

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 17
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА
ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 4 МАЙ 2022 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Надежда Йорданова – министър на правосъдието

ОТСЪСТВАТ: Вероника Имова, Галина Захарова, Георги Кузманов, Даниела Марчева, Стефан Гроздев

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 9,33 ч.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Добро утро, колеги!

Шестнадесет от членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет участват и са на линия, така че имаме кворум и можем да започнем работа.

Настоящото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет е свикано по установения от закона ред с една точка от дневния ред - Разглеждане по допустимостта на предложението на министъра на правосъдието, вх. № ВСС-11155/16.07.2021 г., за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор на Република България Иван Стоименов Гешев, на основание чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията на Република България, съгласно

решение по Протокол № 14/12.04.2022 г., т. 1 на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Други предложения по дневния ред за допълнителни точки има ли? Няма.

Преминаваме към разглеждане на първа точка и единствена от настоящия дневен ред.

Уважаеми колеги, в изпълнение на указанията, които бяха предоставени с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет на министъра на правосъдието представих на Вашето внимание в установения срок уточнение към предложение с рег. № ВСС-11155/16.06.2021 г. на министъра на правосъдието. Считам, че след направените уточнения то е редовно и съответно допустимо.

Предлагам да спазим подхода, който беше при разглеждането на предходното предложение да обсъдим допустимостта пункт по пункт или предпочитате да ги разгледаме в цялост? Приемам, че спазваме установения ред, който беше досега. Благодаря!

В настоящото предложение от м. юли 2021 г. се съдържат 4 групи факти и обстоятелства, които според министъра на правосъдието, обосновават наличието на основание за предсрочно освобождаване на главния прокурор.

Първата група обстоятелства се състоят в разгласяване на данни от досъдебно производство, което представлява нарушение на чл. 32 и чл. 33 от Закона за СРС, както и публични изявления и коментари, които показват пристрастност и предубеденост, и нарушават презумпцията за невинност. Конкретните факти са изнесени. Става въпрос за обстоятелства. На 28.01.2020 г., когато по разпореждане на Иван Гешев е публикувана

извадка от постановление и звукозаписи, придобити чрез специални разузнавателни средства на разговор между Президента и командващия ВВС ген. Стойков.

След това на 14.07.2020 г., отново по разпореждане на Иван Гешев, прокуратурата оповестява данни, придобити чрез СРС по отношение на други лица (Огнян Стефанов – журналист, и Александър Паунов – депутат), разговаряли с обвиняемия Васил Божков. Разпространяването на записите, посочени в т. 2, е предшествано от изявление на говорителя на главния прокурор Милева, че „Ще станете свидетели как обвиняеми си партнират с журналисти, политици“ ... Правната квалификация също е посочена много обстойно.

Също така са включени и изявления в интервю на Гешев в предаването „Здравей, България“ по Нова телевизия на 10.07.2020 г. Имам доказателствено искане по тази точка, но след като приключим обсъждането по допустимостта, ще се върнем на тази тема.

Благодаря Ви!

Заповядайте, г-н Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Не мисля да взимам повече думата, чува ли се? Не мисля да взимам повече, освен ако не се наложи нещо в хода на дискусията. Затова ще кажа, че нямам възражение по допустимостта и на цялото искане този път на министър Йорданова, а предишния път на министър Рашков, защото по същество то беше на министър Рашков, служебният министър на вътрешните работи.

Това, което ще кажа е, че държа исканията, включително и на г-жа Йорданова, да бъдат разгледани от Висшия съдебен съвет по същество, за да не се позволява да продължава изпълнителната власт (може би в лицето на г-жа Йорданова и на други политици) да

се упражнява върху независимата съдебна власт, в частност върху Висшия съдебен съвет, че се опитва да забави едва ли не разглеждането по същество.

Моето становище е, че най-вероятно може би г-жа Йорданова с искането си до Върховния административен съд цели точно това - да забави това производство, но аз държа да бъде обсъждано всичко по същество, тъй като за всеки, както казах преди малко, първокурсник в Юридическия факултет това са изключително забавни твърдения, включително и в настоящото искане, така че държа да бъдат разгледани по същество, както приехме според нашите правила пред Българска национална телевизия. Надявам се там, че г-жа Йорданова няма да чете, както всеки път, а ще има възможност да се развие някакъв диалог между нас. Тъй като тя отказва така упорито, надявам се не защото я е страх да разговаряме за съдебната реформа, но това, което провежда тя в момента в някакъв аспект касае българското правосъдие и пред Българската национална телевизия ще се наложи и да разговаряме, госпожо Йорданова. Надявам се да не си напишете предварително така опорките, защото е хубаво да се импровизира, така се получава по-интересен диалог за българските граждани, много ясно ще изразим своите позиции.

И в този аспект продължавам да твърдя и заявявам, че желая по същество да бъдат разгледани исканията на г-жа Йорданова. Смятам, че са допустими, включително настоящото искане, макар и смешни. Особено забавно е как по разпореждане на г-н Гешев (четох) са публикувани прессъобщения. Това наистина е много интересно. Аз поне нямам спомен да съм давал разпореждане, но явно някой разполага с екстрасенски способности. *(Шегува се.)* Това е в рамките на шегата, разбира се.

Така че нямам възражения по допустимостта, но имам доказателствено искане, както имах и в предишното искане за отстраняване. То е за прилагане към производството и за публикуване на сайта на Висшия съдебен съвет произнасянето на Специализираната прокуратура, касаещо това, което изчете преди малко г-жа Йорданова изразително. Това е моето доказателствено искане. Естествено, най-вероятно ще трябва да бъдат заличени личните данни, за да могат българските граждани, които не са длъжни да имат юридическа квалификация и знания, да прочетат дали това, което твърди г-жа Йорданова, а преди това и министър Рашков, кореспондира с трайната практика на Върховния касационен съд, с българското законодателство и т.н.

На мен ми е ясно, че целта, една от целите е главният прокурор да не говори, но аз като български гражданин имам и гарантирани от Конституцията права, г-жо Йорданова, и държа на тях, и ще продължа да изразявам становището на прокуратурата, особено когато най-вероятно зад тези отстранявания може би седят така политически интереси и политически поръчки, целящи овладяване на прокуратурата, отстраняване персонално на един конкретен човек и съсипване на наказателното правосъдие, а това може да е в интерес само на олигархията, мафията. Значи, българските граждани ще трябва да си зададат въпроса кой има интерес и когато си зададат въпроса кой има интерес, ще си отговорят на въпроса защо. Това е, което исках да кажа.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Имам едно настояване. Упражняването на законоустановено право да се оспорват незаконосъобразни актове не съставлява никакво бавене на каквато и да е било процедура, а означава прилагане на закона. Настоявам да не се правят никакви инсинуации!

Колеги, благодаря! Становища?

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Ние сме в производство по преценка редовността и допустимостта на предложението от 16.07.2021 г., направено от тогавашния министър на правосъдието Янаки Стоилов. Поради това аз ще говоря по този въпрос.

С решение на Пленума от 12.04.2022 г. бяха дадени указания на министъра на правосъдието да отстрани нередовности на това предложение по реда на чл. 10, ал. 2 от правилата, които ние приехме, а това са именно Вътрешни правила установяване на основание за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор. От министъра на правосъдието Надежда Йорданова е подадено заявление от 19.04.2022 г., с което считам, че е спазен срокът по чл. 10, ал. 2 от тези правила за отстраняване на нередовности, поради което считам, че няма основание за оставяне без разглеждане на искането от 16.07.2021 г. на основание чл. 11 от правилата. Освен това считам, че предложението с направените уточнения към него е редовно и допустимо. То е направено от компетентен орган, за което е налице произнасяне на Конституционния съд нарочно по конкретния случай по конституционно дело № 17/2021 г., известно на всички ни, с което Конституционният съд се произнесе в смисъл, че министърът на правосъдието е оправомощен да прави предложение за предсрочно освобождаване на главния прокурор.

На следващо място, предложението, по отношение на което е направено лицето, а именно главният прокурор – господин Иван Гешев, заема към настоящия момент длъжността „главен прокурор“, поради което е изпълнено и условието по точка 2 на

чл. 12 от Вътрешните правила. Няма данни, нито са направени твърдения за друго предложение за същите фактически обстоятелства срещу главния прокурор, нито пък е налице решение по чл. 175, ал. 5 от Закона за съдебната власт, поради което е изпълнено условието по точка 3 от правилата, както сме го формулирали.

И на следващо място, с оглед допълнението или писменото заявление от 19.04.2022 г., направено от министър Йорданова, считам, че предложението съдържа изложение на фактическите обстоятелства в достатъчно конкретизиран, ясен, последователен и систематизиран вид, обстоятелства, за които се твърди, че съставляват тежко нарушение или системно неизпълнение на служебните задължения, както и действия, които накърняват престижа на съдебната власт.

Освен това по т. 1, която в момента обсъждаме от това предложение така, както беше докладвана, считам, че е изпълнено и условието твърдените фактически обстоятелства да са извършени в срока на мандата на главния прокурор. Правя изрично уточнение по този въпрос, както съм заявявала и на предходното обсъждане и при приемането на самите правила, аз не споделям законосъобразността на това условие за допустимост на предложението, но в конкретния случай дори и това предложение е изпълнено.

Освен това предложението отговаря на формалните изисквания за съдържание по чл. 7 – обстоятелство, което е било безспорно с изключение на изложението на фактическите обстоятелства, за което ние дадохме указания на министъра на правосъдието да отстрани и по мое виждане те са отстранени.

По тези съображения считам, че нямаме основание да оставим без разглеждане искането на министъра на правосъдието в частта по т. 1. Подробно говорих по предпоставките – процесуалните, за да сме наясно какви са те и че те са изпълнени в частност по тази точка. По останалите точки, както заявих и предишния път, няма подробно да говоря, доколкото обстоятелствата, с изключение на фактическите, са идентични. Имам предвид касаещи предпоставките за редовност и допустимост на предложението.

Аз имам становище по направеното от главния прокурор доказателствено искане, но считам, че ние следва да се произнесем по доказателствените искания, както тези, които са направени в предложението на министъра на правосъдието, така и тези, които днес прави главния прокурор или евентуално други колеги ще направят, след като се произнесем по въпроса за допустимостта на предложението. Поради това сега няма да взимам становище по този въпрос.

Аз предлагам да гласуваме решение за редовност и допустимост на предложението по т. 1.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Други становища, колеги? Не виждам.

Тогава закривам дебата по този пункт и подлагам на гласуване следния проект на решение.

Приема за редовно и допустимо предложението по т. 1 от министъра... Общо решение ли да гласуваме? Предния път гласувахме точка по точка. (Обсъждат, без включен микрофон.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, че взимам думата. Предния път процедирахме точка по точка, затова смятам отново да продължим по същия начин. Мисля, че така е най-коректно.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, точно така, г-н Чолаков. Аз мисля, че ние постигнахме съгласие в началото на заседанието да процедираме както на предходното заседание. Точно така, да, да.

Приема следния проект на решение: Приема за редовно и допустимо предложението по т. 1 на министъра на правосъдието, с вх. № ВСС-11155/16.07.2021 г. за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор на Република България (Прекъсната от Ат.Дишева, без включен микрофон: Да гласуваме диспозитива уточнено с...) Да, съгласно уточнение по Протокол № 14/12.04.2022 г., т. 1 на Пленума на Висшия съдебен съвет и уточнение с № ВСС-11155/19.04.2022 г. на министъра на правосъдието.

Който е „за“, моля да гласува.

16 гласа „за“.

„Против“? Няма.

Господин Гешев не участва в гласуването. Благодаря!
Приема се.

(Решението е отразено по-долу в цялост)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Преминаваме към т. 2 от предложението. В т. 2 от предложението са формулирани обстоятелства относно липсата на еднакви критерии по преценката и действията по случаи засягащи лица, заемащи висши държавни длъжности. Посочени са всъщност конкретните обстоятелства. Става въпрос за публикуване по разпореждане на Иван Гешев на част от комуникация между процесуално ангажирани лица Пламен Бобоков – бизнесмен, Пламен Узунов – секретар в Президентството и др. Това е станало на 19.06.2020 г. Правната квалификация на тези обстоятелства също е подробно изложена в предложението, така че това е във втората си част предложението.

Ако има коментари и становища, заповядайте!

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! По съображения, които изложих по т. 1 от същото предложение, считам, че предложението в частта по т. 2 също е редовно и допустимо. Моля на основанията и съображенията, които вече изложих, да приемем за редовно и допустимо предложението в тази част, включително условието, твърдените действия или бездействия да са извършени по време на мандата на главния прокурор е изпълнено. С допълнението от министъра на правосъдието от 19.04.2022 г. са отстранени констатираните от нас нередовности по предложението на министъра на правосъдието Янаки Стоилов от 16.07.2021 г. Съгласно съдържанието на този документ предлагам решение в този смисъл.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Други становища? Няма.

Закривам дебата по тази част от предложението и подлагам на гласуване следния проект на решение:

Приема за редовно и допустимо предложението по т. 2 от предложението на министъра на правосъдието, с вх. № ВСС-11155/16.07.2021 г. за предсрочно освобождаване на главния прокурор и уточнение с вх. № ВСС-11155/19.04.2022 г. на министъра на правосъдието.

Който е „за“, моля да гласува.

16 гласа „за“.

„Против“? Няма.

Господин Гешев не участва в гласуването.

С 16 гласа „за“ решението е прието. Благодаря!

(Решението е отразено по-долу в цялост)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: В т. 3 от предложението са изложени обстоятелства относно използване на служители от Бюрото за защита на свидетели за извършване на претърсвания и изземвания в сградата на Президентството, което е злоупотреба с техните служебни задължения, нарушава принципа на разделение на властите и е недопустимо посегателство над друга конституционно установена институция – Президентството.

Посочени са обстоятелства, които са от 09.07.2020 г. тогава, когато по разпореждане на Иван Гешев *„служители към Бюрото по защита към него нахлуха в сградата на Президентството във връзка с претърсвания и изземвания в кабинети на секретаря по правните въпроси и съветника на президента по сигурността“*, с е нарушен принципът на пропорционалност. Фактическите обстоятелства са известни както на членовете на Висшия съдебен съвет, така и на обществото. Изложена е подробна правна квалификация за това защо считаме, че с това се накърнява тежко престижа на съдебната власт не само в национален, но и в международен аспект. Благодаря Ви!

Колеги, становища по предложението в тази му част?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Понеже колегите се въздържат от изказвания, аз ще направя, за да спазим процедурата, предложение в смисъла, в който направих по точки 1 и 2, а именно да приемем, че предложението на министъра на правосъдието от 16.07.2021 г. е уточнено с допълнение на министъра на правосъдието от 19.04.2022 г. в частта по т. 3 е редовно и допустимо. Твърдените фактически действия съответно бездействия, представляващи основание на искането за предсрочно

освобождаване, са извършени по време на мандата на главния прокурор. В този смисъл е изпълнено и това условие по вътрешните правила. Отстранени са констатираните от нас нередовности на искането с допълнително постъпилото заявление от министъра на правосъдието от 19.04.2022 г.

Предлагам да приемем за редовно и допустимо предложението в тази част.

По тази точка също ще взема допълнително становище, когато пристъпим към обсъждане на доказателствените искания.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Колеги, други становища? Не виждам.

Закривам дебата по тази част от предложението и подлагам на гласуване предложение за решение, с което Пленумът на Висшия съдебен съвет приема за редовно и допустимо предложението по т. 3 от предложението на министъра на правосъдието, вх. № ВСС-11155/16.07.2021 г. за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор на Република България и уточнение с вх. № ВСС-11155/19.04.2022 г. на министъра на правосъдието.

Който е „за“, моля да гласува.

16 гласа „за“.

„Против“? Няма.

Господин Гешев не участва в гласуването.

С 16 гласа „за“ предложението се приема. Благодаря!

(Решението е отразено по-долу в цялост)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Преминаваме към последната част от предложението, което касае приемане на правила и практики във връзка с разпределението на делата в прокуратурата,

с което се нарушава принципа на случайно разпределение на делата, залегнали в чл. 9 от ЗСВ.

Тук основната част от твърденията са свързани както с неясни, незаконосъобразни процедури за разпределение на делата, така и във връзка с непублични практики от страна на разпределението на делата, които водят на практика до избягване на (Намесва се И.Гешев без включен микрофон: Кой ги прави публични?) задължението за случайно разпределение на делата. Обстоятелствата са подробно изложени, както тяхната правна квалификация в предложението, което е пред Вас, има доказателствени искания, които ще направя на следващия етап, след като приключим процедурата по допустимост. Благодаря!

Становища и предложения?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

По съображенията, които изложих подробно по време на изказването си по т. 1 от това предложение, считам, че предложението на министъра на правосъдието от 16.07.2021 г., уточнено с допълнение от министъра на правосъдието от 19.04.2022 г. в частта по т. 4 е редовно и допустимо. Твърдените фактически действия и бездействия, представляващи основание според предложението за предсрочно освобождаване на главния прокурор, включително са извършени по време на неговия мандат. В този смисъл е изпълнено и съдържачото се във Вътрешните правила изискване действията/бездействията да са извършени по време на мандата.

С допълнението към предложението на министъра на правосъдието от 19.04.2022 г. са изпълнени указанията, дадени от

Пленума на Висшия съдебен съвет за отстраняване на нередовности по предложението от 16.07.2021 г.

В този смисъл и както казах по подробно изложените съображения по точка 1 от това предложение предлагам да вземем решение, с което приемаме за редовно и допустимо предложението в частта по точка 4 така, както е уточнено от министъра на правосъдието от 19.04.2022 г.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Други становища, колеги? Не виждам.

Закривам дебата по тази част от предложението и подлагам на гласуване следния проект на решение - Приема за редовно и допустимо предложението по т. 4 от предложението на министъра на правосъдието, с вх. № ВСС-11155/16.07.2021 г. за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор на Република България и уточнение, с вх. № ВСС-11155/19.04.2022 г. на министъра на правосъдието.

Който е „за“, моля да гласува.

16 гласа „за“.

„Против“? Няма.

Господин Гешев не участва в гласуването.

С 16 гласа „за“ решението е прието.

(Решението е отразено по-долу в цялост)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Преди да минем към обсъждане на доказателствените искания предлагам да си вземем решението за откриване на процедурата така, както беше и по предходната процедура, на основание чл. 15 от Вътрешните правила за установяване на основание за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на Върховния

касационен съд, председателя на Върховния административен съд и на главния прокурор имате ли съображения по това предложение?

Добре, колеги. Предлагам на гласуване следния проект на решение – На основание чл. 15 от Вътрешните правила за установяване на основание за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор открива процедура по чл. 175, ал. 5 от Закона за съдебната власт за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор на Република България по предложение, с вх. № ВСС-11155/16.07.2021 г. на министъра на правосъдието и уточнение, с вх. № ВСС-11155/19.04.2022 г., на министъра на правосъдието.

Който е „за“, моля да гласува. (Прекъсната от Ат. Дишева, без включен микрофон)

Да, извинявайте, да! Да, извинявайте!

Уточнявам, че първият номер е предложението на министъра на правосъдието, с ВСС-11155/16.07.2021 г. (Прекъсната.) Да, добре. Правим уточнение в скоби (министъра на правосъдието професор Стоилов) и уточнение, с вх. № ВСС-11155/19.04.2022 г.

Който е „за“, моля да гласува.

15 гласа „за“.

„Против“? Няма.

Господин Гешев не участва в гласуването.

С 15 гласа „за“ решението е прието.

(Решението е отразено по-долу в цялост.)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: По процедурата. Аз предлагам първо, да разгледаме доказателствените искания и после да вземем решение за обединяване на двете или после ще дебатираме обединяването на двете процедури? Да, добре.

Колеги, преминаваме по процедурата, регламентирана в чл. 17 от Вътрешните правила за установяване на основание за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор. Тя е ясно разписана.

По предложението, което разглеждаме днес, има направени доказателствени искания от страна на вносителя, а именно по точка 2, извинявайте, по т. 1 от предложението и по точка 4 от предложението, като те се състоят в следното.

Първото доказателствено искане е да бъде изискан от Нова телевизия запис на интервюто, излъчено на 10.07.2022 г. в предаването „Здравей, България“ по Нова телевизия с анонс „Говори главният прокурор Иван Гешев“. (Прекъсната.) О, извинявайте, 10.07.2020 година.

И по точка (Прекъсната.) Моля? И по т. 4 от предложението моля да бъде изискана от Софийска градска прокуратура заповед на административния ръководител, издадена на основание чл. 2, ал. 1 и чл. 2, ал. 3 от приложението на разпределението на преписките и досъдебните производства на принципа на случайния подбор в Прокуратурата на Република България.

Също така моля от Софийска градска прокуратура да бъде изискана информация относно това за периода от встъпване в длъжност на Иван Гешев като главен прокурор до настоящия

момент колко прокурори има в отдел „Специализиран“, колко от тях са командировани от други прокуратури.

Това са трите ми доказателствени искания.

ИВАН ГЕШЕВ: Пропуснахте едно. Първото, моята заповед за...

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Има искане за предоставяне на заверен препис от Правилата.

ИВАН ГЕШЕВ: Те са представени.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Аз всъщност, ако не бъдат... Аз съм представила съм копие от Правилата. Ако не бъдат оспорени, мисля, че могат (Намесва се И.Гешев, без включен микрофон: Заповед (не се чува), искане на заповедта, с които са утвърдени. Това пропуснахте. Ако не я искате, няма да Ви я пратя. Иначе с удоволствие...)

Допълвам така направените от мен доказателствени искания с акта, с който са утвърдени цитираните правила за разпределението на преписките и досъдебните производства в Прокуратурата на Република България.

Господин Гешев направи също доказателствено искане. За протокола, г-н Гешев, бихте ли го повторили? Благодаря!

ИВАН ГЕШЕВ: То би трябвало да е качено в материалите, нали така? Ако желаете, ще го прочета, но е част от материалите.

Това е да се изиска от Комисията по професионална етика и да се приложи към материалите по производството, както и да се качи, извинявам се, да се публикува на сайта на Висшия съдебен съвет, естествено със заличени данни, постановление (в случай, че Комисията по професионална етика разполага с такава)

по подадения срещу мен сигнал от тогавашния служебен министър г-н Рашков, касаещ т. 1 от настоящото искане, което приехме за допустимо за отстраняването ми, където доста подробно, предполагам са обсъдени всички аргументи. Най-малкото от това постановление ще стане ясна цялата фактическа обстановка и цялата правна рамка, която е излишно да обсъждаме отново в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, още повече, че проведохме дебат още миналата година доста подробен по тази тема. Това е моето доказателствено искане, в смисъл искането е приложено като част от материалите, а с постановлението би трябвало да разполага Комисията по професионална етика.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Колеги, становища и предложения във връзка с така направените доказателствени искания?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Надявам се да не съм пропуснала някаква съществена част от дебата, за което се извинявам.

Аз считам направените доказателствени искания в допълнението, което е направено от министъра на правосъдието за допустими и относими към правния спор. Същото се отнася и до искането на г-н Гешев. Доколкото разбрах, той иска да бъде приложено като доказателство в това производство постановлението, с което се отказва образуване на досъдебно производство срещу него. Това във връзка с фактическите твърдения по т. 1. Виждам, че този материал дори е разпоредено от представляващия Висшия съдебен съвет да бъде публикуван на сайта на Висшия съдебен съвет.

Аз щях да изразя становище, че в рамките на това производство ние нямаме основание да вземаме такова решение, защото ако направим това с въпросното постановление, ще трябва по същия начин и по същата фактическа и правна логика да публикуваме всички останали материали. Но виждам, че с разпореждане от 03.05., това е вчера, г-н Магдалинчев вече е взел решение да бъде публикувано на сайта на Висшия съдебен съвет постановлението за отказ за образуване на досъдебно производство по преписка № 1648/2021 г., на Специализираната прокуратура. Не знам дали това вече е сторено, но ако е сторено, най-малкото трябва да действително да се заличат личните данни, поне тези, които не касаят публични личности.

Аз бих искала да обърна внимание освен тези доказателствени искания на още едно обстоятелство. За мен не стана ясно дали посочените вътрешни правила по точка 4 от предложението са публично оповестени и моля да бъде уточнено къде и как са оповестени.

Иначе считам, че следва изрично да бъде записано в протокола, вероятно от днешното заседание, изявление на главния прокурор, че не оспорва съдържанието и издаването на Правила за приложението на разпределението на преписките и досъдебните производства на принципа на случайния подбор в Прокуратурата на Република България, посочени в обстоятелствената част на предложението, извинявайте, по т. 4.

И бих искала да обърна внимание последно на обстоятелството, че в предложението има позоваване на публикации на чужд език. Считам, че същите, за да се ползват като доказателства (твърдението е като доказателства за уронване престижа на съдебната власт в това производство се ползват),

следва да бъдат представени в превод. Това е по мое виждане по доказателствената сила на това искане, а не по неговата относимост към настоящия момент, за да не бъдат правени евентуално доводи, че са на чужд език. Ние сме имали такива случаи.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Заповядайте, г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, искам да взема отношение по доказателствените искания, касаещи т. 4 на страница 6. Конкретно. Изискана е заповед на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, касаеща разпределението на преписките и досъдебните производства на принципа на случайния подбор, както и информация относно това колко прокурори има в отдел „Специализиран“, колко от тях са командировани.

Считам, че исканата информация по тези два пункта не е относима към настоящия казус. Информацията по-скоро касае организация на работата на Софийска градска прокуратура и съответно дейността и правомощията на административния ръководител на Софийска градска прокуратура. Считам, че няма отношение към настоящия казус, който касае действия или бездействия на главния прокурор, поради което считам, че тези две доказателствени искания следва да бъдат оставени без уважение. Благодаря!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Други становища?

Заповядайте, господин Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Да изкажа становище само по първото искане за изискване запис от Нова телевизия.

Не оспорвам записа, който най-вероятно е налице и в интернет. Не виждам причина да се изисква от Нова телевизия.

Специалистите от IT дирекцията съвсем спокойно могат да свалят записа и да го качат, и да го приложат към материалите на настоящото производство. Не виждам причина да се чака изпращането евентуално неопределено във времето на този запис от Нова телевизия и евентуално може би да се бави така допълнително производството. Не оспорвам това мое интервю. Това е ноторно известен факт.

Ако желае г-жа Дишева, може да направи искане също да се запише в протокола това мое изявление. Така че не виждам причина да се изисква от Нова телевизия записа на интервюто, което посочва г-жа Йорданова като доказателствено искане в т. 1. Така че не мисля, че има пречка това интервю да се приложи към материалите по настоящото производство, а във връзка с изказването на г-жа Дишева, между другото, аз държа и нямам нищо против всички материали да бъдат обнародвани - не обнародвани, извинявам се, публикувани на сайта на Висшия съдебен съвет, за да може да се види колко смешни са твърденията на Министерството на правосъдието. Даже държа, ако прецени Пленумът, те да бъдат публикувани на сайта на Висшия съдебен съвет, за да се забавлява целокупният български народ заедно с нас.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Други становища?

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам доводи във връзка с възражението, което мисля, че г-н Стоев направи, по относимостта на част от доказателствените искания по т. 4.

В частност, ако правилно съм разбрала, беше оспорена относимостта на исканията по втората и третата част, те не са номерирани, но става въпрос във втората част искането е в смисъл

– да бъде изискано от Софийска градска прокуратура заповед на административния ръководител, издадена на основание чл. 2, ал. 1 и чл. 2, ал. 3 от Правилата за приложение на разпределението на преписките и досъдебните производства на принципа на случайния подбор в прокуратурата.

И третото искане, касаещо т. 4 от предложението, е да бъде изискана информация от Софийска градска прокуратура относно това за периода от встъпване в длъжност на Иван Гешев като главен прокурор до настоящия момент колко прокурори има в отдел „Специализиран“, колко от тях са командирани от други прокуратури.

Считам, че тези две искания са относими, защото са свързани с твърдяното нарушение по т. 4 от предложението, а именно *„пренебрегване на принципа за случайно разпределение на делата (чл. 9 ЗСВ) чрез създаване на специализирани отдели в СРП и СГП, в чието кадрово окомплектоване участват командирани прокурори, поставящо под въпрос тяхната независимост“*.

Дали обстоятелствата, които се установят с доказателствата, изискани, условно ги наричам по точки 2 и 3 от доказателствените искания, касаещи основанието по т. 4, действително установяват твърдените от министъра на правосъдието нарушения, е въпрос, който ние следва да обсъдим по същество, но считам, че събирането на тези доказателства е относими и е необходимо за изясняване на фактическата обстановка в частта по т. 4 от предложението, доколкото се твърди (повтарям) в това предложение, в т. 4 по предложението, че създаването на специализирани отдели от една страна, създаването на правила за разпределение на делата, включващо и

тези отдели, от друга. На следващо място, броят прокурорите, които са в тези отдели, очевидно представляващ редуциран брой спрямо броя на прокурорите в съответния орган на съдебна власт (има се предвид СРП и СГП).

И на следващо място, броят на командированите от тези прокурори, които са в тези отдели, което вероятно става или по разпореждане на главния прокурор, или на съответния горестоящ главен прокурор (не ми е известна конкретната фактическа обстановка. Но всички тези елементи имат отношение към твърдяното основание по т. 4, така че аз считам не просто за допустимо, а и за необходимо за изясняване на фактическата обстановка по точка 4 от предложението.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Други становища? Не виждам.

С оглед направените възражения по различните доказателствени искания предлагам да ги гласуваме поотделно.

Относно предложението (Намесва се И. Гешев: Госпожа Керелска.) А, заповядайте, госпожо Керелска. Благодаря Ви!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявам се, ако съм пропуснала, но според мен и аз не чух становището на г-н Гешев по отношение на това доказателствено искане - счита ли той, че е допустимо, че е относимо, следва ли да се представя? Какво е неговото конкретно становище по отношение на това конкретно доказателствено искане?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Госпожо Керелска, имате предвид за заповедта на административния ръководител на Софийска градска прокуратура и информацията за отдел „Специализиран“, това ли имахте предвид?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мисля, че това беше обстоятелството, по отношение на което възникна някакъв спор, така да се каже, между г-н Стоилов и г-жа Дишева. Какво е становището на г-н Гешев?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, госпожо Керелска.

Господин Гешев няма задължение да взима становище. Освен това мисля, че той много ясно представи своето становище, така че (И. Гешев: Може ли?)

Да, заповядайте, г-н Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Повтарям заявеното от г-жа Надежда Йорданова, че не съм длъжен да взимам становище.

Мога да взема становище, но трябва да изнеса една лекция на министъра на правосъдието какво е специализация, какви изисквания искат европейските институции, които имат към нас за специализация на съдии на прокурори, в кои актове по Механизма за сътрудничество, проверка и други актове са посочени тези изисквания, какви са процедурите за разпределение в прокуратурата, кой проверява случайното разпределение в прокуратурата при тематични проверки от ИВСС, включително и от ВКС се извършват такива проверки и трябва да извърша един образователен процес, за който смятам, че няма нужда. Така ще се постарая този образователен процес да го осъществя, когато започнем да обсъждаме по същество отделните точки.

Благодаря Ви, г-жо Керелска.

Не възразявам... (Прекъснат от Ат. Дишева, без включен микрофон: Значи не възразявате по тези доказателствени искания?) Смятам, че тези, за които г-н Стоев говори и личното ми отношение е – не, не съм длъжен да взимам отношение. Мога да изразя

отношение, имам отношение, но няма смисъл, така и така не гласувам. Така че Вие ще прецените.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! След още няколко дебата може би ще стигнем до общо разбиране за това що е специализация.

Колеги, с оглед дебата подлагам поотделно на гласуване направените доказателствени искания, като също така предлагам по всяко едно решение да определим срок... (Не довършва.) или да определим общ срок за представяне на тези доказателствени искания. Добре, ще определим общ срок. Доколкото виждам, има консенсус за този подход. Подлагам на гласуване следните решения:

На основание чл. 17, ал. 3 от Вътрешните правила за установяване на основание за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор да бъдат събрани следните доказателства:

На първо място подлагам на гласуване: Да бъде изискано от Нова телевизия запис на интервюто, излъчено на 10.07.2020 г. в предаването „Здравей, България“ по Нова телевизия с анонс „Говори главният прокурор Иван Гешев“.

Който е „за“, моля да гласува!

3 гласа „за“.

„Против“? 13 гласа „против“. Предложението не се подкрепя, не се приема.

(Решението е отразено по-долу)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Министър, може ли?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Преди да сме пристъпили към следващите доказателствени искания и във връзка с резултата от току-що проведеното гласуване, от една страна, а от друга страна, с оглед изявлението на г-н Гешев във връзка с факта на провеждането на това интервю, вероятно и доколкото разбирам, и на неговото съдържание, предлагам да вземем решение, по силата на което да възложим на IT дирекцията чрез директора на дирекцията (има предвид към Висшия съдебен съвет), да бъде свален запис на интервюто, което е излъчено на 10.07.2020 г. в предаването „Здравей, България“ по Нова телевизия с анонс „Говори главният прокурор Иван Гешев“, за присъединяването му към доказателствата по настоящото производство. Мисля, че в този смисъл беше изявлението на господин Гешев като главен прокурор в това ... (Не се чува.)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Заповядайте, г-н Гешев!

ИВАН ГЕШЕВ: Абсолютно подкрепям госпожа Дишева. За облекчение на IT дирекцията мога да посоча, че може би е качено и на сайта, извинявам се, публикувано е на сайта на Прокуратурата на Република България, най-вероятно с линк някъде (това за удобство на IT дирекцията на Висшия съдебен съвет), или на страницата на главния прокурор – някъде в дирекция „Публична комуникация“. На сайта на Прокуратурата на Република България това интервю е налично, така че за удобство, ако желаят, могат да го свалят и от съответната страница на прокуратурата, ако искат – и от страницата на Нова телевизия.

Благодаря Ви!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Други становища по това предложение? Не виждам. Подлагам на гласуване така направеното предложение за решение от госпожа Дишева.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

15 гласа „за“.

„Против“? 1 глас „против“. Господин Гешев не участва в гласуването.

С 15 гласа „за“ и 1 глас „против“ така направеното предложение е прието.

(Решението е отразено по-долу)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Преминаваме към следващите доказателствени искания, т.е. събиране на следното доказателство:

Да бъде представен заверен препис от акта за утвърждаване на Правилата за приложението на разпределението на преписките и досъдебните производства на принципа на случайния подбор в Прокуратурата на Република България.

Който е „за“, моля да гласува! (Прекъсната.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли да посочите за кой период?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Дотолкова, доколкото беше направено изявление, че не се оспорват приложените правила към уточнението, става въпрос за утвърждаването на тези правила.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Тъй като може в различни периоди от време – 2020 г., 2021 г., 2022 или 2006 г. да действат различни правила за разпределение на преписките в ... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Много Ви моля, говорете на микрофоните, защото не Ви разбирам.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявам се, че не ме чувате. Заповедта, с която се утвърждават тези правила, или промяна на правилата, е различна за съответния период от време. Затова беше моят уточняващ въпрос за кой период от време желаете да бъде предоставена заповедта за утвърждаване на действащите правила към този период от време.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не разбрах дали се прави твърдение, че едни и същи правила могат да бъдат утвърждавани с различни заповеди. И в този смисъл ми беше въпросът към господин Гешев – да уточни дали тези правила са публикувани, къде са публикувани и кога. Това е все пак елемент от изискването за достоверност на съдържанието към определен момент. Но дали се твърди, че тези правила с няколко заповеди последователни са утвърждавани?

Изобщо аз не разбрах какво е възражението, но, разбира се, е добре да посочим за коя заповед става въпрос. В този смисъл аз пък считам, че изискването за целите на това производство на правила, които са утвърдени със заповедта, която, надявам се ще бъде представена от Главна прокуратура ... (Прекъсната от Ив. Гешев: Върховна прокуратура.) Върховна, точно така, да, Върховна касационна прокуратура, втори път допускам тази грешка, извинявайте, г-н Гешев, следва да бъдат уточнени. Имах предвид да бъдат представени правилата и датата, на която е издадена съответната заповед, ще стане ясно. Но с оглед... (Не довършва.)

Господин Гешев, като ме прекъсвате, не правите услуга никому. Моля Ви, не го правете!

ИВАН ГЕШЕВ: Извинявам се!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви!

Иначе смятам, че имам последователна мисъл и мога да се изразявам, но когато ме прекъсват по няколко пъти по време на едно или две изречения, ми е малко трудно.

Ще ми се наложи да повтора. С оглед на възражението, което беше направено, считам, от една страна, а от друга страна, липсата на изявление от страна на г-н Гешев за това дали, къде и кога са публикувани Правилата за приложение на разпределение на преписките и досъдебните производства на принципа на случайния подбор в Прокуратурата на Република България, аз считам, че е необходимо нарочното изискване за целите на това производство на тези правила. И, разбира се, считам за редно министърът на правосъдието да уточни към кой период следва да са одобрени тези правила и да се отнася съответната заповед, която пък се изисква с доказателственото искане по т. 4 от предложението.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, проблемът дойде от следния факт. Аз не исках да взимам отношение по допустимостта. Факт е, че в т. 4 не е написана датата, когато са приети тези правила въпреки указанията, че следва за всеки един факт да бъде посочено кое лице, кога и по какъв начин. Проблемът е точно това. Госпожа Мутафова каза следното: по времето, когато г-н Иван Гешев е главен прокурор, могат да бъдат приети различни видове правила за разпределение и всяко едно от тези правила се утвърждава с отделна заповед. И тъй като в предложението няма дата, ние не знаем точно кои правила се изискват и към кой момент. Затова е редно министърът на правосъдието да уточни към коя дата кои

правила иска да бъдат представени, защото е възможно - аз не знам, защото не съм практикуващ прокурор, в периода от встъпването на Иван Гешев до днес да бъдат приети например четири вида правила, т.е. те да бъдат променяни, четири пъти да бъдат променяни с отделна заповед. Към кой момент правилата се иска да бъдат представени към доказателствата? (Намесва се Ив. Гешев: Не се искат правилата. Заповедта, с която се утвърждават.) Ама, за да бъде издадена заповедта, трябва да бъде ясно към кой период.

ИВАН ГЕШЕВ: Може ли да кажа нещо, за да уточня, защото влизаме във вътрешноведомствени неща, с които повечето хора не са запознати?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-н Гешев!

ИВАН ГЕШЕВ: С представянето на заповедта, с която са утвърдени приложенията от г-жа Йорданова правила, ще стане ясно за датите на променяне и ако са извършвани такива, защото във всяка последна заповед са формирани при кой главен прокурор, защото Правилата за случайното разпределение ... (Прекъсване на звука.) ... цитирам точно, са още от времето на г-н Велчев. Така че всички промени от времето на господин Велчев, господин Цацаров и господин Гешев са във всяка последна заповед цитирани, всички изменения и т.н. Така че с представянето на заповедта с тези правила, които заявявам, че са действащи към момента в Прокуратурата на Република България, всички тези въпроси ще бъдат изяснени, включително и г-жа Йорданова ще знае датата на утвърждаването и т.н. Така че да не влизаме по допустимост. Вече влизам по същество и няма смисъл.

Ще представя заповедта. Декларирам, че съществува такава, подписал съм я аз, и всички тези обстоятелства ще станат ясни с представянето на тази заповед.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Гешев! (Реплика на Огнян Дамянов без микрофон, не се чува.)

Заповядайте, г-н Стоев! И моля, на микрофон, защото господин Дамянов не се чу. Заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Точно това исках да кажа, господин Дамянов подсказа - като формулирате, формулирайте, че искате последната заповед на Иван Гешев, която касае въпросните правила.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Господин Стоев, мога и ще уточня, просто нека да се развие дебатът.

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Дамянов беше преди мен.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Господин Дамянов, извинявайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Няма проблем.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност аз исках в този смисъл да попитам включително и колегите. Твърди ли се от някого (съжалявам, че г-н Гешев го няма в момента), че има няколко действащи по едно и също време Правила за приложение за разпределението на преписките? (Оживление в залата, реплика: Естествено, че не.)

Добре, чудесно е това уточнение, че няма по едно и също време действащи няколко правила, защото в тези правила, които са приложени към допълнението от министъра на правосъдието от 19

април тази година, аз не виждам нито дата на тяхното издаване, приемане, утвърждаване, нито дата, от която се считат приложими или следва да бъдат прилагани. Това е действително въпрос, който ние ще дискутираме допълнително. Но аз повтарям – считам, че с оглед на тези обстоятелства и на дебата по допустимостта и относимостта на доказателствените искания по т. 4, които се развиха в това заседание, следва да бъдат представени тези правила от вероятно Върховна касационна прокуратура, или г-н Гешев както прецени и както, разбира се, вземем решение, но считам, че не просто последната заповед е необходима и следва да бъде представена, а всички заповеди, с които са утвърждавани такива правила по време на мандата на господин Гешев.

И нещо повече – дори той да не е издал нито една заповед, ако е приел за допустими предходни правила, т.е. не е отменил предходни правила, с които се създава твърдяната като недопустима специализация, ние следва да вземем предвид тези правила и да ги обсъждаме по същество. Защото, ако има от предходен главен прокурор издадени такива правила, които според твърденията на министъра на правосъдието нарушават принципа на случайното разпределение по чл. 9, и г-н Гешев се е съгласил тези правила да бъдат прилагани в прокуратурата, то е същото, като самият той да е издал тези правила (оживление в залата), по мое виждане, защото иначе би трябвало да ги отмени.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Когато се произнасяме по допустимостта на доказателствата, следва да се има предвид в каква процедура сме, а тя е за отстраняване на главния прокурор за действия, повтарям – за действия. За бездействия отговорност в

тази процедура не се носи, защото така пише в Конституцията. Така че, когато преценяваме допустимостта, ще преценяваме дали това са действия на главния прокурор. Няма да изместяме предмета на доказване с внушения, че трябвало да направи, не е трябвало. Дали е трябвало, дали не е трябвало – не касае тази процедура, ако става дума за бездействия.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Господин Дамянов, това е по същество. Нека да се върнем ... (Прекъсната.)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Не е по същество, по допустимостта е.

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без микрофон): Аз на моя въпрос може ли да получа отговор?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Аз съм съгласна с госпожа Мутафова ... (Реплика без микрофон, не се чува.) Напълно съм съгласна, че това е важно обстоятелство, което трябва да бъде уточнено, затова благодаря, че се повдига въпросът.

Други становища, преди да... (Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, заповядайте, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може би не ме виждате, оставам с такова впечатление. Доста отдавна вдигам ръка.

Колеги, хубаво е, че се повдигна въпросът, но според мен така развилият се дебат е излишен. Би било добре в уточнението министърът на правосъдието да каже акта, с който са утвърдени правилата - като номер и като дата, но това не е направено. Но според мен това не представлява никаква пречка във връзка с нашето произнасяне, защото така или иначе към уточнението са представени правила и се иска заверен препис на тези правила.

Освен това съвсем лесно може да се уточни с кой акт - заповед или друг акт, тези правила са утвърдени. Аз не виждам никакъв проблем и защо трябва да правим всичките тези уточнения и дебати, след като е ясно за какви правила, с какво съдържание става въпрос и просто трябва да се установи тези правила с това съдържание с какъв акт са утвърдени и той да бъде представен. Мисля, че в този смисъл беше и изказването на господин Гешев, т.е., че няма пречка това да стане.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Други становища?

С оглед на въпроса, който беше поставен от госпожа Мутафова, правя следното уточнение. В предложението се има предвид актът, с който са утвърдени правилата, действащи в периода след встъпване в мандат на главния прокурор до 16.07.2021 г. - тогава, когато е внесено предложението на проф. Стоилов. С оглед на обстоятелството, че аз поддържам това предложение и други изменения, които са направени в периода от 16.07.2021 г. до 19.04.2022 г., когато е внесено уточнението, мисля, че става ясно, че обхваща целия период. (Реплика без микрофон: Актът, с който са утвърдени?) Да.

Благодаря! (Говорят помежду си)

Моля Ви, дебат на микрофон. Да кажа на колегите, които участват дистанционно – беше проведена дискусия доколко приложените правила са публично достъпни. Господин Гешев каза, че те са достъпни на вътрешния сайт на прокуратурата. С оглед на това, че те не са публично достъпни, се поддържа искането да бъде представен и заверен препис от тях с оглед на яснота и избягване на други спорове.

С оглед на така направените изяснения и разяснения, подлагам на гласуване да бъдат събрани следните доказателства:

Да бъде представен заверен препис от Правилата за приложението на разпределението на преписките и досъдебните производства на принципа на случайния подбор в Прокуратурата на Република България, ведно с акта за утвърждаването им, като правим уточнение, че това обхваща периода от встъпване в длъжност на Иван Гешев като главен прокурор до 16.07.2021 г. и последващи изменения до 19.04.2022 г.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

15 „за“.

„Против“? Не виждам. Господин Гешев не участва в гласуването.

С това така направеното предложение е прието.

(Решението е отразено по-долу)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Преминаваме към обсъждане на следващото доказателствено искане: Да бъде изискано от Софийската градска прокуратура заповед на административния ръководител, издадена на основание чл. 2, ал. 1 и чл. 2, ал. 3 от Правилата за приложение на разпределението на преписките и досъдебните производства на принципа на случайния подбор в Прокуратурата на Република България. Беше проведен дебат по тази тема.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

3 гласа „за“.

„Против“? 11 гласа „против“. Господин Гешев не участва в гласуването.

Предложението не е прието.

(Решението е отразено по-долу)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Подлагам на гласуване да бъде събрано следното доказателство: Да се изиска информация относно това за периода от встъпване в длъжност на Иван Гешев като главен прокурор до настоящия момент колко прокурори има в отдел „Специализиран“, колко от тях са командировани от други прокуратури.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

4 гласа „за“.

„Против“? 10 гласа „против“. Господин Гешев не участва в гласуването.

Предложението не е прието.

(Решението е отразено по-долу)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, госпожо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Във връзка с възраженията, които бяха направени по последните две доказателствени искания и резултата от току-що проведеното гласуване, правя предложение да бъде възложено на администрацията към Висшия съдебен съвет, вероятно на дирекция „Атестиране на магистрати“, да бъде изготвена справка съгласно данните в регистъра за командировани прокурори – ако такъв изобщо съществува, за броя на командированите прокурори в Софийската градска прокуратура за периода от встъпването на господин Гешев като главен прокурор до настоящия момент и съответно за периода на командироването.

Мисля, че подобно обстоятелство ще внесе някаква яснота по тази точка. Аз се учудих от гласуването, което беше проведено, защото то на практика е в противоречие, според мен, с изявлението на г-н Гешев, че всъщност основанието на

предложението по т. 4 е по същество неоснователно, а не с оглед на твърдените конкретни фактически обстоятелства. Заради това не знам какъв беше проблемът да се уточни колко души са в съответния отдел, колко души от тях са командировани, защото, повтарям - казах го и при предишното си изказване, това са част от фактическите твърдения, а останалото, което г-н Гешев изложи, е всъщност възражение по същество и ние следва надлежно да го обсъдим.

Моля да подложите на гласуване това искане.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Становища?

Заповядайте, г-н Стоев!

ЙОРДАН СТОЕВ: Във връзка с направеното предложение. По същество то представлява заобикаляне на предишното предложение. Отново искам да кажа, че тази информация, която се иска, изцяло касае дейността на Софийската градска прокуратура и конкретно на административния ръководител на Софийската градска прокуратура. И отново казвам, че тя е неотнормима към настоящия казус, поради което аз ще гласувам „против“.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Други становища?
Не виждам.

Да изразя и своето становище. Аз считам, че тя е относима дотолкова, доколкото главният прокурор ръководи и представлява цялата прокуратура в Република България, която към настоящия момент е единна, така че с оглед правомощията, които има главният прокурор, съответната информация е относима и с оглед твърденията, които се съдържат в т. 4 от предложението, чиято допустимост приехме.

Благодаря!

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Във връзка с довода, който беше изложен от колегата Стоев. Считам, че по-същественото в конкретния случай е това, че твърденията (доколкото аз съм ги схванала) в предложението са, че въпросните актове, или един акт на ръководителя на Софийската градска прокуратура е издаден в изпълнение на тези правила, които пък са утвърдени – такива са твърденията, със заповед на главния прокурор, т.е. в изпълнение на заповед на главния прокурор се твърди, че е издаден въпросният акт, чието събиране с мнозинство от гласовете се отказва в рамките на това производство.

И да, действително целя да се събере това доказателство по друг начин, както, между другото, процедирахме и по т. 1 и го приехте за напълно допустимо. Въпросът не е в това да лишим производството от възможност да бъдат установени някакви фактически обстоятелства. Същността според мен на това производство следва да бъде съсредоточена върху обсъждането по същество на твърденията и тяхната правна квалификация съответно като основание по чл. 175, ал. 5, а не да се опитваме да игнорираме възможността някакви фактически обстоятелства да бъдат установени. Така че не виждам нищо притеснително в това, че се опитвам в рамките на това производство да бъде събрано доказателство, което считам за относимо, допустимо и необходимо за изясняване на фактическите обстоятелства по предложението.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Други становища? Не виждам. С оглед изчерпване на дебата по това предложение, поставям на гласуване предложението, формулирано от г-жа Дишева.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

Благодаря!

2 гласа „за“.

„Против“? 10 гласа „против“. Господин Гешев не участва в гласуването.

(По-надолу решението се прегласува)

(Реплика без микрофон, не се чува.)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Обсъждаме кворума. Неслучайно отбелязваме, че господин Гешев не участва в гласуването, защото така се запазва кворумът.

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз предлагам да помислим по въпроса, по който гласувахме преди малко. В тази връзка искам да попитам и господин Гешев какво е неговото становище във връзка със събиране на това доказателство. Да, той няма задължение да взима становище, но има тази възможност и мисля, че е в негов интерес, защото с гласуването, което проведохме току-що и малко преди това във връзка със събиране на това доказателство, създаваме впечатление в обществото, че има някакво притеснение по отношение на тези данни. Защото, ако няма такова притеснение, аз не виждам никакъв проблем тези данни чрез тези доказателства да бъдат събрани и евентуално да видим какво сочат те, да преценим по същество относими ли са, не са ли относими и т.н.

Затова пак се обръщам към г-н Гешев - надявам се, не е постфактум, защото въпросът е важен, нека той да заяви своето становище по отношение на събирането на това доказателство. Разбира се, ако желае. Но мисля, че то се явява и в противоречие със заявената от него досега позиция в няколко заседания, че той

не се противопоставя да се събират доказателства, не се противопоставя да се разглеждат всички поставени въпроси по същество, в дълбочина, да бъдат изяснени всички обстоятелства и т.н., това да става публично, прозрачно. Затова Ви моля, и на първо време моля г-н Гешев, ако желае, разбира се, да вземе становище по въпроса.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Керелска!

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, по правило едно нещо, като се внесе в един орган – било то ВСС или съд, трябва да бъде подкрепено със съответните доказателства. Всякакви внушения тук, че като сме отказвали да приемем едно доказателство, нещо в обществото, в хората оставало усещане, лош ... (Не се чува.), или какво, не е относимо към този дебат. Значи, министърът, като си внесе предложението, би било редно и хубаво твърденията, които са написани, да бъдат подкрепени със съответни доказателства, защото остава неясно как той ги е написал, след като ги няма доказателствата и ги искаме постфактум. Това е въпрос, който аз си задавам.

А дали г-н Гешев ще отговаря или няма да отговаря, дали ще го питаме през една или през две минути, е негово право, госпожо Керелска. Хайде да не изнасилваме, извинявайте, нещата по този начин. Има си възможност, когато иска, ще отговори, когато – няма. Беше проведено гласуване, Пленумът реши, в негова компетентност е дали да приеме или да не приеме. Аз като прокурор съм правил много искания, които съдът не ги е приемал, и не съм си позволявал да правя второ, трето, пето или седмо, независимо дали ми харесва или не, дали обществото иска или не иска, защото така се прави и така е редно.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Други становища? С оглед така направеното ... (Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вдигах ръка.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, госпожо Керелска! Извинявайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Като реплика. Господин Дамянов, нямаме никакъв спор по отношение на това, че това е една правна възможност, а не задължение на г-н Гешев. Просто аз го попитах. Мисля, че няма нужда от допълнителна, почти адвокатска защита във Ваше лице. Той присъства в залата, може да каже какво е неговото становище. И съм повдигнала въпроса с оглед заявената от него изначална позиция за това, че той желае да бъдат изяснени всички факти и обстоятелства, това да става публично и прозрачно, и в обществото да не остават никакви съмнения. Затова си позволих да повдигна въпроса.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Други становища?

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Понеже тук се каза, че ние не може да изискваме доказателства – поне аз така разбрах това възражение, в рамките на това производство ... (Прекъсната.)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Не съм казал такова нещо, госпожо Дишева! (Реплика: Стига с тези внушения!)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Заявявам... (Не довършва.)

Искате ли пак да опитате, колеги, по-силно, и в по-задружен глас?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Ами и Вие прекъсвате, колега Дишева. Аз си говоря на глас, както казахте Вие един път.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Говорим за днешното заседание.

Способите за събиране на доказателства в рамките на едно производство, включително и в настоящото, са различни и изискването на едно доказателство, в случая писмен документ, от лицето, което го държи, от една страна, и от друга страна, след като този документ не е публично достъпен, е напълно допустимо във всяко едно производство. Така че в конкретния случай считам, че от процесуална гледна точка не съществува проблем по изискването на въпросните доказателства. Ако заповедите и информацията, за която ние сега коментираме и обсъждаме дали да бъде изисквана или не, беше публична, разбира се, че не е необходимо тя да бъде нарочно изисквана, но случаят не е такъв. Стана ясно, че дори и правилата, за които ние коментирахме по т. 4 от предложението, не са публично достъпни.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Заповядайте, г-н Новански!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря! Аз останах с впечатление, че имаше гласуване. Това гласуване не се харесва на някого. Ако искате, предложете прегласуване и да приключим.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря!

Господин Новански ми взе думата от устата. Аз искам да кажа абсолютно същото. При положение, че се постави на обсъждане, мина обсъждането и се гласува, не разбирам какво правим тук в последните 15 минути. Ако искате, дайте да прегласуваме отново.

И, госпожо Министър, това е моето предложение към Вас. Когато приключи един дебат с гласуване, да не го отваряме отново. Ако ще го отваряме, да гласуваме втори път. Но не знам

какво правим в тези 15 минути. (Емоционално.) Изкушавам се да изляза от залата и да падне кворумът. И Ви казвам, че ще го направя, ако продължавате в този дух. Внушения се създавали и... (Не довършва.)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Господин Новански, моля за толерантен... (Прекъсната.)

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Аз съм Иванов.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Извинявайте, г-н Иванов! Моля за толерантен дебат (Намесва се Евгени Иванов: Аз моля същото.) Мисля, че досега съвсем конструктивно го постигнахме.

С оглед на процедурното предложение и с оглед на това, че беше поставено под въпрос дали има или няма кворум при предходното гласуване, подлагам на повторно гласуване предложението на г-жа Дишева.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

2 гласа „за“.

„Против“? 14 гласа „против“. Господин Гешев не участва в гласуването.

Предложението не е прието.

(Решението е отразено по-долу)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Преминаваме към предложението, направено от г-н Гешев, което се намира в материалите по настоящия дневен ред, с вх. № ВСС-11155/03.05.2022 г., а именно да бъде изискано от Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет постановление за отказ от образуване на досъдебно производство по прокурорска преписка № 1648/2021 г. по описа на Специализираната прокуратура, образувано по повод сигнал на доц.

Бойко Рашков до Националната следствена служба. Искането за публикуване на интернет страницата мисля след това да го коментираме. Който има становище по това искане, моля, заповядайте!

Госпожо Керелска, искате думата ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Извинявайте, колеги, обаче аз се нуждая от известно разяснение. Иска се постановление на Комисията по професионална етика за образуване на предварително производство. Правилно ли съм разбрала? Това от компетентност на Комисията по професионална етика ли е? Те ли се занимават с решенията по отношение на това дали да се образува предварително производство или не. Доколкото ми е известно, тези комисии се занимават единствено с подадени сигнали и могат да се самосезират. И с постановление ли се произнасят тези комисии? Поне на мен не ми е известно актовете, с които те се произнасят, да се обозначават по този начин, с този термин.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Госпожо Керелска, това, което е посочено в документите, е, че се изисква постановление за отказ от образуване на досъдебно производство от Специализираната прокуратура, а документът се изисква от Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. В материалите е, така че може да го погледнете, ако нещо не съм прочела правилно.

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност неразбирането на госпожа Керелска е съвсем основателно. Аз също не разбирам защо трябва от Комисията по професионална етика да се изисква постановление на Специализираната прокуратура.

Госпожо Керелска, всъщност твърди се, че е постановено (и то действително е поставено и е представено по делото) постановление на Специализираната прокуратура. Това е документ, означен под Приложение 27 в нашите материали – постановление от 19.11.2021 г. на административния ръководител на Специализираната прокуратура по преписка № 1648/21 по описа на Специализираната прокуратура, с което е отказано образуването на досъдебно производство по сигнал от министъра на вътрешните работи, подаден през юли месец (доколкото разбирам) миналата година.

Аз не разбирам обаче защо се иска това постановление от Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия. Постановлението е представено, и ако ние нямаме спор по неговото съдържание (то е представено, доколкото разбирам, от господин Гешев) просто може да го приобщим към материалите по производството. А иначе органът, от който трябва това постановление да бъде изискано, е Специализираната прокуратура, защото това е органът, който е издател на въпросното постановление, а пък прилагането му по преписка на Етичната комисия е въпрос, който аз не разбрах каква е връзката му с това производство.

Тук беше направен коментар, който вероятно колегите, които са извън залата, не разбраха, дали има произнасяне по тази преписка пред Етичната комисия. Аз в тази връзка моля да се обясни какво е отношението на преписката пред Етичната комисия към настоящото производство и евентуално да преценим включително цялата преписка или произнасянето на Етичната комисия да приобщим. Но постановлението считам, че следва да бъде изискано от Специализираната прокуратура. И в този смисъл,

ако се поддържа предложението да бъде изискано от Комисията по професионална етика, аз ще гласувам „против“. Иначе съм напълно съгласна, че това постановление трябва да бъде приобщено към материалите по това производство, но не да бъде изисквано от Комисията по професионална етика.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще кажа, че действително въз основа на писмото на главния прокурор от 3 май тази година аз съм с резолюция насочил към Специализираната прокуратура, от която е изискано постановлението, и е приложено с писмо на прокурор Валентина Маджарова, приложено е. От Специализираната прокуратура ни е изпратено тук и е налично към тези материали.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тогава защо ще го искаме от Комисията по професионална етика?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Господин Гешев, заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Да уточня по какъв метод ще се приложи това постановление. Добре, приемаме, че съм допуснал грешка, че съм посочил доказателствено искане да се изиска от Комисията по професионална етика, в случай че разполага с такова постановление. Моята фактическа грешка, и правна може би, за което се извинявам, е коригирана от господин Магдалинчев. Постановлението е приложено по материалите.

Това, което е моето искане, е искане да се приложи това постановление, а не произнасяне на Комисията по професионална етика, ако е имало по този казус. А и доколкото ми е известно, Комисията по професионална етика не се е произнасяла по този казус с оглед на обстоятелството, че вече има внесено искане на

господин Стоилов и т.н., и т.н. Това уточнение, ако Ви е полезно, го имайте предвид.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Колеги, с оглед така направените уточнения, да гласуваме ли изрично приобщаването към преписката на това постановление? (Реплика без микрофон: Да.) Добре. Ще го подложа на гласуване и след това ще обсъдим и публикуването му.

Колеги, с оглед на дебата подлагам на гласуване: Да бъде приобщено към настоящото производство постановление за отказ от образуване на досъдебно производство по прокурорска преписка № 1648/2021 г. по описа на Специализираната прокуратура, представено в материалите за днешното заседание, с № ВСС-16632/07.03.2022 г., на прокурор Валентина Маджарова.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

16 гласа „за“.

„Против“? Не виждам. Господин Гешев не участва в гласуването.

Предложението е прието.

(Решението е отразено по-долу)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, в писмото и предложението на г-н Гешев има искане това постановление да бъде публикувано на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, като, разбира се, се направи уточнение в залата – след заличаване на личните данни.

Благодаря!

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз имах въпрос във връзка с това постановление и току-що гласуваното приобщаване към доказателствата в производството. Дали това постановление е обжалвано по реда на чл. 213, ал. 1, изречение второ от НПК, доколкото такива указания са дадени в самото постановление? Ако може, г-н Гешев да направи това уточнение. Само ако можете. Или съответно да изискаме такива доказателства от Специализираната прокуратура. В заключителната част на самото постановление е дадено такова указание. Въпросът ми е, ако някой от колегите има такава информация, да ни я предостави, ако не, да я поискаме официално – дали постановлението е обжалвано.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, господин Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Доколкото ми е известно, господин Рашков не е ревизирал своето право да поиска осъществяване на институционален контрол от горестоящата прокуратура, така че това е, което ми е известно. Ако желаете, можете да запитате господин Рашков защо не го е направил. Може би е имал своите аргументи да не го направи.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В тази връзка аз правя предложение да изискаме информация от Специализираната прокуратура дали постановлението с посочения номер, представляващо отказ за образуване на досъдебно производство е обжалвано по реда на чл. 213, ал. 1, изречение второ от НПК и съответно да ни бъде предоставена информация дали и кога постановлението е връчено на лицето по посочения текст. Ние сами бихме могли да направим извода дали срокът за обжалването му е изтекъл.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Госпожо Дишева, само не ми стана ясно това Ваше искане от какво се мотивира? Какво ще установим с този факт, който искате да бъде?... (не довършва) Тази информация да постъпи от Специализираната прокуратура и какво отношение има към настоящия казус?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние току-що приехме решение за приобщаване към доказателствата по производството на едно постановление, с което е отказано образуване на досъдебно производство срещу господин Гешев, който пък в качеството му на главен прокурор е лице, срещу което ние образувахме производство по чл. 175, ал. 5 от Закона за съдебната власт.

След като с това постановление ще се установяват определени факти и обстоятелства, според мен е от съществено значение дали е изчерпана възможността за обжалване на това постановление по реда и от лицата, за които е указано това право в самото постановление. Аз оттам чета този текст.

Дадено е указание за възможността да се обжалва постановлението по реда на чл. 213, ал. 1, изречение второ от НПК. Известно ми е също така, че служебно този прокурорски акт може да бъде разглеждан без ограничение във времето, но тук става въпрос за упражняване на правото на обжалване от лицето, посочено в текста, който вече неколкократно цитирах.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, други? Колеги, други становища? (Говорят на изключени микрофони) Моля Ви, на микрофон! Не виждам.

С оглед изчерпване на дебата, поставям на гласуване предложението, направено от госпожа Дишева, да бъде изискана информация от Специализирана прокуратура относно това дали постановлението за отказ за образуване на наказателно производство по прокурорска преписка № 1648/2021 по описа на Специализираната прокуратура е обжалвано и съответно информация за това кога е съобщено на подателя на сигнала.

Който е „за“, моля да гласува – 3 гласа „за“. Който е „против“... (Реплики)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Госпожо Министър, 4 гласа бяха „за“.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря за уточнението – 4 гласа „за“, „против“ – 11 гласа.

Предложението не се приема.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Във връзка с току-що проведеното гласуване правя предложение да бъде изискана информация от министъра на вътрешните работи, като подател на сигнала, по който е произнесено постановлението, дали и кога му е връчено постановлението с посочения номер. Дали и кога.

Целта ми очевидно е да бъде събрана информацията, която според мен е от съществено значение да преценим дали актът, на който се позовава, включително и главният прокурор, и аз го считам за относим в това производство, съдържа информация, която е преминала съответен институционален контрол по жалба на лицето, за което законът признава такова право.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Становища по така направеното предложение? Не виждам.

Който е „за“ така направеното предложение от госпожа Дишева, моля да гласува – 2 гласа „за“, „против“ – 13 гласа.

Господин Гешев не участва в гласуването.

Предложението не е прието.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Припомням, че ние всъщност трябва да обсъдим така приобщеното постановление да бъде оповестено на интернет страницата на Висшия съдебен съвет след заличаване на личните данни. Не е оповестено, така че, колеги, коментари и становища по това – няма.

Подлагам на гласуване така направеното предложение за оповестяване на това постановление на интернет страницата на Висшия съдебен съвет с направеното уточнение, че да бъде след заличаване на личните данни. Който е „за“, моля да гласува – 14 гласа „за“, „против“ – не виждам.

Така направеното предложение е прието.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, други доказателствени искания има ли? Не, благодаря.

С оглед на това беше изчерпан въпросът за видовете доказателства, които да бъдат събрани. Предлагам Ви да определим срок за тяхното предоставяне и съответно след това да определим срок за запознаването с така представените доказателства с оглед чл. 17, ал. 4 от Вътрешните правила, които бяха приети.

Господин Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, с оглед празничните дни, които предстоят, предлагам срокът да е 7-дневен. Ако е 3-дневен ще е невъзможно на практика да се съберат тези доказателства. В рамките на 7-дневен срок могат да се представят и по-рано, и не по-късно от 7-дневен срок.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Колеги, други предложения?

Аз, с оглед икономия – дали да не обединим в едно гласуване и срокът за запознаване с доказателствата или?...
(Реплики)

Добре, отделно. Разбрах. Приемам колебанията.

Колеги, подлагам на гласуване предложението за определяне на 7-дневен срок от днес за представяне на доказателствата, които бяха изискани с предходните решения на Пленума на Висшия съдебен съвет. Който е „за“, моля да гласува – 15 гласа „за“, „против“ – не виждам.

Така направеното предложение за решение е прието.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, с оглед текста на чл. 17, ал. 4 на Вътрешните правила, трябва да определим срок за запознаване с така представените доказателства. Аз предлагам да го определим сега, като Правилата предвиждат този срок да бъде не по-дълъг от 7 дни, като разбира се той ще започне да тече след последния ден за представяне на доказателствата.

Предложения по този въпрос?

ИВАН ГЕШЕВ: Ако е удобно да предложи, какъвто срок прецени, естествено Пленумът, да е в момента, в който са приобщени доказателствата, защото те могат да се приобщят и утре, примерно. Защо да се чака 7-дневния срок и след това да тече примерно още 7, 10 или 15 дни? Според мен е безсмислено. Срокът да е от момента, в който са представени доказателствата. (Всички говорят)

Добре, от последното или конкретното – зависи, ако има възражения. Както се прецени.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Моето предложение е с оглед този срок да започне да тече след изтичане срокът за представяне на доказателствата, защото в противен случай администрацията на Висшия съдебен съвет трябва да уведоми за постъпването на доказателствата, така че от тази гледна точка – от гледна точка на икономия, но разбира се, както прецени Пленумът.

Господин Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз мисля, колеги, че трябва да се приеме след изтичането на 7-дневния срок, защото иначе това е един много относителен срок. Примерно, 7-дневен срок от момента, в който се представят, ако се представят утре доказателствата, започва, или ако постъпят другиден – какво се получава? (Говорят на изключени микрофони)

Това е другият момент – дали ще бъде 3-дневен или 7-дневен, но въпросът е да бъде след изтичането на 7-дневния срок.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Госпожа Мутафова, след това господин Стоев.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Госпожо Министър, с оглед на обема от доказателствата, които допуснахме да бъдат събрани и представени, дадохме 7-дневен срок за представянето им.

Предлагам да определим 3-дневен срок за запознаване, тъй като фактически те са много малко като обем – това, което се чака да постъпи допълнително. Мисля, че 3-дневният срок е напълно достатъчен.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища и предложения?

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съвсем умишлено не взех становище по предложения 7-дневен срок за представянето на доказателства. Но, колеги, нека да не забравяме всъщност, че с гласуване се взе решение да бъде задължена администрацията на Висшия съдебен съвет по т. 1 от предложението да направи копие на запис от интервюто, проведено с главния прокурор на посочената дата. Не мисля, че за това са необходими 7 дни, включително и с оглед на празничните дни.

Следващото искане, което беше допуснато беше да се представи от Върховна касационна прокуратура заверен препис от Правилата плюс заповедите на главния прокурор за утвърждаването им. За тези документи, за заверката им и за представянето им също считам, че не са необходими 7 дни. Буквално в рамките на няколко часа това може да се случи, независимо от предстоящите празнични дни. Освен това ни е известно, че когато срокът изтича в почивен ден се счита, че той изтича в първия следващ работен ден, тоест въпреки почивните дни срокът ще изтече следващия понеделник.

Затова аз предлагам да прегласуваме решението за определяне на 7-дневен срок и ако сметете това за неоснователно, да определим и 7-дневен срок за запознаване с оглед необходимия срок за едното и за другото.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Други становища?

Заповядайте, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В чл. 17, ал. 4 от Правилата е предвидено така: „Пленумът на Висшия съдебен съвет осигурява възможност на вносителя на предложението и лицето, за което се отнася, да се запознават с доказателствата по преписката да правят искания, бележки и възражения по тях, както и да изразяват становища по събраните доказателства и по предявените искания като определя срок, не по-дълъг от 7 дни“. Това ми е предложението.

Аз изложих моите мотиви. Защо? Защото предстоят действително няколко дни, които са почивни, празнични съответно.

Оттук насетне, с оглед на тази разпоредба, колегата Мутафова предложи 3-дневен срок, което е разумно, според мен – 7-дневен срок и след него 3 дни за запознаване. Това ни дава като възможност тази разпоредба на чл. 17, ал. 4 от Правилата.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Оттеглям, колеги, предложението си. Дали ще бъдат 3 дни за представяне и 7 – за запознаване, или обратното, с оглед общия срок, е без значение.

Оттеглям предложението си за прегласуване.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Колеги, има ли други предложения? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Мутафова срокът по чл. 17, ал. 4 от Вътрешните правила за установяване на основания за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на Върховния касационен съд, на председателя на Върховния административен съд и главния

прокурор да бъде 3-дневен, считано от изтичане на срока за представяне на доказателства, определен с предходното решение.

Който е „за“, моля да гласува – 16 гласа „за“, „против“ – не виждам.

Господин Гешев не участва в гласуването.

Предложението е прието.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, имаме ли други предложения за решение?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, като гледам първия материал – решение по протокол от 12 април виждам, че ние сме отложили разглеждане на точката, касае се за предложението на настоящия министър на правосъдието, докато се произнесем по допустимостта на предложението. Става дума за предложението на господин Стоилов.

Ние се произнесохме по това предложение, но става въпрос: какво правим с предложението на госпожа Йорданова и не сме ли в хипотезата на чл. 14 от нашите правила, тъй като имаме две предложения за предсрочно освобождаване на главния прокурор? И двете произхождат от страна на министъра на правосъдието. И двете са с едно и също правно основание.

Тоест, аз считам, че сме налице в тази хипотеза и правя предложение да вземем решение за съвместното им разглеждане в една обща процедура.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, господин Дамянов.

Заповядайте, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз изцяло ще подкрепя предложението на господин Дамянов. Действително това

предложение съответства с разпоредбата на чл. 14 и няма смисъл повече да се гледа в отделни производства, да се даде в отделни производства по двете искания, които са насочени по отношение на едно и също лице от министъра на правосъдието, независимо кой е той. Уточнихме нещата относно допустимостта на исканията по предложението по отделните точки, така че считам, че обединяването на двете искания в едно общо производство е правилно и удачно в момента.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, господин Магдалинчев.

Други становища по така направеното предложение? Колеги, не виждам.

С оглед на това подлагам на гласуване следното решение: На основание чл. 14 от Вътрешните правила за установяване на основания за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на Върховния касационен съд, на председателя на Върховния административен съд и главния прокурор да бъдат предложени на министъра на правосъдието с вх. № 11155 от 16 юли 2021 г. и уточнението под същия номер от дата 19 април 2022 г., и предложение с вх. № ВСС-4564 от 2 март 2022 г. за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор, да бъдат разгледани съвместно в една обща процедура.

Който е „за“, моля да гласува – 16 гласа „за“, „против“ – няма.

Решението е прието.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, други предложения?

Има предложения за насрочване – да отворим календарите. Колеги, предложения за дата за следващо заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Госпожо Министър, всъщност към Вас ми е въпросът, разбира се, и към останалите колеги, ако имат информация, за хода на производството пред Върховния административен съд.

Доколкото разбрах от публикации в медии сте обжалвала решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет, с които беше оставено без разглеждане частично, по една точка – напълно, Вашето предложение за предсрочно освобождаване.

В този смисъл въпросът ми е: дали можете да ни предоставите информация за образуваното дело или няколко дела? И евентуално дали има насрочване. По мое виждане то трябва да бъде разгледано на закрито заседание, но няма пречка да бъде насрочено и в открито заседание.

Задавам този въпрос с оглед евентуалното обсъждане на дата за разглеждане на току-що обединените предложения. Имах предвид и останалите колеги, ако имат информация по този въпрос, също да я споделят, ако обичате.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Информацията, с която разполагам, е, че преписката е препратена от администрацията на Висшия съдебен съвет към Върховния административен съд. Оттам нататък господин Чолаков, ако има повече информация, бих била благодарна да я чуем.

Заповядайте, господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно това направих, колега Министър. Току-що отворих системата на Върховния

административен съд. Това е хубавото, когато сме си в кабинета, можеш оперативно да правиш такива справки.

Има образувано производство по жалба на министъра на правосъдието против решение по Протокол № 12, т. 1.2; 1.3; 1.5 и 1.6 от 4 април 2022 г. Делото е образувано на 28 април 2022 г. Номерът е 2944/2022 г. и както колегата Дишева каза – ще се гледа в закрито заседание. Все пак има и срок за произнасяне – 2-месечен по тази жалба. Разпределено е, образувано е, съответно е предоставено на докладчика за произнасяне в състав. Благодаря Ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

С оглед на... (Говорят на изключени микрофони) Да, 3944 е делото.

Колеги, с оглед на тази информация, коментари и предложения? Колеги? Не виждам.

Нека да видим календара и само да Ви кажа, че 3-дневният срок изтича на 16-и, според мое изчисление.

Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега виждам, че тук се пристъпва към изчисляване на датата с оглед на 7-дневния срок за представяне на доказателствата и 3-дневния за изразяване на становище по тях. Следва да държим сметка обаче за обстоятелството, че по предложението, което беше направено от министър Йорданова и по чиято редовност и допустимост ние се произнесохме на 4 април, ние не сме провеждали обсъждане и гласуване по доказателствените искания. Трябва да имаме предвид това обстоятелство.

Още повече, че това произнасяне по доказателствата по предложението от министър Стоилов, проф. Стоилов, тогава

министър на правосъдието, образно го отделям, не е изчерпателно, тоест не се преклодират възможностите както на членове на Съвета, така и на господин Гешев, така и на вносителя на предложението да правят други доказателствени искания, така че трябва да държим сметка за тези обстоятелства, но, повтарям, тепърва ние трябва да се произнасяме по доказателствата по предложението от министър Йорданова.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, други становища?

Госпожо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз доколкото си спомням, там нямаше доказателствени искания от страна на министър Йорданова.

ИВАН ГЕШЕВ: Да, там нямаше.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тя да изясни това обстоятелство все пак, за да нямаме съмнения. По-скоро трябва да съобразим това, което каза господин Чолаков по отношение на произнасянето по частната жалба.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, госпожо Керелска.

Да, правя уточнение, че аз с предложението не съм правила допълнителни доказателствени искания. В периода до предходното заседание, когато се разгледа неговата допустимост, представих допълнителни писмени доказателства, които са приобщени към преписката, така че на този етап аз допълнителни искания по това предложение нямам.

ИВАН ГЕШЕВ: Аз представих, доколкото си спомням, определени доказателства. Има доказателствено искане за едно постановление, но по тази точка беше прието изцяло искането Ви за недопустимо, така че оттеглям това искане за изискване на това доказателство. В случай, че успея да се снабдя служебно с него, все

пак за да могат да се запознаят българските граждани с цялата фактология по т.нар. случай от Вас „Жоси“, в случай, че успея да се снабдя служебно с него, ще го представя отново с искане за публикуване на сайта на Висшия съдебен съвет.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Господин Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, но нали това е предмет на съдебното производство вече. То там, пред съда, трябва да прецените дали да го представители или да го оттеглите, ако сте го представили, така че това е относимо. То не е в момента в това производство.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, колеги.

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, струва ми се, че пообъркахме процедурата.

Ние днес бяхме насрочили заседанието за произнасяне по редовност и допустимост на предложението, направено от проф. Янаки Стоилов, като министър на правосъдието от 16 юли миналата година. Приключихме с това произнасяне.

Предложението от 2 март тази година мисля, че беше, на министър Йорданова не е разглеждано изобщо. Ние като членове на Съвета също имаме право да правим доказателствени искания, но в рамките на съответното производство по правилата, които самите ние гласувахме.

Аз просто обърнах внимание на обстоятелството, че не сме се произнасяли по доказателствата изобщо по другото предложение, което на 4 април разгледахме за редовност и допустимост.

Сега не може, образно казано, стоейки на крак да кажем има-няма доказателствени искания, няма да правим други доказателствени искания, няма да събираме други доказателства. Ние дори не сме поставили на разглеждане това предложение от март месец тази година.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По предложението на министър Йорданова Пленумът на Висшия съдебен съвет се произнесе със свое решение. Някои от исканията частично уважи, другите отхвърли. Това, което е в частта, в която се отхвърли предложението частично на министър Йорданова, са предмет на частната жалба пред Върховния административен съд.

Аз не помня какви доказателства там са представени, какви искания, допълнително извън тези, които са по преписката, което беше коментар. И дори има нарочно решение за приемането или не в тази посока. Аз предполагам, че след като всичко това нещо е вече предмет, отишло към съдебен спор, не знам как ще се произнасяме сега, в момента. За това...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз пак казвам, че малко е така – преждевременно и инцидентно се произнасяме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Може би по-добре да видим какво ще стане и тогава, ако трябва, да се произнасяме по, евентуално, ако сме пропуснали, да се приемат доказателства или не знам какво. Защото то във всички случаи ще се върне обратно тук, когато и да е, след като приключи пред съда.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, тези въпроси вероятно трябва да ги решим в друго съдебно заседание, така че ние трябва да насрочим друго съдебно заседание, където ще изясняваме всякакви

други въпроси, ако трябва ще събираме нови доказателства, ако трябва ще преценяваме това, което госпожа Дишева явно се опитва да направи, да спрем производството, за да може да бъде обвиняван Висшият съдебен съвет, че бави и прикрива нещо.

Всичко това може да бъде решено само от Пленума на Висшия съдебен съвет, тоест ние трябва да определим дата.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Гешев, аз съм тук и съм срещу Вас в тази зала.

ИВАН ГЕШЕВ: Виждам Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Очевидно не виждате или очевидно не разбирате смисъла на това фактическо обстоятелство.

Ако исках да направя искане за спиране на тази процедура или на процедурата по предложението на министър Йорданова, повярвайте ми, щях да го направя. При това мога да се изразя, знам и правното основание. Не правя такова искане!

Напротив, казвам, че ние не сме поставяли на разглеждане по същество предложението на министър Йорданова. На 4 април, ако не бъркам датата, ние се произнесохме само по редовността и допустимостта, и обърнах внимание на това обстоятелство при преценката на датата, на която да насрочим следващо заседание.

Не правя предложение нито за спиране, нито за бавене. Даже – напротив, ако добре си спомняте, аз настоявах и в началото на април, и на следващото заседание да насрочим дата, за да може възможно по-скоро да се разгледа в рамките на закона и на нашите правила и едното, и другото предложение, така че много моля, не

тълкувайте превратно. Аз съм тук и мога да изтълкувам изявленията си, твърденията си и исканията си мога да ги формулирам.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря. (Говорят на изключени микрофони)

Заповядайте, господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, правя предложение относно датата, тъй като 7-дневния и 3-дневния срок изтичат на 16-и, аз предлагам датата да бъде 17 май от 9,30 ч., както редовно правим заседанията. Благодаря Ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Колеги, други предложения относно датата на следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет?

Господин Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма да Ви направя възражение за датата 17 май. Там има насрочено изслушване на административен ръководител, което беше вече веднъж отложено, и още на двама, тоест е насрочено изслушване на трима административни ръководители в съдилищата. Колеги, като единият случай, мисля, че беше за Апелативен съд-София, вече е отлаган веднъж от Съдийската колегия, затова аз ще моля да не е дата 17-и, а да е дата 18-и, ако колегите нямат нищо против.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Господин Петров, а след това господин Стоев.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз съм съгласен с така определената дата 18-и, сутринта в 9,30 ч. да бъде насрочен Пленумът, а следобяд ще направим Прокурорската колегия, или когато приключим.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Господин Стоев, заповядайте.

ЙОРДАН СТОЕВ: Само да кажа, че оттеглям предложението си за 17-и. Съгласен съм също да бъде за 18-и. Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моето предложение е за 19-и. Нямаме заседание, заради колегията... (Всички говорят едновременно) Добре, както прецените.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Правите ли предложението за 19-и? Не. Добре, колеги.

Подлагам на гласуване – има само едно предложение, да бъде насрочено заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на 18 май от 9,30 ч. за разглеждане на двете предложения, които ги обединихме за съвместно разглеждане в едно производство.

Който е „за“, моля да гласува – 16 гласа „за“, „против“ – не виждам.

Господин Гешев не участва в гласуването.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ОТНОСНО: Разглеждане по допустимостта на предложението на министъра на правосъдието, вх. № ВСС-11155/16.07.2021 г., за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор на Република България Иван Стоименов Гешев, на основание чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията на Република България, съгласно решение по Протокол № 14/12.04.2022 г., т. 1 на Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. Приема за редовно и допустимо предложението по т. 1 на министъра на правосъдието проф. Янаки Стоилов, с вх. № ВСС-11155/16.07.2021 г. за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор на Република България Иван Стоименов Гешев и уточнено от министъра на правосъдието Надежда Йорданова, с вх. № ВСС-11155/19.04.2022 г.

1.2. Приема за редовно и допустимо предложението по т. 2 министъра на правосъдието проф. Янаки Стоилов, с вх. № ВСС-11155/16.07.2021 г. за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор на Република България Иван Стоименов Гешев и уточнено от министъра на правосъдието Надежда Йорданова, с вх. № ВСС-11155/19.04.2022 г.

1.3. Приема за редовно и допустимо предложението по т. 3 министъра на правосъдието проф. Янаки Стоилов, с вх. № ВСС-11155/16.07.2021 г. за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор на Република България Иван Стоименов Гешев и уточнено от министъра на правосъдието Надежда Йорданова, с вх. № ВСС-11155/19.04.2022 г.

1.4. Приема за редовно и допустимо предложението по т. 4 министъра на правосъдието проф. Янаки Стоилов, с вх. № ВСС-11155/16.07.2021 г. за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор на Република България Иван Стоименов Гешев и уточнено от министъра на правосъдието Надежда Йорданова, с вх. № ВСС-11155/19.04.2022 г.

1.5. На основание чл. 15 от Вътрешните правила за установяване на основание за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор **ОТКРИВА** процедура по чл. 175, ал. 5 от Закона за

съдебната власт за установяване на основание за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор на Република България по предложение на министъра на правосъдието проф. Янаки Стоилов, с вх. № ВСС-11155/16.07.2021 г. и уточнено от министъра на правосъдието Надежда Йорданова, с вх. № ВСС-11155/19.04.2022 г. по точки 1, 2, 3 и 4.

1.6. На основание чл. 17, ал. 3 от Вътрешните правила за установяване на основание за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на ВКС, председателя на ВАС и главния прокурор, да бъдат събрани следните доказателства:

1.6.1. Не приема предложението да се изиска от Нова телевизия запис на интервюто, излъчено на 10.07.2020 г. в предаването „Здравей, България“ по Нова телевизия с анонс „Говори главният прокурор Иван Гешев“.

1.6.2. Да се възложи на дирекция „ИТСС“ към Висшия съдебен съвет, чрез директора на дирекцията, да бъде свален запис на интервюто, излъчено на 10.07.2020 г. в предаването „Здравей, България“ по Нова телевизия с анонс „Говори главният прокурор Иван Гешев“, за присъединяването му към доказателствата по настоящото производство.

1.6.3. Да бъде представен заверен препис от Правилата за приложението на разпределението на преписките и досъдебните производства на принципа на случайния подбор в Прокуратурата на Република България, ведно с акта за утвърждаването им, за периода от встъпване в длъжност на Иван Гешев като главен прокурор до 16.07.2021 г. и последващи изменения до 19.04.2022 г.

1.6.4. Не приема предложението да се изиска от Софийската градска прокуратура заповед на административния ръководител, издадена на основание чл. 2, ал. 1 и чл. 2, ал. 3 от

Правилата за приложението на разпределението на преписките и досъдебните производства на принципа на случайния подбор в Прокуратурата на Република България.

1.6.5. Не приема предложението да се изиска информация за периода от встъпване в длъжност на Иван Гешев като главен прокурор до настоящия момент колко прокурори има в отдел „Специализиран“ и колко от тях са командирани от други прокуратури.

1.6.6. Не приема предложението да се възложи на дирекция „Атестиране на магистрати“ при Висшия съдебен съвет да бъде изготвена справка, съгласно данните в регистъра за командирани прокурори, за броя на командирваните прокурори в Софийската градска прокуратура за периода от встъпването на Иван Гешев като главен прокурор до настоящия момент, както и за периода на командироването.

1.6.7. Да бъде приобщено към настоящото производство постановление за отказ от образуване на досъдебно производство по прокурорска преписка № 1648/2021 г. по описа на Специализираната прокуратура, представено в материалите за днешното заседание с № ВСС-16632/07.03.2022 г., на прокурор Валентина Маджарова.

1.6.8. Не приема предложението да бъде изискана информация от Специализирана прокуратура дали постановлението по прокурорска преписка 1648/2021 по описа на Специализираната прокуратура, представляващо отказ за образуване на досъдебно производство е обжалвано по реда на чл. 213, ал. 1, изречение второ от НПК и информация за това дали и кога постановлението е връчено на лицето по посочения текст.

1.6.9. Не приема предложението да бъде изискана информация от министъра на вътрешните работи Бойко Рашков, като подател на сигнала, по който е произнесено постановлението, дали и кога му е връчено същото с посочения номер.

1.6.10. Приобщеното постановление да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, след заличаване на личните данни в текста.

1.7. Приема предложението за определяне на 7-дневен срок от датата на приемане на решението за представяне на доказателствата, които бяха изискани с предходните решения на Пленума на Висшия съдебен съвет.

1.8. Приема срокът по чл. 17, ал. 4 от Вътрешните правила за установяване на основания за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на Върховния касационен съд, на председателя на Върховния административен съд и главния прокурор да бъде 3-дневен, считано от изтичане на срока за представяне на доказателства, определен с предходното решение.

1.9. Приема на основание чл. 14 от Вътрешните правила за установяване на основания за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на Върховния касационен съд, на председателя на Върховния административен съд и главния прокурор предложението на министъра на правосъдието проф. Янаки Стоилов с вх. № ВСС-11155 от 16 юли 2021 г. и уточнено под № ВСС-11155/19.04.2022 г., и предложение с вх. № ВСС-4564 от 2 март 2022 г. на министъра на правосъдието Надежда Йорданова за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор да бъдат разгледани съвместно в една обща процедура.

1.10. Заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет за разглеждане на общото предложение да бъде на 18 май 2022 г., 9,30 ч.

(Решенията са взети без участието на Иван Гешев)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Мисля, че с това изчерпахме дневния ред.

Ако няма други предложения, колеги, закривам заданието и пожелавам лека работа!

Закриване на заседанието – 11,42 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 11.05.2022 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА

[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.](#)

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 16.05.2022 г.