

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 19
ОТ ИЗВЪНРЕДНОТО ДИСТАНЦИОННО ЗАСЕДАНИЕ
ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 11 МАЙ 2022 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Боян Магдалинчев, Вероника Имова, Галина
Захарова, Стефан Гроздев

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието – 09.44 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добро утро, колеги.

Откривам заседанието на Съдийската колегия, което е насрочено за 11 май от 09.30 часа. В момента присъстват 8 членове на Съдийската колегия, като отсъстват: Галина Захарова, Стефан Гроздев – поради платен годишен отпуск; Боян Магдалинчев – в командировка, и Вероника Имова – в отпуск по болест.

Освен редовните точки имаме предложение и за допълнителни точки в дневния ред, като давам думата на дежурния по КАК, мисля, че колегата Керелска е днес, да докладва точките, които са включени като допълнителни от тази комисия.

Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, допълнителните точки, които Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъдат включени в днешния дневен ред са от точка 23 до точка 31, включително.

Точка 23 колеги, касае предложение от председателя на Върховния касационен съд за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - Наказателна колегия. Излишно е да обяснявам спешността на тази точка. Знаете предишният конкурс каква му беше историята - прекратихме го, трябваше да се изпратят съобщения, изчакахме да получат съобщения тези, които се бяха включили в предишния конкурс. Проточиха се нещата във времето, така че нямаме повече време за губене тук.

Оттам нататък от точка 24 до точка 30, включително това са предложения за повишаване на колеги съдии на място в по-горен ранг съответно „съдия в АС“ и „съдия във ВКС и ВАС“. Имаме и едно предложение за повишаване в ранг „съдия в ОС“.

И точка 31 е за определяне на дата за изслушване на Мирослав Стефанов Христов - административен ръководител - председател на Районен съд - Силистра и Искра Кирилова Трендафилова - съдия в Районен съд - Разлог. И двете изслушвания са във връзка с постъпили от двамата магистрати възражения срещу изготвена комплексна оценка от атестиране. Знаете, че дебатът започна от миналото заседание, но поради

технически причини не можахме да вземем решение по тези две точки и сега трябва да определим дата.

Това е от Комисията по атестирането и конкурсите като предложение за включване на допълнителни точки в дневния ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, другата точка предполагам Вие ще я докладвате.

БОЯН НОВАНСКИ: Точка 32 е предложение по повод искане от административния ръководител на Районен съд - Пазарджик за разкриване на 1 щатна бройка за длъжност „съдебен помощник“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И като допълнение, ако колегата Новански приключи неговото предложение, аз искам да предложа, ако допълнителните точки бъдат включени в дневния ред, те да бъдат разгледани преди точка 17, с която започват точките на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

Правя го като предложение, а вече Вие преценете дали анблок да се гласуват предложенията или поотделно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Господин Новански, Вие правите ли предложение за изтегляне на тази точка?

БОЯН НОВАНСКИ: Да, да, правя същото предложение и аз.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, подлагам на гласуване, тъй като няма предложения за разделно гласуване, за включване на всички точки от 23 до 32 включително както бяха докладвани, като точки за разглеждане в днешния дневен ред.

Който е „за“, моля да гласува. 8 гласа единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

23. Проект на решение по предложение от председателя на Върховния касационен съд за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - Наказателна колегия.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

24. Проект на решение за повишаване на Веселина Любенова Павлова - съдия в Районен съд - Оряхово, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

25. Проект на решение за повишаване на Асен Цветанов Цветанов - административен ръководител - председател на Районен съд - Раднево, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

26. Проект на решение за повишаване на Весела Иванова Гълъбова - Илиева - заместник на административния ръководител -

заместник-председател на Районен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

27. Проект на решение за повишаване на Наталия Петрова Лаловска - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

28. Проект на решение за повишаване на Гергана Мирчова Симеонова - съдия в Районен съд - Благоевград, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

29. Проект на решение за повишаване на Николай Колев Стоянов - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

30. Проект на решение за повишаване на Димитрина Илиева Тенева - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

31. Определяне на дата за изслушване на Мирослав Стефанов Христов - административен ръководител - председател на Районен съд - Силистра във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране и на

Искра Кирилова Трендафилова - съдия в Районен съд - Разлог във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за придобиване статут на несменяемост.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

32. Проект на решение по искане от административния ръководител на Районен съд - Пазарджик за разкриване на 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен помощник“.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предлагам във връзка с направеното предложение на колегата Керелска и на колегата Новански от точка 23 до точка 32 да бъдат разгледани след точка 16 от редовния дневен ред.

Който е „за“, моля да гласува. Единодушно приема се решението.

Започваме по дневния ред. Точка 1.

Колега Керелска, днес Вие сте най-често докладчик, затова започваме с Вас. Точка 1 от дневния ред.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 1 от дневния ред, колеги, е във връзка с определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурите за избор на административен ръководител. Става въпрос за административен ръководител на Административен съд - Враца, Административен съд - Силистра, Административен съд - Сливен и Административен съд - Русе, Районен съд - Благоевград и Районен съд - Костинброд. Имате календар на Вашето внимание, да определим дати и да гласуваме предложения диспозитив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моето предложение, колеги, както сме го правили е по трима. Тъй като във всеки един органи на съдебна власт има по един кандидат, съответно Административен съд-Враца, Силистра и Сливен да бъдат на 7 юни, а Административен съд-Русе, Районен съд-Благоевград и Районен съд-Костинброд - на 14 юни. Имаме и срок - 14-дневен срок се спазва от днешното заседание.

Ако няма други предложения, предлагам да гласуваме.

Да, колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с датата дали нямаме възможност на 31-ви да сложим още един избор поне. Мисля, че от днешната дата има, нищо, че са трима кандидати тогава.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявам се, че взимам думата така, но на 31-ви би било добре да сложим изслушването на двамата колеги с подадени възражения, които отложихме от миналото заседание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А вече има и още двама. На 31-ви юни има и още двама за изслушване колеги за възражения по атестации, така че смятам, че... (Прекъснат от Др.Кояджиков: Точно така е.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, добре, колеги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колеги. Ако няма други предложение, така както ги предложих за 7 юни: Административен съд-Враца, Силистра и Сливен и за 14 юни: Административен съд-Русе, Районен съд-Благоевград и Районен съд-Костинброд.

Който е „за“, моля да гласува.

Единодушно с 8 гласа има взето решение по точка 1.

Благодаря Ви, колеги!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурите за избор на административен ръководител на Административен съд - Враца, Административен съд - Силистра, Административен съд - Сливен и Административен съд - Русе, Районен съд - Благоевград, Районен съд - Костинброд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

Административен съд - Враца - 1 кандидат: 07.06.2022 г.

Административен съд - Силистра - 1 кандидат:
07.06.2022 г.

Административен съд - Сливен - 1 кандидат: 07.06.2022 г.

Административен съд - Русе - 1 кандидат: 14.06.2022 г.

Районен съд - Благоевград - 1 кандидат: 14.06.2022 г.

Районен съд - Костинброд - 1 кандидат: 14.06.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте по точка 2 доклад.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 2 касае определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд - Монтана, поради изтичащ мандат на дата 12.05.2022 г.

Предложението на КАК е за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд - Монтана да бъде определен Огнян Методиев Евгениев, който

е досегашен административен ръководител и в съответствие с нашите правила няма никакъв проблем той да бъде определен за и.ф. административен ръководител. Малко по-надолу в материалите ще видите, че има подадено от него заявление, с което той изразява съгласие да бъде определен за изпълняващ функциите „административен ръководител“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Ако няма изказвания, подлагам на гласуване диспозитива, както беше предложен - да определим за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Монтана колегата Огнян Методиев Евгениев.

Който е „за“, моля да гласува.

Единодушно с 8 гласа има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Огнян Методиев Евгениев - административен ръководител - председател на Административен съд - Монтана, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от 13.05.2022 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, точка 3 заповядайте за доклад.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тази точка е аналогична на предишната. Тя е за определяне изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд – Велико Търново поради изтичащ мандат на колегата на 22.05.2022 г.

Предложението на КАК е за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на този административен съд да бъде определен Георги Колев Чемширов. Той е и досегашният административен ръководител. Също има изразено съгласие, което е качено на Вашите екрани.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Става въпрос за колегата Георги Колев Чемширов.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има ли изказване колеги?

Колега Новански, в „зоната на здрача“ сте, не се виждате.

Няма заявени изказвания.

Предлагам на гласуване проекта на диспозитив така, както е предложен избиране на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Велико Търново Георги Колев Чемширов.

Който е „за“, моля да гласува.

8 гласа „за“. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Георги Колев Чемширов - административен ръководител - председател на Административен съд - Велико Търново, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 23.05.2022 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, Вие сте отново. Точка 4.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Точка 4 е относно предложение на административния ръководител - председател на Районен съд-Пазарджик за назначаване на Таня Петкова Петкова - съдия в Районен съд - Пазарджик, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на съда.

Качени са становище от Комисията по атестирането и конкурсите във връзка с професионалните качества на кандидата, както и становище на Комисията по професионална етика, което становище е положително по отношение на притежаваните от нея нравствени качества. Имаме и справка на Районен съд-Пазарджик,

от която се вижда, че имаме свободна длъжност „заместник-председател“ в този съд.

Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да изберем колегата за заместник-председател на съда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Ако няма изказвания, пристъпваме към гласуване на предложения проект за диспозитив от съответната ресорна комисия, а именно за назначаване на Таня Петкова Петкова - съдия в Районен съд - Пазарджик, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Пазарджик.

Който е „за“, моля да гласува.

8 гласа. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Таня Петкова Петкова - съдия в Районен съд - Пазарджик, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 5.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Следваща точка, пак съм аз. Тук се налага да определим чрез теглене на жребий по един резервен член граждански съдия от апелативен/окръжен съд като член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Светлана Ангелова Станева, която беше избрана за резервен член, но тя си е направила отвод. Светлана Ангелова Станева е съдия от Окръжен съд-Пловдив.

И другият жребий трябва да бъде във връзка с избиране на един резервен член - наказателен съдия, в апелативен/окръжен съд като член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес на мястото на Евелина Торос Папазян-Ангелова - съдия в Софийски градски съд, която също си е направила отвод.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим главния секретар. Чутали ли ни главният секретар?

Заповядайте в залата.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Като вместо колегата Новански колегата Марчева ще наблюдава процедурата по теглене на жребия, ако нямате нищо против, колеги?

(Тихомир Димитров влиза в залата)

Колега Димитров, предстои процедура за определяне чрез жребий на резервен член на изпитната комисия - граждански съдия в апелативен, съответно окръжен съд на мястото на Светлана Ангелова Станева - съдия в Окръжен съд-Пловдив и определяне чрез жребий на наказателен съдия в апелативен/окръжен съд на изпитната комисия за младши съдии по

наказателно право на мястото на Евелина Торос Папазян-Ангелова от Софийски градски съд поради постъпил отвод.

Първо теглим гражданския съдия ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Даниела Марчева, като обявява резултата: Албена Георгиева Палова - Окръжен съд-Пазарджик)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изтегленият колега е Албена Георгиева Палова - Окръжен съд-Пазарджик.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И сега за наказателен съдия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, в момента теглим наказателен съдия.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Даниела Марчева, като обявява резултата: Стоян Константинов Попов - Окръжен съд-Варна)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Стоян Константинов Попов - Окръжен съд-Варна. Благодаря!

Колеги, след процедурата по определяне чрез жребий на колега, който трябва да замести съответно резервните членове в едната и в другата комисия бяха изтеглени по точка 5.1. Албена Палова - граждански съдия, и по точка 5.2. беше изтеглен колегата Стоян Попов - Окръжен съд-Варна.

(Тихомир Димитров напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласуваме анблок, за да попълним двете комисии.

Който е „за“, моля да гласува.

8 гласа „за“. Единодушно е взето решението.

(след изтегляния жребий и проведено гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на изпитните комисии на кандидатите за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Албена Георгиева Палова - съдия в Окръжен съд-Пазарджик, за резервен на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Светлана Ангелова Станева - съдия в Окръжен съд-Пловдив, поради постъпил отвод.

5.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Стоян Константинов Попов - съдия в Окръжен съд-Варна, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Евелина Торос Папазян-Ангелова - съдия в Софийски градски съд, поради постъпил отвод.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, каква изненада? Отново сте Вие!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Предвидима. Следващата точка 6 е във връзка с подаден отвод от съдия Жанина Любенова Начева. Тя е съдия във Върховен касационен съд-Наказателна колегия, която си прави отвод от участие в конкурсната комисия по конкурса за повишаване в апелативните съдилища - наказателно отделение. Причината е, че на съдия Жанина Начева ѝ предстои пенсиониране,

което няма да ѝ позволи пълноценно и до край да участва в работата на комисията, поради което Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да обяви отвода на съдия Жанина Любенова Начева за резервен член на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в апелативните съдилища - наказателно отделение и да укажем на председателя на Върховния касационен съд да предприеме действия по попълване състава на конкурсната комисия, на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, с нов резервен член.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги?

Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложението диспозитив така, както беше обявен от колегата Керелска - обявяваме отвода на колегата Жанина Начева и указваме на председателя на ВКС да предприеме съответните действия за попълване състава на конкурсната комисия.

Който е „за“, моля да гласува.

8 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от Жанина Любенова Начева - съдия във Върховен касационен съд - Наказателна колегия, определена чрез жребий от Пленума на Върховния касационен съд за резервен член на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в апелативните съдилища - наказателно отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОБЯВЯВА отвода от Жанина Любенова Начева - съдия във Върховен касационен съд - Наказателна колегия,

определена чрез жребий от Пленума на Върховния касационен съд за резервен член на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в апелативните съдилища - наказателно отделение.

6.2. УКАЗВА на председателя на Върховния касационен съд да предприеме действия по попълване състава на конкурсната комисия на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ с нов резервен член.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 7. Обявете, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 7 е оттеглена, тъй като тя касаеше приемане на правила... Извинявайте! Приемане на промени в правилата за работата на Комисията по атестирането и конкурсите и тъй като вчера не можа да се събере комисията на извънредно заседание за пореден път, това не ни се случва за пръв път, напротив за съжаление, много често напоследък и не можахме да обсъдим тези промени, поради което и точката не се внася в днешния дневен ред.

7. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение и допълнение на Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (**ОТТЕГЛЕНА**)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, благодаря Ви, колега Керелска, и ако може да започнете групирането, тъй като започваме атестиранията.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще ги докладвам всичките.

Значи, от точка 8 до точка 16 – това са точки във връзка с взимане на решение по отношение на приключили атестирания на различни магистрати.

Започвам да докладвам.

Точка 8 - Проект на решение за периодично атестиране на Даниела Генчева Шанова - съдия в Софийски районен съд. Оценка „много добра“, 99 точки.

Точка 9. Проект на решение за извънредно атестиране на Виолета Боянова Магдалинцева - Клингова - съдия в Софийски градски съд. Оценка „много добра“, с цифрово изражение 100 точки.

Точка 10. Проект на решение за извънредно атестиране на Славка Георгиева Димитрова - съдия в Окръжен съд - Пловдив. С оценка „много добра“, цифрово изражение 100 точки.

Точка 11. Проект на решение за извънредно атестиране на Елена Йорданова Захова - съдия в Окръжен съд - Пловдив. Оценката е „много добра“, с цифрово изражение 100 точки.

Точка 12 е проект на решение за извънредно атестиране на Петя Райчева Оджакова - съдия в Районен съд - Смолян. Оценката е „много добра“, с цифрово изражение 98 точки.

Точка 13 е проект на решение за извънредно атестиране на Стоян Пеев Мутафчиев - съдия в Районен съд - Бургас. Оценката е „много добра“, с цифрово изражение 99 точки.

Проект на решение за извънредно атестиране на Ивелина Ленкова Мавродиева - съдия в Районен съд - Бургас. Оценката е „много добра“, с цифрово изражение 98 точки. Това беше по точка 14.

По точка 15 от дневния ред - Проект на решение за извънредно атестиране на Иван Георгиев Дечев - съдия в Районен

съд - Бургас. Оценката е „много добра“, с цифрово изражение 99 точки.

И точка 16 - проект на решение за извънредно атестиране на Мариана Митева Маркова, която е административен ръководител - председател на Районен съд - Сливница. Оценката е „много добра“, с цифрово изражение 99 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Господин Мавров. Благодаря! Изказвания?

Ако няма изказвания и няма предложение за разделно гласуване, подлагам на гласуване всички точки, както бяха докладвани.

Отново ще ги прочета: периодично атестиране на Даниела Генчева Шанова - съдия в Софийския районен съд; извънредно атестиране на Виолета Боянова Магдалинчева - Клингова - съдия в Софийския градски съд; извънредно атестиране на Славка Георгиева Димитрова - съдия в Окръжен съд - Пловдив; извънредно атестиране на Елена Йорданова Захова - съдия в Окръжен съд - Пловдив; извънредно атестиране на Петя Райчева Оджакова - съдия в Районен съд - Смолян; извънредно атестиране на Стоян Пеев Мутафчиев - съдия в Районен съд - Бургас; извънредно атестиране на Ивелина Ленкова Мавродиева - съдия в Районен съд - Бургас; извънредно атестиране на Иван Георгиев Дечев - съдия в Районен съд - Бургас и последното е на Мариана Митева Маркова - председател на Районен съд - Сливница.

Който е „за“, моля да гласува.

С 8 гласа „за“ са приети единодушно предложените решения.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 8 - 16)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Даниела Генчева Шанова - съдия в Софийския районен съд.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Даниела Генчева Шанова - съдия в Софийския районен съд.

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Виолета Боянова Магдалинцева - Клингова - съдия в Софийския градски съд.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Виолета Боянова Магдалинцева - Клингова - съдия в Софийския градски съд.

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Славка Георгиева Димитрова - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Славка Георгиева Димитрова - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Елена Йорданова Захова - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Елена Йорданова Захова - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Петя Райчева Оджакова - съдия в Районен съд - Смолян.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Петя Райчева Оджакова - съдия в Районен съд - Смолян.

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Стоян Пеев Мутафчиев - съдия в Районен съд - Бургас.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Стоян Пеев Мутафчиев - съдия в Районен съд - Бургас.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ивелина Ленкова Мавродиева - съдия в Районен съд - Бургас.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ивелина Ленкова Мавродиева - съдия в Районен съд - Бургас.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иван Георгиев Дечев - съдия в Районен съд - Бургас.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Иван Георгиев Дечев - съдия в Районен съд - Бургас.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мариана Митева Маркова - административен ръководител - председател на Районен съд - Сливница.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мариана Митева Маркова - административен ръководител - председател на Районен съд - Сливница.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, отново сте Вие по точка 23.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Отиваме към точка 23, която беше включена като допълнителна в дневния ред.

Тя касае проект на решение по предложение на председателя на Върховния касационен съд за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност „съдия" във Върховен касационен съд - наказателна колегия. Както вече казах, знаете историята на този конкурс. Беше обявен, беше прекратен от нас след доста дълъг размисъл, трябваше да се връчат съобщения на колегите, които са били допуснати като участници в обявения конкурс. Тази процедура е изчерпана и сега предстои да го обявим наново този конкурс. Ще видите, че става въпрос за 6 длъжности „съдия" във Върховния касационен съд - наказателна колегия и Ви моля да гласувате проекторешението, което предлага Комисията по атестирането и конкурсите. То е доста дълго. Считам, че е излишно

да го възпроизвеждам. Ако Вие4, г-н Чолаков, считате това за важно, може да го направите (Г.Чолаков: Не, не, колега Керелска.) или аз да го прочета цялото? (Г.Чолаков: Не цялото.)

За мен същественото, което колегите трябва да чуят е, че фактически конкурсът се обявява за 6 длъжности, като в момента свободни са 5 и 1 предстои да бъде овакантена по реда на чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. Оттам нататък останалите точки касаят: обявяването на конкурса; документите, които следва да бъдат депозирани от участниците в него; как се провеждат самите конкурси по отношение на кандидатите, които са съдии, по отношение на външните кандидати, т.е. какво се взема предвид при тяхната оценка и други неща, които така или иначе ще бъдат публикувани в съобщението в „Държавен вестник“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, тук кандидати могат да бъдат само съдии. Няма как да бъдат външни. Така казахте „кандидатите са съдии и други външни, които участват“. Това може да е някаква грешка, но важното, което казахте наистина е, че се обявяват 6 длъжности на конкурс в наказателна колегия във Върховния касационен съд. Оттам нататък всичко останало е процедурно. Следва да бъдат следени съобщенията в „Държавен вестник“ и в съответния централен вестник, и съответно на сайта на Висшия съдебен съвет, за да видят какви са предпоставките и условията за участие в конкурса.

Колеги, аз не смятам да приповтаряме това. Има ли изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това, което казах, касае точка 23.5. - за случаите на преминаване на прокурор или следовател на длъжност „съдия“, съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗСВ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам Ви, колега Керелска. Вие казахте „съдии и външни хора“, нали? Просто прокурорите не са външни, те са част от съдебната система, но това няма никакво значение. Разбрахме... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявам се. Била е някаква неточност на... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, разбира се, това не променя нищо.

Изказвания? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложението така, както е направено по всички точки от точка 23.1. до точка 23.8.

Който е „за“, моля да гласува.

8. Стартираме процедурата за конкурс за наказателна колегия на ВКС.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от председателя на Върховния касационен съд за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, 5 (пет) свободни длъжности и 1 (една) длъжност, която предстои да се оваканти по реда на чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, като същите следва да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - наказателна колегия.

23.2. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на

6 (шест) длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд - наказателна колегия.

23.3. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 33 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в "Държавен вестник" кандидатите подават писмено заявление за участие в конкурса (по образец). Заявленията и приложените към тях документи се подават: **лично от кандидата или от писмено упълномощен негов представител** в администрацията на Висшия съдебен съвет, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12; **по електронен път** с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - vss@vss.justice.bg; **чрез лицензиран пощенски оператор** на официалния адрес на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12). При подаване на заявлението по пощата определяща е датата на пощенското клеймо (датно клеймо) при изпращането. Заявления, подадени след срока, не се разглеждат.

Към заявлението се прилагат следните документи:

- служебна бележка (по образец), издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в „Държавен вестник“ общия юридически стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажа в съответната система на органите на съдебната власт;

- кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен

съвет, и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки (по образец) през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на съдебната власт;

- копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който период магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на съдебната власт, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

23.4. При провеждането на конкурс за повишаване, конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключени дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

23.5. В случаите на преминаването на прокурора или следователя на длъжност съдия, съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и

за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

23.6. Датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит се определят от конкурсната комисия и се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

23.7. Комисията по атестирането и конкурсите към съответната колегия на Висшия съдебен съвет се произнася с решение относно необходимостта от извънредно атестиране на допуснатите до участие в съответния конкурс кандидати. Наличието на предпоставките за провеждане на извънредно атестиране се съобразява към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в „Държавен вестник“.

23.8. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, да се публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, Вие сте по следващите точки.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Предлагам от точка 24 до точка 30 включително да Ви докладвам точките анблок, защото става въпрос за повишаване на колеги в ранг. Нямаме против предполагам.

Точка 24 е проект на решение за повишаване на Веселина Любенова Павлова, която е съдия в Районен съд - Оряхово, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Точка 25. Проект на решение за повишаване на Асен Цветанов Цветанов - административен ръководител - председател на Районен съд - Раднево, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 26. Проект на решение за повишаване на Весела Иванова Гълъбова - Илиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 27. Проект на решение за повишаване на Наталия Петрова Лаловска - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 28. Проект на решение за повишаване на Гергана Мирчова Симеонова - съдия в Районен съд - Благоевград, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Точка 29. Проект на решение за повишаване на Николай Колев Стоянов - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 30. Проект на решение за повишаване на Димитрина Илиева Тенева - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Това са точките във връзка с ранговете.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Предложения за разделно гласуване?

Ако няма предложения за разделно гласуване, отново прочитам предложените точки: проект на решение за повишаване на Веселина Любенова Павлова, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“; предложение за повишаване на Асен Цветанов Цветанов председател на Районен съд - Раднево, в по-горен ранг; повишаване на Весела Иванова Гълъбова - Илиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Варна, в по-горен ранг; повишаване на Наталия Петрова Лаловска - заместник на административния ръководител -

заместник-председател на Софийския районен съд, в по-горен ранг; повишаване на Гергана Мирчова Симеонова - съдия в Районен съд - Благоевград, в по-горен ранг; повишаване на Николай Колев Стоянов - съдия в Районен съд - Пловдив, в по-горен ранг; съответно Димитрина Илиева Тенева - съдия в Районен съд - Пловдив, в по-горен ранг.

И това е дотук, нали така (?), до точка 30. (О.Керелска: До точка 30, да.)

Който е „за“, моля да гласува.

8 гласа „за“. Единодушно са взети решенията до точка 30.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 24-30)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселина Любенова Павлова - съдия в Районен съд - Оряхово, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Асен Цветанов Цветанов - административен ръководител - председател на Районен съд - Раднево, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните

основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Весела Иванова Гълъбова – Илиева – заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Наталия Петрова Лаловска - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Гергана Мирчова Симеонова - съдия в Районен съд - Благоевград, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Колев Стоянов - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитрина Илиева Тенева - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте! Това е последното Ви докладване за днес, май? ! (Шегува се.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Май сте прав, но ще видим! (Шегува се.)

То е, както Ви казах и докладвах вече, да определим дата за изслушване и за разглеждане на възраженията, ако колегите не се явят за изслушване, във връзка с подадени от тях възражения срещу изготвени комплексни оценки от атестиране. става въпрос за Мирослав Стефанов Христов и Искра Кирилова Трендафилова.

Първата възможна дата е 31 май. Въпреки че имаме там насрочен избор и други изслушвания, Ви предлагам да го насрочим за тази дата, защото в крайна сметка това е отложена точка, касае

атестации. Знаете атестациите бързае да ги приключим, за да могат да се приключат поне някои от отдавна обявените конкурси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имаме календар.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да. На календара, който използвахме и преди това, аз го видях при първа точка.

Други предложения за дата 31 май, колеги?

Ако няма предложения, гласуваме тези две изслушвания за 31 май.

Който е „за“, моля да гласува.

8 гласа „за“. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ОТНОСНО: Определяне на дата за изслушване на Мирослав Стефанов Христов - административен ръководител - председател на Районен съд - Силистра, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране и на Искра Кирилова Трендафилова - съдия в Районен съд - Разлог, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за придобиване статут на несменяемост.

(Арсения Тодорова и Мирослав Младенов – експерти в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС, влизат в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И давам думата на колегата Марчева по точка 17.

О, колега Новански, извинявайте! Колега Новански, извинявайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Точка 20. Комисия „Съдебна администрация“ предлага на Съдийската колегия, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, да се разкрие 1 щатна бройка за длъжност „системен администратор“ по щата на Районен съд - Велико Търново, считано от датата на вземане на решението. С мотиви: това, че числеността на РС-Велико Търново е 67 щ. бр. (общо съдии и съдебни служители), от които 1 системен администратор. Съдът, както знаете, се помещава в две сгради, на различни етажи. Имат много сериозна мрежова свързаност, която се администрира от въпросния един системен администратор и имат 138 точки: стационарните работни места на всички магистрати и съдебни служители, работните места в съдебните зали, точките за отдалечен достъп за работа, мултифункционални устройства, активно управляемо мрежово и сървърно оборудване и др. такава сложна техника, която очевидно трудно се управлява от един системен администратор, още повече, че от 2014 г. с процедурни правила за придобиване на хардуер и софтуер и необходимост е предвидено да има щатове, когато са между 100 и 200 работни точки да бъдат 2 щ. бр.

Налице е такава необходимост. Към момента съотношението съдебни служители/съдии е 2.26, при 2.95 средно. Ако евентуално разкрием тази бройка, ще бъде 2,31.

Щатната бройка за системен администратор ще бъде взета от неразпределените щатове за длъжността и съответно

точка 2 е да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетната сметка на съда.

При това положение, ако разкрием тази бройка, ще останат 3 свободни така да се каже системни администратори плюс още шестима има системни администратори в Софийския районен съд, но там положението е малко по-специфично и налага съвместно заседание на Комисия „Съдебна администрация“ с ресорната комисия към Прокурорската колегия плюс Комисия „Бюджет и финанси“, сега говоря за Софийския районен съд, защото там се проведе конкурс, никой не се яви, но то е специфично, тъй като е София и заплатите са по-ниски и заради това никой не се е явил на конкурс поради тази причина, че трябва да се мисли нещо евентуално за вдигане на заплатите.

Така или иначе предложението тук е за разкриване на 1 щатна бройка на длъжност „системен администратор“ към Районен съд-Велико Търново.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Докладвайте направо и трите точки. Ако има вече дебати и искане за разделно гласуване, ще ги гласуваме отделно. Докладвайте и т. 21.

БОЯН НОВАНСКИ: Добре. Точка 21. Комисия „Съдебна администрация“ предлага на Съдийската колегия да се съкрати на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 свободна щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на Районен съд - Силистра. С мотиви: обичайно ниска натовареност на съда - за първото шестмесечие на 2021 г. броят на делата за разглеждане от един съдия месечно е 40.69, при 66.18 средно за районните съдилища в областните градове. Освен това от 01.02.2022 г. с решение на Пленума на ВСС е съкратена 1 щ. бр. за съдия.

Има високо съотношение съдебни служители/съдии - 4.13, при 2.95 средно за районните съдилища в областните градове. След съкращаването на 1 съдийски щат са утвърдени 8 щ. бр. за магистрати и 33 за съдебни служители, от които 8 щ. бр. за „съдебен секретар“, т.е. достатъчно съдът разполага с кадрови ресурс.

И второто, което се предлага, е да се разкрие, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, въпросната щатна бройка за длъжност „управител сгради“ по щата на Районен съд - Димитровград, считано от датата на вземане на решението.

С мотиви: Районен съд - Димитровград няма длъжност „управител сгради“ и освен това те имат нова сграда. Излишно е да обяснявам, че Съдебната палата без управител сгради е безсмислено да съществува, т.е. не е безсмислено, но много трудно се управлява без такава длъжност „управител сграда“.

Третото е да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетите сметки на съдилищата.

Това е по отношение на тази точка.

И последната точка от Комисия „Съдебна администрация“ е 32. Тя е по повод искане от административния ръководител на Районен съд-Пазарджик за разкриване на 1 бройка за длъжност „съдебен помощник“. Комисията предлага на Съдийската колегия да се разкрие въпросната бройка за съдебен помощник, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ. С мотиви: съдът разполага с 18 щата за магистрати, от които обаче 5 реално не са заети. Освен това натовареността на съда е трайно висока. Съотношението съдебни служители-общо/съдии е малко под средното за районните съдилища в областните градове - 2.94, при 2.95. Искането на председателя на съда за разкриване на 1 щ. бр.

за „съдебен помощник“ за подпомагане дейността на съдиите е основателно предвид командироването към момента на трима съдии, отпуск по майчинство на 1 съдия и един свободен щат, както и предстоящо дълготрайно командироване на още двама съдии, което ще доведе до висока натовареност на реално работещите.

След разкриване евентуално на тази бройка „съдебен помощник“ съотношението ще бъде 3.00. Щатът ще бъде осигурен от неразпределените щатове за длъжността „съдебен помощник“, като по този начин съдебната система към момента няма да има друг свободен съдебен помощник, макар че както уверих и по-рано, преди да открием заседанието, Комисия „Съдебна администрация“ разполага с резерви, където би могло да се осъществи евентуално трансформация при нужда.

И точка 2 е да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетната сметка на съда.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам попитам... (Г.Чолаков: Да, заповядайте!) колегата Новански по последната точка, която докладва - Районен съд-Пазарджик има ли друг съдебен помощник и ако има, колко са му съдебните помощници, които са разпределени до настоящия момент?

БОЯН НОВАНСКИ: Доколкото имам спомен, има. Таблицата не е качена. Ако е възможно да извикаме Стефка от сградата, да каже точната бройка. Просто в момента не знам, но не е единственият съдебен помощник, който се назначава.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако може все пак да се попълни информацията в тази насока.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Господин Димитров, бихте ли помолили Стефка от Комисия „Съдебна администрация“, как е фамилията? Стефка Тодорова. Знам, че е в сградата, понеже и аз я видях, ако може да дойде.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Да, веднага, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: В тази връзка бих искала да поискам информация за това какво е съотношението между съдии съдебни помощници, в частност за районните съдилища, защото ние вземахме предвид това обстоятелство, когато разпределяхме онази голяма бройка за съдебни помощници, вероятно си спомняте. Тук също не виждам такава информация. Специално за районните съдилища следихме това обстоятелство, а и не само там, защото то е от значение пък за останалите районни съдилища или съответно съдиите в тях, за да подхождаме еднакво към всички съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, това е вече съответно и пак към Стефка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да, просто бих искала ако е нужно, да отложим тази точка за по-късно, за да бъде събрана информацията и да ни бъде предоставена. Аз съм сигурна, че тази информация я има, просто ... (Прекъсната.)

БОЯН НОВАНСКИ: Да, има я, има я. Така е. Може би вероятно сме я пропуснали.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако се приеме това, което предложи колегата Дишева по-късно да разгледаме тази точка (Г.Чолаков: Да.) специално. Нека се качи една таблица. В КАК сме я гледали много пъти тази таблица, което дава данни за натовареността на районните съдилища, защото тук се твърди, че натовареността е трайно висока, но нямаме конкретни данни. Да видим колко е висока

тази натовареност и да видим каква е натовареността и на другите районни съдилища.

(Стефка Тодорова - експерт в АВСС, влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Искането на колегите е преди да вземем решение по тази точка, която е допълнителната, касаеща Районен съд-Пазарджик, е да се представи информация първо, колко съдебни помощници има към настоящия момент в този съд. Второ, съотношение, нали така беше, колега Дишева? Съотношение на съдии към служители. Нали това беше Вашето искане?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, за всички районни съдилища и в тази таблица, която беше изготвена тогава от Комисия „Съдебна администрация“ се виждаше в кой съд, колко съдебни помощници има. Това е в допълнение на предложението на г-жа Керелска. Тоест не само да получим представа за този районен съд, а и за останалите районни съдилища, защото съм сигурна, че ние не сме разкрили щатни бройки за съдебни помощници за всички районни съдилища в страната.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И третото искане е съответно натовареността за миналата година. За миналата година, нали така, колега Керелска? То за тази година имаме ли вече натовареност?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами нямаме за тази година. То и за миналата, за цялата мисля, че нямаме данни, но за последната година.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За последната година, за която имаме данни за натовареност. За 2021 година имаме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: От КАК може да се поиска тази информация, те я имат като таблици.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Тодорова, нали имате възможност все пак, тъй като ако нямате възможност в момента да отговорите... За нас ни трябва да бъдат качени като информация. (Обсъждат, без включен микрофон.)

Добре. Колеги, предлагам Ви да гласуваме само по двете точки. Да дадем възможност на администрацията да качи тези материали, за да ги разгледаме като последна точка.

Колеги, нещо против?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, подлагам на гласуване само точки 15 и 16. Не, извинявайте! 20 и 21.

Който е „за“, моля да гласува.

Има взето решение единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на **Районен съд - Велико Търново** за разкриване на 1 (една) щатна бройка за длъжност „системен администратор“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна бройка за длъжност „системен администратор“ по щата на **Районен съд - Велико Търново**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: Щатната численост на РС-Велико Търново е 67 щ. бр. (общо съдии и съдебни служители), от които 1 щат за системен администратор. Съдът се помещава в две сгради и на различни етажи. Мрежовите точки на свързаност, които се администрират от системния администратор са 138 и

включват: стационарните работни места на всички магистрати и съдебни служители, работните места в съдебните зали, точките за отдалечен достъп за работа, мултифункционални устройства, активно управляемо мрежово и сървърно оборудване и др.

В приетите по Протокол № 23/05.06.2014 г. Процедурни правила за придобиване на хардуер и софтуер и необходимостта от назначаване и отпускане на щатове за системни администратори, т. 2.2, съобразно критериите за определяне на щатове за длъжността „системен администратор“ между 100 и 200 работни точки на локалната мрежа в ОСВ са необходими 2 щ. бр.

Налице е необходимост от увеличаване щата на съда с 1 щ. бр. за „системен администратор“ предвид въвеждането в експлоатация на ЕИСС, успоредната работа със САС, ежедневната поддръжка на наличния системен софтуер и хардуер, както и администрирането на всички външни информационни системи.

Към момента съотношението съдебни служители/съдии е 2.26, при 2.95 средно за РС в областните градове. След разкриването на 1 щ. бр. за посочената длъжност то ще бъде 2,31.

Щатната бройка за системен администратор ще бъде взета от неразпределените щатове за длъжността.

20.2. *Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетната сметка на съда.*

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на **Районен съд - Димитровград** за разкриване на 1 (една) щатна бройка за длъжност „управител на сгради“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ по щата на **Районен съд - Силистра**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: *Обичайно ниска натовареност на съда - за първото шестмесечие на 2021 г. броя на делата за разглеждане от един съдия месечно е 40.69, при 66.18 средно за РС в областните градове. От 01.02.2022 г. с решение на Пленума на ВСС е съкратена 1 щ. бр. за съдия.*

Високо съотношение съдебни служители/съдии - 4.13, при 2.95 средно за РС в областните градове. След съкращаването на 1 съдийски щат са утвърдени 8 щ. бр. за магистрати и 33 за съдебни служители, от които 8 щ. бр. за „съдебен секретар“. Съдът разполага с достатъчен кадрови ресурс за съвместяване на функции и взаимозаменяемост на съдебните служители. След съкращаване на щатната бройка за длъжност „съдебен секретар“ съотношението администрация/магистрати - 4.00 отново ще е над средното.

21.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна бройка за длъжност „управител сгради“ по щата на **Районен съд - Димитровград**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: *Районен съд - Димитровград не разполага с щат за длъжност „управител сгради“. Предвид възложеното на*

съда управление на триетажната административна сграда, в която се помещават РС-Димитровград, ТО-Димитровград към РП-Хасково, Служба по вписванията в гр. Димитровград и ОЗ „Охрана“ искането на председателя за разкриване на 1 щ. бр. „управител сгради“ с възлагане на функции на „домакин“ и „работник, поддръжка сгради“ за основателно.

Съотношението съдебни служители общо/съдии - 3.50 е под средното за РС, извън областните центрове, което е 4.16. След разкриването на 1 щ. бр. за длъжност „управител сгради“ съотношението ще бъде 3.67.

21.3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетите сметки на съдилищата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По отношение на точка 32 съответно ни трябва малко време, за да може да бъдат качени тези материали. Оставяме я за последна точка за гласуване.

(Стефка Тодорова излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И вече колега Марчева, Вие сте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, започваме с точка 17, която е свързана с предложение за съдебната карта.

Позволете ми да започна с няколко припомняния на няколко факти, въпреки че десетки пъти сме обсъждали темата за съдебната карта.

За първи път въпросът за реформа на съдебната карта е поставен официално през 2014 г. в мониторинговия механизъм за напредъка на България по Механизма за сътрудничество и проверка. Това е препоръка 6 от трети подпоказател, която гласи следното: *„Да се намери решение за положението с*

натовареността в най-заетите съдилища въз основа на новите стандарти за натовареност и да се постигне съгласие по пътна карта за реформа на съдебната карта едновременно с развитието на електронното правосъдие". В последните си доклади Европейската комисия ясно каза (цитирам): „*Важен аспект на съдебната реформа ще бъде разработването на решение в областта на електронното правосъдие в контекста на по-широко разглеждане на съдебната карта*“. Изводът на комисията е изключително верен, защото истинска реформа на съдебната карта чрез съществени организационни структурни промени при спазване на принципа за запазване на достъпа до правосъдие е мислима само при наличие на изцяло въведено електронно правосъдие, т.е. работещи вътрешна Единна информационна система и Единния портал. Знаете, че неслучайно поради тази причина още в предходния състав на Съвета е инициран и се изпълнява и към този момент проектът за създаване на модел за оптимизация на съдебната карта и разработване на Единната информационна система на съдилищата.

Искам само да спомена още нещо като факт. От 15 юли 2015 г. има едно решение на Висшия съдебен съвет, с което е взето решение да се направят конкретни предложения за промени в съдебната карта на районните съдилища в срок до 30 ноември 2015 г. Няма данни какво се е случило след това. Най-вероятно, след като е стартирал този проект, Съветът е решил да изчака с конкретните предложения. Факт е, че в момента Единната информационна система функционира, макар и с някакви съпътстващи проблеми. На практика вече една година делата във всички съдилища, освен във Върховния касационен съд, се водят в електронна форма. Действително в момента наваксваме

закъснението с доизграждането на Единния портал, защото в момента липсват най-важните функционалности на системата – това са връчване на съобщения и призовки, извършване на удостоверителни изявления в електронна форма и извършване на процесуални действия в електронна форма.

Ще припомня и още нещо. През 2021 г. Пленумът на Висшия съдебен съвет прие резултатите по цитирания проект за оптимизация на съдебната карта и там бяха предложени четири модела. Само ще ги маркирам.

Модел 1 – когато малък районен съд в рамките на окръжния съд се обединява с районния съд със седалище в областния град и на негово място се разкрива териториално отделение, т.е. малкият районен съд става териториално отделение към районния съд в областния град.

При модел 2 имаме две или повече районни съдилища от един окръжен район, които се обединяват в един районен съд. Единият става приемащ районен съд или правопреемник на другия съд.

Модел 3 е комплексен подход, при който се осигурява възможност за мобилност на съдебните служители в рамките на един окръжен съдебен район на база на определени стандарти за численост.

И модел 4, който всички добре вече знаем. Той е свързан със законодателни изменения, касаещи родовата подсъдност и създаването на единен първоинстанционен и единен второинстанционен съд в лицето на съответния окръжен съд.

В материалите съм качила и едно писмо-предложение на председателя на Съюза на юристите в България – господин Славов, което е отправено до Народното събрание, до Министерския съвет,

до Министерството на правосъдие и до Висшия съдебен съвет. То е от 7 април тази година, в което се припомня едно много отдавнашно предложение на СЮБ относно съдебната карта, а именно за възстановяване на двуинстанционното производство и за обединяване на районни и окръжни съдилища, за създаване на 50, 70 единни първоинстанционни съдилища и 9 апелативни. Това предложение на практика репликира модел 4. Интересното за мен е, че един от най-уважаваните юристи с голям административен опит счита, че подходът следва да е именно такъв, т.е. качествен и интензивен, да се преосмисли цялостната структура и дейността на съдилищата, а не просто да имаме механично закриване и разкриване на структури. Но това няма как да бъде направено от Висшия съдебен съвет заради това, че ние нямаме подобни правомощия по закон, най-малкото нямаме дори правото за законодателна инициатива.

По отношение на модел 4 само ще припомня, че като концепция той беше най-глобален и концептуално качествено предвиждаше такава реформа. За съжаление, по мое мнение, липсата на адекватна комуникационна стратегия и достатъчно време да се проведат обсъжданията доведоха миналата година до отказ този модел да бъде припознат. Същевременно обаче никакви алтернативни не бяха предложени. Обществените обсъждания показаха една съпротива. Тук отварям една скоба – присъствах на обществените обсъждания в Съдебната палата, организирани от министъра на правосъдието, и бях доста изненадана, че голяма част от представители на различните части от обществото, които се изказваха, по мое виждане, не бяха прочели изцяло или поне в дълбочина целия доклад на колегите Димитрова и Шекерджиев.

Поради тази причина непознаването на модела доведе и до едни неверни изводи в по-голямата част.

Знаете, че в края на август миналата година (мисля, че беше тогава) министърът на правосъдието изпрати писмо, в което заяви отказ по предложението на Пленума да бъде упражнена законодателна инициатива, отказ по отношение на предложенията за реализация на модел 4, с което на практика се осуети каквато и да е възможност да се приложи избраният модел от Пленума. Този отказ постави Висшия съдебен съвет пред единствената алтернатива – да пристъпи към закриване на съдилища и създаване на териториални отделения, доколкото това са единствените възможности, които по Конституция и закон Висшият съдебен съвет има, за да оптимизира съдебната карта. Именно по тази причина Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ внесе едно предложение и Съдийската колегия на 05.10.2021 г. прие да се приложи пилотно в няколко съдебни района някой от моделите, които бяха изработени по проекта за съдебната карта. Аз ви ги цитирах преди малко.

Предложеният от комисията подход днес има няколко важни аспекта. Първо, предлага се пилотно приложение на модели 1 и 2 в четири различни по своите особености окръжни съдебни райони, за да се установи на практика какъв е точно ефектът от една такава реформа, преди да се предприеме аналогична такава на територията на цялата страна. Все пак нека да се има предвид, че особеностите на всеки един съдебен район са такива, че не предполагат да има един шаблон по отношение на всички. Тоест, ако се пристъпи към промяна на съдебната карта чрез приложение на модел 1 и модел 2, би следвало това да се прави за всеки район поотделно, с изключително много отчитане на

спецификите, които има в този район. Ефектът, който ще се изследва в днешните пилотни предложения, е по следните маркери: върху натовареността на най-натоварените съдилища, върху натовареността на районните съдилища в рамките на същия окръжен съдебен район и върху бюджетните разходи за издръжка. Най-същественият проблем знаете, че е в неравномерната натовареност, доколкото броят съдии в страната спрямо броя дела, които постъпват средно годишно, би следвало да е достатъчен. Въпросът е, че делата не са разпределени равномерно между съдиите в страната, между съдилищата. И друг път сме казвали, че това уравнение се решава или чрез местене на съдии, или местене на дела по пътя на промяна на местната подсъдност – така, както беше предприето с делата за застрахователни обезщетения по искове на пострадали от пътно-транспортни произшествия. Само ще припомня още веднъж, че беше постигнато намаление на натовареността на Първо гражданско отделение в Софийския градски съд с 40%, които всъщност гледаха делата на пострадалите, живущи в цяла България. Тук е особено важно да се спомене, че в тази група качествени подходи за решаване на въпросите на съдебната карта и натовареността това са възможностите за централизирано разпределение на заповедни дела, което практически дерогира правилата на местната подсъдност и позволява да се регулира по най-безболезнен начин натовареността между районните съдилища, защото диспропорциите в натовареността между отделните съдилища е най-голяма между районните съдилища – някъде достига и до 5 пъти разлика в натовареността. Също така и въвеждането на задължителна първа медиационна среща по определени граждански и търговски дела би довело до едно сериозно

намаляване на постъпленията от граждански и търговски дела в съдилищата.

Да спомена – миналата седмица на една международна конференция Словения докладва, че с 2/3 е намаляла натовареността при районните им съдии при въвеждане на електронни заповедни дела. Това го отбелязвам само като един много важен факт, за да спомена в тази връзка, че има изготвен законопроект за изменение и допълнение на ГПК за създаването на електронните заповедни дела и централизираното разпределение. Ние сме го пратили преди 7 месеца в Министерството на правосъдието, но той не е внесен и до този момент. Това е четиригодишен труд на група съдии, адвокати, на съдебни изпълнители, на външни консултанти, който смея да твърдя, че даде един наистина добър резултат, но към този момент няма дори индиция дали ще бъде внесен в Народното събрание. Вероятно в някакъв момент ще се наложи да бъде приет, защото създаването на модула за заповедни дела е част от Плана за възстановяване и устойчивост. Там има една особеност, че дори един от проектите в Плана да не бъде изпълнен, това би коствало всички 6 млрд. евро, които се плащат на България за този План за възстановяване. За съжаление, мога само да кажа, че не се оправдаха очакванията ми, че за две-три години ще можем да реализираме тези две реформи – за медиацията и най-вече за заповедните дела. За съжаление, това е по независещи от Съвета причини. Надявам се наистина, че най-вероятно би трябвало да има някакво движение, защото и двете реформи са част от Плана за възстановяване и устойчивост. И дори да няма лична мотивация от страна на факторите, от които зависи да се реализира тази реформа, най-вероятно само заради това, че са част от Плана, би следвало да се реализират.

В контекста на тези обстоятелства и в изпълнение на решение на Съдийската колегия от 5 октомври миналата година комисията предлага да се започне с откриване на процедура за пилотно прилагане на двата основни модела – обединяване на ненатоварен съд чрез вливането му в друг районен съд от същия съдебен район и създаване на териториално отделение на закрития съд в същото населено място, или обединяване на ненатоварен съд чрез закриването му чрез вливане в друг районен съд, при което последният се явява правопреемник на закрития съд, и включване на селищата от съдебния район на закрития съд в съдебния район на съда-правопреемник. Очакванията ми са, че вероятно ще има известно оптимизиране на натовареността в рамките на окръжния съдебен район, обаче под въпрос е дали ще има някакъв ефект върху натовареността на най-натоварените съдилища, освен ако колегията не вземе решение да преназначи съдиите от реформирания съд в някои от свръхнатоварените съдилища в страната. Затова, ако Съдийската колегия не приеме да премести магистрати и служители извън съдебния район, в който са работили, не бихме могли да имаме някакъв напредък по отношение на натовареността на големите съдилища. Лично за мен най-очакваният ефект най-вероятно ще бъде по отношение на бюджетните разходи. Бих искала да обърна внимание, че близо 91% от бюджета на съдебната система е за трудови възнаграждения, а само останалите са на практика разходи за съдебни сгради и друг вид разходи за издръжка.

Като цяло, видно от представените доклади, се открояват няколко типични и в четирите случая тенденции. Първо, при щат от двама-трима съдии, който дори не може да бъде зает в някои случаи и се налага командироване на съдии от други съдилища,

съдебната администрация е между 10 и 16 съдебни служители. При реорганизацията и по двата модела би следвало да има оптимизиране на щатната численост на съдебната администрация, което вероятно ще доведе до съкращаване на разходите по § 2. Тази реорганизация е мислима дори към настоящия момент, при липса на напълно функциониращ единен портал за електронно правосъдие. Друга тенденция е, че делът на заповедните дела е над 60% и в повечето случаи достига до 80%, а в някои случаи и 82% от общия брой постъпили граждански дела. Средно месечно съдия от обсъжданите днес съдилища е постановил между 2.46 до 5 акта по същество – ние така ги наричаме, това са всъщност решения и присъди, като в тези граници варира и постъплението на искиви дела и наказателни дела от общ характер. (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако обичате, само 4 човека сме в момента. Станахме петима. Извинявайте, но един човек да не е на екран, и трябва да прекратим заседанието. Колега Дишева? Извинявам се! Колега Дишева? Благодаря Ви! Продължаваме.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Бюджетът на тези съдилища, които са с щат между двама и петима, но в повечето случаи са двама или трима, е между 500 000 и над 1 млн. годишно. За анализирания период този бюджет нараства обратно пропорционално на натовареността. Особено отчетливо е даже, че има надвишение на усвояния над утвърдения бюджет.

Структурата на видовете дела сочи, че по-голямата част от гражданските дела са заповедните, разбира се. След тях са брачни и установителни искиве; по-малък дял са делби и вещни дела – между 2 до 10 броя вещни дела и делби годишно за целия съд. Под 10 броя са и делата по Кодекса за застраховане. Почти липсват, на някои места въобще дори няма облигационни искиве.

И друга тенденция, която се откроява при анализа на четирите съдебни района. В рамките на окръжните съдебни райони има и други съдилища, които са с ниски показатели за натовареност, и това би могло да обуслови разширяване на дискусиите впоследствие за цялостна реорганизация на целия окръжен съдебен район, но това може да стане само в рамките на обсъждания на място със съдиите от целия съдебен район, включително и с всички останали заинтересовани страни.

Днес не предлагаме колегията да пристъпи към самата реорганизация, а да одобри концептуално възможността за такава реформа, като обяви обаче стартирането ѝ, след което да се съберат становищата на всички заинтересовани страни, да се чуят всички мнения, защото всеки съдебен район, както казах, има своите специфики, и след запознаване с всички изразени становища, едва тогава предлагаме Съдийската колегия да пристъпи към конкретно приложение на един от двата модела или комбинация на двата модела – така, както е дефиниран и в рамките на тези обществени обсъждания. Не предвиждаме този процес да продължи повече от нашия мандат до 3 октомври, т.е. амбицията е не по-късно от началото на лятната ваканция да сме събрали тези становища и да внесем отново предложенията прецизирани.

Пилотното приложение на тези модели ще позволи на следващия състав на Съдийската колегия да оцени на практика ефекта, като при избора на предложение сме гледали основно спецификата и възможността за минимални негативни страни при реализацията. Например най-драстичният модел е закриването на съд – предлага се по отношение на най-късно откритите районни съдилища – този в Гълъбово, което е открито през 2007 г., и за чието закриване имаме писмо от всички съдии в съдебния район на

Стара Загора, и този в Каварна, който е през 1993 г. От гледна точка на достъпа до правосъдие най-безспорни се явяват именно тези предложения. При всички модели са преценявани критерии натовареност, достъп до правосъдие, население, численост на съдиите, специфични фактори, географско положение, концентрация на населението, гранични райони. По всяко от предложенията има изготвени подробни доклади, в които са анализирани демографската структура, географската свързаност, криминална активност, фактори, като наличие на пенитенциарно заведение в юрисдикцията, брой адвокати, медиатори, съдебни изпълнители, нотариуси, всички относими показатели за натовареност, административна структура, бюджет, сграден фонд и т.н.

Сега, ако ми позволите, конкретно по предложенията накратко. Има подробни доклади. Ние сме се опитали в тези доклади да има и в табличен вид систематизирана цялата информация, за да ви е по-лесно, когато се възприема. Опитвах се да извлека най-съществените, за да ви запозная, защото информацията наистина е доста голяма.

По отношение на Гълъбово. Районен съд-Гълъбово е разкрит по предложение на министъра на правосъдието с решение на Висшия съдебен съвет от 04.10.2006 г., като обхваща населени места гр. Гълъбово и няколко села. Всъщност той е разкрит, считано от 01.03.2007 г. В продължение на 43 години тези населени места, които са в съдебния район на Гълъбово, са били в съдебния район на Районен съд-Раднево. Щатът на Гълъбово включва една щатна бройка за председател и една щатна бройка „съдия“. На щатната бройка „районен съдия“ последователно сме дали точно как е била заемана. На практика се вижда, че в по-голямата си част от

анализирания период на тази щатна бройка винаги е имало командирован съдия от Районен съд-Стара Загора. С едно решение от миналата година ние назначихме съдия Боряна Христова и тя встъпи на 02.07.2021 г., но в момента е в отпуск поради бременност и командироването на практика продължава. Щатната численост е 10 щатни бройки за съдебни служители. Годишният бюджет варира приблизително около половин милион годишно, като само около 50 000 лева от тези 500 000 лева са за издръжка. Всички останали средства са за заплати, осигуровки и т.н., т.е. те са по § 2. Действителната натовареност на съда сочи, че той е почти два пъти по-малко натоварен от останалите съдилища в съдебния район по постъпили дела – 82% са заповедни дела, като 5.3 са исковите дела на един магистрат месечно, които постъпват; 16.46 са заповедни, частни граждански – 2.26. Средно на един съдия месечно се постановяват 3.42 акта по същество, по чл. 235, ал. 5 от ГПК имам предвид, решения, и 0.75 присъди, 1.88 броя решения на нахд. За сравнение – тези стойности в съдилищата в Стара Загора, в Казанлък и Раднево са двойно и тройно повече.

Разглежданите дела са предимно брачни, установителни, има малко делби, и общо взето това са. На практика за целия период от създаването и досега натовареността на Районен съд-Гълъбово не оправдава функционирането на съд в общината. Не само липсата на кадрова обезпеченост и липсата на магистрати, които желаят да правораздават, а поначало условията не са такива, че да е необходимо да съществува съдебна институция там. Населението, видно от статистическите справки за последните 5 години, е намаляло с близо 10% въпреки наличието на промишлени предприятия в този район.

Пътната инфраструктура е достатъчна. Тя е изградена, между другото, в последните години и на практика е напълно възможно и мислимо съдебният район на Районен съд-Гълъбово да бъде част от съдебния район, както е било дълги години преди това, от този на Районен съд-Раднево. Сградата е частна общинска собственост. Тя е предоставена безвъзмездно на Висшия съдебен съвет за срок от 10 години, считано от 2018 г.

Комисията предлага на Съдийската колегия да открие процедура по оптимизиране на структурата и организацията на дейността на районните съдилища от съдебния район на Стара Загора. Да се възложи на комисията да организира обществено обсъждане и да обобщи всички изразени становища по отношение на въпроса за реструктуриране на Районен съд-Гълъбово чрез закриване на съда и преминаване на селищата от съдебния район на закрития съд към съдебния район на Районен съд-Раднево, както и да се изготви проект на решение с оглед уреждането на всички правни последици – преназначаване на съдии и съдебни служители, неприключили съдебни дела, архивиране на свършените дела, разпределение на ползването на недвижимото имущество, движимото имущество, моторните превозни средства и останалите бюджетни и финансови последици от закриването на съда.

Ако искате, да направим обсъждания район по район, защото ми се струва, че така е по-добре, и да спра да докладвам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Марчева!

Даже аз мисля, че трябваше да бъдат в отделни точки, тъй като става въпрос за отделни съдилища, но Вие сте го направили в една точка. Предлагам ви, колеги, да номерираме съответните предложения – Гълъбово да си остане като точка 17 от дневния ред, а останалите съдилища да минат като т.т. 23, 24 и 25,

за да може и после, когато започне и самата процедура, да знаем конкретните точки като решения в протокола от днешното заседание. Но така или иначе в момента сме на обсъждане на предложението за Районен съд-Гълъбово. (Реплика без микрофон.) Точка 24 имаме ли? А, да, аз гледам редовните точки. Да станат съответно 33, 34 и 35 като точки. Но в момента сме на обсъждане на предложението за Районен съд-Гълъбово.

Точка 17, първото предложение – 17.1.1 трябва да бъде явно. Значи ще бъде 17.1.1, 17.1.2. Така ще бъдат.

Предложението е да се открие процедура по оптимизиране на структурата и организацията на дейността на районните съдилища в съдебния район на Окръжен съд-Стара Загора.

И възлага на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в срок до... (Не довършва.) Колега Марчева, предложение за срок имаме ли?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Както казах, идеята беше преди началото на съдебната ваканция ние да сме приключили с обсъжданията и да внесем в Съдийската колегия прецизирани предложенията с направените обсъждания. Може би колегите да предложат. Нека и другите колеги от „Съдебна карта“ да се включат, да кажат. Аз лично съм готова, мисля, че ще можем за месец и половина да направим тези обсъждания.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моето предложение е до 30.06.2022 г. като срок, тъй като тук трябва да запишем изрично срока.

Колеги, изказвания? Колегата Дишева. След това колегата Новански, след това колегата Керелска – така беше

последователността на вдигане на ръката – първо е колегата Дишева, Новански, след това Керелска и господин Мавров след това. Това е поредността.

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз се въздържах да прекъсна колегата Марчева по време на нейното предълго, бих казала, въведение, но искам сега да повдигна въпроса все пак да ограничим параметрите на това обсъждане, защото тук се повдигнаха много въпроси, поставиха се на разглеждане. Отделно от това материалите пак бяха качени в последния момент, а те са огромен брой.

Но сега ще се съсредоточа върху тази първа точка или подточка, за която стана въпрос, а именно откриване на процедурата за оптимизиране на структурата на съдилищата в съдебния район на Стара Загора. И смятам, че действително следва район по район, доколкото и основанията са различни, и информацията е различна. Аз лично ще гласувам в подкрепа на това решение – говоря за решението по точка 1. От процедурна гледна точка, между другото, г-н Чолаков, считам, за неправилно ние да преномерираме точките и да вклиним, образно казано, номерация. Ако искате, може да го направим с букви, но не и да променяме тотално цялостната номерация, още повече че ние вече разгледахме точки, които имат номерация, последваща тази. Знам, че е технически въпрос, но ... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само да Ви прекъсна. Извинявайте, че Ви прекъсвам. Моето предложение е да бъде 17.1.1, 17.2.1, 17.3.1 и 2, т.е. за всеки съд да си имаме номерация, 17.1.1 е открива процедура ... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Нещо подобно може, но не и цялостна промяна на номерацията, защото това вместо да внесе яснота, по-скоро ще внесе объркване.

Сега се връщам на решението. За откриването на процедурата казах становището си. Говорим за Гълъбово. Ние многократно сме обсъждали проблеми с този съд. Факт е, че не можем и кадрово да го обезпечим. Данните, които са докладвани за ниската натовареност на съда, от една страна, а от друга страна, непрекъснато течащите неминуемо разходи за издръжката на този съд са ясни на всички и т.н.

По отношение на точка 2 от диспозитива, който се предлага, обаче аз имам известни съображения. Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ може да организира общественото обсъждане, което непременно обаче трябва да се проведе с участието на останалите членове на Съдийската колегия. Ще посоча защо подчертавам този въпрос. Когато се провеждаха обсъжданията по модел 4, прословутия, а и не само по него, по онези модели по проекта за изменение на съдебната карта всъщност голяма част от членовете на Съдийската колегия – в случая конкретно визирам себе си, бяха държани в неведение за това кога се обсъждат и къде се провеждат обществените обсъждания. А когато по мое предложение се взе решение на Съдийска колегия да бъдем канени и уведомявани, по-скоро уведомявани за тези обсъждания, те се провеждаха по време, когато ние имаме други, насрочени предварително заседания, включително такива на Съдийската колегия или на Пленума, така че да бъдем лишени от възможност да участваме. Аз съм го казвала и в други случаи това, не е тайна, но нека да стане ясно. И нека този

начин на процедиране да го избегнем в конкретния случай. Това първо.

По отношение на останалите въпроси, които в същата точка 2 на предложението за решение за визирани, обаче считам, че има ресорни комисии, които следва да се занимават с тези въпроси. Какво по-конкретно имам предвид? Става въпрос за уреждане на правните последици от обединяването на съдилищата. Например по въпроса за преназначаването на съдиите комисията, която е компетентна по закон и според нашите правила, е Комисията по атестирането и конкурсите. Комисията, която се занимава с уреждане на професионалния статус на съдебните служители, е Комисия „Съдебна администрация“. На следващо място, въпросите за недвижимото имущество и движимото са в правомощията на Комисия „Управление на собствеността“ и т.н. Включително и за бюджетните въпроси. Така че всички тези комисии по мое виждане трябва да се включат със свои становища и с предложения за решение по съответния кръг въпроси, които са в рамките на тяхната компетентност. Заради това аз, ако не бъде изменено това решение по точка 2 в съответните части и по начина, по който посочих, т.е. всяка ресорна комисия да се занимава и да даде предложение за решение по въпросите, които са включени в нейните правомощия, ако това не стане, аз ще гласувам против предложението, което е в този вариант.

Иначе съм напълно съгласна, че трябва да има такива предложения, трябва да се разрешат тези въпроси, но голяма част от тях не са в правомощията на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия. Ако има нужда, ще се включа и на следващо място, но това на първо време имам като становище и предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само една реплика.

Благодаря на колегата Дишева. Абсолютно съм съгласна с нейните предложения. Честно казано, малко се притеснявах да натоварваме останалите комисии, но тя е права, че няма да ни стигнат силите. Мисля, че ресорните комисии трябва да го направят. В този смисъл аз предлагам да бъде изменен диспозитивът на това решение. Разбира се, несъмнено участието на всички колеги от Съдийската колегия е много важно още на този предварителен етап, така че за всяко едно обществено обсъждане ще се опитаме да организираме така, че да може и онлайн да се включват всички останали, защото най-вероятно някои от нас, от комисията, ще трябва да обикаляме по райони – то е ясно. Въпросът е, че в това обсъждане ще направим така, че да можете по най-лесен начин да се включват всички останали и да чуете непосредствено обсъжданията там на място.

Връщам се на диспозитива по точка 2. Предлагам тогава да бъде по следния начин:

В срок до 30.06.2022 г. да се организира обществено обсъждане, на което да бъдат поканени всички членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и да се обобщят всички изразени становища на заинтересованите страни по отношение на въпроса за реструктуриране на Районен съд-Гълъбово чрез закриване на съда и т.н., както и да бъде изготвен от съответните ресорни комисии проект на решения, включително с оглед уреждането на правните последици от обединяването на съдилищата.

Искате ли да ги изброяваме тези комисии или само да кажем „ресорните“? Как считате?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако може да уточня това, което каза колегата Дишева и доразвито от колегата Марчева. Аз предлагам втори диспозитив и трети диспозитив, т.е. да разбием втория диспозитив, защото ще стане много дълъг.

Съответно втори диспозитив: Възлага на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ при Съдийската колегия в срок до 30.06.2022 г. да организира обществено обсъждане с участието на всички членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и да представи на колегията изразените становища на заинтересованите страни по отношение на въпроса за реструктуриране на Районен съд-Гълъбово чрез обединяване чрез вливане на Районен съд-Гълъбово към Районен съд-Раднево и свързаната с това промяна в границите на съдебния район на Районен съд-Раднево. Тук слагаме точка и с това да приключи вторият диспозитив.

И да има трети диспозитив: Възлага на съответните ресорни комисии към Съдийската колегия и към Пленума, тъй като имаме и ресорна комисия към Пленума, която се занимава с бюджета, да представи съответните решения с оглед уреждането на правните последици... (Не довършва.) Това вече надолу остава същото.

Това е само като груба формулировка на третия въпрос, но безспорно без решение на всички ресорни комисии аз мисля, че ние не можем да проведем каквато и да е процедура. Всъщност това ни предстои след малко и на дебата, който ще водим, тъй като то долу-горе е аналогично на това, което ще се развива и тук.

Колега Дишева, нещо допълнително? Да дам думата на колегата Новански, на колегата Керелска и на колегата Мавров.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само една вметка. Според мен е по-добре да посочим коя комисия по кой въпрос (Намесва се Г.Чолаков: Да го изтъкнем? Добре.) искаме да вземе становище и да направи предложения. И освен това се колебая по въпроса за неприключени съдебни дела, архивиране на свършените дела – това не е в компетентността на която и да било комисия, на коя комисия ще го възложим. Посочвам това като допълнителен аргумент към тезата си, че общото посочване е нецелесъобразно, т.е. по-добре е да кажем коя комисия за какво ще отговаря. Когато сега изработим модела, това ще бъде и за следващите решения ясно. Аз лично считам, че е по-добре да посочим по кой въпрос коя комисия трябва да изрази становище и да направи предложение, за да избегнем включително и последващи спорове по този въпрос, и да не остане пък въпрос, за който не отговаря някоя комисия и да останем без предложение по този въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Всъщност, колега Дишева, Висшият съдебен съвет само един път е закривал съдилища – това са военните съдилища, и всъщност това е взето като процедура такава, каквато се е развила към онзи момент. Разбира се, това не означава, че трябва да следваме точно тази процедура, но това е важно като дебат и мисля, че в момента трябва да изчистим това, за да можем да продължим по-нататък със съответните стъпки.

Колега Новански, Вие бяхте втори. Заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

Че няма да се закрият и обединят за три-четири месеца въпросните съдилища, ако приемем въобще тази група цялата, то е ясно. Това никога не се е случвало и няма и да се случи в този Висш съдебен съвет.

Аз също ще гласувам в подкрепа на това предложение. Сега говоря конкретно за Гълъбово, но по принцип искам да ви обърна внимание на следното, което знаете много добре. Няма малък районен съд, който да функционира без минимум 10, 12 или 16 служители от администрацията. Това е по повод спецификата на всеки един такъв малък районен съд. Просто е невъзможно да бъде под 10 човека.

Няма малък районен съд, който да има бюджет под 500 000 лева, което си е половин милион на година, и предвид на инфлационни процеси, кризи в България, този бюджет няма да намалява, той ще се увеличава. Само ще кажа, че след месец-два предстои да се плащат високите сметки за ток, за газ – не знам какво ще се случи тогава.

Няма малък районен съд, който да не изпитва трудности от гледна точка на търсене и назначаване на магистрати – знаете всички. И това е разбираемо, защото хората имат семейства, имат малки деца, които трябва да ходят на детска градина, на училище, каквито обикновено, за съжаление, в малките такива райони липсват. Тоест, в тази връзка искам да кажа, че е излишен лукс да се държат такива съдилища, а не да се обединят.

Нека да се обърне внимание, че сега не говорим за съкращаване и уволняване на служители и магистрати – да не се плащат хората и адвокатите, и въобще обществеността по малките населени места. Става дума за обединение. Има районни съдилища, които не знам дали знаете, нямат нито една четена присъда по наказателни дела в рамките на една година. Те не са, между другото, от тези, които коментираме в момента. Тоест, ще трябва и по този въпрос да се помисли.

По отношение на точка 2 от проекта на решение. Аз също смятам, че общественото обсъждане трябва да се организира от цялата Съдийска колегия, разбира се, а не само от комисията, която пък няма нищо лошо да бъде водеща, така да се каже – модератор. Освен това задължително трябва да има становища от ресорните комисии, примерно мога да кажа от Комисия „Управление на собствеността“, не че ангажирам комисията, но ние също трябва да се произнесем от комисията по това как е възможно, работни места, компютри и т.н., свързани с въпросното обединение. Но така или иначе още един път искам да обърна внимание – да не се плашат хората, не става дума за уволняване, съкращаване, и въобще гонене от съдебната система. Става дума за един вид обединяване, а правната форма ще бъде предложена може би по-късно.

В тази връзка пак казвам, че ще гласувам в подкрепа на това предложение.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Новански!

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря.

Колеги, аз искам да обърна внимание, че това, което ни се предлага днес по отношение на съдилищата, които трябва да бъдат обединени с други районни съдилища противоречи частично на взетото от нас решение на заседанието, проведено на 5 октомври 2021 г. и Ви моля да отворите на извлечението от Протокол № 34, за да стане ясно какво имам предвид.

Там сме взели следното решение по т. 4.1 - изразява съгласие да бъдат предприети действия за изготвяне на предложение по оптимизиране структурата и организацията на дейността на районните съдилища от съдебните райони на Окръжен

съд-Стара Загора, тук обсъждахме Районен съд-Гълъбово, който в конкретика обсъждаме сега, Окръжен съд-Ямбол - тук става въпрос за районния съд в Елхово, Окръжен съд-Перник. Доколкото си спомням, коментирахме дали да се предприемат тези действия по отношение на Районен съд-Трън или Районен съд-Брезник. Това са окръжните съдилища, които би трябвало да бъдат предмет на нашето внимание.

Виждаме, че тук ни се предлага... (Прекъсват я)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, само Гълъбово обсъждаме в момента! Хайде, аргументите по-нататък за следващите неща. Искам само аргументи за Гълъбово.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не! Нека да довърша все пак.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, довършете, но ми е ясно какво ще кажете...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, да. Защото сега изведнъж се появява Каварна, която е към Окръжен съд-Добрич и Трявна, която пък никога не сме и обсъждали, която е към Окръжен съд-Габрово, тоест ние, ако вървим към вземане на решение по отношение на тези два районни съда, излизаме извън рамките на взетото от нас решение.

Освен това, малко по-надолу ние сме възложили на Комисията „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" действията по т. 1 и т. 2 да бъдат извършени в срок от два месеца, а дейността по т. 4.2.3, а именно изготвяне на план за реорганизация с конкретни предложения - в срок от един месец.

Ако се позовем на по-дългия срок, цялата тази процедура трябваше ние да я проведем, и да я изчерпим даже, до края на предходната година, а сега сме средата на м. май 2022 г. И аз действително малко се изненадвам, че буквално малко преди

приключване на мандата ние се впускаме в извършване на тази реформа, което не мисля, че е много удачно.

Специално по отношение на Районен съд-Гълъбово искам да Ви кажа, че почти - не почти, а изцяло е приключила подготвителната процедура, ако мога така да се изразя, във връзка с избор на председател на Районен съд-Гълъбово.

Не съм сигурна, нямах време да направя справка в администрацията, дали не сме определили и дата за изслушване на кандидата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Другата седмица.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И сега, в един момент ние тръгваме да обсъждаме въпроса за закриване на този съд.

Както госпожа Марчева се изрази в едно неофициално и не пред камерите обсъждане, това стои малко шизофренично, според мен. Та, бих искала да чуя становището на госпожа Марчева и на другите членове на Комисията „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" и становище по тези въпроси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз много се надявах днес да запазим някакъв конструктивен тон и да не влизаме отново в дебати, които на практика не са полезни и не допринасят с нищо за това да се вземе някакво ефективно решение.

Първо, формалното възражение за това, че решението от 5 октомври на Съдийската колегия включва Окръжен съд-Перник, което днес не е част от предложенията, така е. Комисията има нужда от още време, защото един такъв съдебен район като на Окръжен съд-Перник е изключително сложен, проблемен и в момента с помощта на колеги съдии, с помощта на неправителствена организация подготвяме един по-различен модел

за реформа на съдебната карта в сравнение с 1 и 2. Той ще Ви бъде представен, надявам се, съвсем скоро, тоест на някакъв следващ етап.

По отношение на сроковете, които е заложила Съдийската колегия, аз още тогава, когато се вземаше това решение, Ви казах, че те са нереалистични, защото правенето на анализи на съдебни райони с цялата информация и така нататък, е един колосален труд. Това, колега Керелска, няма как да бъде направено в тези изключително нереално кратки срокове.

Считам, че комисията и служителите в администрацията, които се занимаваха с тази дейност, направихме всичко възможно при наличието на всички останали ангажименти - работни групи, проекти и така нататък, ние да се справим и с този въпрос. Не считам, че вземането на днешните решения, било то в края на мандата или в началото, няма никакво значение какъв период от мандата на Съвета е. Той - Съветът, е постоянно действащ орган. Персоналният състав не би следвало да има значение. Да, проблем е, че няма приемственост, което видяхме до какво доведе, че докато навлезем в работата, почти половината от мандата, по-голямата част от мандата изтече. И това, според мен, е един структурен въпрос, който трябва да бъде решен от законодателя обаче, не може да бъде решен от нас.

Не случайно казах, че идеята е да се започне пилотно, за да се покаже какъв е ефектът от тези модели, защото непрекъснато се говори, че панацеята за натовареността е реформата на съдебната карта.

Аз Ви обясних какви са маркерите, по които ще изследваме, за да се види действително дали това е решението на проблема с натовареността. С достъпа до правосъдие и с

електронното правосъдие защо се забавихме? Защото единият портал реално все още не дава тази възможност, за да можем действително да направим една реформа на съдебната карта, която да позволи по-радикално и по-глобално реформиране и оптимизиране на съдебната карта. Няма как да стане, няма как да се подават документи по електронен път, да бъдат призовани и така нататък. Това все още не е възможно, така че в случая, затова се предлагат тези четири съдебни района, а защо има два допълнителни нови? Защото Комисията счете, че те са подходящи също, Модел 1 и Модел 2 и те са сходни и те са, как да кажа, с най-малко негативни ефекти, предварително предвидими от една такава реформа. Това е причината.

Но, вижте - нека да минем по същество по предложенията и да не задълбаваме в такива въпроси, които нито имат относимост към допустимостта на днешните ни решения, нито към основателността. Разбирате ли, това са процедурни въпроси, които по никакъв начин не решават въпроса и са само едно забиване встрани, процедурни хватки, за да не се вземе някакво решение, което отдавна се чака?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, може би реплика. Имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не мога да разбера как може да се твърди, че повдигнатите от мен въпроси не са относими към решението, което предстои да вземем. Ние демонстрираме тук една, според мен, пълна непоследователност във вземане на нашите решения - на 5 октомври сме решили едно, сега се предлага нещо съвсем друго.

По отношение на сроковете, госпожо Марчева, дали са били кратки и дали Вие сте възразили, това няма никакво значение

при положение, че има решение на Съдийската колегия. Има решение и то трябва да се изпълнява.

По отношение на обобщаване на много значителен обем от данни, аз бих възразиала, защото доколкото разбирам, Вие сте ползвали изготвените доклади по проекта за реформа на съдебната карта. И не мисля, че са събирани някакви допълнителни данни, правени допълнителни анализи и така нататък, така че, много моля!

Само за пълнота на изложението ще кажа следното. Действително Съдийската колегия и Висшият съдебен съвет закъсня с надграждането на портала, но не мисля, че това има кой знае какво отношение към реформата на съдебната карта. Ако мислите, че точно в тези райони ще има граждани и добре подготвени адвокати, които да могат да пускат исковите молби по портала, лично аз дълбоко се съмнявам.

По-скоро искам да Ви попитам: защо в крайна сметка, след като проектът за заповедните дела беше стигнал до фаза „Приемане на техническия проект“ за внедряване вече на това централизирано разпределение на заповедните производства, изведнъж той се оказа в Плана за възстановяване и развитие? Защо? Нали бяхме стигнали до етап „Техническо задание“?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, сериозно ли задавате в темата за закриване на съда в Гълъбово и реорганизацията, заповедните производства и Плана за възстановяване? Това сериозно ли го питате?!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, това го правя като реплика. Това го правя като реплика на това, което госпожа Марчева каза преди малко.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моля Ви се, колеги!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Което го намирам за чисто внушение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да не говорим за внушение от ляво, от дясно или от средата! Нека да се върнем на темата, за която сме се събрали днес! Мо-ля Ви! А именно - дали ще приемем тези решения, които са предложени от Комисията по натовареност.

Колегата Пашкунова, колегата Новански...

Добре, първо реплика на колегата Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Дуплика - и последно.

Колега Керелска, ние не сме ползвали докладите по проекта. Там сме ползвали само модела. Там начинът, по който сме изследвали Елхово и Тополовград, защото само те са развити по проекта на колегите Шекерджиев и Димитрова, там на практика няма по този начин изследване на цялостната демографска, икономическа, социална и каквато и да била особеност на този регион. Всички останали райони не са част от този проект и ако сте прочели докладите, които са изготвени от статистическия отдел, и доклада по Дейност 1.6 от Проекта за съдебната карта щяхте да разберете, че няма абсолютно никакви допирни точки. На практика ние само сме взели модела, който там е бил дискутиран, нищо повече. Цялата информация тепърва е правена и анализирана в този отдел в рамките на тези месеци и смея да твърдя, че това е колосален труд. Затова не приемем, как да кажа, това възражение или този аргумент, че по някакъв начин не сме правили нищо за тези месеци, напротив! Правено е и то е в контекста на много други инициативи, които движи тази комисия. Може би е трудно да се приеме, защото очевидно има неравномерна натовареност в рамките на самата колегия.

По отношение на Плана за възстановяване - модулът за заповедните дела там е предвиден да бъде технически изграден чрез средствата по Плана за възстановяване, но въз основа на

приетите законодателни изменения, които са изработени от Европейската комисия чрез избрания от нея изпълнител. Тоест, ние направихме един мост - това, което Европейската комисия ни даде като помощ, като законопроект ние просто го вкарахме в Плана за възстановяване, за да може да бъде ангажирана държавата да го довърши докрай, да осигури средства и така нататък.

Техническо задание е направено от „Ърнст енд Янг“, само че то е направено на база на законопроекта, който „Ърнст енд Янг“ изготви. Дали този законопроект ще бъде възприет по същия начин, който е предложен от Народното събрание впоследствие, аз не мога да кажа. Поради тази причина ние сме в период на изчакване - 7 месеца няма абсолютно никакво движение, освен създаването на работна група, за което, между другото, бих искала да изразя благодарност на министър Йорданова, защото този законопроект беше изпратен по времето на предходния министър на правосъдието. Нямаше никаква реакция. Тя създаде работна група, но изведнъж се появи някакъв проблем, който аз не мога да разбера. От 7 март работната група не се е събирала и няма абсолютно никаква индикация дали въобще ще приключи тази работна в рамките на този парламент, за мое огромно съжаление.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, ние сме само в процедура „Откриване на процедура“, тоест ние решения днес няма да вземем никакви преди да са минали тези обществени обсъждания и съответно предложенията, които ще се направят. Нека само с това да сме наясно, да не влизаме по същество в дебата, а само дали да открием тази процедура или не. Ще имаме опцията, когато приключи общественото обсъждане да се направи това. Тогава обилно и напоително ще можем да си изказваме становищата.

Колегата Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, ще бъда максимално кратък.

Когато ме избираха нашите колеги за член на Висшия съдебен съвет аз категорично заявих, че няма да гласувам за закриване, откриване, обединяване чрез вливане на нито един съд в България, затова ще гласувам „против“ решението, камо ли да гласувам в момента това решение, когато сме накрая на нашия мандат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Мавров.

Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, аз ще взема отношение само по точката и по предложения проект за решение.

Ще подкрепя предложението да открием процедура по оптимизиране организацията на дейността на районните съдилища и в частност - за обединяване на Районен съд-Гълъбово към Районен съд-Раднево чрез вливане, както и да възложим организирането на обществено обсъждане с последващото от това уреждане на правните последици от обединяването.

Това предложение е съобразено и с нашето решение от 05.10.2021 г. за оптимизация структурата на съдилищата в рамките на Окръжен съд-Стара Загора. Колеги, ние всички знаем, че такава реформа на съдебната карта е абсолютно наложителна и ние доста сме закъснели. Това беше съдът, който още при обсъждане на четирите модела аз предложих да бъде закрит, поради това, че не е социално обосновано, икономически оправдано неговото съществуване. В доклада са изложени много ясни критерии, съобразяване с демографска структура, с натовареност, с

географски отстояния, което не пречат достъпа до съд, тъй като има уреден транспорт и съответно, колеги, всички сме наясно, че в този съд няма желаещи съдии, които да работят.

Изключително притеснително е, че за отчетния период всички съдии са били командировани, тъй като има един щат за съдия и един - за административен ръководител, включително временно изпълняващият длъжността „административен ръководител“ е от Районен съд-Стара Загора, така че, колеги, аз ще подкрепя това предложение с внесените корекции по отношение ангажирането на ресорните комисии и съответно след провеждане на обществено обсъждане и обобщаване на становищата, ще вземем решение по същество, без оглед на това дали е в нашия мандат или съответно следващият състав на Съвета ще вземе това решение.

Също така смятам, че обстоятелството, че е открита процедура за административен ръководител не пречат вземане на отношение по внесеното предложение и произнасяне по откриване на процедурата. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, Вие последно заявихте.

БОЯН НОВАНСКИ: То е един вид като реплика.

Аз още в началото казах, че това, че ще вземаме решение да закриваме или да обединяваме съдилища, това, че няма да се случи за 3-4 месеца - няма да се случи, на всички ни е ясно. И мотивът, че свършвал мандатът на членовете на Висшия съдебен съвет, аз лично не го разбирам.

Единният портал естествено, че е важен, само че искам да направя една забележка - той ще работи, ще заработи в известен

по-функционален план, за да не обидя някой, след една година, защото такъв е проектът.

По отношение на това, което каза госпожа Керелска - адвокатите дали са в София или Луково, Гълъбово или Луковит, то е едно и също, защото те са еднакво грамотни, поне са завършили едни и същи университети, както и съдиите - същите. Тази ремарка, между другото, не бива да се употребява.

Ако слушам някои членове, визирам специално колегата Мавров и госпожа Керелска, ще излезе, че оттук нататък е необходимо да не правим абсолютно нищо, щото ни изтичал края на мандата. В едно далечно такова, необозримо бъдеще по-добре да не взимате заплата, като нищо не правите. Едва ли обаче това ще се случи.

Аз лично смятам, че обхватът на въпросните обединявания, защото за мен по-правилната процедура е „обединяване“, а не „закриване“, „съкращаване“, „уволняване“ и така нататък, за да не плащаме повече. Мисля, че обхватът трябваше да е доста по-широк. Още преди три години се правиха такива разчети само че, уви, в този Висш съдебен съвет и специално в Съдийската колегия такава воля няма. За съжаление, го казвам.

По отношение на заповедното производство - на „Ърнст енд Янг“, ако не сте разбрали, вече трета година върви този проект. Той приключи и точно в какво се изразяваше проектът и какъв му беше точно обхватът, и че той не включваше техническа обезпеченост, ако не сте го разбрали, то толкова по-зле и по-добре да не се коментира този въпрос.

По проекта на „Ърнст енд Янг“ за заповедното производство хората си свършиха работата перфектно, качествено, благодарение на съдии и благодарение на госпожа Марчева и в

частност - мое кратко такова участие. Тоест, не упреквайте Съдийската колегия и Висшия съдебен съвет, че не сме подсигурили софтуерно и хардуерно въпросното съдебно производство, а в това, че сме кандидатствали в Плана за възстановяване и развитие не виждам нищо лошо. Цялата държава го прави и цялата държава очаква с нетърпение въпросното финансиране, което, за съжаление, още не го виждаме.

Това беше една от причините Единният портал, софтуерното му довършване, така да го кажа, да излезе от Плана, защото не виждам все още развитие, но основното е това, пак Ви казвам, обяснения от рода „ама, на нас ни свършва мандата“: първо, не знаете дали Ви свършва. Това нали Ви е ясно на всички, както виждате в момента?

Второ, той, както свършва след 3 месеца, така може да свърши след 2 години или след 3, освен това можеше и преди още две години да не почваме да правим нищо, защото мотивът щеше да бъде „мандатът ни свършва“. Не приемам такива мотиви и такива обосновки! Още повече, че това е, пак казвам, връщам се от самото начало, това е много сериозна работа и това, че вземаме, евентуално, казвам, ще вземем решение за закриване, вливане, обединяване на определени съдилища не значи, че това ще се случи в рамките на 3-4-5 месеца.

Общественото обсъждане - аз лично смятам, че то няма да приключи в рамките на два месеца. Вероятно ще се наложи да има и второ, и трето, защото да съберете адвокати, съдии, граждани, организации, включително в случая е много важно да се вземе отношение, да се вземе становище от изпълнителната власт, защото това са важни работи, това нещо няма да се случи в рамките на 3-4 месеца със сигурност. Очевидно следващият

мандат, следващият състав на Висшия съдебен съвет ще се занимава с този въпрос, когато и това да се случи. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров, ако може да се включите.

Колега Керелска, ако може в рамките на 2-3 минути да се изкажете.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Съвсем не искам да утежнявам дискусиата, но понеже колегата Новански на няколко пъти спомена моето име в определен контекст, се налага да взема реплика.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Новански, не съм казала, че не трябва да правим нищо, просто обърнах внимание на взето от нас решение и на едни срокове, които ние обсъждахме доста подробно и ги взехме като наше решение. Това исках да кажа. Сега тук винаги могат да се изтъкнат някакви причини, някакви твърдения, някакви обяснения и така нататък.

На сроковете се позовах, затова защото сме взели решение и, затова защото действително изглежда малко странно отстрани, не че е невъзможно - да, ние ще го направим най-вероятно на следващото заседание на Съдийската колегия, ще изберем председател на Районен съд-Гълъбово, но действително малко странно стоят двете обстоятелства и двете решения, поставени едно до друго.

Все пак стана дебат. Поне обяснихме на колегите защо се случват така нещата, за да не се чудят, а иначе, че ние трябва да правим нещо във връзка с реформата на съдебната карта, защото нещата действително се свеждат „до нещо“, а не до някакво цялостно решаване на този въпрос, за това няма никакво съмнение.

Лично аз ще подкрепя предложението за Гълъбово, а по отношение на другите предложения ще взема становище допълнително.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

Колеги, предлагам да гласуваме три диспозитива, като ще започна диспозитив по диспозитив със съответно предложение за съдържание на диспозитива:

17.1.1. Открива процедура по оптимизиране на структурата и организацията на дейността на районните съдилища в съдебен район на Окръжен съд-Стара Загора.

Който е „за“, моля да гласува - 7 гласа „за“. „Против“ - колегата Мавров. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1.1. ОТКРИВА ПРОЦЕДУРА по оптимизиране на структурата и организацията на дейността на районните съдилища от съдебния район на Окръжен съд - Стара Загора.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка втора:

17.1.2. Възлага на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ при Съдийската колегия на ВСС в срок до 30 юни 2022 г. да организира с участието на всички членове на Съдийската колегия обществено обсъждане и представи на колегията изразените становища на заинтересованите страни по отношение на въпроса за реструктуриране на Районен съд-Гълъбово чрез обединяване чрез вливане на Районен съд-Гълъбово към Районен съд-Раднево и свързаната с това промяна в

границите на съдебния район на Районен съд-Гълъбово, както и да изготви проект за решение. Точка. До тук. Това е задължението на Комисията.

Колеги, който е „за“ това предложение, моля да гласува - 7 гласа, „против“ - господин Мавров.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17.1.2. Възлага на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в срок до 30.06.2022 г. да организира с участието на всички членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет обществено обсъждане и да представи на колегията обобщени изразените становища на заинтересованите страни по отношение на въпроса за обединяване чрез вливане на Районен съд-Гълъбово към Районен съд-Раднево и свързаната с това промяна в границите на съдебния район на Районен съд-Раднево, както и да изготви проект на решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И съответно:

17.1.3. Възлага на Комисията по атестирането и конкурсите и на Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия на ВСС, както и на Комисия „Управление на собствеността“, на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен да изготвят проекти за решение относно последиците от обединяването на съдилищата (правоприемство, преназначаване на съдии и съдебни служители...

Всъщност, няма да ги изброяваме конкретно: за уреждане на правните последици от обединяване на съдилищата - правоприемство, преназначаване на съдии и съдебни служители, неприключили съдебни дела, разпределение на ползването на недвижимото имущество...

Махаме това за архивиране на свършените дела - преминаване на движимото имущество и моторните превозни средства на предложения за закриване съд, както и всички другите бюджетни и финансови последствия от закриването на съдилища, в съответните им ресорни компетентности.

Колеги, това в момента го измислих. Ако нещо искате да доуточним?

БОЯН НОВАНСКИ: Не изброихте комисиите, нали така?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, изброих ги.

БОЯН НОВАНСКИ: Тогава да се сложи и КПКИТ, защото там има компютри, мрежи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Аз казах КАК и КСА, които са към Съдийската колегия, КУС, Комисия „Бюджет и финанси“ и КПКИТ, които са към Пленума.

Колеги, ако нямате други предложения, мисля, че формулирахме всички относими неща. Който е „за“, моля да гласува - 7 гласа „за“, „против“ - колегата Мавров.

Взехме решение по т. 17.1.3.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1.3. ВЪЗЛАГА на Комисия по атестирането и конкурсите и на комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската

колегия, както и на Комисия „Управление на собствеността“, Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума на Висшия съдебен съвет да изготвят проекти на решения относно последиците от обединяването на съдилищата (правоприемство, преназначаване на съдии и съдебни служители по реда на чл. 194, ал. 1 ЗСВ, неприключили съдебни дела, разпределение на ползването на недвижимото имущество, преминаването на движимото имущество и моторни превозни средства на предложения за закриване на съд, както и всички други бюджетни и финансови последиствия от закриването на съдилищата и др.) в съответните им ресорни компетентности.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Следващата е за Елхово, Тополовград, окръжния съдебен район на Ямбол.

Съгласно приетия доклад по Дейност 1.6 „Разработване на предложения за актуализация на съдебната карта“ по Проекта за ЕИСС и съдебната карта, там има направено предложение за прилагане на Модел 2 по отношение на съдилищата в град Елхово и Тополовград, обединяване на двете съдилища, като едното да бъде приемащо.

Предложението там е обосновано с аргумента за изравняване на неравномерното натоварване на съдебния район и постигане на бюджетни облекчения чрез намаляване на разходите за издръжка на персонала и сградите.

В Комисията решихме да приложим това предложение на колегите, които са работили по проекта, защото то вероятно е обмисляно дълго и е съгласувано със съдии в тези съдебни райони.

Знам, че имаше обществени обсъждания, поради което се разработиха вече и двата доклада за Елхово и Тополовград, които са на Ваше разположение. В тях предлагаме това предложение - да се обединят двете съдилища.

Въпросът за това кое от тях да е правопримник – тук, в самия доклад по Дейност 1.6 има едно изречение, в което се казва, че може би, би било по-добре, тоест в едно условно наклонение, Тополовград да мине към съда в Елхово, тоест да се влее, с оглед особеностите на пътя, разстоянието до Елхово и така нататък.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, госпожо Марчева, кой съд? Не Ви чух просто.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: В доклада е посочено, че най-безболезненият вариант е Районен съд-Тополовград да се влее в Районен съд-Елхово с оглед особеностите на пътя, разстоянието до Елхово. Това е само като една... То така е предложено, но не е разработено като вариант. Там всъщност Районен съд-Чепеларе е развит като цялостна визия как точно следва да се направи.

Понеже и двете съдилища са с много сравними характеристики. Най-вероятно е добре след обществените обсъждания и след становището на съдиите там и на съдебните служители, и всички специфики, тогава да се приеме конкретният вариант - дали Тополовград да се влее в Елхово, или Елхово в Тополовград. Защо не, моето лично виждане, което аз не съм го предлагала на Комисията, но няма пречка след това Съдийската колегия да разгледа и подобно нещо - защо не тези две съдилища да бъдат териториални отделения на Районен съд-Ямбол? Според мен тук въпросът за конкретния начин вече трябва да се прецизира впоследствие.

Иначе, по отношение на двете съдилища - Тополовград, между другото, между 1976 г. и 1981 г. е бил закрит и е бил част от Районен съд-Елхово. В 1981 г. отново е бил разкрит районният съд в Тополовград. Той, между другото, не е част, град Тополовград не е от административната област на Ямбол, а е от област Хасково. Много малък е процентът население в необлагодетелствен планински район. Натовареността е – 2 съдии, 9 съдебни служители. Описали сме подробно какви точно са позициите.

Това, което е основно за постъпленията на дела, много ниско постъпление като цяло - 21,8 общо наказателни граждански дела на месец на един съдия, от които 2,75 искиви дела, граждански - 1,44 частни граждански, 11 заповедни дела. НОХД-та и НЧД-та - 1,78. Брой съществени актове - тук има най-вероятно някакво невярно отчитане, защото пише 6,50, но при условие, че постъпват искиви дела само 2,75, няма как да имаме по 6 решения на месец при условие, че ефективността е малко над 100%, тоест колкото постъпват, толкова и се постановяват за съответния период.

Структурата на делата отново показва, че гражданските преобладават, брачните и установителните искиве, вещните и облигационните са за една година общо 13 броя за целия съд. Заповедните дела са 80%.

Бюджетът на съда е 624 534 лв. за 2021 г., от които само 30 хил. лв. са за издръжка на съда. Всички останали средства са по § 2 „Възнаграждения и плащания на персонала“.

Елхово. Елхово е съд, който е създаден още през XIX век - 1881 г. Районът на действие на съда включва две общини - Елхово и Болярово. Броят на населението е по-голям, отколкото е на Тополовград. В доклада са дадени всички данни по отношение на

отдалеченост, на междуградски автобусни линии, на транспортните връзки.

По отношение на натовареността за анализирания период - по принцип щатът там е 4 съдии. За периода 2019 - 2021 г. са командировани двама магистрати, но няма командировани магистрати в районния съд. Работят 16 съдебни служители. Общо постъпилите граждански и наказателни дела месечно на един съдия са 29,65 през 2021 г., а през 2019 г. са били повече - 32,42 броя, тоест тенденцията е да намаляват.

Постановените актове по чл. 235, ал. 5 от ГПК, тоест решенията по искиви дела са 2,96 или приблизително 3 от един съдия за един месец, 1,58 броя присъди, 2,10 - решения по НАХД-та. Структурата на делата също показва, че най-много са заповедните дела. Те са горе-долу 77%, към 80. След това са брачните дела. Има 4 делби, 10 облигационни иска, 16 установителни дела, 1 - по Кодекса на труда, 3 - по Кодекса за застраховането.

И тук бюджетът се увеличава за периода от последните три години, като за 2021 г. надхвърля 1 милион. Бил е 825 968 лв. през 2019 г. И тук основното перо са средства за заплати и само 65, близо 66 хил. лв. са за издръжка. Всички останали средства са по § 2.

Предложението, както казах, е да се организира обществено обсъждане и след обобщаване на постъпилите становища, да се изготви проект на решение по отношение на въпроса за обединяването, като пак казвам, тук не предлагаме кой съд в кой да се влее. Просто предлагаме колегията да го реши, след като изслуша становищата на заинтересованите страни и диспозитивът да бъде като при останалите, в останалата част.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Колега Дишева, заповядайте. След това - колегата Новански.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз по принцип подкрепям предложението за подобно решение. И в Комисията съм го казвала, макар че аз нямам възможност да участвам в последното заседание на Комисията по обективни причини, защото то беше разгледано като извънредно заседание в неприсъщ за Комисията ден, само че тук искам да поставя по тази точка - говорила съм по този въпрос и пред Съдийската колегия, исках да довърша изречението.

Тук искам да поставя един друг въпрос, който ние не сме обсъждали, но мисля, че има място за разсъждения и обсъждания, в този смисъл.

Както докладва госпожа Марчева, не знам дали сте обърнали внимание, районният съд в Тополовград...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Е към Хасковска област.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Е към Хасковска област, да. Дали няма основание - е към Хасковска област, пък в съдебния район на Окръжен съд-Ямбол?...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Към Ямболския окръжен съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така.

Дали няма основание ние да помислим за определени промени, свързани и с района на Окръжен съд-Хасково, образно да се изразя, за да възстановим съществуващото в по-голямата част от съдебните райони в страната правило или принцип, съдебният район да отговаря на съответния административен район, защото

аз в конкретния случай не виждам конкретна причина за такова процедиране.

Вярно е, че то е резултат на някакво историческо наследство, на някакво решение, доколкото виждам, през далечната... Тук се говори за 1971 - 1976 г. Всъщност не знам точно кога е взето решението Тополовград да е към Окръжен съд-Ямбол, тоест какво е било тогава административното деление. Може би в някакъв по-предходен момент административното деление е било такова, че Тополовград да е към Ямбол, след това да се е променило, но това да е останало като разрешение по отношение на съдебния район.

Много съществен по отношение на гласуването по т. 1 от предложението диспозитив е въпросът, че в продължение на, мисля, 15 години този съд не е съществувал. Също докладва госпожа Марчева, има го и в предложението за решение - от 1976 г. до 1981 г. съдът е бил закрит, тоест и през други исторически периоди съществуването на този съд не е било обосновано, тоест обратното - било е прието решение, че няма основание този съд да съществува.

Всъщност, още нещо исках да кажа. По отношение, това пък е на друг съд, чието обсъждане тук се налага по повод на същото решение - за районния съд в... Всъщност, не - районният съд в Елхово има две общини. Тук, ако не бъркам, Елхово и...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И Болярово.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Елхово и Болярово - те са в Ямбол, всъщност и двете.

И понеже тук сме обсъждали по отношение на Тополовград отстояния, аз направих справка в интернет. Например, до Харманли отстоянието е 47 км и 46 минути е пътуването, което

разбира се, е много по-малко от това, което е до районния съд в Елхово, но пък, както вече стана въпрос, Тополовград е в Хасковска област и бихме могли да проведем обсъждане и по този въпрос.

Между другото, ние съвсем наскоро, специално по отношение на Харманли поставихме въпроса, че съдът е с ниска натовареност. Нали си спомняте това обсъждане по повод съкращаването на един щат, който е въпрос, който е спорен? Но, така или иначе, една голяма част от мнозинството в Съдийската колегия счита, че районният съд в Харманли е с намалено натоварване, тоест едно частично натоварване с делата от Районен съд-Тополовград по начало не би затруднило много този районен съд, но това са въпроси, които би следвало да получат своя отговор след много задълбочено, последователно и всестранно обсъждане. Аз просто го поставям днес на обсъждане.

Ако правим заявка за действителна реформа на съдебната карта, дали не е време или няма място едно подобно обсъждане - да върнем съдебните райони в рамките на административните райони, образно казано, но и в буквален смисъл? Има още няколко такива случая в страната.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, Вие сте абсолютно права, но аз си мисля, че не ние трябва да местим съдебните райони, а следва съответният Министерски съвет да си направи тази корекция, защото... Аз малко, тъй като съм долу-горе от този район, имам малко повече информация във връзка с тези реструктурирания. Районен съд-Тополовград винаги е бил в рамките на Окръжен съд-Ямбол. Още от създаването му той си е бил към Окръжен съд-Ямбол. Бил е в окръг Ямбол, когато бяха окръзи. Когато се създадоха областите не знам по каква причина, не знам по какъв начин Тополовград беше откъснат от Ямболска.

Първо бяха големите области. Нека да си припомним - първо бяха големите области, като Бургас, Ямбол и Сливен, целокупно бяха към Бургаска област. Когато се направиха вече областите, които отговаряха на предишните окръзи, тогава стана тази промяна и община Тополовград премина към Хасковска област. Да, това е проблем. Проблем е и с административното правораздаване, защото знаете ли, колеги, какво се случва с административните актове?

Говорим за решенията на общински съвет. Те, когато се атакуват от областния управител на Хасковска област има значение дали има недвижим имот или няма недвижим имот. Съответно се гледат или в Хасковския административен съд или в Ямболския административен съд, което също е малко раздвоение.

Така или иначе, Тополовград си изконно към Окръжен съд-Ямбол, затова аз лично, ако ще дебатираме това, бих предложил на Министерския съвет да извърви съответната процедура и община Тополовград да се върне към Ямболска област, а не обратното.

Да, споделям това, че трябва да се направи нещо, но не ние да следваме териториалното деление съответно на Министерския съвет и на администрацията, а обратното. Това е моето предложение.

Да, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз между другото, все едно колегата Дишева ми е прочела мислите, аз същото становище имам, гледайки съдебната карта и четейки данните. Така че аз съм напълно съгласна и точно затова сме оставили и въпроса така отворен, за да може на място да се прецени. Няма пречка това да бъде обсъдено и с колегите от Окръжен съд-Хасково.

По отношение на административно-териториалното деление. Само да Ви припомня, не знам дали е минавало през колегия или сме го докладвали само, Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ отправи едно питане още преди година и половина до Министерство на регионалното развитие и благоустройството дали считат, че трябва да се направи промяна в административно-териториалното деление, защото близо 35 % или 40 %, ще Ви излъжа, от общините в България не отговарят на изискванията да бъдат общини. И поради тази причина ние питахме, за да можем да знаем как точно да процедираме оттук нататък със съдебната карта, защото това е важно. По закон не сме длъжни да се съобразяваме, това е факт, но въпреки това, както каза и колегата Чолаков, по някакъв начин е по-добре все пак да има някаква синхронност. Оттам ни отговориха, от министерството, че нямат никакво намерение да правят промени в административно-териториалното деление. Моето лично тълкуване е, че никоя изпълнителна власт няма да го предприеме, защото това е силно непопулярно и на местните избори винаги би било в минус за тази партия, която предприеме подобна инициатива, затова аз предполагам, че това административно-териториално деление няма да се промени, но това не пречи ние да направим обсъжданията за Хасково, както каза колегата Дишева, напълно съм съгласна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно и аз това ще подкрепя. Нека все пак тази идея да мине на обсъждане с колегите от Окръжен съд-Хасково и съответните местни общности, но лично аз знам как се пътува между Харманли и Тополовград, и как се пътува между Тополовград и Елхово. Просто да Ви кажа, че теренът е много труден между Харманли и Тополовград.

Аз също съм „за“, нека да се направи общественото обсъждане, нека да видим какво ще кажат колегите и от Окръжен съд-Хасково и съответните заинтересовани лица, и после да преценяваме това. Да, има резон в това, което каза колегата Дишева, наистина и аз съм си го мислил как точно трябва да го решим този проблем с Тополовград.

Колега Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Сега, да Ви кажа специално, колега Чолаков, то исторически кое как е било няма никакво значение, защото ако си спомняте 1904 г. границата на България свършваше с „Атлиман“ на Китен, свършваше с Китен. Китен не беше в границите на България. Сега не е така.

Аз също ще подкрепя предложението. Просто според мене няма пречка да се иска от Министерски съвет въпросното райониране. Дали ще се случи? Както знаете няма да се случи. Но, лично смятам, че точка втора тука в предложението трябва да претърпи корекции и да не се ограничаваме само в двете, така да се каже, правноорганизационни форми обединяване чрез вливане, защото може да има и трета, например териториално отделение или нещо друго, което може да възникне или да се предложи в рамките на общественото обсъждане, т.е. трябва да има поправка на точка втора. Например на четвърти ред, не, на шести ред, т.е. след думите „и районен съд“ въпросът за обединяване, „обединяване“ може да се махне, защото може да не е обединяване. Или да се добави някаква правноорганизационна форма, технологична не мога да го кажа, но тука трябва да има корекция, защото, пак казвам, възможно е нито един от тези два варианта да не бъде приложен, а може да не бъде приложен и нито един, това е ясно също. Трябва да се ограничим някак си.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да организира обществено обсъждане и обобщи постъпилите становища ... по отношение на въпроса за реорганизация на Районен съд-Елхово и/или Районен съд-Тополовград, и/или Районен съд-Тополовград. Така, колеги, мисля че е по-коректно, без да уточняваме във връзка с...(Прекъснат от Б.Новански: И по-надолу и „двете възможни хипотези" също би трябвало да отпадне, защото не знаем.) Добре. Както и да изготви проект на решение с оглед уреждане на правните последици от реструктурирането на съдилищата, само че ние тука не казваме как ще бъде. Реструктуриране на съдилищата - точка.

БОЯН НОВАНСКИ: Така става, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре.

Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, няма да повтарям съображенията по т. 17.1. По същите съображения аз ще подкрепя предложението да открием процедура по оптимизиране структурата и организацията на районните съдилища в съдебния район на Окръжен съд-Ямбол и да проведем обществено обсъждане. Във връзка с доклада на колегата Марчева и последвалите изказвания аз също искам да кажа, че при провеждане на обществените обсъждания, ако ние нямаме яснота какъв ще бъде форматът на реформирането на съдебната карта за този окръжен регион, ние трябва да посочим общата формулировка според мене по въпроса за оптимизиране структурата и организацията на дейността на районните съдилища в съдебния район на Окръжен съд-Ямбол чрез обединяване на Районен съд-Елхово и Районен съд-Тополовград или създаване на териториални отделения. Така че да е ясно какво точно ще се обсъжда в рамките на проведените обществени консултации. И,

разбира се, след като бъдат готови становищата на заинтересованите субекти, ние можем да вземем съответно решение, което би било най-правилно и съответно на волята на колегите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може да бъде - обединяване на Районен съд-Елхово и Районен съд-Тополовград или обединяване на Районен съд-Тополовград и Районен съд-Харманли, защото това също се постави като дебат, за който може да се обсъжда.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз бих искала да взема становище във връзка с последвалите след моето изказване такива.

Първо, аз считам, че не можем съвсем свободно да оставим решението в частта относно начина на реорганизация, защото според мене това би представлявало подмяна на волята поне на част от гласовете, които днес ще се получат. Аз не бих гласувала в подкрепа на решение за създаване на териториални отделения. И ние този въпрос не сме го поставяли нито пък това съответства на нашето решение от..., сега да погледна пак диспозитива, не, тя е само за оптимизиране на структурата и организацията на дейността на съдилищата, но така или иначе аз няма да подкрепя решение за създаване на териториални отделения. Обсъжданията, които ние сме правили за този съдебен район, включително и това, което г-жа Пашкунова преди малко каза в предходното си изказване, становището беше за обединяване на два районни съда от този съдебен район. Идеята за териториални отделения, позовавайки се пък на моделите, които бяха представени в рамките на проекта, по мое виждане изобщо отпадна и аз там съм говорила часове наред как предложения модел за реорганизация е категорично неприемлив поне от моя гледна точка.

Аз Ви предлагам да се съсредоточим върху предложението вариант за решение с посочване на начина на реорганизация. Ако в крайна сметка в резултат на проведените обществени обсъждания се окаже, че този способ за реорганизация е неприложим, нецелесъобразен или по каквито и да е други предложението комисията или пък впоследствие Съдийската колегия не го подкрепи, тогава може да пристъпим към обсъждане на друг вариант. Но аз мисля, че ще се съгласите с тази част от становището ми, че по време на обсъждането следва да са ясни параметрите на нашето становище, на нашето предложение какво считаме, че следва да се случи с двете съдилища в този район или с повече от съдилищата. И сега, за да не ограничаваме, ако разбира се колегите възприемат идеята да се проведе обсъждане и за реорганизация на съдилищата в Окръжен съд-Хасково, трябва по съответен начин диспозитивите да бъдат променени. Тоест, не просто ние да кажем - имаме идея, че може Тополовград да се влее, да се закрие и да се влее към Хасково, а това трябва да бъде придружено с една цялостна картина на съдилищата, разстоянията, населението, бюджетът, всичко това, което е посочено в предложението за решение по отношение на съдилищата от района на Окръжен съд-Ямбол и по отношение на Хасково да се случи.

И на следващо място, ми се струва, че ние трябва с тези наши решения, ако разбира се приемем и идеята и за Хасково да се проведе такова обсъждане, да ги обсъдим с министъра на правосъдието, който евентуално може да инициира пред Министерския съвет или промяна по предложението на г-н Чолаков на административните райони, или пък ние да предложим промяна на съдебните райони, но това наистина е говорено, което има основание. Аз в тази връзка, то е малко встрани от темата, но по

същество е в нейните рамки, да получим информация, аз съм сигурна, че тя съществува във Висшия съдебен съвет относно всички случаи, в които съдебните райони се разминават с административните райони, със съответните териториални обединения. Аз поне съм попадала на такава информация и съм сигурна, че тя може лесно да бъде предоставена, за да получим представа за цялостната картина, да видим в колко случая и в какви хипотези съществуват подобни разминавания. Те между другото, г-н Чолаков, не само по отношение работата на административните съдилища...(Намесва се Г.Чолаков: И за нотариусите има проблем, да Ви кажа.)...Разбира се, и за нотариусите, и за частни съдебни изпълнители и за работата на съответните административни органи, и обратно за работата на съдилищата, свързана и обусловена от работата на административните органи и структури. Има примерно служби „Социално подпомагане“, тези служби, които отговарят, забравих в момента името, с деца... (Г.Чолаков:„Закрила на детето“.) „Закрила на детето“, да, благодаря Ви, и много други. Тоест, съществуват проблеми, които произтичат от несъответствието на съдебните райони с административните райони. Аз не стоя категорично на позицията, че е недопустимо подобно отклонение, но нека да погледнем в някое от следващите заседания каква е общата картина и да преценим какво може и какво следва да се предприеме. Но сега ми се струва, че трябва първо колегите да заявят дали възприемат идеята за обсъждане на реструктуриране и реорганизация на съдилищата и в Хасково за обсъждане, и след тези обсъждания да бъде направено предложение в крайна сметка стоим ли на тази позиция да се обединят Елхово и Тополовград, а пък къде да бъде седалището е последващ въпрос, ако се съсредоточим върху обединяване на тези

два съда, или пък Тополовград ще обединяваме с Харманли или друг, на мен Харманли ми се стори най-близо. (Г.Чолаков: Харманли е най-близо.) Да. Така че би трябвало да вземем първо решение дали включваме в това обсъждане и Хасковския окръжен съдебен район.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, никой не смята, че това е нередно да ги има тези разминавания между административните и съдебните, но аз в момента знам и не само знам, аз съм очевидец и съм участник в проблема с Тополовград, докато едни документи трябва да ги вземеш от Тополовград, а други трябва да вземеш от Хасково и да отидеш в Ямбол. Това е малко шизофренично като цяло и затова ако ние вървим към облекчаване все пак, най-важната част това са гражданите, ние трябва да решим този проблем по някакъв начин, ако съответно някой не откликне.

Колега Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Само да Ви кажа, че за частните съдия изпълнители няма проблем, защото там районът им на действие не е като при нотариусите. При нотариусите има проблем, защото там районът им на действие е районният съд, докато при частните съдебни изпълнители е окръжният съд. И, да, те ще имат проблем нотариусите и определено няма да са съгласни повечето с това нещо.

Аз имам обаче един въпрос. Когато говорим за обединяване чрез вливане и т.н. обезателно ли, задължително ли говорим за физическа промяна, преместване на съда в сградата, в която се обединяват? Това е много важно. Това, което аз знам, то нали затова ще минава и през ресорните комисии, е, че отсега Ви казвам директно, че това е възможно да се случи между Каварна да

се влее физически в Балчик, защото там има...(Намесва се Ат.Дишева: Не сме стигнали до Каварна, г-н Новански.)...Да, да, просто казвам, че на другите места това може някъде да повлече страшно много трудности.

Колкото се касае обаче до териториалните отделения. Знам, че г-жа Дишева е против, няма проблем, аз само ще кажа, че териториалните отделения, ако гледаме прокуратурата, там положителното нещо е, че се изравни натовареността на местно ниво обаче, само на местно, което не е малко, но пак е нещо и се разделиха с по един главен счетоводител, и не са юридически лица в чистия смисъл първостепенни и т.н. ...(Намесва се Г.Чолаков: Те и преди не бяха.), докато при съдилищата е малко по-различно... (Намесва се: Ат.Дишева: Никога не са били.) Окей, да, при съдилищата е малко по-различно. Добре, няма да имат главен счетоводител, но бюджетът си остава, в смисъл този половин милион задължително той си върви годишно, минимум, вървят огняри и т.н., тоест ефектът освен натовареността няма да бъде никакъв друг, макар че пак казвам не е малък. Много е важно да се види в този случай физически дали е възможно да се съберат двете съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз при териториалните отделения не знам как ще се получи с нотариусите, което е много важно. Това е тема, която не е без значение, защото нотариусите са вързани с територията на съответния районен съд. Никъде не пише „териториално отделение“. Затова и аз съм малко по-предпазлив за териториалните отделения, но това ще го обсъждаме по същество, когато дойде времето, сега в момента сме на етап само да открием тези процедури, за да започнем процедурата по обсъждане.

Колегата Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колегата Новански, доколкото си спомням, предложи да се промени диспозитивът в тази насока и като форма на реорганизация да се включи и териториалното отделение. Мисля, че такава беше неговата идея и...(Прекъсната)

БОЯН НОВАНСКИ: Не, не, не, не сте ме разбрала, г-жо Керелска. Аз казах, че има различни варианти...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами с оглед на това и г-жа Дишева реагира.

БОЯН НОВАНСКИ: Затова казах „правноорганизационни форми“, ние така и записахме. Очевидно не се харесва териториалното отделение, аз нямам нищо против това, че не се харесва.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но ние не сме го проучили, не сме го анализирали това териториално отделение.

БОЯН НОВАНСКИ: Затова казваме „правноорганизационни форми“, дали е териториално отделение или не е ще го решава най-вероятно следващата Съдийска колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И сега, дебатът тръгна оттам, че колегата Дишева каза, че категорично искаме да е ясно, когато започне това обществено обсъждане, какво точно се обсъжда. Тоест, тя каза, че ако се впише изрично обединение тя ще гласува за това предложение, ако се пише „други структурни форми“ ще гласува против. Нали така, колега Дишева? Така разбрах като цяло изказването Ви. Да?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, ако може нека да изясним преди това. Аз наистина останах с впечатление, че се прави предложение и в този смисъл. Тоест, или закриване и обединяване или териториални отделения. Ако колегата Новански твърди, той току-що го заяви, че не е правил предложение за създаване на

териториални отделения, нека останалите колеги да кажат дали правят такова предложение, защото ако никой не прави такова предложение моето изказване в тази част се оказва безпредметно, но аз останах с впечатление, че се прави такова предложение при това за включване в диспозитива. Нека колегите да кажат дали някой направи предложение за териториални отделения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Единствено моето предложение беше да бъде Районен съд-Елхово и Районен съд-Тополовград или Районен съд-Тополовград и Районен съд-Харманли.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тогава излиза, че никой не е правил или поне не поддържа към настоящия момент предложение за териториални отделения. Ако няма такова предложение нека да напишем това, което е предложила комисията - чрез обединяване. Просто кажете, колеги, някой държи ли на предложение да се създават териториални отделения?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма такова предложение.

БОЯН НОВАНСКИ: Добре, няма, аз исках да бъде малко по-отворена формата, но след като се обединяваме да не коментираме териториални отделения, окей, отпада, всичко останало обаче може да се коментира. Добре, съгласен съм, няма проблеми.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре.

Точка 17.2.1. Открива процедура по оптимизиране на структурата и организацията на дейността на районните съдилища от съдебния район на Окръжен съд-Ямбол.

Колега Мавров, ако обичате да се включите. Колега Мавров?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Чолаков, може ли едно изречение още?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тук ми се струва, че в диспозитива трябва да включим някак си и съдебния район на Хасково, ако поначало се възприема идеята да правим обсъждане на този въпрос. Може би трябва преди този конкретен диспозитив да проведем гласуване по въпроса дали колегите възприемат идеята да се обсъжда подобна промяна и за съдебния район на Хасково, и след това да се прочете този диспозитив. Или направо да се предложи в диспозитива.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Направо се гласува първо Ямбол и Хасково. Ако не се приеме това тогава ще гласуваме Ямбол само.

Колеги, който е за диспозитив - на съдебния район на Окръжен съд-Ямбол и Окръжен съд-Хасково, моля да гласува. (брои гласовете) Седем. Против е колегата Мавров. Мавров нали сте „против“? Да, „против“ сте.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.2. ОТКРИВА ПРОЦЕДУРА по оптимизиране на структурата и организацията на дейността на районните съдилища от съдебния район на Окръжен съд - Ямбол и Окръжен съд-Хасково.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сега, аз мисля да възпроизведем и диспозитива както беше по т. 1.1.2 - възлага на комисията до 30 юни 2022 г. да организира с участието на членовете на ВСС обществено обсъждане и обобща постъпилите становища на заинтересованите страни по отношение на въпроса за обединяване на Районен съд-Елхово и Районен съд-Тополовград или Районен съд-Тополовград и

Районен съд-Харманли. И останалите неща остават същите, както беше в диспозитива по 17.1.2.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Във връзка с приетото току-що решение и предвид наличните данни за съдилищата от района на съдебния район Ямбол предлагам преди обществените обсъждания Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ да изготви същия по вид доклад поне за Районен съд-Харманли, за да са ясни тези данни още преди общественото обсъждане. И ми се струва, че този диспозитив следва да бъде гласуван преди този, който е по сегашния проект. Давам си сметка, че това е трудоемко, но за да предоставим на заинтересованите лица, които ще участват при обсъждането, пълната информация, е необходимо във възможно най-кратък срок да го направим. Аз считам, че г-жа Марчева тука е в състояние да предложи разумен срок, аз нямам такава готовност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Една седмица? Само Харманли.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, мисля, че само Харманли е достатъчно. Ако, колеги, имате идея за друг районен съд в района на Хасково, който е по-подходящ, но според мене и като разстояние и като натовареност Харманли е подходящ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Харманли е най-близкият районен съд от Хасковска област. Колеги, 1.2.2. - възлага на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ при Съдийска колегия в 7-дневен срок от днес да представи, да изготви и да предостави за общественото обсъждане всички данни, които са относими за този въпрос, касаещ Районен съд-Харманли. Нали така? Да.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, бихте ли имали против, ако впоследствие, когато внесем всичките становища по обществените обсъждания, има една идея, която битува в някои среди сред колегите, а и в неправителствения сектор по отношение на Окръжен съд-Ямбол. Това е една идея, която много често я срещам изразена и аз лично нямам становище по нея, но вероятно бихме могли тогава да изразим и да предедам подобно становище и към..., не знам, ако нямате нищо против, защото това е, виждате, че Окръжен съд-Ямбол е с, общо три са районни съдилища. Ако ние оптимизираме Елхово и Тополовград на практика ще бъде окръжен съд с един областен районен съд и с един извън областта. Аз го споделям, защото това е становище, което го срещнах, има го в официален доклад...(Намесва се Др.Кояджиков: Това проблем ли е да са с един? Защото и в Кюстендил е така, и в Русе е така.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, това исках да добавя и аз, че има и други такива случаи.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, прави сте, и понеже това нещо го има в официални доклади, част от които са възпроизведени в документи на Европейската комисия по отношение на съдебната карта. Тоест, този въпрос е засегнат, но той пак касае много глобален подход, т.е. извън рамките на съответния окръжен съдебен район, но пак е в компетентност на Съвета.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, колеги, да се спрем на ниво „районни съдилища" към настоящия момент. Така или иначе колегата Марчева каза, че ще организира нещата в 7-дневен срок да има тези материали. Да гласуваме решението по т. 17.2.2 като възложим на комисията в 7-дневен срок да изготви и предостави тези материали, които са общественото обсъждане.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Седем, осем гласа. Г-н Мавров, Вие „за“ ли сте?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да, „за“ съм доколкото да ... (Г.Чолаков: Да има материали. Да, добре.) Да. Аз не гласувам по същество.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, правилно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.2.2. ВЪЗЛАГА на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в 7-дневен срок от днес да изготви и предостави доклад за обществено обсъждане, съдържащ всички данни относими за Районен съд - Харманли.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 17.2.3 е това, което преди малко докладвах като включваме тука Районен съд-Елхово и Районен съд-Тополовград или Районен съд-Тополовград и Районен съд-Харманли.

Който е „за“, моля да гласува, като възпроизвеждаме текста от решението по 17.1.2. (брои гласовете) Седем гласа „за“. „Против“? Колегата Мавров.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.2.3. Възлага на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ при Съдийската колегия на Висшия съдебен

съвет в срок до 30.06.2022 г. да организира с участието на всички членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет обществено обсъждане и да представи на колегията обобщени изразените становища на заинтересованите страни по отношение на въпроса за обединяване на Районен съд - Елхово и Районен съд - Тополовград или Районен съд - Тополовград и Районен съд - Харманли и свързаната с това промяна в границите на съдебния район на районните съдилища в Елхово, Тополовград и Харманли, както и на Окръжен съд-Ямбол и Окръжен съд-Хасково, и да изготви проект на решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И тука ще имаме 17.2.4. Това е на комисиите, както беше направено и преди по първа точка, касаеща Гълъбово и Раднево.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Седем. И колегата Мавров е „против“ да се правят всякакви становища и проекти за решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.2.4. ВЪЗЛАГА на Комисия по атестирането и конкурсите и на Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия, както и на Комисия „Управление на собствеността“, Комисия „Бюджет и финанси“ и на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума на Висшия съдебен съвет да изготвят проекти за решение за уреждане на правните последици от обединяването на съдилищата (правоприемство, преназначаване на съдии и съдебни служители по

реда на чл. 194, ал. 1 ЗСВ, неприключили съдебни дела, разпределение на ползването на недвижимото имущество, преминаването на движимото имущество и моторни превозни средства на предложения за закриване на съд, както и всички други бюджетни и финансови последствия от закриването на съдилищата и др.) в съответните им ресорни компетентности.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, продължаваме с Каварна и Балчик.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Каварна и Балчик. Колеги, през 1993 г. с решение на Висшия съдебен съвет са разкрити районен съд и районна прокуратура в Каварна. Районът на действие е община Каварна и община Шабла. 21 населени места с център гр. Каварна. Това са гр. Каварна и останалите селища всъщност са села, които са изброени поименно в доклада.

Щатът на районния съд включва една бройка за административен ръководител и две за районен съдия, т.е. трима магистрати. За периода няма командировани магистрати от и в районния съд, т.е. за анализирания период през последните три години. Има 15 съдебни служители. Разстоянието между гр. Каварна и гр. Балчик е 18 км. По принцип няма данни с оглед достъпа до правосъдие да има население, което да живее в необлагодетелстван планински район. Видно е от справките, че като цяло натовареността на районните съдилища в окръжния съдебен район на Добрич е ниска - и в Тервел, и в Генерал Тошево, и в Добрич включително. Това са между 23 и 30 дела общо граждански и наказателни, постъпили на месец на един съдия в тези съдилища. Исковите граждански дела са 5,68 месечно на един съдия; заповедни, частни и граждански 12,73. Гореподготвеното средно толкова са

и за трите години. Общият брой заповедни дела са 64 %. Средно постъпили НОХД и НЧД са 2,9 броя; АХД 2,48. Бюджетът е 920 876 лв., близо 1 000 000, от които само близо 54 000 лв. са за издръжка, останалите са средства по параграф 2 „Заплати и осигуровки“. И тук тенденцията е натовареността да намалява, а бюджетът да нараства, в сравнение с 2019 г., когато е бил 726 000 през 2020 г. вече става 845 000 и така. И тук отново усвоеният бюджет през трите години е повече от първоначално утвърдения, т.е. налагат се повече разходи. Знаем, че Каварна, беше едно решение в комисията, свързано по принцип с възможните с най-малко негативни страни от гледна точка на особеностите на съдебния район, с особеностите на достъпа до правосъдие и т.н., възможности за реорганизация и оптимизация.

Затова в комисията взехме решение да се предложи на колегията да се оптимизира структурата и организацията на дейността на районните съдилища и в съдебния район на Окръжен съд-Добрич като се възложи по същия начин, както при предходните точки, да има обществено обсъждане и по въпроса за реструктуриране на Районен съд-Каварна чрез обединяване чрез вливане на съда към Районен съд-Балчик и свързаната с това промяна в границите на съдебния район на Районен съд-Балчик.

Това, което мога да кажа, защото донякъде познавам района, е, че пътната инфраструктура е такава, че по никакъв начин не се нарушава този стандарт, който е приет, европейски стандарт, който е приет за това, че достъпът до правосъдие не трябва да отнема повече от половин час до 40 минути време за достигане на съответния съд, до сградата на съответния съд.

Това е, което мога да кажа. Всички данни са изложени много подробно в доклада. Няма да ги възпроизвеждам, предполагам, че сте се запознали.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

Изказвания, колеги?

Колега Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Всъщност от социално-битово отношение, тука искам да го кажа, защото съм член на КУС и участвах, когато купувахме сградата в Балчик, много хубава, нова сграда, направена, тя може да поеме и съда, и прокуратурата в Каварна от Балчик без проблеми, тука в това отношение няма да има никакви проблеми. Но ми се струва, че ако, специално в този случай сега го коментирам, ако говорим за така наречената форма за обединяване чрез вливане, тя касае промяна в съдебния район. Тази промяна в съдебния район не зависи от нас. И като знаете какви са настроенятията на политиците и т.н., е възможно съдебният район да не се промени. Това означава, че няма как да ги влеете двете съдилища, а те, пак казвам, от социално-битово отношение е перфектно да бъдат събрани на едно място, защото разстоянието, както каза Даниела Марчева, от Балчик до Каварна, то не е и 18 км, а е по-малко и се стига за 10 минути, от „Люлин“ до „Младост“ се стига за повече време и са повече километри в София, и се стига по-бавно, макар че има и метро.

Просто го поставям като въпрос. Не го правя като предложение, защото като кажа „териториално отделение“ на Вас лошо Ви става, защото го свързвате с прокуратурата. Не е така в случая. Нека да помислим дали, ако не се случи въпросното съдебно райониране, не е възможно пак да има събиране на двете съдилища но под друга правноорганизационна форма, на Каварна

говоря специално. Дори и „еретичното“ териториално отделение. Просто тука битово е много удобно да се случи, защото ще спестите една много сериозна издръжка в рамките на Каварна. Не знам дали г-жа Керелска знае, в Каварна по принцип, казвам го като член на Комисия „Управление на собствеността“, но съдът и прокуратурата там са в едни такива приземни в междублоково пространство в едни като, как да Ви кажа, като в павилиони стоят съдилищата и прокуратурата в Каварна, а пък в същото време сградата в Балчик е чисто нова, удобна, хубава, харесват я, би могла да поеме и двете съдилища.

Това го поставям като въпрос заради прословутото съдебно райониране.

Благодаря.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само не разбрах, какво му е на съдебното райониране, колега Новански?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не разбрах какво е предложението, което се прави?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, и аз не схванах.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз останах с впечатление, че едните са към Варна, другите са към Добрич.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, всичките са към Добрич.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не е вярно, към Добрич са и двете.

БОЯН НОВАНСКИ: О-о, тогава все едно нищо не съм казал, извинявайте, абсолютно подкрепям. Извинявайте, моя е грешката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, да разбирам, че намереният за включване на териториалното отделение като способ за ... (Б.Новански: Отпада, отпада.)... за реформа, да, отпада.

БОЯН НОВАНСКИ: Отпада, да, категорично. Извинявам се още един път, моя е грешката.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да го изясним този въпрос, защото за втори път сме в подобна ситуация.

А що се отнася до социално-битовите условия, да, много добре са ми известни, г-н Новански, Вие би трябвало да знаете какви са.

БОЯН НОВАНСКИ: Говоря за Каварна, г-жо Керелска, не за Балчик.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И за Каварна, да, и за Балчик.

БОЯН НОВАНСКИ: Защото на мен на Каварна не ми бяха известни и ги видях, заради това.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, обаче въпреки всичко не това е водещото, когато извършваме съдебната реформа, а това е един от критериите, с който трябва се съобразим, но в никакъв случай той не е основен. По отношение на тази точка и това предложение, аз ще гласувам „против“ защото влиза в противоречие с взетото от нас решение на 5 октомври, както вече споменах. И в тази връзка искам да попитам как така беше включен районният съд в Каварна, нищо лично и нищо персонално, държа да подчертая, чисто принципно се изказвам, а отпадна включването в идеята за реформиране на съдилища от Окръжен съд-Перник? Кое наложи това?

После, понеже г-жа Марчева изрази съмнение дали съм прочела материалите. Г-жо Марчева, прочетох ги материалите, въпреки че това ми костваше част от времето за нощна почивка, защото те вчера се качиха по никое време и това се случва за

пореден път. Такива сериозни въпроси с толкова много информация се качват в последния момент, но съвсем умишлено не исках да правя предложение за отлагане, защото знам какво щеше да последва. Но отговорите сега на конкретния въпрос, защото мисля, че той е относим и важен, и значи ли това, че ние излизаме от решението, което сме взели на 5 октомври след съответен дебат и обсъждане? Защото съдилищата също ще питат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тъй като двамата кавалери от комисията напъват да взимат становище, може би на това искате да отговорите, колегата Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз искам да кажа, че въпросът за Радомир, Трън, Брезник, е дискутиран многократно, включително и на неформални и формални срещи. Мотивът, поради който не разглеждаме този въпрос, за мое съжаление, е така наречените „гранични райони“. Никакъв друг. Аз лично не изпитвам ама никакъв сантимент да почнем да разговаряме за Трън, Брезник, за обединяване, вливане или каквото и да е там. Никакъв пресантиман нямам. Единственото, което ни спира е така наречения „граничен район“. Дори и с г-жа Дишева съм го коментирал аз многократно. Това ни спира за момента. Няма пречка да почнем да коментираме още следващия път и този вид съдилища.

Още един път се извинявам, по отношение на Каварна и Балчик, грешката е моя, аз ще подкрепя предложението.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Той колегата Новански каза. Не е изоставена идеята, г-жо Керелска, не е изоставена и най-вероятно ще влезе за обсъждане също сливането на Брезник с Трън и Радомир с Перник, защото наистина ето даже, ако си

спомняте председателят на Перник преди време ни занимаваше с промяна на правилата за командироване и той самият ни беше посочил, че в Трън има работа за половин съдия, а в Брезник има работа за съдия и половина. Тоест, абсолютно е неоправдано нито икономически, нито социално съществуването на тези два съда по отделно. Затова не изоставяме идеята, но понеже към настоящия етап обсъждаме само тези четири предложения, за да не стане много работата и да се раздвоим или запеторим и да не свършим нищо. Постепенно.

Това исках само да кажа.

Благодара Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И колегата Марчева иска думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Понеже втори път се казва, че материалите били поставени късно. Имаше почивни дни. Материалите, всичките тези доклади бяха качени още в понеделник сутринта. По отношение на проекта за решение, беше качен вчера сутринта. Да, имаше известно забяване. Аз сезирах и главния секретар, защото бяха предадени много по-рано и към 12 ч. погледнах, докато бяхме в комисия, в „Атестиране и конкурси“, погледнах и видях, че не са качени все още. Но основните доклади, статистики, справки и всички останали анализи бяха на разположение още от понеделник сутринта. Мисля, че два дни са напълно достатъчни, толкова е и по Правилата за работа на Съдийската колегия. Само проектът за решения беше качен вчера сутринта, но предвид малкия дневен ред днес, нито сме имали избор, нито сме имали никакви други въпроси, които по някакъв начин да отнемат време, вчерашният ден, целият, на практика е бил на разположение.

По отношение пак на Перник. Това, което казаха, колегите е вярно, но аз обясних и преди това. По отношение на Перник в момента се подготвя едно предложение от моя страна, което не е само мое, аз Ви казах, че тук участва и неправителствения сектор, и колеги съдии. В тази връзка ще Ви напомня, че има една среща на 18 май с Американския федерален съдебен център, който има информация от съдебните системи в цял свят, той събира, това му е работата, по отношение на всякакви реформи, включително и тази за съдебната карта. Тоест, това което искаме да предложим като модел за Перник е нещо по-различно от това, което дотук е познато. Понеже районът е много сложен, има много ниско натоварени съдилища и в същото време едни от най-високо натоварените районни съдилища, а именно съдът в Перник. Има много други особености, свързани с промишленост, с географска особеност и т.н., които следва да бъдат малко по-внимателно анализирани. Затова предлагаме тези четири, които покриват, бих казала, също спектъра на модели, възможни, и в същото време са достатъчно на брой, за да имаме някакви бази данни, от които да тръгнем като резултат и да кажем - да, този модел става, този модел не става, тук не е добре и т.н. Затова го правим. Аз мисля, че този спор вече няма нужда да го продължаваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

Колегата Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще бъда много кратка.

По същите съображения ще подкрепя предложението да открием процедура по оптимизацията на структурата и на организацията на районните съдилища в Окръжен съд-Добрич. Между другото Каварна - Балчик беше двойката съдилища, които

предложих още при първоначалното обсъждане на моделите, съответно да бъде оптимизирана структурата чрез вливане и няма никаква пречка Комисията по натовареност да предложи подобна оптимизация независимо от това, че ние не сме взели такова решение. Очертани са всички относими фактори, които предпоставят реорганизацията. Ние дори ad hoc сега приехме реорганизация в Окръжен съд-Хасково без такова решение да е взето, дори без налични материали, като взехме решение да бъде изготвен доклад за Харманли, така че, колеги, смятам, че предложението е обосновано. Нека да възложим провеждането на обществено обсъждане по така направеното предложение.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, аз имам въпрос понеже не намирам в мотивите към предложението такава информация, а тя ни беше предоставена за останалите два случая, в които ние вече проведохме гласувания. На мен лично в момента ми убягва информацията за това кога са създадени двата съда. За Каварна знам, че е създаден сравнително скоро, просто не помня годината, може ли подобна информация и за Каварна, и за Балчик. /намесва се Георги Чолаков - да, Балчик е бил окръжен съд, след това по времето когато е било към Румъния съответно си е бил към Румъния и след това при възстановяването 1940 и коя година си е пак районен съд/ Атанаска Дишева - т.е. не е имало период от време, в който този съд /намесва се Георги Чолаков - не. Само

когато е било към Румъния/ Атанаска Дишева - а Районния съд в Каварна е създаден през 1990-те години. Аз съм съвременник на това, да, но за колегите е важно да се каже.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Марчева иска думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Понеже данните са страшно много и аз не можах да ги запомня, съжалявам, цитирах за 1993 г., има исторически данни по принцип в докладите и мисля, че е посочено. За Балчик сега ще проверя точно коя година беше, но мисля, че е по-стар съд при всички случаи, т.е. много по-отдавна е създаден от 1993 г., 1880 г....

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 1880 г. е създаден съдът в Балчик.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: С указ на княз Александър I.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания тогава пристъпваме към гласуване, като гласуваме във варианта, в който бяха гласувани досега съответните точки, като съответно номерацията става 17.3.1. - открива процедура по оптимизиране на структурата и организацията на дейността на районните съдилища в съдебния район на Окръжен съд - Добрич. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 6 гласа „за“. Кой е „против“? Колегата Мавров и колегата Керелска. **/решението е отразено по-долу в протокола/**

Отново тук диспозитивът е същия, както при 17.1.2., тук става 17.3.2. - възлага на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ при Съдийската колегия в срок до 30 юни 2022 г. да организира с участието на членовете на ВСС обществено обсъждане и представи на колегията изразените становища на заинтересованите страни по отношение на въпроса за реструктуриране на Районен съд - Каварна, чрез обединяване или вливане на Районен съд - Каварна към Районен съд - Балчик и

свързаната с тази промяна в границите на съдебния район на Районен съд - Балчик, както и да изготви проект за решение. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 6 гласа „за“. „Против“ - 2 гласа „против“, на колегата Мавров и колегата Керелска. /решението е отразено по-долу в протокола/

И съответно 17.3.3. е възлагане на съответните комисии КАК и КСА към Съдийска колегия, КУС, комисия „Бюджет и финанси“ и КПКИТ към Пленума да изготви съответните предложения, както беше в 17.1.3. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 6 гласа „за“. „Против“? Два гласа „против“.

Приключихме със 17.3 и отиваме в Габровския съдебен район.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.3. ОТКРИВА ПРОЦЕДУРА по оптимизиране на структурата и организацията на дейността на районните съдилища от съдебния район на Окръжен съд - Добрич.

17.3.2. Възлага на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в срок до 30.06.2022 г. да организира с участието на всички членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет обществено обсъждане и да представи на колегията обобщени изразените становища на заинтересованите страни по отношение на въпроса за обединяване чрез вливане на Районен съд - Каварна към Районен съд - Балчик и свързаната с това промяна в границите

на съдебния район на Районен съд - Балчик, както и да изготви проект на решение.

17.3.3 ВЪЗЛАГА на Комисия по атестирането и конкурсите и на комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия, както и на Комисия „Управление на собствеността“, Комисия „Бюджет и финанси“ и на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума на Висшия съдебен, да изготвят проекти за решение за уреждане на правните последици от обединяването на съдилищата (правоприемство, преназначаване на съдии и съдебни служители по реда на чл. 194, ал. 1 ЗСВ, неприключили съдебни дела, разпределение на ползването на недвижимото имущество, преминаването на движимото имущество и моторни превозни средства на предложения за закриване на съд, както и всички други бюджетни и финансови последствия от закриването на съдилищата и др.) в съответните им ресорни компетентности.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Следващото предложение е по отношение на Районен съд - Трявна. Той е създаден от 1.3.1985 г., т.е. функционира оттогава, иначе е създаден през 1984 г. от Държавния съвет на Република България и се обособява към селищна система Трявна, със седалище Трявна и с пет души персонал към онзи момент. В момента щатът на Районен съд - Трявна включва две щатни бройки, една за съдия и една за административен ръководител, няма командировани съдии от и в съда, и двата щата са заети в момента. Щатната численост на администрацията е 11 съдебни служители. Дали сме доста подробни данни по отношение на географската структура и особеностите на града, защото за разлика от другите предложения,

които сме направили тук има една особеност, че все пак Трявна е в планински район, общината обхваща част от северните склонове на централна Стара планина, от Предбалкана до билото на Тревненския дял на планината. Отдалечеността на град Трявна от Габрово е 23 км. Анализът, който направихме по отношение на постъпленията на делата за последните три години, то е и от преди това, тя тенденцията е еднаква, се наблюдава трайно намаление на делата. По отношение на общият брой постъпили дела, граждански и наказателни месечно за един съдия по щат е 18 дела и половина за 2019 г. и към 2021 г. - 17 дела, от които 60 % близо са заповедни дела. За сравнение в Районен съд - Севлиево делата постъплението е 43, близо 44 дела. Броят на постъпилите искиви дела за един месец средно за периода 2019-2021 г. е 3,48, т.е. три дела и половина, заповедни и частни граждански близо 10 дела, н.о.х-д-тата и наказателните частен характер са 1,26 броя на един съдия за месец постъпление. Броят на постановените актове по 235, ал. 5 от ГПК е приблизително три решения на месец, 0,5 присъди, 1,4 решения по н.а.х.д-та или общия брой актове, така както ги сметнах, същностни актове, които се постановяват от един съдия в Районния съд са пет броя, т.е. пет решения и присъди общо за един месец, всичко останало са заповедни дела. Всъщност в рамките на окръжния район Трявна е с най-малък брой постъпили граждански дела и наказателни месечно, на следващо място е Дряново.

Предлагаме да бъде оптимизирана дейността на този съд, като се дискутира въпроса за реструктурирането на съда чрез обединяване на съда с Районния съд в Габрово и разкриването на териториално отделение в град Трявна към Районен съд - Габрово . Защо предлагаме да има териториално отделение - това е с оглед

на планинския характер на една част от общината, т.е. на планинския релеф. От друга страна това е един от възможните варианти, които ние предлагаме именно с цел да се изследва каква е ефективността на териториалните отделения в такива случаи, защото повечето съдилища районни в България, които са ниско натоварени имат характеристиките именно на съда в Трявна - по един, двама съдии, с ниска натовареност, заради демографския срив все по-малко брой постъпления дела, все по-малко видове дела съответно като структура има, те са общо взето изключително еднотипни. В същото време регионът е такъв, че достъпа до правосъдие би се нарушил ако се закрие съответния съд. Това е по предварителни виждания на комисията. Така че затова предлагаме този вариант, да видим какъв е ефекта и евентуално да се приложи в много други такива, няма да ги изброявам, вие ги знаете, примерно такъв съд е Златоград, Мадан и още други, просто се сещам за тези два примера.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колегата Новански беше преди мен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте.

Колега Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Отстъпвам Ви, колега Керелска.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кавалерски отстъпи. /шегува се/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре. Благодаря. Аз искам да си обоснова вота, няма да подкрепя това предложение по изложените вече съображения. Реформирането на съдебната карта, която касае този Районен съд, в случая Районен съд - Трявна не е предмет на взетото от нас решение и по-същественото в случая е обстоятелството, че се предлага Районен съд - Трявна да бъде трансформиран в териториално отделение. Аз считам, че нямаме

готовност да вземем решение в тази посока, защото най-малкото липсва анализ по отношение на това каква е ефективността от трансформацията, която се постигна в Прокуратурата със създаването на тези териториални отделения. Спомням си, че веднъж беше задаван въпроса на Пленум в тази насока, но някакви подробности не чухме и най-малкото този въпрос не може да бъде дискутиран под формата на инцидентно зададен въпрос и отговор. Трябва да видим какви са ефектите, това е едно на ръка и второ трябва да помислим с какво превръщането на един районен съд в териториално отделение се отличава от трансформирането на една районна прокуратура в териториално отделение, защото мисля, че има съществени разлики и оттам вече извода по отношение на това дали този вид реформа е правилен и ефективен по отношение на съдилищата все още не е направен, а би трябвало да бъде направен. И в тази връзка искам да припомня, че съобразно това, което предлагаша колегите във връзка с модел № 4 идеята за териториални отделения беше, т.е. всичко да си остане така, както е било, т.е. сградата да остане, да останат съдиите там, само да няма председател този съд и съответно да няма т.нар. „обща администрация“, примерно главен счетоводител, ако има поддръжка сгради, даже бих казала, че огняр е към специализираната администрация и т.н. Това беше идеята и освен това другото, което беше включено в идеята за тази трансформация беше, че съдиите от районния съд фактически ще могат да бъдат командировани да гледат дела в териториалното отделение и по този начин ще се постигне изравняване на натовареността поне в рамките на този районен съд, в който попада съответния районен съд, в случая Районен съд - Трявна, да стане по-ясно какво обяснявам в момента, да се изравни натовареността в рамките на

районния съд, към който този районен съд ще отиде като териториално отделение. Това беше посрещнато с много големи резерви от страна на районните съдии, включително съм чувала и изказвания, че това би поставило на сериозно изпитание независимостта на съдиите, защото в правомощията на председателя на районния съд, към който ще отиде териториалното отделение ще остане това да командирова един или друг съдия и това се разбира като някаква форма на натиск по отношение на конкретния съдия и би повлияло на неговата независимост. Поради това аз категорично няма да подкрепя предложението и с тези аргументи и считам, ако идеята за териториални отделения се поддържа и за в бъдеще това трябва да бъде предшествано от едно сериозно обсъждане доколкото тя е приложима към районните съдилища, какъв би бил нейния ефект, действително има ли заплахата за независимостта на колегите, които ще бъдат командирвани по волята на административния ръководител и едва тогава да вземаме решение в този смисъл. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска.

Колега Новански, вече сте Вие на ход!

БОЯН НОВАНСКИ: Аз изцяло категорично не подкрепям аргументите на г-жа Керелска, но както и да е, не това е толкова важно в момента. Както коментирахме това, което със сигурност се знае при териториалните отделения е, че подсъдността на местно ниво се изравнява. Това е категорично, безусловно и доказуемо лесно. Какви са другите ефекти не знам, освен както казах, че няма да има главен счетоводител и няма да има шеф на еди кой си съд. Както и да е, това не е толкова важно, това е въпрос, който пак казвам най-вероятно ще се решава от следващия или по-следващия ВСС. Аз обаче си мисля нещо друго - защо, извинявам се

предварително на г-жа Марчева, но защо не помислихме и за Дряново. От Дряново до Трявна са 16 км., 20 минути път. Същият съд като показатели като Трявна, сега дали ще е териториално отделение или не, пак казвам, не знам, аз не мога да отговоря, защото както казва г-жа Керелска ни трябва повече информация и ние няма да затворим или закрием, или да обединим нито един съд, в рамките на три-четири месеца тепърва ще се мисли какво и как, и дали е възможно въобще да се случи. Но първо казвам, че ми се струва, че трябва да включим тук в тази точка и Районния съд - Дряново, защото пак ви казвам, 20 минути е пътя, нищо особено не е. Всъщност единственото по-особено в тази точка е района, понеже той е планински район, действително по-трудно се стига и би могло да бъде затруднено достъпа до правосъдие, но така или иначе пак казвам - 20 минути е пътя от единия до другия съд. И смятам, че не трябва да се ограничаваме само до думичките „териториално отделение“, трябва да оставим възможност и за друга правно-организационна форма, вливане, сливане и т.н. Каквото би могло да покаже едно бъдещо обществено обсъждане. Не трябва да се ограничаваме само до една форма, била пък и тя „еретичната“ - териториално отделение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Първо аз се присъединявам към всичко, което каза г-жа Керелска. На практика тя изложи повечето от аргументите, които аз мислех да изложа по тази точка. Като допълнение към това слагам следния чисто технически въпрос, но той в конкретната ситуация е съществен. Тази точка също е включена като допълнителна на заседанието на комисията по „Натовареност“, а пък ние не сме вземали за този съдебен район решение на онова прословуто заседание от

октомври миналата година, но това както казвам са технически въпроси.

Също така подкрепям аргументите на г-жа Керелска по отношение на въпроса за създаването изобщо на териториални отделения в рамките на съдилищата. Този въпрос изисква един много задълбочен дебат, защото дебата, който ние водихме по отношение на приложението на модел 4 беше съсредоточен върху онзи модел 4 и създаването на предвидените в него териториални отделения, които бяха обусловени от една съществена, изключително съществена промяна на родовата и обусловената от нея местна подсъдност. Сега този въпрос изобщо не се поставя, поради което твърдя, че ние на общо основание създаване на териториални отделения не сме обсъждали как следва да се случва, изобщо има ли място образно казано в съдилищата и т.н., то има място, защото закона го предвижда, но каква е конкретната ситуация.

И сега във връзка с това, което г-н Новански казва, между другото аз исках да повдигна въпроса, който той постави - защо и как е избран точно Районния съд в Трявна в рамките на съдебния район на Габрово, защото Районния съд в Дряново, както той каза, има сходни показатели, освен това между Дряново и Трявна са 16 км. и половина, и въпреки планинския район поначало се пътува 24 минути. Това е информация от Гугъл. В съдебния район на Окръжен съд - Габрово има четири районни съдилища, като едното от тях на Севлиево е доста отдалечено от останалите три, но тези, които са Дряново, Трявна и Габрово са на някакви сравними отстояния, районът обаче е планински, пътува се бавно, въпреки тези, и трудно се пътува, сравнително трудно се пътува точно заради това, че е в сравнително висока планина, зимата съществуват проблеми с

обработката на пътищата, съображения, които вече бяха изложени. Сега понеже няколко пъти беше поставен така въпроса единствената разлика от предходните случаи е планинския характер на терена, аз ще ви кажа и нещо друго - не е това единствената разлика. Другата разлика е, според мен значимата в случая е историческа традиция, т.е. исторически момент, в който е създаден съответния съд. И в трите предходни случая ние подходихме по един критерии, т.е. това не беше решаващия, но това също е съществена част, според мен е съществена с конкретния случай. Доколкото виждам от данните, които са ни предоставени Районния съд в Трявна не е новосъздаден съд, може би бъркам, но не виждам информация в подкрепа на обратното /намесва се Георги Чолаков - той е с история съда в Трявна/ Атанаска Дишева - да, да. Той и градът е със сериозна история, както между другото и Дряново. /намесва се Боян Новански - Дряново също е стар съд/ Атанаска Дишева - да, да, точно това казвам, дали е целесъобразно. И това са все въпроси, които ние следва да обсъдим.

И другата пък изключително съществена от предходните три точки разлика е, че тук се предлага създаване на териториални отделения, териториално отделение. И първо, повтарям това и, което г-жа Керелска аргументира - ние ще създаваме ли изобщо териториални отделения, готови ли сме, как това рефлектира върху работата на съдилищата, на нотариуси, между другото, г-н Новански, по повод на изказването Ви по предходната точка, рефлектира и върху работата на съдебните изпълнители по различен от начина, по който рефлектира върху работата на нотариусите, но това е отделна тема и не мисля, че е решаваща в конкретния случай. И в крайна сметка ако ще се гласува решение за

създаване на териториално отделение как и защо ние в конкретния момент избираме седалище на съда, към който ще се присъединява един съд и защо само един. Ако ще правим модел както по-рано по друга точка или най-общо в изказването си г-жа Марчева каза, защо ние определяме единия от районните съдилища в този съдебен район и избираме точно там да се създава териториално отделение, а не предприемаме мерки за създаване на няколко, за да се види какво ще се случи, ако това се процедира.

По тези съображения аз заявявам, че ще гласувам против това предложение изобщо, защото го намирам за необосновано по начина, по който е направено. Ако ще се дебатира въпроса за обединяване на съдилища, както беше в предходните точки, това е друг дебат, ще взема допълнително становище, но по предложението вариант на решение аз ще гласувам против. И, колеги, апелирам към вас да не вземаме прибързано решение. Аз не изключвам по принцип възможността да създаваме териториални отделения на съдилища, т.е. да предлагаме създаване на такива отделения, но това нещо вклинено в рамките на обсъждане по повод на едно наше предходно решение по повод на конкретно определени съдебни райони ми се струва прибързано. И повтарям - не изключвам възможността да проведем подобно обсъждане, да вземем такова решение, включително и за съдилищата в района на Окръжен съд - Габрово, но мисля, че в момента не сме готови и нямаме необходимата информация за вземане на подобно решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам само няколко бележки да кажа по това, което казаха колегите Дишева и Керелска.

Първо кога е създаден един съд в крайна сметка ние гледаме тенденциите, гледаме това, което е като процеси, които се случва. Това, което е било преди 100, 150 години има значение за историята, но дали има значение за бъдещето, това е по-важно. Ние гледаме какви са тенденциите и трябва да се съобразяваме с реалностите, защото тази действителност, която е била преди 20 и 30 години дори вече изобщо не е същата и най-вече няма и да бъде, още по-различна ще бъде и за в бъдеще. Поради тази причина аз не считам, че това дали един съд е създаден през 19-ти век и трябва да бъде пазен като исторически паметник има значение при решаване на въпроса за съдебната карта, защото все пак нека да не забравяме, че реформата на съдебната карта е свързана с процесите по натовареност, т.е. оттам тръгваме, това е критерия. Териториалните отделения, те са един от двата модела, които всъщност при обсъжданията, които правихме за модел 4 и колежата Дишева, и колежата Керелска ми се струва, че казаха, аз съжалявам, че не си водя такива записки и нямам такава памет, за да помня точно какво казаха, но съм сигурна, че при обсъждането те предложиха именно модел 1 и модел 2 да се прилагат, т.е. и териториалните отделения. Ние няма как да изследваме предварително ефекта, защото няма как да знаем какъв би бил той. Поради тази причина аз не виждам как може да се излезе от омагьосания кръг, да тръгнем с реформа чрез създаване на териториално отделение, ама да изследваме първо ефекта. Как да го изследваме този ефект точно! Върху кое? Ние нямаме макет да направим и по него да гледаме какво ще се случи.

Защо е избрана Трявна. Аз обясних. Трявна всъщност носи характеристиките на много други съдебни райони в България, но е с най-ниска натовареност и най-интересен релеф. Пътят между

Трявна и Дряново е 11 км, а пътят, цитирам човек, който е от региона, не е лош, но има много завои. Има редовни влакчета между двата града, както и до Габрово, и до Велико Търново. Т.е. за разлика от примерно в Южна България, където няма железопътен транспорт, а има само автобуси и те никак не са редовни, изборът на Дряново от гледна точка на планински релеф беше точно това като аргумент, че има и железопътен транспорт, т.е. по някакъв начин няма да създадем дискомфорт, въпреки че създаването на териториално отделение на практика не би трябвало по никакъв начин да засегне достъпа до правосъдие на гражданите.

Сега, аз пак да попитам - ако махаме модела за териториалните отделения остава модела само за закриване на съдилища. Това ли се възприема като подход, т.е. ние дефинитивно да изключим оттук нататък каквито и да било териториални отделения, защото аз не виждам тогава друг смисъл. Да, съгласна съм, аз го казах и в началото, че за мен законодателният подход, качествения подход е този, който трябва да бъде за реформа на съдебната карта. Това е обаче, с което разполагаме в момента. Ако приемем принципно няма да създаваме териториални отделения, моля да го гласуваме и да го приемем, за да знаем в комисия „Съдебна карта и натовареност“ въобще да не предлагаме подобни модели. Но пак казвам - няма как да изследваме този ефект. Това, което се е случило в Прокуратурата според мен не е сравнимо, защото те нямат особеностите, които ние имаме и аз мисля, че тук въобще няма как да сравняваме, дори и от финансова гледна точка също не може да бъдат сравнявани. Мисля, че това исках да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз тук да кажа и ще дам думата, но аз си мисля, че така или иначе ние без да почнем да работим този вариант като вариант, ние няма да имаме

информация всъщност какво стои зад този вариант. Затова аз ви предлагам тук да включим обществено обсъждане както за създаване на съответното териториално отделение, така и за съответно вливане на Районен съд - Трявна към Районен съд - Дряново, т.е. да започнем едно обсъждане и в двата варианта, и с оглед, хубаво е да чуем и хора извън нас, които в момента стоим и обсъждаме и циклим на тази тема. Да, може да не е целесъобразно създаването на тези териториални отделения, може това да е така, както казва и колегата Керелска, но нека да чуем и хората, които са извън нас, да чуем тяхното становище и тогава да преценяваме. Ние без да направим тази процедура по обсъждане няма как да знаем дали е правилно или не. Затова моето предложение е в случая, с оглед и изказването на колегата Дишева, да се направи обществено обсъждане както за вариант създаване на териториално отделение между Габрово и Трявна, така и за обединение между съдилищата в Дряново и Трявна.

Колегата Новански, след това колегата Дишева.

БОЯН НОВАНСКИ: Тя реформата няма нито да започне, нито да завърши с нас. Нали така? Това е ясно. Аз лично смятам, че можем да излезем от това състояние, в което сме в момента, като просто на точка 2 от проекта на решение на пети ред след думите: с Районен съд - Габрово да премахнем и разкриване на териториално отделение в град Трявна към Районен съд - Габрово, а просто да добавим след първото Габрово, на петия ред, да добавим или друга правно-организационна форма, защото има и трети вариант, и не знам защо не го коментираме, има и закриване. Нали знаете, че има и такъв вариант и край, и с това се приключва. Там може да няма съд и следващия съд е на 11 км. И това е вариант. Сега, не че ние ще го приемем, но казвам, че съществува. Предложението ми е

такова - след първите думи: Районен съд - Габрово, думите: и разкриване на териториално отделение в град Трявна към Районен съд - Габрово да се премахнат и на тяхно място, пак казвам, след първото Габрово, да се добави: или друга правно-организационна форма. Така ще вкарате и териториални евентуално, или може и закриване, сега възможно е, не се сещам, но може да има и друга форма. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, след това колегата Пашкунова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искам да взема отново думата по няколко въпроса, които се повдигнаха.

Първо по едно общо изказване, което г-жа Марчева направи затова какво сме гласували при обсъждането и приемане на резултатите от проекта за оптимизация на съдебната карта. Аз много добре си спомням какви изказвания съм правила и по какви въпроси съм гласувала. Ако си спомняте пък вие, колеги, ние имахме едно алтернативно предложение, ние имам предвид г-жа Пашкунова го беше направила доколкото си спомням, аз се присъединих към него и други колеги за комбинирано прилагане на моделите, които бяха предложени. И един от моделите, които бяха предложени, и чието комбинирано прилагане ние предлагаме беше именно създаването на териториални отделения. Това, което казах, мнозинството не прие това предложение, но това е друга тема. Това, което в конкретния случай и по повод на конкретно предложеното решение казах е, че се предлага прибързано, без необходимите данни и информация, и без ние да сме провели в достатъчна степен обсъждане на този въпрос.

И сега по повод, не си спомням кой от двамата колеги Новански или Чолаков каза това, но как можем да анализираме без

да приложим модела или нещо такова беше казано /намесва се Георги Чолаков - аз казах/ Атанаска Дишева - моето предложение беше да се обсъди какво точно ще се случи, как ще се случи и други въпроси в този смисъл. И това е много ясно видимо точно за този съдебен район, за който се предлага. Отстоянията от малките съдилища, условно наречени, но не и условно Дряново и Трявна в този съдебен район до районния съд в областния център Габрово е почти еднакво, почти еднакво е и натоварването, с малки разлики е почти еднакъв е и броя на съдиите и съдебните служители, с разлики все пак. Заради това за мен абсолютно недоумение поставя предложеното решение, в абсолютно недоумение съм защо този районен съд е избран, между другото 11 км отстояние няма, поне такава е информацията, която е публично достъпна и се черпи. Най-малкото разстояние е 16 км и половина и то е между Дряново и Трявна. Отстоянията от Габрово до Дряново са 22 км, които се пътуват за 24 минути, по най-бързия път, а пък между Дряново и Трявна е 23 км, но те се пътуват за 34 минути. Аз многократно съм пътувала тези разстояния, поради това, че просто пътувам и със сигурност твърдя, че от Габрово до Дряново се пътува по-бавно, по-трудно и зимата пътя се обработва по-лошо, по-слабо, а между Габрово и Дряново, обратното, между Дряново и Трявна, отколкото между Габрово и Дряново. Т.е. как и защо избрахте Трявна?

Освен това по повод на аргументите, които г-жа Марчева изказа във връзка с традицията, историческата традиция, значи за нея може и да не представлява това значим въпрос, но за мен представлява. Аз затова изказвам собствено становище. И ние, за разлика от много други райони в страната не можем да твърдим обосновано, че района на Трявна представлява някакъв район със затихващи обществени, социални и т.н. функции, даже напротив -

Трявна е район с активно развиващ се туризъм, с исторически традиции и такива, които в момента, включително и някаква икономика, която се развива. Защо сме избрали района на Окръжен съд - Габрово, а не например района на Окръжен съд - Смолян не знам, ние там имаме съдилища с много по-ниска натовареност, аз разбира се там имам становище, знам, че повечето от районите са гранични и т.н., но защо избрахме точно Окръжен съд - Габрово. Не знам. Такива въпроси поставих на разглеждане и само да си погледна бележките. Да, вярно е, че ние се опитваме да решим проблема с натовареността, но това не е единствения проблем и не е единствения въпрос, който е решаващ за нашата преценка къде да има съдилища, първо дали да има, къде да има, каква реорганизация да предприемем и т.н., освен това включително и въпроса с натовареността е въпрос, който е променлив, в определени периоди от време и те са видни натовареността в един съдебен район се увеличава или намалява. Тук тенденцията е за намаляване, но тя е малка, т.е. ние не сме в никакви драстични нива на натоварване като две или пет дела, защото имаме и такива районни съдилища в страната, тя се движи около средната за ниско натоварените съдилища в страната.

И всъщност въпросът, който поставих е и моето становище е, че в момента ние нямаме достатъчно обсъждане на въпроса за създаването на териториални отделения на районни съдилища, извън рамките на обсъждането на модел 4. Модел 4 е нещо различно от това, което ние в момента обсъждаме, по този въпрос поне нямаме съмнение или аз не съм разбрала. Иначе, повтарям, и с това ще завърша - аз в никакъв случай не съм против създаването на териториални отделения по принцип, но ние трябва да обсъдим въпроса и да решим по какви критерии избираме къде,

как, защо ще създаваме териториални отделения. Ето това обсъждане ни липсва и пак подчертавам - тази точка на заседание на комисия „Натовареност“ е внесена като допълнителна точка, отделно от това заседанието на комисията е проведено с участието на само трима редовни членове, на трима членове от комисията в ден и час, който не е деня и часа, определен за заседание на комисията, при положение, че редовно обявеното заседание на комисията беше отложено по неясни за мен причини и без наличие на обективни такива причини. Това е известно на всички членове на комисията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вече е известно и на Съдийска колегия.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Необходимо е. Съжалявам, но е необходимо, защото това се случва на всяко второ заседание на комисията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз не съм съгласна с това, което се каза. Не е вярно. По отношение на това кога е проведено заседанието колегата Дишева беше в отпуск тогава, затова не е присъствала, иначе всички заседания .../намесва се Атанаска Дишева - ама в кой ден и час, г-жо Марчева? Извинявайте, че Ви прекъсвам, е проведено това заседание?/ Даниела Марчева - съобразяваме при всички заседания, колега Дишева, каква е натовареността на колегите. Ние сме четирима общо, присъствали са трима, само Вие отсъствахте. Не мисля, че това е някаква пречка днес да се изразяват становища, в крайна сметка въпросът е, че работата на комисията е оперативна и помощна, по никакъв начин никой не е препятстван да изрази мнение или да внесе предложение в комисията, както направихме между другото тримата

колеги, защото нещо, което пропуснах в доклада да кажа е, че предложението за Гълъбово е разгледано от комисията по предложение писмено на мен, на колегата Новански и на колегата Кояджиков. Така че аз считам, че няма никаква пречка, редовността на заседанието на комисията е абсолютно ясно и в случая няма никакъв повод за укор кой кога е намерил време да присъства и т.н. Това е извън, мисля, че това не е съществен въпрос и не трябва да влизаме в такива дебати.

По отношение на това как е избран, защо не е примерно окръжния съдебен район на Смолян. Аз го казах и пак ще го повторя - защото достъпа до правосъдие освен натовареността е другия критерии, който сме съблюдавали много внимателно когато подбирахме районите. Това е основното. Пак казвам - при липса на работещ в пълнота Единен портал за електронно правосъдие, но дори и при работещ ние не можем да отнемаме възможността на граждани, които не ползват електронни услуги да имат достъп до съда. Поради тази причина избрахме хем да се приложи варианта модел 1, който е с териториално отделение, който принципно не се отрича, в крайна сметка така се разбира, хем в същото време това да бъде един район с планински релеф, който има своите особености по отношение на транспорта, но най-вече има железопътен транспорт, което на практика дава много по-голяма гъвкавост по отношение на достъпа до правосъдие. Така че считам, че в случая това беше водещото за избора на Трявна. В крайна сметка все някой район трябва да бъде. В Южна България липсва железопътен транспорт в граничните райони, това е категорично, освен Русе-Подкова, който на практика не обслужва обаче Смолянска област.

Моля, да обърнете внимание на нещо много важно. Ние не предлагаме закриване на съда в Трявна и в тази връзка

съдебната институция, съда като сграда и т.н., той ще продължи да съществува в общността, исторически ще се запази на практика като институция, която присъства в рамките на тази община. Ние предлагаме само създаването на териториално отделение, което практически няма да бъде усетено от гражданите. И затова аз не разбирам как събрахме съгласие за закриване на съдилища, в които изчезва на практика съответния съд, а в случая само за разкриването на териториално отделение, което битува мнение, че само няма да има административен ръководител и главен счетоводител, всичко останало се запазва, не разбирам как толкова би засегнало интереса както на съдиите там, така и на общността.

И друго нещо искам да кажа, че днес ние не предлагаме веднага да започне разкриването на това териториално отделение. Нали, за да направим този анализ, за който вие призовавате какъв би бил ефекта и т.н., нека да чуем точно какво биха казали и колегите съдии, адвокати и всички останали юристи на територията на това населено място, включително и Министерство на правосъдието, т.е. в лицето на изпълнителната власт, както местната, така и изпълнителната власт, и всички останали заинтересовани страни и тогава вече Съдийската колегия нека да прецени дали да направи това териториално отделение или да не го направи. Иначе ако ние дефинитивно изключим въобще възможността да правим териториални отделения тогава с тази логика, ама ние нямаме, не знаем, нямаме необходимия анализ от ефекта и т.н., тогава няма смисъл въобще да предлагаме този модел, той практически става неизползваем. Затова аз ви предлагам, струва ми се, че това е абсолютно най-елегантното и най-безобидното решение от четирите решения, които днес се предлагат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, аз също искам да обоснова своя вот. Когато обсъждахме очертаните модели в доклада на консултантската фирма „Глобъл Адвайзерс“ в рамките на проекта „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта“ аз заех позиция, че считам, че най-оптимален и подходящ е комплексния подход, съчетание между модел 1 и модел 2. Аз не се притеснявам, колеги, от създаването на териториални отделения. Това е подход, при който се обединяват малък районен съд с такъв, намиращ се в областен град, като се създава териториално отделение, както при модел 2 се обединяват два районна съда, при което единия става правоприемник, а другия се закрива. Т.е. аз ще подкрепя предложението, което се прави от комисия „Натовареност“, да не забравяме, че това е просто откриване на процедура за оптимизация чрез възлагане на провеждане на обществено обсъждане. Може въобще да не се стигне до решение за създаване на териториално отделение. Нека да чуем колегите. Няма нищо страшно в това да проведем този експеримент, още повече както знаете и в доклада, който току-що цитирах се сочеше, че е необходимо поетапност на реформата и използване на пилотни структури на териториален принцип или по териториален аспект. Така че, колеги, нека да направим това обществено обсъждане, след това да преценим какво е становището на колегите и да вземем решение. Между другото намерих записките си от обсъжданията, Дряново и Трявна са били предлаганите в моето конкретно предложение териториални отделения към Районен съд - Габрово, разбира се, както Чепеларе към Смолян, Кула към Видин. Нека да видим какъв ще е резултата от обсъждането и няма пречки след това да обсъдим и други двойки съдилища, които да бъдат

реорганизиран под формата на териториални отделения към съответния районен съд в областен град. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря, г-н Чолаков.

Първо, ако комисията по натовареност е виновна за международното положение - хубаво, добре. Поемам тази вина аз лично, няма никакви проблеми за това.

Второ, не съм видял делата в България за 5 години да се увеличават. Напротив. Досега винаги делата намаляват. Говоря в общ мащаб.

Трето, дайте да спрем тия глупости с километрите, защото ето, ще Ви дам още един пример и то от Гугъл. От „Младост“ до „Люлин“ за 47 минути, ако минавате през „Цариградско шосе“, ще стигнете. 47 минути е много време, сравнявайки Дряново, Габрово, Трявна-Габрово или Трявна-Дряново.

Аз лично поддържам предложението си за точка втора от решението с тази редакция, защото за мен съществува и трети вариант, и той е чисто закриване, и недейте да го отписвате, защото пак казвам, че вероятно ние, не само вероятно, ами със сигурност ние няма да вземем решение, този състав на Съдийската колегия няма да вземе решение какво точно ще се случва с тези съдилища.

Така че продължавам да предлагам и моля да го подложите на гласуване редакцията: а именно, в точка 2, в ред пети след думата „Габрово“ да отпадне *„и разкриване на териториално отделение“*, а просто да се добави *„или друга правна организационна форма“*. Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз в момента се замислих колеги, че всъщност единственият съд, който в този съдебен окръг е на отдалечено разстояние, самостоятелен, достатъчно голям извън

Районен съд-Габрово, това е Районен съд-Севлиево. Останалите две съдилища Дряново и Трявна могат спокойно да минат като териториални отделения към Районен съд-Габрово, ако преценим, че това е целесъобразно и ще съхраним изцяло правораздаването в този район.

Та значи, моето предложение, ако прецените да включим чрез обединяване на Районен съд-Трявна и Районен съд-Дряново към Районен съд-Габрово, т.е. те да бъдат териториални отделения на Районен съд-Габрово.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е най-разумното, според мен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нали (?), защото става въпрос за две абсолютно равнопоставени съдилища Дряново и Трявна. Не че не се подсетих от изказването на колегата Пашкунова, разбира се, но гледайки района Окръжен съд-Габрово, единствено Районен съд-Габрово и Районен съд-Севлиево са достатъчно натоварени, самостоятелни като структура, а съответно тези две съдилища, които са почти равнопоставени, могат да бъдат предложени като вариант за териториални отделения. Доколкото това ще бъде целесъобразно, вече е въпрос на последващи решения.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Пак във връзка с това, което колегата Марчева си припомни и го цитира в днешното обсъждане, искам да кажа. Да, по принцип аз също подкрепих това предложение на колегата Пашкунова, което включваше комплексен подход, т.е. да ползваме и разрешенятия на Модел 1, и разрешенятия на Модел 2, но искам да подчертая, че това беше в рамките на обсъжданата обща реформа на съдебната карта и със съдържанието, което се влагаше в създаването на териториални отделения.

В тази връзка искам да попитам - съдържанието, т.е. нещата ще изглеждат ли по същия начин, както се предвиждаха при Модел № 4? Да ми се отговори на този въпрос.

И другото, което искам да кажа - след като в крайна сметка след всичкото обсъждане, гласуване и впоследствие взети решения в резултат пък на обществено обсъждане по отношение на Модел № 4 приключи, искам да Ви кажа, че тогава бяха тези коментари по повод на това - добре, че не се е отишло към териториални отделения, защото с това щяла да бъде накърнена сериозно съдийската независимост.

И другото, което в заключение ще кажа. Хубаво е да бъдем последователни. След като си спомняме кой за какво решение е гласувал и подкрепил, хубаво е пък ние да спазваме взетите решения от Съдийската колегия като цяло и с това аз тръгнах, и това ми беше първото изказване в днешното обсъждане, защото честно казано, действително има възможност за съмнение по отношение на проявен субективизъм защо са включени едни съдилища пък други не са включени, още повече, че имаме взето решение, което така очертава един периметър от съдилища. Не че е невъзможно, но ако трябва да бъдем съвсем прецизни, би трябвало да отменим решението от 5 октомври миналата година и да вземем новото решение, което се обсъжда и вече по някоя от точките се взе решение, което е в противоречие с нещата, които сме обсъждали преди това... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, само да кажа, че имаме още 10 минути. Имаме още 10 минути, защото започва заседанието на Прокурорската колегия.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И само още едно изречение. Тук непрекъснато чуваме, че ние няма да го решим този въпрос. Аз

затова поставих въпроса за сроковете. Да, те не са преклузивни. Те са организационни срокове, но по принцип даже на 5 октомври беше късно тези неща да се поставят на обсъждане при положение, че с Модел № 4 нещата бяха изяснени доста месеци преди това.

Значи, хубаво е колеги, като взимаме решения, да поемаме отговорност за тях, а една отговорност може да се поеме, когато тези решения могат да се изпълнят в рамките на настоящия мандат. Иначе излиза, че прехвърляме топката на следващите, а самите ние бяхме поставени в подобно положение в началото на нашия мандат, заварихме неща, започнати от предишния Висш съдебен съвет. Да, някъде е обективно невъзможно това да се избегне, но някъде зависи от нас така да организираме нещата, че решенията, които взимаме да може да ги изпълним в нашия мандат. Същото се отнася и за проектите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, в края на август катастрофира Модел 4, ако трябва да бъдем абсолютно точни. Това, което казахте преди малко, просто не е вярно фактически. Затова нека да не влизаме сега в този дебат, наистина е излишен. Не знам защо връщате пак дебата от начало! Много често го правите. Извинявайте, колега Керелска, нали казахте три пъти вече за тези решения, които сме взели и сега не ги изпълняваме. Всички разбраха това. Колко е вярно, колко не - е друга тема.

Колеги, имаме общо точно 9 минути преди да приключим със Съдийска колегия. Ще процедираме ли с дебат или да приключим и съответно да отложим за почивка и когато Прокурорската колегия приключи, да продължим?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега аз имах намерение за друго нещо да взема думата, но Чолаков... (Г.Чолаков: Нека да е процедура, за да знаем за...) Значи, според мен би било меко казано несериозно, ако ние пришпорим взимането на решението, защото имаме само 9 минути. (Г.Чолаков: Аз не казвам...) Да, да, това е мое становище.

И сега ако искате, подложете на гласуване решение да преустановим заседанието, защото разбирам, че нямаме зала и възможност за излъчване, иначе аз имам изказване по същество. Ще Ви кажа едно или две изречения от него.

Понеже тук се постави въпроса, че нищо не пречело да се създадат, все по предложения вариант териториални отделения, нищо не пречело, нямало да се..., нали въпросът беше с какво щели да се засегнат съдиите, правосъдието и т.н.

Същественият въпрос следва да бъде поставен според мен по обратен ред - каква ще бъде ползата от създаването на териториални отделения? И това не е случайно. Как ние ще изравним натовареността, ако няма да местим съдии и дела, а това има значение за местната и за родовата подсъдност, и за командироването на съдии и други подобни въпроси. Поради липсата на време аз няма да се задълбоча сега, като се надявам, че ще вземем разумното решение да продължим дебата или днес, или на следващо заседание, но въпросът не стои като при прокуратурата. Ние имаме правила за местна и за родова подсъдност. Поставям въпроса си - как ще се изравни натоварването дори само в рамките на Окръжния съд в Габрово със създаването на териториални отделения и каква ще бъде ползата? Да не би пък целта ни е само да освободим председателя, наскоро избран между другото, на Районен съд-Трявна? Това чух зад

говоренето за това, че нищо нямало да се промени освен да нямаме председател и главен счетоводител. Нали нека да ги изричаме тези неща! Това ли всъщност целим? Да не би пък да е това?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ... (Прекъснат.)

БОЯН НОВАНСКИ: Не, не целим това. казвам, че прокуратурата това направиха - нямат административни ръководители и главни счетоводители. И никой не е гледал такова нещо, което говорите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, тогава Вие сам отговаряте на въпроса каква ще бъде полезността за системата на съдилищата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Изравняване на натовареността.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз казах за натовареността.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И как? Как, г-н Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Веднага ще го изясня как.

Госпожо Дишева, делата на Дряново, които са 2 и делата на Трявна, които са 2, и делата на Габрово, които са 15, ще се разделят на всичките съдии поравно, които са общо, точно ето по този начин, както го е направила прокуратурата... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, извинявайте, че Ви прекъсвам, обаче... Извинявайте, че Ви прекъсвам...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:... а ще гледа 4. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, извинявайте, че Ви прекъсвам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това не може да стане, г-н Кояджиков, със създаването на териториално отделение. Вие вероятно не знаете правилата за местната подсъдност. Просто няма как да стане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, моля Ви се, да не започваме без да имаме време да ги довършим. Давам почивка до приключване на заседанието на Прокурорската колегия, след което продължаваме. (Говорят повече от двама души едновременно, не се чува.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: ... трябва да стоим тук и да чакаме да приключи заседанието на Прокурорската колегия, за да продължим нашето.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние няма да стоим тук. Просто те ще си влязат колегите и като свърши тяхното заседание. Сега в момента е и половина, значи, продължаваме в 14:30 часа.

Сега е 13:30, продължаваме в 14:30 часа. Нека да имаме точен час.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, аз заявявам, колеги, съжалявам за това, че не съм убедена, че ще мога в 14:30 часа да продължа участието си в заседание.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Чолаков, аз имам обективна невъзможност да се включа в заседанието в 14:30 часа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това означава, колеги, че отлагаме. Има процедурно предложение. Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз предлагам да пристъпим към гласуване по тази точка, защото мисля, че се изказаха всички становища и се повтаряме вече. Моля Ви да пристъпим към гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не се чувате, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако сега ще пристъпим към гласуване, аз имам изказване по темите, които се дискутират.

Между другото, ако вчера си бяхме провели редовното заседание, което не разбрах защо се отложи, защото единият от обявените колеги в отпуск вчера е бил в Съвета (искате ли да го спомена поименно?), не разбрах защо от вчера отложихме заседанието по това съображение, което току-що казах, защото ако вчера провеждахме заседанието, нямаше да бъдем лимитирани във времето си до 13:30 ч. с оглед заседанието на Прокурорската колегия. Все пак не забравяйте, че ние обсъждаме закриване на съдилища и създаване на териториални отделения. Нали това не е тема, за която може да бъдем обвинявани в дребнавост или в търсене на поводи за говорене. Нали нека да се отнесем с нужната сериозност към въпроса! Аз все пак ще положа усилия, ако и отложите за 14:30 часа заседанието, да дойда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, има така или иначе процедурно предложение и трябва да подложим на гласуване.

Който е „за"... Добре, колега, да пристъпим... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние нямаме в момента кворум и го нямаме през последните 10 минути, защото г-н Новански отсъства, г-жа Керелска отсъства от заседанието и нямаме кворум да гласуваме подобно решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, нямаме кворум в момента. Приключихме с кворума. Колегата Кояджиков е тук, но... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Новански. Новански казах, не Кояджиков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ето, колегата Керелска дойде. Колега Новански? Колега Новански?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Единственото, което следва да направите в момента според мен, г-н Чолаков, е просто да обявите заседанието за невъзможно за провеждане поради липса на кворум.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, може да е технически... Може да е технически проблемът, колега Дишева, но така или иначе, но колегата Керелска я няма. А, вече е тук. (брои членовете на Съдийската колегия) Седем, осем човека с колегата Кояджиков. Осем човека сме колеги. Можем да гласуваме процедурното предложение, а то е за преустановяване на дебата и пристъпване към гласуване. Нали това е предложението, колега Марчева?

Но искам да Ви кажа, че Прокурорската колегия казаха, че и в 30 влизат, и са си прави, и че не могат да ни чакат.

Имате думата, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние не сме в парламента, колеги! По нашите правила нямаме възможност за гласуване на процедурно решение за преустановяване на дебата.

Аз имам изказване по същество и много Ви моля, не ме лишавайте от възможността да го направят очно по повод целесъобразността към настоящия момент на създаване на териториални отделения. Така че подобно решение в 13:29 ч. при кворум, който непрекъснато е под въпрос, би било меко казано изключително компрометиращо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пак нямаме кворум, само да кажа. Керелска я няма.

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз Ви предлагам да отложим заседанието, защото действително всички, които имат какво да кажат по точката следва да се изкажат. Нека да не създаваме основание за атаки и отзиви, които да провокираме с наше поведение.

И ще помоля, ако действително в 14:30 часа няма да имаме кворум, тъй като ние сме точно 8 човека, това да бъде обявено сега, за да не си губим времето останалите, тъй като имаме и други неща извън заседанието, които трябва да се свършат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, в 14:30 часа ще бъдем ли 8 човека тук? Това е въпросът. И който няма да бъде, да обяви, за да знаем.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз, както вече обявих, в 14:30 часа няма да имам възможност да се включа в заседанието. Не съм

човек, който проваля кворумите и мисля, че това е добре известно на всички. Този похват не го одобрявам, винаги съм го критикувала Въпреки всичко се практикува много често. В случая действително нямам възможност да се включа в 14:30 часа.

БОЯН НОВАНСКИ: Е, значи, Олга, с извинение, ама ще бъдеш причина да нямаме кворум в 14:30 часа. Каквато и да е... (прекъсва връзката)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: ...Ние го отложихме. Така и не се разбра защо, за сряда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има проблем с излъчването... Има проблем с излъчването.

Колеги, при това положение... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да припомним защо отложихме заседанието от вчера и не го проведохме вчера, защото вчера имаше 8 човека, които можеше да участват? Просто някой не е искал да участва вчера. Можем ли да припомним? Да сме наясно, Новански, кой какво прави и защо го прави?

БОЯН НОВАНСКИ: Защо да го правим това? Какво да припомним? (говорят повече от двама души едновременно, не се чува) Аз не знам дали сте били на работа. Аз бях.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ето, и колегата Чапкънова, влезе и можем да направим вече... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще кажа. Вчера съм участвала в заседание на КУС. Господин Новански го знае.

БОЯН НОВАНСКИ: И аз съм участвал.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: След това дойдох на извънредно заседание на КАК, което не се проведе, защото не се събра кворум.

БОЯН НОВАНСКИ: И аз съм участвал. Разследване ли ще правим?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, приключваме заседанието.

Продължаваме на 17-ти в 09:30 ч.

Хубав ден Ви пожелавам! Няма да припомним нищо, защото може много неща да си припомним!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Леко заседание на Прокурорската колегия. Да, г-н Чолаков, така е.

(Точка 17.4, както и точки 18, 19, 22 и 32 се отлагат за заседанието на Съдийската колегия, насрочено за 17.05.2022 г.)

Закриване на заседанието – 13.31 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

(Изготвен на 17.05.2022 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

***Разпечатка от гласуване на решенията по протокола*
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

Публикуван на 19.05.2022 г.

