

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 20
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ
ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 17 МАЙ 2022 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд**

ОТСЪСТВАЩ: Галина Захарова

**/На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен
секретар на Висшия съдебен съвет/**

/Откриване на заседанието - 9,37 ч./

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Откривам заседанието на
Съдийската колегия, което е насрочено за днес от 09:30 часа.**

**Присъстват 11 членове на Съдийската колегия, като
отсъства само колегата Галина Захарова, която е в платен годишен
отпуск. Имаме и необходимия кворум, и можем да започнем работа.**

**Първо, пристъпвам към постъпилите предложения за
включване на допълнителни точки в дневния ред. Касае се за
допълнителни точки от 15 до 24, като от 15 до 23 вносител е КАК, а
24 е Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.**

Кой е дежурен по КАК днес? Колеги, някой от КАК ще има ли да докладва? Ако няма от КАК, да ги започвам аз тогава.

Колеги, тъй като не виждам човек, който да се обозначи доклада на КАК, ще ги докладвам аз.

Докладвам постъпилите предложения за включване на допълнителни точки така, както те са внесени.

Точка 15. Проект на решение по заявление за отвод от член на изпитната комисия по гражданско право и процес на кандидатите за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

Точка 16. Проект на решение за изменение и допълнение на Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Следват атестациите, като точка 17 е придобиване статут на несменяемост на Даниела Георгиева Талева - съдия в Софийския градски съд.

Точка 18. Проект на решение за периодично атестиране на Стоян Людмилов Тонев - съдия в Специализирания наказателен съд.

Точка 19. Проект на решение за извънредно атестиране на Лилия Недялкова Георгиева - съдия в Специализирания наказателен съд.

Точка 20. Проект на решение за извънредно атестиране на Мария Димитрова Кавракова - Аршева - съдия в Специализирания наказателен съд.

Точка 21. Проект на решение за повишаване на Борис Димитров Илиев - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

Точка 22. Проект на решение за повишаване на Полина Петрова Бешкова - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

Точка 23. Проект на решение за повишаване на Анатоли Йорданов Бобоков - съдия в Районен съд - Бургас.

Това е до точка 23.

Точка 24. Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, по точка 24 предлагам от името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия да се включи точка, по която да бъде обсъдено предложение за образуване на дисциплинарно производство.

Спешността на точката произхожда от това, че предложението на комисията е свързано с даване на указание на вносителя на предложението да отстрани нередовности в същото от една страна, а от друга страна, следващата седмица няма да бъде проведено заседание на Съдийската колегия поради официалния празник, който се пада във вторник, и преценката на комисията е, че след две седмици ще бъде забавен прекалено дълго процесът по образуване на дисциплинарно производство. Освен това има вероятност от изтичане на срокове по чл. 310, ал. 1 от ЗСВ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева! Колеги, изказвания по включването на тези точки в дневния ред днес?

Ако няма изказвания, не виждам и предложения за разделно гласуване, гласуваме анблок за включване на точки от 15 до 24 в дневния ред.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 11 гласа „за“ единодушно. Няма да подлагам „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

15. Проект на решение по заявление за отвод от член на изпитната комисия по гражданско право и процес на кандидатите за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

16. Проект на решение за изменение и допълнение на Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

17. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Даниела Георгиева Талева - съдия в Софийския градски съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

18. Проект на решение за периодично атестиране на Стоян Людмилов Тонев - съдия в Специализирания наказателен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

19. Проект на решение за извънредно атестиране на Лилия Недялкова Георгиева - съдия в Специализирания наказателен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

20. Проект на решение за извънредно атестиране на Мария Димитрова Кавракова - Аршева - съдия в Специализирания наказателен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

21. Проект на решение за повишаване на Борис Димитров Илиев - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

22. Проект на решение за повишаване на Полина Петрова Бешкова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

23. Проект на решение за повишаване на Анатоли Йорданов Бобоков - съдия в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

24. Проект на решение по предложение от административния ръководител на Районен съд - Бяла Слатина за

образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Ивайло Генов Йорданов - съдия в Районен съд - Бяла Слатина.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, започваме по дневния ред.

Точка 1. Докладва се предложение на Комисия по атестирането и конкурсите, като предложението на КАК е да се проведе, на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ, избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд - София. В тази процедура участва един кандидат, а именно Даниела Георгиева Дончева - изпълняващ функциите административен ръководител - председател на Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Към материалите по тази точка е представено становище на Комисията по атестирането и конкурсите, с което е прието становище за притежаваните професионални качества на Даниела Георгиева Дончева - изпълняващ функциите административен ръководител - председател на Апелативен съд - София, както има представено становище на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, с което, на основание чл. 37, ал. 9 от ЗСВ, е прието становище за притежаваните нравствени качества на съдия Даниела Георгиева Дончев. Към преписката по тази точка са представени също и атестацията, концепцията на колегата, въпроси и отговори, и протокол от общо събрание.

Предлагам да пристъпим към изслушване на колегата Дончева. Да поканим колегата Дончева, ако е отвън.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, имам становище и предложение по процедурата преди изслушването на кандидата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, само момент. Извинявайте, изчакайте!

Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Възражението ми е за нередовност на процедурата по изслушване на кандидата от Общото събрание на съдиите в Софийския апелативен съд.

Както вероятно е известно на всички, това изслушване е проведено през юли миналата година. преди кандидатът да бъде допуснат до участие в конкурсната процедура. Считам, че това противоречи както на смисъла на изслушването, като се има предвид съвкупното тълкуване на всички норми, регламентиращи процедурата по избор на административен ръководител. На следващо място, противоречи и на нашата досегашна практика. Ние сме имали случаи, в които сме приемали нередовна процедурата при проблеми с провеждането на общото събрание.

Поради това аз предлагам да отложим от днешния дневен ред разглеждането на тази точка и да дадем указания на изпълняващия длъжността, всъщност административен ръководител на Софийския апелативен съд, той да проведе общо събрание, на което единственият кандидат да бъде изслушан.

Вероятно сте се запознали със съдържанието на този протокол. От него е видно, че и намерението на кандидата, който към онзи момент не е имал качеството кандидат, а качеството на съдия, който е подал документи за участие в процедура за избор на административен ръководител, но и по становището на съдия Дончева в случая това изслушване е нещо като форма на

предварително изслушване и няма пречка след това да се проведе следващо изслушване след допускането на кандидата. Известно е, че едва през тази година, преди няколко седмици беше приета атестацията ѝ и беше взето решение за допускане на кандидата до участие в процедурата.

И понеже са ми известни вероятните възражения във връзка с този въпрос, да, действително, в закона не е изрично регламентирано в кой момент следва да бъде изслушан кандидатът, това обаче следва от логиката на цялата конкурсна процедура, както и от използваното понятие в текста, регламентиращ изслушването.

На следващо място, може да намерим аналогия с допускането на кандидатите за участие в конкурсите. Те дори и не се наричат „кандидати“ до момента, в който не бъдат допуснати.

Ще изложа евентуално допълнителни съображения след като някои от колегите вземе евентуално становище, иначе предлагам по този процедурен въпрос да се проведе гласуване преди пристъпване към изслушването на кандидата за административен ръководител, за да бъде спестено време.

Освен това, само още едно последно изречение, за това какво всъщност общо събрание е проведено през юли миналата година в Софийския апелативен вид е видно от цялостното съдържание на протокола на това събрание (нещо, което вече споменах). Нито изслушваният съдия, нито тези, които са се изказали по време на събранието са говорили в една процедура предстояща за разглеждане пред Съдийската колегия и фактът, че въпреки направеното възражение от съдия от този съд, всъщност същият този съдия не е взел участие в процедурата насетне по изслушване, със задаване на въпроси, които съм сигурна, че то и

други съдии от този съд вероятно са имали, а всъщност поставяне на въпроси в тази процедура не е имало. Не мога да приема, че това е една редовна процедура, в която нито един от съдиите от Апелативния съд няма въпрос, който да постави на административния ръководител.

Това излагам като допълнителен аргумент в подкрепа на тезата си, че всъщност не е проведено изслушване на кандидата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, господин Председател.

Уважаеми колеги, аз не споделям доводите на колегата Дишева и ще Ви кажа. Първо, в закона няма изискване кога да се проведе това изслушване. Това е безспорен факт.

На следващо място, не е вярно, че нашата практика е такава, а напротив. Да, действително в болшинството от случаите изслушването е станало след допускането на кандидата от Комисията по атестирането и конкурсите. Само че има изключение и то не е едно. Аз ще Ви ги цитирам: Окръжен съд-Смолян, Окръжен съд-Стара Загора, Окръжен съд-Враца и Окръжен съд-Силистра. Всички общи събрания по процедурите са проведени преди допустимостта и ако някой не е сигурен в това, което казвам, т.е. има съмнение, нека главният секретар да помоли служителите от Дирекция „Конкурси на магистрати“ да качат справка. Аз си направих труда да я проуча, защото тези доводи на г-жа Дишева бяха преди няколко седмици изложени в някой сайт, вече не помня кой, в някой сайт, в който прочетох, че имало нарушена процедура.

Та Ви казвам, че такава процедура, моето становище е, че нарушение на процедурата няма, заради това и поради тези

аргументи, които Ви казах преди малко, няма да подкрепя искането за отлагане на процедурата. Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Марчева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем кратък въпрос, ако позволите, г-н Чолаков, към г-н Кояджиков, за да спестим качването на материали?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бихте ли припомнили, г-н Кояджиков, колко време преди провеждане на гласуването са проведени изслушванията и дали е имало преди това насрочени и други дати? Аз Ви се доверявам. Вие очевидно сте направил справка във връзка с въпросната публикация. И доколкото според мен направихте внушение, че аз съм я провокирала - не, не съм, г-н Кояджиков, нямам този навик за разлика от други членове на Съдийската колегия. Само че си направих труда да обърна внимание на факта кога е проведено общото събрание предвид тази публикация. Благодаря Ви за обръщането на внимание в тази връзка!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да Ви кажа, че не мога да отговоря в момента, но докато се изказва г-жа Марчева, понеже тя поиска думата, ще поискам информацията и ще Ви я кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, заповядайте, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз бих искала да обърна внимание на това, което каза всъщност и колегата Кояджиков - има ли такова процедурно позитивно правило, в което се казва, че изслушването на кандидата следва да е след решението на Съдийската колегия за допустимостта на този кандидат? Няма. Самият закон изрично казва, че общото събрание изслушва кандидатите, не дали те са допуснати или не са допуснати - това

няма никакво значение, защото в крайна сметка допустимостта, макар и в някакъв срок да се произнася Съдийската колегия, винаги могат да възникнат някакви обстоятелства, които впоследствие на практика да оборят този извод за допустимостта. В този смисъл аз считам, че няма как да дописваме закона и да въвеждаме, че по пътя на тълкуване някакво, което според мен в случая е абсолютно произволно, защото няма основание за такова тълкуване в случая. Значи, процедурните правила винаги са позитивни, те са ясно разписани предварително и известно. В този смисъл досега ние не сме процедирали по този начин и съвсем логично, защото законът не е такъв. Ние може да поискаме много други неща пак така по пътя на някакво бих казала абсолютно лишено от основание и логика тълкуване на закона.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз само искам да уточня, че ние Съдийската колегия не се произнасяме по допустимостта. По допустимостта се произнася Комисията по атестирането и конкурсите. Аз в материалите не виждам нарочения акт на комисията, с който се е произнесла по допустимост. Имаме ли такъв нарочен акт, питам Комисията по атестирането и конкурсите?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Има задължително.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Къде е качен? Има ли го в материалите по преписката, защото тук в момента коментираме кога трябва да се проведе, поне това е изказването, така разбирам на колегата Дишева, че самото изслушване трябва да се проведе след допускането на кандидатите? Аз казвам това какво казва колегата Дишева. Така или иначе ще се проведе гласуване дали това се приема за процедурно нарушение или не, или съответно дали трябва да се отлага изборът за провеждане на ново общо събрание. Но така или иначе понеже колегата Марчева каза, че

Съдийската колегия се произнася. Не, Съдийската колегия не се произнася, произнася се КАК. Да, КАК. Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не се чувате, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, имам предвид за произнасянето, че Съдийската колегия няма нарочен акт, Съдийската колегия като колегия, за допустимостта. Това се прави от Комисията по атестирането и конкурсите.

Изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Кояджиков направи предложение да качи някакви материали. Аз мисля, че това би било добре да се направи и след това да продължи дебата, иначе аз също има какво да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Господин Кояджиков, правите ли искане за прилагане на материали?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами аз правя искане да се качат тези материали.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз още получавам информацията в момента. Нека да се качи, щом г-жа Керелска прави искане.

Аз ще Ви кажа. Изслушването на Окръжен съд-Стара Загора е станало на 30 септември 2019 г. Изборът е на 29 септември 2020 година, тоест един ден и 364 дни е след изслушването.

Следващият случай. Изслушването на Окръжен съд-Враца е станало на 30.06.2021 г. Изборът е на 08.02.2022 г. Шест месеца и малко.

Следващият, който като информация имам до момента, е изслушването на Окръжен съд-Смолян е станало на 18.06.2020 г., а изборът - на 13.10.2020 г., т.е. 4 месеца по-късно.

И сега остава само да получа информация за Окръжен съд-Силистра. Всъщност ето - значи, изслушването е станало на 07.07.2020 г., а изборът - на 29.06.2021 г. Почти година - 11 месеца.

Това е информация, която получавам от дирекция „Конкурси на магистрати“. Щом г-жа Керелска държи официално да е качена, аз ще я дам на служител да я занесе на главния секретар за качването ѝ. Това е информация, която получавам служебно, не я правя аз. За питането на г-жа Дишева. Нека да се качи, нямам нищо против.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, разбрах.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, ако може във връзка с данните, които г-н Кояджиков изнася?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност тук въпросът е не кога е било изслушването и кога пред общото събрание, кога е било проведено изслушването пред Съдийската колегия, а кога има произнасяне на КАК по допустимостта. Това е всъщност същественият въпрос. Ние сме имали много случаи, в които са се отлагали избори поради ред причини - поради ползване на болничен, поради поредица пренасрочвания на избора и други подобни обстоятелства. Според мен, за да търсим сравнимост на случаите, трябва това обстоятелство да бъде изяснено, ако считате за необходимо. Аз не държа и го казах и преди, не държа на специалното представяне включване в материалите на тези данни, само че ако се позоваваме на практика, тоест да изясним кое е същото и дали действително е същото като този случай, в частност дали в този случай общите събрания са проведени преди произнасянето по допустимостта.

Аз в материалите, които са качени, също не виждам решението на КАК в този смисъл, може би не го откривам и моля от администрацията да бъде посочено или къде се намира в материалите, или просто да бъде качено решението на КАК, с което се произнася по допустимостта на кандидата в тази конкретна процедура.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колеги. Има предложение за 15 минути почивка, за да може да бъдат качени тези материали. (О.Керелска: Да, да.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: И аз считам, че има логика да продължим със следващите точки, както сме правили много пъти досега. Виждам, че имаме достатъчно голям кворум, за да проведем днеска заседанието, да не би да падне след това - може да продължим със следващите избори, имаме още два избора и за да не губим време с почивки толкова рано в заседанието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има предложение за почивка 15 минути за качване на тези материали, както и предложение за продължаване на следващите точки.

Колега Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков. Само че аз правя предложението да се даде малко почивка, да се качат материалите и да продължим заседанието. Дали са 15 минути, може би са повече, десетина минути това е предостатъчно, така че да си продължаваме по дневния ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе беше първото предложение за даване на 10 минути почивка за качване на материалите.

Който е „за“, моля да гласува. Ще го подложа на гласуване. 8 гласа „за“.

„Против“? 2 гласа „против“.

Сега е без 5 (09:55 ч). В и 5 продължаваме (има предвид 10:05 ч).

Към администрацията: моля да бъдат следните материали: всички тези процедури, които колегата Кояджиков изброи с актовете за допустимост от КАК.

(след почивката)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия. Бяха качени всички справки, които бяха направени като искания преди да дадем съответната почивка. Има качена справка за избор на административни ръководители - председатели в органи на съдебна власт по направените изрични изявления от колегата Кояджиков, касаещи избор на Окръжен съд-Смолян, Окръжен съд-Силистра, Окръжен съд-Стара Загора и Окръжен съд-Враца.

Справката е на Ваше разположение, от която се установява, че както при тези избори..., т.е. това, което каза колегата Кояджиков преди малко, се потвърждава и в официалната справка, която е направена, като всички тези колеги, които са били избрани после за административни ръководители с изключение на предложението за Окръжен съд-Смолян, където изслушването и номинацията е в едно заседание на общо събрание на съдиите в Окръжен съд-Смолян.

Качен е също и протокол № 25 от заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите, който касае точно тази процедура. Направено е било запитване от колегата Милен Георгиев Василев - съдия в Апелативен съд-София, относно

откритата процедура за избор на административен ръководител - председател на Апелативен съд-София, като на това заседание КАК единодушно е взела следните две решения, като в решение 1.1. Съдийската колегия на ВСС не дължи да информира съответния съд, за който се провежда избор на административен ръководител за изискуемите данни относно професионалните и нравствени качества на кандидатите. Всички документи и данни за кандидатите се оповестяват публично и са достъпни на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, както следва и са изброени какви неща се качват във връзка с тази процедура.

По точка 1.2. КАК е взела следното решение, че от систематическото и логическо тълкуване на чл. 194а, ал. 7 от ЗСВ със съдържанието на останалите алинеи от същата разпоредба, регламентиращи избора на административни ръководители в органите на съдебната власт, може да се заключи, че изслушването на кандидатите в процедурите за избор пред общото събрание на съответния съд, би следвало да се проведе след произнасяне по основанията за допустимост на тяхното участие, с цел обезпечаване взимането на информирано решение от съответния колектив. Към това решение има и мотиви, като в последната си част КАК в мотивите е казала: *„При обратната хипотеза, т.е. при неспазването на тази поредност, не се делигитимира законосъобразното провеждане на процедурите за избор, ако кандидатът е допуснат впоследствие.“* Цитирам дословно мотивите, които КАК е взела на това заседание на 13.07.2021 г.

Освен това, колеги, в протокола общото събрание ...
(Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колко административни ръководители сме избрали?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Освен това, колеги, на самото общо събрание има изрично искане за отлагане на това гласуване и общото събрание е взело решение да не отлага изслушването на кандидата Даниела Дончева. Това са само фактите, които са по преписката.

Колеги, продължаваме с изказванията. Някой ще вземе ли становище?

Колега Керелска, заповядайте! Колега Имова след това.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз правя предложение, колеги, предполагам, че няма да отнеме много време на нашата администрация да се качат данни по отношение на броя на административните ръководители, които сме избрали досега. Правя това предложение с оглед изразеното вече становище, че видите ли практиката ни била противоречива. От това, което се изнесе като данни, излиза, че само в 3 случая ние сме допуснали изслушването на кандидатите да бъде проведено преди взимане на решение за тяхната допустимост. Затова мисля, че е относима информацията по отношение на общия брой административни ръководители, които са били избрани в нашия мандат, за да се направи извод каква е всъщност трайната практика на Съдийската колегия в тази насока, затова правя това искане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, след това колегата Марчева.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Чолаков! Аз нямаше да взимам думата. Мислех, че въпросът е абсолютно безспорен и разрешен в закона ясно, точно и непротиворечиво, и затова практиката на Съдийската колегия е както в случаите, в които кандидатът е бил допуснат като приема, че тогава е законосъобразно е проведено изслушването пред общото събрание,

така и в случаите, в които кандидатът е бил изслушан от общото събрание на съответния съд преди да бъде допуснат.

Защо това е така? Систематичното и логическо тълкуване на нормата на чл. 194, буква „б“, ал. 7 с по-горните разпоредби от същата норма ни казва следното, че качеството кандидат, каквото трябва да има съответния магистрат, който се представя пред общото събрание и бива изслушван от него, качеството кандидат той придобива от момента, в който си подаде документите в кадровия орган. И това е така, защото още с подаване на документите, които са обстоятелствено и лимитативно изброени както в закона, така и в Наредба № 1, той законът му придава качеството на кандидат. Тогава той оповестява пред своите колеги и пред обществеността своето намерение да се кандидатира в конкурс за административен ръководител и доказва със съответните документи качествата, които следва да притежава и основанията, които законът изисква, за да бъде допуснат такъв кандидат до конкурс. Неслучайно в чл. 194б, момент - алинея 3 е посочено: *„Имената на кандидатите се оповестяват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет с кратка автобиография и концепция за работата им.“* И следващата алинея 4 от същия член хронологично урежда, че след това *„Списъците на допуснатите и недопуснатите за участие в избора кандидати“*, т.е. след оповестяване имената на кандидатите, тези списъци с допуснати и недопуснати за участие кандидати *„се обявяват на страницата на Висшия съдебен съвет“*.

Какво означава това? Терминът кандидат е използван в закона и затова се придържам към систематичното и логическо тълкуване на съответните алинеи на чл. 194а, е използва в смисъл,

че качеството на кандидат се придобива с подаване на документите за участие в конкурс. А въпросът за допустимостта на кандидатите може да бъде поставен винаги в хода на конкурса, дори и в този момент. Важно е кога магистратът е придобил качеството на кандидат, а според закона категорично и несъмнено това е моментът, в който той подава своите документи, автобиография и концепция за работата му като кандидат за административен ръководител.

Ето защо, в алинея 7 на същия текст е посочен терминът „кандидат за административен ръководител“, а не „допуснат кандидат“. Така че прибавяйки още основания към разписаните в закона условия и ред за провеждане на конкурса, като етап от тези условия да прибавим допълнителни изисквания пред кандидата за изслушването му пред общото събрание ние бихме нарушили закона, защото бихме го дописали, а по този начин бихме ограничили, поставили в неравностойно положение различните кандидати. За едни ще изискваме да бъдат допуснати до конкурса, за да бъдат изслушани от общото събрание, каквото условие в закона няма, а за други няма да изискваме, което автоматично ги поставя в неравностойно положение, защото нарушаваме закона.

На второ място, има ли условия и срок за провеждане на общото събрание на съответния съд, на което ще бъде изслушан кандидатът? Няма, няма такъв срок. Законът поставя единствено, даже и законът не го поставя, а Наредба № 1 в чл. 50, ал. 2 гласи следното: „Протоколът от общото събрание на съответния съд, в който е отразено изслушването на кандидата за административен ръководител, трябва да бъде предоставен в Съдийската колегия не по-късно от 7 дни преди събеседването“. Това е единственото условие, нормативно, за предоставяне на някакъв срок, но видете

ли, не за изслушване пред общото събрание, не и за срок за събеседване с кандидата, предпоставен от срока на изслушване на кандидата пред общото събрание, а срок за предоставяне на документа, който удостоверява това изслушване.

И спирам дотук, няма да Ви отегчавам. Мисля да приключим дебата и да пристъпим по-нататък към работа. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря! Колегата Имова по блестящ начин с правни аргументи изложи становище, което аз споделям, няма да повтарям. Само бих искала да маркирам. Няма правна норма, която се нарушава в случая по никакъв начин. Тя не може да бъде извлечена, защото в крайна сметка говорим за процедурни правила, процесуални норми, няма как по пътя на аналогия или някакъв друг вид тълкуване да бъде извлечана и създавана ад хок, защото това е дописване на закона, което вече би било наистина закононарушение от наша страна. А от друга страна, бих искала да кажа нещо по повод на тази мантра за това, че дали спазваме нашата практика и т.н. От кога практиката на един административен орган, че дори и съдебната практика, е източник на правото? Няма такова положение. Поради тази причина няма как да се позоваваме на наша практика и да я превръщаме в източник на някаква норма на поведение, защото това по никакъв начин не отговаря на закона и въобще на правната теория. Считам, че в случая, когато има една противоречива практика на този орган или пък неправилна тя не може, само защото е практика утвърдила се, да бъде основание да се спазва по-нататък. Това е.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не знам точно към изказването на кой от преждеговорившите колеги беше казаното вече от г-жа Марчева, но понеже аз говорих за практиката на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в подобни случаи, искам да кажа, че пък моето изказване беше провокирано от това, което каза колегата Кояджиков. Той каза, че в практиката на Съдийската колегия имаме много случаи, когато изслушването на кандидата е било осъществено месеци наред преди допускането му до участие в процедурата и самото му участие. В тази връзка тръгна дебата и изследването каква е била практиката. Аз вече направих искане в тази насока да се предоставят данни колко административни ръководители ние сме избирали, за да видим какво е съотношението в следваната от нас практика.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има ли други изказвания? Имаше направено искане от колегата Керелска, ще го подложа на гласуване.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Понеже не знам как ще гласувате по предложението на г-жа Керелска, да направя няколко бележки по вече направените изказвания.

Започвам от отговора на въпроса от кога практиката на един административен орган е източник на правото. Практиката на един административен орган не е източник на правото, но практиката на един административен орган в случаите, в които той действа в условията на оперативна самостоятелност е задължителна за него, за да спазва той принципите на последователност и предвидимост, които са основни принципи в административния процес. Тези два принципа са регламентирани в чл. 13 в Административнопроцесуалния кодекс и откакто той

съществува, а той не съществува от приемането на сегашния Административнопроцесуален кодекс, та откакто съществува чл. 13 в Административнопроцесуалния кодекс, чета текста му: *„Административните органи своевременно огласяват публично критериите, вътрешните правила и установената практика при упражняване на своята оперативна самостоятелност по прилагане на закона и постигане на целите му.“* И в конкретния случай от това според мен следват няколко неща. Ако се твърди... (не довършва) Всъщност според мен действително систематичното и логическо тълкуване на нормите, регламентиращи избор на административни ръководители налага извода, че последното нещо, което следва да бъде направено във връзка с избора на един административен ръководител е неговото изслушване от общото събрание. Ненапразно е предвиден текста, който цитира г-жа Имова мисля, че беше, че законът предвижда изискване въпросният протокол да бъде представен поне 7 дни преди изслушването. Нали трябва да търсим някаква логика в регламентацията в правните норми? Но това е моето становище. Ако считате, че то не е правилно и считате, че и в двата случая нашата практика е в съответствие със закона, това означава единствено, че ние действаме при условията на оперативна самостоятелност, защото когато се действа при условията на обвързана компетентност, там два правилни избора, два законосъобразни избора са невъзможни. Тоест ако е вярно Вашето твърдение, че и в двете хипотези ние сме постъпвали правилно, то означава, че по този въпрос законът ни е предоставил преценка, т.е. действаме в условията на оперативна самостоятелност. Тогава идва на приложение чл. 13 от Административнопроцесуалния кодекс, чийто текст прочетох. В този смисъл, за да твърдим, че сме административен орган, който

действия последователно и предвидимо, следва да бъдем последователни в своята практика.

Не знам дали г-жа Керелска е получила информацията колко избора ние сме провели, защото най-вероятно Вие ще гласувате „против“ това нейно предложение, но аз мисля, че те са поне 100. И 50 да са, трите случая, в които ние сме приели за допустимо провеждането на общо събрание в период преди преценка на допустимостта на кандидата, представляват пренебрежимо малък процент или малък брой случаи. И толкова по това изказване.

И всъщност добрата административна практика налага принципите на последователност и предвидимост да бъдат спазвани. Това е изискването към нас. Иначе законов текст - няма спор, че няма изричен. Аз се позовах на тълкуването, което обаче Вие не споделяте.

Ако обаче, повтарям, е правилно Вашето тълкуване, то тогава трябва да стъпим на чл. 13 и да следваме своята практика. Ако не сме обявили правилата, които следваме, то трябва да го направим час по-скоро и да стъпим на значителната част от нашата практика, т.е. на преобладаващата част от нашата практика, а тя е очевидно каква е.

И колеги, понеже тук вече стигнахме до обсъждане на разни неща от протокола от въпросното общо събрание, не знам дали Вие сте открили отправен един въпрос, но аз не видях такъв. Изслушването предполага задаване на въпроси. Това първо.

На следващо място, въпросът дали е редовно или не е редовно това събрание или дали то представлява изпълнение на процедурата аз не виждам. Има едно проведено, това е лист 7 от протокола, има едно проведено гласуване по предложението на

съдия Милен Василев за отлагане на точка 7 от дневния ред. Съдии от Софийския апелативен съд твърдят, че преди провеждане на въпросното събрание по начина, по който е бил обявен дневния ред (аз не разполагам с него за съжаление) не е било ясно за какво точно е предвидена въпросната точка, която е била включена, ако не бъркам, като последна точка в дневния ред. Това се разбира след детайли, също както е детайл и фактът, че това изслушване, без да има решение за допустимост на кандидата, е проведено по време на летните отпуски на съдиите, за което също е направен довод по време на общото събрание в протокола. Но това са детайли, аз не смятах да навлизам в тях още повече в този предварителен дебат относно редовното провеждане на общото събрание. В крайна сметка обаче тези детайли представляват елементи от цялата картина, пресъздаваща начина, по който е проведено това общо събрание и какво е било становището, поне на една част от съдиите относно това какъв е неговият предмет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева!

Имаме едно процедурно предложение на колегата Керелска да направим справка от администрацията колко избора сме провели от началото на функционирането на този състав на Висшия съдебен съвет.

Колеги, който е „за“ това предложение, моля да гласува. 2 гласа „за“.

„Против“? 9 гласа „против“.

И колеги, аз предлагам да пристъпим... Колега Керелска, заповядайте! Пак процедурно предложение ли е?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не, няма да правя процедурно предложение. Искам да изложа допълнителни аргументи (Г.Чолаков: Становище, да. Заповядайте, да!) по отношение на

направеното вече предложение за отлагане на днешното изслушване и даване възможност на съдиите от Софийския апелативен съд да проведат надлежно общо събрание, на което да бъде изслушан допуснатият вече кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител - председател“ на Апелативния съд.

Освен другите доводи, които бяха изложени в днешното заседание и бяха обсъдени, аз искам да обърна внимание още на едно обстоятелство. От самия протокол на общото събрание е видно, че е направено възражение по отношение на това, че не са спазени приетите от съдиите в Софийския апелативен съд Вътрешни правила във връзка с провеждане на общите събрания, като на сайта на Софийския апелативен съд не са били качени необходимите материали, които са относим към разглеждане на тази точка, а именно концепция, декларация, атестация, която към оня момент е нямало как да бъде качена, защото така или иначе тя е била изготвена впоследствие. Според Вътрешните правила на Софийския апелативен съд преди провеждане на всяко заседание в специална електронна папка се качват всички материали, които са относими към съответната точка и това е съвсем нормално и правилно, за да могат съдиите да се запознаят с тях и да вземат своето информирано решение. Ако сте чели внимателно протокола, ще видите, че това изискване не е било спазено. Признание, че това изискване не е било спазено, е направила и самата съдия Дончева, която казва: „Аз след заседанието ще кача всичко необходимо във връзка с тази точка“.

Освен това искам да обърна внимание и на самата представителност на това събрание. Значи, колеги, към датата на провеждане на събранието численият съдийски състав на

Софийския апелативен съд е 70 съдии. От тях на това събрание са присъствали 34 съдии с право на глас първоначално. След това видно от протокола са влезли още 6 съдии и при това положение може да се каже, че са присъствали 40 съдии с право на глас. Ами колеги, значи, простата сметка сочи на това, че са отсъствали почти половината от съдиите, които имат право на глас. За каква представителност в случая може да говорим? Освен това от тези съдии 10 съдии са били „против“ това точката да се разглежда, а 24 са били „за“ това точката да бъде разгледана. 24 съдии, колеги, това е една трета от състава на Апелативния съд. За какви решения на общото събрание легитимни става въпрос, обвързващи, може да става въпрос тука?

И другото, което според мен е важно, преди да вземе решение дали да отложим изслушването. Видя се, че в пренебрежимо малък броя случая - 3, както се установи от справка, ние сме допуснали отклонение от нашата практика. А вярно, че не се съгласихте да получим официална информация по отношение на това колко административни ръководители сме избрали от началото на мандата, но по неофициална справка, направена от мен преди малко с администрацията, те са повече от 110. Значи, в 107 от случаите, ако вземе тази цифра за сравнително вярна, ние сме действали в една посока, а в 3 от случаите сме действали така, както стана ясно, т.е. кандидатът е бил изслушан преди да бъде допуснат за кандидат за участие в процедурата за избор на административен ръководител. очевидно това не може да бъде определящо за нашата практика, а за значението на практиката на един административен орган, мисля, че доста обстойно и компетентно говори г-жа Дишева, аз няма да повтарям това, което тя каза вече. В тези 3 случаи, които пак казвам са

пренебрежимо малки, не е имало противоречие в самия колектив и затова нещата там са приключили така, както са приключили тук с гласуването в Съдийската колегия. В случая, колеги, не е така! Значи, от протокола на общото събрание излиза, че поне 10 човека (казвам поне, защото бройката на присъстващите е била много малка), но 10 човека от присъстващите на общото събрание са приемали, че този подход е незаконосъобразен. Това съответно ще рефлектира по отношение стабилността на нашето решение, което ако е в посока избор на този административен ръководител, най-вероятно ще бъде атакувано пред Върховния административен съд.

С оглед на това и за да избегнем едно такова развитие на нещата, аз считам, че е по-удачно в случая действително да отложим изслушването, да дадем възможност на съдиите да направят общо събрание, нека се съберат всички съдии, нека проведат събранието съобразно разпоредбите на Закона за съдебната власт и Наредбата за избор на административни ръководители и едва тогава да пристъпим към изслушване и избора на кандидата. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, благодаря Ви, но искам да кажа, че сте неточна в едни цифри.

Може да са 70 щата на Апелативен съд-София, но към този момент той е бил зает от 51 съдии с право на глас, или присъствали са 34 съдии от Апелативен съд-София, което прави две трети от наличния числен състав на съдиите в Апелативен съд-София, имащи право на глас. Затова моля Ви, не твърдете, че няма представителност на това общо събрание - две трети от съдиите са присъствали. И тези данни, които давате, просто не са верни! Извинявайте, че го казвам! Има го в протокола най-отпред колко са

заетите щатни длъжности в Апелативен съд-София към този момент - 51 съдии.

Колега Магдалинчев... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това е един детайл, нали? Аз благодаря, че обърнахте внимание, а не е било за цел да въведа в заблуждение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, но когато казвате факти, моля Ви, казвайте ги коректно!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но три четвърти колега, според мен също не е задоволително участие... (Г.Чолаков: Две трети. Две трети.) в общо събрание. Две трети, да, две трети. Не е достатъчно участие на съдиите в общо събрание, което има такава гласност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Но наистина Ви моля, когато казвате цифри и когато казвате, че няма такава представителност, просто бъдете коректни в точните цифри. Това ви моля само! Защото нали казахте 70 човека. И на 70 човека наистина присъстващи 34 звучи притеснително, обаче при 51 съдии в Апелативен съд, 34 вече това не е така.

Колега Магдалинчев.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре. А другите цифри, които съобщи, оспорвате ли, г-н Чолаков по отношение на това колко са гласували „против“ обсъждането на този въпрос и колко са гласували „за“ обсъждането на този въпрос?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, това не го отричам, защото това е част от протокола.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами не, защото това също е важно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, ама 24 ...половината, които са гласували „за“ обсъждане. Това ли е, като ще си говорим с цифри?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз ще бъда кратък. Пред мен е протокола на общото събрание на съдиите ... (Прекъснат от О.Керелска: Естествено.... (не се чува), че има проблем там.) от Апелативен съд - София от 14.07.2021 г. Налице е и дневният ред, който е предварително обявен, като точка 7 от дневния ред е изслушване по реда на чл. 194а, ал. 7 от ЗСВ. Ако се отвори протокола по точка 7, там изрично е записано изслушване на съдия Дончева.

Колеги, понеже става въпрос за общо събрание на съдиите от Апелативен съд-София, 194а, ал. 7 значи изслушване на кандидат за административен ръководител на Апелативен съд-София. Толкова! От страница 16 до страница 37 е всичко това нещо посветено на тази точка, на точка 7 и ще Ви кажа колеги, съвсем не е вярно, съвсем не е, още по-малко точно, че не е имало изказване. Изказали са се съдии: съдия Иван Иванов, съдия Иво Дачев, Александър Желязков, съдия Пенгезов, съдия Фикиин, съдия Илиев. Това са хора съдии от Апелативния съд, които са титуляри на заеманите длъжности, доколкото ми е известно. Те са взели отношение по точка 7 и нито един не е изразил отрицателно становище по отношение на кандидата. Повече от очевидно е, че съдия Дончева е изслушана от общото събрание, което е обективизирано в този протокол. Всичко останало са приказки, които не почиват на истината.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания? Ние сме във фаза процедурно предложение за отлагане по изложените аргументи от колегата Дишева, че самото изслушване не е проведено с оглед изискванията на тълкуването на закона, че следва да бъде проведено след произнасяне по допустимостта.

Ако няма други изказвания, колеги, тогава подлагам на гласуване предложението за отлагане с диспозитив: Отлага изслушването засега на Даниела Дончева и указва на общото събрание да проведе нова процедура за изслушване. Мисля, че това трябва да бъде диспозитива с оглед дебата, който се разви.

Който е „за“, моля да гласува. 2 гласа „за“.

„Против“? 9 гласа „против“. Отхвърля се това предложение.

Да поканим вече колегата Дончева.

(Даниела Дончева влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дончева, да Ви обясня - с червения бутон се включва да говорите.

Съдийската колегия е на точка първа от дневния ред, а именно: Избор на административен ръководител - председател на Апелативен съд - София. Вие участвате в тази процедура като кандидат за заемане на тази длъжност.

Съгласно правилата на Съдийската колегия в рамките до 20 минути може да изложите основните моменти на Вашата концепция във връзка с развитието на Апелативен съд-София, след което ще отговаряте на въпроси на членовете на Съдийската колегия. В момента е без 8, значи, до и 8 имате възможност да изложите Вашата концепция. Когато наближи края, аз ще Ви предупредя, че остава още малко за приключване на изложението.

Заповядайте!

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Добър ден, на всички членове на Висшия съдебен съвет.

Ще се опитам в кратките за мен 20 минути да изложа основните точки в моята концепция. Надявам се да успея да обхвана всичко това, което бих искала да кажа.

Ще започна на първо място с изпълнение на заложените цели и задачи при предишното ми изслушване, преди вече 6 години, за да се убедя, че това, което съм поставила като проблеми пред съда, съм успяла да го разреша. Ще маркирам само, защото мисля, че нямаме достатъчно време.

По принцип за личната мотивация за това, че смятам, че бих могла да се справя се гради на обстоятелството, че имам близо 30 години стаж в съдебната система. В Апелативен съд-София работя от 20 години. Смятам, че познавам хората, които работят в Апелативния съд. По стечение на обстоятелствата, поради това че бях и заместник на административния ръководител и вече 5 години административен ръководител много от служителите в съда са назначени по времето, когато аз съм била на ръководен пост, дори съм участвала и в някои от комисиите при избора им. За колегите няма да коментирам. Познавам всички колеги, които са дошли в нашия съд. Преди мен в съда всъщност е само съдия Душкова. Така че смятам с опита си като съдия през тези 30 години, както и с административния опит, който съм придобила като заместник-председател на Районен съд-София, като заместник-председател на Апелативен съд-София и като председателстващ Апелативния съд през първия си мандат, смятам, че опитът, който съм придобила, би ми помогнал да се справям с предизвикателствата и критични ситуации, каквито предполагам, че ще има за в бъдеще в Апелативен съд-София.

Когато поех съда през 2016 г., като един от проблемите беше високата натовареност в Търговска и Гражданска колегия на съда. Както знаете, Гражданска и Търговска колегия на Апелативен съд-София е с по-висока от средната натовареност и колегите по смисъла на ПОНС са свръхнатоварени, поради което с мои писма

сезирах тогава беше предишния състав на Висшия съдебен съвет с този проблем, тъй като по ПОНС трябва да се вземат съответни мерки и бяха отпуснати 6 нови щатни бройки, които общото събрание разпредели в Гражданска колегия и Търговска колегия на съда. С това висиящността на делата в тези две колегии падна с по 3 дела на месец, което смятам, че е в изпълнение на ангажиментите, които бяха поела. За съжаление, към този момент Гражданска и Търговска колегия на съда са свръхнатоварени в сравнение с Наказателна, при която има едно нормално натоварване и съм продължила в годините да сезирам Висшия съдебен съвет с този проблем. Смятам и за в бъдеще да го правя, тъй като действително колегите са свръхнатоварени по смисъла на ПОНС.

Това, което също беше голям проблем към онзи момент, беше недостигът на работни места. Нямаше работни места за 6 съдии и 3 съдебни служители. С консултации така да се каже със стопанисващия по това време председател на Върховния касационен съд, с председателите на институциите, които се помещават в Съдебната палата и най-вече с тези, които се помещават на нашия етап, а това са: тогавашният председател на Военно-апелативния съд, председателят Окръжния съд, на Военния съд също успях да реша този проблем и всъщност успяхме да намерим работни места за тези съдии и съдебни служители. При повторното увеличаване както на администрацията, така и на новите 6 щатни бройки за съдии отново по същия модус, който уверявам Ви не беше лесно, тъй като институциите, които работят в Съдебната палата разполагат с ограничени помещения, успяхме да се справим с този проблем, т.е. за съдиите, които работят по трима в кабинет, бяха осигурени работни места, успяхме да обособим и още едно помещение за регистратурата на Търговска колегия,

където положението наистина беше критично. От 68 души администрация към момента на встъпването ми в длъжност към момента администрацията е 121 души. За всички към момента има работни места въпреки, знаете, битовите условия в Съдебната палата, че са доста критични.

Това, което също успях да направя е оптимизиране на администрацията, разбира се, с помощта на Висшия съдебен съвет, тъй като той е и органът, който след мое сезиране може да вземе такива решения, за което благодаря на Висшия съдебен съвет, успяхме да оптимизираме администрацията на съда и към момента смятам, че сме достигнали едно оптимално съотношение между съдии и администрация. Когато поех съда, съотношението беше 1:1, в момента е 1:1,72 и смятам, че към момента действително не се нуждаем от ново увеличение на администрацията, но и там положението беше критично с липсата на работни места и с огромната натовареност към онзи момент, който имаше администрацията.

Друг проблем, за който говорих в концепцията си преди 6 години, това беше остарялата и дефектирала техника. Отново и с помощта на Висшия съдебен съвет чрез сезирания и обяснения на проблемите, които съществуват, цялата техника в Апелативен съд-София към момента е подменена, компютри, мултифункционални устройства, скенери, дори сървърите успяхме да подновим с оглед огромната информация, която те трябва да поемат във връзка с електронното правосъдие. Цялата техника е подменена включително на новите съдии, новите служители в администрацията. Така че и това го отчитам като успех през тези 6 години.

По отношение на електронното правосъдие също бях поела ангажименти при излагане на концепцията ми преди 6 години и смятам, че и в тази връзка сме се представили достойно. Какво имам предвид? 2016 година Апелативен съд беше включен като пилотен проект в програмата ЕПЕП. Тогава бяха назначени служители, които сканираха всички документи по делата, които се сканират и към момента, така че ние имаме електронни дела вече от 2016 г. Служителите много отговорно се справиха с тези задачи. Даде се достъп на страните и адвокатите, така че още от 2016 г. страните и адвокатите имат достъп до електронните дела, които се качват в ЕПЕП. 2020 г., когато трябваше да бъде въведена новата Единна информационна система на съдилищата, Апелативен съд-София също беше първият съд сред пилотните, който въведе и работи с тази система, за което пък искам да благодаря на всички съдии и съдебни служители, които проявиха упоритост и започнаха веднага да работят с новата система, дори ние сме правили много предложения за оптимизацията ѝ. Така че смятам, че и по отношение на електронното правосъдие сме направили много.

По отношение на съдийското самоуправление бих искала да кажа няколко думи. 2016 г., когато встъпих за първи мандат в тази длъжност, съвпадна с промените в Закона за съдебната власт, в който се разшириха правомощията на общите събрания в контекста на идеята за т.нар. „споделена отговорност“ по отношение на управлението на съда и това беше предизвикателство безспорно, тъй като до момента общите събрания имаха твърде ограничени правомощия, така че се учихме в движение. Благодаря на колегите, които проявяваха толерантност, тъй като взаимно се учихме на този начин на съвместно вземане на решения. 26 общи събрания са проведени през тези години, на които сме обсъждали

проблеми, които касаят самоуправлението на съда. Разбира се, сме провеждали и събрания по колегии, за които за съжаление не мога да Ви дам точна информация, но и по колегии са обсъждани проблеми, които са стояли пред съдиите.

Разбира се, това, което също така бях поела като ангажимент е възстановяване на една бих казала по-стара традиция - да се провеждат така наречените „зонални съвещания“. Когато встъпих в длъжност веднага се възобнови тази традиция, която вече не се нарича по този начин, но събираме се окръжните съдилища от апелативния район, на които се изнасят лекции по теми, които са посочени като значими за съдиите от окръжните съдилища в апелативния район. Такива са проведени за първи път в Банско. Там бяха поканени и членове на тогавашния КАК, в момента които са членове на Висшия съдебен съвет. След това такива срещи сме провели и във Враца, и във Видин, и в Кюстендил, миналата година в Пирва, като последните две са проведени в партньорство с Националния институт на правосъдието, на който също използвам да благодаря за чудесното организиране и възможността да проведем тези съвещания, на които не само колегите от окръжния район се запознават и споделят своите проблеми, но и смятат, че това действително е чудесен начин за уеднаквяване на практиката и поставяне на правни въпроси, които интересуват колегите.

През изминалите 5 години са правени проверки на окръжните съдилища. На всички окръжни съдилища са направени проверки. В една проверка съм участвала и аз. Разбира се, през последните 2 години на обявеното извънредно положение такива проверки не са правени, но ако бъда избрана, ако ми се гласува това доверие, отново ще извършим проверки на окръжните съдилища.

Разбира се, сме правили всичко необходимо за доброто представяне и имиджа на Апелативен съд в обществото. Това сме го постигали по много начини. Преди всичко сайтът на съда е изключително важен, за това страните и техните процесуални представители намират всякаква информация по отношение на делата и тази информация се качва: графикът на съдебни заседания, протоколи от събранията, разбира се, кога са насрочени съдебните заседания, крайните актове, разбира се, след обезличаване на личните данни. Много услуги също така могат да получават гражданите чрез сайта. Както казах, ставала е регистрация в ЕПЕП и сега става регистрация в ЕПЕП. Има чрез сайта достъп до ЕПЕП, има достъп до ЦУБИПС. Качва се информация за конкурсите, които се провеждат в съда, заповедите, които имат отношение към участниците в производството. Също така се качват и информация за събития, които са се провели в съда, например като срещи с магистрати от други страни в ЕС, които в нашия съд са традиция и то от години.

На следващо място, смятам, че съм проявявала добри комуникативни способности както със съдиите, така и с председатели на окръжни съдилища в апелативния район, на общи събрания, на които съм присъствала също съм се запознавала с техните проблеми. Няма случай председател на окръжен съд да се е обадил и да не сме обсъдили проблем, който стои пред него. Комуникация е извършвана, разбира се, с граждани в приемното време, когато нямаше противоепидемиологични мерки, когато тези срещи не бяха забранени, така по време на противоепидемиологичната обстановка с оглед запазване живота и здравето на хората. Направили сме „Отворени врати“, на което

също са посрещани с огромно удовлетворение от посетителите. Получаваха сме благодарствени адреси в този смисъл.

Разбира се, сме правили всичко необходимо с оглед осигуряване обучението на магистрати, съдебни служители. Много от магистратите, а и от съдебните служители са обучители в НИП, а и са чели лекции в други форуми.

Давали сме становища по тълкувателни решения, които са поставени на обсъждани пред ВКС и това е един много чудесен начин да уеднаквим нашата практика по съответните проблеми, тъй като уеднаквяването съдебната практика е основополагащ за доверието на гражданите в правосъдната система.

Това, на което бих искала също да обърна внимание и да споделя е, че проведохме честване на 20-годишнината от възстановяване дейността на Апелативен съд-София и 140 години от създаването на този съд през 1878 г., както и издадохме една чудесна илюстрирана хроника, която проследява дейността на съда от създаването му и особено подробна е тя в последните 20 години, тъй като ние сме свидетели на това време и това е начинът, по който нашата дейност, една малка част от тази дейност да остане в историята за поколенията.

По отношение на правораздавателната дейност в съда. Смятам, че всички знаете, че тя е на високо ниво в Апелативен съд-София. Много от магистратите, работещи в Апелативен съд-София, са командировани - 12 към този момент, във Върховния касационен съд, което, разбира се, създава проблеми при организацията на нашата дейност, но от друга страна е добър атестат за това какви магистрати работят при нас.

Благодарение може би именно на увеличаване на щата, който стана в Гражданска и Търговска колегия, успяхме да

подобрим в сравнение с 2016 г. показателите по приключване на делата в 3-месечен срок, който от 86% вече е 87%, които приключват в 3-месечен срок.

Данните за работата на съда по отношение на правораздавателната дейност ги има в концепцията. Няма да се спирам подробно, доколкото там аз имам правомощие само да организирам по най-добрия начин работата на съда, но разбира се, към постановяване на актовете нямам принос. Това е изцяло принос на съдиите, които работят в тази система.

По отношение на проблемите, които стоят пред съда. Това, което бих очертала като най-голям проблем, е натовареността в Гражданска колегия и Търговска колегия. Действително тя е висока, те са свръхнатоварени по смисъла на ПОНС. И оттук нататък, ако бъда избрана, съвместно с ВСС би трябвало да намерим модус, по който да разрешим този проблем. Това, което съм можела да правя, според мен е по линията на командироването, колкото и дискуссионен да е този институт. И ще Ви кажа защо. Към 2016 г. бяха 20 вакантните места в съда. В момента те са 19, с тенденция следващия месец вакантните места в съда да станат 20. Дванадесет души към настоящия момент са командировани във ВКС, т.е. в Апелативен съд-София не работят 32 магистрати.

Независимо от противоречивото отношение към института на командироването, смятам, че бихте се съгласили, че при щат 70 души... (Реплика на Г.Чолаков: Имате още малко време.) Добре, виждам, че времето приключва, затова, ако някой се интересува, бих му дала такава информация допълнително.

И към плановете, по които съдът да се развива в бъдеще. Смятам, че първото предизвикателство, което би стояло

пред нас, това е правоприемството по отношение на Специализирания апелативен наказателен съд. Не съм развила в концепцията този проблем, тъй като към онзи момент това не беше факт, промените в ЗСВ не бяха факт.

Оттук насетне казах, че предстои за разрешаване проблемът с натовареността на съда, по-специално в Гражданска и Търговска колегии.

Разбира се, и в бъдеще ще работим по линия на Единната информационна система на съдилищата. Знаете, че модулите в системата непрекъснато се доработват и ние трябва да сме адекватни в това отношение, за да можем да бъдем полезни както на обществото, така и на самите себе си, така че това също ще бъде един много важен пункт в бъдещата дейност, ако ми бъде гласувано доверие.

Към медийната политика, която гради имиджа на един съд, разбира се, ще обръщаме огромно внимание. Смятам да продължим зоналните съвещания или така наречените обучения в партньорство с Националния институт на правосъдието.

Разбира се, ще подновим проверките, които правим на съдилищата в района, тълкувателната дейност, подпомагане по отношение на ВКС също така ще продължим.

Разбира се, квалификациите и обученията са много важни за нашата работа, така че и на тях ще обръщаме изключително голямо внимание.

По отношение на материално-техническото обезпечаване по отношение на сградата, т.е. работните места на съдии и служители. Не мисля, че аз съм компетентна да разреша проблема, тъй като площта в Съдебната палата е ограничена за всички институции, които работят в нея. Но по отношение на техническото

обезпечаване поемам ангажимент да следя за старата, дефектирала техника и да правя своевременно постъпки за нейната промяна и нейното обновяване.

Изтече времето. Благодаря за вниманието!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дончева!

Колеги, започваме със задаване на въпроси. Виждам първо колегата Марчева.

Заповядайте, колега Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря!

Колега Дончева, Вашето изказване провокира няколко въпроса у мен, които искам да Ви задам. Става въпрос за натовареността.

В периода от 2017 г. насам, а и преди това, трайна тенденция в натовареността на Софийския апелативен съд - Гражданско и Търговско отделение, е, че колегите там са два пъти по-натоварени от колегите си в останалите четири апелативни съдилища. Този състав на Съвета имаше няколко инициативи в тази връзка. Едната беше да се увеличи щатната численост на Софийския апелативен съд с 6 щатни бройки. Това беше предложение на Комисия „Съдебна карта и натовареност“ още през 2020 г. Съдийската колегия отхвърли това предложение с аргумента, че в състава на Софийския апелативен съд има достатъчно щатна численост, а именно има свободни наказателни щатни длъжности в Наказателното отделение, които могат да бъдат трансформирани в такива в Гражданско и Търговско отделение, доколкото Наказателното отделение на съда е дори мисля, че на второ или на трето място по натовареност сред останалите наказателни отделения в апелативните съдилища. Знаем за това, че Общото събрание на съда отказа да бъдат трансформирани тези

щатни бройки. Това е заради тази уредба, която съществува от 2016 г. в Закона за съдебната власт, а именно, че подобна трансформация може да се прави само с решение на Общото събрание.

В този смисъл Вие считате ли, че са необходими нови щатни бройки, и въобще как виждате решаването на въпроса с неравномерната натовареност на съдиите от Гражданско и Търговско отделение? В тази връзка бих искала само да спомена, че ние изпратихме едно писмо до Вас с едно предложение, което да бъде обсъдено от съдиите, а именно за командироване на място на граждански и търговски съдии от други апелативни съдилища, които да разглеждат само частни жалби, а именно, доколкото вече делата са в електронна форма, тези колеги могат да не напускат реално градовете, в които живеят, нито работните си места, а всъщност чрез Единната информационна система да решават частни жалби, които се разглеждат в закрито заседание на практика, за да могат да подпомогнат дейността на Софийския апелативен съд.

Бих искала да чуя Вашето становище по принцип по тези два въпроса.

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Благодаря Ви, колега Марчева!

По отношение на натовареността. Аз вече успях да кажа, че действително в Гражданска и Търговска колегия е проблемът с натовареността в Апелативен съд-София, който е най-натовареният апелативен съд в страната. Наказателната колегия, по смисъла на ПОНС, е била през всичките тези 5 години нормално натоварена. Да, знам, че на моите искания да бъде увеличена отново щатната численост на Гражданска и Търговска колегия идеята беше на общо събрание да трансформираме бройки от Наказателна колегия в Гражданска колегия и в Търговска колегия. Както знаете, за това

трябва да се вземе решение на общо събрание. За съжаление, тази идея, тази възможност не беше реципирана от Общото събрание, поради което не успяхме да направим това предложение на Висшия съдебен съвет и по този начин да намалим натовареността в Гражданската колегия и в Търговската колегия на съда. Всъщност мнението на колегите беше - ние не искаме да се влошава положението на Наказателната колегия, т.е. не искаме да подобряваме нашето положение по отношение на натовареността за сметка на натовареността на Наказателната колегия, в която, пак казвам, там няма проблем, там са нормално натоварени, но не са нисконатоварени. Другият аргумент беше буквално, че няма смисъл „от болната на здравата глава“ да се прехвърля проблемът, така че, както Вие добре сте информирани, до такова решение не се стигна.

За съжаление, моето виждане е, че единственият начин, по който би могъл да се разреши проблемът с натовареността в Гражданска и Търговска колегия, е намирането на разрешение чрез отпускане на нови щатни бройки. Пак казвам, това, което аз съм могла да направя през годините, при цялата противоречивост, която има към института на командироването, е да не позволявам да стоят незаети щатни бройки, т.е. на вакантните места, които в Наказателната колегия са 8, и местата на колеги, които са командировани във ВКС или в КАК, да се постарая по реда на командироването да се заемат от командировани съдии, като това командироване в никакъв случай не е било произволно - имаме правила за командироването, които са избрани чрез комисия и са съставени от комисия. Освен това пускам предложение до всички окръжни съдилища, които са в рамките на апелативния район, тъй като *conditio sine qua non*, за да се командирова магистрат, е да има неговото съгласие, така че колегите, които биха искали да работят

като командировани в Апелативен съд-София, подават своите желания. Оттам насетне, ако има повече от един кандидат, се назначава комисия, която преценява критериите, които са залегнали в закона, и, разбира се, в наредбата, която е приел Висшият съдебен съвет във връзка с командироването, и, разбира се, нашите правила, правим предложение и въз основа на това предложение аз издавам заповедта. Така че бих искала да кажа, че при всички положения това не е някакъв произвол от моя страна и в никакъв случай не взимам решенията еднолично, въпреки че, пак казвам, в закона законодателят е казал на какви изисквания трябва да отговаря кандидатът, като процедурата, по която ще се осъществява командироването, не е уредена.

Понеже имаше такъв въпрос от БИПИ, това, което съм качила там като отговор на въпроса, всъщност са мотивите на комисията от съдии, която е изработила Правилата за командироване, т.е. това, което съм изложила в отговора, не са мои аргументи, а са аргументи на комисията, която е работила по този проект.

Същото е положението освен в Наказателна, и в Гражданска и Търговска колегия - 5 вакантни в Търговска колегия, 6 вакантни места в Гражданска колегия, 12 командировани магистрати във ВКС и в КАК. Сами разбирате, че с половината от щатните бройки на съдии, а в Търговска колегия те са по-малко и от половината, няма как да се поеме цялата работа, която трябва да се извърши от Апелативен съд-София. Това не би било в интерес на гражданите, които очакват едно бързо правосъдие, и на следващо място, в никакъв случай не би било в интерес на колегите, които не само биха били свръхнатоварени, а смятам, че биха били в невъзможност да изпълняват трудовите си задължения.

По отношение на командироването на място. Да, аз смятам, че с оглед наличието на електронни дела това би било възможно да се случи, но искам само да отбележа, че за да има командироване, трябва да има свободна щатна бройка, поне според моите виждания. А ако има свободна щатна бройка, при всички положения смятам, че всички съдии биха предпочели да има командирован съдия, който да работи в нашия съд и да работи не само частни производства, но и производства по същество, а не на тази свободна щатна бройка да е командирован на място съдия отнякъде другаде и всъщност той да гледа само частни производства. Така че, ако има модус, по който да се преодолее този проблем, аз съм за неговото разрешаване частично по този начин с оглед приоритетната цел да се намали натовареността в Гражданска и Търговска колегия на Апелативен съд-София.

Това е, което бих могла да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Бих искала още един въпрос да задам. Те са два въпроса, извинявайте.

Вие засегнахте темата за командироването. Бих искала да разширите по отношение на конкурсите. Доколко проблемът с липсата на ритмично провеждани конкурси от страна на Съвета създава кадрови проблем при Вас? Защото видяхме преди малко при обсъждането в протокола на Общото събрание на съдиите, че при 70 човека съдийски щат само от 50 съдии е зает. Това означава, че (по мои изчисления) около 20%-25% от състава на съда реално не е попълнен, а все пак говорим за апелативен съд, т.е., за да може все пак конкурсите в долните нива да бъдат ритмични, би следвало първо да приключват тези в по-горните нива. Това е единият въпрос.

И другият въпрос, който искам да засегна, за да не взимам втори път думата. Дали сте запозната с концепцията за въвеждане на задължителна първа медиационна среща, с проекта, който съществува в тази връзка, и въобще като цяло с идеята за въвеждане на задължителна медиация по определени граждански и търговски дела с оглед намаляване на натовареността. Считате ли, че по отношение на въззивната инстанция, която се явява Апелативният съд по граждански и търговски дела, би могло да има отражение в обема постъпления на дела?

Това са моите въпроси.

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Благодаря, г-жо Марчева!

По отношение на конкурсите бих искала да споделя с Вас, че в Наказателна колегия на Апелативен съд-София последно съдия е встъпвал на 06.06.2016 г. в Гражданска и Търговска колегия. В случая в Гражданска колегия последно е встъпвал съдия на 20.10.2017 г. В Търговска колегия е встъпвал последно съдия на 26.05.2017 г. (Намесва се Г.Чолаков без микрофон: Фикийн беше прехвърлен.) Да, с изключение на съдията Фикийн, който е прехвърлен, който обаче не е по реда на конкурсите. Това го казвам в такъв смисъл, че действително 20 вакантни места от следващия месец са свободни в нашия съд. Казвам го в контекста на това, че всъщност не мисля как може да се организира работата в Апелативен съд-София, ако не се използва института на командироването, като трябва да се има предвид, че освен тези свободни 20 щатни бройки, имаме 13 командировани съдии във ВКС и в КАК. Тоест, към 20 като се прибави 13, стават 33 от следващия месец съдии, които де факто, де юре и т.н., може би де юре работят в Апелативен съд-София, но де факто не работят в Апелативен съд-София. Така че, пак казвам, действително с оглед проблема,

който винаги възбужда института на командироването, с оглед евентуалния проблем от накърняване на независимостта на съдиите, аз не виждам по какъв друг начин бих могла да организирам работата на съда - 70 души, като извадим 32, се получават 38 съдии, които реално работят в САС. Ако някой би намерил модус, по който може цялата работа да се организира с 38 съдии, за да не използваме института на командироването, действително бих била благодарна да чуя неговото мнение.

Аз работя всеки ден със съдиите в Апелативен съд-София и не бих могла да ги гледам в очите и да се срещам с тях по коридорите, ако не използвам института на командироването, т.е. не виждам как може да работят колегите, без да има колеги, които да работят на тези вакантни места (или свободни), поради това, че колеги са командировани във ВКС. Ние не можем да пречим на работата във ВКС, и не трябва да пречим. Те също изпитват същите нужди и потребности, каквито и ние. Сложността в този случай идва и оттам, че сами разбирате, че ако аз се стремя, да кажем, да командирам съдии от Софийския градски съд, да кажем, единствено, ако трябва да работят с 32 командировани съдии в Апелативен съд-София, аз не виждам Софийският градски съд как би работил при това положение и какъв огромен процент от съдиите, работещи в Софийския градски съд, биха били командировани при нас. А това от своя страна пък би рефлектирало върху най-натоварения съд в страната, какъвто е Софийският районен съд, т.е. по веригата Софийският градски съд би трябвало да попълва със съдии от Софийския районен съд. Така че аз благодаря на колегите, които и от окръжните съдилища са проявявали желание по реда на командироването да работят в Апелативен съд-София.

По отношение на идеята за разтоварване на натовареността чрез медиацията. Аз лично още от зората на кариерата си съм приветствала идеята и за арбитражи, и за медиация, така защото да може малко да се разтоварят съдиите от действително спорове, които за мен са както арбитражуеми, така и биха могли да минават през такива способности за разрешаване на спорове. Разбира се, тези случаи са лимитирани - става въпрос за разводи, да не изброявам, става въпрос за отношения между съсобственици, режим на родителски права, режим за свиждане, среща с баба и дядо. Това са спорове, които според мен действително биха могли да бъдат насочени към задължителна медиативна среща. Това е един процес, който смятам, че трябва да се учи в обществото, и докато не бъде въведен по някакъв начин, разбира се, обществото няма да бъде и готово да тръгне към този начин за уреждане на спорове, тъй като в нашето общество традиционно всички спорове се разрешават чрез съда. Така че мисля, че това е много добър начин да се пробва обществото да бъде научено да решава споровете не само и единствено в съда.

По отношение на това дали би могло във въззивна инстанция да се случи нещо подобно. Разбира се, ако законодателят се съгласи, че това е разумно, бихме го прилагали. Дотолкова, доколкото моето впечатление е, че много съдебни спорове на фаза въззивно производство - не бих казала много, но напоследък в нашия състав имаше доста такива случаи, доста страни по търговски дела всъщност се споразумяваха и спорът се оттегляше от разглеждане на съда, тъй като постигнаха споразумения, и то извънсъдебно. След като страните биха могли да го правят това доброволно, не виждам пречка и във въззивна

фаза да бъде дадена възможност при интерес на страните това нещо да се случи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дончева!

Колеги, въпроси?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, съдия Дончева!

Аз имам няколко въпроса, които ще формулирам като кратки въпроси. Вашият отговор би могъл да бъде по-обстоятелствен, защото мисля, че те са важни.

Първият ми въпрос. Защо Вашият екип не е попълнен? Доколкото ми е известно, от две години Вие нямате ръководител на Наказателна колегия. Защо не сте предприела действия по избиране на такъв заместник-административен ръководител? Наказателна колегия, или отделение, в Апелативния съд разглежда доста съществени дела и по принцип би трябвало екипът да бъде попълнен.

Вторият ми въпрос. Какво направихте във връзка с изпълнение на договорите за извършване на строително-монтажни работи по сградата на Съдебната палата, след като стопанисването на тази сграда Ви беше прехвърлено с Ваше съгласие, разбира се?

По отношение на командироването бих искала малко повече разяснения освен тези, които дадохте. Имала ли сте случаи на нарушаване на закона във връзка с изискванията, които той поставя при командироване, при извършваните от Вас командирования? Разбрахме, че това се прави след предварителен подбор на назначена от Вас комисия или избрана от Общото събрание - ако може да уточните. И не считате ли, че по-правилната практика в този случай е самото общо събрание (или общите

събрания на съответните колегии) да определя хората, които притежават качествата, за да бъдат командировани?

И още два въпроса. Извинявайте, но да не взимам думата след това. Дано не Ви затруднявам. Казахте, че се грижите за имиджа на Апелативния съд, като в тази връзка дадохте подробна информация за това какво качвате на сайта, как провеждате дни на отворени врати и т.н. Искам да Ви попитам във връзка със (не мога да избягам от думата) скандала с колегата Милен Василев, считате ли, че този скандал би могъл да бъде избегнат? И виждате ли някаква Ваша съпричастност по отношение на неговото избухване? Защото според мен имиджът на Софийския апелативен съд доста пострада, въпросът остана неизяснен, защото имаше комисия от Върховния касационен съд, която каза, че всъщност е допуснато нарушение при спазване на Правилата за случайното разпределение на делата. Имаше и предложение за дисциплинарно наказване, но не знам защо Съдийската колегия реши, че не е нужно да се образува дисциплинарно производство. Казвам това съвсем сериозно, защото според мен в рамките на дисциплинарното производство чрез събиране на всички относими доказателства би могло да се изясни действително има ли нарушение, какво е то и как стоят нещата. Защото по начина, по който се подходи, в обществото остана едно впечатление, според мен, че случаят се покрива и се замазва.

И последният ми въпрос. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на няколко пъти в рамките на своя мандат имаше основание да се занимава с взаимоотношенията в съдилищата, които са в района на Окръжен съд-Благоевград. Вие запозната ли сте с проблемите в района на този окръжен съд, взимала ли сте някакво отношение, извършвала ли сте проверки? Просто да

отговорите на този въпрос, защото мисля, че голяма част от проблемите там би трябвало да могат да се разрешат и със съдействието на Апелативния съд. Става въпрос за проблемите в Районен съд-Благоевград, проблемите в Районен съд-Сандански. Какво е Вашето становище?

Това са ми въпросите. Пак се извинявам, че бяха доста, но то е единствено с оглед да не взимам думата пак, надявам се.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте!

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Благодаря Ви, съдия Керелска! (Намесва се Г.Чолаков: Не съдия, колега.) Да, знам.

На първия въпрос - защо екипът ми не е попълнен. Да, действително екипът ми не е попълнен със заместник-председател. Искам да благодаря в случая на съдия Снежка Душкова, която така или иначе е най-възрастният съдия в съда, респективно в Наказателна колегия, и блестящо разрешава и комуникира с колегите от Наказателна колегия, но поради обстоятелството, че ѝ предстои пенсиониране, тя отказа да поеме тази отговорна длъжност. Но искам да Ви кажа, че аз съм и.д. и не смятам - аз не знам колко време би протекла процедурата за избор на съдия-титуляр на председателския пост в Апелативен съд-София, и смятах, че не е коректно, бидейки изпълняващ длъжността, да правя предложение за заместник-председател на колегията дотолкова, доколкото не знам дали колега, който бъде избран, да кажем след мен, в тази ситуация би бил удачен и биха се разбирали с последващия председател на съда.

Друг аргумент в тази насока за мен специално беше, че беше открит конкурс за кандидатстване за длъжността „съдия“ в Наказателна колегия на Върховния касационен съд. Тоест, за мен беше разумно разрешението да се види кои всъщност колеги ще

бъдат класирани и ще заемат своето място като съдии във ВКС, за да видим кой би бил в способност да изпълнява длъжността „заместник-председател“ на съда. За съжаление, това нещо не се случи, така че всъщност аз и към този момент нямам в крайна сметка яснота - разбира се, и колегите, работещи в нашия съд, и в частност колегите в Наказателна колегия, кой от тях ще намери своето професионално развитие във Върховния касационен съд и кой от тях ще остане да работи в Апелативен съд, за да бъде полезен и да изпълнява пълноценно дейността „заместник-председател“ на съда, разбира се, възможно най-дълго време. Защото процедурата е тежка, и вашето време като орган бива също ангажирано с този избор и не можем да рискуваме да правим всеки ден избори, всяка година, да кажем, избори на заместник-председател на съда. Така че и от технически съображения, имайки предвид обявения конкурс за съдии във ВКС, и морални съображения с оглед обстоятелството, че аз, първо, не знаех и дали аз ще бъда и.д. на съда, но дори и бидейки и.д. на съда, аз не знам дали аз ще бъда следващият председател на съда, и смятам, че не е морално и не е честно и към колегата, който би бил избран за заместник-председател по времето на моя мандат - условно да го наречем, - след това, да кажем, да се окаже, че новият председател на съда не би желал да работи с него.

Това са ми мотивите по този въпрос.

По отношение на договорите със СМР. Знаете много добре, че обществената поръчка, която беше по отношение на СМР-тата, извършвани в сградата на Съдебната палата, не беше проведена от мен. Строителят беше избран в обществена поръчка, която аз поех да довърша. Моите виждания специално са, че изпълнителят не е възможно най-добрият. Така или иначе аз съм

информирала Висшия съдебен съвет регулярно за всички проблеми, които възникват по отношение на изпълнението на този договор. Знаете, имаше и среща миналата година - на 28 април, и Вие присъствахте на тази среща. Постави се въпросът за промяна на договора в процеса на изпълнението му по отношение на подмяна на дограмата, която в документацията към договора беше предвидено да се пооправи, образно казано, старата дървена дограма, докато се прие решение да се смени дограмата с нова, и проведохме всички необходими процедури по този въпрос. Пролетта тази процедура приключи. Поканихме изпълнителя да даде срок за сключване на допълнително споразумение. Той предложи срок, да кажем, началото на април. Така или иначе, държа ви в течение по изпълнение на този договор, така че ще имаме възможност, предполагам, в Комисия „Управление на собствеността“, и то ако продължа аз да нося отговорността по изпълнението му оттук нататък, не искам да занимавам аудиторията с технически въпроси. Искам да кажа, че управлението на съдебната сграда не включва само този договор, а ежегодно се сключват 21 договори по реда на обществени поръчки. Това е изключително огромна сграда, тя трябва да се почиства, тя трябва да бъде пожарно безопасна, трябва да бъде снабдена с вода, електричество, парно и т.н. - също не искам да влизам в подробности, за да не губя време, но така или иначе управлението на сградата не включва единствено и само изпълнението на договора за ремонт на сградата. Действително смятам, че в КУС трябва да се обсъди този проблем.

По отношение на командироването. Аз знам защо ме питате, тъй като имаше публикация в електронно издание на тази тема. Когато е имало нарушение - понеже предполагам, че и Вие

знаете защо ме питате - значи, когато е имало нарушение, не съм била аз председател и не съм извършила аз командироването. Втория път, когато е извършено командироването - нося протоколите, с които е назначена комисия по подбор, и съм се съобразила изцяло с предложенията на комисията и съм издала заповед за командироване на кандидата, който е бил посочен от комисията и който към онзи момент вече е отговарял на изискванията на закона. Не искам да говоря с имена, тъй като не мисля, че трябва да уронваме името на който и да било колега. Така че аз за друго нарушаване на закона, извършено по мое време, нямам информация. Това е единственото, което, пак казвам, командироването, при което е имало нарушение, не съм издала заповедта аз, извършено е преди аз да встъпя в длъжност.

Ако искате, понеже по отношение на имиджа има повече какво да говоря, ще отговоря първо на последния Ви въпрос, свързан с взаимоотношенията в Благоевградския окръжен съд. Да, запозната съм с проблема, който съществува в Благоевградския окръжен съд. Аз получавам може би ежемесечно писма, с които съм сезирана с проблемите, които се случват там. Да, ходила съм на среща с колеги в Окръжен съд-Благоевград. Тогава се проведе среща и с представител на Висшия съдебен съвет.

Когато съм издавала заповеди за командироване, съм ги мотивирала достатъчно ясно от какви съображения съм се водила, за да направя едно или друго командироване. Гледала съм натовареността на съответните съдилища в сравнение с останалите съдилища от тяхното ниво. Когато се е касало за командировка от районен съд в окръжен, съм гледала натовареността на районно ниво на съответния съд, за да преценя, че би могло да се поеме работата в този съд с един човек, образно казано, по-малко. И съм

мотивирала своите заповеди. Ако Висшият съдебен съвет и в случаите, в които е смятал, че тези заповеди не са били достатъчно преценени, той е взимал отношение и е постъпвал по начина, по който колективният орган е решавал.

По отношение на скандала, както Вие го нарекохте, с Милен Василев и можело ли е да бъде избегнат. Да, аз смятам, че той е могъл да бъде избегнат, ако се беше случил, най-образно казано, в друг момент. И ще обясня защо. В моето изложение казах, че съдийското самоуправление беше институт, който беше въведен през 2016 г. И Вие, и аз смятам, и по-възрастните колеги, не бяхме научени да работим в тези условия. Мисля, че сега имаме доста по-голям опит в това отношение и много по-добра комуникация между председателя и съдиите в съответния съд. Да, до този момент, съобразно Вътрешните правила за случайно разпределение на делата така се бяха случвали нещата в подобни хипотези. Да, прецени се, че това не е удачният начин, с оглед измененията в Закона за съдебната власт, респективно съдийското самоуправление и други обстоятелства. Да, най-вероятно, ако това се случи днес, най-вероятно бих говорила със съдиите, преди да взема каквото и да било решение.

Този въпрос ми беше зададен от БИПИ и аз там съм взела по-подробно становище и съм описала каква беше ситуацията. Един съдия отиваше във Висшия съдебен съвет, един съдия, командирован, също идваше във Висшия съдебен съвет, от майчинство се връщаше съдия, трябваше да се избере изпълняващ функциите на заместник-председател на мястото на съдията, който дойде като член на Висшия съдебен съвет. Просто ситуацията действително беше доста комплицирана, трябваше да се вземат накуп просто за един ден много управленски решения и всъщност

това доведе до издаването на тези заповеди, които породиха напрежение. Да, смятам, че този конфликт можеше да бъде разрешен и чрез разговори със съдия Милен Василев, а не по този начин едностранно и ултимативно. Аз никога не съм отказвала срещи със съдии, винаги съм била насреща, винаги съм обсъждала проблемите, които имат те, и смятам, че не беше това начинът, по който този конфликт можеше и трябваше да бъде разрешен.

Понеже стигнахме до имиджа, мога да Ви разкажа моята гледна точка по този въпрос. Пак казвам, че така или иначе аз съм изложила по-подробно становище в отговора на въпросите, които съм дала на БИПИ, предполагам, че материалите са пред Вас.

Първо, аз твърдя, че тези заповеди, или заповед - зависи кой как постави въпроса, е издадена изцяло в съответствие с чл. 19 и чл. 20 на Вътрешните правила за случайно разпределение на делата, действащи към онзи момент в Софийския апелативен съд. Както стана многократно ясно, тези правила бяха приети още по времето на предишния председател на общо събрание, когато съдийското самоуправление не беше застъпено толкова много в Закона за съдебната власт, но въпреки това те бяха обсъдени и бяха приети в този си вид. Освен това не беше първият случай това, в който се издават заповеди в този смисъл. В процеса на проверките се установи, че по този начин в Апелативен съд-София са издавани заповедите в идентични случаи. Да, съдия Милен Василев не беше тогава част от нашия съд и затова не е бил запознат може би с Вътрешните правила, които са действали в съда, респективно не е бил запознат с практиките, по които са се случвали нещата в подобни случаи.

Между другото, точно тези съображения и тези аргументи са послужили на Инспектората към Висшия съдебен съвет в

неговото обсъждане - аз предполагам, че... (Не довършва.), ако не, ще Ви запозная с протокола - това е Протокол № 5/20.04.2018 г., обсъждане на колективния орган на констатациите и предложенията на инспектор Мумджиев, които се цитират във въпросите на БИПИ, и аргументите, които са изразени и от инспекторите към Висшия съдебен съвет (*вероятно има предвид Инспектората към Висшия съдебен съвет*), са били точно в този смисъл, т.е., че към този момент правилата, които са действали в нашия съд, са били такива, заповедите са били издадени в съответствие с тези Вътрешни правила за случайно разпределение на делата. Да, дадена е препоръка тези вътрешни правила да бъдат променени, и след като тази препоръка е дадена от Върховния касационен съд, ние тези правила сме ги променили на четири заседания на общо събрание на Апелативен съд-София.

Преди да се случи тази случка, е имало проверки - 1, 2, 3, 4, 5 - четири проверки от Върховния касационен съд, които са назначени за периода 2011 г., 2012 г., 2013 г., 2014 г., 2015 г., в тях се съдържат констатации във всеки един от тези актове за проверка на Върховния касационен съд, че се спазва чл. 9, че Вътрешните правила за случайно разпределение на делата съответстват на Единната методика за случайно разпределение на делата. Тоест, след като четири пъти Върховният касационен съд констатира, че това е така, не съм имала съображения и не съм имала мотив да смятам, че констатациите на ВКС противоречат на истината.

Освен това, преди този случай също така е извършена проверка от ИВСС - това е по заповед от 20.09.2016 г., и още една проверка от ИВСС - по заповед от 12.10.2016 г. В първия акт, а и във втория ИВСС изрично казва, че Вътрешните правила за случайно разпределение на делата са в съответствие с чл. 9 от

ЗСВ, от Единната методика. И аз в отговорите си на БИПИ (сега ще Ви кажа в кой въпрос на БИПИ), в отговора на въпрос № 9 съм цитирала дословно какво е казал в своя акт за проверка инспекторът, извършвал проверката от ИВСС: *„В САС са приети, утвърдени и действат Вътрешни правила за случайно разпределение на делата, изработени в съответствие с чл. 9 ЗСВ и приетата и актуализирана от ВСС Единна методика по приложение на принципа на случайно разпределение на делата и решение на съответната комисия при ВСС за въвеждане на ЦСРД.“*. За първи път обстоятелството, че Вътрешните правила за случайно разпределение на делата не съответстват на Единната методика, е констатирала комисия, назначена от председателя на ВКС по Заповед № 2510/16.10.2017 г., т.е. тя е назначена по публикацията и по случая, релевиран от съдия Василев. Така че констатациите, препоръките, които са дадени от ВКС в този случай, е да се променят Вътрешните правила за случайно разпределение на делата, които да съответстват на Единната методология, която, пак казвам, препоръка е изпълнена на общо събрание на Апелативен съд-София.

Как се развива след това случаят? Извършва се проверка в ИВСС по чл. 175к, ал. 1-3 ЗСВ от инспектор Мумджиев. Тази проверка обаче приключва с прекратяване - да, тя е по Глава девета, Раздел Іб от ЗСВ, тя е прекратена, защото съгласно чл. 175о, ал. 2 ЗСВ тя е прекратена поради липса на достатъчно данни. На следващия ден тази проверка е преобразувана по чл. 54, ал. 1, т. 1-4 ЗСВ, като съгласно чл. 56, ал. 2 ЗСВ инспекторът, който трябва да направи проверката, и екипът му се избират на случаен подбор чрез електронно разпределение. Видно от протокола, чрез който е извършен този така наречен „случаен подбор“, е, че този подбор е

извършен ръчно. Освен това групата е определена - прокурорски преписки и следствени дела, аз мисля, че в този случай не става въпрос за прокурорски преписки и следствени дела, така че ръчно е избран същият експерт, който е правил първата проверка по Глава девета, Раздел I от Закона за съдебната власт. Това е послужило като аргумент на инспектор от Инспектората към Висшия съдебен съвет при повторното обсъждане на констатациите да възрази срещу така направената проверка, първо, защото според него е нарушен принципът на случайния подбор, второ, дори да беше избран същият инспектор, той би трябвало да си направи отвод, тъй като е правил проверка по Глава девета, Раздел Iб от ЗСВ, така че това е първото нарушение. На следващо място, становището на инспектора е, че, да, ако се прави проверка по чл. 54, ал. 1, т. 1-4, З - разбира се, това почива и на ЗСВ, - тя би могла да бъде преобразувана по Глава девета, Раздел Iб от ЗСВ, защото тогава това вече преминава към по-тежка квалификация, когато се разкрият такива основания. Но когато е правена проверка по Глава девета, Раздел Iб от ЗСВ и е установено, че тя трябва да бъде прекратена поради липса на достатъчно данни, не би могла тя да се преобразува в проверка по чл. 54, ал. 1, т. 1-4 от ЗСВ, тъй като по-тежният състав по Глава девета, Раздел Iб от ЗСВ субсумира чл. 54, ал. 1, т. 1-4 от ЗСВ, тъй като всъщност при второто обсъждане се излага, че се накърнява престижът на съдебната власт - казвам, при второто произнасяне на Инспектората, но той вече се е произнесъл, прекратявайки проверката по Глава девета, Раздел Iб от ЗСВ по накърняване престижа на съдебната власт, като е преценил, че няма данни. Тоест, случаят за мен специално е класически случай на въвеждане на *non bis in idem*, т.е. на същото основание отново се произнася ИВСС.

На последно място като нарушения на процедурата е релевирано и обстоятелството, че това обсъждане трябва да се случи три дни, т.е. да се качат материали три дни, преди да се прави обсъждането в ИВСС. Това не е направено поради неотложност на случая, а неотложността на случая е мотивирана с обстоятелството, че изтича давностният срок, трябва да се бърза, за да се представят материалите във ВСС, за да се обсъждат те по-бързо, тъй като давностният срок ще изтече.

И на последно място. Доколкото в Протокол № 5/20.04.2018 г. и след изказвания на инспекторите предложението е отхвърлено с 9 гласа „против“ предложението и само 2 „за“, т.е. на инспектора, който в нарушение на случайния принцип е извършил проверката, и на главния инспектор. Така че при това положение аз смятам, че констатациите, които са направени в този акт и които продължават да бъдат релевирани, като основания всъщност са отречени от Инспектората на Висшия съдебен съвет, и не смятам, че с това съм уронила престижа на съдебната власт. Дотолкова, доколкото произнасяйки се в този смисъл, че констатациите на проверяващия инспектор, че има нарушения, не са приети от колективния орган, в крайна сметка се стига до извода, че издаването на тези заповеди е било в съответствие с Вътрешните правила за случайно разпределение на делата към онзи момент.

Така че отговарям на Вашия въпрос - не смятам, че с моите действия съм накърнила престижа на съдебната власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дончева!

Колеги, въпроси към кандидата?

Заповядайте, колега Керелска! Вие казахте, че няма да взимате становище, но... (Не довършва.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всъщност имам уточнителни въпроси в рамките на тези, които зададох.

Във връзка с избора на заместник-административен ръководител Вие изложихте едни съображения, които основно са свързани с това, че Вие сте и.д. „административен ръководител“, но Вие от две години нямате титуляр, който да изпълнява длъжността „заместник-председател“ и ръководител на Наказателно отделение. Тоест, имате един период от една година, когато това условие не е било налице, т.е. Вие сте си била титуляр и сте могла в крайна сметка да направите такова предложение. Това искам да отбележа. В тази връзка, ако може нещо допълнително да изложите като причини, моля да го направите.

Другото, което бих искала да кажа във връзка със стопанисването на сградата. Само ще отбележа, че същият изпълнител извършваше ремонти и на етаж на прокуратурата и там ремонтът завърши в срок и без никакви възражения от двете страни.

По отношение на последния въпрос, във връзка със случая с Милен Василев. Доколкото разбрах, и като обобщение може да се направи изводът, че всъщност при издаване на тази заповед Вие сте спазила Правилата за случайно разпределение на делата, но тези правила вече са били в противоречие с приетите изменения на Закона за съдебната власт от 2016 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте!

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Благодаря, г-жо Керелска!

Ще започна отзад напред. Не твърдя и не съм твърдяла, че правилата, по които съм издала заповедта, са в противоречие на ЗСВ. При своята проверка Върховният касационен съд е преценил, че тези правила не отговарят на Единната методология за случайно

разпределение на делата. Но при обсъжданията, когато обсъждахме новия проект за Вътрешни правила за случайно разпределение на делата, и самият съдия Василев, и други съдии от Апелативен съд-София са искали, докато приемем нови правила, да действат именно тези правила, които са били приети до този момент. Това, което казах, е, че в ЗСВ от 2016 г. се създадоха нови правила, по които да работи Общото събрание при споделена отговорност с председателя на съда. Искам да кажа, че нито аз като административен ръководител, нито членовете на Общото събрание сме били готови за предизвикателствата, които ни поставят измененията в ЗСВ, което за мен предполага по-голяма толерантност, по-голямо изслушване, взимане отношение, на мнението на административния ръководител, на мнението на съдиите. Това имах предвид, а не че съм издала заповеди в нарушение на ЗСВ.

На следващо място, за СМР. Да, разбирам Ви, така е, но, първо, динамиката на търговците знаете, че подлежи на промяна. Когато е започвал, когато е спечелила процедурите при нас и в прокуратурата, да, фирмата е била в добро финансово състояние. Понеже правя непрекъснати проверки дали има задлъжнялост и дали има образувани ... (Не довършва.), има ли запори върху сметки на фирмата, установявам, че фирмата с течение на времето изпада във все по-лошо и по-лошо състояние. И на следващо място, в прокуратурата ремонтът е много по-малък от гледна точка на това, че извършват се само, да кажем, по малък вид строително-монтажни работи. При това положение е много по-лесно изпълнителят да намери изпълнители за конкретната дейност и това ще бъдат една или две бригади, които са специализирани да правят едно или друго нещо. Докато ремонтът, който тече в

сградата и който е сключил Висшият съдебен съвет чрез управляващия - тогава председателят на ВКС, сега аз - обхваща много по-голям род дейности, при които, най-общо казано, трябва различни бригади, както се изразяват строителите, т.е. трябва лица, които изпълняват различни като качество работи - това са вътрешни дворове, настилки, къртене, това са мазилки, едните, които къртят, не могат да правят мазилки; това е поставяне на електроинсталации - тези, които мажат, не могат да поставят електроинсталации; това е, ако щете, дървената дограма - тези, които трябва да изработят дървената дограма, не са тези, които ще правят мазилките. Просто обемът на дейности, който обхваща нашият ремонт, най-общо казано, е доста по-голям. Сега, дори да се стигне до неизпълнение на този договор, Вие също сте била търговски съдия и знаете, че в крайна сметка има отговорност при неизпълнение, но твърде е възможно до неизпълнение да не се стигне. Не съм казала, че сме изправени пред неизпълнение. Страните са равнопоставени в тези договори, т.е. фирмата-изпълнител не се намира в отношение на подчинение на възложителя, най-общо казано, говорим за равнопоставени търговски субекти, и не смятам, че има някакъв командно-административен метод, по който аз бих могла да задължа търговец, участващ в търговския оборот, да свърши някаква работа, да се ангажира в този случай отговорността за неустойки при неизпълнение, за вреди... (Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявайте! Да, да. Извинявайте, срокът на договора кога изтича?

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Ами изтича, да, изтича.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами той изтече според мен.

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Има едни два месеца, в които би могло да се приеме, че би могло да се работи в този период.

По отношение на заместник-председател. Аз пак казвам, няма какво да добавя в този случай. Все пак аз съм председател на съда. Ако Наказателна колегия е имала проблеми, винаги може да ме сезира. И за проблеми, разбира се, че сме сезирани и не бих казала, че са възниквали, но сме ги разрешавали. Мотивите са ми тези, които изложих пред Вас. В хипотеза на неприключил конкурс във ВКС какво правим, ако изберем за заместник-председател съдия, който на следващия ден отива да работи във ВКС? Общо взето такива са ми били съображенията, плюс това, което изложих по-горе.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дончева!

Други въпроси, колеги? Имате възможност за задаване на въпроси към кандидата за административен ръководител - председател на Апелативен съд-София.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз да благодаря за отговорите все пак.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси има ли към кандидата?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз имам няколко въпроса, но ще ги задам последователно след получаване на отговорите. Ще съобразя въпросите си с отговорите, които бяха вече дадени, тъй като голяма част от тях и от двамата членове, които бяха зададени, вече бяха зададени само някои уточнения.

Първият ми въпрос е свързан с упражняване на правомощията на административния ръководител в случаите на посегателства срещу независимостта на съдиите, служебно

известни факти, свързани със случаи, които касаят съдии от Софийския апелативен съд. Ние сме обсъждали, включително на публични заседания, тези случаи, предприемали сме определени мерки.

Въпросът ми е свързан с това - как Вие виждате ролята на административния ръководител на Апелативен съд, в случая Вашата конкретно роля, в такива случаи, по принцип?

На следващо място: в частност през вече 6-годишния си управленски мандат, 5 в рамките на редовния мандат и мисля, че повече от година след изтичане на мандата или поне около година, имало ли е случаи, в които Вие в качеството си на административен ръководител сте предприела определени действия, фактически, правни в защита на независимостта на засегнатите съдии и/или евентуално съдебни служители, ако има такива случаи? Кои са тези случаи, да посочите? Какво сте предприела и как виждате по принцип ролята на административния ръководител и в частност? Това ми е първият въпрос.

Ако не се сецате за такива случаи, аз мога да Ви припомня няколко, с които ние служебно сме се занимавали, но съм сигурна, че Вие също ги знаете.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Цвятко Лазаров, аз си спомням в момента на прима виста.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Другият случай е последователни публикации срещу 3-членния състав по делото Джок Полфрийман, постановил определение мисля, че беше за предсрочно освобождаване.

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Благодаря, госпожо Дишева.

Аз, доколкото си спомням, действително в много случаи тези проблеми са вдигани не с нашия съд конкретно, говоря

принципно, че проблеми, свързани с посегателства срещу независимостта на съда са били обсъждани във Висшия съдебен съвет и много добре си спомням тези случаи. За щастие, не всички са били свързани с нашия съд.

Да, спомням си първия такъв случай. Беше със съдията, за който току-що господин Чолаков спомена. Този случай беше драстичен с това, че, пак няма да навлизам в подробности, беше накърнена независимостта на съдията с обидни думи в съдебна зала и друго непристойно поведение от страна на адвоката, непристойно - по наше мнение.

По този повод сезирахме адвокатурата, за да предприеме съответните мерки и да прецени дали на този адвокат не трябва да се приемат от нейна страна последващи действия. Тръгнаха отводи на този съдия в случаи, в които адвокатът е ангажиран, което пък от своя страна доста затрудни работата на съдиите в гражданска колегия, тъй като те трябваше да поемат тези дела, някои от тях в по-напреднала фаза на развитие на процеса. В този случай се проведе заседание на общото събрание и общото събрание излезе с определени решения.

Другият случай, за който аз се сещам, ако искате, можете да ми посочите други случаи в Апелативен съд, защото аз не се сещам, е действително... (Говорят на изключени микрофони) Да, да. Аз точно за него говоря, че освен с Полфрийман случая и със съдия Лазаров, за други случаи в момента не си спомням, може би съдия Дишева ще ми припомни, та с втория случай с Полфрийман спомням си, че се обсъждаше възможността да се защитят колегите на общо събрание и тогава съставът, така или иначе, не пожела да се проведе общо събрание подобно на това, което бе проведено за съдията Лазаров, на което общото събрание да излезе със

становище, но публикувах становище, всъщност на страницата на съда се публикува становище, което беше в защита на съдиите, които бяха правораздавали по този случай.

И ако ме питате за ролята на административния ръководител - това, което според мен, при желание от страна на съдията или съдиите, които са обект на посегателство срещу тяхната независимост желаят, възможно е общото събрание да излезе с обща позиция, съобразно волята на общото събрание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дончева.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само да уточня. Аз няма да Ви припомням други случаи, защото не съм ги изследвала нарочно. Това са случаи, с които ние сме се занимавали и аз си ги спомням, но доколкото разбирам от отговора Ви, Вие считате, че административният ръководител следва да реагира само в случаите, когато такова желание бъде проявено от засегнатия магистрат. Дали правилно съм Ви разбрала? Съдия, в частност.

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Не, не съм казала, че административен ръководител само в този случай трябва да взема отношение. Казах, че при желание на засегнатия съдия, този въпрос може да бъде обсъден на общо събрание, при негово желание, за да излезе общото събрание с обща позиция по въпроса.

А по отношение на административния ръководител Ви казах, че аз съм взела отношение със съобщение, което беше на сайта на съд.

От друга страна, ако се смята в такива подобни случаи, че трябва да има модел за поведение от страна на административния ръководител, аз съм готова да го обсъдим и то да се прилага в такива случаи. След обсъжданията, които са

правени във Висшия съдебен съвет на мен лично не ми е известно Висшият съдебен съвет да е излизал с решение за модел на поведение в подобни случаи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Има такъв акт на Висшия съдебен съвет. Той е качен на сайта на няколко десетки страници.

Следващият ми въпрос е свързан с провеждането на общи събрания в съда. Вие засегнахте по някакъв начин този въпрос както в изложението си, така и по повод отговорите на други членове на Съдийската колегия, които Ви бяха зададени. И казахте, че през периода, през който сте административен ръководител на съда, включително и едногодишния, през който сте изпълняващ длъжността, са проведени 26 общи събрания. Така съм чула и записала.

Бихте ли уточнили през последните две години и половина колко са тези общи събрания и по какви въпроси. Визирам в частност този две години и половина период, защото на събранието, което е проведено през юни миналата година, и което се прие, че представлява Ваше изслушване за целите на тази процедура, е повдигнат този въпрос, че през последните две години, така е записано там, в протокола, не е имало такива общи събрания. Това е първата част на въпроса.

Аз ще повторя въпроса на госпожа Керелска - защо, моите сведения са за две години и половина, защо през две години и почти половина, нямате заместник-председател на наказателното отделение? Ние сме имали случаи в Съдийската колегия, когато назначаваме заместник-председател по искане на изпълняващ длъжността, но както вече стана въпрос, Вие не сте през целия този период изпълняващ длъжността „административен ръководител“.

Освен това във връзка с част от отговора, който дадохте по този въпрос, какво би станало, ако няколко дни след като бъде определен за заместник, бъде назначен за съдия във Върховния съд, какво ще стане, ами ще бъде избран нов заместник-административен ръководител. Отговорът на този въпрос е много лесен. Какво става обаче, след като повече от две години наказателно отделение няма ръководител? А пък отказът на съдия Душкова е по Ваше твърдение, аз не знам дали е обективиран и дали имаме на нашето внимание материал, но това е отделен въпрос.

И, също подвъпрос на въпроса ми за общите събрания - с каква периодичност се провеждат събрания за разпределение на съдиите в отделение, и в частност - на кое общо събрание беше взето решение за Вашето разпределение в търговско отделение след актовете, които вече бяха обсъдени тук и съм сигурна, че са известни на колегите? Вие до есента на 2017 г. със сигурност сте била съдия в гражданско отделение. Кога е взето такова решение от общо събрание на Апелативния съд?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дончева, има три въпроса всъщност. Три въпроса зададе колегата в момента - за общи събрания, кога се провеждат и това вярно ли е в протокола, че към тази дата ние нямаме от две години общи събрания. Това беше първият въпрос.

По отношение на заместника - отново се повтаря този въпрос, който каза и колегата Керелска.

И третият въпрос е за това кога се провеждат общи събрания за определяне на съдиите по съответните отделения и за Вас конкретно - кога точно е взето такова решение. Благодаря.

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: По отношение на общите събрания. Не мога да Ви кажа, всъщност аз мога да Ви кажа, но трябва да си прочета цялата концепция, тъй като в нея съм изложила във всяка една година по колко общи събрания са правени. Да, периодът до момента, в който съм депозирала, те са общо 26 общи събрания. Смятам, че във всички случаи, в които решенията са били от компетентността на общото събрание, съм правила такива общи събрания.

През последните две години знаете, че имаше решение на Висшия съдебен съвет и всъщност общи събрания не се провеждаха. Провеждала съм неприсъствени общи събрания по въпроси, които са от компетентността на общото събрание. Да, не са с тази интензивност, в която са били към момента, когато не е имало ограничения за провеждане на общите събрания по обясними причини. Всички колеги бяхме болни, някои по два пъти, други по три пъти, общо взето периодът беше важен от гледна точка на това да се запази животът и здравето на колегите и за щастие всички сме живи и здрави, както съдии, така и съдебни служители.

Смятам, че в случаите, когато са застрашени животът и здравето на хората, всякакъв друг интерес би могъл да отстъпи. За да се преодолее забраната да се събират повече хора на едно място във всеки случай, когато е имало за обсъждане въпроси, те са били обсъдени в колегиите, тоест там, където се събират по-малко хора. Ако е имало нужда, която е налагала събиране на общо събрание и аз съм отказала, има възможността една трета от съдиите да поиска свикване на общо събрание. На мен не ми е известно да е имало въпрос, по който да е трябвало да се събере общото събрание и този въпрос да не е бил повдигнат на общо събрание, когато законът е изисквал това. Да, така е. Общите

събрания през последните две години не са с интензивността, с която бяха преди това.

Колко са били? Ами, не мога да Ви кажа. Може би по две заседания на година или три. В концепцията си съм изброила подробно всяка една година колко събрания са били провеждани.

За заместник-председател на наказателна колегия мисля, че няма какво да добавя извън това, което дадох като отговори на въпросите на госпожа Керелска.

Периодичното разместване на съдии в отделения - имаме събрание, на което сме определили персоналния състав на отделенията. От този момент нататък, когато сме направили това нещо, нови съдии, които да са постъпвали в съда няма. Казах Ви, че наказателен колега е постъпил в наказателно отделение към 06.06.2016 г., а в гражданско и търговско отделение последно е постъпвал на 20.10.2017 г. Колегите, които са титуляри в нашия съд са разпределени по отделения.

За командированите съдии аз не виждам и не мисля, че ние сме компетентни да ги разпределяме в отделения, тъй като те не са от щатната численост на съда. Да, не сме ги разпределяли в отделения, когато се налага да се командироваат съдии трябва доста голяма оперативност, тъй като ние научаваме, да кажем, от предната седмица, в много редки случаи - по-рано. Чест прави на новоизбрания председател на Върховния касационен съд, който действително с необходимата преднина във времето ни уведомява за това, че предстои командироване, но преди това е трябвало да се реагира в рамките на 2-3 дни, да кажем, четвъртък или петък, а в понеделник вече съдията го няма, тоест за командироването ние нямаме толкова дълъг период, в който да се реагира.

Делата трябва да се гледат в срок, те вече са насрочени в зала и чакат, така че съдиите, които са командировани, са идвали според нуждите на командироването и тях не сме ги разпределяли в отделения.

Ако това е грешка, мога да чуя съображенията и да се съобразя с тях, ако, разбира се, ми бъде гласувано доверие за в бъдеще.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не чух отговор на въпроса за Вашето преместване от гражданско в търговско, кога беше взето решение на общото събрание. Ако бъркам за това разместване, моля, ме поправете и ме извинете предварително. Имам предвид данните, които са известни на всички членове на Съдийската колегия и които Вие преди малко коментирахте по повод отговор на друг въпрос.

Доколкото са налични данните в тази преписка, Вие сте била съдия в гражданско отделение, след това поемате дела в търговско отделение и също така, доколкото ми е известно, в момента работите в търговско отделение. Ако бъркам, извинете ме още веднъж. Та, Вашето разпределение кога беше взето на общо събрание?

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Извинявайте, колега Дишева. Права сте, не бях довършила отговора на Вашия въпрос.

Моето мнение е, че административният ръководител не се разпределя в отделения дотолкова доколкото той може да правораздава във всички отделения на съда, така че аз не съм разпределяна в отделение на това основание.

Преди да поема поста заместник-председател на съда съм работила в търговско отделение. Да, когато поех поста на заместник-председател, председател на гражданско отделение, работех в гражданско отделение. Между другото, председателят на съда е изваден извън останалото щатно разписание, така че моето становище е дотолкова доколкото ЗСВ предвижда, че председателят на съда може да правораздава във всички отделения, не се налага неговото разпределяне от общото събрание в отделение. Това е становището, което съм застъпила и на общо събрание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Един много кратък въпрос, който е провокиран от отговора, който току-що беше даден. За мен това е странна концепция. Тоест, Вие твърдите, че можете да влезете когато намерите за необходимо или пък въз основа на някакви други критерии, в което и да е отделение в съда, ако правилно съм Ви разбрала. Тогава, ако това така и ако правилно съм Ви разбрала, как например ще прецените да влезете по едно наказателно дело? Явна е връзката между граждански и търговски дела. Вие казахте, че сте правораздавала търговски дела преди това, но по Вашата логика, Вие бихте могли да разглеждате и наказателни дела. Тогава как, като се имат предвид правилата за случайно разпределение, действащите разпоредби на Закона за съдебната власт, как бихте избрала, не знам дали „избрала“ е точната дума, как би се взело решение Вие конкретно да участвате в едно наказателно дело, например?

Колеги, за да предотвратя евентуален въпрос какво общо има това с процедурата, преценяваме управленските качества на кандидата.

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Не ми е хрумвало да участвам в наказателни производства дотолкова доколкото аз никога не съм била наказателен съдия, но по силата на ЗСВ съм участвала в разглеждане и съм постановявала или не постановявала разрешение за специални разузнавателни средства и тогава никой не е искал моето разпределяне в отделение, така че аз - да, дори съм гледала дела в тази материя. И ми е много интересно, ако не ме бяха разпределили в наказателно отделение, аз как бих се произнесла по тези дела.

Не, не смятам, че безразборно мога да влизам в което отделение си поискам. Разбира се, след случаен избор по делото или ако няма изрична компетентност. Между другото становището, което застъпвам аз, на общото събрание бе застъпено и от други колеги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам други въпроси.

Преди това един кратък коментар по повод на отговора. Разглеждането на дела по Закона за специалните разузнавателни средства, тоест разрешението за прилагане на СРС е възложено на председателите на окръжни, съответно апелативни съдилища с изрична законова разпоредба, така че в този случай по мое виждане, това със сигурност не е само мое виждане, изобщо не е нужно председателят да бъде разпределян в някакво отделение. Разбрах за това становище.

По повод на командироването имам няколко допълнителни въпроса. Те наистина са съвсем кратки.

Вярно ли е, вече няколко пъти стана въпрос за публикации, определено заявявам, че и с тази публикация нямам нищо общо, но я четох, разбира се. Твърди се, че има състави в Софийския апелативен съд, които са съставени само от командировани съдии. Дали е вярно това и ако е вярно, а и да не е вярно, как виждате ролята на административния ръководител, в частност своята, при преценка на това в кои състави следва да бъдат разпределени командированите съдии?

Считате ли, че съществува някакъв проблем, свързан с правораздаването, в частност с независимостта на съдията, който правораздава, когато се определя командирован съдия в състав, съставен само от командировани съдии, тоест когато едно дело се разглежда само от командировани съдии, но в същото време всички тези командировани съдии, предполага се, са командировани в съда с Ваша заповед.

Първо, дали е вярно, че има 3-членни състави, състави, които в болшинството си, тоест поне двама души са командировани? Какво считате по този въпрос, който мисля, че обясних?

Освен това, слушах много внимателно отговорите Ви. Дали са публикувани някъде протоколите на комисията, за която твърдите, че преценява кои съдии следва да бъдат командировани? Дали са публикувани, включително на вътрешния сайт, защото колеги от съда твърдят, че подобни произнасяния не са им известни. Тоест, аз не поддържам теза, че те трябва да бъдат достъпни подобни протоколи или широко достъпни, тоест и на лица извън съда, но във вътрешната система категорично трябва да бъдат, според мен. Дали са публикувани актовете на комисията, за които твърдите?

Вие говорихте за наредба за командироването на Висшия съдебен съвет, вероятно имате някаква грешка в изказа, защото ние такава наредба нямаме. Може би аз съм Ви разбрала неправилно, но да уточните в тази връзка.

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Благодаря Ви, колега Дишева.

Може би са правила, приемам. Може би грешката е моя. Не е наредба, а са правила. Съжалявам, лапсус лингве, защото бързах и...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кратко, просто да го уточним. Благодаря Ви.

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Да, в Апелативен съд-София има един състав, който правораздава в състав от трима командировани съдии. В Апелативен съд-София в търговска колегия работят 21 съдии. От тях 5 са вакантни и 10 съдии към момента са командировани във ВКС, тоест 16 съдии работят в търговска колегия. Не, не са 16. Сега ще Ви кажа, командировани от тях има, така че всъщност титуляри са 7 колеги. Значи, от 21 - 7 са съдиите, които в момента са титуляри в търговска колегия на Апелативен съд-София. Аз не виждам как бихме могли да се справим, ако на мястото на съдиите, било то вакантна бройка или съдии - командировани във ВКС, можем да не командироваме съдии.

По отношение на това дали биха могли да заседават командировани съдии - ами, няма забрана в закона.

Друг аргумент е обстоятелството, че когато имаме едночленен състав например в окръжните съдилища и той е от командирован съдия, никога не се е поставял въпросът дали това е законен състав при положение, че той е от един командирован съдия.

Да, безспорно това положение не е приятно за никого. Повярвайте ми, най-малко за мен, но има и друг аргумент. Съдията, която е председател на този състав по реда на отменения конкурс беше класирана за съдия в Апелативен съд-София, ако това има някакво значение.

Разпределението на съставите много скоро, миналата или по-миналата седмица, беше поставено на обсъждане в търговска колегия на съда. Нито един от съдиите, включително и съдия Милен Василев не изказа становище, че това обстоятелство по някакъв начин не отговаря на закона или възпрепятства работата на съдиите.

Общо взето, и това е записано в протокола от това общо събрание, съдиите предпочитат да работят в съставите, които са към момента и да не сменят, първо - съдиите, с които работят, второ - заседателния ден, и трето - вече най-големият проблем, това е свързано с преразпределение на делата в ЕИСС. Всяко едно разместване по състави води неминуемо до един такъв огромен проблем, който само този човек, който не е работил и не е разпределял дела в ЕИСС не знае за какво става въпрос.

Съдията, който смени състава си трябва да доглежда дела в единия състав, докато си догледа делата според Вътрешните правила за случайно разпределение на делата, едновременно с това трябва да гледа новите дела, които си е насрочил в новия състав. Повярвайте ми, това създава огромен дискомфорт на съдиите и съдиите в търговска колегия, нито един от тях не е изразил желание да размести своя състав, включително вторите членове в съставите, които не са командировани, а са титуляри, не са пожелали да станат, освен ако ръководството не реши извън тяхното желание, председатели на състави.

Основният ми отговор е, че законът не забранява това положение още повече, че в градския съд и в окръжните съдилища работят едночленни командировани съдии. Тук проблемът някак си се предпоставя „от здравата - на болната глава" от гледна точка на това, че ние не сме виновни, че в търговска колегия на съда са останали да работят само 8 съдии. В невъзможност сме да комплектуваме състави по начина, по който може би смятате, че е редно. И аз смятам, че това не е добре, но към момента обективното положение е такова.

Ако това влияе на независимостта на съдиите, те биха могли да се оплачат от някакво посегателство върху тяхната независимост и смятам, че тогава вече би могъл да се обсъжда проблемът с независимостта.

По отношение на протоколите на комисиите - протоколите на комисиите се депозират, дава им се входящ номер и се държат на хартиен носител в деловодството. Ако някой би желал, би могъл да се запознае. Не знам дали се публикуват на място видно в електронната система, но Ви обещавам, ако това не се прави, че оттук нататък и ако това за в бъдеще също зависи от мен, ще се прави.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дончева.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз ще си позволя един коментар по повод на това, че командированите са на незаети места. Бихте ли посочили кой е най-дългият срок на командирован съдия в Софийския апелативен съд? И дали това командироване е на незаето място, защото единствено относно незаетите места в чл. 227, ал. 2 от Закона за съдебната

власт се дерогира общият принцип по ал. 1, който ограничава командироването до една година.

Първо, колко е най-дългият срок, ако Ви е известно, разбира се, на командирован съдия в този съд? Считате ли, че това съответства на текстовете от Закона за съдебната власт на едно място ли е командирован той, след като Вие самата казахте, към 20 октомври 2017 г. са последните назначения, встъпвания в длъжност в съда?

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Спомням си, че има на свободна щатна бройка командироване на съдия, което не е направено от мен, през 2015 г., но доколкото си спомням, както командироването, така и откомандироването се поставя като проблем от Съда в Люксембург като накърняване независимостта на съдията, тоест както командироването се тълкува като поставящо в заплата независимостта на съдията, така и откомандироването също така е поставено като заплата за независимостта на съдията.

Лично моето убеждение е, че когато един съдия бъде откомандирован, това при всички положения би трябвало да се тълкуване или като несправяне с работата, или не изключвам някой да го изтълкува като посегателство върху неговата независимост, така че мога да кажа, че определено много внимателно и в редки случаи, само когато се налага, се извършва откомандироване.

Проблемът е, освен в наказателно, където откомандированият съдия би могъл да си довърши делата, в гражданска и търговска колегия, където, ако бъде откомандирован съдия, неговите дела трябва да се преразпределят на съдиите в гражданско и търговско отделение на случаен принцип, а никой не иска да гледа „чужди дела“, така както се наричат тези дела от съдиите, работещи в Апелативен съд-София.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Въпросът беше дали има хора, които са повече от една година на временни бройки, нали така, колега Дишева? Това също беше част от въпроса Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първият въпрос беше колко е най-дългият срок на командироване. Според мен е по-дълъг от 2015 г., но щом съдия Дончева твърди, че е от 2015 г. - това са 7 години досега. Нали така?

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Не мога наизуст да отговоря, съдия Дишева. Съжалявам, няма да съм коректна.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, аз просто исках... Ние имаме данни в регистъра на командированите лица и той е публичен, на Висшия съдебен съвет. Данните са налични и те са достъпни, просто исках да чуя и беше полезно Вашето разсъждение по конкретния случай.

Аз ще Ви върна, и това е предпоследният ми въпрос или група от въпроси, после само още един имам.

Ще Ви върна към случая за проверката в Инспектората във връзка с преразпределение на дела от есента на 2017 г. Няма да цитирам заповеди, защото те бяха обсъдили. Вие сте ги изложили в писмения си отговор. Аз съм сигурна, че те са известни и на членовете на Съдийската колегия, доколкото ние няколко пъти ги обсъждахме.

Този въпрос Ви го задавам и във връзка с отговорите на предходни въпроси, които дадохте - защо, когато тогава преразпределяхте делата, Вие избрахте да вземете дела на търговски дела, в частност тези на съдия Милен Василев? Първо, става въпрос за едно заседание мисля, че на 4 октомври 2017 г. е било, след това за всички дела от състава, но не избрахте например

да вземете делата на ставащия член на Висшия съдебен съвет друг съдия от Софийския апелативен съд? Това е първият въпрос.

В тази връзка има да Ви задам въпроса, свързан с личните отношения в съда и с Вашата роля като административен ръководител във връзка с преценка на качествата, които следва да има административния ръководител.

Има ли специална причина за някакви, бих казала, негативни отношения между Вас и съдия Милен Василев? Задавам Ви този въпрос по повод на конкретния случай. На всички ни е известно, то мисля, че е и публично известно, че Вие след това заведохте дело от частен характер, ако не бъркам, срещу съдия Милен Василев. Беше ли дело за обезщетение, не си спомням, което впоследствие беше прекратено?

Просто посочвам това, както и изказванията на съдия Милен Василев, включително това писмено съобщение, което беше качено на стена, не ми е известно къде е, в сградата на Софийския апелативен съд, което пък от негова страна по отношение на Вас, определени изказвания, които лично аз не възприемам като съвсем в тона на добрите отношения между съдии. Има ли специална причина? На какво се дължи и какво Вие сте предприела в тази връзка за преодоляване на тези отношения?

Задавам този въпрос на Вас, защото Вие в момента сте в процедура за избор на административен ръководител, иначе ако се яви на подобна процедура съдия Милен Василев, със сигурност бих го питала.

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Благодаря Ви, колега Дишева.

Аз към съдия Милен Василев съм хранила единствено и само добри чувства. Никога не съм имала никакъв повод да бъда

недоволна от неговата работа или да имаме някакъв конфликт по какъвто и да било повод.

Истината е, че аз съдия Милен Василев го видях тогава, когато той встъпи в длъжност в Апелативен съд-София, така че от моя страна съдия Милен Василев не мисля, че е имал някакво лошо отношение и не мисля, че той и към момента има лошо отношение от моя страна.

Към всички колеги се отнасям абсолютно идентично. Искам да поддържам добри колегиални отношения с тях. Разбира се, ние сме различни като характер, различни сме като манталитет, но никога не трябва да бъркаме личните отношения, кой се харесва и кой не се харесва, с отношенията, които развиваме по повод на нашата работа.

Спазвала съм винаги Етичния кодекс на българския магистрат в отношенията със съдия Милен Василев, така че не смятам, че аз съм провокирала по какъвто и да е начин неговото отношение към не.

Сега по отношение на отношенията, които се развиха в последствие, пак казвам, аз не храня лоши чувства към него. Това дело се заведе единствено и само от моя страна, защото смятам, че това не е начинът на отношения между съдии, които работят в един съд. Аз лично за първи път виждам не само такова отношение към себе си, но за първи път виждам отношение на колега към колега такова. Работила съм в Районен съд-София, работила съм в Софийски градски съд, работила съм в Апелативен съд-София, както казах, вече 20 години. За първи път се натъквам на подобен ред комуникация между колеги. Не само за първи път се случва на мен, но смятам, че за първи път се случва и в Апелативен съд-

София, а и в останалите организации, в които съм работила, говоря към онзи момент.

Аз нямам никакви лични негативни отношения към колегата Милен Василев. Напротив, той за мен е колега като всички останали. Ако има някакъв проблем винаги ще се опитам да го разреша, така че той винаги е добре дошъл в кабинета ми, но смятам, че специално като поведение не бихме могли да толерираме такова отношение между колеги, така че не толкова за себе си, колкото сметнах, че е добър сигнал за системата да се установи, че не би трябвало да имаме такива отношения по между си, но така или иначе, решението беше, че този въпрос е ирелевантен, така че - не, нямам никакво лошо отношение към съдията Василев.

Ако той обаче има нещо към мен, би могъл да поиска среща и да комуникираме какво е отношението, което той не одобрява. Това е, което мога да кажа. В никакъв случай не съм в конфликт със съдията и отношението към мен не смятам, че е провокирано с нещо от мен.

По отношение на „защо аз“. Ами, знаете ли защо аз? Защото към момента, когато се случиха тези събития, имаше забрана в ЗСВ да се командирова на свободна щатна бройка. И доколкото си спомням, аз в гражданска колегия по това време заседавах, но бях, така да се каже, съдия в повече, тоест съставите в гражданска колегия си бяха окомплектовани и аз, за да гледам дела, тъй като моята натовареност през всичките тези пет години съм си я изчислявала по ПОНС, както и на всички останали съдии и съм правораздавала по това натоварване, което ПОНС ми определя, което, между другото, през всичките пет години аз съм била високо натоварен съдия по критериите пък на Системата за

индивидуална натовареност на съдилищата, която действаше преди ЕИСС.

Понеже в гражданска колегия бяха, така да се каже, 22-ия съдия от 21, или по-скоро те тогава съставите бяха с 1 по-малко, всъщност аз не можех на свободните места, които се освобождаваха и от съдия, няма да говоря с имена, но от съдията, който дойде да работи във Висшия съдебен съвет, титуляр в Апелативен съд-София, и командирования съдия, който дойде във Висшия съдебен съвет, всъщност аз на техни места не можех да командиравам съдии.

Дотолкова доколкото в гражданска колегия или отделение бях свръхчлен, тук вече се освободи възможност аз да вляза и да помагам на съдиите в търговска колегия. Това беше съображението, поради което всъщност влязох да правораздавам. Единствено съм се ръководила от идеята да облекча работата на съдиите в търговска колегия именно поради обстоятелството, че Вие много добре знаете, имаше много дълъг период от време, в който на свободни щатни бройки не можеше да се командирова съдия.

Защо точно неговите дела? Не съм имала никакви съображения защо точно неговите. Просто, когато са се правили съставите и са се окомплектовали, така се е случило. Съжалявам, но все пак става въпрос за събития, които са от 2017 г. и по-точна не мога да бъда. Това са съображенията.

Сега да Ви коментирам защо този съдия в този състав, а този - в другия състав, мисля, че не е предмет на сегашното обсъждане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дончева.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз Ви зададох за този конкретен случай въпроси в допълнение на въпросите, които Ви бяха зададени и Вие сама отговорихте без въпроси, защото този въпрос е многократно разискван. Вие, както знаете, беше внесено предложение за образуване на дисциплинарно производство, имаше проверки от Инспектората, за които Вие самата говорихте и по чиято законосъобразност, между другото, тук се произнесохте, затова аз смятам, че макар случаят да е от 2017 г., Вие помните обстоятелствата.

Въпросът ми беше не защо Вие, а защо делата на съдия Милен Василев и този въпрос го задавам не случайно, защото в писменото си изложение, така да го нарека, той говореше, което стана публично достояние, той говореше за едно конкретно дело. Да, може би внушението, е правилно да се каже, което беше създадено с това твърдение беше тогава, че всъщност Вие сте взела неговите дела, първо, за тази конкретна дата, заради това конкретно дело. Затова Ви питам този въпрос.

Иначе, въпросът ми беше защо не взехте делата на съдията, който е граждански, защото Вие до тогава сте разглеждала граждански дела, а предпочетохте да вземете дела от търговско отделение. Освен това, от търговско отделение също се е освобождавал един доклад на съдия, който стана член на Висшия съдебен съвет, титуляр. Нали? Тази логика не ми е ясна, тоест Вие от граждански съдия вземате на съдия, който си е в съда, делата. Вместо това не вземате делата, които се освобождават, тоест остават без докладчик, както в търговско, така и в гражданско, тоест е имало възможност да изберете дали в гражданско да вземете доклад, или в търговско да вземете доклад, защото са били свободни два състава. Вместо това сте предпочела да вземете

доклад на съдия, който си е на работа и не отсъства. Това беше логиката на въпроса.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Една корекция само, колега Дишева. Два търговски са се освободили с членовете на Висшия съдебен съвет, не граждански. Два търговски, в това съм сигурен, тъй като тук са колегите. Два търговски !

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, може и да бъркам, но тук описанието в заповедите, е толкова сложно, че вероятно съм се объркала.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Два търговски, и двамата колеги са тук.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И така да е. След като тук сега се дадох обяснения, че председателя на Апелативния съд може да влиза в граждански, в търговски, според мен и в наказателни по тази логика, без оглед на разпределението му в отделение, защо при освобождаващи се, приемам Вашето твърдение, може би наистина командированият съдия също е бил в търговско отделение, защо не взехте свободен, а взехте дела на съдия, който е в съда и няма никакво основание той да бъде разместван в друг, също така търговски състав? Нали поне това не бъркам.

Това беше логиката на задаването на въпроса ми. Ако искате - дайте обяснение, ако - не, аз ще си задам последния въпрос. Поне засега.

Дали имате, съдия Дончева, някакви?... По повод на това обяснение, което аз дадох защо Ви питам това.

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Разбира се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека по-добро да ги обясним нещата, за да не останат неизяснени.

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Разбира се, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Поне за мен това нещо през всичките четири години остана неясно.

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Разбира се, госпожо Дишева.

Благодаря, че желаете да се изясни този въпрос. Аз затова, че някакво дело под някакъв номер е било в доклада на Милен Василев, не съм имала понятие. За това дело аз разбрах от неговата публикация.

На следващо място, по отношение на това дали мога да правораздавам в наказателно отделение и така нататък, самият Милен Василев кандидатства за съдия в наказателно отделение на ВКС, така че в крайна сметка може би бих се справила и в наказателно отделение след 30-годишен съдийски стаж. Мисля, че бих могла.

Това, което се каза по отношение на обстоятелствата - да, освободените щатни състави бяха в търговско отделение, а не в гражданско. Аз там бяха екстра-съдия, тоест съдия, който няма състав. В гражданско всички състави, всички дела бяха. Имаше си окомплектовани състави. Освободиха се състави в търговска колегия в момента, в който двама от съда членове дойдоха във Висшия съдебен съвет. На едната щатна бройка не можеше да се командирова съдия, тъй като беше свободна щатна бройка, затова всъщност аз влязох с другата бройка, която е по заместване.

Това е, което си спомням по случая. Това са ми били мотивите. Не съм имала никаква идея, че нещо, което се намира, между другото, аз се отведох по това дело, не съм се произнасяла по никакъв начин, никакви процесуални действия не съм извършвала по него, тъй като то по никакъв повод не е представлявало някакво особено внимание да има към него.

Може би - да, имаше в приемното ми време запитване защо се бави, някаква експертиза имаше, не си спомням подробности, но всъщност аз постфактум разбрах, че това дело, по което е бил този въпрос, е именно това въпросното. Не съм ги свързвала тези обстоятелства и чак по-късно, след публикацията на съдия Василев установих, че и то по неговите твърдения, защото той ми ги припомни, че това е било точно това, но аз никакви процесуални действия не съм извършвала. Веднага съм се отвела.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И последният въпрос, господин Чолаков, ако може?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се, колега Дишева.

Само да питам какво стана с това дело, тъй като толкова много се шумеше по него? Ако знаете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Има публично известни данни какво се е случило, но ако иска, това не е мой въпрос.

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Делото беше преразпределено и то беше решено. Аз наистина нямам представа защо това беше толкова публично известно и толкова...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Заради страните по него и аз да Ви припомня - заради материалният интерес. Поне такива бяха публичните данни. Аз нито съм го виждала, нито съм го чувала...

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Няма материален интерес, такива дела имаме много... (Говорят едновременно)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Последният ми въпрос е свързан с управлението на сградата на Съдебната палата.

През късната пролет на 2020 г. беше иззето управлението на сградата от председателя на Върховния

касационен съд и беше възложено на Вас, като председател на Софийския апелативен съд, който е следващият по степен съдебен орган, съд в частност, в тази сграда.

На обсъждането, аз в момента не мога да цитирам решението, но съм сигурна, че всички си спомнят за него и го знаят, не мога да цитирам датата, но то е публично известно, защото е оповестено на сайта на Висшия съдебен съвет в пълния стенографски протокол.

На заседанието, на което се взе решението управлението на сградата да бъде възложено на Вас, господин Чолаков, поне по негови твърдения, проведе телефонен разговор с Вас и след това ни уведоми, че Вие сте съгласна да поемете управлението на тази сграда. Ние не сме слушали този разговор. Аз тогава настоявах да получим писмено съгласие от Ваша страна, за да бъдете информирана, но това не се възприе от Пленума. Това беше Пленум, не знам дали не се обърках да кажа „Съдийска колегия“.

Въпросът ми е свързан със следното: понеже за мен, аз и тогава го заявих, не се притеснявам и сега да го заявя, беше изключително странно как в рамките на 5 минути не повече, се взема решение за управление на сграда, тоест се дава съгласие за управление на сграда, като сградата на Съдебната палата, в която има мисля, че поне шест органа на съдебна власт, всъщност няма нужда да обяснявам какво представлява Съдебната палата.

Въпросът ми е следният: беше ли провеждан с Вас разговор от член на Висшия съдебен съвет или с друго лице преди това, преди въпросната дата по повод евентуално Ваше съгласие за възлагане управлението на сградата? И ако е провеждан такъв разговор да посочите, ако приемете това за допустимо, с кое лице, член на Съвета или друго лице е провеждан подобен разговор?

И понеже съм почти сигурна какъв ще бъде отговорът на този въпрос, тоест той ще бъде отрицателен, поне такива бяха тогава публичните заявки и твърдения, и следващият ми въпрос: как в рамките на 5 минути се съгласихте да управлявате такава сграда? Имахте ли действително представа какви правомощия, включващо и права, и задължения най-вече, се включват в управлението на тази съдебна сграда?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега.

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Благодаря, колега Дишева.

Никой не е провеждал разговор с мен на тази тема преди обаждането. Виждам, че не Ви се струва вероятно, но е факт.

На следващо място, аз съм отговорен човек и когато член на Висш съдебен съвет, да не говорим председател на Върховния административен съд се обажда по някакъв въпрос, се отнасям с необходимата отговорност.

Аз не знам какви дебати са текли в органа, в Пленума, било в Съдийската колегия по този повод, тоест обаждайки ми се председател на Върховния административен съд, за мен е било ясно, че нещата са обмислени, така или иначе, взето е такова решение и през ум не ми е минало да подлагам на съмнение решение на орган, на Пленум или на Съдийската колегия, с което ми се възлага такава задача.

Повярвайте ми, не съм следила заседанието на Пленума. Може би е било много напрегнато, но аз го приех като решение на органа, което е взето и дали аз мога да поема, да изпълня Вашето решение. Оттам насетне в момента, в който Вие сте взели такова решение не бих си позволила да не се съобразя с Вашето решение. Разбира се, в разговора споделих трудностите, които бих имала по този повод и отговорът беше, че нещата ще потръгнат и органът ще

се съобрази с проблемите, които бихме имали с оглед на това, че не бяхме обезпечени с хора, които да бъдат натоварени с работата по Съдебната палата.

Да, така е. Действително не съм имала идея за какъв по обем и вид работа става въпрос. Да, обемът е огромен, но от друга страна никога през живота си не съм бягала от отговорност и винаги съм поемала отговорности, които са ми възлагани. В случая имах представа, че това е решение на колективния орган, което аз трябва да изпълня и това бяха моите мотиви. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз нямам повече въпроси, поне за сега, ако нещо не възникне допълнително в резултат на отговорите, които ще бъдат дадени на въпроси на останалите колеги, но ми се струва, че въпросното съгласие беше поискано преди да бъде взето решение от Пленума. Това само като пояснение.

Господин Чолаков понеже е тук и е участник във въпросния разговор и обсъжданията на Пленума може би ще поясни това обстоятелство. Моят спомен е, че решението не беше взето към този момент. Това само като пояснение.

Засега нямам въпроси. Благодаря Ви.

Освен това, господин Чолаков, правя процедурно предложение може би да почиваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, аз бих предложил поне да приключим този избор и тогава да почиваме, без значение...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не знам. Честно казано, аз си мисля за съдия Дончева - нали тя е тук, на разпита. Ако тя не възразява.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да видим дали има и други въпроси и тогава да преценим.

Колеги, въпроси към съдия Дончева има ли?

Колега Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дончева, искам да Ви попитам нещо. Кажете в какво състояние заварихте Съдебната палата, защото публично е известно, че предишният стопанисващ Съдебната палата трябваше да организира процедури по обществени поръчки за асансьори, външни асансьори. Имахме един смъртен случай на адвокат, който беше се случил в Съдебната палата, ако си спомняте, който провокира доста въпроси в тази посока. Трябваше във вътрешен двор плочници долу да се оправят. Беше ли направено нещо от този стопанисващ тогава Съдебната палата или Вие започнахте всичко от начало? В какво състояние са сега тези процедури по обществените поръчки, ако има?

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Първо искам да кажа, че действително голяма трудност срещнах в момента на предаването на документацията по отделните видове договори, които бяха 21 и по които не ми бяха предавани оригиналите. Не ми беше предадена документацията за проведените процедури по Закона за обществените поръчки.

Това, което видях от документацията ми е попадало случайно, беше по начина, по който беше проведена, е била проведена обществената поръчка за ремонта, за който стана въпрос на сградата.

Ами, всъщност за мен лично не бих провела по този начин процедурата, но, така или иначе, това е вече минало. Не бих избрала и този изпълнител по процедурата. Той всъщност е останал един, защото останалите са били отстранени по една или друга причина, но не ми бяха предадени документите по енергоспестяващи мерки. Всъщност документите ми бяха

предадени едва когато срокът беше изтекъл и то защото аз ги поисках, и то защото ги поисках и то не знам дали не беше чрез ВСС, писмено, защото се повдигна въпросът за подмяна на дограма и така нататък. Беше важно да се разбере как да се подменя, дали в рамките на този проект за енергоспестяващи мерки, всъщност докъде е стигнало това нещо. Цялата документация ми беше прехвърлена след като беше изтекъл срокът на идейния проект.

По отношение на четирите асансьора във вътрешните дворове на сградата документацията не ми беше предадена, техническо задание за реставрация на стъклописите в сградата, както и за стенописа на Дечко Узунов, така че всъщност не беше лесно да се снабдим с релевантните за течащите договори документации. Особен проблем беше всъщност за тези, които току-що прочетох, тъй като документацията, ако не се лъжа, продължава да не е при нас. Процедурите по ЗОП, разбира се, не са при нас.

Това е релевантно по отношение на договора, който тече в момента за СМР-тата. Да, имаше проблем. (Говорят на изключени микрофони)

Да, да. Имаше трудности. Сега наскоро акт за държавна собственост издадохме за сградата, може би миналата седмица дойде, така че - да, имаше проблеми.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз само един въпрос имам към Вас, тъй като много дълго коментирахме командироването. Искам да Ви попитам: кой командирова в Апелативен съд-София? Вие лично командирова ли съдии или преценката се прави от друг орган? От кой се прави тази преценка?

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Процедурата аз я споменах, но може би е било твърде накратко. Това е по Вътрешните правила, които най-вероятно се различават от начина и на процедиране на

ВКС, но, така или иначе, ние не сме знаели към момента на изготвянето им каква е процедурата при ВКС. Освен това нито ЗСВ, нито ВСС предвижда унифицирани правила, по които да се извършва командироването, но съобразно правилата номинално аз издавам заповедта, но когато има повече от един кандидати, конкурсна комисия ми прави предложенията. Когато има един кандидат и няма между кого да се прави избор е ясно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания, да благодарим на колегата Дончева. Изчакайте, колега отвън.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз много се извинявам, времето доста напредна. Всички се уморихме и преди всичко участникът в процедурата по изслушване, но искам да задам въпроса, понеже определено има напрежение във връзка с командироването в Апелативния съд. Обсъждали ли сте въпроса за друг начин, по който да се избират колегите, които да бъдат командировани, тоест това да става в един по-широк кръг, в рамките на общите събрания на съответните колегиии?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това вече го попитахте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не съм го питала. Аз много добре знам какво съм питала, господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Не знам дали си спомняте, колега, но първият Ви въпрос беше: мислите ли, съответно, че това е начинът или не трябва да бъдат с общи събрания? Поставихте го този въпрос, наистина!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, но не получих отговор.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е друго вече, нали?

Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Съгласна съм.

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Съжалявам, ако не съм отговорила на някои от въпросите. До този момент не сме го подлагали на обсъждане. Пак казах, няма такива унифицирани правила. Ако се стигне до такова решение, разбира се, всички от общото събрание по начина, по който вземаме решение, са съгласни, ще процедираме по друг начин - такъв, какъвто се вземе решение на общо събрание. Към този момент официално пред мен или неофициално, тоест да съм чула, че някой обсъжда и би желал да се повдигне този въпрос на общо събрание, аз лично не съм чувала.

Да, знам за тази практика на ВКС и от скоро научих, тоест откакто новият председател на ВКС встъпи в длъжност, всъщност той ми изпраща протоколите от тези обсъждания и по такъв ред аз разбрах, че по този начин се избират хората, които ще бъдат командировани. Всъщност съвсем наскоро разбрах по какъв начин във ВКС се избират и се взема решение за колегите, които ще бъдат командировани.

Знаете, че съдия Захарова встъпи в длъжност съвсем наскоро, февруари месец, така че...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вие бихте ли инициирали такава промяна? Казвате, че никой не е повдигал въпроса. Не знам дали е точно така, защото коментарите са много, които стигат до нас. Вие бихте ли инициирали промяна на правилата в този смисъл? Защото самата Вие сте доста атакуема, независимо, че има комисия. Комисията е с определен брой членове, Всеки ще каже: ами, то може да им се въздейства и така нататък.

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Да, колега Керелска, ще обсъдим тази възможност и ще вземем съответното решение. Да, ще се

подложи на обсъждане в момента, в който, сега от Вас разбирам, че има такива коментари.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дончева.

Колеги, ако няма други въпроси - благодаря Ви, колега Дончева. Изчакайте отвън.

(Даниела Дончева излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Преминаваме към обсъждане на кандидатурата на колегата Дончева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Чолаков, аз правя процедурно предложение за почивка, а вече е 13.10 ч. Ние имаме решение за някаква разумна почивка окол 12 или 12.30. Може и да не е в пълен обем, но все пак имаме нужда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колега, аз ще го подложа на гласуване това Ваше предложение дотолкова, че сме в средата на една процедура.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н Чолаков, само искам да напомня, че освен Дончева отвън има още двама съдии, които чакат да бъдат изслушани.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Знам, знам, те чакат от 9.30 ч., колега Кояджиков, но така или иначе има процедурно предложение за почивка в рамките на 20 минути, доколкото разбирам колегата Дишева, нали така до 13.30 ч., колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, може и 10 да я дадете.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Десет минути.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Просто съответства на някакви правила по охрана на труда и т.н. Ние този въпрос многократно сме го обсъждали, аз се чудя защо в определени случаи избирате да го

подлагате на гласуване. Резултатът от предстоящото гласуване е ясен, но все пак нека към себе си да се отнесем човешки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, който е съгласен с почивка 10 минути, моля да гласува. Три гласа „за“. „Против“? (брои гласовете) Осем гласа „против“. Отхвърля се това предложение.

Откривам дебата за избора на Даниела Георгиева Дончева - кандидат за председател на Апелативен съд-София.

Колеги, изказвания?

Колега Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря.

Аз ще бъда изключително кратък. Нямам никакво съмнение и колебание, че ще подкрепя кандидатурата на г-жа Дончева, само дето по едно време си помислих, че избираме друг председател на Софийски апелативен съд или че сме в процедура по дисциплинарно производство. Да си задаваш въпрос и сам да си отговаряш, също не го разбирам.

Но казах, че ще съм изключително кратък. Познавам г-жа Дончева от много години. Смея да твърдя, че е отговорен и дисциплиниран човек, и това е доказано, и в съдебната си кариера, и преди това. Затова убедено ще гласувам за нея.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз няма да подкрепя избора на г-жа Даниела Дончева за председател на Софийски апелативен съд за втори мандат, защото считам, че тя не притежава в необходимата степен необходимите качества за заемане на тази длъжност.

Примерите, които ще приведа, според мен са многобройни и те опровергават тезата за това, че съдия Дончева притежава качества да бъде административен ръководител на най-големия апелативен съд в страната и в това си качество да бъде административен ръководител по косвен начин и да упражнява определен вид контрол и над работата на окръжните съдилища в съответния апелативен район. От темите, които засегнахме днес по време на изслушването и които бяха засегнати и в представянето на концепцията на съдията, и са дадени отговори, за мен всъщност стана ясно, че съдия Дончева в качеството си на административен ръководител не проявява нужната инициативност. Първо, да провери дали издадените преди нейното встъпване в длъжност на административен ръководител актове са в съответствие на закона. След това, ако те са били в съответствие със закона тя очевидно не проявява инициатива да промени тяхното съдържание, да инициира промяна на тяхното съдържание, когато е настъпила промяна в закона. Понеже многократно обсъждахме въпроса за командироването и за случайното разпределение на делата, позовавам се на тези два случая. И в двата случая съдия Дончева каза: „Това са правила, които са приети преди моето встъпване в длъжност.“. Добре, само че нейният мандат е 5-годишен и както стана ясно още една година тя е изпълнявала длъжността „административен ръководител“. Едва след констатираните несъответствия във вътрешните правила за случайно разпределение делата по повод проверката на Инспектората, за която стана въпрос и констатациите в доклада от съдии от Върховния касационен съд е осъществена такава промяна в Правилата за случайно разпределение. Неколкократно стана въпрос за това, че има вътрешни правила за командироване на

съдиите. Също така няколко пъти при отговорите си на въпроси, които ѝ бяха зададени, съдия Дончева каза, че това са заварени правила, че междуременно законът се е променял, че едно или друго е било в съответствие със закона към определен период. Добре, но тя в качеството си на административен ръководител, по мое виждане, не просто е имала възможност, а е била длъжна да инициира провеждане на общо събрание или самата тя да издаде заповед, с която да приведе тези правила в съответствие със законовите изисквания. Привеждам само тези два примера.

На следващо място, на съдия Дончева не е известно, че Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет прие определени стандарти, които, вярно че нямат характера на нормативен акт, но следва да бъдат прилагани от органите на съдебна власт, включително и от административните ръководители, в случаите на засягане на независимостта на съдиите в този съд.

Аз ненапразно зададох този въпрос, защото Софийският апелативен съд е един от малкото съдилища с каквито случаи ние сме занимавани нееднократно. Освен това, според мене, не почива на обективната истина твърдението ѝ, че в случая „Джок Полфрийман“, така го наричам образно, за да е ясно на всички за какво говоря, е било публикувано публично със становище на административния ръководител. Според въпросните стандарти, за които говоря административният ръководител е първият, който следва да се активира в случай на публично засягане на независимостта на съдии от съответния съд, в който засяга. В този случай, както и в случая на съдията Цветко Лазаров, става въпрос за изключително интензивно засягане на тази независимост. На всички са Ви известни случаите, включително с физическо преследване на съдия, със заплахи срещу семейството му и други,

и седмици наред продължаващи публикации с изключително негативни коментари. Отделно от това стои въпросът, разбира се, че подобни коментари бяха направени и на заседание на Съдийска колегия, но това е моето становище по случая.

Освен това не ми е известно в случая със съдията Милен Василев за онази публикация на стената в Софийски апелативен съд, за която стана въпрос, съдията да е излязла, съдия Дончева в качеството си на председател на съда да е излязла с публично становище, в което към онзи момент преди проверките от Инспектората и от комисия от Висшия съдебен съвет, преди дисциплинарното производство и преди всички тези последващи събития, които са се случили по този повод, да е излязла с публична позиция, която да обясни ясно и точно какво е направила, защо е направила и как.

На следващо място, във връзка с организацията на работата в съда, считам за изключително показателно обстоятелството, че в продължение на повече от 2 г. едно от отделенията в съда няма административен ръководител. Не възприемам, както за достоверни така и за адекватни обясненията на съдия Дончева, че не е определила административен ръководител на наказателно отделение, защото мандатът ѝ свършвал. Първо, както стана ясно от доста по-дълъг период от края на мандата ѝ отделението няма административен ръководител. На следващо място, това обстоятелство поначало няма никакво значение, защото ако бъде избран друг административен ръководител законът е предвидил процедура, по която да бъде сменен неговият заместник и това е практика, която е сложена, както в съответните административни органи така и в Съдийска колегия.

На следващо място, по повод разпределението на съдии в отделения. И по мое виждане командированите съдии също подлежат на разпределение в отделение, защото иначе по едноличната воля на административния ръководител, който издава заповедта за командироване и също така може да издаде заповед за откомандироване, зависи командированият съдия в кое отделение е разпределен, включително и в кой състав е разпределен, затова пък изобщо няма твърдение да са провеждани обсъждания на общи събрания.

Не споделям също така становището на съдия Дончева по повод нейното виждане за възможността ѝ да бъде съдия в състави във всички видове отделения в съда. Ситуацията например във Върховния административен съд е доста различна, защото там не се кандидатства и не се влиза с конкурс за определен вид дела, и няма специфично произтичащо от естеството на делата разделение по отделения и колегии за разлика от отделението на гражданска, наказателна и търговска материя.

Не споделям също така виждането, че няма никакъв проблем в създаването на състави с преобладаваща численост от командировани съдии и на още по-голямо основание пък съществуването на състав, при това в апелативен съд, в който тримата съдии да са командировани. Командироването на съдиите определено създава проблем с тяхната независимост, което пък е съществен проблем на правораздаването изобщо. И не съм съгласна тук със становището на съдия Дочева, че командированите съдии имали възможност да сезират, не разбрах кого, в случай на посегателство върху тяхната независимост. Фактът на командироването им и потенциалната възможност те да бъдат откомандировани или да бъдат преместени в друг състав, или в

друго отделение с еднолична заповед на административния ръководител, е обстоятелство, което поначало застрашава, ако не засяга пряко, но застрашава независимостта на съответния съдия. Това не е мое лично становище. Както Ви е добре известно тези въпроси са засягани в становище и на Венецианската комисия, и на Консултативния съвет на европейските съдии, предстои да получим решение по този въпрос и на Съда на Европейския съюз по повод на едно преюдициално запитване, което съм сигурна, че Ви е известно.

На следващо място аз съзирам проблем в съответствието на качествата, които демонстрира включително и днес пред нас съдия Дончева с изискванията на Кодекса за етично поведение на българските магистрати в частност относно изискванията на Раздел трети, който е озаглавен „Специфични правила за етично поведение на административните ръководители“. Точка 8.1 от тези правила посочва следното: „Магистратът на ръководна длъжност се отнася към служебно подчинените му магистрати и съдебни служители с уважение и зачитане на личното им достойнство и без да допуска или създава впечатление за привилегироване.“. Считам, че това правило за поведение е нарушено, например със случая на разместване на състави и на преразпределение на дела, за което през есента на 2017 г., за което многократно стана въпрос по повод на който беше извършена проверка от Инспектората и от състав от съдии от Върховния касационен съд.

На следващо място, считам че не съответства на изискването по чл. 8.4, който казва следното: „Магистратът на ръководна длъжност полага усилия да бъде информиран за всичко, което се случва в службата, която ръководи, за да може да взема

правилни управленски решения и поема отговорност. Той не толерира и своевременно пресича проявите на доносничество и интригантство.". Само чета пълния текст, на последното изречение не се позовавам. Но на няколко пъти при отговорите си на въпроси и изложението си съдия Дончева посочи, че на нея определени обстоятелства не са й известни. Например, тя твърди, че не й е известно дали решенията на комисията, която преценява кой съдия да бъде командирован, за да го предложи на административния ръководител, дали се публикуват на вътрешния сайт на съда. Това е твърде съществен въпрос особено като се има предвид броят на командированите съдии в Софийския апелативен съд и публично изнасяната информация относно начина, по който се командирват съдии в този съд и разпределението им по състави и по отделения. Най-малкото след предходната публикация в правен сайт, за която неколkokратно стана вече въпрос, би следвало тя да провери тази информация и днес да може да я поднесе на отговор на въпрос, т.е. тя не е положила, според мен, нужните усилия, за да се информира за всичко, което се случва в съда. Казвам - това е само малък случай, привеждам го като пример. Освен това, становището й, че в случаите на засягане на независимостта на съдии, те следва да я сезират или да поискат сезиране на общото събрание, за да се излезе с позиция от страна на административния ръководител или на общото събрание, според мен също не съответства на този принцип.

На следващо място. Не отговаря на правилото по чл. 8.5 „Магистратът на ръководна длъжност следи за своевременно изготвяне....", не, не за актовете, извинявайте, чл. 8.6 „Магистратът на ръководна длъжност е основен гарант при утвърждаване на независимостта на магистратите при вземането на решения и при

спазване принципа на случайно разпределение на делата и на преписките." Аз стоя на позиция, която съм изразявала и пред Вас, че в онзи случай при преразпределението на състави през есента на 2017 г., случаят изнесен от съдия Милен Василев, има нарушение на принципа на случайно разпределение на преписките и на делата, и понеже дисциплинарно дело по този конкретен случай не беше образувано ние нямаме разрешение със сила на присъдено нещо дали действително това й поведение представлява нарушение на принципа за случайно разпределение на делата, защото предварителното произнасяне по въпроса дали определено поведение, действие или бездействие, представлява дисциплинарно нарушение, е напълно недопустимо въпреки изразената подобна позиция в 3-членен и в 5-членен състав на Върховния административен съд. Заявявала съм го пред Вас и на други места публично неколkokратно, затова не се притеснявам да го кажа, то противоречи и с тълкувателно решение на Върховния административен съд по този въпрос.

Колеги, разбирам отегчението Ви. Изборът на председател на Софийския апелативен съд обаче е изключително съществен заради това, че това е най-големият апелативен съд в страната и заради изключителната му натовареност, и изключително наболелите въпроси в този съд.

Аз не чух освен кадровия проблем други проблеми, които да бъдат изложени от съдия Дончева, а съм абсолютно убедена, че те съществуват.

Такъв проблем е непровеждането на общи събрания. Моята информация е, че още преди възникването на епидемията от Ковид 19 общи събрания в съда не се провеждат. Но дори и да приемем за вярно твърдението, че са провеждани по две или три

през последните две години и половина, това, ще се съгласите, е напълно недостатъчно. За едно от тях от юни миналата година имаме протокол и виждаме какви въпроси са разглеждани, включително въпросът относно разпределението на нововстъпилия съдия от Военно-апелативния съд в този съд е трябвало да бъде включен в дневния ред на това заседание по предложение на конкретен съдия, а не по предложение на председателя на съда, а аз считам, че това е негово задължение. Не правомощие, не просто право, а задължение да бъде сторено.

И ще си позволя с това да завърша, по повод сградата.

Съжалявам, че трябва да го кажа, но не мога да повярвам, че се поема решение или отговорност за управление на сграда като сградата на Съдебната палата в София в резултат на 2, 3 или 5 минути разговор, макар й, извинявайте, г-н Чолаков, с председателя на Върховния административен съд. Освен това не приемам за вярно и твърдението, че съдия Дончева не е била запозната изобщо с въпросите, които са разисквани по повод отнемане на управлението на Съдебната палата. Толкова много заседания във Висшия съдебен съвет бяха посветени на този въпрос, толкова много публични обсъждания в различни медии бяха сторени през този период от време, че не мога да повярвам, че председател на апелативен съд, който се помещава в същата сграда не е имал информация за това какво се случва във Висшия съдебен съвет по този, конкретно, въпрос, но това е мое становище и това го излагам като допълнителен аргумент.

По тези съображения аз не мога да подкрепя кандидатурата на съдия Дончева за председател на Софийски апелативен съд за втори мандат.

Продължавам, въпреки Вашето гласуване, колеги, да считам, че всъщност изслушване на съдия Дончева в процедура за кандидат за председател на Софийски апелативен съд, не е проведено. Ненапразно там не е зададен нито един въпрос, становища има, да, действително, при това само от съдии, които подкрепят нейната кандидатура, но не е зададен нито един въпрос. Ненапразно аз обърнах внимание и на обстоятелството как и с какъв текст е била включена точката. Там няма посочване на нейното име, няма посочване на председател, една законова разпоредба. Да, логично е съдии от апелативния съд да знаят за какво се отнася този законов текст, но все пак детайлите са важни в конкретния случай. И във връзка с изказванията, които са направени не само от съдия Дончева на това събрание, но и от други изказали се, беше редно, според мене, след преценка по допустимостта, включително след изготвяне на атестационната ѝ оценка и приемането ѝ от Съдийска колегия, да бъде проведено едно общо събрание не във време, когато една голяма част от съдиите ползват отпуска, не във време, когато няма произнасяне по допустимостта и не във време, когато пандемичните мерки действително все още създават проблеми.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дишева.

Колеги, други изказвания?

Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз наистина нямаше да вземам думата, защото няма нужда много хора да говорят едно и също, но бях провокиран от сегашното изказване.

За мен буди недоумение изложението на г-жа Дишева. Тя е от хората, които се кълне безусловно в съдийското самоуправление. Четем протокола на това квазиизслушване може

би, г-жо Дишева, и там всички изказвания говорят за един успешен първи мандат на съдията Дончева. Само Вие оттук от присъстващите, понеже само Вие се изказахте в този смисъл, разкрихте проблеми. Откъде ги видяхте тези проблеми за мен остава голяма тайна и изненада. Но въпреки това аз Ви казвам - странен е подходът. В единият случай съдийското самоуправление следва да се уважи, в другия случай не.

Уважаеми колеги, аз този път ще се доверя на мнението на съдиите от Апелативен съд-София. Те твърдят, че мандатът е успешен, аз ще им повярвам. И при такъв успешен мандат не виждам никаква основателна причина да не подкрепя Дончева за втори мандат.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, реплика, предполагам, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За да приключим с този въпрос и да не се връщаме към него.

Всъщност, г-н Кояджиков, с едно предходно Ваше гласуване и на мнозинството в Съдийска колегия, мисля че през далечната 2018 г. по повод избора на председател на Софийски градски съд, не знам дали за първи път, но съвсем ясно и категорично се отрече силата на съдийското самоуправление по повод избора на председател на този съд. Не знам защо пък Вие го забравяте този случай? И за разлика от конкретния случай онова събрание беше проведено ясно като изслушване беше проведено, при това, гласуване. Ние тук нямаме проведено гласуване, то не е и задължително по закон, но просто посочвам. Така че не съм аз тази, която поставям под въпрос съдийското самоуправление. Нищо такова. Напротив, твърдя, че тук за съдиите, които са имали право в

своята цялост да упражнят вота си, да вземат становище, не е било ясно за какво се провежда това гласуване, не им е била дадена възможност с оглед на ползвани отпуски през летния сезон и предварително заявени, да вземат участие в това събрание и най-вече то е било проведено преди произнасяне по допустимостта на кандидата, съображения, които вече изложих в началото на заседанието.

Иначе, г-н Кояджиков, на мен ми е известно много отдавна, че ние четем с Вас по различен начин едни и същи текстове на закона и говорим на практика на различни езици, но това мен вече не ме смущава, би трябвало и Вас да не Ви смущава.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз действително ще се опитам да бъда по-кратка, още повече че голяма част от нещата, които исках и аз да коментирам вече бяха подробно разисквани в изказването на г-жа Дишева.

Ще започна от това, че днешното изслушване според мене действително беше извършено при процедурно нарушение и процедурното нарушение, както вече изказах позиция, е в провеждане на общото събрание във връзка с изслушването на кандидата във време, когато той още не е бил допуснат като такъв кандидат. В този смисъл съм напълно съгласна с това, което каза колегата Кояджиков, че става въпрос за квазиизслушване.

Няма да коментирам въпроса защо точно по това време е направено. Тоест, периодът е летен, част от колегите са били в отпуска. Този аргумент мисля, че е бил изтъкван на самото общо събрание, но така или иначе е бил преодолян. Става въпрос за обстоятелството, понеже тука говорим за съдийско самоуправление, съдийското самоуправление би предполагало участието на по-

голямата част от съдиите, които да могат да изразят своето становище и да заемат своята позиция.

Тука бях критикувана за това, че съм съобщила общата бройка на съдиите в апелативния съд. То не е било с цел да Ви подведа, а общата бройка е действително такава - 70 човека. Но на практика в това общо събрание за квази изслушването на съдия Дончева са участвали 34 съдии с право на глас и 8 командировани, които нямат право на глас. От тях 10 човека са били против включването на тази точка и изслушването на съдия Дончева в това общо събрание, доколкото може да го наречем общо. 24 са били „за“. Тези 10 човека са напуснали, това се вижда от протокола, са напуснали общото събрание и са останали 24 съдии. Ами, както и да го смятате, със заети и незаети места, това е твърде малка представителност, за да говорим ние, че е било проведено някакво общо събрание в същинския смисъл на думата и за някакво решение, представляващо израз на съдийско самоуправление. Най-вероятно на събранието са останали колегите, които одобряват политиката на ръководство на апелативния съд и техните изказвания са били в положителен смисъл, което може да се установи лесно от протокола на това общо събрание. Отделно, пак ще повторя и това, че изрично е направено възражение и има признание от съдия Дончева, че не са спазени правилата за свикване на общи събрания, които така или иначе са били приети и са действали към момента на общото събрание. Тоест, преварително не са били качени материалите във връзка с тази точка. Самата тя е поела ангажимент, че след събранието, видите ли, ще ги качи тези материали.

Дотук с процедурното нарушение. Преодолян беше този въпрос, отидохме към същински дебати.

Аз познавам съдия Дончева от времето, когато тя дойде в апелативния съд като съдия и смея да твърдя, че винаги съм имала, хайде да го нарека, нормално отношение към нея като съдия и като колега. Но считам в случая, както съм считала и при първия избор, че съдия Дончева няма необходимите делови и организационни качества да бъде ръководител на съд и то на един толкова голям съд. И като аргументи ще се спра на въпросите, които аз ѝ зададох и отговорите, които получих.

Не искам да се повтарям с това, което каза съдия Дишева и затова ще се опитам да съм по-кратка и акцентирана.

Абсурдно е за мене Апелативен съд-София да няма от две години ръководител на наказателна колегия. Аргументите, които изтъкна съдия Дончева просто, как да Ви кажа, за мене са несериозни. Първо, тя е имала достатъчно време, година, даже повече от година да предложи такъв заместник преди да стане и.ф. административен ръководител. Второ, това че предстоят конкурси ама няма никакво отношение към избора на един или друг административен ръководител или заместник. Ако беше така ние трябваше, като знаем как се движат конкурсите, би трябвало да блокираме цялата дейност на Съдийската колегия, а ние продължаваме да насрочваме изслушвания за избор на административни ръководители и на заместник-административни ръководители.

Толкова по този въпрос. Абсурдно е, недопустимо е! Става въпрос за много тежки наказателни дела, които се гледат в Наказателна колегия на Софийски апелативен съд.

По отношение на стопанисването на сградата, каквото и да се говори, както и да се обяснява, извинявайте, колеги, там не се прави нищо във връзка с този ремонт. И понеже г-н Магдалинчев

попита - ама Вие в какво състояние заварихте, на какъв етап беше този ремонт? Еми, аз ще Ви кажа, г-н Магдалинчев, в крайна сметка беше проведена обществена поръчка и беше избран изпълнител. И това беше във времето докато сградата се стопанисваше от Върховния касационен съд, а преди това имаше проблеми с провеждането на тази обществена поръчка. И работата беше почнала. Оправиха се кабинетите, прокурорските кабинети на втория етаж. Освен това мазилката на стените на вътрешния двор беше махната. И оттам нататък нещата спряха, ама напълно спряха. Тук е г-н Новански, както иска, може да вземе отношение, но искам да Ви съобщя, че в КУС ние на няколко пъти се занимаваме с този въпрос. И ето, имаме едно писмо от изпълнителя, което е от дата 14.03.2022 г., с което той иска съдействие от КУС, за да се раздвижи изпълнението на този договор. Да, съдия Дончева не може да разпорежи на изпълнителя какво да прави, в качеството си на административен ръководител, отношенията са договорни, но именно защото са договорни тя дължи кредиторско съдействие. Именно във връзка с тези проблеми е изпратено това писмо. Тоест, кредиторът, възложителят, в случая тя изпълнява тази функция по линия на упълномощаване от страна на Висшия съдебен съвет, възложителят трябва да осигурява съответните условия, за да може договорът да бъде изпълняван. Много се озадчих от това, което тя каза, че видиш ли ама то не било само ремонтът на Съдебната палата. Ами да, не е само ремонтът на Съдебната палата, хиляди са нещата, но те са били хиляди и когато сградата е стопанисвана и от Върховния касационен съд пък никога не е идвало тука оплакване, че няма чистачки и че другите проблеми, свързани с поддържането на сградата не са решени. Тези неща си вървят. Освен това, ако си спомняте, ние прехвърлихме цялото звено, което

се занимава със СМР-тата, от Върховния касационен съд и те са на подчинение на председателя на апелативния съд. Това са специалисти със съответното образование, т.е. не се очаква съдия Дончева сама да ги движи нещата, има цял щаб, така да се каже, от специалисти, които би могла да ангажира и нещата да вървят поне малко по малко, защото те са спрели. И не знам дали Ви съобщих, но срокът за изпълнение на този договор изтича на 2 май 2022 г., т.е. той е изтекъл. Аз неслучайно ѝ зададох въпроса и тя ми отговори уклончиво, че май е изтекъл срокът. Първо, тя би трябвало да го знае срок, след това ми говори за някакви два месеца, които честно казано аз не разбрах какви са и какви възможности дават тези два месеца.

По отношение на командироването не знам какво да кажа, но факт е, че в Софийски апелативен съд колегите не се командироваат нито по техния стаж, нито по професионалните качества, които са показали в, хайде да не кажа, много от случаите, но в достатъчно случаи, което действително създава напрежение. И мисля, че не е било толкова далече от мисълта и не би трябвало съдия Дончева да чака инициативата, ако такава е липсвала, защото не сме го проверявали, да се отиде към съвсем друг начин за командироване на колегите. Знаете, тази тема е изключително чувствителна сред колегите и действително хората се демотивират освен от бавността и от липсата на обективност при някои класирания на конкурсите, командироването, защото масово се използва, е също много демотивиращ фактор, когато то не е по заслуги, така да го нарека.

Другият въпрос, който зададох, е във връзка с проблемите, които има в Окръжен съд-Благоевград. Ами аз не получих никакъв отговор за някакво отношение, някаква

съпричастност и т.н., и тези проблеми нито ние ги решихме, нито съдия Дончева, според мене, нещо е направила. Аз не съм чула за друг окръжен съд в друг апелативен район да има такива проблеми, каквито има в Окръжен съд-Благоевград и в частност в района на Софийския апелативен съд. Кажете ми, ако се сецате? Още повече, че искам да Ви кажа, когато бяхме на срещата, разбира се пак няколко човека от Съдийската колегия, с колегите от района на окръжен съд, там основният проблем за неразбирателствата беше именно командироването, защото и там се прескачат съдии с много стаж, с доказани качества и се командироваат други, които след това пък се търси друг начин за продължаване на кариерата, но ще спра дотук. Командироването, както разбрахте, се извършва именно чрез съдия Дончева. Тоест, тя има, дали това е правилно или не, според мене по-скоро е неправилно, но има спор по въпроса, защото се командироваат съдии от района на Окръжен съд-Благоевград и тогава председателят на Окръжен съд-Благоевград е в правомощието си това да го прави, но той, за да се подсигури вероятно и понеже има такава практика вероятно, иска председателят на Софийски апелативен съд да издаде заповед за съответното командироване. Не коментирам дали това е правилно и законосъобразно, казвам каква е практиката и го соча с оглед на това, че съдия Дончева е имала реална възможност да се намеси в този процес, който създава проблеми и то сериозни проблеми до степен на това съдилищата да не могат да функционират нормално.

И последният въпрос, който аз ѝ зададох, беше във връзка със случая с изземване на делото, което преди това е било на доклад на колегата Милен Василев. Самата тя призна, че е допуснала грешки в това отношение и лично аз не мисля, че грешният подход, така да го кажа, се дължи единствено на това, че

ние, видиш ли, и тя специално, и съдиите, конкретно, все още не са били наясно с възможностите на съдийското самоуправление. Тука бяха посочени действително няколко точки от Кодекса за етично поведение на българските магистрати в частта, която касае административните ръководители, които действително са нарушение и пак ще се позова на това, което каза съдия Дончева, че всъщност тя е могла да поговори с г-н Милен Василев, но не го е направила, което за мен е абсурдно.

Поради тези причини аз действително мисля, че..., бих могла да говоря и повече, но ще спра дотук, поради тези причини аз действително мисля, че съдия Дончева няма необходимите делови и организационни качества, за да изпълнява длъжността „председател“ на Апелативен съд-София.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска.

Колеги, други изказвания?

Колега Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ще се постарая да бъда много кратка и съм провокирана от тези изказвания на колегите, които ме впечатлиха с, меко казано, с подценяване на обективни факти.

Ние сме изправени пред избор за втори мандат на административен ръководител на най-големия апелативен съд. Колегата Дончева е изложила концепция в рамките на 85 страници. Всяка една страница има конкретно съдържание. Не с празни приказки е правила и ретроспекция на изминалите 5 г. от своята работа като административен ръководител, и на това което предстои.

Аз съм впечатлена от негативното отношение към самокритиката на колегата Дончева. В никакъв случай самокритиката не следва да бъде преценявана от кадровия орган

като отрицателен аспект за оценка на работата на колегата, който си прави самокритика. Нещо повече, трябва да се толерира и трябва да се уважава тази самокритика, защото колегата действително както е направила една ретроспекция за постиженията в работата на съда, както по отношение на качеството на правораздаването, бързината, които бележат отлични резултати, така и по отношение на непостигнатите неща.

В мандата на колегата Дончева имаше изключителни предизвикателства. Вземете усвояването на Единния портал, усвояването на новите модули от Електронната система за управление на дела (ЕИСС). Това беше огромно предизвикателство и да сте чули колегата или колегите да роптаят и да се противопоставят на закона и на решенията, административните, на Висшия съдебен съвет във връзка с въвеждането на електронното правосъдие? Не, те седнаха, изучиха системата и бяха едни от основните предложители за оптимизиране на електронното правосъдие. Това неслучайно бе направено и според мен една от заслугите е и на ръководството на Апелативен съд-София.

По отношение на критиката относно това, че не са били въведени вътрешни правила, които да регулират случайното разпределение, които да регулират командироването и т.н., много голословно и необосновано се твърдят подобни неща, защото в нейната концепция аз прочетох изложение, в което тя описва редица вътрешни правила именно приети от общото събрание на апелативения съд по отношение на командироването, по отношение на случайното разпределение на делата и т.н., всичко в рамките на разпоредбите на закона и на актовете на ВСС, които са изготвени в този смисъл.

Всичко това ми се струва достатъчно, за да се приеме, че управленският капацитет на колегата Донцева е защитен не само в нейната концепция, но и в представянето ѝ днес. Тя беше изключително убедителна и откровена, и самокритична в някои непостигнати, но желани за постигане резултати.

Относно професионалната квалификация, мисля че тя е безспорна, тя е един отличен съдия и се ползва с уважението на върховните съдии и на колегите си, с които работи, като един безупречен юрист.

По отношение нравствените качества също нямам никакви забележки, защото такава е и становището на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия, както и на Комисията по професионална етика на ВКС. Мисля, че няма и никакво основание да не приемем, че колегата Дончева отговаря на всички критерии, очертани в чл. 194б от Закона за съдебната власт и като един талантлив съдия, един стриктен, организиран и отговорен административен ръководител и най-вече ръководител, който се ползва с доверието и уважението на своите колеги.

На общото събрание, на което тя е изслушана, са могли да присъстват всички колеги, които са имали критично отношение към нея и вероятно е имало и такива колеги. Но, съгласете се, аз не прочетох нито една критична бележка към нейната работа като административен ръководител.

На мен ми направи впечатление и друго, и приключвам. Уважението, с което се отнасят колегите ѝ, изразено на общото събрание, по отношение на климата, който тя е създала в съда и благодарността на тези колеги, че действително е създадена една спокойна обстановка, творческа обстановка, колегите не са занимавани с въпроси извън компетентността, която им се определя

в рамките на въпроси, които се решават от общото събрание, т.е. те не са били натоварвани с решаване на въпроси, които единствено и само, с които е обвързана отговорността на съдия Дончева.

Аз убедено ще гласувам за нея и ако тя постигне положителен резултат в това гласуване действително ѝ желая успех и да бъде все така борбена, и отстоява на трудностите, и да не се плаши пред предизвикателствата, защото ѝ предстоят много предизвикателства, ако тя бъде избрана, особено сега с приложението на Закона за изменение и допълнение на съдебната власт във връзка със закриване на специализираните структури, макар че аз лично очаквам от Конституционния съд и някои решения, които биха облекчили тези трудности.

Благодаря Ви, колеги, за вниманието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги?

Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз няма да взимам становище по качествата на кандидата. Бих искала само няколко акцента по фактите, които според мен се представиха по неверен начин и аз имам проблем с това, защото имам проблем с това да се внушава, че Съдийската колегия прави някакви нарушения на процедури, на закон и т.н.

Внушава се, че има нарушение на процедурата пред общото събрание на съдиите в апелативния съд по изслушването на кандидата, което категорично не отговаря на истината, защото просто днес ad hoc се измисли някакво правило и за мое изумление същевременно се твърди, че то, същото, е нарушено. Колегата Имова направи подробен правен анализ на нормата и аз бих добавила само, че Законът за съдебната власт, 194а от Закона за съдебната власт, ал. 2, се казва, че КАК извършва.., първата алинея

казва, че конкурс за административен ръководител се обявява с решение на съответната колегия и се публикува в „Държавен вестник“, а втората казва, че за участие кандидатите подават документи, т.е. законодателят е придал качеството „кандидат“ още към момента, в който съответният колега реши да се кандидатира. Никъде не се казва, че този кандидат не е кандидат, защото КАК не се е произнесла дали е допустима кандидатурата му или не, още повече, че въпросът с допустимостта е въпрос, който стои през цялото време до момента на влизане в сила на решението на Съдийската колегия за избор на този кандидат. Така че въпросът за допустимостта по никакъв начин не се решава окончателно от страна на Комисията по атестирането и конкурсите, поради което няма как да се твърди, че това решение на КАК обвързва по някакъв начин качеството на кандидата въобще. Иначе, тогава ние кого изслушваме в момента днес? Кандидат ли изслушваме или просто някой само съдия?

Разбира се, тук възниква и въпросът за двамата колеги, които изказаха възражение по този въпрос, след като за тях има значение това обстоятелство кога КАК е взела решение по допустимостта, преди или след общото събрание, тогава с оглед данните, които се изнесоха днес, защо при наличие на достатъчно други подобни случаи като днешния досега не е било проблем за тях и те не са го поставили като въпрос, защото се вижда, че има в различни варианти практика на Съдийската колегия. Пак казвам, в никакъв случай не става въпрос за незаконосъобразна практика. Просто става въпрос за днес измислено правило, което по някакъв начин се твърди, че било нарушено, което за мен е, бих казала, най-малкото необосновано.

На следващо място обръщам внимание, че отново невярно се цитира съдържанието на протокола от общото събрание в Софийски апелативен съд, а именно - изслушването на кандидата не е било извънредна точка, за да се гласува дали да се изслушва или да не се изслушва кандидатът. Напротив, това е било част от дневния ред, това е било т. 7 от дневния ред на общото събрание на съдиите.

На следващо място. Съдийското самоуправление. Когато вадим пример за това кога е спазвано и кога не е спазвано от страна на Съдийската колегия при избор на административен ръководител нека да бъдем коректни и да споменем първия избор на председател на Окръжен съд-Пловдив, когато точно колегите, които държат като знаме съдийското самоуправление, гласуваха реално против становището на общото събрание на окръжния съд. Така че очевидно не е особено удачно да сочим избирателно примери, защото рискуваме сами да се дискредитираме с прилагането на различни принципи в аналогични случаи. И в конкретния случай това което на мен лично ми направи впечатление и за мен е впечатляващо, че реално липсват отрицателни становища от страна на присъстващите съдии, които между другото са 32 от общо 51 с право на глас. Това са приблизително две трети от съдиите. Познавам една голяма част от колегите в Софийски апелативен съд и мога да Ви уверя, че това са изключително достойни колеги, които независимо от това, че винаги се е спазвал колегиалният тон в този съд, което наистина е една отличителна черта в атмосферата на работа на колегите там, винаги се е намирало начин да се изкажат и отрицателни становища по един достатъчно елегантен и колегиален начин, за да се имат предвид. Това ми направи на мен лично впечатление, познавайки колегите, които работят там.

Това е. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз предлагам, ако няма други изказвания... Колега Дишева, заповядайте. Реплика, предполагам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Реплика, да, понеже без да се споменава името ми на няколко пъти беше реферирано към моето изказване, аз също държа да внеса някои уточнения.

Първо никога не съм казвала, че точката на общото събрание на 14 юли м.г. за изслушване по реда на чл. 194а, ал. 7, както е озаглавена, е била извънредна точка. Говорих за т. 8 и то във връзка с организационните качества на съдия Дончева, но никога не съм казвала, че т. 7 е била включена като извънредна точка. Проведеното гласуване дали да се отложи тази точка е направено по предложение на член на общото събрание и то е видно от протокола. В тази връзка още едно фактологично уточнение. Не знам за кой избор за председател на Окръжен съд-Пловдив говори...(Намесва се Г.Чолаков: Първият може би. Първият, който не се проведе.)... г-жа Марчева и не знам дали мен визираше като държач на знамето на съдийското самоуправление, но всъщност ако направим проверки по пълните стенографски протоколи ще се види, че тя е човекът, който много повече от мен се е позовавал на мнението на съдиите в съответния съд. И нищо, че тя е била командирован съдия в Софийски апелативен съд пък аз не съм била при никакви обстоятелства там съдия, също имам право като член на Съдийската колегия, избран от съдиите, да се позовавам на становището на съдии, включително от този съд. Само това общо уточнение. Та за изслушването и за провеждания избор за председател на Окръжен съд-Пловдив, което според мен няма никакво значение, но аз на така нареченото „първо изслушване" ... (Г.Чолаков: Не присъствахте.)... не съм участвала,

да, ето г-н Чолаков с блестяща памет много добре помни. Но няма да се занимавам повече с този въпрос.

По повод на редовността на проведеното общо събрание, само едно изречение, за което междувременно бях уведомена от съдии от Софийски апелативен съд, твърденията са, че десетте члена на това общо събрание, които са гласували против провежданото изслушване по т. 7 от дневния ред, са напуснали заседанието, когато се е стигнало до тази точка. Има записано изявление в протокола в този смисъл на съдия Милен Василев. Няма обаче записано нито изявление на други съдии, нито констатация дали те действително са напуснали понеже изобщо пък не е поставен въпросът дали да се проведе гласуване по повод кандидатурата на съдия Дончева, повтарям, наясно съм, че такова изискване няма, но много съдилища го правят. Не е ясно в края на това заседание или по време на така нареченото изслушване по т. 7 колко души всъщност са присъствали. По предишната точка са гласували 33 души и ако действително десет души са напуснали, каквито са твърденията, във връзка и с изявлението на съдия Василев, направете извод дали общото събрание по тази точка е проведено при необходимия кворум от 51 заети щата към този момент. Моите изчисления сочат, че необходимият кворум е от 27 съдии. Ако действително 10 са напуснали констатация за което, повтарям, няма, но този протокол е подписан..., всъщност не знам от кого е подписан, от председателстващия, вероятно, обсъдете този въпрос дали действително е имало кворум това събрание. Това като допълнителен аргумент.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря.

Понеже тука взехте да си говорите кой, кога, къде, как е бил съдия, аз ще Ви кажа, че при никакви обстоятелства не съм бил съдия и да спрете с тези инсинуации и с тези щуротии кой къде бил съдия. Тука не сте съдии. Много добре знаете какви сте.

Първо, нито ще тълкувам, нито ще променям чл. 194, ал. 7 от ЗСВ. Не съм в това положение и в този статут. Ако не Ви харесва питайте законодателя защо няма срок и указан начин как се провежда общо събрание за избор на административни ръководители.

Второ, ако имате силата да задължите всички съдии да присъстват на общите събрания и да гласуват еднакво, аз лично ще Ви бъда вечно и безкрайно признателен, а предполагам и бъдещите поколения ще бъдат така.

И трето, в Комисия „Управление на собствеността“ няколко пъти се занимаваме с въпроса за ремонта на Съдебната палата и моето мнение е, и аз съм го казвал там, че строителят има проблеми, които стоят извън ръководството на съда и този договор трябва да бъде прекратен, и да се започне нова процедура по ЗОП.

И последно, четвърто, освен Окръжен съд-Пловдив при избора на Калибацев сега аз се сещам за един друг избор, далечен, когато ние го провеждахме, и това е примерът с общото събрание на Върховния административен съд. Там, доколкото си спомням, бяха две трети гласувалите за избора на г-н Чолаков. Въпреки всичко обаче очевидно някои от Вас не се съобразяват с това гласуване на общото събрание и в това няма нищо лошо и нищо страшно.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, предполагам, че...
Не, колегата Кояджиков преди Вас вдигна ръка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само едно изречение, обещавам.

Г-н Новански, Вие дали помните, че аз съм била в другата една трета, когато съм гласувала в качеството си на съдия във Върховния административен съд и смятате ли, че така би било логично, най-малкото логично, идвайки като член на Висшия съдебен съвет да гласувам по различен начин? Понеже реферирате към някакви неща, аз много добре си спомням фактите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Аз ще се опитам да допълня малко Марчева и Новански относно тези процесуални нарушения.

Уважаеми колеги, аз ще Ви обърна внимание на следното решение на Комисията по атестирането и конкурсите, взето на 13.07.2021 г., на което заседание е присъствала г-жа Керелска. Атанаска Дишева междувпрочем е отсъствала. Казвам го това, защото във въпросното решение е написано следното...(Намесва се Ат.Дишева: В отпуската, г-н Кояджиков, съм била..) ...Не, няма значение къде сте била. (Ат. Дишева: Понеже обръщате внимание, да.)

БОЯН НОВАНСКИ: Ама стига сте прекъсвали хората! Не е възпитано това, което го правите, г-жо Дишева!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз не съм казал, че сте отсъствала без уважителна причина.

АТАНАСКА ДИШЕВА: От Вас взимам пример, г-н Новански.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не твърдя, че някой е отсъствал без уважителна причина. Казвам кои са присъствали. И там на това решение в КАК е по повод питане на съдията Милен Василев, КАК, кога трябва да се проведе изслушването, е изразил

становище. Там единодушно с 6 гласа „за“ е взето следното решение, освен като поредност е написано и така: „При обратната хипотеза..“ - т.е. при неспазването на тази поредност - „не се делегитимира законосъобразното провеждане на процедурите за избор, ако кандидатът е допуснат впоследствие.“.

Уважаеми колеги, е как се получи тази метаморфоза на госпожа Керелска? Аз нея питам, всъщност. Как се получи тази метаморфоза, че тогава тя прие това решение, а сега изведнъж то се оказва процесуално нарушение? Как на 13 юли не беше нарушение, а на 17 май 22 г. е нарушение? Това е първото ми питане.

На следващо място, моето становище, уважаеми колеги, опитах се да видя как се нарича в тълковния речник това поведение, което виждам в момента, и ще Ви кажа. Хората го наричат „демагогия“, защото изказващият се...(Олга Керелска: Ох, Божеее!) Моля Ви, аз никого не прекъснах! Много Ви моля! Изказващият се чрез въвеждане публиката в заблуждение се опитва да я убеди в своята правота. Уважаеми колеги, това, че съдиите в апелативния съд са 70 души, това, че има нарушение на процедурата, са неверни твърдения по моему и аз затова квалифицирам този начин на изказване като демагогия.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Кояджиков, Вие присъствахте ли на това заседание?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Присъствали сте на това заседание?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, и протоколът го има на Вашето внимание като последно тире.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Качен е, протоколът е качен.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така. Ако сте присъствали на това заседание не би трябвало да ги говорите тези неща, а камо ли да правите квалификации по отношение на това какво е демагогия, кой демагогства и т.н. Защото, ако си спомняте това заседание беше свикано като извънредно, много набързо и искам да кажа, че тогава положих особени усилия да го направим, защото предстоеше провеждането на общото събрание, вече имаше запитване към нас и ние трябваше да дадем някакъв отговор. И много добре си спомням, че действително положих лични усилия да може да се съберем да вземем становище. Когато ние обсъждахме какво становище да вземем нещата бяха единодушни до последното изречение, на което Вие се позовахте. Сега, съжалявам, че трябва да ги припомня тези неща, но ако сте добросъвестни би трябвало и Вие да си ги припомните. Не беше изработен текст, който ние да гласуваме. Включи се г-жа Имова. Тя изрази това становище, което е включено в последното изречение и в крайна сметка заседанието приключи. След това се видя този текст с това изречение, което аз Ви казвам, нито тогава, нито сега съм споделяла.

Това е, което мога да Ви кажа. Съжалявам, че по принцип на заседанията на КАК не се водят стенографски протоколи, за да установя казаното от мене.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да Ви кажа, че аз се позовавам само на документи. Чета: „След проведено гласуване, резултат 6 на 0.“

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така, а аз Ви казвам как този документ, ако писмото е документ в същинския смисъл на думата, беше изготвен.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тоест, Вашето твърдение е, че някой е написал неверен протокол, така ли да разбирам?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моето твърдение е, че ние нямахме изготвен текст, който да гласуваме, това е моето твърдение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, колегата Керелска даде своето обяснение защо и как са се получили тези мотиви. (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така, а що се отнася за общото събрание за избор на председател на Окръжен съд-Пловдив, не мислих да се включвам и да отегчавам и без това продължителната процедура, но, колеги, ако си спомняте, това общо събрание беше подкрепило първо един кандидат на 100 %, след това другия кандидат на 100 % и според мене само по себе си едно такова гласуване дори на колеги, които правят общо събрание, малко дискредитира взетите от това общо събрание решения.

БОЯН НОВАНСКИ: Отклоняваме се от темата!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, само че второто общо събрание беше преди това. Ние имахме само едно общо събрание на Пловдивския окръжен съд към онзи момент, когато гласувахме.

Но нека да приключим този дебат, да не се връщаме към Върховния административен, моля Ви!

БОЯН НОВАНСКИ: Отклоняваме се от темата!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма други изказвания подлагам на гласуване предложението, така както е предложено. Всъщност ние имаме предложение да я изслушаме, което направихме и да проведем избор. Гласуваме „за“. Който е „за“ изборът на съдия Даниела Дончева за председател на Апелативен съд – София, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа. „Против“?

2 гласа „против“. Има взето решение, има избор за председател на Апелативен съд – София.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Апелативен съд – София

Кандидат:

- Даниела Георгиева Дончева – „изпълняващ функциите административен ръководител – председател“ на Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/22.03.2022 г., комплексна оценка „Много добра“*)

-

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 9 гласа „за“ и 2 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Даниела Георгиева Дончева – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ на длъжността „административен ръководител –

председател“ на Апелитивен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да поканим колегата.

/В залата влиза Даниела Дончева/

/Георги Чолаков ѝ съобщава резултата от гласуването и Даниела Дончева напуска залата/

Поставям на обсъждане почивка, след като приключихме тази процедура. В момента е 14,15 ч., предложението е до 14,30 ч. почивка. Има ли някакви други предложения?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз мисля, че трябва да продължим заседанието, надявам се останалите двама кандидати по двете точки да бъде по-стегнато и по-бързо да приключим, и след това вече можем да дадем малко почивка, защото така или иначе много време отиде, вече пет часа дотук, времето си върви, трябва да си свършим работата по-скоро.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има и второ предложение – да изслушаме и другите двама кандидати, да проведем процедурата за Районен съд – Гълъбово и Районен съд – Тетевен и тогава евентуално да дадем почивка. Така или иначе моето предложение е първо по време. Колеги, който е „за“ почивка, 15 минути почивка, моля да гласува. /брои гласовете/ - 2 гласа „за“. „Против“ – 7 гласа „против“. Продължаваме.

Да поканим следващите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Чолаков, аз уведомявам Съдийската колегия, че ще изляза в почивка до 15 минути, много съжалявам, за което. Вие нарушавате, колеги, не към Вас това, г-н Чолаков, нарушавате изисквания по охрана на труда, на които ние също трябва по някакъв начин да отговаряме. Заседаваме тук от 9,30 ч., без каквато и да било почивка. Физиологичните потребности на човешките същества налагат преустановяване на заседанието ако не е за 15, за 5 или за 10 минути. И да говорите, че оттук насетне ще продължим да провеждаме обективно заседание просто ми се струва някак си необосновано. Аз просто имам нужда от почивка и ще я взема, както между другото правят много членове по време на заседанието. Извинявам се предварително, извинявам се и на колегите, че няма да мога да ги слушам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само с едно уточнение, че правихме една почивка 15 минути когато слагахме документи във връзка с процедурното предложение в началото, колега Дишева. Това е само за уточняване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И аз Ви напомням, г-н Чолаков, че това не беше време за почивка, можеше да изгледаме няколко точки през това време и в 9 ч. или 9,45 ч. не може да се нарече „почивка“, след като не бяхме заседавали и 10 минути! Нека да не си играем с думите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 2 от дневния ред, колеги, е избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Гълъбово. Тъй като аз докладвам точките на КАК, предложението на Комисия по атестиране и конкурсите при Съдийска колегия е да се проведе избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Гълъбово. Колеги, имаме само един кандидат – Тодор Асенов Иванов – прокурор в

Районна прокуратура – Стара Загора, имаме становище на КАК и становище на комисия по „Професионална етика“. Ако колегата е тук, да заповяда.

/В залата влиза Тодор Иванов/

Заповядайте, колега. Съгласно правилата на Съдийската колегия имате до 20 минути време, в което трябва да изложите Вашата концепция, след което ще отговаряте на въпроси.

ТОДОР ИВАНОВ: Позволете ми, уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на ВСС, уважаеми г-н председателстващ, кандидат съм за заемане длъжността „административен ръководител – председател“ на Районния съд в гр. Гълъбово. Позволете ми с няколко думи да се представя и да представя пред вас задачите, които стоят пред Районен съд – Гълъбово, така както аз ги виждам.

Казвам се Тодор Асенов Иванов. Понастоящем съм прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора, с място на изпълнение на служебните задължения в Териториално отделение – Гълъбово. Кариерата ми в съдебната система започна през 1996 г. като помощник следовател в Районна следствена служба – Раднево. След реформата в Националната следствена служба от 2000 г. съм работил като дознател в Районно управление – Раднево, Районно управление – Гълъбово, впоследствие разследващ полицай в сектор „Противодействие на икономическата престъпност“ в ОДП – Стара Загора. В продължение на 7 години и 2 месеца бях адвокат в Адвокатска колегия – Стара Загора. През 2016 г. спечелих конкурс за назначаване на работа в Районна прокуратура – Гълъбово и Районна прокуратура – Стара Загора, като изборът ми, чисто семейни и лични причини се спря на

Районна прокуратура – Гълъбово. Сума-сумарно съм работил почти 10 години.

Бях се подготвил да ви запозная с местоположението на съда, инфраструктурата, ситуацията, в която се намира. Аз се запознах с внесеното предложение за оптимизация в съдебния район на Стара Загора и с оглед тези обстоятелства, моята концепцията, която е писана през месец януари далеч не е толкова актуална, по-скоро в една качествено нова светлина, това е качествено различна ситуация и поставя съвсем различни задачи, поне в краткосрочен план пред Районен съд – Гълъбово. Нещо повече – аз мисля, че вследствие на това предложение пред Районен съд – Гълъбово задачите, които стоят вече не са в дългосрочен план, а са такива само в краткосрочен и средносрочен план.

На първо място си давам сметка, че съдебната реформа не е нито самоцел, нито с някаква определена насоченост, това са обективни обстоятелства, които налагат реструктурирането и вследствие на започналата процедура пред Районен съд – Гълъбово се очертават само две перспективи, с времеви хоризонти по моя преценка, разбира се, чисто условно, са времеви хоризонти от една до три години, като при благоприятно развитие на събитията, ако в хода на откритата, започнала вече обществена дискусия бъде обосновано необходимостта от съществуването на Районен съд – Гълъбово, да се запази съда и да продължи да функционира, но при неблагоприятното стечение на обстоятелствата ако обществената дискусия приключи с решение, че Районния съд трябва да се влее към Районен съд – Раднево, задачите, които се поставят пред Районен съд, разбира се, те тогава са вече от съвсем различно естество. Бих искал да отбележа

и за анализа, който е изготвен от комисията по „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ всички обстоятелства, които са посочени като слабости на Районния съд в Гълъбово, аз съм ги засегнал в моята концепция, макар и обвити в малко повече ефемизми, но проблемите, които са изведени, и които обективно съществуват това е по-ниската натовареност на Районния съд в Гълъбово, трайната тенденция за намаляване на делата, кадровата необезпеченост, лошата демография и като условието за вливането, че няма да бъдат затруднени гражданите при достъпа до правосъдие е посочено, че разстоянието между Гълъбово и Раднево е само 23 км. Действително всичко това е така, всички тези факти и обстоятелства са абсолютно обективни или поне са изцяло обективни към момента когато са били поднесени на вашето внимание. Доколкото в хода на откритата съдебна дискусия въпросите за демографията, за тенденцията за намаляване на делата и достъпа до правосъдие подлежат и на друга гледна точка. Обективно незаобиколими са посочените слабости, които и аз съм отразил с по-ниската натовареност, т.е. по мое мнение пред Районен съд – Гълъбово като пряка и непосредствена задача е да бъде решено бремето с командироването на магистрати, чрез комплектоването на кадровия състав от магистрати в град Гълъбово и другото е да се търси решение за завишаване на натовареността. Ако тази задача не може да бъде решена, колкото и да ми е неприятно да го кажа сценария, който стои пред Районен съд – Гълъбово е да бъдат предприети действия по безпроблемното, в създаването на добра организация за вливането на Районен съд – Гълъбово към Районен съд – Раднево, така щото проблемите, които сега са за Районен съд – Гълъбово да не се превърнат в токсични за съда приемник, защото в Раднево правораздават двама съдии,

Гълъбово, както вече казах, щатът не е комплектован, изцяло командировани, необходимостта да бъдат командировани съдии няма да бъде решена.

Общо взето мога да направя един паралел по начина, по който беше проведена реформата. За реформи в съдебната система, на които съм бил свидетел и волен, неволен, пряк участник, това е реформата от 2000 г. в Следствието, която обществената дискусия и цялата организация по реформата приключи за по-малко ако не ме лъже паметта от четири месеца и впоследствие имаше много напрежение, спорове. И на противния полюс е реформата, която беше направена със създаването на териториалните отделения в Прокуратурата. Позволявам си да отбележа, че дискусията започна през 2017 г., за Гълъбово завърши през 2020 г. За този период от време бяха проведени много срещи между административните ръководители на приемащата прокуратура и на прокуратурата, бъдещо териториално отделение и бяха стиковани, бяха отчетени всички слабости, беше направен правилен алгоритъм за преминаването и вследствие на това Районната прокуратура в Гълъбово не загуби нито един от служителите си. Нямахме никакъв хаос, никакви сътресения, нито в работата със съда, нито в работата с полицията. Това е моето виждане и смятам, че това са актуалните и новите задачи, които променят цялостната картина. Ежедневните задачи, другите текущите, които следва да се решават те остават непроменени, посочени са в концепцията ми и няма да губя повече от времето ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега. Всъщност наистина акцентът в момента пада върху това, което започна Съдийска колегия като процедура от миналата седмица.

Колеги, въпроси към кандидата? Няма как да не Ви попитам и във връзка с реформата в Прокуратурата. Как виждате Вие създаването на тези териториални отделения в Прокуратурата, заработиха ли те и какъв резултат се постигна с тази реформа в Прокуратурата.

ТОДОР ИВАНОВ: Организацията беше създадена по такъв начин, щото нямаше абсолютно никакви сътресения. Нямаше качествена промяна в методиката на работата, в начина на работата, всичко беше уточнено до последната подробност, в това число местната подсъдност, защото вече сме една прокуратура Стара Загора, но местната подсъдност по какъв начин ще бъде осъществявана, т.е. запазихме схемата за подсъдно на районния съд, към който се намира да се произнася това териториално отделение. Удължаването на сроковете. Районът е специфичен. Голяма част от хората работят в обекти от национално значение. Издаването на служебни бележки за започване работа в обекта, надзора за законност, всичко беше уточнено до последната подробност, просто за нас датата 1.1.2020 г. се превърна просто в дата от календара.

БОЯН НОВАНСКИ: Какво Ви е мнението за командироването в съдебната система? Във връзка с това, че говорихме и отвън.

ТОДОР ИВАНОВ: Въпросите, които ми бяха зададени от БИПИ аз дадох отговор на този въпрос. Моето мнение е, че системата за командироването е изцяло в интерес на магистратите, на правораздаването в гр. Гълъбово, но тя има една особеност – когато правораздаването се извършва изцяло от командировани магистрати така или иначе по едно дело, което не може да бъде довършено, това е предимно за гражданските дела, едно дело

когато не може да бъде довършено от друг магистрат, от един магистрат, се поема от друг магистрат, който има различно виждане, различен подход и всичко това води в крайна сметка в голямата си част до един неубедителен краен акт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имате ли въпроси?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Предварителната ми бележка е, че досега всъщност през по-голямата част от времето, на практика през цялото май, заседавахте без кворум и колегата Мавров, който гласува против обявяването на почивка всъщност си я взе. Това като предварителна бележка.

Здравейте, колега. Съжалявам, нямате нищо общо.../шум в залата, говорят всички/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само да Ви кажа, че колегата Имова се обеди преди малко, че слуша, но просто не е добре здравословно и затова я няма на екрана. Говоря за колегата Имова.

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чудя се дали да коментирам това как може да се участва в заседание на Съдийска, кога да се участва, кога сме в отпуск, кога сме ги прекъснали за участие по една точка от заседанието и т.н. Просто се чудя дали да изкоментирам, но ще се въздържа.

Имам въпрос към кандидата. Доколкото разбирам Вие сте работил само в областта на наказателното право. Нали така?

ТОДОР ИВАНОВ: Не. Бил съм 7 години и 2 месеца адвокат. Работил съм и граждански дела и административни.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, аз съм пропуснала. Въпросът ми щеше да бъде затова смятате ли, че може да се справите идвайки от прокуратурата с всички видове дела първо.

И следващият ми въпрос е - известни са на всички проблемите на този Районен съд, ние многократно сме ги дискутирали, Вие виждам, че също сте запознат – в крайна сметка бих искала да Ви попитам – бихте ли се кандидатирали, т.е. бихте ли участвал в конкурс за съдия, външен, на ниво районен съд, ако не беше тази процедура за административен ръководител. Питам Ви това, за да разбере мотивацията Ви да станете съдия, защото Вие самия казахте, че сте наясно, че дори да бъдете избран днес за съдия това ще бъде за кратък период от време, което между другото не е сигурно, защото не се знае дали тази процедура ще приключи по начина, по който се обяви, че ще приключи, но така или иначе за мотивацията Ви ми е въпроса.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да питам – Вие за председател ли казахте, че ще бъдете кратко или за съдия, кое от двете?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Чолаков, аз схванах, че той каза, че ще бъде председател за кратко, защото иначе не вярвам да напусне, но пък ако имате нужда от това уточнение, но така или иначе след това той не може да бъде освободен от длъжност и тръгнахме много далеч да разсъждаваме, за мотивацията ми е въпроса.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Каква всъщност е мотивацията Ви с оглед все пак ситуацията, че сте били само с наказателни дела основно, извинявам се, не само с наказателни, съответно процедурата, която предстои пред Гълъбово хипотетично.

ТОДОР ИВАНОВ: Най-напред искам да отговоря за поставения въпрос за гражданските дела. Гражданската материя не ми е чужда, имам пиетет към тази материя и в случай, че бъда избран за административен ръководител моето виждане е, че трябва гражданските дела да бъдат поети именно от мен, защото

съм работил като прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора, териториално отделение Гълъбово, т.е. би възникнал проблем с моето вземане на участие по наказателни дела, където съм бил наблюдаващ прокурор, дела, по които съм внасял актове. Моето намерение и амбиция е съда да започне да работи в най-кратки срокове, без да има необходимост от нови и нови командировани и изпратени в рамките на три месеца. Това е първият въпрос.

За каква е била мотивацията ми и дали бих се кандидатира на конкурса за съдия. Няма процедура такава открита и ако имаше такава процедура не знам как бих постъпил, не знам дали бих проявил интерес, дали бих пожелал да изляза извън зоната си на комфорт, просто въпросът е хипотетичен и ми е трудно да дам конкретен отговор, но решението, което взех беше твърдо, обмислено, не прибързано, не съм се втурнал през глава да кандидатствам, напротив – опитах се да направя обективна преценка мога ли да бъда и полезен, защото ако не можех да бъда полезен, ако не смятах, че мога да бъда полезен, аз не бих търсил да поема тази отговорност. Доколко съм прав и доколко съм сгрешил не знам, надявам се да не греша. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само да питам, извинявайте, колега Дишева. С оглед промените, които застъпихте, започналата процедура, Вие все още искате ли да станете председател на този съд – да или не, щом сте тук.

ТОДОР ИВАНОВ: Аз смятам, че точно в този период на промени, дори ако приемем, че това е един потъващ кораб, той трябва да има капитан, защото капитанът трябва да пази от паника.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чух, че използвахте изразът „надзор за законност“, бил решен въпросът със надзора за

законност в Районната прокуратура когато се създавало териториално отделение, може би аз не съм разбрала нещо, но за какъв надзор за законност всъщност говорите. Позволявам си този въпрос, нищо че кандидатствате за председател на съд, но понеже Ви беше вече зададен въпрос, свързан с работата на прокуратурата, затова си позволявам и аз да го задам. За какъв всъщност надзор за законност говорихте?

ТОДОР ИВАНОВ: Имах предвид актовете на Общинския съвет в Гълъбово, които са представени на вниманието на прокуратурата и обсъждането дали те не противоречат на законите в страната, откъде ще бъде осъществяван този надзор за законност, дали от териториалното отделение или от Районната прокуратура в Стара Загора. Този въпрос беше обсъден и беше взето решението, по начина по който да се процедира.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега.

Колеги, други въпроси? Колеги, ако нямаме въпроси, тогава да освободим колегата Иванов. Изчакайте, колега, да проведем дебат и съответно да се проведе и гласуване.

/От залата излиза Тодор Иванов/

Колеги, откривам дебатът. Произнасяме се по избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Гълъбово.

Заповядайте, колега Новански!

БОЯН НОВАНСКИ: Аз сега няма да скрия, че изпитвам доста голяма симпатия към колегата Иванов, може би защото дълго време е бил адвокат, но всъщност най-вече, защото се кандидатира за административен ръководител на съд, който е в незавидно положение, имам предвид промените в съдебната карта, които инициира Съдийската колегия. Въпреки всичко това аз смятам, че

чест му прави да се изправи пред нас в защита на институцията, в която иска да работи. Гласувам му вот на доверие и му пожелавам успех. Мисля, че в тези трудни времена той ще се справи. Що се касае до подкрепата на Общото събрание не знам вече какво да кажа, може би ще изчакам г-жа Керелска да си каже мнението. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания?

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз намирам, че колегата днес притежава необходимите качества за председател, само че аз лично считам, че не е добре да се избира председател при условие, че има такава процедура, която ние открихме за закриване на съда, някак си ми се вижда безсмислено. Много се изкушавам да гласувам за колегата, с оглед на това, че той пък после ще стане съдия и ние на практика ще увеличим съдийския щат, само че аз вече веднъж се изказах, че някак си не стои добре ние да открием процедура за закриване на един съд и на следващия ден да избираме председател. По-скоро се чудя дали не е по-добра идея да отложим изборът днес, защото колегата не заслужава да получи отказ, поне от моя страна, заради обективни причини, някак си няма да е честно, а в същото време пак казвам – аз лично имам проблем с това да гласувам за избор на председател, при условие, че специално за съда в Гълъбово аз дотук не чух от магистратската общност, а между другото включително и от представители на изпълнителната и законодателната власт някакво противопоставяне, имам предвид в частни разговори, така че ми се струва, че това ще е най-безпроблемното закриване на съд дотук. Затова дали да не помислим за отлагане на този избор. Ако случайно не успеем с тази процедура, твърде е възможно и нещо да

се случи и да не успеем да прокараме тази реформа, все пак да не лишаваме колегата от възможността да получи този шанс.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаме процедурно предложение за отлагане, доколкото разбирам, на процедурата.

Колега Мавров, след това колегата Магдалинчев.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Моето становище го знаете – аз няма да гласувам за закриването на нито един съд, така че ще гласувам в полза на колегата да стане председател на Районния съд в Гълъбово.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз също ще подкрепя колегата. Действително ние сме приели една процедура в тази посока, докато се реализира този съд така или иначе има нужда от един ръководител, който да продължи да работи там. Непрекъснато сме свидетели на години командироване на съдии от съдилищата от Старозагорския съдебен район. Не се знае докога ще продължи нашата процедура. Прави му чест, че в случая е решил да работи в интерес на институцията, колкото го има. В момента, колеги, в който евентуално вземем решение за закриване на съда при това положение ще се съкрати неговата длъжност, ще бъде преназначен на друго място колегата и толкова. Аз ще подкрепя предложението за неговата кандидатура за председател на Районния съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тъй като все пак имаме процедурно предложение за отлагане аз съм длъжен да го подложя първо това предложение, след това ще дам възможност ако не се вземе решение за отлагане да продължим с дебата по същество.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз вземам думата по процедурното предложение. Не ми е известно да сме имали друг

такъв случай, ама пък коя съм аз да се позовавам на практиката ни на Съдийска колегия.

По същество всъщност не намирам основание при изслушан кандидат, приключила процедура по задаване на въпроси ние по някаква целесъобразност за неясно колко дълъг срок да отлагаме изслушването. Процедурата приключва по определен начин и след това можем да открием друга или да не открием друга, но да стоим при изслушан кандидат, как ще продължим следващия път процедурата, само от гласуване ли? Съжалявам, не обичам такива силни изказвания, но ми се струва просто абсурдно подобно процедиране. Хайде, оттеглям абсурдно, несъответно на предвидената процедура в закона и в наредбата за конкурсите. Вземам становище само по процедурното предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, по процедурното предложение, който е „за“ отлагане на процедурата за избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Гълъбово, моля да гласува. Който е „за“. 2 гласа „за“. „Против“? /брои гласовете/ - 7. Отхвърля се това предложение.

Продължаваме по същество изказванията.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вземам думата, за да кажа, че няма да гласувам в подкрепа на кандидатурата за председател на Районен съд – Гълъбов на г-н Тодор Иванов – прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора и вземам думата, защото не съм съгласна със съображенията, които бяха изложени от колегата, който каза, че няма да подкрепи тази кандидатура. Аз считам, че на първо място подобно съображение по целесъобразност не би следвало да намира място в процедурата, ние трябваше да я спрем, можеше да я спрем ако беше направено подобно изявление

преди да пристъпим към изслушване. Това според мен е допустим способ, можеше да отложим за друга дата изслушването и други подобни неща. Аз считам, че от изслушването, макар и кратко, което проведохме на кандидата не е достатъчно убедително, всъщност за мен не е никак убедително желанието му, намерението му да стане председател на Районния съд. Аз не напразно го попитах – бихте ли се кандидатирали за съдия, т.е. на първо място по мое виждане от този отговор аз не получих потвърждение, че г-н Иванов иска да стане съдия, т.е. да работи като съдия. То очевидно, че в това се изразява голяма част от трудовата функция на административния ръководител на едночленния съд в Гълъбово.

И на следващо място – от беглата представа на познания, която с използването на израза „надзор за законност“ аз придобих считам, че подобно виждане за правомощията на Прокуратурата, повтарям, нищо, че избираме председател на съд, е несъответно на действащите конституционни текстове и текстове от ЗСВ, регламентиращи правомощията на Прокуратурата. И понеже става въпрос за правомощия в областта на административния процес, текстът, който регламентира участието на прокурора в административния процес, включително и възможността му да оспорва подзаконови нормативни актове, за което стана въпрос, не се нарича „надзор за законност“. Това е понятие, което е изоставено доста отдавна и според мен не би следвало да се използва от действащ прокурор, кандидат за председател на Районен съд. По тези съображения аз ще гласувам против кандидатурата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма други изказвания. Има ли други изказвания, колеги? 9 човека сме, тъй като колегата Керелска я няма и колегата Гроздев. Вече сме 9 човека.

Колеги, ако няма други изказвания, пристъпваме към гласуване. Който е „за“ изборът на Тодор Асенов Иванов – прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора за председател на Районен съд – Гълъбово, моля да гласува. /брои гласовете/ - 7 гласа „за“. „Против“? Г-жа Марчева и г-жа Дишева. Двама „против“. Не се избира колегата за председател на Районен съд – Гълъбово.
/решението е прегласувано/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Чолаков, дали не е целесъобразно да поканим г-н Гроздев да участва в заседанието при гласуването?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз нямам нищо против, но пак да бъде казано, че събираме кворум. Аз вече не знам как да реагирам понякога.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също повдигам въпросът, защото ние бяхме 11 човека.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Керелска я няма в момента и колегата Гроздев.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колегата Керелска ми заяви, че не се чувства добре, но ако искате ѝ се обадете да я попитате защо в 14,45 ч. е напуснала заседанието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Гроздев каза, че ще се включи в гласуването.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност аз нямам никакъв интерес да правя подобно предложение, но все пак е разумно да поддържаме кворума на заседанието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, аз затова вече не знам дали да събираме хора, да не събираме ли, веднъж е проблем, друг път не е проблем, и аз не знам как да реагирам понякога.

Така или иначе, колеги, тъй като го няма все още колегата Гроздев ние трябва да вземем решение за прегласуване, така или иначе беше направено гласуване.

Колеги, подлагам на прегласуване решението, което взехме преди малко, с оглед обстоятелството, че колегата Стефан Гроздев заяви, че иска да бъде включен в процедурата по гласуване. Който е „за“ решението за прегласуване, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8 гласа „за“. „Против“ – 1 глас „против“. Взема се решение за прегласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: То при отсъствието на г-н Гроздев за какво да се прегласува, извинявайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Той се обади и каза, че иска да се включи.

Колеги, има предложение за 10 минути почивка така или иначе. Подлагам го на гласуване, защото преди малко подлагах на гласуване и това предложение. Който е „за“ почивка 10 минути до 15 ч., моля да гласува. /брои гласовете/ - 8 гласа „за“. „Против“? 1 глас „против“.

В 15 ч. продължаваме.

/след почивката/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме, колеги.

На фаза сме обсъждане и гласуване на предложението за избор на „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Гълъбово.

Изказвания има ли други, колеги? Ако няма изказвания тогава подлагам на гласуване предложението за избор на Тодор Иванов – прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора за

председател на Районен съд – Гълъбово. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8 гласа „За“? 3 гласа „против“. С 8 гласа „за“ и 3 гласа „против“ има взето решение за избор на колежата Тодор Иванов за председател на Районен съд – Гълъбово.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд – Гълъбово

Кандидат:

- Тодор Асенов Иванов – прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора, с ранг „прокурор в ОП“ (*Атестиран с решение на Прокурорската колежия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 36/27.10.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 8 гласа „за“ и 3 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Тодор Асенов Иванов – прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора, с ранг „прокурор в ОП“ на **длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Гълъбово**, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Тодор Иванов/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Успех Ви желая! Успех, колега. Каквото и да предстои на Районен съд – Гълъбово, пожелавам успех.

/От залата излиза Тодор Иванов/

Докладвам точка 3 – избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Тетевен. Колеги, имаме един кандидат, колегата Ани Борисова Георгиева, която издържа стоически отвън. Да я поканим за изслушването.

/В залата влиза Ани Георгиева/

Заповядайте, колега! Съдия Георгиева, Съдийска колегия разглежда точка 3 от дневния ред, а именно избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Тетевен. Съгласно правилата, приети от Съдийска колегия до 20 минути можете да изложите Вашата концепция във връзка с виждането как следва да се развива този орган на съдебната власт, след което ще Ви задаваме и въпроси.

Заповядайте!

АНИ ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви. Дами и господа, ще ви представя моята концепция и мотивите ми да участвам в този конкурс се основават на придобития ми професионален опит. Аз съм била юрисконсулт на „Свилоза“ до 2005 г., след това до 2015 г. до назначаването ми съм била адвокат. Работила съм от 2000 г. до 2002 г. допълнително и като преподавател в Стопанска академия, гражданско право, обща част. Била и директор във връзка с инвеститорите на „Свилоза“ една година от 2004 г. до 2005 г. Назначена съм в Районен съд – Тетевен на 4.3.2015 г. и оттогава съм съдия. Районен съд – Тетевен има отличен колектив. Много сплотен, всичко там мога да кажа, че се развива в най-добра и

положителна насока, както при магистратите, така и при служителите всички работят съвместно и резултатите са явни.

Съдебният район, там е високопланински район, между другото, Тетевен, общината е около 22 500 души, Ябланица, другата община е около 7 000, казвам около, сега точните цифри, като част от селата са високопланински и не само селата и бившите махали, сегашните са като квартали на Тетевен, те са някои много близо до билото. Така че региона не е много лесен като регион, населен е, според мен, достатъчно дела има в региона и за 2021 г. всичко делата са 43,83 %, за 2020 г. са 38,38, а за 2019 г. е 43,28, като свършените дела за 2021 г. са 39,42 %, за 2020 г. – 33,72 %, за 2019 г. – 39,03 %.

Сградният фонд на съда, сградата е строена за съд. Това е една триетажна сграда, като на първи етаж се помещават съдията по вписванията и кабинети има на прокуратурата, и на съдия-изпълнителя. Съдебните зали са на втори и на трети етаж в самия съд, като сме 3 съдии, 1 съдия по вписванията, 1 съдебен изпълнител и 16 служителя. През 2021 г. не бе разрешен само въпросът с реконструкцията на сградата, заради инвестиционния проект, там трябва и такъв и все още понеже не е изготвен още в окончателен вид, и след това би трябвало да се одобри от общинската техническа служба и да започне самият ремонт на покрива на сградата, като направили сме ремонт на отоплителната инсталация на съда, това е котелното, парната инсталация. В сградата има изградена е и локална компютърна мрежа, която покрива изцяло необходимостта от автоматизиране на работните места, три сървъра, 25 работни станции, две копирни машини, принтери. Делата се разпределят на случаен принцип, в момента от централизираната система ЕИСС.

Целите и мерките за постигане на ефективно и качествено правосъдие. Считаю, че е хубаво с оглед повишаване на ефективността на съдиите да се споделят индивидуални практики за по-бързо разглеждане на делата, за разглеждане от отделните съдии, обучение в НИП. Това е една традиционна форма, но е хубаво и много е важно, това са т.нар. „изнесени обучения на НИП“, както е регионалното обучение като цяло се провежда в целия апелативен район и същото имат едно голямо предимство за организиране на такива обучения в сътрудничество с останалите съдилища от региона, което е едно по-лесен начин за обмен на информация.

Правени са ни три планови проверки, които са завършили с много добри резултати или фактически имаме комплексна планова проверка със заповед от 14.7.2020 г. на главния инспектор на Инспектората и обхваща проверка за образувани дела на приключване на гражданските дела 2018-2019 г., като в акта за резултатите от проверката е отразено, че от извършената проверка по образувание и движение, и приключване на делата, са в установените срокове, както и от извършената проверка по организация на административната дейност на Районния съд – Тетевен може да се направи извод за много добра организация на работата.

Със следваща заповед от 9.9.2020 г. на главния инспектор към ВСС с обхват на проверката – анализ на наложените от Районния съд мерки за защита по Закона за защита от домашно насилие в акта от резултатите от проверката е отразено, че се констатира, че районните съдилища прилагат разпоредбите на закона Защита от домашно насилие, като по този начин изпълняват основния принцип, залегнал в закона за бързина и спешност от

защита, т.е. считам, че съда работи добре и ефикасно, като също така считам, че трябва да се популяризира медиацията, аз съм нейн привърженик, между другото, тъй като по този начин биха се решили голяма част от проблемите още в техния зародиш, но трябва да се създадат и условия за тази медиация, тъй като към настоящия момент такава може да бъде извършена по граждански дела, НПК няма изрично текст, но мисля, че по делата от частен характер може да се работи, но трябва някакъв механизъм в закона да бъде определен точно дали ще бъде задължителна първа медиционна среща, как ще се процедира когато имаме особен представител примерно по гражданските дела или страната откаже да се яви, но в този аспект вече трябва да се работи и считам, че с реализиране на посочените мерки ще се постигнат набелязаните цели и задачи за утвърждаване авторитета на съда и общественото доверие за подобряване управление и постигане на високо качество и бързина на правосъдието.

Това е концепцията ми. Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, въпроси към кандидата?

Да питам аз нещо, колега. Така или иначе Вашите дела са на касационна инстанция на Административен съд – Ловеч? Нали така? Говоря за тези, които са наказателните ах-та и ако има все още такива по ЗСПЗЗ, които гледате или 24-часовите задържания, те подлежат на обжалване пред Административен съд. От трите вида имате? Да ми кажете по какъв начин делата стигат от Районен съд – Тетевен до Административен съд – Ловеч, говоря, тъй като Административен съд – Ловеч не работи с ЕИСС, а Вие работите изцяло с ЕИСС. Каква организация имате създадена, понеже във всеки окръжен район е по различен начин, просто ме интересува при Вас как е организацията и съответно имате ли

проблеми с противоречивата практика, ако има такава, в Административен съд – Ловеч. Имате ли комуникация с колегите от Ловеч?

АНИ ГЕОРГИЕВА: Ако постъпи съответната жалба делото просто се изпраща, опакова се, изпраща се на съответния съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изцяло на хартиен носител?

АНИ ГЕОРГИЕВА: Да. Така е засега.

За противоречива практика аз лично не съм срещала, не ми се е налагало, по принцип преглеждала съм практиката на Административен съд – Ловеч, не ми се е случвало, нямам такъв случай с противоречива практика.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви.

Въпроси други, колеги, имате ли?

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам само да питам – имате ли специализация при разглеждането на делата?

АНИ ГЕОРГИЕВА: Имахме докато бяхме четирима съдии, в момента сме трима, тъй като едната бройка беше взета и дадена на Районен съд – София. В момента имаме граждански съдия, който разглежда и определени наказателни, наказателен, който разглежда определени граждански, а аз съм в смесения състав. Аз разглеждам всички видове дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Но това е по решение на тримата на Общо събрание.

АНИ ГЕОРГИЕВА: Да. Взели сме решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Аз имам още едно питане. Четох протоколът на Вашето изслушване. Там най-накрая в

този протокол Вие казвате, че ще поискате увеличаване на щата с един съдия и назначаването на един съдебен помощник в съда. Сега, аз пред мен е натовареността на Вашия орган. За информация на колегите това е в точката: „Справка за РС-Тетевен“, последното тире. По действителна натовареност аз чета 24,67 дела при средна за страната 61 и брой свършени 19,28 при средна за страната 43,72. Та в тази връзка моят въпрос е – действително ли ако получите нашето доверие ще поискате увеличаване на щата с тези две бройки и ако е така – защо, аргументите за това какви са?

АНИ ГЕОРГИЕВА: Действително ще поискам увеличаване на щата. В самата си концепция съм написала, че делата са се увеличили – 2021 г., дадени са по дела как са, 2021 г. имаме граждански 1210, наказателните естествено са спаднали, но делата са се увеличили с 222, като натовареност за 2021 г. съм я дала 43,83, както е по доклада. Районен съд – Тетевен по отношение на наказателните дела, те са тежки там, са предимно дела с телесни повреди и управление с алкохол или чрез упойващо вещество. Това са делата, а те не са леки дела.

По отношение на гражданските дела масово имаме дела за Закона за кадастъра и имотнен регистър, плюс делбата с него, защото при тези високопланински села, а ние имаме 4-5 такива села, когато е заснеман кадастъра има страшно много грешки и масово имаме такива дела. Факт е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Георгиева.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Здравейте, колега. Аз искам да направя един коментар във връзка с изказването на г-н Кояджиков, защото съзирам определен проблем в тази таблица, която е качена на нашето внимание. Невъзможно е натовареността

по щат да е по-висока, отколкото действителната натовареност. При щатна численост 3 бройки, които са напълно заети. Тук има някаква техническа грешка или необходимост от допълнително пояснение. Логиката е обратна и обикновено действителната натовареност, не ме прекъсвайте, г-н Кояджиков, както и Вие не обичате, обикновено действителната натовареност е по-висока, отколкото натовареността по щат. Може би имаме нужда от разяснение в тази връзка, понеже се правят аргументи по повод на концепцията на кандидата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искам да кажа, че това ми направи впечатление и на мен и преди да се изкажа направих справка в дирекцията и ми казаха, че това е информацията, получена по служебен път от натовареността. Затова не го подлагам на никакво съмнение, но наистина е смущаващо това като цифри, като число. Видях го, направих справка и затова си позволих изказването.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама Вие сигурно сте объркали графите, след като Вие сте подали тази справка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, дайте да приключим с колегата, после можем да дебатирате това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Чолаков, това е съществен въпрос.

АНИ ГЕОРГИЕВА: Взела съм го от доклада.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това не са Ваши неща. Това са в една таблица, която не е представена от Вас, съдия Георгиева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това не касае Вас, колега.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не е част от концепцията Ви и понеже г-н Кояджиков попита действително ли ще искате

увеличаване на щата при тази ниска натовареност, аз просто искам да изясним, защото според мен натовареността не е 24 дела на месец, а е 49, и която и от двете да е едната със сигурност е неправилна. Имаме нали трима души по щат, които са заети? Т.е. тези две графи би трябвало да съответстват една на друга. Не знам коя от двете е вярна, но едната е грешна със сигурност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Би имало възможност да са това цифрите ако евентуално ако някой е командирован.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент, колега Кояджиков. Кога Ви беше взета бройката знаете ли?

АНИ ГЕОРГИЕВА: Преди две години беше.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Т.е. тези отчети, които са в момента са за пълна година с трима. Значи трябва да бъдат еднакви.

АНИ ГЕОРГИЕВА: За трима са. Аз съм взела от доклада цифрите. В същият ден, в който беше изготвен доклада аз взех и цифрите. Не знам някаква грешка да е, но при мен са тези цифри, които аз съм представила. Постъпили дела граждански за 2021 г. – 1210, за 2020 г. – 998, и за 2019 г. – 1114. Наказателни – 368 – 2021 г., 2020 г. – 410.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колега Георгиева, случайно дали имате информация колко дела се разглеждат на човек на месец през 2021 г. във Вашия съд?

АНИ ГЕОРГИЕВА: На месец не, нямам такава.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз за втори или за трети път казвам – изобщо не се съмнявам в достоверността на данните, които са посочени от кандидата за председател, съдия Ани Георгиева мисля, не като Борисова? Георгиева. И докато тя сега повтаряше цифрите аз направих груба сметка излизат по около 50

дела, обърнете внимание, че таблицата, за която говори Кояджиков е само за първото полугодие на 2021 г., но излизат средно по 50 дела, което е съвсем близко до 49,33. Така че тези цифри 24,67 брой дела за разглеждане действителна натовареност не знам откъде са взети, но те просто не са верни. И 49 брой дела за разглеждане е доста по-високо от средната за страната, която е 35,50. Нека да изясним този въпрос, защото съзирам някакви доводи против намерението на съдията, който ако изберем за председател е заявил, че ще поиска възстановяване на щата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Дори и да възприемем тази таблица за сбъркана за действителната натовареност и да възприемем тази за натовареност по щат за достоверна. Нали казахте, че около 50 излиза? Брой за разглеждане 49,33 при средна 49,96, брой свършени 38,56 при средна 35,50. Нали това възприемаме за достоверно?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Така мисля.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Така е логичното между впрочем, но това не води до промяна на въпроса ми. При това положение правим извод за средна натовареност или близката до средна натовареност. Прощавайте, само да ви кажа, че в конкурси и в статистика данните са това, което са на нашето внимание. Не знам защо така се е получило, но това е проверено, да знаете.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, справата е изготвена от отдел „Конкурси на съдии“, в момента от статистическия отдел ще донесат справка, но аз искам да обърна внимание, че всички данни в статистическия отдел се събират от данните на съдилищата, т.е. това, което е подадено от съдилищата. Ние не правим собствени данни, собствена база данни. Ако има някаква грешка в броя дела

явно така е подадено от самия съд, но сега ще проверят за всеки случай, но това е.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така е. И моята информация е, че това, което е на вашето внимание е информация, получена от Тетевен, обобщена е в отдел статистика и статистика са го дали на конкурси за целите на днешното изслушване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси имаме ли към кандидата? Ако нямаме въпроси да благодарим на колегата. Изчакайте отвън да проведем дебат и гласуване и след това ще Ви поканим за резултата.

/От залата излиза Ани Георгиева/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, Керелска, въпрос имахте ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имах технически проблем, но той междувременно се разреши.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

Колеги, откривам дебатът в точка 3 от дневния ред, а именно избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Тетевен. Кандидат Ани Борисова Георгиева.

Изказвания, колеги?

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, аз ще я подкрепя съдията Георгиева безспорно. Добре уреден съд, без проблеми, според мнението на съдиите по този начин ще се получи приемственост в административното ръководство, добра атмосфера на работа, няма никаква причина да не бъде подкрепена Ани Георгиева, независимо че по мое мнение това, че тя ще предложи увеличение на щата със съдия и съдебен помощник няма как да бъде обосновано. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е въпрос на друг дебат, колега Кояджиков, не е на този.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така, точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания? Няма други изказвания. Тогава подлагам на гласуване решение по точка 3 от дневния ред – избор на Ани Борисова Георгиева – съдия в Районен съд – Тетевен за председател на този Районен съд. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа. Само една информация – данните, които бяха коментирани са точно такива, каквито са коментирани преди малко.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

3. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд – Тетевен

Кандидат:

- Ани Борисова Георгиева – съдия в Районен съд - Тетевен, с ранг „съдия в ОС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 8/16.03.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Ани Борисова Георгиева – съдия в Районен съд - Тетевен, с ранг „съдия в ОС“ на **длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд**

– **Тетевен**, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Ани Георгиева/

/Георги Чолаков ѝ обявява резултата от гласуването/

АНИ ГЕОРГИЕВА: Благодаря ви.

/От залата излиза Ани Георгиева/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме с точка 4 от дневния ред. Отново е Комисията по атестирането и конкурсите. Касае се за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в Административен съд - Ловеч и административен ръководител - председател на Районен съд - Чепеларе.

Колеги, по отношение на Административен съд-Ловеч кандидатите са двама, а за Районен съд-Чепеларе кандидатът е един. Отварям календара и виждам съобразно нашата установена практика по трима кандидати да изслушваме, че следващата свободна дата е 21 юни. Предложението ми е да гласуваме дата 21.06. по отношение на двата органа на съдебна власт с трима кандидати - 21.06. от 09.30 часа.

Ако няма други предложения, подлагам на гласуване това мое предложение.

Който е „за“, моля да гласува. 10 гласа, единодушно. Няма да подлагам за „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители на Административен съд - Ловеч и Районен съд – Чепеларе

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

Административен съд - Ловеч - 2 кандидати: 21.06.2022 г.

Районен съд - Чепеларе - 1 кандидат: 21.06.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка от дневния ред - 5, е съответно определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Хасково, поради изтичащ мандат, като мандатът на колегата Миглена Тянкова изтича на 29.05.2022 г.

Предложението е съответно да бъде определена Миглена Тенева Тянкова - досегашният административен ръководител. има съответните спазени процедури, има си и съответните съгласия.

Който е „за"... Извинявайте, колеги! Дебат по тази точка? Няма изказвания.

Който е „за" колегата Миглена Тенева Тянкова да бъде определена за временно изпълняващ длъжността

„административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Хасково, моля да гласува.

10 гласа, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Миглена Тенева Тянкова - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Хасково за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.05.2022 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващото предложение, колеги, е точка 6 от дневния ред.

Точка 6 от дневния ред касае процедура за избор на заместник-председател на Военно-апелативен съд-София.

Сега, по принцип проектът за решение е бил да се предложи на Съдийската колегия да се освободи, на основание чл. 160 от ЗСВ, Юлиан Венциславов Банков и съответно да се назначи предложения кандидат полк. Лидия Петрова Евлогиева-Иванова -

съдия във Военен съд - София, и съответно диспозитиви да се възложи на двамата колеги да довършат делата, които са започнали.

На проведено заседание на КАК на 15 май т.г., след направен самоотвод на колегата Атанаска Дишева и при получен резултат 2 гласа „за“ и 3 гласа „против“ за разглеждане на предложението, решение на комисията не беше взето.

Колеги, нямаме взето решение от Комисията по атестирането и конкурсите.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съм направила и пред КАК, правя си отвод от разглеждане на тази точка поради близките си отношения с вносителя на предложението от една страна, и качествата на предложениия кандидат, но това е допълнителен въпрос, който е пък близък родственик на наш колега.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, откривам дебата. Имаме предложение за освобождаване на полк. Юлиан Венциславов Банков от длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Военно-апелативен съд и назначаване на освободената щатна длъжност съдия във Военно-апелативния съд, и назначаване на полк. Лидия Петрова Евлогиева-Иванова - съдия във Военен съд - София за „заместник на административния ръководител“.

Изказвания, предложения за разделно гласуване?

Колега Марчева, виждам ръката Ви. Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще гласувам „за“ предложението на административния ръководител. И друг път съм поддържала становището си, че при наличие на предвидените в закона професионални качества и нравствени на кандидатите не

следва Съдийската колегия да обсъжда други обстоятелства. В случая колегата Лидия Петрова Евлогиева-Иванова според мен притежава нужните качества. Познавам колегата отпреди доста години, макар последните години да не съм общувала с нея и моите впечатления от работата си с нея са, че тя е един прекрасен юрист, с много добри организационни качества, действително много впечатляващи, поради което аз нямам съмнение, че колегата ще се справи перфектно на тази длъжност. Затова ще гласувам с удоволствие за нейната кандидатура.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания има ли?

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз също ще подкрепя предложението на председателя. Само искам да Ви кажа, уважаеми колеги, че са налице абсолютно всички законови предпоставки на изключението по чл. 169. В конкретния случай, ако обърнете внимание на протокола от общото събрание, нито един магистрат от Военно-апелативния съд не е изразил желание, а напротив, отказал е да заеме тази длъжност „заместник на административния ръководител“.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А и това изключение сме го прилагали вече, поне лично аз се сецам, за Апелативен съд-Бургас, Окръжен съд-Пловдив, мисля, че за поне 2-3 съдилища сме прилагали, когато нито един от съдиите в съответния съд изрично не заяви съгласие или пък е против да бъде назначен за заместник-председател на съответния съд.

Колеги, други изказвания?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз няма да навлизам в обсъждане на професионалните и нравствени качества на кандидата за „заместник-председател“ на Военно-апелативния съд, но ми се струва, че напоследък стана практика в този съд всъщност кариерното израстване да се осъществява чрез избор на заместник-председатели и ако не ме лъже паметта, г-н Банков беше избран за заместник-председател по същия начин, и то не беше много отдавна. Поправете ме, ако не съм права!

Сега, не знам защо, не ми е известно по какви причини, той не желае повече да бъде заместник-председател. Пак нали никой от останалите съдии от Военно-апелативния съд няма желание да стане заместник-председател и се отива към изключението да се дърпа заместник-председател от долния съд, като с това пак казвам, че на практика се заобикаля конкурсното начало.

По тези причини аз ще гласувам „против“ това решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Колеги, няма предложение за разделно гласуване. Има изказвания „за“ и „против“ като цяло за тази процедура, поради което подлагам на гласуване анблок проектите за диспозитиви както следва, а именно:

Освобождава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 175, ал. 8, изр. 1-во от ЗСВ, полк. Юлиян Венциславов Банков от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Военно-апелативния съд.

Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, полк. Лидия Петрова Евлогијева-Иванова - съдия във Военен съд - София на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на

Военно-апелативния съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата.

Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, освободения от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Военно-апелативния съд полк. Юлиян Венциславов Банков на длъжност „съдия“ във Военно-апелативния съд, с ранговете съответно по таблицата.

И възлага на полк. Лидия Петрова Евлогиева-Иванова да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела във Военен съд-София, на които е даден ход на съдебното следствие.

Който е „за“, моля да гласува. 9 гласа. Не, 8 гласа „за“.

„Против“? Един глас „против“.

С 8 гласа „за“ и 1 глас „против“ има взето решение по точка 6.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Военно-апелативен съд за освобождаване на полк. Юлиян Венциславов Банков от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Военно-апелативен съд и назначаване на полк. Лидия Петрова Евлогиева-Иванова - съдия във Военен съд - София на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Военно-апелативния съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 175, ал. 8, изр. 1-во от ЗСВ, полк. Юлиян Венциславов Банков от

заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Военно-апелативния съд.

6.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, полк. Лидия Петрова Евлогијева-Иванова - съдия във Военен съд - София на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Военно-апелативния съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

6.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, освободения от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Военно-апелативния съд полк. Юлиян Венциславов Банков на длъжност „съдия" във Военно-апелативния съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоназначения заместник на административния ръководител - заместник-председател на Военно-апелативния съд.

6.4. ВЪЗЛАГА на полк. Лидия Петрова Евлогијева-Иванова да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела във Военен съд-София, на които е даден ход на съдебното следствие.

/Решението е взето без участието на Атанаска Дишева, поради направен самоотвод/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така, колеги, докладвам точки 7 и 8. Докладвам ги по нашата практика анблок.

Решения на КАК и по двете точки, като едното предложение е за взимане на решение за..., а, момент, бъркам. А, точно така. Не бъркам, предложението е за колегата Петър Георгиев Балков - съдия в Окръжен съд - Русе, да бъде отличен с „личен почетен знак втора степен - сребърен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, както и точка 8 е за освобождаване на колегата Петър Георгиев Балков от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Русе, считано от 30.05.2022 г.

Изказвания, колеги?

Ако няма изказвания, тогава режим на гласуване. Гласуваме анблок и двете точки така, както ги докладвах, касаещи колегата Петър Георгиев Балков.

Който е „за“, моля да гласува. 10 гласа.

Единодушно са взети решенията по точка 7 и точка 8.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 7 и 8)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „б“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Петър Георгиев Балков - съдия в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

7.2. Предоставя решението по т. 7.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 15/14.04.2022 г., т. 18.

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165,

ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Петър Георгиев Балков от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 30.05.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към точка 9. Проект на решение по молба от Татяна Иванова Тодорова - съдия в Софийски районен съд и Яна Марио Филипова - съдия в Районен съд - Перник, за преместване по чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.

Колеги, по отношение на тази точка имаме изявеното съгласие на двамата магистрати, имаме съгласие на административните ръководители, всичко по процедурата е изпълнено, като съответно нашето предложение за решение е да преместим, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Татяна Иванова Тодорова от Софийски районен съд в Районен съд - Перник, и съответно Яна Марио Филипова - от Районен съд - Перник, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, както и да възложим на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие.

Изказвания, колеги? Няма изказвания.

Режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува. 10 гласа „за“. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Татяна Иванова Тодорова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“ на длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, с ранг „съдия в АС“, и Яна Марио Филипова - съдия в Районен съд - Перник, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

9.2. ВЪЗЛАГА на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължавам с точка 10. Точка 10, колеги, е предложение на КАК по предложение от председателя на Върховния административен съд.

Със свое решение КАК при Съдийската колегия е взела решение, по силата на което предлага на Съдийската колегия да не се освободи Живка Кирилова Желязкова - Спирова от длъжността изпълняващ функциите на „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Сливен.

Мотивите за вземане на това решение. КАК при Съдийската колегия е мотивирал по следния начин, че в правилата на Съдийската колегия за определяне на изпълняващ функциите на „административен ръководител - председател“ на съд, приети през 2018 г. не е разписан ред и не е регламентирана възможност за смяна на изпълняващ функциите „председател“ на съответния орган на съдебна власт.

Вторият аргумент да се вземе това решение е, че същевременно ситуацията в Районен съд-Сливен и данните им от обсъжданията при провеждане на събеседването с кандидатите в процедурата за избор на 22 март не дават основание за освобождаване на досегашния административен ръководител и определяне на нов временно изпълняващ ръководител на съда. И в допълнение, че комисията не е взела решение за провеждане на съгласувателна процедура.

Това са мотивите, които е изложила КАК при вземането на това решение.

Предложението на председателя на Върховния административен съд е за освобождаване на досега изпълняващия функциите „председател“ на Районен съд-Сливен съдията Живка Кирилова, възстановяването ѝ на длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливен и избор на нов административен ръководител. Мотивите за това са изложени подробно в самото предложение, с което Вие сте се запознали.

Към материалите по тази преписка има представена справка от Районен съд по старшинство на всички съдии, има съгласувателна процедура с всички съдии, извършена, както има становища, които са постъпвали от съдията Живка Кирилова. Последното становище, което постъпи е от вчера в 17:30 часа

мисля, че беше, и то също е качено. В това становище съдията Живка Кирилова заявява, че в момента се прави процедура по възражение във връзка с изготвените доклади за проверка на дейността на Районен съд-Сливен от Окръжен съд-Сливен, както и че се чака извършване на съответна одитна процедура от държавен вътрешен одит във Висшия съдебен съвет, като Районен съд-Сливен е предвиден за провеждане на тази процедура през тази година, предвид на което съдията Кирилова заявява, че след приключване на тези процедури ще подаде заявление за освобождаване като изпълняваща длъжността „председател“ на Районен съд-Сливен.

Колеги, за да не обременявам още веднъж с изказвания, аз ще гласувам „против“ това предложение на КАК. Считам, че аргументите, че не сме предвидили в нашите правила процедури за смяна на временно изпълняващ длъжността, са абсолютно несъстоятелни. След като ние сме органът, който определя временно изпълняващия, то и ние сме органът, който определя и процедурата за смяната на временно изпълняващ, без значение при каква ситуация се извършва тази смяна.

По отношение на обстоятелството, че в Районен съд-Сливен нещата не били такива, каквито всъщност се твърди, аз смятам, че всички сме присъствали на това заседание на 22.03.2022 г., наясно сме с това какво има там, видяхме протокола на общото събрание и чухме становищата съответно на магистрати и неправителствени организации по този проблем. Аз смятам, че има проблем и начинът, по който той може да бъде решен към момента е смяната на временно изпълняващия длъжността.

По отношение на това дали има решение на комисията да започне съгласувателна процедура, в документите по преписката

има становище на всеки един магистрат дали е съгласен или не е съгласен да заеме длъжността изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд-Сливен.

Поради тези съображения аз смятам, че решението, което е предложено да не се освободи съдията Живка Кирилова е неоснователно и категорично ще гласувам „против“ него по същество. Но така или иначе ние първо трябва да проведем дебат по това предложение така, както е предложено от КАК. Това си е нормално. Имаме си решение на КАК, което трябва да обсъдим.

Колеги, давам думата за изказвания.

Колега Дишева, заповядайте! След това колегата Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Искам да внеса малко процедурна яснота, защото ми се струва, г-н Чолаков, че не съвсем прецизно докладвахте от процедурна гледна точка нещата.

На заседанието, което е проведено на 29 март всъщност нямаше предложение на КАК. Предложението беше внесено от Вас. Вие оттеглихте точката и заради това единственият, който може да внесе тази точка в заседание сте Вие, а пък Вие сега не сте направил такова предложение. Чисто формално ние в момента нямаме предложение за разглеждане в това заседание.

Обсъдете този въпрос. Аз така и не разбрах защо Вие на 29 март оттеглихте тази точка, но пък сега не я внасяте, а се внася за мен неизвестно как и защо като предложение от КАК. Аз много добре си спомням, че на заседанието на Съдийската колегия на 29 март Вие бяхте вносител на тази точка, защото бяхте и вносител на предложението, с което се беше занимала КАК, но не беше възприела Вашето предложение.

Това по процедурния въпрос. Да приемем ли, че Вие внасяте отново точката? В този смисъл ми е въпросът, защото КАК няма предложение до Съдийската колегия за освобождаване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Значи, колега Дишева, така или иначе това е по мое предложение, по което се е произнесла КАК. Така или иначе точката беше внесена като внасяна точка от Комисията по атестирането и конкурсите. По мое предложение във връзка с едни процедури, които вървяха преди това, направих искане тя да не се разгледа на Съдийската колегия на 29 март. Аз тогава направих изявление и съответно то беше прието. Оттук нататък, тъй като аз правя дневния ред в момента поради съображения, които всички знаем, затова аз я внасям. Дали е внесена от КАК или от мен, има ли някакво значение това? Ако толкова важно, съществено, процесуално значение има, приемете го, че е внесена лично от мен, ако това решава процедурния проблем.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Чолаков, току-що заявихте, че Вие сте оттеглили разглеждането на точката предишния път, тъй като са текли някакви процедури.

Бихте ли казали кои са тия процедури, приключили ли са и как са приключили? Това ми е единият въпрос.

И вторият въпрос - защо Вие, г-н Чолаков, като председател на Върховния административен съд и ръководител на административните съдилища се ангажирате с решаване на един проблем в общия съд, в случая Районен съд-Сливен? И не Ви ли се струва, че е некоректно да го правите, при положение че г-жа Галина Захарова, всички знаем по какви обективни причини, не може да участва в това заседание? Ако госпожа и съдия Захарова,

която участваше в заседанието за избор на административен ръководител на Районен съд-Сливен, беше останала с тези впечатления, с които Вие сте останали за това, че в съда има напрежение и т.н., мисля, че би било редно, нейно право и съвсем нормално, и логично би било тя да направи такова предложение. (Г.Чолаков: Добре.)

Освен това аз не виждам на база на какво се правят изводи за напрежение в този съд. На база на един протокол, където в крайна сметка един засегнат държавен съдебен изпълнител се е изказал и част от колегите са изразили отрицателно становище, но друга част от колегите са изразили положително становище. освен това, доколкото си спомням тук по памет малко ще цитирам факти и обстоятелства, кандидатурата на колегата беше подкрепена от местната адвокатска колегия, което не е без значение, не е за подценяване, а мисля, че от Асоциацията на съдиите по вписванията. За какво напрежение става въпрос? Може ли на базата на един протокол ние да правим извод за съществуващо напрежение? Аз пък имам информация, че няма никакво напрежение в този съд, а единственото напрежение, което се е създало, е обикалянето на двамата заместник-председател, доколкото знам, от Окръжния съд, които са ходили по кабинетите да искат съгласие на този или оня съдия да изпълнява функциите на административен ръководител и действително са били изненадани, и приличало на някаква акция цялото това мероприятие. А същевременно искам да кажа, че фактически тези действия са продиктувани от едноличното разпореждане на заместник-председателя на Комисията по атестирането и конкурсите на база направено от Вас искане. Не знам имало ли е между Вас диалог по въпроса и защо е била тая пъргавина от страна на заместник-

председателя, та в нарушение на правилата за работа на Комисията по атестирането и конкурсите тя еднолично разпорежда отстрани с едно разпореждане да се извърши съгласуване и така, и тръгва съгласуването, което Ви казах, че е изглеждало точно по този начин и определено е внесло напрежение в съдиите от Районен съд-Сливен - аджеба какво става и кое е толкова спешно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, отговарям.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако може да ми отговорите на въпросите в тяхната последователност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нали знаете, че не съм длъжен да го правя принципно?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моля?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нали знаете, че не съм длъжен да го правя принципно това?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама това има отношение към въпрос, който трябва да решим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нали колега Керелска, нали знаете, че не съм длъжен да го правя? Да или не?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами аз мисля точно обратно, честно казано.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кое ме задължава да го правя? Не, аз ще го направя. Винаги съм Ви отговарял най-подробно и обилно на всички въпроси, които сте ми задавали. Поне мисля, че нашата практика вече 5 години на всички въпроси винаги съм Ви отговарял.

Започвам отзад напред. Не знаех, че като член на ВСС нямам право да правя нищо по отношение на общите съдилища. Да ми бяхте казали преди малко да си тръгна като избирахме председатели. Значи, там аз мога да участвам в избора на председатели, а не мога да участвам в предложения, които касаят

общите съдилища! Значи това, извинявайте, че Ви го казвам, ми звучи доста странно. Аз член ли съм по право на ВСС или не? Аз участвам ли в заседанията на ВСС или не участвам? Аз имам ли правомощия на член на ВСС или не? Да ми бяхте казали по-рано, само да съм за административните! Значи, в момента аз се изказвам, след малко ще Ви дам думата. (О.Керелска: Да, да, просто Ви давам знак. Да, защото ми зададохте въпрос.) Не ме прекъсвайте, ако обичате! Така. Това отговарям Ви на първия въпрос.

Вторият въпрос. Явно слушаме различни хора или Вие може би слушате един човек, аз слушам много съдии от Сливенския съдебен район, за да може тази информация, която Вие казвате да е една, а аз да имам коренно различна информация! И не забравяйте, че аз съм от този град, и няма как да не знам какво се случва в Сливенския районен съд малко повече от Вас.

Освен това колега Керелска, за да се случи това, съответно беше направено искане за съгласувателна процедура и тя беше изпратена на кой(?) - на председателя на Сливенския районен съд, който разбирате ли дали даде на колегите това писмо? Не. Затова се наложи да се изпрати на Окръжен съд-Сливен, за да може те да направят тази съгласувателна процедура.

Много интересно как се стига до това как е била направена процедурата и защо е била направена. Имаме ли процедура? Тази процедура, колега Керелска, оспорвате ли я, тези съгласия на съдиите поотделно? Да или не? Ако не ги оспорвате, има ли значение дали г-жа Здравка Шуменска го е направила или Вие целокупно сте го направили като комисия?

Значи, този дебат вече го водихме веднъж, знаехте кога го водихме - при избора на заместник-председатели на Върховния

касационен съд. Отново ги водим. Ако това е най-важното дали колегата Здравка Шуменска... (Прекъснат от О.Керелска: ...нищо общо.) Не ме прекъсвайте, ако обичате! (Прекъснат от О.Керелска: Ама аз не Ви прекъсвам.) А какво точно правихте? Извинявайте, с моята търпимост и толерантност някой път и аз прескачам граници. Изказвам се да Ви обясня на всички Ваши неща, които Вие твърдите и казвате, че това просто не е вярно. И оттук нататък, ако Вие смятате, че аз не съм прав в своето предложение, гласувайте „против“, колега Керелска. Имате тази опция. Изкажете се, кажете всички Ваши становища, но аз Ви отговорих на всеки един поставен въпрос. Да, защо беше оттеглена точката. Да, вървяха разговори във връзка с тази процедура. Затова беше оттеглена точката.

Имате възможност, Вие вдигнахте ръка. Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Сега, колега Чолаков, съжалявам, че трябва да си обясняваме основни неща. Предполагам нито Вие, нито аз имаме съмнение за това какви са отговорите на въпросите, които поставихте, поне на първия от тях. Дали сте член на Висшия съдебен съвет? Да, член сте на Висшия съдебен съвет, г-н Чолаков, и то по право. Дали имате право да взимате становища и да гласувате, и да председателствате? Да, имате право. Но тук става въпрос за нещо друго, г-н Чолаков. Не за това да участвате в избор на един или друг кандидат за административен ръководител, а за предложение, което произтича от Вас. Вие сте активната страна, Вие сте инициатор. Сега може и да сте от Сливен, но това пък не Ви придава някакво специално качество, аз да Ви кажа. И от тая гледна точка на мен пък ми звучи странно, че именно Вие нали правите това предложение и простете, но така, знаете, че откровеност не ми липсва, мисля, че го правите с така едно особено така чувство на пристрастие, на страст това определено да стане, да стане бързо и

т.н. Казахте, че сте изчаквали някаква процедура. Аз не знам дали има такава процедура за даване на съгласие на този, който е бил досега и.ф. да подаде оставка и да бъде сменен, но щом казвате, че това сте изчаквали, така, добре. Аз останах с впечатление, че по-скоро сте го отложили, за да се съберат данни. Ами данни са събрани. Не всичките, които и.ф. административен ръководител Живка Спирова ги иска, но примерно са качени двата доклада за работата на гражданска колегия и на наказателна колегия, и те съвсем не са отрицателни тия доклади, като отчитане на някакъв резултат от извършена проверка. Това как да го отчетем на фона на Вашето искане?

По отношение нали на съгласувателната процедура казвате „Да, това няма значение“. Ами как да Ви кажа? То е в порядъка на общата картина, на това как ние правим едно изслушване, на което единият кандидат се отказва драматично, а пък другият така не събира необходимото мнозинство, за да бъде избран; как още същия ден се тръгва да се осъществява тая съгласувателна процедура; как се бърза с разпореждане нали тя да бъде извършена, без да мине заседание на КАК и да има взето това решение. Ето това са обстоятелства, които се напластяват, които мене ме карат да мисля, че как да Ви кажа (?), има нещо, което лично мене ме смущава.

И правя процедурно предложение. Оттеглете я тая точка, а нека се върне съдия Захарова, в нейно присъствие да го обсъждаме този въпрос. Мисля, че така е коректно. Все пак и двамата сте председатели на двата върховни съда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма да оттегля точката. Благодаря за Вашето предложение!

Изказвания, колеги?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз първо, г-н Чолаков, Ви призовавам към безпристрастност. Влаганата от Вас емоция при разглеждането на въпроса за определяне на председател на Районния съд в Сливен е видима, при това не само за нас, които участваме тук и това не е в интерес на прозрачността на работата на този орган, така че отправям към Вас подобен апел, как да кажа (?), за доброто на органа.

Сега по същество на предложението. След като вече беше изяснен процедурния проблем по мое виждане, стана ясно, че всъщност разглеждаме точката по предложение на г-н Чолаков, който е вносител на предложение от 24.03.2022 г. чрез Комисията по атестирането и конкурсите до Съдийската колегия за на практика смяна на изпълняващия длъжността административен ръководител на съда.

Доколкото разбирам в това като основание за смяна на административния ръководител изпълняващ длъжността се посочва на първо място, създалото се в този съд напрежение сред работещите там магистрати. Аз също считам това твърдение за необосновано поне от данните, които са налични пред Съдийската колегия като решаващ орган по този въпрос. Ние присъствахме или поне една значителна част от нас присъстваха на изслушването на 22 март и аз също останах с впечатлението, че това така наречено „напрежение“ е било изкуствено създадено, провокирано и на практика не съществува сред съдиите, както се твърди, от този съд. Ние ако си спомняте, бяхме сезирани междувременно с няколко други документа, които бяха от служители, от част от съдиите, от съдии по вписвания, където се излагат доводи на практика обратно на това, което винаги всъщност двама представители на общото

събрание като е спорен въпросът дали и двамата са представители на общото събрание, имам предвид съдията по вписванията, ако не бъркам, са изложили на въпросното общо събрание. Така че аз в този не подкрепям това становище.

На следващо място. Вярно е, че на 22.03.2022 г. ние не избрахме председател на Районен съд-Сливен, само че това не е единственият случай, в който избраният от нас за изпълняващ длъжността продължава и след неуспешен избор да бъде административен ръководител на съда. Аз ще Ви припомня случая, дано да не бъркам съда, за Районен съд-Козлодуй. Ние не избрахме нито един от двамата кандидати, като там по предложение на член на Съдийската колегия беше променен принципът или правилото, по което ние (вътрешно правило, разбира се) определяме изпълняващия длъжността „административен ръководител“, тоест там вместо най-старшият съдия беше определен друг, пък по предложение на член на Съдийската колегия, подкрепен от мнозинството. Нито един от тези двама съдии в последваща процедура не беше избран за председател, но въпреки това нито един член на Съдийската колегия (сега не си спомням дали г-н Чолаков присъстваше на това заседание наистина, но може да се промени) но така или иначе не беше направено предложение за смяна на административния ръководител, като тогава също се изложиха съображения от различни членове на Съдийската колегия, че те не притежават качества, че има проблеми в работата на съда и т.н. Сега за Районен съд-Сливен ще прави такова предложение два дена след провеждането на изслушването пред Съдийската колегия, което за мен честно казано беше учудващо, защото аз очаквах някой от кандидатите да подаде жалба срещу този избор, но такава не последва. Така или иначе това беше изпратено до

Съдийската колегия още преди да е влязло в сила въпросното решение.

В този смисъл аз не намирам основание за смяна на изпълняващия длъжността „административен ръководител“. Предстои нова процедура за административен ръководител. В рамките на тази процедура могат да се кандидатираат съдии от този съд, от други съдилища, прокурори, изобщо лица, които законът приема за допустими. Не виждам, повтарям - не виждам основание за промяна на административния ръководител на този съд.

Значи, нещо повече. Ние така бяхме сезирани през годините с разни въпроси, свързани с Районния съд в Сливен, които по мое виждане не потвърждават тезата за съществуващо напрежение в този съд.

А пък това, за което г-жа Керелска говори и за създаването на напрежение с посещението на заместник-председатели на окръжния съд в районния съд и задаването на въпроси, и така мотивирането вербално поне на съдии да се кандидатираат за длъжността изпълняващ функциите „административен ръководител“ и по мое сведение така е породило най-малкото недоумение с внушение за намеса в работата от страна на част от съдиите. Разбира се, че не бихме могли да коментираме нито с всички съдии, нито с толкова много, с колкото Вие комуникирате поради, не знам дали са обективни причините, са известни на всички, Вие сте работил в този съдебен район.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, и бях председател на този съд. Затова съм толкова емоционален, разбирате ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами преди доста време, г-н Чолаков. Надали голяма част от съдиите, които сега са районни

съдии там, са били съдии, когато Вие бил председател. Не знам, не знам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Двадесет и две години стаж имат двама-трима колеги, двадесет и две години в този стаж. Другите са с 15 години. Просто там няма почти...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега, и колеги, аз понеже имах още едно изречение, г-н Чолаков, ако позволите? Ако действително се твърди, че тук има напрежение (в Районния съд в Сливен имам предвид) и се излагат различни съображения пред Съдийската колегия, които са противоречиви. От една страна, сведенията на г-н Чолаков, който също има опосредени сведения (нали за това нямаме никакво съмнение?) са, че има голямо напрежение (какво означава напрежение е отделно), но че има проблеми съдия Кирилова да продължи да бъде изпълняващ длъжността „административен ръководител“. От друга страна, аз имам сведения също от съдии, също опосредени в този съд, че такъв проблем не съществува.

Заради това аз Ви предлагам, както вече сме процедурали поне в два други случая, Съдийската колегия да отиде на посещение в Районен съд-Сливен, да се срещне с магистратите, със съдебните служители и да разбере каква е всъщност обективната действителност, доколкото това е възможно в рамките на изслушване, но ние вече имаме и достатъчно така писмени материали, становища и други подобни. Както вече казах, правили сме на няколко пъти. В единия от случаите даде резултат, в другите още не сме сигурни дали има резултат, в смисъл от нашето посещение, но така или иначе това ни дава възможност да вземем по-обосновано решение. Аз също не изключвам възможността в крайна сметка да променя становището си, след като слушам на

място и съдии, и съдебни служители. Иначе аз съм ходила в Районния съд в Сливен поне 2 пъти и на предизборна кампания, и след това на общо събрание на съда.- И между другото, съм с много добри впечатления и от Окръжния, и от Районния съд, от съдиите, но това са все пак спорадични впечатления.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря! Нищо странно и тревожно не виждам в предложението на председателя на Върховния административен съд г-н Чолаков. Кой с какви впечатления, трепет и усещане, и тревоги остава - това няма никакво значение, поне за мен що се отнася до Вашите чувства. Няма пречка да го гледаме и моля да го подложите на гласуване.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тъй като последно се разбра, че работим по моето предложение, а не по предложението на КАК, подлагам на гласуване предложение за освобождаване на съдията Живка Кирилова Желязкова- Спирова от изпълняваща функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Сливен.

Кажете, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Чолаков, правя процедурно предложение за отлагане разглеждането на тази точка и взимане на решения по нея до включването в заседанията на Съдийската колегия на председателя на Върховния касационен съд Галина Захарова. Правя процедурно предложение за отлагане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, имаме процедурно предложение. Колега Дишева, нека първо да подложим това предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само по кворума, г-н Чолаков. Ние стоим 7 човека на екраните.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: (Брои кворума.) 8 сме, 8 сме. Колегата Марчева е тук. Сега станахме 9.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама като е колегата Марчева на заседание, може ли камерата да се измести, така че да виждаме, че участва в заседанието, защото и аз не искам да правя безсмислени възражения по кворума.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Подлагам на гласуване предложението на колегата Керелска за отлагане на произнасянето по това предложение до завръщане и участие в заседанието на колегата Галина Захарова.

Който е „за“, моля да гласува. 3 гласа „за“.

„Против“? 7, а, не. 6 гласа „против“.

Това процедурно предложение не се приема.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз считам, че моето предложение също следва да се определи като процедурно, така че моля да го подложите него на гласуване - да проведем среща в удобен за нас ден и час със съдиите и служителите в Районен съд-Сливен, включително и с представители може на Окръжен съд, ако щете и на прокуратура, и ДСИ-та, и други. Това по преценка, но просто да проведем такава среща на място членовете на Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на колегата Дишева, а именно за провеждане на среща... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: А, г-н Чолаков, Вие лично възражавате ли против такава среща да придобием и ние впечатленията, които Вие имате? Съвсем сериозно го говоря, това е без никаква ирония.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз не виждам смисъл от тази среща. Казвам Ви, че ще гласувам „против“, ако... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама нали казахте, че ние нямаме толкова впечатления, колкото Вие имате. Да ги придобием и ние.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако Вие решите, аз ще гласувам „против“, защото няма какво повече да знам за Сливен от това, което знам обективно. Оттам нататък, колеги, ако Съдийската колегия реши да прави среща, съответно да си прави среща с колегите. Така или иначе има процедурно предложение.

Подлагам го на гласуване за провеждане на среща със съдиите и съдебните служители в Районен съд-Сливен и Окръжен съд-Сливен в определена допълнително дата и час от Съдийската колегия.

Който е „за“, моля да гласува. 3 гласа „за“.

„Против“? 6 гласа „против“.

Отхвърля се това предложение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А г-жа Марчева как гласува преди и сега, че не можах да разбера. Нека да се вижда на екран. Мисля, че това е редно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нейната ръка се вижда. Ръката ѝ се вижда.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, в подкрепа на какво гласува?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, колегата Марчева гласува „против“ и двата пъти, и по двете процедурни предложения гласува „против“... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест против отлагането до завръщане на съдия Захарова и против среща на място. Така ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това коментирах и по двете процедурни предложения... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не се вижда, не се вижда, г-н Чолаков. Това че Вие виждате, не значи, че се вижда отвън как гласува.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз гледам екрана. Аз не гледам въобще в залата. Аз от екрана я виждам, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А, Вие имате предвид нали...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз гледам големия екран. Аз гледам отсреща големия екран. Аз въобще не гледам в залата кой, как гласува. Аз виждам на екран всеки един човек.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото г-жа Марчева не се вижда. Ако може все пак да се покаже.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ето, вече ѝ се вижда косата на г-жа Марчева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, косата. Добре. Това е напълно достатъчно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, подлагаме на гласуване предложението на председателя на Върховния административен съд за освобождаване на Живка Кирилова Желязкова-Спирова от изпълняваща функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Сливен, считано от датата на вземане на решение.

Който е „за", моля да гласува. 6 гласа „за".

„Против"? 3 гласа „против". Има взето решение.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, пристъпваме към точка 2 - определяне на временно изпълняващ... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, може ли по взетото решение?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не съм убедена, че ние имаме взето решение, доколкото става въпрос за освобождаване от длъжност. Имам спомен за няколко случая, в които сме взимали подобно решение по отношение на изпълняващ длъжността, но в случая става въпрос за освобождаване от длъжност. Нека поне да обсъдим този въпрос. Аз не съм убедена, че ние имаме взето решение с оглед необходимостта такова решение да бъде взето с 8 гласа, доколкото касае освобождаване от длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, откривам дебата дали имаме взето решение за освобождаване на колегата Кирилова от функциите... (обсъждат)

Колеги, откривам дебата имаме ли взето решение или нямаме взето решение.

Колега Кояджиков, кажете.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Безспорно имаме как. Няма спор, че може да изберем изпълняващ функциите с мнозинство без 8 гласа, а пък, за да го освободим от изпълняващ функциите, както друго мнозинство.

Изрично законът, уважаеми колеги, дава решението кога с какво мнозинство се взема с 8 гласа и в другите случаи с обикновено мнозинство. Освобождаването от длъжност изпълняващ функциите на административен ръководител не е сред тези хипотези, които изискват мнозинство от 8 гласа.

Затова аз съм на становище, че имаме взето валидно решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, спомням си в момента, не съм много сигурен, че имахме една процедура за назначаване за Районен съд-Благоевград, където бяхме взели решение с обикновено мнозинство, по което беше проведена съдебна

процедура по оспорване и там съответно съдът по никакъв начин не установи да е такова нарушение.

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Според мен, законът трябва да се чете коректно, а именно в чл. 30, ал. 5, в точка от 1 до 4, което урежда особените хипотези на взимане на решение на Съдийската колегия с квалифицирано мнозинство от 8 гласа, точка 4 касае само административните ръководители и техните заместници. В случая освобождаването е на изпълняващ функциите, нали така(?), която длъжност законът не я приравнява на административен ръководител и има логика в това, защото всъщност не се касае за титуляр, а се касае за временно изпълняващ. Поради тази причина, ако законодателят имаше предвид да се включат и изпълняващите функциите, щеше да бъде написано, а в случая не е написано и аз считам, че трябва да се спазва точно буквата на закона, която е много ясна в случая и няма нужда от никакви тълкувания и дописвания.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тъй като става въпрос за квалифицирано мнозинство, колеги, законът изрично предвижда кога се изисква това квалифицирано мнозинство. Осемте гласа се изискват само и единствено при назначаване или освобождаване на административни ръководители и съответно съдии.

Лично аз считам, че ние имаме взето решение повече от 50% от присъстващите, а именно при присъствали 9 човека, с 6 гласа е взето решение за освобождаване на колегата Живка Кирилова от длъжността „административен ръководител“.

Колеги, след като е взето това решение, ние следва да определим и временно изпълняващ длъжността, защото това

решение влиза в сила, тъй като жалбата не спира изпълнението, влиза в сила от днес.

Проведена е процедура за съгласуване с всички съдии, които работят в Районен съд-Сливен, като има предложено съгласие на двама кандидати, съответно колегата Анна Димитрова и колегата Петя Манова. Ние трябва да изберем между двамата изпълняващ длъжността „председател“ на Районен съд-Сливен.

Затова Ви предлагам: лично аз ще гласувам за кандидатурата на колегата Петя Манова, като ще съобrazia, че тя е подкрепена с поне от 6 съдии от този съд - има изпратено писмо. Разбира се, това няма никакво значение, но моите съображения за колегата Петя Манова да бъде подкрепена за временно изпълняващ длъжността „председател“ е обстоятелството, че на този колега му остават по-малко от 2 години и половина до пенсиониране, тя е балансиран колега и всъщност такъв точно човек ни трябва, за да балансира процедурата по избор на нов административен ръководител и въобще да тушира напрежението, което съществува в този съд. Подкрепена е от част от колегите, като, както знаете, има и решение на Върховния административен съд, което казва, че точно кого избираме е въпрос на оперативна самостоятелност на кадровия орган.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам обаче да Ви предложа да подложим първо на гласуване за назначаване на Анна Димитрова, а след това на Петя Манова, и ще Ви кажа защо.

Ако си спомняте, преди пак по назначаване на и.ф., и ако не греша - за споменатия Районен съд-Козлодуй, тогава беше назначен вторият или третият по старшинство - в това не съм сигурен, но подложихме на гласуване поред всички кандидати и

беше определен с вишегласие този, който ще изпълнява функциите. Затова Ви предлагам да процедираме по същия начин.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, понеже тук често се спори кой си променя становището, кой си устоява взето вече становище, по повод на това, което каза г-н Чолаков, че ще подкрепи колегата Манова, защото, видите ли, по-голямата част от колегите я били подкрепили, искам да припомня един друг случай, а именно в Районен съд-Благоевград, където колегите едно, че повечето от тях бяха подкрепили, да не кажа 2/3 от състава на Районния съд, един колега, но и този колега беше с по-голям стаж. Така че тогава би било напълно в съответствие с нашите принципни решения, които между впрочем са качени тук на нашите екрани, да изберем колегата, който е с по-голям стаж и подкрепен от повечето колеги. Както знаете, колеги, това изобщо не се случува. Разбира се, аргументи могат да се извадят във всеки един момент, в най-различна посока и т.н. Истината е, че мнозинството решава. Но когато все пак решаваме въпроси, които действително касаят ежедневието на съдиите, тяхната ежедневна дейност като съдии, би трябвало, как да Ви кажа, да имаме някаква позиция, която да ни дава възможност при срещи с тях да може да даваме открити отговори защо постъпваме по този начин. По това, което правим, вече, да Ви кажа право, лично мен ме притеснява да давам обяснения по тези въпроси. Как да обясня на колегите в Районен съд-Благоевград защо Съдийската колегия избра човек с много по-малък стаж, до вчера командирован в Окръжен съд-Благоевград, свален с оглед предстоящия избор за и.ф. „административен ръководител“, как изборът беше в негова полза, а не беше в полза

на колегата, който беше с много повече стаж и подкрепен почти от всички съдии, работещи в Районен съд-Благоевград?

Сега тук ни се предлага точно обратната схема - дайте да подкрепим колегата, защото бил подкрепен от повечето съдии. Ами той е с по-малко стаж от колежката, която още в началото е изразила съгласие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Подлагам на гласуване първо...
(Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не, не, хайде сега, то така е най-лесно - като нямаме аргументи, хайде да гласуваме и нещата приключват, гилотината пада! (Емоционално.) В крайна сметка кой принцип ние следваме? И когато сме го взимали това решение как избираме и.ф. „административни ръководители“, какво сме мислили?

Аз предлагам, ако ще гласуваме, дайте преди това да вземем решение по отношение на това наше решение, защото ние не го спазваме. Подкрепяме ли взетото от нас решение във връзка с избор на и.ф. „административен ръководител“, където пише, че при изтекъл мандат за и.ф. „административен ръководител“ се избира досегашният административен ръководител, неговият заместник или по старшинство следващият съдия, или си правим всеки път, каквото ни изнася според ситуацията? Защото натам отиват нещата. Съжалявам, че трябва да го кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания?

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Керелска, добре поставяте въпросите за някакви правила, само че защо ад хок?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не е ад хок, напротив.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ами ад хок е.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Правилата сме ги гласували и ги има тук качени. Какво значи ад хок?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре. Ами не, защото в момента предлагате дописването на тези правила ад хок. Аз затова питам трябва ли да ги дописваме в момента и да ги прилагаме незабавно след това?

Считам, че тези обсъждания трябваше да се проведат на КАК и евентуално КАК да излезе с някакво предложение, ако трябва да се дописват правилата, но сега в движение просто това е абсурдно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това е, как да Ви кажа, просто да се говори нещо публично... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защо ще го обсъждаме на КАК, когато никой не е счел за необходимо да променя това решение и това решение ние сме го следвали в десетки пъти?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мисля даже, че сме го приели единодушно. Защо не го спазваме във всички случаи? Това ми е въпросът.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, Кояджиков, заповядайте! След това колегата Дишева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, аз ще Ви кажа моето становище.

По принцип това решение е от така наречените „принципни решения“, за които Върховният административен съд имá честта да ни каже, че е извън нашите правомощия за приемане на такива принципни решения. Това от една страна. (Реплика на О.Керелска: Не си спомням такова решение.)

На следващо място. По споменатия случай за Благоевград, когато не бе спазена хипотезата на това принципно решение, това мина пак на съдебен контрол и тогава Върховният съд пак ни каза, че не е допуснато никакво нарушение, а се касае за оперативна самостоятелност на кадровия орган при определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител“ на орган на съдебната власт. Е, при това положение къде намираме опора да продължаваме да прилагаме това така наречено „решение“, за което става дума? Аз мисля, че оттук насетне това решение е загубило своето значение и следва за всеки конкретен случай Съдийската колегия да взима решение.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, че мандатът ни свършва, господин Кояджиков, защото камък върху камък не оставихте от правото и от разбирането за право.

Член 13 от Административнопроцесуалния кодекс, на който за мое огромно учудване следва втори път да се спра, задължава административният орган, който действа в условията на оперативна самостоятелност, да обяви предварително принципите, правилата и своята практика. Точно това представлява решението, което Вие наричате „принципно решение“. И да, Върховният административен съд имаше решение, но имаше решение, което указваше, че е недопустимо административният орган, в частност Висшият съдебен съвет, да взима решения, които се отнасят за всички еднакви случаи. Това не се отнася обаче за решението по чл. 13. Това решение е точно такава.

И, между другото, другото пояснение, което исках да дам. Ами всъщност, госпожо Марчева, аз не чух г-жа Керелска да прави

предложение да променим ад хок решението по чл. 13, което и да не е озаглавено като такова, е по съществото си. Това решение, което имам предвид, което беше взето - ако не си спомняте, по предложение на г-жа Боряна Димитрова, докато беше член на Съвета, а тя просто казва: „Изоставяме ли това решение?“, попита по-скоро, изоставяме ли това решение. Аз не чух да се прави някакви предложение за изменение на това решение. Но тук да се твърди, че ние няма да следваме никаква практика, никаква последователност и никаква предвидимост в нашите решения, според мен е напълно недопустимо и противоречи на всички основни принципи на Административнопроцесуалния кодекс. Между другото, противоречи и на други конституционни принципи за законност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, нямаме кворум. Колегата Мавров? (Брой присъстващите: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7) С колегата Мавров станахме 8.

Колеги, ако няма други изказвания, има процедурно предложение първо да подложим на гласуване колегата Анна Димитрова... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, съжалявам, но не се чувате.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, извинявайте! Имаме процедурно предложение за подлагане първо на гласуване предложението за Анна Димитрова - съдия в Районен съд-Сливен, за определяне за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Районен съд-Сливен.

Който е за това предложение, моля да гласува!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам процедурно предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, слушам Ви, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да пристъпим, както сме пристъпвали поне в 90% от случаите, когато е подлагано на гласуване някакво решение, по поредността на направените предложения. В случая по Вашето предложение, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Тогава гласуваме по предложението, което аз направих за Петя Манова.

Който е за избор на Петя Манова за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Сливен, моля да гласува! (Брой гласовете: 1,2,3,4,5)

5 гласа „за“.

„Против“? 3 гласа „против“.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Което означава, колеги, че няма да подложат... (Не довършва.) Или да подложат ли и второто предложение, колега Дишева? Добре, подлагам и второто предложение за колегата Анна Димитрова ... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, доколкото те касаят личността, но това е Ваше решение, струва ми се, че трябва да го подложите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Подлагам на гласуване предложението за съдията Анна Димитрова.

Който е за това предложение, моля да гласува!

3 гласа „за“.

„Против“? (Брой.) 5 гласа „против“. Отхвърля се това предложение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховния административен съд за освобождаване на съдия Живка

Кирилова Желязкова - Спирова от изпълнение функциите на административен ръководител - председател на Районен съд - Сливен и провеждане на процедура по избор на нов изпълняващ функциите административен ръководител - председател на Районен съд – Сливен

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ОСВОБОЖДАВА съдия Живка Кирилова Желязкова - Спирова от изпълнение функциите на административен ръководител - председател на Районен съд - Сливен, считано от датата на вземане на решението.

10.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Петя Христова Манова - съдия в Районен съд - Сливен, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, с това приключваме точка 10.

Колега Марчева, точка 11. Вие ще докладвате ли?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. Колеги, аз ще направя едно процедурно предложение.

Дали имаме кворум? Извинявам се много.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имам, да.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала да направя едно предложение по отношение на въпроса за съдебната карта. Понеже в контекста на разговорите, обсъжданията, които се водеха миналата седмица, колегите от статистическия отдел направиха един доклад-анализ за Районен съд-Дряново и понеже той е качен вчера, не знам дали сте имали възможност да се запознаете. Предвид късния час - сега е четири и половина почти, аз Ви предлагам да отложим точката за следващото заседание на Съдийската колегия, но ще помоля, ако е възможно, отложената точка да се разгледа сред първите, защото иначе се получава така, че по някакъв регламент предложенията от Комисия „Съдебна карта“ винаги са накрая и винаги не остават време и сили. Съзнавам колко сте уморени, аз също, и мисля, че е по-добре да не разглеждаме един толкова важен, стратегически въпрос след толкова изморително заседание. Това е моето предложение, което правя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това ще го гласуваме ли? Ти го оттегляш просто.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, не го оттеглям, а предложих да се отложи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да гласуваме отлагане? Колеги, има предложение за отлагане - говорите за темата за Трявна, нали така беше?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: За Трявна, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само това ли, колега? Само за точка 11 ли правите предложение? (Б.Магдалинчев: Само точка 11, за отлагане.)

Колеги, има процедурно предложение за отлагане на точка 11 от дневния ред.

Ако няма изказвания, който е „за“, моля да гласува!
(Брои.)

8 гласа „за“. Отлага се за следващото заседание на Съдийската колегия.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Предложения във връзка с изпълнение на решение по т. 4 от Протокол № 34/ 05.10.2021 г. на СК на ВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийска колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, точка 12.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: За следващите две точки, понеже не намирам, че те могат да предизвикат някакви дебати и понеже по тях се работи доста, аз Ви предлагам набързо да ги докладвам, много бързо - те са за промяна на статистическите форми за отчет на съдилищата, защото за нас това е важно. Това е и част от резултата от работата на работните групи към комисията и на самите членове на комисията, като визирам колегата Дишева, която взима особено активно участие в тях. Мисълта ми беше, че няма да предизвикат дебат. Аз ви предлагам да изчета само набързо диспозитивите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Четете ги, колега Марчева, и двата диспозитива. Дебат - общо по двете, и ако има искане за разделно гласуване, ще направим разделно гласуване.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точка 12. Предложение Съдийската колегия да промени статистическите форми за отчет на работата на апелативен съд, на Военно-апелативен съд, на Военен съд, на окръжен съд, на административен съд и на районен съд по отношение на върнатите обжалвани и протестирани наказателни дела на съдиите от съответния съд, съобразно Правилата за определяне и поставяне на индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела.

Също така да се уведомят административните ръководители за тези допълнения в статистическите форми за отчет. Да се уведомят разработчиците на информационните системи за управление на делата в съдилищата за направените промени и тези актуализирани форми да се публикуват на интернет страницата на ВСС в раздел „Съдебна статистика, регистри/Статистически форми за отчет“.

Точка 13 е също предложение за промяна, за изменение и допълване на Методиката за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в частта, отнасяща се до индексите за резултатите по инстанционната проверка на съдилищата, като актуализираната методика да се изпрати също на разработчиците на информационните системи, на административните ръководители на съдилищата и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет. Приложено е извлечението от протокола, което може да видите, както и самата методика, включително и всички съпътстващи документи в тази част, която е в проекта за изменение

в частта, да речем отчет на окръжен съд, отчет на апелативен съд и т.н. Това е предложението.

Двете предложения докладвах, двете точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има ли изказвания по предложенията?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам едно принципно съображение по повод изменението на Методиката. Тази методика, колеги (аз съм сигурна, че г-жа Марчева знае, но не ми е известно дали другите колеги са наясно), е приета в рамките на един проект още по Оперативна програма „Административен капацитет“ - това е предходната програма на Оперативна програма „Добро управление“ в областта на администрацията. Сега всъщност тук върху текста, който е гласуван, приет и е отчетен като изпълнение на този проект, ние правим корекции.

По мое виждане би трябвало - сега, не съм убедена, но мисля, че са минали все пак пет години от приключването на този проект, но ми се струва, че ние просто трябва да приемем нов документ, а не да нанасяме корекции, нов документ със същото съдържание плюс корекциите, а не по този начин, по който ни е представен материалът, да правим корекции върху текста на документа, който представлява изпълнение и отчет по въпросния договор - той е цитиран, № С 13-24-1/13.03.2014 г. по Оперативна програма „Административен капацитет“, 2007-2013 г. е разработена тази методика. Това принципно съображение. Просто, като изменим този текст и остане така, излиза, че ние сме имали документ, който там е приет и е отчетен по изпълнение на този проект. Просто мисълта ми е, че трябва да се отдели този документ, ако ще да възпроизведем същото съдържание с корекциите, които сега се

нанасят, а не в документа и върху документа, който там виждате - на всяка страница носи логото на ОПАК, да нанасяме корекции.

Иначе, с оглед на приетите нови Вътрешни правила за индексите това е необходимо, но въпросът е на по-различна основа поставен.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, има резон в това, което колегата Дишева казва.

Това е направено за прегледност, с тези корекции директно върху Методиката, за да може да се ориентират членовете на колегията какво точно се променя. Всъщност окончателният вид ще бъде по-различен и точно този окончателен вид ще бъде пратен на съдилищата, и ще бъде публикуван.

А иначе бих искала да направя едно съобщение. Колеги, тази методика ще бъде предмет на промяна. Спомнете си, миналата година септември-октомври месец Пленумът и Съдийската колегия не взеха решение за искане на подкрепа от Европейската комисия за промяна на статистическата отчетност, на тази методика и още много други неща. В крайна сметка беше изпратено искането на Министерството на правосъдието. Те го отправиха и се оказа, че от 17 отправени искания от страна на нашата държава, четири са утвърдени и единият е точно този, който не мина през Пленума и през Съдийската колегия. Просто Ви казвам само, че тази методика тепърва ще бъде предмет на много сериозно обсъждане и промяна.

А между другото, да, изтекъл е срокът за устойчивост на проекта по ОПАК. Това го проверих, така че няма опасност нещо да сбъркаме в случая.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с изказването на госпожа Марчева, аз правя следното предложение. Нека да бъде подготвен пълен текст, консолидиран, на Методиката с измененията и да ни бъде предоставен за гласуване като такъв документ. За яснотата, за която говори г-жа Марчева, към материалите да бъде присъединен този материал, който сега е на вниманието ни със зачеркнатите текстове, за да имаме друг документ. Иначе на мен също ми е известно, че по предложение на Министерството на правосъдието подобен проект е одобрен и предстои неговото изпълнение. Но, разбира се, дотогава ние ще трябва да имаме методика, която да съответства на новите индекси. Буквално в следващо заседание да се отдели текстът, да се махне логото, да се махнат зачеркнатите текстове, за да сме наясно какво гласуваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има изказване от колежата Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, за да не продължаваме излишния дебат, защото това за мен е абсолютно излишно в момента, аз ще оттегля точката и ще я внеса в следващо заседание, съобразно тези изказвания.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тоест, тук няма да гласуваме отлагане.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, не, аз я оттеглям.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ама те са две точки. Коя от двете точки?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само точка 13.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само точка 13. Има изявление от колежата Марчева, че оттегля точка 13, за да съобрази тези съображения, които изложи колежата Дишева преди малко.

13. (ОТТЕГЛЕНА)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, по точка 12 някакви изказвания имаме ли?

Ако нямаме изказвания, да пристъпим към гласуване на точка 12.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои.)

8 гласа „за“. Единодушно е взето решението. Няма да подлагам на гласуване „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Предложение във връзка с изменение на статистическите форми за отчет на съдилищата, съобразно Правилата за определяне и поставяне на Индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела приети от СК на ВСС с решение по Протокол № 45/14.12.2021 г., изменени с решение по Протокол № 2/25.01.2022 г. и в изпълнение на решение по т. 24.3 от Протокол № 45/14.12.2021 г. на СК на ВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРОМЕНЯ статистическите форми за отчет на работата на Апелативен съд по Приложение 3 - Справка за резултатите от върнати обжалвани и протестирани наказателни дела на съдиите от апелативен съд, Приложение 3 - Справка за резултатите от върнати обжалвани и протестирани граждански и търговски дела на съдиите от апелативен съд съобразно Правилата за определяне и поставяне на Индекси на съдебните актове за

резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела (*приети от СК на ВСС с решение по Протокол № 45/14.12.2021 г., изменени с решение на СК на ВСС по Протокол № 2/25.01.2022 г.*).

12.2. ПРОМЕНЯ статистическите форми за отчет на работата на Военно-апелативен съд по Приложение 3 - Справка за резултатите от върнати обжалвани и протестирани наказателни дела на съдиите от Военно-апелативен съд съобразно Правилата за определяне и поставяне на Индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела (*приети от СК на ВСС с решение по Протокол № 45/14.12.2021 г., изменени с решение на СК на ВСС по Протокол № 2/25.01.2022 г.*).

12.3. ПРОМЕНЯ статистическите форми за отчет на работата на Военен съд по Приложение 3 - Справка за резултатите от върнати обжалвани и протестирани наказателни дела на съдиите от военен съд съобразно Правилата за определяне и поставяне на Индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела (*приети от СК на ВСС с решение по Протокол № 45/14.12.2021 г., изменени с решение на СК на ВСС по Протокол № 2/25.01.2022 г.*).

12.4. ПРОМЕНЯ статистическите форми за отчет на работата на Окръжен съд по Приложение 3 - Справка за резултатите от върнати обжалвани и протестирани наказателни дела на съдиите от окръжен съд, Приложение 3 - Справка за резултатите от върнати обжалвани и протестирани граждански и търговски дела на съдиите от окръжен съд съобразно Правилата за определяне и поставяне на Индекси на съдебните актове за

резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела (*приети от СК на ВСС с решение по Протокол № 45/14.12.2021 г., изменени с решение на СК на ВСС по Протокол № 2/25.01.2022 г.*).

12.5. ПРОМЕНЯ статистическите форми за отчет на работата на Административен съд по Приложение 2 - Справка за резултатите от върнати обжалвани и протестирани дела на съдиите от административен съд съобразно Правилата за определяне и поставяне на Индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела (*приети от СК на ВСС с решение по Протокол № 45/14.12.2021 г., изменени с решение на СК на ВСС по Протокол № 2/25.01.2022 г.*).

12.6. ПРОМЕНЯ статистическите форми за отчет работата на Районен съд по Приложение 3 - Справка за резултатите от върнати обжалвани и протестирани наказателни дела на съдиите от районен съд, Приложение 3 - Справка за резултатите от върнати обжалвани и протестирани граждански и търговски дела на съдиите от районен съд, Приложение 3 - Справка за резултатите от върнати обжалвани и протестирани административни дела на съдиите от районен съд съобразно Правилата за определяне и поставяне на Индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела (*приети от СК на ВСС с решение по Протокол № 45/14.12.2021 г., изменени с решение на СК на ВСС по Протокол № 2/25.01.2022 г.*).

12.7. ДА СЕ УВЕДОМЯТ административните ръководители на съдилищата за направените допълнения в статистическите форми за отчет.

12.8. ДА СЕ УВЕДОМЯТ разработчиците на информационните системи за управление на делата в съдилищата за приетите промени в статистическите форми за отчет, за сведение и актуализиране на съответните системи.

12.9. Актуализираните форми за отчет ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ на интернет страницата на ВСС в раздел „Съдебна статистика, регистри /Статистически форми за отчет“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 14. Колега Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Точка 14 я докладвах и миналия път. Става дума за предложение за разкриване на 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен помощник“ по щата на Районен съд-Пазарджик. Мотивите са изложени, казах ги и тогава.

И второто предложение е да се уведоми Дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетната сметка.

Точката се отложи поради това, че не бяха представени всички материали. Сега е представена справка „Съотношение съдебни помощници във всички районни съдилища“, справка „Щатната численост на Районен съд-Пазарджик“, и още една справка - численост на Районен съд-Пазарджик преди три дни, към 13-ти май 2022 г. Други материали няма и не е искано да бъдат прилагани.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги?

Ако няма изказвания, пристъпваме към гласуване така, както е направено предложението.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

8 гласа „за". Няма да подлагам на гласуване „против", тъй като сме оцелели само 8 човека към настоящия момент.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на **Районен съд - Пазарджик** за разкриване на 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен помощник"

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен помощник" по щата на **Районен съд - Пазарджик**.

МОТИВИ: Съдът разполага с 18 щата за магистрати, от които 5 реално не са заети. През изминалите години натовареността на съда е трайно висока. Съотношението съдебни служители-общо / съдии е малко под средното за РС в областните градове - 2.94, при 2.95 средно. Искането на председателя на съда за разкриване на 1 щ. бр. за „съдебен помощник" за подпомагане дейността на съдиите е основателно предвид командироването към момента на трима съдии, отпуск по майчинство на 1 съдия и един свободен щат, както и предстоящо дълготрайно командироване на още двама съдии, което ще доведе до висока натовареност на реално работещите.

След разкриване на 1 щ. бр. за „съдебен помощник" съотношението съдебни служители-общо/магистрати ще бъде 3.00.

Щатът ще бъде осигурен от неразпределените щатове за длъжността „съдебен помощник“.

14.2. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетната сметка на съда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към допълнителните предложения. Комисията по атестирането и конкурсите. Отново аз докладвам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, г-н Чолаков, процедурно?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, кажете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Правя процедурно предложение да разгледаме предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност“ преди тези на КАК поради съображения, които Ви изложих преди шест-седем часа, а именно, че ако днес не гласуваме това решение, с което се дават указания евентуално, ако го приемем, на вносителя на предложението за отстраняване на нередовности по него, рискуваме да пропуснем по наша вина, на Съдийската колегия, срока за образуване на дисциплинарно производство, считано от откриване на нарушението.

И понеже виждам какво се случва с кворума, от една страна, от друга страна, познавам практиката на част от членовете на Съдийската колегия, моля да бъде разгледана тази точка преди точките на Комисията по атестирането и конкурсите. Съжалявам, че съм толкова пряма, но горчивият опит просто ме кара да процедирам по този начин.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има процедурно предложение за преместване на реда на точките?

Изказвания? Макар че аз виждам, че те са само на КАК и не са толкова проблемни като цяло, но така или иначе има процедурно предложение.

Колеги, който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.) 9 гласа „за“, колегата Марчева гласува също „за“. Единодушно.

Мисля, че това трябва да е при закрити монитори. Нали, колега Дишева?

Колеги, закриваме мониторите.

Колега Дишева, заповядайте по точка 24.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съдийската колегия единодушно с 9 гласа „за“, на основание чл. 316, ал. 2 от Закона за съдебната власт, указва на административния ръководител - председател на Районен съд-Бяла Слатина, че в едноседмичен срок от получаване на съобщението следва да отстрани недостатъците в направеното предложение, като: посочи делата, по които твърди, че са допуснати дисциплинарни нарушения от страна на съдия Ивайло Йорданов, номера на делото, година на образуване, както и за допуснатото просрочие, какъв е срокът на забавата; уточни датата, на която е установил забавата по всяко едно дело, и предостави информация относно ползвания от съдия Ивайло Йорданов отпуск през периода от датата, на която съответното процесуално действие е станало дължимо до датата на подаване на предложението.

Има и предупреждение, че при неизпълнение на тези указания производството, което е образувано, ще бъде прекратено.

Благодаря на себе си, че го докладвах. (Шеговито.)

И към точка 15. Колеги, точка 15 е проект за решение по заявление за отвод от член на изпитната комисия по гражданско право и процес, а именно трябва да изберем такъв на мястото на Албена Георгиева Палова - съдия в Окръжен съд-Пазарджик, поради постъпил отвод. Касае се за изпитната комисия по гражданско право и процес. Избрали сме колегата Албена Палова за резервен член. В момента трябва да изберем нов резервен член, за което поканваме колегата Новански, поканваме и главния секретар.

(Тихомир Димитров - главен секретар на ВСС, влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитров, търсим граждански съдия от апелативен или окръжен съд, да попълним с резервен член комисията.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който съобщава резултата: Симона Миланези Пенчева - Окръжен съд-Габрово)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Симона Пенчева - Окръжен съд-Габрово.

(Тихомир Димитров - главен секретар на ВСС, излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, подлагам на гласуване колегата, който беше определен чрез жребий, а именно Симона Пенчева - Окръжен съд-Габрово, да влезе като резервен член в изпитната комисия по гражданско право и процес, касаещо приключване на обучението на младшите съдии в Националния институт на правосъдието.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

9 гласа „за“.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от член на изпитната комисия по гражданско право и процес на кандидатите за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Симона Димитрова Миланези - Пенчева - съдия в Окръжен съд-Габрово, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Албена Георгиева Палова - съдия в Окръжен съд - Пазарджик, поради постъпил отвод.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Приключихме с точка 15.

Колеги, пристъпваме към точка 16. Проект на решение за изменение и допълнение на Вътрешните правила за Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия. Предлага се проект за решение:

Да се приемат изменения и допълнения във Вътрешните правила, както следва:

Член 3, ал. 1 придобива следната редакция:

„Чл. 3. (1) Комисията се състои от 10 (десет) членове - 5 (петима) членове на Съдийската колегия на ВСС, избрани от нея, 4 (четирима) действащи към момента на избора съдии, избрани пряко от Пленума на Върховния касационен съд, със специализация по материя: 2 (двама) съдии със специализация по гражданско право, 2 (двама) със специализация по наказателно право, както и 1 (един) действащ към момента на избора административен съдия, избран пряко от Пленума на Върховния административен съд“.

В чл. 3, ал. 2, т. 5 от Правилата се отменя.

В чл. 3, ал. 3 се създава изречение второ със следното съдържание: „При навършване на 65-годишна възраст по време на едногодишния срок, участието на избраните в комисията членове се прекратява с освобождаването им от длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ“.

И съответно в Преходните и заключителните разпоредби се създава § 5 със следното съдържание: „Измененията на чл. 3, ал. 1 влизат в сила, считано от 02 юни 2022 г., а на чл. 3, ал. 2, т. 5 и чл. 3, ал. 3 влизат в сила от датата на вземане на решението от Съдийската колегия на ВСС“.

Колеги, изказвания?

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Уважаеми колеги, аргументът, за да се предложи това изменение във Вътрешните правила, е обстоятелството, че КАК много трудно формира кворум за заседанията.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявайте, може ли малко по-високо?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Казвам, че аргументите, причината, за да бъде направено това предложение за изменение в Правилата, е това, че КАК трудно формира кворум при сегашния си състав за провеждане на заседанията си. По предложенията за решение по точки 16.2, 16.3 и 16.4 аз нямам никакви колебания, че трябва да се вземат без повече обсъждания.

Обаче по точка 16.1 или изменението на чл. 3, ал. 1 - мисля, че този състав на комисията от 10 членове малко мен ме притеснява дали всъщност ще доведе до ефективна работа на комисията и ще Ви кажа защо.

Към настоящия момент комисията се състои от 13 (тринадесет) членове - 5 избрани от съдиите, петима би следвало да бъдат избрани от съдиите, и 8 членове на Съдийската колегия на ВСС. Фактически, въпреки многократните опити, Върховният касационен съд досега не е попълвал квотата си, която е действаща към момента, а именно не са избрали съдия в търговската материя и съдия в наказателната материя. Тоест, към момента действащите съдии са трима. От 8-те членове на Съдийската колегия, които трябва да са в КАК, реално са само 6, тъй като Красимир Шекерджиов и Боряна Димитрова напуснаха. И всичко това води до проблем в работата на Комисията по атестирането и конкурсите. Сега, дали от съдиите ще бъдат 4 или 44, няма никакво значение, защото пак съгласно тези правила, дори нито един да не изберат,

КАК може да работи със само реално заетите щатове в комисията от професионалната квота.

Единственото ми възражение е за броя на членовете на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Уважаеми колеги, към настоящия момент са 6 човека. Кой ще отпадне от тези 5? И дали другите 5, които ще назначите, ще имат желание да участват в заседанията на КАК и ще участват ли ефективно? Това е същественият въпрос. Затова аз си мисля, че преди да вземем решение за промяната на чл. 4, ал. 1 от тези правила, би следвало да попитаме всеки един от колегите - 10 членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, има ли желание да работи в КАК. И след като разберем кои имат желание и кои ще работят ефективно, тогава да извършим тази промяна. И в зависимост от тези заявления да кажем колко ще бъдат членовете на Съдийската колегия във Висшия съдебен съвет. Защото в противен случай дали ще са 5, или към настоящия момент 6, когато те са много ангажирани или пък не могат да участват ефективно в работата на КАК, е безпредметна промяната на тези правила.

Затова аз Ви предлагам следното. Нека да приемем промяната в правилата, в чл. 6, ал. 2 да се отмени точка 5; в чл. 3, ал. 3 да се създаде изречението, което Ви се предлага; да приемем да създадем § 5 със съдържанието, което ни се предлага, а да вземем решение по ал. 1 на следващото заседание - тогава не е късно, 30-ти, за да може реално да се получат заявленията на всичките 10 членове на Съдийската колегия кои могат и желаят да работят в КАК, и тогава да извършваме тази промяна на Правилата.

Това е моето предложение. Мисля, че е разумно.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не споделям логиката на господин Кояджиков по следните съображения.

Първо, нито една от комисиите, които са постоянни към Съдийската колегия, няма по-малко от 5 членове - това би било прецедент. За разлика от голяма част от комисиите, т.е. не голяма част, ами поне половината от комисиите, Комисията по атестирането и конкурсите е регламентирана в закона. Ролята и мястото на членовете на Съдийската колегия в постоянните комисии към Съдийската колегия е, от една страна, да подпомогнат работата на самите комисии - те всъщност всички други са без участие, без професионална квота, но на следващо място, да подкрепят решенията на тези комисии пред Съдийската колегия. Същото се отнася и за Пленума, разбира се, но в друг аспект.

Специално по отношение на КАК ние сме изправени пред една съвсем различна хипотеза. Аз мога часове да говоря защо това се получава и съм абсолютна сигурна защо е така, но няма сега да Ви занимавам с това. Това съображение на първо място.

На следващо място. Дали от трима души ще бъде съставена комисията - по логиката на г-н Кояджиков, или от 5, ако тези трима души не идват на заседанията на Комисията по атестирането и конкурсите, както към настоящия момент твърде рядко идват трима от избраните членове на Съдийската колегия, това също ще представлява проблем за формиране на кворум. И, между другото, ако не се попълни 5-членният състав на тази комисия, ако се гласува 5-членен състав от Съдийската колегия, то съответно ще падне и кворумът за заседаване и респективно мнозинствата за взимане на решения. Защото според правило, записано във Вътрешните правила за работа на Комисията по атестирането и конкурсите, и кворумът, съответно и мнозинствата

се формират от утвърдените членове, т.е. няма разлика между това дали трима или петима ще изберем, защото логиката на господин Кояджиков е, че като са трима, по-лесно ще участват.

Аз бях помолила да бъде изготвена една справка за участието на членове на Съдийската колегия на заседания на КАК, но в момента не я виждам качена в материалите. Ако бъркам, нека да ме поправят. Тук главният секретар го виждам - бихте ли предал на администрацията, „Атестиране на магистрати и конкурси“ да качат въпросната справка, от която ще се види кой от членовете, които в момента са избрани - от членовете на Съдийската колегия - са избрани за членове на Комисията по атестирането и конкурсите, колко пъти например през последната година, и в частност от увеличаване на числения ѝ състав от 5 на 8 души, е участвал в заседанията.

Колеги, вероятно Ви се струва дребнавост и заяждане поставянето на този въпрос, но през последните няколко месеца ние непрекъснато сме изправени пред опасността да не можем да проведем заседание, или едни и същи членове сме зложници на неприсъствието на други членове, защото кворумът просто виси. Но този проблем съществува поради неприсъствие на членове на Съдийската колегия.

Не приемам изобщо становището, че някой може да е толкова ангажиран, че да не може да се явява на заседания на Комисията по атестирането и конкурсите. Само за последните няколко седмици има случаи, в които членове на Съдийската колегия присъстват в сградата на Съвета, обявяват, че са в отпуска или няма да се явят, в същото време се оказва, че те не са ангажирани с някаква дейност, свързана със Съвета. Значи, ако някой се чуди за кого говоря, мога да дам достатъчно пояснения.

Пример е, разбира се, и вчерашното ни заседание. И понеже ние към настоящия момент нямаме избран нито един член със специалност по наказателно право, който да докладва атестациите на съдии, които разглеждат наказателни дела, сме поставени пред невъзможността да приемаме атестации поради личното намерение, воля, желание и настроение на г-н Кояджиков, който единствен счита, че може да докладва атестации на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите. Знаете, госпожа Имова, която е другият член на КАК и е бивш съдия по наказателно право, отсъства през дълъг период от време. Тоест, казвам това нещо, за да е ясно и на съдиите защо ние не може да приключим конкурсите, защо преди това не може да приключим атестациите.

Не знам кое Ви е смешно, г-н Кояджиков. Обяснете, ако можете, защо вчера не бяхте на заседание, за да изслушаме няколко десетки атестации за съдии със специалност по наказателно право. Аз имам информация, че Вие сте бил в сградата на Съвета, не знам да сте бил ангажиран с друга дейност. Предишната седмица отидохте на друго заседание, което е било не в часа, който е за заседаване на комисията, с единственото намерение, според мен - и Ви го казвам в прав текст... (Намесва се Др.Кояджиков: Госпожо Дишева, когато не сте наясно защо съм...) да не се проведе заседание ... (Говорят едновременно.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не се прекъсвайте, не се прекъсвайте, колега Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ама не, това е обидно, колега Чолаков.

АТАНАСКА ДИШЕВА: След като, господин Кояджиков, бяха приети и изслушани атестациите... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колега Чолаков, тук надали съм длъжен да обяснявам, че вчера съм ходил с майка ми, която е на 87 години... (А.Дишева: Вие сте бил в сградата, г-н Кояджиков, в сградата на Съвета сте бил.), в 3-та градска болница, за да я изследват, защото е с дълбока венозна тромбоза. Извинявайте, госпожо Дишева, Вашият цинизъм е безграничен. И ако видите, като приемаме атестациите след малко, кой ги е докладвал, ще видите ... (Говорят едновременно.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, може ли да въведете ред в заседанието?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Кой говори в момента?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вашият цинизъм е безграничен.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, може ли да въведете ред в заседанието?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, моля Ви, след като свърши колегата Дишева, да се изкажете. Моля! Имате какво да кажете... (Реплика на Др.Кояджиков, не се чува.) (Говорят едновременно.) Моля Ви се, колега Кояджиков, ако обичате, малко повече толерантност.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да повтори господин Кояджиков какво каза, че не го разбрах.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И аз не можах да чуя.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Че не дължа обяснения на Атанаска Дишева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, нека да се изкаже колегата Дишева. След това кажете, каквото прецените.

Заповядайте, колега Дишева, продължете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не съм искала лични обяснения на господин Кояджиков какво е правил точно вчера, но нека да заяви, ако държи, дали е бил в сградата на Съвета през някаква част от време, и дали имаше пусната отпуската например за участието си днес, и що за маниер на процедиране е това. Например миналата седмица изслушахме няколко заседания на съдии от Специализирания наказателен съд, които докладва господин Кояджиков, и след това напусна заседанието. (Реплика на О.Керелска: Атестаците...) Заседанието на КАК, да. Протоколите са видни. Аз много държа на представянето на тази справка - колко заседания са проведени, с участието на кои членове на Съдийската колегия и защо са преустановени, и защо не са изготвени атестаците. Аз твърдя, че ние сме поставени изцяло в зависимост от неговото намерение, желание, извинявайте, вероятно и лични ангажименти. Но когато се присъства в сградата на Съвета по време, когато ние трябва да провеждаме заседание, а в същото време се твърди, че някакъв неотложен личен проблем съществува, извинете, но това звучи неубедително. Поне мен не може да ме убедите.

Така че аз поддържам предложението, което е направено на заседание на КАК, защото (съображенията, които изложих, бяха достатъчни) считам, че определянето на по-малък персонален състав, т.е. по-малка бройка членове на Съдийската колегия като членове на КАК няма да доведе до целения резултат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева!

Колега Кояджиков, сега заповядайте, имате възможност да кажете всичко, каквото прецените.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няколко аспекта. Както Ви казах, вчера присъствах в сградата на Съвета, дойдох в 09 ч. за да

си подам молбата за отпуска, тъй като по спешност трябваше да заведа майка ми - на 87 години, в 3-та градска болница, тъй като е с дълбока венозна тромбоза и имаше подуване и болки в крака. Тъй като не знаех колко време ще е необходимо за това изследване, лечение и т.н., си пузнах два дни отпуска, защото вчерашният ден и днешният ден не бях сигурен, че ще мога да участвам. Това по отношение на моето отсъствие. А дойдох, за да си пузна молбата за отпуска, г-жо Дишева, и в ... (Не се чува.) часа напуснах сградата на Съвета.

По отношение на това, което твърдите, че миналата седмица аз съм напуснал заседанието, не миналата седмица, а миналото заседание на КАК, когато се разглеждаха атестациите ще Ви кажа - заседанието продължи до 15,00 ч., когато Вие казахте, че напускате заедно с госпожа Марчева, за да участвате в Комисията по правни въпроси, ако не бъркам.

Тук са колегите, служителите участват, можете да питате и председателя на КАК госпожа Шуменска как в 15,00 ч. Вие и госпожа Марчева обявихте, че не можете да продължавате участието си, тя - поради участието си в работни групи, а Вие заради участие в Дисциплинарна комисия. Това стана поводът да се разпусне комисията в предпоследното ѝ заседание, защото аз в предното не участвах.

Тук продължавате да внушавате, че от моята воля зависи атестирането на колегите. Уважаеми колеги, аз не искам да се обръщам към Вас, но попитайте, Вие имате контакти из целия Висш съдебен съвет, попитайте кой прави атестирането на всички съдии от наказателни отделения. Аз не държа да ги правя наказателните отделения. Не държа да ги правя, но странното е, че се разпределят всичките на мен.

Аз с най-голямо удоволствие ще се откажа да правя каквато и да било атестация. Нека госпожа Керелска, Дишева, Марчева, господин Гроздев, госпожа Имова или който искате друг да се ангажира с тази работа. За мен това не е важно. Аз затова ще Ви кажа, че ще откажа да участвам в състава на КАК от 2 юни настоящата година и дано да бъдат избрани съдии, дано пеналисти като господин Мавров, госпожа Пашкунова, безспорни авторитети, да станат членове на КАК, за да може тези атестации да вървят, щом аз съм причината, но ако видите дневния ред на Съдийската колегия назад в месеците, уважаеми колеги, искам да Ви информирам, че можете да проверите колко атестации е докладвала Дишева, колко атестации е докладвала Керелска, колко атестации съм докладвал аз по колко за конкурсите за окръжните съдилища, административните и апелативните съдилища. Тази информация също може да бъде оповестена, както и какви оценки се дават и така нататък.

Затова не възприемам, не приемам упреците, че аз преча на атестирането, защото това са откровени неистини. Това е положението! Даже докрая, докато обсъждаме настоящия дневен ред да Ви направя да Ви информирам както Вас, колеги, така и тези, които ни гледат от съдийската общност какво е съотношението.

И няма никакво значение кой, колко е участвал, къде е участвал...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Е, хубава работа!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ефективността се отчита, специално в този орган - КАК, по атестирането на магистратите, по докладваните атестации, уважаеми колеги. И това не е тайна за-никой! Хубава - не хубава, това са фактите, госпожо Керелска. На Вас може да не Ви хареса, но аз сега ще поискам от Дирекция

„Атестации“ да ни дадат точно тази информация във връзка с атестациите, които правим - колко съм докладвал аз, колко Вие, колко госпожа Дишева, за да видите коя е хубавата работа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Кояджиков.

Колега Керелска или първо - реплика. Разберете се. Първо реплика на колегата Дишева, тъй като предполагам, че тя иска да каже нещо...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, накратко, госпожо Керелска.

По повод говоренето на господин Кояджиков, ами нали и аз това твърдя, господин Кояджиков, че голяма част от съдиите са със специализация по наказателно право. По-голямата част от съдиите в районните съдилища, които пък участват в конкурса и за административни съдилища и за окръжните съдилища разглеждат както граждански, така и наказателни дела. Заради това Вие, към настоящия момент, бидейки единственият член на КАК, който е разглеждал наказателни дела в качеството си на съдия в качеството си на съдия в наказателен съд можете според приетите правила - вътрешни, в КАК да докладвате атестации на съдии, които са разглеждали наказателни дела.

Аз, за огромно съжаление, не мога да докладвам атестации, защото няма такива по административно право. Мисля, че госпожа Шуменска е докладвала две или три, включително в конкурса за административни съдии участват съдии от районните съдилища.

Миналата седмица, за Ваше сведение, КАК нямаше заседание, но това са подробности. Ще видите. И аз това твърдя, че Вие сте единственият, който може да докладва наказателни преписки, образно казано.

Между другото, аз за Ваше сведение, понеже вчера Ви нямаше на заседанието, поисках за следващото заседание да ни бъдат разпределени, включително такива преписки, които са на Ваш доклад, за да мога като Вас да прочета доклада и да го докладвам за целите на приемането на атестацията, така че от следващото заседание, ако този персонален състав на КАК бъде запазен, аз ще докладвам преписки на съдии, разглеждащи наказателни дела, защото аз също като Вас или малко по-малко съм гледала наказателни дела, пък иначе имам по-дълъг съдийски стаж, смятам, и краткият доклад, който се подготвя тук от администрацията бих могла успешно да го прочета.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, ако искате първо - колегата Керелска, и направо едновременно да отговорите на двете изказвания.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ще отговоря на всички тези внушения с официална справка, уважаеми колеги. За всички, които са изготвяли атестации за периода от 18 октомври 2021 г. до 05.05.2022 г. чета за всички членове на КАК: Вероника Имова - 9 броя, Олга Керелска - 3, Драгомир Кояджиков- 50, Атанаска Дишева - 4, Стефан Гроздев -..

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама това изобщо не е вярно, господин Кояджиков! Не знам откъде я имате тази информация.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожо Керелска, тази информация...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И как определяте периода. Ама, моля Ви се! Вие ми говорите за внушения, а в момента..

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожо Керелска, тази информация получавам от администрацията.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Пускате публично информация...
(Говорят едновременно)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нали не се прекъсвахме?!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Госпожо Керелска, моля Ви се! Изчакайте го да си каже приказката! След това си направете възраженията! Моля Ви! Наистина вече не знам как да го обясня. Не го правете така. Наистина това дразни всеки един от нас.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, аз Ви давам информация от Дирекция „Атестации“ при Висшия съдебен съвет. Не я пиша аз, повярвайте ми. Това е справка, която ми е дала дирекцията.

Продължавам: Атанаска Дишева - 4, Стефан Гроздев - 1, Даниела Марчева - 0. От съдиите, от действащите съдии - Ирина Ганева - 62, Диана Коледжикова - 39, Здравка Шуменска - 8. Ето това са атестациите, които са станали причина, може да си направи всеки извода кой не е изготвил атестации и кой е станал причина за забавянето на конкурсите, ако това е причината затова.

Впрочем искам да Ви кажа, че миналата седмица дойдоха от ПАК-овете изготвени атестационни формуляри, които не са минали за конкурса за окръжните съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Кояджиков.

Колега Керелска, друг път не си отстъпвайте реда, защото не можете да се включите. За изказване говоря. (Весело оживление)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Той, колегата Кояджиков гордо си тръгна, доколкото виждам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не си е тръгнал сигурно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Изключил се е, да.

Аз не знам откъде взима той тази информация, която съобщи за изготвените от мен атестации. Лично аз съм поискала справка и то беше преди време, защото този спор ние с него не го водим за първи път. Ако си спомняте, там имаше едни сравнения с националния отбор, с неговата ефективност и така нататък, но да не Ви връщам към тези почти литературни негови изпълнения, бих казала.

Към 10.05.2021 г., това е за миналата година, аз имам изготвени 11 атестации. Ако искате, мога да Ви съобщя и имената на колегите. А тези три атестации вероятно касаят някакъв по-предишен период. Съжалявам, че го няма колегата Кояджиков в прозорчето, за да уточни откъде му идва информацията. Ако идва от администрацията, значи се действа недобросъвестно.

Имам 11 атестации и по едно възражение съм се произнесла. Сега, защо са 11 атестациите моите и защо са 50 на господин Кояджиков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент! Колега Керелска...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не! Не, ами той говори един час!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не Ви прекъсвам. Вече сме 8. Искам да кажа за кворума, не за нещо друго, не да Ви прекъсвам. Опазил ме Господ, никой не прекъсвам!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото, както знаете, колеги, от професионалната квота имаме двама колеги, които са изключително добросъвестни и фактически тяхната основна работа е да гледат атестации, в резултат на което те поемат голямата част от атестациите на гражданските и на търговските съдии.

Това, което Ви прочетох, моето включване е било в период, когато или атестациите са били много, или пък изборът на

колеги от професионалната квота е бил осъществен. Това - по отношение на изготвените атестации.

Да, важно е да участват членове на Висшия съдебен съвет и на Съдийската колегия, и на КАК в изготвянето на атестации, въпреки че искам да Ви кажа, че по принцип това не е тяхно задължение. Това, което се прави, е про боно, тоест проява на тяхно добро желание, защото в крайна сметка другите членове на различните комисии нямат такива задължения допълнително, нали така? Ако говорим за някаква равнопоставеност, не би трябвало членовете на КАК от Съдийската колегия също да изготвят атестации. Това се налага, тъй като ние не можем да попълним професионалната квота в КАК.

Вярно е, че господин Кояджиков поема атестациите на наказателните съдии и то е по обективната причина, че просто в момента нямаме съдия от професионалната квота, избран в КАК.

Аз мога да кажа и как се изготвят, и как се докладват тези атестации, но няма да влизам в такива подробности, които биха били наречени „дробнави“. Ефективността, господин Кояджиков, обаче не спира до тук - да се изготви една атестация и да се хвърли, образно казано, в Комисията по атестиране и конкурси. Ако няма заседание на КАК, което да ги обсъди тези атестации и да ги предложи с проект за решение в Съдийската колегия, значи нищо не сме свършили, така че недейте да говорите кое е ефективно и кое не е ефективно.

И сега тук може да дават обяснения за последното заседание, ама то не е само последното заседание. Има много заседания и аз не знам как Ви е толкова бързо се сдобихте с тази грешна, при това, справка, а другата справка за участие в заседанията все още се бави. Това също ми е интересно.

Това исках да кажа - недейте да внушавате, че, видите ли, нали, ефективността означава единствено докладване на атестации. Ефективността на членовете на Съдийската колегия се измерва с това колко атестации ние сме приключили, за да могат хората да отидат на конкурс. (Драгомир Кояджиков говори на изключени микрофони)

И впрочем, защото нали - многоооо, изтъквате тази Ваша заслуга, на последното заседание аз също казах, че ще взимам да докладвам атестации на наказателни съдии. Всъщност, съм гледала нееднократно...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ще ги върна и няма да докладвам нито една! Всичките, които са ми... (Говорят едновременно) Ще ги върна да ги разпредели госпожа Шуменска и аз, поне да не получавам упреците от Ваша страна, че нищо не правя. Да знам, че нищо не съм свършил!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Упреците са за това, за което са, тоест за участието Ви в заседания на КАК, а не за това дали се включвате в изготвяне на атестации или не, така че недейте да обръщате нещата, за да се изкарате жертва, много Ви моля! Изобщо, този спор кой е „По-по-най“ е, как да Ви кажа, напълно излишен и не трябваше и да се случва. Просто ние действително трябва да направим нещо тази комисия да може да заседава, защото, извинявайте, но за конкурса за окръжните съдилища останаха четири атестации и ние от три седмици тупаме топката при положение, че те са тук, при нас!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А толкова е важен този конкурс, заради младши съдии, които трябва да назначаваме и да има свободни места в районните съдилища, колеги.

Колега Новански, имате някакво предложение, предполагам.

БОЯН НОВАНСКИ: Предложение, разбира се.

Аз за втори път днес слушам тези сърцераздирателни истории със заглавие „Един ден от живота на КАК“. То са чувства, вълнения, трепети, тревоги. Честно казано, омръзна ми, да Ви кажа! Омръзна ми да Ви слушам вече пет часа да говорите за КАК!

На господин Кояджиков ще му дам един съвет - какво бих направил аз, и ще му кажа. Аз и на жена си не давам обяснение, камо ли да давам обяснение на някой член на Висшия съдебен съвет, да го има предвид другия път! Хайде да спрем до тук и да преминем към гласуване, защото още един час няма да Ви издържа да слушам каква сърцераздирателна история се случва в КАК. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Трепетите и тревогите си ги запазете за където искате, господин Новански. За втори път днес се позовавате на собствените си трепети и тревоги. Ако много емоционални бяхме, просто нямаме място тук. Аз поне съм загубила емоции вече!

Качена е, колеги, справката, за която говорих. Моля да обновите материалите си. Става въпрос за присъствия в заседания и за провалени по-скоро заседания, поради липса на кворум. А също така и справката, на която се позовава вероятно господин Кояджиков относно разгледани атестации, не знам защо е избран наистина този период - от 18 октомври до 5 май 2022 г. Аз не го оспорвам и Ви казвам, че много пъти съм настоявала, даже тези атестации, които съм докладвала, те не са съдии, разглеждащи

административни дела, а са на съдии, разглеждащи граждански дела по мое настояване, защото няма кой да ги докладва.

Съвсем е права госпожа Керелска затова, което изтъква, на което обръща внимание. Решенията се вземат с определено мнозинство. Заседанията се провеждат при определен кворум. През всичките години ние непрекъснато се опитваме да игнорираме значението на комисиите и на тези процедурни правила за работа на комисиите. Те обаче съществуват въпреки нашето намерение и желание. Заседания на КАК не могат да бъдат провеждани, когато определен брой членове отсъстват, тоест когато няма кворум. Съжалявам, че трябва такива елементарни неща да се обясняват, но това е факт. Стоим едни и същи хора и чакаме понякога часове наред да благоволи някой от останалите членове на КАК от Съдийската колегия да се яви, за да направим кворум. Това е от месеци.

Иначе във форумите много се пише кой каква работа е свършил, колко е важен, а пък колко ние - на, видите ли, аз, извинявайте, госпожо Керелска, че ще Ви цитирам, стоим тук и не вършим нищо през цялото време, само празнодумстваме, цитирам произволно, при това знам кой го пише. Нали? Нека да държим сметка за това как се случват нещата в един административен орган, който днес, за трети път обръщам внимание, следва да работи при условията на последователност и предвидимост, а пък правилата са затова.

Моля да обновите материалите си, това ми беше идеята.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, обновихме ги. Да Ви кажа, че отдавна не чета форумите и коментарите там наистина, защото...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, ще Ви прекъсна! Вие може да не четете, обаче други членове пишат, пишат активно!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, изказване или процедурно предложение?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, много емоции се изхабиха покрай тази точка. Всъщност само по отношение на тази справка да кажа, че в нея не е написано кой поради какви причини е отсъствал - дали не е бил в отпуск, дали не е имал друг ангажимент, което прави самата справка на практика не особено коректна.

По отношение на проблемите в КАК - моето мнение, мисля, че ще се съгласите с мен, колеги, които участвате в КАК, е, че проблемът е не толкова в самия кворум. Да, има такъв проблем и той се случва най-вече заради това, че не е попълнена квотата, въпреки това КАК винаги е намирал начин и на всяко заседание на Съдийската колегия ние имаме достатъчно на брой материали и предложения, които да бъдат обсъждани и разглеждани.

Проблемът е по-скоро друг, концептуален и той е свързан с това, че начинът, по който се правят атестациите в момента е много сбъркан, по мое мнение. Веднъж, работата на ПАК, Като влезе в КАК всяка една атестация се обсъжда по начин, по който на практика се обезсмисля работата на помощните комисии.

Отделно от това са създадени едни такива неписани практики, правила от типа „до колко процента“, веднъж обаче базата е „отменени само“, друг влиза „отменени и изменени“ и така нататък. Това, аз и друг път съм го казвала, създава абсолютна непредвидимост в работата на кадровия орган. Поради тази причина на мен ми се струва, че е крайно време да се помисли за промяна на Наредбата за атестирането в рамките, разбира се, на тази законодателна база, която е в момента, защото за съжаление, аз не виждам скоро да се мине към промяна на ЗСВ по отношение на атестациите и конкурсите.

Вчера получихме консолидираните предложения за промяна на ЗСВ, но те касаят само електронното правосъдие. Имам предвид предложенията, които се обсъждат в работната група на Министерството на правосъдието. Очевидно, че още електронното правосъдие не е приключено, а какво да говорим за всички останали проблеми, които са част от работата на Висшия съдебен съвет и най-вече в частта на конкурсите и атестирането.

Всички сме съгласни, че не може да продължава повече по този начин. За мен лично проблемът е, че всяко едно гласуване на атестация, аз имам вътрешното усещане, че нещата не отговарят на действителността, просто защото е много произволно определянето на тези точки. И друг път съм го казвала. И това създава абсолютно безсмислие въобще на голяма част от обсъжданията в КАК - по 6-7 часа в понеделник, по 6-7 часа средно и на Съдийската колегия след това се прехвърля обикновено спорът. И това е всъщност нещото, което основно, как да кажа, е като проблем. Би следвало да се променят правилата за атестиране, за да се облекчат.

В Комисия „Натовареност“ взехме едно решение да направим работна група за определяне на коефициенти за тежест към индексите, за да може да се облекчи донякъде и да се направи обективен изводът за резултатите от инстанционния контрол и по този начин някак си да бъде малко по-предвидима и работата на комисията, освен това да бъде малко по, не малко, а доста повече експедитивна.

За съжаление в Комисия „Натовареност“ имаме шест работни групи по различни теми и считам, че това не е работа на Комисия за натовареност. Нека да помислим. Аз мислех да го внеса в КАК първо като предложение, но тази дискусия днес ме

изпревари, да се помисли и просто да се направи работна група за промяна на правилата за атестиране. Не може да продължава повече това! И в крайна сметка наистина не сме обективни! Аз Ви казвам - моето лично виждане е, че нямаме обективност при вземането на тези оценки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имаше процедурно предложение. Аз настоявам за него. Говорим, говорим, огромна част от приказките ни са ей така, на вятъра се хвърлят! С часове говорим! Който обича да говори, да си намери трибуни, а тук да се говори съвсем на място!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, Вие имахте едно процедурно предложение или го оттеглихте, да гласуваме анблок всички предложения.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, аз си поддържам предложението и казвам Ви защо го смятам за разумно. Както искате гласувайте, но искам, господин Председател, уважаеми колеги, обновете си материалите и аз за себе си ще го обявя - през 2021 г. съм отсъствал три пъти от заседание на КАК, а през 2022 г. съм отсъствал десет. Това си го проверих по тези справки, за които говорите. И нито едно мое отсъствие не е станало причина за непровеждане на заседание. Казвам Ви - три пъти! Има го. Справката е официална, който иска да провери за себе си и ако - да го обяви и публично кога е отсъствал, за да не се спекулира и да се твърди, че аз съм прът в колелата на конкурсите. Щото...(прекъсват го) те бях Ви докладвал и тези атестации, щяхме да сме с 50 атестации по-назад, уважаеми колеги. Простичко е, а те всичките са за конкурси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колега Кояджиков.

Колеги, имаме внесено предложение на КАК. Трябва да гласуваме първо предложението на КАК, така както е направено. Нямаше искане за разделно гласуване..

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не е ли процедурно моето предложение за отлагане преди това да бъде гласувано?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Процедурно за отлагане на кое? Само на т. 3?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За т. 16.1 от проекта за решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, аз го забравих след този дебат какво беше. Знам, че имахте някакво процедурно предложение, но забравих точно какво беше.

Първо, предложението...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За отлагане - ако искате, да Ви го припомня. За отлагане от проекта на решение по т. 16.1 за следващо заседание, задължително на 31-ви, през което време, който иска от Съдийската колегия да изрази, да направи заявление дали ще участва да бъде конституиран в Комисията като неин член.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има процедурно предложение за отлагане. Който е „за“, моля да гласува - 4 „за“...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Пет, колега Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, 5.

„Против“ - 3, не се приема... (Реплекират го)

О, отлага се. Извинявайте, вече направо се преуморихме!

Тогава - чл. 3 се отлага.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

Гласуваме останалите - т. 16.2, 16.3, 16.4, така както са предложени. Който е „за“, моля да гласува - 8 гласа „за“, „против“ - няма.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение и допълнение на Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ОТЛАГА вземането на решение по отношение изменение и допълнение на чл. 3, ал. 1 от Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, за следващото заседание на Съдийската колегия, като всеки от членовете на Колегията следва да заяви писмено пред Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС дали желае да участва в Комисията и да бъде определен за неин член.

16.2. ПРИЕМА следните изменения и допълнения във Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС:

16.2.1. В чл. 3, ал. 2, т. 5 се отменя.

16.2.2. В чл. 3, ал. 3 се създава изречение второ, със следното съдържание: „При навършване на 65-годишна възраст по време на едногодишния срок, участието на избраните в комисията членове се прекратява с освобождаването им от длъжност, на основание чл. 165, ал. 1 т. 1 от ЗСВ”.

16.2.3. В Преходните и заключителни разпоредби се създава § 5 със следното съдържание: „Измененията на чл. 3, ал. 2, т. 5 и чл. 3, ал. 3 влизат в сила от датата на вземане на решението от Съдийската колегия на ВСС”.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, ние го отлагаме за следващото заседание, като всеки колега, който е член на Съдийската колегия следва да заяви писмено дали желае да стане член на... Така ли?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нека това да сторят колегите, призовавам ги, пред КАК, защото заседанието на 30 май настоящата година с тези заявления ще доведе до предложение за решение в Съдийската колегия. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Кояджиков.

Пристъпваме анблок, докладвам, всички точки от 17 до 23.

Колеги, т. 17 е проект за решение за придобиване статут на несменяемост на Даниела Георгиева Талева - съдия в Софийски градски съд, т. 18 е проект за решение за Стоян Людмилов Тонев - съдия в Специализирания наказателен съд, т. 19 - проект за решение за извънредно атестиране на Лилия Недялкова Георгиева, съдия в Специализирания наказателен съд, т. 20 - проект за решение за извънредно атестиране на Мария Димитрова Кавракова-Аршева, съдия в Специализирания наказателен съд, т. 21 - проект за решение за повишаване на Борис Димитров Илиев, съдия в Окръжен съд-Пловдив на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, т. 22 - проект за решение за повишаване на Полина Петрова Бешкова, съдия в Окръжен съд-Пловдив с ранг „съдия в Апелативен съд“ на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, и т. 23 - проект за решение за повишаване на Анатоли Йорданов Бобоков, съдия в Районен съд-Бургас с ранг „съдия в окръжен съд“ на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Колеги, изказвания? Предложения за разделно гласуване няма. Гласуваме последните точки, както ги докладвах. Който е „за“, моля да гласува - 9. Девет са с Марчева, и Дишева е тук, и Керелска. Всички сме тук. Всички оцелели сме тук - 9 човека! Няма „против“.

(след проведено гласуване анблок с вдигане на ръка на точки от 17 до 23, включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Даниела Георгиева Талева - съдия в Софийския градски съд.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Даниела Георгиева Талева - съдия в Софийския градски съд.

17.3. Даниела Георгиева Талева - съдия в Софийския градски съд, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Стоян Людмилов Тонев - съдия в Специализирания наказателен съд.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Стоян Людмилов Тонев - съдия в Специализирания наказателен съд.

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Лилия Недялкова Георгиева - съдия в Специализирания наказателен съд.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Лилия Недялкова Георгиева - съдия в Специализирания наказателен съд.

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мария Димитрова Кавракова-Аршева - съдия в Специализирания наказателен съд.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Димитрова Кавракова-Аршева - съдия в Специализирания наказателен съд.

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Борис Димитров Илиев - съдия в Окръжен съд-Пловдив, с ранг „съдия в АС", на място в погорен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Полина Петрова Бешкова - съдия в Окръжен съд-Пловдив, с ранг „съдия в АС", на място в погорен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анатоли Йорданов Бобоков - съдия в Районен съд-Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в погорен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, благодаря.

Закривам заседанието на Съдийската колегия.

Заседанието е закрито в 17,26 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 26.05.2022 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

**[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола](#)
Гласуването е в съответствие с предложението на
вносителя.**

Публикуван на 31.05.2022 г.