

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 20  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА  
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 26 МАЙ 2022 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Надежда Йорданова – министър на правосъдието

**ОТСЪСТВАТ:** Боян Магдалинчев, Вероника Имова, Галина Захарова, Йордан Стоев, Светлана Бошнакова

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

*Откриване на заседанието – 09.35 ч.*

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, 14 човека са се включили в заседанието – имаме кворум, можем да започнем работа.

Настоящото заседание, колеги, е свикано по установения в закона ред, с 39 точки в дневния ред.

Постъпили са предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред на днешното заседание – от 40 до 48 точка. Те са пред Вас, в системата са имам предвид.

Точка 40 е писмо от административните ръководители на Апелативна специализирана прокуратура и Специализирана прокуратура относно приложението на ЗИД на Закона за съдебната власт, обнародван в „Държавен вестник“ от 26 април 2022 г.

Точка 41 е проект на решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за защита на лица, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения.

Точка 42 – проект на решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

Точка 43 – Годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2021 г.

Точка 44 – Годишен доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2021 г.

Сформиране на работна група за изготвяне на нормативни промени в областта на медиацията – т. 45.

Точка 46 – предложение за промяна на състава на Съвета за координиране действията на ОСВ по участие в международни проекти и програми и промяна на представители на Висшия съдебен съвет в Комитета за наблюдение по Оперативна програма „Добро управление“.

Точка 47 – предложение за провеждане заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет дистанционно чрез видеоконферентна връзка, считано от 1 юни 2022 г.

И последна т. 48 – предложение от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за изслушване на

административните ръководители на Апелативна специализирана прокуратура, Военно-апелативна прокуратура, Апелативна прокуратура-София, Специализирана прокуратура, Военно-окръжна прокуратура-София, Софийска градска прокуратура и Окръжна прокуратура-София, във връзка с трудно решими проблеми, свързани с прилагането на параграфи 43, 45, 46, 48, 55 и 56 от ЗИДЗСВ.

Това са допълнително постъпилите предложения, колеги. Други предложения, съответно становища по така направените предложения?

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, тъй като аз с колегата Петров сме вносителите на т. 40, която е идентична с т. 48, за процесуални икономии и с неговото съгласие, аз оттеглям тази точка, като само да обясня, че когато ние направихме предложенията си до Пленума на ВСС за изслушване на административните ръководители, които сме посочили, не знаехме, че представляващият насочва същите материали към Прокурорската колегия, която вчера взе решение и предлага на Пленума да изслуша административните ръководители на Апелативната специализирана прокуратура, Военно-апелативната прокуратура, Апелативна прокуратура-София, Специализирана прокуратура, Военна окръжна прокуратура, Софийска градска прокуратура и Окръжна прокуратура-София.

В този смисъл докладваме и т. 48, като предложението ми, тъй като колегите са отвън, ако приемете да я включим в дневния ред, тя да стане първа точка, за да можеш да изслушаме колегите и да не ги караме да чакат. Благодаря Ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Господин Гешев, заповядайте.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря.

Аз ще предложа чисто процедурно промяна на гласуване също в дневния ред. Ако е възможно т. 47 да стане точка втора, тоест предложение за провеждане на заседанията на Пленума дистанционно, чрез видеоконферентна връзка.

Включително предлагам и предвид обстоятелството, че днес трябва да приемем докладите на Върховния касационен съд, Върховния административен съд и на главния прокурор, те да станат точки 3, 4 и 5, предвид обстоятелството, примерно, че аз днес съм прекъснал отпуската си, защото изискванията на закона са докладите да бъдат приети до края на май месец, така че ще помоля предвид това обстоятелство и предвид служебния ангажимент тези три точки да станат съответно точки 3, 4 и 5. (Говорят на изключени микрофони)

Значи, точки 33, 34 и 35 да станат съответно точки 3, 4 и 5.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Колеги, други предложения?

Заповядайте, госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, тъй като знаете, че внасянето на докладите на тримата големи става ведно с Годишния доклад на Висшия съдебен съвет и на Инспектората. По мое мнение е логично, ако изтеглим точките и да изслушаме съответно председателя на ВКС, на ВАС и на главния прокурор, след това да приемем допълнителните точки – 43 и 46, които са годишните доклади на Висшия съдебен съвет и на Инспектората и след това да започнем по предварително обявения дневен ред. Благодаря Ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други предложения и становища?

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз възразявам по направените предложения за разглеждане на посочените точки преди останалите, само че чисто процедурно считам, че не следва да се преномерират точките, защото от поставянето на въпросните точки от дневния ред първи по ред, следва да се промени номерацията на останалите. Това ще създаде объркване, както при сегашното разглеждане, така и при последващо получаване на информация от нашия протокол, съгласно предварително обявения дневен ред.

Според мен, както сме правили и друг път, трябва да вземем решение за изтегляне на тези точки в началото на дневния ред, но те да си запазят номерацията, за да е ясно как стоят те по първоначално обявения дневен ред.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища и предложения, колеги? Не виждам.

С оглед така направените процедурни предложения, преминаваме към гласуване.

Точка 40 от постъпилите предложения е оттеглена, затова първо предлагам на Вашето внимание включване от т. 41 до т. 48 от допълнителните предложения за включване в дневния ред, след това ще поставя на гласуване разместването на тяхното разглеждане в днешното заседание.

Колеги, който е „за“ включване на точки от 41 до 48, включително от постъпилите предложения за допълнителни точки, моля да гласува. Гласуваме с вдигане на ръка. (Брой гласовете)

„Против“? Няма.

С 15 гласа „за“ решението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ т. 40 от дневния ред.**

**II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

**40.** Писма от административните ръководители на Апелативна специализирана прокуратура и Специализирана прокуратура относно приложението на ЗИД на ЗСВ, обн. в ДВ на 26.04.2022 г. **(ОТТЕГЛЕНА)**

*Внасят: Огнян Дамянов и Стефан Петров – членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет*

**41.** Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за защита на лица, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения.

*Внася: Комисия по правни въпроси*

**42.** Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

*Внася: Комисия по правни въпроси*

**43.** Годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2021 г.

*Внася: Комисия по правни въпроси*

**44.** Годишен доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2021 г.

*Внася: Комисия по правни въпроси*

**45.** Сформиране на работна група за изготвяне на нормативни промени в областта на медиацията.

*Внася: Комисия по правни въпроси*

**46.** Предложение за промяна на състава на Съвета за координиране действията на ОСВ по участие в международни проекти и програми и промяна на представители на Висшия съдебен съвет в Комитета за наблюдение по Оперативна програма „Добро управление“.

*Внася: Съвет за координиране действията на ОСВ по участие в международни проекти и програми, създаден с решение на ВСС по т. 69, Протокол № 38/02.07.2015 г.*

**47.** Предложение за провеждане заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет дистанционно чрез видеоконферентна връзка, считано от 01.06.2022 г.

*Внася: Севдалин Мавров – член на Висшия съдебен съвет*

**48.** Предложение от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за изслушване административните ръководители на Апелативна специализирана прокуратура, Военно-апелативна прокуратура, Апелативна прокуратура – София, Специализирана

прокуратура, Военно-окръжна прокуратура – София, Софийска градска прокуратура и Окръжна прокуратура – София, във връзка с трудно решими проблеми, свързани с прилагането на параграфи 43, 45, 46, 48, 55 и 56 от ЗИДЗСВ (обн. ДВ, бр. 32/26.04.2022 г.).

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, тъй като не чух възражения относно направеното предложение за разместване на разглеждането на посочените точки от дневния ред, предлагам да ги гласуваме анблок, освен ако няма противно предложение.

Няма противно предложение, затова поставям на гласуване да бъдат разгледани в началото на днешното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет следните точки от дневния ред, така както ги посочваме по поредност – като първа точка от дневния ред да бъде разгледана т. 48, след това – на второ място, да бъде разгледана т. 47, след което да бъдат разгледани точки 33, 34, 35 и съответно 43 и 44.

Който е „за“, моля да гласува. Благодаря. (Брои гласовете)

„Против“ – няма.

С 14 гласа „за“ решението е прието.

Колеги, преминаваме към работа по дневния ред.

Започваме с разглеждане на т. 48 от дневния ред, а именно предложение от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за изслушване на административните ръководители на Апелативна специализирана прокуратура, Военно-апелативна прокуратура, Апелативна прокуратура-София, Специализирана прокуратура, Военно-окръжна прокуратура-София, Софийска



градска прокуратура и Окръжна прокуратура-София, във връзка с трудно решими проблеми, свързани с прилагането на параграфи 43, 45, 46, 48, 55 и 56 от ЗИДЗСВ, обнародван в „Държавен вестник“, бр. 32 от 26 април 2022 г.

Моля да влязат колегите.

**(В залата влизат административните ръководители на Апелативна специализирана прокуратура, Военно-апелативна прокуратура, Апелативна прокуратура-София, Специализирана прокуратура, Военно-окръжна прокуратура-София, Софийска градска прокуратура и Окръжна прокуратура-София)**

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, кой ще докладва точката?

Заповядайте, господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: То, по-скоро да дадем думата на колегите, тъй като имаме твърде дълъг дневен ред.

Колегата – ръководител на Специализираната прокуратура, Маджарова, е поставила 9 въпроса във връзка с редица параграфи и проблемите с тяхното прилагане, като огромна част от тях са свързани не с организационно-административни дейности, а по-скоро с проблеми, свързани с прилагането на закона, и по-скоро, според мен, с невъзможността по отделни казуси той да бъде приложен, затова предлагам тя да изложи, ако няма някаква друга уговорка между тях проблемите и ако някой от другите колеги иска да вземе думата – да я вземе. Благодаря Ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, господин Дамянов.

Госпожо Маджарова, заповядайте.

ВАЛЕНТИНА МАДЖАРОВА: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, уважаема госпожо Министър!

Първо, бих искала да благодаря на всички Вас за това, че се отзовахте толкова бързо и проявихте желание да чуете нашите проблеми. Проблемите всъщност по мое скромно мнение не са за Специализирана прокуратура, а проблемите са за българското общество.

Позволих си да поискам това изслушване с ясното съзнание, че никой от нас тук присъстващите не разполага със законодателна инициатива. Същевременно обаче за мен няма друга правна възможност освен да използвам този широк форум, за да поставя на вниманието Ви проблеми, изхождайки и базирайки се на разпоредбата на чл. 18 от Закона за нормативните актове.

Всъщност за тези проблеми следва да бъде говорено и следва да бъде отговорено сега, а не тогава, когато времето изтече и бъде късно, за да се предприемат каквито и да е мерки, защото потърпевшо ще бъде цялото българско общество и имиджа на българската държава в европейски мащаб!

За мен е невъзможно, така както е изписан § 48 да бъде изпълнен. Отделно от това за мен е невъзможно и абсолютно неразбираем е и § 55 от Закона, който вече е факт, поради което знам, че нямате законодателна инициатива; знам, че компетентността Ви е единствено и само по административни въпроси, но имаме нужда от напътствия и насоки как всъщност да процедираме.

За да не бъда голословна ще Ви кажа, че преди време имах възможност на един друг форум преди влизането в сила на този закон да заявя, че правото е в опасност. Всъщност тогава това мое съждение беше направено съвсем хипотетично, сега вече

разполагам с конкретни аргументи и го твърдя сериозно, защото законът за закриване на специализираните институции е факт.

Закриването само по себе си не е непременно лошо обстоятелство, лош факт. За мен зле уредена е и по-точно има дефицит в правната уредба по някои съществени за гражданите въпроси. Така например този закон се намира в противоречие, според мен, с актове от по-висша степен, каквато например е Конвенцията на ООН за трансграничната организирана престъпност и корупцията. Противоречи на т. 9, чл. 9 от тази конвенция.

Отделно от това този закон противоречи и на чл. 39 от Наказателно-процесуалния кодекс. Всички ние сме юристи, голяма част от нас са били и магистрати, а голяма част сме и магистрати. Какво искам да кажа?

Една изключително важна тема, каквато е определянето на общи наказания всъщност остава висяща и нерешена. Това създава изключителна несигурност в правния мир, тъй като знаете, че компетентен да определи общи наказания е съдът, който е постановил последния съдебен акт. Тепърва в бъдеще, тъй като има много дела, които са и на въззив, и на касация, но ще влязат в сила присъди по тези актове, ще се породи тази възможност. Няма да има компетентен съд, който да разгледа предложение за общо наказание, а това е много важно, тъй като тук се нарушават права на неограничен брой субекти. Не мога да кажа колко, но със сигурност такава хипотеза има.

Отделно от това за мен тотално е неуреден въпросът какво се случва с решенията досъдебни производства – имам предвид тези дела, които са решени с постановление за прекратяване на наказателното производство или пък такива с постановление за частично прекратяване. Знаете, че този род

съдебни актове подлежат на съдебен контрол – чудесно, но какво се случва с тях след 28 юли? Кой ще е компетентният съд? Означава ли, че ние, всъщност не ние, за което аз всъщност съм доволна и морално поне спокойна, но кой ще носи отговорност пред тези граждани, чиито права, които законодателят по този начин – неуреждайки въпроса, нарушава?

Според мен това не може да стане по пътя на тълкуването. Това може да стане единствено чрез законодателна инициатива, която, пак казвам, осъзнавам, че ние нямаме. Сроковете обаче са изключително кратки и за съжаление са преклузивни. Аз лично не искам да нося тази отговорност и затова поисках това изслушване, отново акцентирам на този факт.

Всъщност никой не поиска от мен статистика за това колко са ми делата на този етап – действия на прокурора след приключване на разследването, има ли такива и колко са те.

Един друг много важен сегмент, който е останал извън полезрението на законодателя, е какво се случва с присъдните преписки, защото Специализирана прокуратура има дейност по влезлите в сила и подлежащи на изпълнение съдебни актове. Такава дейност имат и съответните окръжни прокуратури. Архивът в тази насока, макар че Специализирана прокуратура съществува от относителен кратък времеви период, е доста голям. На кой аз ще издам активните присъдни преписки? А те са активни до изтърпяване на наложеното от съд наказание. Няма такава разпоредба, това не е предвидено.

А това са все въпроси, които мен лично много ме тревожат и много ме притесняват. За Ваше сведение само да изнеса и да изложа, че към момента в Специализирана прокуратура на производство са над 800 досъдебни производства и над 500

преписки. По голяма част от тези дела всъщност са назначени и възложени експертизи. Това означава, че делата фактически не се намират у разследващия орган, а те се намират във вещи лица, за да може да свършат поставената им задача.

Аз лично имам нужда някой да каже и да поеме отговорност в това отношение, защото е напълно възможно прокурорът да няма обективната възможност да се запознае с доказателствената съвкупност по делото, така че да го реши.

Отделно от това кой е казал и къде пише, че прокурорите от Специализирана прокуратура в хипотезата на закрит орган на съдебната власт по бъдещо сигурно условие нямат право да прилагат НПК по вътрешно убеждение и по съвест? Какво искам да кажа на по-обикновен език? Прокурорът всъщност има правото да реши делото по същество. Той не е длъжен непременно да постанови акт за изпращането му по компетентност, ако приеме, че разследването е приключило. В тази хипотеза за наблюдаващия прокурор е налице законова възможност да изпълни това свое правомощие по вътрешно убеждение, разполагайки с фактите в едномесечен срок. Защо прокурорите от Специализираната прокуратура, изхождайки от този закон, всъщност вече нямат право на този едномесечен срок, за да решат делото по същество?

За мен този въпрос е неясен. Задава се от колегите към мен, а аз не мога да им отговоря. Наистина не мога да им отговоря. Какво ще се случи и на кого аз следва да издам целия архив? Под „архив“ имам предвид всичките до момента решени преписки, хипотетично с постановление за отказ от образуване на досъдебни производства.

Ненужно е да казвам на всички Вас, че всъщност за тези преписки няма давност и във всеки един момент надлежно

легитимирано лице има законово право да иска пред висшестоящата прокуратура да се преразгледа случаят. Това се случва ежедневно. Тези хора, тези субекти, тези граждани към кой да се обърнат? За мен това е неясно.

Отделно, какво се случва, тогава когато сме в хипотеза на неприключило разследване и сме в процедура по чл. 65? До момента, тъй като случаят е безпрецедентен безспорно – не е закриван по този начин орган на съдебната власт, аз не казвам, че това е лесно да се уреди нормотворчески. Това безспорно е трудно и сложно, но ние сме длъжни да го направим, защото, пак Ви казвам, за мен е създаден хаос. Хаосът вече е налице, защото аз не знам как да приложим закона.

По-големият проблем е, че колегите ми не знаят как да приложат закона, така че да не се допусне нарушаване права на граждани, в това число и на пострадали. Даже бих казала, че на досъдебна фаза по-скоро охраняваме интереса на пострадалите лица.

Тези въпроси са много важни за българското общество и лично аз не искам да нося тази отговорност.

Изложила съм във вид на точки кое всъщност е останало извън ползрението на законодателя и кое е много важно, неуредането на което би довело до този хаос. Всъщност за мен след 28-ми това ще се случи. Ще ги маркирам, тъй като използвам повода, че не се докладва точката.

За мен действително е неясно как ще се изпълни задължението § 48 от закона за изпращане на неприключилите досъдебни производства и преписки в 7-дневен срок, след като това задължение е предвидено да се осъществи след 28-ми, тоест когато вече Специализирана прокуратура е спряла да функционира,

прокурори в Специализирана прокуратура няма, тъй като те междуременно са преназначени и са прокурори в друга окръжна прокуратура или където са пожелали да бъдат преназначени.

Каква следва да е съдбата на висящите изпълнителни преписки? Това са преписки, образувани във връзка с изпълнение наказанията, доколкото законът изобщо не урежда този въпрос. За момента техният брой е 152. Това е към миналата седмица, когато съм написала това сезиращо писмо до Вас.

Какъв следва да е подходът по отношение на нерешените към 28.07.2022 г. досъдебни производства и преписки? Този въпрос го поставям не само от гледна точка на тази цифра, която преди това съм посочила, че наличието е на 811 досъдебни производства. Тръгвайки насам си пунах една бърза справка от унифицираната система в резултат на която е видно, че само за един месец, забележете – месец, след като вече законът е факт и след като на всички е ясно, че след 27-ми няма да има Специализирана прокуратура, ние имаме над 120, по памет говоря, 127 нови номера, тоест гражданите, юридическите лица продължават да сезират и да сигнализират прокурорите в Специализираната прокуратура.

Пред нас няма никаква друга възможност, защото законът не ни дава друга възможност, и ние разглеждаме тези случаи по същество – разпореждане, проверки, образуваме дела. Обективно е възможно буквално до последния ден ние да сме в хипотеза, аз няма как да спра деловодно работата на органа на съдебната власт, който все още представлявам, тоест да спра администрирането. Ние ще входираме. Въпросът е: кой оттам насетне ще се произнесе с акт за изпращането на въпросните вече образувани днешни преписки по компетентност, така че те да не

останат висящи, да не останат в небитието? Отговор на този въпрос няма.

Този въпрос знам, че всички тук сме наясно, той не е от административен характер. Тоест, този въпрос по всяка една преписка не може да бъде решен от административния ръководител. Това е въпрос, който се решава по вътрешно убеждение от наблюдаващ прокурор, но такъв няма да има към този момент. Просто няма да има!

Какво се случва с тези дела и преписки, които промяната, така да се каже, законът ги заварва някъде, в някаква пощенска станция, защото ние имаме и такава хипотеза? И те са множество. Понеже сме прокуратура, компетентна на територията на цялата Република, на цялата страна, понякога изпращането на едно дело, респективно получаването му, тъй като те са многотомни, повярвайте ми, отнема от 5 до 7 дни в най-добрия случай и при много оптимална бързина, но това е в редките случаи. Иначе отнема доста повече време, понякога и месеци. Това Ви го казвам на базата на опита, не е виртуално и не е хипотетично. Това е реално и е проследимо. Имаме пощенски разписки, още повече, че ние сме в договор с „Български пощи“. Това е абсолютно проследим факт. И това е проблем.

Няма да има институция, която да приеме това дело, защото Специализирана прокуратура на „Черковна“, 90, ще е спряла да съществува. Куриерът ще отиде там и ще върне, изписвайки на пощенската разписка „Несъществуващ адрес“, „Липса на получател“, така да се каже, същевременно на мен не ми е известно куриерите и пощенските станции да имат юридически способности и да могат да формират правно валидна воля, така че да насочат конкретното досъдебно производство или преписка към друг орган



на съдебната власт, който и да е той. За мен това също създава една правна несигурност. Това поставя в опасност делата и преписките, поставя в опасност доказателствената съвкупност.

Ще прескоча въпроса, който касае материално-финансовата база, защото тук стоят достатъчно отговорни и сериозни хора, които дълго време са административни ръководители на органи на съдебната власт и не искам да бъде разбрана погрешно като заинтересована въобще от така създалата се ситуация. Не, не съм заинтересована в личен план! Напротив, притеснена съм изключително много, защото аз, пак казвам, за мен § 55 е тотално объркващ. Аз не знам какво да правя, защото аз знам, че след 28-ми ще съм някъде другаде, няма да съм част от Специализирана прокуратура, просто защото Специализирана прокуратура няма да има. Не знам как да го приложя този § 55.

Най-много от всичко, и не го казах с цел градация, просто така се случи, ме тревожи работата на Специализирана прокуратура по делата и преписките с така наречения „международен елемент“. Вече имам ежедневна комуникация с партньорите. Действително те са притеснени доста. Към момента имаме активни над 50 европейски заповеди за разследване, които ние изпълняваме. Същевременно има и молби за правна помощ.

За съжаление, вече го казвам „за съжаление“, преди го казвах „за радост и за гордост“ – за съжаление, по някои от тези нямам право по закон в момента да измисля по-конкретна информация, но по някои от тези активни европейски заповеди за разследване ние сме в хипотеза на разрешение и експлоатиране на специални разузнавателни средства. И това е по волята на държавата партньор, за да не бъдем пак упрекнати, че спекулираме, преекспонираме този институт.

Това е проблем, първо, защото не съществува никаква правна уредба и, второ, защото няма кой да обясни, а те вече го намират за нужно, партньорите ни, защото те наистина питат какво ще се случи, как ще се случи, ние си искаме доказателствата, защото ние текущи доклади до тях по ЗСРС предоставяме. Такъв е законът, те са си надлежно легитимирани, те следва да знаят, за да преценят да продължаваме ли експлоатацията, да не продължаваме ли. Ние сме в обвързана компетентност, така да се каже, но преписките са администрирани да са при нас. Аз не знам тези преписки на кой да ги препратя по компетентност, изобщо не знам и ще Ви кажа защо.

Тогава когато ние сме ги приемали по компетентност тези европейски заповеди за разследване, ние сме ги приемали поради простата причина, че всъщност единствената компетентна структура да се занимава с ОПГ-та, е Специализираната прокуратура и съмнения не е имало. Сега, обследвайки доказателствената маса, с която партньорите са преценили, че е редно да ни запознаят, тъй като ние не разполагаме с целия доказателствен материал по чуждите дела. Всъщност наблюдаващият прокурор дори не може да направи валиден правен извод коя всъщност би могла или по-лошият вариант е – колко могат да са компетентните съответни окръжни прокуратури, защото може да се окаже, че се извършват действия по разследването на територията на няколко окръжни прокуратури. Това също не е чак такъв голям проблем. В смисъл, това е много голям проблем.

В Закона за Европейската заповед за разследване – да, действително с този закон се обръща внимание, бих казала, толкова козметично, колкото да не се подмине, извинявам се за сравнението, но прави се промяна единствено на чл. 9, ако не

греша. Сега по спомен го говоря това. Това вече далеч е ненужно, защото не е уредена, пак Ви казвам, компетентността.

Там е казано, че действително при спор коя е компетентната прокуратура, при хипотеза, че не е Специализирана прокуратура, защото има и такива европейски заповеди за разследване безспорно много, а там, където се извършват действията по разследване, с по-голяма тежест. Аз, включително, и не аз, колегите – има наблюдаващи прокурори по европейските заповеди за разследване, те не могат да съобразят и това обстоятелство, пак Ви казвам, поради простата причина, че те не разполагат с цялата доказателствена съвкупност, те не познават делото, защото делото не е на бюрото им, то е на бюрото, да кажем, на прокурора в Белгия. Говоря Ви за конкретен казус, защото там имаме проблем, защото делото е по терора.

Друга е темата, че няма как да не ме вълнува съдбата на колегите ми, защото, включително за административни въпроси, аз не знам на кой да предам архива. Всички ние сме наясно, че ведомости и заплати се пазят 100 години. Всички ние сме наясно, че текущо на всеки един магистрат се налага да се прави справка по тъй нареченото „досие“ и да се издава официален удостоверителен документ, който да послужи на някой. Включително, те може да са прокурори в Специализирана прокуратура, но колкото и да са лоши, все имат някакви права! Лоши, разбира се, слагам в кавички, щото според мен това са страхотни колеги – хората, които работят в Специализирана прокуратура.

Съвсем семпло ще поставя на вниманието Ви и факти, които може би Вие не сте знаели, но Специализирана прокуратура се намира в договорни отношения, активни договори. Мен лично ме притеснява как аз да подхожда с транзитната ми сметка. Това е

сметка, по която се събират парични средства, които не са държавни пари, не са средства на Висшия съдебен съвет, а това са средства, принудително, разбира се, постъпващи по мерки за неотклонение, гаранция в пари. Основно са такива, както и гаранции по Закона за обществените поръчки. Какво ще се случи? Парите са в достатъчно голям размер.

Това са едни въпроси, които мен много ме вълнуват, защото аз не знам какво да правя!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Колеги, други становища, коментари? Заповядайте.

ИВАЙЛО АНГЕЛОВ: Здравейте на всички!

С госпожа Маджарова сме в непрекъснат контакт и отдавна знаем за тези проблеми, които тя изложи. Искахме тези проблеми да ги представим на вниманието на Правната комисия, но – не знам, бързането да се приеме този закон доведе до този хаос.

Официална покана изпратих на членовете на Правната комисия да дойдат в Специализираната прокуратура, на място да се запознаят с проблемите.

Исках отлагане на заседанието на Правната комисия, което беше насрочено за 12 април, поради това, че министърът на правосъдието беше ангажиран, членовете на Висшия съдебен съвет бяха ангажирани, ние имахме годишен доклад тогава. Искахме тези проблеми да ги изложим тогава. Правната комисия предпочете да проведе заседанието си без нас, без да изслуша мнението ни.

Непрекъснато сме предупреждавали, че такъв хаос ще настане. Наред с проблемите, които колежата каза, смятам, че без автентично тълкуване на закона от Народното събрание или без

промяна на Закона за съдебната власт тези проблеми няма да се решат.

Към проблемите, които госпожа Маджарова изтъкна, аз искам да изтъкна още няколко.

Съгласно закона от 27 юли специализираните органи престават да съществуват. До тази дата всички магистрати трябва да бъдат преназначени, всички служители трябва да бъдат преназначени на други длъжности.

Всички знаем за конституционното дело. Съгласно Административнопроцесуалния кодекс Пленумът или съответната колегия би трябвало да спре административното производство по назначаването. Това зависи обаче от волята на Пленума. Представяме си идеалната хипотеза, при която магистратите и служителите са преназначени. Тогава те започват работа в съответния орган, в който са преназначени. Започват да им се разпределят преписки, започват да им се разпределят дела, тоест те са на други длъжности.

Същевременно в този 3-месечен срок, в който те трябва да бъдат преназначени, тези колеги осъществяват текущата си дейност. Те нямат възможност да комплектоват делата.

Аз много внимателно слушах Вашето интервю вчера по една телевизия. В този 3-месечен срок работата на прокурорите и следователите е не да комплектоват делата, а да работят по тях, тоест за да започнат комплектоването на делата, те трябва да спрат да работят текущата си дейност, което би довело до дисциплинарни наказания за тях, тъй като ще забавят разследванията, тоест съгласно нашия закон предаването на делата трябва да започне след влизането в сила на закона. Само че не е ясно какво се стане, тази дейност от кой ще се осъществи. Няма да има съдебна

администрация, няма да има магистрати, които да работят в тази структура.

Лично за мен не е ясно как тези дела практически ще се предадат, а отделен е въпросът, че те... аз не знам как законодателите са си представяли прехвърлянето на тези дела с едно писмо от административния ръководител? Има правила за документооборота, съгласно които всяко едно дело, всяка една преписка трябва да се опише, трябва да се прономерова томът, трябва да се прошнорова, тоест трябва да има опис. Средно, в момента има около 800 дела, както колежата каза. Уверявам Ви, че това са дела със стотици томове. Всяко едно листче от тях трябва да се опише, прономерова, прошнорова томът, за да не изчезне доказателството. Това е труд, който при оптимистичния вариант би отнел около година. Говоря само за делата, не говоря за преписките. Има преписки, които са по-обемни от дела. Тоест, този 7-дневен срок, който ни е даден, освен че е изключително кратък, той е в противоречие с Наказателно-процесуалния кодекс, тъй като при приключените дела прокурорът има едномесечен срок да се произнесе с мотивирано постановление какво да направи с това дело.

Тук устройственият закон дава един 7-дневен срок, Наказателно-процесуалния кодекс дава едномесечен срок, така че това за мен е проблем. Този 7-дневен срок е проблем. Той няма да може да бъде спазен при никакви обстоятелства, тоест до 27 юли прокурорите от специализираните органи продължават да работят по тези дела. Те нямат възможност нито да направят описи, нито да ги изпратят на съответните териториални прокуратури, тъй като ще им се върнат. Разпоредбите, съответните разпоредби от НПК влизат в сила чак от 27 юли, тоест до тази дата прокурорите трябва

и са длъжни да работят, както са работили до момента, затова изпращането може да стане единствено след 27-ми, не е ясно обаче от кого, тъй като съответните прокурори, следователи и съдии ще бъдат назначени и ще започнат да работят на други места.

Съгласно закона назначаването, тези решения за преназначаване подлежат и на предварително изпълнение, тоест дори не се чака и срокът за обжалване, така че при всички случаи от 27-ми тези магистрати ще бъдат – кой в Пловдив, кой в Окръжна прокуратура, кой в Градска прокуратура, така че те ще си получават там съответните преписки, съответните дела и ще започнат да работят по тях. Вече ще са прекъснали връзката си със Специализираната прокуратура, Специализирания съд, така че това, което можем ние да направим е на 27-ми да запечатаме сградите, да запечатаме кабинетите, да запечатаме регистратурите за класифицирана информация, да заключим и да си тръгнем! Това е нещо, което законът ни нарежда!

Ако не се промени законът в тази му част – това ще се случи. Няма практическа възможност ние като магистрати, които не работим вече в тези структури да имаме досег до делата, до преписките, до деловодствата и въобще ние няма да бъдем никакви! (Всички говорят на изключени микрофони)

Няма да има деловодители, няма да има служители по сигурността на информацията, така че няма кой да унищожи печатите, разбира се.

Съществува и още един риск – много от делата ще се разделят. Много от делата ще се изпратят по компетентност в териториалните прокуратури. По много от тези дела ще има спорове за подсъдност, спорове за компетентност. През този период не е ясно прокурор ще осъществява прокурорски функции по чл. 46 от

НПК. Вярно е, че в НПК има разпоредба, че докато трае спорът за подсъдност органи, пред които делото е висящо, решават само споровете, които не търпят отлагане, но в случая изпращащата Специализирана прокуратура е закрита. Приемащите окръжни и районни прокуратури са повдигнали спор за компетентност и делото се намира във Върховна касационна прокуратура, за да реши този спор за компетентност. През този период коя прокуратура ще решава текущите въпроси? (Говорят встрани от микрофоните)

Само секунда да довърша.

Трябва да се дават указания по разследването. Пред кой прокурор ще се обжалват постановленията на разследващите органи? Кой съд ще разглежда през този период искания за вземания, изменение на мярка или отмяна на мерки за неотклонение, кой съд ще налага или ще отменя обезпечителни мерки, кой съд ще разрешава забрани за напускане на страната, когато има такава мярка за процесуална принуда, кой съд ще разрешава лечение на задържани обвиняеми и подсъдими? И така нататък, и така нататък.

Кой съд ще дава разрешение за претърсване и изземване, тъй като работата по тези дела не бива да спре дори за един ден? Кой съд ще продължи разрешенията за прилагане на специални разузнавателни средства? Кой съд ще дава такива разрешения?

Разбирате ли колко сложен е въпросът? Има много дела в Специализираната прокуратура, когато изобщо не може да се определи компетентността. Например, има дела за организирана престъпна група, която действа на територията на цяла България и цяла Европа. Вторичните престъпления също са извършени на територията на различни региони в страната. Обвиняемите и



свидетелите са от различни населени места в страната и в чужбина. Практически не е възможно да се определи компетентната прокуратура и компетентният съд. Как ще се процедира в този случай? Ще има ли някакъв заместващ механизъм в тези случаи – да се определи определен съд, който да разглежда тези случаи, когато подсъдността не може да се определи, съобразно правилата за местна и родова подсъдност?

Като друг проблем, който съществува при разделянето на делата – как ще се ползват доказателствата? Много от доказателствата не могат да се клонират. Има веществени доказателства като наркотици, оръжия, автомобили и така нататък. Когато се раздели едно дело какво става с тези веществени доказателства?

Специалните разузнавателни средства, които са изготвени по тези сложни дела и не са изготвени в повече екземпляри, защото никой не предполагагал, че законодателят толкова бързо и ефективно ще закрие Специализирания съд, тогава не е ясно какво става с доказателствата, събрани посредством специални разузнавателни средства? Какво става? По кое дело ще се ползват?

Както колегата каза – ще имаме проблем с предаването на архивите, ще има проблеми с предаването на секретните материали. За присъдните преписки колегата каза. Проблемите с текущите европейски заповеди за разследване, международната правна помощ – говорим за хиляди единици дела, които следва по опис да се предадат! Това не става за 7 дни!

Предаването на такъв огромен обем дела, преписки в нормално състояние отнема около година. Не знам по какъв начин законодателят е сметнал, че за 7 дни ще се предаде такъв огромен

обем документация и то от магистрати, които не работят в този орган, който е закрит – без администрация, без служители по сигурността на информацията, без секретно деловодство, без прокурорски помощници, без съдебни деловодители.

Лично за мен това ще са последиците, ако законът не се промени! Ние ще направим, с колегата говорихме, ще направим официално становище какви проблеми виждаме и по какъв начин биха могли да бъдат разрешени.

Аз разбирам сега нежеланието на парламента за промени в Закона за съдебната власт, но без тези промени или без автентично тълкуване на неясните текстове, това ще бъдат последиците – на 27 юли сградите, кабинетите ще бъдат запечатани и ще предоставим на парламента предаването на делата, ключовете ще представим на парламента, така че без промяна на закона, без автентично тълкуване няма да се случи!

Уверявам Ви, ще дойде 27-ми, 28-ми, 30-и и ще си говорим пак!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Маджарова.

Колеги, призовавам Ви, когато правите коментари – на микрофон! Не се чува иначе и има само шум в залата. Благодаря.

Заповядайте.

ВАЛЕНТИНА МАДЖАРОВА: Предоставихте възможност втори път да взема думата.

Ще съм кратка, но, за съжаление, ще кажа нещо, което отново за съжаление ще потвърди тезата ми, че правото е в опасност.

Пропуснах в първото си изложение, защото, простете ми, но няма как да изляза от емоцията. Това ме касае, защото познавам

в детайли, може би съм човекът, който познава най-добре как функционира Специализирана прокуратура. Действително становището ми не беше взето под внимание, не знам въобще дали се прочетоха съображенията по законопроекта. Но това вече няма никакво значение.

В опасност е правото, защото на неограничен брой субекти, нямам право по ЗСРС да кажа каква е бройката, действително нямам право, знам я и бройката не е малка, се нарушават правата с този закон. Не е предвидена разпоредба кой ще е съдът, който ще разреши унищожаване на СРС-та, казано накратко, тогава когато ние няма да пристъпим към изготвяне на веществени доказателствени средства, тоест когато специалните способности не са довели до резултат.

Това е един много важен въпрос не заради друго, а защото може би в рамките на година – година и половина, изключително широко се дебатира в 46-ия парламент, имаше даже нарочна комисия, която се занимаваше с така нареченото „незаконно подслушване“, каквото няма, но законотворецът прецени, такава комисия имаше. Извършиха се множество проверки.

Аз не мога да си отговоря на въпроса какво ще стане сега, още повече, че аз имам регистратура за класифицирана информация, която в момента има над 18 хиляди преписки! Това е считано от съществуването. Нямах право да го правя, но осъзнавайки хаосът, до който ще се стигне, неофициално съм указала на служителите, които работят в тази регистратура, защото друг деловодител няма право въобще да влезе вътре. Това е строго секретно охранявана зона по ЗСРС, не по моя преценка и по

Правилника за приложение на този закон, пак не по моя преценка!  
Това е така.

Тези момичета ежедневно прономероват и прошнороват, защото секретните преписки, така да се каже, те са неделима част и цяло като доказателствена съвкупност от досъдебното производство, но вървят отделно от него. Те не вървят по явен път. Това ограничава моят инструментариум като административен ръководител да си служи с всички други съдебни служители, защото те просто нямат нужния допуск и достъп.

От 18 000 за един месец, тоест считано от влизане на закона в сила, пряко сили, работейки и събота, защото пък не мога да си позволя да наруша Кодекса на труда, те имат и права тези служители, те не могат да работят и в неделя, са успели да прономероват и прошнороват, готови за експедиция, така да се каже, едва 100 преписки. Това мен лично ме плаши страшно много! Това е една строго охранявана зона, която – да, да речем, с комисия ще запечатаме, но тя престава да съществува като регистратура „Класифицирана информация“, защото сама по себе си регистратура „Класифицирана информация“ не може да съществува извън орган на съдебната власт. Да де, ама този орган на съдебната власт ще го няма!

Ако и за другите административни и битови проблеми да могат да се решат по някакъв начин на ниво Върховна касационна прокуратура и администрация при главния прокурор, то няма да е най-вярното решение, но ще е някакво временно решение, тук, за съжаление, аз не виждам начин това да стане. Това може да стане, включително и тълкуването не е начин, може да се тълкува, ако има разпоредба, но то няма, тоест тук имаме законов дефицит. За мен това трябва да стане само по законодателен път и колкото и да не

искаме, просто трябва да се направи промяна на промяната, да се допълни законът, за да не се създаде този хаос и за да не се постави в опасност правото на българския гражданин на свободен живот, защото, пак казвам, имаме експлоатирани специални разузнавателни средства, по законов начин разписани, експлоатирани. За мен е неясно кой ще е съдът, който ще разпорежи унищожаване, кой ще е прокурорът, който ще сигнализира съда, че не са довели до резултат? Кой? Няма кой по закон. Сега има, докато съществуваме – до 27-ми. Оттам насетне наистина няма. Това е голям проблем за неограничен брой субекти, за съжаление.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Приключихте ли? Благодаря.

Заповядайте.

ИВАЙЛО АНГЕЛОВ: Благодаря.

В подкрепа на това, което каза колегата, за да се избегне този хаос ние сме обмислили една възможност за създаване на един буферен период, в който специализираните органи да нямат компетентност да приемат нови дела, но да имат възможност да комплектоват и да изпратят делата си. Това може да стане единствено, ако срокът за закриване на специализираните органи се удължи поне с шест месеца. И в този 6-месечен срок тези структури да не получават дела, а да имат възможност да изпратят делата си, по нормален начин да се прехвърлят активи, пасиви и така нататък.

Считам, че дали Специализираният съд ще спре да функционира от 28 юли или от 28 септември, практически няма значение, но по този начин ще се избегне хаосът. Имаме доста такива разумни предложения, ще Ви ги изложим в писмен вид, но без промяна, както споменах, в закона няма да стане. Без промяна и в § 43 няма да стане. Необходимият буферен период е поне от

6 месеца, за да можем по нормален начин да прехвърлим дела, преписки, да стане така, че да не пострада правосъдието.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Господин Гешев, Вие? Заповядайте.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, никой не го интересува дали ще пострада правосъдието. Вие сте големи идеалисти.

От начало си мислех, че целта не е да се обслужи организираната престъпност, олигархията и сериозната престъпност в страната, тоест като се унищожат всички дела, изменят се мерки за неотклонение, освободят се съответните обезпечения по чл. 72 от НПК, но сега, в момента не съм сигурен.

В смисъл дали това е съзнателно целена цел или не е съзнателно целена цел, ефектът ще бъде постигнат, така че аз предлагам – тези проблеми са проблем на законодателя, който ни ги прехвърля на нас, за да каже: „Ето, съдебната власт е виновна, защото тя предизвика този хаос“. Не! Този хаос се предизвика от Министерство на правосъдието и от Народното събрание и ние не трябва да носим чужди грехове!

Единственото, което можем да направим, е да го заявим ясно и аз предлагам да дадем възможност на госпожа Йорданова да си изчете изложението, което е подготвила и което общо-взето ще ни каже „Не ме интересува! Оправяйте се! Прокуратурата да се оправя!“. Да я изслушаме.

Аз подозирам, че голяма част от нещата, които се казаха, са строго професионални. Подозирам, че 90% от тях Министерство на правосъдието не може да осмисли, понеже са строго професионални, не по друга причина, а 99% от хората, които гласуваха закона – не ги интересува, така че общо-взето това, което

ще чуем, което ще изчете след малко госпожа Йорданова, надявам се, ще е „Оправяйте се, нас не ни интересува!“.

Ние сме тук, за да кажем само едно-единствено – ВСС не може да направи нищо по всички тези проблеми. Това е проблем на законодателя и отговорността ще носи законодателят и съответните политически формации, които предизвикаха, според мен, тази предстояща юридическа катастрофа. Така че да дадем възможност на госпожа Йорданова да ни каже да се оправяме сами, предполагам.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, господин Гешев.

Заповядайте.

ИЛИАНА КИРИЛОВА: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, уважаема госпожо Министър!

Аз искам да продължа една тема, която госпожа Маджарова отрази в нейното изказване – проблема със специалните разузнавателни средства, който всички знаем, че миналата година беше твърде актуален, което предизвика и проверки, говоря за Градска прокуратура, от Бюрото за прилагане на СРС-та и от който проблем очевидно българското общество се вълнува.

Искам само да акцентирам, че съгласно приетия закон цялата събрана информация, която е свързана със специалните разузнавателни средства трябва да бъде предадена в Софийски градски съд в срок до три месеца. Никъде обаче не е развито, не е посочено, няма никаква яснота дали ще спре прилагането на специално разузнавателно средство, което вече е разрешено в деня, в който Специализираният съд бъде закрит. Това също е проблем, имайки предвид интензитета на работа в Специализираната прокуратура, както и делата, които са на

производство там и дела, за които съответните служби настояват да се започне някой път и на часа да се приложи съответното специално разузнавателно средство, съгласно закона.

Също така няма отговор и на въпроса, който ще прекрати разрешеното подслушване в момента, в който тази прокуратура спре да съществува. Това не става ясно.

Не е ясно кой ще проведе контрола над редица дейности в тази насока – исканията за изготвяне на веществени доказателствени средства, искането за унищожаването на информацията по чл. 25, ал. 1 от Закона за специалните разузнавателни средства, кой ще изготви този доклад до съдията, който се готви, както всички знаете, разрешил използването на специалните разузнавателни средства.

Изключително важен е срокът, в който ще бъдат унищожавани тези специални разузнавателни средства, чиято необходимост вече е отпаднала, защото ще дойде един момент и ще пита някой: „Защо не сте ги унищожили?“. И в закона там също трябва да се помисли за някаква промяна във връзка с всичко това, което казах, тоест не промяна, а да бъде добавен някакъв текст. Не е записано кой ще разглежда бъдещи спорове при разрешаването им.

Това са въпроси, които имайки предвид това, което се случи сред българското общество, българския парламент, колко е чувствителен българският гражданин и българският политик, а включително и ние сме български граждани и юристи, не политици, ще възникнат в един момент и няма да има кой да отговори. Аз се опасявам да не би наистина, то няма как да стане, някои колеги да изпаднат в положение, в което рано или късно ще трябва да им



бъде наложено дисциплинарно наказание, което ще произтича от това, че тези въпроси не са по никакъв начин уредени в закона.

Това е, което исках да кажа. Благодаря Ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Не смятах да се изказвам, защото, както и на предишната дискусия, която беше с представителите на специализираните съдилища, стигнах до извода, че това, което си говорим тук, е безпредметно. Безпредметно е, защото касае само нас, а както всички знаем, проблемът със спасяването на даещите се е на самите даещи се. Никой друг не го интересува това нещо. След еуфорията по приемането на тези изменения следва жестоката реалност и тези аргументи в тази професионална дискусия, която слушам в момента, ми звучат жестоко, и да Ви кажа честно ме е срам. Срам ме е, защото с нищо не мога да помогна на тези колеги да спасят делата, по които са хвърлили такъв огромен ресурс от пари, време, средства, каквото и щете, труд, и наистина не съм оптимист какво ще стане с тези дела, тези дела са обречени. Защото този - нарекохме го „правен хаос“, но за мен е наказателноправна и наказателнопроцесуална каша, и бъркотия, тя беше забъркана от законодателя и за мен там е „заровено кучето“ - при законодателя, защото тези хора, които в еуфория гласуваха Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт през живота си не са виждали наказателно дело, нито знаят как се работи по такова дело, нито знаят как то стига за съд, нито знаят как върви през съда, нито знаят как доказателствата и веществените доказателствени средства следват това дело, и какъв е статутът им, и какъв е режимът, по който те се менажират, и за това стигаме дотук.

За пореден път казвам - тези дела са обречени, а кой ще спечели от това, мисля, че вече не останаха хора, на които да не е ясно.

Благодаря Ви!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Заповядайте, г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, госпожо Министър, аз ще кажа вероятно почти същото, каквото казах и на предното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, когато изслушахме колегите от съдилищата отново по повод изменението на Закона за съдебната власт във връзка със закриването на специализираното правосъдие.

Тогава, след като колегите изложиха техните проблеми, касаещи специфичността на работата им като съдии, административните ръководители - специфичността на проблемите, свързани с административната им работа по повод закриването на специализираните съдилища, започна една дискусия в Пленума на ВСС, на която присъства зам.-министърът на правосъдието - г-жа Ковачева, която взе становище, което беше подкрепено от част от членовете на ВСС, че повечето от проблемите, които бяха изложени от колегите - административни ръководители на съдилищата, са проблеми, които касаят организационно работата, свързана със закриването на тези органи и предаването на делата, и е въпрос за действия от страна на Висшия съдебен съвет, свързани с преназначаването на магистратите и на съответните органи на съдебната власт във връзка с обезпечаване или прекратяване на трудовите правоотношения на служителите, действия от страна на Пленума на Висшия съдебен съвет, свързани с прехвърляне на сградите и всичко е готово, и решено, и то е „смешен плач“ - така,

както четох аз по няколко медии, които реве Прокурорската колегия и административните ръководители на съдилищата, пък днес ще бъдат прикачени и на прокуратурите, е безсмислен и той е заради закриването на въпросните „бухалки“, но цитирам различни медии, бяха изключително грозни статиите, няма да коментирам повече това. Предполагам, че днес ще се развие същата дискусия, в която ще ни бъде напоително обяснено, че това са организационни проблеми.

На изслушването в Правната комисия на първо четене на Закона за съдебната власт някъде към 11 и половина вечерта се опитах да кажа някои неща, които бяха свързани именно с такива реални проблеми, които ще възникнат и едно от тях беше липсата на посочване на правоприемство на новозакриващите специализирани структури от страна на прокуратурата и съответните ги приемащи прокуратури, и всички последици, свързани с това. А те са последици финансови по договори, те са последици със служители, те са последици с деловодства, дали такива за класифицирана информация или не, да, това са подробности, но това са все едни и същи проблеми, които касаят недобрата регламентация, която следва да бъде значително по-подробна в Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. И сега в момента сме изправени пред едни проблеми, които и предния път го казах, и сега го повтарям - никак не са организационни. Голяма част от тези проблеми, почти всички са правни и те не могат да бъдат по никакъв начин преодолени с автентично тълкуване. Какво ще тълкуваме на този ЗИД на ЗСВ, при положение че нямаме въобще първична норма, която да тълкуваме? Как ще тълкуваме правоприемство по аналогия на специализираните прокуратури? Аз наистина не разбирам, а

вероятно, понеже и аз страдам от ценностния дефицит и завършила Юридическия факултет на Софийския университет, и член на Прокурорската колегия, избрана от Народното събрание.

Така че много се радвам, че днес сте тук, Вие като министър на правосъдието, госпожо Йорданова, защото си мисля, че спешно, което трябва да се направи е някаква чисто професионална среща между представители на специализираните прокуратури и съдилища (нещо, което трябваше да стане преди закриването на тези органи с този ЗИД на ЗСВ), но тъй или иначе като не стана, според мен сега спешно трябва да се направи, за да се прецени какви промени в ЗСВ да се направят относно сроковете, добавки, свързани с правоприемството и други, да не говорим тук за служителите въобще нали няма, там не искам да повдигам въпроса докъде ще стигнат нещата след 28.07, за да се решат всички тези правни въпроси и да може по някакъв начин поне частично, доколкото е възможно да се спасят висящите производства и в прокуратурите, и в съдилищата.

Много лесно бихме могли да сложим капак на цялата тази дискусия, да я приключим със заключението, че това са организационни въпроси, свързани с работата на Пленума на Висшия съдебен съвет, но Пленумът на Висшия съдебен съвет не може да реши правните проблеми по никакъв начин, нито с преназначаването на магистратите и работата след 28 юли в светлината на евентуално развиващото конституционно дело, нито работата с преназначаването на служителите, нито със сградите, нито с прехвърлянето на делата, нито с липсата на органи след 28 юли, които да извършват това изпращане, нито с колизиите с НПК, които възникват във връзка с компетентностите на прокурорите и на съдиите, нито с който и да е проблем, поставен от прокурорите и

съдиите на предходното заседание. И аз пак искам да кажа, че не виждам как това ще стане с автентично тълкуване поради липсата на разпоредби в ЗИД на ЗСВ в тази връзка.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Заповядайте, господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Сега, дали е добър или лош, законът е факт и институционално следва да уважаваме решението на Парламента дали ни харесва или не. Какви проблеми, обаче, съществуват от липсата на правни норми е въпрос, който следва да обсъждаме и който все пак министърът на правосъдието като връзката между съдебната власт и изпълнителната, респективно законодателната следва да чуе и да прецени, колкото и да е, както каза колегата Мутафова, да имаме някакви дефицити все пак според мен тук се казаха доста верни неща.

Аз ще започна първо с магистратите и ще задам следния въпрос, който е съвсем предстоящ и логичен. Ние следва да ги преназначим в определен срок. Същевременно има дело в Конституционния съд, което според мен и лично аз така на този етап ще гласувам, ще спра всички процедури по преназначаване. Когато дойде 28 юли, тези колеги не са преназначени, те магистрати ли са, е първият ми въпрос? Вторият ми въпрос - ако са магистрати, в кой орган са магистрати? Третият ми въпрос е - те ще получават ли трудови възнаграждения, ще им бъдат ли плащани осигуровките, както пише в закона? Ако е така, кой орган ще го прави и на какво основание ще бъде направено? Те по какъв начин ще могат да посрещат задълженията, ако няма да им бъдат изплащани заплати? След това могат ли да им бъдат изплатени със задна дата и колко време ще продължи тази процедура? Това са съвсем реални

въпроси, които ще дойдат съвсем скоро и които нямат абсолютно никакъв отговор.

И сега ще се помъча, дано да бъде малко по-конкретен, по отношение на делата и преписките - въпроси, които поставиха колегите. Имаме преписка, която е приключила с отказ в Специализираната прокуратура, тя е там. Срокът за обжалване в НПК няма. Отказът може да бъде обжалван дотогава, докато изтече давността. След 27 юли такава прокуратура няма. Няма обаче и правоприемник на тази прокуратура. Първият ми въпрос е къде ще отидат тези преписки? В кой орган, конкретен орган? А защо питам за кой конкретен орган? Ами нали аз като човек, който имам право да го жали, трябва да знам къде ще подам жалбата си и кой ще я администрира, и къде да проследя нейното движение. Какво става с прекратените дела? На кой орган ще бъдат изпратени за съхраняване? Ще обясня защо. По редица случаи тези дела се използват като доказателства по граждански и по административни дела, и това е много често срещана хипотеза. Кой е съдът, пред когото е това дело или гражданинът, който прави това искане, знае ли къде ще бъде това дело? Защото аз не знам, а и мисля, че и никой в момента не знае. Как той ще упражни своите права и по какъв начин ще стане това?

Въпросът за изпълнението на наказанията е много сложен и между другото, той е силно специфичен. Аз го казах и миналия път. В Специализираната прокуратура вероятно се водят над 30 книги и азбучници, може би и повече да са. Те къде ще бъдат? Защото Книгата за изпълнение на наказанията е единственият документ, който сочи кое лице, кога, къде е започнало да изтърпява наказанието си. На кой орган затворническата администрация, на коя прокуратура ще отговори, че лицето е

изтърпяло наказанието ще изпрати доказателства за това? Когато се извършва кумулация и съдът поиска справка каква е изтърпяната част или изцяло е изтърпяна, от кой орган ще я поиска? Това за акумулацията е ясно, беше изложено. Това Ви го казвам не са инцидентни, това са ежедневни хипотези, на които няма отговор, защото няма законова разпоредба. Има редица случаи, за които ние дори не подозираме. И това ще продължи десетки години, защото има висящи дела на въззивна, на касационна инстанция, след това трябва да бъдат изпълнявани присъдите. Съдът към коя прокуратура ще насочи преписката за изпълнение на наказанието, като тя не съществува и ние не знаем кой е нейният правопреемник?

Това са, пак казвам, малка част от проблемите, но на тях законът няма отговор. И между другото, предложението за един период от 6 месеца е разумно. И между другото, аз ако бях в Парламента, бих се вслушал в това предложение, защото то ще може да спаси този закон от редица проблеми, които ще станат, ей Богу, явни в съвсем скоро време. Не искам да коментирам какво ще кажат нашите партньори и какво доверие ще имат в нас. Повярвайте ми, аз съм работил с тези хора и доверието е базисно, изключително важно, особено по дела, свързани с национална сигурност и т.н.

Затова аз действително умолявам министъра на правосъдието да прегледа, да се вслуша, да чуе част от тези аргументи и ако приеме, а то според мен има такава възможност, да направи съответните предложения за промяна в закона.

Благодаря Ви!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Заповядайте, господин Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, пак ще кажа - Вие сте големи идеалисти. Никой не го интересува тия проблеми и не разбирате ли? Аз говоря с ръководители на правоприлагащи европейски институции, те ми задават въпроси конкретни по висящи съвместни екипи за разследване, по европейски заповеди за разследване и аз им казвам, че не мога да им отговоря на тези въпроси точно по тези причини и че трябва всеки случай да бъде решаван индивидуално, някак си да спасяваме нещо, и че тези въпроси са към г-жа Йорданова, Министерството на правосъдието и към Народното събрание. Разберете - това ще стане огромен европейски проблем, а след време първо, ще е национална катастрофа юридическа, след това ще е европейски репутационен проблем за България, и в крайна сметка никой не го интересува това нещо. Ние единственото, което може да направим, е да изложим какво ще се случи и че отговорността не е наша, госпожо Йорданова, като казвам наша - на съдебната власт, а на изпълнителната и на законодателната. Ако законодателната иска да предотврати международните щети, които ще има България, ако иска да предотврати това, че ще бъде осъдена България, че граждани ще съдят държавата, за това, че ще бъдат унищожени всички важни дела, казвам унищожени - това е точната дума, а това ще е крайният резултат на всички важни дела с висок обществен интерес, за организирана престъпност, тероризъм, включително и за корупция, включително и за тези, които медиите наричат олигарси, Народното събрание и Вие, в лицето на Министерството на правосъдието като инициатор на този закон, трябва да предприемете някакви законодателни мерки. Вие няма да предприемете, след малко ще ни прочетете как това си е наш проблем, аз не се съмнявам в това, надявам се да е така, но съм почти уверен, така че в крайна сметка ние може да направим



следното: казваме това ще се случи, казваме проблемът не е наш и не сме ние причината съдът, и прокуратурата, и съдебната власт, и казваме на българските граждани, че това ще са последствията, и последствията са в интерес само на тези, които гражданите наричат олигарси, организирана престъпност и за съжаление, дела, свързани с престъпления против Републиката и тероризъм. И в крайна сметка въпросите на международните партньори ще препращаме към Министерството на правосъдието и към законодателната и изпълнителната власт, каквото правя към момента, защото на тези въпроси, които Вие поставяте, аз като прокурор и следовател, който практикувам от 1994 г., хайде - януари 1995 г., мисля, че сбърках датата, аз също нямам отговор, просто защото това е некачествено, даже не е закон, това е някакво, как да кажа (?), семинарно упражнение за първи курс на някой, който въобще не е запознат с наказателното право и с наказателния процес. Така че аз също нямам отговор и последствията ще са тези. Ние казваме „Последствията ще са тези“. В крайна сметка отговорността носят други хора.

Ясно трябва да кажа: отговорността не е наша, като казвам наша - съдебната власт, и че това ще се случи и ще продължи десетилетия, и отговорността каква ще е формата, в случая най-вероятно, политическа, ние не може да коментираме това нещо, не е и наша, не е на съдебната власт. Ще кажат: „Вие сте виновни“. Не е вярно, виновни са тези, които го направиха. Не го направи българската съдебна власт. Българската съдебна власт и гарантирам - Българската прокуратура ще направи всичко възможно да спаси каквото може, но щетите ще са огромни, катастрофа - казвам го.

Благодаря Ви!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, господин Гешев.

Заповядайте, госпожо Маджарова, а след това и Вие, господин Иванов.

ВАЛЕНТИНА МАДЖАРОВА: Всъщност искам да кажа нещо, което сега изникна у мен. Не съм наивен човек, може би ще прозвуча наивно, но аз мисля, че от това говорене в момента има смисъл, защото проблемите действително са много, но за по-важните следва да се акцентира, за да се обмислят и да се вземе някакво решение.

Слушайки господин Дамянов, сега се сещам, че остава висящ един проблем, наречен с Прокуратура на Република България и всеки един орган на съдебната власт принадлежащ към прокуратурата издава документи на българските граждани, които се изискват по ред закони, множество закони се оказва, че изискват такъв документ - така наречените документи дали лицето е под следствие. Лицето става под следствие тогава, когато на него му се повдигне обвинение.

Проблемът е голям, тъй като аз не видях разписана никаква разпоредба и никакво правило, и аз лично си мисля, че съществува недостатък в Централната информационна система при липсата, при закриването, тоталното, на орган на съдебната власт, каквато е Специализираната прокуратура, при възможността да се повдигат обвинения буквално до 27-ми, тъй като законодателят, ако е искал в този 3-месечен срок ние да спрем да правораздаваме, щеше да го изпише. Определено параграфът е ясен. Този 3-месечен срок за мен лично е ненужен да се указва такъв, защото буквално е ненужен, това отлагане на влизането в сила, защото аз лично не виждам каква му е ролята - хем си компетентен до последно, хем законодателят дава този 3-месечен срок. Аз наистина

съм объркана и за това поисках нали (?) да..., вероятно не разбирам правилно написаното, но това е проблем и това е много голям проблем. Тук двойко се нарушават права. Опасността е голяма. Нарушаваме права първо, на български граждани и им предоставяме пътя по ЗОДОВ да реализират своята защита, и те ще го направят, тъй като или ще бъдат недопуснати до конкретно работно място, а включително и до упражняване на някаква по-специфична професия, която налага ползването на този документ. Обратното е - ще нарушим правата, хипотетично да речем на български работодател, да речем една банка, банкова институция или кредитна институция. Защото Законът за банките и кредитните институции също изисква едно от условията на кандидатстващото лице да заеме конкретна позиция е освен да не е осъждано и към момента спрямо него да не се водят наказателни производства.

Нещо повече, важно е това лице, ако някога е било лишавано от права, коя ще е тази прокуратура, която ще удостовери, че наказанието хипотетично е наложено да изпълнява определена дейност, каквато в случая може да бъде и банкова (лично аз имам такъв случай), не налагаме ли трояко някои хора, а не амнистираме ли някои други по този начин? Това е проблем, пак Ви казвам, за българското общество, защото нарушаваме разнопосочен кръг права на много хора и поставяме правната система в несигурност. Защото какво би станало, ако в една банкова институция започне работа лице, което е обвиняемо и се намира под следствие, да кажем за измама с финансови инструменти? То вече имаме, в Специализираната прокуратура се води таква разследване за теч на данни и аз точно затова Ви казвам, че аз лично имам такъв случай, и тук вече опасността на неограничен брой субекти, за съжаление, български граждани, за съжаление,

множество юридически лица, за съжаление, и чуждестранни юридически лица, защото няма пречка и те да имат сметки в български банки. Не искам тази отговорност да я нося аз като административен ръководител на Специализираната прокуратура и лично аз, госпожо Министър, вярвам, че има смисъл в това говорене сега.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Заповядайте, господин Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря! Само две изречения ще кажа извън емоцията, но искам да подкрепя колегата Дамянов относно този така наречен „буферен период“. Може би в създалата се ситуация това е възможно най-правилното и мъдро решение.

Затова, госпожо Министър, се присъединявам към молбата на г-н Дамянов - прочетете, анализирайте с Вашия екип това предложение и ако го направите, ще видите, че в него има голям резон.

Между другото, в абсолютно същия дух беше и едно решение, един акт на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет, където са обединени 21 неправителствени организации, които са ангажирани по някакъв начин със съдебната система. Та тези организации преди 3 седмици, когато се събираха да обсъждат проблема със СРС-тата след закриването на специализираните структури в съдебната система, направиха абсолютно същото предложение, само че те посочиха период от 3 месеца за този буферен период. Аз мисля, че тези 3 месеца не са достатъчни. Наистина срокът трябва да е по-голям, но той ако бъде възприет от законодателя, мисля, че ще бъде едно доста мъдро решение, така да го нарека. Благодаря!

А, между другото, този акт Ви е изпратен и на Министерството на правосъдието, и в Правна комисия на Парламента, може да се запознаете и с него. Благодаря Ви!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, господин Иванов. Действително тези материали, за които говорите, се намират в Министерството на правосъдието.

Колеги, други становища и коментари? Заповядайте!

ИВАЙЛО АНГЕЛОВ: Само една вметка искам да направя. Ние говорим тук за проблемите и с изпращането на делата, но никой не говори за проблемите, свързани с получаването на делата, тъй като те ще бъдат изпратени по териториалните прокуратури и съдилища, един прокурор трябва да остави цялата си работа, за да започне да чете едни сто тома, което ще му отнеме около 2 или 3 месеца, за да може да даде адекватни указания. Съответно в този случай трябва да има и нов разследващ орган, в който също, когато получи делото, трябва да го прочете, за да знае какво да разследва, тоест на него също би му отнело 2-3 месеца. Тоест в оптимистичния вариант по делата поне 6 месеца няма да се работи, докато се запознават новите прокурори, новите разследващи органи. Да, благодаря!

ИВАН ГЕШЕВ: Значи, колегата, извинявам се, че се намесвам, казва оптимистичният вариант. А ако прокурорът го изпрати на друга окръжна прокуратура? Ако се повдига спор за подсъдност във ВКП е година, две, госпожо Йорданова, три. След три години ще си говорим, като попадне в правилния разследващ орган какво ще се случи с тия дела.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Моля Ви, само, нека да спазваме реда за вземане на думата. (И.Гешев: Извинявам се!)

Заповядайте!

НАТАЛИЯ НИКОЛОВА: Съвсем накратко, понеже съм от приемащата прокуратура, исках да взема отношение.

Напълно подкрепям колегите. Искам да кажа, че понеже и досега сме получавали дела по компетентност, това наистина изисква много време. Ние така с колегите разговаряхме как точно ще става приемането и предаването, тъй като на нас - административните ръководители, ни е възложено това. Мисля, че ще има проблем. Освен изложените проблеми до този момент, както и колегите казаха, ще заваят дела и по ЗОДОВ, защото ще се забавяме с това приемане на дела. Подозирам, че делата на Специализираната прокуратура обхващат големи региони, ще започнат едни спорове за подсъдност и трябва да се справяме с тях някак си. Но самото предаване на делата на архива, на всички тези преписки, смятам, че ще е много трудоемка задача, която е възложена на нас - административните ръководители, за този период от 7 дни не съм сигурна, че ще успеем да се справим. Това исках - просто да подкрепя колегите.

ИЛИАНА КИРИЛОВА: А то няма как според мен административният ръководител, както е написано, да го изпрати с едно писмо. Това се изпраща с акт на прокурора, който е гледал делото, с постановление. Ако г-жа Маджарова изпрати едно такова писмо в Градска прокуратура „Изпращаме Ви дело № еди-кой си, защото ни закриха“, аз Ви гарантирам, че в Градска прокуратура никой няма да го приеме, а къде ще го върне, също не знам.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, Благодаря!

Други становища?

Госпожо Чапкънова. Да, виждам, че давате знак. Заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз много внимателно слушах от начало дискусиата. Тя действително е изключително професионална и за да се вземе отношение по всички поставени въпроси, първо, е необходимо да се разполага с нужния професионален капацитет, второ, е необходимо желание да има, да се стори всичко това.

Взимам повод само от последния представен проблем, защото аз съм била административен ръководител на Окръжната прокуратура в Бургас във времето, в което всички дела, които бяха с предмет престъпления, извършени от организирани престъпни групи, се предаваха в новосформираната, новоразкрита Специализирана прокуратура и Специализиран съд, и мога да Ви кажа, че съм абсолютно наясно с труда, който се полагаше първо, от страна на администрацията на съответната прокуратура, за да подготви едно такова дело за предаване, второ, от страна на прокурорите. Може би този, който писа законопроекта впоследствие и органът, който го прие, не е наясно нито по отношение на първия етап, т.е. работата на администрацията, нито по отношение на втория етап, това е работата на съответния магистрат, работещ по делото.

Изпращането на едно такова дело от една регистратура в друга регистратура изисква огромен, даже ще натъртя на думата огромен труд първо, от страна на деловодителите, които са длъжни да проверят всяко листче вътре в самото дело да го опишат, те са тези, които полагат подписа си и гарантират, че делото, което ще се изпраща в приемащата прокуратура, съдържа примерно 15 тома, всеки от тези 15 тома съдържа 20 и няколко примерно страници, или 120 и няколко страници, като те не могат да се доверят дори и на това, което е описано от разследващия орган, те са длъжни отново

да направят такава фактическа проверка. Тази фактическа проверка е длъжна да направи съответно и регистратурата на приемащата прокуратура. Нали си представяте всичко това какъв труд изисква особено за дела, които касаят организирани престъпни групи, корупция и т.н. Всички онези, които са включени в предметния обхват на Специализираната прокуратура знаете с какъв обем са. Отделно да не забравяме и веществените доказателства, които съответно следват делата, а вече беше и така немалко казано и по отношение на специалните разузнавателни средства. Прокурорът също не може с едно писмо да изпрати това дело. Най-малкото той трябва дори и накратко да напише едно постановление, което в никакъв случай този негов акт не би могъл да се случи и тази дейност не би могла да се случи в изключително краткия седмодневен срок, който е предвиден от законодателя.

И оттук бих могла да кажа - аз си спомням назад във времето как Специализираната прокуратура нямаше физическата възможност да се запознае с всички онези дела, които постъпваха от окръжните прокуратури и как се налагаше дълго след това ние да командироваме колеги, които да помагат, и колко време беше нужно колегата, който получава съответно дело от друга прокуратура, да се запознае с него по същество. В крайна сметка всеки правоприлага въз основа на закона и вътрешното си убеждение, което би могло да бъде различно, изисква време за запознаване с материалите по делото. Така че аз напълно споделям изложеното от колегите Дамянов и Иванов. Много е жалко, че изпаднахме в такава ситуация да се молим за нещо, което е очевидно и което е нужно да бъде прекроено, нужно е ново законодателно решение и мисля, че това би бил най-разумният вариант. Мисля, че всички онези професионалисти, прокурори, които слушат настоящото



изложение, настоящата дискусия са наясно с това, което би могло да се случи и с невъзможността определени въпроси да бъдат решени поради причина, че действително има законодателен дефицит, има пречка да бъде тълкувано нещо, което всъщност липсва като правна уредба.

Така че аз също споделям становището, че този буферен период трябва да бъде значително по-голям като време.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Да, заповядайте, госпожо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, в Пленума на Съвета миналия път коментирахме нещо, което също трябва да вземем предвид. Ако Министерството на правосъдието или на собствено основание Народното събрание не счете за нужно да се удължи преходния срок за преминаване на делата, хората от тези органи в други органи на съдебната власт, ние Пленумът трябва да дадем указания на всички административни ръководители в съдилищата и прокуратурите, по-точно в съдилищата, защото прокуратурите не важи за тях, да не спазват Закона за съдебната власт в частта му за съдебната ваканция и съдебната администрация да не бъде отпускана за ползване на годишни отпуски, тъй като делата ще трябва да се приемат от тези съдилища. За прокуратурите ще трябва да се издаде заповед от главния прокурор до административните ръководители да не спазват Кодекса на труда. Аз не виждам друг вариант, в който август месец да излязат всички служители и магистрати в отпуск и ние да закриваме съдилища и прокуратури. Това е просто абсурд.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, госпожо Мутафова.

Други коментари? Не виждам.

Затова аз ще взема отношение по така поставени въпроси. На първо място, искам да посоча, че всъщност от всяко обсъждане има нужда и всяко отговаряне на проблемите е полезно. Това, което аз чух за пореден път, обсъждайки този закон, че да, има много работа за вършене. Да, тя не е трудна. Ох, извинявайте, тя е трудна и въпросите никак не са лесни. Това не означава обаче, че не може да бъде свършена и струва ми се, че мястото на тази дискусия беше именно тук в рамките на Пленума на Висшия съдебен съвет, защото голяма част от въпросите действително са организационни и действително трябва да бъдат решени в рамките на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Колеги, аз в много случаи чух думата „правоприемство“ както в Народното събрание, така и на днешния ден. Нека да си припомним, че прокуратурата е единна. По закон Прокуратурата на Република България е юридическо лице. Едно юридическо лице, нали така, колеги? Будят недоумение поставените въпроси, действително са важни, аз не ги пренебрегвам по никакъв начин, бивайки материално отговорно лице, знам колко са сериозни. Въпросите за прехвърляне на действащи договори, въпросите за прехвърляне на банкови сметки. Но колеги, става въпрос за действия в рамките на едно юридическо лице. Става въпрос за поредица от действия, които Прокуратурата на Република България вече има опит как се случват. Закривани са районни прокуратури и Вие сте се справяли много добре с това. Така че от гледна точка на договорите, на банковите сметки, мисля, че действително става въпрос за неща от организационен характер. (И.Гешев: На кой?) На Вас, господин Гешев.

Става въпрос за архивите. Нека да си припомним, че въпросът за архивите на Прокуратурата на Република България е

уреден в Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България. Има съществуващи разпоредби. Ако те са недостатъчни, Вие имате възможност да го решите този въпрос. Става дума за регистратурите за класифицирана информация. Има действащ закон. Това не е първата единица, която поддържа класифицирана информация, която се закрива на територията на Република България. Има компетентен орган, който дава указания по прилагане на закона. От гледна точка на висящите преписки, от гледна точка на висящите досъдебни производства има ясен механизъм как се прехвърлят към компетентните прокуратури. Не казвам, че е лесно. Трудно е. Именно за това има тримесечен период, даден от законодателя да се организира изпълнението на тези дейности. Да, може да липсва човешки ресурс, но все пак Законът за съдебната власт познава института на командироването и той е ползван в толкова други случаи.

Аз чух много внимателно всеки поставен въпрос. Аз ще го обсъдя с екипа си, аз не казвам, че разговорът спира. Но надявам се, че този месец, който мина до този момент все пак е използван за организиране изпълнението на закона.

Честно да Ви кажа, аз се притесних, като чух, надявам се да не съм разбрала правилно, че преписките например за СРС-тата са започнали да се номерират сега, след като е приет този закон. Явно да, архивните преписки. Добре, но нека да си припомним, че всяка преписка, всяко дело се номерира в момента, в който постъпи който и да било лист в папката на делото. Ако не се прави, това е отделен въпрос. Аз също работя с класифицирана информация и много внимателно знам как се комплектуват и номерират преписки.

Така че аз с г-н Гешев съм имала в предходните месеци възможност и по други поводи да коментираме кога и как ще

настъпи „хаос“, „апокалипсис“, минали сме през конституционен спор, сега ни предстоят няколко такива, така че аз гледам със спокойствие към ситуацията и, разбира се, с нужната степен на загриженост, аз съм диалогичен човек, така че пак казвам - отбелязах си няколко въпроса, по които разбира се, ще обсъдим внимателно има ли нещо, което да се доуреди, да е пропуснато.

И ще приключа, няма да Ви отнемам времето повече, относно проблемът със СРС-тата. Колеги, ще направя една скоба. Действително проблем за това доколко обществото е чувствително спрямо СРС-тата е голям. Всеки един от нас трябва да го обсъди много внимателно в своята работа. Това, което предстои следващите месеци аз ще разчитам на Вашето съдействие. Министерството на правосъдието ще започне работа по изменение на Закона за СРС-тата. Знаете, че влезе в сила неотдавна едно много притеснително осъдително решение на Европейския съд по правата на човека именно по темата СРС-та. Делото е на Екимджиев и други срещу България, така че въпросът по темата СРС-та ще се работи.

Благодаря Ви! (И.Гешев: Може ли?)

Разбира се, заповядайте, въпреки че колегата беше първи по време, но ...

ИВАН ГЕШЕВ: Той ще ме изчака, аз съм по-старши по ранг.

Само да Ви кажа - няма как да е Екимджиев срещу България, защото предполагам, че г-н Екимджиев е адвокат, така че представлява някоя от страните. Става въпрос за техническа грешка, лапсус, но... освен, ако (говорят няколко души едновременно, не се чува) Може и така да е. Значи, извинявам се!

Сега, от изказването на г-жа Йорданова разбрах следното нещо. Тя е политик, говори политически. За съжаление, явно г-жо Йорданова, поне да познавате въобще и наказателното правосъдие. Извинявайте, че Ви го казвам това, но това че разбирам от думите Ви. Третото, което разбрах, че най-вероятно не Ви интересува че тези дела ще катастрофират, както казах, и че плюсът ще е само за организираната престъпност, мафията и това, което наричате олигархия. Четвъртото, което разбрах е, че тази щета вероятно за част от политическата класа е нормална и няма никакъв проблем. Петото разбрах, че общо-взето дискусиата не Ви интересува и сте готови с решението си. И шестото, което разбрах е, че гледате със спокойствие на тази очертана от Вас ситуация. Само искам да Ви кажа, че със спокойствие може да гледа приближаващо цунами, просто защото не осъзнава, че това е цунами и си мисли, че е нещо филм. Това, че гледате със спокойствие не означава, че цунамито няма да ни удари. Това са две различни неща. Възхищавам се на Вашето спокойствие. Аз въобще не съм спокоен, защото за разлика от Вас аз работя от 1995 г. и знам, че цунамито (образно се изразявам) ще помете всичко това, което описах.

Пак казвам - причината за това не сме ние. Последен път казвам - не сме ние, съдебната власт, и това го казвам за българските граждани. Не сме съдебната власт, не е прокуратурата, не е съдът.

Чух за института за командироване. Ама къде ще командироваме хора като няма специализирана прокуратура? Къде ще ги командироваме? В английската прокуратура ли? Въобще това са едни подробности, които явно никой не го интересуват, така че аз мисля да спра дотук.

Мисля, че ситуацията е ясна. Ние не може да решим тези проблеми. Тези проблеми ще се случат, а тези, които направиха това - Министерството на правосъдието и може би някои политици, не ги интересува. Така че щетата ще бъде причинена. Нашата работа като професионалисти е колкото можем да минимизираме тези щети в рамките на тази ситуация, каквото можем и ние сме длъжни пред българските граждани, но сме длъжни ясно да посочим, отново казвам - проблемът е създаден от Министерството на правосъдието, които са изготвили законопроекта и тези, които са го приели, а не ще бъде създаден десетилетия от българските прокурори и съдии. Това е.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Заповядайте!

ИВАЙЛО АНГЕЛОВ: Благодаря, госпожо Министър! Споменахте, че сте диалогичен човек. Аз имам едно предложение към Вас. Поканете ни, когато обсъждате тези въпроси, с екипа си. Бихме искали да присъстваме. Пак поради тази причина, че по изработването на законопроекта ние не бяхме допуснати в работните групи, не знаехме кой го изготвя този законопроект, затова мисля, че е много добра идея, когато обсъждаме днешния дебат, административните ръководители да присъстват там, за да може дебатът да бъде ползотворен.

Благодаря!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте! Само на микрофон, тъй като чух репликата на г-жа Мутафова, да, да получите указания. Да, момент.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, госпожо Йорданова. Имам предвид да се дадат указания, грубо казано, неофициално, автентично тълкуване на зададените въпроси. В такъв смисъл го казах, а не някой да им указва какво да правят, защото поставените

от тях въпроси трябва да намерят някакъв отговор и начин, който те да прилагат, нали (?), пак за да не се връщаме на темата от одеде, правоприемството как нали (?) е уредено в закона, защото то не може по аналогия да се прилага с правоприемството на съдилищата.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Колеги, всички познаваме Закона за нормативните актове и министърът на правосъдието няма правомощие по издаване на указания по прилагането на закона, но, разбира се, дискусия може да бъде проведена.

Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз искам да помоля, ако нашите гости - колегите, административни ръководители имат да кажат нещо допълнително към това, което вече се каза, да го направят. Чухме и министъра на правосъдието какво становище изложи пред нас. Тази дискусия е безконечна и така или иначе всеки един от нас има какво да каже по въпросите, които бяха поставени. Въпросът е дали сега е мястото и дали ние сме органът, който ще даде отговор на поставените въпроси.

Ето защо аз Ви предлагам да процедираме по същия начин, по който действахме при предходното заседание на Пленума, когато изслушахме колегите административни ръководители на съдилищата, тъй като голяма част от въпросите, които днес се поставиха, са идентични и сходни с тези, които очертаха и колегите в предходното ни заседание.

Нека да изпратим протокола от днешната дискусия по тази точка заедно с въпросите, които колегите са поставили и предложенията, които те направиха и в писмените изложения, и днес, както на Министерството на правосъдието - имаме

обещанието на министъра на правосъдието, че те ще бъдат обсъдени с екипа, така и на Министерския съвет, така и на политически представените партии в Парламента, защото, както стана ясно, голяма част от проблемите, които се поставиха, са свързани с непълнота в закона, с който се изменя и допълва Закона за съдебната власт, или с известни неточности и неясноти, свързани са и със сроковете, които знаем, че е в правомощието на Народното събрание да прецени дали ще удължи срока по § 48, дали ще удължи срока, след който съдилищата и прокуратурите от спецструктурите ще бъдат закрити, така че това са неща извън нашата компетентност. Голяма част от проблемите са свързани с правораздаване и проблемът, който постави колегата Маджарова за чл. 39 кой ще направи кумулация и ще определи общо наказание, и това кой ще разгледа мерките за неотклонение по чл. 65, тоест това е въпрос, по който ние можем да изразим наша лична позиция, наше лично мнение, но ние не можем да даваме указания на органите на съдебна власт как да прилагат Наказателно-процесуалния кодекс.

Що се отнася до така наречените въпроси, свързани с преназначавания, организации, то моето предложение е такова, каквото беше и в предходното заседание - нека да изпратим отново този протокол с всички въпроси, които поставиха колегите и с всички предложения на ресорните комисии, които да ги обсъдят преди да се внесат в колегии за решаване по същество, ако не настъпят законодателни промени и ако не последва автентично тълкуване, за което колегите говорят, че е необходимо, макар че аз не съм сигурна, че то ще реши въпросите, тъй като ние имаме горчив опит с исканията ни за автентично тълкуване до Народното събрание.



Така че, колеги, предлагам, ако нещо не е казано от нашите гости, да го направят и да продължим по дневния ред, защото не омаловажавам дискусиата, но днес имаме много важни точки, които са обвързани със сроковете и пак казвам - едва ли в този формат може да се даде отговор на поставените въпроси.

Благодаря Ви!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Заповядайте, госпожо Маджарова.

ВАЛЕНТИНА МАДЖАРОВА: Преди да напусна залата уточняващо изказване от моя страна. Да, права сте, госпожо Министър, Прокуратурата на Република България е юридическо лице. Това е така и тя е второстепенен разпоредил с бюджетни кредити. Факт е, че Специализираната прокуратура е третостепенен разпоредител с бюджетни кредити. Факт е обаче, че ние трябва да правим разграничение между същинската прокурорска дейност и дейността, свързана със стопанско-битови финансови въпроси. И Прокуратурата на Република България е юридическо лице, и в този аспект - да, аз затова казах, че този въпрос няма как да бъде уреден по отношение на прокуратурата с тази яснота, както е уреден по отношение на Градския съд. Различно е. Но по отношение на делата, на архивните преписки (говоря за преписки по същество), а не с финансово-стопански характер, защото ако стане това, това означава, че главният прокурор еднолично ще се разпореди. Та нали точно това не бива да става? (Намесва се И.Гешев без включен микрофон: Аз нямам право да се разпореддам.) Фактически да. Затова казвам, че проблем има.

Проблемът не е лесен за решаване. Хубаво е да се огледа от всички страни. Затова аз лично не поставих акцента върху двете сметки, които имаме, върху договорите. В крайна сметка има

Закон за задълженията и договорите. Да, ще бъдат ощетени неограничен брой лица, но ще се реши спорът. Е, ще има няколко дела по ЗОДОВ, но ще си получат обезщетение гражданите. Това не е най-важният въпрос и го повдигам, защото банковите институции питат мен. Те няма да допуснат друг до трезорите на Специализираната прокуратура, а трезорите са 8 и вътре се съхраняват пари и ценности на достатъчно голяма стойност.

Това исках само да отгранича. Наясно сме с това, че прокуратурата е единна, но сме наясно, че главният прокурор няма правомощия спрямо редовите наблюдаващи прокурори и той може да е главен прокурор, но не е наблюдаващ прокурор по конкретни преписки и конкретни дела, а ние и в архив имаме конкретни преписки и конкретни дела. Това исках само да уточня.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Заповядайте, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Тъй като беше казано повече за дейността, моето предложение е препис от протокола на изслушването в тази част, имам предвид по точка първа (има предвид т. 48 от допълнителните точки към първоначално обявения дневен ред) да бъде изпратен на председателя на Народното събрание, председателите на парламентарни групи в Народното събрание, комисия по Правни и конституционни въпроси към Народното събрание, министърът на правосъдието, а според мен, тъй като касае и много международни елементи делата на Специализираната прокуратура, комисията ЛИБЕ, Европейската комисия, Венецианската комисия, Групата за борба с корупцията, мисля, че беше ГРЕКО. Това са моите предложения.

И все пак, госпожо Министър, нека това, което каза г-жа Маджарова, когато се приемат едни закони, да се прави разлика

между организационната структура на прокуратурата като единна структура и като пряката ѝ работа, която е регламентирана в НПК. Няма такова нещо в НПК. Там има териториални структури с определена местна и родова подсъдност, което няма нищо общо с единната прокуратура и според мен има огромно неразбиране в този аспект, но то ще стане предмет на обсъждане, когато обсъждаме процедурата срещу главния прокурор.

Благодаря!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-н Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Е, тъй като има сериозно притеснение на европейските ни партньори, вече проведохме официални работни срещи с управляващи институции от Европейския съюз, така че аз предлагам към тези адресати да бъдат добавени Евроджъст и Европейската прокуратура, тъй като само казусите, висящите, които са пред Евроджъст са стотици, а както знаете отделно ние имаме представител в Евроджъст, причините са в Министерски съвет, отново не са в съдебната власт. Така че според мен главният прокурор - г-жа Кьовеши, т.е. Европейската прокуратура и Евроджъст също трябва да получат копие от този протокол, за да бъде ясна позицията на професионалистите, които седят срещу нас и в крайна сметка г-жа Йорданова аргументирано, както видях, обори техните становища, логично е, че най-вероятно и тя ще обясни тези въпроси, които седят по някакъв логичен начин, ако ги попитат нашите европейски партньор.

Това е. още два адресата.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Заповядайте, госпожо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз и предния път го предложих като диспозитив. Не се прие, тъй като имаме горчив опит от

изпращане многократно до момента на копие от едни дълги по 100-200 страници протоколи на различни комисии и органи, от които ни вест - ни кост, та ще предложи точка 2 като диспозитив в отговор на това, което Вие казахте и което аз го адмирам: Предлага на министъра на правосъдието да организира работна среща с представителите на засегнатите съдилища и прокуратури, на която среща да бъдат поканени членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет. Това предлагам като втори диспозитив да го приемем.

ИЛИАНА КИРИЛОВА: Аз ще си позволя да Ви благодаря от името на всички колеги (съжалявам, че Ви прекъснах) и да Ви помоля така, както всички да ни поканите на една среща, на която да обсъдим поставените въпроси, да решим всичко онова, което смятам, че по един или друг начин е изяснено, за което се надявам, че наистина Вие ще ни съдействате да присъстваме.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Само ще помоля отново за нуждите на стенограмата да спазваме реда за вземане на думата. Благодаря!

Други предложения? Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, аз съвсем умишлено не взех думата по изразените възражения, опасения, предричания от колегите, защото направих своите изказвания, когато изслушвахме съдиите по същия повод, а те са в голяма степен и към настоящия случай.

Бих искала да обърна внимание все пак на колегите на § 55 от ЗИД на Закона за съдебната власт, който обсъждаме, който казва, че „Административните ръководители на закриваните и на приемащите органи на съдебната власт създават организация за

предаването и приемането на неприключилите и на приключилите дела, преписки и архива". Това е първият въпрос.

Надявам се, неправилно съм разбрала и дано да е така, надявам се, че прокурорите или представляващите прокуратурите магистрати тук, които се явяват, всъщност не заявяват, че отказват да прилагат закона, защото този закон, който вече е факт, макар и оспорен пред Конституционния съд, е дал 3-месечен срок за подготовка, в рамките на който срок следва да бъдат извършени всички действия, за които днес се говори, за да може в 7-дневния срок, след влизане в сила на закона в частта за закриването на съдилищата и прокуратурите, преписките да бъдат изпратени.

Аз също знам, че следва всяка преписка да бъде надлежно прономерирана и подшита, прошнуроването мисля, че вече не се прилага, към всеки момент, в който по нея постъпи нов документ. Така че не знам за какво поредно прономерирание и подишване, нареченото прошнуроване, се говори. Вярно е, че ще има огромна дейност по проверка на документите при предаването им, но това са все въпроси, които аз продължавам да считам за организационни въпроси. Ако действително се идентифицира проблем с предаването в частта, кому, т.е. на кой орган да бъдат предадени приключилите преписки, архивните, то този въпрос следва да бъде изяснен, включително със съответно запитване до „Държавен архив“, със справки в действаща нормативна уредба и други подобни неща когато един орган се закрива, какво се прави с неговия архив.

Аз мисля, че по въпросите, които тук се поставиха и които касаят произнасянето на съда, дискусиата следва да бъде проведена и с участието на съдии. Направила съм си една отметка например по въпроса мисля, че беше за кумулиране на наказания,

ако правилно съм разбрала. Не разбрах, използва се освен това едно съкращение, което дава информация (мисля, че г-жа Маджарова говореше по този въпрос) дали срещу съответното лице се води досъдебно или съдебно производство. Не разбрах какъв е проблемът тази информация да продължи да бъде предоставяна.

Но това, което искам всъщност да кажа и с това ще приключа, колеги, аз призовах за това и колегите на миналото изслушване. Нека да не се създава внушение за съществуващ или предстоящ хаос. Много пъти тази дума и нейни синоними бяха изречени днес и на предходни обсъждания на този закон, слушахме ги и при обсъждане на законопроекта. Не е това органът, нито пък прокурорите и съдиите, аз, както казах и на тях, обърнах внимание на това обстоятелство, които следва във връзка с приложението на един закон да създават според мен внушението, че ще се създаде хаос, че има проблем с правосъдието, че той ще бъде създаден и т.н., и че е пред угроза правосъдието, включително заплашване с предстоящи дела по Закона за отговорността на държавата за вреди. Между другото, такива дела и сега се водят, и в България, и в съответно в България от Съда по правата на човека или пък съответни органи, включително съдът и прокуратурата са осъждани. Ние приемаме информация за такива случаи, те са публично известни. Така че упражняването на подобно право от физическо или юридическо лице, когато са налице съответните предпоставки, не би следвало само по себе си да бъде наричано хаос или думите там, които се използваха.

Аз също считам, че следва на професионално ниво оттук насетне да се осъществи обсъждане за конкретните действия, които трябва да бъдат направени и предприети. Между другото, прокуратурата за разлика от съдилищата има много по-голям опит в

закриването на органи на съдебната власт. Голяма част от тези въпроси вече са разрешени и аз съм сигурна, че прокуратурата има готови отговори не по всички въпроси, казах по голяма част от тези въпроси, така че може от опита в тези хипотези да се възползват колегите.

И сега, с това наистина приключвам, в частта за това кому да бъде изпратен протоколът, трябва ми няколко секунди да вляза в стенографския протокол от миналото заседание, на което изслушвахме представители на съдилищата и считам, че следва по същия начин да бъде подхотено както направихме тогава.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Заповядайте, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Понеже на г-жа Дишева всичко ѝ е ясно, аз ще ѝ задам един прост въпрос.

На кой административен ръководител, госпожо Дишева, ще бъдат предадени отказите на Специализираната прокуратура и прекратените наказателни дела, т.е. по тези, по които не следва да се извършват действия? И между другото, предаването в архив не става веднага. Има определени срокове (5 или 10 години) кога се съхраняват делата и преписките и едва тогава се предават в архив. Бил съм административен ръководител и го знам. Та въпросът, който днес при толкова ясен закон стои пред нас и аз Ви го задавам.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Други становища и коментари, или да преминем към гласуването?

ИВАН ГЕШЕВ: Аз искам думата.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-н Гешев!

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, освен ако г-жа Дишева не желае да отговори на въпроса, подозирам, че няма какво да отговори,

защото и аз нямам отговор. Ако тя отговори, ще бъда супер изненадан.

Но предлагам да минем към гласуване, защото е ясно, че... (не довършва), г-жа Дишева, е все едно аз да се изказвам политически за административно правосъдие, от което не разбирам нищо - признавам си, нищо не разбирам от административно правосъдие, или поне само основни неща. Горедолу това беше изказването на г-жа Дишева по казуси, касаещи наказателно правораздаване. Така че, освен ако г-жа Дишева не желае да даде конкретен отговор на господин Дамянов, а аз си признавам, че не мога да дам отговор на господин Дамянов, ако бях на мястото на госпожа Дишева, т.е. ако тя не желае, да минем към гласуване, защото няма смисъл повече тази дискусия, ще продължим цял ден, това са едни проблеми, които тук не може да решим. Дайте да минем към гласуване по начин, по който г-жа Йорданова прецени за правилен.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Гешев, аз преди две години и половина Ви попитах и Ви помолих да дадете определение за политически говорене и политическо изказване. Вие тогава отказахте, не сте го направил и до днешния ден, поне не сте го направил публично.

Аз твърдя, че няма нищо политическо в моето изказване. Освен това не съм използвала изразите, които г-н Дамянов каза, по приложението на закона. Обърнах внимание на един текст от него. И също така помолих тук, на това заседание и на други подобни да не се правят квалификации и внушения, че се създава хаос с приет закон. В този смисъл беше моето изказване. А ако Вие твърдите, че аз говоря политически, казвайки, че хаос няма създаден и няма



опасност да се създаде, тогава също Вие говорите политически пък, твърдейки обратното. Не виждам каква е разликата в двете говорения, но Вие имате претенциите да не говорите политически. Не знам защо за говорене по същата тема Вие твърдите, че аз го правя.

Но това е, разбира се, много стар дебат. Сега няма смисъл да го продължаваме, по мое виждане. И освен това не съм говорила по конкретни въпроси. Така че няма да дам отговор на господин Дамянов. Сигурна съм, че при едно добро намерение, в смисъл на добронамереност, отговор би могъл да бъде даден.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Господин Евгени Иванов. След това г-н Новански и господин Кузманов. Дано да не съм сбъркала реда.

Заповядайте, г-н Иванов!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря!

Не мислех да се изказвам повече, но наистина не мога да се въздържа. След тази дълга, напоителна, надявам се и полезна, дискусия аз съм твърдо убеден в нещо, което знаех и преди нея - че ние говорим на различни езици, толкова различни, че нямаме допирни точки. Имам предвид наказателноправната малка общност тук и всички останали, включително и законодателя, няма как да се разберем, просто едни и същи текстове гледаме, само че ние виждаме в тях това, което ни повелява законът да видим, а останалите хора, които просто са непросветени на тази тема, виждат нещо друго и си мислят, че проблем няма и всичко е лесно и розово. И няма как да не цитирам нашия спасител, който от кръста е казал: „Прости им, Господи, те не знаят какво вършат“. Само че не съм убеден, че тези, които свършиха това нещо, не знаят какво вършат, напротив, много добре знаят.

Благодаря!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Иванов!

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

Че на някои въпроси не може да се намери отговор в момента, колкото и да ми се иска, е ясно и то се вижда от отговорите на някои от членовете на Висшия съдебен съвет. Само че мен ме учудва тази щуротия да ме плашите с това как да се изказвам и какви думи да употребявам. Не е това мястото и бъдете сигурни, че това няма да се случи. Бъдете сигурни, че аз като член на Висшия съдебен съвет няма да отговарям за безумията, казвам го - безумията на Народното събрание. Няма да гласувам по никакъв повод квотно или неквотно такава глупост да преназначаваме магистрати, това няма да се случи. Аз поне няма да гласувам.

За пострадалите, че не се е погрижил законът. Също не ме е учудвало това нещо, защото явно неговата цел беше да се погрижи за някои обвиняеми или за някои подсъдими. За пострадалите тук нищо не се говори, всички мълчат, все едно, че ги няма.

Единственото, което ми стана ясно от първите неща, е, че законът е писан от хора, които нямат никаква представа от администриране на дела, и което е по-лошото - че нямат никаква представа от наказателни дела. И това се видя сега при едни въпроси, на които никой не можа да даде отговори.

На прокурора в Белгия също не смятам да му отговарям, а мисля да Ви посъветвам да му препратите въпроса на госпожа министъра или на Народното събрание, може пък и да му отговорят. Ясно е, че нито един срок в този закон няма да бъде спазен, ама

нито един! Ясно е, че хората ще заключат сградата и ще си тръгнат. А за ЦИССС - този въпрос, който се зададе, прословутият, ами че те дори не Ви разбират какво означава това „ЦИССС“.

Благодаря!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

По повод на ЦИССС се изкушавам да направя една дружеска забележка, но ще се въздържа.

Колегата Кузманов мисля, че беше.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря Ви! Обидно ми стана от коментара на колега от Съвета за липса на добро намерение. Именно присъствието на магистратите, в предишното заседание - съдии, в днешното - прокурори, показва наличие на добро намерение и желание за решаване на проблемите, които те виждат, и които знаят, че не могат да бъдат решени с така направения закон. Именно доброто намерение на всички колеги-членове на Съвета се вижда от дебатите, които се правят, и желанието да се намери решение на нерешими въпроси. Затова, моля, ако някой има отговори, да ги дава, а не да прехвърля въпроса към добро намерение.

Благодаря Ви!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Кузманов!

Други становища и изказвания?

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз много внимателно слушах изказванията на всички колеги - както на представителите на Специализираната прокуратура, така и на колегите-членове на Висшия съдебен съвет. Не мислех да взимам становище, защото миналия път бях директно упреknата в липса на компетентност, въпреки че тогава се постарях да взема становище по въпроси, по

които считам, че имам компетентност, и го направих най-добросъвестно и в израз на уважение към колегите, които пък тогава бяха дошли, за да споделят проблемите във връзка с изпълнението на закона.

Няма да взимам отношение по повдигнатите въпроси, защото действително касаят една материя, която по силата на обстоятелствата и на професионалния ми път стои встрани от мен. Но бих искала да направя едно предложение пак в израз на добронамереност, за която последните минути на дискусиата се говори.

Колегите, които се изказаха, всички акцентираха на това, че този 3-месечен срок е кратък и че срокът трябва да бъде удължен, но аз не чух предложения освен за удължаване на срока какво друго се предлага във връзка с преодоляване на така очертаните проблеми, а очевидно проблеми има и тяхното разрешаване очевидно няма да бъде лесно. Въпросът е, че действително не чух на този етап никакви предложения, с изключение на това, че срокът е кратък и че този срок трябва да бъде удължен. Защото аз ще кажа - ако само това се направи, аз не виждам с какво биха се променили нещата. Същите въпроси биха си стояли със същата сила и тежест и в този по-продължителен период, защото съдилищата ще продължат да работят, хайде, не за тези 3 месеца, които предстоят, ами за 6 месеца, пак трябва да се извърши разпореждане на делата според това, което указва законът, и т.н.

Затова, и да не губя повече време, дискусиата продължи според мен достатъчно дълго, правя едно предложение. Министърът на правосъдието предполагам, че ще организира това работно съвещание с нейния екип, на което ще покани

представителите на специализираните съдилища и прокуратури и членове на Висшия съдебен съвет, които желаят да участват в дискусиата, но за да бъде ползотворна тази среща, според мен колегите от специализираните наказателни органи трябва да подготвят своите предложения за разрешаване на проблемите, които те виждат и визираща в днешното заседание. Това ми е предложението. И благодаря за вниманието.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Керелска!

Заповядайте!

ИВАЙЛО АНГЕЛОВ: Госпожо Керелска, само една вметка. Тримесечният срок не е за изпращане на делата, а е за преназначаване на магистратите. Срокът за изпращане на делата е 7-дневен.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, известно ми е. Известно ми е, че срокът е 7-дневен.

ИВАЙЛО АНГЕЛОВ: Нашата идея е този 7-дневен срок да се удължи.

И на колегата Дишева - за административните ръководители, § 55 трябва да се приложи, но преди това прокурорите трябва да са издали своите постановления. Не е ясно как това ще стане при липса на прокурори, липса на служители, липса и на административни ръководители.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

В този 3-месечен срок има всяко едно от тези обстоятелства, но ще се въздържа от повече вметки.

Колеги, други становища? Не виждам други становища, поради което преминаваме към закриване на дебата по тази точка.

Колеги, постъпиха няколко процедурни предложения за протоколно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, които

бяха от г-жа Пашкунова, след това г-н Дамянов разшири нейното предложение с искане за изпращане към Комисията „ЛИБЕ“ на Европейския парламент, групата „ГРЕКО“ към Съвета на Европа, Венецианската комисия към Съвета на Европа, Евроджъст и Европейската прокуратура.

Госпожа Дишева направи предложение да се гласува аналогичен диспозитив като от предходното заседание. Помоли за време за справка от стенограмата. Госпожо Дишева, направихте ли справката, ще вземете ли отношение?

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, направих справката. Изпратили сме пълния стенографски протокол на министъра на правосъдието, на парламентарно представените партии в Народното събрание. В този смисъл считам, че следва да бъде и това решение.

Разбира се, всички останали присъстващи тук лица, пък и други субекти, са свободни да изпратят комуто намерят за подходящо пълния стенографски протокол, когато, разбира се, бъде изготвен. Предлагам в този смисъл да има решение.

И понеже вероятно ще бъде в различен смисъл гласуването - в различен смисъл от това, което преди е гласувано, моля да подложите на разделно гласуване, защото не чух по отношение на тези органи някой да има възражение за изпращането. Аз ще подкрепя решението в тази част.

Не че има някакъв проблем да се запознаят с този стенографски протокол всички други лица и органи, за които се посочи, считам, че това обаче не е в правомощията на Пленума и не е в рамките на целта на това изслушване, ако действително целта е да бъдат разрешени проблемите.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Колеги, беше направено предложение за разделно гласуване по точка 1 в две части. С оглед да се формира правилна воля, ще го допусна.

Госпожо Мутафова, след това ще минем към втора точка от диспозитива на протоколното решение.

Колеги, с оглед направените предложения, на първо място поставям на гласуване предложението за протоколно решение: Пълен стенографски протокол от настоящото заседание по тази точка да бъде изпратен на министъра на правосъдието, на председателя на Народното събрание и на парламентарните групи на парламентарно представените политически сили.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да се коригирам, г-жо Йорданова. Може ли?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чета диспозитива от миналото заседание: Изпраща пълния стенографски протокол от заседанието на Пленума, от днешна дата, в частта по точка еди-коя си, която обсъждаме сега, на Министерския съвет, на министъра на правосъдието и на всички парламентарно представени партии, ведно с писмото на административните ръководители - там е било на съдилищата, тук - на прокуратури, документите, с които сме сезирани.

Поправям се, не е на Народното събрание, а на парламентарно представените партии, Министерския съвет и в частност на министъра на правосъдието. Такъв е диспозитивът от заседанието на 12 май, т. 14.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Дишева!

С така направеното уточнение, който е „за“, моля да гласува! Гласуваме с вдигане на ръка.

Колеги, гласуваме разделно. Първо тази част, около която нямаше спор - за изпращане към Министерския съвет, министъра на правосъдието, парламентарните групи.

След това ще поставя на гласуване добавката на господин Дамянов, просто за да може да бъде формирана воля по ясен начин. Това не са две алтернативни гласувания. Мисля, че имаме яснота. Обичайно така се гласуват текстове.

С това обяснение, колеги, който е за така направеното предложение за точка 1, пояснявам пак: Пълен стенографски протокол от заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет от днешна дата по настоящата точка от дневния ред да бъде изпратен на Министерския съвет, на Министерството на правосъдието, на парламентарните групи на парламентарно представените партии в 47-то Народно събрание, ведно с писмата от ръководителите на съответните прокуратури.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)  
Благодаря, колеги!

„Против“? (Брои гласовете.) Благодаря!

С 15 гласа „за“ и 1 глас „против“ решението в тази част се приема.

**(Решението е отразено по-долу)**

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Продължаваме с гласуването. Предложението на господин Дамянов за допълване на точка първа от протоколното решение е същият този стенографски протокол да бъде изпратен на Комисията „ЛИБЕ“ на Европейския парламент, групата „ГРЕКО“ на Съвета на Европа, на Венецианската комисия на Съвета на Европа, на Евроджъст и на Европейската прокуратура.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)



„Против“? (Брои гласовете.) Благодаря, колеги!

С 12 гласа „за“ и 2 гласа „против“ допълнението към точка 1 е прието.

**(Решението е отразено по-долу)**

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Подлагам на гласуване и предложението на г-жа Мутафова.

Госпожо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли да го формулирам?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, ще Ви помоля.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Предлага на министъра на правосъдието да организира работна среща с административните ръководители на закриваните и приемащите органи на съдебната власт, за която да бъдат поканени членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Ако смятате, че е необходимо, може да вмъкнем след *„предлага на министъра на правосъдието да организира среща с административните ръководители на закриваните и приемащите органи на съдебната власт“* - *„по повод поставените от тях въпроси във връзка със ЗИДЗСВ, на която да бъдат поканени членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет“*.

Може би второто предложение е по-точно. Нека да бъде второто - *„по поставените от тях въпроси“*.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, коментари? Беше обсъдено това предложение, така че... (Не довършва.) Не виждам коментари и редакционни предложения.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)  
Благодаря!

„Против"? Не виждам.

С 14 гласа „за" проектът на решение е прието, така че вече имаме протоколно решение в две точки. Благодаря!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**48. ОТНОСНО:** Предложение от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за изслушване административните ръководители на Апелативна специализирана прокуратура, Военно-апелативна прокуратура, Апелативна прокуратура - София, Специализирана прокуратура, Военно-окръжна прокуратура - София, Софийска градска прокуратура и Окръжна прокуратура - София, във връзка с трудно решими проблеми, свързани с прилагането на параграфи 43, 45, 46, 48, 55 и 56 от ЗИДЗСВ (обн., ДВ, бр. 32/26.04.2022 г.)

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**48.1.** Пълният стенографски протокол в частта по т. 48 от дневния ред на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 26.05.2022 г., да бъде изпратен на Министерския съвет, на Министерството на правосъдието, на парламентарните групи на парламентарно представените партии в 47-то Народно събрание, ведно с писмата от ръководителите на съответните прокуратури, както и на Комисията „ЛИБЕ" на Европейския парламент, на групата „ГРЕКО" на Съвета на Европа, на Венецианската комисия към Съвета на Европа, на Евроджъст и на Европейската прокуратура.

**48.2.** Предлага на министъра на правосъдието да организира работна среща с административните ръководители на

закриваните и приемащите органи на съдебната власт по повод поставените от тях въпроси във връзка със ЗИДЗСВ, на която да бъдат поканени членовете на Висшия съдебен съвет.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Преминаваме към следващата точка от дневния ред.

ИВАН ГЕШЕВ (към административните ръководители на специализираните органи): Лека работа, колеги.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Лека работа.

Господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Може би трябва да изчакаме да излязат колегите.

**(Административните ръководители на Апелативната специализирана прокуратура, Военно-апелативната прокуратура, Апелативна прокуратура-София, Специализираната прокуратура, Военно-окръжна прокуратура-София, Софийската градска прокуратура и Окръжната прокуратура-София напускат залата)**

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, добре, изчакваме. Благодаря!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, предложението е относно приемане на решение на провеждане на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет дистанционно чрез видеоконферентна връзка, считано от 01.06.2022 г. Провеждането на заседания на колективния орган чрез видеоконферентна връзка и след 01.06.2022 г. ще осигури оперативност, гъвкавост и бързина при организацията и провеждането им.

Законът за съдебната власт не регламентира изрично при какви обстоятелства ще се провеждат заседанията на Пленума - присъствено в зала или чрез видеоконферентна връзка, доколкото се касае за въпрос, попадащ в оперативната самостоятелност на Висшия съдебен съвет. Освен това провеждането на заседания чрез видеоконферентна връзка вече повече от две години предостави по-голяма възможност на членовете за участие в случаи, в които са били възпрепятствани физически да заседават на едно място. В този смисъл Ви предлагам следното решение:

При наличие на техническа възможност, заседанията на Пленума на Висшия съдебен съвет могат да се провеждат при дистанционно участие чрез видеоконферентна връзка на един или повече от членовете на Пленума, считано от 01.06.2022 г.

Ние със съответни решения от 11.04.2022 г., респективно 13.04.2022 г. Съдийската колегия и Прокурорската колегия са приели заседанията да се провеждат дистанционно, т.е. с възможност да се провеждат и дистанционно. В такъв смисъл е решението. Ако сте съгласни, моля да се гласува.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Мавров!

Колеги, становища и предложения по така направеното предложение?

Заповядайте, г-н Иванов!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря!

Аз лично ще гласувам против това предложение по няколко съображения. Първо, тази дистанционна форма определено влияе, и то отрицателно, върху капацитета на членовете на Висшия съдебен съвет да работят пълноценно своята работа. Второ, мисля, че тя действа изключително недисциплиниращо на членовете на Висшия съдебен съвет и това

се потвърждава почти при всяко заседание на Пленума. Затова мисля, че е най-добре членовете на Висшия съдебен съвет да са там, където им е мястото, а именно в заседателната зала на Съвета.

Благодаря!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Колеги, други становища и предложения?

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз също ще гласувам против това предложение, но по различни от изложените съображения. Считам, че след 1 юни няма да съществува законов текст, който да дава възможност за провеждане на заседанията във видеоконферентна връзка. Становището, което е изложено в предложението по тази точка, считам за неправилно, защото Законът за съдебната власт регламентира провеждането на заседания, а заседанието по определение включва присъствие на мястото, на което се взимат решения. Поради възникналата пандемична обстановка преди вече повече от две години, се прие, както знаете, съответен закон, който допускаше провеждане във видеоконферентна форма на заседания на административни органи, и въз основа на този текст ние всъщност провеждахме по този начин заседанията си. Взехме решението, за което се коментира, от началото на м.април да продължим до 1-ви юни да провеждаме такива заседания, също въз основа на законов текст, който дава такава възможност, но след 1 юни двумесечният срок всъщност изтича и аз считам, че ние нямаме възможност да заседаваме чрез видеоконферентна връзка.

Друг е въпросът, че за мен е неясна част от предложението - дали по принцип се предлага да се вземе решение

да се провеждат занапред такива заседания, или за всяко заседание, т.е. винаги да се пуска връзка за видеоконферентно участие в заседанието, или за всяко заседание ще се взима отделно решение, за да бъде дадена възможност за провеждането му, включително с видеоконферентно участие.

Ако може, г-н Мавров по този въпрос да направи уточнение, защото евентуално бих имала допълнителни възражения в зависимост от неговия отговор по този въпрос.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, решението, което предлагам, е принципно, т.е. да имаме възможност да заседаваме и чрез видеоконференция. Знаете, много често някои от нашите колеги се намират, да кажем, извън София, но той иска да участва - това сме го правили, докато беше пандемията, и е участвал в заседанията. Дали предварително ще се уведомяват членовете на Пленума, че заседанието ще се извърши чрез видеоконференция или на място в залата, аз смятам, че е въпрос, който може винаги да се решава оперативно.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Мавров!

Само ще припомня - нека да взимаме думата по установения ред, за да не става проблем за протокола.

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали съм Ви разбрала правилно, господин Мавров? Вие считате, че за всяко заседание трябва да се взима отделно решение дали да се провежда включително с видеоконферентна връзка? Дали съм Ви разбрала правилно - за всяко заседание да се взима отделно решение, да бъдем уведомявани?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Заповядайте, г-н Мавров!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не, не съм казал такова нещо. Редовните ни заседания са в зала, безспорно е така, съгласен съм с Вас. Но в момента, в който, да кажем, някои членове не могат да участват на място в залата на Висшия съдебен съвет, защо да не се включат чрез видеоконференция в самото заседание? Това е смисълът на това, което предлагам.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Мавров!

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Възраженията, за които направих заявка предварително, защото не разбрах докрай смисъла на предложението. Ако за всяко заседание се взима решение в смисъла, в който каза г-н Мавров, че трябва да се уведомят, и ще се уведомят членовете предварително, че имат възможност да участват чрез видеоконферентна връзка, аз имам допълнително възражение и то е свързано с това, че всъщност подобно решение не дава възможност на членовете на Пленума те да организират - имам предвид само служебни ангажименти, които да им дадат възможност да бъдат извън София, без да знаят предварително каква ще бъде волята на останалите членове или на представляващия, или на насрочващия заседанието, т.е. дали ще бъде допуснато то да се провежда видеоконферентно. А заседание по заседание да се взима такова решение и да бъдем уведомявани, всъщност обезсмисля изобщо възможността да се провежда заседание чрез видеоконферентна връзка по аргументите, които бяха изложени.

Аз ще гласувам „против“ по основните съображения, които изложих в първото си изказване. (Говорят помежду си.)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Дишева!

Колеги в залата, моля да не говорим, защото наистина се затруднява работата. Само на микрофон. Благодаря!

Други становища и бележки? Не виждам. Тогава закриваме дебата по тази точка от дневния ред с оглед изчерпване на становищата. Няма редакционни предложения, доколкото разбрах, по така предложения проект на решение, затова го подлагам на гласуване така, както е по вносител.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

7 гласа „за“.

„Против“, моля! (Брои гласовете.) 7 гласа „против“. Седем на седем - с оглед на това, че не е постигнато мнозинство... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-жо Йорданова! Аз преброих 8 гласа.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Добре. Правите предложение да повторим гласуването?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако могат само да се заявят колегите, които са гласували „против“. Аз два пъти броих и преброих 8 гласа.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Добре, колеги.

Който е „против“, моля да гласува! (Брои гласовете.) Да, благодаря!

8 гласа „против“. Решението не е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**47. ОТНОСНО:** Предложение за провеждане заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет дистанционно чрез видеоконферентна връзка, считано от 01.06.2022 г.



**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

След проведеното гласуване при получения резултат: **7 гласа „за“ и 8 гласа „против“ НЕ ПРИЕМА** предложението на Севдалин Мавров - член на Висшия съдебен съвет, за провеждане заседанията на Пленума на Висшия съдебен съвет дистанционно чрез видеоконферентна връзка, считано от 01.06.2022 г.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, продължаваме към следващата точка от дневния ред, а именно **точка 33** - Годишен доклад на председателя на Върховния касационен съд за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2021 г.

Виждам по справката, че г-жа Захарова е в отпуск. Кой ще докладва?

Заповядайте, г-н Стайков!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Извинявайте, може ли?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Момент, г-н Стайков.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Преди това трябва да докладвам становището на Правната комисия и тогава ще дадем думата на г-н Стайков.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря Ви за процедурата. Давам възможност за докладване на становището на Правната комисия. Благодаря Ви!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър!

Колеги, Комисията по правни въпроси внася годишния доклад на председателя на Върховния касационен съд за прилагането на закона и дейността на съдилищата през 2021 г. Тъй като Правната комисия има задължение да изрази становище

съгласно изискванията на чл. 19, т. 5 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, нашата комисия е изразила положително становище.

Докладът е изготвен от председателя в съответствие с изискванията на чл. 84, т. 16 от Конституцията на Република България и чл. 114, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Той съдържа отчет за дейността на трите колегии във Върховния касационен съд, с очертани проблеми, свързани с кадровата обезпеченост, предпоставили затруднения при разглеждането на делата.

Докладът е и обобщена информация за дейността на общите съдилища в България, базираща се на статистически данни и на въпроси, свързани с правораздаването, поставени в годишните доклади на съответните административни ръководители.

Разгледана е натовареността на съдилищата, както и качеството на правораздавателната дейност по различните видове дела.

Включен е и нарочен раздел, който анализира комуникационната дейност на съдилищата при извънредна епидемична обстановка.

Предлагаме, колеги, съгласно разпоредбата на чл. 30, ал. 2, т. 4 и 11 от Закона за съдебната власт, Пленумът на Висшия съдебен съвет да изслуша заместник-председателя, който замества колегата Захарова - съдия Евгений Стайков, той е председател на Гражданска колегия, и ако има въпроси към него, да бъдат зададени, след което да приемем доклада и да внесем, заедно с годишния доклад на Висшия съдебен съвет, доклада на Върховния касационен съд в Народното събрание.

Благодаря Ви!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Търговска колегия.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Госпожо Керелска!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, извинявайте!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Заповядайте, господин Стайков!

ЕВГЕНИЙ СТАЙКОВ: Благодаря Ви!

Благодаря и на г-жа Пашкунова за изразеното становище към доклада.

Уважаеми колеги, членове на Висшия съдебен съвет,

Уважаема г-жо Министър!

Преди да пристъпя към краткото представяне на обобщения доклад за прилагане на закона и за дейността на съдилищата, с изключение на административните съдилища, Ви моля да имате предвид следното. Докладът по чл. 114, ал. 2 от Закона за съдебната власт е на председателя на Върховния касационен съд - г-жа Галина Захарова, която отсъства до 31.05.2022 г., и днес тя е възпрепятствана да го представи на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Участвам в представянето и обсъждането на доклада в качеството ми на заместник-председател на Върховния касационен съд, упълномощен от съдия Захарова да изпълнявам функциите ѝ на председател до края на м. май тази година.

Докладът съдържа 150 страници и отделно има приложения към него. Той е изпратен на Висшия съдебен съвет на 29.04.2022 г. Имайки предвид големия брой точки, включени в дневния ред на днешния Пленум на Висшия съдебен съвет, ще се постарая да бъда максимално експедитивен. Няма да Ви отегчавам със статистически данни, въпреки че те са изключително важни за оценката на дейността на съдилищата.

Не съм получил писмени въпроси от членове на Съвета, граждани, институции и от неправителствени организации, но съм готов да Ви дам отговори на въпроси, свързани с обсъждането на доклада.

Моля Ви да имате също предвид, че докладът е относим за дейността на съдилищата през 2021 г., поради което настъпилите през тази година промени в ръководството на Върховния касационен съд не са отразени в доклада. През отчетния период съдия Захарова не е била председател на Върховния касационен съд, като нито един от настоящите заместник-председатели не е бил ръководител на съответните колегии във Върховния касационен съд.

Позволете ми съвсем накратко да Ви запозная с основните констатации и изводи в доклада.

На първо място, по отношение на дейността на Върховния касационен съд.

За разлика от последните години, през които съществуваше тенденция за плавно намаляване на делата за разглеждане от съдиите, правораздаващи във Върховния касационен съд, през 2021 г. се наблюдава обрат, който отново извежда на преден план въпроса за това доколко е приемлив за един върховен съд обемът на делата за разглеждане като касационна инстанция. До 2020 г. се отчиташе недостатъчно бързо, но все пак трайно постигане на целите по Мярка 3.6.2 от Актуализираната пътна карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, приета с Решение № 268/09.05.2019 г. на Министерския съвет, която предвижда намаляване на натовареността на Върховния касационен съд. За съжаление, статистическите данни за

постъпващите във ВКС дела и за общия брой на делата за разглеждане през 2021 г. регистрират увеличение, което въпреки по-високия брой на решените дела през годината в сравнение с предходната, очаквано води до повишен брой на останалите несвършени дела в края на отчетания период.

Без да навлизам в статистическите данни, които са посочени в доклада, бих искал да акцентирам само върху следните данни:

Постъпилите дела през 2021 г. във ВКС са около 9099 броя и бележат увеличение от 1300 дела в сравнение с 2020 г.

Общият брой на делата за разглеждане през 2021 г. е 13 209, което представлява увеличение с 1066 броя в сравнение с предходната година.

Съдиите от ВКС през 2021 г. са решили общо 8213 дела, като свършените дела показват увеличение с 204 броя в сравнение с 2020 г.

В доклада е отчетено, че работата на върховните съдии не се изчерпва само с пряката правораздавателна дейност, а включва и много други ангажменти, изискващи експертен ресурс често за продължителен период от време. Върховният касационен съд активно упражнява своето конституционно правомощие да уеднаквява съдебната практика чрез тълкувателната си дейност. Съдиите от ВКС участват в редица работни групи и други междуинституционални формати; подготвят и изпращат становища до Конституционния съд на Република България и такива в рамките на съгласувателни процедури; изготвят становища по законопроекти и при обсъждането им участват в комисиите на Народното събрание; членове са на различни междуинституционални органи; участват в държавни изпитни сесии и в помощни атестационни

комисии, както и в обученията като лектори, в семинари и конференции като представители на ВКС; анализират съдебната практика и подготвят отговори по въпросници от върховните съдилища от държави-членки на Европейския съюз.

При всички тези отговорни, сериозни и отнемащи ресурс и време задължения, и на фона на увеличението на броя на постъпилите през годината дела, съдиите от ВКС успяха през 2021 г. качествено да постановяват съдебните актове. В сравнение с предишните пет години броят на несвършените дела е най-висок, което е притеснителен индикатор по отношение на бързината на правораздаването, като основните причини са свързани с изключително критичното ниво на кадровата обезпеченост на съда (при щат от 110 съдии титулярите в момента са 85) и с оглед увеличените постъпления на дела. Общо във ВКС към настоящия момент от 110-те съдии по щат са заети 85 съдийски бройки и са командировани 18 съдии. Седем години назад общата съдийска численост на съда по щат е била също 110, като 94 щата са били заети и е имало 8 командировани магистрати.

С оглед изложеното по-горе, в доклада са набелязани мерки за укрепване на кадровия потенциал на ВКС и за регулиране на натовареността.

Основната и решителна стъпка в преодоляването на кадровия недостиг във ВКС е адекватното му обезпечаване с човешки ресурс, за постигането на която цел е необходимо взаимодействие с всички власти.

В доклада е възпроизведена концепцията на съдия Захарова за необходимостта от решаване на проблемите във връзка с кадровия потенциал на ВКС, като е акцентирано върху ключовото значение на своевременното организиране и провеждане

на конкурсите за съдии за съответните колегии на ВКС и на командироването на съдии, което при настоящата критична ситуация във ВКС е единственият начин да се компенсират поне временно сериозните затруднения в кадровото обезпечение на съда.

Посочено е, че дори компромисът с командироване не е в състояние да преодолее затрудненията, като в тази връзка достатъчно красноречив е фактът, че 1/3 от състава на Търговската колегия се състои от командировани съдии, при което е достигнат предел, който не може да бъде преминаван, за да не се допусне в един състав да заседават двама командировани съдии с един титулярен съдия от ВКС.

Изводът е, че нежелателното влияние на практиката за командироване може радикално да бъде преодоляно чрез своевременно и ритмично обявяване и провеждане на конкурсите за повишаване и преместване, което обаче е извън правомощията на Върховния касационен съд.

В отчетния доклад е обърнато внимание на тълкувателната дейност. Отразено е, че с цел уеднаквяване на съдебната практика, за постигане на предсказуемо и качествено правосъдие през 2021 г. във ВКС са образувани 9 тълкувателни дела и са приети и обявени 10 тълкувателни решения. Отделно съдебни състави на Върховния касационен съд са отправили преюдициални запитвания до Съда на Европейския съюз.

Без да навлизам в детайли относно отчета на дейността на отделните колегии във ВКС, ми се иска да привлека Вашето внимание върху идентичността в изводите, направени от заместник-председателите на ръководените от тях колегии, а именно, че през 2021 г. съдиите от съответните колегии на Върховния касационен

съд успешно са се справили със своите професионални задължения, че са осъществили значителна по количество и с високо качество правораздавателна дейност, че в контекста на очертаната тенденция на увеличаване на постъпилите дела остава непроменена обосноваването и в предходни доклади необходимост от запълването на наличните съдийски щатове с редовно избрани съдии във Върховния касационен съд и увеличаване на броя на съдебните помощници.

Няколко думи ще кажа и за дейността на съдилищата в България, обобщена в доклада. Посочените по отношение на Върховния касационен съд взаимосвързани проблеми, засягащи натовареността, конкурсите за магистрати, командироването на съдии се отнасят в голяма степен и за апелативните съдилища, респективно за окръжните съдилища и районните съдилища в съответните апелативни райони.

Сред основните въпроси, на които се отделя място в годишните отчети на съдилищата, е натовареността и кадровата обеспеченост както по отношение на съдиите, така и по отношение на служителите в съдебната администрация. В много от апелативните съдилища за решаване на въпроса за кадровата обеспеченост се прибегва до института на командироването. Ще ви представя няколко ... (Не се чува.) В началото на 2021 г. незаетите щатни бройки в Софийския апелативен съд са 20, като през годината от Софийския апелативен съд са командировани 6 съдии във Върховния касационен съд. На свободните щатни бройки, както и на мястото на командированите във ВКС съдии, в Софийския апелативен съд са командировани съдии от Софийския градски съд, от Софийски окръжен съд, от Благоевградски окръжен съд, от Пернишки окръжен съд и от Монтански окръжен съд, като в



годишния доклад на председателя на Софийския апелативен съд е посочено, че *„следва да намери своето разрешение проблемът с командироването на съдии в САС, който е обусловен от неприключилите конкурси за избор на магистрати в органите на съдебната власт“*.

В Апелативен съд-Бургас 7 от съдиите са командировани от други съдилища. Както казва председателят на Бургаския апелативен съд: *„При този брой на съдиите, като цяло и по отделения, в конкретни случаи се затруднява формирането на съдебните състави, а съдиите от Гражданско и Търговско отделение, които се налага да участват в разглеждане на наказателни дела, са особено затруднени“*.

В Апелативен съд-Варна на незаетите 3 щатни бройки има командировани съдии.

Поради силно намалена заета щатна численост на съдиите председателят на Апелативен съд-Велико Търново е извършил командироване на съдии от окръжните съдилища в съдебния район в апелативния съд. Командироването е осъществено и предвид обстоятелството, че четири от свободните съдийски щатни бройки в Гражданското и Търговското отделение са включени в провеждан от Висшия съдебен съвет конкурс за повишаване в длъжност, който не е приключил към настоящия момент. Три от свободните щатни бройки в Наказателното отделение са включени в провеждан от ВСС конкурс за повишаване в длъжност, който също не е приключил.

Председателят на Военно-апелативния съд сигнализира в доклада си, че за поредна година се констатира допълнително натоварване на съдиите от военните съдилища, които се командироват във Военно-апелативния съд съобразно

разпоредбата на чл. 107, ал. 2 от ЗСВ за участие като членове на съдебни състави или като съдии-докладчици по определени дела.

Другите въпроси, които са поставени от председателите на апелативните съдилища, са свързани с необходимостта от разкриване на нови щатни бройки в администрацията. Въвеждането и използването на Единната информационна система на съдилищата е сред посочените от председателите на апелативните съдилища основания за обосноваване на искания за нови бройки. Част от съдилищата се нуждаят и от нова техника за нормалното използване на ЕИСС.

В доклада са посочени и други проблеми, пред които се изправят съдилищата при прилагането на Единната информационна система на съдилищата.

От години в част от съдилищата стои въпросът за недостатъчния капацитет на сграден фонд.

В отчета на ръководителя на Апелативен съд-Варна се казва, че за съда все така продължава да бъде на дневен ред построяването на Съдебна палата във Варна.

За пренаселеност в Съдебната палата и липса на достатъчен брой съдебни зали сочи и председателят на Апелативен съд-Велико Търново.

Продължават да са недостатъчни помещенията в Съдебната палата, които се констатират за поредна година и в годишния доклад на Пловдивския апелативен съд.

По отношение на пренаселеността на Съдебната палата в София е писано в редица годишни доклади, като и до момента няма предприети стъпки за решаването на въпроса.

В заключение. В обобщения доклад за прилагане на закона и за дейността на съдилищата председателят на ВКС

подчертава огромния труд, усилия и жертви, направени от съдиите в България през изминалата 2021 г., обусловили констатираните в доклада положителни данни за качеството и сročността на правораздаването, както и за дейността по изпълнение на конституционните правомощия на ВКС като висша съдебна инстанция по наказателни, граждански и търговски дела, осъществяващ върховен съдебен надзор за сročност и еднакво прилагане на закона, а на всички останали съдилища - да осъществяват правораздаването в Република България сročно и качествено, като защитават правата и законните интереси на гражданите, юридическите лица и държавата.

Това е съвсем накратко обобщение на доклада. Председателят на Върховния касационен съд е акцентирал повече върху проблемите, отколкото върху положителните резултати, с които трябва да се гордеем, защото целта е правораздаването да бъде непрекъснато в процес на подобряване.

Благодаря Ви! Ако имате някакви въпроси, съм готов да отговарям.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Колеги, откривам дебата. Становища, предложения, въпроси? Има ли желаещи за думата?

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Стайков, ще си позволя да Ви задам един въпрос. Въпреки че не сте титуляр, надявам се, че като член на ръководството на Върховния касационен съд бихте могъл да ми отговорите.

По принцип в доклада се акцентира на сериозния кадрови проблем, който съществува във Върховния касационен съд. За съжаление, той не е само там, а във всички общи съдилища.

Основните причини ги знаем какви са - те са свързани с бавните конкурси, които пък са обусловени от други причини, т.е. тази бавност на конкурсите е обусловена от друга причина, и аз нямам намерение да влизам в дълбочина и да анализирам кои са тези причини. Това е по-скоро работа на Съдийската колегия, на Пленума, да ги анализираме и евентуално да се излезе с някакви решения за това как трябва да се постъпва в бъдеще, за да не се стига до патовата ситуация, до която сме стигнали.

Но въпросът ми е следният. Казвате, че има кадрови проблем, казвате, че работата е нараснала, броят на делата е нараснал в сравнение с миналата година, макар че това според статистическите данни не е трайна тенденция. Единият вариант е увеличаване на бройката на съдиите, който е класическият вариант, и обикновено се практикува. Същевременно знаем какво е становището на обществото по въпроса за непрекъснато увеличаване на щатната численост на съдилищата, и в частност на двата върховни съда.

Непрекъснато сме упрекувани, че върховните съдилища в България са с много раздут щат, който не приляга, така да се каже, на върховни съдилища. Въпросът ми е - освен евентуално предложение или искане за увеличаване на щатната численост на съдиите, във Върховния касационен съд коментират ли се и други способности, които евентуално биха били приложими, с цел намаляване натовареността на съдиите, които да дадат възможност за по-скорошно произнасяне и приключване на делата? Защото, както отбелязахте и Вие, броят на несвършените дела за миналата година е по-голям в сравнение с предишната година. Това ми беше въпросът. И мога да подсказва - примерно някакви законодателни промени коментират ли се, в каква насока евентуално биха могли да

бъдат?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-н Стайков!

ЕВГЕНИЙ СТАЙКОВ: Ще се постарая да Ви отговоря. Очевидно е, че преди да се увеличи бройката на съдиите, най-важното е да бъдат запълнени сегашните, и то да бъдат излъчени от конкурсите. Каквото зависи от нас, защото ние участваме и в тези конкурси, ние ще го направим възможно най-експедитивно, най-бързо. Сега имаме конкурс за 6 наказателни съдии във Върховния касационен съд, Съдийската колегия го обяви. Непрекъснато има отводи, това изключително много забавя, но във всички случаи аз също не искам да коментирам какво трябва да се направи, за да се забързат тези конкурси.

По отношение на увеличаване на щатната бройка. Ние сме поискали още 3 бройки да бъдат получени. И ще Ви кажа какво ни е основното съображение - ние сме го написали до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. При нас всеки ден се получават искания за становища по законопроекти, получават се искания за становища по конституционни дела - ето, сега знаете колко конституционни дела има образувани, които касаят Закона за съдебната власт, а ние, давайки становище, искаме да се подготвим и да сме компетентни. На мен ми беше изключително трудно да ангажирам съдии, които в момента приключват полугодieto с много дела... (прекъсване на звука), много тежки дела, да ги ангажираме в работа по взимане на становища по конституционни дела, които ние сме длъжни да вземем. Ние сме конституирани от Конституционния съд като страна - Върховният касационен съд, и трябва да се вземат становища, и то не формални, ами достатъчно добре обосновани, които да бъдат гласувани на Пленума на ВКС. В един момент се оказва, че това, което съдия Захарова предлага в

нейната концепция, и което при Върховния административен съд е значително в по-напреднала фаза, е ние да можем да направим аналитично звено от съдии, които да участват и при гледането на делата с по-малък доклад, за да можем ние да си изпълняваме конституционните задължения, и то качествено, не само по гледането на делата.

Нашата странична работа, мога твърдо да кажа и като съдия във Върховния касационен съд, не като заместник-председател, е, че поне 1/3 от усилията ни отиват за подготовка по тълкувателните дела, за да можем активно да участваме, да можем да имаме писмени становища, да участваме в държавни изпити, да участваме в различни групи. И затова си мисля, че - за да отговоря на въпроса Ви последно, е, че всъщност трябва да се върви и по двете линии. Основната линия е приключването на конкурсите, да си дойдат с влезли в сила решения на Съдийската колегия избраниците и във Върховния касационен съд и да се мисли как да се създадат тези аналитични звена, които да подпомагат дейността на Върховния касационен съд. Това мисля, че е и становището на съдия Захарова... (Прекъсване на звука.)

Благодаря Ви!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Стайков!

Господин Гешев, заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, аз ще изкажа по-скоро мнение. Не ми е известен метод за намаляване на натовареността, различен от това да се попълни щатът и да се увеличат бройките. На всички е известно, че Върховният касационен съд е претоварен, всички бяхме и изслушахме концепцията на г-жа Захарова за създаването на този аналитичен отдел. Лично аз не виждам с какви законодателни промени на този етап може да се намали

натовареността на Върховния касационен съд, която е огромна, и това е всеизвестно в професионалните среди. А една такава сериозна законодателна реформа, касаеща компетентността на Върховния касационен съд, надявам се, ако някой я предприеме, да не я направи за две седмици, защото тогава не знам какво ще стане, честно казано. Така че, колеги, това е единственият способ, поне на мен който ми е известен, за да бъдат облекчени колегите, и в крайна сметка се надявам, че ще бъде взет от Висшия съдебен съвет, включително увеличаване на бройки и съответно провеждане на конкурсите. Друг начин няма, поне на мен не ми е известен такъв.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Гешев!

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз само като реплика на това, което каза господин Гешев, и като някакво пояснение на въпроса, който зададох към г-н Стайков.

Има и други способи, г-н Гешев, и те са именно в законодателните промени по отношение на делата, които стигат за разглеждане във Върховния касационен съд. Този способ е бил използван няколкократно, включително и в последните години.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Други становища? Не виждам. С оглед дискусиата до този момент, аз ще направя няколко коментара, като предварително правя уговорката, че част от тях засягат и следващите доклади.

Колеги, преди няколко дни излезе поредното Информационно табло за правосъдие на Европейската комисия. То е ежегодно, към настоящия момент е само на български език, очакваме скоро да се появи и на други езици. Там нещата за пореден път сочат следното за България - България е на пето място по брой съдии спрямо глава на населението, на пето място в

рамките на Европейския съюз. Същевременно обаче от гледна точка на постъпващи дела България е на 19-о място, т.е. ние имаме голям брой съдии на глава от населението, същевременно по-малък брой постъпващи дела спрямо средното - значи ние имаме организационен проблем за това как най-добре да се използват ресурсите в нашата съдебна система.

Що се отнася до необходимостта от законодателни промени. Госпожо Керелска, напълно съм съгласна с Вас и подкрепям тази констатация, че има и може какво да се направи от гледна точка на законодателство.

И тук ще се съглася с г-н Гешев, че една от мерките, които е адекватно да бъдат предприети за намаляването на натовареността, е именно назначаване на хора на постоянни места, т.е. максимално да ограничим командироването и съответно незаетите бройки. Именно в тази посока е много важно ние да направим необходимите законодателни промени за това конкурсите да се случват по-добре и по-бързо. И тук аз искам да благодаря на всички съдилища и прокуратури, които се отзоваха на призива на Министерството на правосъдието и направиха своите предложения за законодателни промени именно в тази посока. Работната група работи, има представители на всички институции, така че се надявам много бързо да сме готови със законодателните предложения и да започнем да ги обсъждаме.

Нека да се върна и да обобщя моите коментари - че в тази посока от гледна точка на натовареност и ефективно използване на ресурсите в съдебната система имаме два проблема - и организационен, и законодателен, така че призовавам Пленума на Висшия съдебен съвет това, което организационно зависи от него, да забърза приключването на конкурсните процедури.



Благодаря Ви!

Колеги, други коментари?

Заповядайте, г-жо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, аз взимам повод от това, което каза министър Йорданова. Само бих искала да уточним нещо. Госпожо Йорданова, не мисля, че е удачно да правим статистически измервания на броя на съдиите спрямо броя постъпващи дела спрямо останалите европейски държави, защото правораздавателната уредба е съвсем различна.

Ако съдиите в Англия пишат, и в Германия, пишат бланкетни решения, които са от по страница и половина, в България начина, по който е възприето по принцип открай време, може би защото в конституцията има задължение да мотивираме актовете, съдебните актове са достатъчно дълги и отнемат достатъчно време, за да се пишат. В случая на нас наистина, съгласна съм с Вас, че броят на съдиите е достатъчен, въпросът е, че проблемът е неравномерното разпределение на делата. Ние това в Съдийската колегия сме го обсъждали.

Аз мисля, че при следващото обсъждане, когато правим реформа на съдебна карта, е добре да присъствате и Вие като представител на изпълнителната власт и като единствения представител на институцията чрез която се упражнява законодателна инициатива, защото всъщност единственият начин, по който може да се реши тази неравномерна натовареност, са законодателни изменения или прехвърляне на съдии, ако законът позволява.

В случая за районните съдилища, аз ще използвам момента, защото за мен това е най-актуалната тема, нищо че сме извън темата за доклада на ВКС, това е централизираното

разпределение на заповедните дела и в тази връзка аз Ви благодаря, че поехте инициативата, създадохте работна група в Министерство на правосъдието, но бих искала да Ви помоля, ако е възможно, максимално бързо този законопроект да бъде внесен в Министерски съвет, защото по Плана за възстановяване и устойчивост ние имаме срок до края на годината да изградим модула за заповедни дела, а той се прави само ако има приет законопроект, т.е. изменение на ГПК.

Извинявам се, колеги, че не е в темата, но аз нямах възможност да се видя с министър Йорданова и това наистина ми беше много важно.

Благодаря Ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-н Гешев, но само преди това, г-жо Марчева, постигнат е консенсус между Министерство на правосъдието и Министерство на електронното управление как продължаваме напред, така че с бързи стъпки вървим, аз винаги съм на линия, когато желаете да се видим, стига да съм в България. Трудно беше, но постигнахме консенсус.

Благодаря.

Заповядайте, г-н Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, който желае и който е желал се е запознал с доклада на Върховния касационен съд. В случай, че имаме повече забележки, хубаво е да се цитира статистика, само че става въпрос за различни правни системи, различни традиции. Ще обясня на г-жа Йорданова, че в някои върховни съдилища, примерно Германия, всеки съдия разполага с няколко сътрудника, които работят само за него или пък в Италия става въпрос за от 3 до 5, 6, 7 прокурорски помощници, призовкари, секретари и т.н. Представете си в какъв комфорт ще работи съдия от Върховния

касационен съд, ако има съдебен помощник всеки един от тях и съответен екип, който ще го подпомага, така че тези сравнения са много интересни, само че неактуални за българската действително и българското законодателство.

Предлагам, колеги, в случай, че няма никакви въпроси, изключително подробен и актуален доклад е изготвил председателят на Върховния касационен съд, така че предлагам да преминем към гласуване и приемане на доклада.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Гешев.

Колеги, други становища? Не виждам. С оглед изчерпване на становищата закривам дебата. Предложението за решение беше изчетено от г-жа Пашкунова. Няма редакционни предложения, така че го подлагам така както е на вносител. Колеги, който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Благодаря. „Против“? Не виждам. С 14 гласа решението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**33. ОТНОСНО:** Годишен доклад на председателя на Върховния касационен съд за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2021 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**33.1.** На основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от Закона за съдебната власт **ИЗСЛУШВА** председателя на Върховния касационен съд и **ПРИЕМА** Годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2021 г.

**33.2.** На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закона за съдебната власт **ВНАСЯ** в Народното събрание Годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2021 г.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, преминаваме към следващата точка от дневния ред, а именно 34: Годишен доклад на председателя на Върховния административен съд за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2021 г.

Комисията по правни въпроси. Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви, г-жо Йорданова.

Колеги, докладът е изготвен от председателя на Върховния административен съд в съответствие с разпоредбата на чл. 84, т. 16 от Конституцията и чл. 122, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Същият съдържа информация за правораздаването във Върховния административен съд, за тълкувателната дейност на съда, както и за дейността на съдиите и на съдебните служители по проекти с източници на финансиране от европейски структурни фондове или друго финансиране от органи на Европейския съюз. Съдържат се данни и за дейността на Звено за анализи и тълкувателна дейност.

Колеги, част от доклада е и отчет за дейността на всички административни съдилища, като е направено изрично уточнението, че докладите на тези съдилища, въз основа на които е изработен докладът на председателя на ВАС, са публикувани и достъпни на интернет страниците на съответните съдилища и затова са в резюмиран формат.

Правната комисия е изразила положително становище поради задълбоченост и аналитичност на съдържателната му част и предлага на пленума да изслушаме председателя на Върховния административен съд, да приемем годишния доклад и да го внесем в Народното събрание съгласно изискванията на чл. 30, ал. 2, т. 4 и 11 от Закона за съдебната власт.

Благодаря Ви.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, понеже излезе водещият заседанието г-жа Йорданова може би аз, тъй като съм в залата, тя за 5 минути излезе.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-н Гешев, аз съм, аз съм тук.

ИВАН ГЕШЕВ: Да, не Ви видях, извинявайте, г-н Чолаков. Извинявам Ви се.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да и без това си давам сам думата, тъй като в момента трябва в резюме да представя доклада за дейността на Върховния административен съд и административните съдилища.

Колеги, аз ще бъда максимално кратък, защото смятам, че всеки един от Вас се е запознал с доклада. Той е достатъчно подробен и аналитичен. Това което мога да кажа е, че и за миналата година, която отчитаме, Върховният административен съд се е справил с нелеката задача да правораздава бързо и качествено в срок. Аз ще ви кажа само една от справките, които съм представил, а именно, че всички обявени за решаване дела през периода, които са 12 843, от тях 10 151 са произнесени решения в 1-месечен срок; 1876 в 3-месечен срок и само 816 дела с решение са произнесени извън 3-месечния срок. Това показва освен голямата натовареност, която имат съдиите от Върховния административен съд, че актове се произнасят в съвсем кратки срокове.

По отношение на правораздавателната дейност цифрите са ясни. Продължава високата натовареност на съдиите от Върховния административен съд и като продължение на това, което каза и колегата Стайков и което се разви като дебат, ние не трябва да забравяме, че Върховният административен съд освен да правораздава има още много други задължения, които са му вменени по закон и които той изпълнява ежедневно.

В рамките на миналата година са образувани 7 тълкувателни дела като по 13 тълкувателни дела има постановени решения. Тоест, ние активно работим и по тълкувателната дейност, която също смятам, че е една от най-важните дейности във връзка с уеднаквяване на правоприлагането по отношение на административните съдилища, Върховния административен съд и административните органи.

На въпроса на колегата Керелска, аз ще го изпреваря, във връзка с щата на върховните съдии. Да, колега Керелска, наистина, той не е зададен към мен, но все пак изпреварвам въпроса, да, ако се погледне принципно за броя на върховните съдии, да, те са много, само че този брой върховни съдии е предопределен не от желанието ни ние да нямаме едва ли не дела, а от проблемът, който законодателният орган непрекъснато възлага като ангажменти на върховните съдилища. Говоря конкретно за Върховния административен съд.

Голяма част от нашите производства са срочни и решенията трябва да се произнасят в много кратки срокове. Говоря за дела за бежанци, дела за чужденци, обществени поръчки. Токущо се прие и един закон, промяна в закона за околната среда, където пък отново ни дават 6-месечни срокове, в които ние трябва да се произнасяме. Тоест, непрекъснато нашите срокове се

стесняват като ние трябва да се съобразяваме с тези изключително бързи и кратки срокове. Освен това, както знаете, при Върховния административен съд няма процедура по допустимост, т.е. всички актове, които подлежат на касация, без значение дали интересът е 5 лв. или милион и половина, си подлежат на касация и това е нормално с оглед самата специфика на административното правораздаване, което е единственият орган, който защитава правата и законните интереси на гражданите спрямо администрацията. Та няма как при този обем производства и дела, които идват до Върховния административен съд и няма как при тази натовареност, която имат върховните съдии освен тяхната пряка правораздавателна дейност. Колегата Дишева тука ще ме подкрепи, че винаги ние отчитаме само докладчиците, натовареността, никъде не се отчита, че тези докладчици участват в произнасяне на 3-членни и 5-членни състави, като това също е натоварване, което никъде в тези статистики не го отчитаме. Не отчитаме, че почти ежедневно ние получаваме искания за всякакви работни групи, които се организират в Министерство на правосъдието, т.е. ние ако искаме да бъдем активни участници в този процес следва по някакъв начин да вместим във времето си тези ангажименти. Тези ангажименти не отнемат малко време.

Да, действително броят на върховните съдии е голям, но е голям с оглед законодателството на тази държава и начина на структуриране на съдебната система.

Няма как отново да не посоча, че и миналата година административното правораздаване за втора поредна година е поставено на първо място по показателите - бързина за разглеждане на дело, на всички инстанции в целия Европейски съюз. Това нещо е факт и го отчитат европейските институции.

По отношение на цялата административна дейност в съда, аз заявявам, че тази година успяхме и въведохме ЕДИС. След продължително време ЕДИС вече работи и той работи много добре като продължава да се надгражда с всякакви възможности за прилагане на електронното правосъдие.

Има отчет за дейността и на Звеното по анализ и тълкувателна дейност. Смятам, че това беше едно добро решение, което аз заимствах от Върховния касационен съд навремето, но го доразвих, докато в момента дейността във ВКС е малко позабавена по отношение на тази тълкувателна дейност.

Също така има анализ и за дейността на всички административни съдилища като основен проблем при тях и той е почти единствен, това е сградният фонд в голяма част от административните съдилища, като това касае столичните съдилища - Административен съд - София-град и Административен съд - София-област, както и административните съдилища в Силистра, Варна, Пазарджик и Благоевград, но в част от тези съдилища вървят процедури и смятам скоро да бъдат решени тези въпроси.

Няма да влизам в конкретика, докладът е на Ваше разположение, колеги, готов съм да отговарям на въпроси.

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Изчаках малко, надявах се някой друг от колегите да се включи, но понеже не видях, аз имам един друг въпрос към Вас, г-н Чолаков. Имате данни за командированите колеги. Прави впечатление, че някои от тях са командировани за доста дълъг период от порядъка на 3, 4, 5 г., може би и повече. Въпросът ми е по какъв начин Вие определяте кой от колегите от



по-долните съдилища следва да бъде командирован? Какъв е възприетият подход при Вас във Върховния административен съд?

Вторият ми въпрос, считате ли, че такава продължителност на командироването е нормална?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, такива дълги командировки към днешна дата няма. Това е доклад за дейността от миналата година и всъщност в момента най-дълго командированият съдия е от 7 - 8 месеца. Тоест, аз командировки вече към този момент такива дълги нямам. Това е отговорът на първия въпрос. Но понеже това е отчет за дейността за миналата година, затова Ви казвам, да, имало е такива случаи с такива командировки около две години и половина, три.

Процедурата, по която провеждам командироването, е обсъждане във всяко едно конкретно отделение с оглед човекът, който ще бъде командирован, с оглед материята на това отделение.

(кратка пауза поради преплитане на онлайн връзките)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е процедурата. Вие не за първи път, може би не само днес, но сте ми задавали този въпрос и аз съм отговарял по един и същи начин - няма промяна в тази процедура.

Това е отговорът ми, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, доколкото разбирам, във всяко едно отделение се провежда обсъждане и предполагам, че се гласува накрая?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Взима се решение след обсъждане с отделението, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. А иначе, все пак искам да отбележа, старите командирования са приключили благодарение на това, че за разлика от общите съдилища Върховният административен съд приключи конкурса за повишаване на съдиите

във ВАС успешно, което не може да се каже за Върховния касационен съд, за апелативните съдилища и така. Това искам да отбележа, все пак.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други въпроси, колеги имате ли към мен? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз също имах намерение да задам въпроси, свързани с командироването, сега само ще допълня останалата част, на която не се отговори. Как Вие, г-н Чолаков, гледате на въпроса за участието на повече от един командирован съдия в състав? Считате ли го за редно особено когато се касае за работа във върховен съд и има ли през отчетната година случаи, в които са участвали по повече от един командирован съдия в състав?

Другият ми въпрос, свързан с командированите съдии, е дали се взима решение на пленума за разпределение на командированите съдии в отделенията или съответно това се прави с Ваша заповед и да дадете обяснение в тази връзка? Аз взимам повод за тези въпроси и във връзка с едно скорошно изслушване за председател на апелативен съд, за което вероятно всички колеги си спомнят.

Ако искате да Ви задам ли и другите въпроси или първо да отговорите?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще отговоря на тези двата първо, госпожо Дишева.

Аз също не виждам никаква законова забрана за участие на повече от един командирован в състав, говоря 5-членен състав, но въпреки това не допускам това да се случи във Върховния административен съд и няма нито един състав, в който да има повече от един командирован, 3-членен състав, през отчетния

период. Това го заявявам най-отговорно и го държа под контрол да не се случва, не за нещо друго, а с оглед общественото усещане, че има нещо нередно в това.

По отношение на 5-членните състави, имало е случаи инцидентно, когато влизат по двама командировани, но пак болшинството от съдиите са титуляри. Казвам - инцидентно, ако в съответния постоянен състав не може да участват някои от съдиите. Знаете, във Върховния административен съд си има от 3 г. постоянни 5-членни състави, които са утвърдени и съответно, ако някой от колегите е бил в 5-членен състав тогава може да влезе, но не повече от двама командировани в 5-членен състав. Това го заявявам най-отговорно и може да се провери.

По отношение на втория въпрос. Командированите съдии не се разпределят от пленум, защото те не са съдии в този съд, те се разпределят със заповед на председателя.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Чолаков.

Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вторият ми въпрос е свързан с доработката на Единната деловодна информационна система. Вие казахте, че тя е въведена през миналата година, но на практика само във Върховния административен съд, нали така? Предстои въвеждането ѝ в административните съдилища. Въпросът ми е свързан с доработката относно модула за натовареност.

На едно предходно обсъждане по друг въпрос Вие споделихте, че се предвижда такова надграждане и въпросът ми е свързан дали се работи действително по него и какво е виждането Ви за това как следва да се изравни или да се доближи в максимална степен натовареността на съдиите в различните отделения, защото на всички е известно и това не се нуждае от

доказване, че различните дела имат различна необходимост от отделяне на труд от страна на съдията, различно време за разглеждане, различна правна и фактическа сложност и обусловените от това процесуални действия, които трябва да бъдат извършени както от съда така и от страните.

После само още един въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, ЕДИС заработи от 1 януари в реална среда. С решение на пленума беше допуснато той да почне да работи като официална информационна деловодна система във Върховния административен съд. Както знаете, ЛОТОС продължава да работи, но само че като вътрешна система във Върховния административен съд и за по-голяма сигурност да има на две места съдебните актове, съответно и в ЕДИС и в ЛОТОС.

В ЕДИС в момента започват доработки, свързани с ЕИСС. Тоест, да има модул, с който да се свързва с ЕИСС, както и доработка във връзка с определяне степента на натовареност. В момента вървят проучвателни процедури и ще бъдат обявявани обществени поръчки, за да може това да бъде направено.

По отношение на административните съдилища тепърва започвам да въвеждам ЕДИС в административните съдилища, като, както Ви казах, в момента се въвежда в Пазарджик, предстои да почне в Пловдив и в Перник, т.е. голям, среден и малък съд, за да може ако, а аз съм оптимист, поне до края на тази година да минат тестовите периоди, за да може в началото на догодина и административните съдилища да почнат да работят с ЕДИС.

По отношение натовареността на отделенията. Знаете, че аз направих работна група. Тази работна група включваше представители от всички отделения. Тази работна група изчисли натовареността в отделенията, използвайки единствено СИНС, тъй

като друга система за измерване на натовареността нямаме, като при работата на тази работна група излязоха доста проблеми във връзка с коефициентите, които дава СИНС за различните видове административни дела. Да, истината е, че Върховният административен съд като съд, който не прилага СИНС, не беше обърнал внимание когато се е правил този СИНС за коефициенти, които са определени при административните производства. Именно затова има внесено искане в Комисията по натовареност и съдебна статистика, мисля че при г-жа Марчева, за коригиране на коефициентите, които се определят за административни дела, защото в момента това, което ще бъде проблем и ми го казват административните председатели на съдилищата, че натовареността при общите съдилища ще се определя по ЕИСС, а натовареността в административните съдилища по СИНС. Тоест, във времето ще има проблем, защото трябва да има някакъв еднакъв критерий за определяне на натовареността дори и с различни системи за съдиите, без значение дали са в общите съдилища или в административните. Но друг начин за натовареността за административни дела ние нямаме измислен и затова прилагам СИНС.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Чолаков.

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, дадох заявка за още един въпрос.

Всъщност едно кратко пояснение. Г-н Чолаков, аз доколкото разбрах идеята за доработката на ЕДИС в частта за натовареността има за цел да използва същия метод на изчисляване на натовареността по делата, които са

първоинстанционни, какъвто е този в модула за натовареност към ЕИСС. Нали така, не съм се объркала? (Г.Чолаков: Да.)

И всъщност, последният въпрос, аз взимам повод от изказвания при изслушването на доклада на Върховния касационен съд и от едно изказване на г-н Гешев, а то е свързано със съдебните помощници. Аз отдавна поддържам тезата, своето виждане, че специално във Върховните съдилища съдиите следва да имат поне по един съдебен помощник, за да се оказва съдействие на съдията във връзка с търсенето на съдебна практика, включително анализирането, както за изготвянето на съдебните актове така и за всички останали дейности, които, тук стана многократно въпрос, са включени в задълженията на съдиите от върховния съд.

И понеже зададох този въпрос на г-жа Захарова по време на нейното изслушване за председател, но честно казано не останах удовлетворена от отговора ѝ, на Вас не съм имала, мисля, възможност официално да Ви задам въпрос и Ви питам, между другото, г-н Гешев, аз споделям Вашата теза, че не по един, а по няколко съдебни помощника може да има и трябва да има всеки върховен съдия, вероятно и прокурорите във ВКП, за ВАП не съм сигурна, там работят по по-различен начин, но сега питам за един, споделяте ли подобно виждане, идея? Аз не съм сигурна колко са, на 98 съдии колко са съдебните помощници, бяха може би поне 50.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Веднага ще кажа, колега Дишева, какво е положението във Върховния административен съд. Аз страшно харесвам института на съдебните помощници, защото смятам, че това са млади хора, които могат да бъдат ползвани техните знания, енергия и хъс при подпомагане дейността на върховните съдии.

Съвсем скоро коментирахме с колегата Захарова и видях, че разликата между съдебните помощници във Върховен административен съд и Върховен касационен съд е драстична. Върховният административен съд е обезпечен със съдебни помощници. Да, хубаво е да бъде по един на съдия, но в момента на един състав имаме съдебен помощник и половина, така да се каже, а именно два състава имат трима съдебни помощника. По този начин се получава, че един състав има двама съдебни помощника един месец, а същият този състав следващия месец има един съдебен помощник. Тоест, има един постоянен, има и съдебен помощник, който е в два състава. Това сме успели да постигнем с всички трансформации на бройки, които сме успели, за да може поне да има, знаете, колега Дишева, че при нас председателите на отделенията имат персонални съдебни помощници с оглед обема работа, който имат, който се различава от администрирането на делата във ВКС, както и заместник-председателя и към кабинета на председателя има двама съдебни помощника.

Аз лично споделям това и смятам, че най-добре ще бъде, ако всеки съдия си има съдебен помощник, който дори сам той да си избира, защото много е важно съдебният помощник да импонира на менталитета на съдията, на начина на писане на съдията и въобще на всичко и затова е най-добре самият съдия да си подбира съдебният помощник. Но това са илюзии да го постигнем при нас. Само може да го мечтаем. Това е твърде много бюджет, който трябва да бъде отпуснат за тази цел.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Чолаков.

Колеги, други въпроси и становища? Не виждам колеги, желаещи изказвания, така че поради изчерпване на становищата закривам дебата по тази точка от дневния ред. Редакционни

предложения по така докладвания проект на решение? Не виждам. С оглед изложеното поставям на гласуване проекта на решение така както беше формиран от вносителя. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Против? Не виждам. С 15 гласа „за“ проектът на решение е приет.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**34. ОТНОСНО:** Годишен доклад на председателя на Върховния административен съд за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2021 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**34.1.** На основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от Закона за съдебната власт **ИЗСЛУШВА** председателя на Върховния административен съд и **ПРИЕМА** Годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2021 г.

**34.2.** На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закона за съдебната власт **ВНАСЯ** в Народното събрание Годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2021 г.

**НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА:** Колеги, преминаваме към следващата точка от дневния ред, т. 35. Годишен доклад на главния прокурор за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2021 г.

Комисията по правни въпроси.

Заповядайте, г-жо Пашкунова.



ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, докладът е изготвен от главния прокурор в съответствие с разпоредбите на чл. 84, т. 16 от Конституцията и чл. 138а, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

В доклада се отчита дейността на прокуратурата и на разследващите органи. Представена е дейността по правоприлагане съобразно компетентността на прокуратурата по няколко основни направления: разследване и доказване на престъпленията; международно-правно сътрудничество по наказателни дела; наказателносъдебен, административносъдебен и гражданскосъдебен надзор, както и изпълнение на наказанията.

Съдържа информация за административно-организационното и кадрово осигуряване на магистратите в прокуратурата и взаимодействието с отговорните в противодействието на престъпността институции.

Подробно е отчетена дейността на Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура, Националната следствена служба, прокуратурите в страната с обща компетентност, както и специализираните такива - военни и все още съществуващите специализирани прокуратури.

Представена е дейността на Националното бюро на България в Евроджъст и се съдържат обобщени данни за дейността на разследващите полицаи и на разследващите военни полицаи, и на разследващите митнически инспектори.

Очертани са решените, както и оставащите проблеми в дейността на прокуратурата и разследващите органи, и са изведени експертни предложения за необходими законови промени и други мерки за повишаване ефективността с правоприлагането и правораздаването.

Колеги, Правната комисия предлага да изслушаме главния прокурор, да приемем годишния доклад за прилагането на закона и дейността на прокуратурата и разследващите органи, и да го внесем в Народното събрание на основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закона за съдебната власт.

Благодаря Ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-н Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, г-жо Йорданова.

Уважаеми колеги, с оглед напредналото време, ще се постарая да съм стегнат и да се спра на основните неща, които смятам за важни.

Ще започна с това, че изпитвам благородна завист към господин Чолаков относно това, което каза организационно как е осигурил съдиите във Върховния административен съд и ще си взема поука и ще се постарая да постигнем и неговите резултати. Това е искрено.

Докладът се състои от 131 страници с многобройни приложения към него. Имали сте възможност да се запознаете и, както казах, бланкетно ще се спра на основните показатели, които според мен са най-важни.

През 2021 г. прокурорите са работили по общо 289 885 преписки и по 222 002 досъдебни производства. Участвали са в 144 480 съдебни заседания по наказателни, административни и граждански дела.

През 2021 г. наблюдаваните преписки в териториалните прокуратури са 231 288 като се отчита минимален ръст 0,6% спрямо 2020 г.

Новообразуваните преписки са 199 029. Трайно висок се запазва делът на решените преписки спрямо наблюдаваните 95,4%. Налице е устойчивост в срочността и произнасянето на прокурорите. В 1-месечен срок са решени 99,3% от преписките при 99,4 за 2020 г., което е приблизително същият процент. Решените инстанционни преписки са 15 218, които са в повече спрямо предходната година с 2%, спрямо 2020 г. За 2021 г. намалява броят на подадените сигнали от контролни органи.

Ще кажа само една вметка. Това е традиционно сериозен проблем, който е поставян от различни главни прокурори, поне от господин Велчев многократно, затова, че България е страната с най-много контролни органи, които обаче по никакъв начин не подават информация при констатиране, евентуално, данни за извършени нарушения към прокуратурата. Пак казвам, за миналата година сигналите на контролните органи са 2651 броя в страната с най-много контролни органи. Обикновено това се случва, когато, това ще го кажа на жаргон, някой иска да си махне „горещия картоф“ от собственото министерство, примерно, и някой инспекторат изпраща на прокуратурата, и когато има въпрос отговорът е - изпратено е на прокуратурата, т.е. съдебната власт, при положение, че много от въпросите са от компетентност на съответния контролен орган.

Налице е ръст на броя на досъдебните производства - 222 002 броя досъдебни производства, като увеличението спрямо предходната година е 12,1%. Въпреки трайната тенденция за намаляване на образуваните досъдебни производства за 3-годишен период броят на досъдебните производства с приключено разследване е 100 584 броя, като се отчита минимален ръст спрямо 2020 г. с 0,1 %.

Продължителността на досъдебните производства, по които разследването е приключено и прокурорът се е произнесъл с акт по същество в срок до 8 месеца са 64,8% при 66,9 за 2020 г.

Това, което искам също да посоча е, че в едномесечен срок прокурорите са решили 165 087 досъдебни производства, което представлява 97,9% от решените дела при 97,5% за 2020 г., където също, т.е. има прогрес. Внесените в съда прокурорски актове са 29 316 като се отчита ръст спрямо предходните 2 г. Отчита се и увеличение на дела на внесените прокурорски актове спрямо наблюдаваните досъдебни производства с 19,2%.

Относно осъдителните и санкционни решения, осъдени и санкционирани лица, през отчетния период са постановени 29 367 осъдителни и санкционни решения спрямо 31 054 лица, като относителният дял на осъдените и санкционирани лица спрямо предадените на съд е 97,8%. С влязъл в сила съдебен акт са осъдени и санкционирани 29 595 лица, което е 93,2% от общо предадените за съд. Трайно висок е запазен делът на осъдените и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт спрямо всички лица по отношение на които е постановен окончателен съдебен акт. От внесените през 2021 г. общо 29 316 прокурорски акта върнатите са само 951 броя, което е спрямо върнатите досъдебни производства в съда прокурорски актове е 3,2% са тези 951 върнати спрямо внесените, като за 2020 г. е 3%; 3,1% е за 2019 г., т.е. приблизително в същите рамки.

По тези показатели, последните няколко, които изброих, едва ли е правен някакъв анализ на ниво Европейски съюз. Може да се окаже, че ние сме страната с най-много осъдителни присъди в Европейския съюз и с най-малко оправдателни присъди, което би трябвало да бъде казано. При всичките проблеми, които има

българското наказателно правораздаване, факт е, че по този показател според мен сме водещи в страните от Европейския съюз.

Оправдателни присъди и решения. През 2021 г., както казах, от съда са постановени общо 768 оправдателни съдебни акта, от които 629 присъди и 139 решения. Запазва се ниският относителен дял спрямо броя на внесените прокурорски актове 2,6% при 2% за 2020 г. и 2,9% за 2019 г.

През 2021 г. на основание Закона за отнемане на незаконно придобито имущество наблюдаващите прокурори са изпратили над 6000, по-точната цифра е 6567 уведомления до съответните териториални дирекции на КПКОНПИ.

През 2021 г. в прокуратурите в страната са получени за привеждане в изпълнение 16 653 влезли в сила съдебни акта. Приведени са в изпълнение 16 489 акта, което е 99% от получените, което е най-добрият процент след 2019 г.

По делата за обществен интерес също има подробен анализ за тяхната статистика. Аз ще кажа няколко неща и за международно правното сътрудничество. За международно правното сътрудничество ще кажа, че имаме изключително добро взаимодействие с всички правоприлагащи институции от Европейския съюз и изключително добро сътрудничество с Евроджъст. България и някои прокуратури, които вече са закрити, бяха признати от нашите европейски партньори в официални, неофициални и всякакви видове разговори като изключително компетентни и професионални колеги, които много бързо и качествено взаимодействат със съответните колеги от целия Европейския съюз. В сайта на Евроджъст всеки, който може да се запознае, има съвместни екипи за разследване и казуси, приключили успешно от Евроджъст, където почти във всички

участва България и в частност Специализираната прокуратура, и тези казуси са посочени като образец на добро взаимодействие на европейско ниво. Това е лесно проверим факт на сайта на Евроджъст.

Продължавам с това, което смятам за важно.

През 2021 г. се наблюдава увеличаване на средната дневна натовареност, тука става въпрос за натовареността на районните прокуратури, която е 3,28 % при 3,06 % през 2020 г. Тоест, увеличава се натовареността.

Тук ще кажа нещо, което също смятам за важно. Прокуратурата почти приключи, да го наречем, реформата или окрупняването на прокуратурите в страната на териториалните структури. Мога да кажа следното. Трансформирането в териториални отделения на някои районни прокуратури по никакъв начин не може, това е в резултат на предишната дискусия, по никакъв начин не може да бъде сравнявано със закриване на съд с определена компетентност, изключително специфична, с каквато разполагаше Специализираният наказателен съд, на територията на цялата страна и такова закриване по никакъв начин до момента, поне не ми е известно в моята кариера, не се е случвало. Така че предизвикателствата, които стоят и които колегите изложиха, по никакъв начин не могат да бъдат сравнявани с окрупняване на прокуратури и трансформиране на една прокуратура в териториално отделение. Да, има предизвикателства, но те са от технически характер и по никакъв начин не могат да подлежат на сравнение със закриването на съд, за пръв път в българската история, и то с компетентност на територията на цялата страна.

Това мисля, че е ясно на всеки, който практикува наказателно право и наказателен процес.

Това, което мога да кажа също, че основните проблеми, които вижда прокуратурата, са в областта на законодателството, в областта на наказателния ни процес и наказателното ни право, Наказателен кодекс и Наказателно-процесуалния кодекс. Ние сме изготвили още преди 2 г. експертни предложения, касаещи НПК, има такива, касаещи корупционните престъпления. Предстои внасяне на експертни предложения, които прокуратурата смята за важни, за Наказателния кодекс, който всички знаем, че е от 68 г. Така че защо тези реформи не се случват от 89 г. е въпрос, който трябва да бъде зададен на законодателя. Ние работим със законите, които са действащи и прилагаме законите такива, каквито се приемат от законодателя.

Излишно е да казвам, че не ние, а колегите от Европейската комисия в хода на преустановения към момента механизъм за сътрудничество и проверка, многократно са посочили като проблем това, че нашият наказателен процес е формалистичен, многократно са давали препоръки в тази насока, не виждам никакъв процес в тази насока. Мога да посоча и Службата за подкрепа на структурните реформи, която направи, както го нарекоха медиите, одит на българската прокуратура, на функционалния и на структурния модела на българската прокуратура, така че има реални проблеми, които следва да бъдат решавани и се надявам българският законодател, пък и Министерство на правосъдието, което може да изготви съответни проектозакони, да се заеме с реалните проблеми, които касаят българските граждани, защото нерешаването на тези проблеми засяга техните права, нарушавани от лица, които евентуално извършват престъпления и това е в интерес на цялото общество и на българските граждани, както казах вече.

Благодаря Ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: И аз благодаря.

Колеги, становища, коментари, въпроси?

Г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще започна изказването си с едно становище. Напълно споделям това, което каза г-н Гешев по отношение на работата на контролните органи в България. Действително ние имаме много и всякакви контролни органи, които и по мое мнение съществуват сами за себе си, т.е. тяхната работа не води до някакъв ефект и промяна в обществените отношения за сектора, за който един или друг контролен орган отговаря. И в тази насока според мене трябва да се направи нещо. Това е въпрос на държавно управление. Изключително важен въпрос.

Другото, което бих искала да кажа или по-скоро да го задам като въпрос към г-н Гешев. Какво, г-н Гешев, според Вас е сътрудничеството между съда и прокуратурата? В рамките на закона имам предвид, защото на всички е известно, че прокуратурата е страна в наказателното производство, имам предвид съдебната му фаза, пък съдът е арбитър.

Считате ли, че, защото споменахте броя на върнати прокурорски актове, имам предвид обвинителни актове внесени в съда, считате ли, че българският съд проявява прекален формализъм при преценката съдържанието на обвинителните актове? Защото съм чувала такива коментари и то не само от прокурори, но преимуществено от прокурори, които се оплакват, че обвинителните актове се връщат неоснователно с искания за изброяване на излишни подробности, които нямат кой знае какво отношение към деянието, което е предмет на наказателното производство.



И третият ми въпрос, дано не Ви прозвучи политически, как ще отговорите на ширещото се в обществото становище, че за определени емблематични случаи прокуратурата мълчи, не предприема мерки по тяхното разследване и изясняване пред обществото какво в действителност се е случило? И дали това, което съществува като становище в обществото действително е така? Това би могло да стане единствено в рамките на един обективно проведен наказателен процес.

Това са ми въпросите.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Керелска.

Заповядайте, г-н Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Ще започна с последния Ви въпрос. Няма да коментирам дали е политически или не, а ще го коментирам юридически. Всеки може да си направи преценка какъв е въпросът.

За Ваше сведение ще кажа, че има медийна политика на прокуратурата, медийни правила за медийно поведение в прокуратурата. Преценката как се отразява медийно пред обществото определен случай се извършва въз основа на тези правила и след разрешение, както Ви е известно като юрист, от наблюдаващ прокурор по чл. 198 от Наказателно-процесуалния кодекс.

Както знаете досъдебната фаза не е открита за разлика от съдебната фаза и законодателят има основание да прецени по този начин, че следва да функционира досъдебната фаза. Излишно е да Ви обяснявам защо е по този начин. Сега, това, което поне на мене ми е известно, е, че откакто аз съм главен прокурор прокуратурата е максимално открита и се старее да обяснява на българското общество абсолютно всички казуси, които представляват обществен интерес.

Доказателство за това е искането на г-жа Йорданова, където в голямата си част то съдържа прессъобщения на прокуратурата; туйтър на главния прокурор, какъвто не съществуваше при предишните главни прокурори, има и фейсбук на прокуратурата, така че 50 %, да не кажа може би около 70, исканите основания са мои медийни изявления, както сте запозната Вие, прессъобщения на различни прокуратури, съобщения в туйтър, така че от една страна се казва - защо прокуратурата е толкова открита и излага толкова информация, дали не нарушава презумпцията за невиновност, от друга страна казвате - не се дава информация. Това ми прилича, извинявайте за жаргонния израз, „с каска или без каска, каквото и да направиш все ще е лошо“, но въпросът е, че прокуратурата има определена медийна политика, като разделителната линия за информиране на обществото предвид тези законови разпоредби, които Ви казах, са няколко разделителните линии.

Това е: спазване на презумпцията за невиновност; разрешение на съответния наблюдаващ прокурор с цел да не се затрудни разследването и разкриване на обективната истина, тъй като целта на всяко едно наказателно производство е разкриване, доказване на престъплението и осъждане, евентуално, на лицето, което го е извършило. Така че това са едни, така да се каже, маркери, с които ние трябва да се съобразяваме независимо какво Вие смятате, че има обществено очакване. Както казах на един политик в Народното събрание - аз се възхищавам на хората, които говорят от името на народа, от името на обществото, от името на всички граждани, това е възхитително. Българската история е показала, че обикновено такива хора, така да се каже, едва ли са изразители на такъв широк кръг от обществено мнение, но аз нямам

претенциите да правя оценка какво очаква обществото, какво мисли обществото, включително и не разполагам с такава компетентност и не мога да говоря от името на народа. В момента съм главен прокурор и това е моят отговор.

Първият Ви въпрос, извинявам се?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, той касаеше върнатите от съда обвинителни актове.

ИВАН ГЕШЕВ: А, за сътрудничеството, да, извинявайте.

Ние не си сътрудничим със съда, поне този термин мисля, че не е прецизен. Този, който ръководи процеса в съдебната фаза е ясно, че е съдът. Ние сме страна в процеса...(Намесва се О.Керелска: Да, мисля че го направих това уточнение.) Не мога, не мога да коментирам аз какво е коментирал някой или друг прокурор. Това е все едно аз да Ви карам да коментирате какво е казал някой съдия. Това, което смятам е, че проблемите в наказателното правосъдие не се дължат на съда, не се дължат на българската прокуратура, а се дължат на българското законодателство и на българските политици, и българският законодател, включително изпълнителната власт, които, ако желаете може да се запознаете с експертните предложения на прокуратурата за съответни изменения в Наказателно-процесуалния кодекс, където има, така да се каже, сравнително изследване, което сравнява разпоредбите на българския Наказателно-процесуален кодекс с италианския, мисля че с германския и още един, мисля че испанския наказателен процес, където ще видите нещо много просто. Колко по-ефективно и колко по-добри и работещи решения има в техните наказателно-процесуални кодекси и наказателно-процесуални закони.

Тогава казах в Народното събрание, ще Ви кажа и на Вас, излишно е да Ви го казвам, но ще го кажа, а то е, че българските

практикуващи юристи не очакват извънредно законодателство, а очакват адаптиране на българското наказателно право и процес към европейските стандарти, каквото не се случва след 1989 г. Аз лично като юрист винаги ще се радвам да работя според германския закон, според австрийския закон. Мога да Ви обясня как се изготвят там обвинителните актове, дали въобще има обвинителни актове в Австрия или са наказателноправни молби и кога се изготвят обвинителни актове. Мога да Ви обясня как се мотивират съдебни решения. Мога да Ви обясня как се мотивират прокурорски актове. Мога да Ви обясня как е във Франция. Това ще е, така да се каже, удоволствие за всеки практикуващ съдия или прокурор, ако работи по тези стандарти. За съжаление след 1989 г. това не се случва. Какви са причините аз мога да Ви кажа, но тогава пък Вие може да оцените моето изказване като политическо.

Благодаря Ви, г-жо Керелска.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само едно уточнение във връзка със зададения от мене въпрос. Тоест, доколкото разбирам според Вас прокуратурата работи по всички сигнали, които пристигат при нея, но не по всички дават информация с оглед на това да не бъдете обвинявани в нарушаване презумпцията за невинност, така ли да Ви разбирам?

ИВАН ГЕШЕВ: Искате да си обясня какво съм казал? Да Ви обясня? Повтарям отново. Има правила за медийната политика в прокуратурата. Преценката за конкретни изявления по конкретни досъдебни производства се извършва от съответната структурна териториална единица след разрешение на наблюдаващ прокурор, а не след разрешение на главния прокурор. Медийната политика се ръководи от тези правила за медийна политика.

Казах Ви, че съгласно тези правила разделителната линия предвид обстоятелството, че досъдебната фаза не е, за разлика от съдебната, не е открита, разделителната линия за оповестяване на информация по такива случаи е спазване презумпцията за невиновност и да не се застраши разкриване на обективната истина, което е основно правило в Наказателно-процесуалния кодекс.

Другото, което искам да кажа освен това, което Ви казах е, че може да бъде българската прокуратура обвинявана за много неща, но ако сте обективна, г-жо Керелска, аз съм сигурен, че Вие сте изключително обективен колега, ако направите сравнителен анализ за периода след 1989 г. ще видите, че българската прокуратура, след като аз съм главен прокурор, е максимално открита и публикува максимален обем информация по всички случаи, които касаят и представляват обществен интерес, казах Ви при какви ограничения и тези ограничения са заложи в българската конституция и в българския Наказателно-процесуален кодекс, които ние като магистрати трябва да спазваме.

И пак повтарям, факт за това нещо е искането на г-жа Йорданова, с което предполагам, че сте запозната, което в голямата си част, а още в по-голяма част изложението на г-н Рашков, служебен министър на правосъдието, 70 - 80 % се основава на медийни публикации на прокуратурата, даже не на главния прокурор, а на съответни прокуратури, съобщения на главния прокурор в социалните мрежи, журналистически трактовки в медии и т.н. Така че можем да бъдем обвинявани във всичко, но не и в откритост. И това Вие, като обективен колега, може да го сравните с който и да е предишен период и да ми кажете къде повече, в кой период е била по-открита българската прокуратура.

Благодаря Ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: И аз благодаря.

Други въпроси и коментари?

Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съм провокирана от отговорите, които г-н Гешев даде, иначе нямах намерение да задавам въпрос.

Може ли да обясните как упражнявате Вашето правомощие по чл. 126, ал. 2 от Конституцията за методическо ръководство върху дейността на всички прокурори? Дали това става с издаване на нарочни актове, какви са те, или по друг начин? И ако издавате такива актове дали те са общодостъпни? Имам предвид не просто за прокурорите, а за лица извън прокуратурата? Дали се публикуват на външен сайт на прокуратурата?

И за да не взимам отново думата, 2651 преписки, съм си записала, надявам се, че, т.е. не преписки, а 2651 сигнали от контролни органи, казахте, с коментарът, че контролните органи са много, аз няма да коментирам този въпрос, честно казано и нямам становище в момента.

Въпросът ми е дали имате информация по колко от тези сигнали са образувани досъдебни производства? Съответно от тях има ли внесени и колко в съда и колко осъдителни присъди, ако, разбира се, имате такава информация? Давам си сметка, че е твърде вероятно някои от тези производства и да не са свършили, но понеже Вие обърнахте внимание на тези случаи. Аз нямам информация поради какви причини са подадени такива сигнали до прокуратурата от контролните органи, но пък презумпцията съответните органи да упражняват предоставените им по закон правомощия предполага те да са подали сигнали в случаите, когато

са намерили данни за извършено престъпление, с което съответно са сезирали прокуратурата.

Ако нямате информация ще приема това също за отговор, защото си давам сметка, че вероятно не е правено нарочно изследване.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-н Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Има правила, съответни, каква е структурата на доклада на Прокуратурата на Република България. В тази структура такъв анализ, доколкото ми е известно, не е правен, защото, съгласете се, това трябва да се изследва случай по случай. Ако минем по тази логика трябва примерно стотиците хиляди сигнали, които се подават от граждани и т.н., да се изследват случай по случай, включително до влязла в сила присъда. Ако смятате, че някоя структура в държавата има такъв капацитет, информационен, аз лично не смятам.

Какви са моите правомощия съгласно конституцията? С цел да съхраним ценното време, с което разполагаме, както знаете и Вие ми зададохте въпрос, има цяло приложение към искането на г-жа Йорданова, където са обяснени правомощията на главния прокурор - методическо ръководство и надзор за законност. Актовете са посочени какви са в това приложение. Мисля че е публикувано на сайта на Висшия съдебен съвет и всеки български гражданин може да се запознае с това какви реални правомощия има българският главен прокурор съгласно Конституцията на Република България. Актовете се наричат методически указания и те са на информационната страница, служебната, на Прокуратурата на Република България, и те по същество представляват общи

указания за това как следва да се прилага законът при конкретни проблеми.

Във връзка с горното и с оглед противоречивата съдебна практика, едно от исканията на г-жа Йорданова, основанието е методическо ръководство, което е препоръчано на прокурорите да искат от съда, а не да изземват съответни моторни превозни средства, когато се управляват от лица употребили алкохол или наркотични вещества. Анализът на това методическо указание е въз основа на това, че става въпрос за стотици пъти завишаване на този вид престъпления и разследванията за този вид престъпления. Това методическо ръководство беше издадено след емблематичния случай с журналиста Милен Цветков. Това явно представлява проблем за изпълнителната власт, това, че главният прокурор се стреми по някакъв начин при тази противоречива съдебна практика по някакъв начин да упражни правомощията си, за да се ограничи този вид престъпност, а от друга страна може би не представлява проблем това, че този вид престъпност масово се развива и застрашава живота на всеки един български гражданин, който нормално се разхожда по улицата.

Това го казвам само и единствено с цел да онагледя какви са правомощията на главния прокурор, в случая методически указания и методическо указание, което съм издал. И с оглед на това, ако сте запознати с искането на г-жа Йорданова значи знаете, че тези актове се наричат методически указания. И пак се връщам на искането на г-жа Йорданова, на едно място се казва - защо съм издал методическо указание, на друго място - защо не съм издал. Общо взето това ще го говорим по същество като му дойде времето, както каза един известен българин преди време.

Благодаря Ви.



НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Точно така, г-н Гешев, нека да се придържаме към съществуването на дебата и да се ограничаваме от внушения.

Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз исках да направя коментар по повод така наречения отговор на г-н Гешев. Аз всъщност отговор не получих и не питах какви са правомощията на главния прокурор по чл. 126, ал. 2 от Конституцията, защото мисля, че ги знам. Питах как те са упражнени и доколкото съм разбрала, ако съм разбрала отговора, с издаване на методически указания, но не чух по кои въпроси, но пък се твърди, че са публикувани на сайта на прокуратурата, поради което, да, бих могла допълнително да се запозная с тях, ако правилно съм разбрала отговора.

И, за да поясня, този въпрос зададох не, за да препратя към искането за предсрочно освобождаване на главния прокурор. Ако по този начин сте ме разбрал, съжалявам, производствата са съвсем различни, т.е. онова производство е различно от това, което ние в момента правим. Мисля, че подобни внушения и препращания не са в съответствие с предмета на тази точка, но това, разбира се, е мое становище.

Благодаря.

Попитах за преписките по сигнали от контролни органи само защото Вие обърнахте внимание на тях. Иначе си давам сметка, че е трудно проследимо по всеки сигнал какво е развитието.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Дишева.

Други въпроси и коментари? Не виждам.

В края на дебата аз ще се възползвам от възможността за кратък коментар и за поставяне на два въпроса. Ще взема пак повод от това, което се коментира за контролните органи, подаващи

сигнали към прокуратурата. Направи ми впечатление, че КПКОНПИ не е отбелязан изрично в статистиката...(Намесва се Ив.Гешев: Не е вярно.) Говорихте, поне това, което аз чух и това, с което съм се запознала, има информация колко сигнали от КПКОНПИ са..., от прокуратурата към КПКОНПИ, във връзка с отнемане на незаконно придобито имущество, но обратно от гледна точка на колко случая във връзка с корупционни прояви и други престъпления, които КПКОНПИ е констатирала в другата част от работата, не видях отделна статистика и в следващите години вероятно е добре да се помисли. В тази връзка виждаме статистика за престъпленията от особен обществен интерес. Корупцията е включена, разбира се, като компонент в тази статистика.

Въпросът ми е обмисля ли главният прокурор, Прокуратурата на Република България, една по-детайлна разбивка именно на този компонент от гледна точка на това спрямо корупционните престъпления от лица къде точно се намират в структурата на държавната власт, за какви претърпени вреди става въпрос и съответно как това влияе върху обществения интерес? Тоест, една по-разбита статистика, защото знаем, всички имаме този проблем, това, че в България корупция на високите етажи не се разследва достатъчно интензивно, съответно няма влезли в сила осъдителни присъди.

Това ми е въпросът и за да не отнемам повече време, няколко неща.

Първо, имаме възможност да разменим няколко думи с г-жа Мутафова, в Информационното табло за правосъдие за съжаление в частта „Дигитални технологии и електронно правосъдие“ българската съдебна система стои на последните места с едно малко изключение - прокуратурата е в някои

компоненти на последно място. Къде е липса на информация, къде са други проблеми, надявам се да работим тази година и следващата година данните, които обсъждаме, както и да се казва главният прокурор, да са различни.

Що се отнася до това доколко има анализи и сравнителна информация за това какъв е процентът от успешно внесените обвинителни актове, т.е. къде стои България от гледна точка на успеваемост спрямо внесени обвинителни актове и осъдителни присъди, такава статистика има. Тя се води, да, не в рамките на Европейския съюз, води се в рамките на Съвета на Европа, но там се включени всички държави-членки на Европейския съюз, 27, плюс още 19 други членки на Съвета на Европа и там действително процентът на осъдителни присъди спрямо внесени обвинителни актове е много висок, може би действително сред най-високите. И това идва да илюстрира другия голям въпрос, „слонът в стаята“, и това кореспондира с коментара и въпроса на г-жа Керелска, че най-голямата власт, с която разполага българската прокуратура е преценката дали да образува или да не образува досъдебно производство и дали да внесе или да не внесе обвинителен акт.

Това са моите коментари.

Та да се върна пак, извинявайте, че отнех време, към въпроса, планувате ли, възнамерявате ли специално за корупционните престъпления малко по-подробна разбита статистика да бъде съхранявана?

Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Коя прокуратура в Европейския съюз не разполага с преценката самостоятелно отделният магистрат дали да образува или да не образува, или да внесе, или да не внесе обвинителен акт? Защото по тази логика съдът разполага с

огромната власт да осъди или да оправдае някой, много интересно заключение, включително и да върне обвинителен акт или да не върне обвинителен акт. А Вие разполагате с изключителната власт да изготвите законопроект и да закриете българската антимафия, която, прокуратура антимафия, която може би беше най-ефективната структура след 89 г. Тоест, това са политически оценки, които са въпрос на гледна точка. Разбрах гледната Ви точка, не я споделям, тя не е и правилна.

Отделно, искам да Ви кажа, че са лъжи, че няма осъдителни присъди за корупция. Лъжи, казвам. Лъжи! Само преди няколко месеца обвинителен акт и по дело на Специализираната прокуратура, не, извинявам се, на Софийска градска прокуратура, пред Специализирания наказателен съд, пред Апелативния специализиран наказателен съд и пред ВКС с влязла присъда, давам Ви един конкретен пример, беше осъден, вярно условно, бивш депутат от ГЕРБ, мисля че лице, заемащо с този профил, който Вие ми посочвате. Ето Ви един пример. Значи, това, което казвате не отговаря на истината. Вие казахте, че няма, нали така? Нали казахте, че няма? Мога да Ви дам цял списък, защото имаме постоянна кореспонденция за осъдени кметове. Ако смятате, че кмет е малка позиция!? Постоянна с кореспонденция с Европейската комисия, където всяка година се посочват лицата, които имат влезли в сила присъди. Ето, ако г-жа Пашкунова се включи, Върховният касационен съд, ще Ви кажат, че всяка година..., да, може да не са достатъчно, но това, че няма е политическа лъжа. А сега наскоро съвсем няма да има с това, което направихте. И то е резултат от това, че ще има правен хаос и катастрофа в борбата с корупцията, организираната престъпност и тероризма, както всички чува. Така че, политическата класа даде всичко от себе си, за да ..

съвсем да няма никакви резултати и да бъде заличен постигнатият прогрес и върнат преди 2006 г. А защо? А най-вероятно защото почна да се работи и се постигнаха резултати, които преди не се постигаха и може би не е в интерес, надявам се не е на някои политици, но определено на хората, които са засегнати от наказателното правораздаване в резултат на извършени вероятно от тях престъпления.

За КПКОНПИ. Аз не съм ръководител на КПКОНПИ, за да изготвям статистика в КПКОНПИ. Вашата препоръка е към съответния ръководещ КПКОНПИ как да си състави доклада, аз не мога да изготвям доклад нито за МВР, нито за КПКОНПИ, нито за ДАНС и т.н. Аз отговарям за доклада на прокуратурата, на Прокуратурата на Република България, за да бъде честен.

Отделно за дигитализацията и за тази информация. Имахме срещи с представители на европейски институции. Оказа се, поне така карам на спомени, надявам се да не съм коректен, че много голяма част от проекти, които са реализирани от българската прокуратура не са коректно подадени мисля, че от българската изпълнителна власт. Съжалявам, ако съм неточен, но мисля, че такава беше информацията след среща с представителя на европейските институции, където информирахме за съответните проекти, които вече е реализирала българската прокуратура, включително и за някои проекти, които се реализират във Висшия съдебен съвет. Така че, по тази тема искаме да работим.

Има план, който беше включен в плана за възстановяване и развитие за информационна сигурност. Не знам дали в тази част е одобрен или не е одобрен, само знам, че българският план за възстановяване и развитие, да, и за устойчивост, извинявам се, отпускането им, представител на

Европейската комисия каза, че не зависи от българския прокурор и българската прокуратура, а имам някакъв бегъл спомен, че някои политици, може би част от изпълнителната власт, твърдяха обратното, но вероятно са излъгали или са били лошо запознати с този план.

Мисля, че отговорих на въпросите Ви.

Благодаря Ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: И аз благодаря, г-н Гешев.

Г-н Новански, заповядайте.

Относно Националния план за възстановяване и устойчивост и съответно реформите, които трябва да бъдат извършени, за да бъдат осигурени средствата, позицията на Европейската комисия е пределно ясна и предлагам да спрат спекулациите.

Заповядайте, г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Пределно ясно е и трябва да Ви кажа, че ми е известна на мен още преди да сте министър, но както и да е.

Аз ще кажа, че не ми е известно Министерство на правосъдието да има възможност да влияе по какъвто и да е начин на хода на разследванията, ръководени от прокуратурата, или да указва на главния прокурор какво да прави и какво отношение да взима или да не взима. А и на всеки друг прокурор да указва кога, как и срещу кого да образува или да не образува, или да внася или да не внася обвинителен акт в съда. В други държави министърът на правосъдието е главен прокурор. Е, тука все още не е така.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Новански.

Други становища и коментари? Не виждам.

С оглед изчерпване на заявените становища закривам дебата по тази точка от дневния ред. Не виждам предложения за редакционни поправки.

ИВАН ГЕШЕВ: Може ли да се допълня само?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-н Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Кратко сравнение от годишния ни доклад по въпроса на г-жа Дишева: 4294 са досъдебните производства образувани по сигнали, 306 са внесени в съда, осъдени по тях са 260 лица с влязъл в сила съдебен акт. Това го има и в доклада, точна страница в момента не мога да посоча.

Благодаря Ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Виждам, че продължаваме дебата. Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Уважаема г-жо Министър, този формат не е трибуна за политически изказвания и моля да си ги спестите.

Искам само за Ваше сведение да Ви обърна внимание в доклада на ВКС, който приехме две точки по-рано, към края, приложение 3, има списък, който председателят на ВКС е озаглавил по следния начин „Постановени през 21 г. решения на ВКС по дела, свързани с корупционни престъпления съгласно заповед от 2017 г.". Та там има описани на много страници, общо мисля, че бяха около 20 дела, 20 решения на ВКС, които са влезли в сила все по корупционни престъпления. Та в тази връзка искам само да Ви информирам, че твърдението, че корупционни дела не се разследват, е невярно, 19 са, по-конкретно, наказателните дела, е невярно твърдение и то не обслужва абсолютно никого в конкретния случай.

Само, за да спрат внушенията, ще Ви помоля да се придържаме към фактите, когато приемаме следващите доклади.

Благодаря Ви, колеги.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Разбира се. Запозната съм с доклада и пак, за да се придържаме към прецизността, аз говорих за корупционни престъпления на високите етажи на държавна власт. Господин Гешев ме чу точно, коректно, и съответно направи поясненията.

Колеги, имаме ли още становища или приключваме дебата? Няма желание за изказвания. Приключваме дебата. Не виждам предложения за редакционни промени на проекта на решение, така че го подлагам така както беше докладван от вносителя. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) „Против“? Извинявайте, г-н Гешев, не видях Вие гласувахте ли? (Ив.Гешев: Гласувах.) Да. С 16 гласа „за“ проектът на решение е приет.

Благодаря, колеги.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**35. ОТНОСНО:** Годишен доклад на главния прокурор за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2021 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**35.1.** На основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от Закона за съдебната власт **ИЗСЛУШВА** главния прокурор на Република България и **ПРИЕМА** Годишния доклад за прилагането на закона и



за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2021 г.

**35.2.** На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закона за съдебната власт **ВНАСЯ** в Народното събрание Годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и разследващите органи през 2021 г.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Продължаваме към следващата точка от дневния ред. Това са от допълнителните точки...Колеги, ако има предложения, моля на микрофон.

Давам думата на г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Казвам какво обсъждаме не на микрофон. Обсъждахме дали да искаме почивка или не. Явно няма да искаме, продължаваме.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, колеги.

Преминаваме към следващите точки от дневния ред. Само да видя къде са те, допълнителните. Извинявам се за забавянето.

Точка 43 от дневния ред. Годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2021 г.

Комисията по правни въпроси.

Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, съгласно чл. 30, ал. 2, т. 11 от ЗСВ Висшият съдебен съвет има задължение да изготви и приеме годишен доклад за своята дейност. По този повод Правната комисия изиска от постоянните комисии към Пленума на Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия и Прокурорска колегия отчети за тяхната работа през изминалата година и в съответствие с изискванията на чл. 19,

т. 5 от нашия правилник без сериозни, съществени, съдържателни корекции и промени, е обобщила и представила на Вашето внимание.

Ще бъде максимално кратка.

Докладът е структуриран в няколко раздела. Раздел I „Управление и администриране на съдебната власт“; Раздел II „Повишаване на ефективността на етичната регулация и дисциплинарния процес“; Раздел III „Правни въпроси и нормативна дейност“; Раздел IV „Международна дейност, протокол, комуникационна политика и отстояване на независимостта на съдебната власт“; съответно Раздел V и VI „Съвет за партньорство към Висшия съдебен съвет“ и „Граждански съвет към Висшия съдебен съвет“ и Раздел VII „Заклучителна част за дейността на осмия състав на Висшия съдебен съвет“, тъй като, колеги, знаете, това е последния наш годишен доклад поради изтичане на мандата на 3 октомври т.г.

Няма да навлизам в конкретика. Докладът е изключително обстоятелствен. Той е изложен на 344 страници. Ще маркирам само основните положения.

В Раздел първи са поставени акцентите на управлението на човешките ресурси в органите на съдебната власт, както и управлението на финансовите и материалните ресурси на съдебната система. Очертани са проблеми и решения, свързани с натовареността на съдиите, прокурорите и следователите, с кадровата дейност съответно на Комисиите по атестиране и конкурсите към Съдийска и Прокурорска колегия, както и на оптимизирането на съдебната администрация.

Колеги, обърнато е специално внимание на управление на бюджета на съдебната власт, съдебните сгради, както и на

въвеждането на електронно правосъдие и на професионалната квалификация.

При разглеждане работата на Висшия съдебен съвет във връзка с ефективността на етичните органи и на дисциплинарната дейност са отчетени дейността на Комисиите по професионална етика към Съдийската и Прокурорската колегия, както и на Комисиите по дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет на образуванияте и приключили дисциплинарни производства срещу магистрати.

Подробно са очертани дейностите на Правна комисия по чл. 19 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, а именно изготвените проекти на подзаконови нормативни актове, предложения за промени в същите, становища по законопроекти, по конституционни дела, както и по конкретни запитвания на органите на съдебна власт на отделни магистрати, комисии към колегията и пленума, адресирани до Правната комисия.

Колеги, предоставена е информация и за международната дейност на Висшия съдебен съвет през изминалата година, която заради условия на работа при пандемия не беше възстановена в пълния си обем и присъствените международни събития продължаваха да се провеждат в онлайн формат. Бяха проведени дистанционни срещи с Европейската мрежа на съдебните съвети, Европейската съдебна мрежа по наказателни дела, както и с Европейската комисия във връзка с доклада за върховенството на закона за 2021 г.

Предоставена е информация и за комуникационната политика на Висшия съдебен съвет и отстояване независимостта на съдебната власт като е отчетена работата по образователната

програма „Съдебната власт, информиран избор и гражданско доверие“, както и позициите на Съвета и на двете колегии във връзка със защита независимостта на магистратите през изтеклата година. Общо 7 на брой позиции, една декларация на пленума, 4 декларации на Прокурорската колегия, 1 решение на Съдийската колегия и становище на Софийски градски съд поради накърняване независимостта на магистрат от този орган на съдебна власт.

Направен е подробен доклад и за работата на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет, както и на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет във връзка с изискванията на чл. 4, ал. 3 от Правилника за работа на Висшия съдебен съвет.

Колеги, в заключителната част сме направили равностметка на дейността на този състав на Съвета, чийто мандат, както казах, приключва тази година, в няколко основни аспекта: Отправените предложения за упражняване на законодателна инициатива от Министерство на правосъдието, както и от парламентарно представените партии за промени в ЗСВ, ГПК и други закони като интензивна мярка за регулиране на натовареността на съдилищата и рационализиране на съдебния процес; Въвеждане на способности за алтернативно разрешаване на спорове; Реформа на заповедното производство чрез въвеждане на функционална, модерна и централизирана електронна система за управление; Разработка и внедряване на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст.

Създаването на Единен портал за електронно правосъдие, който осигурява възможност за преглед на електронните копия на съдебните дела на страните по тях. Внедряването на Единната информационна система, както и

изграждането на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебното и съдебното производство.

Настоящият състав на Съвета приложи приетия през 2017 г. унифициран модел за реорганизация на районните прокуратури чрез закриване на тези извън областните градове и преобразуването им в териториални отделения към 28-те районни прокуратури в областните градове.

Предприети са и стъпки за реформа на районните съдилища чрез промени в границите на съдебните райони и други мерки за регулиране на натовареността.

Наред с Гражданския съвет, с професионални и неправителствени организации към Висшия съдебен съвет бе създаден и още един консултативен орган, а именно регламентирания в Закона за съдебната власт Съвет за партньорство като неговата дейност беше регулирана чрез Наредба № 8 от 2018 г.

ВСС съсредоточи вниманието си и върху защитата на независимостта на съдебната власт от зачестилите посегателства на страни по дела, политически лица и други, и в отговор на очакванията на магистратите се създадоха стратегически документи, а именно стандартите за независимост на съдебната власт и механизмите за реакция при засягане на независимостта или опит за оказване на натиск върху магистратите, съответно приети от Съдийска колегия и Прокурорска колегия.

В изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт се постигна значително подобряване на комуникацията публичността, включително по-висока професионализация. Съдилищата са кадрово укрепени със служители, отговарящи за връзките с обществеността. Голяма част

от органите на съдебна власт създадоха свои профили във фейсбук, твитър, ютюб, така че успешно са утвърдени и надградени инициативи, насочени към подрастващите, каквато, казах вече, е образователната програма и дните на отворени врати.

Колеги, след обявяването на извънредното положение от Народното събрание на 13 март 2020 г. във връзка с разпространението на коронавирусната инфекция са предприети действия за опазване здравето на гражданите като потребители на услуги, предоставени от съдилищата, както и за гарантиране правото им на достъп до справедлив съдебен процес, като Съдийската колегия въведе дистанционна форма на работа по обявените за решаване дела, а впоследствие прие и Правила и мерки за работа на съдилищата в условия на пандемия. Прокурорската колегия също определи мерки за организацията на дейността на прокуратурата от разстояние.

ВСС проведе информационна кампания за набиране на лични средства от магистрати и съдебни служители за подпомагане финансирането на дейности и мерки с разпространението на Ковид-19 на територията на страната.

В настоящият мандат на Съвета остават обаче предизвикателствата, свързани със законодателни промени, електронното правосъдие, продължаването на съдебната реформа, както и предстои решаването на редица проблеми, свързани с имиджовата криза на Висшия съдебен съвет и доверието в съдебната власт, мотивировката на кадровите решения на Съвета, конкурсните и атестационни процедури, както и обективното възпрепятстване от пандемията на срещи с магистратската общност.

Колеги, накратко това са основните положения в нашия доклад. Предлагам всички статистически данни, аналитичната им интерпретация и направените изводи в доклада да бъдат публикувани на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, за да могат да се запознаят всички магистрати, съдебни служители и обществеността.

В този ред на мисли предлагам решение да приемем годишния доклад за дейността на Съвета. На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 да внесем същия в Народното събрание ведно с годишните доклади на тримата големи и Инспектората, и да го публикуваме на интернет сайта на Съвета за запознаване с подробните изложения по всяка една от дейностите на ресорните комисии.

Благодаря Ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Колеги, становища, въпроси, предложения? Минаваме към този етап, защото г-н Магдалинчев е в отпуски и докладът беше подробно представен. Така че, заповядайте, колеги.

Не виждам желаниа за коментари и становища. Надявам се това да не се дължи на факта, че това предложение беше внесено като допълнителна точка и колегите не са имали достатъчно време за запознаване.

С оглед липсата на дебат, закривам дебата и преминаваме към гласуване. Не виждам редакционни предложения към така предложения проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

„Против“? Госпожо Чапкънова, „против“ ли сте?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Извинявайте! Не, не съм „против“.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: 13 гласа „за“. Така, нали?  
(Реплика без микрофон: ...г-жа Мутафова.) Значи 14 гласа „за“.  
Проектът на решение се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**43. ОТНОСНО:** Годишен доклад за дейността на Висшия  
съдебен съвет за 2021 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**43.1. ПРИЕМА** Годишен доклад за дейността на Висшия  
съдебен съвет за 2021 г.

**43.2.** На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от ЗСВ, **ВНАСЯ** в  
Народното събрание Годишния доклад за дейността на Висшия  
съдебен съвет за 2021 г.

**43.3.** Докладът да бъде публикуван на интернет  
страницата на Висшия съдебен съвет.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, преминаваме към  
следващата точка от дневния ред - Годишен доклад за дейността на  
Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2021 г.

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, това е последният доклад, който Правната  
комисия внася за обсъждане и предложение да бъде изпратен  
заедно с останалите годишни доклади, които вече коментирахме и  
приехме, в Народното събрание.



Накратко ще очертая параметрите на доклада на Инспектората. Той съдържа информация за комплексни планови проверки, тематични проверки, както инцидентни по сигнали.

Инспекторатът е предложил информация във връзка с постъпилите сигнали за уеднаквяване на съдебната практика и постановените становища по тълкувателни дела.

Очертана е и дейността на Инспектората за установяване на нарушения на правото за разглеждане и решаване на делата в разумен срок, както и тази по проверка на имуществените декларации на магистратите, проверки за почтеност и конфликт на интереси и за установяване на действия, накърняващи престижа на съдебната власт и нейната независимост.

Колеги, виждам, че г-жа Точкова е на разположение. Ако имате въпроси към нея, предполагам, че тя ще даде отговор, който не сте намерили в рамките на доклада на Инспектората.

Предложението ми е да го внесем в Народното събрание, ведно с годишния доклад на Съвета и на председателите на двата върховни съда и главния прокурор.

Благодаря Ви!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: И аз благодаря.

Госпожо Точкова, желаете ли думата?

Заповядайте!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Уважаема г-жо Министър,

Уважаеми колеги, позволете ми накратко и аз да представя дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2021 г., отчетена в годишния ни отчетен доклад за тази година.

През изминалия отчетен период Инспекторатът извърши общо 159 проверки в органите на съдебната власт, като изпълни годишната си програма за 2021 г. Извършиха се 53 комплексни

планови проверки в органи на съдебната власт и в петте апелативни района, 21 контролни проверки, 20 планови проверки по личните данни за спазване на принципа за отчетност, установен в чл.5, § 2 от Европейския регламент за защита на личните данни, и в чл. 45, ал. 4 от Закона за защита на личните данни.

Отделно от това, през изминалата година извършихме две проверки по сигнали, както и 63 проверки за спазване на чл. 80 от Правилника за администрацията в съдилищата по наказателни и граждански дела по възложената ни такава проверка от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на 36 съдилища.

За сравнение. През 2019 г. Инспекторатът извърши 71 комплексни планови проверки в органи на съдебната власт в четири апелативни съдебни района, а през 2020 г. – 69 комплексни планови проверки.

Наблюдава се известна разлика в броя на комплексните планови проверки през отчетния период, сравнен с предходните години, но следва да се има предвид, че през 2021 г. извършихме 21 контролни проверки - много повече от 2020 г., когато бяха само пет.

От извършените планови проверки се констатира, че независимо от предизвикателствата поради влошената през 2020 г. епидемична обстановка в страната - казвам 2020 г., защото актовете ни от проверки през 2021 г. анализираха дейността на органите на съдебната власт през 2019 г. и 2020 г. - та от извършените планови проверки констатирахме, че е постигната много добра организация на административната дейност на органите на съдебната власт. В по-голямата част от проверяваните съдилища делата се образуват в деня на постъпване на съдебните книжа и се разпределят на докладчик при спазване на принципа за случайно разпределение на делата. Делата са насрочвани за разглеждане в съдебни заседания

и са отлагани за следващи заседания през кратки периоди, много често в срок до един месец от постановяване на определението по чл. 140 ГПК. Отлагането на наказателните дела е съобразено със срока по чл. 271, ал. 10 от НПК.

Като добра практика се отчита и фактът, че в повечето съдилищата административните ръководители следят за движението и приключването на делата и при необходимост предприемат съответни организационни и дисциплинарни мерки при констатирани забавяния.

Повечето граждански и наказателни дела се насрочват, разглеждат и приключват в кратки срокове, което е показател за сръчност на правораздаването.

Положителни тенденции в работата са отчетени и по отношение на проверените прокуратури. Във всички проверени през 2021 г. прокуратури е установено, че се спазва принципът за случайно разпределение на прокурорските преписки.

Съхраняването и работата с веществените доказателства в повечето прокуратури е в съответствие с НПК, Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България, указанията и заповедите на главния прокурор.

В по-голямата част от проверените прокуратури възлагането и извършването на проверките по ЗСВ е в указаните срокове и в съответствие с чл. 145, ал. 2 от ЗСВ. Постановленията и обвинителните актове се изготвят в срок.

В следствените отдели в проверените окръжни прокуратури е установено, че действията по разследване се извършват ритмично и следователите спазват дадените прокурорски указания.

По делата разследването се провежда в законния и в удължения срок за разследване.

Проверките, извършени през 2021 г. в органите на съдебната власт, отчитат дисциплиниране на процеса и спазването на процесуалните срокове по движението и приключването на делата и преписките.

Констатира се намаляване на броя на допуснатите дисциплинарни нарушения от страна на магистратите при изпълнение на служебните им задължения.

В подкрепа на този извод са извършените проверки по административни дела в Административен съд-Благоевград; по граждански дела в Окръжен съд-Търговище и Районен съд-Петрич; по наказателни дела - в Районен съд-Нови Пазар, Девня, Петрич, Сандански, Районен съд-Благоевград, както и проверките в апелативните прокуратури в София и в Пловдив, в окръжните прокуратури в Пловдив, Пазарджик, Бургас, Благоевград, Ловеч, Видин и Монтана, при които не са установени пропуски в дейността им, поради което Инспекторатът не е давал препоръки по смисъла на чл. 58, ал. 2 от Закона за съдебната власт.

Там, където сме установили пропуски в дейността на проверените органите на съдебната власт, сме отправили и съответните препоръки.

Видно от постъпилата от административните ръководители информация, повечето от препоръките, които Инспекторатът дава, се възприемат като правилни. Установено е, че още по време на извършване на проверките част от пропуските се отстраняват от административните ръководители.

Иска ми се да се спра на две инцидентни проверки, извършени през 2021 г. по сигнали по граждански дела. Първата

проверка се извърши по сигнал от съдии в Районен съд-Пловдив с твърдения за проблеми по организацията на административната дейност на съда. Въз основа на констатациите от проверката Инспекторатът прие, че изложените проблеми могат да бъдат решени от Общото събрание на Районен съд-Пловдив в съответствие с правомощията на общото събрание по чл. 79, ал. 2 и 3 от Закона за съдебната власт и не е необходимо да бъдат давани препоръки.

Втората проверка се извърши по сигнал на заместник-министъра на правосъдието за съществуваща неправилна практика в Софийския градски съд, формирана при разглеждането на производствата по чл. 536, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 19, ал. 6 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел. В резултат на проверката, установила противоречива съдебна практика, Инспекторатът упражни правомощията си по чл. 54, ал. 1, т. 4 от Закона за съдебната власт, като отправи сигнал до председателя на ВКС за отправяне на искане за приемане на тълкувателно решение по въпроса какви обстоятелства съдът трябва да изследва и да взима предвид при разглеждане на исканията в производствата по чл. 536, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 19 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

По повод на сигнала, с разпореждане от 17.02.2022 г. на председателя на ВКС е образувано тълкувателно дело № 1/2022 г. за приемане на тълкувателно решение от Общото събрание на Търговската колегия на ВКС по поставения от нас въпрос.

На следващо място. В изпълнение на възложената от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет проверка на основание чл. 30, ал. 5, т. 10 от ЗСВ, Инспекторатът извърши

63 проверки в 36 съдилища за спазването на чл. 80 от Правилника за администрацията на съдилищата. Проверката на съдилищата, посочени в решението на колегията, не установи съществени нарушения при образуването на делата, като констатираните пропуски са малко. Предоставените в Съдийската колегия данни, обобщени съобразно заложените критерии, дадоха възможност за обективно определяне на натовареността на проверените съдилища.

Също така с оглед констатираното противоречие между НПК и Правилника за администрацията на съдилищата, беше изготвен от Инспектората сигнал по чл. 54, ал. 1, т. 7 ЗСВ до Висшия съдебен съвет за изготвяне на предложение за изменение на чл. 80, ал. 11 от ПАС, на основание чл. 342, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

На следващо място. През отчетната 2021 г. не се констатираха проблеми при осъществяване на дейността по разглеждане на заявленията за забавено правосъдие. С приетата през 2020 г. нова Методика за извършване на проверки по Глава трета „а“ от Закона за съдебната власт се подобри организацията на работата на специализираното звено на Инспектората, извършващо проверки по Глава трета „а“ от Закона за съдебната власт.

Анализът на постъпилите през 2021 г. заявления води до извод, че се запазва тенденцията от предходни периоди, а именно, че констатираното нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок се дължи основно на действия на органи на съдебната власт на територията на Софийския апелативен район – 73% от заявленията по наказателни дела и 90% от заявленията по граждански, търговски и административни дела.

На следващо място. През изминалата година Инспекторатът провери 4391 имуществени декларации, като фактически се провери имуществото на 9935 лица, включително и наличностите по банковите им сметки. В 3998 от декларациите е установено съответствие между декларираните факти и получената информация. Установени са 393 несъответствия, които са отстранени в законовия срок чрез подаването на коригираща декларация.

Към момента на изготвянето на доклада не са приключени проверките на две имуществени декларации, тъй като не е получена все още информация от органите и институциите, пред които декларираните факти подлежат на вписване, обявяване или удостоверяване, и все още не е изтекъл 6-месечният срок за извършване на проверките.

На следващо място. През 2021 г. в Инспектората са образувани общо 72 преписки по сигнали, съдържащи твърдения за нарушения на етичните правила, 26 от които приключиха през 2022 г. По 13 преписки през 2021 г. е наредено извършването на проверка с моя заповед за установяване на достатъчно данни за извършено нарушение по чл. 175к от ЗСВ. Образуваните 13 проверки приключиха с доклади, съдържащи становища за липсата на достатъчно данни за извършено нарушение на интегритета.

През 2021 г. се наблюдава тенденция към известно покачване на броя на постъпващите сигнали, съдържащи данни за нарушения по Глава девета, раздел 1б от ЗСВ. През 2020 г. тези сигнали бяха 50, докато през отчетния период са 72 на брой. Увеличението на подадените сигнали се дължи, според мен, както на разработените през 2021 г. Насоки за подаване на сигнали за

извършени нарушения по Глава девета, раздел 1б от ЗСВ, съдържащи указания относно необходимите реквизити на всеки сигнал, така и на публикуването на интернет страницата на Инспектората на анонимизирани случаи на нарушения по чл. 175к от Закона за съдебната власт, за които има влезли в сила съдебни актове, с които допуснатите нарушения са приети за доказани.

Независимо обаче от увеличения брой сигнали, по които са образувани преписки по реда на Глава девета, раздел 1б от ЗСВ, и въпреки предприетите от Инспектората мерки за изясняване на подателите на изискванията, на които следва да отговарят сигналите, съдържащи твърдения за нарушения на етичните правила, продължава практиката за подаване на нередовни сигнали, които не отговарят на изискванията на чл. 175л, ал. 5 от Закона за съдебната власт. Тази разпоредба предвижда изрично реквизитите, на които следва да отговаря всеки сигнал, за да е редовен и да предизвика образуването на проверка. В повечето случаи в сигналите липсва описание на деянието, не се сочат конкретни данни за мястото и периода на извършването му, няма позоваване на документи или други източници, които съдържат информация, подкрепяща изложеното в сигнала, нито се посочват и лица, които биха могли да потвърдят съобщеното или да предоставят допълнителна информация. Напротив, редовно в подаваните до Инспектората сигнали отсъства описание на деянието, за което се заявява, че представлява нарушение на интегритета, както и отсъства ясно описание на обстоятелствата, при които е било извършено. След указване на подателите на сигнали да отстранят тези нередовности, често, много често получаваме отговори, които преповтарят съдържанието на



първоначално подадения сигнал и на практика не отстраняват допуснатите пропуски, което налага прекратяване на преписката.

Не са малко и случаите, в които се подава сигнал за нарушение на интегритета само поради недоволство от постановен съдебен акт и когато на подателя на сигнала се укаже да даде сведения относно осъществено поведение от конкретен магистрат за извършени конкретни действия или бездействия, които противоречат на принципите за почтеност, подателят на сигнала не го прави, защото не е налице такова поведение.

На следващо място трябва да се има предвид и това, че Инспекторатът разполага с ограничени възможности за доказване и тъй като не е разследващ орган и не разполага с правомощията на органите на предварителното производство и при липса на писмени доказателства или свидетели на извършеното нарушение, често пъти не може да събере достатъчно данни за извършването му, което налага и прекратяване на проверката. Много често също третите лица, за които се твърди, че има съзнание за инцидента, не оказват съдействие на Инспектората и не предоставят данни и сведения, които са необходими за извършване на проверката.

Следващото ми правомощие именно във връзка с проверките на личните данни, смятам, че изминалата година също беше успешна по отношение на утвърждаването на ролята на Инспектората като реално функциониращ надзорен орган по отношение на обработването на лични данни.

През тази година Инспекторатът извърши 20 планови проверки в 10 районни и 10 окръжни съдилища. Целта на проверките беше отново, както и през 2020 г., да се провери прилагането на принципа за отчетност, установен в чл. 5, § 2 от Европейския регламент за защита на данните и в чл. 45, ал. 4 от

Закона за защита на личните данни и въз основа на направените при проверките констатации Инспекторатът да предприеме действия за насърчаване на осведомеността на органите на съдебната власт за задълженията им като администратори на лични данни.

Анализът на резултатите от проверките показва, че органите на съдебната власт познават добре задълженията, които имат при обработване на лични данни в контекста на правораздавателната си дейност. Все по-добре се познава промяната в обхвата на надзорната компетентност на общите надзорни органи по защита на личните данни във връзка с новата правна рамка от 2018 г.

Като положителна тенденция следва да се отбележи, че изискването за водене на регистър на дейностите по обработване на лични данни на основание чл. 30, § 1 от Европейския регламент, респективно чл. 62, ал. 1 от Закона за защита на личните данни, се спазва от всички проверени през 2021 г. съдилища.

През 2021 г. Инспекторатът не е отправял предложения... (Прекъсната.)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Госпожо Министър, извинявайте, но в момента сме само 7 човека. Или имаме кворум... (Не довършва.)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Извинявайте, г-жо Точкова!

Извинявам се, г-н Дамянов, ако сте вдигнал ръка и не съм видяла, за да Ви дам думата. Правите искане за проверка на кворума, така ли да разбирам?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Нямахме кворум.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, има искане за проверка на кворума. Моля, включете камерите, за да направим проверка.

Тринадесет колеги присъстват. Имаме кворум към настоящия момент. Моля да взимаме думата след вдигане на ръка.

Извинявам се още веднъж, г-н Дамянов, ако не съм Ви видяла.

Продължавайте, г-жо Точкова. Предполагам, че има искане за по-синтезирано, всички са чели доклада. Благодаря!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Добре.

Ще кажа само, че през изминалата 2021 г. Инспекторатът не е отправял предложение до Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на магистрати. В доклада подробно е обяснено защо не сме правили такива предложения - защото погледнахме по нов начин на констатираните забави в производствата по някои дела и преписки, установени при извършване както на предварителното проучване на постъпилите в Инспектората сигнали, така и при извършване на плановите проверки, обусловено от влошената ситуация, свързана с пандемията от Covid-19. При тези проверки се съобразихме с приетите от Висшия съдебен съвет, от Съдийската колегия мерки за превенция и ограничаване на разпространението на Covid-19, както и с приетите на 12.05.2020 г. също от Съдийската колегия Правила и мерки за работа на съдилищата в условията на пандемия. В този смисъл, за да установим дали е допусната забава при образуването, движението и приключването на делата, проверяващите трябваше да преценяват датите на насрочване на съдебните заседания, графика на съдиите, отлагането на делата за нова дата, сроковете за постановяване на крайния съдебен акт, като се съобрази видът на делото. Предвид това през изтеклата година Инспекторатът не отправи предложения за образуване на

дисциплинарни производства, а само отпрати препоръки към административните ръководители да упражнят правомощието си, което имат по закон, да предприемат дисциплинарни мерки или пък дисциплинарно наказание „забележка“ от тяхната компетентност.

За установените сериозни забави по движението и приключването на дела, за които Инспекторатът прие, че се дължат на виновно неизпълнение на служебните задължения на конкретни съдии при извършени проверки през 2021 г., през 2022 г. изготвихме предложения за образуване на дисциплинарни производства, които изпратихме на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

В заключение ще кажа, ще повторя, ще подчертая, че Инспекторатът изпълни годишната си програма въпреки усложнената и през миналата година епидемична обстановка, и смятам, че това се дължи на утвърдения изграден административен и организационен капацитет на институцията.

Благодаря!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Точкова!

Колеги, имате възможност за становища, въпроси и предложения. Заповядайте!

Заповядайте, г-жо Керелска! След това г-н Дамянов.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз имам само един кратък въпрос.

Госпожо Точкова, в изложението си Вие казахте, че не сте разследващ орган и законодателят не ви е предоставил инструментариум, с който евентуално да събирате доказателства и да изяснявате факти и обстоятелства. Мисля, че това го казахте във връзка с правомощието Ви по чл. 54, ал. 1, т. 8, а именно извършване на проверки за почтеност и конфликт на интереси на съдии, прокурори и следователи, установяване на действия, които

накърняват престижа на съдебната власт, и такива, свързани с нарушаване на независимостта на съдиите, прокурорите и следователите. И понеже според това е едно от основните Ви правомощия, искам да Ви попитам предприемала ли сте някакви действия в посока на това законодателят да предвиди инструментариум, с който Вие действително да можете да осъществявате това си правомощие, защото то иначе остава само на книга, според мен? Имам някакъв спомен за някаква предприета инициатива - за съжаление, не си спомням подробности. Ако може, да кажете. А пък ако не сте правила такива искания, не считате ли, че е необходимо това да го направите?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Керелска!

Заповядайте, г-жо Точкова!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз смятам, че възможностите, с които разполагаме за доказване, са достатъчни. Ние не може да се намесваме в периметъра на действие на органите на досъдебното производство. Макар че през годините (не си спомням през коя година) имахме едно такова законодателно предложение, което влезе и в Народното събрание, да се даде възможност на главния инспектор да сключва споразумение с главния прокурор, по силата на което главният прокурор да възлага на разследващите органи събиране на доказателства, каквито Инспекторатът не може да събира. Това мнение, което имахме, впоследствие го изоставихме и смятам, че тези възможности за доказване, които имаме ние за установяване на нарушение на интегритета, са достатъчни, защото в крайна сметка органите на предварителното производство имат друг инструментариум за действие, но той е за целите на установяване на престъпления, но не и за целите за установяване

на нарушения, и смятам, че не можем ние да навлизаме в чужда компетентност.

По отношение на други законодателни предложения. Да, имаме именно във връзка с проверките по Глава девета, Раздел 16 от Закона за съдебната власт. Тях ги направихме още през 2000 г., като приключи проектът, който беше финансиран от Европейската комисия. Някои от Вас бяха на последната ни, заключителна конференция, беше създадена по повод на изпратените от нас предложения и работна група в Министерството на правосъдието, която започна обсъждането на тези предложения, и в крайна сметка работата по тях от февруари месец миналата година някак си замря. Но идеята ни беше във връзка именно с проверките за почтеност да отпаднат проверките за почтеност като вид нарушение, като вид проверки, защото смятаме, че още в мотивите на Закона за изменение и допълнение на Конституцията на България, с който на Инспектората се възлагат правомощията за проверка на интегритета на магистратите, Инспекторатът прави проверки за конфликт на интереси, проверява пълнотата и верността на имуществените декларации, прави проверки за установяване на прояви, уронващи престижа на съдебната власт, и такива, свързани с нарушаване на независимостта на съдиите, прокурорите и следователите.

В този смисъл смятаме, че чл. 132а, ал. 6 от Конституцията не следва да се тълкува ограничително и оттам изрично да се предвижда проверка за почтеност. Почтеността, по наше мнение, е морална категория, тя е едно обобщаващо понятие на всички проявни форми на почтеност, които магистратът трябва да притежава - да не допуска поведение ... (Не се чува.) изпълнение на служебните задължения при конфликт на интереси, да не

накърнява престижа на съдебната власт, да си пише делата в срок, да не допуска да му бъде накърнявана независимостта при решаването на делата и преписките. Сега в закона какво виждаме? Виждаме, че проверката за почтеност се квалифицира, като непочтеност в закона е квалифицирано само приемането на материална или нематериална облага извън рамките на закона. Тоест, става дума за описание едва ли не на престъплението подкуп. Също имаме визия, че не са достатъчно добре конкретизирани принципите на признаците на съставите на нарушенията за независимост и нарушението „накърняване на престижа на съдебната власт“, но за да може и да се промени общественото разбиране, че съдиите и прокурорите не работят добре, т.е. негативното възприятие на тяхната работа и съмнението, че те са непочтени, не бива да се борим само със средства, с които да насочваме усилията си - на институциите, законодателната власт, на контролните органи, магистратите да бъдат наказвани. Трябва да се помисли и за способи за механизми за превенция. Това също съм го засегнала в нашите предложения до Министерството на правосъдието за промени в Закона за съдебната власт.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, госпожо Точкова.

Заповядайте, господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Госпожо Точкова, когато стане дума за Инспектората, аз мисля, че има един базисен въпрос и ще се помъча да го развия.

Вашият мандат, както и мандатът на останалите членове изтече преди 2 години, а може би и повече. Четвърто народно събрание, ако не се лъжа, не изпълнява вменените му правомощия и не избира членове на Инспектората. Сега, по отношение на

статута на Инспектората или на органите, чиито мандат изтича, знам, че има конституционно дело, Конституционният съд ще се произнесе. Тъй като, доколкото разбрах от медиите, председателят на Конституционния съд, където предстои изборът или предстоеше изборът на двама нови членове от Народното събрание, ежесечно сезира Народното събрание, моят въпрос към Вас е: Вие сезирали ли сте Народното събрание или другите предходни такива за този проблем, имате ли отговор, защото ние няма как да знаем?

И вторият ми въпрос, за да не вземам пак думата, е към министъра на правосъдието. Госпожо Министър, Вие знаете ли да е започнала такава процедура или да знаете в обозримо бъдеще кога ще започне? Защото често споменаваното като фундамент на правителството и на сегашното мнозинство в Народното събрание коалиционно споразумение там такова нещо е записано, и става вече 6 месеца откакто имаме този Парламент? Казвам го, защото колегите от Инспектората са поставени в една неизвестност и наскоро Прокурорската колегия се произнася по въпрос дали можем да върнем човек от Инспектората без да има нарочен акт на Народното събрание. Делото в момента е във ВАС.

Благодаря Ви!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Заповядайте, госпожо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Така. Аз мисля, че достатъчно беше публичното говорене на тази тема, че мандатът на Инспектората е изтекъл. Затова са, как да кажа (?), сигналите от различни институции бяха ясни, включително се дискутираха и във Висшия съдебен съвет, в Народното събрание, в Министерство на правосъдието. Аз лично не съм сезирала Народното събрание,



защото знам, че те знаят за този ангажимент, знаят за изтеклия мандат, но Инспекторатът не е виновен за това, че трябва да продължи да работи. За мен Инспекторатът е един конституционно установен орган, с конституционни установени правомощия и вярно, изтекъл е мандатът, нямаме вина за това, но някой трябва да върши тази работа - неговата работа.

А защо не се обявява процедура? Да, Вие правилно запитайте Народното събрание или пък поне министъра на правосъдието. Може би тя като политическо лице би могла да даде някаква информация.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, госпожо Точкова.

По повод на поставения въпрос. Това, което мога да заявя е, че във всеки момент, в който съм в Народното събрание, поставям този въпрос и настоявам процедурата да започне във възможно най-кратък срок. Много добре познавате Конституцията. Аз като министър на правосъдието нямам правомощие да внеса предложение за процедурни правила и съответния проект на решение на Народното събрание. Това, което е в моите правомощия е да настоявам това да стане възможно най-скоро, защото с оглед на правовата държава е важно всички конституционно установени органи да бъдат формирани в съответните установени от Конституцията срокове.

Други въпроси, колеги?

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз нямам въпрос. Всъщност бих искала да направя коментар по част от доклада, свързан с упражняване на правомощието на Инспектората към Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарни производства срещу съдии или срещу прокурори, разбира се.

В доклада е посочено, че за отчетната година такива предложения не са правени. Отправени са препоръки към няколко административни ръководители да направят такива предложения. Всъщност изказването ми е в смисъл, че намирам за необосновани обясненията, които са направени в тази връзка.

Проблемът в тези ситуации, колеги, е свързан с това, че при проверки, извършвани от Инспектората, се констатира просрочия при постановяване на съдебни актове или извършване на други съдопроизводствени действия, говоря за актовете, които сме разглеждали в Съдийската колегия - дисциплинарни производства и дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората. Вероятно, предполагам, че аналогични случаи има и в Прокурорската колегия. Та проблемът в тези случаи е, че нарушенията се констатира, а съгласно текста от Закона за съдебната власт и с установената преди това практика на Върховния административен съд, в тези случаи срокът по чл. 310, ал. 1 за образуване на дисциплинарно производство започва да тече от момента, в който се открие дисциплинарното нарушение. Освен това в законът е предвиден и един по-дълъг срок, който е 3-годишен от извършването и един 5-годишен, който е абсолютен. В Съдийската колегия имаме случай, в който и двата по-дълги срокове са изтекли поради неупражняване на това правомощие, за част от периодите говоря.

Това намирам като съществен проблем, защото в конкретния случай, става въпрос за съдия, който и в други случаи е имало образувани дисциплинарни производства срещу него, та в този случай всъщност поради според мен бездействието на Инспектората не е образувано такова производство, съответно няма възможност за реализиране на дисциплинарна отговорност на

магистрата. Моля, в никакъв случай да не бъде разбрана погрешно, че съм радетел за образуване на дисциплинарни производства срещу съдии в частност, сега и срещу прокурори, това обаче е едно от основните правомощия на Инспектората и между другото, информация за наличие на подобно поведение, което законът определя като дисциплинарно нарушение се установяват именно при проверките от Инспектората и другите вносители, които са по закон също използват данните от проверките от Инспектората. Това беше просто изказване в смисъл на несъгласие с изложените съображения в доклада.

Разбира се, аз ще подкрепя доклада. Той е представен такъв, какъвто е от неговия автор, но това е по същество, понеже се говори и се изложиха и тук съображенията, които аз видях и в доклада.

Освен това във връзка и с последния въпрос, който господин Дамянов зададе. Както Ви е известно, колеги, вече на три пъти Съдийската колегия отказа да образува дисциплинарни производства по предложения на Инспектората все поради съображенията за това, че мандатът на инспекторите и на главния инспектор е изтекъл и въпросът с надлежното упражняване на правомощие пък за образуване на дисциплинарно производство е поставен под въпрос. Очакваме произнасяне на Върховния административен съд по тези 3 случая, който пък вероятно ще изчака произнасянето на Конституционния съд по този въпрос за тълкуване, инициран от Пленума на Върховния административен съд.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Заповядайте, госпожо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз не съм съгласна с това, което каза г-жа Дишева, че докладът в тази част бил необоснован. Тя говори за изтичане на давност и т.н. при образуване на дисциплинарни производство. Дори да е имало такива факти, те не се отнасят за дейността ни през миналата година - 2021 година. А за да се случат тези действия на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, т.е. да се прекрати производството поради изтичане на давността по част от съдебните дела за образуване на дисциплинарно производство, това се дължи според мен на променената практика на Висшия съдебен съвет и на Върховния административен съд по отношение на момента, на приетия момент за узнаване на дисциплинарното нарушение, а Вие приехте, че от справка за просрочията, която е достигнала до административния ръководител, административният ръководител е узнал за нарушението, без значение е, че Инспекторатът е узнал за конкретното нарушение след извършената проверка.

Така че именно на тази промяна в практиката се дължи и това прекратяване на образуваните производства за част от делата, за които говорите.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, госпожо Точкова!

Други становища? Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По-кратка ще бъда. Първо, това не е променена практика. Тя съществува такава поне от 10 години. И на следващо място, аз говоря за случаи, в които въпросните просрочия са констатирани с акт на Инспектората и въпреки това Инспекторатът не упражнява правомощието си, а препраща, т.е. напомня на съответния административен ръководител, че той може да упражни това правомощие. Говорим просто за различни случаи.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, госпожо Дишева!

Госпожо Точкова, заповядайте!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Обещавам за последен път, ако няма други въпроси, да взема думата.

Сега, за да дадем препоръки към административния ръководител да упражни правомощието си за налагане на дисциплинираща мярка или дисциплинарно наказание, сме оценили това, че нарушението е инцидентно в работата на съдията, не става дума за системни нарушения, не става дума за дълги забави. Може в някои случаи наистина аз казах и в едно предно изслушване или в предно мое участие в заседание мисля, че на Съдийската колегия на ВСС, може и някъде да сме допусkali грешки, но винаги сме били водени от сериозността на допуснатото дисциплинарно нарушение. Когато забавата е голяма, когато има системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони, винаги сме отправяли предложение за образуване на дисциплинарно производство.

Благодаря!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, госпожо Точкова.

Колеги, други въпроси и становища? Не виждам.

Ще се възползвам от възможността аз да задам един кратък въпрос и това е във връзка с констатациите по производствата по Глава трета „а“ от Закона за съдебната власт, а именно при нарушено право за разглеждане и приключване на делата в разумен срок. Отправлям този въпрос, защото периодично на заседание на Министерски съвет докладвам тези проблеми, включително и с оглед изплащане на обезщетения по тази глава. Виждам при обобщаване на направения от Вас анализ сочите, че за установени нарушения на правилото изискването за разглеждане на делата в разумен срок са направени предложения за налагане на

дисциплинарни наказания, доколкото виждам на съдии. За прокурори подобна констатация липсва, въпреки че по-нагоре пък и докладвала съм и аз много такива случаи голяма част от забавянето им е в досъдебна фаза. Това се дължи на непълнота на доклада, т.е. има една непълнота в доклада, в подхода или законодателен проблем, та имаме тази ситуация.

Благодаря Ви!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Вижте, докладът отразява това, което сме установили при проверките по заявленията за забавено правосъдие, а това, че сме отправили предложения за дисциплинарни наказания в миналото срещу съдии и по отношение на тези съдии излизат заявления, които сме разгледали през 2021 г. не означава, че и прокурори не са допускали нарушения. Имаме и предложения през годините имам предвид за образуване на дисциплинарни производства срещу прокурори и следователи. Така че специално отчетите по Глава трета „а“ не сме идентифицирали такава причина, каквато сме извели в обобщените изводи в точка 4.

Вярно е, че предложенията за образуване на дисциплинарно производство от страна на прокурори са по-малко от предложенията за образуване на дисциплинарни производства срещу съдии, но трябва да се има предвид и това, че прокуратурата разполага с възможностите на НПК за удължаване на сроковете за разследване и много, как да кажа (?), почти няма случай, в който прокурорът да не се е произнесъл в срок.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, госпожо Точкова.

Заповядайте, госпожо Чапкънова!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Извинявайте, аз само исках да допълня нещо във връзка с това, което г-жа Точкова уточни.

Имала съм възможност да изследвам дисциплинарната практика по отношение на прокурорите, като съм я съпоставяла с подхода, който се проявява спрямо съдиите. Няма различен подход. Единственото, което искам да Ви обърна внимание, че прокурорите се санкционират при значително по-малки забави в сравнение със съдиите и тази санкция се налага от административните ръководители, които не чакат да дойде Инспекторатът да провери и чак тогава да упражнят правомощията си по Закона за съдебната власт.

Едновременно с това бих желала да допълня, че Върховната касационна прокуратура също упражнява такъв надзор посредством Отдел 06 - „Инспекторат“ мисля, че се нарича (поправете ме, ако бъркам в момента назованието му), който също прави такива инцидентни проверки и всъщност до такива дълги просрочия не се достига и до момента, в който Инспекторатът влезе за проверка или бъде сезиран, спрямо този магистрат вече има реализирани дисциплинарни процедури.

Няма различен подход. Даже бих могла да кажа, че съм правила и такава съпоставка, и съм се запознавала с практиката колко по-строги са критериите в Прокурорската колегия и изобщо административните ръководители в прокуратурата по отношение на налагане на дисциплинарни наказания на магистрати прокурори и следователи във връзка с допуснати от тях просрочия по наблюдавани или съответно разследвани дела. Това бих желала да уточня.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, госпожо Чапкънова!  
Други въпроси, становища? Не виждам.

Предвид изчерпване на желанието и на заявените желаниа за становища прекратявам дебата по тази точка от

дневния ред. Не виждам предложения за редакционни промени по така докладвания проект на решение.

Поради това подлагам на гласуване проекта на решение така, както беше докладван от вносителя.

Който е „за“, моля да гласува. Благодаря Ви!

„Против“? Не виждам.

С 14 гласа „за“ проектът на решение е приет.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**44. ОТНОСНО:** Годишен доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2021 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закона за съдебната власт **ВНАСЯ** в Народното събрание Годишния доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2021 г.

**НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА:** Колеги, продължаваме по дневния ред.

Точка 1 от така предварително одобрения дневен ред. Проект на решение по предложение за оптимизиране щатната численост на Върховна административна прокуратура. Има ли желание?

Заповядайте, госпожо Керелска.

**ОЛГА КЕРЕЛСКА:** Аз считам, че е време да направим една почивка. Мисля, че сега е моментът, защото приключихме с



допълнителните точки. Моля да дадете поне 15 минути почивка. Правя такова предложение.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, разбирам, госпожо Керелска.

Други предложения? Няма.

Добре, давам 15 минути почивка. (Реплика от залата, без включен микрофон) Добре, до 15,15 часа.

**(след почивката)**

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Продължаваме работата.

**Точка 1** от редовния дневен ред. Заповядайте, господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, в Прокурорската колегия постъпи предложение на заместник на главния прокурор за увеличаване щатната численост на Върховна административна прокуратура с една щатна длъжност. Мотивите за това са приложени към предложението. Посочени са броят на преписките, броят на делата, по които се явяват прокурорите във Върховната административна прокуратура, поради което и КАК предлага следните два диспозитива:

Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Специализираната прокуратура с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

Две Разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

Само да допълня, че съгласувателната процедура е изпълнена и е налице становището и на административния ръководител на Специализираната прокуратура.

Благодаря Ви!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, господин Дамянов.

Колеги, становища и въпроси по така представения проект на решение? Колеги, не виждам.

С оглед това, че няма становища закривам дебата по тази точка от дневния ред. Не виждам предложения за редакционни корекции на така докладвания проект на решение.

Който е „за“ проекта на решение така, както е докладван от вносителя, моля да гласува.

14 гласа „за“.

„Против“? Един.

Решението се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**1. ОТНОСНО:** Предложение за оптимизиране щатната численост на Върховна административна прокуратура

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Специализираната прокуратура с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**1.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, продължаваме към **точка 2** от дневния ред. Докладва: Прокурорската колегия.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, постъпило е в Прокурорската колегия предложение на заместник на главния прокурор за увеличаване щатната численост на длъжност „следовател“ в Национална следствена служба с 6 длъжности. Това е мотивирано от увеличената натовареност на следователите от Националната следствена служба в последната година, а и с факта, че с последното изменение на ЗСВ те са разследващ орган по делата на Европейската прокуратура.

Предложението е да бъдат съкратени 6 длъжности „следовател“ от Следствения отдел на Специализираната прокуратура и да бъдат разкрити в Националната следствена служба. И в този случай е извършена съгласувателната, поради което Прокурорската колегия предлага следните диспозитиви:

Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Следствения отдел в Специализираната прокуратура с 6 (шест) свободни длъжности „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

И на същото основание разкрива 6 (шест) длъжности „следовател“ в Националната следствена служба, считано от датата на вземане на решението.

Благодаря!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, господин Дамянов.

Становища и въпроси по така докладвания проект на решение?

Заповядайте, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз тук не намирам данни, които да са разбираеми за мен, може би ще получа някакви разяснения, по отношение на натовареността на следователите в Национална следствена служба. На всички ни е известно, че години наред се коментираше тяхната изключително ниска натовареност. Има вероятност нещата да са се променили, но от това, което аз чета, през 2018 г. натовареността е била 0.45 т. на ден на следовател, каквото и да означава това. През 2019 г. показателят е същият, през 2021 - 09.00 т.

Та ако обичате, да разясните в крайна сметка тези данни какво означават, какви са данните за увеличената натовареност на Националната следствена служба?

После аз искам да обърна внимание и на друго. От мотивите към това проекторешение се разбира, че в Национална следствена служба трябва да работят 58 броя следователи по щат. От тия 58 щатни бройки 43 са заети. Има 15 бройки незаети, което поставя въпросът, ако е повишена тая натовареност и ако ще се повишава за в бъдеще, не е ли по-логично първо да се положат усилия тия 15 бройки да се заемат и след това към тях да се прибавят допълнително 6 бройки, които са предмет на настоящото решение?

После по принцип би трябвало да увеличаваме щата, според мен ние сме го и коментирали това в Съдийската колегия специално, многократно, че трябва да имаме данни към момента на увеличаване на щата за това, че работата се е увеличила, а с оглед бъдещи събития авансово да се увеличава щатът, мисля, че това е необосновано. Това го казвам във връзка с допълнителния аргумент, който беше изтъкнат от докладчика по точката, че Национална следствена служба с оглед измененията в Закона за

съдебната власт ще бъде разследващ орган по делата на Европейската прокуратура. Ами нека да видим първо колко дела ще дойдат и ако действително щатът на колегите не стига, тогава да вървим към увеличаване.

После аз и друго си мислех, то касае и първата точка в интерес на истината, където гласувах „за“, но то е с оглед данните за увеличена натовареност във Върховна административна прокуратура и ставаше въпрос за една щатна длъжност, което ми се видя обосновано. Но ние тук от това, което ни се предлага започваме да усвояваме чрез преразпределяне на щатни бройки в специализираните наказателни органи, които не са били заети. Може би това е момента, ако действително се върви към закриване, да се помисли дали пък тези щатове не са излишни и да бъдат съкратени, и с оглед на това да оптимизираме в една степен щатната численост, а не всички бройки, които не са били заети в специализираните наказателни органи на съдебна власт, ние да ги прехвърлим сега към други органи.

Бих искала някакви обяснения във връзка с натовареността и по другите въпроси, ако колегата Дамянов може да каже или който и да било, би ми било интересно.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, госпожо Керелска.

Господин Дамянов, Вие ли ще вземете отношение? Да, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Първо, госпожо Керелска, в свободните длъжности в момента се обявени на конкурс и те са били първоначално 5, и в хода на конкурсната процедура са освободени останалите 8, т.е. това са длъжности, които вече са обявени на конкурс и ще бъдат заети.

Второ. Очевидно е, че дори така представените данни на Национална следствена служба работата за 2 години се е увеличила двойно. Поне така смятам аз, като събера 0.45 и 0.45, получавам същото число.

Трето. Сега ако пък Съдийската колегия смята, че първо трябва да се натрупат проблемите, т.е. да се натрупат дела и да се затруднява решаването им, Прокурорската колегия счита, че следва да се приеме друг подход. Едва ли е необходимо за човек, който се занимава с наказателно право и знае делата, по-скоро Регламента за Европейската прокуратура, че се касае за дела за огромни средства на европейските данъкоплатци, които са много трудни за разследване. Ние очакваме няма да има такива дела ли? Напротив. Тъй като тук често се говори в обществото, много такива дела ще има. И какво? Чакаме да се затрупа Националното следствие, да се забави разследването и тоново да обясним колко лошо е следствието или респективно прокуратурата? Този подход не е работещ.

И освен това, Националната следствена служба като всяка върховна институция няма с кого да бъде сравнена. Няма друга служба, с която да бъде сравнена и това е по нейните данни.

Това са отговорите, които мога да дам.

А между другото, ще кажа следното: за 4 години и половина Прокурорската колегия никога не е предложила да се разкрие нов щат, ама нито един път. Съдийската колегия на няколко пъти предложи не да се вземе от някой друг орган, друг съд, а да се разкрие изцяло нов щат. Сигурен съм за поне 3 случая. Тоест подходът е малко по-различен.

Благодаря Ви!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, господин Дамянов.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И аз благодаря, господин Дамянов.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Много моля!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, извинявайте!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Вземете становище след това, но господин Петров беше преди Вас, така че извинявайте, господин Петров, но позволете тази промяна.

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Понеже аз не чух разяснение. Какво означава това „0.45 т.“ Това точки ли са, преписки ли са, защото говорим нали (?), че се е променила натовареността?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, госпожо Керелска.

Заповядайте, господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: То вярно не разбирате, госпожо Керелска, ама много не ги разбирате тия неща! Едно дело като „Лим“, където почти всички следователи участваха в разследването му, едно дело като това, което стана в Хитрино е съвсем различно от едно готово дело, което трябва да се реши от един съдия. Но аз в съдийските неща не се бъркам.

Искам да Ви кажа, че освен доводите, които каза г-н Дамянов, от Националната следствена служба по волята на законодателя участват следователите в конкурсните комисии. В момента има 2 конкурсни комисии за младши следователи, има и една конкурсна комисия за следователи. В тези конкурсни комисии участват по 5 следователи, това са 15 броя. От 43 души махнете 15 броя и ще разберете колко остават, тъй като тези следователи по време на конкурсите не участват в разпределение на делата, тъй като имат други задачи и представете си колко следователи участват в разследването на дела и колко участват в случайното разпределение на делата. Така че за натовареност на

Националната следствена служба действително нямате представа каква е.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Други въпроси и коментари?

Заповядайте, господин Иванов, след това г-жа Керелска. Обръщам внимание за добър тон и без квалификации, моля!

Заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря, госпожо Министър! Аз ще подкрепя предложението поради една много проста причина. Натрупването на натоварване е бъдещо сигурно събитие и мисля, че няма смисъл то да се случи, за да реагираме тогава пост фактум, още повече прехвърлят се, както каза и г-н Дамянов, места не се създават нови. Оптимизира се щатната структура с оглед натоварването и работата в нея. Така че аз ще го подкрепя.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, господин Иванов.

Госпожо Керелска, заповядайте, след това г-жа Мутафова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, колега, аз във връзка с въпроса, който поставих не твърдя, че го разбирам, но Вие също не ми го обяснихте, както и колегата Дамянов.

Кажете ми сега тези 0.45 т. какво представляват, за да придобия някаква реална, макар и статистическа, представа за промяна на натовареността? Иначе си даваме такива примери, каквито Вие дадохте - да, впечатляващи са, но само по себе си това не показва твърдяното обстоятелство за повишаване на натовареността.

Другото, което казахте, че видите ли колко хора били ангажирани в конкурсни комисии - мисля, че казахте 15 човека от общо 43, значи, такава е положението и във Върховния касационен



съд. Така че нали ние не увеличаваме щата с оглед участие в конкурсни комисии, а с оглед оптимизиране работата на колегите, така че тя да бъде нормална като обем, тежест и т.н. Така че не го приемам този аргумент за конкурсните комисии, това исках да кажа.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, госпожо Керелска!

Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Само две изречения да кажа в подкрепа на това предложение. Считам го първо, за навременно, второ, за уместно и трето, оптимално е по този начин да се движат свободните щатни бройки за магистрати в един орган, какъвто е Следствието като част от органите на съдебната власт.

Колеги, на всички е ясно, че Следственият отдел в Специализираната прокуратура не може да продължи да функционира по този начин, с толкова заети и свободни, дори и заети за по-нататък щатни бройки за следователи, при положение че самата структура на Специализираната прокуратура се закрива. Какъв по-добър вариант от това 6 от наличните щатни длъжности, които са свободни (тук не говорим за заети, няма как да стане), 6 налични щатни длъжности за следовател в този отдел, който трябва да придобие съвсем нов облик и да се разформирова, тъй или иначе да премине към различни структури или други отдели в Следствието в страната, да се вземат, за да се обезпечи една друга структура, каквато е Националната следствена служба с оглед компетентност, която има Европейската прокуратура. На всички е ясно, че когато се прие този Регламент, когато се дадоха на европейските делегирани прокурори с възможност да разследват на територията на Република България, те отнеха от компетентността на чийто пост беше Специализираната прокуратура. Така че най-нормалното нещо е да се прехвърлят именно от такъв орган, който

работи тясно с нея какъвто е Следственият отдел на Специализираната прокуратура, налични свободни щатове обратно към Националното следствие, където те да обезпечават работа свързана, подобна с тази, с която те са се занимавали в Специализираната прокуратура.

Така че за мен това е абсолютно логично поведение от страна на Пленума, който да вземе такова решение.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, ние и друг път мисля сме водили един такъв спор, свързан с компетентността на Пленума в случая. Аз считам, че когато не се разкрива нов щат, т.е. не се създават абсолютно нови щатни бройки, което донякъде би имало резон Пленумът да разглежда, защото е свързано с бюджетни средства, т.е. трябва да бъдат използвани повече от предвидените бюджетни средства, то всички останали случаи, когато става въпрос за трансформация на щатни бройки, които са в случая тези в прокуратурата, не би следвало Пленумът да се занимава, защото по този начин се нарушава конституционният модел на самия пленум и на колегиите, защото така косвено се влияе, едната колегия влияе върху решенията на другата колегия. Аналогичен случай би било нали когато Съдийската колегия предлага подобно решение, прокурорите да кажат „Ами защо Вие сте решили точно тука да трансформирате? За нас натовареността на този орган не е толкова ниска" и т.н. Разбирате ли? Това мисля, че в случая нарушаваме както конституционната логика, така и духа на закона, а и самия текст. Аз мисля, че в чл. 30 законодателят не е имал предвид Пленумът да дава разрешение.

В този смисъл аз считам, че този дебат е излишен и Прокурорската колегия според мен не би следвало да внася подобни предложения, но вероятно защото така и не стигнахме до някакъв консенсус в миналото, те продължават тези предложения за решения да се обсъждат.

Аз затова ще гласувам без въобще да обсъждам, защото считам, че това по някакъв начин накърнява независимостта и на съда, и на прокуратурата като част от съдебната система.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Колеги, други становища и въпроси?

Заповядайте, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В подобен смисъл на предходното изказване ще бъде и моето.

Уважаеми колеги, аз четири години и половина слушам в този ред за великите достижения направени през 2015 г. с промяната в Конституцията и Закона за съдебната власт с разбирането на Висшия съдебен съвет и как Съдийската колегия се е отървала от „ботуша на Сотир Цацаров“. Сега, обаче, видите ли ние сме седнали тук и някои от Съдийската колегия умуват за кадровите решения на Прокурорската колегия.

Уважаеми колеги, хайде да си имаме уважението! Както те не следва да се намесват в кадровите решения на Съдийската колегия, така и ние по никакъв начин не следва да коментираме решенията, вземани от друг кадрови орган като Прокурорската колегия. В този смисъл аз Ви казвам - категорично ще гласувам за предложението и следва да го направят всички без каквито и да било дебати. Дебатите са свършили в рамките на Прокурорската колегия. Там най-вероятно, не съм присъствал, но най-вероятно участващите десетина членове на Висшия съдебен съвет са

съобразили натовареност, необходимост за преместване на щатове и всички обстоятелства, които имат значение по случая.

Благодаря Ви!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Да уточня - измененията в Закона за съдебната власт бяха приети през 2016 година.

Колеги, други становища и въпроси?

Заповядайте, госпожо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само да отговоря. Това правомощие на Пленума е изрично предвидено в чл. 30, ал. 2, т. 8, а това, което говори г-жа Марчева, то беше във връзка с процедурата по чл. 194, ал. 1 и ако си спомняте точно становището и практиката на Прокурорската колегия беше, че видите ли тия решения, взети вече веднъж на Прокурорска колегия или съответно на Съдийска колегия следва да се внасят в пленум. Това беше спорът. А по въпроса, който днес обсъждаме, никога не е имало спор дали това е правомощие на Пленума. Да, правомощие на Пленума е. Да, имало е аргумент, че не би трябвало едната колегия да се бърка на другата, но така или иначе след като е правомощие на Пленума и се събираме тука, значи би трябвало да може да задаваме въпроси.

И за да не губя повече времето и да отегчавам, и да дразня може би, значи, аз ще гласувам тук „против“ най-вече заради това, защото нито един представител на Прокурорската колегия, включително и колежата, който е от Национална следствена служба, не ми обясни, както той каза - не разбирам и то много не разбирам, благодаря за иронията, приемам я даже без да се обиждам, но така или иначе аз не разбрах по какъв начин са изчислени тези данни за натовареността и какво те означават.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Колеги, други становища и коментари?

Не виждам. А, госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще подкрепя това предложение за решение, ако получа отговор на въпроса какво действително представлява „0.45 т.“ Том ли е това, товар ли е, тежест ли е? Наистина не разбирам. Обикновено измерваме с дела или с часове в СИНС. Какво представлява „0.45 т. на ден на следовател“? През 2019 г. пак 0.45, а през 2021 г. – 9. Бройки дела ли са това нещо, томове ли са? Какво всъщност представлява? Не знам как се измерват делата в Следствието.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, госпожо Дишева.

Заповядайте, господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: То и аз госпожо Дишева, не мога да разбера защо в Съдийската колегия понякога се води спор 99 или 100 точки са. Толкова слушам четири години и половина, не го разбрах, но карай да върви. Нали защото щяхме да се уважаваме и да няма ирония! Казвам го за томовете и т.н.

В прокуратурата и в следствието е въведен времеви критерий за измерване на натовареността. Колко обичайно време е необходимо за извършване на едно отделно следствено действие и то получава определен брой точки. Това означава „точки“. Ако толкова Ви е необходимо, сега няма как да Ви го представя, ще Ви предложа методологията, там е записано: „разпит на свидетел - еди-колко си време, еди-колко си точки“ и т.н. Това означава. Не знам какво ще Ви помогне как да вземете решение. Обясних Ви какво означава, но очевидно е, че за две години тази натовареност се е увеличила два пъти.

Благодаря Ви!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо, не знам какво общо имат точките при атестирането с въпроса, който коментираме сега. Това отделно настрана. Нито дума не съм изразила, за да я тълкувате като неуважение. Напротив, смятам, че Вие изразихте неуважение към г-жа Керелска и изобщо към членовете на Пленума, като се наложи 3 пъти да бъдете питани какво означава това „т.“ Толкова ли беше трудно да кажете, че това означава „точка“ по системата, която е възприета в прокуратурата за измерване на натовареността? Толкова ли беше трудно, та се наложи 3 пъти да се пита?

И между другото, ако са верни цифрите, не е 2 пъти, а е 20 пъти увеличена. Ако пък са действително 2 пъти, би трябвало да бъде 0.9, а не 90. Хайде сега уточнете да видим 2 пъти или 20 пъти се е увеличила. Аз чета 9. От 0.45 до 9 по мои сметки има 20 пъти увеличение, а не 2 пъти. Кое е вярното?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз не знам какво Ви помогна моето обяснение и как разбрахте за натовареността. Става дума за техническа грешка. Нула цяло и девет е, защото съм и в тази комисия, която се отнася за натовареността.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Други становища? Не виждам.

С оглед изчерпването на дебата, закривам същия. Не видях предложение за редакционни промени в предложениния проект на решение. Беше направено уточнение за явна фактическа грешка (нали така г-н Дамянов?) във връзка с изложените мотиви по

проекта на решение, така че подлагам на гласуване проекта на решение така, както беше докладван от вносител.

Който е „за“ така предложения проект, моля да гласува.

14 гласа „за“.

„Против“? Един глас „против“.

Проектът на решение е приет.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**2. ОТНОСНО:** Предложение за оптимизиране щатната численост на Национална следствена служба

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Следствения отдел в Специализираната прокуратура с 6 (шест) свободни длъжности „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

**2.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 6 (шест) щатни длъжности „следовател“ в Национална следствена служба, считано от датата на вземане на решението.

**НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА:** Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред. Това е вече точка 3, нали така? Точно така. Не всъщност ние минахме точка... Да, сега сме точка 3. Аз вече си бях отворила точка 3. Извинявайте!

**Точка 3** - Проект на решение по предложение за оптимизиране щатната численост на Апелативна прокуратура - София. Прокурорската колегия.

Господин Дамянов, Вие ли ще докладвате? (О.Дамянов: Да.)

Заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, постъпило е предложение на административния ръководител на Апелативна прокуратура - София за увеличаване броя на заместниците в тази прокуратура. Тъй като там няма свободна длъжност „прокурор“, която да бъде трансформирана за заместник - административен ръководител, се налага да бъде увеличена щатната ѝ численост и Прокурорската колегия след преценка на свободните щатове предлага следните два диспозитива:

Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Специализираната прокуратура с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

Две. Разкрива на същото основание 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура - София, считано от датата на вземане на решението.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Колеги, становища и въпроси по така представения проект на решение?

Заповядайте, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз тук няма да задавам въпроси нито ще изразявам становище, защото не виждам смисъла, а общо взето ми е ясен резултатът от гласуването, но искам да си обясня вота.

Значи, ще гласувам „против“ това решение, защото към настоящия момент в... Извинявайте! Само да си отворя точката. (кратка пауза) Така. Към настоящия момент в Апелативна прокуратура - София има 4 длъжности на заместник-административен ръководител, а сега се предлага не просто да се



съкрати една щатна бройка „прокурор“ и да се разкрие тя в Апелативна прокуратура - София, но след това да се трансформира и след това на нея да бъде назначено точно определено лице. Към настоящия момент, както се докладва и както казах на няколко пъти има 4 заместника на административния ръководител. Ако тази бройка се прехвърли и се трансформира, и на нея бъде избран още един заместник-административен ръководител, общата бройка на заместниците ще стане 5. В Апелативна прокуратура - София според данните, качени към точката, има 26 щатни длъжности. От тях 21 брой са длъжностите на „прокурор“, на редови прокурор, както ние сме свикнали да се изразяваме. И сега, колеги, ако административните ръководители, които са четирима към настоящия момент, станат 5 заместник-административните ръководители по моя проста сметка на 4 човека, т.е. на четирима редови прокурори ще се падне по един заместник-административен ръководител, което според мен не е нормално, не е обосновано и ще се изразя неюридически - не изглежда добре, поради което ще гласувам „против“.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, госпожо Керелска.

Становища и предложения? Не виждам желание за изказване. С оглед на това закривам дебата по тази точка от дневния ред. Нямаше направени предложения за редакция на така представения проект на решение, затова го поставям на гласуване така, както беше докладван от вносител.

Който е „за“, моля да гласува.

12 гласа „за“.

„Против“? Два гласа „против“.

Така предложения проект на решение е приет.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**3. ОТНОСНО:** Предложение за оптимизиране щатната численост на Апелативна прокуратура - София

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Специализираната прокуратура с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**3.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура - София, считано от датата на вземане на решението.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, преминаваме към точка 4 от дневния ред - Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.03.2022 г. Внася: Комисия „Бюджет и финанси“. Господин Магдалинчев го няма.

Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, ще докладвам всички точки заедно. Ако има след това въпроси и желание за отделно гласуване, както сме процедирали до настоящия момент, ще го направим.

**Точка 4** - Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.03.2022 г.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Вашето внимание да се приеме информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.03.2022 г. и тази информация да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

По приходната и по разходната част, тъй като е доста дълъг докладът, да го чета ли целия, колеги?

**Точка 5** - Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливница за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да се даде съгласие за увеличение на бюджета за 2022 г. на Районен съд гр. Сливница по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 404 858 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 11.04.2022 г., издаден от Софийски градски съд.

Средствата в горепосочения размер са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка“.

**Точка 6** е корекция по бюджета на Прокуратура на Република България за 2022 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на застрахователно обезщетение.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да се даде съгласие за увеличение на бюджета на Прокуратура на Република България за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 8528 лв. с цел осигуряване на средства, за предприемане на действия за отстраняване на щетите от застрахователното събитие в сградата на Териториално отделение-Тервел, находяща се на ул. „Св. св. Кирил и Методий“ № 2.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2022 г.

**Точка 7** - Корекция по бюджета на Районен съд гр. Горна Оряховица за 2022 г. с цел осигуряване на средства за изготвяне на документация за провеждане на обществена поръчка по ЗОП с предмет: „Цялостен текущ ремонт на сградата на Районен съд гр. Горна Оряховица“.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да се даде съгласие за увеличение на бюджета за 2022 г. на Районен съд гр. Горна Оряховица по § 10-00 „Издръжка“ с 2500 лв. с цел осигуряване на средства за изготвяне на документация за провеждане на обществена поръчка по ЗОП с предмет: „Цялостен текущ ремонт на сградата на РС - Горна Оряховица“.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2022 г.

**Точка 8.** Комисията се произнася по искане на административния ръководител на Административен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за аварийен ремонт на покрив на сградата на съда, като предлага на Пленума да се даде съгласие за увеличение на бюджета за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Ямбол с 1200 лв. с цел извършване на аварийен ремонт на покрив на сградата на съда.

Средствата в размер на 1200 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2022 г.

**Точка 9** - Искане на административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за закупуване на аварийно хранване на телефонна централа.

Комисията предлага на Пленума да се даде съгласие за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Добрич за 2022 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 4 броя акумулаторни батерии за аварийно захранване на телефонна централа, както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 1872 лв. и увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Добрич с 1872 лв.

**Точка 10** - Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велики Преслав за осигуряване на средства за ремонт на повреден сървър, след настъпило застрахователно събитие.

Комисията предлага на Пленума да се даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Велики Преслав за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 70 лв. с цел осигуряване на средства за ремонт на повреден сървър, след застрахователно събитие, посочен е номерът на събитието.

Средствата в размер на 70 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2022 г.

**Точка 11** - Искане на административния ръководител на Районен съд гр. Сливница за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист и извлечение от Протокол № 18/10.05.2022 г., т. 19 от заседание на Комисия „Бюджет и финанси“.

Комисията предлага на Пленума да вземе следното решение: Да даде съгласие за увеличение на бюджета за 2022 г. на Районен съд гр. Сливница по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 1 380

629 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 26.04.2022 г., издаден от Апелативен съд гр. София.

Средствата в размер на сумата, посочена по-горе са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Препраща преписката на Комисия по правни въпроси за преценка упражняване на сигнална функция от страна на Пленума на Висшия съдебен съвет.

**Точка 12** е относно искане на административния ръководител на Военен съд гр. София за осигуряване на средства за изплащане на хонорари на вещи лица.

Комисията предлага на Пленума да се даде съгласие за увеличение на бюджета на Военен съд гр. София за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 20 163 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на хонорари на вещи лица по НОХД № П 227/16 г.

Средствата в размер на 20 163 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Обръща внимание на административните ръководители на съдилищата, при определянето на възнагражденията на вещи лица, за сметка на бюджета на съдебната система, да се взема под внимание сложността на делата, броя на разглежданите дела от едно лице, периода, за който са изготвени експертизите, както и ограничените възможности на бюджета на съдебната власт.

**Точка 13** - Искане от административния ръководител на Районен съд-Радомир за осигуряване на средства за закупуване и смяна на нафтова горелка.

Комисията предлага на Пленума да се даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Радомир за 2022 г. с 3559 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване и смяна на нафтова горелка, както следва: Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд-Радомир с 1207 лв. Увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд-Радомир с 2352 лв.

Средствата в размер на 3559 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2022 г.

**Точка 14** - Искане от и.ф. административен ръководител на Административен съд София - град за осигуряване на средства за спешен аварийен ремонт на асансьор.

Комисията предлага на Пленума да се даде съгласие за увеличаване бюджета за 2022 г. на Административен съд София-град по § 10-00 „Издръжка“ със 7686 лв. с цел осигуряване на средства за подмяна на табло за управление на асансьорна уредба.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2022 г.

**Точка 15** - Предложение от председателя на Софийски районен съд за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на Анна... Тук е СБКО. (Намесва се С.Мавров: Нека да закрием мониторите.) Да гласуваме дотук.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Не се чува. Ако обичате, микрофона.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Извинявайте! Чухте доклада от точка 4 до точка 14 на Комисия „Бюджет и финанси“.

Имате думата за становища, предложения, въпроси.

Госпожа Керелска, след това г-н Дамянов.

Заповядайте, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да попитам във връзка с точка 11 за издаване, т.е. даване съгласие за увеличаване бюджета за 2022 г. на Районен съд гр.Сливница по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 1 380 629 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 26.04.2022 г., издаден от Апелативен съд гр. София.

Тук е качено решението на Апелативния съд. В самото решение е записано, то следва и от текста на чл. 404, т. 1 от ГПК, че тези решения, с които тази голяма сума е присъдена, подлежат на обжалване пред Върховния касационен съд в случая и там може по реда на чл. 282 от ГПК да се иска спиране на изпълнението. Друг е въпросът, че сумата трябва да бъде внесена като обезпечение на спирането.

Та въпросът ми е все пак дали Бюджетна комисия е направила разследване по въпроса дали е обжалвано това решение и като какво се е случило там?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, госпожо Керелска.

Госпожо Мутафова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Има ли окончателно решение влязло в сила, което трябва безусловно да се изпълнява?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, разбрахме, госпожо Керелска.

Госпожо Мутафова, ще поясните ли преди господин Дамянов? Да, заповядайте!



ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ще поясня. В момента отварям искането на председателя на съда. Не, не мога да Ви отговоря на този въпрос. Сега ще разгледам материалите подробно и ще Ви кажа.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, аз също по точка 11 искам да задам няколко въпроса.

Значи, в мотивите чета, че само на един районен съд - този в Сливница за 2021 и 2022 г. са отпуснати допълнителни суми по бюджета за изплащане на изпълнителни листове в размер на 2 395 843 лв., като за 2021 г. са 476 323 лв., а за 2022 г. до момента (м.май) са 1 919 520 лв. Като след това е посочено, че в целия неразпределен резерв по бюджета на съдебната власт за 2022 г. по „Издръжка“ е в размер на 2 346 244 лв. След плащанията по тези изпълнителни листове в него 328 848 лв. и тъй като ние често дебатирате за суми от 8, 10 000 лв., все пак, както се казва, „народна пара е“, няма ли да питаме как се е стигнало дотук и как може един съд само в рамките на една календарна година на практика да изчерпа резерва за издръжка на цялата съдебна власт. Някак си, както каза колегата Керелска, ами не ми изглежда добре това. Никак не ми изглежда добре.

Да дебатирате, да видим, защото пак повтарям - за много по-малки суми дебатирате как се е стигнало дотук, има ли виновни лица? Ако има, има ли дисциплинарни производства?

Благодаря Ви!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Дамянов.

Госпожо Мутафова, имате ли нужда от още малко време.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Няма данни в преписката, която ми е предоставена от дирекцията да е обжалвано. Нямаме данни в комисията.

Дебатирахме въпроса. Това, което каза колегата Дамянов, ние дебатирахме въпроса какво да направим в Бюджетна комисия, защото и ние си ги зададохме тези въпроси, още повече че вече са повече от един изпълнителните листове. Колегите в комисията казаха, че тъй или иначе поради факта, че се дължат лихви и трябва да се внесат тези средства, трябва да дадем положително становище на Пленума и вземем някакво средно решение, в което изпратихме материалите до Правна комисия с оглед някаква сигнална функция от страна на Пленума на Висшия съдебен съвет било до Инспекторат, било до някъде другаде за проверка. Но това го дебатирахме - това, което каза колегата Дамянов.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Други становища?

Заповядайте, госпожо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: И аз имам въпроси по тази точка 11. Даже щях да попитам за каква сигнална функция се препраща преписката до Правна комисия. Всичко, което Правна комисия може да направи, може да бъде направено от Пленума. Мисля, че господин Дамянов внесе някаква яснота, но не знам дали това се има предвид под сигнална функция, която да бъде упражнена от Правна комисия. Моля да уточни някой от колегите.

А аз искам да обърна внимание на още едно обстоятелство. По точка 5 от дневния ред ние също даваме съгласие за увеличаване на бюджета на същия Районен съд-Сливница с едни мисля, че други 404 858 лв. И сега понеже аз не успях да сумирам всичките суми, не знам дали това са всичките

изпълнителни листове, които са в точка 11 качени, там виждам втория изпълнителен лист е за точно такава сума - 404 858 лв. И не знам дали тази сума от милион и нещо - 1 380 629 лв. тази сума от кои изпълнителни листове представлява? Защото аз това нещо не мога да го разбера от мотивите. Обръщам внимание на точка 5. Отворете точка 5. Там става въпрос за същия Районен съд.

Освен това аз не виждам пък къде г-жа Керелска е видяла решението. Аз съдебно решение не съм видяла, освен изпълнителни листове, може би по-надолу в материалите. Но на мен ми се струва, че просто тези две точки имат нужда от допълнителни проверки и разисквания. Аз дори сега, то не е много в правомощията на Правна комисия, но ние сме се произнасяли и друг път, взимали сме становище по-скоро друг път по подобни въпроси. Нека да бъдат прегледани внимателно тези изпълнителни листове. Ако може някой, разбира се, сега да уточни, аз съм готова да слушам, но повтарям - има качени 4 изпълнителни листове по точка 11. По точка 5 няма нито един изпълнителен лист. В същото време в нашите решения не се цитират номера и дати на издаване на изпълнителните листове, т.е. не става ясно за кои точно суми ние даваме съгласие, за кои изпълнителни листове.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Дишева!

Заповядайте, г-н Мавров! И след това г-жа Керелска.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Безспорно са два изпълнителните листове и те са за сумите, които са посочени. В случая България е осъдена във връзка с текст - чл. 251 от Наказателния кодекс, и по-точно ал. 2, който в момента е отменен вече и който е гласял (става въпрос за недеklarирана валута): *„Предметът на престъплението се отнема в полза на държавата, а когато липсва или е отчужден, присъжда се неговата равностойност“*.

Приема се, че не е допустимо и е несъразмерно да има и лишаване от свобода, и отнемане на предмета на престъплението. Де факто Европейският съюз счита, че тази сума, която не е декларирана, трябва да се, казвам из земе, то не се из земева, до обаче произнасяне на нейния произход. Докато нашият закон освен наказание „лишаване от свобода“ е предвиждал и отнемане на цялата недедекларирана сума, т.е. сумата може да се задържи до изясняване на нейния произход. Сега, дали ни харесва това решение или не ни харесва, но на базата на това решение става така, че са издадени изпълнителните листове. Мисля, че това беше смисълът. Не са качени наистина всички материали тук в точката, за съжаление, но там е и самото решение, по което ни осъждат, и защо ни осъждат.

Сега текстът на ал. 2 го няма и е променен така: *„Който не изпълни задължение за деклариране на парични средства, благородни метали, скъпоценни камъни и изделия със и от тях, пренасяне през границата на страната, която е външна граница на Европейския съюз, и стойността на предмета на престъпление е в особено големи размери, се наказва с лишаване от свобода до пет години или с глоба в размер на една пета от стойността на предмета на престъплението“*. На базата на това решение са издадени тези два изпълнителни листове. Наистина информация, и ние говорихме за това, че евентуално може да се произнесе Върховният касационен съд, но пък, извинявайте, мисля, че се трупат и лихви върху тези суми.

Благодаря Ви!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Мавров!

Госпожо Мутафова!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Директорът на Правната дирекция е пред залата - иска да влезе и да обясни, явно е работил по преписката. Нека да влезе и да внесе яснота за някои от членовете, за да преценим дали да върнем обратно двата материала на Бюджетната комисия или да ги гласуваме днес. Ако позволите, да влезе.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само да отговоря на госпожа Дишева, която питаше за решението. Решението е качено на точка 11 - като се върви надолу, в един момент се стига до това решение. То е на Софийския апелативен съд (мога да Ви кажа и номера след малко) и там нещата са описани горе-долу в смисъла, в който обясни господин Мавров как се е стигнало до дължимостта на тази сума. Но го има решението.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Керелска!

Предлагам директорът на Правна дирекция да влезе, за да поясни обсъжданите въпроси.

Благодаря!

**(Димитър Ненов - директор на Дирекция „Правна“,  
влиза в залата)**

ДИМИТЪР НЕНОВ: Здравейте!

Без претенции да бъде изчерпателно обяснението, в казуса става дума за следното. Тъй като е отменено впоследствие решението и е постановено решение, с което е осъдена държавата да заплати обезщетението за имуществените вреди, приема се, че отмененият акт е актът на съда, с който е постановено отнемането в

полза на държавата. Именно по тази причина е осъден Районният съд да заплати тази сума и е издаден изпълнителният лист срещу него. А в крайна сметка отнетата сума е преведена по сметка на Агенция „Митници“. Впоследствие вече как ще се реши този въпрос на бюджетно ниво, т.е. евентуално промени по бюджетите на съответното ведомство от изпълнителната власт и на съдебната власт, е вече друг въпрос, но това е причината, поради която Районният съд е осъден да заплати тази голяма сума, тъй като на практика с неговия акт е постановено отнемането в полза на държавата, което впоследствие е отменено. По тази причина сумата е толкова голяма. Главницата по сумата е 399 000 евро, което е приблизително 800 000 лева, а горницата до целия размер е лихва, тъй като тя е начислена от 2014 г. и просто периодът е много голям, и по тази причина сумата набъбва до милион триста и колко хиляди беше - цитирам по памет от материалите към точката.

Това е в общи линии, пак казвам, без претенции да бъде изчерпателно и максимално точно обяснението. Това е причината, поради която е издаден изпълнителният лист срещу Районния съд.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, други въпроси и коментари?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, Вие също нямате информация дали е обжалвано това решение и какво е станало? Господин Ненов?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Госпожо Керелска, след като има издаден изпълнителен лист, органът, който е издал изпълнителния лист, при всички случаи следва да е проверил наличието на годно изпълнително основание, за да издаде този изпълнителен лист. Няма как той да бъде издаден без наличието на годно изпълнително основание, така че... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Ненов, това изобщо не е така. Да, има изпълнително основание - това е осъдителното решение на Апелативния съд. Но пак казвам, съгласно чл. 404, ал. 1, т. 1, тези решения подлежат на предварително изпълнение. Това не пречатства възможността осъдителното решение да се обжалва пред горната инстанция. За това говорим.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Нямам информация дали е обжалвано или не. Може да се направи веднага проверка в информационната система дали това решение е обжалвано или не, т.е. може да се провери и на сайта на ВКС, да се направи справка дали по делото на Апелативен съд има образувано касационно дело.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз имам предложение да извършим тази проверка било на сайта на ВКС, а ми се струва, че ще бъде по-просто да говорим със самия председател на Районен съд-Сливница, да ни отговори на този въпрос, а през това време може да гласуваме по другите точки, които са безспорни, и да вървим нататък по дневния ред. Но понеже сумата действително е фрапиращо голяма и ние оставаме без резерв, както се казва, и както е описано, ако тя се изплати, би трябвало да го изчистим този въпрос.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Керелска!

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съжалявам, но се връщам към моя въпрос. Ние говорим за точка 11, ама вижте точка 5 - тя е за други 404 000 лева. И там има един представен изпълнителен лист за 393 000 плюс едни изчисления на лихви, които стигали до 538 лева.

Според мен и двете предложения за решения по точка 5 и по точка 11, които се правят от Комисия „Бюджет и финанси“, така, както са ни представени като материали и мотиви към тях, всъщност не са мотивирани. И аз предлагам да върнем на комисията тези две решения, да бъдат съобразени всички изказвания и въпроси, които днес бяха направени, включително да се направят изчисления и да се посочат изпълнителните листове по конкретните дела. Защото по точка 5 изпълнителният лист е издаден по дело, което е различно от първия от изпълнителните листове, който е издаден по точка 11. (Реплика: Точно така.) И сумите не съвпадат по никакъв начин. Освен това изпълнителните листове са издадени за главница плюс законна лихва от едн-коя си дата. Ние нямаме данни за изчисляването на законната лихва. Тук става въпрос за стотици хиляди левове.

Ако някой в момента е в състояние да даде едно действително адекватно обяснение и по двете точки, моля, нека да го направи. Ако не, предлагам да върнем и двете точки на Комисия „Бюджет и финанси“ за излагане на допълнителни съображения и за прецизиране на диспозитивите по двете решения, да се посочи по кой изпълнителен лист и по кое дело каква главница, каква лихва даваме съгласие да бъдат изплатени от Районния със сумите.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Колеги, имаме направено процедурно предложение по точка 5 и точка 11. Ще се вземе ли отношение по така направеното предложение?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз още одева щях да предложа същото, което каза г-жа Дишева. Нека да ги върнем в комисията, да се уточнят номерата на изпълнителните листове, да се посочат



диспозитивите, да няма грешка, след което ще ги внесем отново в Пленума.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Колеги, подлагам на гласуване протоколно решение - предложенията по точка 5 и по точка 11 да бъдат върнати в Комисия „Бюджет и финанси“ за допълнително изясняване и излагане на мотиви съобразно дебата дотук.

Господин Кояджиков, имате коментар ли? Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, аз исках само да попитам госпожа Керелска какво отношение ще има това дали е обжалвано решението на Апелативния съд по точка 11, защото то наистина е годно въз основа на него, дори и да обжалвано или необжалвано решението на Апелативния съд, е годно изпълнително основание за издаване, както казахте одеде. Какво значение ще има това дали е обжалвано за нашето решение? Само това не разбирам. Иначе за материалите, безспорно, че не са пълни и е ясно, че трябва да се върне. Но не разбирам трябва ли „Бюджет и финанси“ да събира и някакви доказателства дали е обжалвано или не решението. Защото, като има издаден изпълнителен лист, дори и да е висящ процесът във ВКС, какво от това?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Заповядайте, г-жо Керелска! Моля Ви, изчаквайте се, не говорете един през друг.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз го казах вече - съгласно чл. 282 ГПК, при обжалване пред Върховния касационен съд може да се иска спиране на изпълнението. А друг е въпросът, че за да се спре изпълнението пък, трябва да бъде внесено обезпечение в размер на тази сума, за която в случая Районен съд-Сливница е осъден.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Керелска!

Имаме ли други становища и предложения по така предложеното протоколно решение? Не виждам.

Който е „за“ предложенията по точки 5 и 11 да бъдат върнати в Комисия „Бюджет и финанси“ за доизясняване и излагане на мотиви съобразно дискусиата, проведена на днешното заседание, моля да гласува! (Брой гласовете.)

„Против“? Благодаря! 14 гласа „за“, 1 глас „против“.

Предложеното протоколно решение е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 5 и т.11)

**5. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливница за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ВРЪЩА НА Комисия „Бюджет и финанси“ за представяне на допълнителни мотиви.**

**11. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливница за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист и извлечение от Протокол № 18/10.05.2022 г., т. 19 от заседание на КБФ

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ВРЪЩА НА Комисия „Бюджет и финанси“ за представяне на допълнителни мотиви.**

(Димитър Ненов - директор на Дирекция „Правна“, излиза от залата)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, не чух съображения по останалите предложения. По точка 4, след това 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13 и 14 нямаше направено и предложение за разделно гласуване, затова подлагам ги на гласуване анблок така, както са предложени по вносител.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

„Против“? Не виждам. С 15 гласа „за“ решението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точки 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13 и 14)

**4. ОТНОСНО:** Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.03.2022 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.1. ПРИЕМА** информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.03.2022 г.**

**4.2.** Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.03.2022 г. **да се публикува** на интернет страницата на ВСС.

**6. ОТНОСНО:** Корекция по бюджета на Прокуратура на Република България за 2022 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на застрахователно обезщетение

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Прокуратура на Република България за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 8 528 лв. с цел осигуряване на средства, за предприемане на действия за отстраняване на щетите от застрахователното събитие в сградата на ТО-Тервел, находяща се на ул. „Св. св. Кирил и Методий“ № 2.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2022 г.

**7. ОТНОСНО:** Корекция по бюджета на Районен съд гр. Горна Оряховица за 2022 г. с цел осигуряване на средства за изготвяне на документация за провеждане на обществена поръчка по ЗОП с предмет: „Цялостен текущ ремонт на сградата на Районен съд гр. Горна Оряховица“

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2022 г. на Районен съд гр. Горна Оряховица по § 10-00 „Издръжка“ с 2 500 лв. с цел осигуряване на средства за изготвяне на документация за провеждане на обществена поръчка по ЗОП с предмет: „Цялостен текущ ремонт на сградата на РС - Горна Оряховица“.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2022 г.

**8. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за аварийен ремонт на покрив на сградата на съда

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Ямбол с 1200 лв. с цел извършване на аварийен ремонт на покрив на сградата на съда.

Средствата в размер на 1200 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2022 г.

**9. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за закупуване на аварийно захранване на телефонна централа

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Добрич за 2022 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 4 броя акумулаторни батерии за аварийно захранване на телефонна централа, както следва:

**9.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 872 лв.

**9.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Добрич с 1 872 лв.

**10. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велики Преслав за осигуряване на средства за ремонт на повреден сървър, след настъпило застрахователно събитие

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Велики Преслав за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 70 лв. с цел осигуряване на средства за ремонт на повреден сървър, след застрахователно събитие № 0100081960/01.04.2022 г.

Средствата в размер на 70 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2022 г.

**12. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Военен съд гр. София за осигуряване на средства за изплащане на хонорари на вещи лица

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**12.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Военен съд гр. София за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 20 163 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на хонорари на вещи лица по НОХД № П 227/16 г.

Средствата в размер на 20 163 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка“.

**12.2. Обръща внимание** на административните ръководители на съдилищата, при определянето на възнагражденията на вещи лица, за сметка на бюджета на съдебната система, да се взема под внимание сложността на делата, броя на разглежданите дела от едно лице, периода за който са изготвени експертизите, както и ограничените възможности на бюджета на съдебната власт.

**13. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Радомир за осигуряване на средства за закупуване и смяна на нафтова горелка

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Радомир за 2022 г. с 3 559 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване и смяна на нафтова горелка, както следва:

**13.1. Увеличава** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Радомир с 1207 лв.

**13.2. Увеличава** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Радомир с 2352 лв.

Средствата в размер на 3 559 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2022 г.

**14. ОТНОСНО:** Искане от и.ф. административен ръководител на Административен съд София - град за осигуряване на средства за спешен аварийен ремонт на асансьор

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2022 г. на Административен съд София-град по § 10-00 „Издръжка“ със 7686 лв. с цел осигуряване на средства за подмяна на табло за управление на асансьорна уредба.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2022 г.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, закриваме камерите, защото минаваме към следващия раздел относно фонд СБКО.

**(камерите са изключени)**

**(камерите са включени)**

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-жо Мутафова!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: **Точка 18** е проект за решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Сливен.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага да се приемат резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Окръжен съд-Сливен.

И точка втора. Одобрява изпълнението на плана за действие, изготвен от административния ръководител - председател на Окръжен съд-Сливен.



**Точка 19.** Доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС за 2021 г.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да приеме доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС за 2021 г., съгласно чл. 20, ал. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, който да бъде изпратен на Народното събрание и Сметната палата в законоустановените срокове.

Ако искате да изслушате доклада и да задавате въпроси, можем да включим г-жа Радкова.

Продължавам с **точка 20.** Организиране и провеждане на процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж в чужбина, медицински застраховки и при необходимост хотелски резервации и наземен транспорт в чужбина, за членове на Висшия съдебен съвет, магистрати от органите на съдебната власт, съдебни служители, както и придружаващи ги лица при служебните пътувания“.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж в чужбина, медицински застраховки и при необходимост хотелски резервации и наземен транспорт в чужбина за членове на Висшия съдебен съвет, магистрати от органите на съдебната власт, съдебни служители, както и придружаващи ги лица при служебните пътувания“, при прогнозна стойност в размер на 69 500 лева без ДДС или 83 400 лева с ДДС,

да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

Понеже тази точка специално за самолетните билети знам, че многократно беше обсъждана и имаше обструкции, искате ли да извикаме директора на Дирекция „Правна“ да докладва нещо по нея? Колеги?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само искам да Ви напомня, че не обявихме решенията си по предните три точки, които взехме при закрити монитори. Не знам дали откриха мониторите, най-вероятно са открити и вече може да работим, но трябва да обявите решенията, госпожо Министър. Прощавайте!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Извинявам се, ако не е било достатъчно ясно, но аз обявих, че решението е прието.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: За точките за СБКО говорим.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, че процедурното предложение е прието, че се връщат към... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прощавайте, аз не съм чул това и затова... (Не се чува.) Прощавайте!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, г-жа Мутафова постави въпрос ще има ли въпроси към директора на Дирекция „Правна“ относно така представения проект на документация за възлагане на обществена поръчка. Не виждам. Продължаваме.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: **Точка 21.** Организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на печатни рекламни и информационни материали за нуждите на ВСС“ по реда на Глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки, на основание чл. 186, във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка по реда на Глава двадесет и шеста от ЗОП, на основание чл. 186, във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, с предмет: „Изработване на печатни рекламни и информационни материали за нуждите на ВСС“, с включени потребностите на сектор „Връзки с обществеността“, а именно отпечатването на информационни и образователни материали за нуждите на Образователната програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури и информационната кампания „Ден на отворените врати“ на сектор „Връзки с обществеността“ към АВСС за срок до 1 (една) година с прогнозната стойност на обществената поръчка в размер на 33 258 (тридесет и три хиляди двеста петдесет и осем) лева без ДДС или 39 909,60 (тридесет и девет хиляди деветстотин и девет лева и шестдесет стотинки) лева с ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

Тук искате ли доклад от директора на дирекция „Правна“? Същия въпрос задавам, колеги.

**Точка 22** отново е свързана с организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект, извършване на авторски надзор и изпълнение на СМР по изграждане на ОВК инсталации в сграда, публична държавна собственост, предоставена за нуждите на Районен съд-Елена и Териториално отделение-Елена към Районна прокуратура-Велико Търново, находяща се в УПИ II, кв. 39, вероятно в гр. Елена.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да възложи, организира и проведе обществена поръчка по реда на чл. 191, ал. 1, т. 1 от ЗОП, като бъде изпратена покана до „Бор - 97“ ЕООД за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект, извършване на авторски надзор и изпълнение на СМР по изграждане на ОВК инсталации в сграда, публична държавна собственост, предоставена за нуждите на Районен съд-Елена и Териториално отделение-Елена към Районна прокуратура-Велико Търново, находяща се на адрес, посочен в диспозитива, в гр.Елена, при прогнозна стойност в размер на 251 666,67 (двеста петдесет и една хиляди шестстотин шестдесет и шест лева и 67 ст.) лева без включен ДДС или 302 000 (триста и две хиляди) лева с включен ДДС, включваща изпълнение на предвидените видове СМР и „непредвидени“ в размер до 10%, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за

обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

Колеги, пак задавам въпроса - искате ли доклад по тази точка от инициращата дирекция „Обществени поръчки“?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, не виждам поставени въпроси. Продължаваме със следващите точки.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: **Точка 23.** Предложение от председателя на Административен съд-Шумен за безвъзмездно предоставяне на компютърни конфигурации на гимназия „Нанчо Попович“-Шумен.

Комисията предлага да дадем съгласие, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Административен съд-Шумен да предостави безвъзмездно за управление активи на Професионална гимназия „Нанчо Попович“-Шумен по приложения списък.

И **точка 24.** Проект за решение за утвърждаване на актуализирани лимити на цени и общи стойности за обзавеждане на кабинети и съдебни зали в сградите на съдебната система, както и пределни цени - лимити за закупуване на климатична техника, включително и климатици за сървърни помещения.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага следното решение на Пленума на Висшия съдебен съвет:

Да отменим решение по т. 12.3 от Протокол № 17/18.07.2019 г. на Пленума на ВСС за размера на лимитите за оборудване на работно място за административен ръководител, за един магистрат, за двама магистрати и за двама служители.

Определя лимити на средствата, необходими за закупуване на оборудване на работно място на административен ръководител, за един магистрат, за двама магистрати и за двама служители в съдебни сгради съгласно сумите по Приложение № 1.

И отменя решение по т. 12.4 от Протокол № 17/18.07.2019 г. на Пленума на ВСС на лимита за средства за закупуване на оборудване на съдебни зали в съдебни сгради.

Точка четвърта. Определя лимит в размер на 14 000 лева без ДДС или 16 800 лева с ДДС на средствата, необходими за закупуване на оборудване на съдебни зали в съдебни сгради.

Отменя решение по т. 32 от Протокол № 10/16.03.2017 г. на Пленума на ВСС, с което са утвърдени пределни цени за закупуване на климатици за работни помещения.

Шесто. Утвърждава пределни цени за закупуване на климатици за работни помещения съгласно сумите по Приложение № 7, с увеличени цени с 65%.

Отменя решение по т. 33 от Протокол № 10/16.03.2017 г. на Пленума на ВСС, с което са утвърдени пределни цени за закупуване на климатици за сървърни помещения и информационни табла в частта, касаеща определените пределни цени за климатици за сървърни помещения.

Не определя пределни цени - лимити за закупуване на климатици за сървърни помещения.

Колеги, тъй като тази точка е особено важна и се чака от органите на съдебната власт от много дълго време, по повод на нея ние сформирахме една работна група. Просто в знак на уважение към колегите и към главния секретар, който изготви подробен доклад по тази точка, да му дадем думата съвсем накратко в рамките на няколко минути да обоснове това наше решение, тъй

като тази точка е чакана от съдилищата и прокуратурите и е доста важна.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, възражения спрямо предложението главният секретар на Висшия съдебен съвет да влезе, за да докладва точката за няколко минути? Не виждам. Нека господин Димитров да влезе. (Реплика, не се чува.) От кабинета ли? Извинявайте!

Заповядайте, г-н Димитров!

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря!

Това, което мога да кажа, е, че аз не съм бил член реално на работната група и в приложените материали към точката е докладът на работната група, който съм възпроизвел. Ако искате, да изчета доклада или да поканим някой от работната група да отговаря на въпроси?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Господин Димитров, докладът е пред всички, така че по-скоро, ако имате допълнителен коментар, или ако има въпроси към Вас.

Колеги, въпроси по тази точка към господин Димитров конкретно? Не виждам. Продължаваме тогава.

Заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Димитров, моля да останете на линия, Вие сте така или иначе тук, за следващата точка. Тя е свързана с утвърждаване на обобщена план-сметка за разходите за организиране и провеждане на Общите събрания на съдиите, на прокурорите и на следователите за избор на членове на Висшия съдебен съвет.

Комисията предлага да утвърдим обобщена план-сметка за разходите за провеждане на Общите събрания на съдиите, на

прокурорите и на следователите за избор на нови членове на Висшия съдебен съвет през м. юни - юли 2022 г. - вариант 1.

Второ. При обявяване на извънредна епидемиологична обстановка в страната и с оглед спазването на въведени противоепидемични мерки, утвърждава прилагането на обобщена план-сметка - вариант втори.

И тук г-н Димитров считам, че е редно да се включи, тъй като предложението така или иначе изхожда от него като главен организатор и главен секретар на Висшия съдебен съвет.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Колеги, въпроси и коментари по **точка 25**, особено въпроси към г-н Димитров? Не виждам.

И последната точка, г-жо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: **Точка 26**. Възстановяване на разходи за провеждане на общите събрания за избор на членове на Висшия съдебен съвет.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да укаже разходите за командироване (пътни, дневни, квартирни пари, в т.ч. и разходи за осъществяване на организиран транспорт чрез лицензиран превозвач) на участниците в общите събрания на съдиите, прокурорите и следователите за избор на членове на ВСС, които ще се проведат през месеците юни и юли 2022 г. в гр. София, да бъдат извършени от съответните органи на съдебната власт в качеството им на разпоредители по бюджета на съдебната власт.

В случаите на използване на въздушен транспорт, разходите да се признават до размера на средната цена за автобусен билет за съответния маршрут.



В случаите на използване на лично моторно превозно средство да се спазват стриктно разпоредбите на чл. 13 от Наредбата за командировките в страната.

След представяне на информация от съответния орган на съдебната власт за размера на извършените разходи във връзка с участието в общите събрания на съдиите, прокурорите и следователите за избор на членове на Висшия съдебен съвет, ще бъде извършена корекция между бюджетите на съответните органи на съдебната власт и Висшия съдебен съвет.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Мутафова!

Докладвахме, колеги, всички точки от точка 18 до точка 26 включително. Все пак въпроси, предложения?

Заповядайте, г-н Новански!

БОЯН НОВАНСКИ: Правя процедурно предложение за точки 20 и 21 да бъдат гласувани отделно. Аз лично нямам нужда от никакви разяснения, но ще гласувам „против“ по тези точки - 40 000 лева да се дават за „Ден на отворените врати“, за диплянки с надпис кой какъв е в съда, ми се вижда прекалено.

Другата точка е по отношение на пътуванията. Гласували сме веднъж по тази точка. Поддържам си мнението и сега. Просто моля да се гласуват отделно.

Благодаря!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Тоест, точки 20 и 21?

БОЯН НОВАНСКИ: Да.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Новански!

Други предложения?

Заповядайте, г-н Кояджиков. И после г-жа Дишева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Уважаеми колеги, аз щях да попитам защо точка 20 отново е на нашето внимание. В материалите по точката има решение на Пленума на Висшия съдебен съвет и при гласуване с резултат 7 на 7 не е взето решение. Значи тук какво правим? Предлагаме да я внасяме, докато вземем решение положително, така ли да разбирам? Защо се прави наново това предложение, при положение че въпросът е решаван веднъж?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Кояджиков!

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Исках да попитам по точка 25 в кой от вариантите ни се предлага план-сметката - във вариант на присъствени заседания или на видеоконферентна връзка. Доколкото виждам, в доклада са представени и двата варианта, цените и за двата варианта.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Бяха поставени два въпроса.

Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз за точка 20 успях да погледна, че е отложено решението до произнасянето на Правната комисията. Очевидно Правната комисия се е произнесла и го е внесла отново в Бюджетната комисия, затова го внасяме на ваше внимание. Решение на Пленума на Висшия съдебен съвет е дали ще приеме обявяването на тази поръчка или не.

А що се отнася до точка 25 така, както ние го разбираме - може и грешно да сме го формулирали, г-жо Дишева, ние утвърждаваме обобщена план-сметка за присъствено провеждане на общите събрания и утвърждаваме и втора за своевременното взимане на решение сега, ако се обяви извънредна епидемична обстановка и с оглед спазване на противоепидемичните мерки,

вариант 2, втора план-сметка, за да има време да се случат нещата, да не трябва спешно да се събира Висшият съдебен съвет.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Допълнителни становища и пояснения?

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз не разбрах - Правната комисия е внесла някакво предложение ново, така ли да разбирам? Не го виждам в материалите, заради това.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Тук в хор в залата се казва.

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Правна комисия не се е произнасяла по този въпрос. Правна дирекция е дала становище.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Допълнителни въпроси, коментари? Не виждам. Беше направено предложение за разделно... (Прекъсната.)

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само искам да попитам колегите. Допустимо ли е да преразглеждаме това решение, което сме взели? Очевидно е, че има решение със 7 на 7, всъщност не е взето решение по това предложение със 7 на 7 гласа. Затова на мен ми се вижда недопустимо това да го гледаме отново.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Колеги, други становища? Не виждам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, може ли?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз нещо не разбирам това, за което говори г-н Кояджиков. Къде виждате това решение? Аз мисля, че ние бяхме възложили на представляващия или на някой друг провеждането на такава обществена поръчка и не беше се явил

кандидат. Имаше някаква такава процедура. Може би аз бъркам. Но и аз си спомням дебата от предишното ни заседание.

И аз също моля точки 20 и 21 да разделите.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Заповядайте, г-н Новански!

БОЯН НОВАНСКИ: Аз много добре си спомням как гласувахме преди известно време, но няма значение. Аз също няма да гласувам за пътуване до Барселона, в случай че, не дай Боже, независимостта на съда ще се счупи. Заради това няма да гласувам и за 20, и за 21.

Благодаря!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Господин Кояджиков и след това г-жа Мутафова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да отговоря на госпожа Дишева. Тук пише така в материалите по-надолу (не е номерирана страницата, за съжаление): „относно поправка на очевидна фактическа грешка“. Това е станало на 14.04.2022 г. - извършили сме поправка на очевидна фактическа грешка на Решение 25 от Протокол от 02.12.2021 г., т. 44 от заседание на Пленума от тази дата, през декември. Поправката е извършена, че след проведено гласуване и при получен резултат 7 на 7 Пленумът не взима решение. А пък другото решение, което сме поправили - то просто не е на нашето внимание приложено към материалите, но аз тогава си спомням, че бяха преброени гласовете 7 на 8, а пък се оказва, че по-малко души са били в заседанието тогава. И това наложи... (Не довършва.) Но Димитров е внасял поправката на очевидната фактическа грешка със сигурност, нека той да обясни защо е искал поправка на грешката.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Госпожо Дишева. След това г-н Димитров.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбрах, разбрах, г-н Кояджиков. Разбрах, аз нямам нужда от повече пояснения, изясних си ситуацията.

А пък по повод репликата на г-н Новански. Господин Новански, знам, че си бяхте приготвил тези думички да ги кажете, обаче някак си бяхте лишен от възможност да ги кажете... (Прекъсната.) (Говорят едновременно.)

БОЯН НОВАНСКИ: Не съм лишен от никаква възможност. Аз ... (Говорят едновременно.) го казвам и въобще не се съобразявам. Хайде, няма нужда... (Говорят едновременно.)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Моля, без преки реплики, моля! Госпожо Мутафова, извинявайте, Вие преди имахте желание.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Всъщност казах това, което каза господин Кояджиков, че ние тогава не взехме решение, защото се оказа, че сме 7 на 7, след което има нов доклад на директора на Дирекция „Международна“ до Бюджетна комисия, Бюджетна комисия го е внесла в Пленума.

Колеги, нека да гласуваме разделно тези точки и аз предлагам, и да видим дали ще отворим тази поръчка или не. Мисля, че ще стане ясно с гласуването.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявам се, че отново взимам думата, но продължавам да твърдя, че когато няма мнозинство за взимане на решение, това означава, че предложението е отхвърлено. Винаги така сме процедирали и мисля, че у никого няма съмнение. Директорът на Правна дирекция може да напише

другата седмица доклад, ако не вземем решение. Пак ли ще гласуваме този въпрос? Докога? Затова ви казвам, нека когато нещо не се е случило, в смисъл не е взето решение, не може „до победата“ да гласуваме, всяко заседание да се занимаваме дали ще сключваме обществена поръчка за самолетни билети. Прощавайте, за трети път го гледаме.

Благодаря Ви!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Господин Кояджиков, освен предложението за разделно гласуване на точки 20 и 21, Вие правите ли друго процедурно предложение относно точка 20?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Правя предложение да не гласуваме въобще, да не разглеждаме и гласуваме по същество точка 20.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Тоест, Вие правите предложение точка 20 от дневния ред да бъде оставена без разглеждане? Тя е в дневния ред, така че ние не можем... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно това. Благодаря!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Добре. Колеги, тогава по тези две точки от дневния ред се очертават три гласувания. С оглед правния характер на решенията, на първо място подлагам на гласуване предложението на г-н Кояджиков т. 20 от дневния ред да бъде оставена без разглеждане.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

8 гласа „за“.

„Против“? Преброих 5 гласа „против“.

С 8 гласа „за“ и 5 гласа „против“ решението тази точка да бъде оставена без разглеждане е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**20. ОТНОСНО:** Организиране и провеждане на процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж в чужбина, медицински застраховки и при необходимост хотелски резервации и наземен транспорт в чужбина, за членове на Висшия съдебен съвет, магистрати от органите на съдебната власт, съдебни служители, както и придружаващи ги лица при служебните пътувания"

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ без разглеждане точка 20 от дневния ред.**

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Остана още едно гласуване. Колеги, по точка 21 поставям на гласуване предложението за решение така, както беше докладвано от вносител.

Който е „за", моля да гласува! (Брой гласовете.)

10 гласа „за".

„Против"? 4 гласа „против". Решението така, както е предложено от вносител, е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**21. ОТНОСНО:** Организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на печатни рекламни и информационни материали за нуждите на ВСС" по реда на глава

двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки (ЗОП), на основание чл. 186, във вр. с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ВЪЗЛАГА** на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП, на основание чл. 186, във вр. с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, с предмет: „Изработване на печатни рекламни и информационни материали за нуждите на ВСС“, с включени потребностите на сектор „Връзки с обществеността“, а именно отпечатването на информационни и образователни материали за нуждите на Образователната програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури и информационната компания „Ден на отворените врати“ на сектор „Връзки с обществеността“ към АВСС за срок до 1 (една) година с прогнозната стойност на обществената поръчка в размер на 33 258 (тридесет и три хиляди двеста петдесет и осем) лева без ДДС или 39 909,60 (тридесет и девет хиляди деветстотин и девет лева и шестдесет стотинки) лева с ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

**НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА:** Колеги, поставям на гласуване анблок останалите точки от дневния ред, които бяха докладвани, а



именно точки 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26, с уточнението по точка 25, което беше направено от г-жа Мутафова.

Който е „за“ те да бъдат приети така, както са докладвани на вносител, моля да гласува! (Брой гласовете.)

14 гласа „за“.

„Против“? Не виждам. Решението е прието.

(след проведеното гласуване анблок с вдигане на ръка по точки 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26)

**18. ОТНОСНО:** Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ 2109 в Окръжен съд гр. Сливен

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**18.1. Приема** резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Окръжен съд гр. Сливен.

**18.2. Одобрява** изпълнението на плана за действие, изготвен от административния ръководител, председател на Окръжен съд гр. Сливен.

**19. ОТНОСНО:** Доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС за 2021 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** Доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС за 2021 г., съгласно чл. 20, ал. 3 от Закона

за финансовото управление и контрол в публичния сектор, който да бъде изпратен на Народното събрание и Сметната палата в законоустановените срокове.

**22. ОТНОСНО:** Организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект, извършване на авторски надзор и изпълнение на СМР по изграждане на ОВК инсталации в сграда, публична държавна собственост, предоставена за нуждите на Районен съд - Елена и Териториално отделение - Елена към Районна прокуратура гр. Велико Търново, находяща се в УПИ II, кв. 39, ул. „Й. Й. Брадати" № 2"

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ВЪЗЛАГА** на представляващия Висшия съдебен съвет да възложи, организира и проведе обществена поръчка по реда на чл. 191, ал. 1, т. 1 от ЗОП, като бъде изпратена покана до „Бор - 97" ЕООД за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект, извършване на авторски надзор и изпълнение на СМР по изграждане на ОВК инсталации в сграда, публична държавна собственост, предоставена за нуждите на Районен съд - Елена и Териториално отделение - Елена към Районна прокуратура гр. Велико Търново, находяща се в УПИ II, кв. 39, ул. „Й. Й. Брадати" № 2", при прогнозна стойност в размер на 251 666,67 (двеста петдесет и една хиляди шестстотин шестдесет и шест лева и 67 ст.) лева без включен ДДС или 302 000 (триста и две хиляди) лева с включен ДДС, включваща изпълнение на предвидените видове СМР и „непредвидени" в размер до 10%, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати

процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

**23. ОТНОСНО:** Предложение от председателя на Административен съд гр. Шумен за безвъзмездно предоставяне на компютърни конфигурации на ПГ „Нанчо Попович“ гр. Шумен

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ**, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Административен съд гр. Шумен да предостави безвъзмездно за управление активи на Професионална гимназия „Нанчо Попович“ гр. Шумен, по приложения списък.

**24. ОТНОСНО:** Утвърждаване на актуализирани лимити на цени и общи стойности за обзавеждане на кабинети и съдебни зали в сградите на съдебната система, както и пределни цени - лимити за закупуване на климатична техника, включително и климатици за сървърни помещения

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**24.1. ОТМЕНЯ** решение по т. 12.3 от Протокол № 17/18.07.2019 г. на Пленума на ВСС за размера на лимитите за оборудване на работно място за административен ръководител, за един магистрат, за двама магистрати и за двама служители.

**24.2. ОПРЕДЕЛЯ** лимити на средствата, необходими за закупуване на оборудване на работно място на административен ръководител, за един магистрат, за двама магистрати и за двама служители в съдебни сгради, съгласно сумите по **Приложение № 1**.

**24.3. ОТМЕНЯ** решение по т. 12.4 от Протокол № 17/18.07.2019 г. на Пленума на ВСС на лимита за средства за закупуване на оборудване на съдебни зали в съдебни сгради.

**24.4. ОПРЕДЕЛЯ** лимит в размер на 14 000 (четирнадесет хиляди) лв. без ДДС или 16 800 (шестнадесет хиляди и осемстотин) лв. с ДДС на средствата, необходими за закупуване на оборудване на съдебни зали в съдебни сгради.

**24.5. ОТМЕНЯ** решение по т. 32 от Протокол № 10/16.03.2017 г. на Пленума на ВСС, с което са утвърдени пределни цени за закупуване на климатици за работни помещения.

**24.6. УТВЪРЖДАВА** пределни цени за закупуване на климатици за работни помещения, съгласно сумите по **Приложение № 7**, с увеличени цени с 65%.

**24.7. ОТМЕНЯ** решение по т. 33 от Протокол № 10/16.03.2017 г. на Пленума на ВСС, с което са утвърдени пределни цени за закупуване на климатици за сървърни помещения и информационни табла в частта, касаеща определените пределни цени за климатици за сървърни помещения.

**24.8. НЕ ОПРЕДЕЛЯ** пределни цени - лимити за закупуване на климатици за сървърни помещения.

**Мотиви:**

*Предвид специфичните условия, на които трябва да отговарят сървърните помещения, както и специфичните технически параметри на прецизните климатици за оборудване*

*на такова помещение, преценката по всяко постъпило искане от административните ръководители на органите на съдебна власт за закупуването им ще бъде внасяно с мотивиран доклад от дирекция „ИТСС“ в заседание на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет, за вземане на решение.*

**25. ОТНОСНО:** Утвърждаване на обобщена план-сметка за разходите за организиране и провеждане на Общите събрания на съдиите, на прокурорите и на следователите за избор на членове на Висшия съдебен съвет

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**25.1. УТВЪРЖДАВА** Обобщена план-сметка за разходите за провеждане на Общите събрания на съдиите, на прокурорите и на следователите за избор на нови членове на Висшия съдебен съвет през м. юни - юли 2022 г. - вариант 1.

**25.2.** При обявяване на извънредна епидемиологична обстановка в страната и с оглед спазването на въведени противоепидемични мерки, утвърждава прилагането на Обобщена план-сметка - вариант 2.

**26. ОТНОСНО:** Възстановяване на разходи за провеждане на Общите събрания за избор на членове на Висшия съдебен съвет

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**26.1. УКАЗВА** разходите за командироване /пътни, дневни, квартирни пари, в т.ч. и разходи за осъществяване на

организиран транспорт чрез лицензиран превозвач/ на участниците в Общите събрания на съдиите, прокурорите и следователите за избор на членове на ВСС, които ще се проведат през месеците юни и юли 2022 г. в гр. София, да бъдат извършени от съответните органи на съдебната власт, в качеството им на разпоредители по бюджета на съдебната власт.

В случаите на използване на въздушен транспорт, разходите да се признават до размера на средната цена за автобусен билет за съответния маршрут.

В случаите на използване на лично моторно превозно средство да се спазват стриктно разпоредбите на чл. 13 от Наредбата за командировките в страната.

**26.2.** След представяне на информация от съответния орган на съдебната власт за размера на извършените разходи във връзка с участието в Общите събрания на съдиите, прокурорите и следователите за избор на членове на Висшия съдебен съвет, ще бъде извършена корекция между бюджетите на съответните органи на съдебната власт и Висш съдебен съвет.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, продължаваме с точките от сектор „Управление на собствеността“. Кой ще докладва?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз, г-жо Министър.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, господин Гроздев! Анблок ли ще докладвате, или?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Както кажете. Ако прецените, мога анблок.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Пленумът както прецени. С оглед бързина, може би да вървим анблок и ако има въпроси, тогава.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Добре, ще ги докладвам анблок. Благодаря Ви!

Колеги, по **точка 27** Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение.

Точка първа. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до областния управител на област Габрово по реда на чл. 15, ал. 2, изречение второ от Закона за държавната собственост и чл. 6, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост за безвъзмездно предоставяне право на управление на Пленума на Висшия съдебен съвет за нуждите на Окръжен съд-Габрово върху недвижими имоти - частна държавна собственост, представляващи:

Самостоятелен обект в сграда с идентификатор 14218.517.170.3.2 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Габрово, община Габрово, област Габрово, одобрени със Заповед № РД-18-64/26.10.2007 г. на изпълнителния директор на Агенция „Геодезия и кадастрална карта“; адрес на имота: гр. Габрово, ул. „Митко Палаузов“ № 17, ет. I, ап. 2; предназначение на самостоятелния обект: Жилище, апартамент; Ниво: I; Площ: 72,10 кв. м, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж с идентификатори, аналогични с прочетения от мен, само с промяна в последната цифра, като вместо цифрата 2 в случая става въпрос за цифрата 1; под обекта с идентификатори с цифри последни 8, 7, 6; над обекта с идентификатор последна цифра 4, заедно с прилежащи части: Маза № 3 с площ 8,41 кв.м, Таванско помещение № 6 с площ 13,10 кв.м.

И самостоятелен обект в сграда с идентификатор 14218.517.170.3.6 по кадастралната карта и кадастралните регистри

на гр. Габрово, община Габрово, област Габрово, одобрени със същата Заповед № РД-18-64/26.10.2007 г. на изпълнителния директор на Агенция „Геодезия и кадастрална карта“; адрес на имота: гр. Габрово, ул. „Митко Палаузов“ № 17, ет. 0; предназначение на самостоятелния обект: Друг вид самостоятелен обект в сграда; Ниво: 1; Площ: 9.30 кв. м, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж с идентификатор, съответно завършващ на цифрата 7; под обекта: с идентификатор, завършващ на цифрата 5; под обекта: няма; над обекта: с идентификатори, завършващи на цифрата 2 и на цифрата 1, както и 26,34% идеални части от общите части на сградата и правото на строеж върху терена, актувани с Акт за частна държавна собственост № 2013/09.04.2012 г.

Тук става въпрос за това, че между областния управител и председателя на Окръжен съд-Габрово се е състояла среща, както пише в писмото - неформална, по силата на която е постигнато съгласие между двамата да бъде предоставен този имот за като ведомствено жилище за нуждите на ... (Звукът прекъсва.) нуждаещ се колега магистрат ... (Прекъсване на звука), в каквато връзка е и направена цялата тази процедура на основание, което Ви описах. На Окръжен съд-Габрово не са разпределени досега за ползване и съответно не са му възлагани за стопанисване такива имоти, поради което и Ви предлагаме проекта за решение в горния смисъл, който Ви изчетох.

**Точка 28.** Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет следното решение... (Прекъсване на звука.)



НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Господин Гроздев, има проблем с интернета, връзката нещо прекъсва. Господин Гроздев, не се чува.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Отново искате ли да прочета точката?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Точка 28 на практика не се чу.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Добре. Комисия „Управление на собствеността“ по точка 28 предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет следното решение:

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо с вх. рег. № ВСС-6383/14.04.2022 г. от административния ръководител на Районен съд-Девин с приложен съгласуван проект за цялостно разпределение на ползването на помещенията в административната сграда - Съдебна палата в гр. Девин, ул. „Александър Костов“ № 8, между административните ръководители на Окръжна прокуратура-Смолян, Районен съд-Девин, началника на ОЗ „Охрана“-Смолян, регионален директор на Агенцията по вписванията, в следния смисъл:

I. Разпределя ползването на помещенията в административна сграда - Съдебна палата, находяща се на горния адрес в гр. Девин, за нуждите на Районен съд - няма да чета подробно помещенията, те са пред Вас, само ще отбележа. В сутерена помещения, съответно описани по т. 1 до 4; на първи етаж съответно от точка 1 до т. 7; на втори етаж - т. 1 до т. 9, описани помещения; и на трети етаж помещения от т. 1 до т. 5 на Окръжна прокуратура-Смолян за нуждите на Териториално отделение-Девин към Районната прокуратура, съответно втори етаж - пет помещения, на третия етаж-архив; за изпълнение на Агенцията по вписванията ще се ползват помещения на първия етаж - 1 стая, и на трети етаж -

още едно помещение за архив; за изпълнение функциите на ОЗ „Охрана“-Смолян ще се използват помещения на първи етаж - едно за охраната, като кабината за пост на охраната представлява сглобяема конструкция от алуминиев профил.

Точка II. Отменя решение по т. 3.1.4.2 от Протокол № 29/26.11.2020 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет.

И точка III. Изпраща решението на административния ръководител на Районен съд-Девин за сведение и изпълнение и на Главния прокурор на Република България по разпореждане.

Следващата точка, която ще Ви докладвам, колеги, е **точка 29**, която също касае разпределение на ползване.

Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо рег. № ВСС-14985/21.04.2022 г. от административния ръководител на Районен съд-Котел с приложен проект за цялостно разпределение на ползването на помещенията в административната сграда - Съдебна палата, в гр. Котел, ул. „Раковска“ № 58, съгласуван от страна на административните ръководители на Районен съд-Котел, на Окръжна прокуратура-Сливен, ГД „Охрана“ и Агенцията по вписванията.

Точка I. Разпределя ползването на помещенията в административна сграда - Съдебна палата, находяща се на посочения адрес в гр. Котел, за нуждите на Районен съд-Котел, съответно гараж, приземен етаж, първи етаж, втори етаж, описани подробно помещения, които са на Вашето внимание: на Окръжна прокуратура-Сливен, за нуждите на Териториално отделение-Котел към Районна прокуратура-Сливен, също на първи етаж, на втори

етаж описаните помещения: за изпълнение функциите на ОЗ „Охрана“-Сливен съответно на първи етаж две помещения; за изпълнение функциите на Агенцията по вписванията - една стая на втория етаж.

Точка II. Отменя решение по т. 58.I.2.1 от Протокол № 26/07.11.2019 г. на Пленума на ВСС.

И точка III. Изпраща решението на административния ръководител на Районен съд-Котел за сведение и изпълнение и на главния прокурор на Република България по разпореждане.

Следващата точка, която ще Ви докладвам поред е т. 30 от дневния ред, с която Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

„Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с кмета на Община Плевен за предоставяне безвъзмездно за управление на ВСС на част от имот - частна общинска собственост, представляващ част от самостоятелен обект с идентификатор 56722.660.765.4.3 - помещение № 1 с площ от 40 кв. м., находящо се на втори етаж от сграда с административен адрес, гр. Плевен, ул. „Димитър Константинов“ № 23б, актуван с АЧОС № 37300/15.12.2011 г., за нуждите на Окръжен съд - Плевен, за срок от 10 /десет/ години, считано от 01.01.2022 г.“.

По отношение на помещението е изтекъл срокът. То се ползва за архив и съответните органи са пожелали да го използват отново, поради което се налага сключване на нов договор в какъвто смисъл е предложението за решение на комисията.

По т. 31 Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет следното решение:

„Приема за сведение справка за размера на утвърдените и усвоените средства по обекти от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" от Инвестиционната програма на ВСС, към 31.03.2022 г.".

Самата справка е приложена по-долу в документите на стр. 18, може подробно да я видите. Тя е подробно обоснована в доклада на инженер Стоянка Георгиева, която за всеки един от обектите дава сведение за това какво се е случило с него, какви средства са разходени, какво предстои.

Следващата точка, която искам да Ви докладвам е последната от точките на Комисия „Управление на собствеността", тя е т. 32. По нея Комисия „Управление на собствеността" предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

„Дава съгласие за стартиране на процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 4 от ЗУТ, чрез промени между бюджетите на съдебната власт и Министерския съвет за 2022 г. във връзка със закупуване на поземлен имот с идентификатор с № 31111.35.110 и площ от 119 кв. м., която част се придава по регулация към УПИ XXVIII - Районен съд в кв. 73а по ПУП на гр. Златоград, за нуждите на Районен съд - Златоград, в размер на актуална му оценка и необходимите режимни за сключване на предварителен договор по реда на чл. 15, ал. 3 от ЗУТ, между областният управител на Област Смолян и „Съни маркет" ЕООД, в качествата им на страни по договора с цел финализиране в цялост на сложния фактически състав на промяната на собствеността по чл. 15, ал. 7, във връзка с ал. 6 от ЗУТ.".

Решението е съгласувано с Комисия „Бюджет и финанси", която е изразила положително становище за

извършената компенсация. Става въпрос за сумата от 5440 лв. Тука става въпрос за една сравнително дълга сага по отношение на този имот в Златоград поради купища бюрократични спънки, пречки и какви ли не други препятствия, за да бъде извършено това действие.

По принцип в образуваната преписка за този обект за частичното изменение на ПУП се предвижда да се премахне уличната регулация, нереализирана към поземления имот на Висшия съдебен съвет с описания идентификатор и площ от 561 кв.м, към който се придават 119 кв.м от съседния поземлен имот на дружеството „Съни маркет“ ЕООД в Златоград и се обособява нов урегулиран поземлен имот общо с площ от 680 кв.м. Преписката се развива на основание чл. 15, ал. 3 и ал. 4 от ЗУТ, както Ви казах вече в проекта за решение, поради което е взето решение на Комисия „Управление на собствеността“ от 16 юни м.г. да се изпрати писмо на Министерския съвет за становище относно осигуряване на средства по бюджета на областния управител на Смолян от страна на Министерския съвет за придобиване на посочения имот поради липса на такива от същия. В отговор е получено писмо, че Министерският съвет няма предвидени средства по бюджета си и поради силно ограничения финансов ресурс на държавния бюджет такива не може да предостави. Писмото от главния секретар на Министерския съвет в изпълнение на решение по т. 8 от Протокол 26/18.08.2021 г. на КУС е изпратено до Комисия „Бюджет и финанси“ и Дирекция „Правна“ за предложение по него и финализиране на процедурата. От страна на „Бюджет и финанси“, както Ви казах, е дадено съгласие за извършване на промени между бюджетите на съдебната власт и Министерския съвет във връзка със закупуване на недвижимия имот

в гр. Златоград, поради което се е стигнало до решение на нашата комисия „Управление на собствеността“ да се приеме становището на „Бюджет и финанси“ за даване съгласие за извършване на промени между бюджетите на съдебната власт и Министерския съвет за 2021 г. във връзка със закупуване на процесния имот, във връзка с което Ви предлагаме това решение, като същият следва да бъде закупен от областния управител и предаден за управление на Висшия съдебен съвет за нуждите на Районен съд-Златоград.

Това е накратко по изложените точки.

Благодаря Ви за вниманието.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Гроздев.

Колеги, има ли въпроси, коментари и предложения по точки от дневния ред от 27 до 32 включително? Колеги? Не виждам.

Поставям на гласуване анблок така докладваните проекти на решения от т. 27 до т. 32 от дневния ред включително. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Петнадесет гласа „за“. „Против“? Няма. Предложените проекти на решения са приети.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 27 до т. 32, включително)

**27. ОТНОСНО:** Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да отправи искане до Областния управител на област Габрово за предоставяне безвъзмездно право на управление на Пленума на ВСС, за нуждите на Окръжен съд - Габрово, върху недвижими имоти - частна държавна собственост, находящи се в гр. Габрово

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет (ВСС) да отправи искане до Областния управител на област Габрово по реда на чл. 15, ал. 2, изречение второ от Закона за държавната собственост и чл. 6, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, за безвъзмездно предоставяне право на управление на Пленума на ВСС за нуждите на Окръжен съд - Габрово върху недвижими имоти - частна държавна собственост, представляващи:

- **Самостоятелен обект в сграда с идентификатор 14218.517.170.3.2** по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Габрово, общ. Габрово, обл. Габрово, одобрени със Заповед № РД-18-64/26.10.2007 г. на Изпълнителния директор на АГКК; адрес на имота: гр. Габрово, ул. „Митко Палаузов“ № 17, ет. I, ап. 2; предназначение на самостоятелния обект: Жилище, апартамент; Ниво: I; Площ: 72,10 кв.м, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: 14218.517.170.3.1; под обекта: 14218.517.170.3.8; 14218.517.170.3.7; 14218.517.170.3.6; над обекта: 14218.517.170.3.4; заедно с прилежащи части: Маза № 3 с площ 8,41 кв.м, Таванско помещение № 6 с площ 13,10 кв.м;

- **Самостоятелен обект в сграда с идентификатор 14218.517.170.3.6** по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Габрово, общ. Габрово, обл. Габрово, одобрени със Заповед № РД-18-64/26.10.2007 г. на Изпълнителния директор на АГКК; адрес на имота: гр. Габрово, ул. „Митко Палаузов“ № 17, ет. 0; предназначение на самостоятелния обект: Друг вид самостоятелен обект в сграда; Ниво: 1; Площ: 9.30 кв.м, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: 14218.517.170.3.7; под обекта: 14218.517.170.3.5; под обекта: няма; над обекта: 14218.517.170.3.2, 14218.517.170.3.1, както и 26,34% идеални части

от общите части на сградата и правото на строеж върху терена, актувани с Акт за частна държавна собственост № 2013/09.04.2012 г.

**28. ОТНОСНО:** Разпределение на ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Девин, ул. „Александър Костов" № 8

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо с вх. рег. № ВСС-6383/14.04.2022 г. от административния ръководител на Районен съд - Девин с приложен съгласуван проект за цялостно разпределение на ползването на помещенията в административната сграда - Съдебна палата в гр. Девин, ул. „Александър Костов" № 8, между административните ръководители на Окръжна прокуратура - Смолян, Районен съд - Девин, началника на ОЗ „Охрана" - Смолян, регионален директор на Агенция по вписванията.

**I. РАЗПРЕДЕЛЯ** ползването на помещенията в административна сграда - Съдебна палата, находяща се в гр. Девин, ул. „Александър Костов" № 8, както следва:

### **За нуждите на Районен съд - Девин:**

#### **Сутерен:**

1. Помещение - площ 50,50 кв. м;
2. Склад - площ 13,60 кв. м;
3. Арест - площ 4,40 кв. м;



4. Санитарен възел - площ 2,10 кв. м.

**Първи етаж:**

1. Стая № 1 - Съдебно изпълнителна служба - площ 16.60 кв.м;

2. Стая № 2 - Държавен съдебен изпълнител и съдия по вписванията - площ 26,70 кв.м;

3. Стая № 4 - Зала № 1 - площ 35,90 кв. м;

4. Стая № 5 - Съвещателна стая към зала № 1 площ - 9,00 кв. м.;

5. Стая № 6 - Зала № 2 площ - 29,00 кв. м;

6. Стая № 7 - Съвещателна стая към зала № 2 площ - 10,60 кв. м;

7. Санитарен възел - 8,50 кв. м.

**Втори етаж:**

1. Стая № 1 - Председател - площ 30,00 кв. м;

2. Стая № 2 - Районен съдия - 25,00 кв. м;

3. Стая № 3 - Съдебни секретари - 14,70 кв. м;

4. Стая - Регистратура класифицирана информация - 6,30 кв. м;

5. Стая № 5 - Архивар - 9,30 кв. м;

6. Стая № 6 - „Бюро съдимост" - 11.00 кв. м;

7. Стая № 7 - Административен секретар - 14,55 кв. м;

8. Стая № 8 - Деловодство - 22,40 кв. м;

9. Санитарен възел - 8,60 кв. м.

**Трети етаж:**

1. Помещение - 41,20 кв. м;
2. Архив районен съд - 31,55 кв. м;
3. Помещение - 44,20 кв. м;
4. Конферентна зала - 42,65 кв. м;
5. Склад системен администратор - 36,10 кв. м.

**На Окръжна прокуратура - Смолян за нуждите на  
Териториално отделение (ТО) - Девин към Районна прокуратура  
- Смолян:**

**Втори етаж:**

1. Стая № 4 - Районен прокурор - 18,00 кв. м;
2. Стая № 9 - Канцелария - 14,50 кв. м;
3. Стая № 10 - Прокурор - 12,80 кв. м;
4. Стая за архив - 2,40 кв. м;
5. Санитарен възел - 3,15 кв. м.

**Трети етаж:**

1. Стая за архив - 14,60 кв. м.

**За изпълнение функциите на Агенция по  
вписванията, ще се ползват следните помещения:**

**Първи етаж:**

1. Стая № 3 - Агенция по вписванията - 21,50 кв. м.

**Трети етаж:**

1. Архив - Агенция по вписванията - 17,15 кв. м.

**За изпълнение функциите на ОЗ „Охрана“ - Смолян при ГД „Охрана“, ще се ползват следните помещения:**

**Първи етаж:**

1. Охрана - 3,00 кв. м.

Забележка: Кабината за пост на охраната представлява сглобяема конструкция от алуминиев профил.

**II. ОТМЕНЯ** решение по т. 3.1.4.2 от Протокол № 29/26.11.2020 г. на Пленума на ВСС.

**III. ИЗПРАЩА** решението на административния ръководител на Районен съд-Девин, за сведение и изпълнение и на Главния прокурор на Република България за разпореждане.

**29. ОТНОСНО:** Разпределение на ползването на помещенията в сградата на Районен съд - Котел, находяща се в гр. Котел, ул. „Раковска“ № 58

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо рег. № ВСС-14985/21.04.2022 г., от административния ръководител на Районен съд - Котел с приложен проект за цялостно разпределение на ползването на помещенията в административната сграда - Съдебна палата в гр. Котел, ул. „Раковска“ № 58, съгласуван от страна на административните ръководители на Районен съд - Котел, на

Окръжна прокуратура - Сливен, ГД „Охрана“ и Агенция по вписванията.

**I. РАЗПРЕДЕЛЯ** ползването на помещенията в административна сграда - Съдебна палата, находяща се в гр. Котел, ул. „Раковска“ № 58, както следва:

**За нуждите на Районен съд - Котел:**

Гараж - 53 кв. м.

**Приземен етаж:**

1. Котелно помещение - площ 198.75 кв. м.

**Първи етаж:**

1. Съдебна зала - 81.90 кв. м;
2. Архивно помещение - 29.64 кв. м;
3. Архивно помещение - 9.35 кв. м;
4. Регистратура КИ - 4.30 кв. м;
5. Складово помещение - 5.90 кв. м;
6. Стая - работник поддръжка сгради - 5.75 кв. м;
7. Стая № 2 - деловодство СИС - 13.28 кв. м;
8. Стая № 3 - деловодство, регистратура и Бюро съдимост - 18.72 кв.м;
9. Стая № 4 - призовкар и чистач - 15.17 кв. м.

**Втори етаж:**

1. Стая № 5 - кабинет на съдебен помощник - 8.37 кв. м;
2. Стая № 8 - кабинет на районен съдия - 16.54 кв. м;

3. Стая № 9 - кабинет на административен секретар - 17.50 кв. м;
4. Стая № 9а - Председател на РС Котел - 23.10 кв. м;
5. Офис - сервизно помещение - 8.14 кв. м;
6. Стая № 10а - кабинет съдия по вписванията - 12.00 кв. м;
7. Стая № 11 - ДСИ - 14.18 кв. м;
8. Стая № 12 - съдебни секретари - 14.56 кв. м;
9. Стая № 14 - кабинет на системния администратор - 7.29 кв. м;
10. Стая № 15 - кабинет на главния счетоводител - 11.47 кв. м.

**На Окръжна прокуратура - Сливен - За нуждите на Териториално отделение - Котел към Районна прокуратура - Сливен:**

**Първи етаж:**

1. Архив - 4.30 кв. м.

**Втори етаж:**

1. Стая № 6 - кабинет деловодство и регистратура - 14.40 кв. м;
2. Стая № 7 - кабинет прокурор - 16.77 кв. м;
3. Стая № 13 - кабинет прокурор - 11.5 кв. м.

**За изпълнение функциите на ОЗ „Охрана” - Сливен при ГД „Охрана”, ще се ползват следните помещения:**

**Първи етаж:**

1. Стая № 1 - служители на ОЗ „Охрана" - 13.03 кв. м;
2. Стая - за временен престой и изолация на задържани и принудително доведени лица - 12.57 кв.м.

**За изпълнение функциите на Агенция по вписванията ще се ползва следното помещение:**

**Втори етаж :**

1. Стая № 10б - кабинет главен специалист - имотен регистър - 14.56 кв. м.

**II. ОТМЕНЯ** решение по т. 58.1.2.1 от Протокол № 26/07.11.2019 г. на Пленума на ВСС.

**III. ИЗПРАЩА** решението на административния ръководител на Районен съд-Котел, за сведение и изпълнение и на главния прокурор на Република България за разпореждане.

**30. ОТНОСНО:** Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет (ВСС) да подпише договор с община Плевен, за безвъзмездно предоставяне за управление на ВСС на част от имот - частна общинска собственост, находящ се в гр. Плевен, ул. „Димитър Константинов" № 23б

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с кмета на Община Плевен за

предоставяне безвъзмездно за управление на ВСС на част от имот - частна общинска собственост, представляващ част от самостоятелен обект с идентификатор 56722.660.765.4.3 - помещение № 1 с площ от 40 кв. м., находящо се на втори етаж от сграда с административен адрес, гр. Плевен, ул. „Димитър Константинов“ № 23б, актуван с АЧОС № 37300/15.12.2011 г., за нуждите на Окръжен съд - Плевен, за срок от 10 /десет/ години, считано от 01.01.2022 г.

**31. ОТНОСНО:** Справка за размера на усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.03.2022 г.

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** справка за размера на утвърдените и **усвоените** средства **по обекти** от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ от Инвестиционната програма на ВСС, към 31.03.2022 г.

**32. ОТНОСНО:** Изразяване на съгласие от страна на ВСС за стартиране на процедура по ЗУТ във връзка със закупуване на част от поземлен имот, находящ се в гр. Златоград, за нуждите на РС – Златоград

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за стартиране на процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 4 от ЗУТ, чрез промени между бюджетите на

съдебната власт и Министерския съвет за 2022 г. във връзка със закупуване на поземлен имот с идентификатор с № 31111.35.110 и площ от 119 кв. м., която част се придава по регулация към УПИ XXVIII - Районен съд в кв. 73а по ПУП на гр. Златоград, за нуждите на Районен съд-Златоград, в размер на актуална му оценка и необходимите режийни за сключване на предварителен договор по реда на чл. 15, ал. 3 от ЗУТ, между областният управител на Област Смолян и „Съни маркет“ ЕООД, в качествата им на страни по договора с цел финализиране в цялост на сложния фактически състав на промяната на собствеността по чл. 15, ал. 7, във връзка с ал. 6 от ЗУТ.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Преминаваме към т. 36 от дневния ред. Комисия по правни въпроси.

Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, тази точка е по повод постъпило писмо от министъра на правосъдието за определяне на наш представител, който да участва в работна група за усъвършенстване правната уредба на държавните такси, събирани от съдилищата.

Предлагаме който колега има желание да се включи в тази работна група. Струва ми се, че той трябва да притежава експертиза по гражданскоправни науки, така че, колеги, нека който има желание да го заяви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Пашкунова.

Колеги, има ли желаещи? Не виждам заявено желание.

В този случай, г-жо Пашкунова, какво е предложението за решение?



ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ами аз мога да предложа колега пък той ако има резерви и някакви специални възражения може да ги каже. Предлагам колегата Гроздев или колегата Керелска, ако искат, да се включат в тази работна група.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Не възражявам.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колегата Керелска, няма пречка и двама да участват в работната група. Смятам, че Вие сте колеги с доста юридически стаж, така че ще бъдете полезни.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Не възражявам, още веднъж заявявам.

Благодаря.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А всъщност, да попитам, все пак?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото е дадено общо - правна уредба на държавните такси. Държавни такси се събират не само по граждански дела. За кои държавни такси става въпрос, имаме ли яснота?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, веднага ще отговоря. Безспорно фокус ще бъдат основно тарифите по граждански дела. Имаме осъдително решение спрямо България именно относно държавните такси в гражданското съдопроизводство.

Разбира се, ако в хода на дебата се установят и други необходими промени те ще бъдат обсъдени и съответно изработени предложения.

Благодаря.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами добре, ще приема номинацията при това положение, въпреки че аз съм ангажирана и в работната група по Закона за изменение на Закона за съдебната власт. Дано

не съвпадат заседанията на двете работни групи, това исках да уточня.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

С оглед лимитирания брой зали, в Министерство на правосъдието има този проблем, няма да съвпадат заседанията.

Благодаря.

Колеги, ако няма други предложения и коментари, предложението е г-н Гроздев и г-жа Керелска да бъдат определени като представители от Висшия съдебен съвет за участие в работната група за усъвършенстване на правната уредба на държавните такси, събирани от съдилищата.

Не виждам други предложения. Колеги, който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Благодаря. Четиринадесет гласа „за“. „Против“? Не виждам. Решението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**36. ОТНОСНО:** Определяне на представители от Висшия съдебен съвет за участие в работна група за усъвършенстване на правната уредба на държавните такси, събирани от съдилищата

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**36.1. ОПРЕДЕЛЯ** за представители от Висшия съдебен съвет за участие в работна група за усъвършенстване на правната уредба на държавните такси, събирани от съдилищата:

- Стефан Гроздев - член на Висшия съдебен съвет;
- Олга Керелска - член на Висшия съдебен съвет.

**36.2.** За решението по т. 36.1 да се уведоми министърът на правосъдието.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, т. 37 от дневния ред.

Г-жо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, представям доклад за изпълнение на дейностите и препоръките по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата" към 20.05.2022 г., съгласно решение по Протокол № 8/13.05.2021 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет

В тази връзка Ви представям следния доклад.

От предвидените 7 дейности в изпълнение на проекта 6 са изпълнени и приключени.

В процес на изпълнение е Дейност 6 „Осигуряване на публичност и визуализация", като за отчетения период не са организирани и провеждани публични събития или мероприятия по проекта. Изпълнението на дейността следва приключи през месец юни 2022 г. с организиране и провеждане на заключителна пресконференция за оповестяване изпълнените дейности по проекта и постигнатите резултати.

За отчетения период 01.02.2022 - 20.05.2022 г. не са подавани искания за междинни плащания по проекта, поради наличието на дадени препоръки (8 броя) от извършената проверка „на място" от представители на Управляващия орган на ОПДУ и на тогавашната все още съществуващата Държавна агенция „Електронно управление" в периода 17 - 19.08.2021 г.

Хронологически накратко оттогава какво сме изпълнили по препоръките, макар че съм ги докладвала няколко пъти.

За изпълнението на дадените препоръки от Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление",

получени на 01.09.2021 г., на 27.10.2021 г. е изпратено писмо от представляващия ВСС (приложение № 1), с което УО на ОПДУ е уведомен за становището на ВСС по препоръките, както следва:

Препоръка 1 „Всички документи от сезирането на съда, включително и по образуваните дела следва да се сканират и качват в ЕИСС от всички 153 съдилища, в които системата е внедрена. Изпълнението на условието е в съответствие с изискванията на ЗСВ, детайлния план на проекта и детайлна спецификация на ЕИСС.”

Препоръка 4 „Разработеното мобилно приложение за призовкарите следва да бъде използвано от всички 153 съдилища и да позволява да се връчват съобщения и призовки по надлежния ред, ведно с придружаващите ги документи”.

Препоръка 5 „Всички предвидени функционални и системни модули следва да бъдат използвани от всички 153 съдилища съгласно спецификите на всеки орган на съдебна власт и в съответствие с предвиденото в системния проект на ЕИСС” са изпълнени - Пленумът на ВСС със свое решение по т. 16, Протокол № 19/14.10.2021 г. (Приложение № 2) е указал на административните ръководители - председатели на съдилища да направят необходимата организация, за създаване на пълни електронни досиета по всички дела и пълноценно използване на възможностите (функционалностите), които Единната информационна система на съдилищата предоставя и да предприемат действия за техническа обезпеченост (хардуер) за оптимално използване на функционалностите на Единната информационна система на съдилищата.

Препоръка 6 „Да се използва ДХЧО като среда за функциониране на ЕИСС съгласно предвиденото по договора за

БФП и Предварителните условия за допустимост на проекти за е-управление".

Препоръка 7, „Възложителят в лицето на ВСС да вземе решение, кои набори от данни за съдебната власт е необходимо да се публикуват в машинночетим формат по смисъла на ЗДОИ в Портала за отворени данни".

Препоръка 8 „Изпълнителят по договор № ВСС-495/16.01.2019 г. „Информационно обслужване" АД да предприеме необходимите мерки и в рамките на гаранционната поддръжка на ЕИСС да коригира системния журнал в съответствие с констатациите по отношение на журналните записи" са в процес на изпълнение. Това към 21 октомври 2021 г., пак посочвам.

За препоръка 2 „Да се реализират посредством ЕПЕП всички електронни услуги предвидени в закона - достъп до пълното електронно дело, както и да се извършват всякакви процесуални действия в електронна форма, в резултат на издадените и сканираните, налични по делата актове и документи в електронна форма на ЕИСС" становището е, че същата следва да отпадне поради липсата ѝ на относимост към целите и дейностите към проекта.

За препоръка 3 „ЕИСС следва да се използва и от Върховния касационен съд". Изразеното становище е, че дефиницията на индикатора е изпълнена дори и без Върховния касационен съд да не работи с ЕИСС.

В отговор на изпратеното писмо до Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление" на 29.11.2021 г. е получен отговор със следното заключение (Приложение № 3): „Обръщам внимание, че във връзка с отправените към Вас препоръки след изпълнение на всички от тях е необходимо да ни

информирате като представите съответните доказателства, след което Управляващият орган ще извърши повторна проверка на място, с цел проследяване. Понастоящем не са налице предпоставки за промяна на статуса и/или отпадане на същите."

На 02.03.2022 г. е изпратено писмо до Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление" от представляващия ВСС (приложение № 4), с което е изразено притеснение относно неизвършването на проверка за статуса на дадените препоръки, поради което е изискано своевременно да се направи проверка от Управляващия орган на ОПДУ, като е отчетено, че към дата 02.03.2022 г. препоръка 7 приемаме за неотнормима към проекта, а препоръка 8, че е изпълнена, а именно:

Препоръка 7 „Възложителят в лицето на ВСС да вземе решение, кои набори от данни за съдебната власт е необходимо да се публикуват в машинночитим формат по смисъла на ЗДОИ в Портала за отворени данни".

Както се срещате, колеги, след представен доклад от директора на дирекция „Правна" е изпратено писмо до министъра на правосъдието с предложения за законодателни изменения, съгласно решение по т. 55 на Пленума на ВСС по Протокол № 23/25.11.2021 г. (Приложение 5). Екипът по проекта счита, че препоръката не е относима към сключения договор за БФП с Управляващия орган на ОПДУ предвид липсата на законодателни изисквания кои набори от данни от ЕИСС следва да се публикуват в Портала за отворени данни. Спомнете си, водихме много дълъг дебат по тази тема.

Препоръка 8 „Изпълнителят по договор 495 от 19-та да предприеме необходимите мерки и в рамките на гаранционната

поддръжка на ЕИСС да коригира системният журнал в съответствие с констатациите по отношение на журналните записи".

С писмо с вх. № ВСС-495/19 от 26.11.2021 г. „Информационно обслужване“ АД ни уведомява, че е коригирал системният журнал в ЕИСС, по отношение на журналните записи и ние съответно сме уведомили Управляващия орган на ОПДУ.

За препоръка 2 е препотвърдено становището, че същата следва да отпадне поради липсата ѝ на относимост към целите и дейностите към проекта.

За препоръка 3 е препотвърдено становището, че дефиницията на индикатора е изпълнена дори и без Върховният касационен съд да не работи с Единната информационна система на съдилищата.

В отговор на изпратеното писмо до Управляващия орган на ОПДУ на 18.03.2022 г. е получено становище (Приложение № 6), с което Управляващия орган на ОПДУ потвърждава, че поддържа в цялост дадените препоръки към Висшия съдебен съвет. Във връзка с изразеното от ВСС становище относно изпълнение на конкретни препоръки, Управляващият орган ще удостовери това при предстояща проверка на място след приключване изпълнението на проекта. С оглед осигуряване на необходимото технологично време за изпълнението на препоръките в цялост Управляващият орган изразява готовност крайният срок за изпълнението му да бъде удължен като се вземе предвид крайният срок за допустимост на разходите съгласно регламент (ЕС) 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета на Европа до 31 декември 2023 г., като тука посочва в това становище, Вие го имате във Вашите материали, че във връзка с висящото производство пред Върховния административен съд за обжалване заповедта за спиране работата

с ЕИСС на ВКС и във връзка със сключения договор от 12 април т.г. за надграждане на ЕПЕП, предлага да преценим какво е технологичното време за изпълнение на всички препоръки в цялост, тъй като желае да ги проследи след приключването им.

В обобщение препоръките, които към дата на изготвяне на този доклад и днескашния доклад пред Вас, са дискуссионни и седят на дневен ред, са:

Препоръка 2 „Да се реализират посредством ЕПЕП всички електронни услуги предвидени в закона - достъп до пълното електронно дело, както и да се извършват всякакви процесуални действия в електронна форма, в резултат на издадените и сканираните, налични по делата актове и документи в електронна форма на ЕИСС“, за която становището на екипа по проекта е, че същата е неотнормима към дейностите по проекта предвид следното:

Видно от полученото писмо с резултатите от извършената проверка „на място“ потребителски случаи от 88-93, които касаят и зависят от функционалности на ЕПЕП, за които към момента в ЕИСС има разработени интерфейси за обмен на данни и са приложени и с доказателства шаблони за електронни услуги. Услугите - подаване на документи, инициращи образуване на първоинстанционно производство в електронен вид; подаване на документи по дела; подаване на документи несвързани с дела и подаване на молби за издаване на удостоверения в електронен вид през ЕПЕП не могат да бъдат демонстрирани, поради факта, че към момента съответните функционалности на портала не са разработени.

Съгласно описанието на дейност 3 по проекта „ЕИСС ще се разработи при отчитане наличието на Единен портал за електронно правосъдие и необходимост от бъдеща поетапна



реализация на функционалности, позволяващи на гражданите упражняване на процесуалните им права пред всички органи на съдебната система, както и заявяване извършването на удостоверителни изявления от страна на тези органи".

В изпълнение на дейност 2 и дейност 3 по проекта не са предвидени за постигане резултати, които са свързани с предоставяните електронни услуги чрез ЕПЕП, а напротив - споменава се, че ще бъдат взети предвид наличните му функционалности дотолкова доколкото има създадена технологична възможност за предоставянето им. За да бъдат предоставяни електронни услуги чрез ЕПЕП освен да бъдат разработени шаблони в ЕИСС следва да бъде надграден и ЕПЕП. Към днешна дата има реализирана интеграция към ЕПЕП, но невъзможността за изпълнение на част от потребителските случаи е поради липса на функционалности на портала, а не поради пороци при разработването на ЕИСС.

Момент само да прескоча някой абзац. Колеги, ще прескоча абзаца дето съм го докладвала с доклада за Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии" на 2 септември, решението, възраженията ни.

Прескочих два абзаца от страница пета, ако желаете може да се върна после на тях.

Продължавам. На 05.04.2022 г. между ВСС и „Информационно обслужване" АД е сключен договор ВСС-5932/05.04.2022 г. с предмет „Оптимизиране на Единния портал за електронно правосъдие за създаване на условия за повишаване достъпа на граждани и юридически лица до е-правосъдие" и срок за изпълнение 12 месеца от датата на подписването му.

Препоръка 3, която не е изпълнена към настоящия момент така както е дадена от Управляващия орган, това е: „ЕИСС следва да се използва и от Върховния касационен съд“.

Докладвам към днешна дата, че в свое заседание по Протокол № 17, т. 13, Пленумът на ВСС реши, че приема доклада с констатациите и изводите в резултат на извършената проверка за времето от 02 - 05 август 2021 г. във Върховния касационен съд от комисия, сформирана, съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15/28.07.2021 г., т. 46.2. и счита, че заявените от страна на ВКС проблеми, пречатстващи използването на ЕИСС в процеса по образуване и управление на съдебните дела, по същество са преодолими затруднения на магистратите и служителите от ВКС, които нямат критичен характер и не налагат преустановяване на работата с ЕИСС. Системата има съответните функционалности и възможности, за да могат съдиите от ВКС да продължат да работят с нея.

С Решение № 500 от 28.01.2022 г. на Административен съд София-град, Заповед № 893 от 10.08.2021г. на Председателя на ВКС, с която е наредено да бъде преустановено ползването на ЕИСС във ВКС, считано от датата на издаване на заповедта до отстраняване на пречките за пълноценното ѝ използване и решение на пленума, според решението на Пленума на ВКС, е прогласена за нищожна. По жалба на председателя на ВКС делото е било разгледано от ВАС на 20.04.2022 г. и е обявено за решаване.

В свое заседание по Протокол № 15/14.04.2022 г. Пленумът на Висшия съдебен съвет прие доклад от „ДИДЖИТАЛ Нейчър България“ ЕООД за извършен Независим одит на Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС)". В доклада е посочено, че всички опити за компрометиране, манипулиране и

анонимно влизане в системата са неуспешни; в ЕИСС са приложени най-добрите възможни стандарти и практики, гарантиращи най-високо подсигуряване на всяко ниво, както и че направените тестове не показаха несъответствия като се установи, че разработената ЕИСС отговаря на техническите спецификации на Възложителя, както и че модулите на ЕИСС, в т.ч. и тяхната функционалност отговарят на техническата спецификация, описана в системния проект. При преглед и обща оценка на обезпечаване на работните процеси се установи, че приложението работи според очакванията и въвеждането на данни от потребителя е минимално. Системата напълно отговаря на очакваната бързина, удобство и бърза връзка за свързване с функционалностите.

Предвид гореизложеното за препоръка 3, екипът по проекта, счита че не може да предприеме каквито и да е други законосъобразни и зависещи от него действия за използване на разработената от ВКС Единна информационна система.

Що се отнася за препоръка 6, да се използва ДХЧО като среда за функциониране на ЕИСС съгласно предвиденото по договора за БФП и Предварителните условия за допустимост на проекти за е-управление (Приложение № 7 към Насоките за кандидатстване по Процедура BG05STOP001-3.001) същата е в процес на изпълнение.

В свое заседание, спомняте си, колеги, проведено на 30.09.2021 г., Протокол № 17, т. 2.1 , Пленумът на ВСС възложи на директора на дирекция „Правна“ и директора на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да продължат и проведат необходимите разговори и срещи за уточняване на предмета, обхвата, параметрите и сроковете, които следва да бъдат заложи в „Споразумение за присъединяване на закупения по

проекта хардуер към ДХЧО". Тук в това заседание канихме представители, ако се срещате на Държавната агенция, на Управляващия орган за следващото заседание да обсъдим какво означава всъщност терминът „присъединяване". За съжаление тук се забави представянето на споразумението, за което бяхме дали срок до 25 ноември да ни бъде представено и към днешна дата такъв проект за споразумение изпратихме на 12 май 2022 г. на министъра на електронното управление за съгласуване.

Съгласно чл. 7, ап. 3, т. 2 от Общите условия за изпълнение на проекти и финансови планове по ОПДУ „В случай че присъединяването към ДХЧО не е извършено към момента на представяне на окончателния технически отчет, към него следва да е приложено споразумение за присъединяване. Присъединяването към ДХЧО следва да бъде извършено не по-късно от 31.12.2023 г.", като в споразумението се уточняват конкретните срокове и условия за присъединяването. Бенефициентът е длъжен да уведоми Управляващия орган за това присъединяване и Управляващият орган ще проследи изпълнението на подписаното споразумение, като в случай, че не е налице присъединяване към ДХЧО към 31.12.2023 г., посочените ще се считат за недопустими и няма да се възстановят.

Както казах, колеги, срокът на проекта изтича към 20.06.2022 г., т.е. следващият месец. Предлагам на Вашето внимание следния проект за решение:

Да приемем за сведение доклад за изпълнение на дейностите по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата" към 20.05.2022 г.

И диспозитив втори: Указва на ръководителя на проекта да подаде искане до Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ за изменение на срока за изпълнение на проекта, т.е. за удължаване.

Предполагам, че ще има въпрос по т. 2 защо съм включила такъв диспозитив. Искам да кажа мотивите си.

Първо, екипът по проекта не припознава част от дадените препоръки, които са останали за изпълнение, тъй като считаме, че ние нямаме какъвто и да е ресурс като членове на екипа по този проект да осъществяваме по-нататъшни действия във връзка с тяхното изпълнение, но в няколко свои писма Управляващият орган на Оперативната програма е дал ясни указания, че всъщност бенефициентът Висш съдебен съвет следва като цяло да предостави резултат, който отговаря на изпълнението на съответната ос, свързана с електронно правосъдие и дигитализация, която включва разработен и действащ, предоставящ всички електронни услуги по чл. 360в, ако не се лъжа от Закона за съдебната власт, Единен портал за електронно правосъдие и е имал достатъчно време, и може да удължи срока на проекта, за да изпълни тази препоръка. Това предлага Управляващият орган във връзка с надграждането на Единния портал за електронно правосъдие.

Що се отнася до работата на системата във Върховния касационен съд, в последното си писмо Управляващият орган е посочил, че желае да проследи приключване на делото във Върховния административен съд и по-нататъшното вземане на решения от страна на Висшия съдебен съвет и Върховния касационен съд по отпочване на работа на този съд със системата и продължава да потвърждава своето становище, че независимо, че

ние приемаме, че индикаторът е изпълнен, поради общите условия в насоките за кандидатстване и че следва да има междуведомствен обмен с външни органи и междуинституционален обмен на съдилищата по електронен път в Единната информационна система на съдилищата, фактът, че един съд не работи, независимо кой е той, означава, че този индикатор не е изпълнен.

По тази причина предлагам на Вашето внимание и проекта за втори диспозитив, в който да вземем решение за удължаване на срока на проекта, т.е. да се пусне искане за удължаване срока на проекта във връзка с изпълнението на тези препоръки, както и, разбира се, препоръката, която реално е в изпълнение в момента, това е присъединяване към Държавния хибриден частен облак с сключване на споразумение между Министерството на електронното управление и Висшия съдебен съвет. Пак казвам, тука се забави проектът за споразумение да се изпрати към ЕУ и го изпратихме този месец.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Колеги, становища, коментари, предложения?

Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпреки пространното изложение, всъщност аз не виждам нещо, което да е направено от слушането на предния доклад. Бяха четени едни седем страници, но ние това го слушаме няколко пъти вече. Това първо като коментар.

На следващо място, след като от една страна г-жа Мутафова заяви, че екипът не припознава част от указанията, отделно на страна какво означава „да припозная указанията“, но аз го схващам в смисъл да не признават основателността или обоснователността на тези указания. Тогава за какво идва продължаването на срока?

Няма да продължавам да се изказвам, давам си сметка, че всички са много уморени и отегчени, моля да подложите на отделно гласуване двата диспозитива. Аз ще гласувам против предложението да се иска продължаване на срока, защото е безпредметно според мен.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Дишева.

Г-жо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Само коментар за останалите членове на Висшия съдебен съвет. Аз не се опитвам да Ви убедя в противното, г-жо Дишева, на това, което мислите, но за яснота на колегите и на министъра е важно. В три поредни писма на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ той препотвърждава, въпреки нашите многократни искания да дойдат на проверка междуременно и да се регистрира в писмен и официален вид кои препоръки те считат за изпълнени и кои не. Управляващият орган казва, че ще извърши пълна проверка на всички дадени от него препоръки, 8, след приключване на проекта и след доклад от наша страна относно това дали са изпълнени тези препоръки в цялост или не.

При първоначалното даване на тези препоръки, те са дадени по повод искане за плащане на дейност 3, г-жо Дишева, аз това съм го докладвала миналата година. Отказано е цялото плащане по дейност 3 за изпълнение на Единната информационна система, ерго удължаването на срока след 30.06.2022 г. и приемането от наша страна по категоричен начин, че ние ще пуснем окончателен доклад с докладване от наша страна, че ние не приемаме тези препоръки и желаем въпреки това да ни се извърши плащане, в голяма степен, с голяма доза несигурност ще доведе до

отказ от страна на Управляващия орган на оперативната програма да направи това, защото той го е заявил вече трикратно.

Аз не припознавам тези препоръки. „Припознавам“ го казвам точно в смисъла, в който Вие имате предвид, т.е. приемам, че ние нямаме възможност, екипът по проекта, да извършим каквото и да е, но тук Управляващият орган не говори въобще за екипа по проекта, той говори за бенефициента Висш съдебен съвет, че има задължение да изпълни тези препоръки. Препоръката за надграждане на Единния портал за електронно правосъдие и няколко пъти писане на писма от страна на Управляващия орган, че ние сме имали достатъчно време да го надградим Единния портал за електронно правосъдие и те предлагат във връзка със сключения от нас договор от 12 април да удължим срока, за да изпълним тази препоръка, за ни се верифицира плащането, не е нещо, което аз мога да взема като решение.

На мен 4 години и половина ми се повтаря по различни поводи за доклади и за този проект, че аз като ръководител на този проект трябва да взимам всички решения, свързани с него. Оказа се обаче, че така както са написани насоките за кандидатстване и така както са написани въобще всички оси, по които трябва да отговаря във връзка със Актуализираната стратегия за съдебна реформа този проект, за който той е създаден, излиза далеч извън рамките на конкретните 7 дейности по проекта. Тук Висшият съдебен съвет се е ангажирал с много по-широка и всеобхватна дейност, свързана с електронното правосъдие. Само давам пример.

Препоръките са свързани с това да накараме, грубо казано, съдилищата да използват всички функционалности по проекта, или да накараме Върховния касационен съд да работи със системата, въпреки че ние сме взели решение тя да се ползва във



всички съдилища. Как може ръководителят на проекта или тримата му координатори, или останалите членове в екипа да направят това? Това са ангажименти, които е поел Висшият съдебен съвет с насоките за кандидатстване, които е подписал. Затова аз смятам, че това трябва да бъде решение на Висшия съдебен съвет, с което той да се ангажира да изпълни препоръките, които излизат далеч извън обхвата на конкретния проект. Защото тези препоръки, две, от трите, които са останали (втора и трета) според мен излизат далеч извън обхвата на конкретния проект.

Затова така съм го написала. Разбира се, нямам нищо против да се подложи на отделно гласуване.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища и предложения? Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие казвате, че препоръките са дадени по повод на искане за плащане и това е видно от доклада. От друга страна Управляващият орган е отказал да плати като е дал препоръки. И твърдите, че Управляващият орган е сбъркал, това го правите с изказа „ние не припознаваме дадените препоръки“, та твърдите, че Управляващият орган е сбъркал и се готви да откаже да плати, поради неизпълнение на някакви препоръки, които не са относими към този проект. Ами това нещо между другото на мен ми се струва и по познатия модел вече, че се установява в едно съдебно производство, ако и когато ни бъде отказано плащане по тази дейност. Не разбрах в цялата тази схема за какво се иска продължаване на срока?

Колкото и много да говорите нещата стоят така както току-що ги казах с две изречения. И ние това нещо го слушаме „N“ на брой пъти. Стоенето на позиция „това не е наша работа“, а пък

Управляващият орган да казва непрекъснато „ваша работа е и го направете“, просто няма да разреши проблема. Вярно е, че бенефициент е Висшият съдебен съвет, също така е вярно обаче, че по този проект Висшият съдебен съвет се управлява и съответните решения се взимат от ръководния екип по проекта.

Този въпрос кой трябва да взима решенията по проекта се постави едва когато се започнаха да се отказват плащания. Нали помним какво бяха първите 2 - 3 г.?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Дишева.

Други коментари и становища?

Заповядайте, г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Само едно изречение да допълня, че препоръка 6, що се отнася до използването на Държавен хибриден облак като среда за функциониране на ЕИСС, не е изпълнена към настоящия момент и няма сключено споразумение.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища и коментари?

С оглед направеното предложение подлагам на гласуване двете отделни точки. Това ще бъде, ще има дебат с продължение, включително от гледна точка на законови предложения, които предстои да разгледаме.

Колеги, подлагам на отделно гласуване първа точка от така представения проект на решение и докладван в настоящо заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Тринадесет гласа „за“. „Против“? Не виждам. На ръба на кворума т. 1 от решението е приета.

Подлагам на гласуване и т. 2 от проекта на решение. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Дванадесет гласа

„за“. „Против“? Един глас „против“. И т. 2 от проекта на решение е приета.

(след проведените гласувания с вдигане на ръка)

**37. ОТНОСНО:** Доклад за изпълнение на дейностите и препоръките по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на единна информационна система на съдилищата“ към 20.05.2022 г., съгласно решение по Протокол № 8/13.05.2021 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**37.1. ПРИЕМА** за сведение доклад за изпълнение на дейностите по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на единна информационна система на съдилищата“ към 20.05.2022 г.

**37.2. УКАЗВА** на ръководителя на проекта да подаде искане до Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ за изменение на срока за изпълнение на проекта.

**НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА:** Преминаваме към т. 38.

Г-жо Мутафова, заповядайте.

**ГЕРГАНА МУТАФОВА:** Колеги, имам молба тука от колегите от залата да не чета целия доклад. Съвсем накратко.

За периода, за който е представен докладът, към 20.05.2022 г. са се провели две събития. На 12 април 2022 г. се проведе чрез видеоконферентна връзка междинна среща по

проекта, на която координаторът на проекта представи кратък преглед на състоянието на изпълнението му. Ръководителите на съответните работни пакети направиха презентации и се поставиха задачи във връзка с оформянето на обучителните пакети и техния превод.

Информирани бяха участниците за съдържанието на материалите и за тяхното превеждане.

Месец по-късно се направи среща на 12 май с представител на Фондация „Либре“, която от българска страна е партньор по проекта, която между другото взима много дейно участие, на която се обсъдиха организационни въпроси, касаещи предстоящото през месец юни обучение на магистрати, подготвителни действия, обсъдиха се сесиите, които трябва да бъдат направени, модулите, след което изпратихме писма във връзка с организирането на обучението до апелативните райони, до главния прокурор, за да могат да посочат лица, които ще се включат и ще представлява интерес за тях, за да се проведе съответното обучение. Очакваме материалите преведени на български, за да се дадат и на обучителите.

Предлагам на Вашето внимание да се приеме за сведение докладът по този проект за „Обучение по европейска заповед за разследване“ към 20.05.2022 г.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Мутафова.

Предложения и становища? Не виждам. Закривам дебата по тази точка от дневния ред. Който е „за“ така предложения проект на решение, моля да гласува. (брои гласовете) Благодаря. „Против“? Няма „против“. С 14 гласа „за“ проектът на решение е приет.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**38. ОТНОСНО:** Доклад за изпълнение на дейностите по проект „Обучение по Европейска заповед за разследване (TRaining on EuropeanInvestigationOrder-TREIO)" финансиран по програма „Правосъдие" (2014-2020), съгласно Споразумение за отпускане на безвъзмездна финансова помощ: NUMBER-882068-TREIO към 20.05.2022 г., съгласно решение по Протокол № 8/13.05.2021 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** за сведение доклад за изпълнение на дейностите по проект „Обучение по Европейска заповед за разследване (TRaining on EuropeanInvestigationOrder-TREIO)" финансиран по програма „Правосъдие" (2014-2020), съгласно Споразумение за отпускане на безвъзмездна финансова помощ: NUMBER-882068-TREIO към 20.05.2022 г.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, т. 39 от дневния ред.

Докладчик Даниела Марчева. Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря.

Ще бъде много кратка, знам колко напредна времето.

Колеги, с едно решение от миналата година, 8 юли 2021 г., създадохме работна група, която беше във връзка с проекта на проект „Въвеждане на задължителна съдебна медиация". Той вече е утвърден като цяло и е част от плана за възстановяване и устойчивост.

В работната група включихме съдии, медиатори и адвокати, както и по мое предложение бяха включени принципно

представител на омбудсмана и представител на Министерство на правосъдието и хабилитирано лице, както и представител на Висшия адвокатски съвет.

В изпълнение на решението на пленума изпратихме писма до тези институции. Бяха определени участници - адвокат Недев от Висшия адвокатски съвет, г-жа Ковачева - представител на омбудсмана, г-жа Аврамова - представител на Министерство на правосъдието и доц. Неделева - хабилитирано лице.

Адвокат Недев и доц. Неделева взимат изключително активно участие в заседанията на работната група. Ние реално към този момент имаме проведени от есента досега 9 заседания, в които само в 2 заседания взе участие г-жа Аврамова, а представителят на омбудсмана не се включи нито веднъж. На наше питане какво се случва и дали възнамерява да участва тя каза, че нямала възможност да участва.

Проблемът откъде идва? В самото проектно предложение, което е утвърдено, има ограничение до 15 човека в работната група. В същото време в самото проектно предложение, което вече официално е утвърдено, се предвиждат съдии, адвокати и медиатори да участват в тази работна група. Има и една кореспонденция между бившия министър на правосъдието и мен във връзка със статута на работната група, във връзка с участието на г-жа Аврамова. Тогавашният министър отне правото на глас на госпожа Аврамова и в крайна сметка тя така или иначе не взема участие, а ние всъщност трябва да участваме съдии, адвокати и медиатори. И в тази връзка аз Ви предлагам, след като обсъждаме няколко пъти вече с колегите от работната група какви са ни нуждите, имаме нужда от търговски съдия, защото има голям проблем по отношение на това как да бъдат определени критериите

по кои търговски дела да се прилага задължителна медиация. Поради тази причина изпратих писма до Софийски апелативен съд, защото търговското отделение там гледа най-сложните търговски дела по обективни причини, и до председателя на ВКС, т.е. по-скоро до председателя на Търговска колегия. С г-н Стайков говорихме. Той каза, че е по-добре да бъде апелативен съдия и съгласувахме с него кандидатурата, която предлага председателят на Софийски апелативен съд на съдия Ивайло Младенов.

По отношение на другия участник, който също предлагам да е съдия, на нас ни трябва съдия с административен опит, защото тримата колеги, които ще се занимават с разкриването на центрове по медиация, съдебни центрове по медиация в цялата страна, ще бъдат много натоварени. Затова моето предложение е за съдия Калин Баталски - председател на Окръжен съд-Перник. Един много диалогичен човек, мисля че всички го познавате, няма нужда да го представям.

Аз съм приложила кадрови справки и на двамата колеги с уточнението, пак казвам, за съдия Младенов, че има препоръката и на съдия Евгени Стайков, това стана в телефонен разговор, така се случи, за да спестя време и ги изпратих още преди заседанието на пленума.

Това са моите предложения, просто на мястото на представителя на Министерство на правосъдието и представителя на омбудсмана да бъдат включени тези двама колеги съдии.

Ще уточня още нещо. В проекта водеща институция, засега в документите, които се разписват от Министерския съвет, е Министерство на правосъдието, така че при всички случаи Министерство на правосъдието няма да остане без ангажимент по този проект. В този смисъл на мен ми се струва, че няма, не се

накърнява по някакъв начин, как да кажа, участието на изпълнителната власт. Отново ще подчертая, по потвърденият проект, проектното предложение има предвидени само съдии, адвокати и медиатори. В този смисъл ние трябва да сме пунктуални.

Това е накратко.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Марчева.

Колеги, становища и предложения?

Заповядайте, г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз подкрепям предложението за съдия Младенов и за съдия Баталски. В този смисъл ще гласувам за тях двамата на мястото на другите двама представители.

Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Новански.

Други предложения и становища?

Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не разбрах кои предлагате да отпаднат от списъка?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точка 14 и т. 15 в решението, което е от 8 юли 2021 г. На мястото на представителя на омбудсмана и на представителя на Министерство на правосъдието. Просто ограничението е 15 човека, работата е много, натоварването трябва да е максимално. Дотук са 9 срещи и така се получава, че не участват активно, а от формална страна очевидно нямат право да участват, затова предлагам това решение. За процесуална икономия изпратих писма, както Ви казах. Специално колегата Баталски след много обмисляне и коментари с колегите в работната група, защото тримата колеги, които са административни



ръководители - съдия Маринов, съдия Златева - председател на Пазарджик и съдия Алексов, тримата са на мнение, че трябва да е някой, който е много диалогичен, който има управленски опит и т.н. Затова аз Ви предлагам съдия Баталски. Говорила съм с него, и със съдия Младенов също, макар че той така или иначе като е определен, съдия Дончева е взела неговото съгласие, но със съдия Баталски е говорено и той е дал съгласие.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Марчева.

Други становища?

Аз също искам да взема думата по този въпрос, ако няма други становища.

Искам да посоча две неща. Министерство на правосъдието на няколко пъти през последните седмици прояви интерес към резултатите, т.е. докъде е стигнала работата по този проект. Може би ние не сме поискали по адекватен начин информация, но не получихме. Това, което се случва е, тъй като, да, планът специално в частта мярката относно медиацията в Плана за възстановяване и устойчивост е предвидена доста напред във времето, затова аз разчитам на една много добра координация, тъй като Министерство на правосъдието започва работата, т.е. предприема действия по създаване на работна група за изготвяне на законодателните изменения, т.е. на предложенията за изменение в съответните закони. Така че, трябва явно да направим отделна работна среща и да се координира във времето и то много прецизно тази работа, за да не се въртим в омагьосан кръг и да можем да изпълним предложената мярка в срок.

Аз ще проверя защо и къде се е случила комуникацията по тази тема, ние си искаме информация, не я получаваме и така. Явно нещо по трасето се е случило.

Да обобщя. Министерство на правосъдието започва организация по законодателните изменения и разчитам на синхрон в работата и вярвам, че ще го постигнем.

Колеги, други въпроси?

Заповядайте, г-жо Марчева. Микрофонът, моля.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: ...ще искаме отделна с Вас наистина, за да координираме докъде ще се простират правомощията на нашата работна група за съдебна медиация, защото по плана за възстановяване тази работна група изготвя законодателните промени, а не някой друг. Останалата част с медиацията наистина е ангажимент наистина на Министерство на правосъдието, но наистина е добре да си сложим границите на работата, за да не се дублира, защото така ще се получи дублиране, а иначе аз неслучайно наблегнах, че проблемът с представителят на МП дойде от предходния министър на правосъдието и на практика той се задълбочи, и стана абсолютно нерешима ситуацията, затова си позволявам, защото много ни притиска времето, ние до края на октомври месец по мои изчисления трябва да сме готови с всичките законодателни промени в ГПК, в Закона за медиацията, в Закона за съдебната власт, а също и във всички останали подзаконови нормативни актове, които трябва да изготви ВСС в случая, Правилника за администрацията в съдилищата и т.н. Времето е много кратко и сме много притеснени, въпреки че сами си написахме графика, но явно не сме преценили много добре нещата.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Марчева.

Г-жа Пашкунова ми обръща внимание, че към края на точките от дневния ред и въпросът за работната група за

законодателните промени е поставен, така че ще може да синхронизираме работата.

Благодаря.

Има ли други въпроси и предложения?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, исках само да прецизирам диспозитива, който се предлага: Пленумът на Висшия съдебен съвет реши: Изменя решение по Протокол № 13/08.07.2021 г., т. 45.2, като включва в състава на работната група и т.н. Тоест, отпред слагаме, преди този диспозитив слагаме „Изменя решение на пленума“.

Това е само.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Марчева.

С това редакционно уточнение на диспозитива на решение, който е така предложения проект на решение...А, г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Исках думата, извинявайте.

Дали правилно съм разбрала, всички много се уморихме, включително и аз, че ще работят две работни групи за създаване за нормативна уредба в областта на медиацията. Тук в титулната част преди цитирането на решението от 8 юли м.г. е посочено, че става въпрос за работна група, която да изготви нормативните документи. В същото време по-насетне имаме точка, която е внесена по предложение на Правната комисия по искане на министъра на правосъдието да се определи член на работна група, която да подготви законодателни промени, регламентиращи медиацията, най-общо се изразявам. Дали правилно съм разбрала и има ли смисъл от съществуване на две подобни работни групи? Не е ли загуба на ресурс, най-малкото, и времеви, и човешки?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, аз ще се възползвам от дискусиата по този въпрос, по тази точка, за да внеса яснота.

По повод писмо от министъра на правосъдието с молба ние да определим наш представител, който да участва в изготвянето на промени в областта на медиацията, аз разговарях с колегата Марчева, тъй като бях запозната с дневния ред днес и тъй като в проектния екип, в който тя участва има такова задължение за подготовка на нормативни промени в областта на медиацията. Така че, моето предложение в тази връзка е колегата Марчева да участва в работната група на Министерство на правосъдието именно, за да бъде координиращото звено, тъй като те имат задължение за подготовка на нормативни промени, най-вероятно вече се работи по този въпрос с оглед времето, когато беше създадена тази работна група и с общи усилия с участието на Министерство на правосъдието, което има законодателна инициатива, да подготвят тези нормативни промени. Така че, моето предложение по т. 45 беше колегата Марчева да участва като наш представител в работната група на Министерство на правосъдието. Така че, наистина трябва да се координират действията между двете работни групи.

Благодаря Ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: И аз благодаря.

Други становища и предложения?

Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: На колегата Дишева. Не би трябвало да се дублират, колега Дишева, защото в проекта, който е част от ... (не се чува) изрично е записано, че е създадена работна група от ВСС въз основа на приетите от Съдийската колегия

концепции за въвеждане на задължителна съдебна медиация по граждански и търговски дела, ще изготви плана на необходимите промени, на съдебните центрове по медиация и необходимите процедурни законодателни изменения и т.н., ще изготви проекта на законодателни промени. Тоест, целта беше понеже става въпрос за съдебна медиация и ние, така да се каже, ограничихме само тази част и то да участват съдии при изготвянето на тези предложения, а всичко, което е извън съдебната медиация е прерогатив и компетентност на Министерство на правосъдието.

Между другото, г-жо Йорданова, Вие сигурно знаете, има една препоръка още от 2017 г. на „Сепеш“, ние писахме едно писмо - аз, колегата Негенцова, г-н Славов, с което призовахме тогавашния министър Данаил Кирилов да предприеме нещо, защото се надявахме още тогава да се повдигне въпросът за уреждането на задължителна първа медиационна среща. Не се случи. Благодарение на един друг министър на правосъдието, г-жа Ахладова, всъщност този проект е част от плана за възстановяване и използвам момента да ѝ благодаря, защото наистина свърши перфектна работа. Колегите за първи път виждат смисъл от това да работят по нещо свързано с медиацията, защото досега само се рекламира колко е добре да се ползва медиация, а реално тя е от 2004 г. на практика не е мръднала въобще работата по медиацията. Затова аз не мисля, че бихме могли да имаме дублиране, защото ще се приемат предложенията по плана за възстановяване, а останалата част вече тя не може да дублира нашата работа и затова казах, че ще поискаме среща с министъра на правосъдието, за да може да си разграничим областите на работа.

Това е.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, потвърждавам, че темата „медиация“ трябва да обхваща не само въпросите за медиацията в съдебна фаза, а и доста друг обширен кръг от въпроси, така че действително ще се наложи една координация. Освен това аз вярвам, че това ще спести време, защото така или иначе предложенията, които бъдат разработени от работната група на Висшия съдебен съвет, те трябва да минат по надлежната процедура по Закона за нормативните актове.

Колеги, имаме ли други предложения и коментари? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение от г-жа Марчева. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Петнадесет гласа „за“. „Против“? Не виждам. Проектът на решение е приет.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**39. ОТНОСНО:** Предложение относно проект „Въвеждане на способности за алтернативно разрешаване на спорове (АРС) в съдебната система в България - пилотно въвеждане на задължителна съдебна медиация; доизграждане на мрежата от съдебни центрове във всички окръжни райони на страната; разработване на стратегия за пълноценно използване на други алтернативни способности за разрешаване на спорове“ към Национален план за възстановяване и устойчивост на Република България

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**39.1. ИЗМЕНЯ** решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/08.07.2021 г., т. 45.2, като **ВКЛЮЧВА** в

състава на работната група по Дейност 1 от проект от Националния план за възстановяване и устойчивост с наименование „Въвеждане на способности за алтернативно разрешаване на спорове (АРС) в съдебната система в България - пилотно въвеждане на задължителна съдебна медиация; доизграждане на мрежата от съдебни центрове във всички окръжни райони на страната; разработване на стратегия за пълноценно използване на други алтернативни способности за разрешаване на спорове", сформирана с решение на ПВСС по Протокол № 13/08.07.2021 г., т. 45.2, на мястото на определените по т. 14 и т. 15, следните участници:

1. Ивайло Младенов - съдия в Апелативен съд-София;
2. Калин Баталски - председател на Окръжен съд-Перник.

**39.2. ОПРЕДЕЛЯ** г-жа Камелия Любенова - сътрудник комисия в отдел „САОД“, дирекция „ИТСС“ в АВСС, за технически сътрудник в изпълнението на проект от Националния план за възстановяване и устойчивост с наименование „Въвеждане на способности за алтернативно разрешаване на спорове (АРС) в съдебната система в България - пилотно въвеждане на задължителна съдебна медиация; доизграждане на мрежата от съдебни центрове във всички окръжни райони на страната; разработване на стратегия за пълноценно използване на други алтернативни способности за разрешаване на спорове“.

**39.3.** Да се изпратят писма до избраните участници за взетото решение.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, продължаваме към допълнителните точки от дневния ред, които включихме.

Точка 40 беше оттеглена.

#### **40. (ОТТЕГЛЕНА)**

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Точка 41. Проект на решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за защита на лица, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения.

Комисия по правни въпроси.

Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, във Висшия съдебен съвет е депозиран проект на Закон за защита на лица, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения с молба за становище.

Изготвеният законопроект е обоснован с необходимостта от транспониране на Директива 2019/1937 на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2019 г. относно защитата на тези лица, като цели осигуряването на защита на лицата в публичния и частния сектор, които подават сигнали или оповестяват информация за нарушение на българското законодателство и актове на Европейския съюз, касаещи обществени поръчки, финансови услуги, продукти и пазари, предотвратяване изпирането на пари, опазване на околната среда, общественото здраве, защита на потребителите, безопасността на транспорта, защита на неприкосновеността на личния живот и личните данни, и сигурност на мрежите и информационните системи.

Очертани са категориите „защитени лица“, които могат да бъдат лица по трудово правоотношение, такива упражняващи свободни професии и занаятчийска дейност, доброволци, стажанти,



съдружници, акционери, еднолични собственици на капитали, член на управителен или контролен орган на търговско дружество, както и лице, което работи за физическо или юридическо лице и негови подизпълнители и доставчици.

Посочени са видовете осигурявана защита, като забрава за временно отстраняване, уволнение или прилагане на друго основание за прекратяване на правоотношение, понижаване в длъжност, забавяне на повишение, изменение на мястото или характера на работата, продължителността на работното време или намаляване на възнаграждението.

Колеги, със законопроекта се предвижда Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество да действа като централен орган за външно подаване на сигнали чрез определяне на служители като се предвижда и съдебен контрол. Предвидена е възможност субектите по процесния закон, сред които е и Висшият съдебен съвет, да имат възможност да подават сигнали и по вътрешни канали, т.е. пред работодателите в публичния сектор и работодателите в частния сектор с повече от 50 работници и служители, като за целта същите са задължени да определят като администратор на сигнали физическо лице или обособено звено в своята структура.

Предложението на Правната комисия е, доколкото законопроектът коректно отразява преследвания в директивата резултат, да изразим положително становище по проекта за решение на Министерски съвет за одобряване на проект на Закон за защита на лица, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Пашкунова.

Колеги, становища и коментари, предложения по така представения проект на решение? Не виждам. Закривам дебата по тази точка от дневния ред. Който е „за“ така предложения проект на решение, моля да гласува. (брои гласовете) Четиринадесет гласа „за“. Благодаря. „Против“? Един глас „против“. Решението се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**41. ОТНОСНО:** Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за защита на лица, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**41.1. ИЗРАЗЯВА** положително становище по проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за защита на лица, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения.

**41.2.** За решението по т. 41.2 да се уведоми министърът на правосъдието.

**НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА:** Преминаваме към т. 45 от дневния ред. Заповядайте, г-жо Пашкунова.

**ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА:** Колеги, в Съвета е постъпил проект на решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт с молба за становище в рамките на двудневен срок. От медиите ми е известно, че това решение вече е факт, в смисъл вече не е проект

на решение, тъй като е прието от Министерски съвет. Така или иначе ние сме подготвили становище, което няма пречка да изпратим както на Министерския съвет така и на Народното събрание, което предстои да гласува предложението проект на Закон за изменение и допълнение на ЗСВ.

Съгласно приложения доклад към проекта на нормативен акт, същият цели да бъде оптимизирана работата на европейските делегирани прокурори чрез обособяването им в самостоятелна организационна структура в Прокуратурата на Република България. Административните ѝ функции ще се осъществяват от оправомощен от Европейската прокуратура европейски делегиран прокурор, който ще е разпоредител с бюджет и ще назначава, освобождава и организира дейността на администрацията. Предвидено е средствата за осъществяване на дейността на новата структура да се осигуряват от бюджета на съдебната власт.

Съгласно параграф 7 от Заключителните разпоредби на законопроекта в 1-месечен срок от влизане в сила на закона Прокурорската колегия на ВСС следва да обособи длъжности за съдебни служители в администрацията на структурата като направи съответните промени в Класификатора на длъжностите на администрацията на Прокуратурата на Република България.

Видно от изнесеното, предвижданите промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт са необходими и целесъобразни за подsigуряване работата на европейските делегирани прокурори.

Единствено Правната комисия счита, че следва да обърне внимание на вносителя на проекта, че с разписването на нова разпоредба на чл. 139а, ал. 1 от Закона за изменение и допълнение на ЗСВ, която предвижда ръководителят с

административни функции на структурата да се оправомощава от Европейската прокуратура, се възлага на същата правомощие, което е извън обсега на компетентността на Европейската прокуратура и на правомощията, които са предвидени в Регламент 2017/1939 на Съвета за установяване на засилено сътрудничество за създаване на Европейска прокуратура.

Колеги, в доклада на министъра на правосъдието, вносител на проекта, не е мотивирано и допълнението на чл. 30, ал. 2 от ЗСВ с нова т. 22, съгласно която точка се предвижда ново правомощие на Пленума на Висшия съдебен съвет, съгласно което той ще избира член на Република България, негов заместник и помощник в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие, става дума за Евроджъст, въз основа на приети от пленума правила.

Считаме, че направеното предложение не е включено в мотивите и по този начин не кореспондира на изискванията на чл. 26, ал. 1 от Закона за нормативните актове, който изисква изработването на нормативните актове да се извършва при зачитане принципите на необходимост, обосновааност, предвидимост и откритост.

Ето защо предлагаме да изразим положително становище по предложения проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт с резерви по отношение на параграф 1, тъй като предложението се прави в противоречие с принципите в чл. 26, ал. 1 от Закона за нормативните актове и параграф 4, а именно промяна на ал. 1 на чл. 139а, с което се възлага на Европейската прокуратура да оправомощава за ръководител с административни функции европейски делегиран прокурор без такива да са предвидени в Регламент 2017/1939 на

Съвета за установяване на засилено сътрудничество за създаване на Европейска прокуратура.

Благодаря Ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Пашкунова.

Едно уточнение, една корекция за протокола да направя. Обсъждаме 42 точка от дневния ред, а не 45-та, ако съм допуснала тази грешка.

Колеги, да посоча, че решението все пак е навременно, защото дебатът в комисиите в парламента и първо четене предстои, така че съвсем навременно е становището.

Становища и предложения?

Заповядайте, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз нямам възражение, но ще изразя едно учудване. Беше променен Закона за съдебната власт преди месец. Сега ще го променим пак. След два месеца пак ще променяме за конкурсите. Някакъв рекорд за Гинес ли гоним за променяне на един закон? Доколкото си спомням промените на закона трябва да се обсъждат, да има някаква цялост, да има устойчивост, да има връзка, но явно има, както мисля, че Вие бяхте казали, бързи и бавни писци, макар че в закона не го пише.

Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: И аз благодаря, г-н Дамянов.

Колеги, други становища и коментари? Не виждам.

Само по повод на този коментар. Да, честите изменения в един и същи закон не са добра практика и аз изцяло се съгласявам с това. Обективната действителност е такава, че се натрупаха промени, които налагат един ритъм на работа, който за съжаление не винаги е най-добрият.

Колеги, има ли други становища? Не виждам. Закривам дебата по тази точка от дневния ред. Който е „за“ така предложения проект на решение, моля да гласува. (брои гласовете) Четиринадесет гласа „за“. „Против“? Един глас „против“. Проектът на решение е приет.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**42. ОТНОСНО:** Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**42.1. ИЗРАЗЯВА** положително становище по проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, с резерви по отношение на:

- § 1 - предложението се прави в противоречие с принципите за необходимост, обоснованост, предвидимост и откритост от чл. 26, ал. 1 от Закона за нормативните актове;

- § 4 - ал. 1 на чл. 139а - възлага се на Европейската прокуратура да оправомощава ръководител с административни функции, без това да е предвидено в Регламент (ЕС) 2017/1939 на Съвета за установяване на засилено сътрудничество за създаване на Европейска прокуратура.

**42.2.** За решението по т. 42.2 да се уведоми министърът на правосъдието.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, преминаваме към т. 45 от дневния ред. Г-жо Пашкунова, заповядайте. Още една точка ни остава след нея.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, последната точка на Правната комисия е да определим наш представител за участие в работна група за изготвяне на нормативни промени в областта на медиацията.

По съображенията, които изложих по т. 39, предлагам това да бъде колегата Даниела Марчева, която да бъде свързващо звено между работата на групата от проектния екип по въвеждане на способности с алтернативно разрешаване на спорове в съдебната система и работната група в Министерство на правосъдието.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Пашкунова.

Становища и предложения по така представения проект на решение? Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз исках само да попитам, госпожо Министър, предвиждат ли се съдии и медиатори, и адвокати да участват? Защото ако няма ограничение в представителите на ВСС в тази работна група бих предложила двама колеги, които са в работната група по проекта и са много активни, и биха могли да вземат участие и в другата работна група. Но ако предвиждате тогава няма да правя допълнителни предложения.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Г-жо Марчева, да предвиждат се съдии, адвокати, включително медиатори, но ако считате, че е удачно да се включат и останалите колеги аз нямам нищо против.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз тогава ще направя две предложения въз основа на впечатленията, които имам от практиката досега в тази работна група. Изключително отговорно се отнасят към тази работа двама колеги, извън съдиите, това са

медиаторът Свилена Димитрова и, мисля че тя също е адвокат, и медиатор г-жа Биляна Гяурова. Бих ги предложила, защото наистина съм много впечатлена от работата, която вършат, изключително много ми помагат, така че аз бих ги предложила. И бих предложила като представител на съдиите съдия Александър Ангелов, но от градски съд, Софийски градски съд, а не председателят на Софийски районен съд, който е един може да се каже от хората, които създадоха тази концепция за задължителна съдебна медиация и е изключително добър при правенето на предложения и бих казала, че е много отговорен също. Това са трима представители на три различни съсловия медиатори, адвокати и съдии. Ако няма ограничение бих предложила тези трима колеги също.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Г-жо Марчева, аз ще го приема това като съвет, но все пак Пленумът на Висшия съдебен съвет определя предложения на пленума, така че с това разбиране мисля, можем да продължим напред.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре, оттеглям тогава, за да не създавам излишен дебат.

Благодаря Ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Други изказвания?

Г-жо Дишева, г-н Кояджиков.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не искам повече думата, това щях да кажа, че ние имаме да излъчим представител на Висшия съдебен съвет.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Моето изказване е в същия смисъл, защото разликата между т. 39, е проектно предложение по плана за възстановяване,



където ние сме бенефициент и може ние да определим хората в работната група, а тука - предложение за промени в законодателството по инициатива на министерството и според мен министерството следва да си предприеме действия по сформирването ѝ и е извън нашите компетенции тази работа да предлагаме различни хора. Това от една страна.

На следващо място обаче, моето виждане е, че две работни групи са напълно безсмислени да съществуват за едни и същи въпроси, затова аз ще гласувам „против“ това предложение.

Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Кояджиков.

Други коментари? Не виждам. След направените уточнения, който е „за“ така представения проект на решение, докладван от вносителя по настоящата точка, моля да гласува. (брои гласовете) Дванадесет гласа „за“. „Против“? Един глас „против“. Проектът на решение е приет.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**45. ОТНОСНО:** Сформиране на работна група за изготвяне на нормативни промени в областта на медиацията

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**45.1. ОПРЕДЕЛЯ** за представители от Висшия съдебен съвет за участие в работна група за изготвяне на нормативни промени в областта на медиацията:

- Даниела Марчева - член на Висшия съдебен съвет.

**45.2.** За решението по т. 45.1 да се уведоми министърът на правосъдието.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Г-жа Мутафова помоли за думата след приключване на гласуването.

Заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, г-жо Министър, извинявам се, че взимам думата, аз можех да Ви попитам и след заседанието, но смятам, че е важно да чуят и колегите отговора. Тъй като втори път сега се занимаваме с бъдещо и то скоро, което ще настъпи изменение на Закона за съдебната власт, тука във връзка с областта на медиацията и пряко касаещо един от проектите, по които е кандидатствал по Плана за възстановяване и устойчивост Висшият съдебен съвет.

Проектите са два, както г-жа Министърът знае, така и колегите. Единият, окей, сформираме работна група за изготвяне на нормативни промени, спешно се налага. Само че, аз поставям тук въпроса и се надявам, ако министърът не може днес да ни отговори, то на следващото заседание да ни информира какво правим с втория проект по Плана за възстановяване и устойчивост, по който е кандидатствал и е одобрен Висшият съдебен съвет? Тук става въпрос за централизирано разпределение на заповедни производства и спешно се нуждаем от нови нормативни промени в съответното законодателство.

Това ми е въпросът, г-жо Министър. Планирате ли така както за медиацията спешно сформираме работна група по изменение на нормативната база, планирате ли да направим същото и с централизираното заповедно разпределение, по което ние сме кандидатствали и по което ние не можем да изпълним проекта без изменение на законодателството?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Мутафова.

Аз мисля, че този въпрос беше коментиран в началото на днешното заседание, може би просто не сте били в момента в залата. Финализират се текстовете. Имахме разговори с Министерство на електронното управление, постигнахме консенсус, не беше лесно, върви, аз сега направих консултация, доизчистват се някои текстове, скоро ще има експертния коалиционен формат и вървим към обществено обсъждане.

Имаме разбирането с г-жа Марчева да се видим в следващите дни, за да ги изговорим отново нещата, така че вървим напред.

Благодаря.

Точка 46 от дневния ред, колеги, последна за настоящото заседание. Кой ще докладва? Г-жо Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря.

Колеги, аз ще бъда съвсем кратка. Тази точка касае вземането на решение от Пленума на Висшия съдебен съвет с оглед персонални промени в Съвета за координиране действията на органите на съдебна власт по участие в международни проекти и програми, и промяна на представители на Висшия съдебен съвет в Комитета за наблюдение по Оперативна програма „Добро управление“.

Колеги, в администрацията на Висшия съдебен съвет бе получено писмо от г-жа Ирена Първанова, която е директор на Дирекция „Добро управление“, която ни напомня, че Комитетът за наблюдение по Оперативна програма „Добро управление“ не е актуализиран като състав и по-скоро ни подканя да изберем представител на мястото на г-жа Даниела Машева, която вече не е член на Висшия съдебен съвет, както и още един резервен член на Комитета по наблюдение.

Колеги, директно пристъпваме към диспозитивите, които предлагаме на Вашето внимание:

Първо - да се промени представителят на Висшия съдебен съвет в комитета за наблюдение по Оперативна програма „Добро управление“, като на мястото на г-жа Даниела Машева, определя г-н Боян Магдалинчев за основен член на Комитета за наблюдение.

Колеги, изобщо не се спрях на функциите на Комитета за наблюдение. В предложението, което е на Вашето внимание, е посочено кои са основните му функции, като сме предлагали на Вашето внимание членовете, които следва да бъдат избрани от Пленума на Висшия съдебен съвет, сме се съобразявали с техните умения и по-скоро натрупания от тях опит по участие в такива проекти по Оперативна програма „Добро управление“. Поради тази причина е и предложен г-н Боян Магдалинчев. Той не присъства днес, но доколкото разбрах е дал съгласие да бъде предложен.

Вторият диспозитив, който предлагаме на Вашето внимание, е да се промени представителят на ВСС в Комитета за наблюдение по Оперативна програма „Добро управление“, като на мястото на Николай Найденов, който отново вече не е член на администрацията на Висшия съдебен съвет, се определи господин Тихомир Димитров, който понастоящем е главен секретар на ВСС, за резервен член на Комитета за наблюдение и който също има опит в работата по проекти по Оперативна програма „Добро управление“.

Третият диспозитив, който предлагаме на Вашето внимание, касае осъвременяване на персоналния състав на Съвета за координиране действията на органите на съдебна власт по участие в международни проекти и програми към ВСС, който е

създаден с решение на пленума, посочен е в диспозитива, като на мястото на г-н Пеловски, който също вече не е част от администрацията на Висшия съдебен съвет, се определи г-н Събчев, който е директор на Дирекция „ИТСС“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет. Посочили сме съображенията, поради които предлагаме г-н Събчев.

Като четвърти последен диспозитив предвид това, че сме сезирани от Оперативна програма „Добро управление“ и става въпрос, говоря за Комитета по наблюдение, за колективен орган, в който участват представители на различни, различни представители от органите на съдебна власт, от изпълнителната и т.н. Предлагаме да се изпрати писмо до Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ с препис от решенията, в случай, че бъдат взети по т. 1, 2 и 3, за запознаване и актуализиране на състава на Комитета за наблюдение.

Това е, колеги. Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Чапкънова.

Колеги, въпроси, становища, предложения по така представения проект на решение? Г-жо Дишева, заповядайте и след това г-жа Марчева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много кратка ще бъда. Аз ще гласувам против всичките три предложения по персонални съображения, защото считам, че във Висшия съдебен съвет системно и последователно правомощия се концентрират в няколко избрани членове, в частност включително и предложените.

Понеже ми е ясен резултатът от гласуването аз няма да правя други предложения. Ръководители на проекти стават членове на координационния съвет и на този другия орган, който се предлага

да бъде определен представител - Комитетът по наблюдението, също.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Дишева.

Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз, като споделям доводите на колегата Дишева, само ще допълня и че е добре, когато отсъстват членовете на Съвета, които се предлага да участват особено в такива важни формати, е добре поне да имаме писмено съгласие и то да е видно, защото не звучеше много убедително „доколкото знаем той е дал съгласие“.

Освен това наистина считам, че много неравномерно се разпределят ангажиментите между членовете на Съвета. Аз лично, примерно в този случай считам, че колегата Имова би могла да бъде подходящ представител в този орган. Но понеже не съм имала възможност да прочета за това предложение, да говоря с нея и т.н., бих искала да предложа процедурно да се отложи за следващото заседание на пленума, за да може първо г-н Магдалинчев да каже дали наистина желае да участва и второ, да мога аз да говоря с колегата Имова, защото мисля, че е редно да включим повече хора.

Благодаря

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Г-жо Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви.

Само да добавя и да изясня. Мисля, че такава практика, не мисля, аз съм категорична и убедена, че никога сме нямали практика в отсъствие на определени членове на Висшия съдебен съвет да бъдат предлагани за определени места като членове на работни групи или като участие в комитети и т.н., и да изискваме от тях писмено съгласие.

Може би действително не съм била достатъчно убедителна. Сега ще се постарая да бъда по-конкретна, за да кажа, че аз лично не съм разговаряла с г-н Магдалинчев, но г-жа Пашкунова, на която аз на 100% се доверявам, ме увери, че господин Магдалинчев е дал съгласие да бъде предложен и ако бъде избран да участва в този комитет.

Още веднъж напомням на членовете на пленума, че ние такава практика да искаме писмено съгласие от съответния член, който се предлага, нямаме и на мен ми се струва, че това формализиране е абсолютно излишно. Ако на мен не ми вярвате, че г-н Магдалинчев е дал съгласие, мисля че, първо даже малко бих се засегнала, защото дали неубедително съм го казала или може би с действията си съм породила такова недоверие, мисля че до този момент не съм дала повод да се съмнявате в думите ми, но г-жа Пашкунова също би потвърдила това, което заявих пред Вас. Аз не бих си позволила да спекулирам по този начин и да заявя нещо, за което не съм убедена, че е така.

В крайна сметка, освен г-н Магдалинчев, се предлагат и още двама представители, които са на администрацията на Висшия съдебен съвет. Всички ние знаем, че мандатът на този орган изтича и че няма смисъл да убеждавам всички Вас, че правоприемството на отделните състави на Висшия съдебен съвет се осъществява чрез неговата администрация и ми се струва нелогично е да се откаже да се попълни Комитетът по наблюдение с представител на администрацията и това е главният секретар, което мисля, че е уместно той да бъде, и съответно Съветът по координиране с личността на г-н Събчев, който така да се каже помага по много проекти, включително и тези, които са включени в Плана за възстановяване и устойчивост.

Предлагам Ви да проведем гласуване така както е посочено на Вашето внимание.

Ако има други предложения за други членове на Висшия съдебен съвет, нека да ги гласуваме и тях.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Чапкънова.

Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, аз не очаквах, че ще имаме дебат и по тази точка.

Подробно в предложението, тъй като аз също съм член на Координационния съвет, сме посочили какви са функциите на Комитета за наблюдение. Става дума за един орган, в който участват представители на съдебна, на изпълнителната власт, на неправителствения сектор и на академичната общност. Тъй като ние няколко пъти внасяме точката за определяне на член на Комитета за наблюдение и по различни причини тя се оттегля и отлага, затова предложихме г-н Магдалинчев и аз лично съм говорила с него доколкото той има представителни функции по чл. 11 от Правилника. Остават още няколко месеца от нашия мандат. И без това колегата Магдалинчев по причина, че е представляващ Висшия съдебен съвет участва в подобни форуми и в подобни работни срещи с, както посочих вече, различни представители на останалите институции. Това е причината, поради която аз говорих с него. Нито един от членовете на Координационния съвет няма желание да участва в този комитет, а досега не съм чула и заявки от останалите членове на Съвета. Ако има, нека да кажат, аз съм готова да гласуваме и да ги подкрепим тези, заявили желание, участници.

По отношение на г-н Събчев, е предложен за член на Координационния съвет, защото проектите, по които продължава да



работи Висшият съдебен съвет, изискват техническа експертиза. Това е причината, колеги. Така или иначе Съветът трябва да бъде попълнен, както и Комитетът за наблюдение. Получаваме непрекъснато писма, започва писмена процедура и до края на тази седмица ние трябва да определим наш представител в Комитета за наблюдение. Затова и беше внесена тази допълнителна точка.

Това са съображенията и аз предлагам, ако има желаещи да участват да кажат, ние ще ги подкрепим. Ако не, да гласуваме направеното предложение от колегата Чапкънова.

Благодаря Ви.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ако може разделно гласуване. Извинявайте, г-жо Министър. Разделно гласуване по точките.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Оттегляте си предложението за отлагане и правите за разделно гласуване.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Няма смисъл.

Исках да кажа две неща. Първо, в ничии думи не съм се съмнявала. Повод да кажа това, че трябва да присъства този член, който се предлага, е, или поне неговото съгласие да е ясно и категорично изразено, беше това, че преди няколко заседания на пленума бях определена за една работна среща в НАП. На заседание, на което аз не съм присъствала и не съм изразила никакво съгласие да участвам в тази работна среща с НАП, но така или иначе отидох, не съм се отказала. Затова считам, че, да, има такава практика, при която се определят членове на Съвета, които не присъстват. Но основният ми аргумент беше, че има абсолютно неравномерно разпределение на този тип ангажименти. Колегата Магдалинчев освен, че е представляващ и участва във всички възможни мероприятия извън Съвета като представляващ Съвета, в случая очевидно си е преценил възможностите, че може да

участва. аз лично бих искала да предложа колегата Имова, но няма да го направя, защото не съм говорила с нея. Просто тази точка ме изненада, така че не искам да разтягаме още дебата, просто си изразявам становището, но все пак бих искала разделно гласуване.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Марчева.

Има направено предложение за разделно гласуване на всяка една от точките от диспозитива на предложението проект на решение. Колеги, обратно предложението има ли? Няма.

Преминаваме към гласуване. Ще направим четири гласувания. Няма предложението за промени в точките от проекта на решение. Колеги, който е за т. 1 от предложението диспозитив на проекта на решение, моля да гласува. (брои гласовете) Единадесет гласа „за“. „Против“? Четири гласа „против“. Точка първа от проекта на решение се приема. (решението е отразено по-долу в цялост)

Точка втора от проекта на решение. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Дванадесет гласа „за“. „Против“? Един глас „против“. Да, извинявайте, г-н Дамянов, два гласа „против“. Точка 2 се приема.

**(Решението е отразено по-долу в цялост)**

Колеги, т. 3 от диспозитива на проекта на решение. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Единадесет гласа „за“. „Против“? Три гласа „против“. Точка 3 от диспозитива на проекта на решение се приема.

**(Решението е отразено по-долу в цялост)**

Колеги, гласуваме т. 4. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Четиринадесет гласа „за“. „Против“? Няма. С това се приема и т. 4 от диспозитива на проекта на решение.

(след проведените гласувания с вдигане на ръка)

**46. ОТНОСНО:** Предложение за промяна на състава на Съвета за координиране действията на ОСВ по участие в международни проекти и програми и промяна на представители на Висшия съдебен съвет в Комитета за наблюдение по Оперативна програма „Добро управление“

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**46.1. ПРОМЕНЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ** на Висшия съдебен съвет в Комитета за наблюдение по Оперативна програма „Добро управление“, **КАТО НА МЯСТОТО НА Г-ЖА ДАНИЕЛА МАШЕВА, ОПРЕДЕЛЯ Г-Н БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ, ЧЛЕН НА ВСС И ПРЕДСТАВЛЯВАЩ ВСС ЗА ОСНОВЕН ЧЛЕН НА КОМИТЕТА ЗА НАБЛЮДЕНИЕ.**

**46.2. ПРОМЕНЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ** на Висшия съдебен съвет в Комитета за наблюдение по Оперативна програма „Добро управление“, **КАТО НА МЯСТОТО НА НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ, ОПРЕДЕЛЯ Г-Н ТИХОМИР ДИМИТРОВ - ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА ВСС ЗА РЕЗЕРВЕН ЧЛЕН НА КОМИТЕТА ЗА НАБЛЮДЕНИЕ.**

**46.3. ПРОМЕНЯ СЪСТАВА** на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми към ВСС, създаден с решение на Пленума на ВСС по т. 69 от Протокол № 38/02.07.2015 г. и изменен с решение на Пленума на ВСС по т. 42 от Протокол № 25/08.10.2020 г., **КАТО НА МЯСТОТО НА ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ, ОПРЕДЕЛЯ ТОДОР СЪБЧЕВ - ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ ИТСС В АВСС.**

**46.4. ДА СЕ ИЗПРАТИ ПИСМО ДО УО НА ОПДУ С ПРЕПИС ОТ РЕШЕНИЯТА ПО т. 1, 2 и 3 за запознаване и актуализиране на състава на Комитета на наблюдение на ОПДУ.**

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, ако няма други въпроси, поради изчерпване на дневния ред, закривам настоящото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви за търпението и за работата. Хубава вечер!

***Закриване на заседанието - 18.35 ч.***

***Стенографи:***

Катя Симова

Лидия Здравкова

Зоя Костова

(Изготвен на 03.06.2022 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.  
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

Публикуван на 06.06.2022 г.