

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 22
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 31 МАЙ 2022 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Атанаска Дишева, Галина Захарова

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 9,35 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добро утро, колеги. Откривам
заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
свикано за днес 31 май в 9.30 ч. с първоначално обявени 34 точки
като редовни.

Отсъстват колегата Атанаска Дишева - платен годишен
отпуск и колегата Галина Захарова - платен годишен отпуск.

Започваме с точките по дневния ред. Нямаме
предложения за допълнителни точки.

Пристъпваме към т. 1, която е – Избор на
административен ръководител-председател на Окръжен съд-
Плевен.

Колега Керелска, заповядайте да докладвате тази точка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря Ви.

Точка 1 от днешния дневен ред касае избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд-Плевен. Този избор беше отлаган на няколко пъти по една или друга причина. Кандидатите са трима. На Вашите монитори са качени всички необходими материали за успешно провеждане на избора. Има решение на КАК и на Съдийска колегия по отношение допустимостта на тримата кандидати. Качени са становищата на Комисията по атестирането и конкурсите, на Комисията по професионална етика. Те са положителни и за тримата кандидати, техните атестации, концепциите и дадените от тях отговори на въпроси, които не са задължителен атрибут във връзка с процедурата по изслушване, но така или иначе те са на Вашето внимание.

Да поканим колегите по посочения ред и да започнем изслушването.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата Весела Сахатчиева - съдия в Окръжен съд-Плевен.

(Весела Сахатчиева влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съдия Сахатчиева, заповядайте.

Съдийската колегия разглежда т. 1 от дневния ред, а именно избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд-Плевен. Вие сте кандидат в тази процедура и съобразно правилата за Съдийска колегия сте първа за изслушване с оглед обстоятелството, че започвате с буквата „В" - Весела Сахатчиева. Регламентът е разписан. До 20 минути следва да изложите основните моменти във Вашата концепция, след което ще отговаряте на въпроси на членовете на Съдийска колегия.

Заповядайте.

Момент, къде е хронометърът за времето на изказванията? Извикайте специалист да включи часовника. В момента е 10 без 23 ч.

ВЕСЕЛА САХАТЧИЕВА: Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, аз ще бъда максимално кратка, ще изложа основните акценти от моята концепция за стратегическо управление на Окръжен съд-Плевен, както и основно мотивацията ми да участвам в настоящия конкурс за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд-Плевен.

Бих искала да кажа, че вече повече от 30 г. от встъпването си в длъжност като младши съдия аз работя само в съдебната система и то в района на Окръжен съд-Плевен. След изтичане на мандата ми като младши съдия започнах работа в Районен съд-Плевен с разглеждането на наказателни дела, а впоследствие като заместник-председател на Районен съд-Плевен започнах разглеждане и на граждански дела. За този немалък период от време съм разглеждала всякакъв вид дела - наказателни, административно-наказателни, граждански и административни дела, тъй като от далечната 1994 г., когато встъпих в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Плевен, разглеждахме всякакъв вид дела, тогава се разглеждаха и административни дела. Впоследствие след създаването на административните съдилища и въведената специализация разглеждам търговски дела като първа инстанция и дела за несъстоятелност, както и граждански и въззивни дела, и съм председател на граждански въззивен състав.

Смея да твърдя, че в този дълъг период от време съм натпурала значителен професионален и житейски опит, поради

което това е една от основните ми причини да участвам в този конкурс.

На следващо място, втората причина и мотив това е човешкият ресурс, а именно колегите, които работят в Плевенски окръжен съд и които са според мен с доказани високи професионални качества и добри резултати в работата си, като с голяма част от тези колеги сме започнали заедно да работим като съдии още в районния съд, заедно сме участвали в решаването на проблемите впоследствие на окръжния съд, както и сме се радвали на успехите и достиженията, поради което считам, че ако ми бъде гласувано доверие да бъде избрана за административен ръководител на Окръжен съд-Плевен бих постигнала един много добър климат за работа, спокойствие, отстояване независимостта на съдиите, както и повишаване, разбира се, на тяхната квалификация и стремеж към все по-добри резултати в работата.

Това, на което бих искала да наблегна е, че аз считам, че високата квалификация и добрия професионализъм са гаранция за независимостта на съдебната система, както и за повишаване на доверието на гражданите в съдебната система, защита правата и интересите на гражданите и юридическите лица, поради което и бих съдействала, както съгласно правомощията си по закон, така и с всичките си умения и натрупан опит, за повишаване на тази квалификация.

Не бих Ви натоварвала със статистически данни по отношение на правораздавателната дейност и кадровата обеспеченост на Окръжен съд-Плевен, тъй като Вие сте запознати с представените Ви справки, както и с данните от годишния отчетен доклад за 2021 г., пък и е изминал период от около година и половина от изготвянето на моята концепция, данните са остарели

очевидно в нея. Само ще маркирам, че е налице според мен много добра кадрова обезпеченост, както по отношение щата на съдиите, така и по отношение на щата на съдебните служители в Плевенски окръжен съд - 26 броя съдии, 51 броя съдебни служители, като щатът на служителите е напълно запълнен, няма свободни бройки, от колегите съдии двама души са командирани понастоящем в Апелативен съд-Велико Търново. Съотношението на магистрати-съдебни служители към края на 2021 г. е 1 към 1,96.

Натовареността, бих искала да маркирам, тъй като това е посочено и в отчетния доклад на председателя на Апелативен съд-Велико Търново, натовареността на нашия съдебен район е спаднала малко, ние вече сме на трето място след Окръжен съд-Велико Търново и Окръжен съд-Русе, като действителната натовареност е 9,73 към дела за разглеждане, към приключили дела 8,26, поради което аз считам, че така установената щатна и действителна натовареност на съдиите и служителите в Окръжен съд-Плевен е оптимална. Засега не се налагат никакви промени.

По отношение на правораздавателната дейност също не бих Ви отегчавала със статистически данни. Резултатите са много добри за 2021 г., както по отношение на делата, които са стояли за разглеждане и свършените дела, сроковете за постановяване на съдебните актове, както и според мен са много добри резултатите от инстанционния контрол. Тези данни също са налични в представените пред Вас справки за дейността на Плевенски окръжен съд.

На първо място бих искала да се спра на развиване освен добрата квалификация, повишаване квалификацията на съдиите и съдебните служители, затвърждаване на специализацията в Плевенски окръжен съд. Понастоящем работят

три отделения - гражданско, наказателно и търговско със съответните състави, като аз считам, че тази специализация би могла и още да се задълбочи чрез сформирание на съответните екипи освен от съдебни състави, съответно с деловодител и съдебен секретар, тъй като понастоящем вече щатът е запълнен по отношение на съдебните служители и секретари, до настоящия момент това не беше възможно. Също така считам, че по отношение на подобряване работата на съда и повишаване на резултатите от тази работа, е много важно и обсъждането, и стиковането на практиката на съдилищата в района на Плевенски окръжен съд, което ще се постигне чрез регулярно свикване на общи събрания. Аз считам, че това до настоящия момент е правено споредично, не е правено регулярно, като има голямо значение за елиминиране на големи противоречия, за уеднаквяване на практиката, въпреки че решенията на общите събрания не могат да дават задължителни решения за работата на съдиите затова как да си решат едно дело, но според мен биха били полезни становищата на колегите, чуването на техните мнения, тъй като противоречивата практика за мене е един бич в нашата система и следва да бъде максимално преодоляван особено в района на, не само в съдебния район на един съд, но и като цяло.

По отношение на натовареността бих искала само да кажа няколко думи. Това е един много важен въпрос, който стои не само пред съдиите от района на Плевенски окръжен съд, но и пред всички колеги в цялата страна. От 1 януари т.г. работим и отчитаме натовареността чрез модула „натовареност“ във въведената програма ЕИСС от август 2020 г., като от 1 януари 2021 г. работим постоянно с тази програма. В началото изпитвахме затруднение, но аз считам, че следва да бъдат положени от страна на

административния ръководител повече усилия във връзка с обучението на съдебните служители и на магистратите с оглед въвеждането, правилното въвеждане на тези коефициенти за натовареност по конкретните дела, тъй като това рефлектира върху общата статистика, не само върху резултатите за натовареност на отделния съдия, но и на съда като цяло.

Също така е необходимо да се предприемат и организационни мерки във връзка със следенето на натовареността, което е в прерогативите на председателя на съда, а именно стриктно проследяване натовареността по отделения и при констатирана висока, изключително висока или ниска, да се предприемат незабавни организационни и кадрови действия и мерки от административния ръководител.

По отношение на материално-техническата база, сграден фонд, техническо оборудване, няма да Ви отегчавам, аз съм изложила в концепцията си моето виждане.

По отношение на целите за развитие на съда на първо място аз считам, че следва да се запазят постигнатите досега добри практики, като по отношение на организацията на работа на съда да се доразвиват, да се повишава квалификацията на съдиите и служителите, което е основен приоритет, подобряване условията на труда и също и на материално-техническата база, като е необходимо да се поддържа обратна връзка между ръководството на съда и съответните магистрати и служители, и поддържане на добър климат за работа, открит и ползотворен диалог. Аз считам, че тази длъжност в никакъв случай не е някаква привилегия или началническа длъжност, а по-скоро е длъжност, която носи големи отговорности и в светлината на бъдещите реформи в съдебната система и въпросите, които стоят пред нас, е много важно да има

една добра комуникация между ръководството и работещите в съда магистрати и служители, както и създаване на всички условия за ефективно, достъпно и качествено правосъдие.

Не претендирам за изчерпателност, поради което съм готова да отговарям на Вашите въпроси. Ако ми бъде гласувано доверие да бъда избрана за административен ръководител, разбира се, ще вложа всичките си знания и опит, за да оправдая Вашето доверие.

Благодаря Ви. Каквито въпроси имате, готова съм да отговарям.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, съдия Сахатчиева.

Колеги, въпроси към кандадата Весела Сахатчиева?

Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Здравейте колега.

Аз ще Ви задам един въпрос, свързан с модула за натовареност. Дали имате представа този модул работи ли при Вас? Има ли някакви оплаквания, свързани с работата на този модул? Защото ние полагаме големи усилия да отстраним всички недостатъци, направихме няколко промени в макротаблиците. И бих искала да Ви попитам в тази връзка имате ли наблюдения, ако има недостатъци, дали те са свързани с недостатъци на самата система или е въпрос на това, че мапинг таблиците не са разучени достатъчно добре от съдиите? Това ме интересува, защото имаме обратна връзка, че просто не се четат процесуалните етапи от страна на колегите.

ВЕСЕЛА САХАТЧИЕВА: Благодаря за въпроса.

Действително аз бих отговорила по следния начин. Въпросът е двустранен. На първо място, както вече споменах, от 1 януари натовареността се отчита чрез този модул „натовареност" и

според мен е много важно, както магистратите така и съдебните служители да бъдат запознати в детайли с тези мапинг таблици. За съжаление не всички са запознати в детайли с тях, поради което се появиха и затруднения в изчисляване на натовареността и поставяне на съответните коефициенти. Това е така, тъй като при неправилно въвеждане на данните по всеки един вид дело и за всеки етап в зависимост от това какъв акт се присъединява, ако този акт не е присъединен правилно дали от съдебния служител, съответно от съдебния секретар или магистрата, това автоматически се отразява върху натовареността и липсват съответните коефициенти за натовареност.

Аз ще Ви дам конкретен пример. При нас от месец януари докъм месец април не бяха въвеждани изцяло от всички служители и магистрати резултатите от окончателното приключване на съответното дело. Тоест, когато делото приключи с решение примерно от въззивна инстанция при присъединяване на съдебния акт не се добавя съответния резултат, който да отчете и съответния коефициент за натовареност, и голяма част от делата, които на практика бяха приключили със съдебни актове, се водеха обявени за решаване. И това наложи едва 3 месеца по-късно след въвеждането на този модул, аз затова споменах, че беше необходима и по-своевременна реакция от страна на ръководството, нашето, досегашно, във връзка с обучение на деловодителите, това се наложи да се вкарват назад, да се проверяват резултатите по абсолютно всички дела и тези резултати чрез мапинг таблиците да се добавят, за да бъде отразена действителната натовареност по тези дела. Затова аз считам, че на първо място основният проблем, бих казала, е това, че недостатъчно са разучени тези мапинг таблици и е необходимо

допълнително обучение, както на магистратите при въвеждане на тези данни и по-специално при присъединяване на окончателните съдебни актове, така и съдебните служители, тъй като по отношение на делата, които се разглеждат в закрито съдебно заседание, съдебните деловодители, тази задача им е възложена да проверяват в Единната информационна система дали правилно е отразен този коефициент „натовареност“ и съответно те също могат да боравят, да са наясно с тези резултати. Иначе, може би, това което аз лично съм забелязала при присъединяването на актовете, може би е необходима още по-голяма диференциация на актовете, които се присъединяват като окончателен резултат. Аз ще Ви дам пример с делата за несъстоятелност, тъй като в производство по несъстоятелност има много актове, които реално няма как да бъде отчетена тяхната натовареност при присъединяването им в програмата.

Считам, че от една страна трябва да бъдат обучавани магистратите и служителите, но от друга страна може би би могло да се извърши някакво надграждане на този модул или въвеждане на може би повече възможности като краен резултат от актовете, така че това е моето впечатление, но считам, че има и човешки фактор в резултатите, тъй като ако всички се научим и ако сме по-инициативни и желаем, бихме могли да се справим.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси?

Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И аз имам въпроси към колегата.

Първият ми въпрос е във връзка със стартиралото обсъждане по решение на Съдийската колегия за прекрояване на

съдебната карта. В региона на Плевенския окръжен съд има няколко районни съдилища - Левски, Никопол, Кнежа, Червен бряг и Плевен. Считате ли, че е икономически обосновано и социално оправдано съществуването на всички тези районни съдилища и съответно какво е Вашето становище по отношение на оптимизацията на съдебната карта в Плевенския окръжен регион?

Вторият ми въпрос е свързан с отводите.

Знаете, че при проверка от Инспектората има такива препоръки за предприемане на мерки и действия с оглед масовите отводи в Плевенски районен съд, а и в Окръжен съд-Плевен. Какво считате, че би могъл да направи един административен ръководител, за да реши проблемът с масовите отводи, което води до неравномерна натовареност на съдиите?

Благодаря Ви.

ВЕСЕЛА САХАТЧИЕВА: Благодаря за зададените въпроси. По първия въпрос за оптимизация на съдебната карта. Действително в района на Плевенския окръжен съд функционират 5 районни съдилища, като най-силно натоварен към настоящия момент е Районен съд-Червен бряг, тъй като там отсъства един, една от колежките е командирована, доколкото ми е известно в Софийски районен съд и в момента работят двама колеги, трудно се справят. Ние сме повдигали този въпрос както на общи събрания така и на проведеното последно годишно отчетно събрание на Плевенски окръжен съд. Досега тази натовареност се регулираше чрез командироване на съдия от Никополския районен съд, коментираше и командироване на съдия от Районен съд-Кнежа. Като цяло останалите районни съдилища в района на Плевенския окръжен съд са с една натовареност, бих казала, под средната, най-слабо натоварен е Никополският районен съд. Аз съм запозната с

всички модели за прекрояване на съдебната карта и считам, че към този въпрос трябва да се подходи изключително внимателно като не следва да се гледат единствено бройките на дела, които се разглеждат от даден съд, дали те са повече или по-малко, тъй като разбирате, че има и промяна в зависимост от нормативната уредба и други фактори, които водят примерно, както беше при нас с делата за заплащане на извънреден труд на служителите в системата на МВР, т.е. периодично може да има увеличаване и намаляване на съответен брой дела, но аз бих казала, че следва да бъдат отчитани и много други фактори - икономически фактор; развитие; икономическо развитие на съответния регион; брой на население; вида на населението, което живее в този район, дали то е застаряващо население; комуникацията; отстоянието от по-слабо натоварения към по-високо натоварения съд; начин на придвижване на населението към съответно, ако бъде пристъпено към сливане на съдилища, тъй като аз съм запозната, че е стартирал вече такъв проект, пилотен, с Ваше решение по отношение на районни съдилища в района на Окръжен съд-Стара Загора, Окръжен съд-Добрич. Също така считам, че следва да бъде взето мнението и на другите органи, местните органи на власт, община, полицейски управления, т.е. да бъде изцяло направен един задълбочен анализ на социалното и икономическо състояние на съответния регион и тогава вече да се пристъпи към такава реорганизация.

Аз считам, че е необходима все пак реорганизация, защото действително не е налице, много е неравномерна натовареността особено по отношение на първоинстанционните съдилища в страната, с оглед и на промените в течение на годините, демографският срив, който е в страната, икономическите промени, така че аз считам, че следва да има такава реорганизация,

но би трябвало да се извършат по-задълбочени анализи не само измежду нашата общност, съдебната, но и да бъде извършена консултация и с представители на други органи във връзка с тази реорганизация.

Това е моето мнение. Считам следва да има някаква реформа задължително.

По отношение на отводите. За този период - януари 2020 г. - февруари 2022 г. не са извършвани проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет в Плевенски окръжен съд, но беше извършена проверка от Апелативен съд-Велико Търново и всъщност една от препоръките по отношение на гражданските, на съдиите, работещи в гражданско отделение и търговско, са отводите по дела, заведени от лицето Ваня Начкова. Това е най-големият ни проблем и най-много отводи са постановени по дела, които са заведени от това лице. Тези препоръки, препоръките, с които са запознати всички съдии от Плевенския окръжен съд за резултатите от тази проверка е, че следва да бъде подхождано по всеки един вид спор заведен от това лице конкретно, а не да се пишат общи мотиви, да се препраща от едни мотиви към други мотиви, които са писани по други дела. Аз считам, че това е един голям проблем. Защо? Защото тези дела отиват и се разглеждат от други окръжни съдилища в района на Апелативен съд-Велико Търново, но впоследствие тези съдии също започват да се отвеждат, тъй като лицето е конфликтно, изразява неуважително отношение към магистратите, позволява си в актовете, които пише, да изразява обидни квалификации и изрази по отношение на магистратите, и се стига до един тупик, в който всички започват да се отвеждат. Какво бих могла да направя? Ние не можем да задължим, няма как да въздействаме върху вътрешното убеждение

на всеки един магистрат, но считам, че бихме могли с помощта на общи събрания и обсъждания да решим по някакъв начин този въпрос, защото вече, да Ви кажа, започнахме да гледаме част от тези дела. Например делата, които са чисто на процесуално основание, примерно прекратени, връщане на искиви молби, аз лично и в нашия състав започнахме да ги разглеждаме, тъй като считам, че те не решават по същество въпроса и няма пречка ние да се произнесем без да се изпращат тези дела в друг съдебен район. И все пак, мисля че като съдии би следвало да имаме повече смелост и в крайна сметка и в ГПК съществуват разпоредби, които ограничават и дават възможност, ако в една искова молба или жалба, няма значение с какво е сезиран съдът, съществуват такива нецензурни квалификации, същата да бъде върната като недопустима и аз считам, че има решение, но все пак крайното решение е на всеки един от нас, колегите.

Това е което бих могла да Ви кажа.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси имаме ли?

Колега Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега Сахатчиева, знаете, че отрязаха 8 милиона от издръжката на съдебната система и 20 милиона от издръжката на прокуратурата. Как върви събираемостта на вземанията във Вашия окръг? Съответно с кой работите по-добре? С частните съдебни изпълнители или с държавните?

Благодаря Ви.

ВЕСЕЛА САХАТЧИЕВА: Благодаря Ви за въпроса.

Аз имам поглед върху въпроса, който Вие поставихте по реда на инстанционния контрол, тъй като Окръжен съд-Плевен

разглежда жалбите срещу действия на съдебните изпълнители и в тази връзка сме запознати и с тяхната работа. Бих казала, че по-голяма част от събираемостта на вземанията в района на Плевенския окръжен съд се осъществява от частните съдебни изпълнители, които според мен работят по-ефективно и досега не сме имали проблем или случай на оплакване за несъбираемост на вземанията.

Частните съдебни изпълнители работят съобразно нормативната база, Закона за частните съдебни изпълнители, ГПК. Не сме имали, за съжаление много малко са делата, в които се обжалват действия на държавните съдебни изпълнители. В района на всеки районен съд има държавни съдебни изпълнители, но според мен тяхната работа е по-малка и разглеждат по-малко на брой актове отколкото частните съдебни изпълнители. Това е моят отговор. Няма в нашия съдебен район, не считам, че има някакъв проблем относно събираемостта, поне аз не съм запозната с такъв проблем.

Благодаря Ви много.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Благодаря Ви и аз.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси?

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, колега Сахатчиева.

Аз имам два въпроса.

Първият ми въпрос е свързан със съдебните помощници. По моя информация във Вашия съд имате 4 съдебни помощника. Въпросът ми е как оценявате тяхната работа и по какъв начин ги включвате в работата на окръжния съд? Това е единият ми въпрос.

Другият ми въпрос е провокиран от това, което казахте, че ако бъдете избрана за административен ръководител-

председател на Окръжен съд-Плевен ще работите за добър психоклимат в съда, за осигуряване на спокойствие на колегите, които работят в съда и т.н. в този смисъл. В тази връзка искам да Ви попитам има ли някакви проблеми в колектива на Окръжен съд-Плевен, които проблеми се налага да бъдат отстранявани?

Това са ми двата въпроса.

ВЕСЕЛА САХАТЧИЕВА: Благодаря Ви за зададените въпроси.

С оглед краткостта на моето изложение аз не се спрях на въпроса за съдебните помощници, но аз съм много радостна от факта, че от миналата година, 2021 г., беше обявен конкурс, бяха отпуснати бройки за 4 съдебни помощника за района на Плевенския окръжен съд и бяха назначени 4 съдебни помощника, които са разпределени по отделения. Двама са насочени към наказателно отделение и двама са насочени към гражданско и търговско отделение. Статутът им е на съдебни служители, поради което и основната им функция е да подпомагат съдиите в тяхната работа. Какво правят? Приети са и вътрешни правила, само да отбележа, за работата на съдебните помощници в Плевенски окръжен съд, като основно към настоящия момент им се възлага дейност по извършване на проверка редовността на жалби. Има едни формуляри, които се попълват, когато се изпраща делото в по-горната инстанция като е възложено понастоящем със заповед на съдебните помощници, те извършват тази проверка. Също извършват проверка по редовността на иски молби, произнасят се по различни искания, изготвят проектоактове примерно за подготовка на делото в подготвително заседание по гражданските въззивни дела по чл. 267 от ГПК, т.е. те се занимават повече с такава дейност. По-малко им се възлага да изготвят проектоактове,

което не е и в тяхната функция. Единствено функцията им е да подпомагат съдиите при решаване на делата. Например съдебна практика им възлагаме да търсят по конкретни дела. Те проявяват и голям интерес и наблюдават нашите съдебни заседания. Искат да проучват делата, да се запознават, тъй като те са много будни, даже една част от тях участваха сега в конкурси за младши прокурори и младши съдии, за съжаление сигурно ще се разделим с една от нашите съдебни помощнички, която спечели конкурс за младши прокурор. Само не мога да Ви кажа точно в кой район.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Конкурсът не е приключил за младши прокурор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тя е класирана, вероятно, т.е. не е класирана, а е спечелила, вероятно.

ВЕСЕЛА САХАТЧИЕВА: Извинявам се, да, грешката е моя, да. Извинявам се.

Но бих искала да кажа, че те са много амбициозни и искат да се развиват като цяло, и според мен те ще ни подпомагат, те съвсем отскоро са при нас, те са назначени от ноември 2021 г. Имат голямо желание да им се възлага повече работа, за да могат и те да повишат своя професионален опит, както и да бъдат в помощ на нас съдиите.

Аз считам, че те ще ни помогнат и съм много радостна, че работят в нашия съд. Досега не сме имали съдебни помощници, за първи път бяха отпуснати такива бройки.

По отношение на климата за работа в Плевенския окръжен съд аз считам, че няма никакви сериозни проблеми по отношение на климата. Просто бих искала да кажа, че все пак според мен един административен ръководител следва донякъде и да обединява колегите си, да допринесе за спокойствието на

работата, да ги организира по някакъв начин и да се осъществява тази обратна връзка между административен ръководител и колегите, защото считам, че би трябвало своевременно и веднага да се отговаря на възникнали проблеми, а не със забавяне и в течение на времето. Трябва да се следи ежедневно възникването на различни ситуации, но ние нямаме проблеми. Аз подчертах в началото, че с голяма част от моите колеги съм започнала заедно да работя като съдия и се намираме в много добри взаимоотношения. Просто бих искала да затвърдя тези отношения и да ги надградя, ако мога.

Благодаря Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И аз благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси имаме ли към кандидата съдия Сахатчиева? Не виждам.

Благодаря Ви, колега.

ВЕСЕЛА САХАТЧИЕВА: Благодаря и аз.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изчакайте отвън.

(Весела Сахатчиева напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Поканете съдия Екатерина Панова.

(Екатерина Панова влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Панова.

Съдия Панова, Съдийската колегия разглежда т. 1 от дневния ред, която е избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд-Плевен. Вие участвате в тази процедура и съобразно правилата разписани от Съдийската колегия в рамките до 20 минути можете да изложите основните момента във Вашата концепция след което ще отговаряте на въпроси на членовете на Съдийската колегия.

Заповядайте.

ЕКАТЕРИНА ПАНОВА: Добър ден, уважаеми членове на Съдийската колегия.

Влизайки в този конкурс тръгвам от убеждението, че административният ръководител е пръв между равни. Нямам самочувствието за всезнание, но мисля че имам достатъчно професионален и интелектуален капацитет, които ще ми дадат възможност да се справя с административната позиция и изправена пред дилемата магистрат или администратор, която не е лесна, повярвайте ми, считам че добрият магистрат може да използва качествата си като такъв да подреди административните приоритети и да се справи с административната позиция, познавайки работата в Окръжен съд-Плевен.

Била съм заместник-председател на Районен съд-Плевен. В последните години заместник-председател на Окръжен съд-Плевен. В последните почти 2 г. без 3 м. съм изпълняващ функциите „административен ръководител“. Нормално е да искам да продължа и да надградя това, което е започнато до голяма степен и с мои идеи, с мое участие, и да продължа напред.

Кандидатурата ми за административен пост в никакъв случай не отменя битността ми на съдия, която за мен е много важна. Предизвикателството, което се поема с евентуалното заемане на административна позиция според мен е несравнимо с предизвикателството, което аз съм имала и имам и сега при разглеждането на всяко едно от хилядите дела, които съм гледала и надявам се ще разглеждам и за в бъдеще, тъй като там сме изправени пред очакванията на гражданите за справедливост.

Не очаквам никакви привилегии или облаги от този пост. Аз съм градила името си 30 години в тази система и не мисля, че заемането на един пост би могло значително да се отрази върху

моето име, което се основава на личните ми професионални качества. В пирамидата на ценностите на Маслоу самоактуализацията е поставена на видно място и в този смисъл аз реших да се самоактуализирам като продължа напред и надгражда това, което съм правила до момента в едно по-друго амплоа - да мога чрез определени институционални участия да работя и в друго качество за утвърждаване облика на магистратурата и за установяване на една спокойна атмосфера за качествено правораздаване.

Мисля, че няма човек в Окръжен съд-Плевен, с когото аз да не мога да разговарям и да достигнем до някакво разбирателство. Харесва ми да виждам как нещата се случват практически с мое участие благодарение на мои усилия и това ми носи удовлетворение, поради което очаквам и при евентуално заемане на позицията такова удовлетворение.

Съзнавам, че съм се запътила към една позиция, при която вероятно ще възникнат и конфликтни ситуации, но конфликтните ситуации трябва да се преодоляват с принципни решения, тъй като обстоятелствата могат да бъдат променливи, принципите не.

Запознати сте с моята концепция. Една част от нещата, които са залегнали в нея с удоволствие мога да съобщя, че са вече направени, тъй като тя е писана преди почти 2 години, но ако трябва да маркирам три основни неща за мен много важно е съществуването на адекватна и авторитетна среда за работа на магистрати и служители. Осигуряване на условия за качествено и ефективно правораздаване в спокойна атмосфера и утвърждаване на облика на Окръжен съд-Плевен като част от съдебната система.

Това последното касае и медийната политика, и връзките с обществеността.

Плевенският окръжен съд се намира в една сграда на 50 години, която е строена специално за съд, но за съжаление не се отличава с особена импозантност. Тя е отесняла във всяко едно отношение. Преградено е, усвоено е всяко място, което би могло да бъде преградено и усвоено, за да се създаде нормална обстановка за работа. За периода, през който съм изпълняващ функциите се подмени входната дограма, която беше амортизирана, ремонтира се служебното стълбище, подстъпите към подземното ниво, преустрои се конферентната зала на кабинети за съдебни помощници. Предприела съм решителни стъпки за освобождаване на едно помещение на първия етаж, което се заема от местното регистърно бюро за особени залози, което да се премести в Агенцията по вписванията, където според мен му е мястото, тъй като то е към Агенцията по вписванията, а всяко едно помещение в Съдебната палата е важно. Тече кореспонденция и със съответната комисия във Висшия съдебен съвет, с Министерство на правосъдието, нещата не се случват по най-бързия начин, както на мен ми се иска, но съм сигурна, че ще се случат. В този период, в който бях изпълняващ функциите също така са поставени електронни табла на залите и в централното фоайе за проследяване в реално време развитието на делата при разглеждането им. Оборудвани са компютрите на съдиите с микрофони и камери, което беше необходимо за провеждането на онлайн събрания. Поддържа се профилът в zoom, за да могат да се реализират тези онлайн събрания. С удоволствие съобщавам, че разширихме и телефонната централа, което беше един съществен проблем, за да може да се работи спокойно от магистрати и

служители. Сключиха се договори за профилактични прегледи, каквито не винаги имаше в последните години, главно поради финансови съображения. Извърши се двукратно унищожаване на дела, за да се освободи място, но за да се поддържа сградата в необходимия вид са необходими и много действия, тъй като аз съм дълбоко убедена, че съдебната сграда би трябвало да съответства с авторитетния си вид на значимостта и висотата на държавната функция, която се осъществява в нея. Поради това следва да се проучи възможността за разширение на съществуващата сграда. Има такава възможност в едната страна върху съществуващ трафопост. Това е доста трудоемка процедура, но във всички случаи трябва да се направи такова проучване и да се види възможността за това, да се обследва регулярно цялата сграда, да се планират текущи и основни ремонти, каквото съм правила. Отпускани са ни средства, отпуснати са и в момента по наше искане. Необходимо е регулярно да се поддържат мраморните настилки, които изискват особена грижа и особени машини за поддръжката им. Да се обследва техническото оборудване. Да се подмени оборудването в архивното помещение. Своевременно да се унищожават дела за освобождаване на място. Периодично да се обследват асансьорите, които са на възрастта на сградата и които при необходимост би трябвало да се подменят.

В окръжния съд работят 77 души, от които 26 магистрати и 51 служители. Касае се за постоянни състави, които разглеждат делата. Те са определени с нарочна заповед на административния ръководител. Разглеждат както първоинстанционни, така и въззивни дела. Има специализация в Окръжен съд-Плевен, на която и лично аз много държа, защото считам, че това е абсолютна предпоставка за качествено правораздаване.

Съотношението между съдии и съдебни служители е 1,96, което на този етап е приемливо, но евентуалното негово намаляване би се отразило негативно на работата на съда.

Съвместяване на трудови функции има навсякъде където това е възможно при служителските длъжности. Работи се с Единната информационна система на съдилищата от началото на 2021 г. вече постоянно. Овладява се тази система. Предприети са всички необходими мерки, издадени са заповеди, наредени са обучения, проведени са такива, продължават и в момента, тъй като се подменя служителският състав, провеждат се конкурси, влизат нови хора. Дори индивидуално се работи с хората от системните администратори, системата се овладява. Има негативно отношение в някаква степен към тази система, това не е тайна за никого в съдебната система, но електронизацията няма да бъде върната назад, това е пътят напред към електронното правосъдие и системата се овладява и хората работят с нея. Използват се възможностите за подаване на сигнали, на забележки за доработки и към работната група, която съществува към Висшия съдебен съвет, така че всички възможности се използват и системата се овладява за работа.

В съдебния район са 5 районни съдилища. Освен Районен съд-Плевен, който се помещава в Съдебната палата в Плевен заедно с много други институции, които са малко на тясно, в останалите съдилища сградни проблеми не мисля, че съществуват. Съществуват кадрови проблеми в Районен съд-Червен бряг, който е най-натовареният съд в района. Там са заети 2 щатни бройки от 4 такива. Използвала съм някои непопулярни управленски решения през времето, в което съм изпълняващ функциите, за да се помогне на съдиите в този съд да се справят с големия брой и обем на дела

и работа. Донякъде сме решили въпроса. Той предстои да се реши окончателно, но това става и с решение на Съдийската колегия. Там има командирован колега, който е в Софийски районен съд, има искане за откомандироване, но въпросът все още не е решен. Извършват се ежегодни планови проверки на районните съдилища, изготвят се доклади и препоръки, обсъждат се. Това се отнася и за окръжния съд от страна на апелативния. Административното ръководство работи на 100 %, включително и аз, тъй като е много важно поддържането на квалификацията като съдия. Считам това да бъде така и занапред при евентуално заемане на длъжността.

С оглед на второто най-важно нещо, което аз считам, че трябва да се постигне - спокойната атмосфера за работа за едно качествено правораздаване, натовареността по отношение на съдиите през 2021 г. е 9,73 спрямо разгледаните и 8,26 спрямо свършените дела, която е съизмерима с тази от последните няколко години с пренебрежимо малки отклонения макар статистиката да е правена през години, в които имаше и пандемия, така че трябва да подходим в известна степен предпазливо към тази статистика.

В последните години в Окръжен съд-Плевен се положиха особено големи усилия за постигане на максимално равномерно разпределение между съдиите на делата, които разглеждат. Проследява се във всички случаи постъплението на видовете дела и когато това е необходимо на общо събрание се обсъжда и се вземат решения за евентуални промени в начина и в броя на съдиите, които разглеждат определени видове дела.

Във всички случаи целите, които оттук нататък трябва да стоят и да продължават, това е: използване на всички възможности за квалификация и обучение на съдиите; участие на младшия съдия в различни по материя дела; последователно следване на курс към

специализация, което е много важно; непрекъснато проследяване на натовареността на магистратите, обсъждане и предприемане на мерки при разминавания в тази натовареност. Провеждане на общи събрания за обобщаване на практиката. Такива бяха преустановени в един период, но откакто съм изпълняващ функциите се проведеха такива събрания. Сега е насрочено такова и за след 5 дни.

Следва да се продължава извършването на проверки на районните съдилища и изготвянето на препоръки; да се преценява непрекъснато необходимостта от съвместяване на функции при служителите; да се продължава практиката за взаимозаменяемост на служителите, тъй като имаше екстремни ситуации по време на пандемията, в които се налагаше хора от различни деловодства да покриват разболели се хора от други деловодства и се справихме блестящо с това, мога да кажа. При нужда да се актуализира методиката за атестиране на служителите; да се продължава ефективната работа на регистратурата за улесняване работата на гражданите; да се провеждат съответни анкети от съдебния администратор и административния секретар сред служителите с цел да се взема тяхното мнение за подобряване на работата; събеседване със служителите от членовете на атестационната комисия при атестиране; продължаване на наблюдението на тенденцията при постъпващите за разглеждане дела; продължаване на мониторинга за спазване на инструктивните срокове; установяване на причините за проблеми по движението на делата, ако има такива и отстраняването им; отчетност и анализ на направените отводи и на причините за тях; целенасочена работа за снижаване висящността на делата; постигане на максимално равномерно разпределение; вземане на оперативни решения в баланс между административното начало и съдийското

самоуправление, тъй като не е възможно за всеки един въпрос да се свикват общи събрания на съдиите. Спазването на всички вътрешни правила, каквито има в съда, стриктното спазване на такива правила води до едно спокойствие на работата, води до предвидимост на решенията и на административното ръководство, и мисля, че това е един разумен подход. Непрекъснатата комуникация с районните съдилища трябва да се поддържа, също така и с ръководствата на районна и окръжна прокуратура, на адвокатската колегия по технически или правни проблеми, каквито възникнат. Ние това го правим и сега в неформална среда. В бъдеще това следва да продължава.

Що се отнася до облика на Окръжен съд-Плевен и медийната политика, медийният образ на окръжния съд като част от съдената система, налице е, както за всички съдилища, унифицирана интернет страница на съда. Там се намира необходимата информация по дела при спазване на изискванията за конфиденциалност на личните данни. Има утвърдени правила за работа с медиите. Тези контакти следва да бъдат разширявани. Прессъобщенията, като една основна форма на контакт с медиата, не бива да се изоставят, тъй като не може да се провежда брифинг или пресконференция за всяко едно събитие. Прессъобщенията са една подходяща форма за контакт с медиите. По време на пандемията беше донякъде редуциран този контакт с медиите, но считам, че поне двукратно през годината, това е преди съдебна ваканция и преди отчетното събрание, следва да се провеждат брифинги или пресконференции с медиите по спецификата на дейността на Окръжен съд-Плевен, основните проблеми, натовареността, това което е свършено, това което предстои, тенденциите, които се очертават. Съдиите в Окръжен съд-Плевен

участват и в програмата на Министерството на образованието и науката с Висшия съдебен съвет за „Отворени съдилища и прокуратури“. По време на пандемията 2 г. ходенето по училищата секна, но пък се радвам, че се осъществиха две мои идеи. Миналата година проведохме конкурс за есе какъв трябва да бъде един съдия. Тази година проведохме около 16 април викторина по въпроси за разделението на властите, видовете власти, мястото на съдебната власт, функциите на съдебната власт и за моя приятна изненада интересът беше значителен и е много важно сред младото поколение да се създаде правна култура, знания за значението и функциите на съдебната власт, тъй като това е бъдещето на държавата и да се култивира у тях съзнанието, че правовата държава е основата на един прогрес. Ще продължим с тези инициативи, това вече позволява отменянето на мерките, за отворени врати, ден на отворени врати, интересуват се, идват децата, с интерес минават по службите, обяснява им се от съответния пиар-служител, който имаме, какво се случва там, как се работи. Старая се да фокусирам вниманието на журналистите и върху търговските и граждански дела, тъй като техният интерес е насочен преимуществено към наказателните, може би там има малко повече екзотика, но всъщност гражданските и търговски дела са по-голямата част от делата в съда и следва да се има предвид тенденцията в развитието на тези дела и разглеждането на тези дела, и тяхната важност да се подчертава. Би следвало в брифингите да се присъединяват и председателите на районните съдилища, да се акцентира и върху работата на районните съдилища, тъй като там има известна специфика, различна от тази на работата на окръжните съдилища.

Трябва да се определят приемни часове на административния ръководител. Досега такива нямаше, защото предходният председател имаше разбирането, че във всеки един момент гражданин би могъл при желание да се срещне с него. Аз считам, че трябва да има определени такива часове не само защото административният ръководител, който е и съдия, и не е в състояние във всеки един момент да откликне, ако гражданин дойде и иска да се срещне с него, това би оставило негативно впечатление у гражданина. Определянето на такива часове показва готовност за среща с гражданите, готовност за съобразяване с обществено мнение и изслушване на общественото мнение, което важно и така мисля, че трябва да бъде. Разбира се, трябва да се обогатяват инструментите, с които се контактува с медиите и с интервюта, с изявления за медиите, с присъствие на медиите в съдебна зала. Интервюта аз съм давала за това време, когато бях изпълняващ функциите, пък и преди това като заместник-председател. Интересуват се журналистите по различни въпроси и съм давала такива изявления.

В заключение мога да кажа, че ако в резултат на моята работа, ако заема тази позиция, мога да кажа с чиста съвест, че малката част от съдебната система, която се нарича Окръжен съд-Плевен, работи качествено, почтено и независимо, аз ще бъда удовлетворена и ако се изпълнява записаното в Конвенцията за защита правата на човека, че всеки има право на справедливо и публично разглеждане на неговото дело в разумен срок от независим и безпристрастен съд, аз ще бъда безкрайно удовлетворена. Това, разбира се, следва да се случи с целия служителски и магистратски състав на Плевенския окръжен съд. Там работят служители и магистрати с огромен опит и мисля, че

като цяло се справяме с работата, която е възложена на Плевенския окръжен съд и така ще бъде и за в бъдеще.

Благодаря Ви за вниманието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, съдия Панова.

Колеги, имате възможност за задаване на въпроси към колегата Екатерина Панова - кандидат за заемане на длъжността „председател“ на Окръжен съд-Плевен.

Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колега Панова, аз искам да Ви задам същия въпрос, който зададох и на колегата Сахатчиева. Каква е Вашата визия за необходимостта от реформа на съдебната карта и в какъв формат виждате наложителността от оптимизиране на съдебната карта в Плевенския съдебен регион, още повече и във връзка с това, което казахте за затрудненията например с кадрова обезпеченост на Районен съд-Червен бряг? Необходимо ли е всички тези районни съдилища да функционират в този им вид?

Благодаря Ви.

ЕКАТЕРИНА ПАНОВА: Първо считам, че каквато и промяна на съдебната карта да се извършва тя трябва да се извърши след много подробен анализ на редица фактори, включително демографски, икономически, транспортни и от всякакъв друг характер. Сега може би ще прозвучи революционно, но лично аз считам, че когато са откривани съдилища, когато е имало необходимост и се е приело, че има необходимост от откриване на съдилища, в същата такава спетен трябва да имаме готовност при наличието на условия и предпоставки за това да се стигне и до закриване на съдилища. Знам, че това е една непопулярна теза. Всички считат, че присъствието на съда в малкия

град и в малкото селище е присъствие на държавността. Аз лично считам, че качествено правосъдие е много по-важно от това да присъства един малък съд в едно малко селище, та макар и някои да го разбират като присъствие на държавността. В малки съдилища, където има един или двама съдии, където няма възможност за специализация, качествено правосъдие трудно може да се постигне. Хората се борят, полагат неимоверни усилия за това, но считам, че там където има възможност за обединяване на съдилища и закриване на някои от тях това следва да се направи, разбира се при съобразяване именно на транспортните възможности за придвижване на хората до съда. Следва все пак да си дадем сметка, че съдебната дейност не е нещо, което упражняваме ежедневно и няма как на разстояние от 500 м да има съд.

Що се отнася до кадровия проблем в Червен бряг, да, аз наблюдавам и нещо друго. Наблюдавам и това, че всички младши съдии, които дойдат в Окръжен съд-Плевен търсят начин да отидат по някакъв начин да се командироваат или да отидат в по-големи градове, да отидат в София и вероятността да заемат местата в съдебния район, които се освобождават, както и сега има свободни места в Червен бряг, не е техен приоритет. Това, разбира се, става и с решение на Съдийската колегия, естествено. Аз мисля, че не е ерес да говорим за обединяване и закриване на съдилища при съобразяване, разбира се, всички интереси на работещите в съдилищата и на гражданите, и достъпа до правосъдие. Разбира се, има райони, планински, гранични, където достъпът е затруднен, където е необходимо запазването на такива съдилища. Това не означава обаче, че там където ги има на отстояние от няколко километра или от няколко десетки километра, не означава, че не

трябва да се премине към промяна на съдебната карта. Това според мен ще рефлектира върху качеството на правосъдие, върху натовареността и мисля, че може да има един полезен ефект при съобразяване, разбира се, на абсолютно всички критерии при един доста подробен анализ на всички фактори, които могат да доведат до това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Панова.

Други въпроси, колеги?

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, колега Панова.

Аз имам един въпрос. Почти същия зададох и на предишния кандидат, който говори преди Вас, на колегата Сахатчиева. Става въпрос за съдебните помощници. Имате четирима съдебни помощници. Въпросът ми към нея беше по-скоро свързан с това как е организирана работата с тях, какви функции са им възложени. Вас искам да Ви попитам по-скоро как преценявате обстоятелството, че Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет разпредели съдебни помощници по съдилищата и Вие сте един от тези съдилища, където сте получили съдебни помощници?

Според Вас какъв трябва да бъде приоритетът? Увеличаване на щатната численост на съдиите или подпомагане дейността на съдиите с отпускане на бройки за съдебни помощници?

ЕКАТЕРИНА ПАНОВА: Благодаря за въпроса.

До отпускането на тези 4 бройки за съдебни помощници Окръжен съд-Плевен никога не е разполагал със съдебни помощници и безспорно това е едно полезно нещо за работата на съдиите в Окръжен съд-Плевен. Има изготвени правила, разпределена е работата, възложени са задачи на тези съдебни

помощници и, разбира се, се усеща тяхното присъствие. Има колеги, които в течение на времето все повече им възлагат задачи, има други колеги, които подхождат по-консервативно, по-малко задачи им възлагат, но така или иначе във всички случаи има смисъл, възложена им е задача и за администриране на някои неща, за проверки, което облекчава работата на съдиите. Съдебните помощници са едно много хубаво нещо, но те същинската съдийска работа трудно биха могли да извършат най-малкото без постоянното ръководство или непрекъснатото на съдията. Аз бих посочила за пример районния съд в Плевен, на който беше отпуснат един съдебен помощник на 25 съдии. Един съдебен помощник на 25 съдии според мене не би могъл да свърши никаква работа, защото на него каквото и да му се разпредели от тези 25 съдии той ще бъде в невъзможност да посрещне необходимостта да помогне на всичките 25 съдии. Поради тази причина те се постараха, поискаха и беше трансформирана бройката в две други бройки на съдебния помощник и те са без съдебен помощник. Така че съдебните помощници са едно хубаво нещо, но нека да не са за сметка на вземане на съдийски бройки или намаляване на съдийски бройки, защото те вършат една помощна работа, безспорно могат да бъдат полезни и да облекчат съдиите, но същинската съдийска работа е на съдиите. Доколкото съм информирана от председателя на Районен съд-Червен бряг сега там има тенденция да им се отпусне един брой на съдебен помощник, но мисля, че този един съдебен помощник, който им е отпуснат няма да реши въпроса с отсъстващите две съдийски свободни с двамата магистрати, които отсъстват и не са заети бройките. Считаю, че би трябвало може би след проучване да се изготви една норма на какъв брой съдии следва да се отпусне

съдебен помощник и това да бъде еднакво за всички съдилища. Иначе от нашите съдебни помощници сме доволни, ние направихме един добър конкурс, влязоха хора подготвени, така че във всички случаи това е полезно за работата на съда, но не отменя същинската съдийска работа, те не са съдии.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря Ви за отговора.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси?

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-н Председател!

Госпожо Панова, аз от Вашето изказване и от изказването на преждеговорившата Сахатчиева разбрах, че има натоварен съд в Червен бряг и е натоварен съдът поради отсъствието на съдиите. Погледнах справката за щатното разписание в Окръжен съд-Плевен и там виждам, че от 2020 г. имате младши съдия. Той не може ли да подпомогне дейността на Червен бряг, защото минала е повече от година, и ако е можело, защо не е направено? В смисъл, щом е толкова натоварен Плевенският окръжен съд, по-натоварен ли се явява съдът в Червен бряг? Каква е причината този човек да не подпомогне съда в Червен бряг? Това е въпросът ми.

Благодаря Ви!

ЕКАТЕРИНА ПАНОВА: Причината младши съдията да не подпомогне съда в Червен бряг е фактът, че той ще направи една година на длъжността „младши съдия“ през м. август тази година и преди навършването на една година на длъжността през м. август аз не мога да го командирам в съда в Червен бряг. И това е причината той да не замине за Червен бряг. Иначе, повярвайте ми, нищо не би могло да ме спре да го командирам в Червен бряг. Затова се наложи командироване на колеги от други районни

съдилища, успяхме да постигнем договореност, макар и с цената на убеждаване, на преговори с колега от Никопол, който беше командирован за по-продължително време, след това с колега от Кнежа, който беше командирован, с цел да стигнем до м. август, докато младши съдията ще навърши една година на длъжността и би могъл да бъде командирован в Червен бряг. Затова той не е там, защото законът не позволява преди навършване на една година той да бъде командирован в Червен бряг.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря и аз.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други въпроси? Няма други въпроси към Вас.

Благодаря Ви много, колега Панова, за изложението и за участието досега в процедурата.

(Екатерина Панова излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим съдия Силвия Кръстева.

(Силвия Кръстева влиза в залата)

СИЛВИЯ КРЪСТЕВА: Добър ден!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, колега Кръстева! Заповядайте!

Съдия Кръстева, Съдийската колегия разглежда точка 1 от дневния ред, която касае избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Плевен. Вие участвате в тази процедура като кандидат. Съгласно правилата, които са приети от Съдийската колегия, в рамките до 20 минути следва да изложите основните моменти във Вашата концепция, след което ще отговаряте на въпроси на колегите.

Заповядайте!

СИЛВИЯ КРЪСТЕВА: Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,

Представила съм пред Вас концепция за стратегическо управление на Окръжен съд-Плевен, която се основава преди всичко на положителния опит на предходните ръководства и на идеите и мерките, които съм предвидила за реализирането им с цел подобряване авторитета на Плевенския окръжен съд и на съдебната власт и повишаване на доверието на обществеността в нашия съд преди всичко.

Личната ми мотивация се основава на професионалната квалификация и професионалния опит, който притежавам, като в тази връзка искам да посоча придобиването от мен на научна степен „доктор по гражданско и семейно право“ във Великотърновския университет „Св.св. Кирил и Методий“, по защита на дисертационен труд на тема „Откриване на производство по несъстоятелност“ и издаването на този научен труд в книга през 2019 г. с аналогично заглавие.

Искам да посоча и работата ми повече от десет години като непостоянен преподавател в Националния институт на правосъдието и изработването от мен на Наръчник на деловодителя в Търговско деловодство.

Също така бих посочила работата ми като лектор на немалко обучения на синдици, организирани от Министерството на правосъдието.

Професионалният ми опит е свързан преди всичко с работата ми в Окръжен съд по въззивни граждански дела и по търговски първоинстанционни дела, особено в производства по несъстоятелност.

Също така съм била заместник-председател на Окръжен съд-Плевен и ръководител на Гражданско и Търговско отделение. Председател съм била два мандата на Етичната комисия на Окръжен съд.

И искам да посоча също така и работата ми по съвместителство като пресаташе на Окръжен съд-Плевен – осем години.

По отношение на анализа и работата на Окръжен съд-Плевен бих искал да спомена, че щатното разписание в Плевенския окръжен съд включва 77 щатни бройки, от които 26 съдии и 51 служители, като всички щатни бройки на служителите към настоящия момент за заети.

По отношение на съдийските бройки действително са заети 24 щатни бройки. Вакантна е длъжността за административен ръководител и длъжност „съдия“ по висящ, неприключил към настоящия момент конкурс. Понастоящем двама от нашите съдии от Наказателно отделение са командировани в Апелативен съд-Велико Търново, тъй като и там сериозно се усеща недостиг на колеги.

В съда са обособени три отделения – наказателно, гражданско и търговско. В Наказателно отделение работят 8 съдии и 1 младши съдия. В Гражданско отделение работят 13 съдии и същият този младши съдия, тъй като имаме само един. От 13-те колеги, които гледаме граждански дела, четирима гледат и първоинстанционни граждански, останалите 9 гледат първоинстанционни търговски дела, а от тези 9, четирима имаме допълнителна специализация в производствата по несъстоятелност.

Понастоящем всички съдебни състави в Плевенския окръжен съд са окомплектовани, но държа да Ви кажа, че с оглед възрастта на колегите в Плевенския окръжен съд, от 5 до 10 години поетапно ще започне пенсиониране на съдии и това ще изисква своевременно насрочване на конкурси и назначаване на нови съдии.

По отношение на правораздавателната дейност искам да кажа, че тя е много добра. В тази връзка искам да Ви посоча (няма да Ви товаря със статистика) някои данни.

По отношение на натовареността по щат за 2020 г. към делата за разглеждане тя е 9,92, а към приключили дела е 8,45. За 2021 г. натовареността към разглеждани дела е 9,73, към приключили – 8,26.

В Плевенския окръжен съд са поставени на разглеждане през 2020 г. общо 2748 дела, а през 2021 г. са разгледани общо 2570 дела. Приключилите дела в 3-месечен срок за 2020 г. общо са 1855, а за 2021 г. са общо 1770, от които: наказателни – 864, граждански общо всички първа и втора инстанция – 802, и търговски дела – 104.

В Плевенския окръжен съд стриктно се спазват сроковете за постановяване на съдебните актове, но за съжаление, за 2020 г. се наблюдава известно влошаване на този показател, като общо са постановени просрочени 52 съдебни акта – един по наказателно дело, 42 по граждански дела и 9 по търговски дела. Причината за това е обявеното извънредно положение, продължителният период от време, в който ние не бяхме допускани до работните си места, и липсата на отдалечен достъп на съдиите до деловодната програма на съда.

В подкрепа на тези мои твърдения и доводи искам да кажа, че през 2021 г. статистиката е коренно различна. Постановени са общо 3 съдебни акта извън срока – два по наказателни дела и един по гражданско дело.

Качеството на правораздавателната дейност се основава на резултатите от инстанционния контрол, като за 2020 г. от обжалвани 85 наказателни, са потвърдени 62%; от обжалвани 119 са потвърдени 31%, а от обжалвани 65 търговски дела са потвърдени 54%.

За 2021 г. е влошен показателят на потвърдените дела при наказателните, като от обжалвани общо 126 дела са потвърдени 36%, но за сметка на това имаме увеличение, подобряване на този показател при гражданските и при търговските: от обжалвани 61 граждански дела – потвърдени 41%, и от обжалвани 45 търговски дела са потвърдени 58%.

Правораздавателната дейност, отново искам да подчертая, на Плевенския окръжен съд е много добра, но има проблеми, които изискват своето решаване. На първо място, това е, разбира се, подобряването на качеството на съдебните актове като резултат от инстанционния контрол. Освен това необходими са усилия за уеднаквяване на практиката на Окръжен съд особено по въззивни дела, по т.нар. „серийни дела“, където за съжаление се наблюдават противоречиви практики в различните въззивни състави и по този начин създаваме несигурност и при страните, а пък объркваме и колегите в първоинстанционните съдилища.

Също така трябва да бъде подобрена и организацията на работа при подготовката на съдебните заседания по наказателните дела. Има проблем и по осигуряване на допуск по Закона за защита

на класифицираната информация и на съдебните заседатели по наказателни дела.

По принцип съществуват и допълнителни проблеми за натовареността на деловодители и съдебни секретари, особено там, където възникват допълнителни ангажимент.

Един също важен проблем е високият брой отводи, който се забелязва. За 2021 г. искам да Ви посоча, че от постановени отводи по 92 дела, 90% са отводи заради едно и също лице.

Мерките, които съм предвидила в концепцията и ще ги резюмирам тук пред Вас в изложението си, са свързани с административен контрол на ръководството на съда по отношение на образуване, насрочване, разглеждане на съдебните дела и постановяване на съдебните актове; анализи от заместник-председателите на отменените и изменените актове, причините за това и запознаване на колегите; обсъждане с районните съдии на противоречивата съдебна практика, като се надявам, че бихме могли да достигнем все пак до общо решение по конкретни въпроси, както и когато е констатиран висок процент отводи, също би трябвало да обсъдим тези въпроси на общи събрания на съдиите.

Естествено, трябва да продължи провеждането на ежегодните планови или по сигнал проверки на районните съдилища.

Трябва да бъде организацията на работата на специализираната администрация. Тук искам да посоча, че има проблеми при образуването на делата при регистратура и специално кой вид дела да бъдат. Също така възниква проблем по отношение на екипността при секретарите. Засега секретарите влизат със съдиите в съдебните състави по график, а би могло, тъй като вече достатъчно е броят, да организираме екипи и по този

начин да бъде подобрена работата и на съдебните секретари, и на самите състави. Освен това смятам, че въпреки че нямаме началници на служби към съответните деловодства, тъй като Плевенският окръжен съд не е с такъв мащаб, бихме могли в рамките на деловодствата на ротационен принцип да определяме старши деловодител за определен период от време, който да носи конкретна отговорност, тъй като често тази отговорност се размива и създава проблеми.

При атестирането на служителите смятам, че трябва да участваме на ротационен принцип, като трябва да участваме съдиите от всички отделения, за да има голяма представителност по отношение на това как познаваме работата на тези служители.

Много е важно според мен, и особено и като преподавател в Националния институт на правосъдието, обученията в НИП и вътрешните обучения за запознаване на съдии и на служители със законодателството и актуалната съдебна практика.

Смятам, че Плевенският окръжен съд досега има голям пропуск по отношение на това да се изработват предложения за награждаване на съдии и служители тогава, когато е констатирана добра работа. Много от нашите колеги, а и от съдебните служители, показват положителна работа, но по никакъв начин като ръководство на съд не е изразено стимулиране по някакъв начин или пък дори да бъде предложение за награждаване на тази съдии и колеги.

Смятам, че за да може да се подпомогне ръководството на Окръжен съд-Плевен, а и за да може да се осъществява самоконтрол на служителите, е добре да бъде създадена Етична комисия на служителите, като аз познавам много добре Етичния

кодекс на служителите, тъй като се занимавам с обучение в тази насока. Там не е предвидена такава етична комисия, но практиката ми е показала, че в много от органите на съдебната власт има такива етични комисии и те прекрасно се справят с ангажиментите си и функциите си.

Важен въпрос е и Центърът за медиация, който за съжаление не е никак активен в Плевенския съдебен район. Създаден е такъв, но за съжаление той почти не функционира. Аз смятам, че трябва да бъдат разработени неговите функции, още повече в контекста на Концепцията, приета от Висшия съдебен съвет, за задължителната медиация по конкретни съдебни производства.

И още един въпрос искам да поставя по отношение на този раздел – превенция на корупцията, като смятам, че би трябвало да се изследва от ръководството и много внимателно да се наблюдава работата на всички по отношение на възможност да се появят или пък да възникнат в бъдещето корупционни практики, които да могат чрез организация и своевременни мерки да бъдат предотвратени. Също трябва да се спазват етичните правила и норми на съдии и служители, тъй като се оказва, че това е една съществена мотивация за съдии и служители в тази насока.

Създаване на ад хок комисии по отношение на постъпили сигнали.

И не на последно място искам да посоча и моралната подкрепа на съдии и служители от ръководството на съда тогава, когато става дума за неоснователни сигнали и жалби.

По отношение на сградния фонд и техническото оборудване искам само да посоча мерките, които съм предвидила. На първо място, това е изграждане на система за

видеоконферентна връзка при наказателни дела. Такава в момента в Плевенския окръжен съд няма, ползва се в Апелативен съд и колегите се налага да пътуват и да координират допълнително графициите си.

Друг важен проблем е подмяната на компютърната техника, която е от 2007 г., 2008 г. На фона на ЕИСС и на всички изисквания, които в момента са поставени пред съдебната система, ние трябва да разполагаме с необходимата техника, която да може да ни осигури и оптимално функциониране по отношение на тази техника.

Друго, което искам да поставя като въпрос, и според мен е много важно – двата асансьора в Съдебната палата са от повече от 45 години. Независимо от периодичните ремонти има проблем и винаги може да възникне проблем за живота и здравето на магистрати, служители и граждани, така че подлежи и е необходима подмяна, като идеята ми е те да бъдат ползвани и в приземните етажи, където се намират архивните помещения и помещение на Областно звено „Охрана“, така че могат да се конвоират лицата от приземния етаж директно до съдебната зала с тези асансьори.

И още един въпрос искам да поставя като идея – изграждане на първи етаж на сградата на фойето на център за обслужване на граждани (с такъв не разполагаме в момента), където да се помещава служба „Регистратура“ на Окръжен съд-Плевен, дежурен деловодител, който да обслужва гражданите и страните, и адвокатите, и освен помещение за граждани и адвокати, да бъде осигурено фиксирано място за лица с увреждания, с оглед ефективния достъп на правосъдие.

По отношение на работата с медиите. Искам да Ви кажа, че това е мой приоритет като бивше пресаташе на Плевенския

окръжен съд, и смея да твърдя, че имахме добра работа с медиите. Смятам, че за да имаме добра оценка и за да можем да покажем на обществеността какво точно вършим и как го вършим, е много важно да имаме една ефективна работа с медиите. Тук бих казала, че освен прессъобщенията, които са най-често срещани, би следвало да се работи с брифинги, с пресконференции по поставяне на актуални проблеми в работата на съда и едновременно с това информиране на медиите за това как се решават тези проблеми. Своевременното актуализиране на интернет страницата. Да продължи работата с непълнолетните деца, с учениците – това е в рамките на програмата на Висшия съдебен съвет – нещо, към което аз съм много сериозно ангажирана и отдавна също работя като лектор в тази насока. Продължаване на практиката на Ден на отворените врати и провеждане на анкета сред граждани, прокурори и адвокати, за да имаме обратна връзка за оценката на обществеността за нашата работа.

По отношение на работата на районните съдилища само искам да кажа – в Плевенския съдебен район са включени 5 районни съдилища: в градовете Плевен, Червен бряг, Левски, Никопол и Кнежа. Дейността им е много добре организирана, с добри резултати са в правораздавателната дейност по отношение натовареност, срочност на разглеждане и приключване на делата и качеството на съдебните актове. С много добра материална база са всички съдилища.

Плевенски районен съд – дала съм Ви проблема, който е аналогичен и за Плевенския окръжен съд – за честите отводи по отношение на едно и също лице, което се легитимира като страна в доста производства.

И другият съществен проблем в Плевенския районен съд е липсата на помещение за архивни дела, но смятам, че този проблем може да бъде решен, тъй като има страшно много фирмени дела, заемат няколко помещения, които подлежат на унищожаване – изтекъл е срокът, просто трябва да бъдем по-експедитивни, за да освободим място както за Окръжен, така и за Районен съд.

По отношение на отводите само искам да допълня, че в Районен съд-Плевен една част от колегите вече са започнали да гледат тези дела, но за съжаление все още има и друга част от колегите, които още не работят по тези дела. Аз също работя вече по тези дела с ясното съзнание, че няма да е лесно, но смятам, че пък трябва да преодолеем този проблем.

В Районен съд-Червен бряг е налице съществен кадрови проблем. Заети са 3 съдийски щатни бройки, но едната колежка е командирована в Районен съд-София в момента, от 2021 г., но разговарях и с колегите отново няколко дни преди изслушването – продължава да расте броят на делата, така че това изисква разрешение на този въпрос. В момента знам, че това се разрешава посредством командировки, но същевременно това пък оказва влияние върху организацията на работата на други съдилища.

И другото, което знам за този съд – че няма монтирана система за видеонаблюдение.

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, представих Ви в резюме концепцията, която съм изложила. Искам да изразя пред Вас следното, малко емоционално, но ще си позволя.

Аз съм израснала като съдия в Плевенски районен съд и в Плевенски окръжен съд. Познаваме се много добре. Познавам

добре колегите, познавам и съдебните служители. Като казвам, че ги познавам, искам да Ви кажа, че на някого познавам и персоналните проблеми, то не от чисто любопитство, а за да знам как трябва да се подходи към тези хора в пряката ни работа. Смятам, че и те до известна степен ме познават доста добре.

Смея да твърдя, че една немалка част от колегите ми и служителите имат доверие към мен, затова смятам и изразявам своето становище, че ако ми бъде гласувано доверие и бъда избрана за административен ръководител на Плевенския окръжен съд, ще положа всички усилия за реализацията на изложените пред Вас идеи и мерки, като ще надграждам, разбира се, на всичко, което до този момент е постигнато, при спазване на решенията на Общото събрание на съдиите и едновременно с това при консенсус и дискусия по отношение на който и да е проблем, независимо дали това са съдии или съдебни служители. Аз не смятам, даже обратното – смятам, че е нормално да попитаме служителите за конкретни проблеми тогава, когато смятаме, че нямаме допълнителна информация.

Това е, което исках да кажа пред Вас. Благодаря Ви за вниманието!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И ние благодарим, колега Кръстева.

Колеги, имате възможност за задаване на въпроси.

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Имам два въпроса към съдия Кръстева.

Вие поставихте акцент на необходимостта от проактивна медийна политика за повишаване доверието на гражданите в съда. В тази връзка искам да Ви попитам как виждате ролята на административния ръководител при отстояване на независимостта

на съдебната власт и на отделните магистрати? Това ми е първият въпрос.

И вторият ми въпрос е за Вашето разбиране по отношение на необходимостта от съдебна реформа, реформиране на съдебната карта имам предвид. И кой, според Вас, е оптималният приложим модел в национален и в регионален мащаб, в случая в Плевенския съдебен район?

Благодаря Ви!

СИЛВИЯ КРЪСТЕВА: Благодаря Ви за въпросите, наистина за мен са много важни.

По отношение на проактивната медийна политика. Аз ще споделя с Вас какъв е бил основният ми подход в работата с медиите. Основният ми подход, и въобще принципите, които съм спазвала при работата с медиите, са два: подбор на информацията така, че да се представи информация, която е актуална, която дава реална представа за нашата работа, без, разбира се, по никакъв начин тя да бъде изкривена, уважение към медиите задължително, и едновременно с това истина, винаги и само истина. Те ми се доверяваха, защото знаеха, че пресаташето на Плевенския окръжен съд винаги ще им каже истината. Така че смятам, че това е по принцип подходът, положителният подход, който трябва да имаме към медиите и да осъществяваме по този начин медийната политика.

Що се отнася до административното ръководство на Плевенския окръжен съд, вече нещата са по-глобални, разбира се, не са в рамките само на функциите на пресаташето. Тук смятам, че трябва много внимателно и много точно да се подбират актуалните проблеми, актуалните въпроси, които трябва да бъдат предоставени на медиите по отношение на нашата работа. Не е

основното да се изгражда в рамките на отчетните доклади, както обикновено става, и тогава правим или брифинги, или едно интервю се прави след отчетното събрание с административния ръководител, а би следвало всички важни въпроси, независимо от това дали са кадрови, дали са свързани с конкретна организация на работата, дали са свързани дори и с конкретни проблеми, би следвало тези въпроси да се излагат пред медиите – разбира се, всичко трябва да бъде много точно, ясно поставено и без излишни каквито и да е информации, които биха заблудили и биха поставили някакви допълнителни и бих казала нездравословни въпроси от тяхна страна. Така че смятам, че когато възниква въпрос, свързан с работата на съда, особено когато ние искаме нещо да направим, нещо предстои, нещо ще се свърши, особено което е положително, но за съжаление трябва да излагаме и проблемите тогава, когато няма само положителни моменти, то това е начинът ние да уведомяваме медиите и по този начин смятам, че ние ще преодолеем възможността да се злоупотребява с нашия авторитет и с това да се изкривяват фактите в една информация по конкретен проблем.

По отношение на съдебната реформа. Всички знаем за модел 4. Ние гласувахме, нашето събрание на съдиите гласува „против“ при обсъждането на модел 4. Аз в отговорите до БИПИ съм дала известно становище по този въпрос. Смятам, че преди да се премине към така нареченото преместване на съдилища или преместване на съдии, би следвало първо да се започне с преместване на дела. Вече имаме такъв случай, и ще Ви кажа директно – по отношение на дела, които са от компетентност на търговските отделения на окръжните съдилища – това са исковете по чл. 432 от Кодекса на застраховането, промени се подсъдността

и мисля, че по този начин се разтовариха по-натоварените съдилища. Същевременно при нас има баланс в натоварването.

Смятам, че започна движение по отношение на заповедното производство – това са така наречените закрити заседания. Смятам, че можем да продължим и по-нататък – не само частните жалби при въззивните съдилища, но можем да говорим, да кажем, и за жалбите по чл. 25 от Закона за търговския регистър и регистъра за юридическите лица с нестопанска цел, и въобще можем да говорим за всички закрити заседания, като тези видове дела могат да бъдат на централно разпределение по аналогия с разпределението на преписките при Търговския регистър. По този начин ще може съд, който е по-малко натоварен, по-бързо и по-ефективно да реши конкретни въпроси и същевременно по този начин ще се даде възможност и на натоварения съд също ефективно и бързо да реши тези въпроси. Едва след като се изчистят тези проблеми, аз смятам, че трябва да се помисли вече по въпроса дали трябва да има извършване на сливане на съдилища, на закриване и т.н.

Следва да се има предвид, че в Плевенския съдебен район имаме две районни съдилища, които не са чак с толкова голяма натовареност – това са Левски и Никопол, но това са гранични районни съдилища. Това смятам, че е доста сериозен не само проблем от гледна точка на съдебната реформа, но това е проблем и на административна реформа евентуално. Така че трябва да се помисли доколко ние можем да бъдем ефективни, ако закрием примерно Районен съд-Никопол, и как ще осъществим правораздаване в този район. Аз имам конкретни впечатления от този район, където хората не са особено добре икономически и не са с добри финанси, което би ги затруднило в пътуване и т.н.

Вярно е, че в момента ние много напреднахме по отношение на ЕИСС и на възможностите да се разглеждат делата, без да се движат толкова много страните, но въпреки всичко ми се струва... (Не довършва.) Искам тук да добавя и нещо друго – съдия не се създава за един ден, това всички го знаем. Съдия се създава за доста време, така че ние трябва тези колеги, които, да кажем, че са при закритите съдилища или при следствие, трябва при всички положения тези колеги да бъдат използвани ефективно, защото по този начин всички ние ще можем да подобрим качеството си на работа.

Това е моето становище по съдебната реформа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря!

Колеги, други въпроси? Колеги, въпроси? Виждам, че няма заявени желаниа за изказвания и за поставяне на въпроси.

Благодаря Ви, колега Кръстева! Изчакайте отвън, за да се проведе дебатът и съответно гласуване.

(Силвия Кръстева излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, пристъпваме към обсъждане и взимане на решение по точка 1 от дневния ред. Изслушахме и тримата кандидати – Весела Сахатчиева, Екатерина Панова и Силвия Кръстева.

Аз не си спомням, може би само още веднъж в нашата практика сме имали трима кандидати за заемане на длъжност „председател“. Припомням, че ако не се събере мнозинство при първото гласуване, се пристъпва към гласуване на първите двама, които са събрали най-много гласове. Така е разписано в Закона за съдебната власт.

Давам думата за изказвания. (Няма изказвания.)

Колеги, тогава аз ще взема думата първи. Искам да Ви кажа, че сме изправени пред един изключително труден избор. Труден избор, защото пред нас се изправиха трима кандидати, които отговарят изцяло не само на формалните условия на закона, но и трите колеги са съдии в този окръжен съд, и тримата колеги познават прекрасно проблемите на този съд, както и тримата смятам, че са подготвени и отговарят на всички условия да заемат тази длъжност „председател“ на Окръжен съд-Плевен.

За съжаление, колегите от Плевенския окръжен съд не са ни подпомогнали по никакъв начин в своето общо събрание, като и за тримата колеги няма никакви въпроси поставени, няма никакви изказвания, няма нищо, с което ние по някакъв начин да определим кой от тримата от всички качествени трима кандидати кой е по-качествен. Смятам, че всички се обединяваме около становището, че действително и тримата кандидати са прекрасни юристи, дългогодишни съдии в този съд и аз лично много трудно мога да оприлича кой е най-добър от тези трима добри кандидати.

И затова стъпих, колеги, на формалното основание, а именно кой има най-дълъг стаж в съдебната система, и това е колегата Весела Сахатчиева, която е започнала като младши съдия през 1989 г. Останалите колеги са започнали през 1993 г., което, разбира се, че не е недостатък, но това е единственият обективен показател, поради което аз ще гласувам за председател на колегата Весела Сахатчиева.

Тъй като говорих, че и тримата са качествени – не само, те са изключително качествени кандидати, но и тримата имат и съответния административен опит, били са заместник-председатели и тримата кандидати, съответно колегата Кръстева е и „доктор“, докато колегата Сахатчиева пък е магистър по икономика.

Разбирате, че както и да ги сравняваме, те са абсолютно еднакви в своите показатели.

Затова, колеги, аз чисто обективно стъпвам на това и ще подкрепя колегата Сахатчиева.

Колеги, други изказвания?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз ще споделя виждането, че изборът днес е изключително труден. Ще споделя и становището, което се изрази вече от г-н Чолаков, че и тримата кандидати отговарят не само на формалните изисквания на закона, за да участват в тази процедура, но показаха и много високо ниво на знание по отношение на работата на Окръжен съд-Плевен и районните съдилища, които са в района на Окръжен съд-Плевен, евентуалните проблеми, които съществуват. Имаха визия за това какво трябва да се направи, какво трябва да се подобри в работата на съда.

Но въпреки всичко моята подкрепа ще бъде дадена за съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова и ще обоснова защо гласът ми ще бъде даден в подкрепа на тази кандидатура.

Стана въпрос за това какъв е стажът на колегите. Там разликите са минимални и това, според мен, не може да служи като някакъв ориентир или някакъв сериозен аргумент в подкрепа на един или друг от тримата кандидати. Но съдия Екатерина Панова според мен е човекът с най-сериозен административен опит. Тя е била заместник-председател на Районния съд, след това заместник-председател на Окръжния съд, а фактически на практика от близо две години тя е и председател на Окръжен съд-Плевен, макар и изпълняващ функциите, като през това време съдът

показва едни стабилни, добри резултати от своята работа, които бяха отчетени тук в концепциите на тримата кандидати.

Освен това аз бях впечатлена от мотивацията, която тя изложи пред нас, която, съгласете се, звучеше по-различно, лично за мен по-затрогващо бих казала, лишена от всякакво клише и формални изрази, които много често се употребяват при кандидатстване за позицията „председател“ на един или друг орган на съдебната власт.

Другото, което ми направи впечатление. Мисля, че колегата в най-пълна степен показва знание за работата и проблематиката на Окръжен съд-Плевен, както и на районните съдилища, които са в района на този съд. Ясна визия за проблемите на съда, ясна визия за това, което евентуално може да се направи за подобряване на работата на съда.

Не на последно място ми направи впечатление откровеността и решителността бих казала, с която тя отговори на зададените от нас въпроси. С оглед на това мисля, че нейното представяне днес се отличи в известна степен от представянето на другите двама кандидати, които, пак казвам, действително са едни изключително достойни кандидатури. Но по изложените съображения аз ще подкрепя кандидатурата на госпожа Екатерина Панова.

Като допълнение мога да кажа и това, че в крайна сметка тя е била в ръководния екип на Окръжен съд-Плевен, бидейки заместник-председател, и ако ние я изберем за председател на съда, това ще осигури някаква приемственост в неговата работа.

Лично аз присъствах на Общото събрание на Окръжен съд-Плевен и бях силно впечатлена и от атмосферата, която съществуваше на това общо събрание, от активността на колегите,

от тяхната ангажираност към това, което се случва в съда, и действително съм с едни прекрасни впечатления.

Това е, което исках да кажа. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска!

Действително всички се обединяваме около това, че това е един труден избор, тъй като и тримата са достойни кандидати и се представиха прекрасно днес при изслушването.

Колеги, други изказвания? Не виждам други изказвания. Тогава пристъпваме към гласуване. Гласуваме поотделно за всеки един кандидат.

Гласуваме за кандидата Весела Любомирова Сахатчиева.

Който е „за“ Весела Сахатчиева да бъде избрана за председател на Окръжен съд-Плевен, моля да гласува! (Брои гласовете.)

9 гласа „за“.

„Против“? 1 глас „против“.

Пристъпваме към гласуване Екатерина Тихомирова-Панова да бъде избрана за председател на Окръжен съд-Плевен.

Който е „за“, моля да гласува!

1 глас „за“.

„Против“? (Брои гласовете.) 9 гласа „против“.

И който е „за“ Силвия Цветкова Кръстева да бъде избрана за председател на Окръжен съд-Плевен, моля да гласува!

0 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

10 гласа „против“. Има взето решение.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Плевен

Кандидати:

- Весела Любомирова Сахатчиева – съдия в Окръжен съд-Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 22/08.06.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*);

- Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Плевен и заместник на административния ръководител-заместник-председател на Окръжен съд-Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 44/07.12.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*);

- Силвия Цветкова Кръстева – съдия в Окръжен съд-Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 29/20.07.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат:

- **За Весела Любомирова Сахатчиева – 9 гласа „за“, 1 глас „против“;**

- **За Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова – 1 глас „за“, 9 гласа „против“;**

- **За Силвия Цветкова Кръстева – 0 гласа „за“, 10 гласа „против“**

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Весела Любомирова Сахатчиева – съдия в Окръжен съд-Плевен, на длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Поканете тримата кандидати.

(Весела Сахатчиева, Екатерина Панова и Силвия Кръстева влизат в залата. Георги Чолаков ги уведомява за резултата, след което напускат залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме с точка 2. При закрити монитори ли е?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората“.

Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, Дисциплинарната комисия предлага на Вашето внимание информация от Инспектората към Висшия съдебен съвет относно изпълнена препоръка, дадена в акт от извършена проверка по сигнал на заместник-министъра на правосъдието във връзка с образуването, движението и приключването на производствата по чл. 53б, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 19, ал. 6 от Закона за

търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Препоръката на Инспектората е по повод констатирана противоречива практика в Софийския градски съд – Търговско отделение, при разглеждането на исканията по чл. 536, ал. 1 от ГПК и цитираната разпоредба от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел. Тя се изразява в това председателят на Софийския градски съд да упражни правомощията си по чл. 86, ал. 1, т. 7 от Закона за съдебната власт и да свика общо събрание на съдиите, на което да се обсъди противоречивата практика с цел уеднаквяване.

На Вашето внимание е приложено писмо от председателя на Софийския градски съд, както и протокол от проведено общо събрание, на което общо събрание колегите са констатирани, че е образувано с разпореждане от 17.02.2022 г. на председателя на Върховния касационен съд тълкувателно дело № 1/2022 г. по описа на Върховния касационен съд – Търговска колегия, за приемане на тълкувателно решение във връзка с очертаната противоречива практика. Поради това колегите са на мнение, че следва да изчакат резултата от тълкувателното дело и да се съобразят с тълкувателното решение на Върховния касационен съд.

Предложението на Дисциплинарната комисия е да приемем за сведение представената информация от Инспектората към Висшия съдебен съвет относно изпълнена препоръка, дадена в акт от извършена проверка по сигнал, възложен със заповед от 05.10.2021 г. на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? (Няма.)

Аз лично ще гласувам за предложеното решение, но няма как да не си спомня какво се случи миналото лято във връзка с тази истерия, която беше, и какви изказвания имаше от органи на изпълнителната власт по отношение на магистратите, които постановиха тези определения. Няма да споменавам имена, няма да споменавам колегите, но само ще Ви зачета едно изказване от лице, което заема висш държавнически пост, в което казва, че *„казусът ББР показва нагледно как институциите не функционират правилно“*. Какво се установи след проверката? Че няма проблем в случайното разпределение на делата, че всъщност това не е неправилна практика, както се твърди, а е проблем на правораздаването и е противоречива практика, която се възпроизвежда както от Градски, така и от Апелативен съд. Именно затова се е стигнало до образуване на това тълкувателно решение.

Просто искам да кажа още веднъж, че когато всички органи на съответните свои места изразяват становище, нека да съобразяват това, което казах. Няма как това да не е в резултат на тези проверки, които се направиха. Ето, има образувано тълкувателно дело, което ще реши този проблем.

Колеги, който е „за“ предложениия проект на решение, моля да гласува! (Брой гласовете.)

9 гласа „за“. Прието е решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Информация от ИВСС относно изпълнена препоръка, дадена в акт от извършена проверка по сигнал, възложен със Заповед № Ж-02-7/05.10.2021 г. на главния инспектор на ИВСС, ведно с акт от проверката

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

Приема за сведение информация от ИВСС относно изпълнена препоръка, дадена в акт от извършена проверка по сигнал, възложен със Заповед № Ж-02-7/05.10.2021 г. на главния инспектор на ИВСС, ведно с акт от проверката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, тук са пет изслушвания, по които изрично има изявления на колегите, че няма да присъстват – и по петте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, точно така е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да започваме едно по едно, колега Керелска. Първо колегата Мирослав Стефанов Христов.

Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Обсъждане на възражението на колегата Мирослав Христов беше отложено. Трябваше да го гледаме на 11.05.2022 г., но тогава, доколкото си спомням, поради натоварения дневен ред не можахме да стигнем до тази точка, поради която е отложена... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, тогава бяха атаките, хакерските.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това ли беше причината?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, това беше.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Възможно е да е така, но си спомням, че не беше поради спадането на кворума все пак, каквото ни се случва от време на време. Отложена е точката за днешна дата. Уведомен е колегата. Той казва, че не възразява да се разгледа възражението му днес и че няма да може да се яви за изслушване.

Какви са данните във връзка с дадената атестация и постъпилото възражение? Атестационната оценка или атестационният формуляр е постъпил в Комисията по атестирането и конкурсите от Помощната атестационна комисия, която дава на колегата оценка „много добра“, максимална – 100 точки. По всички от критериите оценките са максимални, поради което няма да Ви ги чета.

Комисията по атестирането и конкурсите при обсъждане на тази атестация намали с по една точка предложените оценки по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ и в част VII, т. 4 по статистическия критерий. Причина да се отнемат тези точки по тези два критерия беше обстоятелството, че КАК установи и отчете отменените съдебни актове поради пропуски при прилагането на материалния и процесуалния закон, както и процента на отменени актове от обжалваните, който е над 22%. При намаляване на тези две точки по тези два критерия оценката, която КАК даде, е „много добра“ – 98 точки.

Във възражението си атестираният магистрат излага съображение, че ние на два пъти сме отчели едни и същи обстоятелства, т.е. както при отнемане на точката по първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“, така и по статистическия критерий, свързан с броя необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, отменените от обжалваните такива.

При разглеждане на възражението в Комисията по атестирането и конкурсите не успя да се формира мнозинство, като гласовете се разделиха – 3 гласа бяха в подкрепа на

предложението оценката да остане 98 точки и 3 гласа в подкрепа на възражението и на искането оценката да бъде 99 точки.

Съображението за първото проекторешение, което се предлага на Вашето внимание, а именно оценката да остане 98 точки, е обстоятелството, че действително по статистическия критерий 22% актове от тези, които са били обжалвани, са били отменени и върнати в периода на атестирането. Знаете постоянната практика на Комисията по атестирането и конкурсите, че когато тези проценти са над 20, по този критерий се отнема една точка. Става въпрос за чисто количествен статистически критерий. При положение, че имаме отменени актове над 20%, значи тази отмяна се дължи на някаква причина, която или се дължи на недостатъчни правни познания и умения за прилагането им, или недостатъчни умения за анализ на правнорелевантните факти, така че при такъв процент отменени актове обикновено се отива, в зависимост от основанията за отмяната, на отнемане на една точка или по първия, или по втория критерий.

По тези съображения и при тези данни, пак казвам, трима от колегите от Комисията по атестирането и конкурсите подкрепиха решението възражението да бъде оставено без уважение и оценката в цифрово изражение да остане 98 точки. Другата част от колегите подкрепиха решението да бъде отнета само една точка по статистическия критерий в част VII, т. 4 и да не бъде отнемана точка по първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“, като съображението беше, че анализът на отменените актове сочи на това, че повече от отменените актове са от административен характер, има противоречива практика; колегата, доколкото си спомням, имаше само едно отменено общ характер дело, и се счете, че процентът от 22%, както вече казах, отменени актове не

трябва да влияе на оценката по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“. Затова решението, което е представено на Вашето внимание, е в два варианта.

Единият вариант е да се остави без уважение възражението на Мирослав Стефанов Христов, като му се даде оценка „много добра“ – 98 точки.

Другият вариант е да се уважи частично възражението на колегата Мирослав Стефанов Христов, като оценката от 98 точки се увеличи на 99 точки.

Това е предложението на Комисията по атестирането и конкурсите. В диспозитивите, които Ви се предлагат, очевидно трябва да отпадне първият диспозитив, понеже колегата не се явява за изслушване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първият диспозитив – изслушва, да.

Колеги, имаме предложени два диспозитива, като и по двата диспозитива ще отпадне точка 1 и останалите точки ще бъдат преномерирани.

Колега Кояджиков, виждам, че давате индикация на изказване. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само ще Ви кажа, че ще подкрепя варианта с повечето точки. Така направих и в заседанието на КАК. Аргументите ми за това са, на първо място, че Мирослав Христов освен със съдийската работа е ангажиран и с административна дейност – той е председател на съда.

На следващо място. От отменените му актове има отменена една-единствена присъда, а всичките други отменени дела са от административен характер дела, като Помощната

атестационна комисия във формуляра, който е изготвила, за причините за отмяна казва така: „Преобладаващата част от отменените съдебни актове са по дела от административнонаказателен характер, тъй като е бил приложен в едната част по-благоприятен закон от касационната инстанция. На следващо място. Административен съд-Силистра многократно е изоставял свои мълчаливо или изрично поддържани интерпретации на законовите разпоредби.“. Това го е написала Помощната атестационна комисия. Тоест, отмяната в една немалка част от административнонаказателните дела на този колега се дължи не по негови субективни причини, а по обективни причини, които са извън неговата дейност.

Заради това ми се струва по-справедлива по-високата оценка.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания? (Няма.) Тогава Ви предлагам да гласуваме първо, както е предложено – вариант 1, което е с по-високата оценка. Така е предложено като решение – проект, вариант 1. Гласуваме без диспозитива „Изслушва“.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

9 гласа „за“. Единодушно. Тогава да гласуваме ли, колеги, вариант 2? (Реплика: Не.) Няма смисъл. Имаме взето решение по вариант 1, а именно уважаваме частично възражението Мирослав Стефанов Христов – административен ръководител – председател на Районен съд-Силистра. Провеждаме на основанията, посочени в решението, извънредно атестиране на колежата Мирослав Христов. И приемаме, на основание чл. 205,

ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ – 99 точки.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Възражение от Мирослав Стефанов Христов – административен ръководител – председател на Районен съд-Силистра, срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране (*Поканен, не се явява за изслушване*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Мирослав Стефанов Христов – административен ръководител – председател на Районен съд-Силистра, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

3.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мирослав Стефанов Христов – административен ръководител – председател на Районен съд-Силистра.

3.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ – 99 (деветдесет и девет) точки, на Мирослав Стефанов Христов – административен ръководител – председател на Районен съд-Силистра.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте по отношение на колегата Искра Кирилова Трендафилова, следващата точка, съдия в Районен съд-Разлог. Това беше също отложена точка от хакерската атака – 11 май.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Следващата точка не е ли за Биляна Силвионова Кисева, съдия в Районен съд-Никопол?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изслушване на Искра Кирилова Трендафилова - съдия в Районен съд-Разлог. Пред мен е дневният ред - на т. 4 сме се фокусирали в момента. Колегата от Никопол е след това.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колегата Искра Кирилова Трендафилова е съдия в Районен съд-Разлог. Атестацията е за придобиване статут на несменяемост.

Предложената комплексна оценка от помощната атестационна комисия е „Много добра" - 97 точки, като по критерии точките са определени, както следва: по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им" е отнета 1 т., като са дадени 19 т. от 20 т. максимални.

По втория критерий „Умения за анализ на правно-релевантните факти" отново са дадени 19 т. от възможни 20.

По третия общ критерий „Умения за оптимална организация на работата" е даден максималният брой точки - 15 от 15.

По четвъртия общ критерий „Експедитивност и дисциплинираност" са дадени 8 от 8 точки.

По петия общ критерий „Спазване правилата за етично поведение" - 12 от 12 точки.

По специфичните критерии - по първия критерий „Спазване графика за провеждане на съдебни заседания" е даден максималният брой точки - 3 от 3; по втория „Умения за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол" са дадени максималният брой точки 7 от 7; по критерия „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание" е отнета 1 т., като

са дадени 9 от 10 възможни; по четвъртия критерий „Брой на подлежащите на обжалване съдебни актове" и т.н., да не го чета целия критерий, че е дълъг, са дадени максимален брой точки - 5 от 5.

При разглеждане на атестационния формуляр от Комисията по атестирането и конкурсите, Комисията увеличи с 1 точка оценката по критерия „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание" до максималния брой точки - 10, като се прие, че няма данни, които да обосновават намаляването по този критерий на оценката с 1 точка.

Същевременно обаче се намали с 1 точка оценката по критерия „Спазване правилата за етично поведение", като вместо 12, определи 11 точки, тъй като бяха констатирани 88 отвода.

Съдията подаде възражение, но преди това все пак да обобща, че крайната оценка, която дава КАК след това разместване на точките, които Ви докладвах, отново е 97 точки, каквато е оценката на помощната атестационна комисия.

Съдията подаде възражение срещу намалението на оценката по критерия „Спазване правилата за етично поведение", като възрази по отношение извода на КАК, че отводите са необосновани. Става въпрос за отводи направени по дела, по които страна е банка, като причината за отвода е наличие на договорни отношения на магистрата с банката, както и предишна месторабота на магистрата, когато страна по делото се явява неговият предишен работодател.

Във възражението си той сочи, че приетите от Комисията отводи като необосновани са декларирани в декларацията по ЗПУКИ. С това той иска да установи сериозността на неговите аргументи във връзка с отводите, които е направил.

Тези съображения на колегата бяха възприети за основателни и по този критерий оценката се увеличи с 1 точка и от 11 стана 12 точки, в резултат на което общата оценка на магистрата е 98 точки. Това е, което мога да Ви кажа във връзка с възражението на този колега.

Ако има въпроси и има интерес, бих могла да съобщя и конкретни данни във връзка с неговата работа. В този смисъл, в който Ви докладвах, е и предложението на Комисията по атестирането и конкурсите във връзка с направеното възражение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска.

Беше докладвана точката. Отново, разбира се, ще преномериране точките, тъй като колегата Искра Трендафилова е заявила, че няма да се яви на изслушването.

Изказвания? Предложението на Комисията е да се уважи възражението и да се приемат 98 точки за колегата Искра Трендафилова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тук уважаваме изцяло възражението, защото то касае единствено оценката по този критерий.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска.

Изказвания има ли? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложението на Комисията, така както беше докладвано от колегата Керелска. Който е „за“, моля да гласува - 9 гласа, единодушно. Няма да подлагам на гласуване кой е „против“, тъй като всички присъстващи гласуват „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Възражение от Искра Кирилова Трендафилова - съдия в Районен съд-Разлог, срещу изготвена

комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост (**Поканена, не се явява за изслушване**)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. УВАЖАВА възражението на Искра Кирилова Трендафилова - съдия в Районен съд-Разлог, срещу изготвената комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

4.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Искра Кирилова Трендафилова - съдия в Районен съд-Разлог.

4.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 98 (деветдесет и осем) точки, на Искра Кирилова Трендафилова - съдия в Районен съд-Разлог.

4.4. Искра Кирилова Трендафилова - съдия в Районен съд-Разлог, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте да докладвате за съдия Биляна Кисева - съдия в Районен съд-Никопол.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, стигнахме до нея.

Колегата Биляна Силвионова Кисева е съдия в Районен съд-Никопол. Участва в конкурса за повишаване за окръжните съдилища. Става въпрос за периодично атестиране.

Предложената от помощната атестационна комисия комплексна оценка е „Добра“ с цифрово изражение от 87 точки, като

разпределението на точките по отделните критерии е следното: по първия общ критерий „Правни познания и умения по прилагането им“ - 17 точки е дала помощната атестационна комисия, при максимална оценка от 20 точки.

По втория критерий „Умения за анализ на правно-релевантните факти" са дадени 17 точки при максимален брой 20 точки, тоест по първите два критерия ПАК е отнела по 3 точки на магистрата.

По третия общ критерий „Умения за оптимална организация на работа" е отнета 1 точка, като са дадени 14 от максимален брой 15.

За „Умения за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол" ПАК е дала 5 точки при максимален брой 7 точки.

За „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание" са дадени 8 точки при максимален брой 10 точки и по статистическия специфичен критерий от Част VII, т. 4 „Брой на подлежащите на обжалване съдебни актове“ са дадени 3 точки при максимален брой от 5 точки.

При разглеждане на атестацията в Комисията по атестирането и конкурсите, КАК промени предложената от помощната атестационна комисия комплексна оценка от 87 точки на 89 точки, както следва: увеличи по критерия „Умения за оптимална организация на работа" от 14 на 15 точки, това е максималният брой точки, като се прие, че липсват данни и обосновка за отнемане на 1 точка по този критерий.

По същия начин по критерия „Умения за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол" оценката беше повишена от 5 точки на 6 точки.

По критерия „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“ оценката беше увеличена също с 1 точка - от 8 на 9 точки, като максималният брой точки е 10.

Същевременно КАК намали оценката по критерия „Спазване правилата за етично поведение“ на 11 точки от максималните 12 точки.

В крайна сметка, както съобщих, оценката от 87 точки стана на 89 точки, като срещу тази оценка, дадена от Комисията по атестирането и конкурсите постъпи възражение от съдията, която излага съображения не толкова за дадените ѝ точки и оценката като цяло на нейната работа за атестационния период, а с аргументи в посока на това, че става въпрос за второ периодично атестиране, че фактически процедурата би трябвало да бъде прекратена, тъй като е изменен законът с „Държавен вестник“, бр. 11 от 07.02.2020 г. и второто периодично атестиране отпадна.

Същевременно атестираният магистрат оспори и оценката по Част VI, т. 1, т. 2 и Част VII, т. 4 от Единния атестационен формуляр, като изложи конкретни съображения по същество, че за част от съдебните актове отмяната е постановена извън атестационния период, а друга част не са постановени от нея.

В крайна сметка, при разглеждане на това възражение и анализ на аргументите на колегата, в заседание от 09.05.2022 г. Комисията по атестирането и конкурсите прегласува взетото от нея решение и даде на колегата 91 точки като обща оценка, като при това положение оценката от „Добра“ премина в „Много добра“.

По отношение на другите аргументи, знаете какво е становището на Съдийската колегия, така че те не бяха уважени в посока на нейното искане за прекратяване на атестацията и започване на нова процедура с нов период на обследване.

Тук искам да Ви кажа, че всъщност след увеличаването на оценката от 89 на 91 точки на практика колегата не поддържа направеното от нея възражение. Това е, което мога да Ви докладвам по този въпрос и по тази атестация.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска.

Тук предложението на Комисията е, както Вие го докладвахте, също за уважаване частично на предложената комплексна оценка и съответно 91 точки, „Много добра“, като отпада т. 1 за изслушването.

Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, тогава подлагам на гласуване проекта за решение, така както е направен, без т. 1 и преномериране на точките. Който е „за“, моля да гласува - 9 гласа, единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Изслушване на Биляна Силвионова Кисева - съдия в Районен съд-Никопол във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране *(Поканена, не се явява за изслушване)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Биляна Силвионова Кисева – съдия в Районен съд-Никопол, срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране.

5.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Биляна Силвионова Кисева - съдия в Районен съд-Никопол.

5.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 91

(деветдесет и една) точки, на Биляна Силвионова Кисева - съдия в Районен съд-Никопол.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към т. 6, отново имаме изявление от колегата Яна Митева - съдия в Районен съд-Бургас, че тя няма да присъства на изслушването, въпреки че е призована надлежно.

Колега Керелска, докладвайте т. 6, ако обичате.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Момент, моля! (Всички говорят на изключени микрофони)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Свилена Давчева е след това. Свилена Давчева е встъпила в Пловдив вчера, затова като дойде време... (Говорят едновременно)

За диспозитива има значение. Аз също знам за този проблем, но нека да стигнем до т. 7. Тя вече не е съдия в Сливен, а в Пловдив. Нека да приключим с т. 6 за Яна Митева - съдия в Районен съд-Бургас.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колегата Яна Дичева Атанасова-Митева, както съобщихте, е съдия в Районен съд-Бургас. Атестацията, която се извършва, е за придобиване статут на несменяемост.

Предложената от помощната атестационна комисия комплексна оценка е „Много добра“, 96 точки, като точките са отнети по първите два общи критерия, а именно „Правни познания и умения за прилагането им“, като от максимален брой точки 20 са дадени 18 точки.

По втория общ критерий „Умения за анализ на правно-релевантните факти“ от максималния брой от 20 точки, ПАК също е дала 18 точки.

По всички останали критерии дадените точки са в рамките на максималния размер. При разглеждането на единния атестационен формуляр в Комисията по атестирането и конкурсите, КАК потвърди изцяло комплексната оценка от 96 точки.

Възражението на съдията, което постъпи срещу така изготвената му оценка, е срещу намаляването на оценката с по 2 точки по първите два общи критерия, като искането му е за определяне на максималната оценка от 100 точки.

Атестираният е изложил аргументи, че цифровите оценки по посочените критерии не кореспондират с направените от помощната атестационна комисия и възприети от КАК изцяло положителни констатации. Счита, че след като в практиката на Комисията по атестирането и конкурсите е възприет праг от 20%, до който не се отнемат точки по статистическия критерий, то не следва да бъдат отнемани точки и по другите два критерия, тъй като това би представлявало заобикаляне на възприетите от Комисията по атестирането и конкурсите стандарти.

Колегата магистрат сочи и това, че за атестационния период няма отменени присъди по наказателен общ характер дела и по наказателни частен характер дела, както и решения в производства по прилагане на чл. 78а от Наказателния кодекс.

Обстоятелството, че има отменени решения по наказателни дела от административен характер се дължи в голяма степен на противоречивата практика на горната инстанция. Във възражението се акцентира също така и на високата лична натовареност на магистрата, която според него би трябвало да се вземе предвид при неговото оценяване.

При разглеждане на възражението в Комисията по атестирането и конкурсите се стигна до решение за увеличаване на

оценката по първия общ критерий от 18 на 19 точки, както и оценката по втория общ критерий - от 18 на 20 точки, като при това положение комплексната оценка стана 99 точки, като се прие, че както по първия общ критерий, така и по втория общ критерий данните, които са събрани и практиката, която има в Комисията по атестирането и конкурсите не обосновават дадената от Помощната атестационна комисия оценка или по-скоро обстоятелството, че са взети по 2 точки, така че в този смисъл е и нашето предложение за решение, като тук диспозитивът пак трябва да претърпи промяната, която претърпяха и диспозитивите за другите колеги, които са подали възражения и които обсъдихме досега, тъй като колегата също не се явява на изслушване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска.

Колеги, изказвания? Няма изказвания.

Пристъпваме към гласуване, като преномерираме съответно точките. Предложението на Комисията...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Чолаков, вдигах ръка, но не сте ме забелязали, очевидно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: О, извинявайте, господин Кояджиков! По принцип забелязвам всеки, но този път..

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Видях, че пропуснахте, но аз в случая - да не остана без думата...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, аз ще Ви кажа, понеже както атестацията на Мирослав Христов, която приехме преди малко, така и тази - настоящата, на този колега Яна Митева, бяха на мой доклад.

Искам да Ви кажа, че колегата Митева за пет години дейност по наказателни дела, действително няма нито една отменена присъда нито по общ характер дела, нито по частен характер дела, нито отменено решение по приложението на чл. 78а.

За пеналистите, които са тук, в Съвета, не знам това до какъв извод води, но аз мисля, че това е постижение, което заслужава адмирации и, за да бъдем и последователни в нашата практика, Ви предлагам по този критерий „Правни познания и умения“, както дадохме максималния брой точки на Мирослав Христов при същите показатели, дори и по-лоши в процентно съотношение на отменените дела, да дадем същата оценка и на Яна Митева. Мисля, че това е и справедливото и най-вече да бъдем последователни в нашите решения.

Затова моето предложение, уважаеми колеги, е малко по-алтернативно от това, което предлага КАК. Аз Ви предлагам точка първа от решението днес да стане „Уважава изцяло възражението“, а в т. 3 оценката да бъде „Много добра“ - 100 т., вместо 99-те, които предлага КАК. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Кояджиков.

Има направено и второ предложение, алтернативно на предложението на Комисията, и тъй като то касае по-голям брой точки аз мисля, че първо трябва да подложим на гласуване предложението на колегата Кояджиков, защото който съответно смята, може да подкрепи и второто, което е 99, но първо трябва да подложим на гласуване 100 точки.

Който е „за“ предложението на колегата Кояджиков за уважаване изцяло на възражението на Яна Митева и определяне комплексна оценка „Много добра“, 100 точки, моля да гласува - 8 гласа, „против“ - 1 глас.

Тогава, колеги, няма да подлагам на гласуване предложението на Комисията, тъй като болшинството е необходимият кворум и с мнозинство от 8 гласа взе решение, като диспозитивът е: уважава изцяло възражението на Яна Митева - съдия в Районен съд-Бургас, и приема на посочените основания комплексна оценка „Много добра“, 100 точки. Колегата Яна Митева придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Изслушване на Яна Дичева Атанасова-Митева - съдия в Районен съд-Бургас, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост (*Поканена, не се явява за изслушване*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. УВАЖАВА възражението на Яна Дичева Атанасова-Митева – съдия в Районен съд-Бургас, срещу изготвената комплексна оценка за атестиране за придобиване статут на несменяемост.

6.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Яна Дичева Атанасова-Митева - съдия в Районен съд-Бургас.

6.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 100 (сто) точки, на Яна Дичева Атанасова-Митева - съдия в Районен съд-Бургас.

6.4. Яна Дичева Атанасова-Митева – съдия в Районен съд-Бургас, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към т. 7.

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз само да си обоснова вота, може би трябваше да го направя преди гласуването.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се, да. Кажете.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Гласувах в подкрепа на предложението на Комисията по атестирането и конкурсите по две основни съображения.

Първо, обстоятелството, че все пак се дават 99, а не 100 точки кореспондира в по-голяма степен с оценката на помощната атестационна комисия. Няма спор по това, че помощните атестационни комисии, които са съставени от магистрати от по-горната инстанция най-добре познават работата на съдиите, които работят в по-долната инстанция. Това беше едно от основните съображения и основания, когато ние предложихме промяна в Закона за съдебната власт, а именно атестирането да не се извършва от централизираната Комисия по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, а да върнем тази дейност на помощна атестационна комисия.

Макар и оценката от 99 точки да не съвпада напълно с дадената от ПАК оценка, пак казвам, че трябва в по-голяма степен да се доближава до нея.

Същевременно, и това ми е вторият аргумент, данните по тази атестация са, че колегата все пак има отменени актове и макар

тези актове да не са по наказателни дела общ характер и наказателни дела частен характер, и такива по чл. 78а от Наказателния кодекс, а по наказателни дела от административен характер, все пак факт е, че това е материя, която се разглежда и резултатите по нея също би трябвало да намерят отражение в оценката, която се дава. Именно там колегата има повече отменени постановени от него актове, като при анализа на тези актове КАК констатира, че става въпрос преди всичко за някои дефицити по отношение на правни познания и умения за прилагането им.

Търсех някаква по-мека дума, защото „дефицит“ малко грубо звучи за конкретната ситуация, защото става въпрос за много добре работещ съдия, но беше установено, че делата са отменени поради допуснати нарушения на материалния закон, които са съществени, а именно поради несъобразено изтичане на абсолютна давност, неправилна оценка на фактите, несъблюдаване стриктно на 6-месечния срок, след изтичането на който се преклудира правото на административно наказващия орган да издаде наказателно постановление и така нататък.

Това са съображенията да не се даде максималният брой точки, което предложение, както вече стана ясно, аз подкрепих. Това е, което исках да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска.

Да докладваме т. 7 с корекцията, която преди малко коментирахме двамата във връзка с...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Чолаков, може ли да кажа и аз две думи?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Днес, колега Кояджиков, явно не Ви забелязвам. Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте, уважаеми колеги, че пак вземам думата, но за да не се почувства някой излъган или измамен от моето предложение, или пък някой, който ни слуша да не би да си помисли, че се фаворизира тази съдия Митева, искам да Ви информирам, че тя работи и в гражданска материя, и в наказателна материя едновременно. Това е допълнително затруднение за всеки съдия и на всички тук присъстващи е ясно.

Искам да Ви кажа, че съдия Митева е разгледала 1708 наказателни дела, плюс 281 граждански за периода. И от всичките тези дела, те са почти 2000, има отменени 41 решения по административни наказателни дела. Ако това не е за максимална оценка, аз не мога да се сетя каква друга оценка трябва да дадем, затова направих и това предложение. Мисля, че то е справедливо. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, и нека да се върнем към т. 7.

Колега Керелска, заповядайте, като направите съответната корекция на диспозитива във връзка с встъпването на колегата Давчева като съдия в Районен съд-Пловдив.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колегата Свилена Стоянова Давчева, която, както се разбра вече, е съдия в Районен съд-Пловдив. Нали така?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, Пловдив. В Пловдив е встъпила вчера.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Беше съдия в Районен съд-Сливен и беше преместена по реда на чл. 194, ал. 1 в Районен съд-Пловдив, където, както се разбра, вече е встъпила.

Става въпрос за предварително атестиране на колегата, като помощната атестационна комисия е дала оценка „Много

добра", 98 точки. Една точка е отнета по първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им" - 19 от максимален брой 20 точки. И една точка е взета от четвъртия специфичен критерий „Брой на обжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове" и т.н., като от максималния брой е отнета 1 точка.

При разглеждане на атестацията от Комисията по атестирането и конкурсите оценката от 98 точки беше намалена на 97 точки като в Част VI, т. 1, тоест „Правни познания и умения за прилагането им" оценката се запазва. Запазва се и оценката в Част VII „Специфични критерии", т. 4. Става въпрос за статистическия критерий, като в Част VII, т. 5 се намалява с 1 т. оценката, като от 12, точките стават 11. Причината за намаляване на оценката по този критерий е обстоятелството, че КАК при разглеждане на атестацията е констатирала висок брой направени отводи. Става въпрос за отводи по 40 броя дела, като съдията се е отвела на основание чл. 22, ал. 1, т. 6, тоест направила си е самоотвод.

Възражението е само срещу отнемането на 1 точка по критерия „Спазване правилата за етично поведение", като атестираният съдия иска увеличаване на оценката с 1 точка по т. 5, Част VI от атестационния формуляр и определяне на комплексна оценка „Много добра".

Възражението е мотивирано с обстоятелството, че съдията се отвежда от разглеждане на дела, по които страна е бил колега юрист, упражнявал професията си в съдебния район на Районен съд-Сливен. Сочи също така, че по тези дела е имало обективен критерий, очертан в практиката на Европейския съд по правата на човека, а именно участието като страна по делата на колега адвокат, с които съдията била изградила добри колегиални

отношения във връзка с явяването им като процесуални представители по други дела и т.н.

При разглеждане на възражението КАК прие, че изложените аргументи на колегата са неоснователни. Пак казах, броят на отводите не е малък. Става въпрос за 40 броя отводи и точно за самоотводи, направени на основание чл. 20, ал. 1, т. 6 и че самите отводи не са достатъчно мотивирани, а пък направената по тях обосновка не е достатъчно убедителна, за да се направи извод, че по отношение на съдията действително е имало основание да се отвежда от толкова голям брой дела, поради което всъщност КАК остави без уважение възражението на колегата за увеличаване на оценката по този критерий на общата оценка като цяло.

В този смисъл е и предложението на КАК за решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска.

Колеги, изказвания? Колега Кояджиков, изказване? Нямаме изказване. Тогава, ако няма изказвания, подлагам на гласуване със следната корекция, освен че махаме т. 1 и преномерираме останалите точки, да бъде „оставя без уважение възражението на Свилена Стоянова Давчева - съдия в Районен съд-Пловдив, срещу изготвена комплексна оценка", т. 2, която беше т. 3: „провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Свилена Давчева - съдия в Районен съд-Пловдив", съответно т. 4 става т. 3 - „приема, на основание чл. 205 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра" - 97 точки, на Свилена Давчева - съдия в Районен съд-Пловдив".

Колеги, който е „за“ това предложение, моля да гласува - 9 гласа, единодушно е взето решението и по т. 7.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Изслушване на Свилена Стоянова Давчева - съдия в Районен съд-Пловдив във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от предварително атестиране **(Поканена, не се явява за изслушване)**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Свилена Стоянова Давчева – съдия в Районен съд-Пловдив, срещу изготвена комплексна оценка от предварително атестиране.

7.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Свилена Стоянова Давчева - съдия в Районен съд-Пловдив.

7.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ – 97 (деветдесет и седем) точки, на Свилена Стоянова Давчева – съдия в Районен съд-Пловдив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сега колегата Керелска малко ще почива по докладването, тъй като давам думата на колегата Марчева.

Колега Марчева, т. 8, като уточнявам, че дебатът по т. 8 вече се проведе. Достатъчно дълго и напоително дебатирахме. Само ще помоля, ако някой има нещо допълнително извън това, което беше казано в предходното заседание, само тогава съответно да вземе отношение.

Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Чолаков, много благодаря за този анонс, защото наистина, аз направих доклада за

Трявна, имаше обсъждания. Само си позволихме с колегите от Комисия „Натовареност“ да възложим изготвянето на доклад за Районен съд-Дряново по подобие на този за Районен съд-Трявна.

Аз съжалявам, не успяхме да се справим с протокола от обсъждането, което беше проведено в Съдийската колегия миналата година от заседание на Съдийската колегия, в което беше разисквано едно предложение на колегата Пашкунова. Аз се надявам тя да го повтори днес. То е свързано именно с Дряново и с Трявна, а именно за прилагането на модела, свързан с териториалните отделения.

Преди това, съвсем накратко няколко аргумента по отношение на Дряново, бих искала да направя едно съобщение във връзка с датите, които насрочихме в Комисия „Натовареност“ за обществените обсъждания на трите съдебни района, които избрахме в предходно заседание.

На 8 юни предстои обсъждане по отношение на Районен съд-Каварна. Сигурно ноторно е, че вече има силен обществен натиск, протести и така нататък от страна на местната общественост. За съжаление, решението на Съдийската колегия не се интерпретира коректно, защото се говори, че всъщност вече сме взели решение за закриване и така нататък, заради това Комисията реши да проведе първо обществено обсъждане по отношение на Районен съд-Каварна. Както казах, то ще бъде на 8 юни, от 14,00 ч. Предстои само днес да уточним залата, в която ще се проведе, защото не е достатъчна залата в Районен съд-Балчик и ще се наложи да поискаме помощ от общината в Каварна.

Ще изпратим писма на всички заинтересовани страни. Вече сме направили списък. Това са 15 адресата, представители на изпълнителната власт, на законодателната, на местната власт, на

останалите съсловия - юридически, това са нотариусите, адвокатурата, включително ще поканим и колегите от прокуратурата, местните работодателски организации, дано не пропускам някого в момента.

Съобщението ни следва да обхване и темата за отразяването на това обществено обсъждане. Ние с колегите от Комисия „Натовареност“ ще присъстваме лично там. За тези от Вас, които не могат да присъстват, ще дадем възможност за включване онлайн, тоест да се проследи или в реално време, на сайта на Съвета да се излъчва обсъждането, но по отношение на членовете на Съдийската колегия, ако искат да участват със задаване на въпроси, също да ма възможност за такава електронна връзка.

И още едно нещо, което искам да Ви докладвам пак във връзка със съдебната карта. На среща в петък с представители на „Информационно обслужване“ стана ясно, че който и от моделите да бъде приложен - и закриването на съд, и създаването на териториално отделение, ще наложи доработка на Единната информационна система, тоест проблемът, който възникна по отношение на специализираните съдилища, ако си спомняте обсъжданията в Пленума, на практика важи с пълна сила и в тази хипотеза. Очакванията да се случи веднага след взимането на решението на Съдийската колегия за прилагането на който и да е модел, не може да бъде автоматично със самото решение, защото е необходимо доработване на Единната информационна система. Това просто исках да го знаете като информация.

По отношение на Районен съд-Дряново, на практика картината е изключително аналогична на тази, която е в Трявна с малки разлики. Дряново е съд, който е създаден след Освобождението, и на практика е преминал през всички етапи на

преструктуриране, които са били оттогава досега. До 1934 г. е бил мирови съд, след това е околийски съд, след това - народен съд, от 1971 г. вече е районен съд.

Това, което го наблюдаваме като тенденция в Трявна е типично и за Дряново с малко нюанси, свързани с натовареността, но тя е много малка, тоест може да се каже, че натовареността на съдиите, които са двама в Районен съд-Дряново е аналогична на тази, която е в Трявна. Аналогично е и разпределението по видове на делата. На практика освен заповедните, исковите дела са предимно установителни. Чисти облигационни искове почти няма. Една малка част са по Кодекса на труда, тоест палитрата от възможни граждански дела като сложност е по-скоро от дела, които носят много малка правна сложност.

В Районен съд-Дряново работят 12 съдебни служители, административен секретар, главен счетоводител, системен администратор, работник поддръжка сграда-огняр, чистач и вече двама съдебни секретари, двама съдебни деловодители, един деловодител в съдебно-изпълнителна служба, един съдебен архивар и един призовкар. Тоест, на един съдия, ако следваме някаква логика на съотношение, на един съдия се падат шест съдебни служители.

Каква е натовареността? Натовареността е между 25 и 27 дела в изследвания период, от които между 5 и 7 дела са искиви дела. Показах Ви каква е структурата. Искиви - НОХД-та, останалите са частни дела и заповедни дела.

В картината на целия съдебен район в Габрово най-ниско натоварен е в Трявна, след това е Дряново с не особено значителна разлика, след това е Габрово, Севлиево е всъщност съдът, който е по-натоварен от всички останали.

Мисля, че сте се запознали и няма да Ви възпроизвеждам данните от таблиците във връзка с натовареността.

По отношение на бюджета мога да кажа, че той се увеличава с всяка изминала година - от 573 000 лв. за 2019 г., утвърден бюджет, реално е усвоен 626 000 лв., 2020 г. се увеличава с още 20 000 лв., а през 2021 г. вече утвърденият бюджет е 655 000 лв., а усвоеният е 709 000 лв. Виждате - доста драстичен размер на бюджета, но той пряко е свързан с броя заети лица, тоест с плащания за персонала, издръжката реално на съда е много незначителна на фона на останалите разходи. Тя е към 30 000 лв. Всички останали разходи, пера в бюджета се формират от възнаграждения, заплати, плащания за персонал, задължителни осигурителни вноски.

Сградата на съда е в имот публична държавна собственост. Тук само ще напомня, че прокуратурата изгради териториално отделение в Дряново към Районна прокуратура-Габрово. Може би тук това е важно с оглед някаква последователност в изменението на съдебната карта.

Това е, колеги. Аз няма да продължавам дълго, защото мисля, че разлика в изводите няма и предложението на Комисията е евентуално, ако се вземе решение за Трявна да се направи обсъждане за целия съдебен район в частта особено за Дряново, защото както Ви докладвах - Севлиево е достатъчно натоварен съд. Всъщност Дряново и Трявна са двете съдилища, които са по-ниско натоварени и спокойно биха могли да бъдат териториални отделения към Районен съд-Габрово.

Тук отново бих искала да Ви напомня, че има изградена жп инфраструктура, която за разлика от другите планински райони в България липсва. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, колегата Марчева само пропусна да докладва едно нещо. Точката е с последното тире - вчера постъпи становище от кмета на община Трявна, с което изразява несъгласие с предложението за закриването на съда в Габрово. Само Ви го казвам, защото вчера късно постъпи и е приложено към материалите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Магдалинчев.

Само да уточним диспозитива, защото тук - откриваме процедура за оптимизиране на структурата и организационната дейност на районните съдилища в съдебен район...

Възлага на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" в срок... До кога, колеги? До края или средата на юли, тъй като онези срокове, които сложихме бяха до 30 юни, затова Ви предлагам до 15 юли. Колега Марчева, ще можете ли да се справите с процедура за обществено обсъждане за Трявна?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ще можем.

Аз, извинявайте, пропуснах. Вече казах Ви за Каварна, но не Ви казах за другите съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека, първо, да свършим с този диспозитив, защото - да, действително Вие казахте само за Каварна датата, когато ще бъде общественото обсъждане, но Ви предлагам да приключим с този диспозитив и тогава да направите изявлението за Гълъбово и за Тополовград и Елхово за датите за общественото обсъждане.

Колеги, аз Ви предлагам до 15 юли да се организира обществено обсъждане и обобщят постъпилите становища на заинтересованите страни по отношение на въпроса за реструктуриране на Районен съд-Трявна, чрез обединяване на Районен съд-Трявна с Районен съд-Габрово, и разкриване на териториално отделение в Районен съд - град Трявна.

Но тук пише и следното: чрез обединяване на Районен съд-Трявна и Районен съд-Дряново с Районен съд-Габрово и разкриване на териториално отделение в град Трявна и град Дряново към Районен съд-Габрово. Нали така, колега Марчева? Това е идеята, нали? За да можем да видим как стоят хипотезите при разкриване на териториални отделения към съответните съдилища, които за пръв път това ще го видим в този съдебен окръг. Всичко останало си остава.

Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване по предложения диспозитив.

Колега Мавров, Вие сте против. Заявете го изрично.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да, колеги. „Против“ съм. Знаете моето становище.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това ще е към всички изказвания досега, когато става въпрос за реструктуриране, на колегата Мавров. Той е постоянен в това свое становище.

Колеги, който е „за“, моля да гласува - 7 гласа „за“, „против“ - 1 глас. Има взето решение със съответните колекции.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Предложение във връзка с изпълнение на решение по т. 4 от Протокол № 34/05.10.2021 г. на Съдийската

колегия на Висшия съдебен съвет *(отложена с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 20/17.05.2022 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОТКРИВА ПРОЦЕДУРА по оптимизиране на структурата и организацията на дейността на районните съдилища от съдебния район на Окръжен съд-Габрово.

8.2. ВЪЗЛАГА на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ при СК на ВСС, в срок до **15.07.2022 г.**, да организира с участието на всички членове на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет обществено обсъждане и да представи на колегията обобщени изразените становища на заинтересовани страни по отношение на въпроса за реструктуриране на РС-Трявна чрез обединяване на РС-Трявна с РС-Габрово и разкриване на териториално отделение в гр. Трявна към РС-Габрово или чрез обединяване на РС-Трявна и РС-Дряново с РС-Габрово и разкриване на териториални отделения в гр. Трявна и гр. Дряново към РС-Габрово, както и да изготви проект на решение.

8.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по атестирането и конкурсите и на Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия, както и на Комисия „Управление на собствеността“, Комисия „Бюджет и финанси“ и на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума на Висшия съдебен съвет да изготвят проекти за решение за уреждане на правните последици от обединяването на съдилищата (правоприемство, преназначаване на съдии и съдебни служители по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, неприключили съдебни дела, разпределение на ползването на недвижимото имущество, преминаването на движимото имущество и моторни превозни

средства на предложения за закриване съд, както и всички други бюджетни и финансови последствия от закриването на съдилищата и др.) в съответните им ресорни компетентности.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, сега е моментът да кажете за останалите обществени обсъждания.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря.

Аз само исках да добавя, че в това предходно заседание от миналата година на Съдийската колегия, това предложение, което сега го взехме като решение, е направено именно от колегата Пашкунова и то е подкрепено и от колегата Дишева, и от колегата Керелска. Дори от господин Панов е подкрепено, просто искам да припомня, защото може би сте забравили, тоест може да се каже, че сме го взели с по-голямо съгласие.

По отношение на останалите: на 15, 16 и 17 юни са обществените обсъждания в другите два района, като на 15-и и 16-и ще бъдат за Елхово-Тополовград и Харманли. Първият ден ще бъдат за Елхово-Тополовград и за района на Ямбол, вторият ден ще бъдат конкретни обсъждания, на които ще поканим и представители на местната власт от Хасковска област и Харманли, защото знаете, че ние допълнихме предложението на Комисията.

На 17-и ще бъде в Стара Загора. Решихме така, понеже там се очаква да има много по-голямо участие, затова няма как да се поберат всички участници в обществените обсъждания в Раднево, например, или в Гълъбово, затова ще бъде в Стара Загора. Предишните два дни ще бъде в Ямбол.

Всички заинтересовани лица ще получат покани, включително това ще бъде оповестено и на сайта на Съвета. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Марчева.

Да пристъпим към следващата точка, ако имате готовност.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, следващата точка е отложена. Тя е от предходно заседание.

Предлагаме едно изменение на Методиката за контрол и проверка на статистическите данни. Имайте предвид, че този акт е много важен. Ние го отложихме, защото от отдела бяха го представили във вид, в който се виждаше какви са точно измененията. Колегата Дишева възрази и всъщност ние сега го направихме в два варианта - във вариант, в който не се виждат тези изменения, и във вариант, в който се виждат, за да бъде за Вас прегледно и ясно.

Въз основа на тази методика „Информационно обслужване" ще направи изменение в Единната информационна система и затова е много важно нея да приемем, защото нямаме време. Това е по отношение на индексите за инстанционната проверка, резултатите от инстанционния контрол.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, това също е дебат, който беше развит, ако си спомняте, в друго заседание на Съдийската колегия. Отложи се просто по предложение на член на Съвета, за да бъдат направени тези неща, които вече са направени.

Ако няма други изказвания, пристъпваме към гласуване на проекта за решение, така както е предложен.

Колега Мавров, колега Керелска?

Колеги, който е „за", моля да гласува - 8 гласа. Няма да подлагам „против", тъй като всички присъстващи гласуват „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Предложение във връзка с изменение и допълнение на Методиката за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България (приета с решение на ВСС по Протокол № 49/01.10.2015 г.) в частта, отнасяща се до Индексите за резултатите от инстанционната проверка на съдебните актове и Указанията за поставянето им, в съответствие с Правилата за определяне и поставяне на индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела, приети от СК на ВСС с решение по Протокол № 45/14.12.2021 г. и изменени с решение по Протокол № 2/25.01.2022 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА Методиката за контрол и проверка на статистическите данни отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България (*приета с решение на ВСС по Протокол № 49/01.10.2015 г.*) в частта, отнасяща се до Индексите за резултатите от инстанционната проверка на съдебните актове и Указанията за поставянето им в съответствие с Правилата за определяне и поставяне на индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела (*приети от Съдийската колегия на ВСС с решение по Протокол № 45/14.12.2021 г. и изменени с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 2/25.01.2022 г.*).

9.2. Актуализираната Методика за контрол и проверка на статистическите данни отчитащи дейността на съдебните органи и

съдиите в Република България **ДА СЕ ИЗПРАТИ** на разработчиците на информационните системи за управление на делата, за сведение и актуализация.

9.3. ДА СЕ УВЕДОМЯТ административните ръководители на съдилищата за приетите изменения и допълнения в Методиката за контрол и проверка на статистическите данни отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България.

9.4. Актуализираната Методика за контрол и проверка на статистическите данни отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съдебна статистика, регистри /Статистически форми за отчет“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 10.

Колега Марчева, отново сте Ви е.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, предлагаме да се приемат обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за 2021 г., съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт и същите да се публикуват на сайта на Висшия съдебен съвет. Това е законово задължение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Ако няма изказвания - режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува - 8 гласа „за“, единодушно се приема. Няма да подлагам на гласуване „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Предложение относно обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за 2021 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРИЕМА Обобщени статистически таблици за дейността на апелативните, специализираните, военните, окръжните, районните и административните съдилища за 2021 г., изготвени съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт.

10.2. Обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за 2021 г. **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на ВСС, в раздел Съдебна статистика.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, следващите точки са за атестиране и конкурси. Колега Керелска!

Ако няма връзка с колегата Керелска... Чувате ли ме, колега Керелска? Ако - не, тогава аз ще докладвам точките. Не ми се е случвало за първи път, когато няма определен дежурен от КАК.

Започвам с доклад...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Много се извинявам!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Трябваше тук да уточним нещо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, колега Керелска. Опитях се един-два пъти да се чуем. Ние сме на т. 11.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 11 е относно проект на решение за определяне изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Берковица, поради изтичащ мандат на 01.06.2022 г. Предложението е за досегашния

административен ръководител. Предложението е за съдия Юлита Николова Георгиева-Трифенова, която е досегашен административен ръководител - председател на Районен съд-Берковица, считано от 02.06.2022 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител да бъде избрана и да осъществява функциите на административен ръководител, председател на Районен съд-Берковица.

Качено е нейното съгласие. В съответствие с нашето принципно решение, което не винаги го спазваме, но тук сме в съответствие, така че можете да го подложите на гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложението проект за решение. Който е „за“, моля да гласува - 9 гласа „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Юлита Николова Георгиева-Трифенова - административен ръководител - председател на Районен съд-Берковица, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Берковица, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.06.2022 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Керелска, заповядайте. Следващата точка отново е...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Следващата т. 12 е относно определяне изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Чирпан, поради изтичащ мандат на 01.06.2022 г.

Тук ситуацията е аналогична. Предлагаме за и.ф. административен ръководител да бъде избран досегашния административен ръководител - председател на Районен съд-Чирпан, а именно Атанас Тодоров Динков. Той също е изразил съгласие, което е качено на Вашето внимание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложението за решение. Който е „за“, моля да гласува – 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Атанас Тодоров Динков - административен ръководител - председател на Районен съд-Чирпан, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Чирпан, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните

основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.06.2022 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Следващата т. 13 касае определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Ямбол, поради изтичащ мандат на 05.06.2022 г.

Предложението отново е за досегашния административен ръководител - председател на съда, а именно Димитринка Христова Стаматова, да изпълнява функциите след изтичане на мандата на „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Ямбол. Също имаме дадено съгласие от нея, което е качено и е на Вашето внимание под формата на декларация.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги? Колега Кояджиков, имате ли изказване? Да не Ви пропусна. Не. (Весело оживление)

Тогава подлагам на гласуване проекта на решение, така както го докладва колегата Керелска. Който е „за“, моля да гласува - 9 гласа, единодушно е взето решението. Благодаря Ви, колеги.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Димитринка Христова Стаматова – административен ръководител –

председател на Административен съд-Ямбол, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд-Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 06.06.2022 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Следващата т. 14, да я докладвам ли, господин Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, заповядайте. Тетевен. Аналогичен случай.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: О, да, това е друго.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не е аналогичен. Точката е относно молба от Марио Димитров Стоянов, изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Тетевен, за неговото преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, в Районен съд-Тетевен, на който той е бил административен ръководител.

Няма пречка, в съответствие е с разпоредбата на чл. 169, ал. 5. Има място и да отстъпи и в тази връзка, ако искате, можете да си направите справка. Качена е справка на Районен съд-Тетевен. Можете да видите колко са заетите, колко са свободните места и възможността евентуално колегата да встъпи на позиция „районен съдия“ в Районен съд-Тетевен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, в Тетевен виждам, че има една длъжност за административен ръководител - заета, двама - за съдии. Ние избрахме по мой спомен, доста ясен, колега, който е съдия в Тетевен, за административен ръководител. Нали така?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само да погледна какъв е диспозитивът, който се предлага - считано от датата на встъпване ли е? Тук нямаме в момента свободна длъжност.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител. Те просто ще се сменят, защото новоизбраният административен ръководител е съдия от същия съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Е съдия в Тетевен, да.

Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува - 9 гласа, единодушно е взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ Марио Димитров Стоянов на заеманата преди избора му за „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Тетевен длъжност „съдия“ в Районен съд-Тетевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания

административен ръководител - председател на Районен съд-Тетевен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с т. 15 - Вътрешните правила на Комисията по атестирането и конкурсите.

Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, ако си спомняте, дебатът започна в миналото заседание на Съдийската колегия. Ние там гласувахме част от предложените промени, но се отложи вземането на решение по отношение на изменение и допълнение на чл. 3, ал. 1 от Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия за следващото, тоест за настоящето заседание на Съдийската колегия, като се взе решение всички членове на Съдийската колегия да подадат писмено заявление пред Комисията по атестиране и конкурси относно това дали желаят да участват в работата на Комисията, като членове на тази комисия.

Междувременно ще видите, тук е качено едно заявление на госпожа Атанаска Дишева. Такова писмено заявление дойде единствено от нея. Аз реших, че това е прекалено формално като изискване, като идеята ми беше на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите в понеделник да заявя своето съгласие да продължа работата си в Комисия по атестиране и конкурси, тъй като съм неин член още от самото начало. Такова заседание обаче не се проведе, поради липса на кворум, така че използвам случая и заявявам, моля да се отрази, да е записано в протокола, че желая да продължа участието си, работата си в Комисията по атестиране и конкурси.

Оттам нататък нямаме изрично изразено желание за участие в Комисията и мисля, че сега е моментът да обсъдим този въпрос като колегите направят съответните изявления в една или друга посока.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно така, колега Керелска.

Първо, нека да видим колко от членовете на Съдийската колегия имат желание да участват в нейната работа. Това ще предопредели съответно чл. 3, където ние ще вземем съответното решение, като аз смятам, че по отношение на професионалната квота следва да останат четири члена, а именно наказателен, търговски, граждански и административен. Това е най-логичното.

Искам да Ви кажа, че в момента, ако съответно гласуваме следващата точка и попълним състава с колегата Шуменска, на колегата Ганева мандатът ѝ изтича, което означава, че ние оставаме, освен че нямаме наказателен, нямаме вече и граждански съдия, но нека първо да приключим с изявления на колегите кой иска да участва в работата на Комисията по атестирането и конкурсите. Никой не е подал писмено съгласия, съгласно нашето решение, но, както каза и колегата Керелска, това може да бъде заявено и днес в заседанието на Съдийската колегия.

Има единствено постъпило писмено заявление от колегата Атанаска Дишева, това колегата Керелска го каза. Има изявление и от колегата Керелска, че желае да продължи участието си. Колеги, има ли други желаещи?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, да, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Първо едно уточнение искам да направя. Това, което казахте за колегата Ганева е вярно. Да, мандатът ѝ изтича на датата, на която посочихте, но доколкото знам е воден разговор с председателя на Окръжен съд-Разград и има

постигнато съгласие колегата Ганева да кандидатства за втори мандат като участник в Комисията по атестиране и конкурси и лично аз не виждам никакви пречки тя да бъде избрана от Пленума на ВКС, защото тя е изключително отговорен, изключително дисциплиниран, изключително работлив колега и е просто едно чудесно попадение за Комисията по атестирането и конкурсите, която и без това работи изключително трудно.

По отношение на изявленията на колегите, доколкото разбирам никой няма желание, да, то е обяснимо, защото това е комисия, която заседава всеки понеделник, заседава по 5 и повече часа, колегите са натоварени с допълнителна работа, не просто да присъстват на заседанието и да гласуват решения, но и да подготвят доклади по атестации, преди това участваха в самото атестиране и т.н., все неща, които действително ангажират и натоварват.

Така или иначе обаче това е работа и то основната ни работа тука като орган на съдебна власт, като управляващ орган на съдебната власт, а именно да осъществяваме кадровата политика. Не изглежда добре, че колегите не желаят да работят в тази комисия. Това е едното.

Другото, което според мене трябва да се съобразим независимо от желанието или нежеланието на колегите, е обстоятелството, че в чл. 43 от Правилника за работа на Висшия съдебен съвет е регламентирано, че всеки член на Съдийска колегия в случая трябва да участва поне в 3 комисии. Това е с цел работата да се разпределя равномерно и да може да се поема и да се движи ритмично. Така че, бих искала да обърна особено внимание на това обстоятелство, доколкото ми е известно има колеги, които участват в 2 комисии и за да изпълним императивната

разпоредба на чл. 43 от Правилника, според мене независимо от желанието или нежеланието, тези колеги трябва да влязат в състава на Комисията по атестиране и конкурси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска.

По отношение на колегата Ганева..., да виждам Ви, колега Кояджиков, по отношение на колегата Ганева абсолютно коректно докладвахте и Вие, но все пак една процедура докато се завърти през Пленума на Върховния касационен съд, там са малко по-дълги сроковете за кандидатстване, означава, че до един месец ние колегата Ганева не можем да я ползваме за участие в Комисията по атестирането и конкурсите по обективни причини, нищо повече не казвам, по обективни причини поради процедурни правила, които следва да бъдат извървени от Пленума на Върховния касационен съд. Аз не знам да има насрочен Пленум на Върховния касационен съд за избор на кандидати за членове на КАК и ако наистина стартира такъв Пленум на ВКС то би следвало да стартира и за попълване на бройката от наказателен съдия, която стои свободна от доста време.

Колеги, забравих да Ви кажа, че към материалите по тази точка има доклад на Здравка Шуменска - заместник-председател на Комисията по атестирането и конкурсите на Съдийската колегия, като колегата Шуменска подробно е обосновала какви кадрови и конкурсни въпроси са при условията на спешност за разглеждане в КАК, няма да Ви ги изброявам, всички ги знаем, предстоят назначаване на младши съдии, имаме доста процедурни производства, а и не само, предстои ни и изпълнение на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, което касае специализираното правораздаване. Действително в КАК в момента има доста сериозни и важни въпроси, които следва да минат, за да

може да бъдат внесени в Съдийска колегия, като колегата Шуменска приключва с това, че настоящата информация се предоставя, за да се насочи вниманието върху спешността и важността за предстоящите за разрешаване в Съдийска колегия въпроси и необходимостта от определяне на числения състав и персоналният състав на комисията.

Много е важно ние да вземем решение колко ще бъде представителството от Съдийска колегия, за да може тази комисия, с оглед това решение, да може да взема решения.

Колега Кояджиков, заповядайте, предположих, че искате да се изкажете.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-н Председател.

Аз ще започна с една корекция на Вашето изказване.

Уважаеми колеги, сега се предлага проект на решение, с което да се измени, да бъде изменена комисията като структура, именно защото вече повече от 3 или 4 години няма кандидатстващ съдия по търговската материя, който да бъде избран за член на КАК. Поради тази причина комисията прецени, че следва да предложи в състава ѝ да влязат двама съдии граждански съдии и двама наказателни, един административен, вместо както бяха досега, бяха пет човека, но бяха двама граждански, двама наказателни, един търговски и един административен. Тоест, взе се решение, че специалистът по граждански дела спокойно може да работи по атестационните формуляри и в търговското право. Това е корекцията само, която искам да направя, г-н Чолаков.

По отношение на състава от изборните членове. С оглед направените заявки от колегите Дишева и Керелска, аз мисля, че следва да вземем решение общият състав на комисията да е от

седем членове, петима от професионалната, така наречена, квота и двама членове от Съдийската колегия.

Същественото е, че трябва тези хора, които изявят желание да дойдат и да присъстват постоянно, защото заседанията на КАК се провалят поради липса на кворум. А пък неприсъствието от страна на изборните членове, се дължи на други техни ангажменти. Примерно аз вчера бях в командировка. Г-жа Марчева, много добре знаете, и г-н Новански, и г-жа Дишева сега предстои да се правят тези обществени обсъждания и те са в кратки срокове. Това неминуемо ще стане пречка за нашето присъствие в понеделниците в работата на КАК и ако ние сме от утвърдените членове, това ще означава, че кворум пак няма да бъде събран. Тоест, няма да се свърши никаква работа. Затова моето предложение е, уважаеми колеги, съставът на комисията да бъде от седем души, двама изборни членове - г-жа Керелска и г-жа Дишева, и петима, така както са предложени в проекта за решение, който е на Вашето внимание.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Уважаеми г-н Кояджиков, това което говорихте преди малко мен силно ме изненадва. Тука са качени някакви данни по отношение на присъствие и отсъствие, по отношение на това кой каква работа е свършил, ефективност и т.н., но не искам да задълбавам тази тема. Не може от собственото си неправомерно поведение дори и членът на Съдийска колегия и на Висшия съдебен съвет да черпи, така да се каже, ползи, ако трябва да приложим един такъв правен принцип от гражданското право.

Отсъствието на членове от заседанията на Комисията по атестирането и конкурсите не винаги се дължи, според мен, на

обективни причини. И действително този проблем се задълбочи. И сега проблемът да се решава като видите ли всички, които по едни или други причини не искат да участват в работата на тази тежка комисия, отпаднат като нейни членове, а да останат само двама членове, аз не го намирам нито за справедливо, нито за логично, нито за правилно. И Ви заявявам, ако Съдийската колегия има такова намерение, аз си оттеглям желанието да участвам в Комисията по атестирането и конкурсите, и Ви моля да отложим точката, за да чуем становището на г-жа Дишева, която, както знаете, е в отпуск и не може да вземе отношение по този въпрос.

Това, което е предложено като проект за решение е съобразено с общото правило и стандарт по отношение броя на членовете в другите комисии. Във всички останали комисии, не говоря за пленумните, говоря за постоянните комисии, които са към Съдийска колегия, участват петима членове на Съдийска колегия. Откъде накъде и каква е тази екстравагантност?! В случая в Комисията по атестирането и конкурсите, мога да кажа, най-важната комисия, защото тя се занимава с основната дейност, пак подчертавам, на Съдийска колегия и на Висшия съдебен съвет, да бъде с двама постоянни членове? Защото, видите ли, другите не искали!? В крайна сметка трябва да имаме чувство за отговорност. Освен че има праг, не може да се слиза под участие в две комисии, аз призовавам и останалите членове на Съдийска колегия да проявят желание и да заявят участие в комисията или ако трябва да определим по някакъв друг начин.

Но както имахме...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, както имахме случаи, много моля, както имахме случай на напускане на комисията по някакви

съображения, по същия начин бих могла да постъпя и аз, предполагам и колегата Дишева, ако мислите, че това е отговорното отношение.

И много Ви моля да дадете и 5 минути почивка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, заповядайте.

Преди малко смятах, че сте приключили, колега Керелска, не съм Ви прекъснал.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не, аз нямам предвид, че сте ме прекъснали, просто го правя като предложение.

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз искам да добавя няколко щрихи по отношение на работата в КАК.

Първо, по отношение на паритета и участието в три комисии на член на Съдийската колегия, бих искала да Ви кажа, че всъщност този формален подход - три комисии, не е гаранция и по никакъв начин не дава възможност за равномерно разпределение на работата и на задълженията. Тоест, няма как самата бройка, участие в три комисии, да е гаранция за това, че всички са равномерно натоварени.

По отношение на КАК. Какво се случва в КАК и защо най-тежката комисия и въпреки проблемите с кворума за всяко заседание на Съдийската колегия има достатъчен брой решения и предложения, които се дават, но въпреки това най-оспорваната част от работата на Съдийската колегия и това, което всъщност дори като информация сега се връща обратно от колегите, които са кандидати за изборни членове на Висшия съдебен съвет на Съдийската колегия, основното, което тревожи колегите в цялата страна, е липсата на конкурси, т.е. на ритмично провеждани конкурси.

Получава се някакъв парадокс. По 5, 6, 7 часа продължават заседанията на КАК в понеделник. Същите обсъждания се повтарят едно към едно и в Съдийската колегия отново със същата продължителност, че и повече, във вторник. Между половин час, аз съм засичала, 45 - 50 минути понякога стига обсъждането по една атестация, при условие, че ние въведохме помощните атестационни комисии именно, за да улесним възможността, т.е. тази хипотеза, при която да не влизаме в излишни дебати и да не обсъждаме, и тепърва да не изграждаме една атестационна оценка. На практика не се получава. Липсата на ясни стандарти, на ясни правила, мен специално изключително много ме смущава и всяко едно гласуване за атестационна оценка за мен е някакъв вид изпитание, защото аз всеки път гласувам с убеждението, че не гласувам за правилното решение, много рядко имам това усещане и то в случай, че познавам работата на колежата съдия, когото оценяваме и съответно съм съгласна примерно с това, което предлага помощната атестационна комисия.

Тоест, има проблем, който е екзистенциален, който е, как да кажа, той е фундаментален и той е свързан с това, че самите правила за атестиране позволяват изключително голям субективизъм и прилагане на различни стандарти. Дори неписаните правила, които се приеха в работата на КАК от типа ако има над 20 % отменени актове се отнемат еди-колко си точки, но искам да Ви кажа, че всеки път се прилагат по различен начин, 20 % отменени, но и изменени за някои колеги, а за други само 20 % от отменени. Това силно мен лично винаги много ме е притеснявало, включително и това, че се правят едни дълги обсъждания всеки път, всеки път затова доколко Съдийската колегия може да преценява отводите на колежите съдии, защото за мен един административен

орган, дори не е инстанционен в случая, да преценява нещо, което законодателят не е подложил на инстанционен контрол, а именно преценката дали един съдия да се отведе от дадено дело. Извинявайте, но ако това не е парекселанс намеса в независимостта на съда, аз не виждам какво друго. Има други начини, по които може да се реши този проблем с необоснованите отводи и т.н., но не и ние да се произнасяме и да кажем на един съдия - ти правилно си се отвел по това дело, но по другото не си се правилно отвел, защото всъщност това което си заявил като основание и като аргумент на нас не ни се струва достатъчно основателен и разумен. И всичките тези неща в крайна сметка правят така, че този помощен орган заседава по много часове и накрая резултатността не е толкова голяма, и най-вече качеството на работата не е по никакъв начин задоволително.

Според мен трябва да се започне от фундаменталните въпроси, а именно да се облекчи работата във връзка с атестирането, а именно по някакъв начин да се направи някакво изменение в наредбата в рамките на тази законова база, която имаме засега, защото Министерство на правосъдието има, доколкото разбрах, амбициозната задача да променя тази материя, но в момента все още сме на ниво електронно правосъдие и въобще не е зачекната тази тема.

Аз лично, за мен специално има проблем и защото заседанията на КАК се дублират със заседанията на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, провеждат се почти по едно и също време, отделно аз лично намирам, че, да, действително ние трябва да участваме в КАК, не трябва да се допуска да няма изборни членове, това просто е абсурдно, но може би трябва да се съобрази и личната

натовареност на всеки един член. Към този момент предвид реформата на съдебната карта, предвид проекта за медиация, който приключва наесен и налага дори и в летните месеци да се правят заседания на работната група, аз лично наистина не мога да участвам в тези понеделници, в които се провежда КАК.

Заявявам категорично, че дори и да бъде определена трябва да се намери начин така че кворумът да не зависи от изборните членове, за да може заседанията наистина да са успешни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има процедурно предложение за отлагане на тази точка, което направи колегата Керелска във връзка с изслушване лично на колегата Дишева, която днес не присъства по обективни причини.

Колеги, аз Ви предлагам да подложим на гласуване това процедурно предложение и с оглед резултата...Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само искам да Ви кажа, уважаеми колеги, че отлагането на вземане на решение по тази точка ще забави и затрудни работата допълнително на комисията...(Прекъснат)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами идвайте на заседанията, г-н Кояджиков. Идвайте на заседанията!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз не Ви прекъснат нито веднъж, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами не, защото те нещата придобиват възмутителен характер! Извинявайте много!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Възмутително е само Вашето поведение, да знаете! Само това е възмутителното.

Уважаеми колеги, искам да Ви кажа следното. Че колегата Ганева прекратява участието си в тази комисия считано от днес. Тоест, днес ѝ е последният ден като утвърден член на тази комисия. Не е възможно ние да напишем писмо с искане до Върховния касационен съд да проведе пленум за набиране на кандидати за КАК, защото не знаем какви точно хора искаме. Това, ако се отложи, ще забави с още една седмица възможността КАК да изпрати писмо за насрочване на Пленум на Върховния касационен съд.

Това исках само да Ви кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колега Кояджиков, аз разбирам Вашите съображения. Ако нямате нищо против, тъй като става проблем, а всъщност е за участието на членовете на Съдийска колегия, тогава нека да вземем решение по отношение на професионалната квота в тази част, а да отложим по отношение на участието на изборни членове. Да виждам Ви, колега Керелска, само да кажа какво предложение имам.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, това е разумно, само че как точно ще изглежда нормата?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Как ще изглежда нормата? Сега ще Ви кажа веднага как ще изглежда нормата. Момент да отворя предложението. Съответно нормата ще бъде - Комисията се състои то 10 членове, 5 членове избрани от нея, четирима действащи към момента съдии. Значи ние всъщност ще приемем само...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Комисията да се състои от колко членове? Първо тука започваме проблема.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Комисията ще се състои от 10 членове, само променяме думите „четирима действащи към момента на избора съдии, избрани пряко от пленума" само в тази

част променяме. Това е моето предложение, принципно, с оглед Вашето изявление, за да може да стартира процедурата за Пленума на ВКС.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А иначе остава тогава, че комисията ще се състои от 13 членове, старата редакция, така ли да разбирам? Такава е логиката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Докато не решим колко ще бъдат членовете от Съдийска колегия остават тази редакция, само променяме броя на членовете, които ще бъдат избрани от професионалната квота.

Колега Керелска, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз съм съгласен с това нещо. Така може да го направим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, още миналия път, когато колегата Кояджиков предложи да отложим тази точка в тази й част, която касае изменението на чл. 3, аз останах с впечатлението, че нещата крият един друг замисъл и че не идеята е да се обмислят по-добре нещата и да се вземе съответното вярно решение, ами да се постигне някаква друга цел. И пред какво се оказваме? Ще започна с това, че тази Комисия по атестиране и конкурси има своя състав и в този състав влизат колегите Керелска, Дишева, Имова, Кояджиков, Гроздев, Марчева. Не мога да разбера на какво основание колегата Кояджиков предложи миналия път и то се прие единодушно от колегите членове на Съдийска колегия, на какво основание той прокара идеята си всеки да заяви дали желае да работи в тази комисия или не желае. Колеги, ние сме избрани тука да работим във всички комисии. И какво означава това „аз не желая

да работя в тази комисия"? Хората, които аз ги изброих, те са членове на тази комисия и не виждам защо нещата трябва да отиват и да се разсъждава по този начин - кой желае, кой не желае?

Тази Комисия по атестиране и конкурси има утвърден състав. Утвърден състав по отношение на членовете на Съдийската колегия, които трябва да работят в нея, да идват на заседания, на тези заседания да си предлагат, г-жо Марчева, идеите за подобряване на Наредбата и за всичко останало.

Аз действително моля да се отложи разглеждането на точката и предлагам да свикаме работно съвещание, за да разговаряме по тези въпроси, защото мисля, че това, което се случва в момента не ни прави чест, най-малкото!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, да, ще бъде подложено това на гласуване, но аз Ви предлагам преди да отложим изцяло точката да изменим чл. 3, ал. 1 само в частта, касаеща участието на професионалната квота, като съответно да има двама съдии със специализация по гражданско право, двама със специализация наказателно право, като отпадне специализация търговско право. Това го предлагам като предложение, за да може поне да започне процедурата във Върховния касационен съд за попълване на професионалната квота.

По отношение на другата част, съответно да гласуваме отлагане на тази точка, като колегата Керелска е права дотам, че ние имаме взето решение за избор на членове на тази комисия. Съответно следва да бъде обърнато - не кой има желание, а дали някой от тях вече не желае да участва в тази комисия, тези които вече са избрани, защото така със заявление - кой желае да участва при положение, че те вече са избрани като членове на тази комисия, малко се обръща процедурата.

Затова, колеги, подлагам първо на гласуване изменението на чл. 3 във варианта, в който Ви го докладвах, касаещ само професионалната квота. Който е „за“, моля да гласува.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А за един административен съдия съобщихте ли, г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, то си остава, там не се променя. Аз затова говоря за граждански и търговски. (брои гласовете) Девет гласа. Единодушно.

(Решението е отразено по-долу в стенограмата в цялост)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По отношение на изменението на чл. 3, касаещо участието на изборните членове, предлагам отлагане като дадем срок съответно до следващото заседание всеки, който желае да продължи участието си от избраните членове, така ще обърнем въпроса, да заяви изрично това. Тоест, прави ли си искане за освобождаване и ако прави защо, като изявление. И все пак да изслушаме и колегата Дишева, която в момента по обективни причини не присъства. Който е „за“ отлагането, моля да гласува.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Все пак аз мога ли да кажа нещо?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не мога да се съглася и с това, което Вие предложихте. Ако колегата Кояджиков...(Г.Чолаков: Гласувайте „против“.) ...Не, изслушайте ме да Ви кажа какво имам предвид. Ако колегата Кояджиков и колегата Марчева, и всички други колеги, които са членове на тази комисия, желаят тя да си върши работата, единственият възможен начин е просто да се явяват на заседания на комисията. По този начин комисията ще може да взима решения,

които след това да се превръщат в решения на Съдийска колегия. Това е, което можем да направим, а не в крайна сметка да обръщаме нещата, сега пък да се заявява кой иска да напусне комисията.

Колега Чолаков, аз Ви питам най-сериозно, ако всички заявим, че искаме да напуснем комисията, след като се поставя по този начин въпросът, какво ще правим? Може би господин Магдалинчев, като представляващ, би трябвало да вземе становище по този въпрос. Питам Ви, ако всички кажат - ами аз не желая!? Всеки може да си намери някакви аргументи, да си направи самооценка на собствената натовареност, защото нещата опират до това как ще продължим да работим оттук нататък. Въпросът е много сериозен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се, че е сериозен въпросът, но нека да уточним, че аз участвам в изслушвания само в една хипотеза и Ви е упражнението Вашето право на пленума миналата седмица. Аз не съм тук, за да бъда изслушван и вече отказвам да отговарям на въпроси.

Първи вдигнаха ръка колегата Марчева и колегата Кояджиков. Кой от двамата? Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Една реплика към това, което казва колегата Керелска.

Колега Керелска, всяко мое отсъствие е било по обективни причини, така че моля Ви да не спекулирате с това, че само заради мен или заради колегата Кояджиков работата в КАК не върви. Работата в КАК не върви, защото е безплодна и неефективна като дискусия. Пак ще напомня, не може между 40 минути и 1 час да е за една атестация и едни безкрайни, безсмислени спорове, които после се повтарят и в Съдийска

колегия. Това е проблемът. Ако работата вървеше стегнато в КАК и приключваше в рамките на нормалното време, но целият понеделник минава в това ние да обсъждаме дали да оставим тази точка, онази точка, след като вече има предложение на ПАК, върнахме помощните атестационни комисии именно заради това. Не може всеки път различни стандарти да се прилагат. За мене това е...(Намесва се Олга Керелска: Кой ги предлага различните стандарти, извинявайте?) А когато аз... Аз не Ви прекъсвам никога и не си позволявам!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, извинявам се.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз съм изразявала идеите си само че на мен физически не ми достига време, за да седна и да го напиша. И аз разчитам, че Вие с колегата Дишева понеже сте най-активни в дейността си в КАК, реално дори не си изключвате микрофоните по време на обсъжданията в КАК, на практика бихте могли да го направите точно заради разпределението на ангажиментите. Аз наистина нямам физическо време, за да седна да го разпиша и отделно от това, вкарвайки го в КАК съм сигурна какво ще се случи. Ще има да се отлага, както беше предложението за чл. 194 от ЗСВ.

Аз лично разбирам, съгласна съм с колегата Керелска, че за е задължение за нас да участваме, абсурдно е да отказваме, но трябва наистина да си съобразим и ангажиментите. Затова ще помоля, ако ще ме включвате в КАК, моля Ви поне да бъде от септември месец да участвам. Нека да минат обществените обсъждания, нека да приключат с двата проекта, които работят и нямам нищо против ще се посветя изцяло на КАК, но сега наистина не мога да си го позволя, чисто физически не се получава.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз понеже страшни спекулации се въртят тука, уважаеми колеги, които сте членове на КАК, защо не върви работата в КАК според Вас? Кажете го, дайте да го кажем. Заради Вас, г-жо Керелска и заради г-жа Дишева не върви. Да, да, защото когато се докладват атестациите например на спецсъдиите кой поиска всеки един акт да бъде изследван и докладван защо е отменен? Да не би аз? Да не би аз? Ето го Гроздев е тука, Даниела Марчева е тука. Кажете кой? Как текат атестациите на съдиите от Спецсъда? Всеки един отменен акт се докладва, уважаеми колеги, да знаете. Еднакъв бил стандартът!? Ами не е еднакъв стандартът и си го признайте най-вече. То вече стана обществено достояние, че Вие пречите на работата. Хубаво, че гледат хората във вторник обсъжданията ни в Съдийска колегия, да видят как се работи когато Вие отсъствате и когато Вие сте тук. Вие пречите, наистина! И работата в КАК затова не върви. (Прекъснат) Затова....

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Приключихте ли, колега Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Затова никой не ще да дойде да стане член на КАК.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Приключихте ли, колега Кояджиков?!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не съм. Аз като приключа ще кажа „Благодаря“, г-жо Керелска, защото съм по-възпитан от Вас във всеки случай.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, чакам да чуя „Благодаря“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, благодаря Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Кояджиков, това което Вие твърдите е абсолютно невярно. Първо, аз на няколко пъти съм предлагала на Комисията по атестирането и конкурсите специално атестациите да вървят по-бързо и да не повтаряме работата на

помощните атестационни комисии. Съжалявам, че няма подробни стенографски протоколи, където тези неща да са отразени и да мога да Ви ги кача на екрана, за да Ви ги припомня най-малкото, а пък Вие може би не сте били и там, не сте били в заседание, за да го чуете.

Същото се отнася и за това, което говори и г-жа Марчева. Тя тука говори някакви принципни положения за това как наредбата трябвало да се промени, пък закона как да го променим. Но това кога ще стане, г-жо Марчева? И защо не идвате на КАК, за да ги развивате тези идеи и да се предприемат някакви мерки, да се извършват някакви действия? Казвате, че сте много ангажирана, работите по два проекта. Ама работата по проектите е допълнителна работа извън нашата основна работа. Там Вие сте проявили инициатива, Вие сте изявили желание, има плащане за работата по тези проекти и т.н. Това не може да бъде никакъв аргумент по отношение на Вашата възможност или невъзможност физически да участвате в работата на КАК, много Ви моля!

А що се отнася до това, че няма никакъв критерий, аз мисля, че проблемът не е в мене. Когато дойде г-жа Дишева нека тя да изрази становище по въпроса. И искам да Ви кажа, че много ясно се усеща когато е лобирано за един или друг колега. И това, което не може да мине в Комисията по атестирането и конкурсите минава в Съдийска колегия, да си го кажем в прав текст. И не аз съм човекът, който кара да се докладва присъда по присъда или решение по решение, защо са отменени. Много моля!

Дайте конкретен пример да видим кога съм направила такова искане. Напротив, моят призив е бил да вървят нещата по-стегнато и да не се преповтаря работата на помощните комисии. А също така призивът ми е бил да се съобразяваме с оценките на

помощните атестационни комисии, защото имаме не един и два случая, когато има драстична разлика между това, което е предложила ПАК и това, което се предлага в КАК, и не съм го предложила аз. Това е в отговор на колегата Кояджиков във връзка с неговите твърдения защо има спорове в КАК. Защото има подозрения за лобизъм, които в крайна сметка обаче винаги успяват. А когато става застъпничество за някакъв средно статистически съдия предложението никога не минава. Това е истината.

А какво е в публичното пространство, г-н Кояджиков, очевидно имате голяма роля за това какво е в публичното пространство, само че аз ще Ви моля да правите тези изявления официално със съответните доказателства.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А не да се пише тук и там какво ли не, и да се правят внушения.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, не исках да взимам думата, но понеже колегата Керелска прави аргументи „ад хоминем“ затова се чувствам задължена да отговоря.

Колега Керелска, нито за една от инициативите ми, освен участието ми в проекта за „voice-to-text“, аз не получавам допълнително заплащане и много Ви моля да не спекулирате и да не се опитвате по този начин да изкарвате, че всъщност моята инициативност е само и единствено с оглед на някакъв такъв интерес. Много Ви моля! Знаете, всичките ми инициативи са видни, публични. Да не би за трудовите възнаграждения и допълнителните, и за работата ми в комисията, и всичките ми инициативи да получавам нещо допълнително? Много Ви моля, това изключително много ме обижда!

По отношение на това, което каза колегата Кояджиков, да, аз не посмях да го изразя директно, защото не исках да се влиза в такива лични нападки. Аз абсолютно се солидаризирам с това, което той каза. Точно това е причината и точно поради тази причина и липсата на стандарти сега по отношение на лобизма и на различните стандарти, и ще Ви дам един пример, аз го дадох и предишния път. Една атестация, която аз докладвах, на съдия от Софийски районен съд.

ПАК беше предложила една оценка, съответно аз я защитих, но по някакви непонятни за мен причини Вие я свалихте, с Ваше предложение и това на колегата Дишева. И избягахме дори от тези стандарти, които Вие самите двете предложихте, и те са неписани на практика, защото ги няма никъде разписани в правилата. Това беше случаят, пределът, в който аз наистина си казах, че е абсолютно безобразие да продължа участието си във взимането на такива решения и в гласуването на такива решения в КАК. Да, не е добре това да става обществено достояние в момента, но може би е добре да се кажат някои неща публично, за да се знае, защото те се говорят в колоарите, съдиите следят и знаят, и имат информация вътре в КАК как се случват нещата. Мога да Ви кажа, че точно това е, което имаше предвид и колегата Кояджиков за общественото пространство.

Съгласна съм, но ми се струва, че е добра идеята за една работна среща на Съдийска колегия, за да изясним някои принципни въпроси по отношение на работата в КАК. Така че аз бих го подкрепила, ако го предложите пак.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не съм го оттеглила, първо.

Що се отнася до примера, който дадохте, той за мен не е никакъв пример, защото аз не знам за какво става въпрос.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: За атестацията, извинявайте, на съдия Димитър Петров от Гражданска колегия на Софийски районен съд.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нямам никакъв спомен в интерес на истината, трябва да го проверя случая. За съжаление действително не се води пълен стенографски протокол, за да получим потвърждение на това, което казвате.

Какво се говори сред съдиите, включително и за работата в КАК и кой какво прави в КАК, хайде моля Ви се недейте да считате, че Ваше е правото да обяснявате за това какво се говори там и какво е впечатлението на съдиите. Много моля! Нека никой да не си го позволява!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е добре като изказване накрая, нека да не говорим от името на съдиите, защото най-малко имаме това право и правомощие.

Колегата Пашкунова отдавна вдига ръка. След това колегата Магдалинчев.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, аз искам да направя процедурно предложение да прекратим дебата, който се води, и да подкрепя предложението на колегата Керелска за отлагане на точката. Факт е, че не можем да продължим работата в КАК без членове на Съдийска колегия в Комисията по атестирането и конкурсите. Освен, че е наше задължение такъв е и законът. Чл. 37, ал. 4 е категоричен, че трябва да участват членове от Съдийската колегия. Имаме избрани членове. Който има някакви обективни причини, които пречат работата му в КАК, има начин и форма да го заяви и да внесе това си заявление в Съдийска колегия. Така или иначе, известно е, че напоследък работата на комисията не е на ниво, тъй като

многократно се отлагат заседанията поради липса на кворум, а знаем, че съгласно правилата, които действат за тази комисия, комисията заседава ако присъстват повече от една втора от утвърдените с решение на Съдийската колегия членове на КАК.

Ето защо аз мисля, че е удачно, нека колегите, които са възпрепятствани, чухме колегата Марчева, с оглед ангажиментите, които има, че не е в състояние до есента да участва, да го заявят, да направим едно работно заседание, да редуцираме до членовете, които действително ще работят в КАК, за да не пречатстваме работата на комисията и на следващо заседание да внесем промяна в чл. 3 от Правилата като съобразим и изискванията на закона, и разбира се задълженията, които имаме като членове на колегията.

Това е моето предложение. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека все пак да съобразим, че колегата Имова поради обективни причини почти не присъства, с оглед нейното състояние, а тя също е член на КАК. Затова действително аз ще подкрепя предложението за отлагане с оглед изявлението на колегата Пашкунова и на колегата Керелска.

Колега Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз щях да кажа това, което колегата Пашкунова каза. Повече от 40-45 минути говорим за едно и също нещо. Вярно е, че въпросът е важен, но ще Ви кажа едно. Важното е комисиите, където са, да не се превръщат в говорилни, а да се превръщат в работещи органи. Колкото Комисия „Бюджет и финанси“ (тук са част от колегите, които участват) не е по-малко лека от Комисията по атестирането и конкурсите, да Ви кажа честно, но заседанията всеки път се провеждат бързо, оперативно минават нещата. Излишно е да се говори много, повече

трябва да се работи. Това само го добавям. И затова се присъединявам към това да се прекрати дебатът и да се отложи точка - това, което каза колегата Пашкунова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А по отношение - имаме предложение за свикване на работно съвещание във връзка с нещата в КАК. Колеги, имате ли предложение кога да бъде това работно съвещание, защото по-хубаво е сега да го вземем, преди да внесем пак за обсъждане точката в Съдийската колегия?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: В четвъртък нямаме Пленум.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нямаме, да, само че, колеги, колегата Дишева я няма и мисля, че и ... (Прекъснат.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Дишева я няма цяла седмица.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Цяла седмица. Затова аз Ви предлагам, ако искате, да го направим - вече сме в юни, ама влизаме в заседанията, когато ще ходят на обществените обсъждания - това, което заяви колегата Марчева.

Колеги, на 6 юни, понеделник, имате ли готовност да го направим тогава, следобед, в понеделник, на 6 юни?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, следобедът трябва да бъде, защото сутринта пак има... (Не довършва.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само аз ще кажа, че няма да имам - зависи кога ще бъде, няма да имам много възможност следобед. В понеделник идва главният инспектор на Албания.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: О, и аз имам ангажимент, да. На 6 юни и аз имам ангажимент с главния инспектор на Албания.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да видим нещо друго.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако искате на 7-ми, след Съдийска колегия? (Реплика без микрофон: Да, може.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Най-добре би било. (Говорят помежду си.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Но ще пътуват участниците за Каварна след Съдийска колегия.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз няма да мога ... (Прекъсване на звука.)..., че няма дистанционна връзка. Аз ще пътувам още във вторник, няма да мога да присъствам на 7 юни на заседанието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, на 10-ти, в 09.30 ч., в петък, 10 юни, в 09.30 ч. О,кей ли сме?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това е следващият петък, така ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, следващият петък.

Тогава подлагам на гласуване, колеги, следното предложение за диспозитив:

Отлага произнасянето по изменението на чл. 3, като насрочва работно съвещание на Съдийската колегия за 10.06.2022 г., в 09.30 ч., като внася точката за разглеждане на 14.06.2022 г., в 09.30 ч., в Съдийската колегия.

Колеги, който е за това предложение, моля да гласува! (Брои гласовете.)

8 гласа „за“.

„Против“? 1 глас „против“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение и допълнение на Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (Правилата)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ИЗМЕНЯ чл. 3, ал. 1 от Правилата в частта, касаеща участието на професионалната квота в Комисията, както следва: „4 (четирима) действащи към момента на избора съдии, избрани пряко от Пленума на Върховния касационен съд, със специализация по материя: 2 (двама) съдии със специализация по гражданско право, 2 (двама) съдии със специализация по наказателно право, както и 1 (един) действащ към момента на избора административен съдия, избран пряко от Пленума на Върховния административен съд“.

15.2. Отлага произнасянето по изменението на чл. 3, ал. 1 от Правилата в частта относно участието на членовете на Съдийската колегия в Комисията като насрочва работно съвещание за 10.06.2022 г., от 9.30 ч., и внася точката за разглеждане в Съдийската колегия на 14.06.2022 г., от 9.30 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, ако искате да приключим с точките на КАК и тогава да дадем почивка, или сега предлагате почивка?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колегите както желаят.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да приключим с точките на КАК, да стигнем до „Съдебна администрация“ и тогава да дадем почивка. (Б.Магдалинчев: По-бързо ще вървят.)

Точка 16 е допълване на състава на Комисията по атестирането и конкурсите.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По точка 16 всъщност ние не може да взимаме решение с оглед на това, което коментирахме досега.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Защо? Това е за Здравка Шуменска. На нея мандатът ѝ изтича също.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не е това точка 16.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно тя е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тя е, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, извинявайте! По-късно бяха качени материалите.

Точка 16 е относно допълване на състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Става въпрос за това, че колегата Здравка Стефанова Шуменска е била избрана на Пленум на Върховния административен съд за още един мандат, до датата на нейното пенсиониране да бъде член на Комисията по атестирането и конкурсите от професионалната квота. В тази връзка Ви се предлага диспозитив:

Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да допълни състава на постоянно действащата Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет със Здравка Стефанова Шуменска – съдия във Върховния административен съд, избрана от Пленума на Върховния административен съд, считано от 04.06.2022 г.

Това е диспозитивът, който трябва да гласуваме, т.е. да допълним състава.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска! Докладвахте всичко относимо към тази точка.

Изказвания? Няма изказвания. Режим на гласуване по предложения проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

8 гласа „за“. Единодушно, тъй като в момента сме 8 членове.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Допълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПЪЛВА състава на постоянно действащата Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет със Здравка Стефанова Шуменска – съдия във Върховния административен съд, избрана от Пленума на Върховния административен съд, считано от 04.06.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 17.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По точка 17, колеги, предлагаме на Вашето внимание отговор на въпрос, който ни се задава от една Помощна атестационна комисия във връзка с атестирането на Христина Михайлова, която е съдия в Специализирания наказателен съд. Колегите молят за нашето становище по следните въпроси:

Въпрос № 1. Какъв следва да бъде периодът за атестиране на съдията, в случай че същият е ползвал продължителен отпуск за нетрудоспособност и за отглеждане на дете в периода 25.11.2016 г.-31.10.2018 г.?

И вторият въпрос. В случай, че атестационният период остане без промяна, а именно от 25.06.2016 г.-25.06.2021 г., допустимо ли е Помощната атестационна комисия да извърши оценка на работата на магистрата на база актове, постановени извън този период?

Във връзка с тези въпроси ние Ви предлагаме един проект за отговор, като сме се позовали на разрешенията, дадени в Наредба № 2/23.02.2017 г. във връзка с атестирането на магистратите, и по-конкретно чл. 10, съответно чл. 45 и чл. 46 от тази Наредба, които текстове на Наредбата дават отговор на двата поставени въпроса.

Ако искате, мога да възпроизведа отговора, но предполагам, че Вие сте се запознали с него.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не е необходимо, колега Керелска. Предложението за решение е ясно.

Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, пристъпваме към гласуване.

Който е за предложението диспозитив, моля да гласува! (Брой гласовете.)

9 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Запитване от Помощна атестационна комисия във връзка с определяне на периода на атестиране на магистрат, ползвал продължителен отпуск поради нетрудоспособност и отглеждане на малко дете

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Съгласно чл. 10 от Наредба № 2/23.02.2017 г. при атестирането не се допуска различно третиране на съдии, които са отсъствали от работа поради платен/неплатен отпуск, служебен отпуск, отпуск поради временна нетрудоспособност или поради командироване. В тези случаи атестирането се провежда за период, през който атестираният е работил реално в органи на съдебна

власт, но не по малко от две години.

Разпоредбата следва да намери приложение и в конкретния случай доколкото, видно от представената в писмото информация, за атестирания магистрат се установяват реално отработени повече от две години за периода на атестиране от 25.06.2016 г. до 25.06.2021 г. В рамките на този петгодишен период съдията е ползвала продължителен отпуск за нетрудоспособност и за отглеждане на дете от 25.11.2016 г. до 31.10.2018 г., т.е. 1 г. и 11 месеца.

При съобразяване на горното следва да бъде отбелязано, че според чл. 45 и чл. 46 от Наредба № 2/23.02.2017 г., оценката на дейността на атестирания магистрат се извършва както количествено, на базата на разгледаните от него дела и постановени актове за периода на атестиране, така и качествено, въз основа на съпоставка и анализ на съотношението между общия брой потвърдени, обезсилени, изцяло или частично отменени съдебни актове, прекратените, възобновени и недопуснати до касационно обжалване в периода на атестиране спрямо общия брой върнати от инстанционен контрол съдебни актове в същия период.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако може по някакъв начин останалите атестирания да ги групирате, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Аз предлагам от точка 18 до точка 29 включително да Ви ги докладвам анблок и ако някои от колегите имат изказвания или желание да се гласува отделно, ще го заявят. Всички тези точки касаят атестации по един или друг повод. Точка 30 пък касае придобиване на ранг. Започвам. Нали нямате против?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, разбира се.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 18. Проект на решение за придобиване на статут на несменяемост на Радина Василева Хаджикирева – съдия в Районен съд-Свиленград. Предложението е за оценка „много добра“ – 100 точки.

Точка 19. Проект на решение за придобиване на статут на несменяемост на Весела Петрова Кърпачева, която е съдия в Районен съд-Пловдив. Оценката е „много добра“, в цифрово изражение – 100 точки.

Точка 20. Проект на решение за придобиване на статут на несменяемост на Надежда Лукова Махмудиева – съдия в Апелативен съд-София. Оценката е „много добра“ – 100 точки.

Точка 21. Проект на решение за периодично атестиране на Елена Иванова Стоилова – съдия в Районен съд-Провадия. Оценката е „много добра“, в цифрово изражение – 98 точки.

Точка 22. Проект на решение за периодично атестиране на Виолета Стоянова Парпулова – съдия в Софийския районен съд. Оценката е „много добра“, в цифрово изражение – 99 точки.

Точка 23. Проект на решение за периодично атестиране на Владислава Александрова Цариградска – съдия в Районен съд-Луковит. „Много добра“ оценка, в цифрово изражение – 99 точки.

Точка 24. Проект на решение за извънредно атестиране на Николай Димитров Димитров – съдия в Специализирания наказателен съд. Оценката е „много добра“, в цифрово изражение – 100 точки.

Точка 25. Проект на решение за извънредно атестиране на Аделина Иванова Каменова – съдия в Специализирания наказателен съд. Оценката е „много добра“, в цифрово изражение – 99 точки.

Точка 26. Проект на решение за извънредно атестиране на Петър Костадинов Узунов – съдия в Окръжен съд-Благоевград. Оценката е „много добра“, в цифрово изражение – 95 точки.

Точка 27. Проект на решение за извънредно атестиране на Веселин Кирилов Хайдушки – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Брезник. Оценката е „много добра“, в цифрово изражение – 99 точки.

Точка 28. Проект на решение за извънредно атестиране на Ивайло Йорданов Бъчваров – съдия в Районен съд-Поморие. Оценката е „много добра“, в цифрово изражение – 95 точки.

Точка 29. Проект на решение за извънредно атестиране на Ивета Павлова Такова – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Радомир. Оценката е „много добра“, в цифрово изражение – 99 точки.

Това е по отношение на атестациите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има ли някакви възражения, искания за разделно гласуване, изказвания персонално по някои от докладваните атестации? Ако няма възражения, подлагам на гласуване докладваните точки от колегата Керелска така, както бяха докладвани. Осем човека сме.

Колеги, режим на гласуване по всички докладвани точки.
(Брои гласовете.)

8 гласа „за“, единодушно. Няма да подлагам на гласуване „против“, тъй като колегата Гроздев към момента го няма на монитора.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на т. 18 до т. 29 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Радина Василева Хаджикирева – съдия в Районен съд-Свиленград.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА“ на Радина Василева Хаджикирева – съдия в Районен съд-Свиленград.

18.3. Радина Василева Хаджикирева – съдия в Районен съд-Свиленград, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Весела Петрова Кърпачева – съдия в Районен съд-Пловдив.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА“ на Весела Петрова Кърпачева – съдия в Районен съд-Пловдив.

19.3. Весела Петрова Кърпачева – съдия в Районен съд-Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Надежда Лукова Махмудиева – съдия в Апелативен съд-София.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА“ на Надежда Лукова Махмудиева – съдия в Апелативен съд-София.

20.3. Надежда Лукова Махмудиева – съдия в Апелативен съд-София, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Елена Иванова Стоилова – съдия в Районен съд-Провадия.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Елена Иванова Стоилова – съдия в Районен съд-Провадия.

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Виолета Стоянова Парпулова – съдия в Софийския районен съд.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Виолета Стоянова Парпулова – съдия в Софийския районен съд.

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Владислава Александрова Цариградска – съдия в Районен съд-Луковит.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Владислава Александрова Цариградска – съдия в Районен съд-Луковит.

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Николай Димитров Димитров – съдия в Специализирания наказателен съд.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Николай Димитров Димитров – съдия в Специализирания наказателен съд.

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Аделина Иванова Каменова – съдия в Специализирания наказателен съд.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Аделина Иванова Каменова – съдия в Специализирания наказателен съд.

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Петър Костадинов Узунов – съдия в Окръжен съд-Благоевград.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Петър Костадинов Узунов – съдия в Окръжен съд-Благоевград.

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Веселин Кирилов Хайдушки – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Брезник.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Веселин Кирилов Хайдушки – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Брезник.

28.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ивайло Йорданов Бъчваров – съдия в Районен съд-Поморие.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ивайло Йорданов Бъчваров – съдия в Районен съд-Поморие.

29.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ивета Павлова Такова – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Радомир.

29.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ивета Павлова Такова – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Радомир.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, продължавайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 30, колеги, е проект на решение за повишаване на Рая Димитрова Манолева – административен ръководител – председател на Районен съд-Сандански, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Колеги, ако няма изказвания, подлагам на гласуване проекта за решение на КАК така, както е направен.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

8 гласа „за“. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Рая Димитрова Манолева – административен ръководител – председател на Районен съд-Сандански, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И, колеги, аз Ви предлагам да не прекъсваме заседанието, понеже останаха само четири точки.

Благодаря Ви, колега Керелска, Вие приключихте с Вашите доклади.

Давам думата на колегата Новански. Заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Уважаеми колеги, Комисия „Съдебна администрация“ предлага на Съдийската колегия следния проект:

Да се съкрати, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, една свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в Районен съд-Тутракан, считано от датата на вземане на решението, с мотиви: твърде високо съотношение съдебни служители – съдии, а именно 5.33 при 4.16 средно за тези районни съдилища, като се има предвид, че по щат Районен съд-Тутракан разполага с 3 щатни бройки за съдия и 6 за длъжност „съдебен деловодител“. Ако си спомняте, при разпределението на съдебните помощници Тутракан беше съдът, на който дадохме и един съдебен помощник.

След съкращаването на един щат за деловодител съотношението пак ще бъде по-високо, т.е. 5.00 – отново над средното, като се има предвид, че Районен съд-Тутракан ще разполага с 5 щатни бройки за длъжността „съдебен деловодител“, което не само че не е оптимално, ами е прекалено повечко.

Втората точка е да се разкрие, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, една щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ във Военен съд-Пловдив, считано от датата на вземане на решението, като се има предвид, че председателят на Военния съд е поискал малко повече от комисията, но ние сме отхвърлили, поради това:

Точка 2.1. Отхвърля искането на председателя на Военен съд-Пловдив за разкриване на още 2 щатни бройки за длъжност „съдебен секретар“ и 1 за длъжност „съдебен деловодител“.

Мотивите за разкриването на тази бройка за съдебен деловодител са общо взето такива, че аз за първи път виждам съд, без да разполага с чиста бройка „съдебен деловодител“. Ако видите молбата на председателя на Военния съд, ще видите следното:

Служителите от специализираната администрация са четирима: служител по сигурността на информацията, той и съдебен деловодител; две длъжности „съдебен секретар“, той/те и съдебни деловодители; един съдебен архивар, той и съдебен секретар, той и съдебен деловодител.

Служителите от общата администрация са двама: системен администратор, той и съдебен статистик; управител сгради, той и касиер, той и завеждащ регистратура за класифицирана информация.

Тоест, в този Военен съд се наблюдава, как да го кажа, три в едно бойци, всеки един човек от администрацията заема една, две или три по съвместителство и други длъжности. За първи път, аз пак повтарям, за първи път виждам съд без чист „съдебен деловодител“, поради това Ви предлагаме въпросното съкращаване и разкриване.

И точка трета, естествено е да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване проекта на решение така, както ни беше докладван.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

8 гласа „за“. Благодаря Ви, колеги!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

31. ОТНОСНО: Предложение за съкращаване на свободна щатна бройка за съдебен служител в **Районен съд-**

Тутракан и разкриване на щатна бройка за съдебен служител във **Военен съд-Пловдив**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд-Тутракан**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: Високо съотношение съдебни служители/съдии – 5.33, при 4.16 средно за РС, извън областните градове. По щат Районен съд-Тутракан разполага с 3 щ. бр. за съдия и 6 щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“. С решение на СК по пр. 42/23.11.2021 г. по щата на РС-Тутракан е разкрита 1 щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“ с цел подпомагане дейността на съдиите и справяне с натовареността.

След съкращаването на 1 щат за деловодител съотношението съдебни служители общо/съдии ще бъде 5.00, отново над средното. РС-Тутракан ще разполага с 5 щ. бр. за длъжността „съдебен деловодител“, което е оптимално за работата на съда.

31.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ във **Военен съд-Пловдив**, считано от датата на вземане на решението.

31.2.1. ОТХВЪРЛЯ искането на председателя на **Военен съд-Пловдив** за разкриване на още 2 /две/ щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ и 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“.

МОТИВИ: По щат ВС-Пловдив не разполага с щ. бр. само за длъжност „съдебен деловодител“, поради което

функциите на деловодител за: регистратура, съдебно деловодство и регистратура „Класифицирана информация“ се изпълняват от съдебните секретари и съдебния архивар. Предвид ниското съотношение съдебни служители общо/съдии – 2.75, при 2.92 средно за ВС и невъзможността за оптимизиране щатната численост на администрацията е налице необходимост от разкриване на 1 щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“.

След разкриването на 1 щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ съотношението администрация/магистрати ще бъде 3.00.

31.3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 32. Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, Правната комисия внася предложение на Съдийската колегия, на основание чл. 35 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, да възложи на председателстващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да упълномощи Жулиета Любомирова Калчева – служител с юридическо образование, с право да представлява Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в производства пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение.

Колегата Жулиета Калчева е назначена с трудов договор от 29.04.2022 г. на длъжност „главен експерт – юрисконсулт“ в отдел

„Дисциплинарни производства“, дирекция „Правна“ в администрацията на Висшия съдебен съвет.

Такава е утвърдената практика на Съдийската колегия, която следваме в годините назад, поради което, мотивирани от тази практика, е предложението по чл. 35 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря!

Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване проекта на решение така, както беше докладван.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

9 гласа „за“. Благодаря!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

32. ОТНОСНО: Упълномощаване на процесуален представител от името на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 35 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, **ВЪЗЛАГА** на председателстващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да упълномощи Жулиета Любомирова Калчева-Урумова – служител с юридическо образование, с право да представлява Съдийската колегия на ВСС в производства пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към точка 33. Пак казвам, че тъй като не е от комисия, това е внесено от Димитър Ненов – директор на Дирекция „Правна“ в администрацията. Внесено ни е за сведение едно определение на 3-членен състав на Върховния административен съд, с което определение е спряно допуснатото по закон предварително изпълнение на наше решение. Това определение е обжалване – видях в системата на Върховния административен съд, и не е влязло в сила. Предложението е да го приемем за сведение.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На мен ми се струва, че внесени предложения от директор на дирекция не мисля, че трябва да се разглеждат дори и за сведение. Според мен трябва да го оставим без разглеждане, защото не е от кръга лица, които могат да внасят точка за разглеждане. Извинявайте, г-н Председател, но... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам, обаче ние сме гледали и на главния секретар точки на Пленум. Аз не че не споделям това Ваше становище, но така или иначе, ако го спазим, трябва да го спазваме докрай и нито едно такова предложение да не влиза от администрацията. Но... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Би следвало да се внесе в комисия, която прецени главният секретар. Все ще се намери компетентна комисия, която да го внесе на нас в колегията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам Ви, колега Кояджиков. Правите процедурно предложение да оставим без разглеждане тази точка като недопустима поради несезиране на Съдийската колегия по предвидения ред. (Реплика без микрофон: Е, хубава работа!)

Това е предложението на колегата Кояджиков. Така или иначе аз съм длъжен да го поставя на гласуване, т.е. без разглеждане...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мога ли нещо да кажа?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колега Керелска. Аз щях да докладвам, че има допълни материали, които са постъпили по тази точка и които вчера качих късно, тъй като вчера много късно дойдоха (към 17.00 ч.), и сутринта ме сезираха с нови материали от колегата-председател на Районен съд-Петрич – Кобуров. Това е нещо, което ще дебатираме, ако въобще разглеждаме тази точка. То това е всъщност по-важното – исканията на колегата Кобуров. Така или иначе това е за сведение. Дали ще го приемем за сведение, дали няма да го приемем... (Не довършва.) Не знам защо, каква е била идеята на колегата Ненов да ни дава някакво определение, което не е влязло в сила и какво да го правим – да го прочетем, хубаво, прочетохме го. Оттам нататък какво може да прави Съдийската колегия, при положение че самата Съдийска колегия чрез своя процесуален представител е обжалвала това определение пред петчленен състав.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В интерес на истината аз от Вас разбирам и сега виждам, че действително са качени допълнителни материали, които аз не съм виждала.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сутринта ги качих.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, чудесно. Но имаше едно становище на административния ръководител, което прочетох, където беше изразено неговото желание това становище ... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да бъде изслушан.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не, да бъде приложено към жалбата срещу постановеното определение от тричленен състав на Върховния административен съд. И не знам, ако ние го оставим без разглеждане и не вземем становище по това негово искане, доколкото след това ще е възможно да се приложи по делото.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Прав е колегата Кояджиков, че нямаме изрично правно основание за внасяне на доклад от директора на Правна дирекция по този начин. Само че към тази точка, както стана ясно, са качени становище от административния ръководител на Районен съд-Петрич от 19 май, в което той изразява несъгласие с постановено определение, с което се спира изпълнение на решение на нашата колегия от 11.04.2022 г., с което сме прекратили командироване от Окръжен съд-Благоевград, и сме взели решение колегата, която е била командирована в Окръжен съд-Благоевград, да продължи работата си в Районен съд-Петрич. От вчера имаме и отворено писмо от административния ръководител на Районен съд-Петрич, в което писмо той очертава проблеми, свързани с кадровата обезпеченост и с работата на този съд, и моли Съдийската колегия да бъде изслушан в следващото ни заседание на Съдийската колегия. Колеги, аз си мисля, че няма пречка – и друг път сме процедирали така, когато сме били сезирани със становища, предложения или молби на административни ръководители или на съдии, да вземем решение да изслушаме колегата Кобуров.

А що се отнася до изразените възражения срещу съдебния акт на ВАС, ние не можем да вземем становище, актът все още не е влязъл в сила, така че няма пречка той да изпрати съответно своето становище или ние да го препратим на Върховния

административен съд, тъй като той не е заинтересована страна. Така или иначе обаче аз не виждам никаква процесуална пречка да се произнесем по искането му за изслушване и съответно да уважим това искане и да чуем колегите, тъй като за това ни моли в отвореното си писмо от 30 май.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, колега Марчева, ще Ви дам думата.

Колеги, аз в момента виждам, че всичко е започнало като цяло във връзка с тази процедура с това становище на колежата Кобуров. Той, въпреки че не е страна в това производство, държи неговите аргументи да станат част от материалите при обжалването на определението пред петчленен състав. Аз смятам, че това може да се възложи и съответно да се предостави на нашите процесуални представители и те да преценят дали да го включат или не. Все пак смятам, че Съдийската колежия си има процесуални представители, които следва да защитават интересите в съдебните производства на тази колежия.

По отношение на допълнителните неща. Аз също снощи се запознах с тях, и сутринта, но доколкото те касаят и твърдения за проблем в целия Благоевградски окръжен регион, т.е. те не касаят само проблеми на Районен съд-Петрич. Самият колега Кобуров в последните си писма, които написа, той даже е посочил, че ако не ги вземем предвид, да го считаме за оставка като председател на Районен съд. Не това е основното и водещото в момента, но аз смятам, че ако ще дебатирате отново проблемите на Благоевградския окръжен съд и на всички районни съдилища в него, то не би следвало да поканим само колежата Кобуров. И няма как, той освен откритото писмо, той дава и план за преодоляване на

натрупаните проблеми в Благоевградския съдебен район – това го има допълнително като аргументи изложени. И тези неща са изпратени до председателя на Окръжен съд, до всички съдии от Окръжен съд, до председателя на Районен съд-Благоевград, до Районен съд-Гоце Делчев, Районен съд-Сандански, Районен съд-Разлог и всички съдии от районните съдилища, както и за нас пише: „за сведение“, и за председателя на Софийския апелативен съд – за сведение. Та, колеги, не смятате ли, че ако ние поканим колегата Кобуров да дебатирате проблемите на Благоевградския окръжен съд и всички районни съдилища, няма да поставим в неравнопоставено положение всички участници в тази процедура? Ако колегата Кобуров иска да си говори за Районен съд-Петрич, да заповяда. Обаче ако ще ни говори за Окръжен съд-Благоевград и за всички районни съдилища в района, аз мисля, че не е редно да го каним.

Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само едно изречение. Да, ние сме запознати с проблемите в съдебния регион на Окръжен съд-Благоевград, даже бяхме на среща, на която присъствахме представители на колегията, но в писмото, което е изпратил колегата Кобуров от 30 май, той заявява желание за лично изслушване във връзка с проблемите в Районен съд-Петрич, които са генерирани от липсата на кадрова обезпеченост, по който повод е и прекратеното командироване на колегата Бисеркова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз всъщност вчера получих от колегата Кобуров това писмо от 30 май. Искам да Ви обърна внимание, не знам дали сте имали време да го изчетете цялото, защото в него е направена една ретроспекция на всичко, което се е

случило по този повод – нашите решения, решенията на окръжния председател, на апелативния председател и т.н. Има едно нещо обаче, което мен лично много ме смущава, и между другото, това е вторият случай, в който го наблюдавам. Съдия, за който е постановено от Съдийската колегия преустановяване на командироването, връщайки се в съда, в който той е титуляр, започва да използва различни механизми, за да не разглежда дела – отпуски, отводи. В случая аз просто, въпреки че, както преди малко се изказах, съм противник на това да се обсъждат отводите, но струва ли Ви се нормално по всички дела, разпределени в рамките на месец и половина, съдията да се отведе и да пише, че е по причини в интерес на правосъдието? Това просто не знам как да го нарека. И аз мисля, че трябва да обърнем внимание на колежата Кобуров. Аз бях и в съда и мога да Ви кажа, че по никакъв начин видовете дела, които се разглеждат там, картината е такава, че те са достатъчно сложни, достатъчно като брой, има специализация в съда, има само двама граждански съдии реално – единият от тях е именно административният ръководител. Не е нормално при тази натовареност ние по някакъв начин да не реагираме. Реагирахме с предложение да се прекрати командироването, но някак си цялата ситуация, след това която се развива, бих казала, че налага отново ние по някакъв начин да се намесим или да вземем някакво решение.

Затова аз ще ви предложа – може да го поканим колежата, когато е удобно за Съдийската колегия. Нямам нищо против да изслушаме и председателя на Окръжен съд-Благоевград (той мисля, че е временно изпълняващ, ако не се лъжа), защото това може би засяга по някакъв начин натовареността в самия съдебен район, а има районни съдилища, които са по-малко

натоварени от Районен съд-Петрич и могат да бъдат командировани оттам съдии в Окръжен съд-Благоевград. Нека все пак..., защото явно колегата – този, за когото става въпрос, който е върнат в Районен съд-Петрич, очевидно по някакъв начин таи надежда, че ще бъде възстановено старото му положение, по някакъв начин не иска да се ангажира с дела в Районния съд, което мен лично много ме смущава.

Затова аз ще подкрепя предложението на колегата Пашкунова и на колегата Чолаков, ако предложи примерно председателят на Окръжен съд- Благоевград също да бъде изслушан.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние вече ходихме веднъж там. Изслушахме наистина колегите от окръжен, от всички районни съдилища. Мисля, че достатъчно време отделихме, наистина, тъй като доста проблеми бяха казани.

Аз също видях тези определения. Нормално е да ги видя, видях и становището на колегата Кобуров във връзка с тези определения. Ние не сме тук за тълкуване правораздавателната дейност на съдиите. Аз може да имам становище за тези определения, но ако колегата, който е орган и може да сезира съответната колегия, има си дисциплиниращи функции и има си процедури, които той, ако сметне, следва да използва, но не и да пита нас какво ние мислим по отношение на тези актове на колегата. Мисля, че не е коректно като въпрос към Съдийската колегия.

Аз също ще подкрепя идеята да се изслуша колегата Кобуров, но само ако говори за Районен съд-Петрич. За нищо повече! Защото смятам, че ако той тръгне да коментира като цяло целия съдебен район, не е това форумът и начинът! Ако ние

допуснем това следва да извикаме всички, които имат някакво отношение, ако решим отново да го правим.

Колега Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз изцяло ще подкрепя това предложение. Слушахме окръжния съд, слушахме Районен съд-Сандански, сега иска колегата - председателят на съда в Петрич. Нека да го изслушаме него, да видим какво иска да ни каже и на базата на това нещо съответно да преценим какво ще правим, но стига сме слушали окръжния съд! Няма връзка едното с другото.

По принцип може да се намери, но няма да задълбочаваме нещата излишно. Ще изслушаме, предлагам - да, солидаризирам се и с колегата Чолаков, и с колегата Пашкунова, да изслушаме колегата Кобуров за това, което той ни сочи в своето отворено писмо и становището, което е приложено към материалите. И ще подкрепя това предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз не съм прочела материалите, които са били качени сутринта и не мисля, че за това бих могла да бъда упреквана.

Затова ще карам малко на спомени във връзка със споровете, които бяха между районните съдилища в района на Окръжен съд-Благоевград и съдиите от Окръжен съд-Благоевград и по-специално от ръководството на Окръжен съд-Благоевград.

Понеже всъщност не цялата Съдийска колегия ходи на срещата със съдиите от районните съдилища в района на Окръжен съд-Благоевград или съдиите от Окръжен съд-Благоевград, бих искала да обясня, че основният въпрос, който повдигаха колегите от районните съдилища беше за начина на командироване на съдии от тия районни съдилища в окръжния съд - до колко е справедливо, до

колко е обективно, дали трябва да се взема съответната бройка от един или друг съд. Това бяха проблемите.

Не знам точно какви въпроси повдига колегата Кобуров, но по силата на този си спомен, ако мога така да се изразя, според мен ние би трябвало да изслушаме и и.ф. административния ръководител на Окръжен съд-Благоевград, защото нещата са свързани и касаят командироване. Поне преди това беше проблемът. Предполагам, че този е проблемът и към настоящия момент.

Ако си спомняте, беше направен опит да се разреши по някакъв начин този въпрос като се отиде на избор на един и.ф. административен ръководител, който е различен от досегашния административен ръководител. Спомняте си го този момент в нашата дейност. И много добре би трябвало да си спомняте какво решение взе Съдийска колегия. Това беше опит не, за да се zlepоставя досегашният председател на окръжния съд, с който аз съм имала съвсем нормална комуникация, а да потърсим начин проблемите да се разрешат чрез смяна на хората, които участват в ръководството и които са провеждали съответната кадрова политика и по-конкретно - политика на командироване.

Аз считам, че би било добре и във всички случаи е относимо участието на председателя, по-скоро на и.ф. административния ръководител на Окръжен съд-Благоевград. Иначе подкрепям предложението да се изслуша председателят на Районен съд-Петрич.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, разбирам Вашето изказване, но ако следваме Вашата логика в случая не трябва да викаме и.ф. председателя на Окръжен съд-Благоевград, а и.ф. председателя на Апелативен съд-София все още, защото

командированията за този съдебен район се правят, Вие добре си спомняте на тези срещи, от председателя на Апелативен съд-София. Затова, ако тръгнем по тази йерархическа структура, трябва да извикаме и госпожа Даниела Дончева, която смятам, че все още е и.ф., тъй като не е изтекъл срокът за обжалване. Но, има такова Ваше предложение, ще го подложа на гласуване.

Колеги, предложението ми за гласуване е, като диспозитив: кани за среща със Съдийската колегия колегата Атанас Кобуров на следващото заседание във връзка с проблемите, които е изложил в отвореното писмо, касаещи Районен съд-Петрич, като допълнително ще гласуваме дали да поканим и председателя на Окръжен съд-Благоевград по предложението на колегата Керелска.

Който е „за“, моля да гласува.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Сега какво гласуваме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За Петрич, само за Петрич.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За Кобуров да дойде другата седмица да... (Говорят на изключени микрофони)

Чакай, това е второ гласуване, колега Кояджиков!

Единодушно, с 9 гласа „за“ се приема.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: След това е допълнителното предложение на колегата Керелска да поканим и изпълняващия длъжността „председател“ на Окръжен съд-Благоевград за участие в това изслушване за следващото заседание на Съдийската колегия.

Който е „за“, моля да гласува - 2 гласа „за“.

„Против“ – 7 гласа „против“. Отхвърля се това предложение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

33. ОТНОСНО: Определение по адм. дело № 4162/2022 г. на Върховния административен съд – Шесто отделение, с което се спира предварителното изпълнение на решение по т. 11 от Протокол № 15/11.04.2022 г. на Съдийската колегия на ВСС, с което, на основание чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ, е прекратено командироването в Окръжен съд-Благоевград на Ангелина Трайкова Бисеркова – съдия в Районен съд-Петрич, за сведение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Да бъде поканен за изслушване Атанас Кобуров – административен ръководител – председател на Районен съд-Петрич, на следващото заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет във връзка с проблемите в работата на Районен съд-Петрич и Благоевградския съдебен район, които е изложил в отворено писмо с изх. № 208/30.05.2022 г. до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, т. 34, която е последната точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прощавайте, господин Чолаков. Може ли да питам?

Това писъмце, което е на нашето внимание, искането е да дадем указание как следва да правораздава съдията Бисеркова и Кобуров дали да ѝ разпределял дела. Това се иска всъщност от нас, но не знам дали ще вземем някакво отношение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, смятате ли, че за всеки председател, който има някакъв проблем организационен, ние трябва да вземаме решение? Ако смятате - го правете, всеки има...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ама това е искането. Щом го разглеждаме това чудо, давайте да дадем указания, щото това пише...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Като го чуем колегата, ще преценим. Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Във връзка с това, което каза колегата Кояджиков, аз имам предложение - нека да изпратим препис от това писмо-обръщение на колегата Кобуров до Инспектората. Мисля, че тук всъщност, което се говори, е в правомощията на Инспектората.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, колегата Кобуров може да си прати на Инспектората каквото си иска. Той ни е сезирал и разбирате ли, че... (Прекъсват го)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, защото - вижте, някак си ние сме съдии всички тук и знаем, колеги, какви са стандартите на

правораздаване. Мен лично силно, изключително неприятно ме изненадва отказът на колегата да работи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам Ви, колега Марчева, но затова са тези председатели! Затова са тези председатели - да си носят отговорността!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нека да си влязат малко в ролята!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да си влязат в ролята, а не да искат от Съдийската колегия всяко нещо да им казва.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Прав сте, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съжалявам, аз също прочетох тези определения, обаче колегата Кобуров вместо да ни залива тук с писма, нека да се сезира или ако той сам реши, да се организира, за дисциплинарната отговорност на този колега. Има си правомощията!

И последна точка 34.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вие ли ще я докладвате?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, по принцип, колега Керелска, Вие докладвате точките, които са от тази дирекция. Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нямам нищо против, докладвайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска. Ще бъде максимално кратък.

Предлага се на Съдийската колегия да приеме за сведение доклад на Калин Баталски – председател на Окръжен съд-Перник, член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и контактна точка в Европейската съдебна мрежа за участие в 12-ото

езиково обучение на Европейската съдебна мрежа, проведено в Хелзинки, Финландия в периода от 5 до 7 април 2022 г. И възлага на Дирекция „Международна дейност и протокол“ да публикува доклада на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Колеги, ако няма изказвания, след като свърших с тежкия доклад по тази точка, предлагам да гласуваме, който е „за“ проекта за решение – 9 гласа. Благодаря Ви, колеги, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

34. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Калин Баталски – председател на Окръжен съд-Перник, член на Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и контактна точка в Европейската съдебна мрежа, от участие в 12-ото езиково обучение на Европейската съдебна мрежа, проведено в гр. Хелзинки, Финландия, в периода 5-7 април 2022 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Калин Баталски – председател на Окръжен съд-Перник, член на Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и контактна точка в Европейската съдебна мрежа, от участие в 12-ото езиково обучение на Европейската съдебна мрежа, проведено в гр. Хелзинки, Финландия, в периода 5-7 април 2022 г.

34.2. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 34.1 на интернет страницата на ВСС, в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“ и раздел „Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела/ Доклади от международни участия на членове на мрежата.“

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С това закривам заседанието на Съдийската колегия с пожелания за хубав и успешен ден на всички!

Закрито в 13,51 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 06.06.2022 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 07.06.2022 г.

