

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 23
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 7 ЮНИ 2022 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Вероника Имова, Галина Захарова, Олга
Керелска

**На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието - 09.36 ч

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добро утро, колеги. Откривам
заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Присъствено в залата сме четирима членове на
Съдийската колегия, неприсъствено онлайн участват в заседанието
петима членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Отсъстват поради платен годишен отпуск колегата
Вероника Имова, Олга Керелска и колегата Галина Захарова.

Колеги, по процедурата някакви възражения?

Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, виждам, че по-голямата част от Вас присъстват онлайн на днешното заседание. Аз считам, че нямаме правно основание да провеждаме неприсъствени заседания. Този въпрос беше дебатирал по повод предложението за продължаване на този начин на заседаване от пленума. Както вероятно добре си спомняте тогава мнозинството от членовете на пленума взе решение, че няма законово основание да продължим да заседаваме по този начин. По същите правни съображения считам, че Съдийската колегия също не може да продължи да заседава чрез участие на част от членовете или на всички чрез видеоконферентна връзка.

Както Ви е добре известно, законът, който позволяваше заседаване неприсъствено, т.е. така нареченото онлайн заседаване, даваше възможност за такава форма на заседаване до 2 м. след приключване на извънредната ситуация, обстановка. Този срок изтече на 1 юни. Заради това аз считам, че към настоящия момент нямаме правна възможност да заседаваме по този начин.

Няма да се ангажирам в момента с обсъждане на въпроса какъв е характерът на това нарушение, но считам, че то нарушава основни принципи на заседаване на колективни органи. Обсъждахме този въпрос на миналото заседание на пленума. Когато законът въвежда „заседание“ това означава присъствено заседание по подразбиране, защото иначе нямаше да има основание законът изрично да регламентира възможността да се заседава онлайн.

Вярно е, че в Правилата за работа на Съдийска колегия има подобен текст. Бихте ли ми помогнали, г-н Чолаков, с номера?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се, чл. 8, ал. 3.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Известно Ви е, вероятно добре, че в Правилата за работа на Съдийска колегия съществува такова правило. Това правило може да породи действие само ако и доколкото съответства на законов текст. Когато приемахме това правило от Правилата за работа на Съдийската колегия беше действащ законов текст, който позволяваше подобен начин на заседаване. Считам, че с вътрешни правила за работа на Съдийската колегия, както Ви е добре известно, правилата дори не представляват нормативен акт, та с вътрешни правила не може да бъде създавана първична регламентация, която да дава възможност за подобно заседание.

В този смисъл, г-н Чолаков, считам че е редно да поставите най-малкото на гласуване този въпрос, за да сме наясно при какви условия действаме, как и защо.

Иначе, заявявам Ви, колеги, че за мене фактически е по-лесно също да заседавам онлайн, най-малкото заради удобството да се разполага с повече материали, а не да говорим пред един екран, за да е ясно това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Колеги, изказвания? Така или иначе това следва да бъде подложено на обсъждане и гласуване, дали можем да продължим да заседаваме и да проведем днешното заседание в смесената форма, така както сме го правили до 1 юни.

Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моето разбиране е, че абсолютно е допустимо да проведем заседанието в такава смесена форма, защото така са приети Приети правилата за работа на

Съдийската колегия. Ако кажем да ги променим, нека да го подложим на гласуване и всички да седим в залата. За мен няма никакво значение как ще заседаваме, дали в залата или в смесена форма, но това е въпрос на наше гласуване, на наше решение, затова моето предложение е да гласуваме дали се налага промяна на правилата и ако това събере мнозинство промяната на правилата, то продължаваме заседанията в залата. Ако не, оставаме си в този формат.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз мисля, че можем да продължим по този начин. Може би аз съм един от най-редовните, които идват всеки ден на работа. Дори имам намерение отново да вкарам предложението си да променим начина на работа и на пленума. Виждате какво става, много често ние нямаме кворум. Аз никога не съм бил причина да провалям кворум. Но, говорейки за пандемия, мисля че тя не е отминала. Нашата зала не е залата на Министерския съвет, която аз познавам много добре. Тя е с нисък таван и не може да се проветрява достатъчно добре. Но най-много се притеснявам за кворума. Някои хора наистина се изключват, не участват, и т.н., и това ще продължи и за в бъдеще. Притеснявам се много за кворума и затова Ви казвам, че ще вкарам наново в пленума предложението си.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: На мен ми се струва, че няма законова пречка за това да се провеждат заседанията на Съдийската колегия видеоконферентно, чрез видеоконферентна

връзка, защото независимо от това дали има пандемия или няма ние можем да вземем такова решение. Законът изисква заседанието да бъде присъствено. Присъствено не означава физически присъствено. Присъствено може да бъде и чрез видеоконферентна връзка да се присъства на това заседание. В този смисъл не мисля, че законът по някакъв начин ограничава тази възможност или забранява тази възможност, така че в правилата можем да го оставим.

Аз лично съм „за“ това да има възможност чрез видеоконферентна връзка именно, защото двама членове на Съдийската колегия по обективни причини ги няма, т.е. ние никога не сме в пълен състав, оттам нататък всеки има някакви ангажименти, случва се да е и в платен годишен отпуск, болничен и т.н. Случва се човек да е и в командировка, както е в моя случай, така че аз днес, ако я нямаше тази видеоконферентна връзка, нямаше да мога да се включа в заседанието. И ми се струва, че това е едно улеснение, от което няма нужда да се отказваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз разбирам, предложението на колежата Дишева е да отпадне ал. 3 от Правилата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нищо подобно не съм предлагала.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А само да дебатираме дали можем да продължим в тази форма. Това ли е Вашето предложение, колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не знам дали се чу какво г-н Чолаков, понеже не всичко в залата се чува, когато не се говори в микрофон. Г-н Чолаков ме попита какво предлагам. Аз не съм предлагала да отпадне съответното правило от Правилата за работа на Съдийска колегия.

Ако обичате, г-н Чолаков, или текстът да ми дадете, за да го прочета. Текстът на чл. 8, ал. 3, който е нов, приет на 31 март 2020 г. с решение на Съдийска колегия, гласи следното, изменен е между другото с решение от 11 април 2022 г., гласи следното: „При наличие на техническа възможност заседанията на колегията могат да се провеждат при дистанционно участие чрез видеоконферентна връзка на един или повече от членовете на колегията.“.

Моето твърдение беше, че този текст на правилата, както току-що беше казано именно от г-н Чолаков, беше създаден за целите и по време на пандемията. Както Ви е добре известно, имаше законов текст, който даваше възможност колективните административни органи да заседават чрез видеоконферентна връзка, т.е. неприсъствено. Тази възможност отпадна с отмяната на закона. Предвиждаше се 2-месечен срок, който даваше възможност да бъде продължен този начин на заседаване. При тези условия ние взехме решение, ако си спомняте, да продължим до 1 юни, т.е. във въпросния 2-месечен срок да заседаваме онлайн. Така че, аз не правя предложение да се отмени въпросното правило, защото твърдя, че то всъщност не съответства на смисъла и целта на закона за заседаване на колективните органи. Ако и когато Законът за съдебната власт или друг нормативен акт предвиди такава възможност, несъмнено ще заседаваме по този начин. Повтарям, за мен по ред причини беше по-лесно заседаването онлайн. Ние обаче сме длъжни да се съобразим с основни правни принципи, със законовия текст такъв, какъвто действа. Иначе, динамиката на времето очевидно ще наложи най-вероятно възможност за заседаване чрез видеоконферентна връзка, още повече, че както казаха тук колегите, има възможност за включване в заседанието от

друго физическо място. Към настоящия момент обаче аз твърдя, че законът не предвижда такава възможност. Заради това повдигам въпроса, за да не се окаже така, че тази форма на заседаване оказва влияние върху валидността на нашите решения.

Аз не правя предложение за отпадане на това правило. Повдигам въпроса за днешното конкретно заседание. Иначе правилото от само себе си, според мен, не следва да бъде прилагано в сегашните условия. Но то може да стои там евентуално за следваща пандемична обстановка, извънредно положение и т.н.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще кажа и моето становище по повдигнатия въпрос. По отношение на начина на заседаване на Съдийска колегия е разписана нормата на чл. 34 от Закона за съдебната власт, където се казва, че заседанията на пленума и на съответната колегия се провеждат „ако присъстват“. Това е изразът, който е използван в закона. „Ако присъстват“ и съответно оттам нататък следват мнозинства и кворум, и т.н. Действително досега присъствието се разбираше като лично присъствие в съответната зала, където се провежда заседанието на Съдийска колегия. Аз считам, че ние можем да продължим да заседаваме по този начин и нашето правило не противоречи на закона, защото никъде в закона не е разписано, че това присъствие трябва да бъде лично в залата. Да, действително, досега винаги е приемано то да бъде лично, тъй като такива са били традициите.

Защо считам, че това не нарушава и закона? Както знаете, Народното събрание си прие такова правило в своя Правилник за организация и работа, като изрично беше разписано, че народните представители могат да участват и неприсъствено в работата на Народното събрание. Знаете, че имаше и искане до

Конституционния съд за обявяване на противоконституционност на тази норма, което беше отхвърлено. Именно Конституционният съд в своето решение, решение № 2 от 16 март 2021 г. по дело № 13/2020 г. прие, че присъствено не означава лично участие. В мотивите на това решение се казва, че физическото присъствие и присъстващи макар и традиционно за българския конституционализъм подлежи на развитие и 21 век като век на ускорено развитие на високите технологии може да се приеме, че виртуалната среда е също място, техническо определяемо, където се присъства и се правят волеизявления, извършване на правни и фактически действия, не е задължително физическо присъствие, тъй като правните последици се приравняват на участието на лицата, които са били онлайн.

Аз мисля, че това е един достатъчно солиден аргумент да приемем, че нашите правила не противоречат на закона и Ви предлагам, ако няма други изказвания, да подложим на гласуване дали да продължим днешното заседание на Съдийска колегия в тази форма на участие.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Много добре ми е известно цитираното от г-н Чолаков решение на Конституционния съд. Нека да направим разликата обаче, тя никак не е детайлна, а е съществена, че пред Конституционния съд е бил оспорен текстът от Правилника за работа на Народното събрание, който има ранга на закон. Тоест, възможността да се заседава чрез видеоконферентна връзка е била предвидена в закон, и Конституционният съд е тълкувал тази законова норма. Такава законова норма ние в Закона за съдебната

власт или друг нормативен акт, отнасящ се за нас, нямаме. Това е съществената, по мое виждане, разлика между случая, който е коментиран в решението на Конституционния съд и настоящия случай. Иначе, аз мисля, че го казах достатъчно ясно, но ще го повторя пак, съм напълно съгласна, че е възможно да се предвиди такъв начин на заседаване поради динамиката на времето, конкретната ситуация и ред други обстоятелства, само че ние такова законово предвиждане нямаме.

Това е. Просто исках да се внесе яснота за конкретния случай по повод на последното Ви изказване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма други изказвания, аз Ви предлагам да гласуваме решение дали да продължим работата си в днешното заседание на Съдийската колегия в тази форма на участие - смесена. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Шест гласа. „Против“? Два гласа „против“. Има взето решение, дебатите са ясни. Ако някой има някакви възражения си има начин, по който може да ги реализира.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Продължава работата си в днешното заседание на колегията в смесена форма на участие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, освен първоначално обявения дневен ред имаме и допълнителни точки. Само да

погледна допълнителните точки, тъй като бяха доста и са с различни вносители.

Първо имаме от Комисията по атестирането и конкурсите. Кой ще докладва днес, колеги? Да, колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

От името на Комисията по атестирането и конкурсите, чиито решения ще докладвам днес по решение на тази комисия, правя предложение да бъдат включени като допълнителни точки в днешния дневен ред следните въпроси:

Проект на решение по предложението на изпълняващия длъжността „административен ръководител“ на Апелативен съд-София за пощряване на съдия Нели Петрова Куцкова.

Следваща точка за освобождаване на същия съдия, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт.

Съображенията на комисията да предложи включването на тези две точки като извънредни са, че разглеждането на тези въпроси обичайно не изисква продължителен период от време. На следващо място предвид потенциално съществуващата възможност да не съберем кворум на следващото заседание няма да има възможност да освободим съдията преди датата, на която настъпва съответната възраст.

И още една точка, се прави предложение от КАК да бъде включена, Това е да определим дати за провеждане на събеседване с допуснати кандидати в процедури за избор на два районни съда - Брезник и Тополовград. Разглеждането на тази точка също изисква малко време, а от друга страна взимането на тези

решения днес ще даде възможност да попълним своевременно и последователно графикът, който имаме за тези заседания.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, докладвайте и Вашата точка, която Вие сте внесли като допълнителна.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, моето предложение е свързано с определяне на състав, атестационен състав, в процедура по избор за атестиране на съдия от Върховния административен съд.

Необходимостта да внесе тази точка е обстоятелството, Вие ще видите в материалите, че в КАК вчера възникна спор дали следва да се прави атестация на въпросния съдия от Върховния съд или не. Два месеца по-рано при същото законодателство КАК обсъжда въпроса дали трябва да се извърши извънредно атестиране на съдията и тогава взе решение, че законът позволява извършване на такова извънредно атестиране и в продължение на два месеца по незначителни или необясними за мен причини не успя да формира атестационен състав. Мисля, че това забавяне от два месеца за формиране само на атестационен състав е достатъчно основание да предложи включването на точката като извънредна за днешния дневен ред, тъй като по моему сякаш не съществува воля в комисията да формира такъв състав.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Кояджиков.

Колега Дишева, имате на доклад допълнителни точки, които сте внесли от името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Една, да, и другите, които сте внесли.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, от името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ предлагам да

включим допълнителна точка в днешния дневен ред с оглед сроковете, които се изискват за образуване на дисциплинарно дело по чл. 310, ал. 1 от Закона за съдебната власт поради същата потенциално съществуваща възможност на следваща дата да не бъде събран кворум. Предполагам, че тази точка от дневния ред няма да отнеме продължителен период от време за заседание. Това от името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

На следващо място докладвам направеното от мен в качеството ми на член на Съдийската колегия предложение за включване на няколко допълнителни точки в днешния дневен ред.

Точките, вярно, че са много, в частност 17, но, първо, разглеждането на тези точки обикновено отнема много малко време. По-същественото е, че тези точки бяха включени в заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите на вчерашното заседание, което разгледа само 9 или 10 от точките, защото един от членовете на комисията напусна, по мое виждане, демонстративно, след което падна кворумът и комисията не можа да разгледа останалите точки, включително предвидените 35 точки за приемане на единни атестационни формуляри. Аз не предлагам такива точки да бъдат включени, а само точки, които вече са взети с решения на Комисията по атестирането и конкурсите. Взети са решения за определяне на оценката на съответния съдия, т.е. формирана е воля на Комисията по атестирането и конкурсите по този въпрос. Атестационната оценка е връчена на съответния съдия и той я е подписал без възражение. В този случай внасянето на предложения от Комисията по атестирането и конкурсите, за да бъде гласувано предложението за приемане на атестационна оценка, е

действително само формално, няма правно изискване за такова внасяне. Такива са точките, които аз предлагам от 1 до 8, т.е. има решения за приети атестации, връчени са и са подписани без възражения.

На следващо място предлагам да бъдат включени осем точки за повишаване в ранг. Те са безспорни от фактическа страна. На практика ние също не дебатираме тези точки, когато няма никакви спорни обстоятелства. Те също бяха включени в дневния ред. В мотивите към предложението си съм посочила съответните точки от дневния ред на вчерашното заседание на КАК, на което те бяха включени.

И още една точка предлагам да бъде включена като допълнителна в днешния дневен ред. Това е прекратяване на открита процедура по извънредно атестиране на един съдия във връзка с влязло в сила решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за прекратяване на участието ѝ в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища. Предполага се, че тази точка няма да предизвика дебат, ерго няма да отнеме време от заседанието. На следващо място като аргумент по тази точка, съдиите, които са в съответната конкурсна комисия ще бъдат освободени от ангажимента да правят проверка на актовете на този съдия и да оценяват работата му след като той няма да участва в конкурса.

В този смисъл, за да не препятстваме разрешаването на тези кадрови въпроси по отношение на съдиите, които несъмнено имат значение за тяхното професионално развитие от една страна, а от друга страна поради невъзможността да бъде проведено вчера заседание на Комисията по атестирането и конкурсите, моля Ви да

подкрепите предложението ми да бъдат включени тези точки в днешния дневен ред. За сетен път казвам, обичайно тези точки не предизвикват дебат и не отнемат много време.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще докладвам и двете точки, които са внесени по моя инициатива.

Първата точка касае вземане на решение относно изпълнение разпоредбите на параграф 44, ал. 3 и 4 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

Искам да уточня, че по отношение на първата част от тази точка има взето решение на Комисията по атестирането и конкурсите вчера как да се процедира, но не е взето решение за внасянето ѝ в Съдийска колегия, а с оглед сроковете, които са разписани в този закон ние следва да се произнесем как точно ще продължим тази процедура. Вариантите за решение са два. Ако бъде допусната за разглеждане като извънредна точка ще ги дебатираме по същество.

Втората точка също е проект за решение във връзка с предложение от мен като председател на Върховния административен съд и от изпълняващия длъжността „председател“ на Върховния касационен съд във връзка с една процедура за разкриване на три нови щатни бройки във Върховния административен съд и Върховния касационен съд. Идеята да бъде включена като извънредна точка е, че на две поредни заседания на КАК тези искания не са разгледани по никакъв начин. Става въпрос за проведени заседания на комисията от 30 май и 6 юни. Поради това се внася като искане в Съдийска колегия, за да започне поне

съгласувателна процедура. По същество това е вече въпрос на друго произнасяне.

Изказвания по допълнителните точки?

Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми г-н Чолаков, аз само по т. 41 искам да попитам. Това, което се предлага като проект за решение сякаш ми се вижда прибързано. Може би следва, ако го приемем да го разглеждаме това, днешното е по-скоро да предложите започване на съгласувателна процедура.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно това е, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защото проектът за решение е съвсем различен, който ни е предложен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Проектът за решение е това, което си е било внесено, както си е процедурата през КАК. Ако бъде допусната до разглеждане тази точка единственото, което ще предложи за гласуване и дебат, е да започне съгласувателна процедура. Тоест, да се изпратят съответните искания до двете съдилища, от които да вземем становище и след това да се решава.

Изказвания? Ако няма изказвания, няма искане за разделно гласуване, колеги, гласуваме анблок всички допълнителни точки така както бяха докладвани. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Осем. Кой го няма? Да, колегата Новански го няма, но 8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

17. Проект на решение по предложение от и. ф. административен ръководител на Апелативен съд - София за поощряване на Нели Петрова Куцкова - съдия в Апелативен съд - София, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 лева, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3 т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

18. Проект на решение по предложение от и.ф. административен ръководител на Апелативен съд - София за освобождаване на Нели Петрова Куцкова - съдия в Апелативен съд - София от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

19. Проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители на Районен съд - Брезник и Районен съд - Тополовград.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

20. Предложение за определяне на атестационен състав по открита процедура за атестиране на съдия от Върховния административен съд.

Внася: Драгомир Кояджиков - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

21. Проект на решение по предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Бяла Слатина за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Ивайло Генов Йорданов - съдия в Районен съд - Бяла Слатина.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

22. Предложение от Атанаска Дишева - член на Съдийската колегия на ВСС за включване на допълнителни точки за разглеждане и произнасяне по процедури за провеждане на атестиране, процедури за повишаване на място в по - горен ранг, както и за прекратяване на процедура за извънредно атестиране.
(Заличена от дневния ред)

23. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Ралица Каменова Райкова - съдия в Районен съд - Варна.

Внася: Атанаска Дишева - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

24. Проект на решение за извънредно атестиране на Андон Георгиев Миталов - съдия в Специализирания наказателен съд.

Внася: Атанаска Дишева - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

25. Проект на решение за периодично атестиране на Димчо Генев Димов - съдия в Районен съд - Ямбол.

Внася: Атанаска Дишева - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

26. Проект на решение за предварително атестиране на Виделина Стоянова Куршумова - Стойчева - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

Внася: Атанаска Дишева - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

27. Проект на решение за предварително атестиране на Катерина Радославова Рачева - Георгиева - съдия в Апелативен съд - София.

Внася: Атанаска Дишева - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

28. Проект на решение за извънредно атестиране на Георги Николов Николов - съдия в Районен съд - Сливница.

Внася: Атанаска Дишева - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

29. Проект на решение за извънредно атестиране на Биляна Марин Вранчева - съдия в Специализирания наказателен съд.

Внася: Атанаска Дишева - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

30. Проект на решение за извънредно атестиране на Антон Рангелов Игнатов - съдия в Районен съд - Радомир.

Внася: Атанаска Дишева - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

31. Проект на решение за повишаване на Румяна Милчева Найденова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Атанаска Дишева - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

32. Проект на решение за повишаване на Мартин Стоянов Стаматов - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Атанаска Дишева - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

33. Проект на решение за повишаване на Андроника Илиева Ризова - Ръжданова - съдия в Районен съд - Петрич, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Атанаска Дишева - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

34. Проект на решение за повишаване на Иво Въртев Въртев - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Атанаска Дишева - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

35. Проект на решение за повишаване на Димитър Маринов Димитров - съдия в Районен съд - Поморие, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Атанаска Дишева - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

36. Проект на решение за повишаване на Виолета Иванова Йовчева - съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Атанаска Дишева - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

37. Проект на решение за повишаване на Десислава Константинова Николаева - съдия в Районен съд - Левски, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Внася: Атанаска Дишева - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

38. Проект на решение за повишаване на Велина Емануилова Антонова - съдия в Апелативен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Атанаска Дишева - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

39. Проект на решение за прекратяване на открита процедура по извънредно атестиране на Милена Савова Рибчева - Дочева - съдия в Районен съд - Стара Загора, във връзка с влязло в сила решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за прекратяване на участието ѝ в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища.

Внася: Атанаска Дишева - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

40. Предложение от председателя на Върховния административен съд относно изпълнение на разпоредбите на § 44, ал. 3 и 4 от ПЗР на ЗИДЗСВ.

Внася: Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд

41. Проект на решение по предложение на членовете на Висшия съдебен съвет - председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд за съкращаване на щатни бройки в специализираните съдилища и разкриване на нови във ВКС и ВАС.

Внася: Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Започваме с точките от дневния ред.

Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля да дадете три минути почивка, за да се кача в кабинета си. Изпитвам фактически затруднения да следя на екрана и залата, и материалите. След като се прие решението за хибридна форма на заседанието, предпочитам също да заседавам от кабинета си, където следя материалите на един компютър, а онлайн заседанието на друг. Три минути ми трябва да се кача до горе.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, три минути изчакаме колегата Дишева да се качи до кабинета си.

(кратка техническа почивка)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме заседанието на Съдийската колегия.

Разглеждаме т. 1 от дневния ред, а именно: Избор на административен ръководител-председател на Административен съд-Враца. Имаме един кандидат.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

По първа точка от дневния ред сме в процедура за избор на председател на Административен съд-Враца. Кандидатът е един, а именно съдия Миглена Раденкова Петрова, която към настоящия момент изпълнява функциите административен ръководител-председател на съда. Кандидатът отговаря на формалните изисквания за участие в тази процедура. На вниманието са Ви представени становище на КАК, становище на Етичната комисия, както и решение на общото събрание, и съответно всички документи, които се изискват за участие в тази процедура.

Както казах, материалите са на Вашето внимание. Може да пристъпим към изслушване на кандидата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата Миглена Раденкова.

(Миглена Раденкова влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Раденкова.

Съдийската колегия разглежда т. 1 от дневния ред, а именно: Избор на административен ръководител-председател на Административен съд-Враца.

Вие сте кандидат в тази процедура. Съгласно регламентът, разписан в Съдийската колегия, до 20 м. следва да изложите основните моменти във Вашата концепция и виждане за развитието на Административен съд-Враца, а след това ще отговаряте на въпроси.

Заповядайте.

МИГЛЕНА РАДЕНКОВА: Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Миглена Раденкова Петрова и съм допусната до участие в процедурата за избор на административен ръководител-председател на Административен съд-Враца.

Накратко искам да Ви запозная с концепцията си за стратегическо управление на съда, която е публикувана на страницата на ВСС.

Личната ми мотивация е свързана най-вече с изградената в съда добра работна среда, базирана на колегиалност и професионализъм. Признанието и доверието на колегите ми са важни за желанието ми и стремежа ми да продължа напред.

От създаването си Административен съд-Враца функционира като една изключително добре организирана институция. Познавам в детайли достиженията, проблемите и цялостната организация на дейност на съда. Запозната съм и с работата на съдилищата в региона и спецификите на правораздаване.

Според мен е много важна ролята на административния ръководител в създаването и поддържането на благоприятна и мотивираща работна среда. Тя подпомага развитието на професионалните качества и постигането на добри резултати.

В първата част на концепцията съм направила анализ и оценка на състоянието на съда. Очертала съм достиженията и проблемите в неговата дейност. Анализът обхваща кадровата обеспеченост, натовареност, правораздавателна дейност, организация и управление на администрацията, сградния фонд и материално-техническата обеспеченост.

Няма да се спирам в детайли и ще Ви запозная с важните за мен части от концепцията.

Видно от публикуваните на страницата на ВСС статистически данни за дейността на съдилищата през 2020 г. и първото полугодие на 2021 г. Административен съд-Враца е с висока действителна натовареност към всичко дела за разглеждане и свършени дела, и със средна натовареност по щат.

Към настоящия момент две са свободните щатни бройки за длъжност „съдия“. За едната щатна бройка е обявен конкурс за повишаване от Висшия съдебен съвет, който към момента не е приключил. За другата свободна длъжност не е обявен конкурс, тъй

като тя се освободи след обявяване на конкурсите за повишаване и първоначално назначаване.

С оглед натовареността на съда и предвид предстоящо пенсиониране на магистрат в края на годината считам за необходимо и наложително заемането и на двете свободни бройки.

Към настоящия момент смятам, че оптималната численост на съдийския щат би била 6 щатни бройки и в това число административен ръководител и заместник на административния ръководител, тъй като това ще позволи утвърждаването на два постоянно действащи касационни състави и ще обезпечи нормалната правораздавателна дейност на съда с цел да се запази качеството, което е достигнато до момента.

Нарастващият брой дела в съда се дължи както на променената подсъдност през 2019 г. с промените в АПК, така и с факта, че в Административен съд-Враца се разглеждат дела по Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, измененията в който създадоха нови касационни компетенции на съдилищата, разглеждащи този вид дела.

На следващо място, посочената кадрова обезпеченост би спомогнала в още по-голяма степен за повишаване квалификацията на магистратите за поддържане и усъвършенстване на професионалната подготовка.

По отношение на качеството и срочността на съдебните актове е необходимо да се запази изградената към момента практика - 3-месечни срещи и обсъждания на извършените проверки по делата, спазването на времевите стандарти по движението им, както и да се анализира съдебната практика по делата преминали инстанционен контрол.

С оглед на това, че към настоящия момент сме петима съдии тези срещи, мога да кажа, че са почти ежедневни и се дебатира практиката и проблеми, ако има с нея.

Друга важна за мен цел е оптималното управление на администрацията и на съдебната дейност. Изградената в момента и функционираща в съда организация на съдебната дейност гарантира необходимата ефективност по образуването, насрочването, разглеждането и приключването на делата. Броят и дейността на съдебните служители е на нивото на съвременните изисквания в административното обслужване като всички щатни бройки към момента са заети.

В съда продължава да работи изградената система за взаимозаменяемост на служителите с цел осигуряване непрекъснатост на процесите и по този начин се постига и по-широка специализация на служителите извън тази за конкретно заеманата длъжност.

В съда са създадени електронни папки на делата, които осигуряват неприсъствен достъп на страните и техните представители до тях, а от друга страна облекчават работата на съдебната администрация и на магистратите като предоставят възможност за работа чрез отдалечен достъп.

По отношение повишаването на общественото доверие в работата на съда следва да бъде продължена медийната политика на съда. Всяка година Административен съд-Враца разширява практиката си от комуникационни дейности за повишаване на правната култура и популяризиране работата на съдебната система като утвърждава поведение на активен диалог с медиите. Постоянното и коректно взаимодействие с медиите спомага за

формирането на обективна обществена представа за съда и неговата дейност.

През изминалите 5 г. комуникацията с медиите, както и прозрачността в работата на съда, бяха поддържани чрез срещи на медиите с мен и със служителя, който отговаря за връзките с обществеността, както и с нарочни прессъобщения, съдържащи информация за образуваните дела, насрочените съдебни заседания, постановените съдебни актове.

Част от публикациите касаят делата с висок обществен интерес. Същевременно медийно са отразени важни за съда събития като деня на отворените врати, годишният отчетен доклад. Информацията за работата на съда своевременно е публикувана и на интернет страницата ни, като прессъобщенията са отразявани от регионалните медии.

Административен съд-Враца провежда активна политика за повишаването на общественото доверие в съдебната система като ежегодно се организира и провежда ден на отворените врати. Съдът продължава и реализацията на образователната програма „Съдебната власт, информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури.“.

По време на въведеното извънредно положение в изпълнение на заповедите на министъра на здравеопазването и решенията на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в съда се предприеха редица мерки с цел превенция и ограничаване разпространението на вируса. Монтираха се защитни стъкла и паравани в деловодства, съдебни зали и кабинети. Обособи се на партера на сградата регистратура обезпечена с необходимите технически и предпазни средства. Беше осигурена и

популяризирана възможността за подаване на искания и документи по електронен път. Същевременно се изгради мрежа, позволяваща провеждането на видеоконференция по време на откритите съдебни заседания.

През изминалата 2021 г. на основание Наредба № 1 за придобиване юридическа правоспособност в сила от 1 януари 2020 г. в съда премина успешно обучението на 32 кандидат юристи. През месец октомври м.г. беше извършена и проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет относно спазване разпоредбата на чл. 80 от Правилника за администрацията в съдилищата. В акта за резултатите от извършената проверка беше дадена само една препоръка, а именно да спазваме разпоредбата на чл. 80, ал. 9 от Правилника, съгласно която следва върнатите дела при повдигнат спор за подсъдност да се образуват под нов номер и да се разпределят на първоначално определения докладчик. Своевременно се предприеха мерки и тази забележка е отстранена към момента.

Материалната обезпеченост на съда към настоящия момент е много добра. От 2010 г. съдът се помещава в самостоятелна административна сграда, в която са обособени зони за обществен достъп, за контролиран достъп и ограничен достъп, съгласно изискванията на нормативната уредба. Налице е и отделна регистратура за делата, съдържащи класифицирана информация, която е приведена в съответствие със Закона за защита на класифицираната информация и е регистрирана по съответния ред.

Сградата, в която се помещава съдът отговоря на изискванията предвидени в Закона за интеграция на хора с

увреждания. Има изградени необходимите сигнално-охранителна система, система за видеонаблюдение и пожароизвестяване.

През м. септември 2021 г. се установи, че значително е компрометирана хидроизолацията на покрива. След отправено искане и своевременно взети решения от страна на Комисия „Управление на собствеността“ и Комисия „Бюджет и финанси“ бяха отпуснати необходимите средства и до средата на м. декември ремонтът беше осъществен.

Техническата обезпеченост на съда вече е на необходимото ниво.

Моята лична натовареност като съдия е на 100% по касационни дела и на 80% от първоинстанционните дела. Давам дежурства наравно с колегите. По време на дежурствата се разглеждат бързи производства по реда на чл. 75 от ДОПК, касаещи разкриване на данъчна и осигурителна информация, а съгласно приетите в съда вътрешни правила дежурният съдия поема текущия доклад на отсъстващия повече от 5 дни съдия.

По силата на закона разглеждам и първоинстанционните дела по чл. 304 и следващите от АПК. Колегите знаят и винаги съм изразявала желание и готовност и за мен не е проблем да бъда на 100% натовареност по всички дела.

В заключение искам да изразя своята готовност да отстоявам и надграждам достиженията на съда до момента. Да работя активно за постигането на поставените цели и съдът да продължава да се развива и работи в условията на максимална публичност, прозрачност и независимост.

Наясно съм, че постигнатото до момента не би било възможно без добрия тон и правилната посока, зададени при

създаването на съда. Оценявам професионализма и отговорността на съдиите и служителите от Административен съд-Враца и осъзнавам, че достиженията на съда, неговият авторитет и обликът му в обществото се дължи на всички нас.

Вярвам в себе си, в знанията и експертизата на екипа, като считам, че с правилната комуникация и адекватно поведение ще бъдат реализирани начертаните цели и преодолени евентуални трудности.

Благодаря за вниманието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря и аз, колега Раденкова.

Колеги, имате възможност да задавате въпроси.

Аз ще Ви попитам, колега Раденкова, така или иначе общите съдилища започнаха да използват ЕИСС на 100% от лятото на миналата година. Каква е комуникацията между Административен съд-Враца и районните съдилища в региона във връзка с изпращането на касационните жалби и производствата, които се разглеждат от Административен съд-Враца като касационна инстанция? Как постъпват делата? В електронен вид или на хартия?

МИГЛЕНА РАДЕНКОВА: Делата постъпват и на хартиен носител, и в електронен вид. Така папката, която се образува в Административен съд-Враца е пълна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По какъв начин идват в електронен вид? Цялото дело, всичко което е направено като електронно дело в районния и как постъпва в административния? Вие сте друга система.

МИГЛЕНА РАДЕНКОВА: Делото, както казах, постъпва на хартиен носител и под някаква форма, не мога да кажа точно каква, може да се види и електронно, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, въпроси?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Здравейте, колега.

Въпросът ми също е свързан с производствата по Закона за административните нарушения и наказания, само че в друга насока. Дали установявате противоречива практика сред другите административни съдилища, действащи като касационна инстанция, както е добре известно, по делата, образувани по жалби срещу наказателни постановления, разглеждани по реда на ЗАНН? Известно ми е, че и административните ръководители, и съдиите от административните съдилища в страна комуникират често и интензивно, затова Ви питам този въпрос. Ако сте констатирали такава практика, упражнявали ли сте правомощията си, възможността, имам предвид общото събрание на съда, да сезирате Върховния административен съд за образуване на тълкувателно решение съответно чрез неговия председател? И освен това по какъв начин осъществявате уеднаквяването на практика на районните съдилища? Дали имате обсъждания предварителни или последващи между съдиите от Административен съд-Враца конкретно по тези дела имам предвид?

МИГЛЕНА РАДЕНКОВА: Благодаря за въпроса.

Към настоящия момент в Административен съд-Враца не сме констатирали разнопосочна съдебна практика на административните съдилища във връзка с правоприлагането по

Закона за административните нарушения и наказания, и в тази връзка не сме имали възможност и необходимост да сезираме Върховния административен съд, аналитичното звено с наличието на такава практика.

Колегите от районните съдилища се интересуват и четат нашата практика като касационна инстанция. Имали сме и неформални срещи и разговори с колегите, допитвали са се до нас, но към настоящия момент няма нещо, което да предизвика събирането ни и разрешаването на конкретни проблеми. Четат се промените, четете се практиката и от колегите в районните съдилища, и от нас.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Раденкова.

Аз имам един допълнителен въпрос, ако колегата Дишева няма въпроси. Вие сте съд, в който има, мисля, две места за лишени от свобода, нали така? Два затвора?

МИГЛЕНА РАДЕНКОВА: Три са даже.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Три, три затвора имате, което означава, че при Вас се прилагат много промените в Закона за изтърпяване на наказанията. Как виждате, имате ли проблем в правоприлагането във връзка с това, че сте първа и касационна инстанция по тези дела и имате ли някакви проблеми във връзка с отводите?

МИГЛЕНА РАДЕНКОВА: Към настоящия момент нямаме проблеми с правоприлагането. В Административен съд-Враца винаги са били разглеждани такива дела. Своевременно сме се запознавали с измененията, посещавали сме и обучения в тази връзка. Имаме оборудвана зала, в която, както съобщих и в изложението си, е създадена организация и възможност за

видеоконферентна връзка, тъй като понякога в спецификата на тези дела е, че жалбоподателят е от затвора Враца, съответно свидетели са от други затвори, но не е проблем, осъществява се такава връзка и така няма и струпване, защото понякога се случва в един ден да се разглеждат повече от едно и две дела с лишени от свобода. Натоварен е съдът в това отношение като натовареността и проблемът идват от това, че както вече казах по Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража Административен съд-Враца е и първа инстанция, и касационна инстанция, и имаме проблем при сформиранието на съставите, тъй като колегата, разгледал първоинстанционното дело, се изключва от разпределението на касационното, същевременно от едни и същи лица има идентични молби и при произнасянето по две или три дела с идентичен предмет няма как да се сформира състав.

В Административен съд-Враца, мога смело да заявя, че няма проблеми с неоснователни и масови отводи. Категорично няма. Но получаваме за сметка на това дела от съседни съдилища в достатъчен обем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Става въпрос за отводите от Плевенския административен съд. Явно в Плевен отводите е нещо модерно.

Колеги, други въпроси имате ли към колегата Раденкова? Не виждам. Благодаря Ви, колега Раденкова. Изчакайте навън.

(Миглена Раденкова напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изслушахме съдия Миглена Раденкова - кандидат за председател на Административен съд-Враца.

Аз ще започна първи със своето изложение. Считам, че сме пред един много лесен избор. Лесен не защото е елементарна процедурата, а защото кандидатът, който се изпрати пред нас, е един прекрасен административен ръководител, познавам неговата работа, познавам работата на Административен съд-Враца. Както винаги съм казвал, когато едно нещо работи няма никаква причина то да се сменя. Това е един абсолютно добре организиран съд, спокоен, с нормални отношения, с добра техническа база. Аз без никакви съмнения ще подкрепя колегата Раденкова, защото освен, че тя отговаря на формалните изисквания, тя е и добър административен ръководител, подкрепена е от всички колеги. Мисля, че няма какво повече да се каже освен, че това е един абсолютно лесен избор.

Колеги, изказвания?

Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И аз ще бъда много кратка.

Ще подкрепя колегата Раденкова не защото е единствен кандидат, а защото напълно удовлетворява предявените от закона изисквания за професионализъм и за притежавани нравствени качества. Същата е съдия от 2000 г. Била е съдия в Районен съд-Враца и административен ръководител два мандата. От 2017 г. е административен съдия в Административен съд-Враца. Колегата е с „много добра“ атестация 99 т. и, разбира се, с отлично етично становище, което очертава безпристрастност, компетентност и независимост на колегата като магистрат. Може би това е и причината тя да има пълна подкрепа на общото събрание, което е проведено на 19 май. От презентацията й днес е видно, че познава блестящо организацията на съда, съпричастна е към проблемите и

е готова да работи за утвърждаване авторитета на Административен съд-Враца.

Аз също без съмнение ще гласувам доверие за колегата като административен ръководител на съда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания?

Колега Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, аз също ще подкрепя колегата Раденкова за втория ѝ мандат като административен ръководител на Административен съд-Враца. Познавам я още от времето докато бях в системата на административното правосъдие. Това е един много внимателен, много етичен човек, служител, много компетентен в областта, в която работи, в административното правосъдие.

Това, което каза г-жа Пашкунова няма да го повтарям, но изцяло се покрива с моето разбиране за професионалист в областта на административното правосъдие и за качествата, които притежава като административен ръководител, а така също и с обосновката, която направи днес пред всички нас, показва, че познава добре проблемите в съда, в който работи и е налице, под нейното ръководство като административен ръководител, един приятен климат за работа в институцията. Затова ще подкрепя изцяло колегата Раденкова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на съдия Раденкова Петрова по съображенията, които колегите изложиха. Взимам думата само за да не се остане с

впечатлението, че мълчанието ми изразява нещо друго. Както концепцията така и изслушването пред общото събрание на съда, представянето на съдията днес пред нас и дадените отговори на зададените въпроси от една страна, от друга страна изготвените оценки на Комисията по професионална етика, атестационната комисия, единния атестационен формуляр потвърждават виждането, че съдията отговаря на изискванията за професионални и нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител“ на този съд. В същото време виждам, че съществува задълбочено разбиране на въпросите, които стоят за решаване както от административна така и от правна страна пред административния съд.

Ще подкрепя тази кандидатура, както вече казах.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

Други изказвания, колеги?

Ако няма други изказвания, подлагам на гласуване проекта за решение, а именно избор на Миглена Раденкова Петрова за административен ръководител-председател на Административен съд-Враца. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет. Единодушно е взето решението. Няма да подлагам „против“, тъй като няма кой да е „против“.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Административен съд - Враца

Кандидат:

- Миглена Раденкова Петрова - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Административен съд - Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение*

на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/11.02.2020 г., комплексна оценка „Много добра“)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Миглена Раденкова Петрова - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Административен съд - Враца, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Враца**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

(Миглена Раденкова влиза в залата. Георги Чолаков я уведомява за резултата от гласуването, след което същата напуска залата.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, т. 2 от дневния ред.
Заповядайте. Силистра.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка втора от дневния ред е процедура за избор на административен ръководител-председател на Административен съд-Силистра. Кандидатът е един. Това е

съдия Елена Стойнова Чернева, която е съдия в Районен съд - Силистра.

Към материалите по тази точка от дневния ред са представени изискуемите по закона и по наредбата документи. Представено е положително становище на Комисията по атестирането и конкурсите, което Ви докладвам, има становище на Комисията по професионална етика. Кандидатът е изслушан на общото събрание на съдиите. Резултатите от проведеното изслушване са на Вашето внимание.

Мисля, че можем да пристъпим към изслушване на кандидата, съгласно процедурата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата Чернева.

(Елена Стойнова Чернева влиза в залата)

Заповядайте, съдия Чернева! Съдийска колегия на ВСС разглежда точка 2 от дневния си ред, а именно избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Силистра. Вие участвате в тази процедура. Допуснати сте до участие с решение на Комисия по атестиране и конкурсите. Съгласно регламентът, в рамките до 20 минути може да изложите основните моменти от Вашата концепция и да отговаряте на въпроси.

Заповядайте!

ЕЛЕНА ЧЕРНЕВА: Съдия съм в Районен съд - Силистра в продължение вече на 24 години, като целия ми юридически стаж е протекъл в Районния съд в Силистра. Преди повече от три години се отзовах на поканата на председателя на Административен съд - Силистра до районните съдии от нашия съдебен район за кандидатстване на командироване на незаетата длъжност в

Административен съд - Силистра. Това беше от една страна възможност за някакво професионално надграждане в уважавана съдебна институция, какъвто авторитет има Административния съд в Силистра, от друга възможност да изляза от удобния и утъпкан коловоз на гражданско-правната материя и просто да се развия професионално. Бях избрана от петимата кандидати, които участваха в процедурата, като това сложи началото на един доста интересен и усилен период от моето професионално развитие, не си бях дала сметка колко различна и по-трудна ще е материята, която ще разглеждам, но с помощта на останалите съдии и съдебните служители мисля, че се справих успешно и за кратко успях да се почувствам като част от създадения там екип. Не крия, че бях изненадана от номинирането ми от Общото събрание на съдиите за следващ председател, тъй като до момента никога не съм имала лични амбиции за заемане на председателска длъжност и не бих казала, че и в момента имам особени лични амбиции, но просто мисля, че номинацията на колегите ми ме задължава, защото съм в етап от живота си когато имам административен опит, имам сили, имам възможности да се справя с това предизвикателство. Така също смятам, че всеки от останалите съдии в Административен съд - Силистра би бил достоен кандидат за заемането на тази длъжност. Сравнително спокойна съм, защото в съда са установени много добри административни и организационни практики, има много добър микроклимат за работа и всъщност създаденото от съдия Славова до момента просто ще ме улесни неимоверно много като смятам да продължа нейния курс и начин на работа, с поставяне на въпроси до Общото събрание на

съдиите и всъщност председателя се явява изразител на една обща воля, която по-рано на Общото събрание е постигната.

Що се касае до Административния съд в Силистра той е едно от регионалните съдилища административни, създадени преди 15 години. В териториалната му компетентност са включени седем общини, като разглеждаме актове като касационна инстанция на три районни съдилища, касационни-административни и административно-наказателни дела на Районен съд Силистра, Дулово и Тутракан. По щатна численост съда е с 18 заети лица, като 4 са магистрати, в това число и председателя, и останалите 14 са служители, като едната от съдийските бройки е незаета и от повече от три години аз съм командирована на длъжността.

Съдебната администрация осъществява своите правомощия на принципа на взаимозаменяемост, тъй като поради недостатъчната сградна обеспеченост и всъщност малкия персонален състав на съдиите нямаме право на много от длъжностите, с които другите съдилища разполагат, като нашите съдебни служители съвместяват изпълнението и на тези длъжности без проблем. С оглед числеността на съдиите и разнородния характер на делата нямаме специализация по материя, като всички съдии сме 100% натовареност, в това число и председателя на съда. Делата ни се разпределят посредством централизираната система за разпределение на делата. Утвърдени са вътрешните правила, които се спазват стриктно, бързите производства се разпределят на дежурен съдия, като заповедта за определяне на дежурствата се издава от председателя на съда в началото на всеки месец. Новопостъпилите дела за годината, за предходната година са 366, като новообразуваните са 362 с четири върнати за

продължаване на съдопроизводствените действия. Имаме малко намаление на новопостъпилите дела за предходната година, което се дължи изцяло на намаляването на частните административни дела, които са намалели почти двойно от 91 на 47, за сметка на това съществено са увеличени делата по ЗУТ с повече от 50 %, т.е. увеличават се същинските дела, които изискват влагане на повече енергия, изискват повече време за разглеждане, за изясняване на казуса и съответно за изписване на съдебното решение. Затвърждава се тенденцията в последните години за намаляване на делата по ЗАНН, от 2013 г. насам са намалели повече от два пъти тези дела. Аз си мисля, че това е тенденция в цялата страна. В тримесечен срок са приключили около 75 % от делата, като съответно това се дължи най-вече на постъплението на дела, които е невъзможно да приключат в тримесечен срок, например ревизионни актове, оспорване на актове на органите по ЗУТ, свързани с комплексни проекти за инвестиционни инициативи, но средната месечна натовареност, продължителност за разглеждането на дела е около три месеца, което е една добра срочност. По брой дела нашият съд е слабо натоварен - 9 дела за разглеждане месечно и 7,33 решени, свършени дела, но по правилата за оценка на натовареността, които прилагаме, които се прилагат всъщност индекса е 85,59, което е средна натовареност, това е без включените допълнителни дейности, а с включването на допълнителните дейности натовареността е над 100, което вече е по-близо към горния праг на средно натоварените съдилища. За предходната година имаме в абсолютно число нарастване на изцяло потвърдените актове с над 25 %, от 45 броя през тази година

и 33 броя през миналата, което говори за подобряване на качеството на съдебните актове.

Ще премина на един въпрос. Това по принцип са неща, които могат да се видят в доклада на председателя за предходната година. Макар в организационно и административно отношение нашия съд да показва едни добри резултати всъщност нашия съд не е обезпечен материално със сграда. Ние използваме част от четвърти етаж на сграда публична държавна собственост с площ около 250 квадрата, като въпреки всички вътрешни преустройства сградата, мястото, което обитаваме не е подходящо за съд. Оставям настрана битовите неблагоприятия от рода на общи санитарни помещения за всички ползващи етаж, течовете при дъжд, това, че нашите деловодители работят в преградено фоайе в коридора, че всъщност нямаме стая за запознаване с делата и ако някой дойде да чете делото всъщност втори няма как друго дело да чете, трябва да седи прав или да си чака реда, просто наистина няма условия физически къде да го сложим този човек да се запознае с делото, но всичко това, всичко това е нищожно в сравнение с обстоятелството, че съда е на четвърти етаж и до четвърти етаж няма достъп с асансьор. Аз специално като съдия изпитвам изключително неудобство когато ми се наложи да гледам жалба по актове на Комисията за защита от дискриминация примерно за търговец, който не е осигурил достъпна среда, тъй като има шест стъпала до търговското си помещение, а всъщност Административния съд се намира на четвърти етаж, 60 стъпала имаме, без да броим стъпалата външните, защото имаме рампа. И всъщност това е, примерно делата срещу решенията на НЕЛК много често хората, които идват са с патерици, с бастуни, как се качват аз

действително не зная, но изпитвам неудобство от този факт. През 2009 г. Министерство на правосъдието е придобило терен за престорояването на сегашната Съдебна палата в Силистра за нуждите на Административен съд - Силистра и за Изпълнение на наказанията, Областно звено „Изпълнение на наказанията“. Проектирането е приключило към 2015 г. когато е и разрешен строежа, но тогава след изменението в Конституцията и в ЗСВ като имотите недвижимите са извадени от управлението на Министерството на правосъдието и съответно са предоставени на ВСС. Така създалата се ситуация за сграда за задоволяване на нуждите на двете институции предполага възникване на съсобственост, поради което и при възникване на съсобственост съответно затрудненията във връзка с финансирането на изпълнението на проекта се задълбочават. В интерес на истината от страна на ВСС през годините винаги е имало подкрепа и желание за разрешаване на този проблем. За съжаление до 2018 г. когато изтече разрешението, първото разрешение за строеж това не беше сторено, разрешението за строеж е било подновено, като сградата е била включена в плана на новите обекти за 2019 г. и 2020 г. За съжаление обаче Министерство на правосъдието ни беше уведомило, че нямат нужда от такава площ, поради което проекта отново не бе осъществен, започнаха съответно преговори за намаляване, за промяна на проекта, за намаляване на обема на помещенията и така до 2021 г. когато изтече окончателно подновеното разрешение за строеж. Към този етап вървят, е подписан проект за споразумение за съвместно възлагане на обществена поръчка за проектиране и изграждане на пристройката, вече са установени правата на управление за ВСС и за

Министерство на правосъдието и вече при едни по-ясни рамки силно се надяваме серията от неблагоприятни обстоятелства да бъде прекратена и в края на краищата въпроса, сградния, на Административен съд - Силистра да бъде разрешен, защото смятам, че това нещо е със значение не само за Административния съд - Силистра, а и за цялата съдебна система, защото в края на краищата за нейното състояние се съди не само от състоянието на големите съдилища, на най-малките съдилища също.

За целите за развитието на съда и мерките за тяхното набелязване. Първата, разбира се, справедливо, ефективно и надеждно правосъдие. Необходимо е да бъдат концентрирани усилията в повишаването на качеството на съдебните актове и бързината на процеса, удачният баланс между които изпълва със смисъл понятието „ефективно правосъдие“. Смятам, че спрямо обема на работата и степента на натовареност щатната численост както на съдиите, така и на съдебните служители е достатъчна за обезпечаване на работата на съда. Всъщност съдиите полагаме доста усилия за уеднаквяване на съдебната практика поне що се отнася за нашия съд, което всъщност не представлява затруднение, защото при четирима души по щат във всеки тричленен състав участват 75 % от всички съдии в съда, а в касационните състави двама от съдиите участват и в двата касационни състава, така че не че не си постановяваме особени мнения помежду си, но като цяло наистина се стремим еднозначна практика, безпротиворечива да постановяваме, най-вече заради гражданите и заради колегите от районните съдилища.

Що се касае до противоречивата практика инициирахме през тази година, сигнализирахме Звеното за анализи и

тълкувателна дейност на ВАС във връзка с констатирана от нас противоречива практика, като силно се надяваме да бъде образувано тълкувателно дело, тъй като от осем дела, които постъпиха ние сме категорично на едно мнение, но всъщност се оказва, че са на различно мнение. Пуснахме едно дело за проба, всъщност не ни се щеше да рискуваме, за да не развалим статистиката с повече дела и всъщност смятаме, че това всъщност е легитимния начин да се уеднакви практиката, защото това би било в интерес на работата на съдиите, а и не хората като някаква предвидимост за съдебния акт, който ще бъде постановен. Така общественото доверие, повишаване на общественото доверие в съда, заради КОВИД мерките, всъщност последните две години не можахме да осъществим много от мероприятията, най-вече по образователната програма „Съдебна власт, информиран избор и гражданско доверие, отворени съдилища и прокуратури“. Аз самата съм един от лекторите още от районния съд по тази програма и всъщност намирам, че тази програма е много важна, защото дава възможност на децата, които вече са във високи класове да получат непосредствено впечатление лично от работата на съда и в края на краищата да имат своя собствена преценка когато чуят неблагоприятна информация за съда, просто даваме им възможност наистина да се запознаят отблизо с нашата работа. Никога не е било достатъчно това първоначално определено време, винаги е имало много въпроси, голям интерес.

Смятам, че Административният съд в Силистра разполага с кадрови потенциал да се справи с всяко предизвикателство, което предстои. За мен ще е чест ако бъда

избрана на тази длъжност и голяма отговорност, която се надявам да оправдая.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, съдия Чернева.

Колеги, въпроси към колегата Чернева?

Аз имам следният въпрос - смятате ли, че щатът магистратския на Административен съд - Силистра е достатъчен, с оглед обема работа.

ЕЛЕНА ЧЕРНЕВА: Да. Смятам, че щатът от съдии е достатъчен за този обем работа. Проблем би било ако някой излезе в дългосрочен отпуск, но тогава ще му мислим, не че съда не е работил с трима съдии, възможно е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да Ви питам, тъй като питам всеки колега, който е кандидат за председател на административен съд - по какъв начин пристигат делата от районните съдилища, на хартиен носител или в електронен вид.

ЕЛЕНА ЧЕРНЕВА: Делата пристигат на хартиен носител. Ние не сме част от ЕИС все още, поради което делата си пристигат както са пристигали до момента, след което ние ги сканираме, съобразно 360ж, правим си електронно досие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А цялото дело ли сканирате?

ЕЛЕНА ЧЕРНЕВА: Цялото. Всъщност не. На първата инстанция сканираме наказателното постановление, съдебното решение, не цялото. На касационно цялото. Там всичко е сканирано вече.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, въпроси имате ли? Колеги, въпроси към кандидата? Ако няма въпроси, благодаря Ви, колега Чернева, изчакайте да проведем дебат.

/От залата излиза Елена Чернева/

Колеги, откривам дебата по отношение на процедурата, която върви в момента за избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Силистра. Изслушахме единственият кандидат съдия Елена Чернева, съдия в Районен съд - Силистра.

Аз ще започна първи отново, тъй като става въпрос за избор на председател на Административен съд - Силистра. Ще подкрепя кандидатурата на колегата Елена Стойнова Чернева за административен ръководител - председател на Административен съд - Силистра. Съображенията са ми следните: Първо смятам, че сме в хипотезата на изключение във връзка с избора на този административен ръководител. Действително колегата Елена Чернева е съдия в Районен съд - Силистра, но тя е издигната като номинация единодушно от Общото събрание на всички съдии в Административен съд - Силистра, не само тя е издигната за председател, но и тя е подкрепена при изслушването от всички съдии в този съд. Колегата Елена Чернева освен, че отговаря на формалните изисквания, които закона поставя, а именно съответния стаж, има съответните добри атестационни оценки и етични становища, тя има съответния административен опит. Колегата Чернева е била заместник-председател на Районен съд - Силистра и е запозната с административната дейност. Също така тя от три години е командирована и в Административен съд - Силистра и познава много добре този орган на съдебна власт и при положение, че тя е получила доверието на всички съдии в Административен съд - Силистра, които аз познавам лично ще се доверя на техния избор и ще подкрепя колегата Елена Чернева за председател на Административен съд - Силистра.

Колеги, изказвания?

Колега Дишева, заповядайте, след това колегата Магдалинчев.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз също ще подкрепя кандидатурата на съдия Елена Чернева за председател на Административен съд - Силистра. На първо място безспорно е, че съдията отговаря на всички формални изисквания за заемане на длъжността, представени са положителни становища на Комисията по атестирането и конкурсите, на Комисията по „Професионална етика“, проведено е Общо събрание на съда, за чиито административен ръководител съдията Чернева се кандидатира, представени са всички останали изискуеми документи.

На следващо място аз подкрепям мотивацията на съдията да стане председател на Административния съд в Силистра. Силно впечатление ми направи, за разлика от много други подобни случаи, изявлението ѝ, че когато е получила предложение да бъде командирована в Административния съд в Силистра тя е приела това като, цитирам: възможност за професионално надграждане. Обикновено в подобна ситуация получаваме отговори или твърдения, че в командироването съдията е видял начин, имам предвид от районен в административен съд, съдията е видял способ за собственото си кариерно израстване. По различен начин от изказванията на кандидата стоят нещата в конкретния случай, а и в заключителните си думи тя каза, че би приела избора ѝ за председател на съда като чест и отговорност. В този смисъл аз считам, че подобна мотивация следва да бъде адмирирана и освен това аз без да се повтарям считам, че в конкретния случай е налице категорично осъществяване на

фактическия състав на изключението по чл. 169, ал. 1, изречение последно от ЗСВ, а именно възможността за административен ръководител да бъде назначен съдия от съд от по-ниско ниво. Нито един от съдиите в този съд не желае да изпълнява длъжността „административен ръководител“, двама от тях вече са били председатели на този съд, като единият два мандата. Както ви е добре известно от материалите по тази точка съдията е номиниран от Общото събрание на съда и след това подкрепен при изслушването.

На следващо място в конкретния случай съдия Чернева има професионален опит в областта на административното правораздаване и този опит много ясно пролича в представянето на нейната концепция и в изложението, което направи по повод на въпросите, които стоят пред съда от професионална гледна точка. В резултат на работата си в съда и очевидно контактите както с останалите съдии и с администрацията тя има разбиране относно въпросите, които стоят за разрешаване пред съда, както от професионална страна, т.е. касаещи пряката правораздавателна дейност, така и организацията на работа в съда, така и материално-техническото обезпечаване на съда, на което обърна специално внимание, с по мое виждане задълбочено разбиране и яснота на проблема. В този смисъл аз считам, че кандидатурата следва да бъде подкрепена, аз ще го направя убедено.

В заключение - доверявам се на преценката на съдиите от този съд, които аз познавам на 100 % както лично, така и институционално в качеството ми на съдия във Върховния административен съд, който в продължение на години, на практика от създаването на този административен съд съм наблюдавала по

различни способности, имам уверението на съдии, чиито професионални и лични качества дълбоко ценя, за професионалните и нравствени качества на този кандидат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И аз да допълня тогава, че и от тримата съдии в Силистра, и аз ги познавам също лично, и знам причините, поради които няма в момента кандидат за председател. Те не са по-различни, част от тях са чисто лични, като колегата Славова тя просто не можеше втори мандат да участва. Затова аз смятам, че сме пред изключението и то в най-чистата му форма.

Колега Пашкунова, след това колегата Магдалинчев.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз няма да повтарям казаното от изказалите се вече членове на колегията, само ще допълня, че по мое мнение кандидатурата на Елена Чернева е безспорна, тя е номинирана от колегите си с мотиви, че притежава лидерски качества, че е изключително балансирана, спокойна, инициативна и диалогична. Аз им се доверявам напълно, още повече, че от материалите, които са предоставени на нашето внимание е видно, че действително колегата е с много добро етично становище, доказан професионалист, оценена е със 100 точки, поради което и считам, че напълно удовлетворява законовите критерии. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, за разлика от предишния колега, който беше кандидат за председател на Административния съд във Враца колегата за Силистра, кандидат за административен ръководител не го познавам лично, то е обяснимо, защото тя е командирована след като аз излязох от системата на административното правосъдие, познавам останалите трима колеги

- Маргарита Славова, Павлина Георгиева и Валери Раданов. Първите две колеги са били по два пъти вече административни ръководители, мисля, че Павлина втори мандат беше /намесва се Георги Чолаков - Павлина е един мандат, Маргарита два мандата/ Боян Магдалинчев - добре. /Георги Чолаков - и стават 15 години/ Боян Магдалинчев - колегата Валери Раданов има намерение да се развива по друг начин чисто професионално, той не изявява желанието да стане административен ръководител, този млад съдия колегата Чернева, която е командирована в момента в Административния съд се оказа едно много добро попадение, в смисъл от изложението ѝ се вижда, че работи с желание, познава вече нещата и проблемите, които са в институцията и не само това нещо, изявява и желание за по-добро устройване чисто служебно и битово на съдиите от Административния съд, с оглед проблемите, които имаше във връзка с изграждането на административната сграда на съда и най-вероятно на нея ще се падне честта по-късно да работи в тази посока, защото доколкото вече ми е известно нещата са в напреднал стадий по отношение на сградата. Така че виждам желание за работа, истинско добро отношение, добър климат и подкрепа от Общото събрание на колегите, поради което аз изцяло ще подкрепя съдия Чернева в избора ѝ за административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма други изказвания, подлагам на гласуване. Който е „за“ съдия Елена Чернева - съдия в Районен съд - Силистра да бъде избрана за административен ръководител - председател на Административен съд - Силистра, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа. Единодушно.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Административен съд - Силистра

Кандидат:

- Елена Стойнова Чернева - съдия в Районен съд - Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г., комплексна оценка „Много добра"*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 9 гласа „за" и 0 гласа „против", на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Елена Стойнова Чернева - съдия в Районен съд - Силистра, на **длъжността „административен ръководител - председател" на Административен съд - Силистра**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим съдия Чернева.

/В залата влиза Елена Чернева. Георги Чолаков ѝ съобщава резултата от гласуването/

/От залата излиза Елена Чернева/

Колеги, пристъпваме към Административен съд - Сливен.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

По точка 3 от дневния ред сме в процедура за избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Сливен. Кандидатът е един - съдия Слав Иванов Бакалов, който към настоящия момент изпълнява функциите административен ръководител - председател на този съд, той се кандидатира за втори мандат. Към материалите по преписката са представени становище на Комисията по атестирането и конкурсите, което е положително, становище на Комисията по „Професионална етика“, проведено е Общо събрание на съдиите от съда, представени са останалите документи, които закона и Наредбата за конкурсите изискват за участие в процедурата. Считам, че можем да пристъпим към изслушване на кандидата, съгласно правилата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата Бакалов.

/В залата влиза Слав Бакалов/

Заповядайте, съдия Бакалов. Съдийска колегия разглежда точка 3 от дневния ред, а именно избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Сливен. Вие участвате в тази процедура и сте допуснат, съгласно решение на Комисията по атестирането и конкурсите. Съгласно правилата на Съдийска колегия в рамките до 20 минути следва да изложите основните моменти във Вашата концепция и да отговоряте на въпроси на членовете на Съдийска колегия. Заповядайте!

СЛАВ БАКАЛОВ: Благодаря. Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС, представям пред вас своята

кандидатура във връзка с откритата процедура за избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Сливен. Както вече бях представен, казвам се Слав Бакалов. Моят стаж в съдебната система започна през 1993 г. когато започнах работа в Районен съд - Сливен. След едно прекъсване от 10 години през 2007 г. и участието в конкурса за избор на административни съдии бях избран и започнах работа в Административен съд - Сливен. Работих там като съдия, заместник-председател на съда, от близо пет години заемах и длъжността „административен ръководител - председател" на Административен съд - Сливен, до изтичането на мандата ми през април 2021 /намества се Георги Чолаков - 2022 г./ Слав Бакалов - 2022 г., да. Тази година, извинявам се. Като част от ръководството на съда съм съпричастен от създаването му с утвърждаването на същия като авторитетен орган на съдебна власт в нашия съдебен район. Следва да посоча, че съда има един много добър колектив, много сплотен, преди всичко нямаме съществени проблеми, за разлика от други съдилища, те са решени в голяма степен и наистина имаме едни чудесни условия за работа.

Натрупаният опит като административен ръководител ми даде основание да поискам и да участвам в процедурата за втори мандат като административен ръководител. Добрите резултати, които показва нашия съд считам, че са добра атестация, която следва да даде основание за моята кандидатура. Предходният мандат аз представих една концепция, в която посочих основните цели, от които ще се ръководя в работата си като административен ръководител. Считам, че до голяма степен тези цели бяха постигнати. В концепцията, която е представена в настоящата

процедура тези цели също са посочени и считам, че те следва да продължат, тъй като бяха положителни за развитието на нашия орган на съдебна власт. Освен това те са и доразвити в известна степен, така че да отговарят на съвременните изисквания.

През изминалия мандат дейността на Административен съд - Сливен беше предмет на редица проверки от Инспектората на ВСС, от дирекция „Вътрешен одит“ на ВСС, от Върховния административен съд, от Национална агенция за приходите, от ДАНС, от Държавен архив и други органи. Изводите от тези проверки са, че дейността на съда е много добре организирана, съобразно действащото законодателство, актовете, приети от ВСС и утвърдените вътрешни правила, като дадените препоръки са несъществени и са отстранени незабавно. Това води до извода, че е създадена много добра организация за работа на съда, като съдиите, съдебните служители работят високо професионално и с отговорност. Непосредствената и постоянната цел в работата ми е да запазя и доразвия установените позитивни практики, които способстват за по-добра организация на работния процес в службите на съда, ясни взаимодействия между съдиите и съдебните служители, колегиалност, работа в екип. Моята цел продължава да бъде насочена към уеднаквяване на съдебната практика чрез повишаване професионалната квалификация на магистратите и съдебните служители. В утвърденото длъжностно щатно разписание в Административен съд - Сливен са определени шест броя длъжности за магистрати, които към настоящия момент са заети всички длъжности. Считаю, че тази щатна численост, съобразно натовареността на този орган на съдебна власт е оптимална. В съда работят 20 служителя, разпределени в обща и

специализирана администрация. Съотношението на служителите е 1:2 обща към специализирана, което предполага оптимална организация при разпределение на функциите. Съотношението на служителите към магистратите е 3,33:1, едно от средните в системата на административните съдилища и предполагам, че числеността на съдебната администрация е оптимизирана с оглед промените в законодателството и увеличената компетентност на административните съдилища, въвеждането на електронното правосъдие и създаването на организация за електронизация на делата. Разпределението на делата се осъществява чрез принципа на случайния подбор. Въз основа на проведен анализ на статистическите данни за броя и вида на обсъжданите дела по години и след проведено предварително обсъждане с всички магистрати бе въведено разпределение по групи дела в системата за изчисляване на натовареността, така че да бъдат равномерно разпределени между отделните съдии. Считам, че това беше изключително позитивно, така че всички съдии в съда да гледат сравнително еднакви като трудност дела.

През 2021 г. общият брой на делата беше 664, от които 447 административни, 10 броя касационни административни дела и 207 броя касационни административни-наказателни дела. Изчислено според броя съдиите по щат това прави 9,22 броя постъпили дела. Действителната натовареност спрямо всички дела за разглеждане в Административен съд - Сливен варира през годините, като за последната 2021 г. е 11,24, като предходната година е била 14,33. По отношение на свършените дела 9,78 броя за 2021 г., предходната 2020 г. е била 12 броя. В представената от мен концепция са развити по-подробно числата на постъпилите

дела и тези, които са разгледани от Административен съд - Сливен. От 2018 г. е налице стабилна тенденция около 75% от административните дела да приключват в тримесечен срок, което показва изключително добра организираност и подготвеност на магистратите. Този извод се потвърждава от обстоятелството относно касационните дела, при които над 95% от разгледаните дела приключват в тримесечен срок. Действително през 2021 г. е налице леко занижаване на процента, но това се дължи на настъпилата пандемия КОВИД-19 и спирането на процесуалните срокове.

Следва да отбележа, че с периода на действие на пандемията Административен съд - Сливен успя да се справи без съществени сътресения в дейността, не без навременната и според мен успешна намеса от ВСС, който даде необходимите указания за работата на съдилищата. Пандемията всъщност ни стимулира и да въведем много електронни услуги, които считам, че допринасят за по-добрите взаимоотношения на гражданите с административните съдилища.

От справката за резултатите на върнатите, обжалвани и протестиращи дела е видно, че през 2021 г. потвърдените от горната инстанция съдебни актове са 78%, за сравнение предходните четири години този показател е бил 79 за 2017 г., 65 за 2018 г., за 2019 - 66, а за 2020 г. - 71%. Налице е трайна тенденция за повишаване на процента потвърдените от горната инстанция съдебни актове, което е един изключително добър показател за качеството на работа на съдиите. Анализът сочи, че през 2021 г. спрямо всички подлежащи на обжалване дела отменените и изменени актове са 9,7%, което според мен е един много добър

резултат. Част от усилията ми бяха насочени именно за повишаване на тези показатели, бяха въведени процедури в Административен съд - Сливен, така че всички магистрати да бъдат запознавани с актуалната практика на Върховния административен съд по разгледаните дела.

Считам, че това е една от целите на административния ръководител да постигнем оптимален баланс между сроковете за приключване на делата и качеството на правораздаването. Всички решения, които се взеха в тази насока бяха консултирани с Общото събрание на съда. По този начин всъщност се и утвърди фигурата на административния ръководител като пръв сред равни. Аз като председател на съда работя на 100% натовареност и считам, че по този начин давам пример за това как един административен ръководител следва не само да се справя с административната работа, но да си гледа работата като съдия.

Усилията ми бяха насочени за повишаване на професионалната квалификация на съдиите и служителите. В тази връзка организирахме редица обучения регионални с помощта на НИП. За съжаление пандемията не ни даде възможност всяка от тези години - 2020 г. и 2021 г. да бъдат проведени такива обучения, но след отпадането на мерките беше проведено обучение от нас, което получи изключително добри отзиви.

По отношение на материално-техническата обеспеченост Административен съд - Сливен е изключително добре обезпечен от гледна точка на материална база. През изминалият мандат бяха предприети и редица мерки за запазване и подобряване на съществуващия фонд, за отстраняване на неясноти относно предоставеното ни имущество. За това ВСС е много добре запознат

и аз искам тук да отбележа с благодарност, че намерих изключително позитивно съдействие от страна на ВСС за предприемането на набелязаните от Административен съд мерки.

Стремя се като административен ръководител да популяризирам по всякакъв начин дейността на Административен съд - Сливен. Ние присъстваме в интернет пространството като имаме фейсбук страница, обновява се страницата на съда редовно, провежда се комуникация със средствата за масова информация чрез прессъобщения, като обикновено представителите на средствата за масова информация присъстват и на отчетните събрания на съда. Именно отчетността е един от основните моменти в моята концепция и в предходната. Във всеки отчет, който представям за дейността на съда е и отчет за постигането на целите, които съм си поставил като административен ръководител.

Това е накратко моята концепция. С радост ще отговоря на поставените въпроси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, съдия Бакалов.

Аз ще поставя същият въпрос, който поставих преди малко на колежката Раденкова, всъщност те са два. Сливен е съд, в който има затвор. Създава ли Ви проблем новата подсъдност, която беше въведена в Закона за изтърпяване на наказанията и задържането под стража. Това е първият ми въпрос във връзка с това, че Вие сте и първа, и касационна инстанция по отношение на тези дела.

И вторият ми въпрос е по какъв начин получавате делата от районните съдилища, говоря за касационните жалби срещу решения, постановени от районните съдилища по ЗАНН и по други

актове, задържане под стража, за 24-часовите задържания, тези, които Вие сте касационна инстанция на районните съдилища.

СЛАВ БАКАЛОВ: Благодаря за въпроса. Действително ние сме касационна инстанция на делата, които се разглеждат като първа инстанция от същия съд, но това не среща съществени затруднения при организацията на работа. Както посочих в съда работят шестима магистрати, така че дава възможност ако делото е разгледано от магистрат на първа инстанция да бъде сформиран състав и той да се произнесе. Тук е момента да допълня, че за мен броят от шестима магистрати в Административен съд е оптимален, така че да може да се сформират касационни състави когато делото бъде върнато за ново разглеждане и повторно постъпи в съда. Трябва да кажа, че не са много делата, които имаме в Сливен по отношение на условията и исковете, които се предявяват по Закона за изпълнение на наказанията и задържане под стража, тъй като условията в затвора наистина се подобриха значително и са малко, преди всичко свързани с ареста, въпреки че и там беше направено много за подобряване на условията и нямаме съществени проблеми.

По отношение на делата, които постъпват по Закона за административните нарушения и наказания, те постъпват на хартиен носител, независимо че решението, което постъпва при нас е отпечатано от Единната система на съдилищата, Единната информационна система на съдилищата, така че нямаме съществени проблеми. По този начин постъпват делата. Надявам се, че с въвеждането на актуална информационна система в административните съдилища ще бъде осъществена и взаимовръзка между ЕИСС и ЕДИС, когато бъде въведена при нас.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, съдия Бакалов.

Колеги, въпроси?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Здравейте, съдия Бакалов! Моят въпрос също по някакъв начин е свързан с производството по делата по Закона за административните нарушения и наказания, но е от друго естество. Наскоро ние проведохме избор за председател на Районния съд в Сливен, който не успя да приключи успешно, доколкото ми е известно сега е изтекъл срока за подаване на кандидатури, но няма нито един кандидат. В тази връзка и във връзка с производствата със ЗАНН искам да Ви попитам - дали преди смяната на административния ръководител на Районния съд в Сливен имаше проблеми, свързани с администрирането на тези дела, включително с уточняване на практика, с провеждане на срещи по повод на тези производства, известно ми е, че има такава практика в съда, включително мисля, че и от съдии от административния съд и дали има някаква промяна в смисъл на подобряване или влошаване на тази част от правораздавателната дейност на съда, която касае администрирането и организацията на работата по тези дела. Това е първата част от въпроса.

И следващата част - за евентуално наличие на противоречива практика, какви мерки бихте предприели, сте предприел или считате за редно ако констатирате такава. Задавам този въпрос във връзка и с често срещаното възражение когато ние приемаме атестации на съдии от районни съдилища твърде често се излагат аргументи, включително и на заседания на Комисията по атестирането и конкурсите, че административните съдилища имат противоречива практика, поради което отмените на актове на съдии

от районния съд по такива дела не следва да бъдат вземане предвид при определяне на атестационната оценка. Просто пояснявам защо Ви задавам този въпрос за противоречивата практика и Вашето виждане като председател на съда досега, и евентуално за в бъдеще.

СЛАВ БАКАЛОВ: Благодаря за въпроса. Действително в Районен съд - Сливен се проведе наистина неуспешен избор на административен ръководител. За мен остана наистина учудването, че за тази длъжност имаше такива брожения и наистина атаки към един от участниците в процедурата, тъй като аз разбирам преди всичко дейността на административния ръководител като натоварена с много отговорности, без липса на каквито и да е позитиви. Независимо от това работата ни с колегите от Районен съд - Сливен е добра. Следва да отбележа, че работим преди всичко с колегите, които се занимават с наказателната материя. Там имаше наистина и много интересна практика - при разпределението на делата АНД-тата бяха разпределени между всички съдии, като бяха изключвани тези съдии, които се занимаваха с гражданска материя. В списъка по този начин бяха посочени, не бяха образувани по някакъв начин групи от съдии, между които да се разпределят делата. Това, не че е някакво нарушение, но според мен беше по-скоро усложнение при разпределението на всяко от делата, тъй като всеки от списъка следва да бъде отметнат, че на него няма да бъде разпределено дело. Не зная на какво се дължеше тази практика на Районен съд - Сливен. За мен наистина беше учудваща, но всеки сам преценява как да си организира работата и по какъв начин най-ефективно да го направи.

Във връзка с администрирането на административно-наказателните дела сме представили указания до всички три районни съдилища, които са от нашия съдебен район, така че да няма противоречива практика при администрирането. Действително стремял съм се винаги когато забележа някакви отклонения от тази практика, специално за администрирането на делата да сезирам съответния административен ръководител, така че тя да бъде съобразена с изискванията на Правилника за администрацията на съдилищата и другите процесуални закони, преди всичко Административно-наказателния, АПК и ЗАНН.

По отношение на противоречивата практика в Административен съд - Сливен е установена такава процедура когато има еднообразен по характер дела да бъде обсъждана как да бъде разгледано, така че да не се допуска противоречива практика и винаги сме се стремели, когато имаме еднакви по характер дела да имаме и еднакви решения. Така че в Административен съд - Сливен са много редки случаите на противоречива практика по еднакви казуси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Бакалов.

Въпроси други има ли?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само във връзка с дадения отговор бих искала да внеса малко уточнение. Първо аз не зададох въпроса затова как в самия Районен съд се организира работата и разпределението на делата по дела по Н.А.Х.Д., но Вие отговорихте, имах предвид как се административат делата към Административния съд, това, което касае всъщност Вашата работа като председател досега и евентуално за в бъдеще. Но понеже Вие

изразихте в известен смисъл несъгласие с начина на разпределение на делата в смисъл, че те са се разпределяли доколкото разбирам само на съдиите, които разглеждат наказателни дела. Аз разбирам, че има специализация в Районния съд първо, това от Вашето изявление, не си спомням от предишната процедура, но също така доколкото ми е известно в повечето съдилища само съдиите, които гледат наказателни дела гледат дела по ЗАНН. Само това уточнение, макар че Вие дадохте отговор по въпрос, който аз не Ви зададох, но нека да направим това уточнение. Отделно от това мисля, че начина на разпределение на делата и създаването на групи се обсъжда на Общо събрание на съда по правило, не знам как е било в конкретния случай. Нямам други въпроси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да довършим това, което казахте Вие и колегата Дишева. Аз разбрах следното, че въпреки, че има отделения при разпределението на А.Х.-тата участват всички съдии и се изключват поединично тези, които са гражданско отделение. Това ли имахте предвид?

СЛАВ БАКАЛОВ: Да. Точно това имах предвид. Аз не зная в Районен съд - Сливен дали има отделения, действително има специализация на магистрати, които гледат наказателни дела, гледат и граждански дела. Учудващо за мен беше, че при разпределението на АНД са посочени всички съдии, които гледат както наказателни дела, така и граждански дела, но са изключени тези, които гледат гражданските дела при разпределението. Те фигурират в списъка на съдиите между които се разпределя делото, но е отметнато, че няма да участват в разпределението, тъй като гледат граждански дела. Това ми беше. То не е нещо според мен

укорително, просто го посочвам като времеемко разпределението на делата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Т.е. вместо да са две групи наказателни и граждански участват всички съдии и съответно всичките граждански се изключват. Наистина това изяжда време. Това е като проблем, не че е проблем.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това не е ли въпрос на работа на съответния софтуер. Не знам защо изобщо, аз този въпрос не съм го задавала, но след като се задълбочи нека да го изясним докрай. Това не е ли въпрос на начина, по който действа софтуера?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, аз съвсем правилно разбрах това, което каза и колегата Бакалов. Т.е. ако има две отделения е трябвало да се разпределя само между наказателно и само между гражданско, съответно А.Х.-та само между наказателно, т.е. колегата, който го е правил това разпределение си е правил повече работа като е изключвал всеки път за всяко едно дело всички граждански съдии, а това става със заповед, като има две отделения съответно се правят двете групи и се разпределят делата ако е гражданско само между граждански, ако е наказателно, само наказателни. Т.е. това, което колегата каза, мисля, че правилно го разбрах, просто този колега, който е разпределял си е играл много повече да изключва всеки път за всяко дело всички граждански съдии, което може да стане по-лесно ако са две групи. Нали така, колега Бакалов?

Други въпроси имаме ли, колеги?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже се обърна изключително внимание на този въпрос, чак стана нелепо, бих казала, откъде

съдия Бакалов имате тази информация за това разпределение, защото ми стана любопитно. Първата част на въпроса.

И втората всъщност е породена от повдигането на това обстоятелство - всички дела в Административния съд - Сливен ли се разпределят между всички съдии или имате някаква форма на изключване или на специализация, и ако имате такава по какви принципи е определен а?

СЛАВ БАКАЛОВ: От постъпилите дела при нас като касационна инстанция. Тъй като към всяко от делата е приложен и протокола за разпределението на делата, от там е информацията ми. Аз не искам да акцентирам върху това, Вие ме попитахте за администрирането на делата на Районния съд и в тази връзка аз го посочих това като пример, без да имам някакъв укор към колегата, който го е правил или да твърдя, че това представлява някакво нарушение.

По отношение на специализацията в съда. Няма никаква специализация. Всички дела в Административен съд-Сливен се разпределят между всички съдии, както посочих, съобразно групите на натовареност, изключват се тези магистрати, които отсъстват или не могат да участват поради някаква причина, например поради отвод или пък по отношение на бързите производства, когато отсъстват от работа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси имаме ли към съдия Бакалов? Няма въпроси.

Благодаря Ви, колега Бакалов. Изчакайте, за да проведем обсъждане.

(Слав Бакалов напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, пристъпваме към обсъждане по точка 3 от дневния ред - Избор на административен ръководител – председател на Административен съд – Сливен. Беше изслушан кандидатът съдия Слав Иванов Бакалов.

Аз ще започна пак първи не само защото става въпрос за административен съд, а става въпрос точно за този административен съд. Колегата Слав Бакалов го познавам от ученическите години, тъй като сме били съученици в едно и също средно училище, заедно започнахме районни съдии. Аз бях председател, той беше заместник-председател на Сливенския районен съд. Заедно напуснахме съдебната система, заедно се върнахме в Административен съд-Сливен, заедно бяхме заместник-председатели на Административен съд-Сливен и съответно го познавам много добре, знам неговите както професионални, така и личностни качества. Освен, че отговаря на всички условия, които законът извежда като стаж и съответно етични качества, той е един изключително добър административен ръководител. Вече един мандат го доказва това, като преди това беше и заместник-председател на Административен съд-Сливен. При изслушването е подкрепен изцяло от колегите. Аз мисля, че тук няма никаква причина да се сменя ръководството на този съд, тъй като това е една добре работеща машина.

Благодаря, колеги!

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз също ще подкрепя кандидатурата на съдия Слав Бакалов. Познавам работата му като съдия в качеството си на съдия във Върховния административен съд и работата му като административен ръководител както преди,

така и към настоящия момент като член на Висшия съдебен съвет. Той, както вече се каза, отговаря на формалните изисквания за заемане на длъжността – бил е досега един мандат административен ръководител на съда. От концепцията, включително отговорите на зададените въпроси всъщност се вижда, че той има яснота за проблемите. Създадена е в съда организация на работа, която позволява своевременно правораздаване, а резултатите от правораздавателната дейност относно качеството на правосъдието съответстват на средните нива в останалите административни съдилища в страната.

В този смисъл аз ще подкрепя кандидатурата му.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, аз ще бъда много кратка. Ще гласувам доверие за кандидата за Административен съд-Сливен колегата Слав Бакалов. Той е съдия в този съд от неговото създаване – 2007 г., бил е заместник-председател и председател, като на мен ми направи впечатление високата оценка, която са дали колегите за неговия успешен мандат, с акцент на чудесната организация на работа, която е създал, на колегиалните взаимоотношения и на неговата способност да работи в екип. По мое мнение имаме и убедителни доказателства за професионализма и нравствените качества. Той е оценен с „много добра“ оценка 99 точки за правораздавателната си дейност и освен това има и отлично становище, в което е посочено, че колегата е принципен, честен, с висок морал и пример за почтеност в личните отношения, в личния живот и в професията.

Така че по тези съображения аз също ще подкрепя тази кандидатура.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания? Не виждам други изказвания.

Тогава пристъпваме към гласуване.

Който е „за“ избора на съдия Слав Иванов Бакалов за „административен ръководител – председател“ на Административен съд – Сливен моля да гласува.

9 гласа „за“, единодушно.

3. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Административен съд - Сливен

Кандидат:

- Слав Иванов Бакалов – изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Административен съд - Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 36/20.10.2020 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Слав Иванов Бакалов – изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Административен съд - Сливен, на **длъжността „административен ръководител – председател“ на Административен съд - Сливен**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на

ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

(Слав Бакалов влиза в залата. Георги Чолаков му съобщава резултата от проведеното гласуване, след което напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз предлагам, тъй като колегата Кобуров чака отвън, да минем точка 7, тъй като двамата колеги, които са за изслушване съответно колегата Моника Добринова и Силвия Георгиева са направили изявление, че няма да присъстват, ако нямате нищо против да пристъпим към точка 7.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Чолаков, имаме точка на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, мисля, че тя няма да отнеме много време, моля да я разгледате по дневния ред. Наистина няма да отнеме време. В същото време има вероятност, имайки предвид практиката на някои от членовете на Съдийската колегия, кворумът да падне, а както казах и по двете точки на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ има опасност от изтичане на срока по чл. 310 от ЗСВ, нека да вървим по дневния ред и точката няма да отнеме време.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колеги. Точка 4. Закриваме мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съдийската колегия взе решение по точка 4 от дневния ред единодушно с 9 гласа „за“ е: На основание чл. 316, ал. 2 от Закона за съдебната власт, се указва на административния ръководител на Софийски градски съд, че в едноседмичен срок от получаване на съобщението, следва да отстрани недостатъците в направеното предложение, касаещо съдия Рени Коджабашева, като изрично са посочени указанията, които следва да изпълни административният ръководител.

Също така има и предупреждение, че административният ръководител на Софийски градски съд при неизпълнение в срок на дадените указания производството ще бъде прекратено.

Също така единодушно по точка 21 от дневния ред Съдийската колегия с 9 гласа „за“ взе следното решение, а именно: Образува, на основание чл. 316, ал. 1 от Закона за съдебната власт, дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Ивайло Генов Йорданов – съдия в Районен съд – Бяла Слатина.

На основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ, избра чрез жребий дисциплинарен състав, както следва: председател и докладчик Олга Керелска и състав: Цветинка Пашкунова и Стефан Гроздев.

Това е, колеги, което взехме на закритото заседание.

Продължаваме с точка 5 от дневния ред.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Господин Чолаков, дали можем да получим от администрацията уверение, че съдията действително не се явява? Става въпрос за произнасяне по възражение на съдия Моника Пламенова Добринова срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране. Имаме подадена молба от съдията, че няма да се яви на изслушването, но нека да се уверим за това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Беше проверено, да. Колега Дишева, отпред в залата няма никой в момента, но все пак още веднъж проверихме и за следващото изслушване също ще проверим.

Колегата Моника Добринова не се явява.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Както вече казах, ние сме в процедура за приемане на атестационна оценка на съдия Моника Пламенова Добринова, която е съдия в Софийския районен съд. Става въпрос за периодично атестиране.

На свое заседание КАК е приела атестационна оценка от 98 точки. Съдията е подала възражение срещу тази атестационна оценка. След обсъждането на това възражение по мотивите, които са предоставени на Вашето внимание, КАК предлага да бъде увеличена оценката с 1 точка по първия от общите критерии „Правни познания и умения за прилагането им“, като в останалата част не възприема доводите до 100 точки. Молбата, която съдията е подала за днешното заседание е в същия смисъл да бъде уважено предложението на КАК за увеличаване на оценката с 1 точка и предложението, което КАК прави, освен частичното уважаване и провеждане на атестирането, е да бъде приета, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ - 99 (деветдесет и девет) точки.

Предвид неявяването на съдията първият от предложените диспозитиви в решението, а именно за изслушване на съдията следва да отпадне, съответно да бъдат преномерирани останалите диспозитиви на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева. Изказвания? Ако няма изказвания, не виждам изказвания, колеги.

Тогава пристъпваме към гласуване по т. 5 от дневния ред така, както беше докладвана от колегата Дишева, като както знаем при положение, че не се явява колегата, точка 1 отпада изслушването и съответно преномерираме останалите диспозитиви, като точки 1, 2 и 3. Няма предложение за разделно гласуване.

Гласуваме анблок и трите диспозитива така, както бяха докладвани.

Който е „за“, моля да гласува. Осем.

„Против“? Колега Марчева, „против“ ли сте? „За“ ли гласувате? (Д.Марчева: Да.) Значи, 9 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Изслушване на Моника Пламенова Добринова - съдия в Софийския районен съд във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране (**Поканена, не се явява за изслушване**)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Моника Пламенова Добринова - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране.

5.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Моника Пламенова Добринова - съдия в Софийския районен съд.

5.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 99 (деветдесет и девет) точки на Моника Пламенова Добринова - съдия в Софийския районен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да погледнем дали отвън е колегата, който също е заявил, че няма присъства. Говоря за Силвия Петкова Георгиева – съдия в Софийския районен съд. Не, няма.

Колега Дишева, проверихме, няма я колегата отвън. Имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 6 от дневния ред в процедура за провеждане на периодично атестиране на Силвия Петкова Георгиева, която е съдия в Софийския районен съд.

На заседание на Комисията по атестирането и конкурсите е приета атестационна оценка на съдията от 97 точки, като от максимално предвидените 100 точки са намалени 2 точки по първия от критериите „Правни познания и умения за прилагането им“, като са определени 18, и 1 точка е намалена по втория от критериите „Умение за анализ на правнорелевантните факти“.

Предложението на Помощната атестационна комисия е била по-ниска, а именно за 95 точки, като Комисията по атестирането и конкурсите е увеличила предложението на ПАК с 1 точка по критерия „Умения за оптимална организация на работа“,

като от 14 е увеличена на 15 точки, което е максималният предвиден брой точки, и с 1 точка също така е увеличено оценяването по четвъртия от специфичните критерии „Брой на обжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдени, отменени, изменени, обезсилени и т.н.“, т.нар. статистически критерии, като също е даден максималният брой точки – 5. Тоест от предложение на ПАК 95 точки, КАК е определила 97 точки, а срещу тези точки възразява съдията. По подробно изложените мотиви към решението на Комисията по атестирането и конкурсите възраженията на съдията не бяха възприети. Те са възпроизведени накратко в изложението.

Цялото възражение, включително и допълнително подадената молба от съдията за днешното заседание са на Вашето внимание, няма да ги повтарям, но ако имате желание, съм готова да развия подробни съображения още повече, че бях докладчик пред Комисията по атестирането и конкурсите на изслушването на това възражение.

Ние поне двукратно сме се занимавали с възражение на съдията с искане за прекратяване на тази конкурсна процедура, като сме се произнесели в смисъл, че няма основание за прекратяване, а само с едно изречение ще повтора едно предходно наше произнасяне. Имаме повече от 40 атестации на съдии, участници в конкурс за повишаване в окръжен съд, които са проведени при идентични или сходни фактически обстоятелства. За един друг съдия ние приехме на предходно заседание също, че няма основание за прекратяване на процедурата. Това е една основна част от възраженията. Другите са свързани с основанията

за отмяна на актовете. На Вашето внимание са броят, видът, основанията на отменените актове.

КАК прецени, че няма основание за промяна на предложението, което повтарям е увеличение на предложението на ПАК с 2 точки. В този смисъл следва да отпадне първият диспозитив, който предлага КАК, а именно изслушване на съдията предвид неговото неявяване. Останалите следва да бъдат преномерирани, като първият диспозитив е да бъде оставено без уважение възражението на Силвия Петкова Георгиева - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвената комплексна оценка от периодичното атестиране, да бъде проведено, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране съдията и да бъде приета комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на същия съдия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря! Колеги, изказвания? Предложения за разделно гласуване?

Гласуваме анблок трите диспозитива, както бяха докладвани със съответното им преномериране.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Изслушване на Силвия Петкова Георгиева - съдия в Софийския районен съд във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране (*Поканена, не се явява за изслушване*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Силвия Петкова Георгиева - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране.

6.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Силвия Петкова Георгиева - съдия в Софийския районен съд.

6.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 97 (деветдесет и седем) точки на Силвия Петкова Георгиева - съдия в Софийския районен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, прескачаме точки 7, 8, 9 и 10 и отиваме към т. 11 и 12. Колега Дишева, ако може да ги докладвате анблок? Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Точки 11 и 12 касаят кариерното развитие на един и същи съдия, а именно Светла Борисова Бояджиева, която е съдия във Върховния касационен съд.

По точка 11 по предложение на изпълняващия длъжността „председател“ на Върховния касационен съд КАК предлага да бъде поощрена Светла Борисова Бояджиева, която е съдия във Върховния касационен съд, с отличия „служебна благодарност и грамота“ „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

По съображенията на изпълняващия длъжността „председател“ на ВКС КАК счита, че следва да бъдат взети решения за отличаване на съдията и за въпросната парична награда.

По точка 12 по предложение на изпълняващия длъжността „председател“ на Върховния касационен съд КАК прави предложение за освобождаване на съдия Светла Бояджиева от длъжността „съдия“ във Върховния касационен съд от заеманата длъжност, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от деня следващ датата на навършване на възрастта, а именно 12.06.2022 г.

Ако няма възражения, може да пристъпим към общо гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма изказвания, аз ще подкрепя и двете предложения.

Познавам лично колегата Бояджиева. Познавам я още когато беше магистрат в Софийския апелативен съд, познавам нейната работа, знам я като личност. Без никакви съмнения ще подкрепя и двете предложения със съжаление, че всъщност професионалният път свършва дотук като съдия, но мисля, че има още много професионални пъти пред нея.

Колеги, ако няма изказвания, подлагам на гласуване точно така, както бяха докладвани от колегата Дишева.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“, единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 11 и 12)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Светла Борисова Бояджиева – съдия във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличия „служебна благодарност и грамота“ „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

11.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 11.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 15/14.04.2022 г., т. 18.

12. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Светла Борисова Бояджиева от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 12.06.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По аналогичен случай, колега Дишева, точки 13 и 14.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 13. Докладвам предложение на КАК, направено въз основа на предложение на административния ръководител – председател на Окръжен съд-Видин за поощряване на Росенка Кирилова Денова – съдия в същия съд, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с

парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на същите правни основания - на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

И по точка 14 от дневния ред – по предложението на председателя на Окръжен съд-Видин КАК предлага да бъде освободена съдия Росенка Кирилова Денова – съдия от Окръжен съд-Видин, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от датата следваща датата на навършване на възрастта, а именно 16.06.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Предложения за разделно гласуване?

Гласуваме анблок и двете точки, както бяха докладвани, касаещи колегата Росенка Кирилова Денова – съдия в Окръжен съд-Видин.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа. Единодушно е взето решението и по двете точки.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 13 и 14)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Росенка Кирилова Денова – съдия в Окръжен съд - Видин, с ранг „съдия в АС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и

образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

13.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 13.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 15/14.04.2022 г., т. 18.

14. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Росенка Кирилова Денова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Видин, с ранг „съдия в АС“, считано от 16.06.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, продължаваме с точка 17 и 18.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точки 17 и 18 също касаят един и същи съдия. Става въпрос за съдия Нели Петрова Куцкова – съдия в Апелативен съд – София. Решенията са взети по предложение на изпълняващия длъжността „административен ръководител“ на Апелативен съд-София, изпълняващ длъжността вероятно към момента, в който са направени тези предложения, доколкото ние междуременно избрахме „административен ръководител“, не ми е известно дали е встъпил към настоящия момент.

По точка 17 комисията предлага да бъде подкрепено предложението на административния ръководител за поощряване на Нели Петрова Куцкова – съдия в Апелативен съд - София, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

По точка 18 КАК предлага въз основа на предложението на административния ръководител на Апелативен съд-София да бъде освободена съдия Нели Петрова Куцкова – съдия в Апелативен съд-София, от заеманата длъжност „съдия“ в същия съд, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от датата следваща датата на навършване на възрастта, а именно 22.06.2022 година.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Взимам думата, само защото познавам съдия Куцкова от най-първите си години на работа като съдия, от съвместната ни работа по обучение на съдии в рамките на тогавашната Правна инициатива за обучение и развитие, чийто основатели бяхме, вероятно заедно и с г-н Чолаков.

Въпреки че ни е известно противоречиви становища и изказвания в публичното пространство по отношение както на професионалната дейност, така и на личността на съдия Куцкова, аз считам, че тя е съдия, който със своето последователно, отговорно отношение към развитието на съдебната система, към правораздаването, към отстояване на съдийската независимост, ще остане дълго време „емблема“ и го казвам с ясното съзнание какво влагам в това.

Аз пожелавам на съдия Куцкова здраве и успешни възможности за реализация на натрупаното от нея познание и опит, включително в областта на развитието на съдебната система, на реформата на правната система и по друг начин, по какъвто намери за необходимо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, благодаря, колега Дишева. Да, познаваме се още, когато беше пиар и когато колегата Нели Куцкова мисля, че беше съдия в Окръжен съд или председател на Окръжен съд-София.

Колеги, изказвания?

Ако няма изказвания, режим на гласуване. Няма предложения за разделно гласуване.

Който е „за“, моля да гласува.

8 гласа „за“ единодушно от всички присъстващи. Гласувахме точка 17 и точка 18.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 17 и 18)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Нели Петрова Куцкова – съдия в Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

17.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 17.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 15/14.04.2022 г., т. 18.

18. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Нели Петрова Куцкова от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС, считано от 22.06.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, предлагам Ви да продължим с точка 22. Двадесет и две ли е или двадесет и три нататък.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Чолаков, мисля, че точка 20 също не търпи отлагане.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 22.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: После ще се върнем на нея.

АТАНАСКА ДИШЕВА: От точка 22 до точка 30 касаят атестиране на магистрати. Ако колегите не възразяват, ще ги докладвам анблок. Всъщност ще ги докладвам и след това ще си направя отвод по една от точките.

Господин Чолаков, да докладвам ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, докладвайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 22 от дневния ред КАК предлага да бъде проведено периодично атестиране, извинявайте, атестиране за несменяемост на съдия Ралица Каменова Райкова - съдия в Районен съд - Варна. (кратка пауза) Не ми е известно защо по този начин излизат материалите.

Съдия Ралица Каменова Райкова ли е ри Вас, колеги, точката? Аз продължавам да имам проблеми с... (Г.Чолаков: Да, да.)

Добре. В такъв случай предложение... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 23, точка 23 е Ралица Каменова, а 22 не знам каква е точката. Чакайте да погледна 22. Извинявайте, колега Дишева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: 22 е писмото на колегата Дишева, предложението от нея.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, разбрахме, разбрахме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 22 просто няма. Да, и аз имам някакъв проблем. Така че тя трябва да бъде заличена, г-н Чолаков като точка от дневния ред, защото точка 22 е включена... Да, това ми се докладва в момента, че точка 22 е само моето предложение, което няма самостоятелен предмет освен точките, които съм предложила да бъдат включени.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колеги. Гласуваме заличаване на точка 22 от дневния ред.

Който е „за“, моля да гласува, тъй като това е всъщност придружителното писмо на колегата Дишева.

7 човека сме в момента. Колега Гроздев и колега Марчева. 8 човека, да, 9 човека, единодушно.

22. (ЗАЛИЧЕНА)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, докладвайте от точка 23 нататък. Ако обичате, микрофона.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 23 предлагам да бъде проведено, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Ралица Каменова Райкова - съдия в Районен съд - Варна.

Следващият диспозитив е да бъде приета, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "Много добра" на съдия Ралица Райкова и да бъде обявено, че съдията придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Материалите са качени на Вашето внимание. Ако имате нужда от подробен доклад, ще го направя и ако имате възражения.

По точка 23. (Г.Чолаков: 24.) А, извинявайте! По точка 24 предложението е за провеждане на атестиране на съдия Андон Георгиев Миталов - съдия в Специализирания наказателен съд, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ и да бъде прието, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Добра“ на Андон Георгиев Миталов - съдия в Специализирания наказателен съд.

За да не взимам отново думата по тази точка, аз заявявам, че си правя отвод от гласуването по нея. Направила съм формалното предложение за включването ѝ в дневния ред, доколкото тази точка наред с останалите за атестиране, които докладвам днес, беше включена във вчерашния дневен ред. Основанието за отвод е това, че аз бях докладчик в дисциплинарното производство срещу съдия Андон Георгиев Миталов от една страна, от друга страна, основанията, които бяха изложени на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите за определяне на тази атестационна оценка гравитираха около основания и обстоятелства, които бяха обсъждани в дисциплинарното производство. Поради това аз, както заявих и на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите считам, че няма да бъде обективна при гласуването на атестационната оценка

на този съдия, но я докладвам на Вашето внимание. Ако без моето участие ние нямаме 8 души, просто не можем да проведем гласуване по тази точка и ще трябва да я отложим за друго заседание.

На следващо място, по точка 25 предлагам да бъде проведено периодично атестиране на Димчо Генев Димов – съдия в Районен съд – Ямбол и да бъде приета атестационна оценка „Много добра“ на същия съдия.

Следващата точка е за атестиране на Виделина Стоянова Куршумова - Стойчева - съдия в Окръжен съд - Пловдив. Атестирането е предварително, да бъде приета атестационна оценка „Много добра“ . Съдия Виделина Стоянова Куршумова – Стойчева е съдия в Окръжен съд-Пловдив.

Точка 27 е за предварително атестиране на Катерина Радославова Рачева - Георгиева - съдия в Апелативен съд – София. Предложението е за комплексна оценка „Много добра“.

Точка 28 е за атестиране на Георги Николов Николов – съдия в Районен съд – Сливница. Атестирането е извънредно. Предлага се приемане на атестационна оценка „Много добра“.

По точка 29 се предлага провеждане на извънредно атестиране на Биляна Марин Вранчева - съдия в Специализирания наказателен съд. Предложението е за приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

По точка 30 предложението е за провеждане на извънредно атестиране на Антон Рангелов Игнатов - съдия в Районен съд – Радомир, да бъде приета атестационна оценка „Много добра“.

По точка 31, не до точка 30. До точка 30 мисля, че ги докладвах всички. Моля, ако ще се проведе общо гласуване по точките, ако колегите не възразяват, да изключите от това общо гласуване точка 24 поради направения от мен отвод.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, така или иначе ще имаме разделно гласуване по отношение на точка 24. Колега Мавров? Благодаря, че Ви виждам физиономията. (шегува се)

Подлагам на гласуване от докладваните от колегата Дишева точки 23, 25, 26, 27, 28, 29 и 30. Ако има други предложения за разделно гласуване? Няма.

Значи, без точка 24 – от точка 23 до 30, включително. Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 23, 25, 26, 27, 28, 29 и 30)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Ралица Каменова Райкова - съдия в Районен съд - Варна.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Ралица Каменова Райкова - съдия в Районен съд – Варна.

23.3. Ралица Каменова Райкова - съдия в Районен съд - Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Димчо Генев Димов – съдия в Районен съд – Ямбол.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Димчо Генев Димов – съдия в Районен съд – Ямбол.

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Виделина Стоянова Куршумова - Стойчева - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Виделина Стоянова Куршумова - Стойчева - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Катерина Радославова Рачева - Георгиева - съдия в Апелативен съд – София.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Катерина Радославова Рачева - Георгиева - съдия в Апелативен съд – София.

28.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Георги Николов Николов – съдия в Районен съд – Сливница.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Георги Николов Николов – съдия в Районен съд – Сливница.

29.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Биляна Марин Вранчева - съдия в Специализирания наказателен съд.

29.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Биляна Марин Вранчева - съдия в Специализирания наказателен съд.

30.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Антон Рангелов Игнатов - съдия в Районен съд – Радомир.

30.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Антон Рангелов Игнатов - съдия в Районен съд – Радомир.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Подлагам на гласуване точка 24. Изрично се вписва, че е при отвод на колегата Атанаска Дишева.

Който е „за“ предложението проект на решение, моля да гласува.

8 гласа „за“. Взето е решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Андон Георгиев Миталов - съдия в Специализирания наказателен съд.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Андон Георгиев Миталов - съдия в Специализирания наказателен съд.

(В гласуването по т.т. 24.1 и 24.2 не участва Атанаска Дишева поради направен самоотвод)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме от 31, колега Дишева, нататък.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Ако не възразявате, колеги, да докладвам точките, които са за повишаване на ранг заедно. Ако имате възражения, ще обсъдим поотделно и ще проведем евентуално отделно гласуване.

Следващите точки са предложения за повишаване в ранг на следните съдии: Румяна Милчева Найденова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, да бъде повишена на място в по-горен ранг „съдия в АС“, на основание чл. 234 от ЗСВ.

На същото правно основание по следващата точка от дневния ред – Мартин Стоянов Стаматов - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, да бъде повишен на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

На същото правно основание по следващата точка от дневния ред – повишаване на Андроника Илиева Ризова - Ръжданова - съдия в Районен съд - Петрич, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

На следващо място, на същото правно основание – повишаване на Иво ВЪТЕВ ВЪТЕВ – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

По следващата точка, на същото правно основание – повишаване в ранг на Димитър Маринов Димитров – съдия в Районен съд – Поморие, който сега е с ранг „съдия в ОС“, да бъде повишен на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

По следващата точка. Повишаване на Виолета Иванова Йовчева, която е съдия в Софийския градски съд, и е с ранг „съдия в АС“, да бъде повишена на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

И следващата точка. На същото правно основание – повишаване на Десислава Константинова Николаева – съдия в Районен съд – Левски, с ранг, всъщност без ранг, извинявайте, да бъде повишена на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

И последната от тази група точки е на основание чл. 234 от ЗСВ, да бъде повишена в ранг Велина Емануилова Антонова - съдия в Апелативен съд - Пловдив, която сега е с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по докладваните точки?

Ако няма изказвания, от точка 31 до точка 38 бяха докладвани от колегата Дишева. Предложения за разделно гласуване? Няма. Тогава пристъпваме към гласуване анблок така, както бяха докладвани точките.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка, анблок по т.т. 31-38)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Румяна Милчева Найденова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мартин Стоянов Стаматов - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Андроника Илиева Ризова - Ръжданова - съдия в Районен съд - Петрич, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иво Вътев Вътев – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Маринов Димитров – съдия в Районен съд – Поморие, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Виолета Иванова Йовчева – съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

37. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Константинова Николаева – съдия в Районен съд – Левски, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

38. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Велина Емануилова Антонова - съдия в Апелативен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С това изчерпахме точките, които са с необходимост от 8 гласа. Затова колеги, предлагам Ви при това положение да пристъпим към точка 20, която също касае процедура по атестиране.

Колега Кояджиков, Вие сте вносител на тази точка. Заповядайте, да я докладвате.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз както Ви казах, я докладвах тази точка, но в КАК вчера възникна отново спор дали следва да се атестира съдията от Върховен съд, при положение че участва в конкурс за избор на административен ръководител. Това е причината за дебата, макар че в КАК отпреди 2 месеца има решение по въпроса положително, не мога да си обясня защо настъпи този обрат в комисията и понеже се забави вече 2 месеца определяне на състав на комисия, моето лично становище

е, че трябва да има извънредна атестация по отношение на този съдия, той не попада в изключенията на чл. 146, от 164, точки от 1 до 3, за това моето прочитане на законите е: трябва да има атестация и понеже двумесечно забавяне е налице, аз Ви предлагам да определим комисия, и ако Вие сметете, че трябва да се направи атестация на Добромир Андреев, да определим състава на комисията, която да изготви атестирането от членовете на КАК.

Благодаря Ви!

Аз имам и идея, ако вземете решение, че трябва да се извърши такава атестация, съм готов да Ви предложа и трима членове от КАК, които да извършат въпросната атестация.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Кояджиков!

Колеги, нека първо да дебатираме трябва ли да има такава атестация, ако някой смята, че не трябва да се извършва атестация на колегата Добромир Андреев? Аз не виждам...

Да, колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз също мисля, че трябва да има атестация, независимо от това че в чл. 39, ал. 3 се казва, че върховните съдии не подлежат на атестиране. Както каза колегата Кояджиков, според мен той допусна лапсус, тук става дума за атестациите по чл. 196, ал. 1, т. 1 – 3, т.е. изключени са извънредните атестирания, които съгласно чл. 197, ал. 5 включват и процедурите за административни ръководители, за какъвто кандидатства колегата Добромир Андреев.

Освен това още един аргумент има според мен в подкрепа на това, че е необходима атестация. В състава на помощните атестационни комисии, в чл. 203а не е предвиден състав

на помощна атестационна комисия от съответно ниво, което да атестира върховен съдия, който кандидатства за административен ръководител на съд от по-ниско ниво, а същевременно с това в правомощията на Комисията по атестирането и конкурсите, съгласно чл. 38, ал. 3 (мисля, че беше) е да предлага на съответната колегия проект на решение за провеждане на атестиране по чл. 196, в обсега на която разпоредба са включени и извънредните атестирания по т. 4 и да приеме комплексна оценка на съдия, прокурор или следовател.

По тези причини аз считам, че КАК следва да атестира колегата Добромир Андреев, който е върховен съдия към момента и кандидатства за административен ръководител на Административен съд- София-град. Това са моите аргументи в подкрепа на това предложение.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Считам, че г-н Кояджиков в известен смисъл неправилно докладва това, което вчера се случи на КАК.

Първо, КАК не е взела решение в определен смисъл. Беше отложено взимането на решение, включително и поради падането на кворума на това заседание поради напускането му именно от г-н Кояджиков. Това отделно.

Взимам отношение по този въпрос, за да поясня, че пред КАК вчера не беше поставен на обсъждане или на преоценка въпросът - взетото вече решение от КАК да бъде проведена процедура, т.е. никой не е възразил по въпроса, че такава процедура трябва да бъде проведена, защото изключението за

върховните съдии се прие, че не се отнася за извънредните атестации, каквато би била тази атестация в конкретния случай, доколкото съдия Добромир Андреев е участник в процедура за избор на административен ръководител на друг съд, различен от съда, в който работи, а именно Административен съд – София-град. Така че по тази част от решението на КАК и на въпроса във връзка с провеждане на атестация в КАК не е имало спор.

Спорът възникна по повод органа, помощният орган, който следва да извърши атестирането и обсъжданията бяха в смисъл, че в Закона за съдебната власт нито в наредбата е предвидена възможност към настоящия момент да бъде проведено атестация от членове на Комисията по атестирането и конкурсите. Такава възможност не е предвидена в нито една от възможните хипотези.

В този смисъл моето лично становище, за да не взимам отново по този въпрос думата е, че атестирането следва да бъде проведено от помощна атестационна комисия, съставена от съдии от Върховния административен съд, защото този начин на процедиране, това тълкуване на закона за конкретната хипотеза стои най-близко до смисъла на съществуването на помощните атестационни комисии и от провеждане на атестирането от действащи съдии, каквито ние в качеството си на Съдийската колегия към настоящия момент не сме. Не искам да Ви връщам към мотивите, които бяха подготвени тук от членове на Съдийската колегия, включително аз не бях сред тях, да бъде върната преди съществуващата процедура, а именно за провеждане на самите атестации за съставянето на единните атестационни формуляри от действащи съдии. Членовете на Съдийската колегия, повтарям, не

са такива. В този смисъл ние дори нямаме трима души на Съдийската колегия, които да са членове на КАК и които да могат да проведат подобно атестиране.

В този смисъл аз считам, че атестирането на съдията следва да бъде проведено от помощна атестационна комисия, която да бъде избрана по общия принцип, който важи за избора на помощните атестационни комисии, а именно на принципа на случайния подбор, вероятно въз основа на издадена заповед от административния ръководител на Върховния административен съд, както се прави в останалите случаи за провеждане на атестации. Единственото изключение в случая би било, че съдията, който ще бъде атестиран, е съдия в същия съд, но най-близко до този случай стоят останалите случаи на атестиране на съдии от Върховния административен съд. Иначе по отношение на процедурата не би следвало да допускаме изключение или създаването на някакво правило, което в конкретния случай не намира според мен опора в закона.

Така че аз няма да подкрепя решение за избор на членове на атестационна комисия, съставена от членове на КАК и/или на Съдийска колегия, или по някакъв друг начин, различен от общия ред за провеждане на атестации, а именно от помощната атестационна комисия, съставена от съдии от Върховния административен съд и избрани на принципа на случайния подбор при спазване на съответните правила, отнасящи се за другите съдии, които се атестират от съдии от Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само искам да Ви припомня, уважаеми колеги, че в рамките на нашия мандат това е трети случай, когато сме обсъждали въпроса за атестиране на съдии от Върховния административен съд. Първият случай – при старата редакция на Закона за съдебната власт отказахме атестирането на Панайот Генков като кандидат за председател на Административен съд-Бургас. Във втория случай атестирахме съдията Мария Радева от Върховния административен съд, като атестацията беше за несменяемост и тогава атестационната комисия беше от трима членове на КАК. Госпожа Дишева също участва в тази атестационна комисия. Сега не мога да си обясня аз метаморфозата, която настъпва по отношение на тази атестация на Добромир Андреев.

Сега няма да водя разговор как е протекло заседанието на КАК. неволен свидетел беше г-н Новански, с който работим в един кабинет. Ако имате съмнение в това, което аз Ви казвам, нека всеки от Вас да го попита как протече дебата и да си получите отговор на въпроса защо никой не ще да работи в КАК при Съдийската колегия.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Значи, в момента дебатът е следва ли да се прави атестиране от членовете на КАК или не следва? Това е първият проблем, който трябва да решим, колеги.

Така или иначе има то решение, с което е открита процедура. В момента ние трябва да гласуваме дали комисията да бъде от членове на КАК. Аз предлагам първо това да бъде като диспозитив, че определя атестационната комисия да бъде от членове на КАК, а съответно се чу едното становище и другото

становище, който е за - гласува „за“, който е против – гласува „против“. В момента обаче сме 7.

Колеги, гласуваме проект за решение, като диспозитивът е, че атестационната комисия следва да бъде определена от членове на КАК за извънредното атестиране на съдия Добромир Андреев – кандидат за заемане на длъжността „председател“ на Административен съд – София-град, а той самият е върховен съдия.

Който е „за“, моля да гласува.

8 гласа „за“.

„Против“? Един глас „против“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И пристъпваме, колеги, към определяне състава на атестационната комисия.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз като вносител, уважаеми колеги, Ви предлагам председател и докладчик на тази комисия да бъде г-жа Здравка Шуменска, която е съдия във Върховния административен съд, дългогодишен съдия при това (Намесва се Г.Чолаков: И действащ съдия.) и действащ, и дългогодишен, и според мен тя би се справила перфектно с оценката на дейността на един административен съдия. Относно другите двама членове е хубаво според мен и г-жа Дишева да участва, защото също преди нашия мандат е била също административен съдия (сега с оглед нейното виждане не знам дали би възприела тази номинация), а третият член предлагам да е г-н Стефан Гроздев. Той работи в гражданската материя, която е близка до тази, която се занимава

административното правосъдие и той също би бил полезен при оценката на дейността на съдията Андреев.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по предложения състав на комисията?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз заявявам, че всъщност аз няма какво да се отвеждам, защото не съм още гласувана, но заявявам категорично, че не желая да участвам в атестационна комисия, която дори и не може нарече помощна атестационна комисия, защото създаването, съществуването и работата на подобна комисия не е регламентирана в закона и не желая да участвам в атестиране, което според мен повтарям не съответства на изискванията на закона, провежда се при извънредни правила, извънредни обстоятелства. Съдиите на КАК не провеждат атестиране към настоящия момент съгласно сега действащата правна регламентация.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава аз предлагам колегата Даниела Марчева, тъй като колегата Дишева се оттегли като номинация за участие в тази помощна атестационна комисия (колега Марчева, чувате ли ме?) по аргументи, че също е граждански съдия, търговски и е най-близо до административното право за участие в атестационна процедура на колегата Добромир Андреев.

Колеги, който „за“ този състав, който беше предложен, моля да гласува.

Да, колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, забравих едно изречение да кажа. (Г.Чолаков: Да.) Аз ще гласувам и против определянето на съдия Здравка Шуменска за член на тази комисия поради същите съображения. (Г.Чолаков: Да, да.) Тя вярно, че е действащ съдия, обаче е член на Комисията по атестирането и конкурсите. В този смисъл, доколкото ми е известно, а и това съответства на закона, тя не участва при тегленето на жребий за членове на помощните атестационни комисии във Върховния административен съд по отношение на останалите съдии.

В този смисъл ще гласувам, включително и против нейното определяне за член на тази комисия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева!

Който е „за“ предложения състав, моля да гласува.

8 гласа.

„Против“? Един глас, на колегата Дишева по изложените принципни съображения.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Определяне на атестационен състав по открита процедура за атестиране на съдия от Върховния административен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. Атестационната комисия по откритата процедура за извънредно атестиране на Добромир Андреев Андреев – съдия във Върховния административен съд, следва да бъде определена от членове на Комисията по атестирането и конкурсите.

20.2. ОПРЕДЕЛЯ състав на атестационната комисия, както следва:

1. Здравка Шуменска – председател и докладчик.
2. Стефан Гроздев – член.
3. Даниела Марчева – член.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тогава Ви предлагам да преминем към точка 40, която е по мое предложение.

Това е въпрос, който следва да бъде разгледан и то в кратък срок, затова съм го и внесъл като извънредна точка.

Колеги, става въпрос за приложението на разпоредбата на § 44, ал. 3 и 4 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (ЗИДЗСВ). Става въпрос за следното. Знаете, че там има едномесечен срок, съгласно който ние следва да направим съответната процедура по преназначаване на всички магистрати, които са действащи магистрати към момента, съдии в Специализирания наказателен съд и в Апелативния специализиран наказателен съд, като там имаше два срока. Първият срок беше 14-дневният, в който следваше колегите, които искат да бъдат възстановени на заеманите преди назначаването на тези длъжности, да подадат искания, и следващият срок (който изтича, мисля на 9 юни), едномесечен срок, в който ние следва да стартираме тази процедура.

Искам да уведомя останалите членове на Съдийската колегия, че този дебат е воден в Комисията по атестирането и конкурсите. Там е проведено гласуване по отношение на това следва ли да се продължи тази процедура, принципно гласуване,

или следва да бъде спряна процедурата до произнасянето на Конституционния съд по образуваното конституционно дело № 9/2022 г. Резултатът при гласуването е бил 3 гласа да не се спира и 2 гласа да се спре производството (нашето административно производство) до произнасянето на Конституционния съд. Не е било взето решение за внасяне в Съдийската колегия, затова го правя аз, защото смятам, че това е от спешен порядък и ние първо трябва да решим принципно дали ще спрем производството или ще продължим да движим процедурата по преназначаването на колегите - магистрати в специализираните съдилища.

Вариантите, които съм предоставил, са два, а именно - първият вариант е с диспозитив: Открива производство по § 44, ал. 3 и 4 от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт за разкриване на длъжности в съдилищата, съответни на закриваните в Специализирания наказателен съд и в Апелативния специализиран наказателен съд, и за преназначаване при условията и по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ на съдиите от Специализирания наказателен съд и от Апелативния специализиран наказателен съд, като допълнението към този диспозитив, който касае и втория вариант, е изписване на имената на всички съдии от Специализирания наказателен съд и от Апелативния специализиран наказателен съд, тъй като става въпрос за административно производство, което се развива за всеки един магистрат поотделно и следва в диспозитива на нашето решение да бъде отбелязано. И става така: при условията на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ на съдиите от Специализирания наказателен съд - съответно Маргарита Райкова - председател, Вержиния Петрова - заместник-председател, Пенка Велинова - заместник-председател,

Пламен Панайотов - заместник-председател, Аделина Каменова - съдия, Антон Миталов - съдия, Антон Урумов - съдия, Биляна Вранчева - съдия, Виктор Чаушев - съдия, Велислава Ангелова - съдия, Елена Попова - съдия, Емил Желев - съдия, Иво Хинов - съдия, Лилия Георгиева - съдия, Мариета Маринова - съдия, Мария Кавръкова - съдия, Николай Димитров - съдия, Силвия Русева - съдия, Стоян Тонев - съдия, Христина Иванова - съдия, и Цветан Колев - съдия, както и от Апелативния специализиран наказателен съд: Георги Ушев - председател, Веселина Вълева - заместник-председател, и съдиите Венелин Иванов, Галя Георгиева, Даниела Врачева, Даниела Иванова, Красимира Райчева, Красимира Костова, Магдалена Лазарова и Румяна Илиева.

Смятам, че трябва изрично да ги изпишем в нашия диспозитив, тъй като този наш акт касае точно тези магистрати, за които ние следва да изпълним нашето задължение съгласно Преходните и заключителните разпоредби.

Първият диспозитив е: На основание чл. 54, ал. 1, т. 4 от АПК, спира административното производство до произнасяне на Конституционния съд с решение по конституционно дело № 9/2022 г.

И следващият диспозитив: Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните (затова именно трябва да ги изброим тези страни горе в първия диспозитив) по реда на глава десета, раздел IV от АПК.

Във втория вариант първият диспозитив е аналогичен на първия диспозитив, който е в първия вариант, но съответно има втори диспозитив: Възлага на Комисията по атестирането и

конкурсите да изготви проекти на решения за разкриване на съответните длъжности и за преназначаване на магистратите, като тук следва многоточие, т.е. трябва да определим срок, докогато следва да бъде сторено това от Комисията по атестирането и конкурсите.

Само докладвах двата варианта. Ще взема становище след дебата по кой от двата варианта ще гласувам.

Колеги, давам думата за изказвания.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз исках да направя съвсем кратко уточнение какво се случи вчера на Комисията по атестирането и конкурсите. Беше проведено гласуване по несъществуващо и неподадено от никого предложение за спиране на производството. Това предложение не събра гласове - 3 на 2 беше резултатът от гласуването, след което се пристъпи към обсъждане на последващите действия на Комисията по атестирането и конкурсите, свързани с откриване на процедура - нещо, което сега Вие, г-н Чолаков, предлагате, - и начина, по който да се работи. Тогава господин Кояджиков заяви (цитирам): „Заблудихте ме“. Аз не съм разбрала, че господин Новански е участвал в заседанието, за да свидетелства днес, но със сигурност г-жа Керелска присъстваше в заседанието и е вписано в протокола, така че, ако ще търсим свидетели, можем да поканим още четирима души от администрацията, които присъстваха, но мисля, че това не е нужно. След това кворумът на заседанието падна и то не можа да продължи, включително да бъдат приети, повтарям, тридесет и няколко атестационни формуляри, които бяха включени в дневния ред.

В този смисъл аз искам да попитам. Господин Чолаков, Вие като вносител на това предложение кой от вариантите поддържате? И моля да изложите съображения, защото в зависимост от това какво е Вашето предложение, аз може и да не излагам съображения. След това имам изказване по същество, но единствено в зависимост от това кое предложение Вие поддържате и на какви основания се мотивира едното или другото, доколкото ние нямаме сезиране с искане за спиране на производството. Ние нямаме мотиви на предложението за спиране, а пък мотивите на предложението за откриване на процедурата според мен се съдържат в законовия текст на § 44 от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

Моля, ако някой поддържа искане за спиране, нека да изложи съображенията, за да ги чуем и евентуално да ги подкрепим или да ги опровергаваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, аз поддържам първия вариант, а именно да спрем производството по преназначаване на колегите до произнасянето с решение на Конституционния съд. И ще се обоснова със закона. Законът изрично разписва, че когато пред административен орган има образувано административно производство по издаване на административен акт и по отношение на закон, който е приложим в това административно производство, има допуснато до разглеждане искане до Конституционния съд, административният орган спира. Тоест, той спира служебно, не е необходимо да има искане от някоя от страните. В това съм категоричен и този Висш съдебен съвет вече го е практикувал веднъж. Спомнете си за кой случай беше - без никой да ни сезира, Пленумът на Висшия съдебен съвет спря едно

административно производство във връзка с висящо производство пред Конституционния съд и всички си спомняме какво се случи. Конституционният съд обяви за противоконституционна една норма и доколкото знам, даже ние не сме си прекратили нашето производство, стои все още висящо и спряно. Но това са други теми.

Аз смятам, че ние следва да изчакаме произнасянето на Конституционния съд, защото това касае статута на магистратите, които преди малко изчетох. Така или иначе има наведени искания за противоконституционност на тези параграфи, които са свързани с нашето произнасяне в момента, тъй като именно в тези параграфи е предвиден квотният принцип за преназначаването на тези колеги.

Аз ще подкрепя искането за спиране по изложените съображения.

Колеги, други изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много добре ми е известно, че спирането на едно административно производство може да бъде иницирано служебно от административния орган, само че трябва да бъде направено волеизявление в този смисъл от някого. И понеже ние сме колективен орган, трябваше да бъде направено изявление от някого, че той прави предложение за спиране на производството, доколкото ние сме колективен орган и формираме решенията си с мнозинство на гласовете. Иначе, господин Чолаков, напълно съм наясно, че административният орган може служебно да спре административното производство. Затова попитах кой от нас прави това предложение и Вие казахте, че Вие го правите и

изложихте мотиви, което беше важно, за да видим на какви фактически и правни основания се основава това искане.

Аз няма да подкрепя предложението за спиране на административното производство за преназначаване на съдиите от Специализирания наказателен съд и от Апелативния специализиран наказателен съд по следните съображения. Макар разпоредбата от Административнопроцесуалния кодекс да не беше цитирана, вероятно става въпрос за текста (ако не съм права, господин Чолаков ще ме поправи) на чл. 54, ал. 1, т. 4 от АПК, който е приложим в настоящото производство за преназначаване, доколкото то е административно по своя характер. Текстът гласи следното: *„Административният орган спира производството (т. 4), когато Конституционният съд е допуснал разглеждането по същество на искане, с което се оспорва конституционносъобразността на приложим закон.“* Тази хипотеза в конкретния случай несъмнено е налице, защото Конституционният съд се произнесе и прие за допустимо сезирането от главния прокурор за обявяване за противоконституционни на конкретни текстове от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, за който става въпрос. Несъмнено е, че става въпрос и за приложим закон.

Също така е вярно обаче, че този текст на чл. 54 съдържа алинея 2, която казва следното: *„Административният орган не спира производството в случаите по ал. 1, точки 1, 2 и 4 (обръщам внимание, че ние сме в хипотезата на т.4), ако спирането може да създаде опасност за живота или здравето на гражданите или да застраши важни държавни или обществени интереси.“* Категорично считам, че ние сме в хипотезата на чл. 54,

ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс, защото в случая е налице сериозно застрашаване на важни държавни или обществени интереси от неприлагането на законовия текст на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, а именно § 44, ал. 2 и ал. 3 от ЗИДЗСВ. Неприлагането на този текст ще създаде проблеми с осъществяване на правораздавателната дейност - между другото, нещо, с което ние или по принцип обществото е заплашвано непрекъснато. С това наше решение обаче аз считам, че категорично ще бъде създадена опасност от осуетяване на безпроблемното осъществяване на правораздавателната дейност, особено по делата, които са започнати в Специализирания наказателен съд и в Апелативния специализиран наказателен съд от съдиите, чието преназначаване е поставено на разглеждане в това производство, защото ние нито можем да знаем със сигурност, нито пък и да предполагаме кога ще бъде постановено решението на Конституционния съд, нито какъв ще бъде неговият смисъл. Също така не можем да знаем евентуално, а само да разсъждаваме по въпроса дали всички или отделни текстове от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт могат да бъдат обявени за противоконституционни. А датата 28 юли обаче ще настъпи, независимо от произнасянето на Конституционния съд. Ние към настоящия момент имаме действащ закон, сроковете текат. Към датата, на която изтича 3-месечният срок, в който трябва да бъдат закрити, т.е. по силата на закона ще бъдат закрити Специализираният наказателен съд и Апелативният специализиран наказателен съд, ние трябва да имаме готови решения за преназначаване на съдиите.

В случай евентуално, че Конституционният съд отмени всички оспорени текстове или част от тези оспорени текстове, ние имаме възможност да процедираме по съответния ред и в този смисъл няма да има никаква опасност нито за делата, нито за кариерното развитие на съдиите. Напротив, може да се окаже така, че при действащия закон, който, повтарям, не знаем дали ще бъде отменен или ще бъде отхвърлено искането, към датата на изтичане на 3-месечния срок може да се окаже така, че съдиите са съдии в един прекратен съд, без ние като кадрови орган да сме взели решение за тяхното преназначаване.

Тези обстоятелства представляват несъмнено важен държавен и обществен интерес, защото пряко засягат правораздавателната дейност на два органа на съдебната власт, произнасянето (многократно го чухме) по десетки или стотици дела, а освен това потенциално засягат възможността която и да било да се произнесе по делата, които са образувани, или в срока до края на месеца - до 28 юли, ще бъдат образувани пред тези съдилища, става въпрос за множество (чухме го многократно) дела, по които има задържани лица, има пострадали лица, и ако към датата на изтичане на 3-месечния срок, в който тези съдилища по силата на закона, действащ към настоящия момент, бъдат прекратени, няма да има съдии, които да се произнасят по тези дела, със сигурност. И това ще бъде по вина на нашето решение за спиране на процедурата.

Ако Конституционният съд вземе решение за обявяване за противоконституционни на всички или на отделни текстове, в зависимост от ситуацията ние може да действаме по определен начин. Ако всички оспорени текстове бъдат обявени за

противоконституционни, несъмнено тези текстове имат действие занапред. Ако бъдат обявени за противоконституционни само част от текстовете, в частност всички текстове на § 44 или само отделни части от него, в този случай ние бихме могли да преразгледаме нашите решения или напротив, да приемем, че решенията, които вземем за преназначаване на съдиите по реда на чл. 194, ал. 1, са напълно в съответствие с духа на закона, независимо от отмяната, да речем, на отделен текст, понеже знам, че е оспорен и текстът, касаещ квотния принцип на преназначаване на съдиите, да речем, ако този текст бъде обявен за противоконституционен.

Освен това ние към датата 28 юли трябва да бъдем готови с решения къде ще бъдат преназначени съдиите. И в случай, че към тази дата нямаме произнасяне на Конституционния съд, можем да вземем последващо решение за спиране на предварителното изпълнение, допуснато по силата на закона, и вече на всички е ясно какъв е редът за това. Само че, ако в настоящия момент вземем това решение и бездействаме, ние несъмнено ще вземем решение целенасочено за осуетяване приложението на приет и действащ към настоящия момент закон.

Така че, колеги, аз апелирам към Вас да проявим разум, с който да защитим правораздаването по делата, които към настоящия момент са подсъдни на Специализирания наказателен съд и на Апелативния специализиран наказателен съд, от една страна, а от друга страна, да защитим професионалното развитие, кариера на съдиите, които към този момент са съдии в Специализирания наказателен съд и в Апелативния специализиран наказателен съд. Ако вземем решение за спиране, ние ще оставим тези съдии към дата 28 юли без правен статус. Те ще бъдат съдии в

съд, в който към тази дата по силата на закона ще бъде прекратено съществуването му, ще бъде прекратено съществуването на двете съдилища. В същото време съдиите ще продължават да бъдат съдии в несъществуващи съдилища, защото ние ще откажем да изпълним задължението, което ни е вменено със законова разпоредба, повтарям, действаща към настоящия момент.

По тези съображения аз считам, че въпреки наличието на основания по чл. 54, ал. 1, т. 4 от Административнопроцесуалния кодекс, ние не следва да спираме производството, защото е налице хипотезата на изключението, регламентирано в ал. 2 на чл. 54 от Административнопроцесуалния кодекс, а именно спирането застрашава важни държавни и обществени интереси.

В този смисъл (за да не взимам отново думата, освен ако не се наложи) моля да подложите на отделно гласуване диспозитивите на решението. Аз ще гласувам в подкрепа на решението за откриване на процедура и „против“ по предложението за спиране на това производство.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

От такива апокалиптични картини направо ми настръхна косата. Аз казвам, че няма се случи така.

Ще мотивирам решението си да подкрепя вариант 1, като декларирам, че по никакъв начин няма да гласувам „за“ отборно, екипно, пакетно, квотно или друга такава глупост - преназначаване на магистратите от специализираните съдилища. Искрено се надявам Конституционният съд да обяви това квотно преназначаване за противоконституционно, защото лично на мен ми напомня за едни други отминали времена. Формулировката „важни

държавни интереси" ми прилича на една друга формулировка отпреди 30-40 години, 40, а тя беше за ръководната роля на партията в българската държава. Като сте се замислили за делата, можеше да не се приема 7-дневен срок за прехвърляне на делата, което по принцип е абсолютно невъзможно. Не съм видял съд да се закрива за една седмица по този начин. Пак декларирам, че ще подкрепя предложението за вариант 1.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз ще подкрепя предложението по вариант 1 също - за откриване на процедурата и за спиране на административното производство.

Първо, според мен, макар колегата Дишева да казва, че няма искане, г-н Чолаков каза сам, че е вносител на тази точка и се е подписал като вносител. Изрично в точка 2 от предлагания вариант 1 той е направил предложение за спиране, така че точно това е достатъчно да стане дебатът дали да се спре или да не се спре и всъщност както и се разви дебатът.

На следващо място. За мен са налице предпоставките на чл. 54, ал. 1, т. 4 и не са приложими предпоставките на чл. 54, ал. 2 от АПК. Налице е действително производство, което е образувано пред Конституционния съд, допуснато е за разглеждане, има определение в тази посока на Конституционния съд за разглеждане по същество, така че е налице и тази предпоставка, която законът изисква.

Съжалявам, колеги, но тук имаме, ако се твърди и говори за приложението на чл. 54, ал. 2 или за наличието на предпоставките на чл. 54, ал. 2 за неприложението на т. 4 от ал. 1 от

АПК, кои са двата големи важни интереса - интересите на правосъдието, на магистратите, или интересите, така да се каже, на обществото? Имаме тук две важни предпоставки - колкото са важни интересите на обществото от правораздаването, толкова са важни и интересите на магистратите за тяхното кариерно развитие, за тяхното продължаване да правораздават и да стоят в тези структури, които са били, ако евентуално Конституционният съд обяви за противоконституционни разпоредбите. За мен тези разпоредби са чисто дискриминационни, особено квотният принцип, който е установен. Не знам кой е авторът на тези разпоредби, но се надявам Конституционният съд да ги обяви за противоконституционни.

Така че аз с удоволствие бих приел и гласувам изцяло вариант 1, за да може да знаят колегите от тези две структури, които се закриват по силата на закона, каква е тяхната съдба за в бъдеще. А и да ви кажа - дори и да се приеме, че ще има някакво закъснение по разглеждането на някои от делата, които са били на доклад на колегите в специализираните съдилища, чак отлагането до толкова дълго време, едва ли би било Конституционният съд да се произнесе с месеци назад. Все се надявам, че Конституционният съд има правилно разбиране и виждане за проблемите, които стоят след приемането на този законопроект, така че надявам се много по-скоро да се произнесе по искането за противоконституционност на тези разпоредби, които са направени в искането на главния прокурор. Подкрепям изцяло вариант 1.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Провокирана съм от няколко от изказванията, по-скоро от няколко части от тях.

Първо, г-н Магдалинчев очевидно не е слушал внимателно изказването ми по повод на това дали има искане или не. Попитах г-н Чолаков: „Правите ли искане, и моля да го мотивирате?“ и господин Чолаков направи такова, след което казах, че възприемам това за предложение на един от членовете на колективния орган, поради което следва да се произнесем. Тоест, не продължавам да твърдя, г-н Магдалинчев, че няма искане, но очевидно Ви е убягнало. Това първо, като уточнение.

На следващо място. По повод твърдението или изявлението на г-н Новански, че формулировката за *„важни държавни или обществени интереси“* представлявала формулировка от едни други времена. Не знам какво внушение се опитва да направи г-н Новански, защото за мен то е такова, но аз твърдя категорично, че тази формулировка съществува в текста на чл. 54, ал. 2, действащ към настоящия момент, от Административнопроцесуалния кодекс. Ако съм сбъркала в трактовката на съдържанието на това понятие, може да ме коригират г-н Чолаков, ако иска - г-н Магдалинчев. Смея да твърдя, че познавам практиката по тълкуването на понятието *„важен държавен и обществен интерес“*, особено когато представлява основание за спиране на предварителното изпълнение или обратно - за допускане на такова в различните хипотези. Повтарям, тази формулировка съм взела от действащ към настоящия момент текст от закона. Затова смятам изказването за манипулативно, подвеждащо и на практика невярно. Цитирам законовия текст.

По повод на изказването на г-н Магдалинчев в частта, доколкото (ако правилно съм го разбрала) той твърди, че интересите на правосъдието били различни от интересите на магистратите, или че аз съм направила такова изказване - може да не съм Ви разбрала, г-н Магдалинчев, но смея да твърдя, че така се изказахте, - аз твърдя, ще се опитам да бъда кратка, следното. Важните държавни и обществени интереси се обуславят както от интересите на правосъдието, така и от интересите на магистратите в тези съдилища. И го обосновах защо. Интересите на правосъдието се засягат от това, че след датата, която законът установява за дата на прекратяване на Специализирания наказателен съд и на Апелативния специализиран наказателен съд, няма да има кой да разглежда делата, първо. Няма да има кой да разглежда искания на задържани лица и всички други обстоятелства - съдиите, които са наказателни, много по-добре от мен знаят за какво става въпрос. А пък и ние по тези въпроси слушахме съдиите от Специализирания наказателен съд и от Апелативния специализиран наказателен съд и те много подробно обосноваха какви проблеми поражда този 7-дневен срок, за който и сега стана въпрос.

Интересите на магистратите пък са засегнати, застрашени много сериозно от това, че на датата на изтичане на тримесечния срок от влизане в сила на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, съдилищата няма да съществуват, но съдиите формално ще се водят съдии в тези несъществуващи съдилища. Съгласете се, че това засяга абсолютно категорично техния статут професионален. Няма да обосновавам (сигурна съм, че всички сте наясно) как това влияе

върху съдийската независимост, как това влияе върху техните лични права, законни интереси и т.н. И в този смисъл няма да повтарям това, което говорих.

Господин Магдалинчев, аз твърдя, че важните държавни и обществени интереси са обусловени както от интересите на правосъдието, които пък са обусловени от разглеждането на делата, своевременно организиране по произнасяне по исканията на засегнати лица, на подсъдими лица, задържани, обвиняеми и т.н., така и от интересите на магистратите - в конкретния случай по тълкуването на наличието или на липсата на хипотеза на чл. 54, ал. 2, мисля, че не съществува противоречие между интересите на правосъдието и интересите на конкретните магистрати, които са назначени за съдии в тези специализирани съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дишева!

Колеги, ако няма други изказвания, тъй като има предложение, така или иначе колегата Дишева заяви, че ще заяви точка 1 и в двата варианта, тъй като тя касае образуване на тези производства, с допълнението, което включих, а именно изброяване на съответните магистрати, защото смятам, че трябва да бъдат изброени в тази точка първа, гласуваме само точка 1 - че се открива производство по § 44, ал. 3 и 4 от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (ЗИДЗСВ), обнародван в „Държавен вестник“, бр. 32/26.04.2022 г., за разкриване на длъжности в съдилищата, съответни на закриваните в Специализирания наказателен съд и в Апелативния специализиран наказателен съд, и за преназначаване при условията и по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ на съдиите от Специализирания наказателен съд - аз изчетох всички имена на колегите председатели, заместник-

председатели и съдии, и от Апелативния специализиран наказателен съд - също изчетох имената на колегите.

Който е „за“ този диспозитив, моля да гласува! (Брой гласовете.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, имате предвид „открива производство“, нали така?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, само за това. Гласуваме само точка 1, тъй като тя е еднаква и в двата варианта. Само „открива производство“. (Брой гласовете.)

8 гласа „за“. Единодушно е взето решението.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към гласуване на предложението по вариант 1, а именно: Спира, на основание чл. 54, ал. 1, т. 4 от АПК, административното производство до произнасяне на Конституционния съд с решение по конституционно дело № 9/2022 г. И с него върви и диспозитивът, че решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му по реда на глава десета, раздел IV от АПК.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чолаков, не е ли по-добре да се добави след израза „Спира, на основание чл. 54, ал. 1, т. 4 от АПК, административното производство“ „по точка 40.1“ - да е ясно точно за какво става въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, по точка 40.1 - редакционна поправка.

Който е за тези два диспозитива, моля да гласува! (Брой гласовете.)

7 гласа „за“.

„Против“? 1 глас „против“. Взето е решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

40. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховния административен съд относно изпълнение на разпоредбите на § 44, ал. 3 и 4 от ПЗР на ЗИДЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40.1. ОТКРИВА производство по § 44, ал. 3 и 4 от ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022 г.) за разкриване на длъжности в съдилищата, съответни на закриваните в Специализирания наказателен съд и в Апелативния специализиран наказателен съд, и за преназначаване при условията и по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ на съдиите от Специализирания наказателен съд: Мариета Христова Райкова Пашова - председател, Виржиния Александрова Петрова - заместник-председател, Пенка Иванова Велинова - заместник-председател, Пламен Янев Панайотов - заместник-председател, Аделина Иванова Каменова - съдия, Андон Георгиев Миталов - съдия, Антон Николаев Урумев - съдия, Биляна Марин Вранчева - съдия, Виктор Бисеров Чаушев - съдия, Вилислава Янчева Ангелова - съдия, Елена Живкова Попова - съдия, Емил Емилиянов Желев - съдия, Иво Юриев Хинов - съдия, Лилия Недялкова Георгиева - съдия, Мариета Неделчева Маринова - съдия, Мария Димитрова Кавракова-Аршева - съдия, Николай Димитров Димитров - съдия, Силвия Борисова Русева - съдия, Стоян Людмилов Тонев - съдия, Христина Михайлова Иванова - съдия, и Цветан Иванов Колев - съдия, както и на съдиите от Апелативния специализиран наказателен съд: Георги Василев Ушев

- председател, Веселина Петкова Вълева - заместник-председател, Венелин Бориславов Иванов - съдия, Галя Иванова Георгиева - съдия, Даниела Бориславова Врачева - съдия, Даниела Росенова Иванова - съдия, Красимира Христова Райчева - съдия, Красимира Пенева Костова - съдия, Магдалена Атанасова Лазарова-Проданова - съдия, и Румяна Господинова Илиева - съдия.

40.2. СПИРА, на основание чл. 54, ал. 1, т. 4 от АПК, административното производство по т. 40.1, до произнасяне на Конституционния съд с решение по конституционно дело № 9/2022 г.

40.3. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните по реда на глава десета, раздел IV от АПК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, при това положение да гласуваме ли и вариант 2?

Колега Дишева, да гласуваме ли вариант 2, при положение че се събраха гласове за вариант първи? Няма да се гласува. Съответно следва да бъде съобщено на всеки един съдия... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Подложете го, г-н Чолаков. Аз считам, че КАК трябва да допусне съответните действия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласуваме тогава вариант 2 - точка 2 на вариант 2: Възлага на Комисията по атестирането и конкурсите да изготви проекти на решения за разкриване на съответните длъжности, при положение че беше гласувано „спира“.

Който е „за“ този диспозитив, моля да гласува!

1 глас „за“.

„Против“? (Брой гласовете.) 7 гласа „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само искам да питам - гласувахме ли точка 3 от вариант 1?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, едновременно докладвах точка 2 и точка 3, като следва администрацията да връчи персонално на всеки един магистрат от Специализирания наказателен съд и от Апелативния специализиран наказателен съд нашето решение с правото му да обжалва.

Колеги, ако нямате нищо против, да поканим вече колегата Кобуров, който чака отвън, да го изслушаме. Да продължим с точка 7.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да приключим, господин Чолаков, с другите точки, които ще отнемат няколко минути, за да сме наясно с дневния ред?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, аз нямам нищо против.

Останаха от основния дневен ред точка 15 и точка 16. Не, момент, точка 8.

АТАНАСКА ДИШЕВА: С точките на КАК ако може да приключим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, точка 8. Заповядайте! Това е за откриване на процедура за избор на административни ръководители.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 8 от редовния дневния ред КАК предлага да бъдат открити, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

Процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Димитровград, който е с изтичащ мандат; на Районен съд-Хасково - също с изтичащ мандат; на Софийския районен съд - всички са с изтичащи мандати, различните хипотези ще ги спомена; председател на Районен съд-Елхово, Районен съд-Ихтиман, която е свободна длъжност към настоящия момент; Районен съд-Мадан - също свободна длъжност; Районен съд-Мездра - свободна длъжност; Районен съд-Нови пазар, районните съдилища в Оряхово, Средец, Тервел, Поморие и Кюстендил - всички свободни длъжности.

И следващите диспозитиви са стандартни, те съдържат информация и указания за обнародване на свободните длъжности, за необходимите документи, за начина на представяне на кандидатурите и т.н. Няма да ги чета, за да пестим време.

На КАК е взето решение в предходното заседание да бъде предложено провеждането на среща присъствено и с възможност за участие чрез видеоконферентна връзка с председателите на следните съдилища: Окръжен съд-Бургас, Окръжен съд-Враца, Окръжен съд-Добрич, Окръжен съд-Смолян, Окръжен съд-София и Окръжен съд-Шумен за обсъждане и набелязване на мерки за справяне с липсата на кандидати в процедури за избор на административни ръководители в следните районни съдилища: Ихтиман, Мадан, Мездра, Нови пазар, Оряхово, Средец, Тервел и Поморие.

Ако някой от колегите желае, можете тази точка да подложите на отделно гласуване. Ако никой не изяви такова желание, тя представлява част от предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, а основанието да бъде взето такова

решение на КАК (аз мога да го посоча, макар че не присъствах миналия понеделник на това заседание) е очевидното нежелание за явяване на кандидати за председатели на изброените районни съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева!

Има ли предложения за разделно гласуване? Няма предложения за разделно гласуване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Чолаков, прощавайте, обаче няма конкретна дата и час за тази среща. Нека някой да направи предложение, защото така диспозитивът остава непълен.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз считам във връзка с това, което господин Кояджиков каза, че трябва първо да се вземе решение дали такава среща ще се проведе и след това да се обсъжда дата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И аз така мисля.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но това е прагматично съображение. Иначе мястото за дата и час е оставено свободно, както е видно, в предложението, защото това е въпрос на решение на Съдийската колегия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз Ви го предложих не заради друго, а понеже никой не възрази за разделно гласуване, което ме наведе на мисълта, че ще се приеме тази точка без възражения. Затова, но както прецените.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Дайте предложение за дата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може би най-скорошна дата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Макар че става въпрос за един, двама, трима, четирима, петима, шестима председатели на

съдилища, които според мен следва да бъдат уточнени предварително, защото трябва да се стиковат графици на шестима колеги. Това също не е без значение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Според мен 24-ти този месец е подходяща дата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 24 юни. (Др.Кояджиков: Да.) 24 юни е петък. Имаме време достатъчно дотогава. Колеги, 24 юни, 10.00 ч.? Ако няма други предложения, гласуваме анблок всички диспозитиви така, както бяха докладвани, с допълнението 24 юни, 10.00 г.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Кояджиков, кога бяха срещите в Елхово и ... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На 15-ти, 16-ти и 17-ти.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А Гълъбово тогава ли е пак?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Елхово, Гълъбово, Тополовград, Харманли - 15-ти, 16-ти и 17-ти, т.е. срещите ще се проведат в областните градове Ямбол, Хасково и Стара Загора.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А по отношение на Габрово още няма определени дати, нали така?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Благодаря! Значи 24 юни. Следва да се съобрази все пак, когато се прави за Габрово, да не съвпадне с тази дата. Това също има значение.

Колеги, режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува! Гласуваме анблок всички диспозитиви с датата, както беше предложено. (Брой гласовете.)

8 гласа „за“. Единодушно е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

8.1.1. Административен ръководител - председател на Районен съд Димитровград - изтичащ мандат;

8.1.2. Административен ръководител - председател на Районен съд - Хасково - изтичащ мандат;

8.1.3. Административен ръководител - председател на Софийски районен съд - изтичащ мандат;

8.1.4. Административен ръководител - председател на Районен съд - Елхово - изтичащ мандат;

8.1.5. Административен ръководител - председател на Районен съд - Ихтиман - свободна длъжност;

8.1.6. Административен ръководител - председател на Районен съд - Мадан - свободна длъжност;

8.1.7. Административен ръководител - председател на Районен съд - Мездра - свободна длъжност;

8.1.8. Административен ръководител - председател на Районен съд - Нови пазар - свободна длъжност;

8.1.9. Административен ръководител - председател на Районен съд - Оряхово - свободна длъжност;

8.1.10. Административен ръководител - председател на Районен съд - Средец - свободна длъжност;

8.1.11. Административен ръководител - председател на Районен съд - Тервел - свободна длъжност;

8.1.12. Административен ръководител - председател на Районен съд - Поморие - свободна длъжност;

8.1.13. Административен ръководител - председател на Районен съд - Кюстендил - свободна длъжност.

8.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за

образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

8.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

8.4. Да се проведе среща на 24.06.2022 г. от 10.00 ч., присъствено и с възможност за участие чрез видеоконферентна връзка, с председателите на Окръжен съд - Бургас, Окръжен съд - Враца, Окръжен съд - Добрич, Окръжен съд - Смолян, Окръжен съд - София и Окръжен съд - Шумен за обсъждане и набелязване на мерки за справяне с липсата на кандидати в процедури за избор на административни ръководители в Районен съд - Ихтиман, Районен съд - Мадан, Районен съд - Мездра, Районен съд - Нови пазар, Районен съд - Оряхово, Районен съд - Средец, Районен съд - Тервел, Районен съд - Поморие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, точка 9 - за изпълняващ функциите на Районен съд-Каварна.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ако не възразявате, да докладвам двете точки едновременно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, ако може точки 9 и 10.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. По точка 9 КАК предлага да бъде определена, на основание чл. 175, ал. 4, изречение 2 от ЗСВ, съдия Веселина Михайлова Узунова-Панчева, която е административен ръководител - председател на Районен съд-Каварна, за изпълняващ функциите „административен ръководител

- председател" на този съд. Както стана ясно, тя към настоящия момент е председател на Районен съд-Каварна. Предложението е решението да действа от 13.06.2022 г. до датата на встъпване в длъжност на нов административен ръководител - 13 юни е датата, следваща датата на изтичане на мандата.

По точка 10 предложението е да бъде определен, на същите правни основания, за изпълняващ длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-Луковит, съдия Венцислав Стефанов Вълчев, който към настоящия момент е административен ръководител на този съд, считано от 20.06.2022 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител - 20.06.2022 г. е датата, следваща датата на изтичане на първия мандат, който изпълнява съдията Венцислав Вълчев.

И в двата случая има изразени съгласия и са налице останалите формални изисквания, които ние съблюдаваме при взимане на такъв вид решения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, предложение за анблок гласуване по двете точки, както бяха докладвани, за избор на временно изпълняващ длъжността „председател" на Районен съд-Каварна и председател на Районен съд-Луковит.

Който е „за", моля да гласува! (Брои гласовете.)

8 гласа „за". Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точка 9 и точка 10)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Веселина Михайлова Узунова-Панчева - административен ръководител - председател на Районен съд - Каварна, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Каварна, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 13.06.2022 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

10. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Венцислав Стефанов Вълчев - административен ръководител - председател на Районен съд - Луковит, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Луковит, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 20.06.2022 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, предлагам Ви да докладвате също точка 19.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 19, включена днес като извънредна точка по предложение на КАК, е да определим дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители на Районен съд-Брезник и Районен съд-Тополовград. Имаме календар, предоставен на вниманието ни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имате ли предложения за дата?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: 28-ми е подходяща дата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент. А 21-ви защо го изпускате? А, там са двама.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Там са трима.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Там са трима, да. Значи, колеги, 28-ми предлагам, 28-ми, в 09.30 ч. - по отношение на колегите, които са за Районен съд-Брезник и Районен съд-Тополовград. Ако няма друго предложение - 28.06.2022 г.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

8 гласа „за“. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители на Районен съд - Брезник и Районен съд - Тополовград

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Районен съд - Брезник - 1 кандидат - **28.06.2022 г.**
- Районен съд - Тополовград - 1 кандидат - **28.06.2022 г.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, имате още една точка, която е 39.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 39 е предложение за прекратяване на откритата с решение на КАК по Протокол № 22/28.06.2021 г., т. 18.2, процедура по извънредно атестиране на Милена Савова Рибчева-Дочева, която е съдия в Районен съд - Стара Загора, във връзка с влязло в сила решение на Съдийската колегия по протокол от 29.03.2022 г., т. 30, за прекратяване на участието ѝ в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

8 гласа „за“. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

39. ОТНОСНО: Проект на решение за прекратяване на откритата процедура по извънредно атестиране на Милена Савова Рибчева - Дочева - съдия в Районен съд - Стара Загора, във връзка с влязло в сила решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен

съвет за прекратяване на участието ѝ в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Прекратява откритата с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 22/28.06.2021 г., т. 18.2 процедура по извънредно атестиране на Милена Савова Рибчева - Дочева - съдия в Районен съд - Стара Загора, във връзка с влязло в сила решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/29.03.2022 г., т. 30, за прекратяване на участието ѝ в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще докладвам точка 41, като уточнявам, че тази точка е внесена само за стартиране на съгласувателна процедура по отношение на направените две искания от председателя на Върховния административен съд и председателя на Върховния касационен съд за съкращаване на съответни щатни бройки по 3 от специализираните органи на съдебната власт и разкриване на такива във Върховния касационен съд и Върховния административен съд.

В момента няма да дебатираме основанията за това, а единствено и само да се започне съгласувателната процедура с тези съдилища.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, ако позволите, и господин Председател, аз Ви предлагам да извършим

съгласувателната процедура по отношение на всички свободни щатове в тези две съдилища, а не само за 6 по Вашето искане.

Аргументът ми за това е, че на нас ни предстои в рамките на този месец, уважаеми колеги, назначаването на младшите съдии, а там не навсякъде има свободни места и може би ще се наложи разкриването на свободни длъжности в съответния районен съд ... (Не се чува.) назначаването на младшите, а нека да започне съгласувателната процедура сега за всички свободни 9 щата - 5 съответно в Апелативния специализиран и 4 в Специализирания.

Благодаря Ви! Ако позволите, г-н Чолаков, така да бъде.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи Вашето предложение е да се направи принципно съгласувателна процедура за всички.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За всички свободни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да се направи съгласувателна процедура за всички свободни длъжности в специализираните съдилища.

Колеги, изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще подкрепя предложенията за откриване на съгласувателни процедури за разкриване на нови щатове във Върховния касационен съд и Върховния административен съд.

Нали и двете решения поддържате, г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, и двете предложения, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: С оглед на това, че има обоснована натовареност в конкретни съдилища - става въпрос за разкриване на конкретни щатове и т.н. В този смисъл моля да

подложите първо на гласуване това предложение, защото аз ще го подкрепя.

Предложението на г-н Кояджиков няма да подкрепя, защото считам, че принципно т. нар. „принципна съгласувателна процедура" не съществува според мен като понятие. Въведохме го съвсем наскоро. Аз възразявах всеки път и гласувах против подобни закривания и разкривания, които са в резултат на една принципна (каквото и да значи това) съгласувателна процедура, защото закриването и разкриването на щатове има смисъл само с оглед натовареността на конкретни органи на съдебната власт, при това натовареност към конкретния момент.

В случая ние действително ще имаме, вероятно ще имаме нужда от нови места за назначаване на младшите съдии, чиито стаж изтича. Това обаче трябваше да се случи, ако вчера беше проведено заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите и бяхме прегледали представения доклад и материали от служителите в съответните дирекции, с които работи КАК, за да се види в кой съд - съд по съд, каква потребност има, какви възможности има за разкриване на нови щатове и т.н. - нещо, което не се случи по причините, които вече вчера посочих. А разкриването, т.е. искането на съгласие от председателите на Специализирания наказателен съд и Апелативния специализиран наказателен съд за закриване на щатове в съдилища, които предстои да бъдат закрити след месец и половина (вече стана въпрос по друга точка), принципно съгласие, аз мога да ви кажа отсега какво ще бъде това принципно съгласие.

Защо, колеги, през годините - на практика през целия наш мандат, ние взимаме решения за постоянно увеличаване на щата

на тези две съдилища, след като сега с едно пляскане на ръце ние се готвим да съкратим 5 щата и 4 щата? Или приемаме, че тези съдилища ще бъдат закрити, или приемаме, че те имат нужда от толкова щатове, колкото самите ние сме разкрили. Затова нека да не подхождаме толкова лековерно, за да искаме т. нар. „принципно съгласие“ незаетите бройки да бъдат за каквото и да е използвани, за да изпълним ние абсолютно формално процедурата, така наречена „сагласувателна“. Повтарям, може да се съгласува нещо, когато то съдържа конкретно искане да бъде закрит този щат, за да бъде разкрит еди-къде си. В случая ние такова предложение нямаме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, само да уточня, че все пак след изтичане на процедурата съгласувателната, лично аз (не мога да кажа за председателя на Върховния касационен съд) ще изменя своето искане, а именно тези бройки да бъдат прехвърлени, считано от 28 юли, когато съответно се закрият специализираните съдилища.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само искам да кажа, че това, което каза г-жа Дишева, е в противоречие с изказването ѝ преди малко, че ще подкрепи Вашето предложение. Значи тя каза, че тези бройки били необходими на Специализирания съд, обаче не всичките, ами само 6, а другите 3, които остават, остават необходими. Така разбрах аз, г-жо Дишева. Шестте не са необходими... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Дишева имаше предвид, че не може да се правят принципни съгласувателни процедури.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Какво значи „принципни“? Безпринципни ли да направим?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека тя да каже.

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така, г-н Кояджиков. Смятам, че в тази си част т. нар. „съгласувателни процедури“ биха били напълно безпринципни. Просто това е Вашето заиграване с думите.

Но бих искала да поясня за моето становище. В по-голямата част от случаите за разкриване на нови щатни бройки в Специализирания наказателен съд и в Апелативния специализиран наказателен съд през годините по време на нашия мандат аз съм гласувала „против“ и съм се аргументирала с натовареността в тези съдилища, от една страна, а от друга страна с факта, че към съответния момент в тези съдилища е имало незаети бройки - може да се проверят протоколите един по един, когато сме разкривали бройки. Така че в този смисъл Вашето твърдение, че има вътрешно противоречие в моето изказване, просто не е вярно, защото пропускаме факта как съм гласувала, когато са разкривани тези бройки. Факт е обаче, че с мнозинството на гласовете на Съдийската колегия, а след това на Пленум, тези бройки са разкривани, така че в настоящия момент щатната численост на Специализирания наказателен съд и на Апелативния специализиран наказателен съд е такава, каквато се посочи.

И, г-н Чолаков, една кратка бележка по повод на Вашето предложение от коя дата да се закрият в Специализирания наказателен съд и съответно в Апелативния специализиран наказателен съд тези бройки. Ако сте последователни (имам предвид мнозинството на колегията) в своето становище, би

трябвало закриването не да бъде от 28 юли, а от датата на произнасяне на Конституционния съд по конституционно дело № 9 от миналата година.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма нищо общо това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А, няма нищо общо! Защо тогава казвате от датата на закриване на съда, а не от датата на взимане на решение на Пленума? Каква е логиката, не е ли същата?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Казах, че след като видя становището на колегите дотолкова, доколкото че там може да има командировани, ние не знаем каква е ситуацията в специализираните съдилища. Нека да мине съгласувателната процедура, след това, ако намеря за необходимо, ще предложа и за изменение на момента за взимане на решение. Но мисля, че това не е важно към днешна дата и не може да се прави аналогия между двата случая, който коментирахме, по никакъв начин. Дали го има или го няма, тези бройки са си свободни така или иначе и ние можем да вземем решение за съкращаване от единия орган и прехвърлянето на другия.

Колега Новаски, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

Така или иначе щатове са свободни, незаети. Дали ще се закрият или не специализираните съдилища, за мен е без значение, съответно и датата също няма особено значение.

Искам да се върна малко по-рано по отношение на формулировката „важните държавни интереси“. В случая не се бърка трактовката, а много често се бърка контекстът като съпоставяне на правилното място, но в семантични и литературни спорове аз няма да изпадам. Защото специално ще Ви кажа, че

думата „ако“ е съюз за въвеждане на подчинено изречение, което показва условието, при спазването на което едно действие може да се осъществи или е можело да се осъществи. Така че аналогията с „ръководната роля на партията“ мисля, че си запазва значението, най-малкото е меродавна. Но така или иначе пак повтарям, че щатовеите към момента на специализираните съдилища, за които коментираме, са свободни и незаети, и дали ще се закрият или не въпросните съдилища, в случая смятам, че е без значение.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, аз не разбрах и се обръщам към Вас като председателстващ заседанието. Дали върнахме дебата по предходната точка, доколкото позволихте на господин Новански да взема становище по тази точка, за да се аргументирам по неговите доводи?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, нали преди малко Вие направихте... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Възобновяваме ли дебата, господин Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма смисъл. Нали преди малко Вие направихте аналогия с едно пък мое изказване по предна точка? Не върнахме дебата тогава, нали?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, това беше аргумент към сегашното решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Както прецените. Заповядайте, ако искате допълнителен дебат.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, питам Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, няма, не връщаме дебата. Дайте да гласуваме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, тогава и аз няма да правя изказване. Продължавам да смятам, че твърденията на господин Новански в тази част са правно необосновани, манипулативни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, първо ще гласуваме предложение за откриване на съгласувателна процедура по отношение на съкращаване на 5 бройки в Апелативния специализиран наказателен съд и 1 бройка в Специализирания наказателен съд за разкриването им съответно по 3 бройки във Върховния касационен съд и Върховния административен съд. Това е първият диспозитив.

И вторият диспозитив: Откриваме съгласувателна процедура по отношение на останалите 3 бройки със Специализирания наказателен съд за евентуално съкращаване и откриването им в друг орган на съдебната власт.

Който е „за“ първия диспозитив, тъй като колега Дишева каза, че ще подкрепи първия и ще гласува за втория, моля да гласува! (Брои гласовете.)

8 гласа „за“ за първия диспозитив.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Подлагам на гласуване втория диспозитив.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

7 гласа „за“.

„Против“? - 1 глас „против“ предполагам. Колега Дишева, става въпрос за втория диспозитив, принципния, Вие казахте, че ще гласувате „против“, затова 1 глас „против“. Благодаря!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

41. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение на членовете на Висшия съдебен съвет - председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, за съкращаване на щатни бройки в специализираните съдилища и разкриване на нови във ВКС и ВАС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41.1. ОТКРИВА съгласувателна процедура за съкращаване на 5 свободни длъжности „съдия“ в Апелативния специализиран наказателен съд и 1 свободна длъжност „съдия“ в Специализирания наказателен съд и разкриването им съответно по 3 щатни длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд и Върховния административен съд.

41.2. ОТКРИВА съгласувателна процедура за съкращаване на 3 свободни длъжности „съдия“ в Специализиран наказателен съд и евентуалното им разкриване в други органи на съдебната власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към точката, която господин Новански ще докладва.

БОЯН НОВАНСКИ: Комисия „Съдебна администрация“ предлага на Съдийската колегия:

Първо. Да съкрати, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, една щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в Районен съд-Поморие, считано от 01.07.2022 г.

Второ. Да се разкрие, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 0,5 (половин) щатна бройка за длъжност „чистач“ в Административен съд-Благоевград, считано от считано от 01.07.2022 г.

И трето. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

Мотивите за това по отношение на съкращаването на бройката „съдебен деловодител“ в Районен съд-Поморие са следните. Действителната натовареност по брой дела за разглеждане от един съдия месечно на Районен съд-Поморие е около средната - 51.28, при 52.19 средна за районните съдилища извън областните градове. По щат обаче Районен съд-Поморие разполага с 3 щатни бройки за съдии и 5 щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“. След съкращаването, евентуалното на тази бройка за „съдебен деловодител“ ще останат 4 бройки, което към момента е оптимално за работата на съда, макар че аз смятам, че дори е прекалено комфортно.

По отношение на разкриването на половин бройка „чистач“ в Административен съд-Благоевград мотивите са, че съвсем скоро предстои въвеждането в експлоатация и съответно почистването на голямата сграда, която се построява за Административен съд-Благоевград и Районна прокуратура-Благоевград и е с площ около 1600 кв.м, като Административен съд-Благоевград разполага с бройка и половина за длъжността „чистач“.

Съгласете се, че бройка и половина няма как да почисти помещения с обем от 1600 кв.м.

Връщам се по отношение на съкращаването на длъжността „съдебен деловодител“ в Районен съд-Поморие. Понеже знам, че членове на Съдийската колегия са сезирани лично от председателя, персонално от председателя на Районен съд-Поморие, просто искам да кажа, че стандартът, към който сме се стремили винаги, включително и Комисия „Съдебна администрация“, е следният: един деловодител на двама съдии, като е хубаво всеки съдия да има съдебен секретар. Тук в случая се получава един комфорт, който смятаме, че не е необходим, а именно всеки съдия в момента да има и съдебен деловодител, и съдебен секретар. Поради тази причина предлагаме въпросното съкращаване.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Колеги, проблемът е, че в момента нямаме 8 човека. За съжаление, един човек като излезе от обхват, и пада кворумът. (Брои присъстващите.) Седем човека сме в момента.

Колега Дишева, дали ме чувате? Ето колегата Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Докъде стигнахте, колеги? Съжалявам, но ние не сме почивали от 9,30 ч. Приключи ли докладът?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, приключи докладът по тази точка.

Давам думата за изказвания. Колегата Новански докладва точката с всички подробности, включително и писмата, които сме получили от колегата, временно изпълняващ длъжността „председател“ на Районен съд-Поморие.

Изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА: А някой докладва ли въпросното заявление от председателя на Районен съд-Поморие?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това не е официално до Съвета и до нас, а само до някои членове на...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Персонално е изпратено до някои членове, не е официално до Съвета. Поне аз не знам Съветът да го е получил официално. Аз лично го получих като член на Висшия съдебен съвет, а не като представляващ, като председател на Върховния административен съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами, аз също съм го получила като член на Висшия съдебен съвет, защото иначе защо да ме сезира председателят на съда? Има ли някой, който не го е получил?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има колеги, които не са го получили, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз не съм го получил.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има колеги, които не са го получили.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз също не съм го получил.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Очевидно те са смятали или знаели на кого да се изпрати, все пак са... Преценили са така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, ако го имате пред Вас, моля да го прочетете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, това ще направя, можете и Вие да го направите щом сте го получили, господин Чолаков.

Съображенията на изпълняващия длъжността „председател“ на Районния съд в Поморие са свързани с натовареността на съда.

Първо, съображенията са да не бъде съкращавана предложената за съкращаване длъжност като аргументите са свързани с натовареността в съда и със заключението, че съотношението съдии - съдебни служители, на Районния съд в Поморие, е на нивото на средното за страната. Аз аргументи за обратното не видях в предложението на Комисията за съдебна администрация.

В този смисъл аз ще гласувам „против“ това предложение. Моля да разделите предложението на Комисията. Ако някой иска, мога да го прочета цялото становище, доколкото разбирам обаче всички са запознати със съдържанието му.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, Вие предлагате разделно гласуване в какъв вариант? Защото то - решението, е едно и е за съкращаване на една щатна длъжност в Районен съд-Поморие и разкриване в Благоевград на половин щатна бройка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, бройката в Благоевград може да бъде разкрита без да се съкращава тази в Поморие. В този смисъл - разделно.

Аз ще подкрепя по изложените аргументи предложението за разкриване на бройката в Административния съд в Благоевград, макар че държа да отбележа, че аргументите, които пред нас бяха изложени за това защо трябва да се разкрие (как беше?) щат за половин чистач, ми се струват несериозни, защото сграда от 1600 кв. м след строителни дейности не се почиства от един човек, но това е отделна тема. Приемам, че обслужването на такава сграда ще изисква пълен щат. В този смисъл имах предвид разделно гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам разделно гласуване като първо подлагам точката... (Прекъсват го)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Мога ли да кажа едно изречение само?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кажете.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да Ви информирам, че щатните бройки за администрацията не са безкрайно много и доколкото те съществуват и да се открият в Административен съд-Благоевград, би следвало да се закрийт от някъде. Тук коректното ще бъде, когато гласуваме „против“ решението за закриване в Поморие, да кажете откъде да дойде този половин щат за разкриването му в Административен съд в Благоевград. И най-добре да го направим сега, щом ще гласуваме заедно против другото. Другото аз не знам откъде ще дойде, откъде ще дойдат парите за него е също много интересен въпрос, но няма как - тези, всичките неща, са неслучайно свързани, уважаеми колеги, и са на Вашето внимание под една точка: за съкращаване и разкриване. Имайте го предвид това!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, след това колегата Магдалинчев и колегата Новански.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз няма да правя конкретно предложение за това откъде да бъде закрит съответния щат. Това е работа на Комисия „Съдебна администрация“. Тя разполага с администрация, с цялата информация, при това колегите, които са членове на тази колегия имат монополното право да правят подобни предложения, така че в никакъв случай не се считам за длъжна в момента да правя такова предложение. Просто казах как

ще гласувам и, за да мога да изразя вота си, искам да се подложат на отделни гласувания.

Аз съм сигурна, че колегите от Комисията биха могли да направят предложение и да намерят друг щат, който е незаает и може да бъде... (Прекъсват ѝ)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това сме направили. Това точно сме направили с колегите от Комисията, защото ние сме пет човека от тази Комисия. В момента присъстваме тук.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз като член на Комисията поддържам изцяло предложението. Погледнете внимателно - щатът на Районен съд-Поморие е от трима съдии, има пет длъжности съдебен деловодител. Като се закрие едната длъжност за съдебен деловодител, остават четири. Какво ще ги правим? Все пак всеки един съдия е обезпечен със съдебен деловодител, отделно са съдебните секретари, които са. Не виждам чак толкова голяма потребност. Натоварването на съда си е натоварване. Може спокойно да се работи и с персонал по-малък с една бройка за деловодител. А действително необходимостта от увеличаване на щата на Административен съд-Благоевград е належаща.

Предстои, мисля, че някъде август месец, да приключат всички ремонтни дейности, строително-ремонтни дейности и сградата постепенно да се предаде в експлоатация. Тази сграда от 1600 кв. м текущо се нуждае, има необходимост от поддръжка не само от един човек, дори двама ще бъдат малко, а ние искаме увеличението само с половин щатна бройка за този съд.

Аз поддържам изцяло предложението на Комисията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И колегата Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Явно вече се уморихме и никой никого не слуша. Това, че натоварването е високо, тук спор няма. Няма никакъв спор, само че, казвам аз, че няма да видите съд, в който всеки съдия си има и секретар, и деловодител. Такъв комфорт, казвам, към момента Комисията „Съдебна администрация“ смята, че е недопустим. Иначе, действително хубаво би било всеки съдия в цялата държава да има и секретар, и деловодител, но казваме, че към момента това нещо за нас не е необходимо, не е целесъобразно икономически и дори и морално всеки съдия в Районен съд-Поморие да има и деловодител, и секретар. Като как да обясня тази картинка, примерно в Софийски градски съд? Не е ли хубаво и там всеки съдия да има и деловодител, и секретар? Хубаво е, само че е невъзможно.

А по отношение на това, че сградата в Благоевград трябва да се почиства, защото е 1600 кв. м тук спор няма и съм съгласен с господин Магдалинчев, че не един и не двама чистачи ще са необходими за почистването на тази сграда. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма други изказвания, подлагам на разделно гласуване двете точки, тъй като има направено такова искане.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Господин Кояджиков, извинявайте. Имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Чолаков, аз искам само да Ви информирам тук всички присъстващи, че съкращаването на щата в Поморие и не само в Поморие, ами където и да било, не е самоцел на Комисията. Комисията не се информира къде има

свободни щатове, за да ги изчисти. Винаги при получаване на искане за разкриване на щат, тогава се следи къде има свободни щатове и се преценява къде може да бъде съкратена, за да бъде съответно разкрита бройката. Това е принцип в работата на тази комисия.

Искам да Ви кажа, че не сме се събрали, да сме седнали, да сме се почесали и да кажем: „А, то пък в Поморие имало щат за деловодител, що да не го съкратим?!" И тогава да започнем да търсим дали в Благоевград имат нужда от чистач. Това е, уважаеми колеги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не можах да разбера какъв беше смисълът на обяснението как действа Комисията, но това няма значение.

По повод на твърденията, че целта била да се осигури по един деловодител на всеки съдия в Районен съд-Поморие, бих искала да обърна внимание на следното твърдение на председателя на районния съд. Аз нямам конкретна информация, но съм склонна да се доверия, доколкото е публично изложено и виждам това становище и на нашето внимание, между другото, качено.

Твърди се, че са трима съдебните служители в служба „Деловодство“. Един от тях замества при отсъствие съдебния деловодител в съдебна изпълнителна служба, а другият - при отсъствие, съдебния деловодител в бюро „Съдимост и архив“, тоест тези служители не се занимават само с чисто деловодната дейност в съответния съдебен състав, както се опитва тук да се направи

заклучение, а и други служби, които са служби към съответния районен съд.

И освен това, нещо, което пропуснах да попитам: какво се случва с половината бройка, доколкото предложението е да бъде разкрита половин щатна бройка за чистач в Административен съд-Благоевград? Другата половина остава незаета ли, в смисъл неразпределена, в резерв, образно казано? И питам това, за да дам пояснение, че половин бройка е по-лесно да се вземе от някъде другаде, ако изобщо ще се взима, а не се разкрие нова, отколкото цяла. Какво се случва с другата половина?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Очевидно ще седи в резерв, само че сега, понеже, пак казвам, че явно се уморихме, вижте по т. 15 становище от и.ф. административен ръководител на Районен съд-Поморие. Под самото му становище има таблица с разписание. И там пише така: магистрати - общо трима, председател - един, съдии - двама, съдия по вписването - един, държавен изпълнител - пет; ръководни длъжности: административен секретар - един, главен счетоводител - един; специализирана администрация - съдебни секретари - трима, съдебен деловодител - трима, съдебен деловодител „Съдебно-изпълнителна служба“ - един, съдебен деловодител „Бюро съдимост“ - един, един системен администратор, един чистач. Това е щатната численост на този съд.

И пак повтарям - в момента се получава така, тоест моментното състояние е такова, че всеки съдия си има съдебен секретар и съдебен деловодител. И пак казвам, че такъв комфорт към момента почти никъде няма в съдилищата. Това беше и мотивът оттам да вземем въпросната бройка, защото смятаме и че

минус един съдебен деловодител, съдът пак ще се справи, независимо че, да - безспорно, той е високо натоварен. Аз смятам, че няма пречка, но това е въпрос на Комисия „Съдебна администрация“ да можем да вземем още един съдебен деловодител, защото масово в съдилищата дори и това не се случва - един деловодител да обслужва двама съдии. Обикновено са трима и нагоре. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз предлагам вече да пристъпим към гласуване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да кажа едно изречение, ако позволите. (Говорят на изключени микрофони)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, не се чувате!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте.

Господин Кояджиков, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само искам да Ви кажа едно изречение във връзка с аргументите на становището на председателя.

Тук се говори за изключително висока натовареност. Колеги, пак в същата табличка, обърнете внимание, за която Ви каза колежата Новански, и е на Вашето внимание, натовареността на съда в Поморие за първото полугодие на 2021 г. по действителна натовареност те имат 51 дела средно при средно за страната 52, тоест говорим за средна натовареност, а не изключителна натовареност, уважаеми колеги.

Това е обективна статистика, която не съм я измислил аз, не се прави във Висшия съдебен съвет, а се получава от съдилищата, а тук само се обобщава. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Кояджиков.

Ако няма други изказвания, подлагам на разделно гласуване двете точки, така както беше направено като процедурно предложение.

Гласуваме първо точката за съкращаване на една длъжност „съдебен деловодител“ от Районен съд-Поморие. Който е „за“, моля да гласува - 7 гласа, „против“ - 1 глас „против“.

(Решението е отразено по-долу в цялост)

И гласуваме втория диспозитив - разкриваме половин щатна бройка в Административен съд-Благоевград. Който е „за“, моля да гласува - 8 гласа, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Предложение за съкращаване на свободна щатна бройка за съдебен служител в **Районен съд-Поморие** и разкриване на половин щатна бройка за съдебен служител в **Административен съд-Благоевград**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд-Поморие**, считано от 01.07.2022 г.

МОТИВИ: Действителната натовареност по брой дела за разглеждане от един съдия месечно е около средната - 51.28, при 52.19 средна за РС, извън областните градове. По щат РС-Поморие разполага с 3 щ. бр. за съдия и 5 щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“. След съкращаването на 1 щ. бр. за

„съдебен деловодител" ще останат 4 щ. бр., което е оптимално за работата на съда.

15.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 0,5 /половин/ щ. бр. за длъжност „чистач" в **Административен съд-Благоевград**, считано от считано от 01.07.2022 г.

МОТИВИ: За нуждите на АдмС-Благоевград и Районна прокуратура-Благоевград е предоставена сграда за безвъзмездно управление на общински нежилищни имоти - публична общинска собственост, сключен м/у Община Благоевград и Висшия съдебен съвет, съгласно Договор № 601723/30.06.2017 г. и № ВСС-8071/15.06.2017 г. Общата площ на помещенията, които ще се ползват е 1 600 кв. м. Съдът разполага с 1,5 щ. бр. за длъжността „чистач". Искането на председателя е основателно предвид ниското съотношение съдебни служители общо/съдии - 2.88, при 3.12 средно за АдмС и невъзможността за оптимизиране щатната численост на администрацията.

След разкриването на 0,5 щ. бр. за длъжност „чистач" съотношението ще бъде 2.91, отново под средното за АдмС.

15.3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси" за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Дирекция „Международна дейност и протокол" - кой докладва? Колега Дишева, Вие ли ще докладвате тази точка?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Между другото, може ли една бележка предварително, господин Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже не присъствах на заседанието на Съдийската колегия от миналата седмица, но прочетох изготвените към настоящия момент части от пълния стенографски протокол, ми направи впечатление, че е подложен на обсъждане въпросът дали директор на дирекция може да внася точки в дневния ред на Съдийската колегия. По подразбиране, вероятно се има предвид и Пленума, но за Съдийската колегия ставаше въпрос.

Много странно възражение, между другото, в края на петата година от нашия мандат, заради това принципно поставям въпроса: директорът на международна дирекция извън скоби ли ще го поставим в тази дискусия или просто няма да обсъждаме повече въпроса дали директорите на дирекции могат да внасят точки на Съдийската колегия?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ама това... Нали го дебатирахме миналата седмица? Отново ли ще го... (Прекъсват го, говорят едновременно)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дебатирали сте го, господин Чолаков, но няма никакво решение по въпроса, което налага извода, според мен, както се прави спорадично и ад хок, че може да бъде повдигнато във всеки следващ случай. За да предотвратят подобно обсъждане, за мен - напълно излишно, поставям този въпрос сега, доколкото сме сезирани с предложение от директор на дирекция, тоест служител от администрацията на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, някой има ли възражение да разгледаме тази точка? Така ще поставя въпроса.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точките от Международна дейност в Съдийската колегия винаги са докладвани от Комисията по атестирането и конкурсите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, друго беше питането на колежата Дишева.

Затова аз питам: има ли някой против да се разгледа тази точка? Така ще поставя въпроса. Ако някой има против, да го повдигне, да го гласуваме и да продължаваме да я гледаме. Дебат втори няма да развивам от миналата седмица! Виждам, че няма никой против.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, че се записват в протокола изказванията. Аз не възразявам да докладвам тази точка от дневния ред. Просто ми направи впечатление подобно възражение. Очевидно е било направено за онази конкретна точка.

По т. 16 от дневния ред докладвам Доклада на госпожа Христина Тодорова, директор на дирекция „Международна дейност и протокол“ във връзка с изтекъл срок на застраховка на командирован съдия.

Мотивите са изложени в доклада на директора.

Предложението е: на основание чл. 4 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, разходите за медицинска застраховка на Иво Въртев, съдия в Софийския районен съд и командирован национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) на Европейската комисия, за остатъчния

период на командироване (от 16.06.2022 г. до 15.06.2023 г.), са за сметка на Софийския районен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, тогава пристъпваме към гласуване по проекта за решение, така както е предложен, както беше докладван от колегата Дишева. Който е „за“, моля да гласува - 8, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Проект на решение за продължаване на срока на медицинската застраховка на Иво Въртев, съдия в Софийския районен съд и командирован национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) на Европейската комисия, за периода от 16.06.2022 г. до 15.06.2023 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 4 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, разходите за медицинска застраховка на Иво Въртев, съдия в Софийския районен съд и командирован национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) на Европейската комисия, за остатъчния период на командироване (от 16.06.2022 г. до 15.06.2023 г.), са за сметка на Софийския районен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата Кобуров, ако е оцелял отвън. (Оживление)

Това е последната точка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Наистина ли смятате да не почиваме? Никак!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ама, човекът чака от 9,00 ч.! Направо ми е неудобно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, само да напомня, че днес трябваше за малко да отидем на поклонение на един колега.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, не успяхме да отидем, за съжаление. Така е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В 12,30 ч. беше.

(Атанас Кобуров влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кобуров, заповядайте!

Да Ви кажа, че Съдийската колегия, ако не знаете, ще разглежда т. 7 от дневния, където сме Ви поканили и след като разгледахме всички точки. Да Ви се извиним за това, че доста време изчакахте отвън и съответно да Ви дам думата.

Тази точка е по Ваше искане и от предното заседание на Съдийската колегия. Вие бяхте направили искане за изслушване. Имате възможността да се вместите в съответното време, без да Ви ограничаваме, разбира се, но все пак в рамките за проблемите на Районен съд-Петрич.

АТАНАС КОБУРОВ: Само малко, тъй като и Вие сте много уморени, и аз се уморих, да кажа, че път и пет часа чакане действително доведе до ситуация, при която аз действително, ако съм имал някакъв план на изложение на това, което съм искал да кажа, вече е (неясна дума) пълен. И може би е за хубаво. Може би е за хубаво, защото ще стане, надявам се, по-непринудена дискусия.

Да започнем от това, че конкретният повод да съм сред Вас, благодаря Ви за предоставената възможност да бъда сред Вас

точно в средата на моя мандат, е това, което искам да Ви посоча и е за това отворено писмо. Искам да Ви кажа, че то е написано в ситуация на много тежък психически, физически и емоционален стрес спрямо моята персона.

В края на работния ден в петък бях информиран от съдебен служител, че всички дела, които са разпределени на колегата, който беше командирован с Ваше решение са върнати с постановени отводи. Естествено, аз казах да бъдат качени в моя кабинет и след като ги видях действително мога да Ви кажа, че от тогава не мога да кажа, че съм спал и една вечер нормално! И не защото съм разочарован от колегата, не. Аз го познавам от 20 години, че и от повече години сме колеги. Тя няма как да ме изненада нито в професионален, нито в личен план.

Проблемът е от това, че след една година и два месеца опити да помогна на съда, който управлявам като се стигне до решаване на кадровите му проблеми, аз се върнах не на изходна позиция, аз се върнах на позиция, на която съм по-назад и от изходната, с която съм стартирал, когато за първи път изпратих писмо на председателя на окръжния съд, с което посочих различните видове натовареност на районните съдилища от региона.

Ето това беше причината, за да се стигне до това отворено писмо. Аз бях в заседание шест часа във вторник, когато Вие сте дебатирали по това писмо. Не съм чул дебатите, преразказано ми е и тъй като е преразказано аз не мога със сигурност да кажа какво е станало при Вашите дебати. Искам да Ви посоча, че с много от нещата, които Вие сте казали в дебатите,

говоря за членовете на Висшия съдебен съвет, аз съм абсолютно съгласен.

Няма да кажа и една дума по висящо дело, особено пред петима върховни съдии! Няма да кажа и една дума! Това, за което съм дошъл... (Не довършва)

Искаха да кажа, между другото, че два дни недоспиване и мога да Ви посоча, донесъл съм си присъствената книга - шест часа дела по дежурства в неделя, на 29 май. И след като не съм спал няколко вечери, и след като съм бил шест часа дежурен по наказателни дела, аз съм един от двамата граждански съдии, когато видях, че в дневния ред има вкарана точка за това определение, седнах и на прима виста написах това отворено писмо.

Заявявам най-отговорно, че аз поддържам това, което съм посочил там, но не е мястото на много от нещата. Те не са на място там. Съгласен съм и може би дори да се извиня, защото няма място да хабя времето на Съдийската колегия с неща, които не са или от Вашата компетентност, защото не сте правораздавателен орган, или пък тази емоционалност, която изключително не ме характеризира, аз като бивш спортист, който ме познава - знае, че аз няма как да се откажа по средата на пътя! Няма как да се откажа по средата на пътя, след като съдът в момента, както съм и посочил, е в отлична кондиция и като резултати. Няма друг съд в Югозападна България, в който колективът е страхотен, няма никакви проблеми!

Вие не сте идвали на изнесени заседания, нали, и сме единственият съд може би от малкото? Двете проверки на Инспектората са без каквито и да е препоръки! Инстанционният контрол ни е много добър! И другото - ние имаме страхотна... (Не

довършва) И в битов аспект сме страхотен съд! Така че аз искам да кажа, че не поддържам това, което съм посочил относно оставката и сега искам да се фокусирам за това, за което съм дошъл пред Вас - фокусът е, исках само това да кажа за окръжен съд, действително въпросът там трябва да бъде разгледан в един много масов дебат. Много масов дебат, в който масов дебат да се обхванат не само моите виждания върху проблемите, а и на другите колеги, да се систематизират.

Идеята беше, че, и приключвам с темата Благоевград, че след 11-и, когато Вие дойдохте, като че ли очаквах малко проактивни действия от всички, не само, не говорим за ръководството на ... От всички съдии очаквах малко повече активност, затова съм си позволил да напиша този план. Нямам никакви претенции за авторство. Аз нямам никакви претенции за никакви ръководни постове, за нищо! Исках просто да щрихирам проблемите, за да може да се подаде ръка както на окръжен съд и на другите колеги, да се подпише от всичките тях. И приключвам с темата „Благоевград“.

Сега за проблема за Петрич - за това, за което искам да говоря.

Още от самото начало на встъпването кадровата обезпеченост на Районен съд-Петрич стои на дневен ред. Защо? Защото, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, щатът на Районен съд-Петрич беше намален в последните 10 години от 12 на 7. Няма друг районен съд от региона със сигурност, мисля че и в страната, с такава драстична редуция на щата! Ако някой от Вас зададе въпроса защо се стигна до тази редуция - защото в съда постъпваха хора, които не желяеха да работят в Петрич и желяеха

да отидат на други места и с производство по чл. 194 те биваха преместени в други органи на съдебната власт.

Искам да Ви посоча, че аз съм довършил дела на поне 10 съдии командировани. Аз лично за 21 години. Няма проблеми да довършвам и още дела на командировани, но искам да Ви кажа, че едно е да се командирова от районен съд съдия, когато щатът е 12, съвсем друго е да се командирова съдия от Петричкия районен съд, когато щатът е 10, трето е да се командирова съдия, когато щатът е 8 и съвсем друго е, когато имаме само 7 съдии!

Само за Ваша информация искам да кажа, че щатът на прокурорите в Петрич е по-голям от този на всички съдии.

Да се върнем на проблема. Такъв е животът, налага се понякога да се направи компромис, да се стигне до командироване на колеги. Да, стигнало се е. Имахме двама командировани колеги. Това, което обаче на мен ми направи впечатление през 2021 г., е това - аз още от самото начало започнах да следя постъплението както на съдилища, така и на другите, и се констатира една неравномерна натовареност - нещо, което забелязвам, след като направих тази справка и в настоящия момент, и аз затова си позволих да Ви изпратя тези таблици и справки малко по-рано, за да се запознаете с тях.

Това, което аз съм Ви посочил за 2021 г., за съжаление и за 2022 г. е по същия начин. Обърнете внимание, че действителната натовареност на Районен съд-Петрич към настоящия момент, гражданска колегия е два пъти по-голяма отколкото на други районни съдилища.

Искам да Ви обърна внимание, да Ви погледна в очите и да Ви кажа: дори вярвам, че петимата съдии ще разгледат казуса,

надявам се колегата в крайна сметка да се върне и да работи при нас, но дори и да се върне, действителната натовареност на Петричкия районен съд, гражданска колегия ще бъде по-висок от на всички останали съдии. А какво остава за двама?

Ето, аз съм Ви посочил - 740 или 50 дела на двама души, 580 или 603. Самите Вие можете на видите за какво става въпрос.

Аз лично не съм си позволил да си намаля натовареността, въпреки законовата възможност, защото не искам да поставям колегата в някаква ситуация, в която той да не може да се справи. Гледаме по около 650 - 700 дела, гражданските съдии на година. Имайте предвид, че Петрич е особен регион.

Тъй като и аз съм уморен, и тъй като и Вие сте уморени, може би малко, за да Ви разсея, ще Ви кажа, че има един исторически факт, той не е тайна, че когато цар Фердинанд и цар Борис са издавали укази, пише „За Царство България" запетайка „и град Петрич"! Това е специфичен регион със своя специфика, с много бежанци!

В кореспонденцията с горестоящите административни ръководители съм посочвал дори конкретни, по 20, по 30 дела с номера на бежанци. Сега предстои сезонът на така наречената „жътва". Много е специфичен манталитетът. Има член на Висшия съдебен съвет, който е от този регион и вярвам, че ще го потвърди.

Апелирам към Висшия съдебен съвет да съобрази това, че всяко едно командироване в Петричкия съд при редуцията на щата му от 12 на 7 става все по-тежко и по-тежко. Не може да се осигури нормална работа на този съдебен орган! Това е била причината.

Аз не съм искал да се конфронтирам с никой, не съм искал да проявявам свръхактивности, които са извън моята компетентност. Аз искам органа, който ръководя, да може да работи.

Имаше член на Висшия съдебен съвет, който посети Петрич. Той разговаря с колегите и видя въпреки това чувство на оптимизъм, който имаме, въпреки тази работоспособност, която сме демонстрирали през годините, има действително и при нас много голяма умора и тя е присъща не само на горестоящите съдии по инстанциите. В Петричкия районен съд колегите са с по 20 и над 20 години стаж! И това беше причината да напиша това отворено писмо. Отново Ви казвам, че няма как при тези справки, които съм Ви дал, при едно искане, едно допълнително становище, трето, четвърто, опитал съм се да помогна на Комисията „Съдебна карта“ да направят детайлен анализ, да посоча, между другото, това, което аз съм направил като анализ в моето искане, изцяло се потвърждава от Годишния отчетен доклад на Окръжен съд-Благоевград. Всяка една цифра и като брой дела!

Иначе проблемите, за които можем да говорим, аз мога да говоря и за други, не му е мястото, особено в предизборно време - за избор на член на Висшия съдебен съвет. Имах предложение за номинация, след като съм отказал, да съм си написал концепция, да съм се явил, да са ме избрали, да работя по тези неща. Не му е времето и мястото!

Това, което мен много ме вълнува, искам да апелирам към Вас и да Ви помоля да се направи така, че в Петрич да има някаква натовареност, която поне да се доближава до останалите съдилища в региона. И това е основната причина.

Готов съм на всеки един въпрос, свързан с Петрич, да отговоря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, съдия Кобуров.

Реално поводът е решение, което ние сме взели и което е предмет на съдебен контрол, затова спираме по отношение на прекратяването... (Поправя се) Тоест, каквото е зависело от Съдийската колегия по отношение на този колега, е направено. Оттам нататък съдът ще каже.

Аз искам да Ви питам защо тук ми давате само двама граждански? Толкова ли сте? Само двама граждански и защо от останалите колеги, някой от наказателните, не мине граждански? Толкова ли са натоварени наказателните?

АТАНАС КОБУРОВ: Само да Ви кажа, че след като се върна командированият в Административен съд съдия, ние проведохме две общи събрания, в които обсъдихме всички възможни варианти за най-оптимално решение.

Не знам дали си спомняте моето изслушване. То беше на 17 декември 2019 г. Някой от членовете на Висшия съдебен съвет каза, че е впечатлен, не с помням кой, впечатлен от това, че в нашия колектив действително има разбирателство, има чуваемост, има начин как да се процедира - две общи събрания, като на второто решихме, тъй като няма да крия пред Вас, тя не крие колегата Митева, че желае да се премести или в административен, или в окръжен съд. Румяна Митева, да. Това е нейно право, аз го уважавам. Това си е нейно право.

Колегата е дългогодишен наказателен, бил е прокурор, бил е наказателен. Това, което ние след много дебати, много мислене взехме като решение е да сме двама, докато чакаме

разрешение на казуса с колегата Бисеркова, нали? Четиримата наказателни съдии да поемат заповедните производства и да ни оставят нас, гражданските съдии, двама да се концентрираме изцяло и само в достата на брой искове и тежките от общ характер дела. Това взехме като решение на общо събрание и аз се солидаризирам с него като административен ръководител. Мисля, че има много резон в него, защото колегата тепърва ние да го обучаваме на граждански процес, това е едно на ръка.

Второ, те достатъчно ни помагат, а пък ние помагаме за наказателните, както се видя, аз Ви посочих за моето дежурство преди така нареченото „отворено писмо“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А да питам, колега Кобуров, всъщност тази справка, която е дадена само за двама съдии ли става въпрос или всички граждански са отнесени към двама човека? Заповедните къде са? Тъй като заповедните са прехвърлени към тези двама?

АТАНАС КОБУРОВ: Този въпрос е много важен относно това нещо, но трябва да Ви кажа, че те се включиха в заповедните изцяло сега, от скоро. От скоро и трябва да извадя колко са заповедните и да извадя.

Само искам да допълня въпроса на господин Чолаков и да Ви кажа, че за цялата 2021 г., за цялата, тъй като тя е отминала и може да се обобщи, само това искам да Ви посоча, че исковите дела, тежките общ характер дела в Петричкия съд са над 200 на двамата съдии. Дори и те са много. Заповедните, които гледахме, са около 450, плюс наказателните дежурства, затова се получава около 650-700 дела. Така сме решили вътрешно с разбирателство от всички съдии, държа да подчертая.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, въпроси имате ли към колегата Кобуров?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Здравейте, съдия Кобуров!

Аз бих искала да Ви попитам към настоящия момент каква е ситуацията със съдия Бисеркова? Не разбрах къде е ударението в името ѝ, съжалявам.

Тя дали се явява на работа в Районен съд-Петрич, имам предвид след датата, на която сте писал тук? Дали се явява на работа в районния съд в Петрич или в окръжния съд в Благоевград? Какво се случи с делата, по които тя си е правила отводи, съгласно Вашето твърдение и дали тези отводи касаят целия период от нашето решение до датата на произнасянето на Върховния административен съд?

Съжалявам, ако съм пропуснала нещо в изложението, но ми се струва, че е важно да го уточним.

АТАНАС КОБУРОВ: Ще започна от първия въпрос.

Колегата Бисеркова 90% от времето си пребивава в Районен съд-Петрич и след отвода продължава непрекъснато да пребивава в Районен съд-Петрич. Тя знае какво прави.

Относно втория въпрос, който, пак повтарям, обуслови моето писмо до Вас, по всички дела, които са им разпределени от решението на административния орган - ВСС, от 11 април 2022 г., до произнасяне на определението на Върховния административен съд, въпреки незабавното действие по смисъла на чл. 36 от ЗСВ, въпреки несуспензивния ефект на жалбата, колегата не се произнесе по нито едно дело, а най-изненадващо на 27 май тя се

отведе по всичките дела, като искам само да илюстрирам, за да Ви е по-ясно и за да разберете за какво става дума.

По дело, което им е разпределено на 25-и или например на 28-ми април, тя на 27 май се отведе с мотив „наличие на определение от 12 май“. Това мога да Ви отговоря по този въпрос. По всички дела се отведе с тези мотиви. (Говорят на изключени микрофони)

АТАНАСКА ДИШЕВА: В момента Вие със сигурност, извинявайте, съдия Кобуров, в момента Вие със сигурност не й разпределяте дела след определението на ВАС.

АТАНАС КОБУРОВ: Извинявам се само, че Ви прекъсвам. Още към моето отворено писмо може би поради... Тъй като малко съм прекалил с обема на писмото, отдолу е прикачено и можете да го видите още сега, че към него е прикачена заповед, с която тя е освободена от разпределението на дела в Петрич.

Въпросът беше за делата на колегата Бисеркова. Искам да кажа, че те са своевременно преразпределени, а лично за моите дела, не знам какво е направил колегата, по всички дела са раздвижени, тоест по всяко едно дело има съответно без движение разпореждане или разпореждане по чл. 131 от ГПК. Всяко едно.

Предполагам и колегата, като знам, че и той по същия начин като мен гледа бързо да си свърши работата. Мисля, че всичките дела, които са престояли значителен период от време, вече са раздвижени, защото аз няма да крия, имах много питання от адвокати и аз очаквах, очаквах произнасяне. Въпреки отводите мисля, че вече ще влезем с колегата в един бърз ритъм. Мога да кажа за моите дела, които са преразпределени от колегата

Бисеркова, че са с приоритет за мен, защото са забавени и тези дела приоритетно ще бъдат разгледани, дори и спрямо другите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

Мисля, че имаше още един такъв случай, когато една колежка беше откомандирана и беше върнала всичко в зала. Спомням си този случай. Аналогичен е.

Колега Дишева, други въпроси имате ли? Не.

Колега Новански, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, само една секунда.

Тоест, в настоящия момент Вие нямате друг командирован съдия от районния съд, освен съдия Бисеркова, чух да казвате.

АТАНАС КОБУРОВ: С изключение на съдия Бисеркова нямаме, не.

БОЯН НОВАНСКИ: То не е само в това проблемът. За проблема на малките районни съдилища знаем всички.

Аз лично смятам като принципно становище, че трябва да се престане с командироването на съдии от малките районни съдилища и съответно да се откомандирова хората, които са командировани, щото командироването се превърна в кариерно израстване, на едно такова нелогично кариерно израстване. Ние този въпрос сме го коментирали.

Колкото се касае до конкретния случай със съдия Бисеркова мисля, че административният ръководител има механизъм за регулиране, в кавички да го кажем, на това положение, евентуално по пътя на дисциплинарното производство и в тази връзка искам да попитам: господин Кобуров смята ли да предприеме действия в това отношение? Благодаря.

АТАНАС КОБУРОВ: Искам на Вас като уважаеми колеги да кажа, че въпросът с дисциплинарната отговорност изобщо не е далеч от мен. Преди 5-6 години аз бях като районен съдия лектор на, обърнете внимание, на членовете на стария Висш съдебен съвет, на състава по тема „Дисциплинарни производства и професионална етика“.

Представете си Вие един районен съдия като мен да бъде лектор на членове на Висшия съдебен съвет. Четири месеца съм се занимавал по един проект. Четири месеца съм се занимавал с проблемите извън съдийската ми работа, държа да подчертая, не съм забавил и едно съдебно решение. Четири месеца съм отделил от своята младост да се готвя, защото, представяте си, да седна и аз да съм лектор на членове на Висшия съдебен съвет. Можете да питате стария състав на Висшия съдебен съвет дали съм се справил добре, те ще кажат, но аз от въпрос за дисциплинарна отговорност не бягам.

Отново в отвореното писмо може би поради големия му обем има едно изречение: уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, считам, че поведението на колегата може да се субсумира под норма на чл. 307 от ЗСВ, но на мен ми трябва време, за да преценя как да процедирам. И ще Ви кажа защо.

Дисциплинарна отговорност на колега е най-комплицираната ситуация за един административен ръководител. За да се инициира дисциплинарно производство административният ръководител трябва да бъде освободен от всякакъв вид емоция.

Хайде сега да се поставите Вие в моето положение и да ми кажете освободил ли съм се аз от емоция, докато гледам делата, които са престояли един месец?! Ще преценя. Имам още време.

Искам да отговоря на господин Новански: да, господин Новански, знам, че това е задължение на административния ръководител, ако са налице такива постъпки, ще ги преценя, но отново апелирам към Вас да ми дадете време, за да го направя на трезва глава.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Законът Ви дава едно време, в което Вие трябва да се вместите, ако прецените.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Шест месеца, съдия Буров, имате и обяснете, моля, израза „на трезва глава“, защото аз съм свидетел години наред как превратно се тълкуват определени изкази. Аз Ви разбирам много добре, но пояснете за Ваше добро какво имахте предвид „на трезва глава“ да ни изтълкува някой, че в момента не сте! Това е наистина най-добронамерено предупреждение към Вас. Това, първо.

На следващо място от опит, от опит казвам...(Говорят на изключени микрофони)

Не чух коментара, господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз само щях да кажа, че аз...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да! За мен се отнасяше коментара. Ако може да го чуя, след като допуснахте провеждане, уважаеми колеги, на хибридно заседание с видеоконферентно участие! И разговорите помежду ни са разговори на микрофон!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз коментар не съм чул. Той беше към колегата Кобуров. Колега Кобуров.

АТАНАС КОБУРОВ: Отново искам да повторя пред членовете на Висшия съдебен съвет, че сега основният приоритет

ми е да бъдат раздвижени делата на колегата и те да бъдат максимално бързо приключени. (Говорят на изключени микрофони)

Не, аз ще отговоря на това. Да приключа с тези дела, които са преразпределени от колегата, да мога да преценя спокойно дали става въпрос за цялостен отказ да се извършва съдийска функция, дали става въпрос за частично, параметри, обем. Само това искам да доуточня.

Искам само последно по този въпрос, не последно, ако ми зададете - ще отговоря, но искам само да кажа това, което пропуснах, че в настоящия момент няма да ми помогне дисциплинарното производство със справянето на този обем постъпления... делата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, че направихме това уточнение какво имате предвид. Аз също споделям Вашето виждане.

Бих искала да попитам, господин Чолаков, ако имате информация дали делото по частната жалба е насрочено в открито заседание и има ли към настоящия момент постановено определение на съда за спиране на предварителното изпълнение на определението на 3-членния състав, доколкото съгласно чл. 233, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс частната жалба не спира изпълнението на обжалваното определение?

Съгласно ал. 3 обаче на чл. 233, съдебният състав има възможност да постанови такова спиране. Има ли направено такова искане? Има ли постановено определение от съда? Има ли насрочване с открито заседание, доколкото частната жалба приоритетно се разглежда в закрито, но съдът има правомощието

да я насрочи в открито заседание, ако прецени, че трябва да се събират доказателства или други обстоятелства налагат това?

Всъщност след отговора ще направя едно предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, казвам, че миналата седмица, когато дойдоха нещата от колегата Кобуров това, което видях в системата на Върховния административен съд е само, че имаше депозирана частна жалба и вървеше администриране на частната жалба. Оттам нататък нямам информация, понеже тази седмица не съм проверявал какво е положението. Ако колегата Кобуров знае, може да каже.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Той нали не е страна по делото? Това виждам от миналото... (Прекъсват я)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, но той се интересува от това производство, така или иначе, сезирал ни е с аргументи, които да изложим. Смятам, че следи производството от онлайн връзката с Върховния административен съд.

АТАНАС КОБУРОВ: Аз лично знам аргументите относно това за действието на административния акт, но считам, че след като чл. 166 от АПК, ал. 4 във връзка с ал. 2 е приложима, все си мисля, че и чл. 153 от АПК би бил приложим. Така няма да се стигне до ситуация на една опосредена връзка, защото информацията по това какво прави колегата е при мен.

Защо ВАС приема, че съдебният орган, който инициира производството, който е...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не! Не навлизайте в тази материя, съдия Кобуров! Тя е спорна и аз съм готова да водя този спор с...

АТАНАС КОБУРОВ: Искам да кажа, че не знам какво става. Не съм прочел жалбата. Искам да я прочета. Искам да кажа, че не съм наясно с нищо. Нямам представа за жалбата, нямам представа за...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, значи... Моят въпрос беше само и единствено, без да навлизаме в това, което трябва съдът да решава, не е наша работа това, просто да отговорите на колежата Дишева, ако знаете повече информация. Не съм проверявал наистина дали е образувано вече на 5-членен състав. То би трябвало да се гледа в закрито заседание, такъв е принципът.

Знаете, колега Дишева, ако съответно докладчикът или съставът прецени, може да е открито, но това си е вече правомощие на съответния 5-членен състав.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с това, че нямаме яснота по въпросите, които поставих, правя следното предложение - да вземем решение, Съдийската колегия като страна в съдебното производство (не знам номера на делото пред 5-членния състав на Върховния административен съд, образувано по частна жалба срещу определение на 3-членния състав по казуса, който обсъждаме), да възложим на процесуалния представител на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да направи искане за спиране на предварителното изпълнение на определението, което на практика ще означава - пояснявам, колеги, ако не разбирате, защото е малко сложна конструкцията, това ще означава, че решението за откомандиране, което ние сме взели ще подлежи на изпълнение.

Първо, по силата на чл. 36 от ЗСВ нашият акт подлежи на предварително изпълнение по силата на закона, защото обжалването му не спира изпълнението. Това е било така до момента, до който е постановено определението - мисля, че беше 12 май 2022 г., тоест от периода на нашето решение до датата на спиране на предварителното изпълнение нашият акт би трябвало да действа.

След като е постановено определението на 3-членния състав обаче по силата на чл. 233, ал. 1 от АПК това определение вече подлежи на изпълнение, защото частната жалба срещу него не спира изпълнението. Член 233, ал. 3 дава възможност на страните в производството, по мое виждане и служебно на съда, но това не е нужно да го обсъждаме, дава възможност на страните в производството, каквато страна е Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, да поиска спиране на предварителното изпълнение на определението.

Моля да подкрепите това предложение, защото така ще има възможност съдът, 5-членният състав, пред който е висящо делото, да постанови спиране на изпълнението на определението на 3-членния състав и съдията, за който ние сме взели решение за откомандироване, ще трябва да започне да работи в районния съд, ако разбира се 5-членният състав постанови такова спиране на изпълнението на определението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз предлагам да гласуваме предложението на колегата Дишева, така както беше направено и с това да приключим дебата, който касаеше колегата Бисеркова.

Колега Кояджиков, тук ли сте? Колега Кояджиков! Чухте предложението на колегата Дишева - да възложим на процесуалния

представител, който е изготвил съответната жалба до 5-членния състав против това определение на 3-членния състав по административно дело № 4162/2020 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, за да се направи искане за произнасяне изрично и за спиране на действието на това определение.

Колеги, който е „за“, моля да гласува - 7 гласа „за“, „против“ - колегата Кояджиков. Благодаря.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Изслушване на Атанас Кобуров - административен ръководител - председател на Районен съд-Петрич, съгласно решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 22/31.05.2022 г., т. 33

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ВЪЗЛАГА на процесуалния представител на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изготвил частната жалба срещу Определение от 12.05.2022 г. по административно дело № 4162/2022 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, тричленен състав, да направи искане пред петчленния състав на ВАС за спиране на изпълнението на обжалваното определение на основание чл. 233, ал. 3 от АПК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако нямаме други въпроси към колегата Кобуров - благодаря Ви, съдия Кобуров.

Ние Ви се извиняваме за това, че Ви накарахме да чакате. (Атанас Кобуров говори встрани от микрофоните)

Ние сме били адвокати и знаем как се чувствате, преди, като чакахме в съда...

Закривам заседанието на Съдийската колегия.

(Заседанието е закрито в 14,33 ч.)

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 13.06.2022 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.](#)

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 14.06.2022 г.