

ОТГОВОРИ

на въпросите на Български институт за правни инициативи

от ВАСИЛ МАРИНОВ ПЕТКОВ

Отговор на Въпрос № 1:

Не мога да отговоря защо съдите от ВКС и ВАС не номинираха кандидати за членове на ВСС. Макар и председателите на тези съдилища да участват в съвета по право, би било добре и други върховни съдии, предвид техния опит и авторитет, да са членове на ВСС.

Отговор на Въпрос № 2:

Споделям мнението, че една от значимите функции на СК на ВСС е избор на административни ръководители. Считаю, че сред критериите посочени в разпоредбите на чл. 194б от ЗСВ и чл. 59, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. на ВСС за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, може да се включи и Становище за кандидата от общото събрание на съответния съд, от изслушването по чл. 194а, ал. 7 от ЗСВ.

Отговор на Въпрос № 3:

Недопустимо е да има противоречива практика при избора на магистрати на лидерски позиции. В концепцията си съм посочил, че ролята на СК на ВСС е да избира председател, като преценява обективно кандидатите по критерии почтеност, независимост, отлична квалификация, диалогичност и високо чувство за отговорност. При избора на административен ръководител, следва да се съобразява и становището на общото събрание на съдиите от съответния съд. СК на ВСС трябва винаги да мотивира ясно своя избор или причините да не бъде избран кандидат.

Отговор на Въпрос № 4:

Подкрепям идеята да се предвиди възможност за отзоваване на избрани за членове на ВСС от Общите събрания на съдии, прокурори и следователи.

Отговор на Въпрос № 5:

Безспорно публично известни трябва да стават всички мотиви за решенията на ВСС. В тази връзка в концепцията си съм посочил, че съветът

следва да постави на качествено ново ниво публичните връзки, с цел повишаване на доверието и авторитета на съдебната власт.

Отговор на Въпрос № 6:

Считам, че отговор на този въпрос, в качеството ми на кандидат за член на ВСС, чийто бъдещ състав има вероятност да решава, по исканията на министрите Йорданова и Стоилов, за освобождаване на главния прокурор, би дало основания за неучастие в гласуване, поради предварително изразена позиция.

Отговор на Въпрос № 7:

В страните от Европейския съюз съществуват различни изисквания за постъпване в съдебната система. За България, в чл. 164, ал. 1 от ЗСВ е предвидено изискване за съдия в районен съд и прокурор в районна прокуратура да се назначава лице, което има най-малко три години стаж. Считам този стаж за достатъчен.

Отговор на Въпрос № 8:

Считам, че могат да се обсъдят конституционни изменения, за промяна на разписаното сега съотношение в СК (шестима членове, избрани пряко от съдиите, и шестима членове, избрани от Народното събрание), както и за изискването за мнозинство две трети от народните представители за избор на членове на съвета от квотата на парламента. Според мен добра идея е и да се предвиди механизъм за квотно подновяване на състава на ВСС, по модел на Конституционния съд.

Отговор на Въпрос № 9:

В концепцията съм посочил, че много европейски структури вече са давали препоръки за залагане на ясни и обективни стандарти при определяне на заплащането, като гаранция за независимост на магистратите. Затова според мен е необходимо да се предвиди механизъм за законово определянето на възнаграждения на всички магистрати, а не само на посочените в чл. 218, ал. 1 и 2 от ЗСВ. Действително разликата във възнагражденията на различните нива е твърде голяма и ВСС следва да предприема мерки за намаляването ѝ.

Отговор на Въпрос № 10:

Не мога да преценя какви точно елементи от концепцията за общността съд се имат предвид, да бъдат въведени в българската правосъдна система.

Отговор на Въпрос № 16:

Не считам, че повдигане на дебат от ВСС за необходимост от законодателни промени, е намеса в законодателната процедура. В Магна харта на съдиите е посочено, че съдебната система „участва при вземането на всички решения, които засягат упражняването на правораздавателните

функции (организацията на съдилищата, процедурите и други законови актове)”, както и че Съветът на съдебната система е „натоварен с широки компетенции по всички въпроси относно статута, организацията, функционирането и престижа на съдебните институции”. В концепцията съм посочил, че макар да няма право на законодателна инициатива, ВСС съгласно чл. 30, ал. 2, т. 13 от ЗСВ, следва да проявява активност за усъвършенстване на законодателството, като изразител на вижданията на съдебната власт по въпросите касаещи нейното функциониране, за да може при законодателната дейност, да се чува мнението на действащите съдии, прокурори, следователи и съдебни служители. Именно тук е ролята на ВСС да обобщава становищата и да ги представя пред тези, които имат право на законодателна инициатива – Министерски съвет и депутатите.

Отговор на Въпрос № 17:

При действащата законова регламентация допълнителното възнаграждение на съдия, прокурор или следовател се определя от ВСС въз основа на степента на натовареност на съответния орган на съдебната власт. Едва ли обаче има съмнение, че най-логично и честно е допълнителното възнаграждение действително ще бъде бонус, който да отчита персоналните усилия на отделния съдия, а не общата статистика за съответния съд – становище и на голяма част от колегите. Действително такъв модел може да се реализира след уеднаквяване на механизмите за изчисляване на натовареността, с отчитане на всички дейности извършвани от съдиите. В концепцията си съм посочил, че правилата за определяне и изплащане на допълнителните възнаграждения на съдиите, следва да са напълно еднакви за съдилища в Република България, като стъпват върху еднакви обективни критерии. Тук ще отбележа, че възприетия за 2022 г. различен подход за отчитане на натовареността – за една група съдилища по модула на ЕИСС, а за друга по СИНС, на практика ще доведе до двоен стандарт за определяне на допълнителното възнаграждение.

16.06.2022 г.

ВАСИЛ ПЕТКОВ