

## ПРОТОКОЛ № 11

### ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 21.06.2022 г.

**ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА:** Олга Керелска – председател и членовете: Боян Магдалинчев, Драгомир Кояджиков и Боян Новански

**ОТСЪСТВА:** Цветинка Пашкунова

#### Заседанието протече при следния дневен ред:

**1.** Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Адриана Георгиева Добрева**, съдия в Районен съд - Козлодуй, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Козлодуй – *на доклад на г-жа Пашкунова.*

**2.** Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Сийка Костадинова Златанова**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд - Смолян, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Смолян – *на доклад на г-жа Керелска.*

**3.** Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Радина Василева Хаджикирева**, съдия в Районен съд - Свиленград, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Първомай – *на доклад на г-н Кояджиков.*

**4.** Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Ивета Павлова Такова**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд – Радомир и **Антон Рангелов Игнатов**, съдия в Районен съд – Радомир, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Радомир – *на доклад на г-н Новански и г-н Магдалинчев.*

**5.** Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Петър Костадинов Узунов**, съдия в Окръжен съд – Благоевград, по повод участие в процедура за избор на административен

ръководител-председател на Окръжен съд – Благоевград – на доклад на г-жа Керелска.

**6. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.**

Г-жа ...:  
ВСС-8056/26.05.2022 и 03.06.2022

Г-жа ...:  
ВСС-3408/20.05.2022, 27.05.2022 и 08.06.2022  
ВСС-8246/31.05.2022

Г-н ...:  
ВСС-1936/18.05.2022  
ВСС-7970/23.05.2022

Г-н ...:  
ВСС-8070/26.05.2022

Г-н ...:  
ВСС-8252/31.05.2022

**Предложение** от г-жа ... за включване на допълнителна точка към дневния ред: Преписка с вх. № ВСС-8262/02.06.2022 г., образувана по писмо от Апелативен съд – ... след проведено общо събрание на съдиите със запитване може ли да бъде избран за редовен или резервен член на КПЕ към съответния съд съдия, който е бил резервен член в предходния мандат.

**Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

**Р Е Ш И:**

**Включва в дневния ред следната допълнителна точка:**

**7.** Преписка с вх. № ВСС-8262/02.06.2022 г., образувана по писмо от Апелативен съд – ... със запитване може ли да бъде избран за редовен или резервен член на КПЕ към съответния съд съдия, който е бил резервен член в предходния мандат.

**ОТНОСНО: Т.1.** Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Адриана Георгиева Добрева**, съдия в Районен съд - Козлодуй, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Козлодуй –

*докладва 2-жа Керелска.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Враца, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Адриана Георгиева Добрева**, съдия в Районен съд – Козлодуй, притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Козлодуй.

С оглед на това:

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

**1.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Адриана Георгиева Добрева**, съдия в Районен съд - Козлодуй, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Козлодуй.

**1.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

**ОТНОСНО: Т.2.** Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Сийка Костадинова Златанова**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд - Смолян, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Смолян – *докладва 2-жа Керелска.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Смолян, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Сийка Костадинова Златанова**, съдия в Районен съд – Смолян, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Смолян.

С оглед на това:

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

## Р Е Ш И:

**2.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Сийка Костадинова Златанова**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд - Смолян, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Смолян.

**2.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

**ОТНОСНО: Т.3.** Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Радина Василева Хаджикирева**, съдия в Районен съд - Свиленград, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Първомай – докладва г-н *Кояджиков*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Хасково, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Радина Василева Хаджикирева**, съдия в Районен съд – Свиленград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Първомай.

С оглед на това:

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

## Р Е Ш И:

**3.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Радина Василева Хаджикирева**, съдия в Районен съд - Свиленград, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Първомай.

**3.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

**ОТНОСНО: Т.4.** Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Ивета Павлова Такова**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд – Радомир и

**Антон Рангелов Игнатов**, съдия в Районен съд – Радомир, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Радомир.

**4.1.** Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Ивета Павлова Такова**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Радомир по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Радомир – *докладва г-н Новански*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Перник, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Ивета Павлова Такова**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Радомир, притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Радомир.

С оглед на това:

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

**4.1.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Ивета Павлова Такова**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Радомир по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Радомир.

**4.1.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

**4.2.** Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Антон Рангелов Игнатов**, съдия в Районен съд – Радомир, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Радомир – *докладва г-н Магдалинчев*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Перник, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени

проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Антон Рангелов Игнатов**, съдия в Районен съд – Радомир, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Радомир.

С оглед на това:

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

**4.2.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Антон Рангелов Игнатов**, съдия в Районен съд – Радомир, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Радомир.

**4.2.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

**ОТНОСНО: Т.5.** Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Петър Костадинов Узунов**, съдия в Окръжен съд – Благоевград, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Благоевград – докладва г-жа Керелска.

След проведено обсъждане,

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

**5.1.** Отлага разглеждането на становището за притежаваните нравствени качества от **Петър Костадинов Узунов**, съдия в Окръжен съд – Благоевград, за следващо заседание на комисията.

**5.2.** Възлага на експерт да изготви доклад относно ...

**ОТНОСНО: Т.6.** Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

**Докладва г-жа ...:**

**6.1.** Преписка с вх. № ВСС-8056/26.05.2022 г. и 03.06.2022 г., образувана по сигнали от ....

Вх.№ ВСС-8056/26.05.2022 г. – жалбоподателят твърди, че магистрат от Административен съд ... е в конфликт на интереси в производство, по което той е ищец. Твърдението е във връзка с обстоятелството, че жалбоподателят има две заведени дела срещу ..., по които няма постановени окончателни актове, във връзка с предходни предприети процесуални действия от страна на магистрата, както и с оглед на факта, че е поискан отвод на магистрата, по който е постановен отказ.

Вх.№ 8056/03.06.2022 г. – втори сигнал, от който се установява, че магистратът се е отвел от разглеждане на делото, но съмненията на жалбоподателя не са погасени, тъй като седмица след отвода, все още не е определен друг съдебен състав, като според него „се подготвя някаква измама“.

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 112 от АПК във връзка с чл. 175и ЗСВ преписка с вх. № ВСС-8056 от 26.05.2022 г. и 03.06.2022 г. да се изпрати на ИВСС, по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

**6.2.** Преписка с вх. № ВСС-3408/20.05.2022 г., 27.05.2022 г. и 08.06.2022 г., образувана по становище на КПЕ към ОС-... и два броя жалби от ...

Становище на Комисия по професионална етика към Окръжен съд - гр. ... по повод извършена проверка по сигнал от .... Сигналите са препратени на КПЕ към ... след решение на КПЕ към СК на ВСС.

В сигнала се съдържа недоволство от поведението и отношението на съдия ... от Районен съд - ... по време на открито съдебно заседание, като се твърди, че магистратът се е обадил на жалбоподателя, за да го убеди да не подава жалба срещу него.

Във връзка с изложеното, КПЕ към Окръжен съд - ... е изслушал магистрата, срещу когото е сигнала и е изискан препис от протокола от откритото съдебно заседание.

С оглед събраните по преписката данни и вследствие на извършената проверка КПЕ към Окръжен съд - ... не намира за установено наличието на допуснато нарушение на правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на съдия ....

За становището са уведомени жалбоподателят и проверяваният магистрат.

Във връзка с произнасянето на КПЕ към Окръжен съд - ... е входящ пореден сигнал от жалбоподателя, с основен адресат министъра на правосъдието. Изразява се недоволство от извършената проверка, като се

твърди: „от ОС-... не искат да видят истината..., за да помогнат на нашия колега от РС-...“.

## Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

### Р Е Ш И:

**6.2.1.** Приема за сведение становището на КПЕ към ОС-....

**6.2.2.** Да се изпрати писмо до комисиите по професионална етика в съдилищата с указания, винаги когато е необходимо за изясняване на фактите и обстоятелствата по сигнали, касаещи нравствените качества на магистратите, да се изслушват и жалбоподателите, съобразно предвидените възможности в чл. 16 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата.

**6.2.3.** Да се изпрати отговор на жалбоподателя със следното съдържание:

Във връзка с преписка № ВСС-3408 от 20.05.2022 г., 27.05.2022 г. и 08.06.2022 г., образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от произнасяне по Ваш сигнал от страна на Комисия по професионална етика към Окръжен съд - гр. ..., Ви уведомяваме следното:

Съгласно чл. 39б, ал. 5 от Закона за съдебната власт и чл. 3, ал. 3 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата единствено в правомощията на тези комисии е извършването на проверка по сигнали за нарушения на принципите, заложи в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Резултатите от тези проверки, обективирани в становища, не подлежат на преразглеждане или отмяна.

С оглед на изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и КПЕ към Съдийската колегия на ВСС.

Уведомяваме Ви, че на комисиите по професионална етика в съдилищата са дадени указания, когато е необходимо за изясняване на фактите и обстоятелствата по сигнали, касаещи нравствените качества на магистратите, да бъдат изслушвани и жалбоподателите, съобразно предвидените възможности в чл. 16 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата.

**6.3.** Преписка с вх.№ ВСС-8246/31.05.2022 г., образувана по сигнал от ...

Сигналът е насочен срещу ..., съдия от .... Отправени са редица обвинения, насочени срещу магистрата. Отправена е молба за запознаване с приложените към сигнала публикации и материали преди да бъде реализирано преназначаването на съдия ... .. Изложени са твърдения, че е изтекла информация за постановена мярка за неотклонение от съдия ... по

делото „...“ в медиите преди да бъде официално постановена в съдебната зала. Изложени са и обвинения във връзка с делото „...“, като се твърди, че съдия .... е постановил връщане на делото за ново разглеждане с цел да забави производството и да изтекат давностните срокове. Отправено е и твърдение за закупуване от страна на магистрата на недвижим имот по неправомерен начин. Жалбоподателката посочва, че с тези си нравствени качества е станал заместник на административния ръководител. Към сигнала са приложени медийни публикации във връзка с горепосочените дела, както и копие на препис извлечение от протокол № .../07.11.... г. на КПЕ към СК на ВСС, като по т. 1 от него е взето решение за отлагане разглеждането на становище относно притежаваните нравствени качества от ... и по т.1.2. е прието решение да се изиска информация дали е извършвана проверка по повод подаден срещу магистрата сигнал през 2013 г.

Сигналят е адресиран до СК на ВСС и до министъра на правосъдието.

...

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 112 от АПК преписка с вх.№ ВСС-8246/31.05.2022 г. да се изпрати на ИВСС, по компетентност.

#### **Докладва г-н ....:**

**6.4.** Преписка с вх. № ВСС-1936/18.05.2022 г., образувана по писмо от ОДМВР – ....

Във връзка с извършвана в сектор „Противодействие на икономическата престъпност“ при ОД – МВР ... проверка се отправя молба за предоставяне на информация по сигнал с рег. № ВСС-.../18.02.... г. Исканата информация е следната: по какъв начин е постъпил в деловодството на ВСС – по пощата или на ръка. В случай, че е постъпил по пощата, се иска предоставянето на оригинала на плика, с който е постъпил или обратната разписка. В случай, че е допизиран на ръка – информация за лицето, което го е депозирало.

След проверка по преписката се установява, че цитираният сигнал е получен по пощата с ръкописно надписан пощенски плик, с пощенско клеймо от ..... Г.

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми старши комисар ... от ОД – МВР ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-... от ... г., образувана по Ваше писмо, в което отправяте молба за предоставяне на информация по заведен в деловодството на Висшия съдебен съвет сигнал с вх. № ВСС-.../... г., Ви уведомяваме следното:

В деловодството на Висшия съдебен съвет е получен сигнал, с подател ..., гр. .... Същият е получен по пощата, в ръкописно надписан плик, с пощенско клеймо с дата ... г. и заведен в деловодната система с дата ... г.

С оглед искането Ви, приложено изпращаме оригинала на плика и копие на пощенски опис от ... г.

След послужване, моля, оригиналът на пощенския плик да ни бъде върнат.

**6.5.** Преписка с вх.№ ВСС-7970/23.05.2022 г., образувана по сигнал от ..., препратен от МП.

В сигнала са посочени линкове към медии, в които са цитирани думи на съдия ..., произнесени на заседание на правната комисия на Народното събрание на ... г. Изказването завършва с думите „.....“

Отправят искане за извършване на проверка, вкл. като се изискат документи и информация от ..др. и ако се установи, че е налице дисциплинарно нарушение да се образува дисциплинарно производство.

Предвид твърденията за нарушение и накърняване престижа на съдебната власт, сигналът е от компетентността на ИВСС, съгласно чл.175к, ал. 4 ЗСВ.

Сигналът е изпратен до компетентния орган, поради което

## **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

### **Р Е Ш И:**

Приема за сведение и отнася „към дело“ преписка с вх. № ВСС-7970/23.05.2022 г.

**Докладва г-н ....:**

**6.6.** Преписка с вх.№ ВСС-8070/26.05.2022 г., образувана по сигнал от ..., препратен от ОС – ....

Изразява недоволство от действия на съдия ... от ОС - .... Съдия ... се е произнесла два пъти по две въззивни дела, свързани с един казус, като е изразила две противоречащи се становища. В сигнала се посочва, че всички съдии от първото дело са се отвели, тъй като им е било известно решението,

но не и съдия .... Въпреки нововъзникналите обстоятелства, тя отказала да приеме новите доказателства. Жалбоподателят излага доводи за липса на почтеност и благоприличие от страна на съдия ..., тъй като не се съобразила с практиката на ВКС и променила мнението си. Посочено е също така, че поради отвода на всички съдии от гражданско и търговско отделение на съда, в състава по второто въззивно дело са били освен съдия ... още двама наказателни съдии. Твърди се, че действията на съдия ... са в нарушение на принципи на КЕПБМ.

Сигналът е препратен на КПЕ към СК на ВСС от председателя на ОС – ..., като към него са приложени съдебните актове по двете дела, протоколи от съдебни заседания и протоколи от случайното разпределение на делата.

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

Да се изпрати отговор на жалбоподателя със следното съдържание:

Във връзка с преписка № ВСС-8070, образувана по Ваш сигнал от 26.05.2022 г., препратен от ОС – ..., в който изразявате недоволство от извършени процесуални действия от магистрат, Ви уведомяваме следното:

Висшият съдебен съвет е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност. Правомощията на ВСС са детайлно разписани в Конституцията на Република България и в Закона за съдебната власт.

От своя страна органите на съдебната власт в Република България са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делата доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на актовете им подлежи на инстанционен контрол по реда и **при условията** предвидени в процесуалните закони. ВСС няма правомощия да ревизира актове на органите на съдебната власт, нито да упражнява какъвто и да е контрол на извършените от тях процесуални действия.

С оглед на това Вашият сигнал е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет.

**Докладва г-н ....:**

**6.7.** Преписка с вх.№ ВСС-8252/31.05.2022 г., образуван по становище от КПЕ към ОС – ... във връзка със сигнал от ....

КПЕ към ОС – ... е извършила проверка на изнесените в сигнала данни. На заседанието на комисията е поканена за изслушване и съдия ... от РС – ..., срещу която е подаден сигналът с твърдения за нарушение на КЕПБМ. Пред КПЕ съдия ... е дала подробни обяснения относно проведеното съдебно заседание, извършените процесуални действия, както и действията на ..., който не бил разбрал, че делото е прекратено. От деловодството обяснили, че по делото няма приложено адвокатско пълномощно и поради тази причина всички документи и книжа са адресирани до страната - ответник, който се явявал лично в деловодството да получава книжата и участвал лично в процесуалните действия. Лице, представило се за ... е посетило и кабинета на съдия ... с твърдение, че пълномощното му по делото е изгубено от деловодителя и е поискал да ѝ се образува дисциплинарно производство. КПЕ е изисквала делото и е констатирала, че по него няма представено адвокатско пълномощно, ответникът е получил призовка за явяване в съдебно заседание на личния си адрес и се е явил лично. В заседанието, проведено на 19.01.2022 г. лично е дал съгласието си за прекратяване на делото, поради оттегляне на исковата молба от ищеца, не е правил изявление за присъждане на разноски, не е обжалвано определението за прекратяване. В законоустановения срок не е подавал молба за поправка на протокола от проведеното съдебно заседание. От обясненията на съдия ... става ясно, че тя не познава лично страните по делото и ....

В заключение КПЕ към ОС – ... е приела за установено, че не са налице нарушения на принципите за етично поведение от страна на съдия ...

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

**6.7.1.** Приема за сведение становището на КПЕ към ОС – ....

**6.7.2.** Да се изиска от КПЕ към ОС – ... копие от сигнала на ..., за прилагане към преписката.

**Докладва г-жа ... по допълнителна точка:**

**ОТНОСНО: Т.7.** Преписка с вх. № ВСС-8262/02.06.2022 г., образувана по писмо от Апелативен съд – Бургас след проведено общо събрание на съдиите със запитване може ли да бъде избран за редовен или резервен член на КПЕ към съответния съд съдия, който е бил резервен член в предходния мандат.

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

Да се изпрати писмо на председателя на Апелативен съд Бургас, с което да се информира, че чл. 7 от Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата по съдържание е идентичен с текста на чл. 39б, ал.2 от Закона за съдебната власт по въпроса относно мандата на членовете на КПЕ.

Съгласно чл. 39б, ал. 2 от ЗСВ, членовете на комисиите по професионална етика се избират от общото събрание на съответния орган на съдебната власт за срок от четири години и не могат да бъдат преизбрани за два последователни мандата. Всяка комисия се състои от трима редовни и един резервен член. В чл. 8 от действащите Правила за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата са регламентирани случаите, при които избраният резервен член на КПЕ попълва мястото на липсващия редовен. Във всеки от изброените случаи изрично е посочено, че резервният член встъпва в КПЕ на мястото на редовния и освободеното място се попълва с избора на **нов** резервен член, който довършва мандата. Резервният член вече встъпил като редовен продължава да е основен член до изтичането на мандата на редовният такъв, т.е. до изтичане на мандата на съответната КПЕ.

Въпреки, че съгласно чл. 7 от Правилата, мандатът на **членовете** на комисията по професионална етика е 4 години, мандат на съответната КПЕ, всеки член, който встъпи на мястото на друг или бъде новоизбран, упражнява тази дейност до изтичането на мандата на този, чието място е заел. В действителност членовете не са със самостоятелен мандат от 4 години, а са членове на колективен орган с регламентиран четиригодишен мандат.

Забраната за два последователни мандата е относима както за редовните, така и за резервния/те членове. В закона изрично е регламентирано, че при невъзможност да се сформира комисия по професионална етика функциите ѝ се осъществяват от комисията на горестоящия орган на съдебната власт в съответния съдебен район.

**КПЕ към СК на ВСС счита, че Комисия по професионална етика към Апелативен съд – Бургас следва да се сформира веднага след попълване на състава на съда с магистрати, отговарящи на изискванията на Правилата.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО  
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ  
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

**ОЛГА КЕРЕЛСКА**