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Допълнителни точки, включени за разглеждане в дневния ред на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

ВКЛЮЧВАследните допълнителни точки в дневния ред на Комисията по атестиране и конкурси, за разглеждане: т. 22 - т. 24

РАЗНИ

1. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Костинброд за оптимизиране на щатната численост на органа. *(вх. № ВСС-8567/08.06.2022 г.)*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

1.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОПРЕДЕЛИ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура – Костинброд чрез трансформиране на 2 (две) свободни длъжности „прокурор" от щата на органа в 2 (две) щатни длъжности „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор", считано от датата на вземане на решението.

1.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 22.06.2022г., за разглеждане и произнасяне.

2. Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/15.07.2020 г. (обн. ДВ, бр.66/24.07.2020 г.), конкурс за повишаване в длъжност „прокурор" във Върховна касационна прокуратура.

С оглед наличието на всички предпоставки за приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Колегията) по протокол № 27/15.07.2020 г. (обн. ДВ, бр.66/24.07.2020 г.), конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с решение по протокол № 20/01.06.2022 г. Колегията повиши следващите по реда на класирането кандидати, с което 6 (шест) освободени длъжности „прокурор“ в органа са усвоени.

Към настоящия момент във Върховна касационна прокуратура е налице 1 (една) нова длъжност „прокурор“, освободена от Пламен Маринов Пачев, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 20.06.2022 г. Посочената длъжност попада в срока на чл. 193, ал. 7 от ЗСВ, за приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по посочения конкурс.

Съобразно изложеното и *след проведено гласуване с вдигане на ръка, при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*, следва да се пристъпи към следващия по реда на класирането кандидат за Върховна касационна прокуратура, отговарящ на условията за повишаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, с оглед на което

**КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ**

**Р Е Ш И:**

**2.1.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Нина Иванова Панчева – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – София, на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Мотиви: От служебно извършената проверка Комисията по атестирането и конкурсите съм Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Комисията) установи, че Нина Иванова Панчева – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – София, е в позицията на следващ по реда на класирането кандидат за Върховна касационна прокуратура и същата е подала молба за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в органа.*

*Предвид наличието на становище, изготвено от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, в което обобщеният извод е, че същата притежава в пълнота необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „прокурор" във Върховна касационна прокуратура, както и съобразно резултатите от класирането, от които е видно, че прокурор Панчева е получила крайна оценка в конкурсната процедура - „5,45“, и предвид факта, че отговаря на изискванията на чл. 43, ал. 6 от Наредбата № 1 от 09.02.2017 г., следва да се пристъпи към назначаването ѝ по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.*

*Съобразно изложеното до момента, Комисията счита, че са изпълнени условията и са налице всички предпоставки за приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и повишаването по този ред на Нина Иванова Панчева – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – София на освободената длъжност „прокурор" във Върховна касационна прокуратура.*

**2.2.** Решението по т. 2.1. подлежи на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

**2.3.** Внасяпредложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 22.06.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

3. Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/11.09.2019 г. (обн. ДВ, бр. 73/17.09.2019 г.), конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури.

По обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Колегията) по протокол № 27/11.09.2019 г. (обн. ДВ, бр. 73/17.09.2019 г.), конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури са налице всички предпоставки за приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, с оглед встъпване в длъжност на повишените, с решения на Колегията по протокол № 37/03.11.2021 г. и протокол № 20/01.06.2022 г., кандидати по реда на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ. Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Комисията), с решение по протокол № 22/14.06.2022 г., определи срока за приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, както и обяви 38 (тридесет и осем) освободени длъжности „прокурор“ в съответните прокуратури.

Към настоящия момент е налице още 1 (една) освободена длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, така всички длъжности за съответните прокуратури стават 39 (тридесет и девет), както следва:

* Окръжна прокуратура – Благоевград:
1. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 29/02.10.2019 г. Янка Стоянова Гочева – прокурор в Окръжна прокуратура – Благоевград, е повишена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, встъпила в длъжност на 01.11.2019 г.;
* Окръжна прокуратура – Перник:
1. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 10/16.03.2020 г. Николай Димитров Цветков е освободен, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Перник, считано от 25.03.2020 г.;
* Софийска градска прокуратура:
1. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 28/22.07.2020 г. Христо Димитров Динев е освободен, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, считано от 22.07.2020 г.;
2. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/15.07.2020 г. Даниела Ангелова Димитрова – прокурор в Софийска градска прокуратура, е назначена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, на длъжност „заместник на административния ръководител“ на Апелативна специализирана прокуратура, встъпила в длъжност на 23.07.2020 г.;
3. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 40/11.11.2020 г. Чавдар Веселинов Пастованов – прокурор в Софийска градска прокуратура, е назначен, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура, встъпил в длъжност на 17.11.2020 г.;
4. Със заповед № РД-08-1404/02.06.2021 г. на главния прокурор е прекратен актът за заемане на длъжност с Калоян Димитров Ангелов – прокурор в Софийска градска прокуратура, считано от 24.05.2021 г.
5. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 11/31.03.2021 г. Бисер Стефанов Кирилов – прокурор в Софийска градска прокуратура, е повишен, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, на длъжност „прокурор“ в Апелативна специализирана прокуратура, встъпил в длъжност на 14.07.2021 г.;
6. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 31/15.09.2021 г. Любка Петрова Кръстева – прокурор в Софийска градска прокуратура, е повишена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура – София, встъпила в длъжност на 04.10.2021 г.;
7. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 31/15.09.2021 г. Росица Георгиева Слабакова - Каракачанова – прокурор в Софийска градска прокуратура, е повишена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура – София, встъпила в длъжност на 04.10.2021 г.;
8. Със заповед № РД-08-1783/25.11.2021 г. на за главен прокурор (съгласно заповед № РД-08-1768/19.11.2021 г.) е прекратен актът за заемане на длъжност с Антон Найденов Стефанов – прокурор в Софийска градска прокуратура, считано от 09.11.2021 г.
9. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 41/24.11.2021 г. Нина Стефанова Янева – прокурор в Софийска градска прокуратура е повишена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура – София, встъпила в длъжност на 20.12.2021 г.;
10. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 41/24.11.2021 г. Павел Емилов Панов – прокурор в Софийска градска прокуратура, е повишен, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура – София, встъпил в длъжност на 20.12.2021 г.;
11. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 44/15.12.2021 г. Стоил Крумов Томов е освободен, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, считано от 12.01.2022 г.;
12. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 45/21.12.2021 г. Дочо Пламенов Дочев – прокурор в Софийска градска прокуратура, е повишен, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „прокурор“ в Апелативна специализирана прокуратура, встъпил в длъжност на 02.02.2022 г.;
13. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 05/09.02.2022 г. Десислава Любомирова Петрова – прокурор в Софийска градска прокуратура, е назначена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура, встъпила в длъжност на 14.02.2022 г.;
14. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 07/23.02.2022 г. Дарин Велчев Христов – прокурор в Софийска градска прокуратура, е назначен, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Бургас, встъпил в длъжност на 09.03.2022 г.;
15. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 16/27.04.2022 г. Зорница Захариева Таскова – прокурор в Софийска градска прокуратура, е повишена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, встъпила в длъжност на 17.05.2022 г.;
16. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 16/27.04.2022 г. Илиян Горанов Рангелов – прокурор в Софийска градска прокуратура, е повишен, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, встъпил в длъжност на 17.05.2022 г.;
17. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 16/27.04.2022 г. Клементина Александрова Паличева – прокурор в Софийска градска прокуратура, е повишена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, встъпила в длъжност на 17.05.2022 г.;
18. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 18/18.05.2022 г. Христо Благоев Кръстев – прокурор в Софийска градска прокуратура, е назначен, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура, встъпил в длъжност на 26.05.2022 г.;
19. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 18/18.05.2022 г. Борислава Иванова Барболова – прокурор в Софийска градска прокуратура, е назначена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – София, встъпила в длъжност на 26.05.2022 г.;
20. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 20/01.06.2022 г. Иван Симеонов Аврамов е освободен, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, считано от 10.06.2022 г.;
21. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 20/01.06.2022 г. Димитър Цветанов Хаджийски – прокурор в Софийска градска прокуратура, е повишен, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, встъпил в длъжност на 17.06.2022 г.
* Окръжна прокуратура – Пловдив:
1. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 35/07.10.2020 г. Ваня Тонева Христева – прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив, е назначена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура – Пловдив, встъпила в длъжност на 19.10.2020 г.;
2. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 11/31.03.2021 г. Стефани Костадинова Черешарова – прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив, е повишена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, на длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура – Пловдив, встъпила в длъжност на 04.06.2021 г.;
3. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 11/31.03.2021 г. Атанас Георгиев Янков – прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив, е повишен, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, на длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура – Пловдив, встъпил в длъжност на 21.06.2021 г.;
4. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 08/02.03.2022 г. Анна Страхинова Викова – прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив, е назначена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Пловдив, встъпила в длъжност на 15.03.2022 г.;
* Окръжна прокуратура – Велико Търново:
1. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 08/04.03.2020 г. Цани Венциславов Попов – прокурор в Окръжна прокуратура – Велико Търново, е назначен, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Велико Търново, встъпил в длъжност на 23.03.2020 г.;
2. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 06/17.02.2021 г. Светлана Пенчева Иванова – прокурор в Окръжна прокуратура – Велико Търново, е назначена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Велико Търново, встъпила в длъжност на 01.03.2021 г.;
3. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 11/31.03.2021 г. Катерина Йорданова Лещакова – прокурор в Окръжна прокуратура – Велико Търново, е повишена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, на длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура – Велико Търново, встъпила в длъжност на 14.06.2021 г.;
4. Невена Николаева Орманджиева – прокурор в ОП – Велико Търново – препис – извлечение от акт за смърт № 0326/04.06.2022 г.
* Окръжна прокуратура – Плевен:
1. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 10/16.03.2020 г. Йорданка Антонова Антонова е освободена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Плевен, считано от 24.03.2020 г.;
* Окръжна прокуратура – Разград:
1. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/21.07.2021 г. Емил Йорданов Енчев – прокурор в Окръжна прокуратура – Разград, е назначен, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Разград, встъпил в длъжност на 03.08.2021 г.;
* Окръжна прокуратура – Бургас:
1. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 11/31.03.2021 г. Йорданка Цветанова Дачева - Толева – прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас, е повишена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, на длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура – Бургас, встъпила в длъжност на 01.06.2021 г.;
2. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/21.07.2021 г. Елгина Янчева Чалъмова – прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас, е повишена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура – Бургас, встъпила в длъжност на 12.08.2021 г.;
3. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 31/15.09.2021 г. Красимира Георгиева Кателиева – прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас, е повишена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура – Бургас, встъпила в длъжност на 04.10.2021 г.;
4. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 41/24.11.2021г. Величка Костова Петрова е освободена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Бургас, считано от 03.12.2021 г.;
* Окръжна прокуратура – Ловеч:
1. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 21/09.06.2021 г. Кирил Енчев Петров – прокурор в Окръжна прокуратура – Ловеч, е назначен, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Ловеч, встъпил в длъжност на 23.06.2021 г.;
* Окръжна прокуратура – Стара Загора:
1. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 05/09.02.2022 г. Румен Радков Арабаджиков е освободен, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Стара Загора, считано от 14.02.2022 г.;

Съобразно изложеното, следва да се пристъпи към назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на следващите по реда на класирането кандидати за съответните органи, отговарящи на условията разписани в чл. 43, ал. 6 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт (Наредбата), с оглед на което и след проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“,

**КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ**

**Р Е Ш И:**

**3.1.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Аделина Вергилова Борисова – Алексиева – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Перник, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Перник, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Мотиви: От служебно извършената проверка, Комисията установи, че следващият по реда на класирането кандидат за Окръжна прокуратура – Перник - Аделина Вергилова Борисова – Алексиева – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Перник, отговаря в цялост на изискванията за повишаването ѝ в длъжност по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.*

*По отношение на прокурор Борисова – Алексиева е налице изготвено становище от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, в което обобщеният извод е, че притежава в пълнота необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „прокурор" в Окръжна прокуратура – Перник, получила е крайна оценка в конкурсната процедура - 6,00, и отговаря на изискванията на чл. 43, ал. 6 от Наредбата.*

*С оглед изложеното, Комисията предлага Аделина Вергилова Борисова – Алексиева – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Перник, да бъде повишена по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на освободената длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Перник.*

**3.2.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Албена Георгиева Терзийска – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Перник, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Перник, поради липса на освободена длъжност.

**3.3.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Зоя Милтиядова Милтиядова – Инджова – прокурор в Районна прокуратура – Бургас, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**3.4.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Веселина Атанасова Гайдажиева – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Бургас, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Мотиви: Видно от класирането, Зоя Милтиядова Милтиядова – Инджова – прокурор в Районна прокуратура – Бургас и* *Веселина Атанасова Гайдажиева –заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Бургас, се явяват следващите по ред кандидати за Окръжна прокуратура – Бургас и сезират Комисията с молби за приложение механизма на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и повишаването им в органа. По отношение на тях има приети становища от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, видно от които същите притежават в пълнота необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Бургас. Прокурор Милтиядова – Инджова и прокурор Гайдажиева са получила крайна оценка в конкурсната процедура – 6,00 и отговарят на изискванията на чл. 43, ал. 6 от Наредбата.*

*Съобразно изложеното, Комисията счита, че са изпълнени всички условия за приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и Зоя Милтиядова Милтиядова – Инджова – прокурор в Районна прокуратура – Бургас и Веселина Атанасова Гайдажиева – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Бургас, следва да бъдат повишени на 2 (две) от освободените длъжности „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Бургас.*

**3.5.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Таня Паунова Катрева – прокурор в Районна прокуратура – Велико Търново, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Велико Търново, с ранг „прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Мотиви: Таня Паунова Катрева – прокурор в Районна прокуратура – Велико Търново, отговаря в цялост на изискуемите условия за повишаването ѝ по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Велико Търново. Прокурор Катрева е следващият по реда на класирането кандидат за органа, получила крайна оценка в конкурсната процедура – 6,00. По отношение на нея е налице прието положително становище от Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, видно от което притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността, както и отговаря на изискванията на чл. 43, ал. 6 от Наредба №1 от 09.02.2017 г.*

*Съобразявайки горното, Комисията счита, че Таня Паунова Катрева – прокурор в Районна прокуратура – Велико Търново, следва да бъде повишена на една от освободените длъжности „прокурор" в Окръжна прокуратура – Велико Търново.*

**3.6.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Андреан Георгиев Сутров – прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Стара Загора, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Мотиви: Съобразно класирането по конкурса за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури, следващ по реда е Андреан Георгиев Сутров – прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора. Прокурор Сутров отговаря в цялост на изискванията на чл. 43, ал. 6 от Наредбата, за да се пристъпи към приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по отношение на него. Крайната му оценка в конкурсната процедура е 5,98 и Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е приела становище, видно от което същият притежава в пълнота необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Стара Загора.*

*Съобразно изложеното, Комисията счита, че следва Андреан Георгиев Сутров – прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора, да бъде повишен на освободената длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Стара Загора.*

**3.7.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Иляна Делчева Джубелиева – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Мотиви: С оглед постъпила молба от Иляна Делчева Джубелиева – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив за назначаването ѝ, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, в Окръжна прокуратура – Пловдив, Комисията провери дали са налице изискуемите предпоставки за приложението на механизма в конкретния случай.*

*Видно от класирането, прокурор Джубелиева е следващ по реда на класирането кандидат за Окръжна прокуратура - Пловдив и е получила крайна оценка в конкурсната процедура - много добър „5,98“. По отношение на нея има прието становище от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, видно от което притежава в пълнота необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив, като отговоря в цялост на условията на чл. 43, ал. 6 от Наредбата.*

*Предвид горното, Комисията счита, че са изпълнени всички условия за приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и Иляна Делчева Джубелиева – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив следва да бъде повишена на една от освободените длъжности „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив.*

**3.8.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Таня Миткова Митева – прокурор в Районна прокуратура – Бургас, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**3.9.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Иван Николов Кирков – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Бургас, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Мотиви: Във връзка с постъпили молби от Таня Миткова Митева – прокурор в Районна прокуратура – Бургас и Иван Николов Кирков – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Бургас за назначаването им на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Бургас по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Комисията извърши проверка дали прокурорите отговарят на условията, разписани в разпоредбата на чл. 43, ал. 6 от Наредбата.*

*Видно от класирането, прокурор Митева и прокурор Кирков се явяват следващите по реда кандидати за Окръжна прокуратура – Бургас, с крайни оценки от конкурсната процедура 5,98. Обобщеният извод в становищата, приети от Комисия професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по отношение на тях, е че притежават в пълнота необходимите нравствени качества, за да бъдат назначени на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Бургас.*

*С оглед горното, Комисията счита, че са налице всички предпоставки за приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, изпълнени са условията на чл. 43, ал. 6 от Наредбата и Таня Миткова Митева – прокурор в Районна прокуратура – Бургас и Иван Николов Кирков – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Бургас следва да бъдат повишени на третата и съответно на четвъртата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Бургас, с което всички свободни длъжности в органа ще бъдат усвоени.*

**3.10.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Миглена Йорданова Славчева - Петрова – прокурор в Районна прокуратура – Шумен, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Шумен, поради липса на освободена длъжност.

**3.11.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Светослава Стефанова Пенчева – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Мотиви: Светослава Стефанова Пенчева – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, е подала молба за повишаване в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив, чрез прилагане на механизма на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. С оглед постъпилата молба и съобразно класирането, Комисията извърши служебна проверка дали са налице изискванията на чл. 43, ал. 6 от Наредбата и констатира следното:*

*Прокурор Пенчева се явява следващ по реда на класирането кандидат за Окръжна прокуратура – Пловдив, получила е крайна оценка в конкурсната процедура – 5,98 и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е приела становище за нея, в което обобщения извод е, че притежава в пълнота необходимите нравствени качества да бъде повишена в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив.*

*Предвид горното, Комисията счита, че са налице всички предпоставки за приложение механизма на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и Светослава Стефанова Пенчева – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, да бъде повишена на втората освободена длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив.*

**3.12.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Ангел Стефанов Атанасов – прокурор в Районна прокуратура – Благоевград, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Благоевград, с ранг „прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Мотиви: От служебно извършената проверка, Комисията установи, че следващият по реда на класирането кандидат за Окръжна прокуратура – Благоевград – Ангел Стефанов Атанасов – прокурор в Районна прокуратура – Благоевград, отговаря в цялост на изискванията за повишаването му в длъжност по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.*

*По отношение на прокурор Атанасов е налице изготвено становище от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, в което обобщеният извод е, че притежава в пълнота необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „прокурор" в Окръжна прокуратура – Благоевград, получил е крайна оценка в конкурсната процедура - 5,98, и отговаря на изискванията на чл. 43, ал. 6 от Наредбата.*

*С оглед изложеното, Комисията предлага Ангел Стефанов Атанасов – прокурор в Районна прокуратура – Благоевград, да бъде повишен по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на освободената длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Благоевград.*

**3.13.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Надежда Иванова Банова – прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Стара Загора, поради липса на освободена длъжност.

**3.14.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Димитър Георгиев Узунов – прокурор в Районна прокуратура – Бургас, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Бургас, поради липса на освободена длъжност.

**3.15.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Тодор Венциславов Тодоров – прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**3.16.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Росица Николова Тошева – Иванова – прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Мотиви:* *Тодор Венциславов Тодоров – прокурор в Софийска районна прокуратура и Росица Николова Тошева – Иванова – прокурор в Софийска районна прокуратура, се явяват следващите по реда на класирането кандидати за Софийска градска прокуратура. Прокурор Тодоров и прокурор Тошева са получили крайна оценка в конкурсната процедура – 5,97, по отношение на тях са налице приети становища от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, видно от които притежават в пълнота необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „прокурор“ в Софийска градска прокуратура и отговарят на условията на чл. 43, ал. 6 от Наредбата.*

*Предвид изложеното, Комисията счита, че са изпълнени всички изисквания за приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и Тодор Венциславов Тодоров – прокурор в Софийска районна прокуратура и Росица Николова Тошева – Иванова – прокурор в Софийска районна прокуратура, следва да бъдат повишени на две от освободените длъжности „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.*

**3.17.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Иван Лилов Илевски – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив, с ранг „прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**3.18.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Славка Бисерова Гемишева – прокурор в Районна прокуратура – Смолян, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив, с ранг „прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Мотиви: Предвид неусвоените две от четирите освободени длъжности „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив, е налице основание за пристъпване към назначаване на следващите по реда на класирането кандидати за органа по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, отговарящи на условията разписани в чл. 43, ал. 6 от Наредбата.*

*От служебно извършената проверка, Комисията установи, че следващите кандидати за Окръжна прокуратура – Пловдив – Иван Лилов Илевски – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив и Славка Бисерова Гемишева – прокурор в Районна прокуратура – Смолян, отговарят на изискванията за повишаването им в длъжност по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.*

*По отношение на прокурор Илевски и прокурор Гемишева са налице изготвени становища от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, в които обобщеният извод е, че притежават в пълнота необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „прокурор" в Окръжна прокуратура - Пловдив, получили са крайна оценка в конкурсната процедура - 5,97 и отговарят в цялост на изискванията на чл. 43, ал. 6 от Наредбата.*

*С оглед изложеното, Комисията предлага Иван Лилов Илевски – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив и Славка Бисерова Гемишева – прокурор в Районна прокуратура – Смолян да бъдат повишени на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на третата и четвъртата длъжност „прокурор" в Окръжна прокуратура – Пловдив, с което всички свободни длъжности „прокурор“ в органа ще бъдат усвоени.*

**3.19.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Таня Николова Пиронкова – прокурор в Районна прокуратура – Ловеч, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Ловеч, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Мотиви: Следващ по реда на класирането кандидат за Окръжна прокуратура – Ловеч е Таня* *Николова Пиронкова – прокурор в Районна прокуратура – Ловеч. Комисията служебно извърши проверка за наличието на изискванията на чл. 43, ал. 6 от Наредбата, за да се пристъпи към усвояването на освободената длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Ловеч по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Прокурор Пиронкова е получила крайна оценка в процедурата - 5,95, становището, което е приела Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за нея е със заключение, че магистратът спазва изискванията регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност прокурор в Окръжна прокуратура – Ловеч.*

*Съобразно изложеното Комисията счита, че са изпълнени изискванията на чл. 43, ал. 6 от Наредбата и предлага Таня* *Николова Пиронкова – прокурор в Районна прокуратура – Ловеч да бъде повишена по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на овакантената длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Ловеч.*

**3.20.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Йордан Петров Петров – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП", на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Мотиви: Видно от класирането, Йордан Петров Петров – прокурор в Софийска районна прокуратура, е в позицията на следващ по реда на класирането кандидат за Софийска градска прокуратура. Крайната оценка, която е получил в конкурсната процедура е 5,95 и Комисията професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е приела становище за прокурор Петров, съгласно което същият притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.*

*С оглед изложеното и служебно извършената проверка, Комисията установи, че са изпълнени условията на чл. 43, ал 6 от Наредбата и следва да се приложи механизма на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, поради което предлага Йордан Петров Петров – прокурор в Софийска районна прокуратура да бъде повишен на третата овакантена длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.*

**3.21.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ заявлението от Йорданка Иванова Попова – прокурор в Районна прокуратура – Бургас, за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Бургас, поради липса на освободена длъжност.

*Мотиви: Съобразно класирането, Йорданка Иванова Попова – прокурор в Районна прокуратура – Бургас се явява следващ кандидат за длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Бургас, но за да се приложи разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, следва да е налична овакантена длъжност в органа, каквато към момента не е налице, поради което Комисията предлага молбата на прокурор Попова да бъде оставена без уважение.*

**3.22.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Мирослав Емилов Йосифов – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив, поради липса на освободена длъжност.

**3.22.1.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Мирослав Емилов Йосифов – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Стара Загора, поради постъпил отказ от назначаване в органа.

**3.22.2.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Мирослав Емилов Йосифов – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради постъпил отказ от назначаване в органа.

**3.22.3.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Мирослав Емилов Йосифов – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Бургас, поради постъпил отказ от назначаване в органа.

**3.22.4.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Мирослав Емилов Йосифов – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Благоевград, поради постъпил отказ от назначаване в органа.

**3.22.5.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Мирослав Емилов Йосифов – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Велико Търново, поради постъпил отказ от назначаване в органа.

**3.23.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Йордан Кирилов Ченков – прокурор в Районна прокуратура – Кюстендил, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Благоевград, поради липса на освободена длъжност.

**3.23.1.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Йордан Кирилов Ченков – прокурор в Районна прокуратура – Кюстендил, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Перник, поради липса на освободена длъжност.

**3.23.2.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Йордан Кирилов Ченков – прокурор в Районна прокуратура – Кюстендил, с ранг „прокурор в ОП“, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Мотиви: Следващ по реда на класирането кандидат за Софийска градска прокуратура е Йордан Кирилов Ченков – прокурор в Районна прокуратура – Кюстендил, и може да се пристъпи към усвояването по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на четвъртата освободена длъжност „прокурор“ в органа. Комисията служебно извърши проверка за наличието на изискванията на чл. 43, ал. 6 от Наредбата. Прокурор Ченков е получил крайна оценка в процедурата - 5,95, становището, което е приела Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за него е със заключение, че магистратът спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.*

*Съобразно изложеното, Комисията счита, че са изпълнени изискванията на чл. 43, ал. 6 от Наредбата и предлага Йордан Кирилов Ченков – прокурор в Районна прокуратура – Кюстендил да бъде повишен по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на четвъртата овакантена длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.*

**3.24.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Росен Атанасов Минчев – прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Стара Загора, поради липса на освободена длъжност.

**3.25.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Тони Иванова Петрова – прокурор в Районна прокуратура – Бургас, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Бургас, поради липса на освободена длъжност.

**3.25.1.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Тони Иванова Петрова – прокурор в Районна прокуратура – Бургас, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**3.26.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Живка Андреева Миланова – прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**3.27.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Тодор Иванов Денков – прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**3.28** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Ваня Радостинова Атанасова – прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Мотиви: Във връзка с усвояването на следващите 4 (четири) длъжности „прокурор“ в Софийска градска прокуратура чрез приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Комисията извърши служебна проверка за наличието на предпоставките на чл. 43, ал. 6 от Наредбата и констатира следното:*

*Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е приела становища за четиримата магистрати, обобщеният извод, в които е, че всички спазват изискванията на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежават в пълнота необходимите нравствени качества, за да бъдат повишени длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.*

* *Тони Иванова Петрова – прокурор в Районна прокуратура – Бургас, се явява следващ по реда на класирането кандидат, получила крайна оценка в конкурсната процедура – 5,94 и следва да бъде повишена на петата освободена длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, за което същата е подала молба.*
* *Живка Андреева Миланова – прокурор в Софийска районна прокуратура, се явява следващ по реда на класирането кандидат, получила крайна оценка в конкурсната процедура – 5,94 и следва да бъде повишена на шестата освободена длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.*
* *Тодор Иванов Денков – прокурор в Софийска районна прокуратура, се явява следващ по реда на класирането кандидат, получил крайна оценка в конкурсната процедура – 5,94 и следва да бъде повишен на седмата освободена длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.*
* *Ваня Радостинова Атанасова – прокурор в Софийска районна прокуратура, се явява следващ по реда на класирането кандидат, получила крайна оценка в конкурсната процедура – 5,94 и следва да бъде повишена на осмата освободена длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.*

*С оглед на гореизложеното Комисията счита, че са изпълнени условията на чл. 43, ал. 6 от Наредбата и следва да се приложи механизма на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, като на 4 (четири) от овакантените длъжности „прокурор“ в Софийска градска прокуратура следва да бъдат повишени Тони Иванова Петрова – прокурор в Районна прокуратура – Бургас, Живка Андреева Миланова – прокурор в Софийска районна прокуратура, Тодор Иванов Денков – прокурор в Софийска районна прокуратура и Ваня Радостинова Атанасова – прокурор в Софийска районна прокуратура.*

**3.29.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Антоанета Маринова Симеонова – съдия в Районен съд – Троян, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Ловеч, поради липса на освободена длъжност.

**3.30.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ заявлението от Николета Александрова Кобурова – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив, конкурс поради липса на освободена длъжност.

*Мотиви: С оглед подадената молба от Николета Александрова Кобурова – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив за повишаване в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Комисията установи, че всички овакантени длъжности в органа са усвоени от следващите по реда на класирането кандидати и не е налична такава, която да послужи за повишаването на прокурор Кобурова. Разпоредбата на цитираната норма следва да се приложи в 9-месечния срок от приключване на конкурсната процедура за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури и при наличието на освободена длъжност в съответния орган на съдебната власт. С оглед на изложеното, Комисията предлага молбата на Николета Александрова Кобурова – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив да бъде оставена без уважение.*

**3.31.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Даниела Христова Харитонова – прокурор в Районна прокуратура – Велико Търново, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Мотиви: От служебно извършената проверка, Комисията установи, че следващият по реда на класирането кандидат за Окръжна прокуратура – Велико Търново – Даниела Христова Харитонова – прокурор в Районна прокуратура – Велико Търново, отговаря в цялост на изискванията за повишаването ѝ в длъжност по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.*

*По отношение на прокурор Харитонва е налице изготвено становище от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, в което обобщеният извод е, че притежава в пълнота необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „прокурор" в Окръжна прокуратура – Велико Търново, получила е крайна оценка в конкурсната процедура - 5,92, и отговаря на изискванията на чл. 43, ал. 6 от Наредбата.*

*С оглед изложеното, Комисията предлага Даниела Христова Харитонова – прокурор в Районна прокуратура – Велико Търново, да бъде повишена по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на втората от наличните освободени длъжности „прокурор“ Окръжна прокуратура – Велико Търново.*

**3.32.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Светла Димитрова Михайлова – прокурор в Районна прокуратура – Шумен, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Шумен, поради липса на освободена длъжност.

**3.33.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Георги Любенов Мирчев – прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Мотиви: С оглед постъпило заявление с вх. № ВСС-6774/20.04.2022 г. от Георги Любенов Мирчев – прокурор в Софийска районна прокуратура, за назначаването му, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, в Софийска градска прокуратура, Комисията провери дали са налице изискуемите предпоставки за приложението на механизма в конкретния случай.*

*Видно от класирането, прокурор Мирчев е следващ по реда на класирането кандидат за органа и е получил крайна оценка в конкурсната процедура - 5,92. По отношение на него има прието становище от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, видно от което притежава в пълнота необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, като отговоря и на условията на чл. 43, ал. 6 от Наредбата.*

*Предвид горното, Комисията счита, че са изпълнени всички предпоставки за приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и Георги Любенов Мирчев – прокурор в Софийска районна прокуратура, следва да бъде повишен на деветата освободена длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.*

**3.34.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Цецо Николов Рабаджиев – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Ловеч, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Ловеч, поради липса на освободена длъжност.

**3.35.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Анна Федева Баракова – прокурор в Районна прокуратура – Плевен, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Мотиви: Видно от класирането, Анна Федева Баракова – прокурор в Районна прокуратура – Плевен, се явява следващ по ред кандидат за Окръжна прокуратура – Плевен. По отношение на прокурор Баракова има прието становище от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, видно от което притежава в пълнота необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „прокурор“ Окръжна прокуратура – Плевен. Прокурор Баракова е получила крайна оценка в конкурсната процедура - 5,92 и отговаря на изискванията на чл. 43, ал. 6 от Наредбата.*

*Съобразно изложеното, Комисията счита, че са изпълнени всички условия за приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и Анна Федева Баракова – прокурор в Районна прокуратура – Плевен, следва да бъде повишена на освободената длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Плевен.*

**3.36.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Гриша Спасов Мавров – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Стара Загора, поради назначаването му, на основание чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, в Окръжна прокуратура – Стара Загора.

**3.37.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Весела Димитрова Кърчева – Байчева – прокурор в Районна прокуратура – Велико Търново, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Велико Търново, с ранг „прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Мотиви: От служебно извършената проверка, Комисията установи, че следващият по реда на класирането кандидат за Окръжна прокуратура – Велико Търново – Весела Димитрова Кърчева – Байчева – прокурор в Районна прокуратура – Велико Търново, отговаря в цялост на изискванията за повишаването ѝ по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по приключилата конкурсна процедура за повишаване в окръжните прокуратури.*

*По отношение на прокурор Кърчева - Байчева е налице изготвено становище от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, в което обобщеният извод е, че притежава в пълнота необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „прокурор" в Окръжна прокуратура – Велико Търново, получила е крайна оценка в конкурсната процедура - 5,92, и отговаря на условията на чл. 43, ал. 6 от Наредбата.*

*С оглед изложеното, Комисията предлага Весела Димитрова Кърчева – Байчева – прокурор в Районна прокуратура – Велико Търново, да бъде повишена по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на третата освободена длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Велико Търново.*

**3.38.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Росица Недялкова Ранкова – прокурор в Районна прокуратура – Перник, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Перник, поради липса на освободена длъжност.

**3.38.1.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Росица Недялкова Ранкова – прокурор в Районна прокуратура – Перник, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Мотиви: Росица Недялкова Ранкова – прокурор в Районна прокуратура – Перник, се явява следващ по реда на класирането кандидат за Софийска градска прокуратура. Прокурор Ранкова е получила крайна оценка в конкурсната процедура – 5,92, по отношение на нея е налице прието становище от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, видно от което притежава в пълнота необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „прокурор“ в Софийска градска прокуратура и отговаря на условията на чл. 43, ал. 6 от Наредбата.*

*Предвид изложеното, Комисията счита, че са изпълнени всички изисквания за приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и Росица Недялкова Ранкова – прокурор в Районна прокуратура – Перник, следва да бъде повишена на десетата освободена длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.*

**3.39.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Маргарита Славчева Николаева – прокурор в Районна прокуратура – Шумен, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Шумен, поради липса на освободена длъжност.

**3.40.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Силвия Стойнова Рандева – прокурор в Районна прокуратура – Бургас, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Бургас, поради липса на освободена длъжност.

**3.40.1.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Силвия Стойнова Рандева – прокурор в Районна прокуратура – Бургас, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради постъпил отказ от назначаване в органа.

**3.40.2.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Силвия Стойнова Рандева – прокурор в Районна прокуратура – Бургас, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив, поради липса на освободена длъжност.

**3.40.3.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Силвия Стойнова Рандева – прокурор в Районна прокуратура – Бургас, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Стара Загора, поради постъпил отказ от назначаване в органа.

**3.41.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Калоян Огнянов Вълков – прокурор в Районна прокуратура – Шумен, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Шумен, поради липса на освободена длъжност.

**3.42.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Румяна Димитрова Зайкова – Калеева – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Пловдив, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив, поради липса на освободена длъжност.

**3.43.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Деян Славов Славов – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**3.44.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Виолета Петрова Танаицова – прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**3.45.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Петя Василева Василева – прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Мотиви: Видно от класирането, Деян Славов Славов – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, който е подал заявление за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, с вх. № ВСС-8989/16.06.2022 г., Виолета Петрова Танаицова – прокурор в Софийска районна прокуратура и* *Петя Василева Василева – прокурор в Софийска районна прокуратура, се явяват следващите по ред кандидати за Софийска градска прокуратура. По отношение на тях има приети становища от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, видно от които същите притежават в пълнота необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „прокурор“ в Софийска градска прокуратура. И тримата магистрати са получила крайна оценка в конкурсната процедура – 5,92 и отговарят на изискванията на чл. 43, ал. 6 от Наредбата.*

*Съобразно изложеното, Комисията счита, че са изпълнени всички условия за приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и Деян Славов Славов – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, Виолета Петрова Танаицова – прокурор в Софийска районна прокуратура и Петя Василева Василева – прокурор в Софийска районна прокуратура, следва да бъдат повишени на 3 (три) от освободените длъжности „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, а именно на единадесетата, дванадесетата и тринадесетата овакантена длъжност за органа.*

**3.46.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Милена Венелинова Трифонова – прокурор в Районна прокуратура – Плевен, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Плевен, поради липса на освободена длъжност.

**3.47.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Катя Валериева Иванова – прокурор в Районна прокуратура – Благоевград, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Благоевград, поради липса на освободена длъжност.

**3.48.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Валентина Тошкова Василева – прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**3.49.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Радослав Борисов Тодоров – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП ", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**3.50.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Георги Николов Николов – прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Стара Загора, поради попълване на местата.

**3.50.1.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Георги Николов Николов – прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**3.51.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Лилия Владимирова Димитрова –прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Мотиви: С оглед усвояването на следващите 4 (четири) длъжности „прокурор“ в Софийска градска прокуратура и приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Комисията служебно извърши проверка за наличието на предпоставките на чл. 43, ал. 6 от Наредбата и констатира следното:*

*Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е приела становища за четиримата магистрати, в които обобщеният извод е, че всички спазват изискванията на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежават в пълнота необходимите нравствени качества, за да бъдат повишени длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.*

* *Валентина Тошкова Василева – прокурор в Софийска районна прокуратура, се явява следващ по реда на класирането кандидат, получила крайна оценка в конкурсната процедура – 5,92 и следва да бъде повишена на четиринадесетата освободена длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.*
* *Радослав Борисов Тодоров – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, се явява следващ по реда на класирането кандидат, получил крайна оценка в конкурсната процедура – 5,92 и следва да бъде повишен на петнадесетата освободена длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.*
* *Георги Николов Николов – прокурор в Софийска районна прокуратура, се явява следващ по реда на класирането кандидат, получил крайна оценка в конкурсната процедура – 5,92 и следва да бъде повишен на шестнадесетата освободена длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, каквото и желание е изразил в заявлението, с което е сезирал Комисията (вх. № ВСС-9102/20.06.2022 г.)*
* *Лилия Владимирова Димитрова – прокурор в Софийска районна прокуратура, се явява следващ по реда на класирането кандидат, получила крайна оценка в конкурсната процедура – 5,92 и следва да бъде повишена на седемнадесетата освободена длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.*

*С оглед на гореизложеното, Комисията счита, че са изпълнени условията на чл. 43, ал. 6 от Наредбата и следва да се приложи механизма на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, като на 4 (четири) от овакантените длъжности „прокурор“ в Софийска градска прокуратура бъдат повишени Валентина Тошкова Василева – прокурор в Софийска районна прокуратура, Радослав Борисов Тодоров – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, Георги Николов Николов – прокурор в Софийска районна прокуратура и Лилия Владимирова Димитрова – прокурор в Софийска районна прокуратура.*

**3.52.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Северина Любенова Монева – прокурор в Районна прокуратура – Разград, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Разград, с ранг „прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Мотиви: Северина Любенова Монева – прокурор в Районна прокуратура – Разград, е следващата по реда на класирането за Окръжна прокуратура – Разград. Комисията извърши служебна проверка дали са налице изискванията на чл. 43, ал. 6 от Наредбата за прилагане на механизма на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, въз основа на което констатира следното:*

*Прокурор Монева е получила е крайна оценка в конкурсната процедура – 5,92 и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е приела становище за нея, в което обобщения извод е, че притежава в пълнота необходимите нравствени качества да бъде повишена в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Разград.*

*Предвид горното, Комисията счита, че са налице всички предпоставки за приложение механизма на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и Северина Любенова Монева – прокурор в Районна прокуратура – Разград, следва да бъде повишена на освободената длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Разград.*

**3.53.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Галин Кирилов Георгиев – прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Мотиви: От служебно извършената проверка, Комисията установи, че следващият по реда на класирането кандидат за Софийска градска прокуратура – Галин Кирилов Георгиев – прокурор в Софийска районна прокуратура, отговаря в цялост на изискванията за повишаването му в длъжност по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.*

*По отношение на прокурор Георгиев е налице изготвено становище от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, в което обобщеният извод е, че притежава в пълнота необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „прокурор" в Софийска градска прокуратура, получил е крайна оценка в конкурсната процедура - 5,92, и отговаря на изискванията на чл. 43, ал. 6 от Наредбата.*

*С оглед изложеното, Комисията предлага Галин Кирилов Георгиев – прокурор в Софийска районна прокуратура, да бъде повишен по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на осемнадесетата от наличните освободени длъжности „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.*

**3.54.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Таня Христова Георчева – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив, поради липса на освободена длъжност.

**3.55.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Бойка Ангелова Лулчева – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив, поради липса на освободена длъжност.

**3.55.1.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Бойка Ангелова Лулчева – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Стара Загора, поради липса на освободена длъжност.

**3.55.2.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Бойка Ангелова Лулчева – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Мотиви: Следващ по реда на класирането кандидат за Софийска градска прокуратура е Бойка Ангелова Лулчева – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив и може да се пристъпи към усвояването на деветнадесетата освободена длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура. Комисията служебно извърши проверка за наличието на изискванията на чл. 43, ал. 6 от Наредбата. Прокурор Лулчева е получила крайна оценка в процедурата - 5,92, становището, което е приела Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за нея е със заключение, че магистратът спазва изискванията регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.*

*Съобразно изложеното Комисията счита, че са изпълнени изискванията на чл. 43, ал. 6 от Наредбата и предлага Бойка Ангелова Лулчева – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив да бъде повишена по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на деветнадесетата овакантена длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.*

**3.56.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Божидара Евгениева Ганева – Димова – заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, поради назначаването ѝ, на основание чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, в Софийска градска прокуратура.

**3.57.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Николай Стоянов Николов – прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Мотиви: От служебно извършената проверка, Комисията установи, че следващия по реда на класирането кандидати за Софийска градска прокуратура – Николай Стоянов Николов – прокурор в Софийска районна прокуратура, отговаря в цялост на изискванията за повишаването му в длъжност по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.*

*По отношение на прокурор Николов е налице изготвено становище от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, в което обобщеният извод е, че притежава в пълнота необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „прокурор" в Софийска градска прокуратура, получил е крайна оценка в конкурсната процедура - 5,92, и отговаря на изискванията на чл. 43, ал. 6 от Наредбата.*

*С оглед изложеното, Комисията предлага Николай Стоянов Николов – прокурор в Софийска районна прокуратура, да бъде повишен по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на двадесетата овакантени длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.*

**3.58.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Димитър Илиев Илиев – прокурор в Районна прокуратура – Бургас, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Бургас, поради липса на освободена длъжност.

**3.59.**  ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОТЛОЖИ произнасянето за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на Антония Станкева Въчкова – прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, до изготвяне на становище от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

**3.60.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Пламен Ганчев Иванов – прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради липса на освободена длъжност.

**3.61.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ заявлението от Мария Иванова Николова – прокурор в Софийска районна прокуратура, за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, конкурс поради липса на освободена длъжност.

*Мотиви: Мария Иванова Николова – прокурор в Софийска районна прокуратура е подала молба до Комисията за назначаване на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Механизмът на тази разпоредба касае следващите по реда на класирането кандидати, получили крайна оценка не по-ниска от много добър „5.00“ и наличие на освободена длъжност в 9-месечния срок от приключване на предходната конкурсната процедура в съответния орган. Към момента не е налице овакантена длъжност в Софийска градска прокуратура, която да послужи за назначаването на прокурор Николова.*

*Съобразно изложеното, Комисията предлага молбата на Мария Иванова Николова – прокурор в Софийска районна прокуратура за повишаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура да бъде оставена без уважение.*

**3.62.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Лилия Матейчова Цветкова – прокурор в Районна прокуратура – Видин, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Видин, поради липса на освободена длъжност.

**3.63.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Стоян Димитров Павлов – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив, поради липса на освободена длъжност.

**3.63.1.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Стоян Димитров Павлов – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради липса на освободена длъжност.

**3.63.2.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Стоян Димитров Павлов – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Стара Загора, поради липса на освободена длъжност.

**3.64.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Марина Ангелова Ненкова – прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради липса на освободена длъжност.

**3.65.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Желязко Колев Робаков – прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Стара Загора, поради липса на освободена длъжност.

**3.66.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Габриела Иванова Динова - Цонева – прокурор в Районна прокуратура – Плевен, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Плевен, поради липса на освободена длъжност.

**3.66.1.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Габриела Иванова Динова - Цонева – прокурор в Районна прокуратура – Плевен, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Ловеч, поради липса на освободена длъжност.

**3.67.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ заявлението от Чавдар Любенов Мънев – прокурор в Районна прокуратура – Плевен, за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Плевен, конкурс поради липса на освободена длъжност.

*Мотиви: Чавдар Любенов Мънев – прокурор в Районна прокуратура – Плевен, е кандидат за длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Плевен.Същият е подал заявление с вх. № 8687/09.06.2022 г. за приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и повишаването му в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Плевен. Предвид актуалното щатно разписани за органа няма налична вакантна длъжност „прокурор“, на която да бъде повишен прокурор Мънев, тъй като единствената освободена длъжност в органа е усвоена от Анна Федева Баракова – прокурор в Районна прокуратура – Плевен. Механизмът предвиден в нормата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ е относим за следващ по ред на класирането кандидат и при наличие на освободена длъжност в съответния орган.*

*Към момента не са изпълнени разписаните условия на разпоредбата, поради което Комисията предлага заявлението на Чавдар Любенов Мънев – прокурор в Районна прокуратура – Плевен, да бъде оставено без уважение.*

**3.68.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Зорница Руменова Проданова – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Хасково, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради липса на освободена длъжност.

**3.68.1.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Зорница Руменова Проданова – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Хасково, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив, поради липса на освободена длъжност.

**3.68.2.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Зорница Руменова Проданова – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Хасково, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Стара Загора, поради липса на освободена длъжност.

**3.69.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Ивайло Борисов Петров – прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради липса на освободена длъжност.

**3.70.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Светла Стоянова Иванова – прокурор в Районна прокуратура – Бургас, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради липса на освободена длъжност.

**3.70.1.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Светла Стоянова Иванова – прокурор в Районна прокуратура – Бургас, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Бургас, поради липса на освободена длъжност.

**3.71.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Моника Цветанова Михайлова - Митова – прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради липса на освободена длъжност.

**3.72.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Любка Иванова Клисарова – прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради липса на освободена длъжност.

**3.73.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Кирил Петров Киряков – прокурор в Районна прокуратура – Шумен, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Шумен, поради липса на освободена длъжност.

**3.74.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Елена Георгиева Кювлиева – прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради липса на освободена длъжност.

**3.75.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Петя Александрова Костадинова – прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради липса на освободена длъжност.

**3.76.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Владимир Цветелинов Колев – прокурор в Районна прокуратура – Шумен, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Шумен, поради липса на освободена длъжност.

**3.76.1.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Владимир Цветелинов Колев – прокурор в Районна прокуратура – Шумен, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Разград, поради липса на освободена длъжност.

**3.77.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Веселка Илкова Събева – прокурор в Районна прокуратура – Русе, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Разград, поради липса на освободена длъжност.

**3.77.1.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Веселка Илкова Събева – прокурор в Районна прокуратура – Русе, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Шумен, поради липса на освободена длъжност.

**3.78.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Надя Миткова Митева – прокурор в Районна прокуратура – Бургас, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Бургас, поради липса на освободена длъжност.

**3.79.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Георги Евтимов Попов – прокурор в Районна прокуратура – Бургас, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Бургас, поради липса на освободена длъжност.

**3.80.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Светослав Кръстев Николов – прокурор в Районна прокуратура – Видин, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Видин, поради липса на освободена длъжност.

**3.81.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Недка Петрова Георгиева – прокурор в Районна прокуратура – Разград, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Разград, поради липса на освободена длъжност.

**3.82.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИ Радослав Димитров Батанов – прокурор в Районна прокуратура – Русе, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Разград, поради липса на освободена длъжност.

**3.82.1.**  ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОТЛОЖИ произнасянето за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на Радослав Димитров Батанов – прокурор в Районна прокуратура – Русе, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Велико Търново, до изготвяне на становище от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

**3.83.** Решенията по т. 3.1., т. 3.2., т. 3.3., т. 3.4., т. 3.5., т. 3.6., т. 3.7., т. 3.8., т. 3.9., т. 3.10., т. 3.11., т. 3.12., т. 3.13., т. 3.14., т. 3.15., т. 3.16., т. 3.17., т. 3.18., т. 3.19., т. 3.20., т. 3.21., т. 3.22., т. 3.22.1., т. 3.22.2., т. 3.22.3., т. 3.22.4., т. 3.22.5, т. 3.23., , т. 3.23.1., , т. 3.23.2., т. 3.24., т. 3.25., т. 3.25.1., т. 3.26., т. 3.27., т. 3.28., т. 3.29., т. 3.30., т. 3.31., т. 3.32., т. 3.33., т. 3.34., т. 3.35., т. 3.36., т. 3.37., т. 3.38., т. 3.38.1., т. 3.39., т. 3.40., т. 3.40.1., т. 3.40.2., т. 3.40.3., т. 3.41., т. 3.42., т. 3.43., т. 3.44., т. 3.45., т. 3.46., т. 3.47., т. 3.48., т. 3.49., т. 3.50., т. 3.50.1., т. 3.51., т. 3.52., т. 3.53., т. 3.54., т. 3.55., т. 3.55.1., т. 3.55.2., т. 3.56., т. 3.57., т. 3.58. т. 3.59., т. 3.60., т. 3.61., т. 3.62., т. 3.63., т. 3.63.1., т. 3.63.2., т. 3.64., т. 3.65., т. 3.66., т. 3.66.1., т. 3.67., т. 3.68., т. 3.68.1., т. 3.68.2., т. 3.69., т. 3.70., т. 3.70.1., т. 3.71., т. 3.72., т. 3.73., т. 3.74., т. 3.75., т. 3.76., т. 3.76.1., т. 3.77., т. 3.77.1., т. 3.78., т. 3.79., т. 3.80., т. 3.81., т. 3.82. и т. 3.82.1. подлежат на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

**3.84.** Внасяпредложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 22.06.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

4. Предложение за назначаване на младши прокурори по обявения конкурс, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 03/30.01.2019г., на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, след изтичане на срока по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

4.1. ОТЛАГА разглеждането на т. 4 за следващото заседание на Комисията.

5. Предложение за назначаване на младши следователи по обявените конкурси, с решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 03/31.01.2018г. и протокол № 03/30.01.2019 г., на длъжност „следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури, след изтичане на срока по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**5.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА ПРЕДЛОЖИ НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА СЪКРАТИ**4 (четири) щатни длъжности „младши следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, считано от 02.07.2022г.

**5.1.1.ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА ПРЕДЛОЖИ НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА РАЗКРИЕ**3 (три) щатни длъжности „следовател“ в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, считано от 02.07.2022г.

**5.1.2.ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА ПРЕДЛОЖИ НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА РАЗКРИЕ**1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - София, считано от 02.07.2022г.

*Мотиви: Съгласно разпоредбата на чл. 243 от ЗСВ, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет предстои да назначи на длъжност „следовател“ шестима младши следователи в Следствения отдел на Специализираната прокуратура от конкурс 2019г., чиито двугодишен срок на назначение по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ изтича на 01.07.2022г. Петима от тях са заявили желание за назначаването им на длъжност „следовател“ в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура, след изтичане на двугодишния им срок по чл. 240, а един в Окръжния следствен отдел на Окръжна прокуратура – София. Административният ръководител на Специализираната прокуратура е внесъл предложения за тяхното устройване, съобразно заявените от тях желания.*

*Същевременно, съобразно § 45, ал. 9 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ бр. 32 от 26.04.2022г.), Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет следва да назначи младшите следователи в следствения отдел на Специализираната прокуратура на съответни на закриваните длъжности в окръжните следствени отдели в съответните окръжни прокуратури. По силата на § 67 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ бр. 32 от 26.04.2022г.), законът в тази част влиза в сила от деня на обнародването.*

*В Софийска градска прокуратура са налице 3 (три) свободни длъжности „следовател“, 1 (една) от които ще послужи за обезпечаване на младши магистрат в органа с изтичащ срок по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ. Така, остават 2 (две) вакантни длъжности „следовател“, които могат да се ползват за устройване на младши следователи от Специализираната прокуратура, а по отношения на останалите трима би могло да се пристъпи към трансформиране на длъжностите им в длъжност „следовател“ и преразпределянето им в Софийска градска прокуратура. За устройване на младшите следователи в Софийска градска прокуратура е постъпило и положително становище от градския прокурор.*

*По отношение на Окръжна прокуратура – София не е налице свободна длъжност „следовател“, която да послужи за обезпечаване младшия следовател с изтичащ срок от Специализираната прокуратура, заявил желание за органа. Окръжният прокурор на Окръжна прокуратура – София е изразил положително становище за назначаване, с оглед на което предложението е длъжността „младши следовател“ в Следствения отдел на Специализираната прокуратура да се трансформира в длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – София.*

*Шестте длъжности „младши следовател“ в Следствения отдел на Специализираната прокуратура, които предстоят да се овакантят на 02.07.2022г., са били планирани и обявени на конкурс през 2022г., каквато е и практиката на кадровия орган при планиране и обявяване на конкурс на длъжности за младши магистрати, но съгласно § 57, във връзка с § 67 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ бр. 32 от 26.04.2022г.) конкурсът в частта за Следствения отдел на Специализираната прокуратура е прекратен. С оглед на това, посоченото трансформиране не противоречи и с нормата на чл. 177, ал. 2 от ЗСВ.*

**5.1.3.** Съгласно чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ изпраща решението на административния ръководител на Специализираната прокуратура, за съгласуване.

* 1. **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА ПРЕДЛОЖИ НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА СЪКРАТИ**3 (три) свободни длъжности „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, считано от 02.07.2022г.
		1. **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА ПРЕДЛОЖИ НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА РАЗКРИЕ**1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура –Монтана, считано от 02.07.2022г.
		2. **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА **ПРЕДЛОЖИ НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА РАЗКРИЕ**2 (две) щатни длъжности „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пловдив, считано от 02.07.2022г.

*Мотиви: С оглед предстоящото назначаване на младшите следователи с изтичащи на 01.07.2022г. срокове на назначаване по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ на длъжност „следовател" в следствените отдели в окръжните прокуратури, по разпореждане на главния прокурор, са постъпили предложения от административните ръководители на съответните органи на съдебната власт относно тяхното устройване.*

 *В Окръжния следствен отдел на Окръжна прокуратура – Монтана е налице 1 (един) младши следовател с изтичащ срок по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ – Александър Георгиев Георгиев, при липса на свободна длъжност „следовател“ в органа, която да послужи за неговото обезпечаване.*

*Съобразно това, административният ръководител на органа е направил предложение за разкриване на 1 (една) щатна длъжност „следовател“, на която Александър Георгиев да бъде назначен. В същото време, младшият следовател в органа е изразил желание за устройване в Окръжния следствен отдел на Окръжна прокуратура – София или алтернативно в Окръжния следствен отдел на Окръжна прокуратура – Монтана и Следствения отдел на Софийска градска прокуратура, с изложени мотиви от личен и семеен характер. По неговите искания, административният ръководител е посочил, че в случай на невъзможност за разкриване на щатна бройка в органа, не възразява по изразените от младшия следовател желания.*

*Във връзка с предстоящото устройване на младшия следовател, Комисията анализира актуалното кадрово състояние и натовареност на Окръжния следствен отдел на Окръжна прокуратура – Монтана, от което установи, че са налице 8 (осем) щатни длъжности, разпределени както следва: 1 (една) заета длъжност „завеждащ окръжен следствен отдел“, 5 (пет) заети длъжности „следовател“ и 2 (две) длъжности „младши следовател“, от които и двете са заети. Впечатление правят статистическите данни за натовареност по щат за първото полугодие на 2021г., които надхвърлят значително тези за средната за страната – 30,8 – по щат, при средна за страната – 23,2. Високата натовареност на следователите в органа се потвърждава и от стойностите за действителната им натовареност за първото полугодие на 2021 г., която отново надвишава значително средните за страната – 42,3, при 29,24. От прогнозната натовареност, след евентуалното оптимизиране на следователския щат, Комисията констатира, че при разкриване на 1 (една) щатна длъжност „следовател", стойностите ще останат значително над средните за средната за страната – 27,30, при средна за страната – 23,20.*

 *По първото желание на младшия магистрат - Окръжния следствен отдел на Окръжна прокуратура – София, Комисията установи, че също не е налице свободна длъжност „следовател“, която да послужи за неговото обезпечаване, но от сравнителния анализ на двата органа е видно, че стойностите за натовареност на Окръжния следствен отдел на Окръжна прокуратура – Монтана надвишават тези за Окръжния следствен отдел на Окръжна прокуратура София (натовареност по щат за първото полугодие на 2021г. - 27,6, при 30,8 за Монтана и 37,6 – действителна натовареност, при 42,3 за Монтана)*

*От друга страна, по отношение на Следствения отдел на Софийска градска прокуратура са налице данни за по-висока натовареност (32,3 по щат и действителна 44,7), както и налични свободни длъжности „следовател“, но при преценката следва да съобрази предстоящото му кадрово обезпечаване на органа от текущия конкурс за първоначално назначаване на 3 (три) длъжности „следовател“ в органа, назначаването на младшия следовател в органа с изтичащ срок по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ, както и преразпределянето на младшите следователи в Следствения отдел на Специализираната прокуратура, които съгласно § 45, ал. 9 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ бр. 32/26.04.2022г.) се назначават на съответна на закриваната длъжност.*

*С оглед изложеното и за обезпечаване високо натоварения Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура – Монтана, както и за устройване на младши следовател в органа с изтичащ срок, Комисията счита за основателно искането на административния ръководител за разкриване на длъжност „следовател“, което по целесъобразност следва да бъде постигнато чрез преразпределяне на една от трите свободни длъжности „следовател“ в Специализираната прокуратура.*

*В Окръжна прокуратура - Пловдив на устройване подлежат 2 (двама) младши следовател, чиито срок на назначение по чл. 240 от ЗСВ изтича на 01.07.2022г.. Предложението на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура - Пловдив е за разкриване на 2 (две) щатни длъжности „следовател“, с оглед липсата на вакантни длъжности, които да обезпечат назначението им и е мотивирано с високата степен на натовареност на следователите, както и нарастващия брой на възложени дела с фактическа и правна сложност. Изразеното желание от младшите следователи също е за назначаването им Окръжния следствен отдел на Окръжна прокуратура – Пловдив.*

 *За да прецени основателността на искането за увеличаване щатната численост на следователите в Окръжния следствен отдел на Окръжна прокуратура - Пловдив, Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Комисията) извърши подробен анализ на кадровото му състояние, както и данните за обем дейност и натовареност на следователите, спрямо средната за страната. Въз основа на това, Комисията установи, че при напълно зает щат от 38 (тридесет и осем) длъжности, разпределени както следва – 1 (една) длъжност „завеждащ следствения отдел“, 33 (тридесет и три) длъжности „следовател“ и 4 (четири) длъжности „младши следовател“, са налице стойности за натовареност по щат за първото полугодие на 2021г., надвишаващи тези за средната за страната, а именно-27,4-натовареност по щат, при средна за страната – 23,2. Действителната натовареност - 31,6, също надхвърля стойностите за средните за страната - 29,24. Увеличаването на щатната численост чрез разкриване на 2 (две) длъжности „следовател“ би повлияла за балансиране стойностите и доближаването им до тези за средните за страната, но отново ще останат над нея – 26,10, при средна 23,20.*

*От изложеното до момента, Комисията счита за основателно искането на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Пловдив за разкриване на 2 (две) щатни длъжности „следовател“ и назначаване на младшите следователи с изтичащ срок в органа, с цел постигане на кадровото му укрепване.*

 *За обезпечаване назначението на младшите следователи с изтичащ срок във високо натоварения Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура – Пловдив, Комисията предлага това да бъде постигнато чрез преразпределяне на 2 (две) от наличните свободни длъжности „следовател“ в Специализираната прокуратура, която се закрива, считано от влизане в сила на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, обн. в ДВ, бр. 32 от 26.04.2022 г.*

**5.2.3.** Съгласно чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ изпраща решението на административния ръководител на Специализираната прокуратура, за съгласуване.

* 1. **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА ПРЕДЛОЖИ НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА СЪКРАТИ**1 (една) свободна щатна длъжност „следовател“ в Окръжния следствения отдел в Окръжна прокуратура - Шумен, считано от 02.07.2022г.

**5.3.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА ПРЕДЛОЖИ НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА РАЗКРИЕ**1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура – Варна, считано от 02.07.2022 г.

*Мотиви: В Окръжна прокуратура - Варна на устройване подлежи 1 (един) младши следовател - Георги Любенов Иванов, чиито срок на назначение по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ изтича на 01.07.2022г. Видно от утвърдената щатна численост на органа, не е налице свободна длъжност "следовател", която да послужи за неговото обезпечаване. В същото време, изразеното от Георги Иванов желание е за назначаване в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура, мотивирано с лични причини. От своя страна, административният ръководител на Окръжна прокуратура – Варна предлага, в случай че желанието на младшия следовател не бъде удовлетворено, да бъде устроен на длъжност „следовател“ в Окръжна прокуратура – Варна.*

 *Видно от актуалното кадрово състояние на Следствения отдел на Софийска градска прокуратура, са налице 3 (три) свободни длъжности „следовател“, както и данни за висока натовареност (32,3 – натовареност по щат първото полугодие на 2021г., при средна за страната – 23,2, както и действителна натовареност - 44,7, при средна за страната 29,24.). Въпреки изложеното, при преценката следва да бъде съобразено предстоящото кадрово обезпечаване на органа от текущия конкурс за първоначално назначаване на 3 (три) длъжности „следовател“ в органа, устройването на младшия следовател в органа с изтичащ срок по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ през месец юли 2022г., както и преразпределянето на младшите следователи в Следствения отдел на Специализираната прокуратура, които съгласно § 45, ал. 9 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ бр. 32/26.04.2022г.) се назначават на съответна на закриваната длъжност.*

 *От друга страна, по отношение на Окръжния следствен отдел на Окръжна прокуратура – Варна впечатление правят високите стойности за натовареност при напълно зает щат от 25 (двадесет и пет) длъжности, а именно - натовареност по щат за първото полугодие на 2021г. - 32,6, при средна за страната – 23,2. Действителната натовареност - 34,2, също значително надхвърля средните за страната - 29,24. Прогнозните данни за натовареността при увеличаване щатната численост на окръжния следствен отдел чрез разкриване на 1 (една) длъжности „следовател“ би повлияла за балансиране стойностите и доближаването им до тези за средните за страната ( 31,40, при средна 23,20), а устройването на младшия следовател в органа за кадровото му укрепване.*

 *С оглед на изложеното и съобразно разпоредбата на чл. 243, ал. 2 от ЗСВ, Комисията разгледа кадровото състояние на окръжните прокуратури в района, видно от което от органите с налични свободни длъжности „следовател“ би могла да се ползва длъжността в Окръжния следствен отдел на Окръжна прокуратура – Шумен. Окръжният следствен отдел се откроява с ниска натовареност по щат за първото полугодие на 2021г.- 18,1, която е и под средната за страната – 23, 2, като дори при редуциране щатната му численост и намаляване броя на длъжности от 7 (седем) на 6 (шест), натовареността отново ще остане по-ниска от средната за страната и това няма да повлияе на нормалното му функциониране – 21,20 натовареност по щат, при средна за страната – 23,20.*

*Въз основа на направения анализ и във връзка с предстоящото назначаване на младши следовател с изтичащ срок, Комисията счита за целесъобразно устройването му във високо натоварения Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура – Варна, което да бъде постигнато чрез пренасочване на свободна длъжност „следовател" в Окръжния следствен отдел на Окръжна прокуратура – Шумен.*

**5.3.2.** Съгласно чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ изпраща решението на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Шумен, за съгласуване.

**5.4.****ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА ПРЕДЛОЖИ НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА СЪКРАТИ**1 (една) щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжния следствения отдел на Окръжна прокуратура - Търговище, считано от 02.07.2022г.

**5.4.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА ПРЕДЛОЖИ НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА РАЗКРИЕ**1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Търговище, считано от 02.07.2022г.

*Мотиви: В Окръжния следствен отдел на Окръжна прокуратура Търговище на конкурс през 2019г. е обявена единствената щатна длъжност "младши следовател" в органа. С оглед наличието на еднакъв общ резултат и еднакъв общ успех от държавните изпити, както и изразеното желание за длъжността от двама кандидати, с решение на Пленума по протокол № 14/18.06.2020 г., е извършено оптимизиране в рамките на щата на Окръжна прокуратура - Търговище, като за обезпечаване и на двамата, 1 (една) свободна длъжност "прокурор" е трансформирана в 1 (една) длъжност "младши следовател".*

*Съобразявайки посочената трансформация, на конкурс за младши следователи 2022г. е планирана само една от двете длъжности, която предстои да се оваканти на 01.07.2022г., а втората длъжност е предвидена за трансформация.*

*Тъй като извършеното през 2020г. оптимизиране представлява изкуствено завишаване на утвърдения щат на младшите следователи в следствения отдел на прокуратурата е постъпило предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура- Търговище с искане за трансформиране на една от двете налични длъжности „младши следовател“ в органа в длъжност „прокурор“. Предложението не противоречи на разпоредбата на чл. 177, ал. 2 от ЗСВ, с оглед на което Комисията предлага една от двете длъжности „младши следовател“, които предстоят да се овакантят да се трансформира обратно в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Търговище.*

**5.5.** ВНАСЯ предложенията в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 22.06.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

6. Назначаване на кандидатите за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури по обявени конкурси, с решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 03/29.01.2020 г. и протокол № 02/27.01.2021 г., успешно завършили обучението си в Националния институт на правосъдието.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**6.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА ПРЕДЛОЖИ НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА СЪКРАТИ**5 (пет) щатни длъжности „младши следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, считано от 04.07.2022г.

**6.1.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА ПРЕДЛОЖИ НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА РАЗКРИЕ**3 (три) щатни длъжности „младши следовател“ в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, считано от 04.07.2022г.

**6.1.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА ПРЕДЛОЖИ НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА РАЗКРИЕ**1 (една) щатна длъжности „младши следовател“ във Военно-окръжна прокуратура – София, считано от 04.07.2022г.

**6.1.3.ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА ПРЕДЛОЖИ НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА РАЗКРИЕ**1 (една) щатна длъжности „младши следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура – София, считано от 04.07.2022г.

 *Мотиви: С решение по протокол № 28/28.07.2021 г., Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ, прие окончателен списък на кандидатите за младши следователи от конкурс, обявен с решение на Колегията по протокол № 02/27.01.2021 г., от които петима за Следствения отдел на Специализираната прокуратура.* *В изпълнение на разпоредбата на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет предстои да назначи посочения брой кандидати за младши следователи, след успешното завършване на обучението им в Националния институт на правосъдието, на длъжността, за която са одобрени. Съобразно разпоредбата чл. 258 от ЗСВ, срокът на обучението е 9 (девет) месеца, а в конкретния случай, със Заповед на директора на Националния институт на правосъдието, курсът е започнал на 04.10.2021г. и ще продължи до 03.07.2022г., включително.*

*В същото време, съгласно ал. 8 на § 45 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ бр. 32 от 26.04.2022г.), Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет следва да преназначи без конкурс заварените младши следователи към Следствения отдел на Специализираната прокуратура, които към датата на влизането в сила на този закон не са завършили обучението по чл. 249, ал. 1, т. 1, на длъжност „младши следовател“, съответна на закриваната длъжност в следствените отдели в съответните окръжни прокуратури.*

*С оглед на това, от петимата кандидати за младши следователи в Следствения отдел на Специализираната прокуратура, са постъпили заявления за назначаване на длъжност „младши следовател“ в окръжни следствени отдели в страната. Трима кандидати са заявили като първо желание за назначаване - Следствения отдел на Софийска градска прокуратура, един - Военно-окръжна прокуратура – София и един -Окръжния следствен отдел на Окръжна прокуратура – София.*

*В конкретния случай е налице неяснота на нормата на § 45, ал. 8 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ бр. 32 от 26.04.2022г.), създаваща предпоставки за различни интерпретации и прилагане, поради което и с оглед липсата на критерий или разписана процедура, Комисията предлага молбите на кандидатите за младши магистрати да се уважат, а поради липсата на свободни длъжности „младши следовател“ в посочените органи на съдебната власт, петте длъжности „младши следовател“ в Специализираната прокуратура се прехвърлят, като следва – три в СГП, една във Военно - окръжна прокуратура-София и една в Окръжна прокуратура - София.*

**6.2.** Съгласно чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ изпраща решението на административния ръководител на Специализираната прокуратура, за съгласуване.

**6.3. ВНАСЯ** предложенията в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 22.06.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

7. Назначаване на кандидатите за младши прокурори в районните прокуратури по обявения конкурс, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 02/27.01.2021 г., успешно завършили обучението си в Националния институт на правосъдието.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

7.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, ДА НАЗНАЧИ Николай Йорданов Стойков на длъжност „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2022г.

7.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, ДА НАЗНАЧИ Петър Васков Петров на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура – Благоевград, с място на работа – съдебния район на Районна прокуратура – Благоевград, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2022 г.

7.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, ДА НАЗНАЧИ Георги Красенов Георгиев на длъжност „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2022 г.

7.4. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, ДА НАЗНАЧИ Антони Дамянов Христов на длъжност „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2022 г.

7.5. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, ДА НАЗНАЧИ Нора Йовчева Димитрова на длъжност „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2022 г.

7.6. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, ДА НАЗНАЧИ Александър Огнянов Манов на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура – Перник, с място на работа – съдебния район на Районна прокуратура – Перник, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2022 г.

7.7. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, ДА НАЗНАЧИ Павел Славов Славов на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура – Русе, с място на работа – съдебния район на Районна прокуратура – Русе, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2022 г.

7.8. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, ДА НАЗНАЧИ Мария Кузманова Куртева на длъжност „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2022 г.

7.9. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, ДА НАЗНАЧИ Валерия Иванова Ангелова на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура – Хасково, с място на работа – съдебния район на Районна прокуратура – Хасково, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2022 г.

7.10. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, ДА НАЗНАЧИ София Василева Ризова на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура – Ботевград, с място на работа – съдебния район на Районна прокуратура – Ботевград, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2022 г.

7.11. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, ДА НАЗНАЧИ Росица Тодорова Панайотова на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура – Бургас, с място на работа – съдебния район на Районна прокуратура – Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2022 г.

7.12. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, ДА НАЗНАЧИ Даниела Емилова Йорданова на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура – Кюстендил, с място на работа – съдебния район на Районна прокуратура – Кюстендил, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2022 г.

7.13. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, ДА НАЗНАЧИ Екатерина Станиславова Драчева-Янчева на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура – Бургас, с място на работа – съдебния район на Районна прокуратура – Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2022 г.

7.14. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, ДА НАЗНАЧИ Радослава Асенова Илиева на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура – Ловеч, с място на работа – съдебния район на Районна прокуратура – Ловеч, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2022 г.

7.15. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, ДА НАЗНАЧИ Ахмед Ерол Хасан на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура – Кърджали, с място на работа – съдебния район на Районна прокуратура – Кърджали, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2022 г.

7.16. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, ДА НАЗНАЧИ Димитрин Стефанов Василев на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура – Варна, с място на работа – съдебния район на Районна прокуратура – Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2022 г.

7.17. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, ДА НАЗНАЧИ Веселин Иванов Тодоров на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура – Враца, с място на работа – съдебния район на Районна прокуратура – Враца, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2022 г.

7.18. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, ДА НАЗНАЧИ Георги Людмилов Коджаниколов на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура – Пловдив, с място на работа – съдебния район на Районна прокуратура – Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2022 г.

7.19. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, ДА НАЗНАЧИ Иван Валентинов Иванов на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура – Видин, с място на работа – съдебния район на Районна прокуратура – Видин, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2022 г.

7.20. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, ДА НАЗНАЧИ Елена Диянова Златева на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура – Габрово, с място на работа – съдебния район на Районна прокуратура – Габраво, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2022 г.

7.21. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, ДА НАЗНАЧИ Николай Ангелов Налбантов на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура – Варна, с място на работа – съдебния район на Районна прокуратура – Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2022 г.

7.22. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, ДА НАЗНАЧИ Цветан Руменов Ценов на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура – Монтана, с място на работа – съдебния район на Районна прокуратура – Монтана, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2022 г.

7.23. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, ДА НАЗНАЧИ Йоан Красимиров Михайлов на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура – Варна, с място на работа – съдебния район на Районна прокуратура – Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2022 г.

7.24. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, ДА НАЗНАЧИ Мирослав Любенов Алендаров на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура – Смолян, с място на работа – съдебния район на Районна прокуратура – Смолян, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2022 г.

7.25. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, ДА НАЗНАЧИ Марина Григорова Григорова на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура – Ямбол, с място на работа – съдебния район на Районна прокуратура – Ямбол, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2022 г.

7.26. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, ДА НАЗНАЧИ Виктор Бисеров Стефанов на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура – Шумен, с място на работа – съдебния район на Районна прокуратура – Шумен, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2022 г.

7.27. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, ДА НАЗНАЧИ Светла Светомирова Манолова на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура – Разград, с място на работа – съдебния район на Районна прокуратура – Разград, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2022 г.

7.28. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, ДА НАЗНАЧИ Яница Георгиева Русева на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура – Добрич, с място на работа – съдебния район на Районна прокуратура – Добрич, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2022 г.

7.29. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, ДА НАЗНАЧИ Наталия Мирославова Димитрова на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура – Силистра, с място на работа – съдебния район на Районна прокуратура – Силистра, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2022 г.

7.30. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 22.06.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

8. Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура – Пазарджик за освобождаване на Петър Иванов Петров от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура – Пазарджик, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. *(вх. № ВСС-8250/31.05.2022 г.)*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

8.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОСВОБОДИ, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Петър Иванов Петров от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура – Пазарджик, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 29.06.2022 г.

8.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 22.06.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

9. Молба от Сава Калчев - назначен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №19/25.05.2022 г., т.2.24.3, по конкурс за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

9.1. Да се уведоми Сава Калчев, че решението на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №19/25.05.2022 г., т. 2.24.3, с което същият е назначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура Монтана, не е влязло в сила, поради постъпила жалба по реда на чл.187 от ЗСВ.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО В ПО-ГОРЕН РАНГ

10. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Пловдив за повишаване на Кремена Димитрова Роглекова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“. *(вх.№ ВСС-8874/15.06.2022 г.)*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

10.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Кремена Димитрова Роглекова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

10.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 22.06.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

11. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Варна за повишаване на Станислава Димитрова Бакалова - прокурор в Районна прокуратура - Варна, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“. *(вх.№ ВСС-8874/15.06.2022 г.)*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

11.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Станислава Димитрова Бакалова - прокурор в Районна прокуратура - Варна, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

11.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 22.06.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

12. Предложение от Росица Недялкова Ранкова - прокурор в Районна прокуратура – Перник, с ранг „прокурор в АП“, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. *(вх.№ ВСС-8738/10.06.2022 г.)*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

12.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росица Недялкова Ранкова - прокурор в Районна прокуратура – Перник, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“., с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

12.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 22.06.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

13. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Благоевград за повишаване на Цветана Живкова Гогова - Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. *(вх.№ ВСС-8871/15.06.2022 г.)*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

13.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цветана Живкова Гогова - Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

13.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 22.06.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

14. Предложение от Бойко Кирилов Калфин - прокурор в Окръжна прокуратура – Кюстендил и европейски делегиран прокурор, с ранг „прокурор в АП“, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. *(вх.№ ВСС-8678/09.06.2022 г.)*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

14.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Бойко Кирилов Калфин - прокурор в Окръжна прокуратура – Кюстендил и европейски делегиран прокурор, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

14.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 22.06.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

15. Предложение от Анелия Георгиева Тодорова - следовател в Следствен отдел в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, за повишаване на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“. *(вх.№ ВСС-8863/15.06.2022 г.)*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

15.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анелия Георгиева Тодорова - следовател в Следствен отдел в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

15.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 22.06.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

16. Предложение от Радослав Борисов Тодоров - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. *(вх.№ ВСС-8862/15.06.2022 г.)*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

16.1.ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на Радослав Борисов Тодоров - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, поради липса на предпоставките по чл. 234 от ЗСВ.

*Мотиви:* *Видно от приложените към административната преписка материали, вкл. от персоналните данни, с решение на ВСС по протокол № 35/30.09.2010 г. Радослав Тодоров е назначен на длъжност „младши прокурор" в Софийска районна прокуратура, на която встъпва на 03.11.2010 г. В периода 04.11.2013 г. – 31.05.2016 г. е прокурор в СРП, а считано от 31.05.2016 г. и до настоящия момент е заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на същата прокуратура (съгласно решение на ПК на ВСС по пр. № 4 от 25.05.2016 г.).*

*С решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 33 от 06.11.2019 г., на основание чл. 234 ЗСВ, прокурор Тодоров е повишен на място в по-горен ранг „прокурор в АП", считано от датата на вземане на решението.*

*При проведеното с решение на ПК на ВСС по Протокол № 14 от 21.04.2021 г. периодично атестиране е приета комплексна оценка „много добра".*

*Съгласно приложената към молбата кадрова справка, подписана от административния ръководител на СРП, към 13.06.2022 г. магистратът притежава юридически стаж 12 г., 8 м. и 1 ден.*

 *Видно от изложеното по-горе, прокурор Радослав Тодоров е получил положителна комплексна оценка „много добра“ от последното атестиране и притежава необходимия съгласно чл. 164 от ЗСВ юридически стаж за заемане на длъжността, съответстваща на по-високия ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, а именно повече от 12 години. Към датата на депозиране на предложението – 15.06.2022 г., както и към момента на разглеждането му обаче, прокурор Тодоров не е прослужил най-малко 3 години от настъпилата промяната, свързана с повишаването му в ранг „прокурор в АП", тъй като заема съответната длъжност с възходящия ранг, съгласно чл. 233, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, считано от 06.11.2019 г. Повишаване на магистрата в следващия възходящ ранг „прокурор във ВКП и ВАП" преди да са изминали три години не е в съответствие с духа на закона и би поставило в по-благоприятно положение повишения в ранг прокурор в сравнение с тези магистрати, които след получаване на ранг са повишени в длъжност, тъй като последните ще следва да прослужат най-малко три години на новата длъжност, за да получат по-висок ранг, съгласно изискването на чл. 234 от ЗСВ (в този смисъл е дългогодишната, трайно установена и последователна практика на Комисията по атестирането и конкурсите и на Прокурорската колегия на ВСС, в съответствие с тази на Върховния административен съд – решение № 15470/23.11.2011 г. на ВАС, тричленен състав по адм. дело № 7067/2011 г., оставено в сила с решение № 4573/29.03.2012 г. по адм. дело № 1521/2012 г. на ВАС, петчленен състав; решение № 8128/13.06.2014 г. на ВАС по адм. дело № 15213/2013 г.; решение № 3181/23.03.2015 г. на ВАС по адм. дело № 500/2015 г.).*

*Освен това, в случая не е налице и хипотезата на чл. 303, ал. 2, т. 3 – предсрочно повишаване в ранг.*

*С оглед гореизложеното, Комисията по атестирането и конкурсите намира, че не е налице една от кумулативно предвидените предпоставки на чл. 234 от Закона за съдебната власт, поради което предложението на Радослав Тодоров – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на СРП, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, следва да бъде оставено без уважение.*

16.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 22.06.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ

17. Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура – Смолян за периодично атестиране на Станчо Костадинов Станчев – прокурор в Окръжна прокуратура – Смолян. *(вх.№ ВСС-8629/08.06.2022 г.)*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

17.1. ОТКРИВА, на основание чл. 196, ал.1, т. 3 от ЗСВ, процедура за периодично атестиране на Станчо Костадинов Станчев – прокурор в Окръжна прокуратура – Смолян, за периода 19.06.2017 г. – 19.06.2022 г.

17.2. ВЪЗЛАГА на постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура - Пловдив, на основание чл.204, ал. 8 от ЗСВ, във вр. чл. 50, ал. 3 от Наредба 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, да извърши проверка на дейността на магистрата и да направи предложение за комплексна оценка.

18. Предложение от административния ръководител на Софийска районна прокуратура за периодично атестиране на Галин Кирилов Георгиев - прокурор в Софийска районна прокуратура. *(вх.№ ВСС-8628/08.06.2022 г.)*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

18.1. ОТКРИВА, на основание чл. 196, ал.1, т. 3 от ЗСВ, процедура за периодично атестиране на Галин Кирилов Георгиев - прокурор в Софийска районна прокуратура, за периода 20.06.2017 г. – 20.06.2022 г.

18.2. ВЪЗЛАГА на постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура - София, на основание чл.204, ал. 8 от ЗСВ, във вр. чл. 50, ал. 3 от Наредба 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, да извърши проверка на дейността на магистрата и да направи предложение за комплексна оценка.

19. Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Пловдив за периодично атестиране на Владимир Петров Вълев - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив. *(вх.№ ВСС-8865/15.06.2022 г.)*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

19.1. ОТКРИВА, на основание чл. 196, ал.1, т. 3 от ЗСВ, процедура за периодично атестиране на Владимир Петров Вълев - прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив, за периода 20.06.2017 г. – 20.06.2022 г.

19.2. ВЪЗЛАГА на постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Пловдив, на основание чл.204, ал. 8 от ЗСВ, във вр. чл. 50, ал. 3 от Наредба 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, да извърши проверка на дейността на магистрата и да направи предложение за комплексна оценка.

РАЗПРЕДЕЛЯНЕ НА ПРЕПИСКИ

20. Разпределяне на преписки по открити процедури за атестиране по докладчици.

 *След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

20.1. При спазване принципа на случайния подбор, разпределя по докладчици преписките по открити процедури за атестиране на магистрати, както следва:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Съдебен орган**  | **Магистрат** | **Длъжност** | **ДОКЛАДЧИК** |
| **1** | ОП-СИЛИСТРА | **Теодор Димитров Желев**  | адм.р-л - окръжен прокурор | Огнян Дамянов |
| **2** | ОП-ВИДИН | **Ваня Ненкова Цокова** | адм.р-л - окръжен прокурор | Ангелина Митова |
| **3** | РП-ХАСКОВО | **Стефка Антонова Стоянова** | прокурор | Галя Гугушева |

ПОЛУЧЕНА ЧАСТ ІХ НА ЕФ – БЕЗ ВЪЗРАЖЕНИЕ

21. Придобиване статут на несменяемост на Мирослава Руменова Митева - прокурор в Районна прокуратура - Плевен. *(вх.№ ВСС-11514/27.07.2021г.)*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

21.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Мирослава Руменова Митева - прокурор в Районна прокуратура - Плевен.

21.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Мирослава Руменова Митева - прокурор в Районна прокуратура - Плевен.

21.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, Мирослава Руменова Митева - прокурор в Районна прокуратура - Плевен, ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

21.4. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 22.06.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

ВЪЗРАЖЕНИЕ

22. Възражение от Георги Данаилов Дамянов - прокурор в Районна прокуратура – Костинброд *(към момента на откриване на процедурата е прокурор в Районна прокуратура – Сливница),* срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост. *(вх.№ ВСС-13201/17.09.2021г.)*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

22.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ИЗСЛУША, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Георги Данаилов Дамянов – прокурор в Районна прокуратура-Костинброд, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост „Добра“.

22.2. КАНИГеорги Данаилов Дамянов – прокурор в Районна прокуратура-Костинброд, в заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 13.07.2022 г., в 13,30 часа, за изслушване.

22.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Георги Данаилов Дамянов – прокурор в Районна прокуратура-Костинброд.

*Мотиви:Прокурор Георги Дамянов е подал възражение срещу изготвената от Комисията по атестирането и конкурсите комплексна оценка „Добра“ – 4.39 от атестиране за придобиване статут несменяемост. Възражението е досежно намаляване на предложените от ПАК при Апелативна прокуратура – София оценки с по 1 (една) единица в част IV, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“, част IV, т. 3 „Умение за оптимална организация на работата“ и в част V, т. 4 „Брой необжалвани прокурорски актове…“. Счита, че методиката за оценяване, която КАК е приложила относно отменените актове, не позволява извършване на обективна преценка на правните познания и уменията за прилагането им, както и че не са налице повтарящи се, a различни пропуски в актовете му. Посочва, че не е взета предвид натовареността му през проверявания период като брой реални дела, както и такива преразпределени от други прокурори, с оглед преценка имал ли е обективна възможност за произнасяне в законоустановените срокове. Излага твърдения за неравномерно разпределяне на преписки през 2017 г. и индивидуална натовареност по категория „преписки“ с около 60 % по-голяма от тази на останалите прокурори в РП - Сливница, както и продължителен отпуск по болест в края на 2020 г., като в този период и непосредствено след него са просрочени част от делата и преписките. Изтъква, че за намаляване на оценката в част V, т. 4 от ЕФА са използвани същите аргументи като тези за определяне на оценката в част IV, т. 1 от ЕФА, а по отношение на оправдателните решения сочи, че не се дължат на процесуални пропуски, а на внезапна промяна на практиката на съда. В заключение посочва, че оценката му е изготвена при непълна и неточна фактология, поради което моли за връщане преписката на КАК за събиране на допълнителна информация и справки.*

*Във връзка с изложените от прокурор Дамянов твърдения за непълнота и неточност на данните по атестационната преписка, с писмо изх. № ВСС-13201/30.03.2022 г. е изискана допълнителна информация и същата е предоставена от административния ръководител на РП – Сливница с писмо вх. № ВСС-13201 от 23.05.2022 г. След запознаване с депозираното възражение и допълнително получените данни, Комисията по атестирането и конкурсите счита същото за неоснователно по следните съображения:*

*Общият критерий в* ***част IV, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“****, видно и от наименованието му, акцентира върху качеството на работа на атестирания и при определяне на оценката в тази част (както КАК изрично е отбелязала в мотивите си към част IX на ЕФА) се отчитат предимно основанията и причините, довели до отмяна на постановления или връщане на досъдебни производства.*

*Доколкото във възражението е наведен довод за погрешен извод на Комисията относно повторяемостта на допуснатите от атестирания пропуски, КАК счита за необходимо отново да посочи конкретните нарушения (само примерно изброени в част IX), констатирани от контролиращите инстанции:*

*Пр. пр. № 1467/2016 г. по описа на РП- Сливница – ОП-София отменя постановление за отказ от образуване на ДП на прокурор Дамянов от 24.04.2017 г., като е направен „извод, че обжалваният прокурорски акт е постановен при неизяснена фактическа обстановка и при събрани противоречиви данни /обстоятелства/“. Прокурорският акт следва да бъде отменен, а „преписката - изпратена на РП-Сливница за извършване на допълнителна проверка, при която да се изяснят противоречията, посочени в обстоятелствената част на настоящето постановление с оглед установяване на обективната истина“.*

*Пр. пр. № 1553/2020 г. по описа на РП- Сливница – ОП-София отменя постановление за отказ да се образува досъдебно производство на прокурор Дамянов от 08.02.2021 г., като е посочено, че същото е непълно в аргументацията досежно съставомерността на деянието по чл. 144, ал. 3 вр. ал. 1 НК, както и че по преписката са налице данни и за престъпления по чл. 143, ал. 1 НК и по чл. 144а, ал. 1 вр. ал. 2 от НК.*

*Пр. пр. № 115/2017 г. по описа на РП- Сливница – на 31.05.2017 г. ОП-София отменя постановление за отказ от образуване на НП на РП-Сливница, постановен на 05.05.2017 г. Излагат се доводи, че „по преписката не е била извършена пълна и всестранна проверка с оглед изясняване в пълна степен всички обстоятелства, имащи отношение към предмета на проверката и позволяващи на прокурора правилно да установи фактическата обстановка, на база на която да направи правилни и обосновани изводи. В хода на извършената проверка не са били изискани всички необходими писмени материали и не са снети обяснения от всички лица, имащи отношение към предмета на проверката и запознати със случая“.*

*Пр. пр. № 540/2018 г. по описа на РП- Сливница – постановление от 27.07.2018 г. е отменено с мотив, че „по преписката не са установени факти от значение да се прецени дали по случая има данни за извършено престъпление от общ характер. Следва да се извърши допълнителна проверка, в хода на която да се отстранят непълнотите, допуснати при извършената проверка, след което преписката да се реши отново с оглед на престъпление от общ характер“.*

*Пр. пр. № 1009/2018 г. по описа на РП- Сливница – постановление на прокурор Дамянов от 29.11.2018 г. е отменено с мотив, че въз основа на посочените в постановлението обстоятелства „не би могло да се приеме, че е изяснена фактическата обстановка“. Счетено е, че атакуваният прокурорски акт е постановен при непълнота, което пък е довело до необоснованост и незаконосъобразност.*

*Пр. пр. № 1056/2019 г. по описа на РП- Сливница – на 19.12.2019 г. ОП-София отменя постановление от 29.10.2019 г., тъй като „по преписката следва да се извърши допълнителна проверка, при която да се изпълнят указанията дадени в обстоятелствената част на постановлението“.*

*Пр. пр. № 1364/2020 г. по описа на РП - Сливница – постановление на прокурор Дамянов от 20.10.2020 г. е отменено с мотив, че „по преписката не е била извършена пълна проверка с оглед на престъпление по чл. 194 и сл. НК. Прокурорът е приел, че деянието не е престъпно, на основание чл. 9, ал. 2 от НК, но по преписката няма данни за извършителя на деянието, поради което изводът се явява необоснован. В хода на проверката по преписката не е било взето експертно мнение относно стойността на всички вещи, предмет на деянието, поради което изводът относно тази стойност се явява немотивиран“.*

*Пр. пр. № 15/2018 г. по описа на РП- Сливница – на 19.07.2018 г. е частично отменено постановление на прокурор Дамянов от 16.03.2018 г. - „Обжалваното постановление се явява правилно и законосъобразно в частта, с която е отказано да се образува досъдебно производство за престъпление по чл. 130 от НК“. „Фактическата обстановка по преписката не е изяснена с оглед на престъпление по чл. 325 от НК. Предвид противоречивите обяснения на страните по преписката, подробно пресъздадени в обжалваното постановление, от решаващо значение за изясняване на фактическата обстановка“ е извършването на още процесуално-следствени действия. „След изясняване на горепосочените обстоятелства преписката следва да се реши отново по същество с оглед престъпление по чл. 325 от НК“.*

*Пр. пр. № 419/2018 г. по описа на РП-Сливница – на 18.09.2018 г. ОП-София отменя постановление от 11.06.2018 г. с мотив, че „обжалваното постановление следва да се отмени и по преписката да бъде извършена пълна и обективна проверка с оглед на престъпление по чл. 290, ал. 1 от НК“. След събиране на относимите данни, преписката следва да се реши отново по същество.*

*Пр. пр. № 882/2017 г. по описа на РП-Сливница – постановление от 10.10.2017 г. е частично отменено. Проверяващата „инстанция споделя напълно мотивите на прокурора при РП-Сливница, с които е отказал да се образува наказателно производство за престъпление по чл. 296, ал. 1 от НК“. Отменя постановлението с мотив, че по преписката следва да бъде извършена допълнителна проверка с оглед налични данни за престъпление по чл. 325, ал. 1 от НК.*

*Пр. пр. № 414/2017 г. по описа на РП-Сливница – с постановление от 15.05.2019 г. прокурор Георги Дамянов прекратява наказателно производство, образувано и водено срещу лице за престъпление по чл. 331, ал. 3, ал. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 330, ал. 1 НК. РС-Сливница счита, че „едва след пълното, обективно и всестранно установяване на фактологията по делото, следва да се даде прецизен отговор от ръководно-решаващия орган на досъдебното производство на релевантни правни въпроси – има ли извършено виновно деяния, кой е неговият извършител, съответно кои са нарушените наказателни норми“.*

*Пр. пр. № 1052/2013 г. по описа на РП-Сливница – досъдебното производство е водено срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1 от НК. След проведено разследване с постановление от 27.03.2019 г. наблюдаващият прокурор е спрял НП. С оглед правомощията си за извършване на служебен контрол ОП-София е изискала преписката и е счела, че „не са били извършени всички възможни действия по разследването за установяване автора на престъплението, което обосновава извод, че не са налице визираните от решаващия прокурор процесуални основания за спиране на наказателното производство“.*

*Пр. пр. № 1824/2015 г. по описа на РП-Сливница – след извършен служебен контрол ОП-София с постановление от 22.06.2021 г. е отменила постановление на РП-Сливница от 11.09.2020 г. за спиране на досъдебно производство и е указала извършването на конкретни процесуално-следствени действия. С постановление на АП-София от 06.07.2021 г. е потвърдила отмяната, като е счела, че „по делото са извършени необходимият брой процесуално-следствени действия и е изяснена фактическата обстановка, налице са предпоставките на чл. 269, ал. 3, т. 1 НПК, т.е. делото може да бъде разгледано в отсъствие на обвиняемия. В този смисъл остава неясна причината, поради която в отмененото постановление е прието, че разглеждането на делото в отсъствието на обв. Х.С. би попречило да се разкрие обективната истина и това е послужило като основание за спиране на производството. Ако наблюдаващият прокурор намира, че е събран необходимият обем от доказателства за виновността на обвиняемия С. и не се налагат допълнителни процесуално-следствени действия то съгласно правомощията си, визирани в чл. 242 НК крайният му акт следва да бъде различен от постановление за спиране на досъдебно производство“.*

*Пр. пр. № 1358/2016 г. по описа на РП-Сливница – с Разпореждане от 27.09.2017 г. РС-Сливница връща делото. Съдът намира, че не са налице условията за разглеждане на делото по реда на Глава двадесет и осма НПК, тъй като се касае за множество престъпления, в който случай, съгласно чл. 78а, ал. 7 НК са неприложими разпоредбите на чл. 78, ал. 1-6 НК. По делото са налице данни, че обвиняемият е извършил престъпленията при условията на реална съвкупност.*

*Пр. пр. № 414/2017 г. по описа на РП-Сливница – с Определение от 09.01.2019 г. на ОС-София е върнато дело на прокурор Дамянов за отстраняване на недостатъци в обвинителния акт. Според съдебния състав, внесеният за разглеждане в РС-Сливница обвинителен акт не покрива стандартите на чл. 246 от НПК, тъй като „направеното в него описание на правнорелевантните факти на обвинението, въз основа на които са изведени съставомерни признаци на деянието, предмет на обвинението, е непълно и не съответства на изискванията на закона, като препятства възможността на подсъдимата да организира адекватно защитата си“. Съдът констатира „лаконично и в следствие на това непрецизно описание на фактите… В този контекст направеният от прокурора извод досежно субективната страна на деянието също е лаконичен“, вследствие на което „се приема, че развитата от прокурора обвинителна теза пред решаващия съдебен орган е непълна и не изпълнява прецизно главното предназначение на обвинителния акт – да формулира така обвинението, че да определи предмета на доказване от гледна точка на извършеното престъпление и участието на обвиняемата в него и по този начин да постави основните рамки на процеса на доказване и осъществяване на правото на защита.“*

*Пр. пр. № 313/2018 г. по описа на РП-Сливница – с Разпореждане от 09.10.2019 г. РС-Сливница връща на прокурор Дамянов внесено предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание – „В настоящия случай в предложението за освобождаване от наказателна отговорност не са въведени конкретни фактически твърдения, относно причината за настъпване на процесното ПТП“, с което е ограничено в значителна степен правото на обвиняемата да разбере повдигнатото й обвинение, респ. да се защити срещу въведените от представителя на държавното обвинение фактически твърдения, доколкото такива понастоящем липсват.*

*Пр. пр. № 864/2017 г. по описа на РП-Сливница – с Протокол от 26.01.2021 г. РС-Сливница прекратява съдебното производство и връща делото на РП-Сливница за отстраняване на допуснати нарушения във внесения обвинителен акт, които се изразяват в неясноти, свързани с фактите и обстоятелствата на обвинението.*

*Повторният преглед на изложените по-горе недостатъци в актовете на прокурор Дамянов потвърждава първоначалния извод на КАК, че в преобладаващата част от случаите се касае за повтаряща се грешка – неизяснена в пълнота фактическа обстановка и установена от горестоящата прокуратура или съда необходимост от извършване на допълнителна проверка или разследване по преписките/делата.*

*На следващо място, прокурор Дамянов излага твърдение, че „оценката е поставена при съпоставяне на отменените актове по преписките с общия брой на постановените, но не и на база отменени актове спрямо общия брой обжалвани“. Посоченото е невярно, доколкото, изцяло в съответствие с разпоредбата на чл. 42, ал. 1, т. 1 от Наредба № 3 от 23.02.2017 г. и установената трайна практика на Комисията, без да е допуснато изключение и в конкретния случай (видно от мотиви към част IX на ЕФА), са отчетени брой отменени актове и техният относителен дял както спрямо общия брой постановени актове, така и спрямо обжалваните.*

*Атестираният магистрат сочи още, че заинтересованите лица по 946 бр. (всъщност се касае за 930 бр., видно от част III, табл. 4.1.) актове са се съгласили с правните изводи на наблюдаващия прокурор и не са обжалвали крайните актове. Следва да се има предвид, че количеството на обжалваните актове зависи основно от активността на оправомощените по закон лица, поради което не може да бъде обективен качествен индикатор за правилността, обосноваността и законосъобразността на останалия голям брой непроверени от контролните инстанции актове, постановени от магистрата по същество.*

*Установените от горестоящата прокуратура или съда и описани по-горе основания за отмяна и връщане, отразили се върху качеството на изготвените от прокурор Дамянов актове, преценени в тяхната съвкупност, не могат да обосноват поставяне на максимална оценка „5“ по критерия и уважаване на възражението в тази част.*

*По отношение на* ***част IV, т. 3 „Умение за оптимална организация на работата“:***

*Във възражението си прокурор Дамянов излага виждане, че е следвало да бъде взета предвид натовареността му през проверявания период не само като постановени крайни актове, но и като брой реални дела, включително такива преразпределени от други прокурори.*

*На първо място следва да бъде отбелязано, че констатацията на КАК за по-ниска индивидуална натовареност на магистрата е въз основа на данните, съдържащи се в част III, табл. 2 от ЕФА (с които атестираният е запознат на 14.12.2021 г., без да е изложил възражения за непълнота или неточност), извлечени автоматично от УИС и отчитащи натовареността в актове (чл. 47, ал. 4 от Наредба № 3 от 23.02.2017 г.).*

*От допълнително изисканата от РП – Сливница информация се установява, че през всяка една година от атестационния период, част от общия брой преписки и ДП на прокурор Дамянов, действително са му били преразпределени от други прокурори (т. 1 от справката), но данните за реално работилите прокурори в РП – Сливница и индивидуалната им натовареност в брой актове (т. 1 и 3 от справката) показват, следното:*

*- през 2016 г. (от 07.09.2016 г. до 31.12.2016 г.) прокурор Дамянов е най-ниско натоварен от всички 5-ма работили прокурори;*

*- през 2017 г. и 2018 г. прокурор Дамянов е на трето място по натовареност от всички 6-ма прокурори, но следва да се има предвид, че за останалите трима, по-ниско натоварени магистрати, данните не обхващат цяла календарна година (напр. поради командироване в друг орган);*

*- през 2019 г. и 2020 г. прокурор Дамянов е на четвърто място по натовареност от всички 6-ма прокурори, но и тук по-ниската натовареност на останалите двама прокурори е в резултат на обстоятелството, че не обхваща цяла календарна година;*

*- единствено през 2021 г. (до 07.09.2021 г.) прокурор Дамянов е на второ място по натовареност от всички 8 прокурори (но и тук четирима не са работили през целия период).*

*Твърдението на прокурор Дамянов за неравномерно разпределяне на преписки през 2017 г. и индивидуална натовареност по категория „преписки“ с около 60 % по-голяма от тази на останалите прокурори в РП – Сливница, не се установява от материалите по атестационната преписка, нито от допълнително представените от административния ръководител данни. Напротив, в писмото с вх. № ВСС-13201 от 23.05.2022 г. районният прокурор посочва, че в РП – Сливница се използва системата за случайно разпределение и има въведени вътрешни правила, а с цел осигуряване на равномерно разпределение на дела и преписки, са използвани различни похвати – изключване от случайното разпределение за определен срок от време и намаляване на процентите по различните групи. Така, видно от предоставената справка (т. 6), прокурор Дамянов е изключван от разпределение, както следва:*

*- през 2016 г. – общо 6 работни дни;*

*- през 2017 г. – общо 46 работни дни;*

*- през 2018 г. – общо 27 работни дни;*

*- през 2019 г. – общо 69 работни дни;*

*- през 2020 г. – общо 61 работни дни;*

*- през 2021 г. – общо 40 работни дни.*

*На фона на изложените по-горе данни за натовареността и за изключване от разпределение с цел осигуряване на равномерно разпределение, прокурор Дамянов е допускал просрочване при решаване на възложени му преписки и дела:*

* *144 преписки са решени в срок над 1 месец, като в част от случаите просрочията са до 10 дни след изтичане на едномесечния срок, но по други от преписките просрочията са по ~ 20, 30, 40, 50, дори повече от 60 дни след изтичане на едномесечния срок. Във възражението прокурор Дамянов сочи, че е ползвал отпуск по болест от 02.12.2020 г. до 03.01.2021 г., като част от просрочията са в този период и непосредствено след него. Комисията установи, че се касае за 16 бр. преписки (от всички 144 просрочени за атестационния период) – срокът им е изтичал по време на ползване на болничния и същите са решени между 1 и 15 дни след приключване на същия;*
* *64 досъдебни производства също са решени след изтичане на едномесечния срок (в част III, табл. 3.2. на ЕФА са посочени общо 72 бр. /42 до 2 месеца и 30 над 2 месеца/, но 8 от тях, не следва да се отчитат като такива, съгласно забележка в част II на ЕФА). Допуснатите и тук забави в произнасянето, не могат да бъдат пренебрегнати, тъй като в някои от случаите се касае за ~ 70, 80, 90 дни след изтичане на законоустановения срок, а по една от преписките – 113 дни.*

*Изложените данни, довели до безспорно значително забавяне на преписки и дела, извън допустимото, не могат да обосноват увеличаване на определената оценка „3“ по критерия.*

*КАК не споделя и посочения от прокурор Дамянов довод, че при определяне на оценката в Част V, т. 4 са използвани същите аргументи, използвани за определяне на оценката в част IV, т. 1 от ЕФА, тъй като както беше посочено по-горе, първият от общите критерии е качествен по своята същност, докато критерият в* ***Част V, т. 4 „Брой необжалвани прокурорски актове…"*** *има преди всичко количествени измерения, отчита конкретни статистически данни и подлежи на самостоятелно оценяване. Така, освен данните за отменени актове, показващи:*

*- общо 957 акта по преписки, от които обжалвани 27 бр. – 16 са потвърдени и 11 акта са отменени, представляващи 1.1 % от общия брой актове от този вид, но 40.7 % от обжалваните;*

*- по наказателни производства са изготвени 542 акта, от които са обжалвани 5 бр. – само 1 е потвърден и 4 акта са отменени, съставляващи 0.7 % от всички постановления за прекратяване и спиране на ДП, но 80 %**от обжалваните,*

*са отчетени и тези за върнати от съда дела – общо 4 бр. за периода (представляващи 1.5 % от всички 263 акта внесени в съда); наличието на само един протест, подаден през 5-годишния период, който не е уважен и 6 бр. оправдателни съдебни акта, при 237 осъдителни.*

*Комисията не приема изложеното от прокурор Дамянов, че 6-те бр. оправдателни решения се дължат на внезапна промяна на практиката на съда (твърдение в този смисъл атестираният е изложил и по отношение на „повечето“ отменени и върнати актове), доколкото в производството по атестиране КАК не може да подлага на анализ правилността на актовете на съда, респективно да преоценява същите. Освен това, видно от т. 5 от допълнително изисканата от РП – Сливница справка за постановените оправдателни решения по внесени от всички прокурори от РП – Сливница предложения по чл. 78а НК за периода 07.09.2016 г. – 07.09.2021 г., се касае за общо 15 бр. оправдателни решения, 6 от които (или 40 %) са по актове, изготвени от прокурор Дамянов.*

*Изложените по-горе данни не могат да бъдат определени като много добър резултат, поради което възражението и в тази част се явява неоснователно.*

*С оглед изложеното по-горе, КАК предлага на Прокурорската колегия на ВСС да остави без уважение възражението и да приеме комплексна оценка „Добра" - 4,39 на Георги Данаилов Дамянов – прокурор в Районна прокурор-Костинброд.*

22.4. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут несменяемост на Георги Данаилов Дамянов - прокурор в Районна прокуратура-Костинброд.

22.5. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „ДОБРА" на Георги Данаилов Дамянов –прокурор в Районна прокуратура-Костинброд.

22.6. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено на 13.07.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР

23. Придобиване статут на несменяемост на Кирил Тодоров Мавродиев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив. *(вх.№ ВСС-1677/09.02.22 г.)*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

23.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО предложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Пловдив, за комплексна оценка на Кирил Тодоров Мавродиев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

23.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост „МНОГО ДОБРА“ на Кирил Тодоров Мавродиев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

23.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Кирил Тодоров Мавродиев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, резултатите от атестирането за запознаване.

РАЗНИ

24. Предложение за поощряване на Йорданка Йовкова Йовева – освободена, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 23/15.06.2022 г., от заеманата длъжност „следовател“ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Ловеч, считано от 21.06.2022 г.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

24.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПООЩРИ, на основание на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Йорданка Йовкова Йовева – освободена, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 23/15.06.2022 г., от заеманата длъжност „следовател“ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Ловеч, считано от 21.06.2022 г., с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв.

24.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС решението по т. 1. да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение решение на Пленума на ВСС по протокол № 15/14.04.2022 г., т. 18.

24.3. Внася предложенията в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 22.06.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ: /П/

 ОГНЯН ДАМЯНОВ