

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС-9033	01-07-2022

ОТГОВОРИ

от Добринка Любомирова Калчева – кандидат за избран член на ВСС от квотата на прокурорите

на зададените на основание чл.29и ал.2 от ЗСВ въпроси от г-н Георги Милков –изпълнителен директор на Сдружение „Център за съзидателно правосъдие“

1.Според Вас, как трябва да се реши общественият дебат за мястото на Прокуратурата – да бъде част от съдебната власт или извън нея?

Отговор: *Всъщност, липсва обществен дебат, в действителния смисъл на това понятие, за това дали мястото на Прокуратурата е в съдебната власт или не. Спорядично – кога с по-голям интензитет, кога с по-малък, в публичното пространство се афишират политически позиции по въпроса, без да бъдат подкрепяни с други, освен популистки, аргументи. По същината на темата категоричното ми лично становище е, че битността на Прокуратурата като част от съдебната власт е гаранция за нейната независимост, какъвто е бил и изначалния конституционен замисъл. Или накратко - мястото на Прокуратура е в съдебната власт.*

2.Необходимо ли е да се раздели Висш съдебен съвет на два независими органа – един за съдиите и един – за прокурорите? Защо?

Отговор: *Не подкрепям правенето на реформи, заради самите реформи. С подобни действия не би се постигнал резултат, който да се отличава съществено от вече извършеното разделяне на Висшия съдебен съвет на колегии. Същевременно, налице са много въпроси, вкл. стопанисването на съдебните сгради, които се ползват едновременно от различни органи на съдебната власт напр., които следва да бъдат решавани съвместно.*

3.По каква процедура трябва да бъде разследван Главният прокурор, при внесено искане за неговото освобождаване?

Отговор: *Краткият отговор на този въпрос е – по тази, която е уредена законодателно, към момента на евентуално инициране на такова разследване.*

4.Трябва ли да има съдебен контрол на отказите на прокурори да образуват досъдебни производства? Защо?

Отговор: *Не намирам за необходимо въвеждането на съдебен контрол над отказите да бъде образувано досъдебно производство. Не знам доколко е известно на широката общественост и на Вас, но Прокуратурата е натоварена със значителна по обем извънпроцесуална дейност, поради обществените очаквания, че следва да разреши всеки възникнал проблем, независимо дали е от нейна компетентност. Именно възможността за отнасянето на всевъзможни въпроси, които не касаят потенциалното извършване на престъпления, до вниманието на прокурора е причината да бъдат постановявани и множество откази да бъде образувано наказателно производство. Ако се предвиди възможност за обжалването на всички тях пред съд, резултатът ще е единствено забавяне на съществената правораздавателна дейност, тъй като и съдът ще следва да се занимае с немалка по обем несвойствена дейност.*

5.Как трябва да продължи оптимизирането на „съдебната карта“ в частта за органите на прокуратурата - колко броя прокуратури трябва да има в България? Защо?

Отговор: *Дали и как следва да продължи оптимизирането на „съдебната карта“ в частта за органите на прокуратурата следва да бъде решено и преценено след изготвяне на обективен и задълбочен анализ за резултатите от извършеното до момента „окупиране“, който да даде реална оценка за неговата цялостна ефикасност, като решаването на този въпрос в голяма степен е в зависимост и от предстоящото провеждане на „реформата на съдебната карта“ при съдилищата.*

6.Какво е мнението Ви за института на командироването? За какъв максимален срок да бъде? Кой ръководител да може да командирова?

Отговор: *Считам, че институтът на командироването следва да се използва по изключение, какъвто е и замисълът му. Ако бъдат реализирани идеите за оптимизация на провеждането на конкурсите, особено досежно сроковете на протичането им, залегнали в концепцията ми, считам че необходимостта от командироване ще отпадне от само себе си.*

С УВАЖЕНИЕ:

/Добринка Калчева/