



СПЕЦИАЛИЗИРАНА ПРОКУРАТУРА

СПЕЦИАЛИЗИРАНА ПРОКУРАТУРА

Пр.пр.№2667/2021г.

Дата: 24.01.2022г.

София 1000, ул. "Черковна" №90

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

гр.София, 21.01.2022г.

ХРИСТИНА ХРИСТОВА и СТЕФАН ХРИСТОВ - прокурори пр
Специализирана прокуратура, като разгледах материалите п
пр.пр.№2667/2021г. по описа на Специализирана прокуратура,

УСТАНОВИХ:

Преписката е образувана в Специализирана прокуратура по пово
самосезиране на съдържащи се в публикувана статия в електронно издание
ФАКТИ.БГ със заглавие „Предприемач разказва за срещата си с Гешев
кражба на бизнеса му“ твърдения за корупция от стана на магистрат.

В сочените статии, интервюта и публикации се съдържат твърдения, ч
Главния прокурор на Р. България – Иван Гешев, докато е бил прокурор
Софийска градска прокуратура, евентуално е осъществил престъпно деяние по
смисъла на Глава Осма, Раздел Втори и Раздел Трети от Особената част на
Наказателния кодекс. В публикациите се излагат определени твърдения за
извършени престъпни деяния по чл.282 и др. от НК от прокурор в Софийска
градска прокуратура, като се желае проверка на същите, с оглед преценка за
наказателно правната им съставомерност.

Извършена е подробна проверка по случая, макар по същия да е имало
предходни произнасяния за липса на данни за извършени престъпления, наличие
е такова произнасяне и на колективния орган на КПКОНПИ – обективизирано в
решение №220К от 10.04.2019г. Въпреки това, Специализирана прокуратура в
рамките на правомощията си по Закон намери за необходимо да се самосезира и
да извърши проверка по случая, в хода на която отново да се проверят
твърденията на Георги Георгиев, този път изложени пред представители на
средствата са масова информация – медии описани по – горе. В хода на
проверката по случая /по реда на чл.145 ЗСВ/ по настоящата пр. преписка са
приобщени и всички материалите от проверка на КПКОНПИ по сигнал с техен
№ ЦУ 01/ С-136/27.02.2019г. Отново по реда на чл.145 ЗСВ, по настоящата
преписка на дата 05.01.2022г. са приобщени и писмени материали от преписка
на ГД“БОП“, изпратени ни с техен УРИ№126600-74/2/04.01.2022г., с която

полицейска преписка в ГДБОП е извършвана проверка по същите твърдения на

След запознаване с материалите по преписката се установява, че в хода на същата е извършено следното – снети са обяснения по случая от С. Г., Г., Г., И., Г., Д., Х., В., А., Г., Ц., Г. и др. изискани и приобщени са множество справки от Агенция по вписванията, касателно имотното състояние на лицата по проверката, изискани и приобщени са и копия на отделни съдебни актове, изискани и приобщени са справки от Публичен регистър, изискани и приобщени са материали от КПКОНПП, изготвени и приобщени са справки от търговския регистър, касателно дружеството „ЖОСИ“ООД впоследствие ООД, изискани и приобщени са материалите от кореспонденция по ел. поща /26бр приема и приложения по същите – протоколи от общи събрания, предварителни договори и др./ между В., А. и Г. и Г., касателно проверявания случая, извлечения от съдебни актове по дела в съдилищата в страната, касателно проверяваните лица и тяхното общо дружество, изискани и приобщени са и справки от Унифицираната информационна система на ГРБ, касателно проверявания случай и др.

Установява се, че търговско дружество „ЖОСИ“ООД било регистрирано и вписано на дата 20.03.1995г. с документ за създаване – решение №1 от 20.03.1995г. по ф.д.№2917/1995г. на Софийски градски съд, рег.1, като дружеството било със национална отраслова класификация - търговия на едро с други хранителни продукти. Първоначалния адрес и седалище на дружеството били в гр.София, район Подуяне, кв.“Хаджи Димитър”,бл.131,вх.Б.ег.5, размера на капитала бил 50 000.00 /петдесет хиляди/ иеленомирани лева, дяловете на дружеството били 100бр. и двамата му съсобственици и ограничено отговорни съдружници Г. Ц. Г. и С. П. и П. притежавали по 50 процента от тези дялове. Първоначално двамата съдружници организирали заедно работата на дружеството и съответно, съгласно приложенияте от търговския регистър книжа, заедно и абсолютно по равно получавали дивиденди от дейността на дружеството.

През м. август 2007г. двамата дългогодишни съдружници и бизнес партньори Г. Г. и С. П. решили и подали заявление от 30.08.2007г. по ф.д.№2917/1995г. на „ЖОСИ“ООД, което било вписано по надлежния ред и в търговския регистър били отразени промяната в адреса за кореспонденция на дружеството, като новия адрес бил гр.София, район Подуяне, кв.“Хаджи Димитър”, ул.“Резбарска“№9. Посочен и вписан бил и нов адрес на местонавършване на дейността на дружеството, а именно с.Чернолик, община Дулово, обл.Силистра, адр. „Стопански двор“, където дружеството произвеждало мляко и млечни продукти, без сладолед /съгласно вписаното в търговския регистър/. Седалището на дружеството останало непроменено на по-горе посочения адрес в гр.София, район Подуяне, кв.“Хаджи Димитър”,бл.131,вх.Б.ег.5. Съответно капитала на дружеството вече бил 5 000.00лв. разпределян в 100бр. дяла, които отново били разделени по 50

процента за всеки от съдружниците – Г. Г. и П. П., които продължавали да организират заедно дейността на дружеството, с грижата и добри стопани и съответно, съгласно приложените от търговския регистър книжа, заедно и абсолютно по – равно получавали дивиденди от дейността на дружеството. Съответно до този момент взаимоотношенията между двамата съдружници били нормални и не пречели на работата им в горепосочения ООД. До 2013г. двамата съдружници П. П. и Г. Г. били в добри отношения помежду си и ръководели дейността на дружеството с грижата и добри стопани, като правели това заедно и поотделно, както и представлявали дружеството „ЖОСИ“ООД, съгласно вписания в дружествения договор и търговския регистър начин на представляване. Упълномощен адвокат за представляване на управителя на дружеството през 2009 година е бил В. В., включително за подаването на годишните финансови отчети.

В края на 2013г. отношенията между С. П. и Г. Г. започнали да се влошават, което се отразило и на съвместното им бизнес начинание, което развивали с общото им дружество „ЖОСИ“ООД. Так в началото на 2014г. отношенията между съдружниците в т.д. „ЖОСИ“ООД С. П. и Г. Г. се влошили до степен, че същите започнали да контактуват помежду си рядко и чрез процесуални представители – адвокати, наети от тях самите. В хода на проверката се установява, че през 2014г. Г. Г. в упълномощил адв. В. А., за да мож последният да го представлява при взаимоотношенията му със съдружника м С. П., касателно общото им търговско дружество „ЖОСИ“ООД. Съответно и С. П. упълномощил адвокат Ч., който да го представлява при взаимоотношенията му със съдружника му Г. Г. Дватама съдружници в „ЖОСИ“ООД започнали всячески да си противопоставят касателно управление дейността на дружеството, освен това всеки от тях се стараел да измести и изключи от дружеството другия съдружник. Съответно всеки от съдружниците /Г. Г. и П. П./ считал, че отсрещната страна не води дружествените дела с грижата на добър стопанин и че отсрещната страна е злоупотребила с активите и печалбите на дружеството. Обвиненията тази насока били взаимни и съответно пречели, както на дейността на дружеството, така и на финансовите му резултати, всеки от съдружниците твърдял, че другият неправомерно е действал в един или друг случай, когато вземал решения по дейността на дружеството. Установява се, че в този период /2014г./ всеки от двамата съдружници взел решение за себе си да положи максимални усилия да успее да изключи партньора си в горепосочения бизнес /съгласно записванията в търговския регистър/. През 2014г. С. П. в качеството му на управител на дружеството, упълномощава З. Б. да получава и да подписва с електронен подпис всички документи свързани с дейността на дружеството. Пълномощното е било нотариално заверено при нотариус С. К.

Установява се, че първоначално Г. Г. целял да вземе под контрол цялото дружество „ЖОСИ“ООД и в тази връзка накарал адв. В. А.

издаде заповед от името на Г. Г. , спрямо служителите на дружеството, като това се направило в опит Г. Г. да вземе контрола в дружеството. Установено е по преписката, че това начинание на съдружника Г. Г. останало неуспешно, по това пък задълбочило конфликта между него и другия съдружник С. П. . Въпреки това Г. Г. и С. П. продължили активно да предприемат активни действия едни спрямо други, в качеството им на съдружници с равни дялове в г.д. „ЖОСИ“ ООД, с цел дружеството да бъде овладяно по реда на Търговския закон от единия от двамата. Така на 12.08.2014г. по указания на Г. Г. било свикано общо събрание на дружеството, което било проведено в офиса на фирмата в гр.София. На това общо събрание С. П. бил изключен от г.д. „ЖОСИ“ ООД, като на това общо събрание присъствали и адв. В. А. , като представляващ Г. Г. и адв. Ч. , като представляващ С. П. . В хода на проверката е установено, че С. П. и адвокатът му са предприели съответните действия по Закон и чрез съответните съдебни процедури са спрели /блокирали/ вписването на последно соченото обстоятелство, а именно блокирали са вписването на изключването на С. П. , като равноправен съдружник с петдесет процента дял в „ЖОСИ“ ООД.

Впоследствие самият С. П. , действайки чрез адвоката си, прави общо събрание на същото търговски дружество и на свой ред изключва Г. Г. като съдружник в г.д. „ЖОСИ“ ООД. От своя страна Г. Г. , чрез адвоката си В. А. , предприема съответните действия и задвижва съдебни процедури, като и това обстоятелство /изключването на Г. Г. , като съдружник в дружеството/ остава блокирано и невписано в търговския регистър. Тази хронология на събитията, проведена по ред и процедури описани в Търговския закон, илюстрира до краен предел взаимоотношенията между все още равноправните съдружници в г.д. „ЖОСИ“ ООД, като същите започнали да комуникират помежду си основно и единствено чрез адвокатите си.

Предвид последно изложеното, а и относно медийните публикации и твърдения на Г. Г. , свързани със скандала около фирма „Жоси“, в който са замесени и имената на главния прокурор Иван Гешев и неговия баща С. Г. , може да се направи следния правен анализ на фактите по случая:

На 27.08.2014г. по партидата на дружество „Жоси“ ООД е администрирано заявление А4 с вх.№ 20140827112213, с което е поискано вписване на следните обстоятелства – промяна на седалище и адрес на управление, назначаване на управител и промяна в начина на представителство, изключване на съдружник и посмане на дружествени дялове. По заявлението е приложен Протокол от общо събрание на съдружниците от 11.08.2014г., на което е взето решение С. П. да бъде изключен като съдружник. Последният не е присъствал на събранието, а вместо него се е явил негов адвокат-пълномощник. Решението за изключване на П. Г. е взето

от другия съдружник в дружеството – Г. Ц. П. Посочено е в протокола, че изключването се извършва поради неизпълнение на задълженията си за оказване съдействие за осъществяване дейността на дружеството и поради действия против интересите на дружеството, т.е. с основание чл.126, ал.3, т.1 и т.3 във вр.чл.124 от Търговския закон. Проведеното Общо събрание от 11.08.2014г. е протоколирано и в Констативен протокол Акт № 4, том I, рег.№ 1088/11.08.2014г., на нотариус Д. И. рег.№ 266 на Нотариалната камара и район на действие Софийски районен съд. Във връзка с изключването като съдружник към заявлението са приложени Покана за свикване на общо събрание и Предупреждение за изключване на съдружник, които са адресирани до С. П. . Върху двата документа са подписани свидетели е удостоверено, че П. е отказал да ги получи. Към заявлението е приложено и Решение от 14.08.2014г. на Г. Ц. Г. , като единствен останал съдружник в „Жоси“ ООД, в което той е взел следните решения:

1. Продължава дейността на дружеството;
2. По повод изключването на С. П. като съдружник отношенията с него да се уредят по правилата на чл.125, ал.3 от ТЗ ;
3. Намалява капитала на дружеството от 5000лв на 2500 лв чрез връщане на дяловете на изключения съдружник С. П. представляващи 50 дяла с номинална стойност 50 лева всеки на обща стойност 2500 лева, и едновременно с това увеличава капитала на дружеството с 5000 лева чрез записване на нови 100 дяла с номинална стойност 50 лева всеки, като след увеличаването капиталът се равнява на 7500 лева.
4. Приема за съдружник лицето С. Г. , като дава съгласие последния да запише 2 нови дяла от увеличения капитал с номинал 50 лева, на обща стойност 100 лева. Останалите 98 нови дяла от увеличения капитал с номинал 50 лева, на обща стойност 4900 лева, се записват от Г. Ц. Г. .
5. Във връзка с увеличаването на капитала и записването на нови дружествени дялове съдружниците се задължават в 3 работни дни да внесат по сметка на дружеството сумите, съответстващи на общата на номинална стойност на записаните дялове.

6. Капиталът на дружеството след взетите решения е 7500 лева.

Представен е и Протокол от общо събрание на съдружниците от 18.08.2014г., на което е взето решение управител да бъде Г. Ц. Г. , сменя се и седалището и адрес на управление и се приема нов Дружествен договор.

По това Заявление А4 са представени още следните документи: нотариално заверено съгласие и образец от подпис на управител, документ за внесен в банка капитал, изрично писмено пълномощно, декларация по чл.13 ал.4 ЗТР, декларация по чл.13, ал.3 от ЗТР, протоколи от общи събрания покани до съдружниците, предупреждение за изключване на съдружник, молба за дружествен договор.

Изрично става да се отбележи, че въпреки представените множество документи, нито едно от заявените и последно описани обстоятелства не е вписано по партидата на дружеството „Жоси“ ООД. Регистърното производство е завършило с Отказ с № 20140824112213-2 / 29.08.2014г., като мотивите за отказа са следните: Не са представени изискуемите документи за редовно свикване на общото събрание, поради което не може да се направи извод за валидно взети решения. Освен това няма данни съдружникът С

Ц да е уведомен лично с писмено предупреждение за изключването му и покана с дневния ред на събранията, връчена му най-малко 7 дни преди провеждането. В тази връзка е прието, че нито едно от заявените за вписване нови обстоятелства не е възникнало валидно, за да бъде вписано. Сред тези обстоятелства е и приемането на С и Г като съдружник.

Тук е мястото да се посочи, че лицето С и Г никога не е вписвано като съдружник в капитала на дружеството „Жоси“ ООД (по настоящем ЕООД – в несъстоятелност). С и Г никога не е бил съдружник, като членствени права и задължения по отношение на него никога не са възниквали. Причините за това са в липсата на вписване на подобни данни в регистъра, както и поради пороци на процедурата по свикване и провеждане на общите събрания, довели до невалидност на взетите решения, които процедури са били организирани и провеждани по указания под влияние на Г, Ц, Г.

Трябва да се има предвид, че съгласно закона качеството на съдружник в ООД може да се придобие на две основания - оригинално и деривативно. Качеството съдружник се придобива оригинално, когато съдружникът участва в учредяването на ООД. Деривативно придобиване е налице чрез приемане на съдружника на общото събрание, въз основа на подадена от него молба и при задължително спазване на правилата и процедурата по свикване и провеждане на общото събрание. Приемането на нов съдружник е съпроводено с придобиване на дружествени дялове от капитала на дружеството, което може да стане чрез прехвърляне, наследяване, вземане на дялове, записване на нови дялове при увеличаване на капитала. Решението на общото събрание за приемане на съдружници се взема на основание чл.137, ал.1, т.2 от ТЗ. Прехвърлянето на дялове е уредено в нормата на чл.129 от ТЗ, като в ал.2 на същата е предвидено, че прехвърлянето на дялове се вписва в Търговски регистър. Увеличаването на капитала, чрез приемане на нови съдружници, е уредено в чл.148, ал.1, т.3 от ТЗ. Всички тези способи представляват сложни фактически състави, като за да се постигне крайния ефект е необходимо да се реализира всеки един от елементите на този сложен фактически състав. От друга страна в чл.140, ал.4 от ТЗ е предвидено, че увеличаване и намаляване на капитала, приемане и изключване на съдружник, преобразуване на дружеството, избор и освобождаване на управител, както и назначаване на ликвидатор имат действие единствено и само от вписването им в търговския регистър. Затова и качеството на съдружник възниква от момента на вписване на решението на Общото събрание в Търговски регистър. Т.е. при настоящия

случай категорично не може да се приеме, че лицето С. Г. придобил дружествени дялове, нито качеството на съдружник в капитала на „Жоси“ ООД поради две основни причини:

Най – напред, както е прието и в отказа за вписване, не са налице доказателства за редовно свикване и провеждане на общите събрания на дружеството, поради което нито едно от решенията на събранията включително това за приемането на С. Г. за съдружник и записването от негова страна на дялове, не е взето валидно, т.е. не е произвело действие изначално.

Налице са общо три протокола от общи събрания – от 11.08.2014г., 14.08.2014г и 18.08.2014г., като валидността на решенията на всяко едно от тях е пряко обсъвързано с валидността на решенията от предходното.

Още първото по време събрание (11.08.2014г.) е незаконно и то влече за невалидност и следващите две. Това е така, защото на С. П. не е изпратено лично предупреждение за изключването му като съдружник, нито покана с дневния ред на събранията - поне 7 /седем/ дни преди провеждането на същото. Липсата на тези действия е довела до опорочаване на процедурата по свикване и провеждане на общото събрание, на което той - П. е бил изключен. По тези причини събранията от 11.08.2014г не е било редовно, а взетото на него решение за изключване е незаконно и невалидно. Въпросното решение не е произвело действие и съдружникът реално не може да се приеме за изключен. Това води и до последващите пороци във вземането на решенията на следващото по време събрание от 14.08.2014г., за приемането на С. Г. като съдружник. Тези решения са взети еднолично от Г. Ц. Г., в качеството му на единствен останал съдружник в дружеството, след изключването на Симеон Присадишки. Към този момент обаче /по силата на Закона/ Г. Ц. Г. в реално не е бил единствен съдружник, тъй като изключването на С. П. не е произвело действие и същият продължил да бъде съдружник. В това му качество П. е следвало да бъде поканен за участие в общото събрание на 14.08.2014г. Това обаче не е сторено. Така е нарушена императивната норма на чл.139, ал.1 от ТЗ, съгласно която общото събрание се свиква с писмена покана, получена от всеки съдружник най-малко 7 дни преди датата на заседанието, ако не е предвидено друго в дружествения договор. В поканата се посочва и дневният ред. Нарушени са и законовите изисквания за мнозинство при вземане на решенията за увеличаване на капитала и приемането на нов съдружник. Съгласно чл.137, ал.1, т.4 вр.с ал.3 решенията за намаляване и увеличаване на капитала се вземат с единодушие от всички съдружници. Съгласно чл.137, ал.1, т.2 вр.ал.3 от ТЗ решенията за приемане на нов съдружник се вземат с мнозинство повече от 3/4 от капитала. В случая тези решения са взети само от Г. Ц. Г. притежаващ към онзи момент 2500 лева от капитала или 1/2 /половината/ от него. Неспазването на изброените законови изисквания за мнозинство правят решенията за увеличаване на капитала и за приемането на С. Г. за съдружник недействителни и нищожни. Тези решения не са произвели

действие, поради което С Г е придобил нито дружествени дялове от капитала, нито качеството на съдружник в дружеството.

Важно е да се отбележи, че не отговаря на истината даненното в медията твърдение, че са били прехвърляни дялове от фирмата „Жоси“ на С Г. Документите, част от които са показани и от самите медии, ясно показват, че в случая е имало увеличаване на капитала на дружеството и записване на нови дялове. Никога не е имало прехвърляне на дялове, както се твърди в публикациите. Прехвърлянето на дружествени дялове, съгласно закона, става с договор за прехвърляне на дружествени дялове с нотариална заверка на подписите. Такъв договор не съществува, нито е представен в Търговския регистър, които е публичен и всеки може да направи справка. Т.е. категорично не е налице вписване на С Г като съдружник по партидата на дружеството в Търговски регистър. В тази връзка и нормата на чл.140,ал.4 от ТЗ - увеличаване и намаляване на капитала, присъждане и изключване на съдружник, преобразуване на дружеството, избор и освобождаване на управител, както и назначаване на ликвидатор имат действие от вписването им в търговския регистър. Тази разпоредба намира своето допълнително развитие и в ЗТРРЮЛНЦ, където в чл.7 е предвидено, че вписаното обстоятелство се смята, че е станало известно на третите добросъвестни лица от момента на вписването. Съгласно чл.10, ал.2 от същия закон невписаните обстоятелства се смятат несъществуващи за третите добросъвестни лица.

Съгласно последователната и непротиворечива практика на Върховния касационен съд решенията на общото събрание, касаещи промяна в капитала и персоналия състав на съдружниците, във вътрешните отношения между ООД и неговите съдружници имат незабавно действие от вземането им. Предвиденият в чл.140, ал.4 от ТЗ конститутивен ефект на вписването обаче намира проявление спрямо трети за дружеството лица. Това означава, че на вписването се придава оповестително действие, а не конститутивния ефект касае крайния окончателен правен резултат.

Върховните съдии са категорични, че действието на вписването въвежда необоримата презумпция за знание относно вписаните данни. На вписването е придадено защитно действие спрямо третите добросъвестни лица, като по този начин им се гарантира защита от неизгодни за тях последици, произтичащи от неизвестна за тях информация относно техни контрагенти. В този смисъл е и съдебната практика – Определение № 440/11.05.2012г., ч.гр.д.203/2012г., ВКС; Определение № 169/07.02.2011г., ч.гр.д. 63/2011 ВКС; Определение № 143/06.03.2018г., т.д.1747/2017г., ВКС, 2 ТО; Решение 86 / 01.09.2017г., т.д. 1068/2016г., ВКС, 2 ТО; Решение 6/04.02.2016г., гр.д.3860/2015 на ВКС, 2ГО. Съгласно цитираните съдебни решения вписаните в Търговския регистър обстоятелства са противоположни на третите лица и обвързват съда и всички органи на държавна власт, така и всички останали юридически лица и граждани. Невписаните обстоятелства, се считат за несъществуващи. Законът е предельно ясен и категоричен в този случай. Придобиването на дялове от

капитала на „Жоси“ ООД и приемането на С Г за съдружник никога не са били вписвани в регистъра, поради което съгласно българското законодателство такива обстоятелства са несъществуващи.

В хода на проверката е установено още, че паралелно с горните процедури /водено по надлежния законов ред пред местно и родово компетентния съд/ двамата съдружници – Г и П предприели активни действия и указвали на адвокатите си да изготвят и подават сигнали един срещу друг, в качеството им на съдружници в т.д. „ЖОСИ“ ООД, до най-различни институции в страната, като всяка от страните излагала най-различни твърдения, които се свеждали до това, че другият съдружник е извършил различни по вид закононарушения, вкл. имало и твърдения за престъпления, като по тези сигнали общо над 50 /петдесет/ на брой били образувани над 50 /петдесет/ на брой прокурорски преписки в различни прокуратури в страната, както следва :

- Пр.пр.№475/2014г. по описа на Районна прокуратура гр.Дулово, решена с постановление за отказ да се образува досъдебно производство на дата 14.08.2014г.;

- Пр.пр.№501/2014г. по описа на Районна прокуратура гр.Дулово, решена с постановление за отказ да се образува досъдебно производство на дата 18.08.2014г.;

- Пр.пр.№475/2014г. по описа на Районна прокуратура гр.Дулово, решена с постановление за отказ да се образува досъдебно производство на дата 14.08.2014г.;

- Пр.пр.№501/2014г. по описа на Районна прокуратура гр.Дулово, решена с постановление за отказ да се образува досъдебно производство на дата 18.08.2014г.;

- Пр.пр. №509/2014г. по описа на Районна прокуратура гр.Дулово, решена с постановление за отказ да се образува досъдебно производство на дата 02.12.2014г.;

- Пр.пр. 733/2014г. по описа на Окръжна прокуратура гр. Силистра, решена с постановление по инстанционна преписка от 04.09.2014г.;

- Пр.пр. 789/2014г. по описа на Окръжна прокуратура гр. Силистра, решена с постановление по инстанционна преписка от 10.10.2014г.;

- Пр.пр. 1368/2014г. по описа на Апелативна прокуратура гр. Варна, решена с постановление по инстанционна преписка от 05.11.2014г.;

- Пр.пр. 15190/2014г. по описа на Софийска градска прокуратура, решена с постановление по инстанционна преписка от 20.10.2015г.;

- Пр.пр. 15658/2014г. по описа на Софийска градска прокуратура, решена с писмо за изпращане на преписка по компетентност на Районна прокуратура гр. София от 02.09.2014г.;

- Пр.пр. 15779/2014г. по описа на Софийска градска прокуратура, решена с писмо за изпращане на преписка по компетентност на Районна прокуратура гр. София от 20.09.2014г.;

- Пр.пр. 42038/2014г. по описа на Районна прокуратура гр. София, решена е постановление за спиране на наказателно производство от 05.06.2017г.;
- Пр.пр. 43560/2014г. по описа на Районна прокуратура гр. София, чакана е постановление за образуване на досъдебно производство от 13.05.2015г.;
- Пр.пр. 49067/2014г. по описа на Районна прокуратура гр. София, решена е постановление за образуване на досъдебно производство от 12.12.2014г.;
- Пр.пр. 546/2015г. по описа на Районна прокуратура гр. Дулово, решена е постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 16.09.2015г.;
- Пр.пр. 20666/2015г. по описа на Софийска градска прокуратура, решена е писмо за изпращане на преписка по компетентност на Специализирана прокуратура от 05.01.2016г.;
- Пр.пр. 21232/2015г. по описа на Софийска градска прокуратура, във връзка с удължаване на срока за разследване по ДП, образувано по пр.пр. № 21232/2015г. по описа на СРП. Няма произнасяне по същество от СГП.;
- Пр.пр. 5422/2015г. по описа на Апелативна прокуратура гр. София, решена е постановление по инстанционна преписка от 19.01.2016г.;
- Пр.пр. 224/2016г. по описа на Районна прокуратура гр. София, решена е постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 03.10.2016г.;
- Пр.пр. 125/2016г. по описа на Районна прокуратура гр. Дулово, решена е постановление за прекратяване на наказателно производство от 04.05.2018г.;
- Пр.пр. 146/2017г. по описа на Районна прокуратура гр. Силистра, решена е постановление за изпращане по компетентност на Районна прокуратура гр. Дулово от 02.02.2017г.;
- Пр.пр. 204/2017г. по описа на Районна прокуратура гр. Дулово, решена е постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 17.05.2017г.;
- Пр.пр. 219/2017г. по описа на Районна прокуратура гр. Дулово, решена е постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 11.08.2017г.;
- Пр.пр. 230/2017г. по описа на Районна прокуратура гр. Дулово, решена е постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 05.05.2017г.;
- Пр.пр. 377/2017г. по описа на Окръжна прокуратура гр. Силистра, решена е постановление за уважен самоотвод на прокурор от Районна прокуратура гр. Дулово от 04.10.2017г.;
- Пр.пр. 512/2017г. по описа на Апелативна прокуратура гр. Варна, решена е резолюция по инстанционна преписка от 21.06.2017г.;
- Пр.пр. 528/2017г. по описа на Апелативна прокуратура гр. Варна, решена е постановление по инстанционна преписка от 04.07.2018г.;
- Пр.пр. 682/2017г. по описа на Окръжна прокуратура гр. Силистра, във връзка с удължаване на срока за разследването по досъдебно производство, образувано по пр.пр. 125/2016г. по описа на РП – Дулово. Няма произнасяне по същество от ОП – Силистра.;
- Пр.пр. 820/2017г. по описа на Специализирана прокуратура, висяща, като на 03.05.2018г. е постановен отказ да се образува досъдебно производство, който е отменен от Апелативна специализирана прокуратура. Към момента по преписката се извършва проверка, която не е приключила.;

- Пр.пр. 1047/2017г. по описа на Окръжна прокуратура гр. Силистра решена с постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 19.07.2018г.;
- Пр.пр. 1695/2017г. по описа на Окръжна прокуратура гр. Силистра решена с постановление за изпращане по компетентност на Софийска градска прокуратура от 02.10.2017г.;
- Пр.пр. 1802/2017г. по описа на Военно-апелативна прокуратура гр. София, архивирана с резолюция за прекратяване на преписка от 13.12.2017г.;
- Пр.пр. 3588/2017г. по описа на Върховна касационна прокуратура гр. София, решена, във връзка с жалби постъпили във ВКП в период от 06.04.2017г. до 26.03.2018г., като са изпратени по компетентност на Апелативна прокуратура гр. София, Апелативна прокуратура гр. Варна и Софийска градска прокуратура. Няма произнасяне по същество.;
- Пр.пр. 12666/2017г. по описа на Върховна касационна прокуратура гр. София, решена с постановление за изпращане по компетентност на Специализирана прокуратура. Няма произнасяне по същество.;
- Пр.пр. 15178/2017г. по описа на Районна прокуратура гр. София, решена с постановление за прекратяване на наказателно производство от 06.06.2018г.;
- Пр.пр. 19296/2017г. по описа на Софийска градска прокуратура, решена с постановление за изпращане на преписка по компетентност на Районна прокуратура гр. София от 23.08.2017г.;
- Пр.пр. 21769/2017г. по описа на Софийска градска прокуратура, решена с писмо за изпращане на сигнал по компетентност на Районна прокуратура гр. София от 01.11.2017г. Няма произнасяне по същество.;
- Пр.пр. 35332/2017г. по описа на Районна прокуратура гр. София, решена с постановление за спиране на наказателно производство от 30.05.2018г.;
- Пр.пр. 3588/2017г. по описа на Върховна касационна прокуратура гр. София, чакаща, писмо за изпращане по компетентност на Софийска градска прокуратура на получена жалба. Няма произнасяне по същество.;
- Пр.пр. 388/2018г. по описа на Апелативна специализирана прокуратура гр. София, решена с постановление за неуважен самоотвод на прокурор от Специализирана прокуратура, отменен от Върховна касационна прокуратура гр. София от 25.07.2018г.;
- Пр.пр. 560/2018г. по описа на Софийска градска прокуратура, решена с постановление по инстанционна преписка от 30.03.2018г.;
- Пр.пр. 826/2018г. по описа на Специализирана прокуратура, решена с постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 28.10.2018г.;
- Пр.пр. 828/2018г. по описа на Софийска градска прокуратура, чакаща неприключена проверка.;
- Пр.пр. 977/2018г. по описа на Специализирана прокуратура, решена с постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 03.07.2018г.;
- Пр.пр. 982/2018г. по описа на Специализирана прокуратура, решена с постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 28.09.2018г.;

- Пр.пр. 1419/2018г. по описа на Апелативна прокуратура гр. София, решена с резолюция по инстанционна преписка от 06.06.2018г.;
- Пр.пр. 10000/2018г. по описа на Върховна касационна прокуратура гр. София, решена с постановление по инстанционна преписка от 25.01.2019г.;
- Пр.пр. 15417/2018г. по описа на Софийска градска прокуратура, чаканца, неприключено досъдебно производство;
- Пр.пр. 1282/2017г. по описа на Районна прокуратура гр. Силистра, внояща, неприключено досъдебно производство;
- Пр.пр. 59/2017г. по описа на Районна прокуратура гр. Дулово, решена с образувано досъдебно производство, изиратено по компетентност на Районна прокуратура гр. Силистра от 06.10.2017г.;
- Пр.пр. 536/2014г. по описа на Районна прокуратура гр. Дулово, решена с постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 19.09.2014г.;
- Пр.пр. 1235/2017г. по описа на Окръжна прокуратура гр. Силистра, решена с постановление по инстанционна преписка от 07.07.2017г.;
- Пр.пр. 3074/2011г. по описа на Районна прокуратура гр. София, решена с постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 25.01.2011г.;
- Пр.пр. 4462/2016г. по описа на Върховна касационна прокуратура гр. София, решена с постановление за определяне на компетентна прокуратура от 29.11.2016г.;
- Пр.пр. 15309/2009г. по описа на Районна прокуратура гр. София, решена с постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 04.08.2009г.;
- Пр.пр. 458/2008г. по описа на Районна прокуратура гр. Дулово, решена с постановление за спиране на наказателно производство от 24.02.2009г.;

По всеки от тези сигнали били извършвани проверки от различни правоохранителни органи, като имало и произнасяния на съответните прокуратура, но в случая е важно да се отбележи, че всеки от съдружниците се стараел да разреши гореописания търговски спор за активите и дивидентите на дружеството „ЖОСИ“ООД, като неправомерно всеки от тях се е опитвал да въвлече в спора и различни държавни контролни органи, правоохранителни органи, вкл. и прокуратурата на Р. България. Разбира се по преписката е установено, че в няко един момент ПРБ и отделните пейни прокурори, които са работили по изброените проверки, не се е подвел и съответно всеки от прокурорите правилно е отказвал да образува досъдебно производство, касателно гореописания търговски и гражданско правен спор между Г. Г. и С. П. за активите на дружеството „ЖОСИ“ООД.

Установява се, че взаимоотношенията между съдружниците в „ЖОСИ“ООД С. П. и Г. Г. са се изострили до степен, че по указания на двамата, представляваните ги адвокати са завели помежду им над десет дела в софийските съдилища, които имали за предмет отделни параметри на техния търговски спор, като очевидната цел и на двамата, вкл според адвокатите им била да се блокира дейността на общото им дружество. Т.е. в този момент всеки от тях бил съгласен и действал така, че дейността на дружеството да бъде блокирана, само и само другият съдружник да не може да

черни от активите и печалбите на дружеството. В резултат на това поведение и двамата съдружници практически били създадени редица трудности пре- дейността на дружеството „ЖОСИ“ООД, което принудило двамата съдружници в дружеството да се опитат да водят преговори помежду си за подялба на имуществото и активите на дружеството. Макар и тези преговори да се водели между адвокатите на двамата съдружници и между тях самите. П1 не спирани да подават сигнали един спрямо друг пред различни държавни органи – те твърдели, че са извършвани данъчни, документни и др престъпления, като П1 дори твърдял, че негов имот е запален умислено и във връзка с влошените му взаимоотношения с П1, за което по преписката не се събраха достатъчно данни.

Описаната дейност на съдружниците П1 и Г касателно общото им дружество „ЖОСИ“ООД, съществено затруднил дейността на дружеството, влошила финансовите му резултати, което наложило и теглене на кредити, а и довело да забавя в отделни плащания. Така през 2015г двамата съдружници решили да активизират преговорите помежду си, като насочили адвокатите си към това да изготвят споразумение или предварителен договор за покупко – продажба на дружествени дялове от капитала на „ЖОСИ“ООД като продавач бил Г1 Г1, а купувач бил С1 П1. Преговорите между двамата продължили няколко месеца, като непрекъснато били променяни параметрите на планираната сделка, като при всеки от случаите Г1 щял да получи не по – малко от милион и половина лева и отделно от това дружествени имоти на значителна стойност. Всяка от страните преглеждала многобройните проекти на предварителния договор /една част налични в приобщената по преписката кореспонденция по ел. поща между адв. А1 и Г. Г1/, излагала своите претенции и забележки, съответно се започвали нови разговори между съдружниците и адвокатите им, като крайна сметка се стигнало до предварителен договор, съгласно който Г1 Г1 щял да получи от С1 П1 пари и активи в недвижими имоти за около 3 000 000.00лв. Този последен проект на предварителен договор бил обсъден между П1 и Г1 в присъствието на адвокатите им Ч1 и А1 и в крайна сметка бил одобрен и от двете страни, като се сочи дори, че П1 и Г1 си стиснали ръцете за постигнатата договорка помежду им. Направено било уточнение между страните, че в най- кратък срок / в рамките на следващите дни/ страните ще посетят нотариус където ще подпишат и заверят нотариално подписите на сочения предварителен договор за покупко – продажба на дружествени дялове от капитала на „ЖОСИ“ООД като продавач бил Г1 Г1, а купувач бил С1 П1. Впоследствие Г. Г1 сам и еднолично взел решение и прекратил комуникацията с отстрещната страна /съдружника му П1 и неговия адвокат/, а така също и прекратил комуникацията си с представляващия го адв.В. А1, като дори подал жалба срещу последния пред САК. А1 разбрал за последните обстоятелства от получено по

пощата писмо, в което Г-н [] изрично посочва, че разглежда делото при съд. адв. В. А.

Паралелно с това дружеството „ЖОСИ“ влошило още търговските си показатели, а едновременно с това имало и значителен кредит, отпуснат от банкова институция в страната. Образованието множество търговски дела между П [] и Г [] продължили, като дори за кратко уведомятията и призовките по същите продължили да се изпращат от съда при адв. А [] тъй като Г [] не уведомил съда, че е оттегил пълномощията си от сочения адвокат.

Важно е да се отбележи и установената в хода на проверката фактология, касателно обявяването в несъстоятелност на гореситираното търговско дружество „Жоси“ ООД. Хронологията на тези събития била следната:

През 2016г. протоколът отразяващ провеждането на Общо събрание на търговско дружество „Жоси“ ООД е бил подписан от С [] и П [] и видно от същия, събранието е било проведено на 09.03.2016 г. и на същото е присъствал единствено С [] и П []. През ноември същата година е решение №1878/01.11.2016 г. по т.д. №6693/2016 г. на VI-ти състав на Търговско отделение на Софийски градски съд по производство по чл. 25 на ЗТР (ЗТТРЮЛНЦ), образувано по частна жалба на дружеството „Моника 871“ ЕООД, собственост и управлявано от родствениците на С [] и П [] – П [] и П [] /, срещу отказ на Агенция по вписванията – Търговски регистър за вписване на договор за особен залог, сключен между „Моника 871“ ЕООД и „Жоси“ ООД, за залог на търговско предприятие на „Жоси“ ООД. Отказът за вписване на особения залог е бил мотивиран с дружествения договор, съгласно който всички договори на стойност над 10 000 лв. би следвало да са подписани от всички съдружници. С решението си СГС отменя отказа за вписване на особения залог и указва на АВ да впише особения залог. Установено е, че през май 2018 г. е открито производство по несъстоятелност и е постановена възбрана и заповед върху имущество на дружеството. СГС се произнася с Решение № 1004/22.05.2018 г. по т.д. № 9005/2016 г., образувано по молба на „Жоси Логистик“ ООД, търговско дружество, регистрирано в Румъния, за откриване на производство по несъстоятелност на ответника „Жоси“ ООД с претенциране за вземане за неустойка срещу длъжника в размер 22 960 евро, произтичащо от неизпълнение на задължение по търговски договор за разработка на млечен продукт, за което длъжникът е получил предварително плащане, обявява неплатежеспособността на „Жоси“ ООД и назначава за временен синдик Й []

А []. С писмо № 18337/23.05.2018 г. съдия при СГС изпраща решението за вписване в Агенцията по вписвания, ведно с покана за свикване на първо събрание на кредиторите на 03.07.2018 г. Към иска на „Жоси Логистик“ се присъединява и „Моника 871“ с твърдения, че притежава изискуемо вземане срещу „Жоси“ ООД в размер 1 418 988 лв., прилобито по силата на договор за несня от банка „Уникредит Булбанк“ АД, което вземане представлява задължения на длъжника по договор за банков револвиран кредит, както и че длъжникът е признал задълженията си в извънсъдебно споразумение за разпоричане на

плащанията, но не е спазил уговорките по това споразумение и не е заплатил до първата вноска на падежа, поради което цялото вземане е станало предсрочно изискуемо. От името на длъжника „Жоси“ ООД, съдружникът и управител Симеон Присадашки поддържа становище за уважаване на молбата за откриване на производство по несъстоятелност, тъй като това би било в интерес на кредиторите, а съдружникът Г. Ц. оспорва молбата с твърдение за липса на предпоставки за откриване на производство по несъстоятелност, както и предявените вземания от двамата кредитори са фиктивни, че със С. П. са в конфликт и че последният съзнателно е предприел действия за присвояване на предприятието, че не е имало плащане от „Жоси Логистик“ към „Жоси“ ООД. Г. Ц. оспорва присъединяването на кредитора „Моника 871“, като поддържа тезата, че управителят на „Моника 871“ Н. П., съпругата на съуправителя на Жоси ООД и С. П. заедно са подписали твърдяното извънсъдебно споразумение, съдържащо признаване на спорното вземане от 1 418 988 лв. и дружество не притежава вземане срещу „Жоси“ ООД. Оспорва взето решение на общото събрание на „Жоси“ ООД за сключване на договора за банков револвиращ кредит Уникредит Булбанк АД, за учредяване на ипотека и на особен залог с твърдение че такъв договор не е валидно сключен, не е подписан от самия него, не произвел действие и следователно не съществува вземане, което да може да прехвърли в полза на „Моника 871“ ЕООД.

Софийски градски съд е установил, че на 01.03.2014 г. дружествата „Жоси Логистик“ и „Жоси“ ООД са сключили договор за разработка на млечен продукт по силата на който „Жоси“ ООД е приело да разработи продукт - краве сирене по румънска технология в срок до 31.12.2014 г. С уговорено възнаграждение от 480 евро, заплатена изцяло при сключване на договора, тъй като според чл. 5 от договора, по издаден инвойс от 8.01.2014 г. от „Жоси“ ООД на „Жоси Логистик“ ООД, последното е заплатило в повече 11 480 евро. Страните са постигнали съгласие посочената сума да послужи като възнаграждение. Уговорили са същата сума да бъде внавявана в полза на „Жоси“ ООД в три равни вноски, първата вноска в размер на уговореното възнаграждение. Не са били установени нито изпълнение по този договор, нито плащане на някакви суми във връзка с него. Съгласно удостоверение от ТД НАП-София, в дневника за продажби на „Жоси“ ООД за времето от м. март 2014 г. до м. март 2015 г. не е била включена фактура на „Жоси Логистик“ на стойност 11 480 евро. На 22.11.2013 г. е бил сключен договор за банков револвиращ кредит № 403, по силата на който Уникредит Булбанк АД е предоставила на „Жоси“ ООД револвиращ кредит до 1 400 000 лв. при погасяване на 5 /пет/ равни месечни вноски, първата от които на 22.12.2013 г., а последната - на 22.04.2016 г. Договорът е бил сключен и при участието на Г. Г., С. П. и ЕТ „Моника-87-Наташа Присадашки“ като солидарни длъжници. Договорът е бил подписан от двамата управители на „Жоси“ ООД Г. Г. и П. На същата дата между банката и „Жоси“ ООД е бил сключен договор за особен залог върху движими вещи, намиращи

в с. Чернолик, както и договор за особен залог върху стоково-материални ценности и незавършено производство.

С молба, получена в банката на 05.12.2013 г., управителят на „Жоси“ ООД Г. Ц. поискал да бъдат разгледани проекти за анекси към два договора за банков кредит, единият от които е договор № 403 от 22.11.2013 г. С няколко писма от месеците май и юни 2015 г. управителят на „Жоси“ ООД Г. Ц. е изискал информация от „Уникредит Булбанк“ АД относно сключени от дружеството договори за банков кредити и преписи от съответните документи. С писма от 29.05.2016 г. и от 02.06.2016 г. той е заявил, че никога не е подписвал Договор за кредит от 22.11.2013 г., нито като представляващ дружеството, нито като солидарен длъжник, както и че не е подписвал решения на Общото събрание на дружеството за сключване на такива договори. Ц. е депозирал и заявления до Българска народна банка, управление „Банков надзор“, в които е изложил идентични твърдения относно подписа му под договора. С писмо от Ц. от януари 2016 г. ръководителят на управление „Банков надзор“ на БНБ го е уведомила, че извършената проверка в Уникредит Булбанк АД не е установила белези, които да породят съмнение за неправомерни действия, нито пропуски и нарушения. Посочено е било също, че оспорването на подписите под договора не може да бъде разрешено от БНБ и следва да бъде отнесено до правоохранителните органи.

Съгласно установеното от Софийски градски съд, с договор за прехвърляне на вземане, сключен с нотариална заверка на подписите на 20.07.2016 г. Уникредит Булбанк АД е прехвърлила на „Моника 871“ ЕООД, представлявано от Н. Ц., вземане срещу „Жоси“ ООД в размер 1 418 988 лв., произтичащо от договора за банков револвиращ кредит № 403 от 22.11.2013 г., което вземане включва просрочена главница от 1 400 000 лв. и дължими просрочени лихви 18 988 лв. Посоченото вземане е било прехвърлено заедно с привилегиите, обезпеченията и всички негови принадлежности. Като обезпечения на вземането са били посочени ипотеки върху недвижими имоти в с. Чернолик, както и договорите за особен залог. С уведомление от 25.08.2016 г., отправено до „Жоси“ ООД и до двамата управители, „Уникредит Булбанк“ АД ги е уведомила за прехвърлянето на вземането. Уведомлението е било получено от управителя С. и П. лично, без да е посочена дата на получаване. С писмо, получено от „Уникредит Булбанк“ АД на 10.09.2016 г. управителят на „Жоси“ ООД Г. Ц. е заявил по повод уведомлението за извършената проверка, че не си спомня да е подписвал договор за банков кредит от 22.11.2013 г., както и че не е подписвал решение на общото събрание на дружеството да учредява ипотека в полза на банката. В тази връзка управителят Г. е поискал да му бъде предоставено копие от договора за банков кредит.

На 25.07.2016 г. „Моника 871“ ЕООД и „Жоси“ ООД, представлявано от С. и П., са били сключили споразумение за плащане на задължението от 1 418 988 лв. на 12 равни месечни вноски, дължими на 20-то число, първата от които на 20.08.2016 г. а последната на 20.08.2017 г. Страница

са приели за установено, че „Моника 871“ е придобило вземане на Уникред Булбанк АД срещу „Жоси“ ООД в посочения размер, включващо главница и лихви. Съгласили са се, че при неплащането на която и да е от уговорените месечни вноски всички дължими суми, приети за установени, стават ликвидни изискуеми на датата на съответния падеж без допълнителна поканя. Уговорената лихва за забава при просрочие в размер 12 % на годишна база. Не е било установено плащане в изпълнение на това споразумение. С нотариална поканя връчена на управителя П [име] на 15.05.2017г., „Жоси“ ООД е било поканено на 17.05.2017 г. при посочен в поканата нотариус, да представи доказателства за изплащане на цялото задължение по споразумението, което било увеличено с натрупана лихва върху главницата от 123 920,25 лв. Съгласен констативен протокол от нотариус от 17.05.2017г., на тази дата се е явил управителят П [име] и е заявил, че не представя документ за плащане защото „Жоси“ ООД не притежава парични средства за погасяване на задълженията си, но е направил изявление за прихващане с неплатена сума от страна на „Моника 871“ ЕООД в размер 277 635,96 лв. Това изявление е било прието от управителя на „Моника 871“ ЕООД, която е заявила, че неплатената част от задължението по посоченото по-горе споразумение остава 1 265 272.62 лв. На 12.08.2016 г. между „Моника 871“ ЕООД и „Жоси“ ООД, представлявано от С [име] П [име] е бил сключен договор за особен залог с нотариална заверка на подписите, с който „Жоси“ ООД е учредила залог за обезпечаване на вземането от 1 418 988 лева по споразумението от 25.07.2016 г. По делото са били представени справка от НАП за публичните задължения на Жоси ООД, в т.ч. за данъци такси, годишните финансови отчети и за задължения за местни данъци такси, годишните финансови отчети, годишните данъчни декларации, отчети за приходи и разходи и балаансоводни отчети, баланси, справки и други счетоводни документи. Заключение на съдебно финансово-икономическата експертиза установили, че основен дял в структурата на активите на „Жоси“ ООД са заемали дълготрайни материални активи. Основен дял сред пасивите заемали дългосрочни задължения, сред които задължението към „Моника 871“ ЕООД в размер 1 418 988 лв. За периода от 2011 до 2016 г. дружеството притежавало минимално ниво на автономност от своите кредитори и е било с висока степен на задлъжнялост. Към 30.06.2017 г. дружеството било декапитализирано. Краткотрайните си активи до края на 2016 г. дружеството е било в състояние да заплати краткосрочните си задължения, но не е можело да погаси всички си задължения към кредиторите си. Към 30.06.2017 г. не можело да погаси краткосрочните си задължения без продажба на ДМА. През 2016 г. дружеството реализирало загуба от 613 000 лв. Стойностите на коефициенти за ликвидност показали невъзможност на длъжника да погасява задълженията. Коефициентите за финансова автономност и на задлъжнялост са били под референтните стойности. Тенденция към влошаване и била индикация, че задълженията на дружеството са обезпечени с достатъчно имущество, че дружеството е било зависимо от кредиторите си и че е било в състояние на свръхзадлъженост.

При тези обстоятелства съдът - Софийски градски съд намери предпоставките за откриване на производство по несъстоятелност, а именно: молбата за това да изхожда от лице, посочено в чл. 625 от ТЗ; ответникът да е търговец по смисъла на ТЗ; да е наличие изискуемо парично вземане на моителя срещу ответника, произтичащо от търговска сделка; да е наличие неплатежоспособност на ответника по смисъла на чл. 608 от ТЗ и затрудненията на ответника да не са временни. Приел, че в случая няма спор между страните относно наличието на първите две от посочените предпоставки - както молителят, така и присъединеният кредитор имали качеството „търговец“ и са били надлежно легитимирани да поискат откриване на производство по несъстоятелност, а ответникът е бил търговец. Спорът на първо място бил относно това, дали са били наличие изискуеми и неизпълнени парични вземания срещу ответника, произхождащо от търговски сделки. За спорно между страните, е оглед разминаванията се становища на двамата управители на ответното дружество, е били отчетено и наличието или липсата на неплатежоспособност на ответника. Съдът е приел, че на 01.03.2014 г. между „Жоси Логистик“ и „Жоси“ ООД е сключена търговска сделка, по силата на която ответникът се е задължил да изработи възложения му продукт срещу заплащане, а при пълно неизпълнение - да заплати уговорената неустойка. Договорът от посочената дата е бил приет за валиден и за сключен от името на ответника от надлежно упълномощено лице - един от управителите на дружеството, всеки от които може да го представлява поотделно. Съдът е приел за неоснователен доводите на Г. и Ц. че тази сделка е сключена в нарушение на клауза от дружествения договор, изнекван подпис на всички съдружници при сделка на стойност над 10 000 лв. Съдът е приел, че дружественият договор, сключен през 1995 г. и отразеният в него лимит от 10 000 лв. за задължения по търговски сделки, над който за сключването на сделка са били необходими подписите на всички съдружници, е бил неадекватен спрямо социалните и икономически условия в страната, като буквалното спазване на тази клауза от дружествения договор би довела до пълна парализа на търговската дейност на дружеството, поради необходимостта от задължително одобряване на всяка една сделка от всички съдружници. При това положение, изхождайки от разбирането, че клаузите на дружествения договор следва да се тълкуват в интерес на развитие на търговската дейност на дружеството, а не по начин, който би довел до поставяне на необосновани ограничения пред тази дейност, съдът приел, че разглежданата клауза е загубила значението си и следователно, не е наличие пречка за валидното сключване на разглежданата търговска сделка от ответника.

Съдът е приел, че сделката от 01.03.2014 г. е породила своето правно действие, което обхващало и задължението за ответника да плати уговорената неустойка при пълно неизпълнение и че е бил неоснователен доводът на Г. и Ц. Независимо от това, удостовереното в съдържанието на самия договор, че плащане е направено и че двете страни се съгласяват то да бъде използвано като плащане на цената, е било достатъчно, за да се приеме, че

възложителят е изправна страна и е изпълнил основното си задължение плати цената. Според решението на СГС, противен извод не би могъл да направи и от съдържанието на издаденото удостоверение от НАП за липса плащане на подобна сума, защото това удостоверение отразява то период с признатата от двете страни дата на плащане. При липсата на доказателство ответникът да е изпълнил поетото по този договор задължение за изработ независимо че е получил договорената цена, съдът е приел, че за него възникнало акцесорното задължение да плати уговорената неустойка. То задължение не е било изпълнено, следователно, налице е било неизпълнение страна на ответника на ликвидно и изискуемо парично задължен произтичащо от търговска сделка. Съдът е приел /с влязъл в сила съдебен акт/, че сключеният на 22.11.2013г. договор за банков револвираш кредит съ представлява търговска сделка, договорът е сключен при надлеж представителна власт спрямо ответника от страна на управителя П. Съдът е приел за неоснователни доводите на другия съдружник Г. и Ц. липса на негов подпис в договора за банков кредит и съпътстващите договори за особен залог и недоказани. Съдът е приел за доказателство редовността на договора за кредит с банката извършена проверка управление „Банков надзор“ към БНБ, която проверка е потвърди редовността и валидността на сключването му. Съдът е приел като доказва това и предложението на Г. и Ц. до „Уникредит Булбанк“ от 05.12.2013 г. за изменение на договора за банков кредит като признание на валидността действието на посочения договор, защото искане за изменение на договор възможно и логично да се прави само ако няма съмнения, че този договор породил действието си. Съдът е приел като неоснователни и възражения относно действителността на договора за банков револвираш кредит съпътстващите го договори за учредяване на обезпечения по този кредит поради причина, че липсвало решение на Общото събрание на „Жоси“ ООД сключването им, мотивирайки се с Тълкувателно решение № 3 от 15.11.2013 по тълк.д. № 3/2013 г. ОСГТК на ВКС. Съдът е приел, че управителят дружество с ограничена отговорност е подчинен на решенията на Общо събрание само във вътрешните отношения в дружеството, но няма ограничен в представителната му власт спрямо трети лица и доколкото такива ограничения не произтичали от закона или от дружествения договор на Жо ЕООД, напротив, двамата управители са могли да представляват дружество заедно и поотделно, съгласно вписването в търговския регистър, сключване на договора за банков револвираш кредит дори само от единият управителите правил този договор действителен и обвързващ дружеството. Основавайки се на съдебна практика на ВКС по отношение неплатежоспособността, представляваща обективно и трайно фактическо състояние на невъзможност на длъжника да погасява свои изискуеми ликвидни парични задължения, съдът е приел, че за наличието на такова състояние е без значение субективното отношение на длъжника, зато наличието или липсата на вина е била приета за ирелевантна при преценка да:

длъжникът е в неплатежеспособност, както и че когато това състояние не е дължи на обективни фактори, а е последица на съзнателно субективно отношение на длъжника, институтът на несъстоятелността не намира приложение. В решението си СГС след цялостната преценка на финансово и икономическото състояние на „Жоси“ ООД обосновава извод, че към момента на приключване на съдебното дирене пред настоящата инстанция, длъжникът е бил в състояние на неплатежеспособност. СГС е приел, че за нуждите на производното е без значение, дали тези промени са настъпили като последица от икономическата конюнктура, в резултат на недобри управленски или финансови решения или поради съзнателни действия, целящи поставянето на дружеството в такова състояние. Достатъчно е било от обективна страна да се установи наличието на трийни затруднения на ответника да обезпечи задълженията си и е стигнал до извода за траен и необратим процес на влошаване на финансовото и икономическото състояние на Жоси ООД. На основание чл. 630, ал. 1 и чл. 625 от ТЗ, СГС с решение №1004/22.05.2018 г. е обявил неплатежеспособността на „Жоси“ ООД, открил производство по несъстоятелност по отношение на дружеството, постановил обща възбрана и заповед върху имуществото му, назначил временен синдик на „Жоси“ ООД и свикал първо Общо събрание на кредиторите на 03.07.2018 г. Видно от Определение № 3883/23.07.2018 г. на СГС, на основание молба от временния синдик на дружеството и чл. 692, ал. 1 от ТЗ, срещу предоставения списък на приетите вземания на кредиторите не са постъпили възражения, съдът го е одобрил и изпратил до АВ за вписване. Видно от Определение № 4851/27.09.2018 г. по т.д. № 9005/2016 г. на СГС, на основание молба от временния синдик на дружеството и чл. 692, ал. 1 от ТЗ, срещу предоставения списък на приетите вземания на кредиторите не са постъпили възражения, съдът го е одобрил и изпратил до АВ за незабавно вписване. С Решение № 2272/13.11.2018 г. по т.д. 9005/2016 г. по описа на СГС, на основание чл. 710 от ТЗ, на база определение № 3883/23.07.2018 г. на СГС обявила за несъстоятелност „Жоси“ ООД, постановила прекратяване на дейността, обща възбрана и заповед върху имуществото на дружеството, прекратила правомощията на органите му за управление, лишила „Жоси“ ООД от правото да управлява и да се разпорежда с имуществото и постановява да започне осребряване на имуществото включено в масата на несъстоятелността и разпределение на осребреното имущество. С Определение 5881/13.11.2018 г. е свикало събрание на кредиторите на 04.12.2018 г. от 12:45 ч., поради това, че свиканото първо събрание не е било проведено. С Определение 6512/12.12.2018 г. е бил назначен постоянен синдик на дружеството.

През май 2019 г. в АВ е писмо с изх. №19320 от 17.05.2019 г. от СГС. ТО е било предоставено за незабавно вписване Решение 934/16.05.2019 г. и Решение 936/17.05.2019 г. по т.д. №825/2019 г. по описа на СГС. Видно от Решение 934/16.05.2019 г., производството е било образувано по реда на чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ, вр. чл. 274 - 278 от ГПК, по жалба срещу отказ на длъжностно лице

при Агенция по вписванията да влише в Търговския регистър решение заличаване на управителя и съдружника Г Ц поемане на дяловете му другия съдружник, промяна в правно-организационната форма (едноличностно дружество), на адреса на управление и обявяването на актуален учредителен акт. Отказът е бил мотивиран с обстоятелството, че производството за вписване на горепосочените решения е било спряно и към този момент не е било възобновено с изричен акт на съда. Посочено е било също, че няма доказателства за внасяне на дела от капитала на изключения съдружник от страна на съдружника, по неговите дялове. Жалбата е била подадена чрез адвокат, упълномощен за вписания управител, за което съдебният състав е приел, че няма пречка, дори и вписано прекратяване на правомощията на управителния орган, той да и представителна власт за такива дела, които не са вменени във властта на синдици и тъй като настоящият случай касае въпроси от правосубектността на дружеството, както и от личния статут на неговите съдружници. Жалбоподателят посочил, че делото, до приключването на което е било спряно вписването на горепосочените обстоятелства, е приключило с влязло в сила решение, с което бил отхвърлен искът за отмяната на решенията, ведно с мнението, че внасяне на частта от капитала, съответна на поетите дялове, няма отношение к вписването на процесните решения. Съдът е установил, че с определение 10.10.2014 г., постановено по т.д. № 6722/2014 на СГС, ТО, 5 състав, е било спряно регистърното производство по заявление за вписването на същите обстоятелства. Към настоящия момент по делото, до приключването на което било спряно вписването на процесните обстоятелства, е било вече налице влязло в сила решение, изпратено от СГС до АВ под № 20190329104819 като „Акт на съда за възобновяване на регистърното производство“. Въпреки това длъжностното лице е приело, че все още съществува временна пречка за извършване на вписването, тъй като няма изричен акт за възобновяване. СГС е приел, че този извод е незаконосъобразен, тъй като не е необходимо да има такъв акт (както посочено и в определенията от 13.03.2019 г., постановено по т.д. № 6722/2014 г. и представено на Агенцията). Възобновяването настъпвало по сила на закона с влизане в сила на акта, с който е приключило делото, по което бил разгледан преюдициалният спор. В случая с влязло в сила решение е бил отхвърлен искът за отмяна като незаконосъобразни на решенията, заявени за вписване. На основание изложеното СГС е приел, че няма пречка да бъде извършено вписване на решението за изключване на Г Ц, както и за промяна на правно-организационната форма от ООД в ЕООД, както и вписване на взетото решение от 15.09.2014 г. за промяна на адреса на управление. СГС е приел, че е налице пречка за вписване на т.нар. „поемане“ на дяловете на изключения съдружник от оставащия съдружник, защото действително, при изключване на съдружника не е било необходимо да е взето решение относно „съдбата“ на неговите дялове, за да бъде вписано източването. Когато обаче такова решение е било взето, то за вписването му следвало да се спазват предпоставките за законосъобразното му взимане. В конкретния случ.

оставаният съдружник е взел решение за „поемане“ на дела на изключения, което по същество представлявало решение за едновременно намаляване (чл. 149, ал. 3 от ТЗ) и увеличаване (чл. 148, ал. 1от ТЗ) на капитала, следователно, взето от С. П. Решение за „поемане“ на дяловете на изключения Г. Ето защо, за да се впише притежанието от П. на така записаните (пост) дялове, следвало да бъде запазена длъжимата срещу тях вноска по номинал или съответната ѝ част до достигане на минимума, установен в чл. 119, ал. 1, т. 5 от ТЗ като предпоставка за извършване на вписването, в който смисъл е бил и чл. 21, ал. 4, т. 5 от Наредба 1/2007 за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и регистъра за юридическите лица с нестопанска цел. Доколкото в настоящия случай П. не е изпълнил задължението си да внесе съответната част от капитала, съответстваща на записаните дялове на Г., и доколкото внесената част от капитала (без вноската на изключения) се явявала под минимума на чл. 119, ал. 1, т. 5 от ТЗ, то решението в тази част не могло да бъде вписано. В случай че вноската за постите дялове не бъде платена, би могло да се извърши намаляване на капитала или да се приложи разпоредбата на чл. 155, т. 2 от ТЗ. С вписването на решението са били вписани в АВ и други документи, сред които предупреждение от С. П. до Г. Ц. за изключването му като съдружник в „Жоси“ ООД на основание нарушения по чл. 126, ал. 3, т. 1 и т. 3 от ТЗ, като се е мотивирал с пълната незаинтересованост от дружествените дела на „Жоси“ ООД от страна на Г. Ц. лица на каквото и да било съдействие за осъществяване и разширяване на търговската дейност, респективно разработка на продукти, реализацията им, осигуряване на пазари и клиенти, както и с оглед затова, че цялата дейност на дружеството през годините се осъществява изцяло и единствено от П. като с пасивното си поведение участието на Г. Ц. в дружеството е било само формално, включително и като управител.

Мотивирал се е и с действия против интересите на дружеството, визирайки покана от Г. Ц. за провеждане на извънредно Общо събрание на 24.07.2014 г. в София, е включена точка за прекратяване участието на П. като съдружник при положение, че този въпрос никога не е бил коментиран по между им и при условие, че не е участвал в работата на дружеството, както и за постигането на финансови и търговски резултати.

П. действайки чрез дружеството си „Моника 871“ и по гореописаната процедура и хронология е обявила т.д. „ЖОСИ“ ООД в несъстоятелност. На 03.11.2016г. по партидата на т.д. „ЖОСИ“ бил внесен залог на търговско предприятие №001, като т.д. „ЖОСИ“ ООД било длъжник, заложен кредитор било дружеството „МОНИКА 871“ ЕООД, собственост и управлявано от Н. П. – родственница на С. П. Основание за обезпеченото вземане, вписано в партидата на „ЖОСИ“ ООД бил договор от дата 12.08.2016г., като предмет на обезпеченото вземане и размер на

същото била сумата от 1418988.33лв., а заложеното имущество било самото предприятие /"ЖОСИ"ООД/ като съвкупност.

Така Н. П. /съпруга на С. П. /, чрез съответните Законово регламентирани процедури и чрез дружеството с "МОНИКА 871"ЕООД описани по – горе, успял да надделее в спора със съдружника на мъжа и Г. Г. , като за целта в крайна сметка организирала и поискала от Софийски градски съд да открие производство по несъстоятелност по отношение на т.д."ЖОСИ"ООД. Съответно Софийски градски съд с решение № 1004 от 22.05.2018г. по дело № 9005/2016г. на основание чл.630, ал.1 от Търговския закон и свърхзадлъжността на дружеството, открил производство по несъстоятелност по отношение на т.д."ЖОСИ"ООД, като за начална дата на неплатежоспособността на дружеството била посочена 20.08.2016г. Постановена била от същия съд и обща възбрана и заповед върху имуществото на длъжника със същото съдебно решение, което се явява и стандартна, дългогодишна и безпротиворечива съдебна практика по такива дела, водени по реда на Търговския закон.

Установява се по преписката, че с решение № 2272 от 13.11.2018г. по същото дело № 9005/2016г. и на основание чл.710 от Търговския закон съдът е ограничил разпоредителната власт на длъжника, което решение, както и предходните съдебни решения подлежали на жалене пред горестоящ съд, за което заинтересованите страни, вкл. Г. , били уведомявани. Същото съдебно решение постановявало и общ заповед и възбрана по отношение на имущество на дружеството "ЖОСИ"ООД, така също и било постановено осребряване и разпределение, като синдика на дружеството Й. Б. А. била пряко ангажирана с производството. Описаните действия на съда били постановени по соченото дело, като същите по нищо не се отличавали от обичайната съдебна практика при този род дела / обикновено породени именно от спорове между съдружници и свърхзадлъжност на дружеството/ .

В крайна сметка на 17.05.2019г. в търговския регистър била вписана промяна във формата на дружеството "ЖОСИ" и същото станало Еднолично дружество с ограничена отговорност, като собственик вече бил само С. П. . Тези обстоятелства станали факт по предвидените в Търговския закон процедури, които П. следвал и провел с помощта на адвокатата си, съответно е важно да се отбележи, че голяма част от тези процедури протекли в рамките на съдебни производства пред съответните съдебни състави на Софийски градски съд. Решенията на тези съдебни състави подлежали на съответното жалене, но в крайна сметка влезли в сила. Важно е да се отбележи, че в нито един момент по тези производства не е имала участие /под каквато и да е форма/ прокуратурата на Р. България. Изрично е установено, че описания спор между П. и Г. касателно посоченото общо за тях търговско дружество, е протекъл в рамките на гражданското и търговското право, като намесата на други контролни органи е ставала единствено и само по техни жалби и твърдения, насочени един спрямо друг.

Изяснено е, че в нито един момент по нито една от многобройните прокурорски препишки, образувани по жалби на Г. Г. и П. П. за наблюдаващ прокурор не е бил определен Иван Гешев, тогава прокурор без административни функции в Софийска градска прокуратура, а в отделен период и командирован в Окръжна прокуратура гр.Перник. Изрично е изяснено, че твърденията на Г. Г. за каквото и да е касателство на прокурор Иван Гешев прокурор при Софийска градска прокуратура, с водения между него и С. П. търговско – граждански спор за активите на общото им дружество „ЖОСИ“ООД, не отговарят на истината. Същите се явяват голословни и противоречащи с установената и гореописана по препишката фактическа обстановка. Практически всички твърдения на Г. Г. които касаят конкретния прокурор от Софийска градска прокуратура – Иван Ст. Гешев и изобщо дейността на прокуратура, касателно дружеството „ЖОСИ“ООД и участието му в него, като пълноправен съдружник с 50 процента дял от капитала на дружеството, се явяват неверни и отречени от всички лица, дали обяснения по препишката (И. Гешев, Г. Г. Ст. Г. и Д. Х. В. и др.), които последно сочени лица са дали последователни и логични обяснения, касателно проверявания случай. Още по – важно е да се отбележи, че тези твърдения на Г. Г. се явяват освен изолирани, доколкото единствено той твърди, но и в остро противоречие с редица влезли в сила съдебни актове на Софийския градски съд по множеството съдебни дела, развили се по правилата на Търговския закон, по които дела той Г. Г. и бившият му вече съдружник П. П. са били страни. Важно е да се отбележи, че процесът по тези търговски дела, категорично и безпротиворечно установено, е преминал без участието на сочения от Г. Г. магистрат – Иван Гешев – тогава прокурор от Софийска градска прокуратура и решенията на съответните съдебни състави са били оповестявани по надлежния законов ред, същите са подлежали на обжалване в съответните срокове, също посочени по закон, като изрично е установено, че същите са и влезли в сила и са били вписвани, също по надлежния законов ред в търговския регистър, за което Г. Г. очевидно е наясно, както е наясно и неговия вече бива съдружник С. П. Изрично е установено, че именно в резултат само и единствено на тези законово установени процедури С. П. е успял да обяви в несъстоятелност дружеството „ЖОСИ“ООД, а впоследствие и да изключи съдружника си Г. Г., факти установими и от множеството хронологично отразени и в търговския регистър съдебни решения, т.е. няма как в настоящата проверка да не бъде заключено, че твърденията на Г. Г. се явяват изолирани и непотвърдени нито от сочениите от него лица, нито от приобщените по препишката множество книжа от търговския регистър и съдебни решения на Софийски градски съд. Важно е да се отбележи, че този очевидно изострил се търговско – граждански спор между съдружниците Г. Г. и П. П. е приключил по горепосочения съдебен ред, точно в резултат на активното поведение на Г. Г. който сам и еднолично е решил и прекратил процедурата по подписването на споразумение или предварителен договор за

покупко – продажба на дружествени дялове от капитала на „ЖОСИ“ ООД, като продавач бил Г. Г. Г., а купувач бил С. П. по който договор Г. Г. Г. е щял да получи около 3 млн. лева в активи- пари и имущество. Установено е, че Г. Г. Г. сам и еднолично е взел това решение и впоследствие несъгласен с крайния резултат от многогодишните си спорове със съдружника си П. Г. Г. години след като дружеството „ЖОСИ“ ООД било обявено в несъстоятелност и когато Г. Г. Г. вече не бил съдружник същото, той решил да твърди сам, че резултатите от множеството търговски дела, касателно дружеството „ЖОСИ“ ООД са резултат от комуникацията му с прокурор Иван Гешев, твърдение категорично оборено от всички събрани по преписката книга /подробно описани по-горе/ и сведения от лица. Още веднъж иде да се посочи, че в хода на проверката не е установена никаква връзка между прокурор Иван Гешев и страните по горепосочените граждански и търговски дела.

Категорично не са събрани данни/соченият в сигнала магистрат прокурор Иван Гешев, като прокурор в Софийска градска прокуратура, при упражняване на правомощията си по закон или превишавайки властта или правата си, да е осъществил престъпния състав на чл.282 НК) доколкото изначално липсват обективни признаци от състава на соченото престъпно деяние. За да се обоснове наличие на престъпление по чл.282 от НК, следва да се изведат правни изводи относно наличието на обективните и субективните признаци на посоченото престъпление. Така, както се посочва в Постановление № 2 от 9.VI.1980 г. по и. д. № 2/80 г., Пленум на ВС: „...Разпоредбата на чл. 282 НК предвижда общ състав на длъжностно престъпление и намира приложение тогава, когато няма специален състав. Общото длъжностно престъпление по служба може да се извърши само от длъжностно лице което е участник в обществените отношения свързани с дейността на държавните органи и обществени отношения и се намира в тяхната система....В съдебната практика не се изясняват и не се разграничават точни формите на изпълнителното деяние на състава по чл. 282 НК - нарушаване или неизпълнение на служебните задължения, превишаване на властта или правата. Длъжностното лице нарушава служебните си задължения когато в пределите на своята компетентност, в кръга на възложените задачи и функции извършва дейност, която не е съобразена с установените изисквания на заеманата длъжност. Касая се до действие в нарушение на службата. Длъжностното лице не изпълнява служебните си задължения когато не предприема действия, свързани с изискванията на службата и установени в нормативен акт или акт на обществена организация (правилник наредба, постановление, разпореждане и т. н.) Касая се до неизпълнение служебни задължения, т. е. за бездействие по служба. Длъжностното лице превишава властта или правата си, когато извършва действия, излизащи извън рамките на своята компетентност. Превизиенето на властта или правата се изразява в извършването на различни действия, които влизат в компетентността на друго длъжностно лице, от друга служба, на колегиален

орган или когато могат да се извършват само при строго определени условия. Където се за действия по отношение на чужди властнически правомощия или функции.

2. Съставът на престъплението по чл. 282, ал. 1 НК е осъществен, когато от посяганото поведение на длъжностното лице могат да изстият немаловажни вредни последици. Вредните последици могат да бъдат от имуществен или немуществен характер. Те се изразяват не само в посягането на обществени или лични имуществени права и интереси, но и в създаването на съществени смущения в правилното функциониране на държавните органи и обществени организации, в сериозно разколебаване на авторитета и доверията на трудоците се в тях. ... За осъществяването на престъплението по чл. 282, ал. 1 НК не е необходимо вредните последици да са настъпили реално. Достатъчно е само да е създадена реална възможност за тяхното настъпване в бъдеще. ...

3. От субективна страна съставът на престъплението по служба - чл. 282 НК, се характеризира с два признака: а) пряк умысел; б) специална цел. Длъжностното лице трябва да съзнава, че нарушава или не изпълнява определени свои задължения или че превъзпавя властта или правата си. Необходимо е още то да предвижда че от деянието могат да изстият немаловажни вредни последици, а по чл. 282, ал. 2 НК - че са настъпили значителни вредни последици. ... За субективната страна на престъплението по чл. 282 НК е типична и специална цел, която длъжностното лице преследва - да набави за себе си или за друго облага или причини другоиму вредо. Облагата може да бъде имуществена или всяка друга полза и изгода. Касае се за всякакво благоприятно изменение на състоянието на деца или на друго лице, при което се набавя облага. Под причиняване на вредо трябва да разбираме неблагоприятното изменение в имотното състояние на другото или морални вреди. Преследваната облага или вредо може да бъде за сметка на държавното учреждение, предприятие, организация или отделни граждани.

Още веднъж иде да се посочи, че в кода на настоящата проверка категорично е изяснено, че прокурор Иван Гешев (тогава прокурор в СГП) не е имал никаква връзка със страните по горепосочените граждански и търговски дела, водени касателно дружеството „ЖОСИ“ООД. Същият не е бил прокурор и в съответните отдели на Софийска градска прокуратура, чийто прокурори са имали възможност, при съответните законови предпоставки, да участват в развиващите се пред Софийски градски съд търговски и граждански дела, а е важно да се отбележи, че няма данни и друг прокурор от СГП да е участвал в множеството търговски и граждански дела, касателно дружеството „ЖОСИ“ООД, образувани и водени по почин на бившите вече съдружници П и Г. Т.е. изцяло липсват каквито и да било обективни задености и възможности Иван Гешев да е имал касателство с горепосочените процедури по Търговския закон, досежно соченото дружество, а това логически води на извода, че е налице и обективна невъзможност същият прокурор от Софийска градска прокуратура да е извършил престъпно деяния по чл. 282 НК.

при упражняване на правомощията си по закон или превишавайки властта или правата си, доколкото същият не е имал никакво отношение по преписки или дела, свързани с дружеството „ЖОСИ“ООД или съдружниците му Г. П. На следващо място, не са установени данни, дори и косвени, за наличие на особени връзки и нерегламентирани контакти между прокурори от Софийска градска прокуратура, вкл. и прокурор Иван Гешев, които данни да дадат възможност да се разсъждава за наличието на иначе отсъстващата в случая специална цел, която длъжностното лице преследва - да набави за себе си или за друго облага или да причини другиму вреда.

В конкретния случай, при анализ на установената по преписката фактическа обстановка се вижда, че в хода на извършената проверка не са установени данни, които да подкрепят наведените от Г. П. твърдения за извършени закононарушения, в частност такива по служба или против правосъдието от страна на магистрат – прокурор от Софийска градска прокуратура, който прокурор не е имал нищо общо с образуваните и водени по почин на Г. П. множество търговски и граждански дела, касателно дружеството „ЖОСИ“ООД, които съдебни дела довели до изключването на Г. П. от соченото дружество и възбраняването и запорирането на имуществото на дружеството в полза на трети лица ЛОЛ. Данни, подкрепящи изложените от Г. П. нелогични и противоречащи на житейската логика твърдения, не са представени и от самият него, нито са налични по множеството книжа от съответните регистри и съдилища, като твърденията на Г. П. не съдържат никакви конкретни данни за противоправно поведение на определен магистрат, било то и само административно нарушение.

Практически проверката по настоящата преписка установява, че се касае за индивидуален прочит на Г. П., касателно законови и съдебни процедури по Търговския закон, протекли пред съответните съдебни състави, които са довели до изключването му от соченото дружество, в който прочит Г. П. се опитва да обясни влезлите в сила съдебни актове и собственото си поведение по съответните процеси, с личността на отделен магистрат – прокурор от Софийска градска прокуратура, понастоящем Главен прокурор на Р. България. Категоричен и очевиден е извода, че по настоящата преписката не са събрани и каквито и да било данни за извършено престъпление по смисъла на чл. 9, ал. 1 от НК, което да налага и изпращането на настоящата преписка на друга родова и местно компетентна структурна единица от структурата на Прокуратурата на Република България, съобразно правила на чл. 35 и сл. от НПК за определяне на подсъдност.

Установено е, че в случая се касае за недоволство на Г. П. от постановени съдебни актове в производства проведени пред Софийски градски съд, недоволство на същия от поведението на бившия му вече съдружник по време на предхождащите ги преговори за покупка на дялове, така също и се касае за недоволство на Г. П. от крайния резултат от тези дела, а именно обявяването в несъстоятелност на т.д. „ЖОСИ“ООД. Всички тези факти, установени по безспорен и категоричен начин, неудовлетворяват Г. П.

Прави впечатление, че въпреки тези факти и с така постановените съдебни актове, Г. Г. не осъществява винаги гарантираното му право на защита в случай, че счита същите за неправилни и незаконосъобразни по реда на инстанционния съдебен контрол, въпреки предоставената му от законодателя процесуална възможност. Същият в доста по – късен период прави опит с полословните си твърдения да въвлече прокуратурата на Р. България в граждански и търговски спорове, които пряко го касаят.

Само за пълнота иде да се посочи, че и в материалите по воената проверка от органите на ГД"БОП" при МВР, изпратена ни с техен УРИ№126600-74/2/04.01.2022г., и приложената по същата окончателна справка с УРИ№126600-66/04.01.2022г. по описа на ГД"БОП" изрично е записано, че *"Видно от гореизложеното и придобитата информация от проведената оперативна-издирвателната дейност не бяха установени конкретни данни за ролята на длъжностни лица или главния прокурор за прикриването на престъпленията, инцидирване на поредица от репресии, съпричастни в прикриването на финансови престъпления, бездействие и укриване от страна на прокуратурата..."*

Важно е да се отбележи, че служителят на ГД"БОП", работил по сочената преписка, е направил изключително подробен анализ на случая (в рамките на десетки страници), като е изследвал всички твърдения на Г. Г. и преди да формира горепосочената си справка с УРИ№126600-66/04.01.2022г. по описа на ГД"БОП". В същата справка служителят на ГД"БОП" изрично е отбелязал, че по повод тази проверка, извършвана от него, е направил до Министъра на вътрешните работи, чрез Главния секретар на МВР, с писмо с УРИ№1266р-32029/22.12.2021г. по описа на ГД"БОП", справка на ГД"БОП" с с УРИ№1266р-32028/22.12.2021г. по описа на ГД"БОП", като остава неясно на какво правно основание е сторено това.

Предвид изложеното, не се установиха данни за извършено престъпление от общ характер по НК, както изисква чл. 211, ал. 1 НПК. Образоването на досъдебно производство съгласно чл. 207, ал. 1 НПК, изисква наличието на двете кумулативно изискуеми предпоставки: законен повод и достатъчно данни. В настоящия случай отсъства кумулативна предпоставка -достатъчно данни за извършено престъпление. При тези съображения е налице основание за отказ за образуване на наказателно производство.

Предвид изложеното и на основание чл.213, ал.1,вр. чл.24,ал.1,т.1 НПК,

ПОСТАНОВИХ:

ОТКАЗВАМ да образувам досъдебно производство по пр. пр. №2667/2021 г. по описа на Специализирана прокуратура и прекратявам същата.

Екземпляр от постановлението да се изпрати на:
Г. Г. с адрес: гр. С., общ. С. а. обл. С., ж.к. "блок №1" вх. №1, ет. 1, ап. №1

Екземпляр от постановлението да се изпрати на Апелативна специализирана прокуратура – за сведение.

Постановлението подлежи на обжалване пред Апелативна специализирана прокуратура на основание чл. 213 НПК.

ПРОКУРОР:

ХРИСТИНА ХРИСТОВА

ПРОКУРОР:

СТЕФАН ХРИСТОВ

