



**ГОДИШЕН ДОКЛАД
ЗА ДЕЙНОСТТА НА
ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ЗА 2021 ГОДИНА**





Висш съдебен съвет, 2021
1000 София, ул. „Екзарх Йосиф“ 12,
Телефони: 02 930 43 36, Факс: 02 981 91 76
Интернет страница: <http://www.vss.justice.bg/>
Ел.адрес: vss@vss.justice.bg



Използвани съкращения

АПК - Административно-процесуален кодекс
АВСС - Администрация на Висшия съдебен съвет
АСПСР - Актуализирана стратегия за продължаване на съдебната реформа
АС - Административен съд
АССГ - Административен съд София град
АГП - Администрацията на главния прокурор
АпС - Апелативен съд
АпСпНС - Апелативен специализиран наказателен съд
АП - Апелативна прокуратура
АСП - Апелативна специализирана прокуратура
ВСС - Висш съдебен съвет
ВКС - Върховен касационен съд
ВАС - Върховен административен съд
ВКП - Върховна касационна прокуратура
ВАП - Върховна административна прокуратура
ВОП - Военно-окръжна прокуратура
ГПК - Граждански процесуален кодекс
ГС - Граждански съвет към Висшия съдебен съвет
GRECO - Група държави срещу корупцията
д.д. - дисциплинарно дело
ЕК - Европейската комисия
ЕС - Европейски съюз
ЕМСС - Европейска мрежа на съдебните съвети
ЗСВ - Закон за съдебната власт
ЗЕС - Закон за електронните съобщения
ЗНА - Закон за нормативните актове
ЗАНН - Закон за административните нарушения и наказания
ЗПУКИ - Закон за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси
ЗДОИ - Закон за достъпа до обществена информация
ЗЗКИ - Закон за защита на класифицираната информация
ЗСРС - Закон за специалните разузнавателни средства
ИВСС - Инспекторат към Висшия съдебен съвет
ИВКП - Инспекторат към Върховната касационна прокуратура
КБФ - Комисия „Бюджет и финанси“
КДДИВСС - Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с



Инспектората на Висшия съдебен съвет“
КРБ - Конституция на Република България
КС - Конституционен съд
КСНСС - Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“
КСКНПС - „Съдебна карта и натовареност на прокурори и следователи“
КАК - Комисия по атестирането и конкурсите
КСА - Комисия „Съдебна администрация“
КПКИТ - Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“
КПЕ - Комисия „Професионална етика“
КПВ - Комисия по правни въпроси
КПКОНПИ - Комисия за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество
КЕПБМ - Кодекс за етично поведение на българските магистрати
КСЕС - Консултативен съвет на европейските съдии
КСА - Комисия „Съдебна администрация“
КУС - Комисия „Управление на собствеността“
МП - Министерство на правосъдието
МСО - Механизъм за сътрудничество и оценка
НС - Народно събрание
НК - Наказателен кодекс
НПК - Наказателно-процесуален кодекс
НИП - Национален институт по правосъдие
НСлС Национална следствена служба
НИП - Национален институт по право
ОСВ - Органи на съдебната власт
ОС - Окръжен съд
ОП - Окръжна прокуратура
ПРБ - Прокуратура на Република България
ПК - Прокурорска колегия към Пленума на Висшия съдебен съвет
ПЗР ЗСВ - Преходни и заключителни разпоредби на ЗСВ
ПМС - Постановление на Министерския съвет
ПАС - Правилник за администрацията на съдилищата
ПОДВССНА - Правилника за организацията и дейността на ВСС и неговата администрация
РС - Районен съд;
СГП - Софийска градска прокуратура
СИНС - Системата за измерване на натовареността на съдиите



СО - СГП - Следствен отдел към Софийска градска прокуратура
СК - Съдийска колегия към Пленума на Висшия съдебен съвет
СРС - Софийски районен съд
СРП - Софийска районна прокуратура
СпНС - Специализиран наказателен съд
СП - Специализирана прокуратура
СФУК - Система за финансово управление и контрол
СБКО - Социално-битово и културно обслужване
СЕРЕЈ - Европейска комисия за ефективност на правосъдието към
Съвета на Европа



Съдържание

Въведение.....стр.8

Състав на Висшия съдебен съвет.....стр.10

I.Управление и администриране на съдебната власт.....стр.11

1. Правомощия на Пленума и на Съдийската и Прокурорската колегия на ВСС. Постоянни комисиистр.11

2. Ефективно управление на човешките ресурси в органите на съдебната власт.....стр.13

2.1. Натовареност на съдиите, прокурорите и следователите.....стр. 13

2.2. Кадрова дейност.....стр.14

2.2.1. Кадрова и конкурсна дейност на КАК – Съдийска колегия.....стр.75

Атестиране.....стр.100

2.2.2. Кадрова и конкурсна дейност на КАК – Прокурорска колегия стр. 109

Атестиране.....стр.134

2.2.3. Оптимизиране и модернизиране на съдебната администрация.....стр.80

3. Ефективно и ефикасно управление на финансовите и материалните ресурси на съдебната власт.....стр.91

3.1. Управление на бюджета на съдебната власт.....стр. 91

3.2.Управление на съдебните сградистр. 94



3.3. Електронно правосъдие и развитие. Професионална квалификация.....стр. 103

II. Повишаване на ефективността на етичната регулация и дисциплинарния процес.....стр.188

1. Ефективност на етичните органи и правилата за професионална етика.....стр.188

1.1. Комисия по професионална етика към Съдийската колегия.....стр.188

1.2. Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия.....стр.203

2. Дисциплинарна дейност. Взаимодействие с Инспектората към ВСС.....стр.209

2.1. Комисия „дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“ към Съдийската колегия.....стр. 209

2.2. Комисия „дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“ към Прокурорската колегия.....стр. 256

III. Правни въпроси. Нормативна дейност.....стр.280

IV. Международна дейност. протокол. Комуникационна политика и отстояване независимостта на съдебната властстр.314

V. Съвет по партньорство към Висшия съдебен съвет.....стр.323

VI. Граждански съвет към Висшия съдебен съвет.....стр.330



**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО
СЪБРАНИЕ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА НАРОДНИ
ПРЕДСТАВИТЕЛИ,**

В съответствие с чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закона за съдебната власт, Пленумът на Висшия съдебен съвет внася Годишния доклад за дейността си през 2021 г. Докладът съдържа подробна информация за дейността и изпълнението на функциите на Висшия съдебен съвет, произтичащи от Конституцията на Република България, Закона за съдебната власт, както и от подзаконовите нормативни актове, имащи отношение към съдебната система.

Докладът за дейността на Висшия съдебен съвет отчита постигнатото през петата година от мандата на настоящия осми състав на Висшия съдебен съвет, с оглед намерението му за осигуряване на приемственост на добрите практики от предходните състави на органа, надграждане на постигнатите от тях резултати и формулиране на нови краткосрочни и дългосрочни цели за осъществяване на ръководство, ангажирано с провеждането на съдебната реформа и осигуряване на ефективна съдебна система, отговаряща на обществените очаквания и нагласи.

В изпълнение на законовите си правомощия, Висшият съдебен съвет представлява съдебната власт, осигурява и отстоява независимостта ѝ, определя състава и организацията на работа на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечават финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в нейното осъществяване.

Реализирайки правомощията си, усилията на Висшия съдебен съвет са насочени към утвърждаване на независима, безпристрастна, ефективна и прозрачна съдебна система, подчинена на обществения интерес, без това да накърнява нейната независимост.

И изминалата 2021 г. премина под знака на пандемията от COVID 19, което наложи Висшият съдебен съвет да предприеме необходимото с цел запазване здравето и живота на магистратите и съдебните служители, както и на всички граждани и юридически лица, чието конституционно право е правото на съдебна защита.

Действащият състав на Висшия съдебен съвет е уверен, че са налице необходимите предпоставки за модернизация на съдебната власт и полага всички необходими усилия за превръщането ѝ в ефективен гарант за върховенството на закона.



Състав на Висшия съдебен съвет, действащ от 03.10.2017г. до 31.12.2021г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС

Десислава Ахладова/Янаки Стоилов/Иван Демерджиев/Надежда Йорданова -
Министър на правосъдието

ПО ПРАВО

Лозан Панов - **Председател на ВКС**
Георги Чолаков - **Председател на ВАС**
Иван Гешев - **Главен прокурор**

СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ КОЛЕГИЯ:

Квота на съдиите

Атанаска Дишева
Боряна Димитрова до – 01.07.2021г.
Красимир Шекерджиев до – 01.07.2021г.
Олга Керелска
Севдалин Мавров
Цветинка Пашкунова

Квота на Народното събрание

Боян Магдалинчев
представяващ ВСС
Боян Новански
Вероника Ймова
Даниела Марчева
Драгомир Кояджиков
Стефан Гроздев

ПРОКУРОРСКА КОЛЕГИЯ:

Иван Гешев - **Главен прокурор**

Квота на прокурорите

Георги Кузманов
Даниела Машева – до 25.06.2020г.
Огнян Дамянов
Пламен Найденов
Евгени Иванов – от 12.10.2020г.

Квота на Народното събрание

Гергана Мутафова
Йордан Стоев
Калина Чапкънова
Пламена Цветанова – до 23.01.2020г.
Светлана Бошнакова

Квота на следователите

Евгени Диков – до ноември 2020г.
Стефан Петров – от 12.04.2021г.



I. УПРАВЛЕНИЕ И АДМИНИСТРИРАНЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. Правомощия на Пленума и на съдийската и прокурорската колегия на ВСС. Постоянни комисии.

В съответствие с промените в Конституцията на Република България от декември 2015 г. и двата пакета изменения в ЗСВ от 2016 г., от 2017г. ВСС осъществява правомощията си чрез пленум и две колегии – съдийска и прокурорска.

Съгласно чл. 130а, ал. 2 от Конституцията на Република България пленумът на Висшия съдебен съвет:

- 1) приема проекта на бюджета на съдебната власт;
- 2) приема решение за прекратяване на мандата на избран член на ВСС при условията на чл. 130, ал. 8;
- 3) организира квалификацията на съдиите, прокурорите и следователите;
- 4) решава общи за съдебната власт организационни въпроси;
- 5) изслушва и приема годишните доклади по чл. 84, т. 16 от Конституцията;
- 6) управлява недмижимите имоти на съдебната власт;
- 7) прави предложения до президента на републиката за назначаване и освобождаване на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор;
- 8) осъществява и други правомощия, определени със закон.

Правомощията на Пленума на ВСС, явяващи се в съответствие с конституционната регламентация, са детайлно уредени в чл.30, ал.2 от ЗСВ.

Колегиите на ВСС изпълняват самостоятелно една от друга кадровите и дисциплинарните правомощия по отношение на съдиите, прокурорите и следователите.

Съгласно чл. 130а, ал. 5 от Конституцията на Република България колегиите в съответствие със своята професионална насоченост:

- 1) назначават, повишават, преместват и освобождават от длъжност съдиите, прокурорите и следователите;
- 2) правят периодични атестации на съдиите, прокурорите, следователите и административните ръководители в органите на съдебната власт и решават въпроси за придобиване и възстановяване на несменяемост;



3) налагат дисциплинарните наказания понижаване и освобождаване от длъжност на съдиите, прокурорите, следователите и административните ръководители в органите на съдебната власт;

4) назначават и освобождават административните ръководители в органите на съдебната власт;

5) решават въпроси за организацията на дейността на съответната система от органи на съдебната власт;

6) осъществяват и други правомощия, определени със закон.

Съдийската колегия и Прокурорската колегия осъществяват поотделно и в съответствие с професионалната си насоченост кадрови, дисциплинарни и контролни, организационни и координиращи правомощия по отношение на съдиите, прокурорите и следователите, подробно уредени в чл.30, ал.5 от ЗСВ.

Дейността на Пленума и колегията на ВСС се подпомага от постоянни и временни комисии и от администрация, ръководена от главен секретар.

Комисиите имат помощни функции, като тяхната цел е да подпомагат колективните органи при осъществяване на техните основни функции и правомощия. Броят и видовете комисии са регламентирани в ЗСВ, Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация (ПОДВССА) и Правилата за работа на Съдийската и Прокурорската колегия.

Постоянни комисии, които подпомагат Пленума на ВСС, изрично уредени в ЗСВ, са комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Управление на собствеността“, а съгласно чл.37, ал.3 от ЗСВ дейността на Съдийската и Прокурорската колегия се подпомагат от постоянни комисии по атестирането и конкурсите и комисии по професионална етика.

Други постоянни комисии на Пленума на ВСС, уредени в ПОДВССА, са Комисия по правни въпроси и Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“.

По силата на чл. 22, ал.1 от ПОДВССА колегията на ВСС могат да създават и други постоянни или временни комисии за подпомагане на тяхната дейност. Техните правомощия, както и правилата за дейността им са определени в Правилата за работа на Съдийската колегия на ВСС (приети с решение на колегията по протокол №7 от 07.06.2016г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол № 8/27.02.2018 г., изм. с решение на СК на ВСС по протокол № 31/23.10.2018 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол № 34 от 06.11.2018 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол № 17 от 28.05.2019 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол № 11 от 31.03.2020 гизм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол № 11 от 31.03.2020 г.,изм. и доп. с решение на СК на ВСС по



протокол № 16 от 19.05.2020 г.изм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол № 37 от 26.10.2021 г.) и в Правилата за работа на Прокурорската колегия на ВСС (приети с решение на колегията по протокол №6 от 15.06.2016г., изм. и доп. с решение на ПК на ВСС по Протокол № 38/29.11.2017 г., изм. и доп. с решение на ПК на ВСС по Протокол № 3/31.01.2018 г., изм. и доп., решение на ПК по Протокол № 15 от 06.06.2018 г., изм. и доп., решение на ПК по Протокол № 19 от 04.07.2018 г., изм и доп., решение на ПК по Протокол № 30 от 09.10.2019 г.). На основание посочената по-горе уредба, към настоящия момент двете колегии са подпомагани от следните постоянни комисии:

Постоянно действащи комисии към Съдийската колегия:

- 1) Комисия по атестирането и конкурсите;
- 2) Комисия по професионална етика;
- 3) Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“;
- 4) Комисия „Съдебна администрация“ ;
- 5) Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“;

Постоянно действащи комисии към Прокурорската колегия:

- 1)Комисия по атестирането и конкурсите;
- 2)Комисия по професионална етика;
- 3)Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“.
- 4)Комисия „Съдебна администрация“;
- 5)Комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурорите и следователите;

Постоянните комисии към Пленума на ВСС и към двете му колегии, осигуряващи оперативната работа по отделните им правомощия, са приели годишни отчети за дейността си през 2021 г. Приетите отчети отразяват цялостната работа на комисиите, извършена през 2021 г. и същите са послужили при изготвянето на настоящия годишен доклад.

2. Ефективно управление на човешките ресурси в органите на съдебната власт.

2.1. Натовареност на съдиите, прокурорите и следователите.

Измерването и регулирането на натовареността на органите на съдебната власт е дейност на ВСС, имаща ключово значение при изпълнение на неговите функции. Това обстоятелство произтича както от законовите



правомощия на пленума и неговите колегии, така и от необходимостта от намиране на трайно решение на неравномерната натовареност и произтичащите от нея проблеми при правораздаването и организацията на работа на органите на съдебната власт.

При осъществяване на едно от основните си правомощия – кадровото, ВСС е воден именно от степента на натовареност (чл.30, ал.2, т.8 от ЗСВ), при определянето на която, двете колегии са подпомагани от постоянно действащи комисии – комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия (КСКНСС към СК) и комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурори и следователи“ към Прокурорската колегия (КСКНПС към ПК).

В рамките на своята компетентност, двете комисии осъществяват непрекъснат мониторинг на натовареността на съдиите, прокурорите и следователите. По-надолу ще бъдат представени самите комисии и тяхната дейност през отчетния период.

2.2. Кадрова дейност.

2.1.1. Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия (КСКНСС към СК).

Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (КСКНСС) е постоянно действаща комисия и съгласно чл. 17, т. 5 от Правилата за работа на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е помощен орган на съдийската колегия, който на основание чл. 23, т.4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация подпомага нейната дейност. Съгласно разпоредбата на чл. 22, ал. 1 от Правилата, КСКНСС (Комисията) е в числен състав от петима членове на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (СК на ВСС), определени с решение по протокол № 41 от 10.10.2017 г., а именно: председател - г-жа Даниела Марчева, заместник-председател - г-жа Атанаска Дишева и членове - г-н Драгомир Кояджиков, г-жа Боряна Димитрова и г-н Красимир Шекерджиєв. С решение на пленума на ВСС по протокол № 12/24.06.2021 год. мандатът на г-жа Боряна Димитрова и г-н Красимир Шекерджиєв като изборни членове на Висшия съдебен съвет е прекратен, считано от 01.07.2021 година. С решение по протокол № 32/21.09.2021 год. на СК на ВСС, за член на КСКНСС е избран г-н Боян Новански и до края на отчетната година комисията заседава в състав от четирима членове. Съгласно разпоредбата на чл. 22 от Правилата за работа на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (Правилата), във функционалната компетентност на КСКНСС е да подпомага СК на ВСС при осъществяване на дейността, отнасяща се до регулиране на



натовареността на съдилищата. В правомощията на Комисията, подробно посочени в чл. 22, ал. 2, т. 1 - 9 от Правилата, се включват действия по осъществяване на постоянен мониторинг върху системата за измерване на натовареността и извършване на анализи по отношение натовареността, като на базата на обобщена статистическа информация два пъти годишно Комисията анализира и отчита степента на натовареност на съдиите и съдилищата. Водеща задача на Комисията е приемането и предлагането на решения, имащи за цел да облекчат работата на съдилищата и да създадат равномерна натовареност на съдиите. Отчитането на дейността на съдебните органи и правилният ѝ анализ са предпоставка за преодоляване на неравномерната натовареност на магистратите. В изпълнение на тези свои правомощия, Комисията обобщава предложения за законодателни изменения, целящи облекчаване натовареността на съдилищата. При съобразяване отчетената степен на натовареност на съдиите, Комисията отправя предложения до СК на ВСС за приемане на решения за създаване или закриване на съдилища, както и за промяна на съдебните райони и седалищата на съдилищата. Комисията разполага с правомощие да осъществява наблюдение върху факторите, които влияят на териториалната структура на съдилищата и съдебните им райони и да събира и обработва статистическа информация, постъпила от съдилищата, която внася за разглеждане от съдийската колегия на ВСС, като при наличието на необходимост изготвя и предлага за утвърждаване от съдийска колегия статистически форми и методически указания за попълването им. В изпълнение на своите правомощия, през изтеклата 2021 година КСКНСС е провела 26 (двадесет и шест) заседания, на които са обсъдени и приети решения в следните насоки:

А. Инициране на законодателни промени, създаване на вътрешни правила и предприемане на инициативи за ефективно разрешаване на проблемите с неравномерната и високата натовареност.

Високата натовареност на съдилищата се отразява на качеството на магистратския труд, което пряко рефлектира върху доверието на обществото към съдебната система. Ето защо за преодоляване на съществуващия проблем и укрепване на общественото доверие следва да бъдат използвани всички налични инструменти и механизми. Доказано ефикасен способ за регулиране на натовареността е усъвършенстването на закона в посока рационализиране на процесуалните норми. Макар и ВСС да не разполага със законодателна инициатива, пленумът и другите органи, чрез които осъществява правомощията си, както и комисиите, които подпомагат дейността му и тази на колегиите, изразяват своята ангажираност с проблемите на съдебната



система чрез изготвяне на предложения за законодателни изменения, които считат за необходими и ги подготвят за внасянето им в орган със законодателна инициатива.

A1. Законодателни промени и инициативи за изготвяне на проекти на вътрешни правила, свързани с въпросите на натовареността.

С решение на СК на ВСС по протокол № 2/28.01.2020 год. е прието за целесъобразно внесените от КСКНСС (съгласно нейно решение по протокол №1/22.01.2020 год.) предложения за законодателни изменения в ГПК, Закона за енергетиката и Закона за водите, като интензивна мярка за регулиране на натовареността на съдилищата и рационализиране на съдебния процес, да бъдат изпратени на парламентарно представените партии, на омбудсмана на Република България и на Министерство на правосъдието, с молба за запознаване, обсъждане и упражняване на законодателна инициатива. С писмо изх. № 15610/03.02.2020 г. предложенията за законодателни изменения са изпратени в Народно събрание.

Мотивите, аргументирали приетото решение се извличат от констатациите за високата натовареност на съдилищата, която непосредствено влияе на качеството на магистратския труд и от там рефлектира върху доверието на обществото към съдебната система в цялост. Изводите, до които е достигнато са, че за преодоляване на съществуващия проблем следва да се използват всички налични механизми, като най-ефикасният се явява усъвършенстване на закона в посока рационализиране на процесуалните норми. Този извод стои в основата на мотивацията, накарала действащи съдии от Софийски районен съд да изготвят конкретни предложения за законодателни промени в ГПК, Закона за енергетиката и Закона за водите, с оглед рационализиране на съдебния процес, включително чрез създаване на извънсъдебни процедури по определена категория дела. Изготвените предложения са с изключително практическа насоченост и чрез тях би се постигнало реално облекчаване на работата на съдиите, процесуална икономия и не на последно място защита правата на гражданите и бизнеса. Направените предложения са съобразени с относимата практика на Европейския съд по правата на човека и Съда на ЕС в Люксембург. Част от тях са насочени към ограничаване на случаите на злоупотреба с права, при които един и същ ищец предявява множество еднотипни иски с идентично правно основание и петитум, но с незначителна разлика във фактите, което води до блокиране на работата на определен първоинстанционен съд, включително на съответния въззивен съд. Съществуващата сега, в нормата на чл. 3 ГПК, забрана за злоупотреба с процесуални права не е скрепена с ефективно средство за контрол при недобросъвестно поведение. Друга част



от предложените изменения са свързани с разширяване на възможностите за разглеждане на делата в закрито заседание при гаранция за запазване на процесуалните права на страните, което пряко води до процесуална икономия и бързина на процеса. Предвидената възможност за приемане на заключенията на вещите лица в тяхно отсъствие не само ще допринесе за рационализиране на процеса, но и ще компенсира съществуващия в редица съдилища в страната проблем, свързан с дефицит на вещи лица с определени квалификации. С предложените промени в Закона за енергетиката и в Закона за водите се цели въвеждане на нов вид извънсъдебна процедура за доброволно уреждане на спорове, което ще бъде в изключителен интерес не само на потребителите на енергийни и ВиК услуги, но също и на техните доставчици доколкото ще се избегне нуждата потребителите да завеждат граждански дела за установяване недължимостта на сумите или за доказване на претендираното вземане. Това не само ще доведе до редуциране на броя на делата, но и ще спести на страните извършването на разноски по делата. Ноторно известно е от практиката на ГО на СРС, че при уважаване на предявените иски срещу дружествата-доставчици биват издавани изпълнителни листове за присъдените в полза на потребители съдебни разноски, въз основа на които се образуват множество изпълнителни дела, по които на дружествата се начисляват допълнителни разноски (за такси в изпълнителното производство, за адвокатско възнаграждение). Предложението за въвеждането на такова своеобразно рекламационно производство е свързано и със задължение на Република България, произтичащо пряко от Директива 2013/11/ЕС на Европейския парламент и на Съвета на Европейския съюз за алтернативно решаване на потребителски спорове, срокът за транспониране който е изтекъл още през 2015 г., за насърчаване на търговците да разпространят алтернативни методи за решаване на правни спорове. Съгласно докладите за изпълнение на директивата е отразено, че България е една от страните с най-ниска степен на реални мерки по осигуряване на ефективно действие на тези способности. Една от основните причини е ниската разпространеност на информация за потребители и търговци за тази възможност.

Така изготвените предложения за законодателни промени са оповестени пред съдийската общност на проведената от ВСС национална съдийска конференция в гр. Бургас през месец юни 2019г ., обсъдени са и са взети предвид изразените становища на колегите от цялата страна. Настоящият вариант на предложенията е в обобщен и прецизиран вид. Към него са добавени и нови идеи, както и подробни мотиви за всяко от направените предложения. Предвид обстоятелството, че ВСС не разполага със



законодателна инициатива и с цел постигане на по-голяма подкрепа, комисията е предложила на СК на ВСС изготвените предложения да бъдат изпратени на субектите, разполагащи с такава, а именно парламентарно представените партии, Министерство на правосъдието и омбудсмана на Република България. Две години по-късно, Комисията констатира, че все още не са предприети действия, свързани с упражняване на законодателна инициатива, нито във ВСС е постъпила информация относно напредъка по обсъждане и/или приемане на предложените законодателни промени. Поради тази неактивност, както и предвид смяната в политическото ръководство на министерство на правосъдието и евентуалната липса на достатъчно приемственост, КСКНСС е счела за уместно отново да предостави разработените предложения за законодателни изменения в ГПК, Закона за енергетиката и Закона за водите, на действащия към месец септември 2021 год. министър на правосъдието. Водена от изложените съображения, КСКНСС, с решение по протокол № 21/29.09.2021 год. е предложила на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да изпрати повторно на министъра на правосъдието приетите по т. 22 от протокол № 2/28.01.2020 г. от съдийската колегия на ВСС предложения за законодателни изменения в ГПК, Закона за енергетиката и Закона за водите, като интензивна мярка за регулиране на натовареността на съдилищата и рационализиране на съдебния процес, с молба за предприемане на законодателна инициатива. Предложението на комисията е прието с решение на СК на ВСС по протокол № 34/05.10.2021 година.

Б. Алтернативни способи за разрешаване на правни спорове.

В търсене на различни подходи за преодоляване на неравномерната натовареност и повишаване качеството на правосъдието, една от предприетите от КСКНСС инициативи е фокусирана върху използването на алтернативните способи за разрешаване на правни спорове. Тя стартира през 2019 год. със сформирването на работна група със задача изготвяне на стратегия и предложения за въвеждане на задължителната медиация като средство за регулиране на високата натовареност на съдилищата. Разработената от работната група Концепция за въвеждане на задължителна съдебна медиация по граждански и търговски дела предвижда конкретни стъпки и действия за въвеждане на института на задължителната съдебна медиация по определени видове граждански и търговски дела и надгражда постигнатото по проект „Насърчаване използването на медиацията като алтернативен способ за решаване на спорове“ по Оперативна програма „Добро управление“, реализиран от Министерство на правосъдието и Висшия съдебен съвет, по който са изградени пет пилотни центрове за медиация по



апелативни райони. Концепцията е приета с решение на КСКНСС по протокол № 2/03.02.2021 г. и е внесена за разглеждане в СК на ВСС. Съответно, с решение на СК на ВСС по протокол № 4/09.02.2021 г. Концепцията е приета за сведение и е изпратена на министъра на правосъдието. Така разработената концепция намира практическа реализация в проект от Плана за възстановяване и устойчивост България 2030/MS Recovery and Resilience Plan SWD (2021) с наименование: „Въвеждане на способности за алтернативно разрешаване на спорове (АРС) в съдебната система в България – пилотно въвеждане на задължителна съдебна медиация; доизграждане на мрежата от съдебни центрове във всички окръжни райони на страната“. С решение по протокол № 13/08.07.2021г. пленумът на Висшия съдебен съвет създаде работна група като част от предвиденото по Дейност 1 от проекта, която има за задача да изготви план на необходимите промени в съдилищата и съдебните центрове за медации и да изготви всички необходими законодателни промени, свързани с реализацията на концепцията. В изпълнение на тези цели са проведени две заседания, на които са приети правила за работата на групата, определен е ръководител на групата – Даниела Марчева (член на ВСС и председател на КСКНСС), за координатори на групата са определени Биляна Гяурова Вегертседер (БИПИ) и адв. Албена Комитова-медиатор, както и са обсъдени различните аспекти от работата на групата - номенклатура на делата, по които ще се провежда задължителна първа медиационна среща, оптимална организация на работа на членовете в различните направления и други. Във връзка с решението на СК на ВСС по протокол № 4/09.02.2021 г., т.20 с което Концепцията е приета за сведение и е изпратена на министъра на правосъдието, е получено писмо от г-жа Десислава Ахладова - министър на правосъдието за определяне на представители, които да вземат участие в междуведомствената работна група към МП във връзка с цитираното решение на съдийската колегия на ВСС. Писмото е разгледано от КСКНСС и с решение по протокол № 8/07.04.2021 год. Комисията е предложила на СК на ВСС конкретни представители, които да вземат участие в тази работна група. Предложението е прието с решение на колегията по протокол № 14/27.04.2021 година.

В. Вътрешни правила

В.1. Правила по приложението на чл.233, ал.6, предл.1 от Закона за съдебната власт (ЗСВ). Разпоредбата на чл. 233, ал. 6, предл. първо от ЗСВ предвижда, че въз основа на степента на натовареност на съответния орган на съдебна власт ВСС определя допълнително възнаграждение на съдия, прокурор или следовател. Стратигията през 2020 год. работа по изготвяне на Правила по приложението на чл.233, ал.6, предл.1 от ЗСВ продължи активно



и през 2021 година. В хронологичен порядък, КСКНСС, с решение по протокол № 3/19.02.2020 год., сформира работна група към комисията за изработване на правилата. Във връзка с нейната дейност, на заседание на комисията проведено на 10.02.2021 г., е приет доклад от г-жа Даниела Марчева - председател на комисията относно дейността на работната група, както и е приет за сведение изготвен проект на правилата. Проектът на правила е внесен за разглеждане в заседание на съдийската колегия на ВСС на 16.02.2021 г. и с нейно решение по протокол № 5/16.02.2021 г., т. 5 разглеждането на точката е отложено за следващо заседание. Относително към тази тема е специалното внимание, обърнато в публикувания Доклад за върховенството на закона за 2020 г., върху повдигнатия вече от Съвета на Европа въпрос за критериите за допълнително възнаграждение във връзка с приетите от ВСС правила. Според GRECO — Доклад за оценка, препоръка X, т. 26, Венецианска комисия (CDL-AD(2010)004, т. 46 и 51) и Препоръка на Комитета на министрите на Съвета на Европа (CM/Rec(2010) 1, т. 55) те предоставят широки дискреционни правомощия на председателите на съдилищата, което създава рискове от неправомерно влияние. В резултат на тази констатация, с решение на пленума на ВСС по протокол № 26/22.10.2020 г. т. 32 е сформирена работна група състояща се от членове на комисия „Бюджет и финанси“, Комисия по правни въпроси и представители на органи на съдебната власт (ВКС, ВАС и ПРБ). Поставената ѝ задача беше да предложи на пленума на ВСС изменение и допълнение на Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения на магистратите, с които да се определят ясни, обективни и прозрачни критерии при определянето на допълнителни възнаграждения и се ограничат дискреционните правомощия на административните ръководители в органите на съдебната власт. Отчитайки, че работата на двете работни групи е взаимно обвързана и следва да бъде синхронизирана, доколкото във Вътрешните правила за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения са предвидени и случаите, в които органите на съдебната власт могат да получават допълнителни възнаграждения съгласно нормата на чл. 233, ал. 6 от ЗСВ, с решение на КСКНСС по протокол № 7/19.03.2021 г. проектът на Правила по приложението на чл. 233, ал. 6, предл. 1 от ЗСВ е изпратен на работната група, сформирана с решение на пленума на ВСС по т. 32 от протокол № 26/22.10.2020 година. Стремешът е уеднаквяване на критериите при определянето на допълнителните възнаграждения, както и обсъждане на възможността за инкорпориране на всички възможни хипотези за изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения в общ акт. Тъй като търсената цел за кодифициране на всички относими правила се



оказва трудна за постигане, с решение на СК на ВСС по т. 50 от протокол № 24/22.06.2021 год. са приети Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, предл. първо от ЗСВ са приети, като предложеният чл. 4, ал. 3, т. 3 е изменен в хода на дискусиата. Във връзка с приетите Правила за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, предл. първо от ЗСВ, на заседание на КСКНСС проведено на 30.06.2021 год. е внесено за разглеждане предложение във връзка с тяхното приложение и с решение по протокол № 15/30.06.2021 год. Комисията е възложила на експертите в отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ в АВСС да изготвят анализ съгласно чл. 4 от правилата. На 28.07.2021 год. в заседание на комисията е внесено предложение във връзка с Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, предл. първо от ЗСВ. По повод него, с решение по протокол № 16/28.07.2021 год. е приет изготвения от експертите в отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ анализ съгласно чл. 4 от Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, предл. първо от ЗСВ, съгласно който са определени: - изключително натоварените съдилища по чл. 4, ал. 3, т. 1, т. 2 и т. 3 от правилата (Софийски градски съд, Административен съд – Пазарджик, Административен съд – Перник, Районен съд – Нова Загора, Районен съд – Перник, Районен съд – Пловдив и Районен съд – Бургас). - високо натоварени съдилища по чл. 4, ал. 3, т. 1, т. 2 и т. 3 от правилата (Апелативен съд – София, Софийски районен съд, Административен съд – София-град, Административен съд – Кюстендил, Административен съд – Пловдив, Административен съд – Враца, Районен съд – Ихтиман, Районен съд – Лом, Районен съд – Пазарджик, Районен съд – Червен бряг и Районен съд – Чирпан). С оглед правомощията им съгласно чл. 5, ал. 4 от правилата, комисията е изпратила решението си по протокол № 16/28.07.2021 год., ведно с изготвената от отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ информация съгласно чл. 4, ал. 3 от правилата, на административните ръководители, с оглед правомощията им по чл. 5, ал. 4 от правилата. Редом с това, комисията е приела за целесъобразно, съгласно чл. 6, ал. 1. т. 1 от правилата, да се изплати допълнително възнаграждение в размер на 3 (три) основни месечни възнаграждения на съдиите в изключително натоварените съдилища. Съгласно чл. 6, ал. 1. т. 2 от правилата, съответно е прието да се изплати допълнително възнаграждение в размер на 2 (две) основни месечни възнаграждения на съдиите във високо натоварените съдилища. По отношение на съдиите във Върховния касационен съд и Върховния



административен съд е прието за целесъобразно да се изплати допълнително възнаграждение в размер на 2 (две) основни месечни възнаграждения. В изпълнение на чл. 4, ал. 1 от правилата, решението на комисията ведно с изготвената от отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ информация, са изпратени на комисия „Бюджет и финанси“ към пленума на ВСС, с оглед финансовото обезпечение за допълнителните възнаграждение на съдиите по реда на чл. 233, ал. 6, предл. първо от ЗСВ. Възникналата необходимост от решение по какъв начин да бъдат разпределени заложените в бюджета за 2021 г. средства за допълнителни трудови възнаграждения по чл. 233, ал. 6, предл. първо от ЗСВ, при проведените обсъждания в комисията, е довела до определени констатации свързани с начина, по който се отчитат делата. В приетите от СК на ВСС и действащи към този момент Правила за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, предл. първо от ЗСВ са възприети три показателя, определящи съответната степен на натовареност на съдилищата: постъпили, свършени и свършени със същностен акт дела през съответния отчетен период. В хода на работата на комисията по установяване на реалната натовареност на съдилищата бяха установени редица проблеми, свързани с различната практика на отделните съдилища при образуване и администриране на делата, като напр. в ниско натоварени районни съдилища се отчита необичайно висок процент на делата, завършващи със същностни актове - приблизително между 35%-50%, което няма логично обяснение предвид факта, че не по-малко от 50% от всички постъпили дела са заповедни производства. Има твърдения за необичайно висок процент постъпили и свършени дела в районни съдилища, съставляващи заповедни дела, образувани по заявления срещу длъжници с адрес в друг съдебен район, което води до прекратяване поради местна неподсъдност на делото, но статистически така се постига изкуствено завишаване на първите два показателя, регламентирани в правилата. Във връзка с прилагането на Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, предл. първо от ЗСВ за 2020 г., както и предвид нееднаквото прилагане на правилата, уредени в Правилника за администрацията в съдилищата (ПАС) за образуване и водене на делата в районните и окръжните съдилища, идентифицирани до този момент като проблем, КСКНСС е приела за наложително извършването на проверки за уточняване на достоверността и редовността на статистическите данни. Ето защо, с решение по протокол № 20/15.09.2021 год. е прието, че е налице необходимост от извършване на проверка относно достоверността на данните в отчетите на съдилищата за



2020 г. по следните критерии: 1. спазване на разпоредбите на чл. 80 от ПАС относно образуването на делата в съдилищата; 2. спазване на разпоредбата на чл. 80, ал. 10 от ПАС във връзка с образуването на делата при повторното постъпване на въззивни жалби след прекратяване на делото в окръжните съдилища и апелативните съдилища, в.т.ч. информация за броя на делата повторно внесени и образувани под нов номер след прекратяване на съдебното производство; 3. прекратените дела в рамките на 1 месец от датата на образуване на делото, както и основанията за прекратяване; 4. вписаните актове в книгите за откритите заседания по чл. 44 от ПАС, като проверката следва да обхваща: - решения по чл. 235, ал. 5 ГПК (вкл. неприсъствени решения и решения при признаване на иска), като не следва да се отчитат спогодби, решения по чл. 247 ГПК за поправка на ОФГ, решения по чл. 51 ЗН, решения по чл. 250 ГПК за допълване на постановени решения, съдебни актове за изменение на решението в частта за разноските, всички решения (вкл. определения с характер на решение), които се постановяват в закрито заседание, в.т.ч. информация за броя на делата; - постановени присъди, брой постановени решения по НАХД, брой решения по чл. 78а НК, като не следва да се отчитат одобрените споразумения, в.т.ч. информация за броя на делата. Комисията е приела проверката да бъде извършена в изключително и високо натоварените съдилища, определени по критериите в чл. 4, ал. 3, т. 3 и т. 6 от Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от ЗСВ, а именно: Апелативен съд – София; Софийски градски съд; Окръжен съд – Бургас; Окръжен съд – Варна; Окръжен съд – Видин; Окръжен съд – Сливен; Административен съд – Враца; Административен съд – Кюстендил; Административен съд – Пазарджик; Административен съд – Перник; Административен съд – Пловдив; Административен съд – Русе; Административен съд – Стара Загора; Административен съд – София-град; Софийски районен съд. Районен съд – Айтос; Районен съд – Ардино; Районен съд – Берковица; Районен съд – Брезник; Районен съд – Бургас; Районен съд – Ихтиман; Районен съд – Кърджали; Районен съд – Лом; Районен съд – Мадан; Районен съд – Малко Търново; Районен съд – Момчилград; Районен съд – Несебър; Районен съд – Нова Загора; Районен съд – Пазарджик; Районен съд – Перник; Районен съд – Пловдив; Районен съд – Разград; Районен съд – Смолян; Районен съд – Царево; Районен съд – Чепеларе; Районен съд – Чирпан. Въз основа на приетите решения, КСКНСС е предложила, с решение по протокол № 20/15.09.2021 год. на СК на ВСС, да възложи на Инспектората към ВСС да извърши проверка в изброените органи на съдебната власт, съгласно приетите критерии. Предложеният на СК на ВСС от комисията срок за извършване на



проверката е до 25.10.2021 година. С решение на съдийската колегия по протокол № 32/21.09.2021 год. е възложено извършването на проверката от ИВСС в гореизброените органи на съдебната власт за периода 01.01.2020 год.-31.12.2020 год., с определен срок за това до 15.11.2021 год. и по предложените от комисията критерии. След задълбочен анализ на постъпилите актове на ИВСС за резултатите от извършената проверка и извършване на статистическа съпоставимост и в резултат на прецизирането им, КСКНСС категорично приема, че са налице обосновани предпоставки за изменение на вече приетото от комисията по протокол № 16/28.07.2021 год. решение, с което бяха определени изключително натоварените и високо натоварените съдилища. В по-голямата част от проверените съдилища е налице разлика между отчетените от тях дела, приключили с акт по същество, и установеното от ИВСС. След отразяване на категоричните данни на ИВСС в изходните данни за изчисляване на натовареността, се установи, че в групата на изключително натоварените съдилища остават Софийски градски съд, Административен съд – Пазарджик, Административен съд – Перник и Районен съд – Нова Загора, поради което приетото решение на комисията в тази част остава непроменено, съгласно решение по протокол № 23/17.11.2021 година. Същевременно, за Районен съд – Перник, Районен съд – Пловдив и Районен съд – Бургас, при проверката на ИВСС и видно от съставените актове се установяват сериозни различия между проверените и декларираните в статистическите отчети дела, които приключват с акт по същество. Въпреки многократно даваните на съдилищата с решения на комисията указания за обхвата на делата, които влизат в този статистически показател, проверката на ИВСС е установила сериозни отклонения от дължимите параметри. Така например: По отношение на Районен съд – Перник е установено, че от общо образувани 6729 бр. граждански дела (в това число 3 бр. върнати за доразглеждане под нов номер), частните граждански дела са 4982 броя. От тях 4558 бр. са заповедни производства, а останалите 424 бр. са частни граждански дела. Прекратените поради неподсъдност в едномесечен срок частни граждански дела са 517 бр., а другите прекратени граждански дела са 81 бр., т.е. прекратените частни граждански дела в едномесечен срок съставляват не по-малко от 10% от всички образувани частни граждански дела. От друга страна, не може да не бъде отбелязано, че независимо от високата натовареност на съда, 72 % от гражданските дела в Районен съд – Перник представляват заповедни производства. По отношение на Районен съд – Бургас извършената проверка от ИВСС е констатирала съществено несъответствие по отношение броя на делата, приключващи с решения по чл.235, ал.5 от ГПК, респективно броят на постановените



присъди и постановените решения по НАХД, които се постановяват след като делото е насрочено в открито съдебно заседание и такова е проведено, възприети като индикатор за сложност на делата. Видно от изготвения от ИВСС акт, разликата след извършената от Инспектората проверка е с 476 бр. по-малко дела от посочените в отчета на Районен съд – Бургас за 2020 год., което намаляване се явява съществено и води до отпадане на съда от категорията на изключително натоварените съдилища и включването му в следващата група – на високонатоварените съдилища. В Районен съд – Пловдив ИВСС е установил при проверката на делата с постановени с решение по чл.235, ал.5 от ГПК и вписаните актове в книгата за откритите съдебни заседания по чл.44 от ПАС, разлика от 764 бр. по-малко дела от данните за тях в отчета на съда за 2020 година. В същото време, от общ брой образувани частни граждански дела в Районен съд – Пловдив – 11 735 бр., 1080 бр. или 10 % от тях са прекратени в едномесечен срок от датата на тяхното образуване, като основна част от тях са изпратени по подсъдност. Поради изложените констатации, с решение по протокол № 23/17.11.2021 год. КСКНСС е изменила решението си по протокол № 16/28.07.2021 год., т.3 е изключила от категорията на изключително натоварените съдилища съгласно чл. 4, ал. 3, т. 1, т. 2 и т. 3 от Правилата Районен съд – Перник, Районен съд – Пловдив и Районен съд - Бургас. При извършената проверка, по отношение на Софийски районен съд е установено, че от общо отчетените 24004 бр.дела, приключили с акт по същество, 1221 броя дела не са открити от ИВСС. В РС-Смолян от общо отчетени 702 бр.дела, ИВСС е констатирал, че 322 бр. не следва да попадат в общия брой отчетени дела. В Районен съд - Разград от общо 875 бр. дела - 109 бр. дела също не следва да бъдат отчетени. Въз основа на коригирана статистика, получена от Районен съд – Червен бряг във ВСС, комисията, с решението си по протокол № 23/17.11.2021 год., е приела, че съдът следва да бъде изключен от групата на високо натоварените съдилища. В отчета на съда за 2020 год. общият брой решения по чл. 235, ал.5 от ГПК, постановените присъди, както и решенията по НАХД и чл. 78а от НК възлиза на 372 броя. След полученото писмо от съда, с коригирани данни, броят на актовете намалява съответно на 346 броя. След повторно обобщаване на данните за районните съдилища, натовареността по този показател за Районен съд – Червен бряг е намаляла, в резултат на което и въз основа на общите показатели, съдът е попаднал в групата на средно натоварените съдилища. Извън обсъдените до тук съдилища, резултатите от извършените проверки на ИВСС и в останалите проверявани съдилища са довели до няколко важни изводи: На първо място, категорично се доказва факта, че нееднаквото прилагане на заложените от комисията стандарти при



отчитане на делата, които приключват с акт по чл. 235, ал.5 от ГПК, постановените присъди и решение по АНД след проведено открито съдебно заседание, са довели до недостовърност на статистическите данни за голяма част от проверените районни съдилища. Видно от резултатите от проверката, са установени съществени разминавания в отчетените данни за 2020 год. от съдилищата и установеното при проверката. Така например освен разликата констатирана в Районен съд –Бургас и Районен съд – Пловдив, впечатление правят разликите в отчетените данни за Районен съд – Разград (109 бр. актове), Районен съд – Смолян (322 бр. актове), Районен съд – Чепеларе (49 бр. актове), Районен съд – Айтос (57 бр. актове) и т.н.. От общо 22 проверени районни съдилища, само за 5 съдилища липсва констатация за недостовърност на данните по визирания показател, като това са съдилищата в Брезник, Пазарджик, Царево, Ихтиман, Ардино. Констатираните разлики са изключително тревожни за комисията, още повече имайки предвид, че в обхвата на проверката на ИВСС не попадат всички съдилища, а само определена част от тях, съгласно решение на съдийската колегия от по протокол № 32/21.09.2021 година. Както по-горе вече беше изтъкнато, прилагането на Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдиите по реда на чл.233, ал.6, изр. първо от ЗСВ среща сериозни затруднения и поради нееднаквото прилагане на правилата, уредени в ПАС по отношение образуването и воденето на делата в районните и окръжните съдилища. С оглед идентифицирани до този момент проблеми, преодоляването на които изисква и промяна в ПАС, КСКНСС, със свое решение по протокол №20/15.09.2021 год., е приела за необходимо да бъде извършена промяна на разпоредбата на чл. 80, ал. 10 от ПАС, съгласно която при повторно постъпване в съда на въззивни жалби по граждански, търговски и наказателни дела, по които производството по делото е било прекратено и делото е върнато на първоинстанционния съд за поправка на очевидна фактическа грешка, допълване, изменение в частта за разноските на решението или отстраняване на нередовности и за администриране на жалбата, делото се образува под нов номер и се разпределя на първоначалния съдия-докладчик, като тези случаи се отчитат в отделна графа в статистическите формуляри, както и в съответния софтуер за случайно разпределение на делата. Съобразявайки гореописаните различни подходи при образуване и администриране на делата, по предложение на КСКНСС съдийската колегия със свое решение по протокол № 22/09.07.2019 год. е възложила на ИВСС да включи в годишните си проверки на съдилищата да проверява организацията по образуването и движението на делата съобразно ПАС и при разнопосочни практики да информира ВСС. Няма данни да е



постъпвала информация от ИВСС по повод на това решение на СК на ВСС. С оглед всичко гореизложено, на заседанието проведено на 17.11.2021 год. КСКНСС е обсъдила, че макар Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдиите по реда на чл.233, ал.6, изр. първо от ЗСВ да въвеждат известен качествен критерий при отчитане на статистическите данни за натовареността на съдилищата, основният и най-важен подход за измерване на натовареността е регламентиран в ПОНС. Тези правила са изменяни нееднократно през последните две години в резултат на активната работа на членовете на работните групи по ПОНС. Отделно от това, ЕИСС е внедрена от 2021 год. във всички съдилища и модул „Натовареност“ би следвало да бъде напълно готов за безпроблемно отразяване на данните за натовареността на всеки един съдия. С оглед визираните обстоятелства комисията е изразила намерение, че считано от 01.01.2022 г. степента на натовареност на съдилищата и индивидуалната натовареност ще бъдат с достоверен и обективен източник, който ще отчита не само броя, но и сложността и тежестта на делата, и най-вече реално положените усилия от всеки един съдия в неговата дейност. В тази връзка от КСКНСС, с решение по протокол № 25/08.12.2021 год. е внесено предложение до СК на ВСС за допълнение на ПОНС, което се регламентира, че считано от 1 януари 2022 година, съдийската колегия на ВСС ще анализира и отчита степента на натовареност на съдиите и на съдилищата съобразно данните от модул „Натовареност“ в ЕИСС и СИНС за административните съдилища.

Както беше посочено по-горе, с решение по протокол № 23/17.11.2021 год. КСКНСС е изменила решението си по протокол № 16/28.07.2021 год., т. 3, като изчерпателно и окончателно е определила съдилищата, които остават в категорията на изключително натоварените съдилища и съдилищата, които се изключват от тази категория, съдилищата, които остават в категорията на високо натоварените съдилища, кои се изключват от нея и кои се включват в нея. Със същото решение КСКНСС е предложила на съдийската колегия на ВСС да определи степен на натовареност на съдилищата, изчерпателно изброени по категории съгласно отделните хипотези на чл. 5 от Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от ЗСВ. Решението е изпратено на Комисия „Бюджет и финанси“ към пленума на ВСС, по компетентност, като е прието и решението да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, съгласно чл. 5, ал. 4 (изм. с решение на СК на ВСС по протокол № 41/17.11.2021 год.) от Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от ЗСВ.



КСКНСС е уведомила административните ръководители на съдилищата, че съгласно чл. 5, ал. 4 (изм. с решение на СК на ВСС по протокол № 41/17.11.2021 год.) от правилата, могат да подадат възражение срещу предложението на комисията до съдийската колегия на ВСС в тридневен срок от публикуването му на интернет страницата на ВСС. Предложението е внесено за разглеждане от СК на ВСС в заседание, насрочено за 23.11.2021 година. На заседание на КСКНСС проведено на 08.12.2021 год. е разгледано искане от административния ръководител на Административен съд – София-област във връзка с Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от ЗСВ. Комисията е приела за сведение искането и е аргументирала задълбочено своето решение, което е изпратено на административния ръководител на Административен съд – София-област. Административният ръководител на Районен съд - Варна в свое писмо до председателя на КСКНСС е отправил молба за допълнителни указания по прилагането на Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии, по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от ЗСВ. На заседанието на КСКНСС проведено на 08.12.2021 год., комисията е обсъдила искането и е приела решение, с което изпраща писмото на административния ръководител на Районен съд - Варна на Комисия „Бюджет и финанси“ към пленума на Висшия съдебен съвет, по компетентност.

В.2. Индекси за резултатите от инстанционната проверка на съдебните актове по граждански и търговски дела в районните и окръжните съдилища

Работата по изменението и допълнението на Индексите за резултатите от инстанционната проверка и Указанията за тяхното прилагане продължи през 2021 година. Във връзка с изготвен експертен доклад относно Индексите за резултатите от инстанционната проверка на съдебните актове и Указанията за тяхното поставяне след връщане на делата по граждански, търговски, фирмени, наказателни и административни дела, КСКНСС е възложила с решение по протокол № 10/21.04.2021 год. на г-жа Атанаска Дишева - заместник-председател на КСКНСС да предприеме необходимите действия относно изготвяне на окончателен вариант на Индексите за резултатите от инстанционната проверка на съдебните актове и Указанията за тяхното поставяне след връщане на делата по граждански, търговски, фирмени, наказателни и административни дела, в срок до 14.05.2021 година. С решение по протокол № 12/19.05.2021 год. КСКНСС е изпратила проекта на Индексите за резултатите от инстанционната проверка на съдебните актове и Указанията за тяхното поставяне след връщане на делата по граждански,



търговски, фирмени, наказателни и административни дела на постоянните работни групи по граждански, търговски и фирмени дела, по наказателни дела и по административни дела, за изразяване на становища и окончателни бележки, в срок до 25.05.2021 година. Комисията е възложила също така на г-жа Атанаска Дишева – зам. председател на КСКНСС, да предприеме необходимите действия за отразяване на направените бележки и изразени становища в проекта на Индексите за резултатите от инстанционната проверка на съдебните актове и Указанията за тяхното поставяне след връщане на делата по граждански, търговски, фирмени, наказателни и административни дела. Прието е, че в случай, че до следващото заседание на КСКНСС постъпят каквито и да са бележки, предложения и/или становища по проекта, същият да бъде внесен за обсъждане в нейно заседание. В случай, че по така изготвения проект не постъпят каквито и да са бележки, предложения и/или становища, комисията е приела проектът на Индексите за резултатите от инстанционната проверка на съдебните актове по граждански, наказателни и административни дела и Указанията за тяхното поставяне след връщане на делата да се публикува на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет, както и да се изпрати окръжно писмо до всички съдилища, с което да бъдат уведомени, че съдиите могат да изразят становища по проекта. С решение по протокол №13/02.06.2021 год. на КСКНСС, е прието проектът на Индексите за резултатите от инстанционната проверка на съдебните актове по граждански, наказателни и административни дела и Указанията за тяхното поставяне след връщане на делата да се публикува на интернет-страницата на ВСС, както и да се изпрати окръжно писмо по служебните страници до всички съдилища, с което да бъдат уведомени, че съдиите могат да изразят становища по проекта в срок до 21.06.2021 г. Комисията е решила проектът на документа, да се внесе ведно с постъпилите становища в заседание на КСКНСС на 23.06.2021 година. С решение по протокол № 15/30.06.2021 год. на КСКНСС е прието проектът на Правила за определяне и поставяне на Индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела, с отразените в него становища от съдилищата (Правилата), да се изпрати на постоянните работни групи по граждански, търговски и фирмени дела, наказателни дела и административни дела, за изразяване на становище. С решение на КСКНСС по протокол № 16/28.07.2021 год., подготвен проект на Правилата, ведно с постъпилите становища, е изпратен на членовете на съдийската колегия на ВСС, за запознаване, с оглед предстоящо внасяне в СК на ВСС. По т.2.2. от същото решение проектът, с отразените в него становища на съдиите от страната, е



изпратен и на постоянните работни групи по граждански, търговски и фирмени дела, по наказателни дела и по административни дела, с молба за изразяване на становище в срок до 10.09.2021 година. С решение по протокол № 21/29.09.2021 год. КСКНСС е внесла за обсъждане в заседание на СК на ВСС проекта на Правилата и е приела да предложи на съдийската колегия на ВСС същият, ведно с изразените становища от съдилищата, да се изпратят на председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, за изразяване на становище от страна на съдиите в двуседмичен срок. Решение в изложения смисъл е прието от СК на ВСС по т. 7 от протокол № 34/05.10.2021 година. С решение по протокол № 26/10.12.2021 год. КСКНСС е одобрила изготвен проект на Правилата и е приела същите да започнат да се прилагат, считано от 01.01.2022 година. С решение по т. 1.2. комисията е приела, че следва да бъдат обявени за загубили значението си Указанията за поставяне на Индекси за резултати от инстанционната проверка на съдебни актове по граждански, наказателни дела и административни дела в районните, административните, окръжните и военните съдилища, във военно-апелативния съд и апелативните съдилища, приети с решение по протокол № 14 от 23.03.2015 г., т.13.2. на ВСС.

По т.1.3. от същото решение, комисията е приела, че следва да бъдат извършени промени в статистическите форми за отчет за дейността на съдилищата в съответствие с Правилатата. С решение по т.1.4. КСКНСС е внесла проекта на решение за приемане на Правила за определяне и поставяне на Индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела, в заседание на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 14.12.2021 година. Правилата за определяне и поставяне на Индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела, са приети с решение по протокол № 45/14.12.2021 год. на СК на ВСС, считано от 01.01.2022 година.

В.3. Предложения за изменение и допълнение на Правилата за оценка на натовареността на съдилищата (ПОНС).

Съществена част от дейността на КСКНСС и през 2021 година е свързана с изменението и допълнението на Правилата за оценка на натовареността на съдиите (ПОНС) и приложенията към тях.

Съгласно Механизъм за наблюдение на прилагането на Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приет с решение по протокол № 22/29.06.2016 г., т.5 на КСКНСС, към комисията се сформират работни групи по наказателни дела, по граждански, търговски и фирмени дела и по административни дела, които я подпомагат в нейната дейност.



С оглед актуализацията на ПОНС, през изтеклата календарна година са предприети поредица действия от страна на Комисията по възлагане на постоянните работни групи по граждански, търговски и фирмени дела, по наказателни дела и по административни дела изготвяне на предложения за изменение на правилата, тяхното последващо обсъждане на заседанията на комисията и внасянето им за решаване от СК на ВСС.

По повод постъпилото на 14.10.2020 г. предложение от Софийския апелативен съд за изменение за изменение на Приложение № 5 към ПОНС, комисията, в края на 2020 год. (решение по протокол № 12/21.10.2020 г.), е изпратила предложението на САС до ръководството на СГС и СРС за изразяване на становище. На 14.12.2020 г. комисията е изпратила на постоянните работни групи по граждански, търговски и фирмени дела, по наказателни дела и по административни дела, сформирани към КСКНСС, постъпилите предложения от председателите на трите софийски съдилища - СРС, СГС и САС, за обсъждане и изготвяне на становище по предложените варианти за изменение на Приложение № 5 „Дейности на административните ръководители” от ПОНС. След постъпили становища и проведено обсъждане КСКНСС е приела решение по протокол № 1/20.01.2021 год., с което е предложила на СК на ВСС да измени и допълни, считано от 01.01.2021 год. Приложение № 5 „Дейности на административните ръководители“ – неразделна част от ПОНС, както следва:

А/ между групите за съдилища с щатен брой съдии:

- 40+ и с щатен брой съдии: 100+ се допълват следните нови групи за съдилища:

- „щатен брой съдии: 60+, със среден брой часове за административна дейност на председателя на съда - 1000 и на заместник-председателя - 720“;

- „щатен брой съдии: 80+, със среден брой часове за административна дейност на председателя на съда - 1100 и на заместник-председателя - 840“;

Целта на промяната на Приложение № 5 от ПОНС е да доведе до по-детайлно диференциране на времето отделяно за административни дейности и по-коректно отчитане на работата в съдилищата с над 60 и с над 80 съдии по щат, като същевременно се запази съществуващата до момента времева стойност за най-многочислените съдилища /с повече от 100 съдии по щат/, тоест, диференцирането да остане в рамките на максималните стойности, установени в рамките на емпиричните изследвания, проведени при приемането на ПОНС.

Предложението на КСКНСС е възприето и с решение по протокол № 2/26.02.2021 год. на СК на ВСС е направена промяна в Приложение № 5 в гореописания смисъл. По повод това решение е постъпила молба от



административния ръководител на Апелативен съд – София относно отчитането на натовареността в ЕИСС, която с решение на КСКНСС по протокол № 7/19.03.2021 год. е изпратена на „Информационно обслужване“ АД.

С решение по т. 30 от протокол № 43/08.12.2020 год., въз основа на предложението на комисията, СК на ВСС е приела изменения и допълнения в ПОНС, както и измененията и допълнения в Приложения 1.3, 2.4, 3.3 и 3.4 към правилата. В тази връзка, в КСКНСС е постъпил сигнал от Милен Василев - съдия в Апелативен съд – София за неизпълнение на цитираното решение. Полученият сигнал е изпратен по компетентност на отдел „Единна информационна система на съдилищата“, дирекция „ИТСС“ в АВСС и е възложено на г-жа Атанаска Дишева – член на ВСС и на КСКНСС да предприеме необходимите действия, с оглед събиране на информация от всички съдилища, които работят с ЕИСС относно правилното функциониране на модул „Натовареност“ съгласно приетите от съдийската колегия Правила за оценка на натовареността на съдиите.

В заседание на комисията, проведено на 24.02.2021 год., е разгледано постъпило писмо от „Информационно обслужване“ АД относно актуализиране на мапинг таблици за отразяване на съответните процесуални действия от Приложение № 2.4 за наказателни дела и Приложение № 3.4 за граждански и търговски дела от ПОНС, с оглед автоматичното изчисляване на натовареността на съдиите в ЕИСС. С решение по протокол № 5/24.02.2021 год. писмото е изпратено на постоянните работни групи по граждански, търговски и фирмени дела и по наказателни дела, за изготвяне на становище.

Във връзка с постъпило предложение от г-жа Иваничка Славкова, заместник-председател на ОС – Варна и член на работната група за наказателни дела, относно допълване на Приложение № 2.5 към ПОНС, КСКНСС с решение по протокол № 7/19.03.2021 год. е изпратила същото на останалите членове на работната група по наказателни дела за изразяване на писмено становище.

Изпратеното на работната група по наказателни дела предложение на съдия Иваничка Славкова – заместник председател на ОС – Варна за допълване на Приложение № 2.5 за наказателни дела от ПОНС е одобрено. Въз основа на това, с решение на КСКНСС по протокол № 8/04.07.2021 год. предложението е одобрено и е предложено на СК на ВСС да допълни Приложение № 2.5 за наказателни дела към ПОНС, като:

- В т.3 за РС „Изготвяне на удостоверения за наложени конфискация, глоба, съдебни разноски по РР 2005/214/ПВР и РР 2006/783/ПВР; Изготвяне на



удостоверения по РР 2008/947/ПВР; Изготвяне на удостоверение по други Рамкови решения“ ОПРЕДЕЛЯ допълнителен коефициент за тежест - 1.

- В т. 6 за ОС „Произнасяне по разноси по решения на НБПП, както и по допълнително претендирани разноси от страни, както и когато това се дължи на пропуск на горна инстанция“, ОПРЕДЕЛЯ допълнителен коефициент за тежест - 0,6. Предложението на КСКНСС е прието с решение по протокол № 14/27.04.2021 год. на съдийската колегия на ВСС.

Предвид обстоятелството, че регламентацията на натовареността в ПОНС е специфично ориентирана към индивидуалната натовареност, на заседание проведено на 04.07.2021 год., комисията е обсъдила предложение направено от г-жа Даниела Марчева – председател на КСКНСС, относно определянето на норма на натовареност и на съдилищата, която да бъде регламентирана в правила, инкорпорирани в ПОНС. Така направеното предложение е прието с решение на КСКНСС по протокол № 8/07.04.2021 год. и е предложено на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да вземе решение за сформирание на работна група за допълнение и изменение на ПОНС, касаещо редът, условията и критериите за оценяване натовареността на съдилищата. СК на ВСС, с решение по протокол № 12/13.04.2021 г. съответно е сформирала работна група за допълнение и изменение на ПОНС, а с решение по протокол № 14/27.04.2021 год. е одобрила поименния ѝ състав, предложен от КСКНСС с нейно решение по протокол № 10/21.04.2021 година.

На заседание на КСКНСС, проведено на 07.04.2021 год., е разгледано и прието за сведение писмо на г-жа Вероника Имова - член на ВСС, координатор в екипа за управление на проект „Създаване на модел за оптимизация за съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“ и член на работната група за промени в ЕИСС относно предоставяне на актуализирани мапинг-таблици по видове наказателни и граждански дела във връзка с актуализиране функционалностите на ЕИСС. С решение на комисията по протокол №8/07.04.2021 год. г-жа Вероника Имова е уведомена за предприетите до момента действия. Със същото решение е отправено искане за съдействие за предоставяне от страна на „Информационно обслужване“ АД на работна версия на таблиците с процесуалните етапи и изразяване на съгласие от тях за провеждане на онлайн среща с работните групи. Във връзка с полученото писмо, КСКНСС също така е възложила със свое решение по протокол № 10/21.04.2021 год. на г-жа Атанаска Дишева - заместник-председател на комисията, да организира съвместно провеждане на



онлайн среща на постоянната работна групи по наказателни дела и представители на „Информационно обслужване” АД, на която да бъдат обсъдени идентифицираните от разработчика на ЕИСС казуси относно функционирането на модула за натовареност в ЕИСС, както и изработването на актуални мапинг-таблици, в които да бъдат отразени промените във връзка с приетите от съдийската колегия на ВСС изменения и допълнения в Приложение 2.4 и 2.5 за наказателни дела към ПОНС. Със същото решение, на г-жа Дишева е възложено да организира такава среща и между постоянната работна групи по граждански, търговски и фирмени дела и представители на „Информационно обслужване” АД, на която да бъдат обсъдени същите въпроси, както и изработването на актуални мапинг-таблици, в които да бъдат отразени промените във връзка с приетите от съдийската колегия на ВСС изменения и допълнения в Приложение 3.3 и 3.4 за граждански, търговски и фирмени дела към ПОНС. С решение по т. 4.4. от същия протокол, КСКНСС е определила г-жа Атанаска Дишева да предприема всички необходими действия свързани с работата на работните групи, сформирани към КСКНСС с нейно решение по т. 7 от протокол № 7/27.05.2020 година.

Полученото от г-жа Вероника Имова писмо е било разгледано на заседание на комисията, проведено на 21.04.2021 година. С решение по протокол № 10/21.04.2021 год. г-жа Имова е уведомена за предприетите до момента действия от постоянните работни групи по граждански, търговски и фирмени дела и по наказателни дела относно констатираните пропуски в модула за натовареност, за които е била уведомена КСКНСС. В тази връзка, комисията е взела и решение, с което е възложила на г-жа Атанаска Дишева да изготви и подпише писмото до г-жа Вероника Имова.

На заседание на КСКНСС, проведено на 30.06.2021 год., е разгледано предложение от работните групи по граждански, търговски и фирмени дела и по наказателни дела във връзка с писма вх.№ ВСС-495/19/22.02.2021 г. на „Информационно обслужване“ АД и изх. № ВСС-495/19/15.04.2021 г. на г-жа Вероника Имова. С

решения от проведеното заседание комисията е приела за сведение паметни записки от заседания на работната група по граждански, търговски и фирмени дела, сформирана към КСКНСС, както следва:

- 1) от среща проведена на 26.04.2021 г. в частта относно обсъждане и решения по т. 1-6;
- 2) от среща проведена на 04.06.2021 г. . в частта относно обсъждане и решения по т. 1, ведно с приложен към нея окончателен вариант на мапинг-таблица.



С решение по т.12.2. от същия протокол комисията е приела попълнената мапинг-таблица, представляваща приложение към паметна записка от заседание проведено на 04.06.2021 г. и е предоставила същата чрез госпожа Вероника Имова на разработчика на ЕИСС - „Информационно обслужване“ АД, за отразяване на съответните процесуални действия от Приложение № 3.4 и Приложение № 3.3 за граждански и търговски дела (изм. и доп. с пр. № 43/08.12.2020 г. на СК на ВСС) от ПОНС, с оглед автоматичното изчисляване на натовареността на съдиите в ЕИСС.

С решение по т. 12.3. от протокола комисията е приела за сведение две паметни записки от заседания на работната група по наказателни дела - първата от проведено заседание на 28.04.2021 г., а втората от заседания, проведени на 04.06.2021 г. и съответно 07.06.2021 г., ведно с приложени окончателен вариант на мапинг-таблица.

С решение по т. 12.4. от протокола комисията е приела попълнената мапинг-таблица, представляваща приложение към паметна записка от заседанията проведени на 04.06.2021 г. и 07.06.2021 г., и е предоставила същата, чрез госпожа Вероника Имова на разработчика на ЕИСС - „Информационно обслужване“ АД, за отразяване на съответните процесуални действия от Приложение № 2.4 за наказателни дела (изм. и доп. с пр. № 43/08.12.2020 г. на СК на ВСС) от ПОНС, с оглед автоматичното изчисляване на натовареността на съдиите в ЕИСС.

Във връзка с писмо изх. № ВСС-495/19/26.04.2021 г. на г-жа Вероника Имова, с решение по т. 13.1. от протокол № 15/30.06.2021 год., КСКНСС е приела за сведение паметни записки от заседания на работната група по граждански, търговски и фирмени дела, сформирана към КСКНСС, както следва:

1) от среща проведена на 26.04.2021 г. в частта относно обсъждане и решения по т. 7 и т. 8;

2) от среща проведена на 04.06.2021 г. в частта относно обсъждане и решения по т. 3. С решение по т.13.2. комисията е одобрила направеното от работната група по граждански, търговски и фирмени дела, сформирана към КСКНСС, предложение делата по чл. 306, вр. чл. 304 АПК, когато се разглеждат от районните и окръжните съдилища, да се образуват като граждански дела в група 0800-1 от Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела, като се добавят следните кодове: 0801-1 „Производства по чл. 306, ал. 2 от АПК“ и законов текст: „чл. 306, ал. 2 във вр. с чл. 304 АПК“ за делата разглеждани от едноличен състав и 0802-1 „Производства по чл. 306, ал. 5 АПК - тричленни състави“ за делата разглеждани от тричленен състав.

Така



приетите решения по т. 13.1. и 13.2., ведно с паметните записки, са изпратени на г-жа Вероника Имова за преценка и предприемане на последващи действия във връзка с необходимостта от разглеждане на материалите от Работната група за последващ мониторинг по отношение оптимизацията на ЕИСС (сформирана с решение на Пленума на ВСС по т.4.2 от протокол №26/22.10.2020 год.) и обсъждане възможността за създаване на нова функционалност в ЕИСС за сформирание на 3-членни състави в районните съдилища, с оглед прилагането на чл. 306, ал. 5 АПК, и възлагане на разработчика на ЕИСС създаването на същата. Когато се обсъжда ролята на ПОНС следва да се отчита, че тя се обективира и намира практическо приложение посредством модул „Натовареност“ в ЕИСС (бел. съгласно техническата спецификация към договора за разработка на ЕИСС, модулът представлява система за практическо прилагане на ПОНС). Своевременно извършващите се при констатирана необходимост от това или, с оглед тяхното адаптиране към действащото законодателство актуализации на правилата не биха имали смисъл, ако въпреки тях натовареността на съдиите не се измерва правилно, което е функция на модул „Натовареност“ в ЕИСС. Ето защо, във връзка с констатирани проблеми свързани с правилното функциониране на модул „Натовареност“ в ЕИСС, на заседание на комисията, проведено на 29.09.2021 год. комисията е приела решение по протокол № 21/29.09.2021 год. да се изиска от постоянните работни групи по граждански, търговски и фирмени дела и по наказателни дела становище относно правилното функциониране на модул „Натовареност“ в ЕИСС съгласно ПОНС. Решението на комисията е провокирано от приетите през 2019 год. изменения и допълнения в ПОНС, с които се възприе изцяло нова концепция за формиране коефициента за тежест на делата, а именно всяко едно дело се отчита на конкретен съдия, като процент от съответния коефициент се начислява за всеки един от процесуалните етапи, определени с отделни приложения за граждански, търговски и фирмени дела, за наказателни дела и за административни дела. Промяната на правилата и въвеждането на процесуални етапи при определяне на натовареността съвпаднаха с внедряването на ЕИСС. Една от ключовите цели по проекта беше повишаване на качеството и ускоряване на правораздаването и модернизиране на съдебната система посредством утвърждаване принципите на достъп до правосъдие чрез промяна на съдебната карта, разработване на специализирани информационни системи и предоставяне възможност на Висшия съдебен съвет за наблюдение в реално време върху развитието на съдебната карта, натовареността на съдилищата и прокуратурите и взимане на информирани управленски решения за оптимизиране на дейността.



Основната цел е оценка натовареността на съдията въз основа на необходимо присъщото време за разглеждане и приключване на делата от различен вид съгласно предварително изработен класификатор от групи дела. Конкретно описани в техническата спецификация към договора са параметрите, в които следва да бъде разработен модулът, какви функционалности следва да поддържа той, кой може и какво може да бъде въведено в него, както и какво трябва да изчислява и какви справки да позволява да бъдат извлечени. С цел подпомагане работата на „Информационно обслужване“ АД и обезпечаване правилното функциониране на модул „Натовареност“, сформираниите към КСКНСС работни групи по граждански, търговски и фирмени дела и по наказателни дела активно участват в изработването на мапинг-таблицы, които да бъдат в основата на автоматизираното изчисляване на натовареността. Независимо обаче от всички предприети действия от страна на Висшия съдебен съвет и в частност на КСКНСС, както и поредицата проведени между работните групи и разработчика на системата срещи, през изтеклата година продължиха да се констатира пропуски и недостатъци във функционирането на модула за натовареност в ЕИСС, основаващи се на сигнали от съдилищата, че модулът за натовареност в ЕИСС не изчислява правилно натовареността на съдиите. В тази връзка, комисията счита, че е необходимо ясно да се идентифицират всички съществуващи проблеми във функционирането на модул „Натовареност“ в ЕИСС, причините от които произтичат и техният характер и своевременно да се предприемат необходимите действия за тяхното отстраняване. Водена от изложеното, с решение по протокол №21/29.09.2021 год. КСКНСС е предложила на СК на ВСС да се изиска информация от работната група за последващ мониторинг по отношение на изпълнението на предложенията за оптимизация на ЕИСС, сформираниа с решение на пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 26/22.10.2020 г., т. 4.2. относно: - идентифицирани проблеми във функционирането на модул „Натовареност“ в ЕИСС и причините от които те произтичат; - изпратени ли са идентифицираните проблеми към Системата за регистриране и управление на заявки за проблеми и дефекти; - отстранени ли са идентифицираните проблеми от Изпълнителя на проекта „Информационно обслужване“ АД.

С решение по т. 6 от протокол № 34/05.10.2021 год., СК на ВСС е приела за сведение становищата на Мария Терзийска - заместник-председател на Окръжен съд - Варна, Десислава Манасиева-Жекова - заместник-председател на Районен съд - Варна, и Радостина Данаилова - съдия в Софийски градски съд - представители на работната група по граждански, търговски и фирмени дела, както и на Иваничка Славкова -



заместник-председател на Окръжен съд - Варна, Магдалена Станчевска - заместник-председател на Окръжен съд - Ловеч, Даниела Борисова-Райчинова - съдия в Софийски градски съд, и Калин Калпакчиев - съдия в Апелативен съд - София - представители на работната група по наказателни дела. Прието е становищата да бъдат изпратени на работната група за последващ мониторинг по отношение на изпълнението на предложенията за оптимизация на ЕИСС, както и да се изиска информация от нея по отношение на изпълнението на предложенията за оптимизация на ЕИСС по предложените от КСКНСС по-горе въпроси. На заседание на КСКНСС, проведено на 24.11.2021 год., членовете на комисията са обсъдили с поканените на заседанието членове на работната група по граждански, търговски и фирмени дела към КСКНСС и представителите на „Информационно обслужване“ АД направеното от г-жа Терзийска и г-жа Жекова предложение по отношение съществуващите проблеми по функционирането на модул „Натовареност“ в ЕИСС за граждански, търговски и фирмени дела, в резултат на което предложението е прието с решение на комисията по протокол №24/24.11.2021 година. Прието от комисията със същото решение, е да се изпрати предложеният вариант на мапинг-таблицата по приложения 3.3. и 3.4. по граждански, търговски и фирмени дела на „Информационно обслужване“ АД с нанесените в нея финализиращи резултати, като разработчика следва да имплементира същите в модула за натовареност в ЕИСС, като се дава възможност на разработчика да извърши конкретни промени в мапинг-таблицата съгласно приетото предложение. С оглед по-добра оперативност, допълнената от „Информационно обслужване“ АД мапинг-таблица по приложения 3.3. и 3.4. за граждански, търговски и фирмени дела е прието да бъде изпратена за одобрение на членовете на работната група по граждански, търговски и фирмени дела към КСКНСС. Предложението да не се извършва преизчисляване на процента от коефициента за тежест по делото, който е бил начислен преди отразяването на съответен коригиращ коефициент е прието да се обсъди с членовете на работната група по наказателни дела към КСКНСС. С решение на КСКНСС по протокол № 25/08.2021 год. е внесено предложение до СК на ВСС за допълнение на ПОНС, което регламентира, считано от 1 януари 2022 година съдийската колегия на ВСС да анализира и отчита степента на натовареност на съдиите и на съдилищата съобразно данните от модул „Натовареност“ в ЕИСС и СИНС за административните съдилища.

Във връзка с писма от г-жа Вероника Имова относно постъпило писмо от „Информационно обслужване“ АД с поставени въпроси, с оглед правилното залагане на актуализираните мапинг-таблицы приети от КСКНСС с решение



по протокол №15/30.06.2021 г. в ЕИСС, с решение по протокол № 25/08.12.2021 год. КСКНСС е приела за сведение паметна записка от видеоконферентна среща на работната група по граждански, търговски и фирмени дела, сформирана към КСКНСС, проведена на 18.11.2021 г. ведно с приложен към нея окончателен вариант на мапинг-таблица. По т.15.2. от решението комисията е приела попълнената мапинг-таблица, представляваща приложение към паметна записка от видеоконферентната среща, проведена на 18.11.2021 г. и я е изпратила на разработчика на ЕИСС „Информационно обслужване“ АД, за отразяване на коригиращ коефициент 1,5. Същият коефициент се прилага и съответните процесуални действия от Приложение № 3.3 и Приложение № 3.4 за граждански, търговски и фирмени дела (изм. и доп. с пр. № 43/08.12.2020 г. на СК на ВСС) от ПОНС, с оглед автоматичното изчисляване на натовареността на съдиите в ЕИСС. По т.15.3. от решението са приети за сведение три паметни записки от видеоконферентни срещи на работната група по наказателни дела, сформирана към КСКНСС, както следва: 1) от среща проведена на 17.11.2021 г.; 2) от среща проведена на 24.11.2021 г.; 3) от среща проведена на 03.12.2021 г., ведно с приложен към нея окончателен вариант на мапинг-таблица. Съгласно т. 15.4. от решението, комисията е приела попълнената мапинг-таблица, представляваща приложение към паметна записка от видеоконферентната среща проведена на 03.12.2021 г. и е изпратила на разработчика на ЕИСС „Информационно обслужване“ АД, за отразяване на съответните процесуални действия от Приложение № 2.5 за наказателни дела (доп. с пр. № 14/27.04.2021 г. на СК на ВСС) от ПОНС, с оглед автоматичното изчисляване на натовареността на съдиите в ЕИСС. Решенията на комисията по т. 15.1 - 4 ведно с паметните записки от проведените видеоконферентни срещи на работните групи по граждански, търговски и фирмени дела и по наказателни дела и окончателните варианти на мапинг-таблиците са изпратени на госпожа Вероника Имова за сведение. С решение по т. 15.6. КСКНСС е одобрила направените от работната група по наказателни дела предложения за изменения и допълнения в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела в Приложение № 2 за наказателни дела и в Приложение № 2.5 за наказателни дела към ПОНС, както и в Правилата за оценка натовареността на съдиите, взети в заседанието, проведено на 03.12.2021 г. и отразени в паметната записка от същата дата. Проект на решение за изменение и допълнение в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела, както и на ПОНС и приложенията към тях е внесен в заседание на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 14.12.2021 г., като КСКНСС е предложила на СК на ВСС да приеме следните



решения: 1. Изменя и допълва Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела, както следва: 1.1. Заличава в код 601 (група 8 на Приложение № 2.1 към ПОНС) с описание: „Престъпления против брака и семейството“ законовия текст: „чл.182“; 1.2. Създава нов код 1760 за районните съдилища и 6060 за окръжните съдилища, и двата с описание: „Престъпление против брака и семейството“, законов текст: „чл.182 НК“ и разпределя в група 22 на Приложение № 2.1 към ПОНС; 1.3. В код 2250 (група 29 на Приложение № 2.2 към ПОНС) допълва описанието на кода, като добавя текста: „...и производства по чл. 474, ал. 3 НПК (за АС)“; 2. Коефициентите за тежест на делата по кодовете, описани в т. 1.2., съответстват на коефициентите за тежест на делата в съответната група на Приложение № 2.1 към Правилата за оценка на натовареността на съдиите. 3. Изменя и допълва Приложения № 2.1, 2.2 и 2.3 за наказателни дела към ПОНС, както следва: 3.1. В група 22 на Приложение № 2.1 (коефициент за тежест 1) добавя нов код 1760 за районните съдилища и 6060 за окръжните съдилища; 3.2. В група 29 на Приложение № 2.2 (коефициент за тежест 1) добавя нов код 2250 за апелативните съдилища; 4. В Приложение № 2.1, с оглед разпоредбата на чл. 35, ал. 3 НПК, следва да бъде изрично указано с бележка под линия, че групите дела и съответните коефициенти за тежест са приложими, както за СГС като I инстанция, така и за АС - София като въззивна инстанция.

В Приложение № 2.3, с оглед разпоредбата на чл. 411а, ал. 7 НПК, следва да бъде изрично указано с бележка под линия, че групите дела и съответните коефициенти за тежест са приложими, както за военните съдилища, така и за Военно-апелативен съд; 6. Допълва Приложение № 2.5 за наказателни дела (доп. с пр. № 14/27.04.2021 г. на СК на ВСС) към ПОНС (изм. и доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 43/08.12.2020 г.) като в т. 7 в колона „Произнасяне по:“ след „Произнасяне по чл. 68“ се добави текстът „..., чл. 53..“. 7. Изменя и допълва ПОНС (изм. и доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 43/08.12.2020 г.), както следва: 7.1. Изменя чл. 27, т.6 от ПОНС като текста придобива следната редакция: „Когато в наказателното производство пред районните и окръжните съдилища участват над 5 допълнителни страни (частни обвинители и/или граждански ищци) и/или предмет на обвинението са над 3 престъпления, се прилага коригиращ коефициент 1,5. Същият коефициент се прилага и когато в административнонаказателно производство пред районните съдилища предмет на контрол е наказателно постановление, с което са наложени глоби/имуществвени санкции за над 3 административни нарушения.“; 7.2. Допълва чл. 19 от ПОНС с ново изречение: „Не се преизчислява процент от



коэффициента за тежест за завършен процесуален етап по делото, който е бил начислен преди отразяването на коригиращия коефициент“. 8. Възлага на отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС да отрази горните изменения и допълнения в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела, в ПОНС и приложенията към тях. 9. Да се уведомят административните ръководители на съдилищата за приетите изменения и допълнения в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела, в Правилата за оценка на натовареност на съдиите и приложенията към тях. 10. Измененията и допълненията в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела, в ПОНС и приложенията към тях да бъдат предоставени на ръководителя на проект „Създаване на модел за оптимизация за съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“ и на координатора за ЕИСС, с оглед залагането им в Единната информационна система на съдилищата от изпълнителя на обществената поръчка „Разработване на Единна информационна система на съдилищата“. 11. Приетите изменения и допълнения в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела, в Правилата за оценка на натовареност на съдиите и приложенията към тях да се публикуват на интернет страницата на ВСС в раздела на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. Предложението за изменение и допълнение в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела, както и на ПОНС и приложенията към тях е прието с решение на СК на ВСС по протокол № 45/14.12.2021 година.

В.4. Предложения за промени в Правилника за администрацията на съдилищата (ПАС).

За проблеми, констатирани при приложението на чл. 80, ал. 10 от ПАС, КСКНСС е сезирана с писмо вх. № ВСС-2438/20/05.07.2021 г. от административния ръководител на РС – Петрич.

Съгласно цитираната разпоредба, при повторно постъпване в съда на въззивни жалби по граждански, търговски и наказателни дела, по които производството по делото е било прекратено и делото е върнато на първоинстанционния съд за поправка на очевидна фактическа грешка, допълване, изменение в частта за разноските на решението или отстраняване на нередовности и за администриране на жалбата, делото се образува под нов номер и се разпределя на първоначалния съдия-докладчик. Тези случаи се отчитат в отделна графа в статистическите формуляри, както и в съответния софтуер за случайно разпределение на делата.



В писмото на административния ръководител на РС – Петрич се сочи, че приложението на този текст е довело до значително увеличаване на върнатите от горестоящите на долустоящите съдилища за администриране дела. Особена тревога буди обстоятелството, че по една въззивна жалба в съответните горестоящи инстанции, връщайки дела за администриране, се образуват по две или повече отделни въззивни дела. Това създава риск от мултиплициране на дела по една въззивна жалба и съответно до статистическо увеличаване броя на делата и натовареността на горестоящите инстанции без обективно такова да е налице.

Целта, която отразява разпоредбата на чл. 80, ал. 10 ПАС, е насочена към отчитане работата на въззивните съдии в случаите на постановяване на актове за връщане на делото на долустоящия съд за поправка на очевидна фактическа грешка, допълване, изменение в частта за разноските на решението или отстраняване на нередовности и когато процедурата по администриране на жалбата не е приключила. Същевременно обаче начинът и предвидените средства за нейното постигане, очертани в цитираната правна норма, предполагат това да бъде реализирано посредством образуване на делото под нов номер, което създава предпоставки за дублиране/триплиране/на дела, а от там и недостоверно завишаване на натовареността.

Предвид изнесеното в писмото, комисията е приела с решение по протокол № 16/28.07.2021 год. да се изиска от административния ръководител на РС – Петрич да предостави данните, ако разполага с такива, по изнесените в писмото проблеми свързани с приложението на чл. 80, ал. 10 от ПАС за съдебен район Благоевград. Със същото решение е прието да се изпрати писмо до административния ръководител на Софийски районен съд, с искане да се предостави информация за образуваните дела под нов номер при повторно постъпили въззивни жалби (чл. 80, ал. 10 от ПАС) и е възложено на експертен сътрудник към комисията да допълни внесения в КСКНСС доклад относно образуваните дела под нов номер при повторно постъпване в съда на въззивни жалби (чл. 80, ал. 10 от ПАС) за всички съдилища за 2019 г. и 2020 г., както и да извърши проверка какъв е действителният брой на въззивните дела по чл. 80, ал.10 от ПАС в ОС – Благоевград.

След проведено обсъждане, КСКНСС е счела, че е необходимо да бъдат предприети действия за промяна на чл. 80, ал. 10 от ПАС, така че да се преодолеят рисковете от изкривяване на натовареността, в който смисъл е приетото от комисията решение по протокол № 20/15.09.2021 година. С оглед него, на основание чл. 19, т. 1 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация, ведно с всички материали по преписката,



решението е изпратено на Комисия по правни въпроси към пленума на Висшия съдебен съвет, за изготвяне на проект за изменение на чл. 80, ал. 10 от ПАС.

Освен гореизложеното по отношение констатираните проблеми, произтичащи от приложението на чл. 80, ал. 10 от ПАС, с решение по протокол № 21/29.09.2021 год. КСКНСС е приела да уведоми съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за констатираните проблеми, произтичащи от приложението на цитираната разпоредба и взетото в тази връзка решение по т. 6 от протокол № 20/15.09.2020 г. на КСКНСС, с което е отправено предложение до Комисия по правни въпроси към пленума на Висшия съдебен съвет за изготвяне на проект за изменение на чл. 80, ал. 10 от ПАС. С решение по протокол № 34/05.10.2021 год. СК на ВСС е приела за сведение решението на комисията по т. 6 от Протокол № 20/15.09.2021 г., относно констатираните проблеми, произтичащи от приложението на чл. 80, ал. 10 ПАС в съдилищата и отправеното предложение до Комисия по правни въпроси към пленума на Висшия съдебен съвет за изготвяне на проект за изменение на чл. 80, ал. 10 ПАС.

Г. Проект за заповедните производства

Оптимизирането на организацията на заповедното производство има за цел да доведе до облекчаване на неравномерното натоварване на районните съдии и ускоряване на производството. За постигане на тази цел Висшият съдебен съвет е основен бенефициент по проект „Реформа в заповедното производство по ГПК“, осъществен съгласно Договор SRSS/SC2019/012, Обособена позиция 1 към Служба за подкрепа на структурните реформи на Европейската комисия, изпълняван от „Ърнст енд Янг“ ЕООД.

Въз основа на извършените анализ и конкретните препоръки в рамките на проекта, представляващ Фаза 1 е разработен план за действие за реализиране на реформата в заповедното производство, чрез създаването на информационна система за обслужване на съдебния процес по заповедното производство и предприемане на законодателни промени свързани с идентифицираните слабости и изготвените специфични препоръки за изменение на закони и подзаконови нормативни актове.

С решение на пленума на ВСС по протокол №8/09.04.2020 год. е прието да се отправи искане за подкрепа по чл. 11 от Регламент ЕС 2017/825 до Министерство на финансите в качеството му на Координационно звено по Програмата на Европейския съюз за подкрепа на структурни реформи за получаване на подкрепа по проект: „Реформа на заповедното производство“, съгласно предложения проект, респективно до Службата за структурни реформи на Европейската комисия.



В края на 2020 год. става известно, че по проект REFORM/SC2020/133 "CONTINUED REFORM OF THE PROCESSING OF PAYMENT ORDER CASES" (Продължаване на реформата в заповедното производство) на Генерална дирекция за структурни реформи на Европейската комисия, за изпълнител е избрано Адвокатско съдружие "Ърнст енд Янг България". Проект „Продължаване на реформата в заповедното производство” е насочен към продължаващото изпълнение на цялостната реформа и цели въвеждане на модерна, функционална и централизирана електронна система за управление на заповедното производство.

В светлината на описаната концепция за реформа е сформирана експертна работна група, на която е възложено да изготви предложения за изменения на ГПК, които да осигурят постигане на цели като подобряване на качеството и ускоряване на правосъдието, използване възможностите на информационните технологии за улесняване съдиите и потребителите, облекчаване на неравномерното натоварване на районните съдии, ускоряване на заповедното производство и реализирани икономии за съдебната система. Съгласно изготвените от работната група по проект „Продължаваща реформа в заповедното производство“ предложения за изменения в ГПК, заповедното производство би имало конкретни практически измерения, подробно анализирани в доклад изготвен от – г-н Александър Ангелов – административен ръководител на СРС. Съгласно предвидените изменения се въвежда принципното правило, че подадените заявления се разпределят между и съответно се разглеждат от всички районни съдии в страната, който разглеждат такъв вид дела (съобразно действащите във всеки съд правила за разпределение на делата). Единствено изключение е предвидено за заявленията по чл. 417 от ГПК, които се основават на документ по чл. 417, ал. 1, т. 3, 6 и 10 от ГПК, за които с оглед гарантиране на ефективен съдебен контрол се предвижда да се разглеждат в районния съд по постоянния адрес или по седалището на заявителя.

Предложените законодателни изменения в ГПК съдържат няколко дискуссионни въпроси, видно от съставения доклад от изпълнителя, касаещи: обхвата заповедни дела, които да се разпределят централизирано, издаването на изпълнителен лист и уведомяването на длъжника; обхвата правни субекти, които да бъдат задължени да подават заявления в електронен вид. Работната група по проекта, включваща съдии, адвокати, представители на академичната общност и частните съдебни изпълнители, е изработила различни варианти на възможното решение, включително е дала своето становище по всеки от въпросите.



Доколкото работата по проекта занапред изцяло зависи от избора на съответния вариант за разрешение, както и от принципа, по който ще се разпределят заповедните дела, комисията е приела за необходимо да се представят за обсъждане сред съдиите всички предложения на работната група, след което те да бъдат приети от СК на ВСС и съответно изпратени на изпълнителя по проекта за продължаване на работата по създаването на техническо задание на бъдещият модул в ЕИСС за централизирано разпределение на заповедните дела. Водена от изложените мотиви, с решение по протокол № 21/29.09.2021 год. КСКНСС е изразила принципно съгласие с предложението на съдия Александър Ангелов - административен ръководител на Софийски районен съд, централизираното разпределение на заповедните производства да бъде извършвано на случаен принцип и с оглед натовареността на съдилищата. С цитираното решение комисията е предложила на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да изрази принципно съгласие централизираното разпределение на заповедните производства да се извършва при съобразяване на чл. 9 ЗСВ - равномерно разпределение на случаен принцип, като при драстични отклонения на натовареността на съответния орган на съдебна власт същата да бъде коригирана чрез по-висок или по-нисък коефициент на разпределение на заповедните дела чрез нарочно решение на съдийската колегия. Също така е предложено на СК на ВСС, изготвеният доклад от „Ърнст и Янг България“ за дейността на експертната работна група по изменение и допълнение на ГПК в рамките на проект „Продължаване на реформата в заповедното производство“ в частта относно законодателни предложения, осъществяван от Генерална дирекция „Реформи“ на Европейската комисия, да се публикува на интернет страницата на ВСС, като се даде възможност на съдиите да изразят становище по предложенията и дискуссионните въпроси в доклада в двуседмичен срок от публикуването му. Направените от КСКНСС предложения са възприети и обективирани в решение на СК на ВСС по протокол № 34/05.10.2021 година.

Д. Промяна в съдебната карта чрез промени в границите на съдебните райони и други мерки за регулиране на натовареността.

Решаването на проблема с неравномерната натовареност на съдиите от равните по степен органи на съдебна власт е приоритет в работата на Висшия съдебен съвет.

Един от законоустановените способи е уреден в разпоредбата на чл. 30, ал. 2, т. 7 от ЗСВ, която предоставя на Висшия съдебен съвет правомощието да определя границите на съдебните райони, като не е задължително те да съвпадат с административното-териториално деление на страната. В тази



връзка и предвид обстоятелството, че Софийски районен съд е най-натовареният реално сред останалите районни съдилища, КСКНСС е предприела инициатива по промяна границите на съдебния район. В съдийската колегия е внесено и прието предложение в тази насока, а именно: по предложение на КСКНСС, с решение от протокол № 3 от 02.02.2021 г. СК на ВСС предложи на пленума на ВСС да се извърши промяна в границите на съдебните райони обслужвани от СРС, РС - Костинброд, РС - Перник, РС - Самоков и РС - Елин Пелин. Към материалите, внесени за разглеждане от СК на ВСС е приобщено за сведение писмо от председателя на ВАС до СК на ВСС относно предоставяне на допълнителни данни във връзка с предложение за промяна на границите на съдебните райони. Решението на съдийската колегия, ведно с мотивите към него, е изпратено на министъра на правосъдието за съгласуване, съгласно изискванията на чл. 30, ал. 2, т. 7 от ЗСВ. Поради продължаваща липса на становище на министъра на правосъдието относно предложението за промяна на границите на съдебния район обслужван от СРС, с решение по протокол № 16/28.07.2021 год. комисията е приела да се изпрати напомнително писмо до министъра на правосъдието, с оглед взетото решение по т. 6 от протокол № 3/02.02.2021 г. на съдийската колегия на ВСС. На 15.09.2021 г. министърът на правосъдието, в отговор до съдийската колегия, изразява несъгласие и не съгласува решението на съдийската колегия на ВСС за промяна границите на съдебните райони. Като основен мотив се изтъкват географските разстояния и транспортна свързаност между отделните населени места. Сочи се, че липсата на обезпеченост с директна транспортна връзка на масовия градски транспорт би довело до неоправдани разходи, както на гражданите, така и на останалите заинтересовани страни в процеса. Все по-често обаче се приема, че физическото присъствие на страни и други участници в един съдебен процес става все по-малко задължително, тъй като ползването на информационни технологии и видеоконферентна връзка постепенно се превръща в стандарт. Развитието на електронното правосъдие е стратегическа цел в дейността на Висшия съдебен съвет. Предприети са редица действия по оптимизиране работата на Електронния портал за електронно правосъдие, които ще доведат до значително подобряване работата на портала. Това от своя страна ще доведе до улесняване достъпа до електронно правосъдие на страните в съдебния процес. Именно поради тези съображения, КСКНСС е приела с решение по протокол № 21/29.09.2021 год., че въпросът за реорганизацията на съдебния район на Софийски районен съд, с оглед справяне с прекомерната натовареност съдиите, следва да остане на дневен ред и решението на съдийската колегия на ВСС за промяна границите на съдебните



райони обслужвани от СРС, РС - Костинброд, РС - Перник, РС - Самоков и РС - Елин Пелин да бъде внесено в пленума на Висшия съдебен съвет след пълното оптимизиране работата на Единния портал за електронно правосъдие. В този смисъл, комисията е предложила на СК на ВСС да приеме решение, с което да отложи внасянето на предложението за промяна на границите на съдебните райони обслужване от Софийски районен съд, РС – Костинброд, РС – Елин Пелин, РС – Перник и РС – Самоков в заседание на пленума на Висшия съдебен съвет до пълното оптимизиране работата на Единния портал за електронно правосъдие. С решение по протокол № 34/05.10.2021 год. СК на ВСС е приела изцяло направеното от КСКНСС предложение. 2. На проведено на 19.03.2021 г. заседание на комисията е обсъдено постъпило предложение от съдиите при РС – Стара Загора за закриване на РС – Гълъбово и включване на обслужвания от него съдебен район в съдебния район на РС – Раднево. С решение на комисията по протокол № 7/19.03.2021 год. то е прието за сведение, като комисията е изразила принципно съгласие за осъществяване на структурна реформа на РС – Гълъбово. Във връзка с направеното предложение, със същото решение по т. 2.3. и 2.4. комисията е възложила на отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ в АВСС да подготви необходимите материали за извършване на цялостно проучване на организационната и съдебна статистика на съдилищата от съдебен район Стара Загора за период от 5 години, с оглед промяна на съдебната карта на районните съдилища. Отделно от това е възложено на експертните сътрудници в отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ в АВСС да съберат необходимата информация относно социално-демографската структура на населението, икономическа активност, инфраструктура, административни и други публични услуги и друга информация, необходима за оценката на достъпа до правосъдие в съдебен район Стара Загора. До изпълнение на възложените задачи, дискусията по предложението е отложена. Във връзка с предложението на съдиите от РС – Стара Загора за закриване на РС – Гълъбово, с решение по протокол № 15/30.06.2021 год. на КСКНСС, на експертите в отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ в АВСС е възложено да окомплектоват и предоставят на членовете на комисията материали, съдържащи изготвените модели за оптимизиране на съдилищата, в т.ч. предложения и обосновка за конкретни реорганизации и/или обединения по места, представляващи резултат от изпълнението на Дейност 1.6. „Разработване на предложения за оптимизация на съдебната карта“ от проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система



на съдилищата“ съгласно договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-3.001-0001-C01/26.08.2016 година. По повод предложението на съдиите от РС – Стара Загора за закриване на РС – Гълъбово, с решение по протокол № 16/28.07.2021 год. на КСКНСС на експертните сътрудници към КСКНСС и отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ в АВСС е възложено да изготвят анализ на съдилищата от съдебен район Стара Загора, с оглед промяна на съдебната карта на районните съдилища. Макар и въпросът за закриването на РС – Гълъбово да се възприема по еднозначен одобрителен начин не само от съдиите от съдебния район на ОС – Стара Загора, но и от членовете на КСКНСС, комисията е счела, че всички промени в съдебната карта следва да бъдат предшествани от всеобщо съгласие и ясно очертан план. Необходим е професионален дебат, който да даде отговор на въпросите от решаващо значение за организацията на работа на органите на съдебната система и да очертае конкретните действия, които следва да бъдат предприети след решението по протокол № 3/18.02.2021 г. на пленума на ВСС, с което беше избран предложеният от съдийската колегия модел 4 за реорганизация на съдилищата, разработен в рамките на Дейност 1.6 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“ от обхвата на проекта и е одобрена Пътната карта. Същевременно, реформата на съдебната карта е пряко обвързана с въпроса за нееднаквата натовареност и всички аспекти за нейното балансиране. Съществуват редица въпроси, които следва да бъдат разглеждани и решавани в контекста на всички актуални въпроси за натовареността - годишният анализ за натовареността за 2020 г., възможни решения с ясни параметри и предвидим резултат за балансиране на натовареността в районните, окръжните съдилища и апелативните съдилища - централизираното разпределение на заповедни дела, използване на възможностите на електронното правосъдие за участие на съдии от съдебни райони с ниска натовареност в правораздавателната дейност в натоварени съдилища, способите за компенсиране на проблема с нееднаквата натовареност на съдиите и др. Доколкото сложността и обемът на поставените въпроси изисква достатъчно време за обсъждане на конкретни стъпки и включването им в общия ред на редовно заседание на СК на ВСС, комисията е преценила, че това не би позволило провеждането на задълбочена дискусия по тази тема, която е от съществено значение. Водена от очертаните мотиви, с решение по протокол № 20/15.09.2021 год. КСКНСС е приела да предложи на съдийската колегия на ВСС да насрочи нарочно заседание, на което да бъдат разгледани следните въпроси: 1. Анализ на натовареността на съдилищата за 2020 г.; 2. Проблеми в отчитането на



натовареността; 3. Съдебна карта - актуална ситуация и възможни подходи за нейното изменение. Съдебният район на СРС; 4. Способи за балансиране на нееднаквата натовареност на районните, окръжните и апелативните съдилища; 5. Правила за прилагане на индекси.

Въз основа на всички изготвени анализи и доклади по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единната информационна система на съдилищата“ и предвид отказа на министъра на правосъдието да упражни законодателна инициатива за внедряване на избраният от ПВСС модел 4 за оптимизацията на съдебната карта, КСКНСС е предприела търсене на алтернативен вариант за реформа на съдебната карта. В този смисъл, КСКНСС е счела за целесъобразно да се пристъпи към реални, конкретни стъпки в няколко различни по своите особености окръжни съдебни райони, в които да се предприеме комбиниран подход, съчетаващ един или повече от приетите модели в рамките на проекта. Същевременно е отчетено, че промяната следва да бъде предшествана от цялостна оценка на всички условия и фактори, действия и последици по оптимизация не само по отношение на определени районни съдилища, а комплексно – в рамките на съответния окръжен съдебен район. Водена от разбирането, че не следва да се допуска фрагментиран подход и трябва да се държи сметка за ефективно оптимизиране на разходите и същевременно отчитането на ролята и значението на районните съдилища за местните общности, комисията е приела, че следва да се предприемат следните стъпки:

1.Извършване на конкретен анализ на съответния окръжен съдебен район от демографска, социологическа, икономическа и др.гледни точки, при съобразяване на базовите критерии за промяна на съдебната карта, приети с решение на ВСС по протокол 40/15.07.2015г. и въз основа на изготвените анализи и доклади по проекта за съдебната карта;

2.Осъществяване на широк публичен дебат за възможната реорганизация;

3.Изготвяне на план за реорганизация с конкретни предложения;

4.Вземане на решение от СК, респ. ПВСС.

5.Провеждане на информационна кампания.

Така очертаните стъпки, комисията е приела за удачно да се приложат в няколко пилотни окръжни съдебни райони, които да отговарят на някои от следните изисквания: - наличие на районни съдилища с много ниска и много висока натовареност между отделните районни съдилища в района; - трайна липса на кадрова обезпеченост на районния съд с магистрати и/или съдебни служители; - трайно и силно обезлюдяване на съдебния район; - наличие на



допълнителни специфики като: пограничен район, наличие на психиатрично и/или пенициарно заведение и др.; - специфика на икономическа и пътна инфраструктура. Предвид изложените съображения и с оглед анализа на апелативните съдебни райони по проекта за съдебната карта, КСКНСС е приела с решение по протокол № 21/29.09.2021 год. да отправи предложение до съдийската колегия на ВСС за предприемане на действия по оптимизиране на съдебните райони на Окръжен съд – Стара Загора, Окръжен съд – Ямбол и Окръжен съд – Перник съобразно приетите по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единната информационна система на съдилищата“ модели за реорганизация и преформатиране на съдебната карта, както и да се възложи на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към съдийската колегия на ВСС да предприеме всички необходими действия по изготвяне на план за реорганизация на горепосочените окръжни съдебни райони и да внесе в заседание на съдийската колегия на ВСС конкретни предложения в определен от СК на ВСС срок. С решение по протокол № 34/05.10.2021 г., т.4, съдийската колегия на ВСС е изразила съгласие да бъдат предприети действия за изготвяне на предложения по оптимизиране структурата и организацията на дейността на районните съдилища от съдебните райони на Окръжен съд - Стара Загора, Окръжен съд - Ямбол и Окръжен съд - Перник, съобразно приетите по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единната информационна система на съдилищата“ модели за реорганизация и преформатиране на съдебната карта. Със същото решение е възложено на КСКНСС да предприеме всички необходими действия по извършване на конкретен анализ на съответния окръжен съдебен район от демографска, социологическа, икономическа и др. гледни точки, при съобразяване на базовите критерии за промяна на съдебната карта, приети с решение на ВСС по протокол № 40/15.07.2015 г. и въз основа на изготвените анализи и доклади по проекта за съдебната карта, осъществяване на широк публичен дебат за възможната реорганизация и изготвяне на план за реорганизация с конкретни предложения. За качествено постигане целите на анализа на посочените съдебни райони и изготвянето му в определения от съдийската колегия обхват и параметри комисията е приела, че се изисква задълбочено изследване, извършено на основата на информация от различни източници на данни и масиви, поддържани от различни органи и структури. Анализът следва да бъде базиран на проучване на съвременните демографски промени, изготвяне на „карта“ за всеки съдебен район, съдържаща оценка и отразяваща



неговото текущо състояние и тенденции за развитие. За тази цел е нужно да бъдат използвани специфични научни инструменти и методики, за които са необходими специални знания, квалификация и опит. Въз основа на тях ще се направят конкретни изводи и препоръки, които да послужат като отправна точка за обща дългосрочна работа по изграждане на работещ механизъм за реформа и оптимизация на съдебната карта. Предвид, че Висшият съдебен съвет и неговата администрация не разполагат с подобен профилиран административен капацитет, който да обезпечи възникналата потребност в степен отговаряща на очакванията към него, поради което и за изпълнение на горе цитираното решение на съдийската колегия на ВСС, с решене по протокол № 25/08.12.2021 год. КСКНСС е възложила на г-жа Даниела Марчева – член на ВСС и председател на КСКНСС да извърши проучване и да отправи запитване до неправителствени организации, с профил отговарящ на необходимостта от специфична експертиза за целите на реформата на съдебната карта, с оглед възможностите за безвъзмездна аналитична подкрепа.

Е. Мониторинг на натовареността, аналитична дейност (анализи), предоставяне на информация.

Е.1. Мониторинг на натовареността

В изпълнение на правомощията по осъществяване на непрекъснат мониторинг върху натовареността на съдилищата и съдиите и обезпечаване на тази дейност, на заседание на комисията, проведено на 03.02.2021 год. е обсъден експертен доклад относно състоянието и поддръжката на Системата за изчисляване на натовареността на съдиите (СИНС). Необходимостта от това е породена от обстоятелството, че независимо, че в ЕИСС е изграден модул „Натовареност“, в който ще се отчитат всички данни, свързани с натовареността на съдиите, СИНС ще продължи да се използва от административните съдилища, които остават извън обхвата на ЕИСС. Именно необходимостта от осигуряване на поддръжка на СИНС по отношение на административните съдилища, както и до окончателното приключване на всички стари дела в старите деловодни системи е мотивирала решението по протокол № 2/03.02.2021 год. на КСКНСС да изпрати всички материалите на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ към пленума на ВСС (КПКИТ). След получено решение от КПКИТ, което е прието за сведение, с решение по протокол № 10/21.04.2021 год., комисията е приела, че обезпечаването на техническата поддръжка на СИНС е от компетентността на КПКИТ и следва да се осъществят необходимите правни и фактически действия за сключване на договор за техническа поддръжка, за което КПКИТ е уведомена. Редом с това, КСКНСС е приела, че въпросът за



актуализирането на СИНС и отстраняване на констатирани до този момент недостатъци в работата на системата е отделен от въпроса за осигуряването на техническата поддръжка на системата и касае изготвянето и систематизирането на съответни функционалности, респ. изготвянето на параметри за актуализиране на СИНС, които първо следва да бъдат отнесени до работната група за административни дела, с оглед на това че СИНС ще продължи да се използва за оценка на натовареността на административните съдилища. След изготвяне на доклад от страна на работната група за необходимите нови функционалности и предложения за отстраняване на недостатъци в системата, КСКНСС е приела, че ще обсъди и систематизира заедно с представители на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС конкретно задание за надграждане на СИНС, което ще бъде изпратено на КПКИТ за предприемане необходимите правни и фактически действия по реализиране на заданието. Във връзка с приетото, решението е изпратено на работната група за административни дела, за сведение и предприемане на съответните действия. По повод ново решение на КПКИТ по протокол №10/26.05.2021 г., т. 3 относно извършването на извънгаранционна поддръжка на СИНС, с решение на КСКНСС по протокол № 15/30.06.2021 год. е прието решението, ведно с проект на покана за предоставяне на оферти за извършване на извънгаранционна поддръжка на СИНС, да се изпрати на постоянната работна група по административни дела, сформирана към КСКНСС, за изразяване на становище в разумен срок. Способите използвани от КСКНСС за осъществяване на мониторинг на натовареността на съдилищата са разнородни, като част от политиките на комисията е да търси, изследва и прилага всички възможни варианти за достоверното ѝ измерване. Водена от тези намерения, с решение по протокол № 3/10.02.2021 год. комисията е приела за сведение доклад, изготвен от нейните експертни сътрудници относно извършена съпоставка на посочените в отчетните форми за 2019 г. данни и срочните книги за открити съдебни заседания. Въз основа на проведената дискусия, в рамките на същото заседание, комисията е възложила на отдел „Статистически анализ и обработка на данни“, дирекция „ИТСС“ в АВСС изготвянето на проект на Указания относно попълването на приетите по т. 37, протокол № 41/10.12.2019 г. от СК на ВСС допълнения в статистическите форми за отчет.

Е.2. Информация от съдилищата за тяхната дейност.

Съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт СК на ВСС изисква и обобщава на всеки шест месеца информация от съдилищата за тяхната дейност. На основание чл. 114, ал.1, т. 14 от ЗСВ председателят на Върховния касационен съд (ВКС) в края на всяко шестмесечие подготвя и представя на



СК на ВСС, на Инспектората към Висшия съдебен съвет (ИВСС) и на министъра на правосъдието обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата. Аналогична е разпоредбата на чл. 122, ал. 1, т. 14 от ЗСВ по отношение на председателя на Върховния административен съд (ВАС). В изпълнение на цитираните правни норми, в КСКНСС е постъпила обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата постъпили във ВКС за периода 01.07.2020 г. до 31.12.2020 г., представена от председателя на ВКС, и обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във ВАС за периода 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г., представена от председателя на ВАС. Информацията е приета с решение на комисията по протокол № 2/03.01.2021 г. и е внесена за разглеждане в заседание на СК на ВСС. Обобщените статистически таблици за дейността на апелативните, специализираните, окръжните, военните, административните и районните съдилища за 2020 година, изготвени съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от ЗСВ, са приети от КСКНСС с решение по протокол № 8/07.04.2021 г. и са внесени в СК на ВСС. На заседание, проведено на 28.07.2021 г., комисията е приела ежегодния Анализ на натовареността на съдилищата през 2020 г., изготвен на основание чл. 30, ал. 5, т. 12 от ЗСВ и с решение по протокол № 16/28.07.2021 г. е внесла същия за обсъждане в заседание на СК на ВСС. СК на ВСС е приела Анализа с решение по протокол № 34/05.10.2021 година. Обобщената информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във ВАС за периода от 01.01.2021 г. до 30.06.2021 г., представена от председателя на ВАС на основание чл. 122, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт, е постъпила в КСКНСС и е разгледана и приета на заседание на комисията проведено на 28.07.2021 година, след което е внесена на заседание на СК на ВСС. На същото заседание, комисията е приела и обобщената информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във ВКС за периода 01.01.2021 г. до 30.06.2021 г., представена от председателя на ВКС на основание чл. 114, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт. Обобщената информация е внесена на заседание на СК на ВСС. На заседание, проведено на 08.12.2021 год. КСКНСС е приела за сведение обобщените статистически таблици за дейността на апелативните, специализираните, военните, окръжните, районните и административните съдилища за първо полугодие на 2021 г., изготвени съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт. С решение по протокол № 25/08.12.2021 год. обобщените статистически таблици са внесени в заседание на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 14.12.2021 година.



Е.3. Предложения за допълнения и изменения в номенклатурата на статистическите кодове

На заседание на Комисията, проведено на 03.02.2021 г., е внесено за разглеждане предложение с вх. № ВСС-1137/26.01.2021 г. от административния ръководител на Софийски военен съд относно допълване Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела на дела с обвинения по чл. 393 от НК. С решение на КСКВСС по протокол № 2/03.02.2021 год. предложението е изпратено на постоянната работна група по наказателни дела, за изразяване на писмено становище относно искането за допълване Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела. Работната група по наказателни дела към КСКНСС е изразила принципно съгласие и е предложила на КСКНСС конкретни допълнения в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела и в Приложение № 2 „Наказателни дела“ към ПОНС, които да бъдат включени в съответна група по натовареност, а именно: - кодове (шифри) 1506 и 51506 да бъдат включени в група 23 „Глава XII Престъпления против отбранителната способност на Републиката - чл. 357-360 НК“ от Приложение № 2.2 с коефициент за тежест определен за групата – за първа инстанция и втора инстанция - 0,7. - кодове (шифри) 1507 и 51507 да бъдат включени в група 14 „Престъпления против реда на управлението - чл. 269-277 НК, Престъпления, свързани с единично нарушаване границите на страната - чл. 279-281 НК, Други престъпления по служба - чл. 284 - 285 НК“ от Приложение № 2.1 с коефициент за тежест определен за групата – за първа инстанция и втора инстанция - 0,7. С решение по протокол № 7/19.03.2021 год. КСКНСС е одобрила изразеното становище от работната група по наказателни дела относно допълненията в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела и в Приложение № 2 „Наказателни дела“ към ПОНС и по предложение на КСКНСС, с решение на съдийската колегия по протокол № 10/30.03.2021 год. Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела и Приложения № 2.1 и 2.2 за наказателни дела към ПОНС е изменена и допълнена. По постъпило искане от административния ръководител на Административен съд – Русе във връзка с докладна записка относно създаване на допълнителни нови статистически кодове по административни дела, КСКНСС е приела решение по протокол № 7/19.03.2021 год., с което е изпратила искането, ведно с приложенията към него, на постоянната работна група по административни дела за изразяване на становище. В изпълнение на решението на комисията, работната група по административни дела е провела видеоконферентно заседание на 22.04.2021 г., на което след проведена дискусия и обсъждане, членовете на работната



група са приели, че към настоящия момент няма основание за добавяне на нови статистически кодове по посочените в докладната записка на съдебния деловодител видове дела, тъй като отчитането им в СИНС съответства на тяхната тежест. В този смисъл е и постъпилото в КСКНСС предложение от работната група по административни дела, въз основа на което комисията е приела с мотивирано решение по протокол № 15/30.06.2021 год., че няма основание за въвеждане на нови кодове (шифри) в Номенклатурата на статистическите кодове по административни дела и в Приложение № 1 „Административни дела“ към ПОНС по посочените в писмото на административния ръководител на АдМС – Русе видове дела (Закон за ветеринарномедицинската дейност; Закон за животновъдството; Закон за администрацията; Закон за насърчаване на заетостта; Закон за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество; Закон за застраховането; Закон за пътищата). По постъпило искане от Специализиран наказателен съд относно разпределение на шифър 2250 Производство по ЗЕЗР в група по натовареност в Приложение 2.3., с решение по протокол № 8/07.04.2021 год., КСКНСС е изпратила същото на работната група по наказателни дела към комисията за изразяване на становище. По така направеното искане на Специализирания наказателен съд, работната група по наказателни дела е направила конкретни предложения за допълнения в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела и в Приложение № 2.3 „Наказателни дела“ към ПОНС. Въз основа на тях и по предложение на КСКНСС, направено с решение по протокол № 10/21.04.2021 год., съдийската колегия на ВСС е приела решение по протокол № 14/27.04.2021 год. за изменение и допълнение на Приложение № 2.3 „Наказателни дела“ към ПОНС, като е създадена нова група „3а“ с описание: „ЧНД - производства по ЗЕЗР“, в която разпределя код 2250 за Специализирания наказателен съд и ОПРЕДЕЛЯ коефициент за тежест 1. Със същото решение е изменена и допълнена Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела, като код 2250 с описание: „Производство по ЗЕЗР“ е включен в създадената по т.1 група 3а на Приложение № 2.3 „Наказателни дела“ към ПОНС. С решение по протокол № 10/21.04.2021 год., КСКНСС е изпратила на работната група за граждански, търговски и фирмени дела постъпило искане на административния ръководител на АС – Велико Търново за изразяване на становище относно създаване на нов код (шифър) за апелативните съдилища за делата по Кодекса за застраховането. На проведено онлайн заседание на 04.06.2021 г. работната група по граждански, търговски и фирмени дела е изготвила предложения за изменения и допълнения в Номенклатурата на статистическите кодове по



граждански, търговски и фирмени дела към ПОНС. Предложението е прието с решение на КСКНСС по протокол №15/30.06.2021 год. и въз основа на него е указано на административните ръководители на окръжните и апелативните съдилища всички дела по Кодекса за застраховането да се образуват под код (шифър) 2100 - Искове за права или правоотношения, породени или отнасящи се до търговска сделка (обективна и субективна) от Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела. В тази връзка, с решение по т. 14.4 от протокол № 15/30.06.2021 год., КСКНСС е внесла проект на решение за изменение и допълнение в Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела към ПОНС в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, като е предложила на СК на ВСС да приеме следните решения:

Изменя и допълва Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела, както следва: 1.1. В код 0203-1 и 0203-2 допълва описанието на кода, като добавя текста: „..... С изключение на исковете по Кодекса за застраховането“; 1.2. В код 0215-1 и 0215-2 допълва описанието на кода, като добавя текста: „..... С изключение на исковете по Кодекса за застраховането“. 2. Указва на административните ръководители на окръжните и апелативните съдилища, че всички дела по Кодекса за застраховането следва да се образуват под код (шифър) 2100 - Искове за права или правоотношения, породени или отнасящи се до търговска сделка /обективна и субективна/ от Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела към Правилата за оценка на товареността на съдиите (ПОНС), както и че тези дела не следва да получават статистически кодове 0203-2 и 0215-2, независимо в кое отделение на окръжен или апелативен съд се разглеждат. С решението е възложено на отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ в АВСС да отрази направените изменения и допълнения в Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела към ПОНС. За приетите изменения и допълнения са уведомени административните ръководители на районните, окръжните и апелативни съдилища и ръководителят на проект „Създаване на модел за оптимизация за съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“ и на координатора за ЕИСС, с оглед залагането им в ЕИСС от разработчика на системата. С решение по протокол № 29/20.07.2021 год. СК на ВСС е приела направените от КСКНСС предложения. По повод постъпило писмо от административния ръководител на Административен съд София-област относно корекции в статистическите форми за отчет за 2020 г.,



КСКНСС, с решение по протокол № 12821.04.2021 год., е възложила на отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ в АВСС да извърши необходимите корекции на данните в обобщените отчети на административните и районните съдилища, както и в съответните Приложения от обобщения отчет за дейността на съдилищата за 2020 година. В изпълнение на същото решение по т. 3.3. на комисията, коригираните обобщени статистически таблици за дейността на апелативните, специализираните, военните, окръжните, районните и административните съдилища за 2020 г., приети с решение на Съдийската колегия на ВСС по т. 19 от протокол № 12/13.04.2021 г., са приети с решение на СК на ВСС по т. 19 от протокол № 20/25.05.2021 година. Във връзка с приетите от КСКНСС решения по т. 13 от протокол №15/30.06.2021 год., комисията е внесла в СК на ВСС проект на решение за изменение и допълнение в Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела и в Приложение № 3 „Граждански и търговски дела“ към ПОНС и е предложила на СК на ВСС да приеме следните решения: 1. Изменя и допълва Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела, както следва: 1.1. Създава нов код 0801-1, който се включва в нова група 11а на Приложение № 3.1 за районните съдилища и в нова група 26 на Приложение № 3.2 за окръжните съдилища към ПОНС с описание: „Производства по чл. 306, ал. 2 АПК“ и законов текст: „чл. 306, ал. 2 във вр. с чл. 304 АПК“.

Е.3.2. Създава нов код 0802-1, който се включва в нова група 11а на Приложение № 3.1 за районните съдилища и в нова група 26 на Приложение № 3.2 за окръжните съдилища към ПОНС с описание: „Производства по чл. 306, ал. 5 АПК - тричленни състави“. 2. Изменя и допълва Приложение № 3.1 и 3.2 за граждански и търговски дела към Правилата за оценка на натовареността на съдиите, както следва: 2.1. В Приложение № 3.1 създава нова група 11а с описание: „Производства по чл. 306 във вр. с чл. 304 АПК“, като в нея разпределя новите кодове 0801-1 и 0802-1, и определя коефициент за тежест 0,2. 2.2. В Приложение № 3.2 създава нова група 26 с описание: „Производства по чл. 306 във вр. с чл. 304 АПК“, като в нея разпределя новите кодове 0801-1 и 0802-1, и определя коефициент за тежест 0,2. На отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ в АВСС е възложено да отрази направените изменения и допълнения в Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела, както и в Приложения № 3.1 и 3.2 към ПОНС. Съответно, административните ръководители на районните и окръжните съдилища са уведомени за приетите изменения и допълнения, а на ръководителя и координатора на проект



„Създаване на модел за оптимизация за съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“ са предоставени, с оглед залагането им в ЕИСС от разработчика на системата. Редом с това, приетите изменения и допълнения са публикувани на интернет страницата на ВСС в раздела на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на ВСС. С решение по протокол № 29/20.07.2021 год. СК на ВСС е приела направените от КСКНСС предложения. По повод писмо от Военно-апелативен съд относно разпределение на ВЧНД дело по шифър Статистически шифър: 7180 - Производство по чл. 270 от НПК, с решение по протокол № 25/08.12.2021 год. КСКНСС е изпратила писмото на Военно-апелативен съд на работната група за наказателни дела, за изразяване на становище в двуседмичен срок.

Ж. Оптимизиране структурата на съдилищата, промяна и преразпределение на щатни длъжности.

Ж.1. Командирова̀ни съдии.

Съгласно чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ, в правомощията на СК на ВСС е да прекратява командироването на съдии в друг орган на съдебната власт от този, в който заема по щат съответната съдийска длъжност при наличие на определените в закона предпоставки. В тази връзка, в КСКНСС през 2021 г. са постъпили искания за прекратяване командироването на съдии от съответните органи на съдебната власт, въз основа на които комисията е взела следните решения: - Във връзка с искане на административния ръководител на РС – Сливница за прекратяване командироването на съдии от РС – Сливница, и извлечение от решение по т.17 от протокол № 5/16.02.2021 г. на съдийската колегия на ВСС относно искането, комисията е приела решение по протокол № 5/24.02.2021 год. да се изпрати писмо до административния ръководител на РС – Сливница ведно с постъпилите материали от административния ръководител на Специализирания наказателен съд, за изразяване на становище поддържа ли се отправеното до КСКНСС искане за прекратяване командироването на съдии от РС – Сливница. С решене на КСКНСС по протокол № 7/19.03.2021 год., след задълбочен анализ на натовареността, комисията е изразила отрицателно становище по направеното искане и е предложила на съдийската колегия на ВСС проект на решение в този смисъл. - Оттеглено заявление от и.ф. административния ръководител на РС – Червен бряг за прекратяване на командироването на съдия от Софийски районен съд в РС –Червен бряг на основание чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ, прието за сведение от КСКНСС с решение по протокол № 7/19.03.2021 година. - Във връзка с получен сигнал с вх. № ВСС-6440/19.04.2021 г. от съдиите в



Районен съд – Благоевград, с който изразяват недоволство срещу евентуално, бъдещо командироване на съдии от РС – Благоевград, КСКНСС с решение по протокол № 10/21.04.2021 год. е приела сигнала за сведение, като е изразила становище, че в правомощията на КСКНСС, респективно на СК на ВСС е да осъществява намеса в случаите тогава, когато при командироване на съдии има нарушение на условията и реда, предвидени в ЗСВ или при възникване на необходимост за кадрово обезпечаване работата на органа на съдебна власт, от който съдията е командирован. СК на ВСС, в частност КСКНСС, не разполагат с правомощия свързани с извършването на действия по командироване на съдии, нито имат компетентност да дават превантивни указания, свързани с предстоящо командироване. Едва след като командироването е обективен факт, би могло да бъде потърсено приложение на нормата на чл.30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ.

- По повод писмо от административния ръководител на РС – Исперих с молба за прекратяване на командироването на съдия от РС –Исперих в АдмС – Русе, с решение на КСКНСС по протокол № 25/08.2021 год. е прието да се изпратят писма до административните ръководители на АС – Варна, ОС – Разград и АдмС – Русе с молба за изразяване на становище по отправеното искане от административния ръководител на РС – Исперих за прекратяване командироването на съдия от РС – Исперих, както и до председателя на Върховния административен съд, за изразяване на становище. Материалите са внесени от КСКНСС за обсъждане в заседание на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на 14.12.2021 година.

Ж.2. Искания от органи на съдебната власт, свързани с кадровото им обезпечаване.

На заседание на комисията, проведено на 19.03.2021 год. е разгледано искане от административния ръководител на Районен съд – Ихтиман за разкриване на една щатна длъжност „съдия“ в РС – Ихтиман. Искането е било внесено в заседание на съдийската колегия на ВСС на 16.03.2021 г., като Комисията по атестирането и конкурсите е предложила на съдийската колегия на ВСС да остави без уважение искането за увеличаване щатната численост на Районен съд – Ихтиман. Във връзка с него, след анализ на натовареността, с решение по протокол № 719.02.2021 год. на КСКНСС е прието да се изиска становище от административния ръководител на Окръжен съд - София относно прекратяване командироването на съдия Анелия Игнатова в ОС – София. Комисията е изразила становище също така, че е налице необходимост от прекратяване командироването в Окръжен съд – София на Анелия Игнатова, съдия в Районен съд – Ихтиман при условие, че съдийската колегия на ВСС откаже разкриването на нова щатна длъжност



„съдия“ в РС – Ихтиман. Това решение на комисията е приобщено към материалите по относимата точка, включена в заседанието на съдийската колегия на ВСС, насрочено за 23.03.2021 година. Във връзка с междуременно постъпило алтернативно искане с вх.№ ВСС-4735/17.03.2021 г. от административния ръководител на РС – Ихтиман, при отказ за разкриване на нова щатна длъжност за съдия да бъде прекратено командироването на съдия Анелия Игнатова в Окръжен съд – София на основание чл. 30, ал. 5, т. 18 ЗСВ, и предвид решението на СК на ВСС, с което е оставено без уважение искането на административния ръководител - председател на Районен съд-Ихтиман за увеличаване щатната численост на Районен съд-Ихтиман чрез разкриване на нова длъжност „съдия“, на заседание проведено на 07.04.2021 год., КСКНСС е решила, че поддържа решението си по т. 3.3 от протокол № 7/19.03.2021 г. относно прекратяване командироването в Окръжен съд – София на Анелия Игнатова - съдия в Районен съд – Ихтиман. Също така е изразено становище, че при необходимост от довършване на започнатите в ОС – София, с участието на съдия Анелия Игнатова, наказателни дела, същата може да бъде командирована отново в ОС – София. Въз основа на приетите решения комисията е предложила на СК на ВСС да прекрати командироването в Окръжен съд – София на Анелия Маринова Игнатова, съдия в Районен съд – Ихтиман.

3. Мерки, целящи справяне с високата натовареност с вътрешни ресурси.

3.1. Разликата в натоварването на съдиите от едни и същи по степен съдилища в страната достига до няколко пъти (напр. СГС и ОС – Търговище, ОС – Силистра, както и гражданските и търговските съдии от САС и останалите апелативни съдии със същата специализация). Единствените възможни решения за равномерно разпределение на делата се изчерпват с две хипотези: преразпределение на съдии и преразпределение на дела. В продължение търсенето на решение за справяне с прекомерната натовареност, и предвид посочената констатация, на заседание проведено на 04.07.2021 год., комисията е обсъдила предложение от г-жа Даниела Марчева – председател на КСКНСС относно разпределението на частните жалби, местно подсъдни на СГС и САС след образуването им в ЕИСС и воденето им изцяло в електронен вид, между окръжните и апелативните съдилища в страната, с оглед степента на натовареност и по критерии, утвърдени от СК на ВСС. Направеното предложение е прието с решение на КСКНСС по протокол № 8/07.04.2021 год. и въз основа на него комисията е приела да се сформира работна група към нея, която да изготви предложения и варианти за



разпределяне разглеждането на производства по частни жалби по търговски и граждански дела между окръжните и апелативни съдилища в страната, с оглед степента на натовареност и по критерии утвърдени от СК на ВСС. За целите на изложеното, КСКНСС е изпратила писма до административните ръководители на апелативните съдилища, които в двуседмичен срок от получаването им да определят по един представител от съответния апелативен съд и двама представители от окръжните съдилища в апелативния им район за участие в работната група. С решение по протокол № 10/21.04.2021 год. КСКНСС е определила поименно членовете на работната група за предложения и варианти за разпределяне разглеждането на производства по частни жалби по търговски и граждански дела между окръжните и апелативни съдилища в страната, с оглед степента на натовареност и по критерии утвърдени от СК на ВСС. 2. На заседание на КСКНСС, проведено на 29.09.2021 год., е поставен на разглеждане проблемът свързан с неравномерната натовареност на съдиите в окръжните и апелативните съдилища, и в частност на съдиите в I-во ГО и Въззивно ГО на Софийски градски съд, като комисията е обсъдила два подхода за решение: 1. Равномерно разпределение на частните граждански и търговски дела между високонатоварени и нисконатоварени окръжни и апелативни съдилища. Този подход е обоснован със следните аргументи: След въвеждането на ЕИСС във всички съдилища и респ.образуването и воденето на делата в електронна форма, са създадени условия за преодоляване на нееднаквата натовареност между гражданските и търговските съдии в окръжните и апелативните съдилища чрез административно-организационен способ за равномерно разпределение на част от делата, които разглеждат тези съдии. Видно от данните от всички годишни анализи на натовареността през последните поне 4-5 години, съществените разлики в натовареността между окръжните и апелативните съдилища в рамките на съответното ниво се дължат на нееднаквото постъпление на граждански и търговски дела. Конкретно, гражданските и търговските съдии в СГС и в САС са 2 пъти по-натоварени от колегите си в останалите съдилища. Принципът за водене на делата по правилата за местна подсъдност препятстват поначало възможността за равномерното разпределение на исковите производства. Обстоятелството, че частните търговски и граждански дела се разглеждат в закрити заседания, както и фактът, че ЕИСС е централизирана система, позволява те да бъдат разпределени и достъпни електронно на по-широк кръг съдии, без значение дали са част от щатния състав на съответния високонатоварен съд, например. В тази връзка комисията приема, че ефикасно средство срещу неравномерната натовареност се явява възможността да бъдат командирвани



„на място“ съдии от нисконатоварени окръжни и апелативни съдилища във високонатоварени такива от съответното ниво. Тоест, без да се налага физическо преместване на командированите съдии и продължавайки да правораздават в съдилищата, в които са назначени, те ще спомогнат за разглеждането на частни граждански и търговски дела заедно с колегите им от съответния високонатоварен съд. Администрирането на тези дела ще бъде в рамките на съда, комуто делото е подсъдно по правилата на ГПК и тяхната обработка от страна на съдебните деловодители няма да бъде затруднена с оглед електронният образ на делата и използването на КЕП от съдиите. Практически това е възможно при следните условия: 1. акт на председателя на съответния апелативен съд за командироване на съдии в окръжен съд от същия апелативен район в друг окръжен съд, които да бъдат включени в списъка от съдии, измежду които се извършва разпределение на частни граждански и търговски дела в натоварения съд, за определен период, но не повече от 3 месеца; акт на председателя на ВКС за командироване на граждански и търговски съдии от нисконатоварен във високонатоварен апелативен съд за период на повече от 3 месеца, които да бъдат включени в списъка на съдии, измежду които се извършва разпределение на частни дела; 2. техническа настройка на модула за разпределение на делата, която се извършва от ръководството на високонатоварения съд и която не изисква намеса на разработчика на системата. Предвид данните за натовареността, а и с оглед необходимостта първите стъпки в реализирането на описаната възможност да бъдат внимателно обмислени и реализирани, за да се прецени ефектът от тях и едва тогава да се въведат навсякъде, комисията намира за целесъобразно да се започне със СГС- ГО и ТО и окръжните съдилища от софийския апелативния район, след становище на гражданските и търговските съдии от СГС за вида частни дела, които могат да бъдат разпределени за разглеждане на командировани съдии и след становище на председателя на САС за готовността от подобна стъпка, доколкото СК на ВСС няма законови правомощия да командирова съдии на каквото и да е основание. В разглежданата хипотеза СК на ВСС зависи изцяло от волята на съдиите в СГС и председателя на САС, поради което колегията разполага единствено с възможността да препоръча и да окаже административно съдействие за изработване на критерии за определяне на натовареността и обема на необходимата помощ от командировани съдии. Въз основа на изложените съображения, с решение по протокол 21/29.09.2021 год. КСКНСС е предложила на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да отправи препоръка към административните ръководители на Софийски апелативен съд и Софийски градски съд да бъде обсъден въпросът относно възможността



за командироване на граждански и търговски съдии от други равни по степен органи на съдебна власт за разглеждането на частни граждански и търговски дела, които дела да бъдат разпределяни между състави от съответни нисконатоварени апелативни и окръжни съдилища в страната, като председателите на Апелативен съд – София и Софийски градски съд да представят пред съдийската колегия на ВСС предложения в тази връзка в срок до 1 /един/ месец от уведомяването. В случай на положително становище, е предложено на СК на ВСС да възложи на комисията да извърши всички необходими действия от компетентност на съвета, за оказване на съдействие на съдилищата при определяне на единни критерии за натовареността и обема на необходимата помощ за нейното уеднаквяване.

Във връзка с предложението, с решение по протокол № 22/11.10.2021 год. КСКНСС е приела за необходимо преди неговото внасяне в заседание на СК на ВСС, да бъде организирана среща с председателя на АС – София, председателя на Софийски градски съд, както и магистрати разглеждащи граждански и търговски дела от СГС, на която да се обсъдят всички конкретни параметри за реализацията на приетото от комисията предложение, с оглед преодоляване неравномерното натоварване на съдиите в гражданските отделения на окръжните и апелативните съдилища чрез равномерно разпределение на частни жалби по граждански и търговски дела измежду окръжните и апелативните съдии в страната. Организирането на срещата е възложено на председателя на комисията.

3.2. Равномерно разпределение на първоинстанционни и въззивни граждански дела в СГС. Този подход е обоснован със следните аргументи:

През последните 2-3 години е констатирана отчетлива тенденция на неравномерна натовареност между Първо гражданско и Въззивно гражданско отделения на СГС, в резултат на което постъпващи към момента на дискусиата в комисията (29.09.2021 год.) въззивни граждански дела вече се насрочват в о.с.з. през 2023 година. Ноторно е, че въззивните граждански дела, поради правилата за въззивното производство, рядко се разглеждат в повече от едно открито съдебно заседание. Данните показват, че новопостъпилите в СГС въззивни гр. дела са повече от 15 на месец /при 22 работни дни/, тоест, почти толкова дела се обявяват за решаване на месец, което прави изключително трудно своевременното разглеждане и приключване на тези дела. Същевременно, комисията намира, че не е целесъобразно да съществуват отделения за първоинстанционни и за въззивни граждански дела поотделно, доколкото се касае за окръжен съд. Необосновано е един окръжен граждански съдия да не притежава опит във въззивното гражданско производство, което има свои важни специфики, и да



получава този опит едва когато бъде повишен в апелативен съд. Въпросът за нееднаквата натовареност в случая трудно може да бъде решена и чрез преместване на състави от Първо ГО във ВГО, поради което комисията намира, че логичният подход е обединяването на двете отделения и евентуална специализация, с оглед вида на делата в рамките на това отделение предвид постигане на специализация. Този въпрос не е от компетентност на СК на ВСС предвид разпоредбата на чл.85, ал.3, т.1 ЗСВ, която предвижда, че броят и съставите на отделенията, както и тяхната специализация по материя се определя от Общото събрание на съдиите на окръжния съд. Въпреки неколкотократно обръщане на внимание на ръководството на СГС за необходимостта да се постави този въпрос за обсъждане на ОСС, досега липсва такава инициатива, но негативите от това бездействие са за сметка на СК на ВСС. Поради изложените аргументи, КСКНСС и приела с решение по протокол № 21/29.09.2021 год., че следва да предложи на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да вземе решение за отправяне препоръка към административния ръководител на Софийски градски съд, във връзка с правомощията му по чл. 86, ал. 1, т. 4 и т. 7 ЗСВ, да предприеме действия по обединяването на I-во Гражданско отделение и Въззивно гражданско отделение или да бъде извършена промяна в щатната численост на съдиите в двете отделения, с оглед констатираната тенденция за неравномерна натовареност на гражданските съдии. В изложението е прието решение от СК на ВСС по т. 5.6. от протокол № 34/05.10.2021 година. По т.5.6. от същото решение, СК на ВСС е указала председателят на Софийския градски съд да уведоми съдийската колегия на ВСС за предприетите от него действия и взетите решения във връзка с решението на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 5.6, в срок до 1 (един) месец от уведомяването.

В изпълнение на решението административният ръководител на СГС, с писмо вх. № ВСС-495/191/28.07.2021 г., е уведомил главния секретар на ВСС за решенията на съдиите от СГС, взети след проведеното Общо събрание, а именно да не се обединява специализацията по материя на Гражданско отделение – първоинстанционни и въззивни състави. Тъй като писмото е в изпълнение на решение на СК на ВСС, същото е внесено за разглеждане в нейно заседание на 07.12.2021 г., която с решение по протокол № 44/07.12.2021 г., т. 13 е приела за сведение изпратените от административния ръководител на Софийския градски съд материали. КСКНСС, с решение по протокол № 25/08.12.2021 год. също е приела за сведение решението на Общото събрание на Софийски градски съд във връзка с решение по т. 5.6 и т. 5.7 от протокол № 34/05.10.2021 г. на съдийската колегия на ВСС.



И. Други дейности.

На заседание, проведено на 03.02.2021 год., е обсъдено предложение от г-жа Даниела Марчева и г-жа Боряна Димитрова относно увеличаване щатната численост на Софийски районен съд с 25 (двадесет и пет) щатни длъжности „съдебен помощник“. С решение по протокол № 2/03.02.2021 год. комисията е приела да се изиска от Комисия „Съдебна администрация“ към СК на ВСС информация относно щатния брой на съдебните помощници и тяхното разпределение в съдилищата, както и е възложено на отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ към дирекция „ИТТС“ в АВСС да изготви справка относно натовареността на съдилищата, в които има съдебни помощници. По повод постъпило писмо с вх. № ВСС-13060/20/06.01.2021 год. от съдиите в Районен съд – Благоевград във връзка с решение по т. 23 от протокол № 44/15.12.20 г. на СК на ВСС, с което искане за прекратяване командироването на съдии от Районен съд - Благоевград в Окръжен съд – Благоевград е оставено без уважение, по решение на КСКНСС по протокол № 2/03.02.2021 год. съдиите в Районен съд – Благоевград, чрез административния ръководител, са информирани, че цитираното решение на колегията е аргументирано и постановено след обстойно обсъждане на становището на съдиите от РС - Благоевград, както и че новопостъпилото писмо не съдържа нови и различни доводи от вече обсъдените от комисията, респ.от съдийската колегия при взимане на решението. Във връзка с годишния доклад относно ситуацията с върховенството на закона в ЕС за 2021 г., КСКНСС е разгледала писмо от г-жа Петя Тянкова – н-к на политическия кабинет на зам. министър-председателя по правосъдната реформа и министър на външните работи и национална точка за контакт по въпросите за върховенството на закона, и с решение по протокол №3/10.02.2021 год. е възложила на експертните сътрудници към комисията да изготвят проект на доклад, който да бъде предварително предоставен на членовете на КСКНСС за запознаване. Във ВСС е постъпило писмо от Министерство на икономиката с приложен предварителен проект на доклад – Преглед на инвестиционната политика на България, изготвен от Организацията за икономическото сътрудничество и развитие. С решение по протокол № 3/10.02.2021 год. КСКНСС е приела за сведение писмото и е възложила на експертните сътрудници на комисията да изготвят проект на отговор, който да бъде предварително предоставен на членовете на КСКНСС за запознаване. По повод доклад от дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС относно писмото от МП, с решение по протокол № 5/24.02.2021 год. комисията е приела окончателен вариант на доклад относно постигнатия напредък и развитие по въпроси в областта „Правосъдна



система“ като част от втория годишен доклад за върховенството на закона в ЕС за 2021 година. С решение по протокол № 12/19.05.2021 год. КСКНСС е приела окончателните бележки и коментари по проекта на доклад - Преглед на инвестиционната политика на

България, изготвен от ОИСП, изготвени от експертния сътрудник към КСКНСС. Ежегодно, комисия „Бюджет и финанси“ към пленума на ВСС събира информация и изисква от постоянните комисии към колегиите и пленума на ВСС обосновани и остойностени предложения за нови дейности и/или нови щатни бройки, които до момента не са предвиждани по бюджета на ВСС. Този въпрос е бил разгледан и през 2021 год., като на заседанието на КСКНСС, проведено на 10.02.2021 год., е отчетена значителната подкрепа, предоставяна от сформиранията към комисията постоянно действащи работни групи по граждански, наказателни и административни дела и в чийто състав са включени действащи съдии. Работните групи подпомагат КСКНСС в нейната дейност в рамките на Механизъм за наблюдение на прилагането на ПОНС и Номенклатурата на статистическите кодове по видовете дела, която дейност има перманентен характер и изисква сериозен времеви ресурс. В този смисъл, както и предвид честата практика да се сформират и други временни работни групи, комисията е приела решение по протокол № 3/10.02.2021 год. относно необходимостта от финансиране на тези дейности, с конкретни параметри, което е изпратено по компетентност на комисия „Бюджет и финанси“ към пленума на ВСС. По повод изпратено решение на комисия „Бюджет и финанси“ към пленума на ВСС по протокол № 24/23.06.2021 г., т. 5 относно изготвяне на проектобюджет на съдебната система за 2022 г. и бюджетна прогноза за 2023 и 2024 година, КСКНСС, с решение по протокол №15/30.06.2021 год., е потвърдила взетото решение по протокол № 3/10.02.2021 г. т. 6.2. на КСКНСС и е предложила на комисия „Бюджет и финанси“ към пленума на ВСС да включи в проектобюджета на съдебната система за 2022 г. и бюджетна прогноза за 2023 и 2024 г. извършването на услуги, свързани с подпомагане аналитичната дейност на ВСС, чиято стойност ще бъде определена в резултат на пазарно проучване, намиращо се в процес на извършване. С решение по протокол №15830.06.2021 год., КСКНСС е обсъдила решение на комисия по „Правни въпроси“ към пленума на ВСС по протокол №13/31.05.2021 г., т. 3 относно отправено запитване до СК на ВСС от съдии от РС – Търговище във връзка със заповед на административния ръководител на РС – Търговище за командироване на съдия от РС – Търговище в РС – Омуртаг. С оглед вече приетото решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 24/22.06.2021 г., т. 25, КСКНСС е приела за сведение решението на комисия по „Правни въпроси“ към пленума



на ВСС по протокол № 13/31.05.2021 г., т. 3. На заседание, провело се на 30.06.2021 год. КСКНСС се е запознала с писмо от и.ф. административния ръководител на ОС – Ловеч относно възникнали проблеми в процеса на работа на магистрати и служители с ЕИСС. С решение по протокол №15/30.06.2021 год. комисията е приела да се уведоми административният ръководител на ОС – Ловеч, че приетите с решение по протокол № 15/30.06.2021 г., т. 12 от КСКНСС коригирани и допълнени мапинг-таблици и предоставянето им на разработчика на ЕИСС, за отразяване на съответните процесуални действия от Приложение № 3.4 и Приложение № 3.3 за граждански и търговски дела и Приложение № 2.4 за наказателни дела от ПОНС, с оглед автоматичното изчисляване на натовареността на съдиите в ЕИСС, ще доведе до преодоляване на поставените от и.ф. административния ръководител на ОС – Ловеч проблеми свързани с модула за натовареност в ЕИСС. Във връзка с постъпило писмо от административния ръководител на Софийски градски съд с приложен доклад от н-к отдел „ИОС“ относно констатирани несъответствия от съдии по отношение отразяването на натовареността в ЕИСС при постановяване на актове, с решение по протокол № 15/30.06.2021 г. на КСКНСС е прието писмото да се изпрати на постоянната работна група по граждански, търговски и фирмени дела, за изразяване на становище в разумен срок. Комисията също така е прела решение да се изпрати писмо до „Информационно обслужване“ АД чрез г-жа Гергана Мутафова-ръководител на проект „Създаване на модел за оптимизация за съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, в което да бъде отправен въпрос относно констатирания проблем и неговото отстраняване от разработчика на системата. С решение по протокол № 25/08.12.2021 год. КСКНСС е приела, че ПОНС се прилагат, както за отчитане натовареността на граждански и търговски дела, така и за фирмени дела. Във връзка с постъпил Въпросник на Европейската комисия за ефективност на правосъдието на Съвета на Европа (СЕРЕЈ), цикъл 2020 – 2022, с решения по протокол № 15/30.06.2021 г. КСКНСС е приела изготвените отговори на въпросите от Въпросника на Европейската комисия за ефективност на правосъдието на Съвета на Европа (СЕРЕЈ), цикъл 2020-2022 г., които са от компетентността на КСКНСС и е приела, че информация по въпрос 37 следва да бъде предоставена от ИВСС. Изготвените отговори на въпросите от Въпросника на Европейската комисия за ефективност на правосъдието на Съвета на Европа (СЕРЕЈ), цикъл 2020-2022 г. които са от компетентността на КСКНСС, са изпратени на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС, като е указано на дирекция „Международна



дейност и протокол“ в АВСС, че информация по въпросите, за които във въпросника е отразено, че не са от компетентността на КСКНСС, следва да бъде събрана от посочените там и в настоящото решение органи. На заседание на комисията, проведено на 28.07.2021 год. е разгледано предложение във връзка с организацията и дейността на отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ и във връзка с него е приет за сведение доклад на г-н Тихомир Димитров – главен секретар на ВСС относно проведено пазарно проучване за извършване на определени дейности в отдел „САОД“ в АВСС и обявения конкурс за длъжността „главен експерт – статистик“ в отдел „САОД“ в АВСС. След приключване на пазарното проучване за извършване на определени дейности в отдела, е решено въпросът да бъде внесен за ново обсъждане. На същото заседание, КСКНСС, с решение по т.13.1, е приела за сведение писмо вх. № ВСС-11165/16.07.2021 г. от Министерство на финансите относно подаване на проектни предложения с искания за подкрепа до Координационното звено на ЕК. В тази връзка е обсъдена необходимостта от осъвременяване на Методиката за контрол и проверка на статистическите данни, отчитаща дейността на съдебните органи и съдиите в Република България, която е приета от ВСС през 2015 г. и от тогава не е актуализирана, приемането на ясни статистически стандарти и правила за образуването и администрирането на делата, които ще предотвратят опитите да бъдат деформирани изходните данни за броя и вида на делата, особено на ниво районни съдилища. Безспорно тези мерки ще способстват от една страна за точно и коректно отчитане на данните за натовареността, а отгук и за всички решения, които зависят от данните за натовареността. Поради липсата на вътрешни ресурси, с които да бъдат постигнати тези цели, комисията е приела решение по протокол № 19/20.08.2021 год., с което е одобрила изготвен проект на проектно искане с предмет „Повишаване на аналитичния капацитет на Висшия съдебен съвет в областта на планирането и администрирането на съдебната система чрез оптимизиране на статистическата отчетност от дейността на съдилищата в Република България“ за получаване на помощ по Инструмента за техническа подкрепа на ЕС, посредством който се подкрепят държавите членки да подобряват своя институционален и административен капацитет за разработване и прилагане на стимулиращи растежа реформи. На същото заседание комисията е приела решение да не се отправя подготвен проект на искане по линия на Инструмента за техническа подкрепа към главна дирекция „Реформи“ в ЕК на проект „Продължаваща реформа на съдебната карта с оглед необходимостта от оптимизация на системата от съдилища“. Мотивите за това решение се основават на разбирането, че подаване на



проектно искане с подобен предмет следва да бъде основано на решение от компетентния орган, с което да бъде избран подход за реорганизация на съдилищата, различен от вече одобрения модел 4, избран с решение по протокол № 1/19.01.2021 год. на съдийската колегия на ВСС. От друга страна, острата обществена реакция след избора на модел 4 налага в още по-голяма степен необходимостта от комплексно обсъждане на всички въпроси и произтичащи последици от реформата и проведени дебати сред широк кръг от заинтересовани лица, преди избор на нов модел или различен подход. С оглед липсата на решение на СК на ВСС и на пленума на ВСС по предложението на КСКНСС за отправяне на искане за техническа подкрепа на проекта и след проведени предварителни проучвания и разговори, на заседание състояло се на 11.10.2021 год. КСКНСС е обсъдила възможността искането да бъде внесено в ЕК от страна на Министерство на правосъдието. С решение на комисията по протокол № 22/11.10.2021 год. е прието проектното искане по линия на Инструмента за техническа подкрепа към главна дирекция „Реформи“ в ЕК на проект „Повишаване на аналитичния капацитет на Висшия съдебен съвет в областта на планирането и администрирането на съдебната система чрез оптимизиране на статистическата отчетност от дейността на съдилищата в Република България“ да се изпрати на министъра на правосъдието с молба при наличие на възможност проектното искане да бъде отправено до ЕК от страна на МП. С оглед експертното обезпечаване работата на КСКНСС, с решение по протокол № 22/11.10.2021 год. комисията е указала на главния секретар на АВСС, че в най-кратък срок следва да се предприемат всички необходими действия съгласно чл. 355, ал. 5, т. 2 вр. т.1 ЗСВ и чл. 64, ал. 4, т. 11 вр. т. 2 от ПОДВССАВСС, за обезпечаване организацията и дейността на отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ със специалисти, отговарящи на изисквания за образование, квалификация, умения и опит. В изпълнение на решение по т. 18.4 от протокол № 39/09.11.2021 г. на СК на ВСС, във връзка с възлагане извършването на проверка относно искания от Общото събрание на съдиите в РС – Сандански, проведено на 27.09.2021 г., КСКНСС с решение по протокол № 23/17.11.2021 год. е приела изготвените справки от експертните сътрудници на комисията по отношение на РС – Сандански за сведение и ги е предоставила на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, в изпълнение на цитираното нейно решение. С решение на СК на ВСС по протокол № 25/08.2021 год. комисията е приела за сведение проект на Правила за командироване на съдии, изпратен от Комисия по правни въпроси към пленума на ВСС. Относно дадени указания в акт за резултатите по извършената проверка по заповед № ПП-21-29/14.06.2021 г., на главния



инспектор на ИВСС за предприемане на необходимите мерки за движението, разглеждането и приключването на делата в разумен срок, е постъпило становище от съдиите на РС – Разлог. Във връзка с него, с решение на КСКНСС по протокол № 25/08.12.2021 год. е прието да се изпратят писма до административните ръководители на АС –София и ОС – Благоевград с молба за изразяване на становище по искането на съдиите от РС – Разлог, касаещо кадровата обезпеченост на съда, както и до председателя на Върховен административен съд с молба за изразяване на становище по искането на съдиите от РС – Разлог. Материалите са внесени за обсъждане в заседание на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 14.12.2021 година. На същото заседание, КСКНСС е разгледала и приела за сведение постъпило предложението от Валерия Ватева - съдия в Софийски районен съд. Във Висшия съдебен съвет е получено писмо с вх. № ВСС-11763/03.08.2021 год. от г-жа Яника Бозаджиева – съдия в НО при Софийски окръжен съд, с което се оспорва решение на Общото събрание на съдиите при Софийски окръжен съд от 07.07.2021 год., по силата на което е определен по-нисък процент натовареност на зам.председателя на НО при СОС. КСКНСС се е запознала с писмото и е приела решение по протокол № 25/08.12.2021 год., с което подадената молба е оставена без разглеждане.

С решение по протокол № 25/08.12.2021 год. КСКНСС е приела за сведение писмо с вх. № ВСС-495/191/28.07.2021 г. на изпълнителния директор на „Информационно обслужване“ АД за извършените в ЕИСС и Централизираната система за случайно разпределение на делата изменения и допълнения съгласно решение на съдийската колегия на ВСС по т. 53 и т. 54 от протокол № 29/20.07.2021 година. По повод получено писмо с вх. № ВСС-13843/06.10.2021 г. от административния ръководител на РС – Бургас, с което е отправено искане за изготвяне на Методически указания във връзка с прилагането на разпоредбата на чл. 156а от ГПК, КСКНСС е провела обсъждане по поставените въпроси. Освен до КСКНСС, писмото е адресирано и до Комисия по правни въпроси към пленума на ВСС, която е разгледала предложението и се е произнесла с решение по протокол № 24/25.10.2021 год., за което административният ръководител - председател на Районен съд – Бургас е уведомен, поради което КСКНСС е приела писмото за сведение.

2.1.2. Комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурори и следователи“ към Прокурорската колегия (КСКНПС към ПК).

Комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурорите и следователите“ към Прокурорските колегия на Висшия съдебен съвет



(КСКНПС към ПК на ВСС) е постоянно действаща комисия съгласно разпоредбата на чл. 7, т. 5 от Правилата за работа на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Правилата) и на основание чл. 23, ал. 1, т. 4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация (Правилника) подпомага дейността на колегията.

Функциите и правомощията на Комисията и организацията на нейната дейност са регламентирани в Правилата, като съгласно чл. 23 от тях, КСКНПС се състои от трима членове на ПК на ВСС. От 29.01.2020 г., след избора на г-жа Пламена Цветанова за заместник-главен прокурор при ВКП, Комисията работи в намален състав.

В компетентност на комисията, съгласно чл. 24 от Правилата, е да подпомага Прокурорската колегия на ВСС, като осъществява постоянен мониторинг върху приложението на Правилата за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател, извършва анализ на данните за показателите за оценка на натовареността на прокурорите и следователите и при необходимост актуализира Правилата за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател, анализира и отчита степента на натовареност на прокурорите и следователите, и на прокуратурите, съобразно отчетената степен на натовареност на прокурорите и следователите и прокуратурите, както и други критерии предлага на Прокурорската колегия да предложи решения за създаване или закриване на прокуратури, промяна на съдебните райони и седалищата на прокуратурите, които да внесе за разглеждане от Пленума на ВСС, съобразно анализ на отчетената степен на натовареност на прокурорите, следователите и прокуратурите в случаите на закриване на прокуратури или при намаляване на числеността на длъжностите в тях, предлага на Комисията по атестирането и конкурсите да предложи решения на Прокурорската колегия за разкриване на съответните длъжности в друг, равен по степен прокуратура, по възможност в същия апелативен район, които да внесе за разглеждане от Пленума на ВСС, съобразно анализ на отчетената степен на натовареност на прокурорите, следователите и прокуратурите предлага на Комисията по атестирането и конкурсите да предложи решения на Прокурорската колегия за трансформиране на свободни щатни длъжности, разкриване на нови и съкращаване на незаети длъжности за прокурори и следователи, административни ръководители и заместници на административни ръководители, които да внесе за разглеждане от Пленума на ВСС, осъществява наблюдение върху факторите, които влияят на териториалната структура на прокуратурите и съдебните им райони и



предлага промяна на съдебната карта, изготвя и предлага за утвърждаване от Прокурорската колегия статистически форми и методически указания за попълването им, събира и обработва статистическата информация, постъпила от Прокуратурата на Република България и я внася за разглеждане от Прокурорската колегия.

През 2021 г. КСКНПС провежда девет заседания и едно съвместно заседание с Комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия на ВСС .

През отчетния период Комисията обсъжда и приема решения в следните области:

А. Мониторинг на натовареността и предоставяне и обмен на информация.

А.1. Информация и статистически данни.

На заседание, проведено на 22.03.2021 г., Комисията разглежда и приема с решение по протокол № 3 предоставените от директора на Национална следствена служба статистически данни за разследваните досъдебни производства през 2020 г. в Националната следствена служба, следствените отдели при окръжните прокуратури, Специализираната прокуратура и Софийска градска прокуратура. Със същото решение Комисията предлага информацията да бъде приета от Прокурорската колегия на ВСС, съобразно правомощията ѝ по чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт. Приета е решение на Прокурорската колегия по протокол № 10/24.03.2022 г.

На заседание, проведено на 15.09.2021 г., Комисията разглежда и приема с решение по протокол № 6 данните за разследваните досъдебни производства през първото полугодие на 2021 г. Информацията е внесена за разглеждане и приета от Прокурорската колегия на ВСС на заседание, проведено на 29.09.2021 г.

С решение по протокол № 6/15.09.2021 г. Комисията е приела и Обобщена информация за образуването, движението и приключването на преписките и делата в Прокуратурата на Република България за първото шестмесечие на 2021 г. Същата е внесена за разглеждане и приета с решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 32/29.09.2021 г.

А.2. Предложения за изменения и допълнение на Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на прокурори и следователи по реда на чл. 233, ал. 6, изречение първо от Закона за съдебната власт.



С решение по протокол № 37/03.11.2022 г. Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет приема Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на прокурори и следователи по реда на чл. 233, ал. 6, изречение първо от Закона за съдебната власт. На заседание, проведено на 22.11.2021 г., КСКНПС при ПК на ВСС мотивира и взема решение да предложи на Прокурорската колегия изменение на цитираните правила. Изменението касае съдържанието на чл. 10, ал. 1, т. 2 и т. 3 на Правилата относно размера на допълнителното трудово възнаграждение на прокурорите и следователите във високо натоварените и натоварените органи и е в посока справедливо овъзмездяване на тези органи.

На заседанието, проведено на 21.11.2021 г., по отношение на Правилата Комисията взема и следните решения:

- приема изготвения анализ съгласно чл. 3 във вр. с § 2 от Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на прокурори и следователи по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от Закона за съдебната власт;

- предлага на Прокурорската колегия на ВСС да определи, на основание чл. 10, ал.1 и съгласно чл. 6, т.1-6, чл. 7, т.1-5, чл. 8, ал. 1-2 от Правилата, разпределение на прокуратурите и окръжните следствени отдели в трите категории натовареност по Правилата, като и на основание чл. 9, ал. 4 и по предложение на главния прокурор на Република България Прокурорската колегия на ВСС да определи категорията натовареност на ВКП, ВАП и НСлС;

- предлага на Прокурорската колегия на ВСС да определи, на основание чл. 10, ал.1 от Правилата, размер на допълнително трудово възнаграждение за изключително натоварените, високо натоварените и натоварените органи за 2021 г.

С решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 40/23.11.2021 г. са определени прокуратурите и окръжните следствени отдели, които попадат в трите категории натовареност и размерът на съответните възнаграждения за 2021 г.

А.3. Проект на Критерии за разпределяне на прокурорски помощници в структурата на Прокуратурата на Република България.

В изпълнение на решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 8/13.03.2019 г., на съвместно заседание на комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия на ВСС и комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурорите и следователите“ към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 05.10.2021 г., е разгледан проект на Критерии за разпределяне на прокурорски помощници в структурата на Прокуратурата на Република България.



След обсъждане на представения проект съобразно данните за щатната численост на прокуратурите за прокурорски помощници - утвърден щат, натовареност на магистратите в прокуратурите от различни нива, и въз основа на направените предложения от членовете на двете комисии, е взето решение от 05.10.2021 г. да се приеме проект на Критерии за разпределяне на прокурорски помощници в структурата на Прокуратурата на Република България. Проектът е внесен за разглеждане и произнасяне в заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 06.10.2021 г. С решение по протокол № 33/06.10.2021 г. на Колегията са приети Критерии за разпределяне на прокурорски помощници в структурата на Прокуратурата на Република България.

Б. Съдебна карта на прокуратурите в РБ

С решение по протокол № 2/10.02.2021 г. Комисията приема проект на актуализиран списък, считано от 01.01.2021 г., на границите на съдебните райони в Прокуратурата на Република България и взема решение актуализираният списък да се публикува на интернет страницата на ВСС в раздел „Органи на съдебна власт“, подраздел „Съдебни райони“. Промените в съдебната карта на прокуратурите е във връзка с Решение на Пленума на ВСС по протокол № 20/13.08.2020 г., с което се продължава процеса на оптимизиране на районите структури и считано от 01.01.2021 г. се закриват 38 районни прокуратури извън областните центрове и се формират териториални отделения към районната прокуратура в областния град.

В. Други

В.1. Във връзка с решение по протокол № 20/13.09.2021 г. на Комисия по правни въпроси към Пленума на ВСС, на заседание, проведено на 05.10.2021 г., комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурорите и следователите“ към Прокурорските колегия на Висшия съдебен съвет разглежда и с решение по протокол № 7/05.10.2021 г. изразява положително становище по Проект на правила за командироване на прокурори и следователи.

В.2. На заседание, проведено на 03.02.2021 г. , Комисията се е запознава с писмо до ВСС относно предоставяне на информация от страна на Република България по Годишен доклад относно ситуацията с върховенството на закона в Европейския съюз за 2021 г. и се произнася, че в компетенциите на Комисията не попадат въпроси и мерки, по изпълнението на които да бъде предоставена информация.

В.3. На заседание, проведено на 21.06.2021 г., Комисията разглежда писмо от Министерство на правосъдието във връзка с необходимостта от предоставяне на отговори по Въпросник на Европейската комисия за



ефективност на правосъдието на Съвета на Европа (СЕРЕЈ), цикъл 2020-2022 г. и се произнася, че предоставените за отговор въпроси, които се отнасят до дейностите на прокуратурата, са от компетентността на ВКП.

2.2. Кадрова дейност.

2.2.1. Кадрова и конкурсна дейност на КАК - СК. Предложения за законодателни промени и принципни решения. Атестиране.

Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС (Комисията или КАК-СК), съгласно чл. 37, ал. 3 от Закона за съдебната власт, е постоянно действащ орган, подпомагащ с функциите си Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Съставът на Комисията, броят на членовете ѝ и техният статут са определени във Вътрешните правила (*приети с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 16/19.05.2016 г., изменени и допълнени с решения по протокол № 36/20.11.2018 г., № 2/22.01.2019 г., № 36/05.11.2019 г., № 16/19.05.2020 г. и № 10/30.03.2021 г.*), а именно - 13 (тринадесет) членове – 8 (осем) членове на Съдийската колегия на ВСС, избрани от нея, 4 (четирима) действащи съдии, избрани пряко от Пленума на Върховния касационен съд със специализация по материя: 2 (двама) съдии със специализация по гражданско право, 1 (един) съдия със специализация по наказателно право и 1 (един) съдия със специализация по търговско право, както и 1 (един) действащ административен съдия, избран пряко от Пленума на Върховния административен съд.

Комисията по атестирането и конкурсите изпълнява функциите си чрез упражняване на следните правомощия, разписани в чл. 38 от ЗСВ: предлага на Съдийската колегия на ВСС проекти на решения за: броя на съдиите и на административните ръководители и на техните заместници; назначаване, повишаване в ранг, повишаване в длъжност, преместване, освобождаване на съдии; назначаване и освобождаване на административните ръководители и на заместниците на административни ръководители на съдилища, с изключение на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд. С последните изменения на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 11 от 2020 г.) се предвиди участващите в състава на Комисията съдии да извършва цялостна проверка на комплексните оценки на атестациите по чл. 196 от ЗСВ, предложени от съответните помощни или постоянни атестационни комисии в органите на съдилищата.

Комисията е конституирана с решения на СК на ВСС по пр. № 16/20.09.2016 г., т. 3., пр. № 39/04.10.2017 г., пр. № 29/02.10.2018 г., т. 4 и протокол № 36/20.11.2018 г., т. 21 с поименен състав на членовете от Съдийската колегия: г-н *Красимир Шекерджиев* - (*подал оставка и*



освободен като член на ВСС, считано от 01.07.2021 г.), г-жа Вероника Имова, г-жа Атанаска Дишева, г-жа Олга Керелска-Кордова, г-н Драгомир Кояджиков. С решение на СК на ВСС по пр. № 10/30.03.2021 г. съставът на комисията е попълнен с членовете на ВСС г-жа Даниела Маринова – Марчева, г-н Стефан Гроздев и г-жа *Боряна Димитрова* - (подава оставка и освободена като член на ВСС, считано от 01.07.2021 г.).

С решения на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 34/13.10.2020 г. и протокол № 21/01.06.2021 г., е попълнен петия състав на КАК, като са определени 2-ма нови нейни членове, правораздавачи в гражданска материя, избрани от Пленума на Върховния касационен съд от 07.10.2020 г. и 26.05.2021 г. съответно г-жа Десислава Николова – съдия в Окръжен съд - Добрич и г-жа Ирина Ганева – съдия в Окръжен съд - Разград. По отношение на членът на КАК от наказателната материя г-жа Мария Кавракова, включена в състава на КАК с решение на СК на ВСС по пр. № 42/17.12.2019 г. и пр. № 21/01.06.2021 г. и във връзка с подадена от нея оставка, с решение на СК на ВСС същата е приета на 20.07.2021 г., поради което към края на отчетния период тя не се включва в състава на Комисията. Същият е допълнен отново от Съдийската колегия на ВСС по пр. № 40/16.11.2021 г. със съдия Диана Коледжикова от Апелативен съд – София, избрана от Пленума на ВКС.

Във връзка с изтичане на едногодишния мандат като член на КАК на г-жа Марина Михайлова – съдия във Върховния административен съд, Пленумът на съда избира за нов член г-жа Здравка Шуменска, която се включва в състава на Комисията считано от 03.06.2021 г. с решение на СК на ВСС по пр. № 21/01.06.2021 г. Поради освобождаване като член на ВСС по подадената от него оставка на председател на Комисията г-н Красимир Шекерджиев, с решение на КАК-СК по протокол № 24/12.07.2021 г, за заместник-председател е избрана г-жа Здравка Шуменска – съдия във Върховния административен съд.

За осъществяване на дейността си Комисията своевременно изготви и СК на ВСС с решение по протокол № 10/30.03.2021 г. одобри изменения на приетите с решение на СК на ВСС по пр. № 18/04.10.2016 г. Вътрешни правила за организация на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите. С тези правила се уреждат организацията и редът на работа на Комисията, основаващи се на ЗСВ, Правилата за работа на Съдийската колегия (приети с решение по протокол № 07.06.2016 г.), както и Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

При изпълнение на правомощията си Комисията се ръководи от принципите на законност, съразмерност, истинност, равенство,



самостоятелност и безпристрастност, бързина, достъпност, публичност и прозрачност, последователност и предвидимост.

Като обобщение на дейността си за периода 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г., КАК – СК проведе 44 заседания, на които разгледа, обсъди и предложи на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет проекти на решения от своята компетентност, касаещи управлението на ресурсите в съдебната система и кадровата дейност, изложени в следващите раздели.

А. Конкурсна и кадрова дейност

А.1. Конкурсна дейност.

А.1.1. Планиране и обявяване на конкурси в отчетния период.

А.1.1.1. Планиране и обявяване на конкурс за младши съдии – 2021 г.

В първия етап на процедурата Комисията по атестирането и конкурсите, на основание чл. 177 от ЗСВ, извърши съгласувателна процедура с административните ръководители на окръжните съдилища, като същите изразиха становище по отношение планирането и обявяването на конкурс за заемане на длъжността „младши съдия“. Анализирани бяха степента на натовареност по щат в окръжните съдилища и съответните районни съдилища, настъпилите кадрови промени по щатната численост и кадровата динамика в съответния съдебен район, както и прогнозата за свободните съдийски щатове през 2024 г. и перспективата за заемането им от младши съдии с изтичащ срок на назначение.

Въз основа на предоставените от Комисията данни, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, с решение по протокол № 02/26.01.2021 г. извърши планиране, основано от една страна на анализ на данни на ситуацията по съдебни райони и окръжни съдилища и от друга страна - на обобщение на становищата на административните ръководители, в резултат на което, на основание чл. 179 от ЗСВ, Колегията планира и обяви на централизиран конкурс 7 (седем) длъжности „младши съдия“ в Софийски градски съд.

А.1.2. Планиране и обявяване на конкурси на апелативно ниво.

А.1.1.2 Конкурс за повишаване в апелативните съдилища-наказателно отделение.



По предложение на Комисията по пр. № 20/14.06.2021 г., Съдийската колегия на ВСС с решение по протокол № 24/22.06.2021 г. обяви конкурс за повишаване и заемане на 19 (деветнадесет) длъжности „съдия“ в апелативните съдилища-наказателно отделение, както следва:

Апелативен специализиран наказателен съд – 4 (четири) длъжности;

Апелативен съд – София – 7 (седем) длъжности;

Апелативен съд – Пловдив – 2 (две) длъжности;

Апелативен съд – Бургас – 1 (една) длъжност;

Апелативен съд – Варна – 1 (една) длъжност;

Апелативен съд – Велико Търново – 3 (три) длъжности;

Военно-апелативен съд – 1 (една) длъжност.

В 14-дневния срок за прием на документи заявления за участие в процедурата подадоха 139 кандидати. Комисията, с решение по пр. № 31/20.09.2021 г. се произнесе по допустимостта на кандидатите, като не допусна 2 (двама) от тях до участие в процедурата за повишаване в Апелативния специализиран наказателен съд. След обжалване пред Върховния административен съд от единия от недопуснатите кандидати, същият е допуснат до участие в конкурсната процедура. В края на отчетния период предстои определяне на поименния състав на конкурсната комисия.

А.1.1.3. Конкурс за преместване в Апелативен специализиран наказателен съд.

През отчетния период, с решение по протокол № 14/27.04.2021 г. Съдийската колегия на ВСС, по предложение на Комисията, обяви конкурс за преместване и заемане на 1 (една) длъжност „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд. Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в ДВ бр. 37/07.05.2021 г., като в 14-дневния срок за прием на документи заявления за участие подадоха 4 (четирима) кандидати. Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия след извършената проверката по чл. 191, ал. 3 от ЗСВ не допусна до участие в конкурса четиримата подали заявления кандидати. Поради липса на допуснати участници, по предложение на Комисията, Съдийската колегия на ВСС с решение по протокол № 24/22.06.2021 г. прекрати обявената конкурсна процедура и прехвърли неусвоената в конкурса 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд, на основание чл. 188, ал. 1, изр. посл. от ЗСВ, за заемане в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - наказателно отделение.

А.1.3. Планиране и обявяване на конкурси на окръжно ниво.

А.1.3.1. Конкурс за първоначално назначаване в административните съдилища



С решение по пр. № 12/13.04.2021 г. Съдийската колегия на ВСС, по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, обяви конкурс за първоначално назначаване и заемане на 31 (тридесет и една) длъжности „съдия“ в административните съдилища, както следва:

- Административен съд София-град - 10 (десет) длъжности;
- Административен съд - София област - 1 (една) длъжност;
- Административен съд - Благоевград - 3 (три) длъжности;
- Административен съд - Кюстендил - 1 (една) длъжност;
- Административен съд - Перник - 3 (три) длъжности;
- Административен съд - Пловдив - 1 (една) длъжност;
- Административен съд - Пазарджик - 3 (три) длъжности;
- Административен съд - Хасково - 1 (една) длъжност;
- Административен съд - Бургас - 3 (три) длъжности;
- Административен съд - Варна - 2 (две) длъжности;
- Административен съд - Плевен - 1 (една) длъжност;
- Административен съд - Русе - 2 (две) длъжности.

Решението за обявяването на конкурса е обнародвано в ДВ бр. 32/16.04.2021 г., като в 14-дневния срок за прием на документи заявления за участие в процедурата подадоха 322 кандидати, 302-ма от които с решение по пр. № 20/14.06.2021 г. на Комисията по атестирането и бяха допуснати до участие. Двама от недопуснатите кандидати подадоха жалби срещу недопускането им до участие в конкурса. Съдийската колегия на ВСС отхвърли жалбите с решение по протокол № 24/22.06.2021 г. Със същото решение, по предложение на Комисията, Колегията определи поименния състав на конкурсната комисия, която да проведе процедурата, като същата проведе своята първа работна среща на 25.06.2021 г за конституиране на състава си и избор на председател на комисията. На 31.07.2021 г. (събота) в сградата на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ се проведе писменият изпит по конкурса, а в периода 05.10.2021-12.10.2021 г. устните изпити с допуснатите 99 кандидати в Националния институт на правосъдието. Конкурсната комисия изготви на 13.10.2021 г. класиране на кандидатите според резултатите от тяхното представяне. След изготвяне на становищата за притежаваните от кандидатите нравствени качества от Комисията по професионална етика, по предложение на КАК, с решение по пр. № 42/23.11.2021 г. Съдийската колегията назначи класираните кандидати. Решението е обжалвано пред Върховния административен съд.

А.1.3.2. Конкурс за повишаване в административните съдилища

По предложениена КАК, с решение по пр. № 12/13.04.2021 г. Съдийската колегия на ВСС обяви конкурс за повишаване и заемане на 23



(двадесет и три) длъжности „съдия“ в административните съдилища, както следва:

- Административен съд София-град - 3 (три) длъжности;
- Административен съд - София област - 1 (една) длъжност;
- Административен съд - Благоевград -1 (една) длъжност;
- Административен съд - Враца -1 (една) длъжност;
- Административен съд - Кюстендил -1 (една) длъжност;
- Административен съд - Перник -1 (една) длъжност;
- Административен съд - Пловдив -1 (една) длъжност;
- Административен съд - Пазарджик -1 (една) длъжност;
- Административен съд - Смолян -1 (една) длъжност;
- Административен съд - Стара Загора -1 (една) длъжност;
- Административен съд - Хасково - 1 (една) длъжност;
- Административен съд - Бургас - 2 (две) длъжности;
- Административен съд - Варна -1 (една) длъжност;
- Административен съд - Добрич -1 (една) длъжност;
- Административен съд - Разград -1 (една) длъжност;
- Административен съд - Силистра -1 (една) длъжност;
- Административен съд - Шумен -1 (една) длъжност;
- Административен съд - Плевен -1 (една) длъжност;
- Административен съд - Русе - 2 (две) длъжности.

Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в ДВ, бр. 32/16.04.2021 г., като в 14-дневния срок за прием на документи заявления за участие в процедурата подадоха 191 кандидати. Комисията по атестирането и конкурсите извърши проверката по чл. 191, ал. 3 от ЗСВ, като с решение по пр. № 21/21.06.2021 г., изм. и доп. с пр. № 22/28.06.2021 г., допусна до участие в конкурса 183 кандидати. С решение по протокол № 24/22.06.2021 г., по предложение на КАК, Съдийската колегия на ВСС определи състава на конкурсната комисия, която на 05.07.2021 г. проведе първата си работна среща за конституиране на състава си. На 29.07.2021 г. се проведе, на основание чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, писмен изпит за проверка знанията на кандидатите от друг по вид орган на съдебната власт (9 прокурори). Конкурсната комисия започна работата си по оценяване на кандидатите по реда на чл. 40 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г.

А.2. Дейност по текущи конкурси.

А.2.1. Конкурси за повишаване във Върховен касационен съд – гражданска и наказателна колегия.

С решение по пр. № 34/13.10.2020 г. Съдийската колегия на ВСС обяви 2 конкурса:



- конкурс за повишаване и заемане на 3 (три) длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия и

- конкурс за повишаване и заемане на 2 (две) длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд-наказателна колегия.

В 14-дневния срок за прием на документи заявления за участие в процедурата подадоха 40 кандидати за Върховен касационен съд - гражданска колегия и 36 кандидати за Върховен касационен съд -наказателна колегия. Комисията по атестирането и конкурсите извърши проверката по чл. 191, ал. 3 от ЗСВ, като с решения по пр. № 1/18.01.2021 г. допусна до участие в двата конкурса всички подали заявление кандидати. С решение по пр. № 07/08.03.2021 г. Комисията предложи на Съдийската колегия да одобри поименен списък на хабилитираните преподаватели по гражданско и наказателно право, които да вземат участие в конкурсните комисии по двата конкурса, както и да определи състава на двете конкурсни комисии. С решение по пр. № 08/16.03.2021 г. Съдийската колегия определи състава на двете конкурсни комисии, които на 21.04.2021 г. проведоха своите първи работни срещи за конституиране на състава си и избраха свои председатели. Конкурсните комисии започнаха работата си по оценяване на кандидатите по реда на чл. 40 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. С решения на Съдийската колегия по пр. № 40/16.11.2021 г. двата конкурса са прекратени, поради констатирани пороци в етапа на избор на конкурсните комисии. Решението е обжалвано от участници в конкурса за повишаване във Върховен касационен съд-гражданска колегия.

А.2.1.2. Конкурс за повишаване във Върховен касационен съд – търговска колегия

С решение на СК на ВСС по пр. № 18/11.06.2019 г. е обявен конкурс за повишаване в длъжност във Върховен касационен съд – търговска колегия за заемане на 4 (четири) свободни длъжности. Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в ДВ, бр. 49/21.06.2019 г., като в 14-дневния срок за прием на документи, заявления за участие подадоха 23 (двадесет и трима) кандидати, които с решение на КАК по пр. № 22/22.07.2019 г. са допуснати до участие в конкурса. По предложение на Комисията, с решение на СК на ВСС по пр. № 30/24.09.2019 г. е определен поименният състав на конкурсната комисия. На 16.10.2019 г. се състоя конституирането на конкурсната комисия, която започна работа по оценяване на кандидатите съобразно законовите изисквания.

Към края на отчетния период на конкурсната комисия са предоставени още 7 изготвени и приети от СК на ВСС атестации на участници в конкурса, а 1 кандидат в конкурса е с открита процедура по атестиране.



А.2.1.3. Конкурси за повишаване в окръжните съдилища-гражданска, търговска и наказателна колегия.

По обявените с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 21/02.07.2019 г. конкурси за повишаване в окръжните съдилища -гражданска, търговска и наказателна колегия, към края на отчетния период конкурсните комисии извършват преценка на делата на кандидатите. На конкурсната комисия по конкурса за повишаване в окръжните съдилища -гражданска колегия са предоставени общо 200 изготвени и приети от СК на ВСС атестации, на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в окръжните съдилища - търговска колегия – 146 атестации, а на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в окръжните съдилища - наказателна колегия – 141 атестации.

А.2.1.4. Изпитни комисии на кандидатите за младши съдии на обучение в Националния институт на правосъдието.

С решение по пр. № 9/22.03.2021 г. Комисията по атестирането и конкурсите направи предложение до Съдийската колегия да бъдат одобрени поименни списъци на гражданските и на наказателните съдии от апелативните и окръжните съдилища, отговарящи на условията на чл. 258, ал. 3, изр. 2-ро от ЗСВ и чл. 8, ал. 1 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието.

Съдийската колегия на ВСС с решение по пр. № 9/23.03.2021 г. одобри предложените от Комисията списъци и определи чрез жребий състава на двете изпитни комисии.

Поради подадени отводи от изтеглени членове, по предложение на КАК, съставът на изпитните комисии беше попълнен, с решения на Колегията съответно по пр. № 10/30.03.2021 г., пр. № 11/06.04.2021 г., пр. № 12/13.04.2021 г., пр. № 13/20.04.2021 г., пр. № 15/11.05.2021 г., пр. № 21/01.06.2021 г., пр. № 22/08.06.2021 г. и пр. № 24/22.06.2021 г.

Двете изпитни комисии проведоха финалните писмени и устни изпити по гражданско право и процес и наказателно право и процес, въз основа на резултатите от които, по предложение на КАК по пр. 27/26.07.2021 г., Колегията назначи кандидатите на длъжност „младши съдия“ в съответните органи на съдебната власт.

А. 3. Процедури по реда на чл. 194 от ЗСВ

А.3.1. Процедури за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.



На свое заседание, проведено на 27.09.2021 г., КАК взе решение да извърши предварително проучване относно необходимостта за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ по отношение на всички районни съдилища. На магистратите е предоставена възможност писмено да заявят желанието си за преместване в друг районен съд. Проучването се извършва във връзка с приключилите конкурси и преди обявяването на новите конкурси за заемане на свободните длъжности на районно ниво.

С решение по пр. № 39/09.11.2021 г. Съдийската колегия не откри процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за Районен съд - Нова Загора, с оглед липсата на подадени в предварителното проучване заявления от магистрати от други органи на съдебната власт за преместване по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в този съд.

По предложение на КАК, с решение по пр. № 39/09.11.2021 г. Съдийската колегия откри процедура за преназначаване на съдии по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд-Силистра в Районен съд-Разград.

А.3.2. Процедури за преместване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.

Комисията е сезирана с молба от Красен Вълев - съдия в Районен съд – Бургас, Десислава Йорданова – съдия в Софийски районен съд и Филип Радинов – съдия в Районен съд - Варна, за преместването им без конкурс, по смисъла на разпоредбата на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ с изложени от магистратите лични и професионални мотиви за исканата размяна. Положително становище по постъпилото искане за преназначаване, съгласно изискването на разпоредбата на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, изразиха административните ръководители - председатели на Районен съд – Бургас, Районен съд – Варна, както и на Софийския районен съд. Комисията счете, че за да се изпълни фактическият състав на разпоредбата на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ и преместването на съдиите от трите органа на съдебна власт да бъде осъществено, същото следва да се извърши поетапно. Ето защо предложи на Съдийската колегия на ВСС най-напред да премести Красен Вълев – съдия в Районен съд – Бургас на длъжност „съдия” в Софийски районен съд и Десислава Йорданова - съдия в Софийски районен съд на длъжност „съдия” в Районен съд-Бургас, което се осъществи с решение на колегията по пр. № 32/21.09.2021 г. След встъпването им в длъжност и допълнително изразяване на формално съгласие от новите им административни ръководители, се пристъпи към следващата размяна, а именно на Филип Радинов – съдия в Районен съд – Варна и Десислава Йорданова – като съдия от Районен съд – Бургас в Районен съд – Варна (решение на СК на ВСС по пр. № 33/28.09.2021 г.).



А.3.4. Преразпределение на щата в съдилищата за периода 01 януари 2021 г. – 31 декември 2021 г.

Щатната численост на съдилищата в Република България към 31.12.2021 г. е общо 2465 длъжности, както следва :

182 длъжности административен ръководител;

153 длъжности заместник на административния ръководител;

2042 длъжности съдия;

88 длъжности младши съдия.

За отчетния период от Комисията по атестирането и конкурсите е направено предложение до Съдийската колегия на ВСС за оптимизиране на щатната численост на съдилищата, като са съкратени общо 35 длъжности и са разкрити 37 такива, в т.ч.:

- съкратени от един ОСВ и разкрити в друг ОСВ - 24 длъжности

- трансформирани в рамките на един и същ ОСВ – 11 длъжности

- новоразкрити – 2 длъжности

Съгласно решение на Комисията по пр. № 37/23.11.2020г., т.7., всяко извършено преразпределение се публикува в интернет страницата на Висшия съдебен съвет под формата на справка-регистър за извършеното оптимизиране.

Приложение № 1

По отношение на постъпили предложения от административните ръководители на РС Тутракан, РС Сливница, РС Ихтиман, ОС Видин и РС Севлиево с искания за увеличаване на щатната численост с по 1 (една) длъжност „съдия”, както и искане от председателят на Специализирания наказателен съд за увеличаване с 4 (четири) длъжности „съдия”, Комисията предложи на Съдийската колегия на ВСС да остави същите без уважение с оглед на данните за тригодишен период от време, както и извършения анализ на статистическите показатели за натовареността на тези органи на съдебната власт.

Относно Специализиран наказателен съд, с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 06/23.02.2021г., въпреки отрицателното становище на Комисията, искането на председателя беше частично уважено, като се разкриха 2 (длъжности) „съдия”, съкратени съответно по 1 (една) от Окръжен съд – Русе и Окръжен съд Ловеч.

Б. Кадрова дейност.

Б.1.1. Младши съдии в окръжните съдилища.



Б. 1.1. 1. Одобряване на младши съдии от конкурс, обявен

2021 г.

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, с решение по пр. № 02/26.01.2021 г. обяви конкурс за заемане на 7 (седем) длъжности „младши съдия” в Софийски градски съд.

Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в ДВ, бр. 08/29.01.2021 г. Заявления за участие в конкурса подадоха 531 кандидати, като след извършена проверка на документите, съгласно чл. 182, ал. 1 от ЗСВ, Комисията, с решение по пр. № 08/15.03.2021 г. допусна до участие всички кандидати. С решение по пр. № 06/22.02.2021 г. КАК предложи на Съдийската колегия да определи две конкурсни комисии за провеждането на конкурса, както и да одобри поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища и поименни списъци на хабилитирани преподаватели, които да вземат участие като членове на конкурсните комисии. На 12.03.2021 г. избраните чрез жребий конкурсни комисии проведеха първите си работни срещи за конституиране на състава им и избраха свои председатели.

Съдийската колегия определи дата 10.04.2021 г. за провеждане на писмения изпит. От общия брой допуснати кандидати, на него се явиха 356 кандидати. Съгласно изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ до устните изпити, насрочени на 11.05.2021 и 12.05.2021 г., конкурсната комисия допусна 88 кандидати.

С оглед извършеното от конкурсната комисия класиране на участниците в конкурса и на база предоставената конкурсна документация, по предложение на КАК, Съдийската колегия на ВСС, с решение по пр. № 29/20.07.2021 г., въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисия „Професионална етика“ към Съдийската колегия, одобри на основание чл. 186, ал. 4 от ЗСВ кандидатите за младши съдии в рамките на обявените 7 конкурсни длъжности, както и същият брой от следващите кандидати по реда на класирането им. Със същото решение, на основание чл. 28, ал. 3 от Наредбата, Колегията определи дата - 23.07.2021 г., на която се проведе процедура по заявяване на желанието от одобрените кандидати за назначаване на длъжността „младши съдия”.

С решение по пр. № 30/27.07.2021 г. Съдийската колегия на ВСС прие, на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ, окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии, съобразно заявеното им желание. Решението на колегията е обжалвано от участници в конкурсната процедура пред Върховния административен съд, който допусна предварително изпълнение на решението на Съдийската колегия за утвърждаване на окончателния списък на одобрените кандидати за младши съдии. Списъкът е изпратен на



Националният институт на правосъдието за осъществяване на 9-месечното обучение на кандидатите по чл. 249, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Б.1.1.2. Назначаване на длъжност „младши съдия“ в окръжен съд на курсистите, успешно издържали обучението в НИП през 2021 г.

Във връзка с обявените през 2019 г. и 2020 г. конкурси за младши съдии в окръжните съдилища, по предложение на Комисията и след успешно завършване на задължителното 9-месечно първоначално обучение в НИП, 31 (тридесет и един) кандидати са назначени на длъжност „младши съдия“ в съответния окръжен съд с решение на СК на ВСС по пр. № 30/27.07.2021 г., считано от 30.08.2021 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 240, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, младшите магистрати следва да бъдат назначени на длъжността „съдия“ в районните съдилища през 2023 г. след изтичане на двугодишния срок на назначение им като младши съдии в окръжните съдилища.

Б.1.1.3. Устройване на младши съдии след изтичане на двугодишния срок по чл. 240 от ЗСВ.

С оглед на изтичащия двугодишен срок по чл. 240 от ЗСВ на 32 (тридесет и двама) младши съдии, назначени по реда на чл. 258а от ЗСВ, по обявените с решение на Висшия съдебен съвет по пр. № 5/01.02.2017 г. и пр. № 04/30.01.2018 г. конкурси, Комисията предложи на Съдийската колегия на ВСС да назначи, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, младшите съдии от окръжните съдилища на длъжността "съдия" в районен съд.

След като обсъди предложенията на Комисията, Съдийската колегия на ВСС с решения по пр. № 24/22.06.2021 г., пр. № 26/29.06.2021 г., пр. № 28/13.07.2021 г. и пр. № 30/27.07.2021 г. устрой всички 32 (тридесет и двама) младши съдии на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

Б.1.2. Първоначално назначаване на длъжност „съдия“.

Б.1.2.1. Конкурси за първоначално назначаване в окръжните съдилища.

С решение по пр. № 32/04.10.2019 г. Комисията предложи на Съдийската колегия да обяви 2 конкурса за първоначално назначаване в окръжните съдилища, а именно: конкурс за заемане на 1 (една) длъжност „съдия в Софийски градски съд – гражданска колегия и конкурс за заемане на 1 (една) длъжност „съдия в Окръжен съд – Враца – наказателна колегия. След провеждане на конкурсните процедури, по предложение на КАК, с решение по пр. № 31/17.09.2020 г., колегията назначи класираните по двата конкурса кандидати. След произнасяне на Върховния административен съд по жалби, същите встъпиха в длъжност, съответно в Софийски градски съд на 01.03.2021 г. и в Окръжен съд-Враца на 04.01.2021 г.



Б.1.2.2. Конкурс за първоначално назначаване в районните съдилища

С решение по пр. № 7/25.02.2020 г. изм. и доп. с решение по пр. № 8/10.03.2020 г. (обн. в ДВ, бр. 47/22.05.2020 г.) Съдийската колегия на ВСС по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите обяви конкурс на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ за първоначално назначаване и заемане на 7 (седем) свободни длъжности за съдия в районните съдилища, както следва:

- Районен съд – Своге - 1 (една) длъжност
- Районен съд – Кърджали - 1 (една) длъжност
- Районен съд – Лом - 1 (една) длъжност
- Районен съд – Берковица - 1 (една) длъжност
- Районен съд – Велики Преслав - 1 (една) длъжност
- Районен съд – Айтос - 1 (една) длъжност
- Районен съд – Мадан - 1 (една) длъжност

След провеждане на писмения и устния изпит, конкурсната комисия изготви класиране от 01.10.2020 г. на кандидатите според резултатите от тяхното представяне. Класираният кандидати за Районен съд-Своге подаде заявление за отказ от по-нататъшно участие в процедурата, поради което Комисията по атестирането и конкурсите, с решение по пр. № 28/12.10.2020 г. извърши второ класиране на кандидатите в конкурса.

След изготвяне от Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на становища за притежаваните от кандидатите нравствени качества с оглед изискванията на чл. 186, ал. 2, изр. 2 от ЗСВ, по предложение на Комисията, с решение по пр. № 40/17.11.2020 г. Съдийската колегия на ВСС назначи класираните кандидати. Решението е обжалвано пред Върховния административен съд от участник в конкурсната процедура. Трима от назначените кандидати, а именно за Районен съд-Айтос, Районен съд-Берковица и Районен съд-Велики Преслав встъпиха в длъжност в органите, тъй като жалбата не обхваща посочените назначения. След отхвърляне на жалбата от Върховния административен съд, останалите назначени кандидати също встъпиха в длъжност, с изключение на кандидата за Районен съд-Лом, който депозира отказ да заеме длъжността. Комисията по атестирането и конкурсите с решение по пр. № 20/14.06.2021 г. извърши трето класиране на кандидатите в конкурса и предложи на Съдийската колегия на ВСС да проведе гласуване като на свободната длъжност в Районен съд-Лом назначи следващия по реда на класирането кандидат. Колегията с решение по пр. № 29/20.07.2021 г. назначи следващия кандидат за Районен съд-Лом, който встъпи в длъжност на 01.09.2021 г.



Б.1.3. Повишаване в длъжност „съдия“ .

Б.1.3.1. Конкурс за повишаване във Върховен административен съд

С решение по протокол № 34/06.11.2018 г., (обн. в ДВ бр. 95/16.11.2018 г.) Съдийската колегия на ВСС по предложение на КАК обяви конкурс по реда на чл. 189, ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 9 (девет) свободни длъжности за съдия във Върховен административен съд.

По мотивирано предложение на Комисията, Съдийската колегията, с решение по пр. № 33/06.10.2020 г. повиши класираните кандидати до попълване на свободните места. Решението е обжалвано пред Върховния административен съд от участници в конкурсната процедура. След отхвърляне на жалбите, повишените кандидати встъпиха в длъжност в органа на 15.03.2021 г.

Б.1.3.2. Конкурси за повишаване в апелативните съдилища.

С решение № 9615/24.09.2021 г., постановено по по адм. д. № 586/2020 г., Върховният административен съд отмени решения на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 41//10.12.2021 г., т. 19 за повишаване на класираните кандидати по конкурса за повишаване в апелативните съдилища-гражданска колегия (обявен с решение на СК на ВСС по протокол № 13/24.04.2018 г. и обн. в ДВ бр. 38/08.05.2018 г.). ВАС изпрати делото като преписка на СК на ВСС за ново провеждане на конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – гражданска колегия от етапа на избор на конкурсната комисия. Съдийската колегия с решение по пр. № 39/09.11.2021 г. отправи искане до Върховния административен съд за тълкуване на решенията.

С решение № 9372/07.09.2021 г., постановено по адм.д. № 155/2020 г. Върховният административен съд отмени решения на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 41/10.12.2019 г.1 т. 20 за повишаване на класираните кандидати по конкурса за повишаване в апелативните съдилища-търговска колегия (обявен с решение на СК на ВСС по протокол № 13/24.04.2018 г. и обн. в ДВ бр. 38/08.05.2018 г.). Съдът изпраща делото като преписка на СК на ВСС за ново провеждане на конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – търговска колегия от етапа на избор на конкурсната комисия. Съдийската колегия с решение по пр. № 39/09.11.2021 г. отправи искане до Върховния административен съд за тълкуване на решенията.

Б.1.4.1 Преместване на длъжност „съдия“ .

Б.1.4.1. Конкурс за преместване в районните съдилища



По обявеният с решение на СК на ВСС по пр. № 40/03.12.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 96/06.12.2019 г.) конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ за преместване и заемане на 16 (шестнадесет) свободни длъжности за съдия в районните съдилища, на 12.03.2021 г. конкурсната комисия изготви класирането на кандидатите съобразно резултатите от оценяването им. Комисията по професионална етика към Съдийската колегия изготви становища за притежаваните от кандидатите нравствени качества съобразно изискванията на чл. 192, ал. 5 от ЗСВ. По мотивирано предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, Съдийската колегия на ВСС с решение по пр. № 22/08.06.2021 г. премести 11 класирани кандидати до попълване на свободните места. След влизане в сила на решението, на преместените кандидати са изпратени уведомления за встъпване в длъжност по чл. 161 от ЗСВ. Един от класираните кандидати за Софийския районен съд подаде заявление за отказ да заеме длъжността, поради което по предложение на Комисията, Съдийската колегия на ВСС с решение по пр. № 29/20.07.2021 г. премести следващия по реда на класирането кандидат за Софийски районен съд. Всички преместени кандидати встъпиха в длъжност в съответните органи на съдебната власт.

За обявените по една конкурсна длъжност, съответно в Районен съд - Берковица, Районен съд - Лом и Районен съд - Кърджали не са подадени заявления за участие. Поради което тези 3 (три) длъжности остават неусвоени в конкурса. Във връзка с подадени откази от кандидати за участие в конкурса за Районен съд – Пазарджик обявените 2 (две) конкурсни длъжности в този орган на съдебната власт остават вакантни.

Б.1.5. Назначаване при условията и по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ .

Б.1.5.1. Конкурс за повишаване във Върховен касационен съд - гражданска колегия

С решение по пр. № 2/28.01.2020 г. Колегията повиши 3 (трима) кандидати по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във връзка с §9 от ПР на Наредба №1/09.02.2017 г. във Върховния касационен съд-гражданска колегия. Решението на Съдийската колегия е обжалвано пред Върховния административен съд, който с решение №8504 от 13.07.2021 г., постановено по адм.д. № 2714/2020 г. отмени назначението на тримата кандидати и длъжностите остават вакантни.

Б.1.5.2. Конкурс за повишаване във Върховен касационен съд – наказателна колегия

По предложение на КАК, Съдийската колегия на ВСС с решение по пр. № 37/27.10.2020 г. повиши във Върховния касационен съд – наказателна



колегия 3 (трима) кандидати на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. След обжалване на решението пред Върховния административен съд, същият с решение № 7760/29.06.2021 г., постановено по адм. д. № 12509/2020 г. отмени назначението на тримата кандидати и длъжностите остават вакантни.

Б.1.5.3. Конкурс за повишаване във Върховен административен съд

С решение по пр. № 33/06.10.2020 г. Съдийската колегия повиши класираните кандидати по обявения с решение на колегията по пр. № 34/06.11.2018 г. конкурс за повишаване и заемане на 9 (девет) длъжности „съдия“ във Върховния административен съд. Съгласно разпоредбата на чл. 193, ал. 7 от ЗСВ от тази дата започва да тече 9-месечният срок за приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, като същият изтича на 06.07.2021 г. В тази връзка и с оглед наличието на съдийски длъжности които попадат в обхвата на приложението на горепосочената разпоредба, тъй като същите са освободени по време на провеждане на конкурса и в 9-месечния срок от неговото приключване, по предложение на Комисията, Съдийската колегия на ВСС с решения по пр. № 08/16.03.2021 г. и пр. № 16/18.05.2021 г. назначи общо 7 кандидати. След влизане в сила на решението, всички повишени кандидати встъпиха в длъжност във Върховния административен съд..

В. Процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

В.3.1. Процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, обявени по предложение на КАК-СК през 2019 г. и проведени през 2020 г. и 2021 г.

До 31.12.2021 г. се проведеха събеседвания с допуснатите кандидати по 11 (еинадесет) от обявени през 2019 г. процедури за избор на административни ръководители. След проведените избори през 2020 г. и 2021 г. СК на ВСС назначи административни ръководители на 11 (единадесет) органа на съдебната власт, както следва:

1. Районен съд - Стара Загора – Милена Костова-Колева;
2. Окръжен съд – Разград – Лазар Мичев;
3. Районен съд – Бяла – Ивелина Келлева- Бонева;
4. Районен съд – Плевен – Вера Найденова;
5. Районен съд – Генерал Тошево – Росен Стоянов;
6. Районен съд – Пирдоп – Симеон Гюров;
7. Районен съд – Самоков – Янко Чавеев;
8. Административен съд – Габрово – Галин Косев;
9. Окръжен съд – Монтана – Милена Бранкова;



10. Районен съд – Елена – Пейо Приходков.
11. Районен съд – Царево – Мария Атанасова Москова

Б.1.6. Процедури за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт, обявени по предложение на КАК-СК през 2020 г. и проведени през 2020 г. и 2021 г.

До 31.12.2021 г. се проведеха събеседвания с допуснатите кандидати по 24 /двадесет и четири/ от обявени през 2020 г. процедури за избор на административни ръководители. След проведените избори през 2020 г. и 2021 г. СК на ВСС назначи административни ръководители на 24 /дведесет и четири/ органа на съдебната власт, както следва:

1. Апелативен съд – Велико Търново – Янко Янев;
2. Районен съд – Добрич – Анна Великова;
3. Районен съд – Своге – Румен Стойнов;
4. Военно-апелативен съд – Румен Петков;
5. Районен съд – Казанлък – Радослава Маждракова;
6. Районен съд – Ловеч – Мария Шолева;
7. Районен съд – Нова Загора – Росица Ненова;
8. Районен съд – Балчик – Даниела Игнатова;
9. Районен съд – Бургас – Евгени Узунов;
10. Районен съд – Монтана – Десислава Миланова;
11. Районен съд – Омуртаг – Невяна Захариева;
12. Районен съд – Русе – Елена Балджиева;
13. Окръжен съд – Силистра – Пламен Димитров;
14. Районен съд – Шумен – Мирослав Марков;
15. Районен съд – Бяла Слатина – Ивайло Шабански;
16. Районен съд – Никопол – Галя Величков;
17. Районен съд – Малко Търново – Чанко Петков;
18. Районен съд – Несебър – Мария Берберова-Георгиева.
19. Административен съд – Хасково – Василка Желева
20. Районен съд – Червен бряг – Йохан Дженев
21. Окръжен съд – Ловеч – Магдалена Станчевска
22. Районен съд – Панагюрище – Емилиан Венчев
23. Районен съд – Трявна – Пламен Евгениев
24. Окръжен съд – Смолян – Петър Маргаритов

С оглед на горепосочените данни се извърши следното обобщение: за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г. се обявиха **87** процедури за избор на



административни ръководители на органи на съдебната власт. Проведоха се 45 събеседвания с допуснатите кандидати. След проведените избори Съдийската колегия на ВСС назначи административни ръководители на 40 органа на съдебната власт.

Няма назначен кандидат по 4 /четири/ от проведените процедури за избор на административни ръководители, а именно: Окръжен съд – Видин, Окръжен съд – Русе, Районен съд - Габрово и Районен съд – Левски. За Районен съд Поморие Съдийската колегия прекрати откритата с решение по пр. № 39/09.11.2021 г. т. 2 процедура за избор на административен ръководител-председател на РС-Провадия. За изброените органи се откриха нови процедури с решения на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 17/26.02.2021 г., по пр. № 84/01.10.2021 г., по пр. № 1/04.01.2022 г.

Не постъпиха кандидатури по обявените процедури за избор на административни ръководители за Районен съд – Ардино, Районен съд – Ихтиман, Районен съд – Козлодуй, Районен съд – Кюстендил, Районен съд – Мадан, Районен съд – Мездра, Районен съд – Нови пазар, Районен съд – Оряхово, Районен съд – Първомай, Районен съд – Поморие, Районен съд – Средец и Районен съд – Тервел. За всички изброени органи се откриха нови процедури с решения на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 9/08.03.2022 г., обн. в ДВ, бр. 22/18.03.2022 г.

През отчетния период Комисията извърши проверка на общо 50 кандидати за съответствие с изискванията на чл. 167, ал. 5, чл. 169, ал. 1 и чл. 170, ал. 1-3 от ЗСВ за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт и допусна всички кандидати до участие в горепосочените процедури за избор.

Б.1.7. Процедура за избор на председател на върховния касационен съд.

През отчетния период, с решение по пр. № 31/20.09.2021 г., КАК направи предложение до Съдийската колегия на ВСС за утвърждаване на образец на кадрова справка по чл. 173, ал. 5 от ЗСВ и внесе 6 варианта на времеви график (хронограма) за провеждане на процедурата за избор на председател на Върховния касационен съд.

С решение по пр. № 32/21.09.2021 г. Колегията одобри вариант 4 (четвърти) с направена в заседанието корекция - хронограмата да бъде приета на 23.09.2021 г. от Пленума на Висшия съдебен съвет.

С решение по пр. № 17/30.09.2021 г. Пленумът на ВСС откри, на основание чл. 173, ал. 1 от ЗСВ, процедура за избор на председател на



Върховния касационен съд, съгласно приетата хронограма с решение на Пленума по пр. № 16/23.09.2021 г.

На третото поредно заседание на Пленума на ВСС – 21.10.2021 г. е внесено предложение от Пленума на ВКС за издигане кандидатурата на Галина Владимирова Захарова – заместник – председател на ВКС, за председател на ВКС.

На 11.11.2021 г. е представена от кандидата концепция ведно с изискуемите документи по раздел I, т. 8 от Правилата – автобиография, свидетелство за съдимост, удостоверение за липса на образувани ДП, документи, удостоверяващи юридически стаж, копия от диплома за висше образование и от удостоверение за юридическа правоспособност, медицинско удостоверение, декларация за имущество и интереси.

Съдия Галина Захарова е уведомена за възможността да участва в заседанието на 06.12.2021 г. като ѝ е изпратен проекта на доклад на Комисията. Кандидатката заявява по имейл, че ще участва в заседанието чрез видео-конферендна връзка, поради което ѝ е предоставен линка и паролата за виртуалната стая на КАК в ZOOM.

С решение на пленума на ВСС по пр. № 25/02.12.2021 г., т. 1 е обявена, на основание чл. 173, ал. 7 от ЗСВ, дата - 14.01.2021 г., час – 10.00 часа и място – заседателната зала на ВСС, за изслушване на кандидата в откритата процедура за избор на председател на ВКС.

С решение на КАК по пр. № 42/06.12.2021 г., т. Р-1 е одобрен, на основание чл. 173, ал. 9 от ЗСВ, доклада за притежаваните от кандидата професионалните качества. С решение на КПЕ по пр. № 18/09.12.2021 г., т.1 е одобрен, на основание чл. 173, ал. 9 от ЗСВ, доклада относно нравствените качества на кандидата.

С решение на КАК по пр. № 42/06.12.2021 г., т. Р-13 е приет за сведение медиен план за осигуряване на публичност на процедурата.

Към кандидата са постъпили въпроси от Милен Василев – съдия в САС, от Българския институт за правни инициативи и от Фондация „Институт за правосъдие и демокрация“. Всичките са публикувани на интернет страницата на ВСС.

С вх. № ВСС-14510/13.01.2022 г. са постъпили отговори от кандидата Галина Захарова към въпросите, зададени от Милен Василев, Българския институт за правни инициативи и Фондация „Институт за правосъдие и демокрация“. Отговорите са публикувани на интернет страницата на ВСС в раздела на процедурата.

Във връзка с процедурата са представени становища от Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства (НБКРС), от Съюза



на съдиите в България, от доц. д-р Ралица Костадинова-преподавател по наказателно право в Департамент „Право“ на НБУ и доц. д-р Деяна Марчева преподавател по конституционно право в Департамент „Право“ на НБУ, както и от Българската асоциация за Европейско право и Висш адвокатски съвет

С решение на СК на ВСС по пр. № 45/14.12.2021 г., т. 4 до изслушване в процедурата за избор на председател на ВКС е допуснат кандидата – Галина Владимирова Захарова – заместник на председателя и ръководител на наказателна колегия на ВКС.

С вх. № ВСС-14510/10.01.2022 г. е предоставен протокол от заседание на Пленума на съдиите от ВКС за изслушване на Галина Захарова – кандидат за председател на ВКС и изразяване на становище за наличието на качествата по чл. 170, ал. 4 и ал. 5 от ЗСВ. Същият е публикуван на интернет страницата на ВСС в раздела на процедурата.

С решение на пленума на ВСС по пр. № 1/11.01.2022 г., т. 1, с оглед спазване на въведените противоепидемични мерки в страната, е обявено ново място за изслушване на кандидата в откритата процедура за избор на председател на ВКС, а именно - зала 201 в сградата на НИП. На кандидата е изпратено уведомление.

Пленумът на ВСС на заседанието си, проведено на 14 януари 2022 г. , излъчено пряко по БНТ 3, както и онлайн, чрез интернет сайта на Висшия съдебен съвет, след изслушване на кандидата и проведено явно гласуване с вдигане на ръка, с 20 гласа „За“ и нито един глас „Против“, на основание чл. 173, ал. 11 от ЗСВ избра Галина Захарова - заместник на председателя и ръководител на Наказателната колегия на Върховния касационен съд за председател на ВКС. Пленумът на ВСС незабавно изготви и изпрати предложение до президента на Република България за издаване на указ за назначаване на избрания кандидат, на основание чл. 129, ал. 2 от Конституцията на Република България.

На 17.01.2022 г. президентът на Република България издаде указ за назначаване на Галина Владимирова Захарова за председател на ВКС, който е обнародван в ДВ, бр. 6 от 21.01.2022 г.

Галина Владимирова Захарова встъпи в длъжност „председател“ на Върховния касационен съд на 11.02.2022 г.

Б.1.8. Общо събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет.

Във връзка с депозираните оставки от двама членове на Съдийската колегия на ВСС и предсрочното прекратяване на мандатите им считано от



01.07.2021 г., председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд с решение от 05.07.2021 г. свикаха Общо събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет от състава на съдиите на основание чл. 29а, ал. 1 и ал. 5 във вр. с чл. 16, ал. 4, изр. първо от ЗСВ и чл. 3, ал. 1 и ал. 6 и 7 от Правилата за провеждане на избори на членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите.

По предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, с решение по пр. № 29/20.07.2021 г. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет състави списък на действащите съдии, по реда на чл. 29д, ал. 1 от ЗСВ, а с решение по пр. № 31/31.08.2021 г. се произнесе по допустимостта на двете постъпили кандидатури за членове на ВСС, като допусна на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ и двамата кандидати до участие в избора. Общото събрание на съдиите се проведе в две последователни съботи, а именно на 09.10.2021 и на 16.10.2021 г. В първата събота е избран председател на събранието, избирателна комисия и две секционни комисии, както и се проведе изслушване на предложените кандидати. През втората събота в съответствие с процедурата по чл. 32 – 37 от Правилата е проведен изборът, като гласуват 669 съдии от 2202-ма съдии имащи право на глас (по-малко от половината от действащите съдии, имащи право на глас), поради което и съгласно чл. 29к, ал. 2 от ЗСВ изборът е обявен за нередовен. Избирателната комисия насрочи нов избор на членове на ВСС от състава на съдийската квота за 17 октомври 2021 г., на която дата гласуват 580 от 2202-ма съдии, включени в списъка на действащите съдии по реда на чл. 29д от ЗСВ (по-малко от 33 на сто от действащите съдии, имащи право на глас). По тези съображения Избирателната комисия, след проведено гласуване, с 5 гласа „за“ и 4 гласа „против“ обяви избора за нередовен. Решението на Избирателната комисия от 17.10.2021 г. е обжалвано от двамата кандидати за изборни членове на Висшия съдебен съвет, с искане да бъде насрочено трето гласуване без изискване за минимален брой участници от 33 на сто. Жалбите са оставени без уважение с решение на Избирателната комисия от 01.11.2021 г. След обжалване пред смесен състав на съдии от Върховния касационен съд и Върховния административен съд, с Решение № 1/29.12.2021 г. по гр. дело № 23/2021 г. и Решение № 2/29.12.2021 г. по гр. дело № 24/2021 г. жалбите са оставени без уважение.

Б.1.9. Назначаване на заместници на административните ръководители и определяне на изпълняващи функциите на административни ръководители.



През отчетния период Комисията направи предложения до Съдийската колегия за назначаване на 14 заместници на административни ръководители и за определяне на 21 магистрати за изпълняващи функциите на административни ръководители.

Б.1.10. Поощряване на магистрати.

През отчетния период КАК направи предложения до СК на ВСС за поощряване на общо 48 магистрати.

Б.1.11. Освобождаване от длъжност

През отчетния период КАК направи предложения за освобождаване от длъжност на магистрати на основанията, регламентирани в чл. 165, ал. 1 от ЗСВ. Поради навършване на пенсионна възраст, по предложение на Комисията са освободени от длъжност общо 31 съдии. Освободените поради подадена оставка са общо 3 магистрати.

Б. 1.12. Преназначаване на магистрати на основание чл. 169, ал. 5 ЗСВ.

За периода от 06.10.2020 г. до 08.10.2021 г., на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, бяха преназначени на длъжност „съдия“ 14 административни ръководители/и.ф. административни ръководители след изтичане/прекратяване на мандата им или оттегляне на даденото съгласие, както и 7 заместник – председатели след освобождаването им от заеманата заместническа длъжност.

Б.1.13. Възстановяване на длъжност.

През отчетния период КАК направи предложения за възстановяване на длъжност, както следва:

С решение по пр. № 15/10.05.2021 г. Комисията предложи на Съдийската колегия на ВСС да възстанови, на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ Десислава Христова Ахладова - Атанасова - министър на правосъдието в оставка на длъжност „съдия“ в Административен съд - София област, считано от настъпване на основанието - датата на издаване на указа на Президента на РБългария за назначаване на ново правителство.

С решение по пр. № 17/31.05.2021 г. Комисията предложи на Съдийската колегия на ВСС да възстанови, на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ, Евгени Борисов Стоянов, на заеманата преди назначаването му за заместник-министър на правосъдието, длъжност „съдия“ в Административен съд София-град.

С решение по пр. № 34/05.10.2021 г. Съдийската колегия на ВСС освободи, на основание чл.165, ал.1, т.7 ЗСВ, във връзка с чл.195, ал.1, т.2 ЗСВ, Юлия Емилова Ковачева от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния



административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност „заместник-министър“ на правосъдието

С решение по пр. № 39/09.11.2021 г. Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 от ЗСВ, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Соня Атанасова Янкулова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, считано от датата на встъпване в длъжност „съдия“ в Конституционния съд на Република България.

В. Друга дейност.

В.1.Международна дейност.

В.1.1. След запознаване с доклада относно върховенството на закона за 2020 г. за България на съвет „Общи въпроси“, както и с предстоящо изготвяне на план за действие и необходимостта от прилагане на мерки по констатирани в Доклада области от компетентност на ВСС Комисията по пр. № 30/19.10.2020 г. не идентифицира конкретни области и препоръки, относими към компетентността ѝ. По отношение на изведените в Доклада констатации, относно дългия период, необходим за придобиване статут на несменяемост се посочи, че същият е регламентиран в Конституцията на РБ и Закона за съдебната власт и в този смисъл има конституционен и законодателен характер. Комисията изрази становище за целесъобразност на регламентирания 5-годишния период за придобиване статут на несменяемост, а не по-кратък, като изрази становище, че по-продължителния период дава възможност за ясна преценка на професионалните качества на магистрата, включително и неговата пригодност да изпълнява съответната длъжност. В този смисъл потвържди становището по повод препоръка VI, т.19, отразено в Четвъртия годишен доклад на GRECO за 2019 г., че „петгодишният период за атестация има мотивиращ ефект върху магистратите да покажат своите професионални и морални качества за по-дълъг период“.

В.1.2. С решение по пр. № 41/17.12.2020 г. Комисията предостави на дирекция „Международна дейност и протокол“ в Администрацията на ВСС попълнен и коригиран Въпросник за независимост на съдебната власт за 2020 г., разработен от Европейската мрежа на съдебните съвети съвместно с Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ на Европейската комисия.

В.1.3. Във връзка с писмо от Министерството на правосъдието за необходимостта от предоставяне на отговори по Въпросник на Европейската комисия за ефективност на правосъдието на Съвета на Европа (СЕPEJ), цикъл 2020-2021 г., Комисията с решение по пр. № 21/21.06.2021 г. прие изготвените отговори и ги предоставени за обобщаване на КМД.

В.1.4. Във връзка с писмо от началника на кабинета на министъра на правосъдието с искане за предоставяне на информация за изпълнение на



Плана за изпълнение на мерки в отговор на препоръките и посочените предизвикателства, съдържащи се в Доклада на Европейската комисия от 30 септември 2020 г. относно върховенството на закона за 2020 г., Ситуация в областта на върховенството на закона в България (Решение на Министерски съвет № 806 от 6 ноември 2020г.), както и в Доклада на Европейската комисия от 20 юли 2021 г. относно върховенството на закона за 2021 г., Ситуация в областта на върховенството на закона в България Комисията с решение по пр. № 34/12.10.2021 г., т. Р-15 предостави изготвената информация.

В.1.5. Във връзка с писмо от Министерството на правосъдието с молба за предоставяне на информация от страна на Република България за подготвянето на третия годишен Доклад за върховенството на закона в Европейския съюз за 2022 г. Комисията с решение по пр. № 43/13.12.2021 г. предостави информация във връзка с подготовката на третия годишен Доклад за върховенството на закона в Европейския съюз за 2022 г. в относимите теми от компетентността на комисията, свързани с „Назначаване и избор на съдии и прокурори“, „Несменяемост на съдиите, включително прехвърляне на съдии и освобождаване“, „Повишение на съдии“, „Независимост“.

В.2. Публичност.

С решение на Комисията по пр. № 34/09.11.2020 г. се възложи на администрацията на ВСС да поддържа постоянна справка (регистър) относно разкритите щатни длъжности в съдилищата, чрез съкращаване от друг орган на съдебната власт, както и новоразкрити такива, считано от 03.10.2017 г. С решение по пр. №37/23.11.2020 г. изготвената справка се одобри и се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздела на Комисията, като същата се актуализира периодично.

В.3. Бюджетни въпроси.

В.3.1. С решение на Комисията по пр. № 1/18.01.2021 г. се предложи на Съдийската колегия на ВСС да предложи на Пленума на ВСС да прехвърли неусвоената част от средствата, утвърдени с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 5 от протокол №2/30.01.2020 г., за нуждите на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, за поощряване на магистрати през 2021 г. Като след това и във връзка с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол №2/04.02.2021 г., т. 24 по предложение на Комисията по пр. № 4/08.02.2021 г. Съдийската колегия на ВСС определи размера на паричната награда за поощряване през 2021 г. на съдии, на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

В.3.2. С решение на Комисията по пр. № 4/08.02.2021 г. се прие и предостави на комисия „Бюджет и финанси“ на Висшия съдебен съвет



изискана от нея информация във връзка с изготвянето на 3-годишна бюджетна прогноза за периода 2022-2024 г.

В.4. Конкурсни комисии.

По предложение на Комисията с пр. № 10/29.03.2021 г., Колегията се проведеха срещи чрез видеоконферентна връзка с членовете на конкурсните комисии по конкурсите за повишаване в окръжните съдилища - гражданска, търговска и наказателна колегия, обявени с решение на колегията по протокол № 21/02.07.2019 г. (ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.).

Във връзка с обсъждане на повдигнатите въпроси на проведените на 09.04.2021 г. срещи, Комисията с решения съответно по пр. № 14/26.04.2021 г., пр. № 16/17.05.2021 г., пр. № 17/31.05.2021 г. отправи запитване до г-н Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд, до г-жа Миглена Тачева - директор на Националния институт на правосъдието, г-жа Даниела Дончева - административен ръководител - председател на Апелативен съд – София и г-н Александър Ангелов - административен ръководител - председател на Софийски районен съд по отношение на възможностите за предоставяне на помещения в съответните сгради, за съхраняване на делата, които следва да се изискат по конкурсите за повишаване в окръжните съдилища – гражданска, търговска и наказателна колегия, като след получаване на отговорите конкурсните комисии бяха уведомени за осигурената възможност това да стане в сградата на СРС. Допълнително КАК указва на конкурсните комисии, че следва да започнат с четенето на делата на кандидатите в конкурсите за повишаване в окръжните съдилища, гражданска, търговска и наказателна колегия.

В.5. Отчетност.

Във връзка с изготвянето на общия годишен доклад за дейността на ВСС за 2020 г., Комисията своевременно изготви и предостави на Комисия по правни и институционални въпроси към пленума на ВСС с решение по пр. № 14/26.04.2021 г. отчетната информация за съответния период.

В.6. Тълкувателна дейност.

С решение по пр. № 36/25.10.2021 г., т. Р-9 Комисията предложи, а Съдийската колегия на ВСС отправи, по реда на чл. 144 от АПК във вр. с чл. 251 от ГПК, искане до Върховния административен съд за тълкуване на решение №9615/24.09.2021 г., доп. с решение №9777/29.09.2021 г., постановено по адм. д. № 586/2020 г., във връзка с конкурс за повишаване в апелативните съдилища - гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №13/24.04.2018 г. (обн. в ДВ, бр. 38/08.05.2018 г.) и на решение №9372/07.09.2021 г., постановено по адм. д. №155/2020 г., във връзка с конкурс за повишаване в



апелативните съдилища - търговска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №13/24.04.2018 г. (обн. в ДВ, бр. 38/08.05.2018 г.).

Г. Атестиране.

През отчетната 2021 г. по отношение на дейността по атестиране се открояват няколко съществени акцента.

Следва да бъде отбелязано синхронизирането на действащата Наредба №2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд с влезлите в сила изменения в ЗСВ с ДВ, бр.11 от 07.02.2020 г.

С Държавен вестник, бр.39 от 12.05.2021 г. бяха обнародвани изменения и допълнения в подзаконовия нормативен акт, касаещи видовете атестиране и кръга от субекти, попадащ в техния обхват, правомощията и дейността на компетентните за атестирането органи, методиката за атестиране и формирането на крайната комплексна оценка.

При актуализирането на Наредбата бяха съобразени новите моменти в ЗСВ, свързани с редуциране честотата на провеждане на периодичното атестиране - само за 5-годишен период от атестирането за несменяемост, както и тази на предварителното атестиране, за което беше предвидено да се извършва за 3-годишен период от назначаването и само в определени случаи - при участие в конкурс или по предложение за повишаване в ранг.

В Наредбата залегнаха и законодателните изменения, касаещи дейността на комисията по атестирането и конкурсите, правомощията на кадровия орган в края на атестационната процедура, включително и в случаите на постъпило възражение от атестирания магистрат. Отразен беше и синхронизираният в ЗСВ момент на подаване на предложение за атестиране с изтичането на изискуемия период от време за съответния вид атестиране.

Съществен акцент в актуализираната Наредба беше уреждането на правомощията и правилата за дейността на помощните атестационни комисии, въведени с промените в ЗСВ от 2020 г. като органи, участващи в атестационния процес. Беше създадена ясна регламентация на начина на тяхното формиране и специфика на дейност. За първи път се предвиди и възможността за изплащане на възнаграждения на членовете на комисиите.

В тази насока бяха предприети и съответните действия, като с решение на СК на ВСС по протокол № 24/22.06.2021 г. беше определено възнаграждение за 2021 г. от 200 лева за докладчик и по 100 лева за всеки от останалите членове, участвали в състава на ПАК при изготвянето на атестация, приключила с решение на Съдийската колегия на ВСС.



С решение на Пленума на ВСС по протокол № 15/28.07.2021 г., за нуждите на Съдийската колегия, бяха утвърдени средства в размер на 116 000 лева за 2021 г., за осигуряване на суми за възнаграждения на членове на помощни атестационни комисии. Към 31.12.2021 г. за възнаграждения на членовете на ПАК бяха изплатени 110 800 лв., за приключването на 277 атестации.

Г.1. Дейности по атестиране:

Обособена по видовете атестиране, предвидени в чл.196 ЗСВ, дейността на Комисията по атестирането и конкурсите за 2021 г. има следното цифрово изражение:

2021 г.	За придобиване статут на несменяемост	Периодично	предварително	извънредно
Брой	брой	Брой	брой	брой
Открити процедури -215	51 (23,7%)	14 (6,5%)	3 (1,3%)	147(68,4%)
Проведени процедури с решение на СК – 252	37 (14,7%)	108 (42,8%)	9 (3,6%)	98 (38,9%)
Неприключени преписки	316			

Г.1.1.Открити процедури:

През 2021 г. с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет са открити общо 215 процедури за атестиране.

Съществено отражение върху броя на откритите процедури през отчетния период намериха законодателните промени от предходната 2020 г., изразили се в ограничаване честотата на периодичното атестиране – до провеждане на едно атестиране след придобиване статут на несменяемост, както и на хипотезите, при които се провежда предварително атестиране –



единствено при участие в конкурсна процедура или в процедура по повишаване на място в по-горен ранг. Изключително малкият брой открити процедури за 2021 г. по **периодично атестиране – 14**, при 48 за 2020 г., **съответно по предварително атестиране – 3 процедури**, при 2 за 2020 г., се явява естествено продължение на започналата още през 2020 г. тенденция на редуциране на процедурите по тези видове атестиране, след влизане в сила промените в ЗСВ.

Измененията в ЗСВ от 2020 г. намериха пряко отражение и върху броя на процедурите по **извънредно атестиране**, но в посока на увеличаване на техния брой спрямо предходната година – **147 открити процедури за 2021 г., спрямо 33 за 2020 г.** Това се дължи на обстоятелството, че преобладаващият брой от съдии вече имат нормативно предвиденото едно периодично атестиране след придобит статут на несменяемост. За тях, в хипотезата на участие в конкурс или в процедура по избор на административен ръководител, законодателят вече предвижда провеждането само на извънредно атестиране. Това се потвърждава и на практика – основната част от откритите процедури по извънредно атестиране през 2021 г. се дължат на участието на съдии в конкурсните процедури за повишаване в длъжност „съдия“ в Административен съд, Апелативен съд – Наказателна колегия, както и за Върховен касационен съд – наказателна колегия.

За отчетния период не са налице процедури, открити в условията на чл.197, ал.5, т.3 ЗСВ - когато процедурата по извънредно атестиране се открива по предложение на ИВСС или съответния административен ръководител, при влошаване качеството на работа на магистрата или неспазване на етичните правила от негова страна. Няма процедури, открити и в хипотезата на чл.197, ал.5, т.4 ЗСВ - при наличие на правен интерес за магистрата.

Атестирането за **придобиване статут на несменяемост** и през отчетния период продължава да заема устойчиво място в общия брой открити процедури за атестиране и през настоящия отчетен период. Същото има задължителен характер за всеки един съдия, с оглед важните последици от провеждането му върху статута на магистратите.

Г.1.2.Проведени процедури:

За отчетния период, с решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет са проведени общо **252** процедури за атестиране, по които Комисията по атестирането и конкурсите е изготвила комплексна оценка. С оценка „много добра“ са приключили 249 процедури, 2 процедури с оценка „добра“, а една процедура е приключила с оценка „задоволителна“ от проведеното атестиране.



Обособени по видове атестиране през 2021 г., с най-голям дял в проведените процедури се явява периодичното атестиране – 42,8%. Същото се дължи на факта, че през отчетния период се довършваха множество процедури по второ периодично атестиране, открити преди промените в ЗСВ от месец февруари 2020 г.

Второ място в общия брой на проведените процедури има извънредното атестиране с 38,9%. Причината за този голям брой е приключване атестирането на участници в обявени в предходните години конкурсни процедури за повишаване и преместване в органите на съдебна власт, в които бяха открити голям брой атестационни процедури.

Атестирането за придобиване статут на несменяемост заема 14,7 % от общия брой проведени процедури по атестиране.

През 2021 г. вече е видима тенденцията за редуциране и на проведените процедури по предварително атестиране, явяващи се следствие на малкия брой открити такива през 2020 г. Проведени са едва 3,6% от общия брой процедури, при 4,8% за 2020 г.

Обобщеният извод, който може да се направи в заключение е, че през отчетната 2021 г., независимо от обявената епидемиологична обстановка в страната, са открити и проведени два пъти повече процедури по атестиране – 215 открити/252 проведени при 124 открити/124 проведени за предходната 2020 г. Това доведе и до редуциране броя на неприключилите процедури по атестиране в края на отчетния период – 316 за 2021 г., при 364 в края на 2020 г. Същото говори за подобрена ефективност в дейността по атестиране през настоящия отчетен период.

Г.1.3. Възражения срещу комплексни оценки:

През отчетната 2021 г. се наблюдава увеличение броя на подадените и разгледани възражения срещу изготвена комплексна оценка. **Разгледаните от СК на ВСС възражения срещу определена комплексна оценка от КАК - СК са 21, при общо 5 за 2020 г. От тях 2 са уважени изцяло, 13 са уважени частично, 6 са оставени без уважение.**

През отчетния период **няма обжалвани по съдебен ред решения на СК на ВСС срещу приета комплексна оценка от атестиране.** Същото до голяма степен се дължи на утвърдената съдебна практика жалбите срещу проведено атестиране с определена степен на „много добра“ оценка да бъдат оставяни без разглеждане, поради липса на правен интерес.

Г.1.4. Повишаване на място в по-горен ранг:

През 2021 г. са постъпили 114 предложения за повишаване на място в по-горен ранг, от които 111 са уважени, а 3 са оставени без уважение. Без уважение са оставяни предложения за повишаване в ранг, за които е



констатирана липса на необходими предпоставки, регламентирани в чл.234 ЗСВ и в Правилата за повишаване на място в по-горен в ранг на съдия – основно поради липса на три години от последното повишаване в длъжност с по-висок ранг.

Г.1.5. Становища:

През отчетния период КАК е изготвила и предоставила на СК на ВСС **общо 72 мотивирани становища за професионалните качества на кандидати в процедури за избор на административни ръководители и заместници на административните ръководители.**

Мотивираните становища по чл. 169, ал. 1 ЗСВ във връзка с чл.55, ал.1 от Наредба №1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, за притежаваните професионални качества на всеки кандидат за административен ръководител, включват обобщено заключение за наличието или липсата на данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на кандидата, спрямо длъжността за която се кандидатства. Становището се основава на данни, съдържащи се в: 1) докладите от проверките на ИВСС в органите на съдебната власт, където е работил кандидатът; 2) годишните отчети за дейността на органите на съдебната власт; 3) атестационните формуляри, както и от всички документи, съдържащи се в кадровото досие на кандидата; 4) докладите, съдържащи данни за състоянието на органа на съдебната власт, за чието ръководство се кандидатства.



Приложение № 1

ОПТИМИЗИРАНЕ НА ЩАТНАТА ЧИСЛЕНОСТ В СЪДИЛИЩАТА В ПЕРИОДА от 01 ЯНУАРИ 2021 г. до 31 ДЕКЕМВРИ 2021г.									
месец МАРТ 2021г.									
№ по ред	Решение по протокол на ВСС №		СЪКРАШАВА			РАЗКРИВА			Основание:
	Съдийска колегия	Пленум	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	
1	СК № 07/09.03.2021г., т. 4	-	РС - Благоевград	1	заместник-председател	РС - Благоевград	1	съдия	Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Благоевград и молба от Гюлфие Мехмедова Якова за освобождаване от заемната длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Благоевград и преназначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд - Благоевград, на основание чл. 169, ал. 3 от ЗСВ
2	СК № 06/23.02.2021 г., т. 4.	ПЛЕНУМ № 04/11.03.2021г., т. 1	ОС - Русе	1	съдия	Специализиран наказателен съд	2	съдия	Искане от административния ръководител на СНС за увеличаване щатната численост на съда с 4 (четири) длъжности „съдия“.
3			ОС - Ловеч	1	съдия				
4	СК № 09/23.03.2021 г., т. 13.	ПЛЕНУМ № 05/25.03.2021г., т. 1.2. и 1.4., считано от 25.03.2021г.	АдмС - Сливен	1	съдия	АдмС - София-град	1	съдия	Предложение от председателя на Върховния административен съд за оптимизиране щатната численост на административните съдилища.
5			АдмС - Ямбол	1	съдия	АдмС - Пазарджик	1	съдия	
6			ПЛЕНУМ № 05/25.03.2021г., т. 1.1. и 1.6., считано от 05.01.2022г.	АдмС - Варна	1	съдия	АдмС - Перник	1	
7	СК № 10/30.03.2021г., т. 21	-	ОС - Видин	1	заместник-председател	ОС - Видин	1	съдия	Предложение от и.ф. административния ръководител - председател на Окръжен съд - Видин за трансформиране на 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ в 1 (една) длъжност „съдия“ в съда
месец АПРИЛ 2021г.									
№ по ред	Решение по протокол на ВСС №		СЪКРАШАВА			РАЗКРИВА			Основание:
	Съдийска колегия	Пленум	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	
8	СК № 12/13.04.2021г., т. 6, считано от 19.04.2021г.	-	РС - Варна	1	съдия	РС - Варна	1	заместник-председател	Предложение от административния ръководител - председател на РС - Варна за трансформиране на 1 (една) длъжност „съдия“ в 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател на РС - Варна и назначаване на Весела Петрова Гълъбова - Илиева - съдия в РС - Варна, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на РС - Варна
месец МАЙ 2021 г.									
№ по ред	Решение по протокол на ВСС №		СЪКРАШАВА			РАЗКРИВА			Основание:
	Съдийска колегия	Пленум	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	
9	СК № 15/11.05.2021 г., д.т. 22	ПЛЕНУМ № 08/13.05.2021 г., д.т. 40.				АдмС - София-област	1	съдия	Разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд - София област във връзка с възстановяване на Десислава Христова Ахладова - Атанасова - министър на правосъдието в оставка на длъжност „съдия“ в АдмС - София-област.
месец ЮНИ 2021 г.									
№ по ред	Решение по протокол на ВСС №		СЪКРАШАВА			РАЗКРИВА			Основание:
	Съдийска колегия	Пленум	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	
10	СК № 24/22.06.2021г., т. 22	ПЛЕНУМ № 12/24.06.2021г., д.т. 42	РС - Плевен	1	съдия	РС - Тургакан	1	съдия	Оптимизиране на щатната численост във връзка с обезпечаване на младши съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2021г.
11	СК № 24/22.06.2021г., т. 23	ПЛЕНУМ № 12/24.06.2021г., д.т. 43	РС - Исперих	1	съдия	РС - Харманли	1	съдия	
12	СК № 24/22.06.2021г., д.т. 53	ПЛЕНУМ № 12/24.06.2021г., д.т. 44	РС - Балчик	1	съдия	РС - Бургас	1	съдия	



№ по ред	месец ЮЛИ 2021 г.								
	Решение по протокол на ВСС №		СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА			Основање:
	Съдска колегия	Пленум	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	
13	СК № 28/13.07.2021 г., т. 15.2	-	Адм - Смолян	1	заместник председател	Адм - Смолян	1	съдия	Предложение на и. ф. административен ръководител на Административен съд - Смолян за освобождаване на Добринка Нецова Грибачева от заемката длъжност "заместник на административния ръководител" и назначаване на длъжност "съдия" в Административен съд - Смолян.
14	СК № 28/13.07.2021 г., т. 16.1	-	ОС - Търговище	1	съдия	ОС - Търговище	1	заместник председател	Предложение на административния ръководител на Окръжен съд - Търговище за трансформиране на свободна щатна длъжност "съдия" в длъжност "заместник на административния ръководител" и назначаване на Бонка Василева Янкова - съдия в Окръжен съд - Търговище, на длъжността "заместник на административния ръководител" на Окръжен съд - Търговище.
15	СК № 28/13.07.2021 г., т. 20.2	-	Софийски районен съд	1	заместник председател	Софийски районен съд	1	съдия	Оптимизиране щатната численост на районните съдилища, свързано с назначаването на младшите съдии с продължен срок по чл. 240 от ЗСВ, и във връзка с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 26/29.06.2021 г., т. 10.
16	СК № 28/13.07.2021 г., т. 20.3.1	-	РС - Монтана	1	заместник председател	РС - Монтана	1	съдия	
17	СК № 28/13.07.2021 г., т. 20.9.1	-	РС - Батчик	1	заместник председател	РС - Батчик	1	съдия	
18	СК № 28/13.07.2021 г., д. т. 53.1	-	ОС - Силистра	1	заместник председател	ОС - Силистра	1	съдия	
19	СК № 28/13.07.2021 г., т. 20.1.1 - т. 20.15.2	ПЛЕНУМ № 14/22.07.2021 г., т. 2.1. - 2.20	РС - Враца	1	съдия	Софийски районен съд	6	съдия	Оптимизиране щатната численост на районните съдилища, свързано с назначаването на младшите съдии с продължен срок по чл. 240 от ЗСВ, и във връзка с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 26/29.06.2021 г., т. 10.
20			РС - Монтана	1	съдия				
21			РС - Раднево	1	съдия				
22			РС - Чирпан	1	съдия				
23			РС - Ивайловград	1	съдия				
24			РС - Свиленград	1	съдия				
25			РС - Нова Загора	1	съдия	РС - Пловдив	2	съдия	
26			РС - Балчик	1	съдия				
27			РС - Добрич	1	съдия	РС - Варна	3	съдия	
28			РС - Разград	1	съдия				
29			РС - Омуртаг	1	съдия				
30			РС - Севлиево	1	съдия	РС - Свишов	1	съдия	
31			РС - Разград	1	съдия	РС - Ихтиман	1	съдия	
32	РС - София	1	съдия	РС - Сливница	1	съдия			
месец СЕПТЕМВРИ 2021 г.									
№ по ред	Решение по протокол на ВСС №		СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА			Основање:
	Съдска колегия	Пленум	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	
33	СК № 33/28.09.2021 г., д. т. 47.	ПЛЕНУМ № 17/30.09.2021 г., д. т. 15.	Адм - Габрово	1	съдия	Върховен административен съд	1	съдия	Предложение от председателя на Върховия административен съд за свързване на 1 (една) свободна длъжност "съдия" в Административен съд-Габрово и разкриване на 1 (една) длъжност "съдия" във Върховия административен съд.
месец ОКТОМВРИ 2021 г.									
№ по ред	Решение по протокол на ВСС №		СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА			Основање:
	Съдска колегия	Пленум	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	
34	СК № 34/05.10.2021 г., т. 9.	-	РС - Монтана	1	съдия	РС - Монтана	1	заместник председател	Предложение от административния ръководител-председател на Районен съд - Монтана за трансформиране на 1 (една) свободна длъжност "съдия" в длъжност "заместник на административния ръководител-заместник-председател на Районен съд - Монтана"
месец НОЕМВРИ 2021 г.									
№ по ред	Решение по протокол на ВСС №		СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА			Основање:
	Съдска колегия	Пленум	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	
35	СК № 43/30.11.2021 г., д. т. 21.	-	Софийски районен съд	1	съдия	Софийски районен съд	1	заместник председател	Предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за трансформиране на 1 (една) щатна длъжност "съдия" в длъжност "заместник на административния ръководител-заместник-председател" на Софийския районен съд.
месец ДЕКЕМВРИ 2021 г.									
№ по ред	Решение по протокол на ВСС №		СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА			Основање:
	Съдска колегия	Пленум	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	
									Молба от Милена Петкова Вълчева -



№ по ред	месец ДЕКЕМВРИ 2021г.								Основание:
	Решение по протокол на ВСС №		СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА			
	Съдийска колегия	Пленум	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	ОСВ	Щатна бройка	Длъжност	
36	СК № 45/14.12.2021 г., т. 12.3.	ПЛЕНУМ № 27/16.12.2021г., д.т. 31.				ОС - Ловеч	1	съдия	Молба от Милена Петкова Вълчева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Ловеч за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, в Окръжен съд - Ловеч
37	СК № 45/14.12.2021 г., т. 9	ПЛЕНУМ № 27/16.12.2021г., т. 1	ВС - София	1	съдия	ОС - Смолян	1	съдия	Оптимизиране щатната численост на Окръжен съд – Смолян във връзка с преназначаване на досегашния и.ф. административен ръководител на длъжности "съдия" в ОС Смолян, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ.
към 24.03.2022г.		ОБЩО	СЪКРАТЕНИ	35		РАЗКРИТИ	37		
						ВКЛ. НОВОРАЗКРИТИ	2		
Забележка:									
Маркираните в жълт цвят ОСВ и длъжности са новоразкрити.									
Маркираните в син цвят, наклонени длъжности и ОСВ са в един и същи орган.									
Маркираните в червен цвят длъжности и ОСВ са съкратени или разкрити временно.									



Приложение № 2

ИСКАНИЯ ЗА УВЕЛИЧАВАНЕ НА ШАТНАТА ЧИСТЕНОСТ НА ОСВ. ОСТАВЕНИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ

№	Съд	Шатна чистота							Искания за УВЕЛИЧАВАНЕ НА ШАТНАТА ЧИСТЕНОСТ						
		1. Общ брой на вярители	2. Брой на вярители с активен дял	3. Свободен дял	4. Материална стойност	5. Брой на вярители с активен дял	6. Брой на вярители с активен дял	7. Материална стойност	8. Брой на вярители с активен дял	9. Брой на вярители с активен дял	10. Материална стойност	11. Материална стойност			
1	РС Тургана	2	1	0	1	49,75	41,72	27,50	26,37	49,75	21,02	27,50	32,24	<p>Преклонение от административни разпоредби - престъпления на Районен съд - Тургана за увеличаване шатната чистота на съд № ВСС-13200/15.12.2020 г.</p> <p>Искане за УВЕЛИЧАВАНЕ на шатната чистота на съд № 1 (1 вярители с активен дял).</p> <p>ККК - пр. 01.10.2021.</p> <p>16.1. Прехвърля на Съдебната палата на ОС за отнемане без уважение и напамет от административния ръководител - предводител на Районен съд - Тургана съдебната палата на шатната чистота на съд № 1 (1 вярители с активен дял).</p>	
2	Специален административен съд	23	1	3	19	25,02	13,88	23,76	7,86	28,78	16,97	27,33	9,61	<p>Искане от административни разпоредби - престъпления на Специален административен съд за увеличаване на шатната чистота на съд за прекратяване на 4 (четири) вярители с активен дял.</p> <p>ККК - пр. 04.02.2021.</p> <p>2.1. Не приема предложежението за разпоредба на 2 (два) вярители с активен дял в Специалния административен съд.</p> <p>2.2. ОТКАЗВА гласуваните кандидатури за отнемане на 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в ОС Турно, ОС Русе, ОС Девня, ОС Телин и ОС Сливница в разпоредбата на Специалния административен съд.</p> <p>2.2.1. Да се изключат от административните ръководител с материална отговорност и съдебната палата на шатната чистота на 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Плевен, ОС Русе, ОС Девня, ОС Телин и ОС Сливница, както и информация за неоплатеност на съда за материална отговорност - организационно, трудово и т.н. палата.</p> <p>2.2. Да се изключат от информацията на Специалния административен съд по отношение на връщането на 2017 г., 2018 г. и 2019 г., как се дава на вярители на длъжностите длъжност с материална отговорност.</p> <p>2.3. Съдът одобрява на материална информация, съгласно да се предостави на Съдебната палата на ОС.</p> <p>ККК - пр. 02.12.2021.</p> <p>2. Прехвърля на Съдебната палата на ОС информацията за отнемане на 2 (два) вярители на 22.02.2021 г.</p>	
3	РС Сливница	5	1	0	4	35,10	41,72	18,50	26,37	31,00	51,02	42,69	32,24	<p>Искане от административни разпоредби - престъпления на Районен съд - Сливница за увеличаване на шатната чистота на съд № 1 (една) вярители с активен дял. (съд № ВСС-3741/22.02.2021 г.)</p> <p>ККК - пр. 07.02.2021.</p> <p>Прехвърля на ОС за отнемане без уважение шатната чистота</p>	
4	РС Плевен	4	1	0	3	45,67	41,72	32,21	26,37	60,89	51,02	42,94	32,24	<p>Искане от административни разпоредби - престъпления на Районен съд - Плевен за разпоредба на 1 (една) вярители с активен дял в Районен съд - Плевен. (съд № ВСС-4738/24.02.2021 г.)</p> <p>ККК - пр. 07.02.2021.</p> <p>Прехвърля на ОС за отнемане без уважение шатната чистота</p>	
5	ОС Вилин	10	1	2	6	1	8,00	13,88	4,42	7,86	8,00	16,97	4,42	9,61	<p>Искане от извънредни функции с административни разпоредби на Районен съд - Вилин за увеличаване на шатната чистота на Окръжен съд - Вилин и 1 (една) вярители с активен дял. (съд № ВСС-8194/11.03.2021 г.)</p> <p>ККК - пр. 09.02.2021.</p> <p>2.1. Прехвърля на Съдебната палата на ОС за отнемане без уважение и напамет от административния ръководител - предводител на Районен съд - Вилин за увеличаване шатната чистота на Окръжен съд - Вилин, чрез разпоредба на 1 (една) длъжност „съдебен състав“ на административния ръководител - длъжност с материална отговорност - организационно, трудово и т.н. палата.</p> <p>ККК - пр. 22.07.09.2021.</p>
6	РС Сливница	4	1	0	3	44,35	38,43	40,29	30,89	47,33	47,31	42,98	38,83	<p>Преклонение от административни разпоредби - престъпления на Районен съд - Сливница за увеличаване шатната чистота на съд № ВСС-12339/23.08.21 г.)</p> <p>ККК - пр. 09.02.2021.</p> <p>16.1. Прехвърля на Съдебната палата на ОС за отнемане без уважение и напамет от административния ръководител - предводител на Районен съд - Сливница шатната чистота на Районен съд - Сливница, чрез разпоредба на 1 (една) вярители с активен дял.</p> <p>ККК - пр. 02.10.2021.</p> <p>16.1. Прехвърля на Съдебната палата на ОС за отнемане без уважение и напамет от административния ръководител - предводител на Районен съд - Сливница шатната чистота на Районен съд - Сливница, чрез разпоредба на 1 (една) вярители с активен дял.</p> <p>ККК - пр. 02.10.2021.</p> <p>16.1. Прехвърля на Съдебната палата на ОС за отнемане без уважение и напамет от административния ръководител - предводител на Районен съд - Сливница шатната чистота на Районен съд - Сливница, чрез разпоредба на 1 (една) вярители с активен дял.</p>	



2.2.2. Кадрова дейност на КАК – ПК. Управление на ресурсите. Аттестиране. Подзаконови нормативни актове и предложения за законодателни изменения.

Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия (Комисията) е постоянно действаща, съгласно разпоредбата на чл. 37, ал. 3 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) и осъществява своите компетентности съобразно разпоредбите на Закона за съдебната власт и Правилата за работа на прокурорската колегия (Правилата).

Съгласно чл. 9 от Правилата (изм. и доп. с решение на Прокурорската колегия по Протокол № 30 от 09.10.2019 г.), Комисията по атестирането и конкурсите включва в състава си 5 (петима) членове на Прокурорската колегия, 1 (един) прокурор, избран пряко от Общото събрание на Върховната административна прокуратура, 4 (четирима) прокурори избрани пряко от Общото събрание на Върховната касационна прокуратура и 2 (двама) следователи, избрани пряко от Общото събрание на следователите в Националната следствена служба. През отчетната година – до 21.04.2021 г. Комисията осъществява дейността си в намален състав, след което с решение на Прокурорската колегия новоизбраният член на ВСС – г-н Стефан Петорв, е определен за член на КАК.

За периода януари – декември 2021 г. Комисията е провела 42 работни заседания, на които в изпълнение на предоставените ѝ правно регламентирани правомощия и професионална насоченост спрямо прокурори и следователи са обсъдени, внесени за разглеждане и решаване в заседания на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет проекти на решения в направленията, свързани с:

- Управление на човешките ресурси;
- Планиране и провеждане на конкурсни процедури;
- Провеждане на процедури за избор на административни ръководители и назначаване на заместници на административни ръководители;
- Преразпределение и оптимизиране на щатната численост в ОСВ;
- Повишаване, освобождаване от длъжност и поощряване на магистрати;
- Аттестиране и придобиване на несменяемост;
- Повишаване на място в по-горен ранг на магистрати.



А. Управление ресурсите в съдебната система

През отчетния период, по предложение на Комисията, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Колегията) обяви общо **5 (пет) конкурса в органите на съдебната власт за заемане на 81 (осемдесет и една) свободни длъжности**, от които:

- **1 (един)** конкурс за „младши прокурор” в районните прокуратури;
- **1 (един)** конкурс за „младши следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури ;
- **1 (един)** конкурс за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба;
- **1 (един)** конкурс за преместване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури;
- **1 (един)** конкурс за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури.

А.1. Планиране и обявяване на конкурси за младши прокурори и младши следователи 2021 г.

В изпълнение на изискването на разпоредбата на чл. 176, ал. 2 от ЗСВ, Комисията анализира възможностите за обявяването на централизирани конкурси за „младши прокурор“ и „младши следовател“ през календарната 2021 г.

Предложението за планиране на длъжностите за младши прокурори в районните прокуратури и младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури е изготвено по реда на разпоредбата на чл. 4 от Наредба № 1 от 09.02.2017г. За целите на планирането са съобразени настъпилите кадрови промени в районните прокуратури и в следствените отдели, с оглед извършеното от Пленума на Висшия съдебен съвет (Пленума) оптимизиране и преразпределяне на длъжности, касаещи щатната численост на младшите прокурори и младшите следователи, както и приключилия на 01.01.2021 г. трети етап на процеса по окрупняване на районните прокуратури. Взето е предвид и постъпилото, на основание чл. 177 от ЗСВ, предложение от главния прокурор за планиране на длъжности за младши прокурори и младши следователи за календарната 2021г., изготвено въз основа на:

- анализ на актуалното кадрово състояние и данните за обем на дейност и натовареност на магистратите в съответните органи на съдебната власт;
- предстоящото освобождаване на 32 (тридесет и две) щатни длъжности „младши прокурор“ и 12 (дванадесет) щатни длъжности „младши следовател“, поради изтичане на сроковете им на назначение по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ през месец юли 2021 г.;



- постъпили становища от административни ръководители;
- отложените обучения по чл. 249, ал. 1, т. 1 от ЗСВ в Националния институт на правосъдието (НИП) на кандидати за младши магистрати от проведени конкурсни процедури.

А.1.1. Младши прокурори

С оглед на извършения анализ, съобразно предложението на главния прокурор, както и за гарантиране ежегодното провеждане на централизиран конкурс, по предложение на Комисията са планирани и обявявени **на конкурс на 29 (двадесет и девет) длъжности „младши прокурор“**, сред които 26 (двадесет и шест) длъжности, които е предстояло да се овакантият, поради изтичащи срокове по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ през месец юли 2021 г., както и три длъжности „младши прокурор“, преразпределени с решение на Пленума по протокол № 01/21.01.2021 г., както следва:

№ по ред	Орган на съдебната власт	Брой длъжности „младши прокурор“
1.	Районна прокуратура – Благоевград	1 (една) длъжност
2.	Районна прокуратура – Видин	1 (една) длъжност
3.	Районна прокуратура – Враца	1 (една) длъжност
4.	Районна прокуратура – Кюстендил	1 (една) длъжност
5.	Районна прокуратура – Монтана	1 (една) длъжност
6.	Районна прокуратура – Перник	1 (една) длъжност
7.	Районна прокуратура – Ботевград	1 (една) длъжност
8.	Софийска районна прокуратура	5 (пет) длъжности
9.	Районна прокуратура – Пловдив	1 (една) длъжност
10.	Районна прокуратура – Хасково	1 (една) длъжност
11.	Районна прокуратура – Кърджали	1 (една) длъжност
12.	Районна прокуратура – Смолян	1 (една) длъжност
13.	Районна прокуратура – Габрово	1 (една) длъжност
14.	Районна прокуратура – Русе	1 (една) длъжност
15.	Районна прокуратура – Ловеч	1 (една) длъжност
16.	Районна прокуратура – Варна	3 (три) длъжности
17.	Районна прокуратура – Добрич	1 (една) длъжност
18.	Районна прокуратура – Шумен	1 (една) длъжност
19.	Районна прокуратура – Разград	1 (една) длъжност



20.	Районна прокуратура – Силистра	1 (една) длъжност
21.	Районна прокуратура – Бургас	2 (две) длъжности
22.	Районна прокуратура – Ямбол	1 (една) длъжност

А.1.2. Младши следователи

С оглед извършения анализ на възможностите за обявяване на централизиран конкурс за младши следователи за календарната 2021 г., съобразно предложението на главния прокурор и извършеното преразпределение на длъжности, по предложение на Комисията са планирани и обявени **на конкурс общо 16 (шестнадесет) длъжности „младши следовател“**, сред които: свободните 4 (четири) длъжности, разкрити с решение на Пленума по протокол № 01/21.01.2021 г., както и 12 (дванадесет) длъжности, които е предстояло да се овакантият, поради изтичащи срокове на назначение по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ през месец юли 2021 г., както следва:

№ по ред	Орган на съдебната власт	Брой длъжности „младши следовател“
1.	Следствен отдел в Специализираната прокуратура	5 (пет) длъжности
2.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – София	2 (две) длъжности
3.	Следствен отдел в Софийска градска прокуратура	1 (една) длъжност
4.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Стара Загора	1 (една) длъжност
5.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Хасково	1 (една) длъжност
6.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Ловеч	1 (една) длъжност
7.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Варна	1 (една) длъжност
8.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Добрич	1 (една) длъжност
9.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Силистра	1 (една) длъжност



10.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Сливен	1 (една) длъжност
11.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Ямбол	1 (една) длъжност

А.2. Обявяване на конкурси за заемане на свободни длъжности в органите на съдебната власт.

А.2.1. Конкурс по реда на чл. 189, ал. 2 от ЗСВ за повишаване в длъжност

Национална следствена служба

С оглед постъпило предложение от главния прокурор за предприемане на спешни мерки за обезпечаване на Национална следствена служба, Комисията извърши анализ на актуалното кадрово състояние на органа и установи наличието на общо 6 (шест) свободни длъжности „следовател“. Наред с наличните вакантни длъжности в органа, Комисията идентифицира и предстоящото овакантиране на още 4 (четири) длъжности „следовател“ по реда на чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ до края на 2021г.

Вземайки предвид данните за обем на дейност и средна натовареност на следователите в Национална следствена служба за 2018г., 2019 и 2020г., по предложение на Комисията, с решение по протокол № 7/24.02.2021 г., Колегията обяви на конкурс 5 (пет) от общия брой свободни длъжности „следовател“, а за да гарантира тяхното усвояване, счете за целесъобразно конкурсът да е за повишаване в длъжност.

А.2.2. Конкурс по реда на чл. 189, ал. 3 от ЗСВ за преместване на длъжност

Районна прокуратура

След извършен анализ на актуалното кадрово състояние на районните прокуратури, по предложение на Комисията, с решения по протокол № 07/24.02.2021 г., Колегията обяви свободните длъжности „прокурор“ в районните прокуратури, определи броя на длъжностите, които да се заемат чрез конкурси за преместване и за първоначално назначаване, както и обяви конкурс за преместване и заемане на 9 (девет) длъжности „прокурор“ за следните органи:

- Районна прокуратура - Благоевград - 1 (една) длъжност;
- Районна прокуратура - Пазарджик - 2 (две) длъжности;
- Районна прокуратура - Кърджали - 1 (една) длъжност;
- Районна прокуратура - Плевен - 1 (една) длъжност;



- Районна прокуратура - Русе - 1 (една) длъжност;
- Районна прокуратура - Силистра - 1 (една) длъжност.
- Районна прокуратура - Бургас - 2 (две) длъжности.

А.2.3. Конкурс по реда на чл. 181, ал. 2 от ЗСВ за първоначално назначаване

Районна прокуратура

С решения по протокол № 07/24.02.2021 г. Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Колегията) обяви свободните длъжности „прокурор“ в районните прокуратури, определи броя на длъжностите, които да се заемат чрез конкурси за преместване и за първоначално назначаване, както и обяви конкурс за преместване и заемане на 9 (девет) длъжности „прокурор“ за следните органи:

- Районна прокуратура - Благоевград - 1 (една) длъжност;
- Районна прокуратура - Пазарджик - 2 (две) длъжности;
- Районна прокуратура - Кърджали - 1 (една) длъжност;
- Районна прокуратура - Плевен - 1 (една) длъжност;
- Районна прокуратура - Русе - 1 (една) длъжност;
- Районна прокуратура - Силистра - 1 (една) длъжност;
- Районна прокуратура - Бургас - 2 (две) длъжности.

След изтичане на 14-дневния срок за прием на документи се установи, че по отношение на Районна прокуратура - Кърджали и Районна прокуратура - Силистра не са налице кандидати, заявили желаниа за обявените длъжности в тях. Съгласно разпоредбата на чл. 191, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност в конкурса за преместване, какъвто се явява и настоящият случай, същата следва се заеме по реда на чл. 178 от ЗСВ.

С оглед на изложеното, по предложение на Комисията, с решение по протокол № № 11/31.03.2021 г. Колегията обяви конкурс за първоначално назначаване за заемане на 25 (двадесет и пет) длъжности „прокурор“ в районните прокуратури, от които: определените, с решение на Колегията по протокол № 07/24.02.2021 г., 23 (двадесет и три) длъжности, както и двете длъжности, съответно по 1 (една) в Районна прокуратура - Кърджали и Районна прокуратура - Силистра, за които няма кандидати в конкурса за преместване, а именно:

- Районна прокуратура - Благоевград - 2 (две) длъжности;
- Районна прокуратура - Видин - 1 (една) длъжност;
- Районна прокуратура - Враца - 2 (две) длъжности;
- Районна прокуратура - Монтана - 3 (три) длъжности;
- Районна прокуратура - Самоков - 2 (две) длъжности;
- Районна прокуратура - Хасково - 1 (една) длъжност;



- Районна прокуратура - Кърджали - 2 (две) длъжности;
- Районна прокуратура - Шумен - 3 (три) длъжности;
- Районна прокуратура - Силистра - 3 (три) длъжности;
- Районна прокуратура - Бургас - 6 (шест) длъжности.

А.3. Процедури за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 ЗСВ.

Дейност на Комисията, касаеща управлението на ресурсите в съдебната система, е възможността за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от един орган на съдебната власт в друг, без провеждането на конкурс, в случаите на закриване на органи на съдебната власт или намаляване тяхната численост. При взимането на решенията, Комисията спазва реда и условията, разписани в разпоредбите на ЗСВ и на действащите Правила за преместване по реда на чл. 194 от ЗСВ, като се ръководи от кадровото състояние и данните за натовареност на съответните ораните на съдебната власт.

А.3.1. Процедура за оптимизиране щатната численост на районните прокуратури по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ

На 01.01.2021г. приключи третия етап от процеса по окрупняване на районните прокуратури и закриването на следните 38 (тридесет и осем) районни прокуратури :

1. Районна прокуратура - Сандански;
2. Районна прокуратура - Гоце Делчев,
3. Районна прокуратура - Петрич,
4. Районна прокуратура - Разлог,
5. Районна прокуратура - Айтос,
6. Районна прокуратура - Карнобат,
7. Районна прокуратура - Горна Оряховица,
8. Районна прокуратура - Павликени,
9. Районна прокуратура - Свищов,
10. Районна прокуратура - Бяла Слатина,
11. Районна прокуратура - Козлодуй,
12. Районна прокуратура - Мездра,
13. Районна прокуратура - Оряхово,
14. Районна прокуратура - Севлиево,
15. Районна прокуратура - Балчик,
16. Районна прокуратура - Генерал Тошево,
17. Районна прокуратура - Каварна,
18. Районна прокуратура - Крумовград,



19. Районна прокуратура - Момчилград,
20. Районна прокуратура - Дупница,
21. Районна прокуратура - Луковит,
22. Районна прокуратура - Тетевен,
23. Районна прокуратура - Троян,
24. Районна прокуратура - Берковица,
25. Районна прокуратура - Лом,
26. Районна прокуратура - Велинград,
27. Районна прокуратура - Панагюрище,
28. Районна прокуратура - Пещера,
29. Районна прокуратура - Асеновград,
30. Районна прокуратура - Карлово,
31. Районна прокуратура - Девин,
31. Районна прокуратура - Златоград,
32. Районна прокуратура - Казанлък,
33. Районна прокуратура - Чирпан,
34. Районна прокуратура - Димитровград,
35. Районна прокуратура - Ивайловград,
36. Районна прокуратура - Свиленград,
37. Районна прокуратура - Харманли,

В изпълнение на решение на Пленума на ВСС по протокол № 28/19.11.2020 г. 197 (сто деветдесет и седем) щатни длъжности от посочените прокуратури са преразпределени, а с решение на Колегията по протокол № 42/25.11.2020 г. 166 (сто шестдесет и шест) магистрати от закритите органи на съдебната власт са преназначени по реда на 194, ал. 1 от ЗСВ, считано от 01.01.2021г.

А.3.2. Процедури за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 2 ЗСВ.

С въведената с разпоредбата на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ възможност за размяна на магистрати на равна по степен длъжност, без провеждане на конкурс, за отчетния период, по предложение на Комисията, са **проведени 3 (три) процедури, приключили с преназначаване.**

По отношение на 1 (една) молба, Комисията отлага произнасянето по нея до приключване на четвъртия етап от окрупняване на районните прокуратури със седалища в гр. София и София област.



Б. Кадрова дейност

Б.1. Младши прокурори

През 2021 г., по предложение на Комисията, с решение по протокол № 2/27.01.2021 г., Колегията планира и обяви на конкурс 29 (двадесет и девет) длъжности „младши прокурор“. (РАЗДЕЛ А. УПРАВЛЕНИЕ РЕСУРСИТЕ В СЪДЕБНАТА СИСТЕМА)

Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в ДВ, бр. 8 от 29.01.2021 г. Заявления за участие в конкурса подадоха 975 кандидати, като след извършена проверка на документите, съгласно чл. 182, ал. 1 от ЗСВ, Комисията, с решение по пр. № 9/16.03.2021г., допусна всички до участие в процедурата.

С решение по протокол № 08/10.03.2021г. Колегията определи писменият изпит да се проведе на 17.04.2021 г. От общия брой допуснати кандидати, на изпита се явиха 739 от тях, а осем се отказаха. Съгласно изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ до устните изпити, проведени в периода 25.05-04.06.2021г., конкурсните комисии допуснаха 408 кандидати.

С оглед извършеното от конкурсните комисии класиране на участниците в конкурса, след проведените писмени и устни изпити, предоставените от Комисията професионална етика към Прокурорската колегия становища за притежаваните нравствени качества, както и на база предоставената конкурсна документация, по предложение на Комисията, с решение по протокол № 27/21.07.2021 г., Колегията одобри кандидатите за младши прокурори, в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същия брой от следващите кандидати по реда на класирането им. Със същото решение, на основание чл. 28, ал. 2 от Наредбата, е определена дата - 23.07.2021 г., за провеждане на процедурата по заявяване на желанието от одобрените кандидати за „младши прокурор“.

Съобразно заявените желанието, с решение по протокол № 28/28.07.2021г., Колегията прие окончателен списък на одобрените кандидати за младши прокурори по съответната длъжност.

След влизане в сила на решението на Колегията, окончателният списък е изпратен на Националния институт на правосъдието (НИП) за осъществяване на 9-месечното обучение на кандидатите по чл. 249, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 4 октомври 2021 г., съгласно Заповед № РД-11-48/20.08.2021 г. на директора на НИП.



Б.2. Младши следователи

През 2021 г. по предложение на Комисията, с решение по протокол № 2/27.01.2021 г., Колегията планира и обяви на конкурс 16 (шестнадесет) свободни длъжности „младши следовател“.

/РАЗДЕЛ А. УПРАВЛЕНИЕ РЕСУРСИТЕ В СЪДЕБНАТА СИСТЕМА/

Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в ДВ, 8 от 29.01.2021 г., като след извършената проверка на документите на подалите заявления кандидати, съгласно чл. 182, ал. 1 от ЗСВ, с решение по протокол № 9/16.03.2021г., Комисията допусна до участие в конкурса всички 765 кандидати .

На писмения изпит, проведен на 24.04.2021 г. се явиха 556 от общия брой допуснати кандидати. Съгласно изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ до устните изпити, проведени на 7-12 юни 2021 г., допуснатите кандидати са 341.

С оглед извършеното от конкурсните комисии класиране на участниците в конкурсите, след проведените писмени и устни изпити, както и на база предоставената конкурсна документация, по предложение на Комисията, Колегията, на основание чл. 186, ал. 3 от ЗСВ и във връзка с чл. 27, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., с решение по протокол № 27/21.07.2021 г., одобри кандидатите за младши следователи в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същия брой от следващите кандидати по реда на класирането им. При взимането на решение, по предложение на Комисията, са съобразени постъпили откази за участие от трима от класираните кандидати в конкурса, като на тяхно място Колегията включи следващите по реда класирането. Със същото решение, на основание чл. 28, ал. 2 от Наредбата, е определена дата - 23.07.2021 г., за провеждане на процедурата по заявяване на желанието от одобрените кандидати за „младши следовател“.

Съобразно заявените желанието, с решение по протокол № 28/28.07.2021г., Колегията прие окончателен списък на одобрените кандидати за младши следователи по съответната длъжност.

След влизане в сила на решението на Колегията, окончателният списък е изпратен на Националния институт на правосъдието (НИП) за осъществяване на 9-месечното обучение на кандидатите по чл. 249, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 4 октомври 2021 г., съгласно Заповед № РД-11-48/20.08.2021 г. на директора на НИП.



Б.3. Назначаване на курсистите, успешно издържали обучението в НИП през 2021 г. от конкурси, обявени през 2019 г. и 2020 г.

Б.3.1. Младши прокурори

По предложение на Комисията, с решение на Колегията по протокол № 28/28.07.2021 г., след успешно завършеното 9-месечно обучение в НИП, назначените на длъжността „младши прокурор“ са 38 (тридесет и осем). Съгласно разпоредбата на чл. 240, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, посочения брой младши прокурори следва да бъдат назначени на длъжността „прокурор“ в районните прокуратури през 2023 г., след изтичане на двугодишния им срок.

Б.3.2. Младши следователи

След успешно завършено обучение в НИП, по предложение на Комисията, с решение по протокол № 29/25.08.2021 г., Колегията назначи на длъжността „младши следовател“ общо 31 (тридесет и един) кандидати, сред които и 1 (един) кандидат от конкурс от 2019г., с отложено обучение, продължил със следващия випуск 2020 г. – 2021 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 240, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, през 2023 г., след изтичане на двугодишния им срок на назначаване, младшите следователи следва да бъдат устроени на длъжност „следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури.

Б.4. Устройване на младшите прокурори и младшите следователи, назначени по реда на чл. 258а от ЗСВ, след изтичане на двугодишния им срок по чл. 240 от ЗСВ, по обявените, с решения Висшия съдебен съвет по протокол № 5/01.02.2017 г. и протокол № 3/31.01.2018 г.

С оглед изследване на възможностите за устройване на младшите прокурори и младшите следователи с изтичащ през 2021г. срок на назначение по чл. 240 от ЗСВ, Комисията приложи комплексен подход, като за целта изследва кадровото състояние на районните прокуратури и окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури, отчете текущата им натовареност и тенденциите на стойностите. Комисията съобрази и становищата на административните ръководители, като разгледа и постъпилите молби от младшите магистрати, с изразени желания за мястото на назначението им.

Б.4.1. Младши прокурори

Въз основа на извършения анализ, по предложение на Комисията, 32 (тридесет и двама) младши прокурори от конкурси 2017г. и 2018г., на основание чл. 160, във вр. с чл. 243 от ЗСВ, са назначени на длъжността "прокурор" в районните прокуратури.



Б.4.2. Младши следователи

С оглед на изтичащия двугодишен срок по чл. 240 от ЗСВ на 12 (дванадесет) младши следователи, по предложение на Комисията, същите са назначени на длъжност "следовател" в окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури.

Б.5. Повишаване в длъжност и за преместване.

Б.5.1. Назначения на кандидатите, участници в конкурси за повишаване в длъжност, обявени през 2019 г.

Б.5.1.1. Апелативните прокуратури – 13 (тринадесет) свободни длъжности

През отчетния период, съобразно чл. 40, ал. 1 от Наредба № 1/09.02.2017г., конкурсната комисията изследва данните от атестационните формуляри на кандидатите от последното им атестиране, извършените проверки от ИВСС и от по-горестоящите органи на съдебната власт, както и информацията в кадровите им досиета. Конкурсната комисия извърши и преценката по чл. 40, ал. 2 от Наредбата, основана на проверените от тях 6 (шест) дела и преписки по отношение на всеки кандидат, от които 3 (три) избрани от комисията, въз основа на посочените данни в справките към заявленията за участие в конкурса, както и 3 (три), избрани от съответния кандидат. По отношение на кандидатите, желаещи да преминат на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт, съобразно изискването на разпоредбата на чл. 192, ал. 2 от ЗСВ, комисията провери познанията им за заемане на длъжността „прокурор“ чрез полагане на писмен изпит по конспект, проведен през 2019 г. В изпълнение на чл. 40, ал. 4 от Наредбата, при формиране на общата оценка по отношение на тях, комисията включи и поставените оценки от писмения изпит.

С оглед горното и като съобрази всички постъпили откази по процедурата, както и неявилите се 1 (един) кандидат за проверка на знанията по реда на чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, конкурсната комисия изготви класиране по отношение на 128 кандидата в конкурса, публикувано на интернет страницата на Висшия съдебен съвет на 09.02.2021 г.

Въз основа на предоставената в цялост конкурсна документация по проведения конкурс, както и становищата на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС, видно от които всички кандидати притежават необходимите нравствени качества за заемане на длъжността, Комисията, на основание чл. 192, ал. 2 от ЗСВ внесе в Прокурорската колегия мотивирано предложение за повишаване на класираните кандидати.



Решенията на Колегията по протокол № 11/31.03.2021 г., т. 4.7, т. 4.12.2, т. 4.19, т. 4.24 и т. 4.26 за повишаване в длъжност на част от класираните кандидати в Апелативна специализирана прокуратура са обжалвани пред Върховния административен съд. По депозираната жалба ВАС образува адм. дело № 4812/2021 г. По отношение на останалите решения за повишаване на класираните кандидати за другите органи на съдебната власт, обявени по процесния конкурс, а именно: Апелативна прокуратура – София, Апелативна прокуратура – Пловдив, Апелативна прокуратура – Велико Търново и Апелативна прокуратура – Бургас, са изпратени уведомления по реда на чл. 161 от ЗСВ и всички встъпват в законоустановения срок.

Върховният административен съд с решение № 7938/01.07.2021 г. по адм. дело № 4812/2021 г. отхвърли жалбата срещу решенията по протокол № 11/31.03.2021 г., т. 4.7, т. 4.12.2, т. 4.19, т. 4.24 и т. 4.26. Съобразно стабилизираните решения на Колегията са изпратени уведомления по чл. 161 от ЗСВ на всички кандидати, повишени в Апелативна специализирана прокуратура, а в законоустановения едномесечен срок двама от тях не встъпват в длъжност.

Предвид двете неуسوени длъжности, Комисията внесе в заседание на Колегията предложение за попълване на свободните длъжности със следващите по реда на класирането кандидати, които Колегията повиши с решения по протокол № 34/13.10.2021 г. Единият от повишените кандидати не встъпва на длъжността, на която е повишена по реда на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, а считано от 26.10.2021 г. вече е освободена, поради навършване на 65-годишна възраст.

С цел окончателното запълване на конкурсните длъжности в Апелативна специализирана прокуратура, Комисията счете, че следва да се пристъпи към следващия по реда на класирането кандидат за органа и внесе предложение за неговото повишаване. След влизане в сила на решението на Колегията по протокол № 37/03.11.2021 г. на кандидата е изпратено уведомление за встъпване в длъжност по реда на чл. 161, ал. 1 от ЗСВ и в едномесечния срок последната конкурсна длъжност по конкурса за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури е усвоена.

Б.5.1.2. Окръжните прокуратури - 34 (тридесет и четири) свободни длъжности.

През 2021 г. Върховният административен съд с решение № 8849 от 26.07.2021 г. по адм. дело № 4552/2020 г. (обн. в ДВ бр. 64/03.08.2021 г.) отмени като незаконосъобразна разпоредбата на чл. 40 от Наредба № 1 от



09.02.2017 г., касаеща начина на формиране на общата оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества на кандидатите, участници в конкурсите за повишаване в длъжност или преместване в органите на съдебната власт.

Съобразно решението на Върховния административен съд, конкурсната комисия класира кандидатите въз основа на поставената им обща оценка на базата на трите критерия, очертани в разпоредбата чл. 192, ал. 1 от ЗСВ, както следва:

По отношение на първия критерий комисията е изследвала данните от атестационните формуляри на кандидатите от последното им атестиране, извършените проверки от ИВСС и от по-горестоящите органи на съдебната власт;

По втория критерий са изследвани данните от кадровите им дела;

Третият критерий касае проверените от комисията 6 (шест) дела и преписки по отношение на всеки кандидат, от които 3 (три) дела или преписки избрани от комисията въз основа на посочените данни в справките към заявленията за участие в конкурса, както и 3 (три) дела или преписки, избрани от съответния кандидат.

При съставяне на общата оценка по отношение на 1 (един) от кандидатите в конкурса, е включена и поставената оценка от проведения през 2020 г. писмен изпит.

Въз основа на предоставената конкурсна документация, ведно с резултатите от класирането по чл. 192, ал. 1 от ЗСВ и изготвените от Комисията по професионална етика положителни становища относно притежаваните нравствени качества от класираните кандидати, Комисията внесе в Колегията, мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за повишаването им в длъжност.

С решение по протокол № 37/03.11.2021 г. Колегията проведе гласуване по поредността на класирането, като на обявените 34 (тридесет и четири) длъжности „прокурор“ в окръжните прокуратури повиши класираните кандидати, до попълване на свободните места. При гласуването, Колегията съобрази постъпилите откази от заемане на длъжността, на която са класирани от петима кандидати, с оглед на което повиши следващите по реда. Решенията по чл. 193, ал. 3 от ЗСВ частично са атакувани пред Върховния административен съд, който образува адм. дело № 11772/2021 г. През 2022 г. предстои съдът да се произнесе по обжалваните решения.

Б.5.2. Назначения на кандидатите, участници в конкурси за повишаване в длъжност, обявени през 2020 г.



5.2.1. Върховна касационна прокуратура - 12 (дванадесет) свободни длъжности

През 2021 г., на основание чл. 192, ал. 2 от ЗСВ, конкурсната комисия провери познанията на кандидатите, желаещи да преминат на длъжност в друг вид орган, чрез полагане на писмен изпит по конспект, проведен на 26 февруари 2021 г.

През отчетния период, трима кандидати подадоха откази от участие в конкурсната процедура. Един от кандидатите е освободен, с решение на Колегията по протокол № 36/27.10.2021 г., считано от 08.11.2021 г., поради навършване на 65-годишна възраст, а на един кандидат е прекратен актът за заемане длъжност, считано от 09.01.2021 г., във връзка с препис от смъртен акт. По отношение на останалите кандидати конкурсната комисия, на основание чл. 39, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.02.2021 г., изиска по 6 (шест) дела и преписки за всеки от съответния административен ръководител, съобразявайки представените със заявлението за участие в конкурса справки, както и посочените от кандидатите 3 (три) дела и преписки.

Съобразно разпоредбата на чл. 40а от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. през 2022 г. предстои конкурсната комисия да извърши комплексна преценка и анализ на данните за кандидатите в конкурсната процедура и да ги оцени.

Б.5.3. Назначения на кандидатите, участници в конкурси за повишаване в длъжност, обявени през 2021 г.

Б.5.3.1. Национална следствена служба - 5 (пет) свободни длъжности

По предложение на Комисията, с решение по протокол № 20/02.06.2021 г., Колегията, обяви конкурс за повишаване и заемане на 5 (пет) свободни длъжности „следовател“ в Национална следствена служба. /РАЗДЕЛ А. УПРАВЛЕНИЕ РЕСУРСИТЕ В СЪДЕБНАТА СИСТЕМА/

Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в ДВ, бр. 48/08.06.2021 г., като в 14-дневния срок за прием на документи, заявления за участие в конкурса подадоха 67 (шестдесет и седем) кандидати.

След извършената проверка на документите по реда на чл. 191, ал. 3 от ЗСВ, с решение по протокол № 25/13.07.2021 г., Комисията се произнесе по допустимостта на кандидатите. Със същото решение, Комисията отложи произнасянето по допустимостта на един кандидат, като му даде възможност в 7-дневен срок да представи справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки през последните три години от дейността му. Кандидатът допълни депозирани от него документи в указания срок и Комисията, с решение по протокол 26/20.07.2021 г. го допусна до участие в конкурса. Видно от утвърдения списък, общият брой кандидати, допуснати до



участие в конкурса за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба са 69 (шестдесет и девет).

През отчетния период, по предложение на Комисията, Колегията определи поименния състав на конкурсната комисия, която да проведе конкурса. На 29 юли 2021 г. комисията проведе първото си заседание, на което се конституира, избра свой председател и започна работа по конкурсната процедура.

На 20.11.2021 г. конкурсната комисия проведе писмен изпит по отношение на 23 (двадесет и три) кандидати, които желаят да преминат на длъжност в друг по вид орган. Един от тези кандидати подаде отказ от участие в конкурсната процедура, а 11 (единадесет) не се явиха. По отношение на тях конкурсната процедура се счита за приключена. Така общият брой на кандидатите в конкурса намаля на 57.

През 2022 година предстои комисията да извърши преценката по реда на чл. 40а от Наредба № 1/09.02.2017 г. по отношение на петдесет и седемте кандидати в конкурса.

Б.5.4. Назначения на кандидатите, участници в конкурси по реда на чл. 189, ал. 3 от ЗСВ за преместване в длъжност, обявени през 2017 г.

Б.5.4.1. Специализирана прокуратура - 1 (една) свободна длъжност

В изпълнение на решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 45/16.12.2020 г., следващият по реда на класирането кандидат в конкурса за преместване в длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура, встъпи в длъжност на 14.01.2021 г., с което всички длъжности по обявения конкурс са усвоени.

Б.5.5. Назначения на кандидатите, участници в конкурси за преместване в длъжност, обявени през 2021 г.

Б.5.5.1. Районна прокуратура - 5 (пет) свободни длъжности

С решения по протокол № 07/24.02.2021 г. Колегията, по предложение на Комисията, обяви конкурс за преместване и заемане на 9 (девет) длъжности „прокурор“ за следните органи:

- Районна прокуратура - Благоевград - 1 (една) длъжност;
- Районна прокуратура - Пазарджик - 2 (две) длъжности;
- Районна прокуратура - Кърджали - 1 (една) длъжност;
- Районна прокуратура - Плевен - 1 (една) длъжност;
- Районна прокуратура - Русе - 1 (една) длъжност;
- Районна прокуратура - Силистра - 1 (една) длъжност;
- Районна прокуратура - Бургас - 2 (две) длъжности. *(РАЗДЕЛ А. УПРАВЛЕНИЕ РЕСУРСИТЕ В СЪДЕБНАТА СИСТЕМА)*



Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в брой 19 от 05.03.2021 г. на Държавен вестник, като в 14-дневния срок за прием на документи заявления за участие в конкурса подават 11 (единадесет) кандидати. Видно от заявленията от тях желанието се установи, че по отношение на обявените длъжности за Районна прокуратура - Кърджали и Районна прокуратура - Силистра не са изразени желанието за назначаване. Съгласно разпоредбата на чл. 191, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност в конкурса за преместване, какъвто се явява и настоящият случай, същата следва да се заеме по реда на чл. 178 от ЗСВ. Съобразно изложеното, по предложение на Комисията, с решение на Колегията по протокол № 11/31.03.2021 г. посочените незааявени длъжности са обявени на конкурс за първоначално назначаване. Така, конкурсната процедура за преместване се проведе по отношение на 7 (седем) длъжности „прокурор“.

Въз основа на извършената по реда на чл. 191, ал. 3 от ЗСВ проверка на подадените документи за участие в конкурса, с решения по протокол № 12/06.04.2021 г. и протокол № 13/13.04.2021 г., Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Комисията), допусна 10 (десет) от кандидатите, а 1 (един) не е допуснат, тъй като не отговаря на изискването на чл. 191, ал. 1 от ЗСВ. С оглед на постъпили откази от двама от допуснатите кандидати, окончателният брой на участниците в конкурса намален на 8 (осем).

През отчетния период, по предложение на Комисията, Колегията определи чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия, която да проведе конкурса. На 14 май 2021 г. комисията проведе първото си заседание, на което се конституира, избра свой председател и започна работа по конкурсната процедура.

Предстои през 2022 г. конкурсната комисия извърши класирането на кандидатите според общата оценка за притежаваните от тях професионални качества, формирана въз основа на резултатите от трите цифрови компонента, получени след извършената преценка и анализ по реда на чл. 40а от Наредба № 1/09.02.2017 г. (обн. в ДВ, бр. 99 от 26.11.2021г.)

Б.6. Първоначално назначаване.

Б.6.1. Назначения на кандидатите, участници в конкурси за първоначално назначаване, обявени през 2021 г.

Б.6.1.1. Районна прокуратура - 25 (двадесет и пет) длъжности

Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в Държавен вестник, бр. № 29/09.04.2021 г. (РАЗДЕЛ А. УПРАВЛЕНИЕ РЕСУРСИТЕ В СЪДЕБНАТА СИСТЕМА), като в 14-дневния срок за прием на документи (от



12.04.2021 г. до 23.04.2021 г., включително), заявления за участие в конкурсната процедура подават 390 (триста и деветдесет) кандидати. След извършена проверка по реда на чл. 182, ал. 1 от ЗСВ, с решение по протокол № 21/15.06.2021 г. Комисията не допусна 7 (седем) от тях, тъй като петима не отговарят на изискването за наличието на изискуемия стаж по чл. 164, ал. 1 от ЗСВ за заемане на длъжността, за която кандидатстват, а двама от не представят пълния комплект от документи, съгласно чл. 181, ал. 2 от ЗСВ Със същото решение Комисията прие и постъпили откази от участие в конкурсната процедура на 5 (пет) от подалите заявление кандидати.

С решение по протокол № 23/23.06.2021 г. (обн. в ДВ бр. 55/02.07.2021 г.), по предложение на Комисията, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 определи датата, часа и мястото за провеждане на писмения изпит, както следва: дата – 11 септември 2021 г. (събота), час – 9.00, място – Софийски университет „Св. Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15, гр. София. Отново по предложение на Комисията, с решение по същия протокол, Колегията определи две конкурсни комисии за провеждане на конкурса, одобри поименните списъци на магистратите и хабилитираните учени и чрез жребий определи поименния им състав.

Във връзка с въведените със Заповед № РД-01-748 от 02.09.2021 г. на министъра на здравеопазването временни противоепидемични мерки на територията на Република България, Колегията с решение по протокол № 30/08-10.09.2021 г. отложи провеждането на насрочения за 11.09.2021 г. (събота) писмен изпит, като предстои през 2022 г. да се определи нова дата за провеждане му.

Б.7. Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 ЗСВ

През отчетния период, по предложение на Комисията, Колегията приложи разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, като повиши общо 12 (дванадесет) магистрати по приключилия конкурс на апелативно ниво.

Б.7.1. Апелативни прокуратури

В срока на приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 09/20.03.2019 г., конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури са освободени общо 12 (дванадесет) длъжности. С решения на Колегията са повишени следващите по реда на класирането кандидати както следва:

- по протоколи № 41/24.11.2021 г., № 44/15.12.2021 г. и № 45/21.12.2021 г. - за Апелативна специализирана прокуратура – 3 (три) длъжности;



- по протокол № 27/21.07.2021 г. - за Апелативна прокуратура – Пловдив – 1 (една) длъжност;

- по протоколи № 27/21.07.2021 г., № 31/15.09.2021 г. и № 38/10.11.2021 г. - за Апелативна прокуратура – Бургас – 3 (три) длъжности.

В срока на приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативна прокуратура – София са освободени 5 (пет) длъжности „прокурор“. С цел своевременното кадрово обезпечаване на органа по предложение на Комисията, Колегията с решение по протокол № 31/15.09.2021 г. усвои 4 (четири) от тях и отложи усвояването на петата длъжност до окончателното заемане на конкурсните места за Апелативна специализирана прокуратура, съгласно реда и условията на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, поради наличието следващ по реда на класирането кандидат, заявил желание и за двата органа - първо желание – Апелативна специализирана прокуратура и трето желание - Апелативна прокуратура – София.

Процедурата по чл. 193, ал. 3 от ЗСВ предхожда тази по ал. 6, с оглед на което до окончателното запълване на конкурсните места за Апелативна специализирана прокуратура в процедурата по чл. 193, ал. 3 от ЗСВ следва да се отложи следващото произнасяне по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по отношение на Апелативна прокуратура – София.

След окончателното приключване на конкурсната процедура по реда на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Колегията с решение по протокол № 41/24.11.2021 г. повиши на последните 2 (две) свободни длъжности за органа, следващите по реда на класирането кандидати.

След влизане в сила на всички решения за повишаване по реда на чл. 193 от ЗСВ всички кандидати встъпиха в длъжност в срока по чл. 161, ал. 1 от ЗСВ.

Б.8. Процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

За периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г., по предложение на Комисията, **са обявени общо 15 (петнадесет) процедури** за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт. Проведни **са 27 (двадесет и седем) събеседвания** с допуснатите кандидати, като след проведените избори, Колегията **назначи административни ръководители на 25 (двадесет и пет) органа на съдебната власт**, както следва:

1. Апелативна специализирана прокуратура – Ивайло Борисов Ангелов;
2. Окръжна прокуратура – Габрово – Милчо Иванов Генжов;
3. Окръжна прокуратура – Монтана – Росен Петков Русинов;
4. Окръжна прокуратура – Пазарджик – Албена Йорданова Кузманова;



5. Окръжна прокуратура – Плевен – Владимир Валентинов

Николов;

6. Окръжна прокуратура – Пловдив – Ваня Тонева Христова.
7. Окръжна прокуратура – Сливен – Веселин Йорданов Гангалов;
8. Специализирана прокуратура – Валентина Иванчева Маджарова;
9. Районна прокуратура – Велико Търново – Тихомир Георгиев

Шабов;

10. Районна прокуратура – Враца – Камен Иванов Каменов;
11. Районна прокуратура – Добрич – Петко Петров Тухчиев;
12. Районна прокуратура – Елин Пелин – Надя Емилова Николова –

Цанкова;

13. Районна прокуратура – Етрополе – Христо Ценов Христов;
14. Районна прокуратура – Кърджали – Стоян Ичов Монеvски;
15. Районна прокуратура – Кюстендил – Албена Йорданова

Разсолкова;

16. Районна прокуратура – Перник – Аделина Вергилова Борисова –

Алексиева;

17. Районна прокуратура – Пирдоп – Иван Николов Иванов;
18. Районна прокуратура – Разград – Иван Костов Иванов;
19. Районна прокуратура – Своге – Николай Кръстев Георгиев;
20. Районна прокуратура – Сливен – Катя Стоянова Колева;
21. Районна прокуратура – Смолян – Татяна Иванова Найденова;
22. Районна прокуратура – Стара Загора – Таня Цветанова

Димитрова;

23. Районна прокуратура – Търговище – Мила Стефанова Стайкова;
24. Районна прокуратура – Хасково – Румен Валентинов Сираков;
25. Районна прокуратура – Шумен – Любомир Манолов Георгиев;

Една от откритите процедури за избор на административни ръководители, а именно: Районна прокуратура – Габрово е прекратена, поради отказ от участие на единствения допуснат кандидат.

През отчетния период, след извършена преценка за съответствие с изискванията на чл. 167, ал. 5, чл. 169, ал. 1 и чл. 170, ал. 1-3 от ЗСВ, **Комисията се произнесе по допустимостта на общо 36 (тридесет и шест) кандидати, участници в горепосочените процедури за избор.**

Б.9. Назначаване на заместници на административните ръководители и изпълняващи функциите на административни ръководители.

През отчетния период, Комисията внесе в Колегията предложения за



назначаване на **36** (тридесет и шест) заместници на административни ръководители и за определяне на **8** (осем) магистрати за изпълняващи функциите на административни ръководители.

Б.10. Поощряване на магистрати.

По предложение на Комисията, **са поощрени общо 25** (двадесет и пет) прокурори и следователи, съобразно изискванията на Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, приети с решение на ВСС по протокол № 01/10.01.2013 г. (Правилата).

Б.11. Освобождаване от длъжност.

През отчетния период, по предложение на Комисията, **общо 29** (двадесет и девет) магистрати са освободени от длъжност на основанията, регламентирани в чл. 165, ал. 1 от ЗСВ, от които 22 (двадесет и две), поради навършване на пенсионна възраст и 7 (седем), освободените поради подадена оставка.

12. Избор на членове на ВСС от квотата на прокурорите и следователите.

През 2021г. Комисията отчете дейност във връзка с Общото събрание на следователите за избор на член на Висшия съдебен съвет, свикано със Заповед № РД-04-461 от 02.12.2020 г.

Съгласно заповедта, изм. и доп. със Заповед № РД-04-43/09.02.2021г. общото събрание се проведе в две последователни съботи, както следва:

- 13.03.2021 г. в 10 ч. (първа събота) – дистанционно в онлайн среда чрез осигуряване на видеоконферентна връзка;
- 22.03.2021 г. в 8 ч. (втора събота) – дистанционно в онлайн среда и при гласуване с хартиена бюлетина, в заседателната зала на Националната следствена служба, гл. София, бул. „Г.М. Димитров“ № 42.

През отчетния период, Комисията се произнесе по допустимостта на кандидата за член на ВСС – Стефан Иван Петров – следовател в Национална следствена служба, и предложи на Колегията да го допусне до участие в избора на член на ВСС.

Следващите стъпки относно избора са проведени съгласно реда и условията на чл. 29е до чл. 29п от ЗСВ.

Съобразно решение на избирателната комисия от 20.03.2021 г., Общото събрание на следователите избра с 287 гласа Стефан Иван Петров – следовател в Национална следствена служба, за член на Висшия съдебен съвет от квотата на следователите.

13. Преразпределение и оптимизиране на щатната численост в ОСВ.



През 2021 година по предложение на Комисията са съкратени **общо 266 (двеста шестдесет и шест) длъжности**, от които: 38 (тридесет и осем) длъжности „административен ръководител – районен прокурор, 14 (четирнадесет) длъжности „заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор“, 194 (сто деветдесет и четири) длъжности „прокурор“, 14 (четирнадесет) длъжности „младши прокурор“, 6 (шест) длъжности „следовател“. **Разкритите длъжности са общо 266 (двеста шестдесет и шест)**, от които: 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител – заместник апелативен прокурор“, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител“ на Апелативна специализирана прокуратура, 2 (две) длъжности „заместник на административния ръководител – заместник градски прокурор“, 4 (четири) длъжности „заместник на административния ръководител – заместник окръжен прокурор“, 23 (двадесет и три) длъжности „заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор“, 216 (двеста и шестнадесет) длъжности „прокурор“, 13 (тринадесет) длъжности „младши прокурор“, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител – заместник директор“, 5 (пет) длъжности „младши следовател“, както следва :



ОПТИМИЗИРАНЕ НА ЩАТНАТА ЧИСЛЕНОСТ НА МАГИСТРАТИТЕ В ПРОКУРАТУРАТА ЗА ПЕРИОДА 01 ЯНУАРИ 2021 - 31.12.2021 г.						
месец ЯНУАРИ 2021 г.						
Протокол на ВСС №	ОСВ	СЪКРАЩАВА		РАЗКРИВА		ЗАБЕЛЕЖКА:
		ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Сандански	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Благоевград	6	прокурор
		4	зам. адм. р-л - зам. районен прокурор			
		1	младши прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Петрич	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Благоевград	9	прокурор
		1	зам. адм. р-л - зам. районен прокурор			
		7	прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Гоце Делчев	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Благоевград	6	прокурор
		1	зам. адм. р-л - зам. районен прокурор			
		4	прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Разлог	2	младши прокурор	РП-Благоевград	6	прокурор
		1	адм. р-л - районен прокурор			
		4	зам. адм. р-л - зам. районен прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Бяла Слатина	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Враца	6	прокурор
		5	прокурор			
		1	младши прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Оряхово	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Враца	3	прокурор
		2	прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Козлодуй	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Враца	5	прокурор
		4	прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Мехла	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Враца	8	прокурор
		1	зам. адм. р-л - зам. районен прокурор			
		6	прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Дулина	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Костендил	13	прокурор
		1	зам. адм. р-л - зам. районен прокурор			
		11	прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Берковина	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Монтана	5	прокурор
		4	прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Лом	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Монтана	6	прокурор
		5	прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Асеновград	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Пловдив	6	прокурор
		1	зам. адм. р-л - зам. районен прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Карлово	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Пловдив	7	прокурор
		6	прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Велитрад	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Пазарджик	5	прокурор
		4	прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Панагюрище	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Пазарджик	3	прокурор
		2	прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Пещера	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Пазарджик	3	прокурор
		2	прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Казанлък	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Стара Загора	10	прокурор
		2	зам. адм. р-л - зам. районен прокурор			
		7	прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Чирпан	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Стара Загора	3	прокурор
		2	прокурор			
		1	адм. р-л - районен прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Харманли	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Хасково	4	прокурор
		3	прокурор			
		1	младши прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Свиленград	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Хасково	7	прокурор
		6	прокурор			
		1	младши прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Димитровград	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Хасково	2	прокурор
		1	прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Ивайловград	2	младши прокурор	РП-Хасково	2	младши прокурор
		1	адм. р-л - районен прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Ивайловград	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Хасково	2	прокурор
		1	прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Момчилград	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Кърджали	4	прокурор
		3	прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Крумовградград	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Кърджали	3	прокурор
		2	прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Девин	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Смолци	2	прокурор
		1	прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Златоград	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Смолци	2	прокурор
		1	прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Горна Оряховица	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Велико Търново	8	прокурор
		1	зам. адм. р-л - зам. районен прокурор			
		6	прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Свищев	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Велико Търново	5	прокурор
		1	зам. адм. р-л - зам. районен прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Павликени	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Велико Търново	4	прокурор
		3	прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Севлиево	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Габрово	3	прокурор
		2	прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Троян	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Ловеч	5	прокурор
		1	зам. адм. р-л - зам. районен прокурор			
		3	прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Тетевен	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Ловеч	5	прокурор
		1	зам. адм. р-л - зам. районен прокурор			
		3	прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Луковит	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Ловеч	3	прокурор
		2	прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Балчик	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Добрич	3	прокурор
		2	прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Генерал Тошево	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Добрич	2	прокурор
		1	прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Каварна	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Добрич	3	прокурор
		2	прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Айтос	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Бургас	5	прокурор
		4	прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Карнобат	1	адм. р-л - районен прокурор	РП-Бургас	3	прокурор
		2	прокурор			
ПЛЕНУМ № 28/19.11.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Карнобат	2	прокурор	РП-Монтана	2	прокурор
		2	прокурор			

Предложение за оптимизиране щатната численост на районните прокуратури по реда на чл. 194 от ЗСВ по отношение на застите и свободните магистратски длъжности в закритие с решение на Пленума на ВСС по протокол № 20/13.08.2020 г. прокуратури



месец ЯНУАРИ 2021 г.							ЗАБЕЛЕЖКА:
Протокол на ВСС №	СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА			
	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ	
ПК на ВСС № 45/16.12.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Благоевград	4	прокурор	РП-Благоевград	4	зам. на адм. р-л	предложение за оптимизиране на щатната численост на Районна прокуратура – Благоевград и назначаване на заместници на административния ръководител – заместник-районни прокурори на органа
ПК на ВСС № 45/16.12.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Враца	1	прокурор	РП-Враца	1	зам. на адм. р-л	предложение за оптимизиране на щатната численост на Районна прокуратура – Враца и назначаване на заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на органа
ПК на ВСС № 45/16.12.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Пазарджик	1	прокурор	РП-Пазарджик	1	зам. на адм. р-л	предложение за оптимизиране на щатната численост на Районна прокуратура – Пазарджик и назначаване на заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на органа
ПК на ВСС № 45/16.12.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Велико Търново	2	прокурор	РП-Велико Търново	2	зам. на адм. р-л	предложение за оптимизиране на щатната численост на Районна прокуратура – Велико Търново и назначаване на заместници на административния ръководител – заместник-районни прокурори на органа
ПК на ВСС № 45/16.12.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Габрово	1	прокурор	РП-Габрово	1	зам. на адм. р-л	предложение за оптимизиране на щатната численост на Районна прокуратура – Габрово и назначаване на заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на органа
ПК на ВСС № 45/16.12.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Кюстендил	1	прокурор	РП-Кюстендил	1	зам. на адм. р-л	предложение за оптимизиране на щатната численост на Районна прокуратура – Кюстендил и назначаване на заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на органа
ПК на ВСС № 45/16.12.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Ловеч	1	прокурор	РП-Ловеч	1	зам. на адм. р-л	предложение за оптимизиране на щатната численост на Районна прокуратура – Ловеч и назначаване на заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на органа
ПК на ВСС № 45/16.12.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Монтана	2	прокурор	РП-Монтана	2	зам. на адм. р-л	предложение за оптимизиране на щатната численост на Районна прокуратура – Монтана и назначаване на заместници на административния ръководител – заместник-районни прокурори на органа
ПК на ВСС № 45/16.12.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Хасково	2	прокурор	РП-Хасково	2	зам. на адм. р-л	предложение за оптимизиране на щатната численост на Районна прокуратура – Хасково и назначаване на заместници на административния ръководител – заместник-районни прокурори на органа
ПК на ВСС № 45/16.12.2020 г. считано от 01.01.2021 г.	РП-Пловдив	2	прокурор	РП-Пловдив	2	зам. на адм. р-л	предложение за оптимизиране на щатната численост на Районна прокуратура – Пловдив и назначаване на заместници на административния ръководител – заместник-районни прокурори на органа
ПК на ВСС № 01/20.01.2021 г. считано от 20.01.2021 г.	СРП	1	зам. адм. р-л - зам. районен прокурор	СРП	1	прокурор	предложение от административния ръководител на Софийска районна прокуратура за оптимизиране на щатната численост на органа
ПК на ВСС № 01/20.01.2021 г. считано от 20.01.2021 г.	РП-Смолян	1	прокурор	РП-Смолян	1	зам. на адм. р-л	предложение за оптимизиране на щатната численост на Районна прокуратура – Смолян и назначаване на заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на органа
ПК на ВСС № 01/20.01.2021 г. считано от 20.01.2021 г.	РП-Стара Загора	1	прокурор	РП-Стара Загора	1	зам. на адм. р-л	предложение за оптимизиране на щатната численост на Районна прокуратура – Стара Загора и назначаване на заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на органа
ПЛЕНУМ № 01/21.01.2021 г. считано от 20.01.2021 г.	ОСлО в ОП-Ловеч	1	следовател	ОСлО в ОП-Ловеч	1	младши следовател	Оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България, с оглед планиране на длъжности за „младши прокурор“ и „младши следовател“ и обявяването им на конкурс за календарната 2021 година
ПЛЕНУМ № 01/21.01.2021 г. считано от 20.01.2021 г.	ОСлО в ОП-София	2	следовател	ОСлО в ОП-София	2	младши следовател	
ПЛЕНУМ № 01/21.01.2021 г. считано от 20.01.2021 г.	ОСлО в ОП-Хасково	1	следовател	ОСлО в ОП-Хасково	1	младши следовател	
ПЛЕНУМ № 01/21.01.2021 г. считано от 02.07.2021 г.	РП-Елин Пелин	1	младши прокурор	РП-Монтана	1	младши прокурор	
ПЛЕНУМ № 01/21.01.2021 г. считано от 02.07.2021 г.	РП-Хасково	1	младши прокурор	РП-Кърджали	1	младши прокурор	
ПЛЕНУМ № 01/21.01.2021 г. считано от 02.07.2021 г.	РП-Стара Загора	1	младши прокурор	РП-Силистра	1	младши прокурор	



месец ФЕВРУАРИ 2021 г.							
Протокол на ВСС №	СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА			ЗАБЕЛЕЖКА:
	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ	
ПК на ВСС № 04/03.02.2021 г. считано от 03.02.2021 г.	РП-Добрич	1	прокурор	РП-Добрич	1	зам. на адм. р-л	предложение за оптимизиране щатната численост на органа
ПЛЕНУМ № 02/04.02.2021 г. считано от 04.02.2021 г.	РП-Бургас	2	прокурор	ВКП	4	прокурор	предложение за оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България
	РП-Плевен	1	прокурор				
	РП-Шумен	1	прокурор				
ПЛЕНУМ № 06/17.02.2021 г. считано от 04.02.2021 г.	РП-Кюстендил	1	прокурор	ОП-Кюстендил	1	прокурор	предложение за оптимизиране щатната численост на органа, във връзка с предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Кюстендил за назначаване на заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Кюстендил
ПК на ВСС № 06/17.02.2021 г. считано от 17.02.2021 г.	ОП-Кюстендил	1	прокурор	ОП-Кюстендил	1	зам. на адм. р-л	
ПК на ВСС № 06/17.02.2021 г. считано от 17.02.2021 г.	РП-Кърджали	1	прокурор	РП-Кърджали	1	зам. на адм. р-л	предложение за оптимизиране щатната численост на Районна прокуратура - Кърджали и назначаване на заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на органа
месец МАЙ 2021 г.							
Протокол на ВСС №	СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА			ЗАБЕЛЕЖКА:
	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ	
ПК на ВСС № 10/27.05.2021 г. считано от 27.05.2021 г.	ОП-Пловдив	1	прокурор	АП-Пловдив	1	прокурор	предложение за оптимизиране щатната численост на Апелативна прокуратура - Пловдив и назначаване на заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на органа
месец ЮНИ 2021 г.							
Протокол на ВСС №	СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА			ЗАБЕЛЕЖКА:
	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ	
ПК на ВСС № 21/09.06.2021 г. считано от 09.06.2021 г.	АП-Пловдив	1	прокурор	АП-Пловдив	1	зам. на адм. р-л	предложение за оптимизиране щатната численост на Апелативна прокуратура - Пловдив и назначаване на заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на органа
месец ЮЛИ 2021 г.							
Протокол на ВСС №	СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА			ЗАБЕЛЕЖКА:
	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ	
ПЛЕНУМ № 11/10.06.2021 г. считано от 02.07.2021 г.	РП-Сливница	1	младши прокурор	РП-Сливница	1	прокурор	оптимизиране щатната численост на районни прокуратури - обезпечаване на младши прокурор с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ
	РП-Плевен	1	прокурор	РП-Габрово	1	прокурор	
ПЛЕНУМ № 12/24.06.2021 г. считано от 24.06.2021 г.	ОП-Добрич	1	прокурор	ОП-Пазарджик	1	прокурор	оптимизиране щатната численост на Окръжна прокуратура - Пазарджик - обезпечаване на административен ръководител
ПЛЕНУМ № 13/08.07.2021 г. считано от 08.07.2021 г.	ОсО в ОП-Пазарджик	1	следовател	ОсО в ОП-Разград	1	младши следовател	оптимизиране щатната численост на Окръжна прокуратура - Разград - обезпечаване на кандидат за младши следовател с еднакъв бал
ПЛЕНУМ № 13/08.07.2021 г. считано от 08.07.2021 г.	РП-Враца	1	прокурор	ВКП	4	прокурор	предложение за оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България
	РП-Плевен	1	прокурор				
	РП-Пазарджик	1	прокурор				
	РП-Шумен	1	прокурор				
ПЛЕНУМ № 14/22.07.2021 г. считано от 22.07.2021 г.	РП-Враца	1	прокурор	ОП-Враца	1	прокурор	предложение за оптимизиране щатната численост на Окръжна прокуратура - Враца
ПК на ВСС № 28/28.07.2021 г. считано от 28.07.2021 г.	ОП-Враца	1	прокурор	ОП-Враца	1	зам. на адм. р-л	
месец ОКТОМВРИ 2021 г.							
Протокол на ВСС №	СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА			ЗАБЕЛЕЖКА:
	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ	
ПК на ВСС № 19/14.10.2021 г. считано от 14.10.2021 г.	РП-Смолян	1	прокурор	РП-Кърджали	1	прокурор	предложение за оптимизиране щатната численост на Районна прокуратура - Кърджали, във връзка с обезпечаване на административен ръководител
ПК на ВСС № 36/27.10.2021 г. считано от 27.10.2021 г.	СПП	1	прокурор	СПП	1	зам. на адм. р-л	предложение за оптимизиране щатната численост на СПП
ПЛЕНУМ № 21/28.10.2021 г. считано от 28.10.2021 г.	РП-Велико Търново	1	прокурор	АП-Велико Търново	1	прокурор	предложение за оптимизиране щатната численост на Апелативна прокуратура - Велико Търново
ПЛЕНУМ № 21/28.10.2021 г. считано от 28.10.2021 г.	РП-Хасково	1	прокурор	ОП-Пазарджик	1	прокурор	предложение за оптимизиране щатната численост на Окръжна прокуратура - Пазарджик



месец НОЕМВРИ 2021 г.							
Протокол на ВСС №	СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА			ЗАБЕЛЕЖКА:
	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ	
ПК на ВСС № 37/03.11.2021 г. считано от 03.11.2021 г.	ОП-Габрово	1	прокурор	ОП-Габрово	1	зам. на адм. р-л	предложение за оптимизиране щатната численост на ОП-Габрово
ПК на ВСС № 38/10.11.2021 г. считано от 10.11.2021 г.	РП-Сливен	1	прокурор	РП-Сливен	1	зам. на адм. р-л	предложение за оптимизиране щатната численост на РП-Сливен
ПЛЕНУМ № 22/11.11.2021 г. считано от 11.11.2021 г.	РП-Сливен	1	прокурор	ОП-Сливен	1	прокурор	предложение за оптимизиране щатната численост на Окръжна прокуратура - Сливен
ПЛЕНУМ № 22/11.11.2021 г. считано от 11.11.2021 г.	РП-Видин	1	прокурор	СРП	4	прокурор	предложение за оптимизиране щатната численост на СРП
ПЛЕНУМ № 22/11.11.2021 г. считано от 11.11.2021 г.	РП-Враца	1	прокурор			прокурор	
ПЛЕНУМ № 22/11.11.2021 г. считано от 11.11.2021 г.	РП-Монтана	1	прокурор			прокурор	
ПЛЕНУМ № 22/11.11.2021 г. считано от 11.11.2021 г.	РП-Пирдоп	1	прокурор			прокурор	
ПЛЕНУМ № 22/11.11.2021 г. считано от 11.11.2021 г.	Специализирана прокуратура	5	прокурор	СГП	5	прокурор	предложение за оптимизиране щатната численост на СГП
месец ДЕКЕМВРИ 2021 г.							
Протокол на ВСС №	СЪКРАЩАВА			РАЗКРИВА			ЗАБЕЛЕЖКА:
	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ	ОСВ	ЩАТНА БРОЙКА	ДЪЛЖНОСТ	
ПК на ВСС № 44/15.12.2021 г. считано от 15.12.2021 г.	РП-Ямбол	1	прокурор	РП-Ямбол	1	зам. на адм. р-л	предложение за оптимизиране щатната численост на РП-Ямбол
ПЛЕНУМ № 27/16.12.2021 г. считано от 16.12.2021 г.	РП-Стара Загора	1	прокурор	ОП-Стара Загора	1	прокурор	предложение за оптимизиране щатната численост на ОП-Стара Загора
ПК на ВСС № 45/21.12.2021 г. считано от 21.12.2021 г.	НСдС	1	следовател	НСдС	1	зам. на адм. р-л - зам. директор	предложение за оптимизиране щатната численост на НСдС
ПК на ВСС № 45/21.12.2021 г. считано от 21.12.2021 г.	Апелативна специализирана прокуратура	1	прокурор	Апелативна специализирана прокуратура	1	зам. на адм. р-л	предложение за оптимизиране щатната численост на Апелативна специализирана прокуратура
ПК на ВСС № 45/21.12.2021 г. считано от 21.12.2021 г.	СГП	1	прокурор	СГП	1	зам. на адм. р-л	предложение за оптимизиране щатната численост на СГП
ПК на ВСС № 45/21.12.2021 г. считано от 21.12.2021 г.	ОП-Стара Загора	1	прокурор	ОП-Стара Загора	1	зам. на адм. р-л	предложение за оптимизиране щатната численост на ОП-Стара Загора
СЪКРАТЕНИ		266		РАЗКРИТИ		266	

В. Аtestиране.

В.1. Планирани атестационни процедури

За 2021 г. са планирани общо 115 процедури по атестиране, от които 77 бр. за придобиване статут на несменяемост и 38 бр. периодични (при 119 бр. за 2020 г. и 357 бр. за 2019 г.).

В планирането за 2021 г. (както и през предходната 2020 г.), не са включени процедури по предварително атестиране, с оглед законодателните изменения от началото на 2020 г. в разпоредбата на чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, съгласно която същото се провежда само при участие в конкурс или при предложение за повишаване в ранг, както и процедури по извънредно атестиране, чийто брой също не може да бъде прогнозиран и е в зависимост от обявяваните през годината конкурсни процедури.

В.2. Открити атестационни процедури



През отчетната година са открити общо 157 процедури по атестиране (при 198 за 2020 г. и 357 за 2019 г.). По видове същите са разпределени, както следва:

- 8 за предварително атестиране (всички с оглед повишаване на място в по-горен ранг);
- 77 за придобиване статут на несменяемост;
- 36 за периодично атестиране;
- 36 за извънредно атестиране (25 от тях с оглед участие на магистрати в конкурсни процедури за повишаване или преместване в длъжност, 7 – за участие в процедури за избор на административни ръководители, 2 – по искане на заинтересования магистрат и 2 – по мотивирано предложение на административния ръководител, с оглед данни за влошаване качеството на работа).

И през 2021 г. при преценка на предпоставките за откриване на процедури за извънредно атестиране на магистрати, допуснати до участие в конкурсни процедури, Комисията прилага приетото по протокол № 17 от 12.06.2019 г. от Прокурорската колегия на ВСС решение относно участието им с резултат от атестиране, посочен към точно определен момент. Съгласно същото допуснатите кандидати в конкурси за повишаване или преместване в длъжност „прокурор“ или „следовател“, участват с резултата от атестиране към датата на обнародване в Държавен вестник на решението за обявяване на съответния на конкурс за повишаване или преместване. Решението цели осигуряване на яснота и прозрачност при провеждане на конкурсните процедури, както и яснота и точност при преценка на предпоставките при прилагане института на извънредното атестиране, равнопоставеност между участниците в конкретната конкурсна процедура и осигуряване на бързина за приключване на съответния конкурс, доколкото препятства обусловеността му от непрекъснатата висящност и динамика на атестационните процедури на участниците в него.

Броят и относителният дял на **откритите** процедури през 2019 г., 2020 г. и 2021 г. според вида атестиране показват следното:

	годин а	<i>предварителн о</i>	<i>статут на несменяемос т</i>	<i>периодичн о</i>	<i>извънредн о</i>
открити процедур и	2019 г.	77	42	148	90
	общо	21.6 %	11.8 %	41.5 %	25.2 %



	357 бр.				
	2020 г. общо 198 бр.	5 2.5 %	62 31.3 %	46 23.23 %	85 42.9 %
	2021 г. общо 157 бр.	8 5.1 %	77 49.1 %	36 22.9 %	36 22.9 %

данните по-горе сочат, че броят на откритите процедури по атестиране за придобиване статут на несменяемост, както и през 2020 г., бележат ръст и през разглеждания период се нареждат на първо място сред откритите процедури по атестиране.

За втора година се наблюдава по-малък брой (в сравнение с 2019 г.) на откритите процедури по предварително и периодично атестиране, което е резултат от промените в Закона за съдебната власт от м. февруари 2020 г., свързани с ограничаване хипотезите на провеждане на предварително атестиране и редуциране броя на периодичното атестиране – само до едно след придобит статут на несменяемост.

При извънредното атестиране също се наблюдава спад в броя спрямо откритите процедури от този вид през предходните две години. Причината е по-малък брой участници в обявените през 2021 г. конкурси за повишаване и преместване в длъжност, за които са били налице предпоставките за провеждане на този вид атестиране.

Неоткритите планирани процедури през разглеждания период са 2 бр., а 7 са прекратени.

В.3. Проведени атестационни процедури

Към 31.12.2021 г. проведените от Комисията по атестирането и конкурсите атестации с изготвени комплексни оценки, съответно приети с решения на Прокурорската колегия са 206 (при 265 за 2020 г. и 295 за 2019 г.). Обособени по видове атестиране имат следното цифрово изражение:

- 60 за придобиване статут на несменяемост;
- 59 за периодично атестиране;
- 87 за извънредно атестиране и
- 0 за предварително атестиране.

През 2021 г. е открита и приключена една процедура за приемане на оценка по чл. 28, ал. 2 от ЗСВ.



По-високият брой проведени през 2021 г. процедури по атестиране спрямо откритите такива, е резултат от неприключили през предходен отчетен период атестационни процедури, завършили с акт на кадровия орган през разглежданата година.

Броят и относителният дял на проведените процедури през 2021 г., 2020 г. и 2019 г. според вида атестиране показват следното:

	година	<i>предварително</i>	<i>статут на несменяемост</i>	<i>периодично</i>	<i>извънредно</i>
проведени процедури	2019 г. общо 295 бр.	56 18,9 %	42 14 %	143 48 %	54 18 %
	2020 г. общо 265 бр.	51 19 %	49 18,5 %	97 36,6 %	68 25,6 %
	2021 г. общо 206 бр.	0	60 29 %	59 28.6 %	87 42 %

В.4. Неприключени атестационни процедури

Към 31.12.2021 г. броят на висящите и неприключени процедури за атестиране на прокурори и следователи е 94 (при 153 за 2020 г. и 230 за 2019 г.). За 71 от тях причина за неприключването им е непостъпване на изискуемите съгласно Наредба № 3 от 27.02.2017 г. документи от съответните органи. В края на отчетния период 21 са били в процес на изготвяне, а 2 са разгледани в последното за годината заседание на КАК и към края на периода не са приключили с решение на кадровия орган.

Всички 206 приети от Прокурорската колегия на ВСС комплексни оценки от атестиране са положителни. В 7 от случаите на атестирани прокурори и следователи или (3.4 %), степента на поставената положителна оценка е „добра“ (при 12 бр., или 4,5 % за 2020 г. и 20 бр., или 6.8 % за 2019 г.).



Останалите 199 атестирани през 2021 г. магистрати или 96.6 % са получили оценка за своята професионална компетентност и делови качества със степен „много добра“ (при 253, или 95.5 % за 2020 г. и 275, или 93.2 % за 2019 г.).

В.5. Възражения по чл. 205 от ЗСВ срещу изготвена комплексна оценка.

За периода януари – декември 2021 г. общо подадените възражения срещу определена от КАК комплексна оценка са 11 (по 12 бр. са били през 2020 г. и 2019 г.), чийто относителен дял съставлява 4.8 % от всички проведени през 2021 г. атестационни процедури (при 4.5 % за 2020 г. и 4.1 % за 2019 г.). В 8 от случаите предложената от Комисията степен на комплексна оценка е приета от колегията, а при две от възраженията предложението на КАК за комплексна оценка „добра“ не е възприето от кадровия орган и е изготвена нова комплексна оценка „много добра“. През 2021 г. е налице само един случай, при който след изслушване на възражение Колегията указва на помощния орган събиране и представяне на допълнителна информация по преписката.

В.6. Жалби срещу решения на ПК за приемане на комплексна оценка

През 2021 г. до Върховния административен съд са депозираны 2 жалби срещу решения на Прокурорската колегия, с които са оставени без уважение възражения срещу изготвена комплексна оценка „добра“ от атестиране. Към края на отчетния период делата пред ВАС не са приключили с влязло в сила решение.

В.7. Повишаване на място в по-горен ранг по чл. 234 ЗСВ

За периода м. януари – м. декември 2021 г. са разгледани общо 108 предложения за повишаване на място в по-горен ранг на прокурори или следователи (при 198 за 2020 г. и 149 през 2019 г.). По 107 от тях е направено предложение за повишаване в по-горен ранг, а при 1 е констатирана липса на изискуемите законови предпоставки.

Мотивирани становища относно професионалните качества на участници в избори за административни ръководители

Изготвянето на мотивирани становища е във връзка с правомощията на Комисията и изискванията, разписани в чл. 54 от Наредба № 1 на ПЛВСС от 09.02.2017 г. за притежаваните професионални качества на всеки кандидат за административен ръководител. Същите съдържат обобщено заключение за наличието или липсата на данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на кандидата, спрямо длъжността, за която се кандидатства и се основава на данни, включени в:



1) доклади от проверките на ИВСС в органите на съдебната власт, където е работил кандидатът; 2) годишните отчети за дейността на органите на съдебната власт; 3) атестационните формуляри, както и от всички документи, съдържащи се в кадровото досие на кандидата; 4) докладите, съдържащи данни за състоянието на органа на съдебната власт, за чието ръководство се кандидатства.

По отношение на участниците в процедурите за избор на административни ръководители, през 2021 г. Комисията е изготвила и предоставила на Прокурорската колегия 37 мотивирани становища на допуснати кандидати в процедури за избор на административни ръководители (при 47 за 2020 г. и 33 за 2019 г.).

В.8. Годишно планиране на дейността на комисията във връзка с атестирането.

И през 2021 г. Комисията се придържа към вече утвърдената си през последните години практика за приемане на предстоящите за откриване и провеждане през следващата година процедури по атестиране както общо, така и по видове. В тази връзка, с Решение по Протокол № 1 от 12.01.2021 е прието и годишното планиране за 2021 година.

При изготвянето му са съобразени изискванията на ЗСВ относно кръга от лицата, подлежащи на атестиране, видовете атестиране, и съответните периоди.

Планираните за 2021 г. атестационни процедури са предоставени на Главния инспектор на ИВСС в рамките на утвърденото сътрудничество и взаимодействие и с оглед правомощията на Инспектората към ВСС по раздел I “б” от ЗСВ и относимостта на резултатите от проверките по този раздел в процеса на атестиране и са публикувани на интернет страницата на ВСС, съобразявайки и изискванията на Закона за защита на личните данни.

В.9. Други дейности

През разглежданата година се установи практика при констатирана от Комисията забава в получаване на необходимите материали за провеждане на атестиране по открити процедури, да бъдат изпращани *напомнителни писма* до Постоянните атестационни комисии към Апелативните прокуратури, респ. до съответните органи на съдебна власт, в които работят атестираните магистрат.

През есента на отчетната година в няколко поредни заседания членовете на КАК проведоха *срещи с Постоянните атестационни комисии към Апелативните прокуратури* в страната, на които обсъдиха изготвянето на единни формуляри за атестиране. КАК акцентира върху необходимостта от подробно мотивиране на поставените оценки по отделните критерии за



атестиране, с излагане на словесни констатации и изводи в съответствие с показателите по всеки критерий и анализ на установените обективни данни и факти за дейността на атестираните, включително на резултатите от проверените прокурорски актове по реда на инстанционния, служебния и съдебния контрол.

И през 2021 г. с цел осигуряване и поддържане на прозрачност и предвидимост в работата си, Комисията по атестирането и конкурсите осъществява активна дейност в посока публичността, обmena, достъпа на информация и взаимодействието с Инспектората към ВСС, в следните аспекти:

- публикуване на интернет страницата на ВСС на дневния ред на предстоящите заседания, както и протоколите от проведените заседания и взетите решения;
- публикуване и актуализиране на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел Важно, подраздели: Процедури за избор на административни ръководители; Конкурсни процедури; Атестиране; съобщения и важни решения на Комисията във връзка с атестирането и конкурсите;
- предоставяне на ИВСС на планираните процедури за атестиране, които Комисията изготвя в края на всяка календарна година, както и изпращането на дневен ред за предстоящо заседание на Комисията с включените за разглеждане и обсъждане точки;
- предоставяне за съответните отчетни периоди на информация и отчети за предприеманите от Комисията действия в областта на конкурсите на магистрати, изборите за административни ръководители и атестирането, в т.ч. и информация за дейността на Комисията, съобразно препоръките от докладите на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и оценка и др.

2.2.3. Оптимизиране и модернизиране на съдебната администрация.

Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия.

Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия на ВСС /КСА-СК/ е постоянно действащ помощен орган към Висшия съдебен съвет. Водещата цел на комисията винаги е била да се следва политика за обезпечаване на администрацията, която да отговаря на високи стандарти в работата, пряко свързана с подпомагане дейността на магистратите. Задачата на Комисията е да подпомага Съдийската колегия на ВСС, като осигурява необходимия административен капацитет за упражняване правомощията на съдебната система, с цел нейното ефективно управление. Оптимизирането на щатната численост на съдебната администрация на Република България е



част от политиката на Висшия съдебен съвет по управлението на човешките ресурси и свързаните с нея процеси в органите на съдебната власт. Ефективността на съдопроизводството до голяма степен зависи от доброто административно обезпечаване. Ето защо дейността на КСА играе съществена роля в организацията на съдебната власт, чрез търсене на нови подходи за оптимизирането на съдебната администрация, неразделна част от съдебната реформа в цялост.

Своята дейност комисията осъществява въз основа на Закона за съдебната власт /ЗСВ/ и Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация /ПОДВССНА/. Съгласно чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ в правомощията на Съдийската колегия на ВСС попадат въпросите, свързани с определяне броя на съдебните служители, като може да предлага за разкриване и съкращаване длъжности в администрацията на съдилищата в страната. На основание чл. 23 от ПОДВССНА КСА-СК подпомага дейността на колегията като гарантира изпълнението на законовите й правомощия, които са подробно разписани в чл. 21 от Правилата за работа на Съдийската колегия на ВСС /приети с решение на СК на ВСС по пр. № 7/07.06.2016 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по пр. № 8/27.02.2018 г., изм. с решение на СК на ВСС по пр. № 31/23.10.2018 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по пр. № 34 от 06.11.2018 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по пр. № 17 от 28.05.2019 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по пр.л № 11 от 31.03.2020 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол № 16 от 19.05.2020 г./.

Правомощията на Комисия „Съдебна администрация“ са следните:

- осъществява постоянен мониторинг върху щатната численост на съдебната администрация в съдилищата за осигуряване на равномерната им натовареност;

- разглежда и прави предложения до Съдийската колегия за определяне броя на съдебните служители и съдебните помощници в съдилищата, съобразно утвърдени критерии по предложения на или след съгласуване с административните ръководители и в рамките на утвърдения бюджет;

- разработва и предлага на Съдийската колегия за утвърждаване критерии за определяне броя на съдебните служители и съдебните помощници в съдилищата;

- предоставя становища при разработване и актуализация на нормативната уредба, регламентираща дейността на съдебните служители в съдилищата;



- организира разработването на проект на Класификатор на длъжностите на съдебната администрация в съдилищата, наред с Комисия „Бюджет и финанси“;

- изготвя методически указания за работата на съдебната администрация в съдилищата;

- участва при разработването на програми за поддържане и повишаване квалификацията на съдебните служители в съдилищата и предлага на Съдийската колегия мерки за взаимодействие с Националния институт на правосъдието.

Комисия „Съдебна администрация“ продължи да функционира в първоначалния си състав, определен с решение по протокол № 41/10.10.2017 г. на Съдийската колегия, до 30.06.2021 г. подпомагана от двама експерти и един технически сътрудник от отдел „ЧРАОКИ“, дирекция ЧРАТОКИ, АВСС. Поради освобождаване на г-жа Б. Димитрова, член на Висшия съдебен съвет и председател на комисията, за член на КСА-СК бе определен г-н Др. Кояджиков – решение на СК по пр. 33/28.09.2021 г. За председател на комисията бе избран г-н Б. Новански – решение на КСА по пр. 27/01.12.2021 г., т. 14.

През 2021 г. комисия „Съдебна администрация“ е провела 29 редовни заседания, едно съвместно с КСА към Прокурорската колегия на ВСС във връзка със създаване на специализирана информационна система, включваща инструменти за анализ и мониторинг на факторите, свързани със социално-икономическото развитие на съдебните райони и натовареността на съдилищата, както и среща с административните ръководители на апелативните съдилища относно унифицирани структури на АС с цел оптимизиране щатната численост на администрацията и разпределение на нови щатни бройки за длъжностите „съдебен деловодител“ и „съдебен помощник“.

За отчетния период в комисията са постъпили и разгледани общо 402 уведомления от административните ръководители на съдилища, свързани с трудово правни отношения със съдебни служители и искания от председателите касаещи: увеличаване щатната численост на съдебните служители в съдилищата; изразяване на становища, свързани със съдебната администрация; извършване на трансформации на длъжности за съдебни служители; сключване на граждански договори с външни изпълнители; провеждане на конкурси за заемане на освободени щатни бройки; предложения, свързани с поощряване на съдебни служители, преназначаване на съдебни служители от един съд в друг при предварително постигнато съгласие между председателите на съдилища и др., разгледани на заседания



на КСА-СК. В комисията са постъпили и разгледани 2 сигнала и 1 запитване от съдебни служители, както и 10 искания от постоянните комисии към пленума и двете колегии на ВСС свързани със съдебната администрация. Трансформациите на длъжности в съдилищата са извършвани в рамките на одобрения бюджет за съответния орган на съдебната власт. Разкриването на нови щатни бройки от Съдийската колегия към ВСС бе възможно само след надлежно, обосновано искане, отправено до комисия „Съдебна администрация“. Всички искания направени от председателите на съдилищата до комисията, касаещи финансови средства, предварително са съобразени с утвърдената щатна структура и в рамките на бюджета на съответния съд за 2021 година.

Щатната численост на съдебните служители в администрацията на съдилищата в края на 2021 г. е 6 774,5 щ. бр., което представлява 66,1 % от общата щатна численост на съдебните служители във всички органи на съдебната власт. За отчетната 2021 г. реално са разкрити 325,5 нови щ. бр., предвидени в проектобюджета на съдебната власт за 2021 г. по предложение на КСА-СК предимно за специализираната администрация във връзка с въвеждането в експлоатация на ЕИССС.

В изпълнение на своите правомощия през изминалата 2021 г. Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия работи в следните насоки:

А. Оптимизация на администрацията на съдилищата чрез равномерно и обосновано разпределяне и преразпределяне на щатовете.

Известно е, че съкращаването на длъжности в едни съдилища и разкриването им в други се случва бавно, тъй като в повечето случаи се касае за заети длъжности. Този процес се наблюдава много внимателно от комисията чрез критериите за натовареност на магистратите и съотношението между броя на съдебните служители и съдиите като за съдилищата, в които се предвижда съкращаване на щатове, се указва на председателите да не се предприемат действия за заемане на освободени длъжности.

- Спазвайки предприета от ВСС политика, комисия „Съдебна администрация“ към СК през 2021 г. е отхвърлила 38 искания от административни ръководители за увеличаване щатната численост на съдилищата за общо 49,5 щ. бр. за длъжности в администрацията. С цел вътрешна оптимизация на щатната численост в съдилищата КСА-СК е препоръчала на 4-ма председатели извършването на трансформации на длъжности. Разгледани са 36 искания от административни ръководители за трансформиране на щатове с цел равномерно разпределяне и преразпределяне на щатовете, от които 29 искания за 41,5 щ. бр. са уважени, а 7 искания за 21 щ. бр. са отхвърлени.



- Комисията е дала разрешения за сключване на 13 граждански договори с външен изпълнител за изпълнение функциите на отсъстващи служители за дълъг период, както и за длъжности, с които съдилищата не разполагат като щат.

- В съответствие с изискванията на различните видове сигурност по смисъла на Закона за защита на класифицираната информация /ЗЗКИ/ с цел защита на класифицираната информация по всички правила, както и поради финансови съображения бе констатирано необосновано разходване на бюджетни средства за ненужни инвестиции и дейности. След запитване, разговор и писмен отговор от Държавната комисия по сигурността на информацията, комисия „Съдебна администрация“ към СК на ВСС предприе действия за закриване на някои регистратури КИ, премахване на обособени помещения за класифицирана информация в малки районни съдилища, както и подготви и изпрати писма да не се предприема изграждането на помещения за КИ в малките районни съдилища. В предходните години бяха предприети мерки за редуциране броя на районните съдилища със статут на организационни единици по смисъла на ЗЗКИ. След предприетите действия и година след разговорите, ДАНС предприе промяна в политиката си като възпрепятства продължаването на работата в горепосочения смисъл и през изминалата 2021 г. за поредна година, редица съдилища преминават годишните проверки на ДАНС относно защитата на класифицирана информация и получават доклади с множество забележки и препоръки за предприемането на мерки, свързани с изискванията за опазване на класифицираната информация, някои от които доста скъпи, представляващи неоправдана за съдебната система инвестиция.

Относно щатното обособяване, структурата, численият състав и мерките за защита на регистратурата, които се определят в зависимост от нивата на класификация и обема на класифицираната информация, е дадена свобода на организационната единица /чл. 51, ал. 2 от ППЗКИ/, в който смисъл ВСС би могъл и да не се съобрази с устното становище на ДАНС, но съдебната система не може да си позволи компромис при изпълнение изискванията на закона, още по-малко приложение по избор и при противопоставяне от страна на контролния орган.

Преди да вземе окончателно решение, комисията счете, че следва да се проведе още една среща с единствено компетентната по въпроса ДКСИ, преди да вземе окончателно решение за реорганизация или отмяна на предходното решение и да се предприеме отпускане на още средства на съдилищата за оборудване на помещения и регистратури за класифицирана информация.



Б. Изменение на Класификатора на длъжностите за администрацията в съдилищата.

В изпълнение на своите правомощия съгласно ЗСВ и ПОДВССНА през отчетната 2021 г. комисия „Съдебна администрация“ към СК на ВСС продължи работата си относно разработването на проект на Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата в следните насоки:

- Във връзка с решение на Комисия „Бюджет и финанси“ от 27.01.2021 г. до постоянните комисии на ВСС за предоставяне на обосновани и остойнотени предложения за нови дейности и/или нови щатни бройки за периода 2022-2024 г., които досега не са предвиждани по бюджета на ВСС, комисията изпрати проект на нов Класификатор, касаещ промяна във възнагажденията на съдебните служители.

- Във връзка с направени предложения до комисия „Съдебна администрация“ към СК от административния ръководител на Върховния административен съд и главния секретар на Върховния касационен съд за включване в Класификатора за съдилищата на нова длъжност за процесуалното представителство на върховните съдилища като присъствена защита основно в дела, завеждани срещу ВАС и ВКС за дела по искове за вреди от нарушение на правото на Европейския съюз, дела за вреди от бавно правосъдие, дела по Закона за достъп до обществена информация и други /трудови, лични данни, дискриминация и пр./, искове срещу органи на съдебната власт по искове по Закона за отговорността на държавата и др., КСА предложи на СК да утвърди нов Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата, с включена нова длъжност „юрисконсулт“ със съответните изисквания за заемане на длъжността като образователна степен, професионален опит, диапазон на възнагаждение, ранг и код по НКПД.

- На заседание на комисията, проведено на 12.04.2021 г. бе приет проект на Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата вследствие възникналата необходимост актуализирането му и вследствие на което бе утвърден от Съдийската колегия със следните промени:

- актуализиране на възнагажденията за ранг, на съдебните служители, израз на равнището на професионална квалификация, сумите на които не са актуализирани от 2005 г. И бяха определени, както следва: I /първи/ ранг - 300 лв.; II /втори/ ранг - 230 лв.; III /трети/ ранг - 160 лв.; IV /четвърти/ ранг - 110 лв. и V /пети/ ранг - 60 лв.

- промяна в диапазона на ранговете за длъжностите „чистач“ и „технически изпълнител - (огняр, пазач и др.)“ като определи максимален ранг III /трети/.



– увеличение възнагражденията на определени длъжности за специализираната администрация с цел уеднаквяване заплатите за длъжностите със сходни функции.

– за техническите длъжности към възнагражденията, приравнени на минималната работна заплата бе добавено МРЗ + 20 лв.

– определен бе и диапазон за възнагражденията за служителите на длъжност „съдебен помощник“ от 70 до 90 на сто от месечното възнаграждение за най-ниската съдийска длъжност.

– Във връзка с открит одит за съответствие при управление на публичните средства и дейности в съдилища от страната, провеждани от дирекция „Одити на изпълнението“, бе констатирано несъответствие във формата на Поименното щатно разписание на длъжностите и работните заплати за съдилищата, касаещо допълнителното възнаграждение - неправилно формулирано на допълнителното възнаграждение, в което е включвано и възнаграждението за ранг, което е част от основната работна заплата. Поради това бе направена промяна като възнаграждението за ранг бе включено в основна работна заплата, но в отделна графа с цел статистика и отчетност броя на ранговете, както за магистратите така и за съдебните служители.

Новият образец на Поименното щатно разписание на длъжностите и работните заплати в съдилищата, приет с решение на КСА-СК по пр. № 2/15.02.2021 г. бе съгласуван от комисия „Бюджет и финанси“ и обвързан с правилата за работните заплати и възнаграждения, както и с Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата.

В. Увеличение на нови щатни бройки за длъжности в администрацията на съдилищата.

- През 2020 г. бяха предвидени средства за разкриване на 100 нови щ. бр. в съдилищата за длъжност „съдебен помощник“ с цел справяне с натовареността и концентриране на магистратите върху същността на съдебните им задължения чрез преразпределение на задачите в съдилищата между съдиите и добре подготвена администрация в лицето на съдебните помощници. На свое заседание комисия „Съдебна администрация“ разработи вариант за разпределение на новоотпуснатите щатни бройки за съдебните помощници като взе предвид на първо място натовареността на съдилищата след подробен анализ за дейността им за тригодишен период назад, ролята на съдебните помощници в дейността на съдилищата и съображения, свързани с реформата на съдебната карта. През м. март 2021 г. на работно заседание на Съдийската колегия предложението на КСА за разпределение на новите



щатове за помощници, бе разгледано, обсъдено и допълнено, след което с Решение по пр. 12/13.04.2021 г. бе прието.

- С решение по протокол № 14 от 18.06.2020 г., т. 1 на Пленума на ВСС бе одобрена за внедряване Единна информационна система на съдилищата /ЕИСС/, разработена в рамките на проект “Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата.

Във връзка с решението на пленума бе утвърден и преходен период за едновременно ползване на старата система за управление на съдебните дела и ЕИСС, което доведе до повишена натовареност на съдебните служители и затруднение не само в работата на съдилищата, а и в обслужването на граждани и адвокати.

При въвеждането на новата информационна система по отношение на делата се извършват множество деловодни функции, свързани с документите по тях. Създаването на електронни папки за новообразуваните дела, сканирането на всички постъпващи документи и снемането на електронен образ от всички доказателства, усложнява най-вече администрирането на делата, поради което с бюджета за съдебната власт за 2021 г. бяха предвидени средства за 153 нови щ. бр. за съдебни деловодители.

През м. октомври комисия „Съдебна администрация“ към СК на ВСС направи предложение на разпределение на новите щ. бр. за деловодители. С решение на Съдийската колегия от председателите на съдилища бяха изискани мотивирани становища относно необходимостта от разкриване на допълнителни щатни бройки, съобразени с натовареността на съдиите и съотношението съдебни служители/магистрати. През м. ноември 2021 г. бяха проведени две работни заседания на Съдийската колегия за обобщаване на становищата. С решение по пр. 42/23.11.2021 г. на СК на ВСС бе одобрено разпределение за разкриване на нови щ. бр. за съдебни служители в съдилищата.

Г. Унифицирани щатни структури и преразпределяне на ресурсите според натовареността в най-малките съдилища в България.

В изпълнение на своите правомощия, свързани с осъществяване на кадровата ѝ политика относно съдебната администрация в съдилищата и във връзка с оптимизиране на щатните структури, КСА-СК в своята дейност и през 2021 г. продължи работата си за създаване на унифицирани щатни структури на съдилищата по нива.

По повод решение на комисията по пр. 10/12.05.2021 г. през м. юни 2021 г. бе проведена видеоконферентна среща с председателите на всички апелативни съдилища по въпроси, свързани с обезпечаване и промяна в



структурата, длъжности и бройки за съдебната администрация и определяне на унифицирана щатна структура за длъжности, касаещи съдебната администрация на съдилищата.

В края на м. октомври 2021 г. бяха подготвени предложения за Унифицирана щатна численост за администрацията за съдилищата по нива, които бяха изпратени на административните ръководители за становища.

Д. Взаимодействие и сътрудничество между комисията и други органи и институции.

- Във връзка с получен Въпросник на Европейската комисия за ефективност на правосъдието на Съвета на Европа /СЕРЕЈ/ в дирекция „Международна дейност и протокол“ на ВСС относно проучване за Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието бе изготвена справка по отношение на съдебните служители в администрацията на съдилищата с данни за 2020 г.

– Във връзка с получен Въпросник за независимост на съдебната власт за 2021 г. разработен от Европейската мрежа на съдебните съвети /ЕМСС/ бе изготвена справка по отношение на съдебните служители в администрацията на съдилищата с данни за 2021 г.

– През 2021 г. по постъпило запитване от Министерство на правосъдието относно Първия годишен доклад за върховенството на правото по т. 2, касаеща „Човешките ресурси в съдилищата“ бе изготвена подробна информация, свързана с правомощията на комисия „Съдебна администрация“ към СК, определянето на звената на администрацията и организацията на работата в администрацията на органите на съдебната власт.

– В изпълнение на решения на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 19/20.05.2021 г. и пр. № 21/ 01.06.2021 г., във връзка с изготвяне на анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд бяха изготвени справки по отношение на съдебните служители в администрацията на посочените съдилищата с данни от създаването им до м.06.2021 г.

Представители от Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия на ВСС участваха и в конкурсни комисии за назначаване на съдебни служители в администрацията на Висшия съдебен.

И към настоящия момент комисия „Съдебна администрация“ към СК се подпомага от двама експертни сътрудници и един технически сътрудник от отдел ЧРАОКИ, дирекция ЧРАТОКИ, АВСС, които осъществяват задълженията си с изключителна отговорност, но и с висока степен на натовареност.



В заключение политиката на Съдийската колегия на настоящия Висш съдебен съвет, както и на комисия „Съдебна администрация“ е обективното обезпечаване и промяна в структурата на съдилищата от различните нива със съдебна администрация, адекватна на натовареността на съдиите, бюджетната политика и фокусирани в търсене на експертност. Високият професионализъм е основно изискване и белег на модерна съдебна власт. Всяко усилие, свързано с това съдебните служители да са ангажирани целесъобразно, според квалификацията и личните си качества влияе пряко и позитивно върху обществените оценки за дейността на съдебната система.

2.2.3.2. Комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия.

На основание чл. 22 от Правилника за организация дейността на ВСС и неговата администрация (ПОДВССНА) и с оглед подпомагане дейността на колегията и гарантиране изпълнението на законовите ѝ правомощия, с решение по протокол № 31 от 04.10.2017 г. на прокурорската колегия на ВСС, е създадена Комисия „Съдебна администрация“ (КСА към ПК) и е определен нейният състав.

Съставът и функциите на комисията са регламентирани детайлно в чл.21 и чл.22 от Правилата за работа на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет /*приети с решение на ПК на ВСС по Протокол № 6/15.06.2016 г., изм. и доп. с решение на ПК на ВСС по Протокол № 38/29.11.2017 г., изм. и доп. с решение на ПК на ВСС по Протокол № 3/31.01.2018 г., изм. и доп. с решение на ПК на ВСС по Протокол № 30/09.10.2019 г./*

Правомощията на комисията са следните:

1. осъществява постоянен мониторинг върху щатната численост на съдебната администрация в системата на Прокуратурата на Република България за осигуряване на равномерната им натовареност;
2. изготвя указания за работата на съдебната администрация в системата на Прокуратурата на Република България;
3. разработва и предлага на Прокурорската колегия за утвърждаване критерии за определяне броя на съдебните служители;
4. разглежда и предлага проект на решения до Прокурорската колегия за определяне броя на съдебните служители в Прокуратурата на Република България съобразно утвърдени критерии по предложения на или след съгласуване с административните ръководители и с главния прокурор, в рамките на утвърдения бюджет;



5. предоставя становища при разработване и актуализация на нормативната уредба, регламентираща дейността на съдебните служители в системата на Прокуратурата на Република България;

6. организира разработването на проект на Класификатор на длъжностите на съдебната администрация в Прокуратурата на РБ, в който се определят наименованията на длъжностите, минималната образователна степен и други изисквания за съответната длъжност, възнаграждението за длъжността, ранг за длъжността и възнаграждения за ранг;

7. участва при разработването на програми за поддържане и повишаване квалификацията на съдебните служители в Прокуратурата на Република България и предлага на Прокурорската колегия мерки за взаимодействие с Националния институт на правосъдието.

Съгласно своите правомощия КСА към ПК разглежда искания от Главния прокурор и от адм. ръководители на Прокуратури за увеличаване на щата за съдебни служители, за трансформиране на длъжности, становища от главния секретар на АГП за финансовата обезпеченост на същите; и предлага проект на решения до Прокурорската колегия за определяне броя на съдебните служители в Прокуратурата на Република България, съобразно утвърдени критерии, по предложения на или след съгласуване с административните ръководители и с главния прокурор, в рамките на утвърдения бюджет.

В изпълнение на тази мисия е взето принципно решение исканията от административните ръководители на прокуратури, касаещи съдебната администрация, да постъпват в КСА към ПК чрез Главния прокурор на Република България, придружени със становище от него.

През 2021 г. комисията е провела 24 редовни заседания и 2 съвместни заседания:

- с комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия
- с комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурорите и следователите“ към Прокурорската колегия на ВСС.

На заседанията си е разгледала общо 56 преписки - предложения за кадрови промени, доклади, отчети, становища, запитвания, дала е становища и съгласие за сключване на граждански договори, и предложения за изменение на Класификатора на длъжностите в администрацията на ПРБ.

По искания от административни ръководители на прокуратури е дала съгласие за 34 трансформации на длъжности за съдебни служители, като е отхвърлено само едно искане за увеличаване щата.

По предложения на комисията е увеличена щатната численост на прокуратурите с 75,5 щ. бр., с 13 щ.бр. е увеличила щата на прокуратури с



висока натовареност и ниско съотношение служители/магистрати чрез съкращаване на щ. бройки от прокуратури с по-ниска натовареност и високо съотношение, както следва:

РАЗКРИТИ:

АГП – УЦ Трендафила:

- 1 щ.бр. „помощник готвач“

АГП – сектор „Техническо обслужване“:

1 щ.бр. „шофьор/куриер/призовкар“.

АГП – УБ Боровец:

- 1 щ.бр. „сервитьор, работник кухня“ и 1 щ. бр. „камериер“

АГП – служба „Регистратура и деловодство“:

- 1 щ. бр. „съдебен деловодител“ и 1 щ.бр. „куриер“

ВОП-София

- 1 щ. бр. „съдебен деловодител“

НСлС /към ОП-Бургас, ОП-София, СГП и ОП-Русе

1 щ.бр. „главен експерт-криминалист“

ВКП

3 щ.бр. „прокурорски помощник“ и 1 „завеждащ служба“

СпП:

- 1 щ.бр. „младши специалист-статистик“

АГП:

- 5 щ.бр. – 1 „длъжностно лице по защита на данните“, 1 щ.бр. „главен експерт ИОТ“, 2 щ.бр. „програмист“, 1 щ.бр. „системен администратор“, 2 щ.бр. „работник, поддръжка сгради и частич“

ЗВЕНО, подпомагащо Европейските делегирани прокурори:

- общо 25 щ.бр. – 4 „прокурорски помощник“, 3 „главен експерт“, 1 „системен администратор“, 2 „шофьор-призовкар“, 1 „завеждащ служба“, 3 „съдебен деловодител“, 1 „чистач“, 3 „прокурорски помощник“, 2 „главен експерт“, 2 „главен специалист“, 2 „съдебен деловодител“, 1 „административен секретар“

К-т на главния прокурор:

- 1 щ.бр. „главен специалист“

ПД Изгрев – гр. Бяла

- 1 щ.бр. „сервитьор“ и 1 щ.бр. „работник, поддръжка сгради“

РП-Варна

- 1 щ.бр. „чистач“

ОП-Разград

- 0,5 щ.бр. „съдебен деловодител“

ОП-Плевен



- 1 щ.бр. „главен специалист-ОД“

РП-Монтана

- 1 щ.бр. „съдебен деловодител“

СГП - 1 щ.бр. „старши специалист – комп.обр. и стат.анализи“

ОП-Русе - 1 щ.бр. „чистач“

ОП-Варна - 1 щ.бр. „съдебен деловодител“

СРП - 4 щ.бр. „съдебен деловодител“, 1 щ.бр. „чистач“

РП-Русе - 1 щ.бр. „старши специалист – ел.обр.инф-я и стат.данни“

НСлС - 1 щ.бр. „призовкар“

ОП-Благоевград - 1 щ.бр. „прокурорски помощник“

ОП-Разград - 1 щ.бр. „прокурорски помощник“

ОП-Варна - 1 щ.бр. „прокурорски помощник“

РП-Варна - 1 щ.бр. „прокурорски помощник“

РП-Монтана - 1 щ.бр. „прокурорски помощник“

РП-Добрич - 1 щ.бр. „прокурорски помощник“

РП-Перник - 1 щ.бр. „прокурорски помощник“

РП-Хасково - 1 щ.бр. „прокурорски помощник“

РП-Велико Търново - 1 щ.бр. „прокурорски помощник“

СРП - 1 щ.бр. „прокурорски помощник“

ВоОП-София- 1 щ.бр. „прокурорски помощник“

РАЗКРИТИ ЧРЕЗ СЪКРАЩАВАНЕ – 13 щ.бр.

ВКП – 2 щ.бр. „административен секретар“, 1 щ.бр. „главен специалист“, 1 щ.бр. „съдебен деловодител“

СпП – 2 „главен специалист СМЦ и веществ.док.“, 2 „съдебен деловодител“, 1 „главен специалист-счетоводител“, 1 „главен специалист ОД“, 1 „Завеждащ служба“, 1 „старши специалист КИ“, 1 „младши специалист КИ“.

Във връзка с продължаване на процеса по оптимизиране в окръжни и районни прокуратури, включени в четвъртия етап на оптимизиране на структурата на районните прокуратури със седалища гр. София и София област, със свое решение Пленумът на ВСС изпрати за съгласуване с министъра на правосъдието решението Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 17/12.05.2021 г. да бъдат закрити, считано от 01.10.2021 г., 5 районни прокуратури в гр. Етрополе, Ихтиман, Пирдоп, Своге и Сливница. Бяха определени съдебните райони на районните прокуратури със седалище в окръжния град, и предложени за разкриване на териториални отделения за района на Окръжна прокуратура София – ТО в град Етрополе към РП Ботевград, ТО в град Пирдоп към РП Елин Пелин, ТО в град Своге към РП Костинброд, ТО в град Сливница към РП Костинброд и ТО в град Ихтиман



към РП Самоков.

След получаване на отговор, мотивите на министъра на правосъдието за несъгласие с предложението за оптимизиране на районните прокуратури със седалища гр. София и София – област беше внесено в ПК за ново обсъждане. ПК върна предложението на главния прокурор, за вземане предвид предложението на министъра на правосъдието, и за определяне на нов срок за преструктуриране и оптимизиране на тези районни прокуратури.

В изпълнение на своите правомощия КСА към ПК, формира предложения до колегията, свързани с осъществяване на кадровата й политика относно съдебната администрация в структурата на прокуратурата, като организира разработването на проект на Класификатор на длъжностите на съдебната администрация в Прокуратурата на Република България.

В тази връзка бяха извършени следните дейности:

– беше предоставено обосновано предложение за нов Класификатор на длъжностите на администрацията в ПРБ, на комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС, във връзка с изготвянето на тригодишната бюджетна прогноза, за периода 2022-2024 г., на свое заседание на 02.02.2021 г. за увеличение на възнагражденията на съдебните служители на ПРБ.

– По предложение от главния прокурор комисията внесе и Прокурорската Колегия на ВСС /Пр 6/17,02,2021 ПК/ прие Класификатор на длъжностите в администрацията на ПРБ, в сила от 01.01.2021 г., със следното изменение: *„Размерът на възнаграждението за длъжността „Ръководител вътрешен одит-директор“ в раздел А. „Ръководни длъжности“ се приравнява на размера на възнаграждението за длъжността „Директор“, съгласно чл. 21, ал. 4 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор.*

– Следващото предложение на комисията за промяна на Класификатора е вследствие възникналата необходимост от актуализиране на възнагражденията за ранг на съдебните служители, които не са актуализирани от 2005 г.

Нов Класификатор на длъжностите в администрацията на ПРБ, в сила от 01.04.2021 г. е приет по пр. № 15/28.04.2021 от ПК.

Измененията са както следва:

- Увеличение на възнагражденията за ранг
- Промяна в диапазона на ранговете за длъжностите в раздел Б.3. „Технически длъжности“, и в раздел В „Специализирана администрация“ за длъжността „прокурорски помощник“
- Уеднаквяване на размера на възнагражденията за длъжностите „съдебен статистик“ и „съдебен архивар“ с тези на длъжностите „съдебен деловодител“ и „съдебен секретар“.



- За длъжности, на които долният диапазон на възнагражденията е определен на минималната работна заплата /МРЗ/ за страната, да отпадне изразът МРЗ като долният диапазон на възнагражденията се увеличава с 20 лв. спрямо МРЗ.

- По пр. № 19/26.05.2021 г. на Прокурорската колегия е прието изменение на Класификатора на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България, в сила от 01.04.2021 г., както следва: „***Служителите, назначени на длъжности „чистач“ и „пазач“ достигнали I-ви и II-ри ранг, запазват достигнатия ранг до прекратяване на трудовото им правоотношение с ПРБ.“

Комисията е дала съгласие по Предложение от КСА-СК за увеличаване щатната численост на Администрацията на Висшия съдебен съвет с 5 щ. бр. за длъжност „системен администратор“, необходими във връзка с въвеждането в експлоатация и управлението на ЕИСС, надграждането на ЕПЕП и цялостното управление и контрол по повод функционирането и сигурността на електронно правосъдие, което е факт във всички съдилища до края на 2021 г., за гарантиране бързина и качество на заявеното електронно функциониране на правосъдието, както и безпроблемното такова на ВСС.

Във връзка с приетите Критерии за разпределяне на прокурорски помощници в структурата на ПРП /пр. 33/06.10.2021 г. ПК/, при водещи критерии за преценка при разкривани нови щ.бр., натовареността на магистратите и съотношението съдебни служители/магистрати и след предоставяване всички постъпили предложения за увеличаване щата с с тази длъжност, за 2021 г., при положително становище относно финансовите възможности, бяха разкрити общо 11 щ. бр. „прокурорски помощник“, по една щ.бр. за следните прокуратури: ОП – Благоевград, ОП – Варна, ОП – Разград, РП – Варна, РП – Монтана, РП – Добрич, РП – Велико Търново, РП – Перник, РП – Хасково, СРП и ВоОП – София. Комисията счита увеличението на щатовете с длъжности за прокурорски помощници, като важен ресурс за справяне с натовареността на магистратите и обезпечаване на специализираната администрация с по-квалифицирана.

В изпълнение задължението на ПРБ за взаимодействие с децентрализираните органи на Европейската прокуратура след извършено проучване за броя и видовете длъжности на съдебните служители, необходими за подпомагане дейността на Европейските делегирани прокурори, анализ на същите в обособените администрации в другите страни



и с оглед високата степен на отговорност за част от тези длъжности е осигурена необходимата щатна численост на съдебните служители в Прокуратурата на Република България, в звеното, подпомагащо Европейските делегирани прокурори.

На съвместните заседания на КСА-ПК:

– с комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия, беше разгледан доклад от директора на дирекция „ИТСС“ в АВСС относно сключване на граждански договор за консултация и участие в работна група за актуализация на техническата спецификация за изпълнение на договор за обществена поръчка с предмет: „Създаване на специализирана информационна система, включваща инструменти за анализ и мониторинг на факторите, свързани със социално-икономическото развитие на съдебните райони и натовареността на съдилищата“ и дадено съгласие главният секретар на ВСС да сключи граждански договор с директора по научна дейност в Център за изследване на демокрацията, за консултация и участие в работната група.

– с комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурорите и следователите“ към Прокурорската колегия на ВСС беше обсъден Проект на Критерии за разпределяне на прокурорски помощници в структурата на Прокуратурата на Република България, в изпълнение на решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 8/13.03.2019 г.

След обсъждане на представения проект; на данните за утвърден щат, натовареност на магистратите в прокуратурите от различни нива, и въз основа на направените предложения от членовете на двете комисии, бяха внесени и приети от Прокурорската колегия на ВСС „Критерии за разпределяне на прокурорски помощници в структурата на Прокуратурата на Република България“. /пр. 33/06.10.2021 г./

Оптимизирането на щатната численост на съдебната администрация на Република България е част от политиката на Висш съдебен съвет по управлението на човешките ресурси и свързаните с нея процеси в органите на съдебната власт. Комисия „Съдебна администрация“ към ПК и през 2021 г. работи за подобряване на комуникацията между ВСС и общността на магистратите и съдебната администрация, за ефективно правосъдие чрез гарантиране на добро управление на човешкия и финансов ресурс на системата, за компетентна и отговорна работа на отделните магистрати и ръководни органи.



3. Ефективно и ефикасно управление на финансовите и материалните ресурси на съдебната власт.

3.1. Управление на бюджета на съдебната власт

Управлението на бюджета на съдебната власт се осъществява от пленума на ВСС посредством неговия помощен орган – комисия „Бюджет и финанси“.

През 2021 г. комисия „Бюджет и финанси“ осъществяваше своята дейност в съответствие с предоставените ѝ правомощия от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация, както и в съответствие с Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисията.

Комисия „Бюджет и финанси“ се състои от петима членове и се подпомага от двама експертни сътрудници и от един сътрудник комисия.

През отчетния период КБФ управляваше, разпределяше и преразпределяше бюджета на съдебната власт по приходите в размер на 97.5 млн.лв. и по разходите в размер на 889.8 млн.лв., като бяха извършени 2 387 бр. корекции.

През отчетния период бяха проведени 51 заседания, на които бяха разгледани 1 551 точки, както следва:

1. Съгласуван е проект на Постановление на Министерския съвет за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2021 г.

2. Спазена е съгласувателната процедура по проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на основните допускания и на бюджетната прогноза за периода 2022-2024 г. и за приемане на разходните тавани по първостепенни разпоредители с бюджети.

3. Всяко тримесечие Комисията се информира за Заповедта на председателя на Народното събрание за размера на възнагражденията на народните представители и приравнени на тях възнаграждения за съблюдаване разпоредбата на чл. 218 от ЗСВ.

4. Утвърдено бе разпределението на бюджетите на 186 органа на съдебната власт, съгласно ЗДБРБ за 2021 г.

5. Определени бяха показатели и условия за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2021 г., във връзка с ПМС за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2021 г.

6. Утвърдени бяха Указания за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2021 г.

7. Утвърдена бе Обобщена справка за планираните обществени поръчки през 2021 г.



8. Извършвани бяха упълномощавания при необходимост от провеждане на обществени поръчки и сключване на договори.

9. Утвърден бе Въпросника за състоянието на СФУК в органите на съдебната власт през 2020 г.

10. Създаден бе централизиран фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители.

11. Отпуснати са 55 бр. финансови помощи на магистрати и съдебни служители от централизирания фонд СБКО.

12. Изразявано е съгласие за възстановяване на суми, внесени като гаранции по ЗОП.

13. Давано е съгласие за възстановяване на неправомерно преведени суми по транзитната сметка на ВСС.

14. Утвърден беше плана на дирекция „Вътрешен одит“.

15. Комисията се информираше и съблюдаваше за изпълнението на дадените препоръки по Докладни записки от дирекция „Вътрешен одит“ за извършени одитни ангажименти.

16. Утвърдени бяха 2 387 бр. корекции по бюджетите на органите на съдебната власт.

17. Разгледани бяха и са осигурявани средства по искания от органите на съдебната власт за капиталови разходи в размер на 12.5 млн.лв.

18. Осигурявани бяха средства за изплащане суми по изпълнителни листове по ЗОДОВ.

19. Изразявано е съгласие за откриване на набирателни сметки на органите на съдебната власт по предложения на административни ръководители.

20. Извършвани са анализи и преценки за даване съгласие за безвъзмездно предоставяне на ДМА.

21. Ежемесечно се изработваше, анализираше и приемаше информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт.

22. Осигурени бяха средства от резерва за аварийни и неотложни нужди в размер на 596.2 хил.лв. на 48 органа на съдебната власт.

23. Утвърдена бе план-програма за обучение на вътрешните одитори от дирекция „Вътрешен одит“.

24. Одобрени бяха средства за извършване на текущи ремонти през 2021 г. в органите на съдебната власт в размер на 2 235 699 лв.

25. Изготвени бяха 3 финансови обосновки към проекти за нормативни актове по чл. 28 по ЗНА и чл. 3, ал. 1, т. 4 от ВПИНАВСС и оценка на въздействието им.



26. Утвърдени са Указания до органите на съдебната власт, относно подготовката на тригодишната бюджетна прогноза 2022-2024 г., за бюджетна процедура 2022 година.

27. Утвърдени бяха разчетите по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2022-2024 г. и приложенията към нея.

28. Утвърдени са Указания до органите на съдебната власт и приложенията към тях, относно подготовката на Проекта на бюджетите за 2022 г. и актуализираната бюджетна прогноза за 2023 и 2024 г.

29. Приет бе за предварително запознаване Проекта на бюджет на съдебната власт за 2022 г. и актуализираните бюджетни прогнози за 2023 и 2024 г. с доклад и приложения към тях. Предложен бе Проект на бюджет на съдебната власт за 2022 г. и актуализираните бюджетни прогнози за 2023 и 2024 г. на Министъра на правосъдието, който по силата на чл. 362 от ЗСВ го внася в заседание на Пленума на ВСС, за обсъждане.

30. Приет бе внесения от Министъра на правосъдието проект на бюджет на съдебната власт за 2022 г. и прогнози за 2023 и 2024 г. с Доклад и приложения към него.

31. Изразено бе становище по Проекта на бюджет на съдебната власт за 2022 г. изготвен от Министерство на финансите, както и препоръчителни тавани за разходите за 2023 и 2024 година.

32. Изготвено и прието бе становище по Проект на РМС за одобряване на Законопроект за държавния бюджет на РБ за 2022 г. в частта по бюджета на съдебната власт.

33. Изготвен и представен бе Доклад пред Народното събрание при приемането на държавния бюджет на основание чл. 364, ал. 2 от ЗСВ.

34. Приет бе консолидирания годишен финансов отчет, отчетът за касово изпълнение на бюджета и баланса на съдебната власт към 31.12.2020 г. заедно с обяснителна записка и приложения към него.

35. Приет бе одитен доклад на Сметната палата за заверка на годишния финансов отчет на съдебната власт и ВСС за 2020 г.

36. Всяко тримесечие КБФ се информираше за размера на средната работна заплата на заетите в бюджетната сфера по данни на НСИ за съблюдаване разпоредбата на чл. 218 от ЗСВ.

37. Изготвен бе Годишен доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС за 2020 г., съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗФУКПС.

38. Изразявани бяха становища по писма, молби, запитвания и искания от органите на съдебната власт и други юридически и физически лица.

39. Изразявани бяха становища по предложения на административни ръководители на органите на съдебната власт при смяна на обслужващи



банки след проведена процедура и инсталиране на ПОС терминални устройства.

Във връзка с епидемичната обстановка в страната през 2021 г., средствата за осигуряване на предпазни средства, дезинфектиращи материал, разходи за PSR и антигенни тестове за осъществяване превенция на заболяването и намаляване риска от възникване на нови случаи на коронавирусна инфекция бяха осигурени в рамките на бюджета на съдебната власт. Тези разходи възлизат на 749 630 лв. за 2021 г.

Управлението на бюджета на съдебната власт през 2021 г. отразяваше стремежа за повишаване ефективността на цялостната дейност на съдебната система на високо равнище, осигуряващо организацията на работа на съдебната власт и управление на дейността ѝ, без да се засяга независимостта на нейните органи.

Дейността на Комисия ”Бюджет и финанси” през 2021 г. гарантираше управлението и изпълнението на бюджета на съдебната власт при строго спазване на финансовата дисциплина в органите на съдебната власт, също така и обезпечаването на всички видове разходи без поемане на просрочени задължения, въпреки ограничения финансов ресурс.

3.2. Управление на съдебните сгради.

Едно от основните правомощия на Пленума на ВСС е да организира управлението на имуществото на съдебната власт. В изпълнение на това си правомощие той разпределя ползването на недвижимите имоти, предоставени на съдебната власт, между отделните нейни органи и може да възлага стопанисването им на административните им ръководители, както и осигурява средствата за строителство и основен ремонт на недвижимите имоти, както и средствата за задължения, произтичащи от собствеността на имотите - данъци, такси, наеми, застраховки и преоценки. Основната комисия, подпомагаща дейността на Пленума на ВСС по това направление е Комисия „Управление на собствеността“.

Комисия „Управление на собствеността“ (КУС) към Пленума на Висшия съдебен съвет (ВСС) е постоянно действащ помощен орган към Пленума на ВСС. Комисията осъществява своята дейност въз основа на Закона за съдебната власт (ЗСВ), предоставените ѝ правомощия съгласно чл.18 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация (ДВ, бр. 16/22.02.2019 г.) и Правилата за работа на комисия „Управление на собствеността“, приети с решение по протокол №



2/08.06.2016 г., изменени и допълнени с решение по протокол № 35/24.10.2018 г.

Дейността на комисията се подпомага от дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ и основно е организирана в следните направления:

А. Организиране управлението на имотите на съдебната власт;

Б. Изпълнение на инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за строителство и основен ремонт на дълготрайни материални активи и действия по реализирането ѝ.

През отчетния период, КУС е функционирала в намален състав от петима членове на ВСС – двама от прокурорската колегия (ПК) и трима от съдийската колегия (СК), като с решение по допълнителна т. 33 от протокол № 20 на Пленума на ВСС, проведено на 21.10.2021 г., съставът ѝ е допълнен с още един представител на ПК. Комисията е била подпомагана от трима експерти и един технически сътрудник от администрацията на ВСС. Проведени са **38 заседания**, от които 34 – редовни и 4 - съвместни заседания с Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет.

Основните въпроси, които са били предмет на разглеждане и решаване в тях са в съответствие с функциите на комисията, разписани в Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация.

Разгледани и обсъдени са **327** броя доклади и докладни записки, изготвени от експертите на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ (УССВ), както следва:

- от отдел „Инвестиции и строителство“ - 224 доклада приети от КУС, свързани с предварителен, текущ и последващ контрол по реализирането на инвестиционната дейност на ВСС, извършване на основни, текущи и аварийни ремонти на сградния фонд, приемане на технически спецификации и задания за обявяване на обществени поръчки с предмет проектиране, строителство и аксесорни услуги и др.;

- от отдел „Управление на собствеността“ - 103 доклада приети от КУС, свързани с придобиване, управление, стопанисване и разпределение на съдебни сгради и ведомствения жилищен фонд.



За отчетния период в Пленума на ВСС са внесени общо 81 броя проекти на решения относно:

- упълномощаване на представляващия ВСС за подписване на договори и анекси, свързани с управлението на имотите на съдебната власт, учредяване право на ползване, учредяване право на строеж, наемни правоотношения, за придобиване чрез покупко-продажба на имоти;
- упълномощаване на отговорни лица за осъществяване на контрол по сключени договори и на административни ръководители да представляват ВСС в качеството на възложител по ЗУТ;
- възлагане на стопанисването на новопридобити имоти и преразпределяне на помещения между органите на съдебната власт (ОСВ);
- инициране на процедури за придобиване на имоти, за нуждите на съдебната власт по реда на ЗДС и ППЗДС – пред Министерски съвет и областни управители;
- инициране на процедури за безвъзмездно и безсрочно предоставяне на имоти от общини, за нуждите на ОСВ по реда на ЗОС;
- инициране на процедури за имоти с отпаднала необходимост за ОСВ;
- изразяване на становища по проекти на решения на Министерски съвет в съгласувателни процедури между отделните ведомства;
- отдаване под наем на ведомствени апартаменти;
- присъединяване на обекти към мрежите на техническата инфраструктура;
- утвърждаване на поименно разпределение на капиталовите разходи за придобиване на дълготрайни активи и за основен ремонт;
- утвърждаване на актуализирано поименно разпределение на капиталовите разходи за придобиване на дълготрайни активи и за основен ремонт;

А. Направление „Организиране управлението на имотите на съдебната власт“:

От експертите на отдел „Управление на собствеността“ към дирекция „УССВ“ са изготвени становища, докладни записки и проекти на решения на КУС и на Пленума на ВСС за:



А.1. Упълномощаване на представляващия да отправи искания до МРРБ/областен управител/председател на общински съвет и кмет на община/министъра на икономиката/министъра на отбраната за безвъзмездно предоставяне на имоти – публична/частна държавна/общинска собственост, за придобиване чрез покупко-продажба на имот, за нуждите на съдебната власт и за имоти с отпаднала необходимост за органите на съдебната власт, както следва:

- искане до министъра на икономиката за безвъзмездно предоставяне управлението на недвижим имот, представляващ ПИ с ИН 10135.2571.1293 (стар идентификатор - 10135.2571.496 и 10135.2571.506), ведно със застроените върху имота сграда с ИН 10135.2571.1293.2 (стара хотелска част), сграда с ИН 10135.2571.1293.7 (нова хотелска част), сграда с ИН 10135.2571.1293.4 (ресторант), сграда с ИН 10135.2571.1293.8 (конферентна зала), сграда с ИН 10135.2571.1293.5 (битова сграда), външен басейн с барбекю и 3 бр. бунгала, находящ се в община Варна, гр. Варна, район „Приморски“, к.к. „Чайка“ на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Прокуратура на Република България;

- безвъзмездно предоставяне за управление на имот - публична общинска собственост, съставляваща три етажа, от четириетажна административна сграда, с идентификатор № 61710.505.7251.1 по кадастралната карта на гр. Разград, с адрес гр. Разград, площад „Независимост” № 2, както и помещенията находящи се в северната част на сутерена на сграда с обща площ от 176 кв. м., и две помещения в южната част на сутерена на същата сграда с обща площ от 30 кв.м., с изключение на помещения с №№ 108 и 110 разположени на първия етаж на сградата, цялата със застроена площ 1064 кв.м, актувана с АОС № 186/29.03.2011 г., за нуждите на Окръжен съд – гр. Разград и нуждите на Районен съд – гр. Разград;

- за безвъзмездно придобиване на имот - публична общинска собственост, находящ се на ул. „Кракра“ № 2, гр. Варна, с ИН 10135.1503.498 с площ 1723 м², съгласно АОС № 5345/12.11.2008 г., част от УПИ VI_{12,12а}, кв.12 в подрайон 10, кв. 392 по плана гр. Варна, съсобствен с „Монтажи“ ЕАД и „Водно строителство-Варна“ ООД, ведно с построената в него сграда, брой



етажи 3, застроена площ 407 кв.м., с ИН 10135.1503.498.1, в полза на ВСС, за нуждите на Окръжна прокуратура – Варна;

- за безвъзмездно предоставяне за управление на имоти - частна държавна собственост, представляващи: 1.1. Апартамент № 25, намиращ се в гр. София, район „Лозенец“, бул. „Черни връх“, бл. 41, вх. В, ет. 1, ап. 25 и Апартамент № 48, намиращ се в гр. София, район „Красно село“, ж. к. „Лагера“, бл. 80Б, ет. 12, ап. 48, за нуждите на Върховен административен съд върху недвижими имот;

- за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижими имоти – частна държавна собственост в административна сграда, находяща, се в гр. Димитровград, бул. „Г.С. Раковски“ № 13, за нуждите на органите на съдебната власт в гр. Димитровград;

- за безвъзмездно предоставяне за управление на имот – частна държавна собственост, находящ се в обл. София, общ. Самоков, к.к. „Боровец“, за нуждите на Прокуратурата на Република България;

- за безвъзмездно предоставяне за управление върху част от недвижим имот – частна държавна собственост, представляващ стаи с №№ 13 и 14 /преустроени в 6 броя помещения/, находящи се на първия етаж от триетажна административна сграда в гр. Исперих, за нуждите на Районен съд – Исперих;

- за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична общинска собственост, представляваща 10 броя помещения от които 9 броя, разположени в самостоятелно обособено крило на третия етаж и 1 брой помещение, разположено в приземен етаж в сграда, находяща се в гр. Костинброд, ул. „Охрид“ № 1, за нуждите на РП – Костинброд;

- за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – частна общинска собственост, представляващ част от самостоятелен обект, находящ се на втори етаж от сграда с административен адрес, гр. Плевен, ул. „Димитър Константинов“ № 23б, актуван с АЧОС № 37300/15.12.2011 г., за нуждите на Окръжен съд - Плевен, за нуждите на Окръжен съд – Плевен.

- за безвъзмездно предоставяне за управление на имот представляващ 1/2 ид.ч. с идентификатор 61710.504.3188 по кадастралната карта на гр.Разград, с площ 1424 кв.м, с трайно предназначение на територията - „урбанизирана“ и начин на трайно ползване за друг обществен обект,



комплекс, за нуждите на Административен съд - Разград, Окръжна прокуратура - Разград и Районна прокуратура – Разград;

- за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижим имот – частна държавна собственост, представляващ: Апартамент № 9 със застроена площ 57,19 кв.м., находящ се в гр. Плевен, ж.к. „Сторгозия“, бл. 92, вх. Е, за нуждите на Окръжен съд – Плевен;

- процедура за имот - публична държавна собственост, намиращ се в гр. Ямбол, ул. „Търговска“ № 11, представляващ трети етаж от административна сграда, във връзка с отпаднала необходимост за органите на съдебната власт;

- процедура за имот - публична държавна собственост, представляващ поземлен имот находяща се област Добрич, община Балчик, гр. Балчик, ул. „Варненска“ № 1, във връзка с отпаднала нужда и предоставянето му безвъзмездно за управление на община Балчик.

- съгласувателна процедура относно проект на решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, представляващ част от самостоятелен обект в сграда,находяща се на четвъртия етаж от сграда в гр. София, област София, община Столична, пл. „Света Неделя“ № 6, за нуждите на Върховен административен съд, поради отпаднала нужда за Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/;

- съгласувателна процедура относно проект на решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот - публична държавна собственост, представляващ самостоятелен обект на трети етаж в сграда № 2, находяща се в област Ямбол, община Ямбол, гр. Ямбол, ул. „Търговска“ № 11, на Министерството на отбраната, за нуждите на Командването за Комуникационно - информационна поддръжка и киберотбрана, поради отпаднала нужда за ВСС;

- обявяване на имот – частна държавна собственост, представляващ самостоятелен обект с идентификатор 10447.513.299.1.7, намиращ се в сграда в гр. Велико Търново, пл. „Център“ № 2, бл. 4, ет. IV /II надземен/, съгласно АЧДС № 4695/25.01.2017г. на областен управител на област Велико Търново, за имот – публична държавна собственост;



А.2. Упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договори за безвъзмездно предоставяне на Пленума на ВСС право на ползване и управление на общински или държавни имоти, учредяване право на строеж, за наем на имоти за нуждите на ОСВ, а именно:

- Договори за наем и анекси към тях за имоти в гр. София, гр. Карлово, гр. Плевен, гр. Пазарджик, гр. Девня, за нуждите на администрацията на ВСС и на органите на съдебната власт;

- Договори или анекси/допълнителни споразумения към сключени договори със съответните общини за безвъзмездно предоставяне на имоти – публична или частна общинска собственост:

гр. Плевен, ул. „Васил Левски“ № 176, недвижим имот - частна общинска собственост, чрез Окръжна прокуратура - Плевен за нуждите на Районна прокуратура Плевен;

гр. Сливница, пл. „Съединение“ № 1, недвижим имот - публична общинска собственост, за нуждите на Районен съд гр. Сливница;

гр. Варна, район Одесос, п.к. 9000, ул. „Кракра“ № 2, недвижим имот – публична общинска собственост, за нуждите на Окръжна прокуратура – Варна;

гр. Разград, площад „Независимост“ № 2, част от имот - публична общинска собственост, за нуждите на Окръжен съд гр. Разград и Районен съд гр. Разград;

гр. Костинброд – на имоти - частна общинска собственост, за нуждите на Районен съд гр. Костинброд;

- Договори или анекси/допълнителни споразумения към сключени договори със съответните Областни управители за безвъзмездно предоставяне на имоти частна държавна собственост:

к.к „Боровец“, обл. София, общ. Самоков, за нуждите на Прокуратурата на Република България;

гр. Велико Търново, пл. „Център“ № 2, недвижим имот – частна държавна собственост представляващ, за Окръжна прокуратура – Велико Търново, за нуждите на Районна прокуратура – Велико Търново.

А.3. Упълномощаване/определяне на:



- служители от дирекция „УССВ“ във връзка с попълването, подписването, подаването и получаването на документи, необходими за актуването на имотите на органите на съдебната власт;

- служители от дирекция „УССВ“ за участие в работни групи и срещи във връзка с въпроси относно сградния фонд на съдебната власт;

- общ списък със свободните /годни и негодни/ за обитаване ведомствени жилища в съответствие с чл. 6, ал. 2 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти – частна държавна собственост, предоставени в управление на ВСС за жилищни нужди;

А.4. Предприемане на действия по компетентност пред дирекция „Бюджет и финанси“ във връзка с:

- отписване от баланса на ВСС на имот – частна държавна собственост, находящ се в гр. Плевен, ул. „Ал. Стамболийски“ № 3;

- отписване от баланса на ВСС на имот, находящ се в област Добрич, община Тервел, гр. Тервел, ул. „Св.св. Кирил и Методий“ № 4;

- завеждане в баланса на ВСС на поземлени имоти с ПИ 44094.501.463 и ПИ 44094.501.464, находящи се в с. Лозенец, община Царево, област Бургас, представляващи прилежащ терен към законно построените върху имота сгради на Учебна база „Лозенец“, в управление на ВСС.

- завеждане в баланса на ВСС на имот – частна държавна собственост, представляващ стая № 304а, на 3-ия етаж на триетажна административна сграда, находяща се в гр. Мездра, ул. „Иван Вазов“ № 2.

- завеждане в баланса на ВСС на имот – публична държавна собственост, намиращ се в гр. Кърджали, ул. „Булаир“ № 12;

А.5. Разпределение ползването на помещенията в сградите на органите на съдебната власт в градовете: Балчик, Пещера, Враца, Бяла Слатина, Русе, Мездра, Оряхово, Севлиево, Павликени, Добрич, Тетевен, Козлодуй, Ловеч, Петрич, Крумовград, Горна Оряховица, Свищов, Благоевград.

А.6. Възлагане стопанисването на имоти или части от имоти на административните ръководители на органите на съдебна власт, както следва: ОП – Велико Търново, ОП – Враца, ПРБ, ВАС.

А.7. От Комисия „Управление на собствеността“ са разгледани:

- 10 броя решения на Жилищна комисия към Пленума на ВСС;



- заявления, подадени от наематели във ведомствени апартаменти за закупуване/удължаване на наемното правоотношение за ползване на жилищата от ведомствения жилищен фонд на ВСС – 2 бр.;

- Искания за извършване на ремонт или възстановяване на средства за извършен ремонт във ведомствени жилища от наематели.

А.8. В Комисия „Управление на собствеността“ са разгледани, както следва:

- доклад за осигуряване на помещения в сградата, находяща се в гр. София, бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23, на етажи V-ти и VI-ти - в частта на Прокуратура на Република България, за изпълнение функциите на европейските делегирани прокурори и административния персонал, подпомагащ осъществяването на тяхната дейност.

- Становища относно закупуване на недвижим имот в гр. Златоград, за нуждите на Районен съд - Златоград.

- Становище относно сключване на съдебна спогодба с „Бета Плюс“ ЕООД по гр. дело № 57949/2020 г. по описа на Софийски районен съд за изплащане на задължението на дружеството в размер на 9 411.08 лв.

- Становище относно договор за наем № Д – У - 052/01.09.2017 г., сключен между Висш съдебен съвет чрез ВКС и „Мобилтел“ ЕАД, който е прекратен поради изтичане на срока и продължаване ползването без правно основание на част от имота.

- Становище относно искане от продуцентска компания „Междинна станция 15“ ООД за провеждане на снимачен процес в недвижим имот - публична държавна собственост, с адрес: гр. София, бул. „Драган Цанков“ № 6.

- Становища по искания за възстановяване на суми във връзка с настъпили застрахователни събития.

- предприемане на действия за откриване на процедура по реда на чл. 80, ал.1 от Закона за държавната собственост за изземване на отдаден под наем недвижим имот – частна държавна собственост, представляващ ведомствено жилище – апартамент № 16, намиращ се в гр. София, ж.к „Красно село“ бл. 186 /бивш № 10/, вх. Е, ет. 4.



- Извършена преценка на всички сгради, земи, инфраструктурни обекти, незавършено строителство, основен ремонт и капитализирани разходи по наети/предоставени за ползване на съдебната власт сгради.

- Изготвяне на техническа спецификация за обществена поръчка с предмет: „Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от Висшия съдебен съвет“, с приложен актуален списък със застрахованото имущество на съдебната власт - сграден фонд и оборудване“;

- Изготвяне на техническа спецификация за обществена поръчка за доставка на гориво за отопление за нуждите на органите на съдебната власт;

- Изготвяне на техническа спецификация за обществена поръчка с предмет: „Избор на доставчик на електрическа енергия и координатор на балансираща група за обектите, предоставени за управление на Висшия съдебен съвет, присъединени на средно и ниско напрежение“.

- Изготвяне на техническа спецификация за обществена поръчка с предмет: „Доставка на нетна активна електрическа енергия ниско напрежение от лицензиран доставчик на електрическа енергия за нуждите на обектите на органите на съдебната власт“.

- Изготвяне на техническо задание за сключване на договор за осъществяване на физическа охрана на сграда, находяща се в гр. София, бул. „Александър Стамболийски" № 82.

А.9. От отдел „Управление на собствеността“ са изпълнявали и следните текущи задачи:

- Изготвяне на отговори по запитвания от съдилищата, свързани със собствеността на имотите;

- Изразяване на становища, свързани с неотложни плащания по договори за наем и за услуги, сключени от Висш съдебен съвет. /ежемесечно/;

- Продължаване на действията пред Службите по геодезия, картография и кадастър, общинските службите „Местни данъци и такси“ във връзка с набавяне на актуални скици и удостоверения за данъчни оценки, както и действия пред областните управители в страната за съставянето на актове за държавна собственост на имоти на съдебната власт, за които все още липсват такива или следва да бъдат актуализирани;



- Изготвяне на проекти на договори и анекси, свързани с управлението на имотите на съдебната власт, учредяване право на ползване, учредяване право на строеж;

- Класиране на получените от органите на съдебната власт актове в съответните досиета на имотите;

- Предприемане на действия във връзка с актуализиране на регистъра на недвижимите имоти на ВСС и поддържането на досиетата за тях;

- Участие в постоянно действаща жилищна комисия към ВСС, разглеждане на подадените заявления, изготвяне на дневен ред и протоколи на ЖК, организиране на огледи, участие в класиране, настаняване, предаване и приемане на ведомствени жилища на и от наематели;

- Поддържане и актуализиране всекидневно, и при получаване на информация на: регистър на кандидатите за настаняване под наем в недвижими имоти - държавна собственост, предоставени в управление на ВСС за жилищни нужди; регистър на настанените магистрати и служители в недвижими имоти – държавна собственост, предоставени в управление на ВСС за жилищни нужди; регистър на свободните недвижими имоти - ведомствени жилища, предоставени за управление на Висшия съдебен съвет за нуждите на ОСВ, Инспектората на ВСС и НИП; регистър на подадени заявления за закупуване на жилища към ЖК при ВСС;

- Осъществяване на контрол по изпълнението на договорите за наем на жилищата от ведомствения жилищен фонд на ВСС;

- Водене, отразяване и актуализиране на регистъра на договорите на сградния фонд на органите на съдебната власт, страна по които е ВСС;

- Изготвяне на справки, становища и доклади в отговор на искания за съгласуване на разходи към дирекция „Бюджет и финанси“ и към финансовия контролор, свързани със стопанисването на имотите: фактури за извършени услуги от експлоатационните дружества за доставяне на вода, топлоенергия, ел.енергия за свободни ведомствени апартаменти, стопанисвани от ВСС /ежеседмично, ежемесечно/;

- Подготвяне на справки и придружителни писма в отговор на искания във връзка със затруднения при промяна на титуляра на партидите в експлоатационните дружества на свободните ведомствени жилища, стопанисвани от ВКС и ПРБ;



- Участие в комисии по предаване на имоти с отпаднала необходимост за органите на съдебната власт и приемане на имоти за нуждите на органите на съдебната власт;

- Обзавеждане на ведомствените апартаменти;

- Проверка и представяне за изплащане към дирекция „Бюджет и финанси“ на документи за зареждане/доставка на гориво за отопление на сгради на ВСС, за нуждите на органите на съдебната власт;

Б. Направление „Инвестиционна програма на Висшия съдебен съвет за строителство и основен ремонт на дълготрайни материални активи и действия по реализирането ѝ“:

Б.1. През отчетния период Комисия „Управление на собствеността“ прие:

Б.1.1. Доклад с информация за усвоените средства и изпълнение на обекти, предвидени в Инвестиционната програма на ВСС за 2021 г. по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.12.2021 г.

Б.1.2. Инвестиционната програма за разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи и за основен ремонт по § 51-00 на органите на съдебната власт за 2021 г.

Б.1.3. Актуализации на инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за 2021 г., чрез вътрешно-компенсирани корекции по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“, свързана с включване на нови обекти, промяна в инвестиционни намерения и годишни задачи – 4 броя.

Б.1.4. Справки за размера на утвърдените и усвоените средства по обекти от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ – 10 броя.

Б.1.5. Бюджетна прогноза за финансовите средства за капиталови разходи за период 2021-2024 година, на база преходни ангажименти, утвърдено актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2020 г. и постъпили искания на органите на съдебната власт и актуализация на бюджетна прогноза – 2 броя.

Б.1.6. Осъществи текущ контрол относно усвояване на средства заложи в Инвестиционната програма на Висш съдебен съвет за 2021 г. и възлагане на обществени поръчки от административните ръководители на органите на съдебната власт.



Б.1.7. Осъществи текущ контрол относно усвояване на разпределените за 2021 г. средства между органите на съдебната власт за текущ ремонт на сградния фонд.

Б.2. В изпълнение на Инвестиционната програма на ВСС:

Б.2.1. Съгласувани са документации за провеждане на обществени поръчки, депозирани от органи на съдебната власт /3 броя/за:

- „Строителни работи по отоплителна инсталация и изграждане на достъпна среда за хора в неравностойно положение в сграда недвижима културна ценност - Съдебна палата - Пазарджик", по писмо рег. № ВСС-6294/14.04.2021 г. административния ръководител на Окръжен съд – Пазарджик;

- „Извършване на строителен надзор и инвеститорски контрол във връзка с реализацията на вътрешен ремонт на отоплителна инсталация и изграждане на достъпна среда за хора в неравностойно положение в сградата на Съдебната палата, гр. Пазарджик", във връзка с писмо от административния ръководител на Окръжен съд - Пазарджик, с вх. № ВСС-8304/04.06.2021г.;

- Съгласуване на документация за провеждане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на вътрешен асансьор в сграда с идентификатор 17395.501.1089.2, за осигуряване на достъпна среда, намиращ се в УПИ I - 1089, кв. 125, гр. Гоце Делчев, община Гоце Делчев, област Благоевград", във връзка с писмо рег. № ВСС-5387/18.05.2021 г. от административен ръководител на Районен съд - Гоце Делчев.

Б.2.2. Приети са технически спецификации и е предложено на Пленума на ВСС да проведе обществени поръчки по реда на ЗОП /открити процедури, публични състезания и събиране на оферти с обява/ 13 броя с предмет:

- „Проектиране и строително-монтажни работи по основен ремонт на сградата на Районен съд – Ихтиман“;

- „Проектиране, основен ремонт и преустройство на част от имот публична държавна собственост, находящ се бул. "Александър Стамболийски" №82, за нуждите на специализираните органи на съдебната власт - съд и прокуратура“;



- „Основен ремонт и преустройство на сграда, бул. „Драган Цанков“ № 6, гр. София“;

- Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на строеж: „Основен ремонт и преустройство на сграда, бул. „Драган Цанков“ № 6, гр. София за нуждите на органите на съдебната власт;

- „Изготвяне на инвестиционен проект за преработка по чл. 154 от ЗУТ на одобрен инвестиционен проект, извършване на авторски надзор и изпълнение на СМР за обект: „Реконструкция и ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на Съдебна палата гр. Карлово, ул. „Димитър Събев“ № 4“;

- „Основен ремонт и преустройство на част от сградата на пл. „Акад. Николай Хайтов“ № 8 за нуждите на РС Асеновград“;

- „Подмяна на дограма, вътрешни интериорни врати и ел. инсталация в сграда на ул. „Г.С. Раковски“ № 185, гр. София“;

- „Проектиране и строително-монтажни работи по основен ремонт на сградата на Районен съд-Ихтиман“;

- „Основен ремонт и реконструкция на Съдебна палата гр. Пещера“;

- „Проектиране и изграждане на нова съдебна сграда за нуждите на Административен съд гр. Пазарджик, Окръжна прокуратура гр. Пазарджик и Районна прокуратура гр. Пазарджик“;

- „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда ПИ 83510.674.453 в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура – Шумен“;

- „Реконструкция на съществуваща сградна газова инсталация и газови уреди в сградата на Районен съд – Балчик и ремонт на помещение за котелно“;

- „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорт, обследване за енергийна ефективност и сертифициране на обекти - съдебни сгради в експлоатация, държавна собственост в управление на Висш съдебен съвет“

Б.2.3. Одобрени технически спецификации и определяне на изпълнители на обществени поръчки по реда на чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП



– директно възлагане, във връзка с изпълнение на **Инвестиционната програма 10 бр.:**

- „Изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект, оценка на съответствието по част „Енергийна ефективност“, упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол на обект „Проектиране и строително-монтажни работи по основен ремонт на сградата на Районен съд – Ихтиман“;

- „Изготвяне на инвестиционен проект за преработка по чл. 154 от ЗУТ на одобрен инвестиционен проект, извършване на авторски надзор и изпълнение на СМР за обект: „Реконструкция и ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на Съдебна палата гр. Карлово, ул. „Димитър Събев" № 4“;

- „Упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол на строеж „Изготвяне на инвестиционен проект, извършване на авторски надзор и изпълнение на СМР по изграждане на ОВК инсталации в сграда, публична държавна собственост, предоставена за нуждите на Районен съд гр. Елена и Териториално отделение – Елена към Районна прокуратура - Велико Търново“;

- „Строителен надзор и инвеститорски контрол на обект: „Основен ремонт по преустройство на част от обществена сграда на пл. „Акад.Николай Хайтов“ № 8 в гр.Асеновград за нуждите на съдебната власт“;

- „Упражняване на авторски надзор на обект: „Основен ремонт по преустройство на част от обществена сграда на пл. „Акад.Николай Хайтов“ № 8 в гр.Асеновград за нуждите на съдебната власт“

- „Упражняване на авторски надзор на строеж: „Основен ремонт и преустройство на сграда, бул. Драган Цанков № 6, гр. София за нуждите на органите на съдебната власт“;

- „Упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол на строеж: „Основен ремонт и реконструкция на – Съдебна палата гр. Пещера“;

- „Упражняване на авторски надзор на строеж: „Основен ремонт и реконструкция на –Съдебна палата гр. Пещера“;



- „Упражняване на технически надзор на обект „Реконструкция на съществуваща сградна газова инсталация и газови уреди в сградата на Районен съд - Балчик и ремонт на помещение за котелно“.

- „Строителен надзор и инвеститорски контрол на обект: „Основен ремонт по преустройство на част от обществена сграда на пл.“Акад.Николай Хайтов“ № 8 в гр.Асеновград за нуждите на съдебната власт“

Б.2.4. Осъществяване на контрол по изпълнение на договори с предмет:

- „Основен ремонт и преустройство на сграда, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Крали Марко“ №2 за нуждите на Административен съд – Благоевград и Районна прокуратура – Благоевград“, вкл. аксесорни договори;

- „Основен ремонт по преустройство на част от обществена сграда на пл.“Акад.Николай Хайтов“ № 8 в гр.Асеновград за нуждите на съдебната власт“, вкл. аксесорни договори;

- „Изграждане на нова административна сграда за органите на съдебната власт гр. Бяла, УПИ IX-951, 952, кв. 176 по действащия регулационен план на гр. Бяла / ПИ с идентификатор 07603.501.2813 по КККР“, вкл. аксесорни договори;

- „Проектиране и строително-монтажни работи по основен ремонт на сградата на Районен съд – Ихтиман“, вкл. аксесорни договори;

- „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорт, обследване за енергийна ефективност и сертифициране на обекти - съдебни сгради в експлоатация, държавна собственост в управление на Висш съдебен съвет“

- „Текущ ремонт на сграда на ул. „Г.С.Раковска“ №185, гр. София“;

В. През периода е завършено строителството на следните обекти:

- Строително - монтажни работи по изграждане на Съдебна палата Сливница;

- „Извършване на строителни работи – пети етап по преустройство на IVти етаж на Съдебна палата, бул. Витоша № 2“;

- Проектиране и извършване на основен ремонт и реконструкция на отоплителна, ВиК и електрическа инсталации в Учебна база „Цигов чарк“, гр. Батак;



- Преустройство на същ.сгради и изграждане на пристройка към нея за нуждите на районен съд гр. Нова Загора;

- Плътна и ажурна ограда на УПИ VII - за районен съд и прокуратура в кв.110 по регулационния план на ЦГЧ на гр. Горна Оряховица;

- Текущ ремонт на сграда на ул. „Г.С.Раковска“ №185, гр. София;

- Доставка и монтаж на технически средства и съоръжения за охрана на входно-изходната зона на преустроената съществуваща сграда за нуждите на Районен съд гр. Нова Загора, находяща се в гр. Нова Загора, ул. „Александър Стамболийски“ №1“.

Г. През отчетния период са взети решения относно текущи ремонти и други дейности, свързани със стопанисване на имоти, включително и на имоти, чието стопанисване се осъществява от Пленума на ВСС, а именно:

Г.1. Обсъден е и е одобрен списък за финансиране на планови текущи ремонти през 2021 г., по постъпили преди 31.10.2020 г., преписки с искания на административни ръководители на органи на съдебната власт – 53 бр.;

Г.2. Обсъдени и взети решения по искания на административни ръководители на органите на съдебната власт за отпускане на средства за извършване на **аварийни текущи ремонти** и други дейности /осигуряване на достъпна среда/, свързани с поверените им за стопанисване имоти - **87 бр.** преписки по искания на административни ръководители на Окръжен съд – Добрич, Окръжен съд – Габрово, Окръжен съд – Ямбол, Окръжен съд – Сливен, Окръжен съд – Плевен, Окръжен съд – Пазарджик, Окръжен съд – Враца, Окръжен съд – Благоевград, Окръжен съд – Плевен, Военен съд – Пловдив, Окръжен съд - Кърджали, Окръжен съд – Търговище, Окръжен съд – Силистра, Окръжен съд – Разград, Районен съд – Кюстендил, Районен съд – Монтана, Апелативен съд – София, Административен съд - Велико Търново, Административен съд – Русе, Административен съд – Перник, Административен съд – Кърджали, Административен съд София – град, Административен съд – Плевен, Административен съд – Благоевград, Административен съд – Враца, Софийски районен съд, Районен съд – Панагюрище, Районен съд – Златоград, Районен съд – Поморие, Районен съд – Сандански, Районен съд – Дулово, Районен съд – Харманли, Районен съд – Самоков, Районен съд – Чирпан, Районен съд – Лом, Районен съд – Перник,



Районен съд – Свиленград, Районен съд – Варна, Районен съд – Ямбол, Районен съд – Ботевград, Районен съд - Горна Оряховица, Районен съд - Нова Загора, Районен съд – Севлиево, Районен съд – Панагюрище, Районен съд – Елхово, Районен съд – Враца, Районен съд – Тервел, а Районен съд – Раднево, РС - Елин Пелин, Районен съд – Провадия, РС – Сливница, Районен съд – Козлодуй.

Д. През отчетния период, Комисия „Управление на собствеността“ взаимодейства с другите постоянни комисии към Пленума на ВСС, Главен секретар и дирекции от администрацията на ВСС, както следва:

Д.1. С Комисия „Бюджет и финанси“: съвместни заседания 4 броя и 134 преписки – за съгласуване на поименно разпределение на разходите на за придобиване на дълготрайни материални активи и основен ремонт по §51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2020 г., актуализация на Инвестиционната програма по §51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на ВСС за 2019 г., за съгласуване и одобрение на разходи по договори и за нови обекти; за корекции на бюджета на конкретен орган на съдебната власт, свързани със стопанисването на имотите; за разплащания и други; 31 преписки по компетентност; 1 за становище, 31 за сведение;

Д.2. С комисия „Правни въпроси“: 1 бр.преписка за изразяване на становище относно прилагането на § 24 и § 25 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство.

Д.3. С комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“: съвместни заседания 1 бр. и 2 бр. преписки, предоставени за сведение.

Д.4. С Главен секретар на ВСС: 6 бр.преписки предоставени от КУС за сведение, 1 бр. преписка внесена от Главен секретар относно предложения за увеличаване числеността на администрацията на ВСС с нови щатни бройки.

Д.5. С дирекция „Правна“: 37 бр. преписки, свързани с процедури за възлагане на обществени поръчки, сключване на договори с избрани изпълнители, изпълнение на договори, прекратяване на договор, за изразяване на становище и др.



3.3. Електронно правосъдие и развитие. Професионална квалификация.

Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии” към Пленума на Висшия съдебен съвет е постоянно действаща комисия на съгласно чл. 16 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация (Правилника) и подпомага дейността на Пленума на ВСС.

Функциите и правомощията на Комисията и организацията на нейната дейност са регламентирани в Правилата, като съгласно чл. 20 от тях, КПКИТ се състои от шестима изборни членове на Висшия съдебен съвет – трима от Съдийската колегия и трима от Прокурорската колегия.

С изменение на Закона за съдебната власт и Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, в сила от 16.06.2016 г., Комисията се преименува на комисия "Професионална квалификация и информационни технологии" и се състои от шест изборни члена по равен брой от всяка колегия.

Комисията осъществява своята дейност въз основа на Конституцията, Закона за съдебната власт и Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация. Тя подпомага Пленума на Висшия съдебен съвет във връзка с информационното обслужване на дейностите в съдебната власт и в съответствие с предоставените ѝ правомощия по чл. 20 от Правилника, като:

1. Разработва проекти за решения на пленума, които законът изисква с оглед реализирането на електронно правосъдие, когато Висшият съдебен съвет участва по проекти с външно финансиране или финансиране от държавния бюджет, свързани с електронното правосъдие или електронни услуги в правосъдието, координира и контролира реализирането им.

2. Определя задължителни квалификационни курсове в случаите на повишаване в длъжност на съдии, прокурори и следователи и назначаване на административни ръководители;

3. Организира квалификацията на съдии, прокурори и следователи, както и на съдебните служители;

4. Обсъжда актуални проблемни въпроси от дейността на Националния институт на правосъдието, свързани с усъвършенстване на учебния процес и прилагане на съвременните модерни технологии в обучението;

5. Съдейства за координирането на научните и приложните изследвания



на юридическите факултети в страната по проблемите на организацията и функционирането на съдебната власт;

6. Способства за запознаване с чуждестранните научни постижения в областта на информационните технологии с оглед използването им от органите на съдебната власт;

7. Подпомага Висшия съдебен съвет за изпълнението на Информационната стратегия на правораздавателните органи, включително за реализирането на информационните системи и др. и електронната връзка с органите на съдебната власт, както и неправителствените организации и други субекти на гражданското общество;

8. Обменя опит в областта на информационните технологии и обучения със сродни звена към висшите съдебни съвети в други държави;

9. Организира изпълнението на дейностите по глава II, раздел 1а от Закона за съдебната власт.

След обсъждане на въпросите от нейната компетентност, комисията взима решения, с които:

- предлага становището си на Пленума на Висшия съдебен съвет за разглеждане, приемане и/или съгласуване;

- предлага становището си на други комисии на ВСС за взимане на съвместно решение, приемане и/или съгласуване;

- организира съвместни срещи с представители на други структури, ведомства, организации, вкл. и от неправителствения сектор;

- дава становища и изпраща отговори по направени запитвания, молби и предложения от административни ръководители на органи на съдебната власт, държавни органи, обществени организации и граждани;

- определя свои представители за участие в работни групи и междуинституционални прояви, свързани с развитието на информационните системи в съдебната система, ЕИСПП и електронното правосъдие в цялост.

През 2021 год. КПКИТ е провела **34 (тридесет и четири) заседания**. През отчетния период на своите заседания, Комисията е извършвала следните основни дейности:

А. Публикуване на съдебните актове.

Във връзка с незабавното публикуване на съдебните актове на Интернет-страниците на съдилищата, съгласно чл. 64 от ЗСВ и в изпълнение



на Графика на неотложните мерки и действия на правителството и органите на съдебната власт за изпълнение на показателите за напредък в областта на съдебната реформа са извършвани проверки за навременното публикуване на актовете.

От 2015 г. по проект “Обновени информационни системи за по-добро обслужване. Нормативна уредба на електронното правосъдие”, финансиран от Оперативна програма “Административен капацитет” чрез Европейския социален фонд е създаден **Централен уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове (ЦУБИПСА)**, който е интегриран с портала на електронното правосъдие и позволява визуализацията на всички актове с преглед по категории и разширено търсене.

През 2021 година е подновен договора за поддръжка на ЦУБИПСА.

Б. Автоматизирана информационна система „Бюра съдимост”.

И през 2021 г. продължиха дейностите за осигуряване на качествено обслужване на гражданите при издаване на свидетелства за съдимост.

Два пъти годишно, на основание чл. 4 от Наредба 14/18.11.2009г., Висшият съдебен съвет изисква от Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване” актуални данни за българските граждани, необходими за нормалната работа на софтуера на „Бюра съдимост”, като след получаване на информацията същата се изпраща на разработчика за актуализация на базата данни.

В. Единна информационна система за противодействие на престъпността (ЕИСПП). През периода продължи работата на Междуведомствения съвет за развитието на ЕИСПП. На заседания бяха обсъждани възникнали проблеми при предаването на данни от деловодните системи към ядрото на ЕИСПП и др.

Г. Централизирана система за случайно разпределение на делата.

С решение на КПКИТС по протокол № 37/29.09.2015г., считано от 01.10.2015 г. във всички съдилища е внедрена централизирана система за случайно разпределение на делата. През 2020 г. е извършен одит на информационната сигурност на Централизираната система за случайно



разпределение на делата с оглед ограничаване на вътрешни и външни уязвимости на системата, като впоследствие констатираните уязвимости са отстранени. През 2021 г. е сключен договор за поддръжка на системата

Д. Единна информационна система на съдилищата (ЕИСС).

С решение по протокол №31 от 17.12.2020 г. Пленумът на Висшия съдебен съвет прие план за възобновяване образуването на дела в ЕИСС съобразно степента на натовареност на съдилищата, считано от 01.01.2021 г., а именно: от 01.01.2021 г. – Апелативен район-Велико Търново, и военните съдилища в Република България; от 01.03.2021 г. – Апелативен район-Бургас, Апелативен район-Варна, Специализиран наказателен съд и Апелативен специализиран наказателен съд; от 01.04.2021 г. – Апелативен район-Пловдив; от 01.05.2021 г. – Апелативен район-София; от 01.06.2021 г. – Върховен касационен съд.

Планът за възобновяване образуването на дела се изпълни съгласно приетия график и към дата 30.03.2022г. (15.00 часа) в ЕИСС има:

- документи - **2 429 486**;
- дела - **584 470**;
- подписани актове - **1 674 451**.

Следва да се има предвид и факта, че със заповед № 893 от 10.08.2021 г. на председателя на Върховния касационен съд (ВКС) се преустановява използването на Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС) от 11.08.2021 г. до отстраняване на пречките за пълноценното ѝ използване и приемане на решение на Пленума на ВКС.

Със свое решение по протокол 4 от 18.03.2021 г., Комисията не възразява да бъде подписан протокол за предоставяне на отдалечен достъп до Единната информационна система на съдилищата в инфраструктурата на ВСС от г-жа Гергана Мутафова - член на ВСС и Възложител по договор № ВСС-495/16.01.2019 г., за определените служители от страна на изпълнителя посочени в Приложение 1., също така възлага на главния секретар да издаде заповед за предоставяне на отдалечен достъп до Единната информационна система на съдилищата за определените служители от отдел „ЕИСС“ в



АВСС.С решение по протокол № 26 от 01.11.2021 г., Комисията разрешава на служителите от администрацията на ВСС в дирекция ИТСС, отдел „ЕИСС“ да достъпват тестовата среда на ВКС в ЕИСС с цел тестване на функционалностите в Заявки №№ 1, 2 и 3 за промяна на ЕИСС, възложени в изпълнение на Договор № ВСС-495/16.01.2019 г.

Е.1.Проекти изпълнявани от ВСС.

През периода продължи работата по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на съдилищата и прокуратурите и разработване на Единна информационна система на съдилищата“ съгласно договор за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление”, Приоритетна ос № 3 „Прозрачна и ефективна съдебна система”.

Е.1.1. Обезпечаване на ОСВ с компютърна и периферна техника.

През 2021 г. КПКИТ взе решение за стартиране на обществена поръчка с предмет „Доставка на компютърни конфигурации, включително и гаранционна поддръжка за оборудване на съдебните зали на съдилищата“. С обществена поръчка се цели обезпечаване с общо 614 бр. компютърни конфигурации с по два монитора за използване в съдебните зали, което ще подпомогне дейността на съдиите и съдебните заседатели.

Комисия "Професионална квалификация и информационни технологии" към Пленума на ВСС е разгледала **искания от 140 съдилища за закупуване на техника и софтуер**, както следва:

	ВИД	целесъобразно искане, бр.	нецелесъобразно искане, бр.
1	JesEDelivery	4	0
2	Nforce	1	0
3	RegIX	2	2
4	UPS	9	4
5	UPS за сървър	12	1
6	UPS персонален	1	1



7	ZOOM	1	0
8	Апис	1	0
9	Звукозаписна техника	2	1
10	Информационни дисплеи	3	1
11	Компотененти на вътрешна мрежа	2	0
12	Компютри	2	2
13	Компютри -секретно	2	0
14	Компютърни конфигурации	22	7
15	Копирни машини	16	15
16	Мобилни компютри (лаптопи)	5	15
17	Лицензи за РС	7	1
18	Лицензи за сървъри	6	0
19	Маршрутизатори	2	2
20	Мини сървър	1	0
21	Модул "Мобилен призовкар"	1	0
22	Монитори	5	0
23	Мрежови комутатори	4	0
24	МФУ	27	20
25	Оборудване за видеоконферентна връзка	2	2
26	Оптичен кабел	1	0



27	Планетарни скенери	2	0
28	Принтери	9	5
29	Рутери	2	0
30	Скенери	47	24
31	Сториджи	1	0
32	Сървъри	19	7
33	Таблети	1	7
34	Твърди дискове	3	2
35	Шкафове за сървъри	3	0
36	Озвучителни и звукозаписни системи	1	0
	Общо, бр.	229	119

Ж. Професионална квалификация.

Въпросите, свързани с професионалната квалификация на правоприлагащите органи представляват съществена част от предмета на дейност, както на комисията, така и на самия Висш съдебен съвет.

Като върховен орган, който управлява и администрира съдебната система, ВСС, подпомаган от комисията, приема по предложение на УС на НИП (Националният институт по правосъдие) Правилник за организацията и дейността на НИП и неговата администрация, а членове на ВСС участват пряко в неговото управление. Друга дейност в тази посока представлява съгласуването на учебните програми на НИП.

През 2021 г. Комисията прие информация за организирания и проведени обучения за работа с Единната информационна система на съдилищата в периода 03.08.2020 г. - 04.12.2020 г. , в изпълнение на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, Договор № BG05SFOP001-3.001-0001-C01/26.08.2016 г.



Изготвените учебни материали - учебни програми, презентация за представяне на ЕИСС, презентация с практически казуси, Ръководство на потребителя, записи от обученията и др., по които са провеждани обученията за работа с Единната информационна система на съдилищата бяха предоставени на НИП за провеждане на последващи обучения.

3. Други.

През 2021 г. Комисията:

- възложи на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да направи проучване на натовареността на сканиращата техника в съдилищата, с оглед потребностите на ЕИСС, както и проект на групиране на нуждите на съдилищата от закупуване на планетарни скенери;
- определи свои представители участие в заседанията на работната група относно компютризирана система за комуникация при трансгранични граждански и наказателни производства (системата e-Codex) и за изменение на Регламент (ЕС) 2018/1726;
- указа на административния ръководител на Окръжен съд - Велико Търново, да бъде преустановено вписването в старата деловодна система (АСУД) на данни от новообразуваните дела, съгласно Методическите указания за работа на съдилищата с ЕИСС, приети от Съдийската колегия по Протокол № 21/23.06.2020 г.;
- обсъди възможността за създаване на форум за целите на Националната съдебна мрежа по международно сътрудничество по наказателни дела в Република България на сайта на ВСС;
- одобри доклад относно актуализиране на пределни цени с ДДС за закупуване на компютърна и периферна техника в органите на съдебната власт;
- представители на комисията взеха участие в срещи и консултации с Министерство на правосъдието относно възможностите за извършване на записи от проведени чрез видеоконферентна връзка съдебни заседания, изслушвания, разпити и др. локално в съдилищата, оборудвани по проект „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебно и съдебно производство, включително и при трансгранично сътрудничество в правораздаването“;



- проведе съвместно заседание с Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС и Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС, на което се обсъдиха действията относно материално-техническото и финансово осигуряване работата на европейските делегирани прокурори;

- указа на административните ръководители на съдилищата, в които не е внедрен националният IP адресен план на съдилищата, да организират внедряването му;

- организира среща на членове на ВСС и служители от АВСС с представители на ВАДВС и САК, както и представители на "ИО"АД, на която се обсъдиха актуални въпроси на електронното правосъдие и перспективите за тяхното решаване;

- изрази положително становище относно удължаване на срока на влизането в сила на разпоредбата на чл.38, ал.2 от ГПК до надграждане на Единния портал за електронно правосъдие и системата за електронно призоваване, поради невъзможност за обезпечаване на своевременното ѝ прилагане;

- организира среща, на която бяха поканени представители на ВСС, представители на „ЕвроТръст Технолъджис“ АД – единствен вписан доставчик в националния доверителен списък за предоставяне на квалифицирана услуга за препоръчана електронна поща и представители на „Информационно обслужване“ АД – изпълнител по проект “Доразвитие и централизиране на порталите в сектор „Правосъдие“ за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие”, за проучване възможността за използване на предоставяната услуга за препоръчана електронна поща;

- изпрати на органите на съдебната власт материалите и предложенията от дейността на работната група, сформирана с решение по Протокол №29/13.10.2020 г., т. 1 на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии към Пленума на ВСС относно актуализиране на действащата подзаконова нормативна уредба на електронното правосъдие по глава 18а от Закона за съдебната власт, както и проект на унифицирани правила за приемане и регистриране на входяща кореспонденция, удостоверена с квалифициран електронен подпис;

- изрази становище, че интеграция между Единната информационна система на съдилищата и Системата за сигурно електронно връчване /ССЕВ/ на Държавна агенция „Електронно управление” е нецелесъобразна;



- предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет да определи г-н Боян Новански за член на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ след подадена оставка на г-жа Боряна Димитрова;

- определи г-жа Даниела Марчева – ръководител на проект „Разработка и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвентиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и съпътстващи системи за обработка“, за участие в срещи/интервюта/анкетни проучвания във връзка със стартирал проект в Държавна агенция „Електронно управление“ за „Извършване на независими анализ и междинна оценка на изпълнението на Стратегията за развитието на електронното управление в Република България и на Пътната карта за нейното изпълнение“;

- прие, че не е налице техническа обезпеченост за осигуряване на достъп на Инспектората към ВСС до Единния портал за електронно правосъдие /ЕПЕП/, тъй като съществуващите функционалности на Портала не дават такава възможност;

- прие за целесъобразно изготвянето на Стратегия за развитие на електронното правосъдие ведно с Пътна карта към нея;

- потвърди предложените и включени мерки в Плана за изпълнение на Приоритет 10 „Институционална рамка“ на Националната програма за развитие на България 2030, като включи и проектите по Плана за възстановяване и устойчивост, касаещи електронното правосъдие;

- възложи на директора на дирекция „ИТСС“ да извърши пазарни проучвания във връзка с възлагане на обществена поръчка с предмет „Независим одит на Единната информационна система на съдилищата“;

- изпрати повторно Правилата за поддържане в актуално състояние на информацията за наличните информационно-комуникационни и технологични ресурси в сектор „Правосъдие“ на административните ръководители на органите на съдебната власт, като им указа да разпоредят, в рамките на своите правомощия, Правилата да бъдат стриктно спазвани;

- определи свой представител в Европейската мрежа за киберправосъдие към Съвета на Европа;

- прие техническа спецификация за обществена поръчка с предмет „Оптимизиране на Единния портал за електронно правосъдие за създаване на условия за повишаване достъпа на граждани и юридически лица до е-правосъдие“;

- одобри предложение от директора на дирекция „ИТСС“ за



реорганизация на отделите в дирекцията;

- одобри техническа спецификация за „Доставка, инсталиране, конфигуриране и поддръжка на ИТ инфраструктура, в която ще работи Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП)“;

- предложи на Пленума на ВСС да вземе решение, че не планира да разположи Единния портал за електронно правосъдие върху Държавния хибриден частен облак (ДХЧО) като среда за функциониране, нито да присъединява ИТ инфраструктурата, върху която ще функционира Портала към ДХЧО;

- възложи на началник-отдел „ЕИСС“ в дирекция „ИТСС“ да организира среща относно интеграцията между ЕИСС и Единната електронна система за правна помощ;

- реши да организира съвместна среща с представители от Висш адвокатски съвет, в която да се обсъдят предстоящите стъпки от страна на Висшия съдебен съвет по оптимизиране на Единния портал за електронно правосъдие, след получаване на проект на детайлната функционална спецификация относно оптимизирането на Единния портал за електронно правосъдие;

- възложи на директора на дирекция „ИТСС“ да изготви доклад до отдел „Обществени поръчки“ в АВСС за предприемане на действия за обявяване на обществена поръчка с предмет „Оптимизиране на Единния портал за електронно правосъдие за създаване на условия за повишаване достъпа на граждани и юридически лица до е-правосъдие“;

- възложи на директора на дирекция „ИТСС“ да изготви доклад до отдел „Обществени поръчки“ в АВСС за предприемане на действия за обявяване на обществена поръчка с предмет „Доставка, инсталиране, конфигуриране и поддръжка на ИТ инфраструктура, в която ще работи Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП)“;

- реши административният ръководител на Районен съд – Пловдив да обобщи ефекта от използването на внедрен в съда софтуер за дистанционен електронен достъп до електронните дела в ЕИСС;

- определи свои представители, които да подготвят информация за третия годишен Доклад за върховенството на закона в Европейския съюз за 2022 г.;

- изрази положително становище относно използването на Единната деловодна информационна система (ЕДИС);

- прие Технически спецификации, Функционална спецификация и Проект на договор за обществена поръчка с предмет „Разработване на модул за заповедните производства към Единната информационна система на съдилищата /ЕИСС/.



II. ПОВИШАВАНЕ НА ЕФЕКТИВНОСТТА НА ЕТИЧНАТА РЕГУЛАЦИЯ И ДИСЦИПЛИНАРНИЯ ПРОЦЕС.

1. Ефективност на етичните органи и правилата за професионална етика.

Комисиите по професионална етика към колегиите извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и техните заместници. В органите на съдебната власт се избират комисии по професионална етика. Членовете на комисията се избират от общото събрание на съответния орган на съдебната власт за срок от четири години. Тези комисии подпомагат съответните етични комисии към колегиите при осъществяване на техните правомощия по чл.37, ал.9 от ЗСВ.

1.1. Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

Комисията по професионална етика е постоянно действащ помощен орган към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (КПЕ към СК на ВСС).

Комисията осъществява своята дейност въз основа на Закона за съдебната власт (ЗСВ), Правилника за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, Правилата за работа на Съдийската колегия на ВСС, както и съобразно приетите от нея Вътрешните правила за работа на комисията. Нейните правомощия са детайлно уредени в чл.19 от Правилата за работа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

През отчетния период комисията е функционирала в състав от петима членове на Съдийската колегия на ВСС като е била подпомагана от трима правни експерти и един технически сътрудник от администрацията на ВСС.

КПЕ към СК на ВСС е провела 19 заседания през изтеклата година.

Въпросите, които са били предмет на разглеждане, обсъждане и решаване по време на проведените заседания на КПЕ към СК на ВСС са в няколко основни направления:

- Изготвяне на становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник – административни ръководители.



- Разглеждането и решаването на жалби и сигнали от граждани и юридически лица.

- Разглеждане на сигнали, съдържащи данни за наличие на несъвместимост на съдии, съгласно чл. 195б от ЗСВ.

Комисията продължи спазването на възприетия от нея подход да публикува на Интернет страницата на ВСС протоколите от своите заседания. На същото място са публикувани и Вътрешните правила за работа на Комисията.

А. Извършване на проучвания, събиране на необходимата информация и изготвяне на становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник – административни ръководители.

Във Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет детайлно е разписана процедурата по събиране на необходимата информация за изготвяне на становищата относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и кандидатите за заместник административни ръководители.

Съгласно чл. 20 от Вътрешните правила, при изпълнение на правомощията си по чл. 37, ал. 9 от ЗСВ, Комисията събира необходимата информация като извършва проверки и справки в публични и вътрешни регистри и органи, както следва:

-изготвя писма до Главния прокурор на Република България и главния инспектор на ИВСС с искане да се предостави информация за наличие на постъпили сигнали и извършвани проверки срещу магистрата, и до местната Комисия по професионална етика, която да изготви становище за нравствените качества на кандидата;

-относно класираните кандидати за първоначално назначаване в органите на съдебната власт се изискват служебни характеристики от последната месторабота на кандидата;

-служебно се извършва проверка в деловодната система на АВСС за наличието на сигнали и извършвани проверки за участниците в конкурсите. Изготвя се справка за наличие или не на такива сигнали и проверки, която обхваща последните 5 години до момента на изготвянето на становището;



- изготвят се справки за наличие на несъответствия между подадените декларации от магистратите пред Сметна палата и Инспектората към ВСС и имотнот

-изискват се справки от комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействието с ИВСС“ към СК на ВСС за наличие на дисциплинарни производства срещу магистратите;

- изискват се справки от АВСС и ИВСС за постъпили сигнали по ЗПУКИ, наличие на висящи производства или влязъл в сила акт на ИВСС;

- относно кандидатите за административни ръководители в органите на съдебната власт се извършват проверки в печатните и електронни медии за информация, която да поставя под съмнение притежаваните нравствени качества от кандидата.

След събиране на цялата информация и анализ на събраните данни, КПЕ към СК на ВСС изготвя становище за притежаваните нравствени качества на съответния кандидат, което съдържа заключение за наличието или липсата на данни, поставящи под съмнение високите нравствени качества и публичната репутация на кандидата.

При всяко назначение Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет извършва преценка за притежаваните нравствени качества на кандидатите на база на изготвените становища от Комисията.

В изпълнение на това си правомощие през 2021 г. КПЕ към СК на ВСС е изготвила и приела 132 броя становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите, участващи в различни конкурси за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, от които 1 доклад за притежаваните нравствени качества за кандидат за председател на ВКС, 58 за административни ръководители, 14 за заместници на административните ръководители, 17 за преместване и повишаване, 41 за първоначално назначаване и 14 за младши съдии. През периода са изготвени общо 435 броя писма с искане на информация от различни институции о органи на съдебната власт по процедури и конкурси.

Б. Разглеждане и решаване на преписки, образувани по постъпили жалби и сигнали от граждани и юридически лица.

Другата основна дейност на КПЕ към СК на ВСС и през 2021 г. е разглеждането и решаването на жалби и сигнали от граждани и юридически лица, постъпили във ВСС, получени по пощата, по електронен път, чрез Унифицираната система за приемане и обработване на жалби и сигнали и формата за контакт, публикувана на Интернет страницата на ВСС с твърдения за нарушения, извършени от съдии на правила и норми, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.



Разглеждането на постъпващите във ВСС жалби и сигнали се извършва по реда на Вътрешни правила за организация на работата с предложенията и сигналите, които постъпват във Висшия съдебен съвет, приети с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 12 от 30.05.2019 г. на основание чл. 39, ал. 2 от Правилника за организацията на дейността на ВСС и на неговата администрация /Вътрешните правила/. Съгласно Вътрешните правила Постъпилите във ВСС предложения и сигнали се регистрират в деня на получаването им в деловодната система на ВСС, след което се насочват с резолюция на главния секретар на ВСС към началник отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“ в дирекция „Правна“ на ВСС. Началник отдел ПОНД в дирекция „Правна“ извършва разпределение на постъпилите предложения и сигнали на експертите от отдела. Експертите от отдел ПОНД анализират получените предложения и сигнали с оглед установяване на относимостта им към компетентността на ВСС и неговите колегии и изготвят проекти на решения. Експертът извършва предварително проучване с оглед идентифициране на подателя /проверка за анонимност/, проверка за наличие на предходни сигнали с идентично съдържание от същия подател, на които вече е отговоряно, проверка за компетентност, наличие на други структурни звена, към които е насочен сигнала и др., както и правен анализ на поставените в предложението или сигнала въпроси. Проверките приключват с проект на решение, в което се отразяват твърденията на подателя и предмета на предложението или сигнала и предложение за решение. Проектът на решение и последващото администриране на сигналите се обуславят от съдържащите се в тях твърдения, като такива сигнали, които са от компетентността на КПЕ се внасят за разглеждане в заседание. Изготвеният проект на решение по предложение или сигнал, които са от компетентността на КПЕ към СК /сигнали във връзка с изготвянето на становища за нравствените качества на кандидатите за заемане на длъжности в органите на съдебната власт, сигнали за несъвместимост, сигнали, съдържащи данни за нарушения на етични правила и норми/, се предоставя на председателя на КПЕ за запознаване и преценка за включване в дневен ред за заседание на КПЕ. При необходимост, свързана с правилната квалификация на предложението или сигнала, същите се докладват на КПЕ с изрично отбелязване на основанието за това.

През отчетния период в заседания на КПЕ към СК на ВСС са разгледани и решени общо 98 броя преписки, образувани по жалби и сигнали, като 23 от тях са изпратени по компетентност комисииите по професионална етика в органите на съдебната власт, по 24 бр. преписки е взето решение и е изпратен отговор на жалбоподателя, че поставените въпроси са извън



правомощията на КПЕ към СК на ВСС и е изпратен отговор по конкретно поставените въпроси, 37 бр. преписки са приети за сведение, тъй като по тях основно са предоставени становища на местни етични комисии за резултати от извършени проверки в изпълнение на изискването на чл. 10 от Правилата за работа на комисиите по професионална етика в съдилищата, като по някои от тях е допълнено, че на основание чл. 17, ал.2 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, КПЕ следва да уведоми за резултата от проверката и магистратът, срещу когото е водена проверката. На ИВСС по компетентност са изпратени 5 броя преписки, на други органи и институции са изпратени 3 броя преписки.

По част от преписките в КПЕ към СК на ВСС са постъпили възражения срещу становища на местни етични комисии, по които на лицата са изпратени отговори, че съгласно чл.3, ал. 3 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, сигнали за нарушение на принципите, регламентирани в КЕПБМ, се разглеждат от горестоящите комисии по професионална етика в органите на съдебната власт, в изпълнение на правомощията им по чл. 39б, ал. 5 от Закона за съдебната власт. Съгласно чл. 16 от същите правила, при извършване на проверките, комисиите по професионална етика в съдилищата могат да отправят покана за изслушване на автора на сигнала и задължително изслушват магистрата, срещу когото се води проверката. Могат да извършват и други действия, извън изрично посочените в Правилата с цел изясняване на фактичката обстановка по сигнала. Цитираните правила не предвиждат възможност становището на съответната КПЕ да бъде преразглеждано от друга комисия или от КПЕ при СК на ВСС по реда на обжалването.

В. Други дейности извършени от Комисия по професионална етика към Съдийската колегия и по – значими преписки, разгледани от КПЕ към СК на ВСС

С решение по Протокол № 2 от 04.02.2021г. и във връзка с извлечение от протокол № 4 от заседание на комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС от 27.01.2021 г. относно решение на Министерски съвет № 64/22.01.2021 г. за бюджетната процедура за 2022 г., КПЕ към СК на ВСС не предвижда нови дейности за периода 2022-2024 г., които до настоящия момент не са били предвидени в бюджета на Висшия съдебен съвет.

С решение на КПЕ към СК на ВСС по протокол № 3/11.02.2021г. е предоставена информация по изпълнение на мерките, заложи в План за изпълнение на мерки в отговор на препоръките и посочените предизвикателства, съдържащи се в Доклад на Европейската комисия от 30



септември 2020 г. В Плана са предвидени редица мерки за изпълнението, на които като отговорна институция е предвиден Висшият съдебен съвет. Мярката, явяваща се от компетентността на КПЕ е по раздел „Независимост“, а именно „Във връзка с изменение и допълнение на Правилата за водене на централен регистър на декларациите по чл.195а, ал.1 от ЗСВ, след 31.12.2020 год. да бъде преустановен публичния достъп до подадените вече декларации от магистратите за членство в професионалните организации“, с посочен срок на изпълнение 14 януари 2021 година. Мярката за преустановяване на публичния достъп до подадените вече декларации от магистратите за членство в професионални организации в срок до 14.01.2021 г. е изпълнена.

КПЕ към СК на ВСС се самосезира по публикация в интернет сайта „Правен свят“ от 05.05.2020 г./преписка с вх. № ВСС-4427/2020/19.01.2021 г./ . Извършена е проверка на изнесените в медиите факти от КПЕ към СГС, като е поканен за изслушване съдия Урумов, но той е представил писмено становище. Анализирани са кадровата справка на магистрата. От събраните доказателства, КПЕ е направила заключение, че не е налице поведение от страна на съдия Урумов, противоречащо на норми, регламентирани в КЕПБМ. Мотивите са, че към датата на качване на клипа в интернет пространството, Урумов не е бил съдия, поради което изискванията на КЕПБ не са били относими към него. Записите на дуети с народната певица Славка Калчева също не представлява нарушение на КЕПБМ. Няма забрана съдиите да се занимават с творческа дейност, а това дали е получил доходи от тази дейност и дали ги е декларирали, не е от компетентността на КПЕ.

В заключение КПЕ към СГС не намира за установено наличието на поведение, противоречащо на КЕПБМ от страна на съдия Урумов.

Съдия Урумов от СРС отправя молба към КПЕ към СК на ВСС за изразяване на становище за наличие или не на несъвместимост по чл. 195 от ЗСВ при участието му в проект на Национален фонд „Култура“. НФК е обявил възможност за отпускане на стипендии за творци – солисти и инструменталисти. Съдия Урумов желае да се възползва от възможностите, които предоставя проектът с цел реализиране на звукозаписи на български народни песни. Подчертава, че става въпрос за стипендия с еднократен характер. По молбата е образувана преписка с вх. № ВСС-6087/08.04.2021 г., а с решение на КПЕ към СК на ВСС по Протокол № 4/18.02.2021г. е изпратила отговор на съдия Урумов, с който е уведомен, че случаите, при които е налице несъвместимост с длъжността „съдия, прокурор или следовател“ са регламентирани в чл. 195, ал.1 от Закона за съдебната власт. Съгласно т. 4 от цитирания текст на закона, докато заема длъжността „съдия“



лицето не може да получава възнаграждение за извършване на дейност по договор или по друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец и да упражнява свободна професия или друга платена професионална дейност. Доколкото няма легално определение за стипендия, но се среща в множество закони като форма на финансова подкрепа, следва да се анализира правната същност на стипендията. Стипендията представлява вид финансова престация под формата на помощ /ученически, студентски, социални стипендии/ или финансова престация срещу изпълнение на определена дейност /творческа, докторантска и др./, при което се предполага подписването на договор между страните.

В конкретния случай става въпрос за целева стипендия, отпусната от Националния фонд „Култура“. Дейността на НФК е регламентирана в Закона за закрила и развитие на културата, като съгласно чл. 31, ал.1, т.8 , средствата от фонда се разходват и за творчески стипендии за подпомагане на млади и на изтъкнати творци и на други млади специалисти в областта на културата със срок до 2 години, а средствата от фонда се предоставят въз основа на сключени договори след провеждането на конкурси по ред и условия, определени от министъра на културата.

Предвид така описаната правна регламентация, конкретния тип стипендия представлява възнаграждение, дължимо по евентуален договор с НФК и попада под разпоредбата на чл. 195, ал.1 от ЗСВ.

По изключение чл. 195, ал. 2, т.1 от Закона за съдебната власт допуска съдия, прокурор и следовател, докато заема длъжността си, да може да получава и възнаграждение за извършване на научна и преподавателска дейност или упражняване на авторски права, както и от участие в европейски и международни програми и проекти.

В заключение и с оглед направеното от искане, КПЕ към СК на ВСС е обърнала внимание на съдия Урумов, че комисията извършва проверки за несъвместимост при изпълнение на правомощията си по чл. 195б от Закона за съдебната власт, по реда и условията на чл. 21а от Вътрешните правила за работа на КПЕ към СК на ВСС. Извън правомощията ѝ е да дава предварителни становища относно това би ли бил в несъвместимост магистрат при осъществяване на определени дейности, поради което настоящото няма обвързващ характер.

По сигнал от съдия Деян Стоянов Вътов от РС – Пловдив е образувана преписка с вх. № ВСС-8590/21.05.2021 г. Сигналят съдържа твърдения за извършвани нередности от страна на ръководството на съда в лицето на



административния ръководител и неговите заместници спрямо жалбоподателя и негови колеги във връзка с изпълнението на служебните им задължения. Жалбоподателят подробно описва редица проблеми във връзка с организацията на работа в РС – Пловдив и изразява мнение, че описаните конфликтни ситуации между част от редовите съдии и ръководството на съда са възникнали и са с оглед различните им позиции относно въвеждането на ЕИСС в съда. Жалбоподателят сочи, че по повод изразената от него позиция против въвеждане на ЕИСС е обект на атакуване, тенденциозно отношение и личностни нападки от страна на ръководството на съда. Към сигнала са приложени копия на заповеди, с които са му изискани писмени обяснения във връзка с констатирани и забавени дела и заповед на основание чл. 327 от ЗСВ за обръщане на внимание, като жалбоподателят изразява мнение, че заповедите не са основателни и са му наложени с оглед конфронтацията му с ръководството. Счита, че са нарушени нормите на КЕПБМ, КТ, ЗСВ и указанията на СК на ВСС относно организиране на работния процес по време на пандемия от страна на съдия Иван Калибацев – председател на РС – Пловдив и неговите заместници съдия Александър Точевски и съдия Диляна Славова, и отправя искане за извършване на проверка.

С решение на КПЕ към СК на ВСС по Протокол № 11/17.0.2021г. и на основание чл. 112 от АПК във вр. с чл. 3, ал. 3 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата и с оглед искането на жалбоподателя да се извърши проверка за нарушение на КЕПБМ от страна на Иван Калибацев – председател на РС – Пловдив и заместник председатели - Александър Точевски и съдия Диляна Славова, сигналът е изпратен на КПЕ към Окръжен съд – Пловдив.

На свое заседание на 29.07.2021г. КПЕ към СК на ВСС е разгледала преписка с вх. № ВСС-8590/2021 г. и присъединената към нея ВСС-8840/15.07.2021г., образувана по становище от КПЕ към ОС – Пловдив, във връзка със сигнал от Деян Стоянов Въртов, съдия в РС – Пловдив. По повод горепосочената преписка, от КПЕ при ОС – Пловдив с писмо вх. № ВСС-8590 от 09.07.2021 г. са уведомили, че по сигнала на съдия Деян Въртов е образувана преписка № 1/2021 г. на КПЕ при ОС – Пловдив, както и че проверката е само по отношение на председателя на РС – Пловдив, тъй като с молба вх. № 389/10.06.2021 г. съдия Въртов е уточнил, че заместниците на административния ръководител не са извършили нарушения на КЕПБМ. Сигналът от съдия Деян Въртов, по повод на който е извършена проверката, съдържа твърдения за нарушение на КЕПБМ, допуснати от съдия Иван Калибацев като административен ръководител на РС – Пловдив.



Комисия по професионална етика при Окръжен съд – Пловдив е извършила проверка по подаденият сигнал и се е произнесла по всяко едно от изразените от в сигнала оплаквания. В хода на проверка са изслушани подателя на сигнала и административния ръководител на Районен съд Пловдив, срещу когото е водена проверката, както и приобщените сигнал от съдия Татяна Маслинкова и приложенията към него и протокол от Общо събрание на съдиите на РС Пловдив от 17.09.2020 година. След запознаване със събраните материали по преписката и извършената проверка, Комисията е приела, че не са установени нарушения на правилата по професионална етика по повод подадения сигнал.

На свое заседание, проведено на 17.06.2021 г. КПЕ към СК на ВСС е разгледала доклад с рег.№ ВСС-11096/2020/02.06.2021 г. от Христина Тодорова, директор на дирекция „Международна дейност и протокол“ относно писмо от МП във връзка с необходимост от представяне на отговори по Въпросник на Европейската комисия за ефективност на правосъдието на Съвета на Европа (СЕРЕJ), цикъл 2020-2022. С решение по протокол № 11/17.06.2021 г., КПЕ към СК на ВСС е предоставила отговори на въпросите от нейната компетентност относно орган, който дава становища по етични въпроси относно поведението на съдиите, членовете на този орган и неговите правомощия. Обърнато е внимание на компетентността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт и комисиите по професионална етика към колегиите на ВСС. Съгласно разпоредбата на чл.37, ал.9 от ЗСВ, Комисиите по професионална етика към съответната колегия на Висшия съдебен съвет извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становище относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник административни ръководители. В органите на съдебната власт се избират комисии по професионална етика. Съгласно чл.39б, ал. 4 комисиите по професионална етика в съдилищата, прокуратурите и в Националната следствена служба подпомагат съответната Комисия по професионална етика при осъществяване на правомощията ѝ по чл.37, ал.9, като дават становище за нравствените качества на съдиите, прокурорите и следователите от съответния съд, прокуратура, следствен отдел или Националната следствена служба. В разпоредбата на чл.39б е регламентирано, че комисиите по професионална етика осъществяват дейността си по прилагането на Кодекса за етично поведение на българските магистрати (КЕПБМ) в съответствие с правилата за организацията и дейността им, приети от съответната колегия на Висшия съдебен съвет.



В случаите, при които комисиите по професионална етика към органите на съдебната власт констатират, че съответен магистрат е допуснал нарушение на принципите, регламентирани в КЕПБМ, становището се изпраща от комисията по професионална етика към съответната колегия на ВСС на органите по чл.312 от ЗСВ за предприемане на съответните действия за привличане към дисциплинарна отговорност.

Протоколите от заседанията на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС се публикуват на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет. В тях се съдържа информация за приетите становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и за заместник административни ръководители. Също така се съдържа информация и за становищата, изготвени от комисиите по професионална етика в съдилищата.

По сигнал от и.ф. председателя на РС – Сандански – Стойка Янева, е образувана преписка № ВСС-11656/30.07.2021 г., като и.ф. председателят на РС – Сандански изпраща протокол от проведено на 14.07.2021 г. общо събрание на съдиите в съда, в който според съдия Янева се съдържат реплики и изявления в нарушение на принципите на вежливост, толерантност и благоприличие от страна на съдиите Николина Бузова, Иван Филчев, Димитър Узунов и Рая Манолева. Твърди, че с цитираните реплики и поведение са демонстрирани с цел уронване на авторитета ѝ и дискредитиране на професионална и лично основа. Сигналът е адресиран до КПЕ към ОС – Благоевград и до КПЕ към СК на ВСС. Със свое решение по Протокол № 14/16.09.2021 г., КПЕ към СК на ВСС е отправила запитване до КПЕ към ОС Благоевград, с което да се изиска информация дали е извършена проверка по изпратения до комисията сигнал и за резултата от тази проверка, ако такава е била извършена.

На същото заседание на КПЕ е разгледала и преписка с № ВСС-12155/16.08.2021 г., образувана по сигнал от Елена Серафимова Цолева, съдебен администратор в РС – Сандански, съдържаща сигнал с оплакване от поведението на и.ф. председателя на РС Сандански – Стойка Янева. Жалбоподателката твърди, че всички съдебни служители са недоволни от съдия Янева, но се страхуват от репресивни действия. Изложени са конкретни ситуации, изрази, реплики и поведение от страна на съдия Янева спрямо отделни служители, които действия според жалбоподателката всъщност напрежение и страх. Действията се изразяват в това, че ограничава общуването между служителите и магистратите. Конкретно жалбоподателката е упрекувана от съдия Янева, за това, че предпочита да



обслужва другите съдии преимуществено, което приема като упражняване на натиск да преустанови общуването с останалите съдии. Нееднократно е карана да дава писмени обяснения за изпълнението на служебните си задължения. Жалбоподателката твърди, че има неразбиране от страна на съдия Янева на задълженията на служителите, приоритетите и организацията на работата, вкл. Янева вика служители в кабинета си и ги кара да чакат отпред по 20 мин. Описана е и ситуацията около проведеното на 14.07.2021 г. общо събрание, за което съдия Янева е подала сигнал за неуважително поведение от страна на колегите си. Твърди се, че забранява на служители да работят заедно, да влизат в кабинетите си, поставя им задачи и им звъни по телефона в извън работно време и др. Жалбоподателката е подала молба за напускане, тъй като от стрес се е влошило и здравословното ѝ състояние.

На същото заседание е разгледана и преписка № ВСС-12565/13.09.2021 г., образувана по сигнал от съдии от РС – Сандански, които отправят искане към и.ф. председателя на съда с копие до КАК към СК на ВСС, КПЕ към СК на ВСС, КПЕ към ОС Благоевград, ИВСС и председателя на ОС Благоевград, да свика общо събрание на съдиите за обсъждане на акт на ИВСС от извършена планова проверка в съда с констатираните слабости в организацията на работата на съда, неспазване на процесуалните срокове и отправени препоръки за отстраняване на констатираните пропуски. КПЕ към СК на ВСС е взела решение по отношение на тази преписка, че повдигнатите въпроси са извън компетентността на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС. Сигналят е адресиран до компетентните органи и лица, които следва да се произнесат.

На заседание на КПЕ към СК на ВСС от 28.10.2021 г. отново са разгледани преписки с № ВСС-12155/16.08.2021 г. , образувана по сигнал от Елена Серафимова Цолева, съдебен администратор в РС – Сандански; № ВСС-11656/15.10.2021 г. - 3 броя, образувана по сигнали от Стойка Илиева Янева – и. ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Сандански; ВСС-12565/26.10.2021 г. – образувана по искания от Общото събрание в Районен съд – Сандански, проведено на 27.09.2021 г., препратена от КАК към СК на ВСС и ВСС-14438/19.10.2021 г., образувана по сигнал на Димитър Узунов в качеството му на председател на Общото събрание на съдиите в Районен съд – Сандански, проведено на 27.09.2021 г.

По преписка ВСС-11656/15.10.2021 г. /3 бр./ е получено писмо от председателя на КПЕ към ОС – Благоевград уведомява КПЕ към СК на ВСС, че преписката е изпратена за проверка на КПЕ към Апелативен съд – София. Другите два – поредни сигнали, адресирани до КПЕ към СК на ВСС и Съдийската колегия на ВСС, от съдия Янева по повод проведено Общо



събрание на съдиите от РС – Сандански на 27.09.2021 г., като изпраща протокола от Общото събрание и допълнителна кореспонденция между съдиите от съда и и. ф. председателя.

Преписка с вх. № ВСС-12565/26.10.2021 г. е изпратена на КПЕ към СК на ВСС от КАК към СК на ВСС с оглед изричното ѝ сезиране от съдиите в РС – Сандански.

С преписка ВСС-14438/19.10.2021 г. председателстващият Общото събрание на съдиите на РС - Сандански на 27.09.2021 г. уведомява КПЕ към СК на ВСС за взетите от Общото събрание решения. КПЕ към СК на ВСС се сезира с искане за проверка относно етичното поведение на съдия Стойка Янева в качеството ѝ на председател на съда при използването на административния подход спрямо служителите и съдиите в РС – Сандански. Приложен е протокола от Общото събрание, в който част от съдиите са изложили отношението на съдия Янева към тях лично, както и факти, които са им споделени от служители.

С свое решение по протокол 15/28.10.2021 г., КПЕ към СК на ВСС е решила да обедини всички цитирани преписки за съвместно разглеждане под № ВСС-11656/2021 г., както и членовете на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС да посетят Районен съд – Сандански за среща с и. ф. административния ръководител – председател, съдиите и служители в този съд. Срещата е проведена на 26.11.2021 г., като в нея са участвали трима от членовете на КПЕ към СК на ВСС – Олга Керелска, Цветинка Пашкунова и Драгомир Кояджиков. По време на срещата са обсъдени подадените сигнали като са изслушани техните податели и останалите съдии и служители. Дадени са препоръки за преодоляване на възникналите конфликти с цел установяване на нормална работна атмосфера.

Към цитираните по – горе преписки, с решение на КПЕ към СК на ВСС по Протокол 17/18.11.2021г. е присъединена и преписка с вх. № ВСС-15366/10.11.2021 г., образувана по пореден сигнал от Стойка Янева, и.ф.административен ръководител – председател на РС – Сандански във връзка с проведено общо събрание на 27.09.2021 г. В сигнала Янева е изразила възмущението си от поведението на колегите си съдии, като твърди, че то е недопустимо, че се режисира от съдия Димитър Узунов и че засяга честта и достойнството ѝ чрез разгласяване на протокола от общото събрание, в който се съдържат лъжи и клевети по неин адрес. Сигналят от Стойка Янева, и.ф.административен ръководител – председател на РС – Сандански, е изпратен на КПЕ към САС, по компетентност.

По повод сигнал от Владимир Зарков е образувана преписка с № ВСС-14656/25.10.2021 г. В сигнала се изразява недоволство от това, че кандидатът



за президент Лозан Панов е изразил готовност да приеме финансиране на предизборната си кампания от Демократична България. Тъй като кандидатурата на Панов е издигната от инициативен комитет, той може да приема финансиране на кампанията само от членове на комитета, както и да ползва лични средства. Тъй като е и действащ магистрат, по отношение на него има забрана да се посочва като кандидат на партии и коалиции. Авторът на сигнала отправя искане за извършване на проверка дали изявлението на Лозан Панов не представлява нарушение на КЕПБМ, доколкото магистратът е длъжен да спазва КЕПБМ и в личния си живот, извън работата си. В изпълнение на свое решение по протокол № 17/18.11.2021 г., КПЕ към СК на ВСС е информирала г-н Зарков, че КПЕ към СК на ВСС е разгледала сигнала и предвид изложените данни не намира основание за образуване на проверка за поведение, противоречащо на правилата на професионалната етика от страна на Лозан Панов в качеството му на магистрат. Съгласно чл. 162, ал.3 от Изборния кодекс, инициативен комитет, регистрирал кандидат, може да финансира предизборната си кампания със средства на членовете на инициативния комитет, средства на кандидатите, дарения от физически лица, направени на лицето, определено по чл. 164, ал.1 от Изборния кодекс. Това е лице или лица, определени от инициативния комитет, които да отговарят за приходите, разходите и счетоводната им отчетност, свързани с предизборната кампания. Следователно Изборният кодекс не предвижда възможност кандидат, издигнат от инициативен комитет да бъде финансиран от политическа партия и коалиция. Същевременно изразеното намерение от кандидат за приемане на подкрепа, вкл. финансова от посочените субекти не представлява осъществяване на действие в нарушение на Изборния кодекс. Следва да се има предвид, че в Изборния кодекс е регламентирана процедура за осъществяване на проверки и контрол във връзка с финансирането на предизборни кампании и компетентният орган, който има правомощие да прецени дали е нарушение, както и да предприеме действия за санкциониране на извършени нарушения е Сметната палата.

КПЕ към СК на ВСС счита, че в сигнала няма данни за реализирана финансова подкрепа на кандидата и съответно обстоятелства, налагащи извършването на проверка за нарушение на правила и норми на КЕПБМ от страна на Лозан Панов.

С решение по Протокол № 18/09.12.2021 КПЕ към СК на ВСС е приела доклад за притежаваните нравствени качества от Галина Владимирова Захарова, заместник– председател на Върховния касационен съд и ръководител на наказателна колегия, по повод участие в процедура за избор на председател на Върховния касационен съд, открита с решение на Пленума



на ВСС по Протокол № 17 от 30.09.2021 г. на основание чл.173, ал.1 от Закона за съдебната власт.

Съгласно решение по т. 26.2, взето по Протокол № 43 от заседание на Съдийската колегия, проведено дистанционно чрез видеоконферентна връзка на 30.11.2021 г., заседанието на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е излъчено онлайн, а на кандидата в процедурата по избор е предоставена възможност да вземе участие в заседанието присъствено или видеоконферентно.

Съдия Галина Захарова се включи видеоконферентно в заседанието на КПЕ към СК на ВСС.

Докладът на Комисията по професионална етика относно нравствените качества на съдия Галина Владимирова Захарова е представен от председателя на КПЕ към СК на ВСС г-жа Олга Керелска.

Докладът на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е изготвен на основание чл. 173, ал. 9 от Закона за съдебната власт, във връзка с т. 5.2 и 5.3 от Правилата за избор на председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд и главен прокурор относно притежаваните нравствени качества от Галина Владимирова Захарова – заместник-председател на Върховния касационен съд и ръководител на наказателна колегия.

Съгласно изготвения доклад, съдия Галина Владимирова Захарова – заместник-председател на Върховния касационен съд и ръководител на наказателна колегия, е участник в процедурата за избор на председател на Върховния касационен съд, открита с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 17/30.09.2021 г. на основание чл. 173, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

Кандидатурата на съдия Захарова е издигната от Пленума на Върховния касационен съд с предложение рег. № ВСС 14510/20.10.2021 г., обявено на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на 21.10.2021 г.

Докладът отразява притежаваните от кандидата нравствени качества, както и съдържа заключение относно законовите изисквания за заемане на длъжността, неговата квалификация, опит и професионални качества, специфичната подготовка, качествата и мотивацията за заемане на длъжността. Изводите са формирани въз основа на анализ и преценка на становището на Комисията по професионална етика към Върховния касационен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ на Върховна касационна прокуратура, отдел 05 „Специализиран“ при Софийска градска прокуратура, Специализирана прокуратура, Инспектората към Висшия съдебен съвет, извършени проверки



в деловодната система на Висшия съдебен съвет, предложението по чл. 173, ал. 2, предложение трето от Закона за съдебната власт и мотивите към него, и представената концепция от кандидата.

Обобщеният извод на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че Галина Владимирова Захарова, заместник - председател на Върховния касационен съд и ръководител на наказателна колегия, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде избрана на длъжността „председател" на Върховния касационен съд.

С решение по Протокол № 18/09.12.2021 г. КПЕ към СК на ВСС приема доклада относно нравствените качества на Галина Владимирова Захарова - заместник на председателя и ръководител на Наказателна колегия на Върховния касационен съд, кандидат за председател на Върховния касационен съд, изготвен по реда и на основание чл. 173, ал. 9 от ЗСВ. Докладът, на основание чл. 173, ал. 10 от ЗСВ, е публикуван на интернет страницата на Висшия съдебен съвет. На основание чл. 173, ал. 9 от ЗСВ КПЕ към СК на ВСС внася доклада и предлага кандидатурата на Галина Владимирова Захарова - заместник на председателя и ръководител на Наказателна колегия на Върховния касационен съд, в заседанието на Съдийската колегия, проведено на 14.12.2021 г., за обсъждане и гласуване.

С решение по протокол 19/17.12.2021г. КПЕ към СК на ВСС е приела доклад от директора на дирекция „Международна дейност и протокол“ относно информация за определянето на национална точка за контакт по Механизма за върховенството на закона и предстоящите дейности в контекста на Механизма. В доклада се съдържа информация за Решение на Министерски съвет по протокол № 59/24.11.2021 г., с което за национална точка за контакт по Механизма за върховенството на закона е определена г-жа Мария Павлова – зам. министър на правосъдието.

С оглед решението на МС, г-жа Павлова отправя молба за предоставяне на информация относно предприетите действия и постигнатия напредък по отношение на темите, касаещи дейността на ВСС от Доклада за върховенството на закона за 2021 г. Посочено е, че приносът следва да се съсредоточи върху значителни промени, както по отношение на правната рамка, така и по отношение на нейното прилагане на практика. Информацията е необходима във връзка с подготвянето на третия годишен Доклад за върховенството на закона в Европейския съюз за 2022 г. Обръща се внимание, че не е необходимо да се повтаря информацията, предоставена на



Европейската комисия като част от приноса за Докладите за върховенството на закона за 2020 г. и 2021 г.

Информацията, след обобщаването и ще бъде публикувана на официалната страница на Европейската комисия във връзка с общоевропейския Механизъм за върховенството на закона в частта му за Република България.

Въпросите са систематизирани в 4 (четири) раздела, раздел I „Правосъдна система“, раздел II „Рамка за борба за корупцията“, раздел III „Свобода на медиите и плурализъм“ и раздел IV „Други институционални въпроси, свързани с принципа на взаимозависимост и взаимоограничаване“. ВСС е определен като компетентен орган относно въпросите и мерките, посочени в раздел I „Правосъдна система“, както и по б. Е от раздел IV – „Мерки за насърчаване на културата и върховенството на закона“.

Информацията, относима към дейността на КПЕ към СК на ВСС е определена в т. б, б. А Независимост – „Отчетност на съдиите и прокурорите, включително дисциплинарен режим и етични правила, съдебен имунитет и наказателна/гражданска отговорност на съдиите“ в частта, отнасяща се до етичните правила. Тази информация е предоставена по предходните Доклади за върховенството на закона и с оглед на това, че няма настъпили значителни промени в основните дейности на етичните комисии, както и нормативни промени в актовете, регламентиращи тяхната дейност, нито в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, не е налице необходимост от предоставяне на допълнителна информация.

През отчетния период КПЕ към СК на ВСС редовно е предоставяла актуална информация за изпълнението на препоръките и мерки от европейски органи и институции.

1.2. Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е постоянно действащ помощен орган към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (КПЕ към ПК на ВСС). Комисията осъществява своята дейност въз основа на Закона за съдебната власт (ЗСВ), Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, Правилата за работа на Прокурорската колегия на ВСС, както и съобразно приетите от нея Вътрешните правила за работа на комисията. Нейните правомощия са детайлно уредени в Глава трета, Раздел III от Правилата за работа на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

През отчетния период комисията е функционирала в състав от петима



членове на Прокурорската колегия на ВСС като е била подпомагана от двама правни експерти и един технически сътрудник от администрацията на ВСС. КПЕ към ПК на ВСС е провела 25 заседания през изтеклата година. Основните въпроси, които са били предмет на разглеждане и решаване в тях са в съответствие с функциите на Комисията, разписани във Вътрешните правила за организацията и дейността на КПЕ към ПК. Същите основно са разделени основно в две направления:

- извършване на проучвания и събиране на информация за изготвяне на становища за притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурси за заемане на длъжност в органите на съдебната власт;
- разглеждане и решаване на жалби и сигнали от граждани и юридически лица.

А. Изготвяне на становища за притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурси за заемане на длъжност в органите на съдебната власт.

Основна дейност на КПЕ към ПК на ВСС през 2021 г. е свързана с изготвяне на становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт. Процедурата е регламентирана в Закона за съдебната власт и Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Съгласно чл. 18 от правилата при изпълнение на правомощията си по чл. 37, ал. 9 от ЗСВ Комисията извършва проучвания и събира информация за изготвяне на становища за притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт. Необходимата информация се събира като се извършват проверки и справки в публични и вътрешни регистри и органи, както следва:

- изготвя писма до Главния прокурор на Република България и главния инспектор на ИВСС с искане да се предостави информация за наличие на постъпили сигнали и извършвани проверки срещу магистрата, и до местната Комисия по професионална етика, която да изготви становище за нравствените качества на кандидата;

- относно класираните кандидати за първоначално назначаване в органите на съдебната власт се изискват служебни характеристики от последната месторабота на кандидата;

- служебно се извършва проверка в деловодната система на АВСС за наличието на сигнали и извършвани проверки за участниците в конкурсите. Изготвя се справка за наличие или не на такива сигнали и проверки, която



обхваща последните 5 /пет/ години до момента на изготвянето на становището;

- изготвят се справки за наличие на дисциплинарни производства срещу магистратите от комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към ПК на ВСС;

- изискват се справки от АВСС и ИВСС за постъпили сигнали по ЗПУКИ, наличие на висящи производства или влязъл в сила акт на ИВСС;

- относно кандидатите за административни ръководители в органите на съдебната власт се извършват проверки в печатните и електронни медии за информация, която да поставя под съмнение притежаваните нравствени качества от кандидата.

След събиране на цялата информация се изготвят проекти за становища за нравствените качества на участниците в конкурсите, както и на кандидатите за административни ръководители, които се предоставят за приемане от КПЕ към ПК. Становищата се приемат с решения на КПЕ ПК.

При всяко назначение Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет извършва преценка за притежаваните нравствени качества на кандидатите на база на изготвените становища от Комисията.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през 2021 година е изготвила 270 броя становища за притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурси за заемане на длъжност в органите на съдебната власт. От тях 74 броя становища са за заемане на длъжността „административен ръководител“ или „заместник на административния ръководител“, 106 броя – за преместване и повишаване в длъжност и 90 броя за кандидати за младши прокурори и следователи.

Б. Разглеждане и решаване на преписки, образувани по постъпили жалби и сигнали от граждани и юридически лица.

Дейността на КПЕ към ПК на ВСС през 2021 г., е свързана и с разглеждането и решаването на жалби и сигнали от граждани и юридически лица, получени по пощата, по електронен път, чрез Унифицираната система за приемане и обработване на жалби и сигнали и формата за контакт, публикувана на Интернет страницата на ВСС или пуснати в антикорупционните кутии, поставени в отделните звена на съдебната власт. Разглеждането на постъпващите във ВСС жалби и сигнали се извършва по реда на Вътрешни правила за организацията на работа с предложенията и сигналите, които постъпват във Висшия съдебен съвет, приети с решение на Пленума на ВСС по протокол № 12 от 30.05.2019 г. Съгласно приетите Вътрешни правила, на заседания на Комисиите по професионална етика към съответните колегии на ВСС, се внасят за разглеждане само предложения и



сигнали, които са относими към техните правомощия.

Предложенията и сигналите, които са от компетентността на КПЕ към ПК на ВСС /сигнали, съдържащи данни за нарушения на етичните правила и норми регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати; сигнали във връзка с изготвянето на становища за нравствените качества на кандидатите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт; сигнали за наличие на несъвместимост; / се предоставят на председателя на Комисията за запознаване и преценка за включване в дневен ред за заседание на КПЕ. При необходимост свързана с правилната квалификация на предложението или сигнала, същите се докладват на КПЕ с изрично отбелязване на основанието за това.

Общият брой на разгледаните от КПЕ към ПК на жалби и сигнали за отчетния период е 60 броя.

Част от подадените сигнали са общи, съдържащи оплаквания и недоволство от постановени прокурорски актове и от молби за преразглеждане и решаване на конкретни казуси. Тези преписки се решават чрез насочване на подателите на сигналите да търсят защита на правата си по реда на инстанционния контрол, тъй като ВСС и в частност Комисията не са компетентни да се произнасят по правилността и законосъобразността на актовете на магистратите или да обсъждат предприетите от тях процесуални действия, както и да извършват проверки.

През отчетния период на трима жалбоподатели са изпратени уведомителни писма, че исканията им са извън правомощията на Комисията, а на един е отговорено след извършена проверка.

От изпратените по компетентност на други органи са 09 броя преписки, от които: 01 бр. е до Главния прокурор на Република България, 01 брой с оглед правомощията по чл. 312 ЗСВ, 03 бр. до други органи на съдебната власт и 04 бр. до други звена и институции.

Комисията е приела за сведение 26 бр. преписки. Следва да се има предвид, че това са становища на местни етични комисии за резултатите от извършените от тях проверки и повторни сигнали, по които Комисията вече се е произнасяла и е отговаряла на техните податели и на основание чл. 124 АПК за приети за сведение и приложени към дело.

През отчетния период Комисията е упражнила и правомощието си по чл. 195б ЗСВ и се е произнесла с решение по сигнал, съдържащ данни за наличие на несъвместимост по чл. 195 ЗСВ.

В постъпилния сигнал се съдържат твърдения за извършвана стопанска дейност от следовател в Следствен отдел в Окръжна прокуратура – Силистра.



КПЕ при ПК на ВСС е приела да бъде извършена проверка за наличие или липса на несъвместимост по отношение на магистрата, на основание чл. 195 от Закона за съдебната власт.

В хода на проверката са изискани и писмени обяснения от лицето, срещу което са изнесените твърдения за осъществявана стопанска дейност и са извършени справки в съответните регистри за изясняване на истинността на изложените в сигнала твърдения.

След извършената проверка производството е прекратено поради липса на установени достатъчно данни за наличие на несъвместимост по чл. 195 ЗСВ.

През отчетния период, КПЕ при ПК на ВСС се е произнесла по запитване, направено от прокурор в Софийска районна прокуратура, препратен от Инспектората към Висшия съдебен съвет. Отправено е питане има ли законови пречки, отчитайки длъжността, която заема и разпоредбата на чл.195, ал.1, т.3 Закона за съдебната власт (ЗСВ) да закупи, държи и продаде чрез посредник акции на чуждестранни дружества и/или други финансови инструменти, както и да получава дивиденди от такива акции. Предмет на отправеното запитване е предприемането на евентуални бъдещи действия и дали чрез тях би бил в хипотеза на несъвместимост с оглед разпоредбата на чл.195, ал.1, т.3 от Закона за съдебната власт. С решение на Комисията прокурорът е уведомен, че съгласно чл.195б от Закона за съдебната власт (ЗСВ), Комисиите по професионална етика към Висшия съдебен съвет имат правомощията да констатират несъвместимост респ. отсъствие на несъвместимост на съдия, прокурор или следовател докато заема съответната длъжност в хипотезите на чл.195, ал.1 и ал.2 от Закона за съдебната власт.

Съгласно чл.195, ал.1, т.3 от Закона за съдебната власт, съдия, прокурор или следовател, докато заема длъжността си, не може да: „упражнява търговска дейност под каквато и да е форма, включително лично, чрез подставено лице и/или с явен и/или със скрит пълномощник или да е съдружник, управител или да участва в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези професионални сдружения, в които членуват“.

Търговският закон (ТЗ) определя сделките като търговски с оглед на обективен и субективен критерий. Абсолютните търговски сделки са изброените в чл.1, ал.1 ТЗ, независимо от качеството на лицата, които ги извършват – чл.286, ал.2 ТЗ, а прилагането на субективния критерий предполага, че сделката е търговска, ако е сключена от търговеца във връзка с



упражняваното от него занаятие – чл.286, ал.1 ТЗ. По отношение на продажбата законодателят е направил разграничение, че не е търговска продажбата, която има за предмет вещь за лично потребление и купувачът е физическо лице – чл.318, ал.2 от ТЗ, като търговски са само продажбите, които отговарят на критериите за търговски сделки – чл.318, ал.1 ТЗ.

При закупуване, държане и продажба на акции и/или други финансови инструменти следва да бъдат съобразени разпоредбите на действащата нормативна уредба, за да не бъде нарушена забраната, регламентирана в чл.195, ал.1, т.3 ЗСВ. За всеки отделен случай се преценява конкретно и Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висш съдебен съвет не може да изрази предварително становище.

През отчетният период КПЕ при ПК на ВСС е изразила становище по отправено запитване от председателя на Комисия по професионална етика към Апелативна прокуратура – Варна.

Поставените въпроси, по които се отправя искане за изразяване на становище от страна на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия са следните:

1. При „смърт на член на КПЕ“ основанието за нов избор следва ли да е чл.8, ал.1 от Правилата за организация на дейност на комисиите по професионална етика в системата на Прокуратурата на Република България (наричани за краткост „Правилата“)?

2. При какъв кворум следва да се проведе общото събрание – пълен състав, процентно съотношение и какво?

Във връзка с горното – В случай, че е необходимо присъствие от 100% или друг кворум, допустимо ли е да се просрочи предвидения в чл.8, ал.1 месечен срок?

3. В състава на предходната Комисия член не е довършил мандата си, поради това, че с решение на Прокурорската колегия на ВСС от 20.09,2018 г. е избран за и.ф. „административен ръководител – апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура – Варна. Мандатът му е довършен от друг прокурор. Явява ли се настоящият състав на КПЕ – АП – Варна втори, последователен мандат, с оглед на това, че не е завършил предходния мандат? Може ли да бъде избран за резервен член на настоящата КПЕ и налице ли е в неговия случай пречка по чл.7 от Правилата.

Как следва да се процедира с оглед на обстоятелството, че всички магистрати при АП – Варна са или членове на настоящата КПЕ или на непосредствено предходната.

1. Разпоредбата на чл.8, ал.1 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в системата на прокуратурата на



Република България (Правилата) следва да бъде изведена като основание за произвеждане на избор за нов член, който да попълни състава на Етичната комисия.

2. Съгласно Правилата персоналният състав на всяка комисия по професионална етика се определя от общото събрание, като решението се взема с обикновено мнозинство (50% плюс един от участвалите в гласуването).

3. Посоченият в чл.8 от Правилата срок е инструктивен.

4. В описаната хипотеза мандатът се явява втори последователен и не може да бъде избран за резервен член на настоящата Етичната комисия с оглед на разпоредбата на чл.7 от Правилата.

При невъзможност да се сформира комисия се прилага разпоредбата на чл. 3 от Правилата.

3. Предоставяне на информация

С решение по т. 4 от протокол № 03/09.02.2021 г. КПЕ към ПК на ВСС е предоставила информация във връзка с План за изпълнение на мерки в отговор на препоръките и посочените предизвикателства, съдържащи се в Доклад на Европейската комисия от 30 септември 2020 г.

С решение по т. 3.1. от протокол № 13/09.06.2021 г. КПЕ към ПК на ВСС е предоставила информация във връзка с Въпросник на Европейската комисия за ефективност на правосъдието на Съвета на Европа (СЕРЕJ), цикъл 2020-2022 г. по въпросите, които са от компетентността на Комисията.

2. Дисциплинарна дейност. Взаимодействие с Инспектората към ВСС. Взаимодействие с други органи на съдебната власт.

2.1. Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на ВСС“ към Съдийската колегия на ВСС.

През 2021 г. Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ (КДДВИВСС) към съдийската колегия (СК) на ВСС е провела общо 31 (тридесет и едно) заседания.

Правомощията на Комисията са посочени в чл. 20, ал. 2 от Правилата за работа на СК на ВСС. Във връзка с дисциплинарната дейност на СК на ВСС, комисията: проверява допустимостта на постъпилите предложения по чл. 312 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарни наказания, респ. по чл. 314, ал. 2 ЗСВ, и ги внася в СК на ВСС с мотивирано предложение за решение; внася мотивирани предложения за решение до СК на ВСС по издадените заповеди по чл. 314, ал. 1 ЗСВ за



потвърждаване или отмяна на наложеното наказание, съгласно разпоредбата на чл. 314, ал. 4 ЗСВ; в случаите по чл. 314, ал. 5 ЗСВ внася мотивирани предложения за решение до СК на ВСС; Анализира и обобщава резултатите по дисциплинарните производства, образувани срещу съдии и ги докладва на съдийската колегия на ВСС; внася мотивирани предложения за решение до СК на ВСС по искания за предсрочно заличаване на дисциплинарно наказание по чл. 326, ал. 5 ЗСВ; анализира и обобщава резултатите по дисциплинарните производства, образувани срещу съдии и ги докладва на съдийската колегия на ВСС

Във връзка с необходимостта от привеждане в съответствие със Закона за съдебната власт на Правилата за дисциплинарна дейност на ВСС с решение на КДДВИВСС-СК по протокол № 5/24.02.2020 г. бе сформирана работна група за изработване на проект на Вътрешни правила за реда и критериите при провеждане на дисциплинарната дейност на СК на ВСС.

С решение на КДДВИВСС-СК по протокол № 5/25.02.2021 г. е одобрен проект на Вътрешни правила за дисциплинарната дейност на СК на ВСС и същият е внесен на заседание на СК на ВСС, за запознаване и обсъждане. С решение на СК на ВСС по протокол № 10/30.03.2021 г. са приети Вътрешни правила за дисциплинарната дейност на СК на ВСС. Правилата уреждат вътрешния ред и критериите и обявяват установената практика при провеждане на дисциплинарната дейност на СК на ВСС при упражняване на правомощията ѝ по прилагане разпоредбите на Глава шестнадесета от Закона за съдебната власт – по отношение на съдии, административни ръководители на съдилища и техните заместници. Целта на правилата е да се гарантира прозрачност, обективност и справедливост на дисциплинарния процес, да създадат единна практика в дисциплинарното производство с единен подход и начин на събиране на доказателства, като на дисциплинарно привлеченото лице се осигури право на защита в пълен обем.

А.1. Образувани дисциплинарни производства срещу съдии през 2021 г.

А.1.1. Образувани са общо 3 (три) дисциплинарни производства по предложения направени от съответния административен ръководител.

За сравнение:

През 2020 г. са образувани общо 4 (четири) дисциплинарни производства, като 3 (три) от предложенията за налагане на дисциплинарно наказание са направени от съответния административен ръководител и 1 (едно) от министъра на правосъдието.



През 2019 г. са образувани общо 4 (четири) дисциплинарни производства, като 2 (две) от предложенията за налагане на дисциплинарно наказание са направени от съответния административен ръководител и 2 (две) от ИВСС.

През 2018 г. са образувани общо 10 (десет) дисциплинарни производства, като предложенията за налагане на дисциплинарно наказание са направени както следва:

- 6 (шест) - от съответния административен ръководител;
- 1 (едно) – от по-горестоящ административен ръководител;
- 3 (три) – от ИВСС.

През 2017 г. са образувани общо 39 (тридесет и девет) дисциплинарни производства срещу съдии, като предложенията за налагане на дисциплинарно наказание са направени както следва:

- 12 (дванадесет) - от съответния административен ръководител;
- 13 (тринадесет) – от по-горестоящ административен ръководител;
- 14 (четиринадесет) – от ИВСС.

Дисциплинарните дела, образувани през 2021 г. са както следва:

- Дисциплинарно дело № 2/2021 г. по описа на ВСС срещу Николай Илиев Николов – съдия в Софийски районен съд. Предложението е направено от административния ръководител на СРС. Решението е прието по протокол № 21/01.06.2021 г. на СК на ВСС.

- Дисциплинарно дело № 3/2021 г. по описа на ВСС срещу Деян Стоянов Вътов – съдия в Районен съд - Пловдив. Предложението е направено от административния ръководител на Районен съд - Пловдив. Решението е прието по протокол № 24/22.06.2021 г. на СК на ВСС.

- Дисциплинарно дело № 6/2021 г. по описа на ВСС, образувано срещу Деян Стоянов Вътов - съдия в Районен съд - Пловдив. Предложението е направено от административния ръководител на Районен съд - Пловдив. Решението е прието по протокол № 31/31.08.2021 г. на СК на ВСС.

А.2. Постъпили през 2021 г. предложения за налагане на дисциплинарно наказание на съдии, по които не е образувано дисциплинарно производство:

- С решение на СК на ВСС по протокол № 13/20.04.2021 г. е постановен отказ да се образува дисциплинарно производство срещу съдия Георги Василев Ушев - административен ръководител на Апелативния специализиран наказателен съд, по



внесено предложение с рег. индекс ВСС-1860 от 11.02.2019 г. от председателя на Върховния касационен съд (ВКС). Преписката е върната на СК на ВСС за ново произнасяне с решение № 4285 от 02.04.2021 г. на Върховния административен съд (ВАС) – петчленен състав – II колегия, по адм. дело № 7706/2020 г., с което се отменя решение, обективизирано в т. 4 от протокол № 7 от заседанието на СК на ВСС, проведено на 26.02.2019 г., с което не е образувано дисциплинарно производство по направеното от председателя на ВКС предложение с рег. индекс № ВСС-1860 от 11.02.2019 г.

Б. Приключени дисциплинарни производства по чл. 316 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) срещу съдии през 2021 г.

Приключени са общо 6 (шест) дисциплинарни производства, образувани през предходни периоди, като СК на ВСС се е произнесла по тях, както следва:

- наложено наказание „забележка“ – 1 (едно) дисциплинарно производство;
- наложено наказание „намаляване на основното трудово възнаграждение от 10 до 20 на сто за срок от 6 месеца до една година“ – 2 (две) дисциплинарни производства;
- 1 (едно) дисциплинарно производство е прекратено;
- по 2 (две) дисциплинарни производства не са приети предложенията за налагане на дисциплинарно наказание.

За сравнение:

През 2020 г. приключените дисциплинарни производства са общо 11 (единадесет), образувани през предходни периоди, като СК на ВСС се е произнесла по тях, както следва:

- наложено наказание „забележка“ – 4 (четири) дисциплинарни производства;
- наложено наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“ – 1 (едно) дисциплинарно производство;
- 6 (шест) дисциплинарни производства са прекратени;

През 2019 г. приключените дисциплинарни производства са общо 14 (четиринадесет), образувани и през предходни периоди, като СК на ВСС се е произнесла по тях както следва:

- наложено наказание „забележка“ – 6 (шест) дисциплинарни производства;
- наложено наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“ – 1 (едно) дисциплинарно производство;
- 4 (четири) дисциплинарни производства са прекратени;



- приключени дисциплинарни производства, по които не е наложено дисциплинарно наказание – 1 (едно);

- 2 (две) дисциплинарни производства са приключили, като не е прието решение от СК на ВСС по направените предложения за налагане на дисциплинарно наказание, с оглед резултатите от проведените гласувания.

През 2018 г. приключените дисциплинарни производства са общо 7 (седем), образувани и през предходни периоди, като СК на ВСС се е произнесла по тях както следва:

- наложено наказание „забележка” – 2 /две/ дисциплинарни производства;

- приключени дисциплинарни производства, по които ВСС не е наложил дисциплинарно наказание – 1 (едно).

- 4 (четири) дисциплинарни производства са прекратени.

През 2021 г. с решение на СК на ВСС са приключени следните дисциплинарни производства по описа на ВСС:

- Дисциплинарно дело № 23/2017 г. по описа на ВСС, образувано срещу Любка Емилова Голакова – съдия в Софийски градски съд (СГС). С решение на СК на ВСС по протокол № 1/19.01.2021 г. на съдия Любка Голакова е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ – „намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 на сто за срок от 6 месеца“, за извършени нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 и 2 ЗСВ, изразяващи се в системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони, както и действия или бездействия, които неоправдано забавят производството по съдебните дела. Решението е оспорено пред ВАС и не е влязло в сила.

- Дисциплинарно дело № 47/2017 г. по описа на ВСС, образувано срещу Върбан Тодоров Върбанов - съдия в СРС. С решение на СК на ВСС по протокол № 21/01.06.2021 г. е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ– забележка, за извършени нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 ЗСВ, изразяващи се в системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони. Решението е влязло в сила.

- Дисциплинарно дело № 28/2018 г. по описа на ВСС, образувано срещу Николай Белев Василев – съдия в СРС. С решение на СК на ВСС по протокол № 28/13.07.2021 г. е прекратено производството по делото, поради изтичане на 6-месечния срок по чл. 310, ал. 1 ЗСВ, считано от откриване на нарушенията. Решението е влязло в сила.

- Дисциплинарно дело № 20/2017 г. (с присъединени дисциплинарни дела № 22/2017 г., № 43/2017 г. и 49/2017 г.) по описа на ВСС, образувани срещу Петя



Георгиева Крънчева - Тропчева - съдия в СГС. С решения на СК на ВСС по протокол № 29/20.07.2021 г. е:

- прекратено, на основание чл. 310, ал. 6 ЗСВ, производството делото по конкретни, посочени в предложението на дисциплинарния състав дела, видове нарушения и съответни периоди;

- прекратено, на основание чл. 310, ал. 1 ЗСВ, производството по делото по конкретни, посочени в предложението на дисциплинарния състав дела, видове нарушения и съответни периоди;

- не е наложено дисциплинарно наказание по останалата част от направените предложения за образуване на дисциплинарно производство, описани в точка 4 от предложението на дисциплинарния състав;

- не е прието решение по направените предложения за налагане на дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 1 и 2 ЗСВ за нарушенията, описани в точка 3 от предложението на дисциплинарния състав;

- не е прието решение по предложението да не се налага дисциплинарно наказание за същите дисциплинарни нарушения, описани в точка 3 от предложението на дисциплинарния състав.

Решенията не са оспорени пред ВАС и са влезли в сила.

- Дисциплинарно дело № 8/2020 г. по описа на ВСС, образувано срещу Рая Петкова Йончева – съдия в Окръжен съд - Разград. С решение на СК на ВСС по протокол № 31/31.08.2021 г. е прекратено производството по делото, поради изтичане на петгодишния срок по чл. 310, ал. 6 ЗСВ от извършване на нарушенията по конкретно посочени в предложението на дисциплинарния състав дела, видове нарушения и съответни периоди. С решение на СК на ВСС по протокол № 32/21.09.2021 г. е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ – „намаляване на основното трудово възнаграждение в размер 15 % за срок от 6 месеца“, за нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 2 и 4 ЗСВ. Решението на СК на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание е оспорено пред ВАС и не е влязло в сила.

- Дисциплинарно дело № 4/2020 г. по описа на ВСС, образувано срещу Андон Георгиев Миталов – съдия в Специализирания наказателен съд. С решение на СК на ВСС по точка 2.1 от протокол № 31/31.08.2021 г. е прието предложението на дисциплинарния състав за допустимост на производството. С решение на СК на ВСС от протокол № 32/21.09.2021 г. не е прието предложението на дисциплинарния състав за неналагане на дисциплинарно наказание. С решение на СК на ВСС по протокол № 36/19.10.2021 г. не е прието предложението за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ – „намаляване на основното трудово възнаграждение в размер 20 % за срок от 1 година“. Решението е оспорено пред ВАС и не е влязло в сила.



В. Заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарни наказания на съдии.

Разгледани са общо 3 (три) заповеди за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“. (За сравнение през 2020 г. са разгледани общо 2 (две) заповеди за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“, през 2019 г. са разгледани общо 2 (две) заповеди за налагане на наказание „забележка“, през 2018 г. са разгледани общо 6 (шест) заповеди за налагане на наказание „забележка“; а през 2017 г. са разгледани общо 9 (девет) заповеди за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“.)

- С решение на СК на ВСС по протокол № 31/31.08.2021 г., на основание чл. 314, ал. 4 ЗСВ, е отменено наложеното със заповед № РД-07-210/08.07.2021 г. на административния ръководител на Районен съд – Гоце Делчев дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ – „забележка“, на Костадин Димитров Попов – съдия в Районен съд – Гоце Делчев. Решението не е оспорено и е влязло в сила;

- С решение на СК на ВСС по протокол № 39/09.11.2021 г., на основание чл. 314, ал. 4 ЗСВ, е потвърдено наложеното със заповед № 582/21.09.2021 г. на и.ф. административен ръководител на Окръжен съд – Враца дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ – „забележка“, на Мирослав Данаилов Досов – съдия в Окръжен съд – Враца. Решението не е оспорено и е влязло в сила;

- С решение на СК на ВСС по протокол № 42/23.11.2021 г., на основание чл. 314, ал. 4 ЗСВ, е отменено наложеното със заповед № 956/04.10.2021 г. на председателя на Върховния касационен съд дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ – „забележка“, на Георги Василев Ушев – административен ръководител на Апелативния специализиран наказателен съд. Решението е оспорено пред ВАС и не е влязло в сила.

Г. Заповеди на административни ръководители по чл. 327 ЗСВ за обръщане на внимание на съдии.

През 2021 г. в СК на ВСС не са постъпвали влезли в сила заповеди на административни ръководители за обръщане на внимание. За сравнение през 2020 г. постъпилите и приети за сведение заповеди за обръщане на внимание са общо 7 (седем); през 2019 г. - 3 (три), през 2018 г. – 2 (две), а през 2017 г. – 17 (седемнадесет).

Д. Постъпили искания за възстановяване на длъжност на временно отстранени съдии.

Няма.

Към настоящия момент няма временно отстранени от длъжност съдии, поради образувано наказателно производство.



Е. Влезли в сила през 2021 г. решения на ВАС, постановени по дела, образувани по жалби срещу решения на СК на ВСС по дисциплинарни производства.

През 2021 г. са постановени общо 5 (пет) окончателни решения на ВАС по дела, образувани по жалби срещу решения на СК на ВСС по дисциплинарни производства.

- Решение на СК на ВСС по точка 4 от протокол № 7/26.02.2019 г., с което не е образувано дисциплинарно производство по направено от председателя на ВКС предложение за налагане на дисциплинарно наказание на административен ръководител на Апелативния специализиран наказателен съд (Георги Ушев). Искането от председателя на ВКС е направено във връзка с резултати от проверка, обективирани в Доклад № А-482 от 10.12.2018 г. за дейността на АСНС по въззивни частни наказателни дела, образувани по жалби и протести срещу определения на Специализирания наказателен съд (СНС), постановени по реда на чл.270, ал.1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) по нохд № 2617 по описа за 2018 г. на същия. Докладът е изготвен в изпълнение на заповед № 2807 от 28.11.2018 г. на председателя на ВКС, с която на основание чл.114, ал.1, т.1, т.2 и т.9 ЗСВ и по повод на многобройни медийни публикации във връзка с разглеждането на исканията за промяна на мерките за неотклонение на Д. И. и Б. П., е разпоредено да се извърши проверка на организацията на дейността на АСНС по въззивни наказателни частни дела, образувани и разгледани по частни жалби, респ. частни протести срещу определения на първоинстанционния съд, постановени по реда на чл.270, ал.1 НПК по искания за промяна на изпълняваните спрямо подсъдимите Д. И. и Б. П. мерки за неотклонение. В доклада от извършената проверка са направени изводи от фактическо и правно естество, респ. са дадени и препоръки за преодоляване на неправилната съдебна практика, въпреки нейната оскъдност. Според комисията, извършила проверката, това последно обстоятелство изисква на съдилищата да се укаже стриктно да спазват актуалното законодателство - нормите на НПК и Правилника за администрацията на съдилищата.

В предложението за образуване на дисциплинарно производство вносителят изрично посочва, че са налице извършени нарушения от съдията, в качеството му на председател на АСНС, както следва:

- на 16.11.2018 г. извън кръга на своите служебни правомощия като административен ръководител на по-горестоящ съд е дал устно разпореждане на съдия от по-долустоящ съд – докладчик по н.о.х.д. № 261/2018 г. по описа на СНС, да извърши фактически и правни действия по посоченото дело, които не съответстват на нормативни разпоредби, нито на установената съдебна практика.



Посочено е, че по този начин е създадена неравноправност за страните в процеса, тъй като е разпоредено незабавно администриране и изпращане на делото на АСНС, без да са извършени всички процесуални действия, съгласно НПК, а именно: без да са спазени изискванията на чл. 345, ал. 3, вр. чл. 319, ал. 2 НПК и процедурата по чл. 342, ал. 2 НПК, както и накърняване на основната роля на съда на независим и безпристрастен арбитър за осъществяване на правораздавателната дейност при спазване на принципите на справедливост и точно прилагане на законите спрямо всички страни в процеса. Описаното действие е квалифицирано от вносителя на предложението като дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 ЗСВ.

- на 16.11.2018 г. е образувал в.ч.н.д. № 522/2018 г. по описа на АСНС по протест на прокурор от Специализираната прокуратура (СП) и особено искане по реда на чл.343 НПК срещу определение от 16.11.2018 г. по н.о.х.д. № 2671/2018 г. по описа на СНС, при следните нарушения: без да е предвидена възможност за образуване на самостоятелно производство по чл.343 НПК пред въззивната инстанция; без да е изпълнено изискването на чл. 345, ал.3 вр. чл.319, ал. 2 НПК частните жалби и частните протести да се подават чрез съответния първоинстанционен съд; без да са спазени изискванията на процесуалния закон за проверка на редовност и размяна на книгата; при липса на годен подлежащ на спиране съдебен акт, подписан от съдебните заседатели – членове на съдебния състав и съдебния секретар, съгласно чл. 311, ал. 2 НПК. Според вносителя на предложението съдията е допуснал нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 4 ЗСВ – неизпълнение на други служебни задължения.

Предложението на председателя на ВКС е обсъдено на заседание на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“ към СК на ВСС, проведено на 18.02.2019 г. Комисията е приела решение да внесе предложението на председателя на ВКС в заседание на СК на ВСС, като при проведеното гласуване не е постигнато мнозинство (два гласа „за“ и два гласа „против“) по въпроса да се предложи на СК на ВСС да образува дисциплинарно производство. На заседанието на СК на ВСС, проведено на 26.02.2019 г., е внесено предложение в два варианта: вариант 1) „Образува дисциплинарно производство и избира дисциплинарен състав“ и вариант 2) „ Не образува дисциплинарно производство“. След излагането на мотиви и след проведено гласуване, СК на ВСС е подкрепила вариант 2) „Не образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на председателя на АСНС“.

Решението е оспорено от председателя на ВКС пред ВАС. С решение № 5158/29.04.2020 г., постановено по адм. дело № 2644/2019 г. по описа на ВАС, Шесто отделение, е отхвърлена, като неоснователна, жалбата на председателя на ВКС. Съдебният състав на ВАС е приел, че оспореният пред него акт е издаден от



компетентен орган, същият е материално законосъобразен и при постановяването му не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила. Приема, че не е извършено нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 ЗСВ от съдията, в качеството му на административен ръководител на АСНС, което да обосновава накърняване на престижа на съдебната власт, както и на чл. 307, ал. 3, т. 4 ЗСВ, последното с оглед на неизпълнение на други служебни задължения от този магистрат. Според съда, след като не се констатира нарушение на посочените разпоредби и след като разполага с правомощието да извърши преценка за обосноваването на предложението на органа по чл. 312, ал. 1 ЗСВ, СК на ВСС е направила такава преценка. Поради установената очевидна неоснователност на предложението, правилно, според съда, органът е направил извод за липсата на основание за ангажиране на дисциплинарна отговорност на конкретния магистрат.

ВАС се е позовал на нормите от Глава шестнадесета "Дисциплинарна отговорност" на ЗСВ, на чл. 11.1 от Правилата за дисциплинарната дейност на ВСС, приети с решение по протокол № 60 от 11.12.2014 г., както и на раздел II, т.5 от Стандартите за провеждане на дисциплинарно производство по посочената глава на ЗСВ. Посочва, че след като последните са изготвени по препоръка на Европейската мрежа на съдебните съвети, част от която е и Република България, то преценката за спазването им е особено наложителна. ВАС е приел, че принципите, залегнали в тези стандарти за дисциплинарната отговорност са съобразени от дисциплинарна наказващия орган, след като е мотивирал становището си и е гласувал с мнозинство за предложението да не се образува дисциплинарно производство. Според съда, в конкретния случай е спазена и целта на закона, респ. и общият принцип на правото на Европейския съюз, прогласен в чл. 6 АПК, а именно принципът за съразмерността. Образуване на дисциплинарно производство срещу магистрат при установена изначална необоснованост на внесеното предложение би довело до накърняване на неговите законни права и интереси в степен много по-голяма от най-необходимото за целта на закона.

С решение № 4285/02.04.2021 г. по адм. дело № 7706/2020 г. по описа на ВАС, Петчленен състав, е отменено решение № 5158/29.04.2020 г. по адм. дело № 2644/2019 г. на ВАС, Шесто отделение, и решението на СК на ВСС по протокол № 7/26.02.2019 г. относно постановен отказ за образуване на дисциплинарно производство по направено от него предложение с рег. индекс № ВСС-1860 от 11.02.2019 г. за налагане на дисциплинарно наказание на председателя на АСНС. Изложени са мотиви, че първоинстанционният съд не е направил задълбочен анализ на събраните доказателства в административното производство и конкретно на установените факти и обстоятелства на обективната действителност, каквито представляват твърдените нарушения на посочените разпоредби от НПК,



предмет и на проверка, и по повод наличието на които по делото няма спор. Направен е извод, че постановеният от органа административен акт е необоснован. Посочва, че в направените изказвания само от някои от членовете на ВСС не се съдържа оценка на установените след проверката правнорелевантни факти, на възприемането им от тях, след като въз основа на тях е направена констатация от вносителя за наличие на две дисциплинарни нарушения (на чл. 307, ал. 3, т. 3 и на чл. 307, ал. 3, т. 4 ЗСВ), като няма преценка и която да предпостави извод за наличие или не на такива дисциплинарни нарушения. Същата, според съда, изисква да бъдат обсъдени съставите на посочените разпоредби с оглед на осъществените действия от съдията, както и дали те са морално укорими, каквито в мотивите на акта отсъстват. Поради този порок на административния акт, съдът е приел, че не може да се изведе и волята на издалия го орган, която да бъде материализирана по-начин, позволяващ осъществяване на съдебния контрол с оглед спазването на материалния закон от негова страна. При това се явява нарушен принципа по чл.7 АПК относно истинност при осъществяване на административното производство. По тези съображения, решаващият състав на ВАС е приел, че оспореният административен акт е незаконосъобразен като постановен в нарушение на чл. 146, т. 3 АПК и административният съд като е приел противното е постановил решение, което следва да се отмени и делото следва да се върне на административния орган за продължаване на административното производство.

- Решение на СК на ВСС по допълнителна точка 30 от протокол № 42 от 17.12.2019 г., с което е потвърдено наложеното със заповед на административния ръководител на СРС по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ – „забележка“, на съдия в СРС за допуснати дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 и 2 ЗСВ (Бисерка Памукова). Заповедта е издадена във връзка с доклад от заместник-председателя и ръководител на Наказателно отделение (НО) на СРС, към който са приложени справка и докладна записка от Началник АС „Съдебно деловодство“, относно обявените за решаване дела от председателя на 9-ти състав при СРС, НО, съдия Б. Памукова към 30.11.2018 г., по които е изтекъл повече от тримесечен срок и няма постановен краен съдебен акт. Съгласно доклада и приложените към него справки по 256 броя дела /НОХД, НАХД/ мотивите не са изготвени в законовия срок по чл. 308, ал. 2 НПК, респективно мотивите или решенията не са изготвени в тримесечния разумен срок, възприет с оглед натовареността на съдиите в СРС. В мотивите на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание е посочено, че от справка за индивидуална натовареност на съдията се установява, че в Системата за измерване на натовареността на съдилищата (СИНС) коефициентът на натовареност за 2018 г. на магистрата е 152,78, но същият е определен на основа разпределените дела, без да са взети предвид приключените, като за периода



01.01.2018 г. до декември 2018 г. съдията е публикувала общо 100 бр. крайни съдебни актове и е провела общо 332 бр. открити съдебни заседания. Според органа, наложил дисциплинарното наказание, не се констатира натовареност, обуславяща невъзможност за произнасяне в сравнително разумни срокове и липсват доказателства за наличие на уважителна причина за неизпълнение на служебните ѝ задължения.

На основание чл. 314, ал. 2 ЗСВ, препис от цитираната заповед, ведно с материалите по преписката са изпратени във ВСС. Съобразно разпоредбата на чл. 20, ал.1, т.1 и 2 от Правилата за работа на съдийската колегия, комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“ към СК на ВСС е внесла мотивирано предложение до колегията, на основание чл.314, ал.4 ЗСВ, да потвърди наложеното със заповедта дисциплинарно наказание на съдията за допуснати нарушения по см. на чл. 307, ал. 3, т. 1 и 2 ЗСВ. Предложението на Комисията, ведно с преписката и заповедта на административния ръководител на СРС, са разгледани на заседание на СК на ВСС, проведено на 17.12.2019 г. След проведено гласувано е потвърдено наложеното със заповедта дисциплинарно наказание. С решение № 12875/20.10.2020 г. по адм. дело № 5040/2020 г. на ВАС, Шесто отделение, е отхвърлена жалбата против решението на СК на ВСС. За да постанови този резултат, тричленният състав на ВАС е приел, че дисциплинарното нарушение е безспорно установено, както и субективният момент на виновното поведение на съдията при извършването му. ВАС приема, че установената натовареност не е прекомерна, а около средния размер на коефициентите за натовареност, съгласно СИНС. Наред с това е посочено, че 237 от общо 256 дела са от административно-наказателен характер и не предполагат значителна фактическа и правна сложност при решаването им. Посочено е, че от представените доказателства се установява, че през процесния период съдията е ползвала отпуск в размер на 37 календарни дни, от които 20 календарни дни отпуск по болест, което обстоятелство не води до извод за наличие на претендираната от нея обективна невъзможност за изпълнение на служебните задължения в установените срокове. При тези данни, съдът е направил извод, че липсват изключващи вината обстоятелства. Посочва се, че за осъществяването на фактическия състав на дисциплинарното нарушение е достатъчно, че е извършено виновно, като конкретната формата на вината има значение за вида на наказанието. На следващо място е отчетено и обстоятелството, че съгласно представената от СРС информация, през релевантния период съдията не е била ангажирана с друга професионална дейност извън разглеждане и решаване на делата. Съдът приема, че именно с оглед мотивите на акта и вида на наказанието, са взети предвид цялостното поведение на съдията и начина на изпълнение на правомощията му, в т.ч. коефициента на натовареност за 2018 г., комплексните



оценки от атестиране, и фактът, че след налагане на наказанието съдията значително е подобрила срочността при изпълнението на служебните си задължения. С решение на ВАС, петчленен състав, по адм. дело 318/2021 г. е оставено в сила решението на тричленния състав. Съдът приема за неоснователни доводите, че административният акт не отговаря на целта на закона, тъй като с решение на СК на ВСС по протокол № 37/12.11.2019 г., т. 17.2, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 ЗСВ, съдията е освободена от заеманата длъжност „съдия“ в СРС, считано от 03.02.2020 г., а с решение по протокол № 42/17.12.2019 г. на СК на ВСС е потвърдено наложеното ѝ със заповед № АС - 101/07.03.2019 г. на административния ръководител на СРС дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т.1 ЗСВ - „забележка“. Посочва, че към момента на налагане на наказанието дисциплинарно привлеченото лице е била действащ съдия и наложеното дисциплинарно наказание, което съгласно закона е изпълнено предварително, е имало за ефект изписване на съдебните актове преди напускане от съдията на съдебната система, както и санкционен ефект.

- Решение на СК на ВСС по точка 3 от протокол № 44 от 15.12.2020 г. по дисциплинарно дело № 10/2019 г. по описа на ВСС, с което е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ – „забележка“, на съдия в Районен съд - Русе за допуснати дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 3 ЗСВ (Александър Станчев). Производството е инициентирано по предложение на съответния административен ръководител - председателя на Районен съд – Русе, за налагане на дисциплинарно наказание. В направеното предложение вносителят е посочил, че при проведено на 10.10.2019 г. съдебно заседание по НОХД, по обвинение за изнасилване, съдията е изпитвал затруднения при водене на съдебното заседание, трудно прочел правата на един от свидетелите, имал неестествено весело поведение, довело до изпадането му в комична ситуация, което е направило впечатление на всички присъстващи. Поведението му е било в разрез с утвърдените разбирания за благоприличие. Преди приключване на съдебното следствие и пледоариите на страните, съдията се е оттеглил за почивка и е постановил съдебен акт, т.е. преди да е приключило производството. Въз основа на горните фактически обстоятелства, вносителят на предложението е приел, че подобно поведение на магистрат представлява нарушение на разпоредбите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати (КЕПБМ), което накърнява престижа на съдебната власт и обуславя ангажиране на дисциплинарната му отговорност, като е направил предложение за налагане на дисциплинарно наказание – „понижаване в ранг за срок от една година“. Дисциплинарният състав е изяснил фактите и обстоятелствата, съгласно предвидените изисквания и процедура, и е приел решение по реда на чл. 319 ЗСВ, с което е предложил на СК на ВСС да наложи на съдията дисциплинарно



наказание „забележка“ за допуснато дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 ЗСВ. След анализ на съвкупния доказателствен материал, дисциплинарният състав е приел за недоказани твърденията, че поведението на съдията се е дължало на употреба на алкохол. Изложени са мотиви, че наличието на косвени индиции от свидетелски показания на съдебния секретар и отказът на съдията да се подложи на проверка за алкохол чрез техническо средство, не налагат извод, че поведението на магистрата е било повлияно от алкохол при провеждане на съдебното заседание от 10.10.2019 г. Независимо от горното, дисциплинарният състав е приел за доказани обективните факти относно поведението на съдията, изразяващи се в употреба на думи, изрази, невербални форми на изразяване, като смях, подсмивване, необясними, нетипични и правещи впечатление жестове с ръце и тяло, невъзможност за правилно артикулиране на често употребявани думи и изрази, затруднения при изговарянето и изразяването и други подобни, така също и невъзможност обективно да възприеме и оцени поведението си, както и да прояви критичност към него. За доказано е прието, субективното възприемане на това поведение на магистрата от лицата, които са присъствали в залата - участниците в съдебното производство, включително от лица, извън съдебната система, както и тяхното негативно отношение към поведението му и външно изразеното състояние, в което е участвал като съдия по делото.

От друга страна, за недоказано е прието твърдението на съдията, че поведението му по време на заседанието и непосредствено след това се е дължало на здравословни проблеми и употреба на медикамент. Наведените твърдения по естеството си са квалифицирани като защитна теза, която е развита едва след образуване на преписката по сигнала на районния прокурор и същевременно не е подкрепена с доказателства. Дисциплинарният състав е приел, че описаното в издадения болничен лист заболяване „вирусна инфекция, неуточнена“ по общо правило не обуславя поведение, подобно на това, които е имал съдията, а фактът, че болничният лист е издаден само за два дни (на практика болничният лист е издаден следобеда на първия ден), навежда на извод, че състоянието не е предполагало по-продължително лечение или поради някакви причини изключителност на случая.

Съотнасяйки установената фактическа обстановка към релевантната правна уредба, дисциплинарният състав е приел, че поведението на съдията не съответства на етичния принцип за благоприличие, като нарушава правилата за поведение по т.т. 5.3, 5.5 и 5.6 КЕПБМ. Това поведение предпоставя негативна оценка по отношение на съдебната власт, чийто представител е и съдията. Такава негативна оценка обективно е последвала, предвид изразеното отношение на лицата, които са възприели поведението на съдията по време на съдебното



заседание и непосредствено след това, включително лица, които са извън съдебната система. По изложените съображения, дисциплинарният състав е приел, че в случая поведението на съдията, което е в разрез с утвърдените разбирания и правила за благоприличие, е довело до компрометиране на честта на съдията в професията и обществото, поради което накърнява престижа на съдебната власт и представлява дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 3, т. 3 ЗСВ. С решение по т.3.1 от протокол № 44/15.12.2020 г. на СК на ВСС е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т.1 ЗСВ – „забележка“, за допуснатото дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал.3, т.3 ЗСВ – действие или бездействие, включително нарушаване на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, което накърнява престижа на съдебната власт.

Решението е оспорено пред ВАС. С решение 4873/15.04.2021 г. по адм. дело № 1416/2021 г. на ВАС, Шесто отделение, е отхвърлена, като неоснователна, жалбата против решението на СК на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание. ВАС приема, че дисциплинарна наказващият орган е приложил правилно материалния закон, като при постановяване на решението не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила. Приема за обоснован изводът на дисциплинарна наказващия орган относно наличието на нарушение на КЕПБМ и накърняване престижа на съдебната власт, т. к. поведението на съдията е в противоречие с обществените очаквания за дължимо поведение на лицата, осъществяващи една от основните ценности на демократичното общество - правосъдието. Посочва, че обществото държи сметка на външната убедителност на правосъдието и магистратите са длъжни да съобразяват последиците от това как изглеждат техните действия в очите на обществото. Поради това обществените изяви на магистрата не могат да се тълкуват в противовес на общоприетите представи за етично поведение и за пределите на почтеност и благоприличие. ВАС посочва също, че като обект на постоянен публичен контрол магистратът следва да си наложи лични ограничения и да се държи по начин, който съответства на достойнството, присъщо на заеманата длъжност.

Приети за неоснователни са възраженията на съдията за липсата на вредоносен резултат. В тази връзка съдът посочва, че престижът на една институция е доброто име, което притежава тази институция, както и авторитетът, който тя има в обществото. Т. е. действието или бездействие, с което е нарушен КЕПБМ, следва да е довело до уронване на доброто име и на авторитета на съдебната власт. В случая, според съда, са налице данни, че поведението на магистрата в проведеното съдебно заседание, е станало достояние на определен кръг от хора извън съдебната система. Посочва, че престижът на определена власт е субективната оценка, която обществото дава на тази власт. С оглед на



изложеното, съдът е приел, че с поведението си привлеченият към дисциплинарна отговорност магистрат е уронил престижа на съдебната власт.

Обоснован е извод, че оспореното решение на СК на ВСС е постановено при ясно формулирано, доказано и правилно квалифицирано от дисциплинарнонаказващия орган нарушение. Съдът приема, че в конкретния случай е спазено изискването на чл. 309 ЗСВ, като дисциплинарното наказание е определено съобразно тежестта на нарушението, формата на вината, обстоятелствата, при които е извършено нарушението, и поведението на нарушителя. ВАС приема също, че е съобразен и принципът на съразмерност, като въпреки предложеното от административния ръководител наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3 ЗСВ „понижаване в ранг за срок от една година“, на съдията е наложено най-лекото дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3 ЗСВ „забележка“, за допуснато дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т.3 ЗСВ.

Решението на ВАС не е оспорено и е влязло в сила.

- Решение на СК на ВСС по точка 3 от протокол № 2 от 28.01.2020 г. по дисциплинарно дело № 28/2017 г. по описа на ВСС, с което е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 6 ЗСВ – „дисциплинарно освобождаване от длъжност“, на съдия в СРС за допуснати дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал.3, т. 1 и 2 ЗСВ (Йорданка Ваклева). Дисциплинарното производство е образувано, на основание чл. 316, ал. 1 ЗСВ, по предложение на органа по чл. 312, ал. 1, т. 2 ЗСВ – административен ръководител на СГС. В предложението е посочено, че председателят на СГС е бил сезиран с акт, изх. Ж-02-18/16/16.02.2017 г. за резултати от извършена проверка в СРС, съгласно заповеди на главния инспектор на ИВСС. Предложението възпроизвежда данните, съдържащи се в посочения акт, на основание на които вносителят е формирал изводи за допуснато от съдията съществено, неоправдано и с голяма продължителност забавяне при изготвяне на крайните съдебни актове, както и системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони. Предвид посочения акт за резултати от извършена проверка по предложение от ИВСС е образувано дисциплинарно дело № 35/2017 г. Предмет на проверката, която е приключила с акт, изх. № Ж-02-18/16/16.02.2017г., са просрочени съдебни актове, включително и необявени такива, по граждански дела, по които не е постановен съдебен акт в рамките и след изтичане на сроковете по чл. 235, ал. 5 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) и чл. 316 ГПК. Проверката е по подаден сигнал от председателя на Висшия адвокатски съвет и председателя на Софийска адвокатска колегия и обхваща дейността на 17 съдии в СРС относно периода 12.07.2011 г. – 17.11.2016 г., като при нея е установено, че през този времеви отрязък, в качеството ѝ на председател на граждански състав, съдията е обявила за решаване общо 276 бр. граждански дела, като решенията по всичките са



постановени извън законоустановения срок по чл. 235, ал. 5 ГПК. Представена е и информация за допуснати просрочия към 10.01.2017 г., съгласно която броят на решенията по дела, обявени за решаване преди 31.08.2016 г., по които няма постановен съдебен акт, е 241 броя. В предложението на ИВСС е посочено, че за нарушенията по част от делата срещу съдията вече е образувано дисциплинарно дело № 14/2015 г., по което е наложено дисциплинарно наказание „намаляване на основното трудово възнаграждение с 20 на сто за срок от една година“, потвърдено с влязло в сила решение на ВАС, с оглед което броят им от 275 бр. е редуциран на 219 бр. С решение на СК на ВСС по протокол № 34 от 12.09.2017 г., производството по дисциплинарно дело № 35/2017г. е обединено с производството по дисциплинарно дело № 28/2017 г. в едно общо производство, продължило като дисциплинарно дело № 28/2017г.

С решение на СК на ВСС по протокол № 29/02.10.2018 г. по предложение на председателя на СРС е образувано дисциплинарно дело № 31/2018г. по описа на ВСС, за налагане на дисциплинарно наказание на съдията за извършени дисциплинарни нарушения в периода 01.02.2017 г. – 30.06.2018 г., в който е председател на 160-ти състав, образуван със Заповед АС-19/23.01.2017 г. на председателя на СРС, поет от съдията от 01.02.2017 г. с нула броя дела. Посочените в предложението нарушения се изразяват в неспазване на сроковете за постановяване на съдебни решения по 32 бр. граждански дела с акт след изтичане както на законовия едномесечен, така и на разумния тримесечен срок към 30.06.2018 г.; към същата дата са установени и нарушения, относно неспазване на сроковете при насрочване на делото в открито заседание – 34 бр. дела с изтекъл тримесечен срок за насрочване и 24 бр. с постановено определение за насрочване извън тримесечния срок през 2018 г.; нарушения, изразяващи се в неспазване на сроковете за първоначално произнасяне, като към 30.06.2018 г. са установени с изтекъл тримесечен срок за произнасяне 108 бр. дела по искиви производства и 386 бр. дела по заповедни производства, а към 30.05.2018 г. е констатирано, че по 155 бр. дела по заповедни производства през 2018 г. е постановен акт извън тримесечния срок. Описани са предприетите през годините мерки от страна на председателя на СРС за отстраняване на допуснатите дисциплинарни нарушения, включително и факта, че за периода 01.07.2016 г. – 01.02.2017 г. съдията не е председателствала съдебен състав, а след това е поела новообразуван състав. Предложено е налагането на най-тежкото дисциплинарно наказание – „дисциплинарно освобождаване от длъжност“.

С решение на СК на ВСС по протокол № 34/06.11.2018 г. производството по дисциплинарно дело № 31/2018 г. е обединено с производството по дисциплинарно дело № 28/2017 г. в едно общо производство, продължило като дисциплинарно дело № 28/2017 г. С Решение № ВСС-334/13.01.2020 г. по



дисциплинарно дело № 28/2017 г., дисциплинарният състав е предложил на СК на ВСС да наложи на съдията от СРС дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 6 ЗСВ - "дисциплинарно освобождаване от длъжност", за допуснати дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 и т. 2 ЗСВ. С решение по т. 3.1. от протокол № 2/28.01.2020 г. на СК на ВСС, с оглед предложението на дисциплинарния състав, наличието на образуваното по-рано дисциплинарно дело №14/2015 г. и частичното съвпадане на нарушенията, предмет на двете дисциплинарни дела, СК на ВСС е приела, че оставя без разглеждане предложение № ВСС-9248/04.07.2017 г. на председателя на СГС, предложение № ВСС-9347/05.07.2017 г. на ИВСС, както и Предложение № ВСС-9530/20.07.2017 г. на председателя на СРС, в частта относно допуснато бездействие от страна на съдията, в периода от съответната дата на обявяване на делото за решаване до 24.06.2017 г. по делата, описани по точки в мотивите към предложението на дисциплинарния състав и прекратява дисциплинарното производство в тази част. С решение по т. 3 от протокол № 2 от заседание на СК на ВСС от 28.01.2020 г. на съдията е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 6 ЗСВ – „дисциплинарно освобождаване от длъжност“, за извършени дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 и т. 2 - системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони и действия или бездействия, неоправдано забавящи производствата по допуснати за периода 12.07. 2011 – 10.01.2017 г. по 120 бр. граждански дела, посочени в мотивите на предложението на дисциплинарния състав; за дисциплинарни нарушения, извършени след 24.06.2017 г. по 103 бр. граждански дела, описани в решението на дисциплинарния състав; както и за дисциплинарни нарушения, извършени за периода 01.02.2017 г. - 30.06.2018 г.

Решението на СК на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание е оспорено пред ВАС. С решение № 15273/09.12.2020 г. по адм. дело № 1841/2020 г. на ВАС, Шесто отделение е отхвърлена, като неоснователна, жалбата против решението на СК на ВСС. Тричленният състав на ВАС е приел, че решението на СК на ВСС е издадено при точно прилагане на административнопроизводствените правила, в съответствие с материалноправните разпоредби и с целта на закона, като не са налице основания по чл. 146 АПК за неговата отмяна. Съдът приема, че са налице системни забавяния по делата, предмет на дисциплинарното производство, обстоятелство, което е доказано и не е оспорено от съдията нито в хода на дисциплинарното дело, нито пред съдебната инстанция. ВАС посочва, че сами по себе си допуснатите забавяния, макар и безспорни нарушения, са разгледани и в контекста на наличните данни за установени заболявания на лицето, и на общоизвестния факт за голямата натовареност на съдиите, работещи в СРС. Изложени са мотиви, че тези смекчаващи обстоятелства, в конкретния



случай не могат да променят извода за законосъобразност на определеното наказание при липса на доказателства за необходимите активност и воля от страна на съдията за промяна на поведението ѝ, за недопускане на служебни нарушения и отстраняване на последиците от вече извършените дисциплинарни нарушения, които, от представените писмени доказателства се установява, че започват още през 2011 г. и продължават дори и след релевантния период, включително и към 2019 г., съгласно представените от председателя на СРС справки. В тази връзка е отбелязано, че на съдията многократно са предоставяни възможности за извършване на промяна по отношение изпълнението на служебните ѝ задължения. Отчетен е и изключително важния факт, че забавянето на съдебното производство лишава гражданите от своевременно правосъдие и с това създава правна несигурност в обществото. Бавната правораздавателна дейност е негативно явление, за което българската съдебна система е многократно критикувана /вкл. от страна на Европейската комисия./ Премахването и ограничаването на прекомерните процесуални забавяния в рамките на съдебните производства има за цел да защити страните и да гарантира общественото доверие в правораздаването. Налагането на дисциплинарни наказания за системно неспазване на сроковете или за неоправдано забавяне при постановяване на съдебните актове същевременно изпълнява функциите на гаранция за повишаване на ефективността на правораздаването.

ВАС приема за неоснователни възраженията за допуснати процесуални нарушения, предвид неспазването на сроковете по чл. 310, ал. 2, в относимата редакция, и по чл. 319, ал. 1 ЗСВ. Посочва, че сроковете по чл. 310, ал. 2 ЗСВ в относимата редакция са инструктивни, в хода на производството са събрани множество доказателства, разглеждането на производството нееднократно е отлагано, като са насрочени 14 заседания и са проведени 7 открити заседания. Ето защо съдът приема, че дисциплинарното производство е приключило в необходимия за изясняването на случая срок. На следващо място е посочено, че срокът по чл. 319, ал. 1 ЗСВ също е инструктивен и изтичането му само по себе си не е основание за отпадане на отговорността, а неспазването му не представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила. В конкретния случай, в рамките на срока е предоставена възможност на съдията да представи писмени бележки, което съдията е извършила. Отчетена е фактическата и правна сложност на случая, периода от време през който се е развило производството, множеството доказателствени искания и обема на събраните доказателства. ВАС приема, че тези обстоятелства са намерили отражение в съдържанието на решението на дисциплинарния състав от 13.01.2020 г., в което на 40 страници са изложени подробно мотиви и направени изводи относно всички



релевантни обстоятелства. Обсъдени са и всички възражения на дисциплинарно привлеченото лице.

На следващо място, съдът приема за неоснователно и възражението за невиновно поведение, представляващо обстоятелство, изключващо дисциплинарната отговорност. С оглед събраните данни по дисциплинарното дело, съдът обосновава извод, че натовареността на съдията не разкрива висока степен за целия процесен период, която би могла да води до обективна невъзможност за изпълнение на възложената работа. Наред с това, ВАС посочва, че съдията не е представила доказателства, установяващи и удостоверяващи наличието на трайна неработоспособност, които да са издадени от компетентните органи на медицинската експертиза – ТЕЛК и НЕЛК. Посочва, че целта на всяко наложено дисциплинарно наказание е постигането на специалната и генерална превенция. Първата намира израз в това да се поправи и превъзпита лицето, да се промени разбирането му за характера на извършеното от него, както и да му се въздейства предупредително, като му се отнеме възможността да извършва други нарушения. Втората цели чрез наказанието да се въздейства възпитателно, предупредително и възпиращо и по отношение на другите магистрати. Целта на закона ще е постигната, ако наказаното лице се е поправило и не е допуснало извършването на други нарушения след налагането на дисциплинарното наказание. Съдът приема, че в конкретния случай безспорно тази цел не е постигната нито с образуваните предходни дисциплинарни производства, нито с наложеното и оставено в сила със съдебно решение на 5-членен състав на ВАС наказание, нито с възлагането на съдията на председателстването на различни състави, преразпределянето на част от възложените ѝ заповедни дела на други съдии, предоставянето на продължителен отпуск през периода 04.07.2016 г. – 31.12.2016 г., както и с образуването на дисциплинарното производство.

Съдът приема за неоснователно и възражението за недопустимост на дисциплинарното производство и обективиранията в негова подкрепа доводи за образуването му в нарушение на срока по чл. 310, ал. 1 ЗСВ. Посочва, че предвидените в чл. 310, ал. 1 ЗСВ срокове са преклузивни и с изтичането им се погасява дисциплинарната власт на дисциплинарнонаказващия орган по чл. 311 ЗСВ, който не може да я упражни, като наложи някое от предвидените в чл. 308 ЗСВ дисциплинарни наказания. Шестмесечният срок по чл. 310, ал. 1 ЗСВ започва да тече от момента, в който наказващият орган установи фактите и обстоятелствата, изразяващи се в определени действия или бездействия на магистрата, които представляват виновно неизпълнение на служебните му задължения и се квалифицират от наказващия орган като дисциплинарно нарушение. Приема, че откриването на нарушението може да бъде осъществено по всички възможни начини, стига тези начини да осигуряват на наказващия орган



необходимата информация относно релевантните факти и обстоятелства. В мотивите на съдебното решение е посочено, че шестмесечният срок по чл. 310, ал. 1 ЗСВ започва да тече от момента, в който съществуват условия за извършването на такава преценка, т.е. от получаването на достатъчно данни за състава на нарушението. Посочва се, че за определяне на първоначалния момент на узнаване на извършените нарушения е необходимо компетентният орган да е получил цялостна и детайлна информация относно горепосочените обстоятелства. ВАС приема, че с изготвянето на справки, в които се съдържат данни за ненаписани и ненасрочени дела, е невъзможно изграждането на представи относно съществените признаци в тяхната цялост. Посочва, че с оглед съдържанието на писмо, изх. № 9000060/12.01.2017 г. от председателя на СРС до ИВСС, в същото е налице относимата за случая подробна информация за допуснатите просрочия, включително ползваните отпуски, здравословни проблеми, както и за други дисциплинарни производства и наложени дисциплинарни наказания, качеството на постановените съдебни актове с индекси, данни за индивидуална натовареност на съдията, данни за ангажираност и изпълнение на други служебни задължения. ВАС приема, че едва към този момент компетентният орган е получил необходимата, детайлна и пълна информация, относно признаците на нарушението (присъстваща в най-завършен вид в посочения акт за резултати от извършена проверка от 16.02.2017г.), затова той следва да бъде приет за начален момент при броенето на срока по чл. 310, ал. 1 ЗСВ.

Решението е потвърдено с решение № 8463/13.07.2021 г. по адм. дело № 2860/2021 г. на ВАС-петчленен състав.

- Решение на СК на ВСС по точка 3 от протокол № 30 от 01.09.2020 г. по дисциплинарно дело № 17/2016 г. по описа на ВСС, с което е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ на съдия в СГС (Мирослава Тодорова). Производството е иницирано по предложение на ИВСС за налагане на дисциплинарно наказание на съдия в СГС за извършено от нея, в качеството ѝ на съдия в СРС, дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 1 ЗСВ. След изясняване на фактите и обстоятелствата, съгласно предвидените изисквания и процедура, дисциплинарният състав е приел решение по реда на чл. 319 ЗСВ, с което е предложил на СК на ВСС да приеме, че съдията е извършила нарушения, изразяващи се в системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони, за което да се наложи дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ – „намаляване на основното трудово възнаграждение с 15 на сто за срок от 9 месеца“. В заседанието на 02.04.2019 г. и преди него са направени и други предложения за наказания, но СК на ВСС след проведено гласуване не е постигнала мнозинство по предложенията, за налагане на дисциплинарно наказание на магистрата по чл. 308, ал. 1, т. 4 ЗСВ – „понижаване в длъжност за



срок от 1 година”, по чл. 308, ал. 1, т. 3 ЗСВ – „понижаване в ранг за срок от една година” и по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ – „забележка”, въпреки че и в трите случая е приела наличие на извършено дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 1 ЗСВ.

С решение № 13743/16.10.2019 г. по адм. дело № 4685/2019 г., ВАС е отменил, по жалба на ИВСС, решенията на СК на ВСС по протокол 12 от заседанието, проведено на 02.04.2019 г., обективирани в пълния стенографски протокол по т. 2 от дневния ред относно изброените наказания. Върнал е преписката на дисциплинарнонаказващия орган за издаване на нов акт като е дал задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Приел е, че решенията са издадени от компетентен орган в съответствие с правомощията, които има по чл. 320, ал. 3 ЗСВ и при наличие на кворум. Резултатите от трите проведени гласувания за трите предложени наказания не са формирали мнозинство, съответно воля, съдията да бъде наказан за извършеното дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 1 ЗСВ, което тричленният състав на ВАС е квалифицирал като неспазване на изискването за форма на акта и съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Формираният отказ, съответно липса на воля на СК на ВСС да наложи дисциплинарно наказание на съдията за извършено от обективна страна дисциплинарно нарушение, съдът е приел като противоречие между мотивите и диспозитива на актовете на дисциплинарнонаказващия орган. Посочил е също, че от решенията на СК на ВСС е останало неясно дали при формирането им са били отчетени обективните и субективни фактори, които са били основателна причина или са допринесли за констатираното забавяне на постановените съдебни актове. Тричленният състав на ВАС е приел, че констатираната незаконосъобразност на решенията на СК на ВСС по чл. 146, т. 2 и 3 АПК е детерминирала и неточно прилагане на материалноправните разпоредби, обуславяйки и несъответствие с целта на закона. Указал е на дисциплинарнонаказващия орган да продължи административното производство от излагане на фактическите и правни основания за налагане на конкретното дисциплинарно наказание, като се вземат предвид тежестта на нарушението, формата на вината, обстоятелствата, при които е извършено нарушението, поведението на нарушителя, съответно мотивите на приетото решение да съответстват на неговия диспозитив.

Решение № 13743/16.10.2019 г. по адм. дело № 4685/2019 г. на ВАС, Шесто отделение, е оставено в сила с решение № 9886/20.07.2020 г. по адм. дело № 534/2020 г. на ВАС, петчленен състав – II колегия.

И в двете съдебни решения на ВАС съдебните състави изрично са посочили, че административното производство следва да продължи от процесуалното действие по налагане на дисциплинарното наказание. Задължили са органа да изложи



фактически и правни основания за налагане на конкретното дисциплинарно наказание, като вземе предвид тежестта на нарушението, формата на вината, обстоятелствата, при които е извършено нарушението, поведението на нарушителя. Обърнали са внимание мотивите на приетото решение да съответстват на неговия диспозитив.

След връщане на преписката за ново произнасяне с решение на СК на ВСС по точка 3 от протокол № 30 от 01.09.2020 г. е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ за дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 ЗСВ.

Решението е оспорено пред ВАС. С решение № 5007/20.04.2021 г. по адм. дело № 10631/2020 г. на ВАС, Шесто отделение, е отхвърлена жалбата против решението на СК на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание. Съдът приема, че актът, предмет на съдебен контрол, е издаден от компетентен орган, в предвидената форма, след спазване на административнопроизводствените правила, след точно прилагане на материалноправните разпоредби и в съответствие с целта на закона. Прието е, че с това решение № 13743/16.10.2019 г. по адм. дело № 4685/2019 г. на ВАС, Шесто отделение, което е оставено в сила с решение № 9886/20.07.2020 г. по адм. дело № 534/2020 г. на ВАС, петчленен състав – II колегия, е установено със сила на присъдено нещо наличието на извършено дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 1 ЗСВ от съдията, което подлежи на санкциониране от ВСС със съответно наказание от кръга на визираните в чл. 308, ал. 1 ЗСВ. Изложени са подробни мотиви за вида на производството пред ВСС и наличието на безспорно установена системност на нарушението по чл. 307, ал. 3, т. 1 ЗСВ, която е налице при минимум три случая на установени по надлежния ред дисциплинарни нарушения, каквито са доказани. Прието е също, че е спазен принципа на индивидуалната и генерална превенция и целта на закона - да бъде мобилизиран магистратът, проявяващ системно забавяне при изготвянето на съдебните актове да преустанови това нарушение. Отчетено е и обстоятелството, че на съдията е наложено най-лекото, предвидено в закона наказание, с оглед установения явен превес на смекчаващите вината обстоятелства при извършване на дисциплинарното нарушение.

С решение № 12628/10.12.2021 г. по адм. дело № 6572/2021 г. на ВАС-Петчленен състав - II колегия, е отменено решение № 5007/20.04.2021 г. по адм. дело № 10631/2020 г. на ВАС. Прието е, че така постановеното решение се явява незаконосъобразно след извършена проверка по реда на чл. 218, ал. 1 и ал. 2 АПК, и във връзка с решение от 19.10.2021г. по дело „М. Тодорова срещу България“ на Европейския съд по правата на човека. Съдът приема, че решението на ЕСПЧ съставлява ново обстоятелство по смисъла на чл. 142, ал. 2 АПК относимо към преценката за законосъобразност на оспореното по съдебен ред решение по т. 3 от протокол № 30/01.09.2020 г. на СК на ВСС, тъй като установява нови факти от



съществено правно значение, които подлежат на преценка към момента на приключване на устните състезания в касационното производство. Посочва, че задължителната сила на решението на ЕСПЧ за националния съд произтича от чл. 5, ал. 4 от Конституцията на РБългария във връзка с чл. 46 КЗПЧ, която Конвенция е ратифицирана от РБългария през 1992 г. и по силата на тази ратификация е призната и юрисдикцията на ЕСПЧ. ВАС приема, че с оглед избягване на последващи негативни последици за Държавата /РБългария/ в хипотезите на чл. 46, т. 4 и т. 5 от Конвенцията, законосъобразността на решение № 5007/20.04.2021 г. по адм. дело № 10631/2020 г. на ВАС и потвърденото с него дисциплинарно наказание на съдията, следва да бъдат преценени на плоскостта на установените нарушения на чл. 10 и чл. 18 КЗПЧ по отношение на предходните две дисциплинарни наказания на съдията, които са включени от тричленния състав на ВАС в преценката за „системност“ на процесното дисциплинарно нарушение, а също и дисциплинарнонаказващия орган.

Посочва, че „с решението на ЕСПЧ от 19.10.2021г. по дело „М. Тодорова срещу България“ се приема, че предходните две дисциплинарни наказания на съдията са ѝ наложени заради критиката ѝ към ВСС и изпълнителната власт, като преобладаващата цел /паралелна на законосъобразната цел/ е била тя да бъде наказана и сплашена заради позициите си, а не да се гарантира спазването на сроковете по делата /§ 191-§210/. Нещо повече, в §211 се визира, че реализирания стремеж да се използват дисциплинарните производства като отмъщение за изразените от жалбоподателката позиции е особено тревожен“. Този извод и други такива, изразени по-долу, както и в §212, са дали основание за класифициране във второ ниво по важност на това решение на ЕСПЧ. В тази връзка е и постановеното в §176, в който се визира, че Съдът не пренебрегва факта, че тези наказания са имали като формално основание сериозни професионални пропуски на жалбоподателката, които са отделно от публично изразяваните от нея позиции и чието действително съществуване не може да бъде оспорено, но Съдът приема, че наложените ѝ дисциплинарни наказания са имали един „възпиращ и обезкуражаващ ефект“ както върху жалбоподателката, така и върху другите магистрати за изразяване на мнения и то по въпроси от обществена значимост, свързани с независимостта на съдебната власт.

Същевременно, ЕСПЧ неколккратно визира, че забавянето при изготвяне на съдебните актове безспорно съставлява дисциплинарно нарушение, но обосновава извод за налагане на дисциплинарните наказания на съдия Тодорова с доминиращо прикрита цел, описана в §176, §179, §205, §208 и §210. Съдът разглежда от фактическа и правна страна това неоспоримо доказателство /извършените нарушения от Тодорова/ на плоскостта на допуснатите нарушения по чл.10 и чл.18 от КЗПЧ, като отчита, че мотиви в тази насока не са излагани



ните от ВСС, нито от съдебните инстанции, произнесли се по законосъобразността на двете предхождащи настоящето дисциплинарно наказание решения на ВСС. В този смисъл е §178 - „националните органи не са посочили в решенията си относими и достатъчни причини, които да обосноват, че дисциплинарното производство и санкциите, наложени на жалбоподателката, са били необходими и пропорционални на законните цели, преследвани в конкретния случай“. В следващия параграф / §179/ се приема, че „дисциплинарните производства срещу жалбоподателката и наложените ѝ санкции са намеса в упражняването от нея право на свобода на изразяване“, която намеса не е била „необходима в едно демократичното общество“ в преследване на законосъобразните цели, визирани в чл.10 от Конвенцията. “

ВАС приема, че изложените правни изводи на ЕСПЧ сочат на липса и при двете предхождащи настоящето дисциплинарни наказания на обсъждания и мотиви от административно-наказващия орган /ВСС/ на визираните в решението на Съдът предпоставки по чл.10 и чл.18 КЗПЧ. Посочва, че в този смисъл са и критично насочените в решението на ЕСПЧ констатации за проведения последващ съдебен контрол - § 177, §178 и §212.

Според съда, обсъжданото решение на ЕСПЧ подлага на съмнение и дискредитира наложените две предходни наказания на съдията и то по начин, задължаващ Държавата да признае този факт. Посочва, че в тази връзка приетата от ВСС и първоинстанционният съд „системност“ по чл. 307, ал. 3, т. 1 ЗСВ е не само разколебана, а и несъществуваща, т.е. налице е несъответност на правното основание, визирано в обжалвания административен акт с установената фактическа обстановка пред ЕСПЧ, относима и изцяло приложима в касационното производство с оглед заложеното в §201 от решението.

Съдът приема, че така описаните констатации на ЕСПЧ сочат на проведени и приключили две предходни дисциплинарни производства срещу съдията в нарушение на нормите на чл. 10 и чл. 18 КЗПЧ. В мотивите на съдебното решение е прието, че установената от ЕСПЧ по безспорен начин връзка между активната дейност /критична/ на съдията срещу дейността на ВСС, в различно от дисциплинарното му качество, с продължаващото дисциплинарно „преследване“ на съдията, рефлектира и върху наложеното ѝ дисциплинарно наказание „забележка“ с решение по т.3 от протокол № 30/01.09.2020 г. на СК на ВСС, което е било предмет на контрола за законосъобразност пред първата съдебна инстанция.

С оглед на изложеното, съдът приема, че решението на тричленният състав на ВАС, с което е отхвърлена жалбата на съдията срещу решение по т. 3 от протокол № 30/01.09.2020 г. на СК на ВСС се явява незаконосъобразно и следва да бъде отменено и по реда на чл. 222, ал.1 АПК - постановено друго по същество, с което



да се отмени решението на СК на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“.

ВАС приема, че не е налице противоречие на гореизложения правен извод с влязлото в сила решение № 13743/16.10.2019 г. по адм. дело № 4685/2019 г. ВАС, оставено в сила с решение № 9886/20.07.2020 г. по адм. дело № 534/2020 г. на ВАС, петчленен състав, тъй като ЕСПЧ изрично визира в обсъжданото решение от 19.10.2021г. по дело „М. Тодорова срещу България“, че „значителното“ просрочие на изготвянето на съдебните актове от съдията безспорно е нарушение на националното законодателство /§204/ и основание за налагане на дисциплинарно наказание /законосъобразна цел/, но само и единствено когато с наказанието не се преследва и друга цел и то с доминиращ характер. Посочва, че именно такава паралелна цел се установява с §208 от решението на ЕСПЧ – „извършването на проверките е било мотивирано в основната си част от стремежа да бъде санкционирана жалбоподателката, а не от законосъобразна загриженост да се отстрани прекомерното забавяне на съдебните производства“. Освен това, съдът посочва, че установената като абсолютно изискуема преценка за евентуално нарушение изискванията на чл. 10 и чл. 18 КЗПЧ не е извършена както от ВСС, така и от първоинстанционния съд.

В обобщение, въз основа на данните по дисциплинарните производства през периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г., могат да се изведат следните изводи:

Както бе отбелязано и в предходните отчети на КДДВИВСС-СК за 2018 г., 2019 г. и 2020 г. налице е тенденция за значително намаляване на образуванията по реда на чл. 316 ЗСВ дисциплинарни производства, като през отчетния период направените предложения по чл. 312 ЗСВ за налагане на дисциплинарни наказания на съдии са 3 (три); през 2020 г. - 4 (четири), през 2019 г. – 5 (пет); 2018 г. – 12 (дванадесет) ; 2017 г. – 42 (четиридесет и две). Следва да се отбележи, че за периода 2020 г. - 2021 г. не са постъпвали предложения за образуване на дисциплинарно производство от ИВСС, независимо че при извършени проверки по постъпили сигнали са констатирани действия или бездействия, осъществени или допуснати от страна на съдии, които се изразяват в забавено произнасяне във връзка с администрирането, разглеждането и решаването на съдебни дела и преписки. По своето естество тези действия или бездействия биха могли да бъдат квалифицирани като дисциплинарно нарушение. Въпреки това, ИВСС като орган, който има такава правомощие по чл. 312, ал. 1, т. 3 ЗСВ не е направил предложение за образуване на дисциплинарно производство, нито са дадени указания в този смисъл до съответния административен ръководител, който също може да направи предложение за образуване на дисциплинарно производство, съгласно чл. 312, ал. 1, т. 1 ЗСВ или сам да образува такава и да наложи



дисциплинарно наказание, съгласно чл. 311, т. 1 ЗСВ. В тази връзка следва да се отбележи, че през отчетния период в СК на ВСС е постъпила само една заповед на административен ръководител за налагане на дисциплинарно наказание на съдия за забавено произнасяне и разглеждане на дела, като нарушенията са констатирани от ИВСС при проверка извършена по сигнал. Наред с това, съгласно чл. 310, ал. 1, изр. второ ЗСВ, шестмесечният срок за образуване на дисциплинарно производство, считано от откриване на нарушението, започва да тече от узнаването на нарушението от един от органите и лицата по чл. 312, ал. 1 ЗСВ, не се прекъсва и не тече поотделно за всеки от тях.

Съгласно константната практика на ВАС, срокът за произнасяне от дисциплинарния състав по чл. 319, ал. 1 ЗСВ е инструктивен – вж. Решение № 4315/13.04.2016 г. по адм. дело № 14167/2015 г. на ВАС, VI отд, потвърдено с Решение № 10530/10.10.2016 г. по адм. дело № 7367/2016 г. по описа на ВАС, петчленен състав; Решение № 15273/09.12.2020 г. по адм. дело № 1841/2020 г. по описа на ВАС, VI отд., потвърдено с Решение № 8463/13.07.2021 г. по адм. дело № 2860/2021 г. по описа на ВАС, петчленен състав. В посочените решения, съдът е приел, че срокът по чл. 316, ал. 2 ЗСВ (ред. обн. ДВ, бр. 62 от 2016 г., преди изм. обн. ДВ, бр. 11 от 2020 г.) се включва в обхвата на преклузивните срокове по чл. 310, ал. 1 ЗСВ, поради което не е задължителен. Не е задължителен и срокът по чл. 319, ал. 1 ЗСВ (ред. обн. ДВ, бр. 62 от 2016 г.). Пропускането на тези срокове не е свързано с погасяване или прекратяване на правомощието на дисциплинарно наказващия орган да образува дисциплинарно производство, респ. с правомощието да приеме решение по чл. 320, ал. 3 ЗСВ - липсва правна норма, която да свързва настъпването на тези последици с изтекъл срок по чл. 316, ал. 2, респ. с изтекъл срок по чл. 319, ал. 1 ЗСВ.

В друго свое решение ВАС е посочил, че срокът по чл. 319, ал. 1 ЗСВ е инструктивен и изтичането му само по себе си не е основание за отпадане на отговорността, ако забавянето е оправдано от гледна точка на нуждите на дисциплинарното производство за събиране на доказателства, изясняване на фактите или се дължи на обективни и непреодолими причини – вж. Решение № 5445/11.05.2020 г. по адм. дело № 12505/2019 г. на ВАС, VI отд., потвърдено с Решение № 15739/18.12.2020 г. по адм. дело № 7834/2020 г. на ВАС, Петчленен състав – II колегия, Решение № 7646/24.06.2021 г. на ВАС, VI отд. по адм. дело № 2550/2021 г. (не е влязло в сила). ВАС е приел, че съгласно правилото на чл. 11 АПК, процесуалните действия се извършват в сроковете, определени от закона, и за най-краткото време, необходимо според конкретните обстоятелства и целта на действието или на административния акт. Спазването на срока е гаранция за разумно, добросъвестно и справедливо упражнени правомощия от участниците в дисциплинарното производство, вкл. помощните органи. Налагането на



дисциплинарно наказание във всички случаи трябва да става без ненужно забавяне, а ако това е наложително поради обективни и изключителни фактори – да се вземе решение от дисциплинарно наказващия орган за удължаване на срока. Съдът е посочил, че определянето на дисциплинарен състав не лишава съответната колегия на ВСС от правомощията ѝ на дисциплинарно наказващ орган, носещ отговорност за законосъобразното провеждане на дисциплинарното производство в разумни срокове. За да осигури издаването на акт в съответствие с целта на законовите разпоредби за носене на дисциплинарна отговорност, дисциплинарно наказващият орган е следвало да упражни контрол и в конкретно установения случай на бездействие на помощния орган да предприеме процесуални мерки.

С последните изменения в ЗСВ (ДВ, бр. 11 от 2020 г.) бе изменена разпоредбата на чл. 310, ал. 2, която предвиждаше приключване на дисциплинарното производство в срок до три месеца от образуването. Съгласно съдържанието на цитираната разпоредба в ред. ДВ, бр.62 от 2016 г. при дисциплинарни производства, представляващи фактическа и правна сложност, по решение на съответната колегия, съответно пленума на ВСС, този срок може да бъде продължен до 6 месеца, като изтичането на срока за произнасяне не е основание за отпадане на отговорността. В действащата нормативна уредба липсва аналогична законова разпоредба за приключване и произнасяне по образувани дисциплинарни производства. Независимо от горното, както и от обстоятелството, че съгласно константната практика на ВАС посочените срокове, включително и този по чл. 319, ал. 1 ЗСВ за произнасяне от дисциплинарния състав, са инструктивни, разглеждането и приключването на дисциплинарните производства в разумен срок е гаранция за разумно, добросъвестно и справедливо упражнени правомощия от участниците в дисциплинарното производство, вкл. помощните органи.

Ж. Взаимодействие с ИВСС.

Във връзка с взаимодействието с ИВСС, комисията: осъществява взаимодействие с ИВСС по приключени проверки на дейността на съдилищата и отделни съдии и направени констатации за дисциплинарни нарушения от съдии; разглежда и приема становища и актове на ИВСС по извършени планови, тематични, контролни и сигнални проверки в съдилищата; разглежда информация за изпълнението на препоръките дадени от ИВСС с актовете или становищата, както и на решенията на съдийската колегия на ВСС, приети във връзка с актовете на ИВСС; внася за сведение до съдийската колегия на ВСС актове на ИВСС по извършени планови, тематични, контролни проверки и сигнали от проверки - по решение на комисията; разглежда данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по реда на Глава



трета „а“ ЗСВ, представени на основание чл.60м, ал. 1 ЗСВ; разглежда отчет на министъра на правосъдието за постъпили и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ ЗСВ в Министерство на правосъдието, представени на основание чл.60м, ал.1 ЗСВ; разглежда и се произнася с предложения за мерки по проект на анализа по чл.60м ЗСВ и го внася в съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

През 2021 г. Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към съдийската колегия на ВСС е разгледала, както следва:

Ж.1. Акт с резултати от извършени комплексни планови, контролни и тематични проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет (ИВСС) - 59 (петдесет и девет) на брой;

Ж.1.1. Разгледани са следните актове от извършени комплексни планови проверки:

Ж.1.1.1. Планови проверки в районни съдилища по граждански дела:

- Районен съд - Левски, възложена със Заповед №ПП-20-52/29.09.2020 г. . на главния инспектор на ИВСС;;
- Районен съд - Кнежа, възложена със Заповед №ПП-20-40/04.08.2020 г. . на главния инспектор на ИВСС;;
- Районен съд - Червен бряг, възложена със Заповед №ПП-20-39/04.08.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Средец, възложена със Заповед №ПП-20-23/02.07.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Първомай, възложена със Заповед №ПП-20-54/29.09.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Варна, възложена със Заповед №ПП-0-44/18.06.2019 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Трявна, възложена със Заповед №ПП-20-31/14.07.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Елена, възложена със Заповед №ПП-20-30/14.07.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Никопол, възложена със Заповед №ПП-20-15/02.07.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Севлиево, възложена със Заповед №ПП-20-36/27.07.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;



- Районен съд - Казанлък, възложена със Заповед №ПП-20-66/20.10.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Ямбол, възложена със Заповед № ПП-20-65/14.10.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Асеновград, възложена със Заповед №ПП-20-55/29.09.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Разград, възложена със Заповед №ПП-21-3/21.04.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Попово, възложена със Заповед №ПП-21-4/22.04.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Петрич, възложена със Заповед №ПП-21-28/14.06.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Гоце Делчев, възложена със Заповед №ПП-21-35/13.07.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Сандански, възложена със Заповед №ПП-21-14/11.05.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;

Констатации:

В разгледани актове от извършени проверки по граждански дела са отправени препоръки към председателите на районни съдилища при следната повтаряемост:

„Да се предприемат мерки относно организация на дейността по движение на бързите производства по реда на чл. 310 ГПК, с оглед стриктно спазване на сроковете по чл. 311, ал. 1, чл. 312, ал. 1 и чл. 316 ГПК;“ - препоръка отправена в 8 (осем) акта от проверки в районни съдилища.

„Да спазват законовите срокове за администриране на производствата по Глава двадесет и пета „Бързо производство” ГПК и срока за постановяване на съдебните актове, предвиден в чл.316 ГПК.“ - препоръка отправена в 8 (осем) акта от проверки в районни съдилища.

„Спазване на срока по чл. 235, ал. 5, изр. 1-ро ГПК;“ - препоръка отправена в 5 (пет) акта от проверки в районни съдилища.

„Да се обсъди приложението на разпоредбите на чл. 38, т.10, чл. 92, ал.1 и чл. 92, ал. 2 ПАС по отношение администрирането на спрените производства и с оглед сроковете за проверки по преюдициалните производства;“ - препоръка отправена в 5 (пет) акта от проверки в районни съдилища.



„Да бъдат предприети необходимите законови мерки за снижаване броя на висящите в края на годината граждански дела.“ - препоръка отправена в 5 (пет) акт от проверки в районен съд.

„Организира обозначаването на делата, чието разглеждане е свързано с кратки процесуални срокове с жълт етикет, съгласно изискването на чл. 82, ал. 5 от ПАС.“ - препоръка отправена в 4 (четири) акта от проверки в районни съдилища.

„Да се обсъди обявяването на съдебните решения по образуваните по ЗЗДН граждански дела, с оглед разпоредбата на чл. 15, ал. 1 ЗЗДН;“ - препоръка отправена в 3 (три) акта от проверки в районни съдилища.

„Уеднаквяване на началния момент на срока за предявяване на обезпечения иск в производствата по чл. 390 ГПК съобразно задължителната практика, създадена с ТР № 6/14.03.2014 г. по тълк. д. № 6/2013 г. на ВКС, ОСГТК;“ - препоръка отправена в 3 (три) акта от проверки в районни съдилища.

„Да предприеме административни мерки за подобряване на организацията на работа на съдебните служители при воденето на деловодните книги и регистри в съда.“ - препоръка отправена в 3 (три) акт от проверка в районен съд.

„Да се обсъди оптималното съдържание на разпореждането по чл. 131 ГПК и се уеднакви, като се съобразят разликите, съобразно изискванията на закона в исковите производства по общия ред и по реда на бързото производство.“ - препоръка отправена в 3 (три) акт от проверка в районен съд.

„Предприемане на адекватни мерки за повишаване броя на потвърдените от въззивната инстанция съдебни актове и намаляване на броя на отменените и изменените съдебни актове, чрез по - задълбочена подготовка на делото преди открито съдебно заседание.“ - препоръка отправена в 2 (два) акт от проверка в районен съд.

„Да се обсъди и приеме еднозначна практика по отношение началния срок на постановяване на определението по чл. 140 ГПК в производствата по общия исков ред;“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.

„Да използват предвидените в ГПК процесуални средства за дисциплиниране на страните, на вещите лица и длъжностните лица по връчване на



призовки и съобщения, с цел срочното разглеждане на делата в разумни срокове и недопускане на отлагане на съдебни заседания.“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.

„Да осъществява периодичен контрол на работата на съдебните служители при водене на деловодните книги в съда, относно вписаната в книгата за открити заседания информация за насрочените дела и техния статус. Да се съпоставя деня на приемане на решеното дело в деловодството и на обявяване на съдебния акт, с цел установяване на причините и недопускане в бъдеще на разминавания в датите им.“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.

„Организира работата на съдебните служители с цел изпращането на съобщения и призовки до страните да се извършва в деня на постановяването на съдебния акт от страна на съда или най-късно на следващия ден.“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.

Ж.1.1.2. Планови проверки в районни съдилища по наказателни дела:

- Районен съд - Габрово, възложена със Заповед № ПП-20-57/30.09.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Трявна, възложена със Заповед № ПП-20-56/30.09.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Левски, възложена със Заповед № ПП-20-62/12.10.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Средец, възложена със Заповед № ПП-20-16/02.07.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Дряново, възложена със Заповед № ПП-20-63/14.10.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Севлиево, възложена със Заповед № ПП-20-64/14.10.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Тополовград, възложена със Заповед № ПП-20-72/26.11.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Златоград, възложена със Заповед № ПП-20-71/26.11.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Мадан, възложена със Заповед № ПП-20-73/26.11.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Казанлък, възложена със Заповед № ПП-20-70/16.11.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;



- Районен съд - Пещера, възложена със Заповед № ПП-20-27/07.07.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Панагюрище, възложена със Заповед № ПП-20-51/28.09.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Кнежа, възложена със Заповед № ПП-20-10/17.06.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Велинград, възложена със Заповед № ПП-20-26/07.07.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Карнобат, възложена със Заповед № ПП-20-17/02.07.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Айтос, възложена със Заповед № ПП-20-18/02.07.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Пазарджик, възложена със Заповед № ПП-20-49/21.09.2020 г. на главния инспектор на ИВСС.
- Районен съд - Девня, възложена със Заповед № ПП-21-9/22.04.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Варна, възложена със Заповед № ПП-21-25/09.06.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Петрич, възложена със Заповед № ПП-21-33/29.06.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Провадия, възложена със Заповед № ПП-21-39/13.09.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Районен съд - Велики Преслав, възложена със Заповед № ПП-21-17/17.05.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;

Констатации:

Проверките извършени по гореописаните заповеди в: РС - Средец; РС-Тополовград; РС- Карнобат; РС- Левски; РС - Трявна; РС - Севлиево; РС-Габрово; РС - Дряново; РС - Казанлък; РС - Мадан; РС - Златоград; РС-Панагюрище; РС - Велинград и РС - Пазарджик са проверки от годишната програма на ИВСС за 2020 г., като обхващат период на образуване, движение и приключване на наказателни дела от 01.01.2018 г. до 31.12.2019 г.

Проверките извършени в останалите описани заповеди в: РС - Петрич; РС - Варна; РС - Провадия; РС - Девня и РС - Велики Преслав, са проверки от годишната програма на ИВСС за 2021 г. и обхващат период на образуване, движение и приключване на наказателни дела от 01.01.2019 г. до 31.12.2020 г.



В разгледани актове от извършени проверки по наказателни дела са отправени препоръки към председателите на районни съдилища при следната повтаряемост:

„1.Административният ръководител - председател на съда да свика общо събрание, на което да се обсъди акта за резултатите от извършената проверка. Да се анализира и обобщи констатираната противоречива практика в дейността на съдиите по приложение на посочените процесуални правила и да се приемат конкретни марки.

2. Административният ръководител - председател на съда в изпълнение на правомощията си по чл. 80, ал. 1 т. 9 ЗСВ:

-да организира работата на отделните служби;

-да запознае служителите в служба „Съдебно деловодство“ с акта за резултатите от извършената проверка;

-да се анализира установената в съда практика по приложението на Правилника за администрацията в съдилищата;

-да създаде организация по подходящ начин и при определена периодичност за проверка и контрол на дейността на служителите при изпълнение на конкретните им функции;

-да предвиди подходящи форми на обучение за повишаване на квалификацията на служителите - в съда или чрез включването им в организирани от други институции.“ - препоръка отправена в 7 (седем) акта от проверки в районен съд.

„Съдиите следва да положат усилия и да спазват сроковете визирани в чл. 247а, ал. 2 от НПК, чл. 359, ал. 1 НПК, чл. 382, ал. 2 НПК, по чл. 376, ал. 1 НПК и чл. 382, ал.2 НПК.“ - препоръка отправена в 7 (седем) акта от проверки в районен съд.

„Да се спазва разпоредбата на чл. 32, ал. 2 от НПК, като делата се насрочват с изричен писмен акт на съответния съдия-докладчик.“ - препоръка отправена в 3 (три) акта от проверки в районен съд.

„Да се поставя жълт етикет върху производствата, чието разглеждане е свързано с кратки процесуални срокове, съгласно чл. 82, ал. 5 от ПАС.“ - препоръка отправена в 3 (три) акта от проверки в районен съд.



„Председателя на РС - да поощри административния секретар за отличната ѝ работа.“ - препоръка отправена в 3 (три) акта от проверки в районен съд.

„Да се преодолее неправилната практика, насрочването на делата да се извършва с ръкописни разпореждания и/или резолюции.“ - препоръка отправена в 2 (два) акта от проверки в районен съд.

„Върху присъдата щемпела за влизането ѝ в сила да бъде подписан от съдията докладчик.“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.

„Диспозитивите на присъдите да бъдат съобразени с изискванията по чл.305, ал.4 НПК, като в съдържанието им не се включват фактически обстоятелства, задължителни само за мотивите.“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.

„По всички дела, по които съдът налага наказание глоба, размерът да се индивидуализира въз основа на оценка и на обстоятелствата по чл.47 НК/ чл.27 ЗАНН.“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.

„Да се уеднакви практиката при изготвяне на протоколите за съдебни заседания, като във всичките им части да отговарят по съдържание на чл.311 НПК. Определенията по чл.309 НПК да не се включват в съдържанието им и да се подписват от всички членове на съдебния състав.“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.

„При прекратяване на съдебното производство поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила делото с досъдебното производство да се връща на прокурора съгласно определението на съда, а не да се изпраща само препис от съдебния акт и образуваното нохд да се архивира.“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.

„Съдиите следва да положат усилия и да спазват срока визиран в разпоредбата на чл. 308, ал. 2 от НПК.“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.

Ж.1.1.3. Планови проверки в окръжни съдилища по граждански и търговски дела:



- Окръжен съд - Търговище, възложена със Заповед № ПП-21-5/22.04.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;

- Окръжен съд - Разград, възложена със Заповед № ПП-21-19/25.05.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;

- Софийски окръжен съд, възложена със Заповед № ПП-21-2/15.04.2021 г. на главния инспектор на ИВСС.

Проверките извършени по гореописаните заповеди в: ОС - Търговище; ОС - Разград и Софийски окръжен съд са проверки от годишната програма на ИВСС за 2021 г., като обхващат период на образуване, движение и приключване на граждански и търговски дела от 01.01.2019 г. до 31.12.2020 г.

Констатации:

В разгледани актове от извършени проверки по граждански и търговски дела са отправени препоръки към председателите на окръжните съдилища при следната повтаряемост:

„Председателят на ОС - да продължи много добрата организация, колегиалния микроклимат и ефективния контрол на административната дейност и на дейността по образуване, движение и приключване на гражданските и търговските дела в Окръжен съд - Същевременно, да предприема по-ефективни мерки за контрол върху дейността на съдебната администрация, с оглед недопускане на констатираните пропуски и подобряване на дейността ѝ, както и да предприеме съвместно с докладчика по две от производствата по несъстоятелност - т.д. /н/ № 198/2009 г. и по т.д. /н/ № 99/2010 г. всички възможни мерки за ускоряването и приключването на съдопроизводството, продължило повече от десет години.“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в окръжен съд.

„Съдиите от ОС - на Общо събрание да обсъдят прилагането на чл. 149, ал.2 ГПК и чл. 315, ал.2 ГПК, чл. 360а ЗСВ, практиката при спрените производства и спазването на чл. 38, т.10 ПАС, както и практиката на съда при приключване на делата в законоустановения срок; Всички съдии от ОС-....., разглеждащи граждански и търговски дела, да спазват определените в процесуалните закони срокове - чл. 316, вр. чл. 317 ГПК и чл. 235, ал.5 ГПК, които според чл. 12 и чл. 210, т.1 ЗСВ са задължителни за тях. Председателят на ОС - ... да изпрати до ИВСС в срок до 15.01.2022г. подробна справка за непостановените в законоустановения срок решения за периода от 01.07.2021г. до 31.12.2021г. по дела на доклад на съдия, съдържаща дата на о.с.з., в което делото е обявено за



решавана, датата, на която е постановено решението или датата към която решението е просрочено, но все още не е постановено и забава, изчислена в месеци и дни след изтичане на законоустановения срок за обявяване на съдебното решение. Справката да съдържа име, длъжност и подпис на изготвилния справката служител, подпис на председателя на ОС - и печат на съда.“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в окръжен съд.

„Председателят на ОС - в изпълнение на правомощието си по чл. 86, ал.1, т.7 ЗСВ да свика Общо събрание, на което да запознае съдиите, разглеждали граждански и търговски дела през проверявания период, както и съдебните служители, с направените констатации, да се анализират изводите, да се обсъдят направените препоръки и предприемането на мерки за тяхното изпълнение.“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в окръжен съд.

„Уеднаквяване на противоречивата практика в делата по чл.390 от ГПК относно началния момент на срока за предявяване на бъдещ иск и съобразяването му с практиката на ВКС въведена с ТР №6 по т.д. № 6/2013г. на ОСГТК на ВКС“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в окръжен съд.

„Предвид професионалния опит на съдиите да бъде допълнително снижена висящността в съда;“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в окръжен съд.

„Необходимостта от изработване на вътрешни времеви стандарти за произнасяне с разпорежданията за проверка на редовността на исковите молби по първоинстанционни дела, както и с определенията за внасяне на въззивни дела в открито заседание.“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в окръжен съд.

„Повишаване на качеството на съдебните актове, предвид професионалния опит на правораздаващите съдиите.“ - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в окръжен съд.

„Стриктното спазването на разпоредбата на чл.235, ал.5 от ГПК предвид професионалния опит на съдиите в съда.“- препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в окръжен съд.

Ж.1.1.4. Планови проверки в окръжни съдилища по наказателни дела:



- Окръжен съд - Пазарджик, възложена със Заповед № ПП-20-50/28.09.2020 г. на главния инспектор на ИВСС

Проверката извършена по гореописаната заповед в: ОС - Пазарджик е проверка от годишната програма на ИВСС за 2020 г., като обхваща период на образуване, движение и приключване на наказателни дела от 01.01.2018 г. до 31.12.2019 г.

Констатации:

В разгледания акт от извършени проверки по наказателни дела са отправени следните препоръки към председателя на окръжен съд.

Дадена препоръка:

„Административният ръководител - председател на съда да свика общо събрание, на което да се обсъди акта за резултатите от извършената проверка. Да се анализира и обобщи констатираната противоречива практика в дейността на съдиите по приложение на посочените процесуални правила и да се приемат конкретни марки.

Административният ръководител - председател на съда в изпълнение на правомощията си по чл. 80, ал. 1 т. 9 ЗСВ:

да организира работата на отделните служби;

да запознае служителите в служба „Съдебно деловодство“ с акта за резултатите от извършената проверка;

да се анализира установената в съда практика по приложението на Правилника за администрацията в съдилищата;

да създаде организация по подходящ начин и при определена периодичност за проверка и контрол на дейността на служителите при изпълнение на конкретните им функции;

да предвиди подходящи форми на обучение за повишаване на квалификацията на служителите - в съда или чрез включването им в организирани от други институции."

Ж.1.1.5. Планови проверки в административни съдилища:

- Административен съд – Благоевград, възложен със Заповед № ПП-21-8/22.04.2021 г. на главния инспектор на ИВСС.

- Административен съд - Хасково, възложен със Заповед № ПП-21-16/11.05.2021 г. на главния инспектор на ИВСС.



Проверките извършени по гореописаните заповеди в административните съдилища са проверки от годишната програма на ИВСС за 2021 г., като обхваща период на образуване, движение и приключване на административни дела от 01.01.2019 г. до 31.12.2020 г.

Констатации:

В тази група разгледани актове по административни дела, не може да се констатира повтаряемост поради факта, че препоръки са дадени в един акт от извършена проверка в административен съд за периода.

Дадени препоръки:

„Изпълняващият функциите административен ръководител на Административен съд -, съдия, на основание чл.93, ал.1, т.5 от ЗСВ да свика общо събрание, на което съдиите да бъдат запознати с констатациите, изводите и препоръките по този Акт.

На събранието да бъдат обсъдени и следните въпроси:

Произнасяне по редовността на оспорванията незабавно след постъпването им в съда;

Подобряване на дейността по предварителната подготовка на делата преди открито съдебно заседание, с оглед намаляване на случаите на постановено определение за отменен ход по същество;

Назначаване на съдебните експертизи с определението за конституиране на страни, разпределяне на доказателствената тежест и насрочване на делата в открито съдебно заседание;

Подобряване на работата на съдебните състави по срочното решаване на делата и спазването на срока по чл.172, ал.1 от АПК, предвид особеностите на административното производство;

Повишаване на качеството на съдебните актове и увеличаване на броя на напълно потвърдените от горната инстанция, предвид професионалния опит на председателите на съдебни състави.“

Ж.1.2. Разгледани актове от извършени контролни проверки в съдилищата са:

- Районен съд - Девня, възложена със Заповед № КП-21-13/09.06.2021 г. на главния инспектор на ИВСС, проверка по граждански дела.
- Районен съд - Поморие, възложена със Заповед № КП-21-14/14.06.2021 г. на главния инспектор на ИВСС, проверка по граждански дела.



- Районен съд - Дупница, възложена със Заповед № КП-21-3/01.04.2021 г. на главния инспектор на ИВСС, проверка по наказателни дела.
- Районен съд - Ихтиман, възложена със Заповед № КП-21-2/01.04.2021 г. на главния инспектор на ИВСС, проверка по наказателни дела.- Окръжен съд - Пловдив, възложена със Заповед № КП-21-9/18.05.2021 г. на главния инспектор на ИВСС, проверка по наказателни дела.
- Окръжен съд - Велико Търново, възложена със Заповед № КП-21-7/11.05.2021 г. на главния инспектор на ИВСС, проверка по наказателни дела.

Относно препоръките дадени в актовете от контролни проверки извършени в РС - Дупница по наказателни дела и в РС - Девня по граждански дела, комисията е изразила становище към ИВСС, че дадените препоръки, са общи и не могат да бъдат конкретно осъществени, респ. да се отчете тяхното изпълнение.

Ж.1.3. Разгледани са следните актове от извършени тематични проверки:

Ж.1.3.1.Проверка на работата на съдилищата по наказателни дела:

Ж.1.3.1.1. „Анализ на наложените от районния съд мерки за защита от домашно насилие по издадените и влезли в сила заповеди за защита по чл. 15, ал. 2 от ЗЗДН, както и на влезлите в сила актове по чл. 296, ал. 1, предл. 2-ро НК и по чл. 296, ал. 4 НК“, възложена със Заповед № ТП-20-4/14.09.2020 г. на главния инспектор на ИВСС.

Проверката е извършена в: РС - Бургас, РС - Стара Загора, РС - Свищов, РС - Чирпан и РС - Гълъбово.

Дадени препоръки:

1.Съдиите от Районен съд - Бургас, Районен съд - Стара Загора, Районен съд - Свищов, Районен съд - Чирпан и Районен съд - Гълъбово да продължават да спазват законоустановените срокове за образуване и движение на гражданските дела, разглеждани по реда на чл.4 и сл. ЗЗДН и наказателните дела по чл. 296, ал.1, предл. 2-ро НК, съобразно изискванията на ЗЗДН, ГПК, НК и НПК;

2.Съдиите от Районен съд - Бургас, Районен съд - Стара Загора, Районен съд - Свищов, Районен съд - Чирпан и Районен съд - Гълъбово на Общо събрание да анализират и обобщят практиката на съда при разглеждане и произнасяне на молбите, подадени по реда на ЗЗДН, включително в случаите когато съдът уважи молбата, с оглед задължението по чл. 15, ал.1 ЗЗДН да се произнесе с решение в открито съдебно заседание, при налагане глоба на извършителя с решението по



чл. 15, ал.1 ЗЗДН, в законовопредвидените размери по чл. 5, ал.4 ЗЗДН, както и в случаите, когато са засегнати права или интереси на малолетни и непълнолетни деца, досежно задължението да уведомява компетентната дирекция “Социално подпомагане” по настоящия адрес на децата за изпращане на представител в съдебно заседание, който да изрази становище или при невъзможност, да се предостави социален доклад по делото, съгласно изискването по чл. 15, ал. 6 от Закона за закрила на детето. Въз основа на анализа и при констатиране на пропуски, да се предложат мерки за подобряване на съдопроизводството по този вид граждански дела;

3. Съдиите от Районен съд - Бургас, Районен съд - Стара Загора, Районен съд - Свищов, Районен съд - Чирпан и Районен съд - Гълъбово на Общо събрание да анализират наложените от тях мерки за защита от домашно насилие по издадените и влезли в сила заповеди за защита по чл.15, ал.2 от ЗЗДН, в това число и възможността за по-широко прилагане на мерките за защита по чл. 5, ал.1, т.5 и т.6 ЗЗДН, както и на влезлите в сила актове по чл.296, ал.1, предл. 2-ро НК, за периода 01.01.2018г. - 31.12.2019г., с оглед подобряване ефективността на правораздавателната дейност по този вид граждански и наказателни дела и засилване на превенцията срещу всички актове на домашно насилие;

4. Председателите на Районен съд - Бургас, Районен съд - Стара Загора, Районен съд - Свищов, Районен съд - Чирпан и Районен съд - Гълъбово да упражнят правомощията си по чл. 80, ал. 1, т. 3 от ЗСВ и да свикат Общо събрание на съответния съд, на което да запознаят всички съдии, разглеждащи посочения вид граждански и наказателни дела с констатациите, изводите и препоръките по настоящия акт.

Ж.1.3.1.2. „Анализ на наложените от районния съд мерки за защита от домашно насилие по издадените и влезли в сила заповеди за защита по чл. 15, ал. 2 от Закона за защита от домашното насилие, както и на влезлите в сила актове по чл. 296, ал. 1, предл. 2-ро НК и по чл. 296, ал. 4 НК, за периода 01.01.2018 г. - 31.12.2019 г.“, възложена със Заповед № ТП-20-3/09.09.2020 г. на главния инспектор на ИВСС.

Проверката е заложена в годишната програма на ИВСС за 2020 година и е извършена в следните съдилища: РС - Велико Търново, РС - Ардино, РС - Казанлък, РС - Крумовград, РС - Момчилград, РС - Левски, РС - Пещера и РС - Тетевен, като проверявания период на образуванията дела е от 01.01.2018 г. до 31.12.2019 г.

Липсват дадени препоръки по тази проверка и е изведен извода, че районните съдилища прилагат разпоредбите на ЗЗДН, като по този начин изпълняват основния принцип залегнал в закона - бързина и спешност на защитата, бързо отделяне на насилника от жертвата.



Ж.1.3.1.3. „Анализ на наложените от районния съд мерки за защита от домашно насилие по издадените и влезли в сила заповеди за защита по чл. 15, ал. 2 от ЗЗДН, както и на влезлите в сила актове по чл. 296, ал. 1, предл. 2-ро НК и по чл. 296, ал. 4 НК за периода 01.01.2018 г. – 31.12.2019 г.“, възложена със Заповед № ТП-20-2/09.09.2020 г. на главния инспектор на ИВСС.

Проверката е извършена в: РС - Раднево, РС - Тополовград, РС - Средец, РС - Котел, РС - Първомай, РС - Асеновград, РС - Ямбол и РС - Варна.

Дадени са следните препоръки:

Председателите на РС-Раднево, РС-Тополовград, РС-Средец, РС-Котел, РС-Първомай, РС-Асеновград, РС-Ямбол и РС-Варна да упражнят правомощието си по чл.80, ал.1, т.2 от ЗСВ като запознаят председателите на съдебните състави разглеждащи дела по Закона за защита от домашно насилие със съдържанието на настоящия акт;

II. Председателите на РС-Раднево, РС-Тополовград, РС-Средец, РС-Котел, РС-Първомай, РС-Асеновград, РС-Ямбол и РС-Варна да упражнят правомощието си по чл.80, ал.1, т.3 от ЗСВ, за свикване на общо събрание на съда, на което да бъдат обсъдени следните въпроси:

Произнасяне на съда с решението по чл.15, ал.1 от ЗЗДН не само в открито заседание, но и веднага след хода на делото по същество;

Уеднаквяване на практиката в различните състави на един и същ съд, относно определяне на условията и срокът на прилагането на мярката по чл.5, ал.1, т.3 от ЗЗДН;

Задължително определяне от съда на срок за приложение на мярката по чл.5, ал.1, т.2 от ЗЗДН.

По- широко прилагане от съдилищата на мерките по чл.5, ал.1, т.5 и т.6 от Закона за защита от домашно насилие, в населените места където са разкрити и действат подобни програми.

Ж.1.3.1.3. „Анализ на наложените от районния съд мерки за защита от домашно насилие по издадените и влезли в сила заповеди за защита по чл. 15, ал.2 от ЗЗДН, както и на влезлите в сила актове по чл.296, ал.1, предл. 2-ро НК и по чл.296, ал.4 НК.“, възложена със Заповед № ТП-20-1/09.09.2020 г. на главния инспектор на ИВСС.

Проверката е извършена в: РС - Пловдив, РС - Бяла, РС - Никопол, РС - Елена, РС - Трявна, РС - Севлиево, РС - Кнежа и РС - Червен бряг.

Дадени са следните препоръки:



Председателите на РС - Пловдив, РС - Бяла, РС - Никопол, РС - Елена, РС - Трявна, РС - Севлиево, РС - Кнежа и РС - Червен бряг да упражнят правомощията си по чл. 80, ал. 1, т. 3 ЗСВ за свикване на общо събрание на съдиите, на което:

Да запознаят съдиите с акта за резултати от извършената тематична планова проверка, възложена със заповед № ТП-20-1/09.09.2020 г. на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет;

Да се обсъди въпроса за по-честото прилагане от съдиите на мерките за защита по чл. 5, ал. 1, т. 5 и т. 6 от Закона за защита от домашно насилие.

Ж.1.4. Сигнали от ИВСС, изготвени на основание чл.54, ал.1, т.5 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) - 22 (двадесет и два) на брой;

1. Становище и сигнал с вх. № ВСС-13063/14.12.2020 г., по описа на ВСС.
2. Становище и сигнал с вх. № ВСС-12670/04.12.2020 г., по описа на ВСС.
3. Копие на становище и сигнал с вх. № ВСС-1689/05.02.2021 г., по описа на ВСС.
4. Копие на становище и сигнал с вх. № ВСС-5286/15.03.2021 г. по описа на ВСС.
5. Копие на становище и сигнал с вх. № ВСС-4891/01.03.2021 г. по описа на ВСС.
6. Копие на становище и сигнал с вх. № ВСС-6261/14.04.2021 г., по описа на ВСС.
7. Становище и сигнал с вх. № ВСС-7105/26.04.2021 г., по описа на ВСС.
8. Становище и сигнал с вх. № ВСС-7402/29.04.2021 г., по описа на ВСС.
9. Становище и сигнал с вх. № ВСС-8517/20.05.2021 г., по описа на ВСС.
10. Становище и сигнал с вх. № ВСС-8733/27.05.2021 г., по описа на ВСС.
11. Копие на становище и сигнал с вх. № ВСС-11520/27.07.2021 г., по описа на ВСС.
12. Копия на становище и сигнал с вх. № ВСС-12332/20.08.2021 г., по описа на ВСС.
13. Копия на становище и сигнал с вх. № ВСС-12405/24.08.2021 г., по описа на ВСС.
14. Копия на становище и сигнал с вх. № ВСС-12327/20.08.2021 г., по описа на ВСС.
15. Копия на становище и сигнал с вх. № ВСС-12330/20.08.2021 г., по описа на ВСС.
16. Становище и сигнал с вх. № ВСС-14263/13.10.2021 г., по описа на ВСС.
17. Копие на становище и сигнал с вх. № ВСС-14472/19.10.2021 г., по описа на ВСС.



18.Копие на сигнал с вх. № ВСС-14776/27.10.2021 г., по описа на ВСС.

19.Становище и сигнал с вх. № ВСС-15417/11.11.2021 г. по описа на ВСС.

20.Копие на становище и сигнал с вх. № ВСС-16350/03.12.2021 г., по описа на ВСС.

21.Копие на становище и сигнал с вх. № ВСС-16266/02.12.2021 г., по описа на ВСС.

22.Акт за резултати от извършена проверка по сигнал, възложена със Заповед № Ж-21-404/29.06.2021 г. на главния инспектор на ИВСС, с вх. № ВСС-16580/08.12.2021 г., по описа на ВСС.

От разгледаните проверки извършени по сигнал 5 (пет) на брой касаят дейността на Софийски районен съд. Дадените препоръки към административния ръководител на Софийски районен съд е да предприеме мерки към председатели на състави, които са посочени поименно. В 2 (два) на брой от посочените 5 сигнали е дадена препоръката към председателя на съда за прилагане на разпоредбата на чл. 327 от Закона за съдебната власт.

Проверки по сигнали са извършени и в Софийски градски съд, като същите са 6 (шест) на брой. Дадените препоръките към административния ръководител на Софийски градски съд е да предприеме мерки към председателите на състави, които са посочени поименно, както и да извърши проверка по организация на работата им за приключване на делата в срок. В 4 (четири) на брой от разгледаните 6 сигнала е дадена препоръка към председателя на съда за прилагане на разпоредбата на чл. 327 от Закона за съдебната власт.

Два сигнала са отправени към председателя на Окръжен съд – Враца, като и двата касаят едно и също дело, а препоръките засягат действията на съдия допуснал нарушения и забава по администриране на делото.

Един сигнал е оправен към председателя на Апелативен съд - София с препоръка за да бъде обсъден анализът на практиката на съда по посочения търговски спор.

Един сигнал е отправен към административен ръководител -председател на Районен съд - Дупница с препоръка да осъществява контрол и проверка на изпълнението на служебните задължения на съдията и съдебните служители в процедурата по обявяване на решението и по изпращането и връчването му на страните. Във същия акт има и отправени препоръки конкретно към съдията докладчик допуснал нарушение, като препоръката е да подобри дейността си по администрирането и разглеждането на делото. Да преодолее недобрата практика за постановяване на неprecizни съдебни актове, в закрито и разпоредително заседание, по движението на делото, по процесуалните искания на страните и по



доказателствата, които са ненаименовани, изписвани ръкописно, със съкращения и нечетливо, непълни и недатирани.

Един сигнал с отправена препоръка към горестоящия административен ръководител - председателя на ОС - Пазарджик за проверка дейността на съдия от Районен съд - Панагюрище.

Един сигнал с отправена препоръка към горестоящия административен ръководител - председателя на ОС - Силистра за проверка дейността на съдия от Районен съд - Тутракан.

Два сигнала до и.ф. административен ръководител на Районен съд – Мездра за предприемане на мерки по отношение работата на съдии от съда.

Два сигнала от проверки в Районен съд – Пловдив, като в единия акт ИВСС не е отправил препоръки, а в другия е отправена препоръка към председателя на съда за извършване на допълнителна проверка на делата на доклад на съдията – докладчик.

Ж.1.5. Информации от ИВСС относно изпълнение на препоръки дадени в актове и сигнали от проверки на ИВСС - 69 (шестдесет и девет) на брой;

Ж.1.6. Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок - 4 (четири) на брой за следните периоди:

01.10.2020 г. - 31.12.2020 г. ;
01.01.2021 г. - 31.03.2021 г. ;
01.04.2021 г. - 30.06.2021 г. ;
01.07.2021 г. - 30.09.2021 г.

Ж.1.7. Отчет на министъра на правосъдието за постъпили и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ от ЗСВ - 4 (четири) на брой за следните периоди:

01.10.2020 г. - 31.12.2020 г. ;
01.01.2021 г. - 31.03.2021 г. ;
01.04.2021 г. - 30.06.2021 г. ;
01.07.2021 г. - 30.09.2021 г.

Изготвени и одобрени „Анализ на констатираните от ИВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок“ - 2 (два) на брой за следните периоди: 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. и 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г.

Изводи:

През 2021 година комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към СК на ВСС е разгледала 59 на брой акта от извършени проверки от ИВСС, за сравнение с 2020 г., където същите са 49 на брой акта. За сравнение с



предходна отчетена година през 2021 година се наблюдава идентичност на дадените препоръки, отправени към административните ръководители на съдилищата с тези от 2020 година

Положителни констатации са установени от проверяващите екипи в актове от извършени проверки по образуването, движението и приключването на граждански дела в установените срокове. Направени са изводи за много добра организация на работата както на председателите и съдиите, така и на съдебните служители и не са отправяни препоръки от страна на проверяващите екипи на ИВСС за следните 3 (три) районни съдилища: РС - Левски; РС - Казанлък и РС - Петрич. За сравнение с 2020 г. препоръки не са отправяни в 6 (шест) акта от извършени проверки по граждански дела в районни съдилища.

Положителни констатации са установени от проверяващите екипи в актове от извършени проверки по образуването, движението и приключването на наказателни дела в установените срокове. Направени са изводи за много добра организация на работата както на председателите и съдиите, така и на съдебните служители и не са отправяни препоръки от страна на проверяващите екипи на ИВСС за следните 5 (пет) районни съдилища: РС - Габрово; РС - Трявна; РС - Дряново; РС - Севлиево и РС - Петрич. За сравнение с 2020 г. препоръки не са отправяни в 5 (пет) акта от извършени проверки по наказателни дела в районни съдилища.

Положителни констатации са установени от проверяващия екипи в акта от извършена проверка по образуването, движението и приключването на граждански и търговски дела в установените срокове. Направени са изводи за много добра организация на работата както на председателя и заместник председателите на съда и съдиите, така и на съдебните служители и не са отправяни препоръки в Окръжен съд - Търговище. В групата разгледани актове по наказателни дела в окръжен съд, не може да се констатира повтаряемост на препоръките поради факта, че комисията е разгледала 1 (един) акт от извършена проверка в окръжен съд за периода.

Положителни констатации са установени от проверяващия екипи в акта от извършена проверка по образуването, движението и приключването на административни дела в установените срокове.

Направени са изводи за много добра организация на работата както на председателя, заместник-председателя на съда и съдиите, в т.ч. и командированите в съда, така и на съдебните служители и не са отправяни препоръки в Административен съд - Благоевград.

По актове от извършени контролни проверки в РС – Дупница по наказателни дела и в РС – Девня по граждански дела, комисията е изразила



становища пред ИВСС, че определени препоръки, са общи и не могат да бъдат конкретно осъществени, респ. да се отчете тяхното изпълнение.

От разгледаните 22 (двадесет и два) на брой сигнали от ИВСС, изготвени на основание чл.54, ал.1, т.5 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) за 2021 година - 5 (пет) на брой, касаят препоръки отправени към председателя на Софийски районен съд през 2021 година, при 17 (седемнадесет) на брой за 2020 година, а за Софийски градски съд същите са 6 (шест) на брой, при 7 (седем) през 2020 година. По препоръки отправени в актове по сигнали в изпълнение на правомощията на комисията по чл. 20, ал. 2, т. 5 от Правилата за работа на съдийската колегия на ВСС по 8 (осем) от разгледаните сигнали, е сезирала административните ръководители на съответните съдилища, в качеството им на компетентен орган по чл. 311, т. 1 ЗСВ, с оглед съдържащите се в тези актовете данни за дисциплинарни нарушения на съдии.

Комисията е разгледала представените от Инспектората към Висшия съдебен съвет 69 (шестдесет и девет) на брой информации, за предприети мерки по изпълнение на препоръки, дадени в актовете и сигнали от проверки, съгласно уведомлението по чл. 58, ал. 4 от Закона за съдебната власт. В едно от решенията си комисията е поискала и информация от председателя на СГС относно изпълнени препоръки, дадени в акт от извършена проверка по сигнал.

Във връзка със задължения по чл. 60м, ал. 2 ЗСВ комисията е одобрила 2 (два) на брой анализа за констатираните от Инспектората към Висшия съдебен съвет случаи на нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок.

Комисията ведно с анализите е предложила на СК на ВСС мерки за отстраняване на допуснатите нарушения на правото на граждани и юридически лица на разглеждане и решаване на делото в разумен срок. С решения по протокол №29/20.07.2021 г., т. 7 и протокол №44/07.12.2021 г., т. 2, СК на ВСС е приела, че с цел преодоляване на анализирани пропуски и нарушения от административните ръководители на органите на съдебна власт и съдиите, следва да продължат да бъдат изпълнявани мерките, които са приемани с предходни решения на СК на ВСС (след влизане в сила на измененията в Закона за съдебната власт (обн., ДВ, бр. от 11/07.02.2020 г.), решения по протокол № 25/14.07.2020 г., т. 5, и протокол № 44/15.12.2020 г., т. 44), а преди измененията, с решения по протокол № 29/22.11.2018 г., т. 1; протокол № 4/21.02.2019 г., т. 6; протокол № 17/18.07.2019 г., т. 3, и протокол № 4/20.02.2020 г. т. 1 на Пленума на ВСС. Приемане на нови мерки не е предложено, поради идентичност на нарушенията, които са били констатирани в предходни отчетени периоди.

Разгледани са доклади от административните ръководители на съдилищата в изпълнение на мерките, приети на основание чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а”



ЗСВ и решение по т. 6 от протокол № 25 от 14 юли 2020 г. на Съдийската колегия на ВСС.

Приет е доклад за разгледани и приети актове от извършени проверки от ИВСС на Специализиран наказателен съд и Апелативен специализиран съд, както и данни за констатирани от ИВСС случаи на нарушаване на правото на разглеждане на делото в разумен срок, по реда на Глава III“а“ ЗСВ, разгледани на заседания на комисия „ДДВИВСС“ към СК на ВСС, за представяне на работна група определена със Заповед № 9120/07.06.2021 г. на главния секретар на ВСС, издадена в изпълнение на решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 21/01.05.2021 г., т. 5.2.

2.2. Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на ВСС“ към Прокурорската колегия на ВСС.

През периода 01 януари – 31 декември 2021 г. комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“ към ПК на ВСС е провела общо 24 (двадесет и четири) редовни и извънредни заседания. Разгледала е общо 45 (четиридесет и пет) преписки, свързани с дисциплинарната отговорност на прокурорите, следователите и административните ръководители, и 52 (петдесет и две) преписки, свързани с дейността на Инспектората към ВСС.

А. Дисциплинарни производства по описа на ВСС, образувани през 2021 г.

През отчетния период ПК на ВСС, по предложение на Комисията, е образувала 11 (единадесет) дисциплинарни производства по реда на чл. 316 ЗСВ, като 5 (пет) от тях са продължени, на основание чл. 314, ал. 5 ЗСВ, във връзка с ал. 2 ЗСВ. Дисциплинарните производства са образувани въз основа на 4 (четири) предложения от министъра на правосъдието и 7 (седем) предложения от административни ръководители, срещу 7 (седем) прокурори, 3 (трима) следователи и 1 (един) заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура (ВКП).

С решение по протокол № 44/15.12.2021 г., т.24 на ПК на ВСС е върнато на министъра на правосъдието предложението му за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Иван Стоименов Гешев - главен прокурор на Република България, с оглед неговото конкретизиране.

Едно от производствата, образувано през 2021 г. е приключено, а останалите 10 (десет) са висящи.



През 2021 г. са спрени производствата по **4** (четири) дисциплинарни дела, образувани през 2020 година.

За сравнение през 2020 г. ПК на ВСС е образувала общо **8** (осем) дисциплинарни производства срещу **4** (четирима) прокурори и **4** (четирима) следователи, като постъпилите предложения за налагане на дисциплинарно наказание са направени, както следва:

- **2** (две) предложения от главния прокурор на Република България;
- **6** (шест) предложения от административни ръководители.

През 2019 г. ПК на ВСС е образувала общо **6** (шест) дисциплинарни производства /впоследствие 1 от тях е присъединено към предходно производство, образувано срещу същото лице и със същия предмет/, срещу **4** (четирима) прокурори и **2** (двама) следователи, като постъпилите предложения за налагане на дисциплинарно наказание са направени, както следва:

- 1 (едно) предложение от ИВСС;
- 1 (едно) предложение от главния прокурор на Република България;
- 4 (четири) предложения от административни ръководители.

През 2018 г. ПК на ВСС е образувала **25** дисциплинарни производства /впоследствие 3 от тях са присъединени към предходни, образувани срещу същите лица и със същия предмет/, срещу **8** (осем) следователи и **11** (единадесет) прокурори, като постъпилите предложения са, както следва:

- **4** (четири) предложения от ИВСС;
- **2** (две) предложения от главния прокурор на Република България;
- **19** (деветнадесет) предложения от административни ръководители.

Дисциплинарните производства, образувани през 2021 г. се обобщават, както следва:

1) Дисциплинарно дело № 1/2021 г. по описа на ВСС, образувано по предложение на административния ръководител на Окръжна прокуратура (ОП) – Видин за продължаване на дисциплинарното производство, образувано срещу Валентин Антиев Найденов – следовател в Окръжен следствен отдел (ОСлС) в ОП – Видин, и налагане на дисциплинарно наказание. Решението за продължаване на дисциплинарно производство по административна преписка № 86/2021 г. по описа на ОП – Видин е прието по протокол № 17/12.05.2021 г., т.2 на ПК на ВСС.



С решение по протокол № 32/29.09.2021 г., т.2 на ПК на ВСС е наложено на Валентин Антиев Найденов - следовател в ОСлС – Видин, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ – „намаляване на основното трудово възнаграждение от 10 (десет) на сто за срок от 7 (седем) месеца“, за допуснати от него дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 2 ЗСВ. Решението е влязло в сила.

2) Дисциплинарно дело № 4/2021 г. по описа на ВСС, образувано по предложение от административния ръководител на Софийска районна прокуратура (СРП) за продължаване на дисциплинарното производство, образувано срещу **Кирил Александров Въжаров** – прокурор в СРП, и налагане на дисциплинарно наказание. Решението за продължаване на дисциплинарното производство по административна преписка № 1688/2021 г. по описа на СРП е прието по протокол № 27/21.07.2021 г., д.т. 24 на ПК на ВСС. Производството е висящо.

3) Дисциплинарно дело № 5/2021 г. по описа на ВСС, образувано по предложение от административния ръководител на ОП – София за продължаване на дисциплинарното производство, образувано срещу **Васил Кирилов Василев** – следовател в ОСлС при ОП - София, и налагане на дисциплинарно наказание. Решението за продължаване на дисциплинарното производство по административна преписка № 317/2021 г. по описа на ОП - София е прието по протокол № 27/21.07.2021 г., д.т.25 на ПК на ВСС. Производството е висящо.

4) Дисциплинарно дело № 7/2021 г. по описа на ВСС, образувано по предложение от административния ръководител на СРП за продължаване на дисциплинарното производство, образувано срещу **Момчил Иванов Георгиев** – прокурор в СРП, и налагане на дисциплинарно наказание. Решението за продължаване на дисциплинарното производство по административна преписка № 1966/2021 г. по описа на СРП е прието по протокол № 34/13.10.2021 г., д.т.8 на ПК на ВСС. Производството е висящо.

5) Дисциплинарно дело № 8/2021 г. по описа на ВСС, образувано по предложение от административния ръководител на ОП – Варна за продължаване на дисциплинарното производство, образувано срещу Атанас Петев Илчев – следовател в ОСлС на ОП - Варна, и налагане на дисциплинарно наказание. Решението за продължаване на дисциплинарното



производство по административна преписка № А-202/2021 г. по описа на ОП –Варна е прието по протокол № 38/10.11.2021 г., т.1 на ПК на ВСС. Производството е висящо.

6) Дисциплинарно дело № 9/2021 г. по описа на ВСС, образувано по предложение от административния ръководител на Районна прокуратура (РП) - Благоевград за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на **Орхидея Димитрова Андонова** - прокурор в РП – Благоевград. Решението за образуване на дисциплинарно производство е прието по протокол № 39/17.11.2021 г., т.1 на ПК на ВСС. Производството е висящо.

7) Дисциплинарно дело № 10/2021 г. по описа на ВСС, образувано по предложение от административния ръководител на РП - Благоевград за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на **Румяна Иванова Иванова** - прокурор в РП – Благоевград. Решението за образуване на дисциплинарно производство е прието по протокол № 39/17.11.2021 г., т.2 на ПК на ВСС. Производството е висящо.

8) Дисциплинарно дело № 11/2021 г. по описа на ВСС, образувано по предложение от министъра на правосъдието за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на **Димитър Франтишек Петров** – прокурор в Специализираната прокуратура (СП). Решението за образуване на дисциплинарно производство е прието по протокол № 44/15.12.2021 г., д.т.21 на ПК на ВСС.

9) Дисциплинарно дело № 12/2021 г. по описа на ВСС, образувано по предложение от министъра на правосъдието за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на **Мария Борисова Николова** - прокурор в СРП, командирована в СП. Решението за образуване на дисциплинарно производство е прието по протокол № 44/15.12.2021 г., т.22 на ПК на ВСС.

10) Дисциплинарно дело № 13/2021 г. по описа на ВСС, образувано по предложение от министъра на правосъдието за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на **Нели Иванова Славова** - прокурор в СРП, командирована в СП. Решението за образуване на дисциплинарно производство е прието по протокол № 44/15.12.2021 г., д.т.23 на ПК на ВСС.



11) **Дисциплинарно дело № 14/2021 г. по описа на ВСС**, образувано по предложение от министъра на правосъдието за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на **Пламена Цветанова Апостолова** - заместник на главния прокурор при ВКП. Решението за образуване на дисциплинарно производство е прието по протокол № 44/15.12.2021 г., д.т.25 на ПК на ВСС.

Дисциплинарните производства, спрени през 2021 г. се обобщават, както следва:

1) **Дисциплинарно дело № 6/2020 г. по описа на ВСС**, образувано по предложение на административния ръководител на ОП – Силистра за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на **Стела Стоянова Илиева** – следовател в ОСлС при ОП – Силистра. С решение по протокол № 11/31.03.2021 г., т.2 на ПК на ВСС е спряно производството по дисциплинарното дело, образувано срещу **Стела Стоянова Илиева** – следовател в ОСлС при ОП – Силистра, на основание чл. 54, ал. 1, т. 3 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), тъй като дисциплинарното производство и досъдебното производство, образувано и водено първоначално в Софийска градска прокуратура (СПП), а впоследствие изпратено по компетентност на СП за престъпления по чл. 325, ал. 1 НК и по чл. 283 НК, са с идентичен предмет и са налице престъпни обстоятелства, чието установяване е от значение за произнасянето на дисциплинарния състав, до приключване на наказателното производство по ДП № 177/2020 г. по описа на Следствения отдел (СО) на СП.

2) **Дисциплинарно дело № 9/2020 г. по описа на ВСС**, образувано по предложение на главния прокурор за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на **Стойко Иванов Иванов** – прокурор в РП – Ямбол. С решение по протокол № 11/31.03.2021 г., д.т.15 на ПК на ВСС е спряно производството по дисциплинарното дело, образувано срещу **Стойко Иванов Иванов** – прокурор в РП – Ямбол, до приключване на наказателното производство по досъдебно производство № 160/2020 г. по описа на СО към СП, пр. пр. № 772/2020 г. по описа на СП.

3) **Дисциплинарно дело № 11/2020 г. по описа на ВСС**, образувано по предложение на административния ръководител на СПП за продължаване на дисциплинарното производство, образувано срещу **Надежда Тодорова**



Куюмджиева – Тодорова – следовател в СО при СГП, и налагане на дисциплинарно наказание. С решение по протокол № 17/12.05.2021 г., д.т.6 на ПК на ВСС е спряно производството по дисциплинарното дело, образувано срещу Надежда Тодорова Куюмджиева – Тодорова – следовател в СО при СГП, до приключване на наказателното производство по досъдебно производство № 54/2020 г. по описа на ОСЛО при ОП – Кюстендил.

4) Дисциплинарно дело № 12/2020 г. по описа на ВСС, образувано по предложение на главния прокурор за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на **Георги Методиев Асенов** – прокурор във ВКП. С решение по протокол № 6/17.02.2021 г., т.5 на ПК на ВСС е спряно производството по дисциплинарното дело, до приключване на наказателното производство по досъдебно производство № 370/2020 г. по описа на СО при СГП.

Б. Дисциплинарни производства по описа на Висшия съдебен съвет, приключени с решение на Прокурорската колегия на ВСС през 2021 г.

През 2021 г. с решение на ПК на ВСС са приключени общо **3** дисциплинарни производства: **1** от 2013 г., **1** от 2017 г. и **1** от 2021 г. В края на отчетния период неприключилите дисциплинарни производства са **15**, от които **10** са образувани през 2021 г., **1** е образувано през 2020 г., а останалите **4**, образувани през 2020 г., са спрени.

По **2** производства колегията не е наложила дисциплинарни наказания като е приела, че магистратите не са извършили дисциплинарни нарушения, но едното от решенията е оспорено от вносителя на предложението пред Върховния административен съд (ВАС) и към 31.12.2021 г. няма постановен окончателен съдебен акт. По **1** дисциплинарно производство е наложено дисциплинарно наказание - „намаляване на основното трудово възнаграждение от 10 (десет) на сто за срок от 7 (седем) месеца“ и решението е влязло в сила.

За сравнение през 2020 г. с решение на ПК на ВСС са приключени общо **6** дисциплинарни производства: **2** от 2018 г., **2** от 2019 г. и **2** от 2020 г.

2 от приключилите производства са прекратени поради освобождаване на магистрата от длъжност и смърт на магистрата. По **2** производства колегията не е наложила дисциплинарни наказания като е приела, че по



едното магистратът не е извършил дисциплинарно нарушение, а по другото, че липсва субективният елемент от състава на нарушението, тъй като магистратат не е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си в периода, в който са били извършени деянията. По **2** от производствата са наложени дисциплинарни наказания - „забележка” на Радиана Абдулова – следовател в СО при СГП, но решението е оспорено пред ВАС и към 31.12.2021 г. не е влязло в сила (производството е висящо), а по другото - „намаляване на основното трудово възнаграждение с 20 на сто за срок от една година“ и решението е влязло в сила.

През 2019 г. с решение на Прокурорската колегия на ВСС са приключени общо **17** дисциплинарни производства: **14** от 2018 г. и **3** от 2019 г.

2 от приключените производства са прекратени, поради освобождаване на магистрата от длъжност, **1** е прекратено и върнато на административния ръководител за продължаване на производството, образувано от него; по **4** производства колегията е приела, че магистратът не е извършил дисциплинарно нарушение. По **10** от производствата са наложени дисциплинарни наказания. В **7** от тези случаи е наложено наказание „забележка“, в един - „намаляване на основното трудово възнаграждение от 15 (петнадесет) на сто за срок от 8 (осем) месеца“ на Бойко Атанасов – следовател в СО при СГП, но решението е оспорено пред ВАС и към 31.12.2021 г. не е влязло в сила (производството е висящо), в един „намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 (десет) на сто за срок от 6 (шест) месеца“ и в едно - „дисциплинарно освобождаване от длъжност“.

През 2018 г. са приключени общо 11 производства. Едно от приключените производства е прекратено поради освобождаване на магистрата от длъжност, едно е прекратено и върнато на административния ръководител за продължаване на производството, образувано от него; по 4 производства колегията е приела, че магистратът не е извършил дисциплинарно нарушение. По 5 от производствата е наложено дисциплинарно наказание. В три от тези случаи е наложено наказание „забележка“, в един - „намаляване на основното трудово възнаграждение с 20% за срок от една година“ и в един - „намаляване на основното трудово възнаграждение с 10% за срок от една година“.



Приключените през 2021 г. дисциплинарни производства се обобщават, както следва:

1) Дисциплинарно дело № 11/2017 г. по описа на ВСС, образувано по предложение на Главния прокурор на Република България за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Чавдар Иванов Чавдаров – заместник-административен ръководител на РП – Кърджали. С решение по протокол № 6/17.02.2021 г., т.4 на ПК на ВСС е прието, че Чавдар Иванов Чавдаров – заместник-административен ръководител на РП – Кърджали, не е извършил дисциплинарно нарушение по смисъла на чл.307, ал.3, т.3 ЗСВ, поради което не му е наложено дисциплинарно наказание. Решението е оспорено пред ВАС от вносителя на предложението – главен прокурор на Република България, и не е влязло в сила.

2) Дисциплинарно дело № 3/2013 г. по описа на ВСС, образувано по предложение на петима членове на Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Асен Василев Василев – прокурор в РП – Велинград. С решение по протокол № 23/23.06.2021 г., т. 3 на ПК на ВСС не е наложено дисциплинарно наказание на Асен Василев Василев – прокурор в РП-Пазарджик, поради липса на извършени дисциплинарни нарушения. Решението е влязло в сила.

3) Дисциплинарно дело № 1/2021 г. по описа на ВСС, образувано по предложение на административния ръководител на ОП – Видин за продължаване на дисциплинарното производство, образувано срещу Валентин Антиев Найденов – следовател в ОСлС в ОП – Видин, и налагане на дисциплинарно наказание. С решение по протокол № 32/29.09.2021 г., т.2 на ПК на ВСС е наложено на Валентин Антиев Найденов - следовател в ОСлС – Видин, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ - намаляване на основното трудово възнаграждение от 10 (десет) на сто за срок от 7 (седем) месеца, за допуснати от него дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 2 ЗСВ. Решението е влязло в сила.

В. Заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарни наказания.

През отчетния период, по предложение на Комисията, ПК на ВСС е разгледала общо **10** (десет) заповеди на административни ръководители за



налагане на дисциплинарно наказание „забележка“, като **8** (осем) от тях са потвърдени, **1** (едно) наложено наказание е отменено, а **1** (едно) не е потвърдено.

4 (четири) от актовете за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ са оспорени пред ВАС и към 31.12.2021 г. производствата са висящи. **2** (два) от актовете, единият, с който е отменено наложено наказание и другият, с който не е потвърдено наложеното наказание също са оспорени пред ВАС от съответния административен ръководител и към 31.12.2021 г. производствата са висящи.

За сравнение през 2020 г. административните ръководители са издали **3** (три) заповеди за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ на прокурори и следователи, 2019 г. – 8, 2018 г. – 13, 2017 г. – 7, а през 2016 г. – общо 12.

1) С решение по протокол № 1/20.01.2021 г. на ПК на ВСС е потвърдено, наложеното със Заповед № РД-04-3779/24.11.2020 г. на административния ръководител на СРП дисциплинарно наказание „забележка“ на Кирил Александров Въжаров – прокурор в СРП. Решението е влязло в сила.

2) С решение по протокол № 7/24.02.2021 г. на ПК на ВСС е потвърдено, наложеното със Заповед № РД-04-53 от 21.01.2021 г. на административния ръководител на СГП дисциплинарно наказание „забележка“ на Кирил Христов Николов - следовател в СО при СГП. Решението е влязло в сила.

3) С решение по протокол № 9/17.03.2021 г. на ПК на ВСС е потвърдено, наложеното със Заповед № 181/12.02.2021 г. на административния ръководител на Районна прокуратура - Кюстендил дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт - „забележка“, на Сеслав Димитров Помпулуски - прокурор в РП - Кюстендил. Решението е обжалвано пред ВАС от дисциплинарно наказания магистрат.

4) С решение по протокол № 12/07.04.2021 г., т.2 на ПК на ВСС е потвърдено, наложеното със Заповед № РД-08-139/01.03.2021 г. на административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура – София, дисциплинарно наказание - „забележка“, на подполковник Антон Михов



Радойнов – прокурор във Военно-окръжна прокуратура - София. Решението е обжалвано пред ВАС от дисциплинарно наказание магистрат.

5) С решение по протокол № 18/19.05.2021 г., д.т.24 на ПК на ВСС е потвърдено, наложеното със Заповед № РД-04-58/21.04.2021 г. на и.ф. административен ръководител на ОП - Плевен дисциплинарно наказание – „забележка“, на Красимир Цветанов Ячев – прокурор в ОП - Плевен. Решението е обжалвано пред ВАС от дисциплинарно наказание магистрат.

6) С решение по протокол № 32/29.09.2021 г., т.3 на ПК на ВСС не е потвърдено, наложеното със Заповед № 834/13.07.2021 г. на административния ръководител на ОП – София дисциплинарно наказание - „забележка“, на Цветелина Миткова Димитрова – следовател в ОСлС при ОП - София. Решението е обжалвано пред ВАС от административния ръководител на ОП – София.

7) С решение по протокол № 33/06.10.2021 г., т.9 на ПК на ВСС е потвърдено, наложеното със Заповед № 165/05.08.2021 г. на административния ръководител на РП - Монтана дисциплинарно наказание – „забележка“, на Никола Венелинов Ставрев – прокурор в РП - Монтана. Решението е влязло в сила.

8) С решение по протокол № 33/06.10.2021 г., т.10 на ПК на ВСС е потвърдено, наложеното със Заповед № 1006/25.08.2021 г. на административния ръководител на ОП - София дисциплинарно наказание – „забележка“, на Таня Димитрова Коцева – прокурор в ОП - София. Решението е влязло в сила.

9) С решение по протокол № 38/10.11.2021 г., д.т.16 на ПК на ВСС е потвърдено, наложеното със Заповед № 962/23.09.2021 г. на административния ръководител на ОП - Варна дисциплинарно наказание – „забележка“, на Стоян Тодоров Загорев – прокурор в ОП - Варна. Решението е обжалвано пред ВАС от дисциплинарно наказание магистрат.

10) С решение по протокол № 38/10.11.2021 г., д.т.17 на ПК на ВСС е отменено, наложеното със Заповед № РД-04-679/01.10.2021 г. на административния ръководител на СГП дисциплинарно наказание – „забележка“, на Иван Любчов Тасков – прокурор в СГП. Решението е обжалвано пред ВАС от административния ръководител на СГП.



Г. Заповеди по чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт за обръщане на внимание.

За периода 01 януари - 31 декември 2021 г., по предложение на Комисията, ПК на ВСС е разгледала **11** (единадесет) заповеди на административни ръководители, издадени по реда на чл. 327, ал. 1 ЗСВ, за обръщане на внимание на прокурори и следователи за допуснати от тях нарушения по образуването и движението на делата или по организацията на работата им. Заповедите са приети за сведение от ПК на ВСС и приложени в кадровото дело на съответния магистрат.

За сравнение през 2020 г., заповедите, издадени на основание чл. чл.327, ал.1 от ЗСВ, са общо **5**, през 2019 г. – **9**, 2018 г. - **19**, 2017 г. - **10**, а през 2016 г. - **26**.

1) С решение по протокол № 12/07.04.2021 г., т.3 на ПК на ВСС е приета за сведение Заповед № РД-04-1013/02.12.2020 г. на административния ръководител на СПП, с която, на основание чл. 327, ал.1 ЗСВ, е обърнато внимание на Иван Любчов Тасков – прокурор в СПП.

2) С решение по протокол № 15/28.04.2021 г., д.т.7 на ПК на ВСС е приета за сведение Заповед № РД-04-648/15.12.2020 г. на и.ф. административен ръководител на СП, с която, на основание чл. 327, ал. 1 ЗСВ, е обърнато внимание на Иван Николов Делчев – следовател в СО при СП.

3) С решение по протокол № 15/28.04.2021 г., д.т.8 на ПК на ВСС е приета за сведение Заповед № РД-04-649/15.12.2020 г. на и.ф. административен ръководител на СП, с която, на основание чл. 327, ал. 1 ЗСВ, е обърнато внимание на Милко Георгиев Първанов – прокурор в СП.

4) С решение по протокол № 15/28.04.2021 г., д.т.9 на ПК на ВСС е приета за сведение Заповед № РД-04-650/15.12.2020 г. на и.ф. административен ръководител на СП, с която, на основание чл. 327, ал. 1 ЗСВ, е обърнато внимание на Красимир Василев Тренчев – прокурор в СП.

5) С решение по протокол № 15/28.04.2021 г., д.т.10 на ПК на ВСС е приета за сведение Заповед № РД-04-650А/15.12.2020 г. на и.ф. административен ръководител на СП, с която, на основание чл. 327, ал. 1 ЗСВ, е обърнато внимание на Дилян Стоянов Деянов – прокурор в СП.



6) С решение по протокол № 22/16.06.2021 г., д.т.7 на ПК на ВСС е приета за сведение Заповед № РД-04-67/14.05.2021 г. на и.ф. административен ръководител на ОП - Плевен, с която, на основание чл. 327, ал. 1 ЗСВ, е обърнато внимание на Виктор Илиев Доцев – прокурор в ОП - Плевен.

7) С решение по протокол № 29/25.08.2021 г., т.1 на ПК на ВСС е приета за сведение Заповед № 563/11.06.2021 г. на административния ръководител на ОП - Варна, с която, на основание чл. 327, ал. 1 ЗСВ, е обърнато внимание на Венцислав Пеков Николов – следовател в ОСлС при ОП - Варна.

8) С решение по протокол № 31/15.09.2021 г., т.1 на ПК на ВСС е приета за сведение Заповед № РД-03-60/13.07.2021 г. на административния ръководител на РП -Плевен, с която, на основание чл. 327, ал. 1 ЗСВ, е обърнато внимание на Илия Славков Иванов – прокурор в РП -Плевен.

9) С решение по протокол № 31/15.09.2021 г., т.2 на ПК на ВСС е приета за сведение Заповед № РД-19-199/15.07.2021 г. на административния ръководител на РП - Ловеч, с която, на основание чл. 327, ал. 1 ЗСВ, е обърнато внимание на Бойко Стелианов Василев – прокурор в РП - Ловеч.

10) С решение по протокол № 34/13.10.2021 г., д.т. 9 на ПК на ВСС е приета за сведение Заповед № 70/15.07.2021 г. на административния ръководител на ОП - Пазарджик, с която, на основание чл. 327, ал. 1 ЗСВ, е обърнато внимание на Асен Димитров Палавеев – прокурор в РП - Пазарджик.

11) С решение по протокол № 38/10.11.2021 г., т.2 на ПК на ВСС е приета за сведение Заповед № РД-04-672/01.10.2021 г. на административния ръководител на СГП, с която, на основание чл. 327, ал. 1 ЗСВ, е обърнато внимание на Свилен Анастасов Цеков – следовател в СО при СГП.

Всички гореизброени заповеди са влезли в сила. Съгласно разпоредбата на чл.327, ал.3 ЗСВ съответният административен ръководител изпраща препис от всяка влязла в сила заповед за обръщане на внимание на съответната колегия на Висшия съдебен съвет за прилагане в кадровото дело на магистрата. В този смисъл е и решението на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 21/18.07.2018 г., с което е указано на административните ръководители на прокуратурите да уведомяват колегията за всяка заповед, с



която се обръща внимание на прокурор или следовател, след влизането ѝ в сила.

Независимо, че в закона и горепосоченото решение изрично е посочено, че трябва да се изпращат само влезли в сила заповеди за обръщане на внимание, Комисията констатира различия в административната практика на отделните органи на съдебна власт. С оглед спазване изискванията, регламентирани в чл.327, ал.3 ЗСВ, както и за да не се допуска да бъдат внасяни за разглеждане в Прокурорската колегия на ВСС заповеди за обръщане на внимание, в които не се съдържат данни за влизането им сила, председателят на Комисията изпраща писмо до съответния административен ръководител. В него се уточнява, че е необходимо по преписката да е удостоверена датата, на която заповедта е връчена на адресата, както и обстоятелството постъпила ли е жалба срещу нея в срока за обжалване, респ. да е удостоверена датата на влизането ѝ в сила и преписката да е надлежно окомплектована. На административния ръководител се напомня, че липсата на тези атрибути води до удължаване на срока за обжалване, тъй като е приложима разпоредбата на чл. 140, ал. 1 АПК. Последната предвижда, че когато в административния акт или в съобщението за неговото издаване не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба, както изисква чл. 59, ал. 2, т. 7 АПК, съответният срок за обжалване по този дял се удължава на два месеца.

Д. Влезли в сила през 2021 г. решения на ВАС по обжалвани решения на ПК на ВСС по дисциплинарни производства, водени срещу прокурори или следователи.

През 2021 г. са постановени общо **3** (три) окончателни решения на ВАС по жалби против решения по дисциплинарни производства. Жалбите срещу **2** (две) от решенията на ПК на ВСС по дисциплинарни производства са отхвърлени с влязло в сила решение на съда, а **1** (едно) решение на ПК на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание е отменено от съда.

Следва да се отбележи, че през отчетния период с решение № 8789 от 22.07.2021 г. на ВАС, Петчленен състав – II колегия, по адм. дело № 1527/2021 г., е отменено решение № 13114 от 22.10.2020 г., постановено по адм. дело № 6839/2020 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което е отменено решението по т. 3 от протокол № 18 от заседание на ПК на



ВСС, проведено на 27.05.2020 г., с което е наложено дисциплинарно наказание - „забележка“ на Радиана Абдулова – следовател в СО при СГП, и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на Шесто отделение, при спазване на указанията, дадени в мотивите на решението. Производството е висящо.

За сравнение през 2020 г. са постановени общо **9** (девет) окончателни решения на ВАС по жалби против решения по дисциплинарни производства. Жалбите срещу **6** (шест) от решенията на ПК на ВСС по дисциплинарни производства са отхвърлени с влязло в сила решение на съда, а **2** (две) жалби са оставени без разглеждане. Само **1** (едно) решение на ПК на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание е отменено от съда.

Следва да се отбележи, че с решение № 14953 от 03.12.2020 г. на ВАС, Петчленен състав – II колегия, по адм. дело № 9954/2020 г., е отменено решение № 7661 от 17.06.2020 г., постановено по адм. дело № 7272/2019 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което е отменено решението по т. 2 от протокол № 14 от заседание на ПК на ВСС, проведено на 15.05.2019 г., с което е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ - „намаляване на основното трудово възнаграждение от 15 (петнадесет) на сто за срок от 8 (осем) месеца“ на Бойко Атанасов – следовател в СО при СГП и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на Шесто отделение, при спазване на указанията, дадени в мотивите на решението. Производството е висящо.

През 2019 г. са постановени общо **11** (единадесет) окончателни решения на ВАС по жалби против решения по дисциплинарни производства. Жалбите срещу **3** (три) от решенията на ПК на ВСС по дисциплинарни производства са отхвърлени с влязло в сила решение от съда, а **1** (една) жалба е оставена без разглеждане. **7** (седем) решения на ПК за налагане на дисциплинарно наказание са отменени от съда.

През 2018 г. са постановени общо **17** (седемнадесет) окончателни решения на ВАС по жалби против решения по дисциплинарни производства. Жалбите срещу **9** (девет) от решенията на ПК на ВСС по дисциплинарни производства са отхвърлени с влязло в сила решение от съда. **8** (осем) решения на ПК за налагане на дисциплинарно наказание са отменени от съда.



Комисията е обсъдила и внесла за сведение на ПК на ВСС влезлите в сила съдебни решения на ВАС по дисциплинарните производства.

Е. По оспорени решения на ПК на ВСС по дисциплинарни дела:

ВАС е отменил 1 (едно) решение на ПК на ВСС по дисциплинарно дело, а именно:

1) Решение на ПК на ВСС по т. 2 от протокол № 27 от 11.09.2019 г. по дисциплинарно дело № 12/2018 г. по описа на ВСС, с което е наложено дисциплинарно наказание – „забележка“, на Искра Николова Георгиева – следовател в СО при СГП, за извършени дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 2 ЗСВ.

С решение № 1350 от 02.02.2021 г. на ВАС - Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 12065/2020 г., е оставено в сила решение № 10950 от 11.08.2020 г., постановено по адм. дело № 12504/2019 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което е отменено горепосоченото решение на ПК на ВСС.

Съдът е отменил решението на ПК на ВСС, с което е наложено дисциплинарно наказание - „забележка“, на Искра Николова Георгиева – следовател в СО при СГП, за извършени дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 2 ЗСВ. Обоснован е извод, че оспореното решение е издадено при съществени нарушения на разпоредбата на чл. 318, ал. 3 АПК и на материалноправните предпоставки за законосъобразност по чл. 309 ЗСВ.

Тричленният състав на ВАС е преценил, че решението на административния орган е взето без да са обсъдени и съобразени всички факти и обстоятелства, всички доказателства - поотделно и в тяхната съвкупност, всички възражения на дисциплинарно наказаното лице и не е преценена фактическата и правна сложност на трите досъдебни производства, което от своя страна е довело до неправилно прилагане на материалноправните разпоредби уреждащи дисциплинарната отговорност на магистрата.

Касационният състав е приел за правилно заключението на тричленния състав на ВАС, че е останало недоказано от страна на дисциплинарнонаказващия орган виновно поведение от страна на наказанния магистрат, изразяващо се в бездействие. Необсъден и неизяснен е останал от административния орган спорът относно фактическата и правна сложност на



трите досъдебни производства, относно среднодневната натовареност на магистрата по отношение на останалите следователи в същия орган на съдебната власт за периода май 2016 год. – месец ноември 2017 год., данните във връзка с работата на следователя по молби за правна помощ и делегации в страната имащи отношение към натовареността, представените от следовател Георгиева справки във връзка с възраженията ѝ за некоректно отчетената ѝ дейност по УИС-2.

В мотивите на решението е посочено, че неизяснените факти и обстоятелства са довели до неправилно прилагане на материалноправните разпоредби, уреждащи дисциплинарната отговорност на магистрата.

Съдът е преценил, че не е спазено изискването на чл. 309 ЗСВ дисциплинарното наказание да се определя съобразно тежестта на нарушението, формата на вината, обстоятелствата, при които е извършено нарушението, и поведението на нарушителя. Обоснован е извод за незаконосъобразност на оспореното решение на ПК на ВСС, поради което то е отменено.

Ж. По оспорени решения на ПК на ВСС, с които са потвърдени заповедите на административните ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“:

Потвърдените от ВАС решения са общо 2 (две), както следва:

1) Решението на ПК на ВСС по т.3 от протокол № 5 от 13.02.2019 г., с което е потвърдено, наложеното със заповед № 3865/12.11.2018 г. на административния ръководител на СГП дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ – „забележка“, на Бойко Йорданов Атанасов – следовател в СГП.

С решение № 3873 от 26.03.2021 г. на ВАС – Петчленен състав – II колегия, по адм. дело № 6215/2020 г., е оставено в сила решение № 1804 от 04.02.2020 г., постановено по адм. дело № 4914/2019 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което е отхвърлена жалбата на Бойко Йорданов Атанасов срещу горепосоченото решение на ПК на ВСС.

Съдът е отхвърлил жалба на Бойко Йорданов Атанасов – следовател в СО при СГП срещу решението на ПК на ВСС, с което е потвърдено наложеното му от административния ръководител на СГП дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т.1 ЗСВ – „забележка“.



Тричленният състав е посочил, че оспореното решение на ПК на ВСС е валиден и законосъобразен административен акт, който не страда от отменителните основания на чл. 146, т. 1 - 5 АПК. Обоснован е извод за допуснатото нарушение на служебните задължения - действие или бездействие, включително нарушаване на КЕПБМ, което накърнява престижа на съдебната власт, като по този начин е осъществен от обективна и субективна страна съставът на дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 ЗСВ.

За да постанови обжалваното решение първоинстанционният съд е приел, че с изказването си в предаването „Честно казано“ с водещ Люба Кулезич, излъчено по телевизия „Би Ай Ти“ на 19.09.2017 г. от 19.30 часа следовател Атанасов безспорно е нарушил изискването за колегиалност като е коментирал професионалните качества на прокурор Г., с което е навредил на репутацията на органите на съдебната власт, от една страна, и представлява нарушение на т.4.3 от КЕПБМ, а от друга твърдението за изтичане на давността на наказателно преследване срещу обвиняемите лица по делото „КТБ“ се явява недостоверно и в разрез с правилото, регламентирано в т. 3.3 от КЕПБМ за предоставяне на полезна, своевременна, разбираема и надлежна информация, която е в съответствие с изискванията на закона. Съдът е направил извод за законосъобразност на оспореното решение на ПК на ВСС и е отхвърлил жалбата.

Петчленният състав на ВАС е приел за правилен извода на първоинстанционния съд за съответствието на акта с изискванията на чл. 146 АПК, като в мотивите на решението са направени уточнения по отношение на приетото от дисциплинарна наказващия орган нарушение на правилото за етично поведение от следовател Атанасов, произтичащо от принципа за справедливост и прозрачност в частта по т. 3.3 от КЕПБМ, което задължава магистрата в съответствие с изискванията на закона да предоставя на обществеността полезна, своевременна, разбираема и надлежна информация. Съдът е посочил, че твърдението на следовател Атанасов в телевизионното предаване, че предстои изтичане на давността за наказателно преследване срещу обвиняемите лица по делото за „КТБ“ в разглеждания случай не е в противоречие с цитираното правило. То произтича от принципа за справедливост и прозрачност, който трябва да бъде съблюдаван в действията



и актовете на магистрата като гаранция за справедливостта на взетите решения. Прието е, че следовател Атанасов не е участвал по делото в качеството си на следовател, поради което каквато и информация да е поднесена на обществото в изказването, след като не е във връзка с водени от него дела, не може да бъде дефинирана като ненадлежна по смисъла на т. 3.3 от КЕПБМ.

Независимо от гореизложеното, касационният състав е приел, че изявлението на следовател Атанасов съдържа критика, която засяга работата и личността на прокурор Г., и вреди на репутацията на органите на съдебната власт, което е нарушение на правилото по т. 4.3 от КЕПБМ, произтичащо от принципа за вежливост и толерантност. Съдът е преценил, че посоченото нарушение е достатъчно основание за налагане на най – лекото дисциплинарно наказание – забележка.

Направен е извод, че е спазен принципът за съразмерност на наложеното наказание с тежестта на нарушението, формата на вината, обстоятелствата при които е извършено нарушението и поведението на нарушителя, поради което е оставено в сила решението на първоинстанционния съд, с което е отхвърлена жалбата на Бойко Йорданов Атанасов – следовател в СГП срещу решението на ПК на ВСС.

2) Решението на ПК на ВСС по т.33 от протокол № 4/05.02.2020 г., с което е потвърдено, наложеното със заповед № 106 от 09.12.2019 г. на административния ръководител на РП – Стара Загора дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ – „забележка“, на Илчо Петров Петров – прокурор в РП – Стара Загора.

С решение № 8427 от 12.07.2021 г. на ВАС - Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 868/2021 г., е отменено решение № 12342 от 06.010.2020 г., постановено по адм. дело № 5083/2020 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, и вместо него е постановено решение, с което е отхвърлена жалбата на Илчо Петров Петров срещу горепосоченото решение на ПК на ВСС.

За да отмени решението на ПК на ВСС и потвърдената с него заповед на административния ръководител на РП – Стара Загора, с която е наложено дисциплинарно наказание - „забележка“ на Илчо Петров Петров – прокурор в РП – Стара Загора, тричленният състав е стигнал до извода, че оспореното



решение е издадено при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила за провеждане на дисциплинарното производство и нарушение на материалния закон. Съдът е счел, че не е спазено изискването на чл. 309 ЗСВ, тъй като фактите по делото не са установили виновно осъществяване на елементите на фактическия състав на нарушенията по чл. 307, ал. 3, т. 4 ЗСВ. Липсата на вина е обосновава с констатираната по преписката неправилна представа за ползван платен годишен отпуск, формираната у прокурор Петров, тъй като той е ползвал такъв през продължителен времеви период, а също и поради здравословните проблеми, преживени от магистрата в същия период, повлияли върху обективната му преценка, както и по-високата му среднодневна натовареност през 9-месечието на 2019 год.

Съдът е приел също, че е допуснато съществено процесуално нарушение в хода на образуваното производство, като е накърнено правото на защита на дисциплинарно привлеченото лице. Тричленният състав е приел, че дисциплинарно привлеченият магистрат не е дал обяснения и не е бил изслушан в рамките на образуваното производство по част от вменените му нарушения, с което е изпълнена хипотезата на чл. 313, ал. 2 ЗСВ, поради което е отменено наложеното наказание, без да се разглежда делото по същество.

Петчленният състав на ВАС е приел за неправилни изводите на тричленния състав за неспазване на чл. 309 ЗСВ и за допуснато съществено процесуално нарушение в хода на образуваното производство, изразяващо се в накърняване на правото на защита на дисциплинарно привлеченото лице, предвид това, че лицето не е било изслушано и не са били поискани писмените му обяснения за част от нарушението, за което му е наложено дисциплинарното наказание. В хода на административното производство е било установено, че прокурор Петров през продължителен времеви период – от 20 септември 2019 год. до 25 октомври 2019 год. включително, е ползвал платен годишен отпуск в поредни петъчни дни (общо 6 поредни петъчни дни), като 01 ноември 2019 год. се явява последващ петъчен ден на последния ползван платен отпуск – 25 октомври 2019 год. В заповедта са обсъдени обясненията на дисциплинарно привлечения магистрат, дадени в хода на проверката, предшестваща образуваното дисциплинарно производство, като



единствено налични. В този смисъл касационния състав е приел, че не е налице констатираното от тричленния състав противоречие в заповедта за налагане на дисциплинарното наказание по отношение обясненията на дисциплинарно привлеченото лице, а именно че от една страна се твърди наличие на дадени обяснения, а от друга, че магистрата не се е възползвал да даде такива в рамките на производството.

В мотивите на решението е посочено, че по отношение на вината в конкретния случай се касае за бездействие, извършено виновно поради небрежност, в резултат на което е налице обективно несъответствие между правно дължимото и фактически осъщественото поведение – неизпълнение на задължението за явяване на работа и полагане на труд в изпълнение на възложените му функции. Съдът е счел, че фактическите основания, описани в заповедта на административния ръководител на РП – Стара, са напълно достатъчни да обосноват извод за извършено от страна на прокурор Петров дисциплинарно нарушение. При определяне на най - лекото по вид дисциплинарно наказание - „забележка“, са съобразени установените в производството тежест на нарушението, формата на вината, обстоятелствата, при които е извършено нарушението, и поведението на нарушителя.

Касационният състав е приел, че с неявяването си на работа на 01 ноември 2019 год. и неполагане на дължимия, съобразно заеманата длъжност „прокурор“ в РП - Стара Загора труд, магистратът е осъществил състава на дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 4 ЗСВ. Правоотношенията на съдии, прокурори и следователи са самостоятелен вид административни правоотношения по изпълнение на платена държавна служба в изпълнение на функциите им при осъществяване на съдебната власт като отделен вид държавна власт (Решение № 1 от 31 януари 2017 год. на КС на РБ по к. д. № 6/2016 год.). Независимо от спецификите на правоотношенията магистратите полагат труд в изпълнение на възложените им функции, осъществяват законовите си задължения и получават възнаграждение, ползват различни видове отпуски, подлежат на командироване и пр., поради което в чл. 229 ЗСВ изрично е уредено субсидиарното прилагане на Кодекса на труда. Продължителността на работния ден и полагането на труд през установеното работно време е сред основните елементи на правоотношението, произтичащо от издадения от административния ръководител акт за заемане



на длъжността, встъпване в длъжност и изпълнение на функциите на магистрата. Индия за такова тълкуване е и разпоредбата на чл. 210, т. 3 ЗСВ, която задължава съдиите, прокурорите и следователите при необходимост да изпълняват служебните си задължения и в извънработно време. Явяването на работа не представлява самоцелно присъствие на работното място, а предполага обективно изпълнение на възложените функции в работно време, на работното място.

Обоснован е извод, че в дисциплинарното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като обясненията и възраженията на прокурор Петров относно осъщественото от него дисциплинарно нарушение са потърсени, обсъдени и взети под внимание от дисциплинарна наказващия орган при издаването на оспорената заповед. Правото на защита на лицето е било охранено в пълен обем. В съответствие с разпоредбата на чл. 313, ал.1 ЗСВ привлеченото към дисциплинарна отговорност лице е било уведомено за предвидената възможност да даде писмени обяснения, както и да направи искания и/или възражения във връзка с нарушението и провеждането на дисциплинарното производство.

Съдът е приел, че дисциплинарното нарушение, с оглед приетите за установени фактически констатации, вярно и точно е квалифицирано като такова по чл. 307, ал. 3, т. 4 ЗСВ. При определяне на дисциплинарното наказание са взети предвид тежестта на нарушението, формата на вината, обстоятелствата, при които е извършено нарушението, и поведението на нарушителя, съгласно чл. 309 ЗСВ, поради което е обоснован извод за законосъобразност на наложеното на прокурор Петров дисциплинарно наказание - „забележка“.

В обобщение, въз основа на данните по дисциплинарните производства през 2021 г., могат да се изведат следните изводи:

➤ Налице е тенденция за леко увеличаване на броя на образуваните по реда на чл.316 от ЗСВ дисциплинарни производства, като през отчетния период направените предложения по чл. 312 ЗСВ за налагане на дисциплинарни наказания на прокурори и следователи са **11**, като техният брой остава значително по-малък от този през 2018 г. *(През 2020 г. във Висшия съдебен съвет – ПК, са постъпили общо 8 предложения за образуване на дисциплинарни производства за налагане на дисциплинарно*



наказание на прокурори и следователи, през 2019 г. - общо 6, а през 2018 г. общият брой на постъпилите предложения е 25).

➤ През 2021 г. само 5 от образуваните дисциплинарни производства срещу прокурори и следователи за извършени от тях дисциплинарни нарушения са с предмет - действие или бездействие, включително нарушаване на КЕПБМ, което накърнява престижа на съдебната власт, като в предмета на 4 от тях е посочено и допуснато нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 4 ЗСВ – неизпълнение на служебни задължения. *(През 2020 г. във Висшия съдебен съвет – ПК, са постъпили общо 8 предложения за образуване на дисциплинарни производства, от които 5 са с предмет по чл. 307, ал. 3, т. 3 ЗСВ; през 2019 г. са постъпили общо 6 предложения за образуване на дисциплинарни производства, от които 4 са с предмет по чл. 307, ал. 3, т. 3 ЗСВ.)*

➤ Забелязва се тенденция за увеличаване на броя на заповедите на административните ръководители за налагане на дисциплинарно наказание - „забележка“ *(През 2021 г. във Висшия съдебен съвет – ПК, са постъпили общо 10 заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“, докато през 2020 г. те са само 3, през 2019 г. – 8, а през 2018 г. – 13). 6 от общо 10 заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ на прокурори и следователи, постъпили през годината, са обжалвани и към 31.12.2021 г. производствата са висящи (ПК на ВСС е потвърдила 4 от обжалваните актовете за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“, 1 наложено наказание е отменено, а 1 наложено наказание не е потвърдено).*

➤ Забелязва се тенденция и за увеличаване на броя на заповедите за обръщане на внимание по чл.327 ЗСВ. *(През 2021 г. във Висшия съдебен съвет – ПК, са постъпили общо 11 заповеди на административни ръководители, издадени на основание чл. 327, ал.1 ЗСВ, през 2020 г. те са общо 5, през 2019 г. – 9, а през 2018 г. – 19).*

➤ Освен компетентността на колегиите на Висшия съдебен съвет да образуват дисциплинарни производства и да налагат предвидените в чл. 308 ЗСВ дисциплинарни наказания, тяхна е и преценката за законосъобразността на заповедите на административните ръководители по чл. 314, ал. 1 ЗСВ, с които се налагат на привлечения към дисциплинарна отговорност магистрат дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ. Съгласно разпоредбата на чл. 314, ал. 4 ЗСВ, съответната коллегия на Висшия съдебен съвет в срок до един месец от получаването на заповедта на административния ръководител може да потвърди или да отмени наложеното наказание.



Прегледът на дисциплинарната практика сочи, че от страна на административните ръководители се допускат следните пропуски:

- не се изясняват в пълнота фактите и обстоятелствата, които имат значение за преценка за реализиране на дисциплинарната отговорност;

- не се посочват и прилагат самите доказателствата, послужили като основание за налагане на съответното дисциплинарно наказание;

- липсва анализ на доказателствата, въз основа на които се основават изводите на административните ръководители за допуснатото нарушение;

- преписките не се изпращат надлежно окомплектовани;

- в редица случаи заповедите на административните ръководители, с които се налага дисциплинарно наказание „забележка“ не са достатъчно мотивирани;

- не са малко случаите, при които от съдържащите се в заповедите факти не може да се установи по безспорен и несъмнен начин виновно поведение от страна на магистрата.

➤ Подобни изводи могат да се направят и за предложенията по чл. 314, ал. 2 ЗСВ (Изм. – ДВ, бр.11 от 2020 г.), изготвени от административните ръководители, а именно:

- често в тях се излагат неконкретизирани твърдения, както и общо формулирани факти и обстоятелства, определени като дисциплинарни нарушения по смисъла на чл. 307 ЗСВ;

- не са редки случаите, в които липсват мотиви, обуславящи извода на административния ръководител, че е налице основание за налагане на по-тежко наказание от предвиденото в разпоредбата на чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ и за изпращането им на ПК на ВСС;

- не се посочват и прилагат самите доказателствата относими към твърдените факти, въз основа на които се основава предложението и съгласно изискването на чл. 312, ал. 5 ЗСВ.

➤ По предложение на КДДВИВСС към ПК на ВСС, с решение по д.т. 7 от протокол № 43 от заседание на ПК на ВСС, проведено на 08.12.2021 г., са приети Вътрешни правила за дисциплинарната дейност на прокурорската колегия на ВСС, които са публикувани на интернет страницата на ВСС.

Необходимостта от приемане на нови правила за дисциплинарната дейност на ПК на ВСС е обоснована от измененията в ЗСВ, обнародвани в ДВ



бр. 62 от 09.08.2016 г. и ДВ бр. 11 от 07.02.2020 г., с които е променена съществено правната регламентация на дисциплинарната отговорност на магистратите. Налице е промяна в лицата, които могат да правят предложения за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание /чл.312 ЗСВ/, промяна във вида и размера на дисциплинарните наказания /чл.308 ЗСВ/, част от процедурата /чл.313 ЗСВ, чл.314 ЗСВ, чл.316-чл.320 ЗСВ/, сроковете за образуване на дисциплинарно производство /чл.310 ЗСВ/, предвидена е и възможност за прилагане на индивидуален план за професионално развитие в дисциплинарното производство /чл.325, ал.2-5 ЗСВ/.

В голямата си част тези изменения са съгласно предложения от КДДВИВСС към ПК на ВСС проект на Закон за изменение и допълнение на Глава шестнадесета, раздел пети от ЗСВ - приет с решение на комисията по протокол № 23/19.09.2018 г. и становището на КДДВИВСС към СК на ВСС, изразено с решение на комисията по протокол № 23/01.10.2018 г.

Действащите Правила за дисциплинарната дейност на ВСС, приети с решение на ВСС по протокол № 60/11.12.2014 г., не са съобразени с горепосочените измененията в ЗСВ, включително и с разделянето на ВСС на съдийска и прокурорска колегия.

3. Преписки и материали, свързани с взаимодействие с ИВСС:

3.1. 24 (двадесет и четири) на брой акта с резултати от извършени комплексни планови, тематични и контролни проверки от ИВСС. От разгледаните актове през 2021 година по комплексни планови и контролни проверки, извършени в прокуратурите, се констатира значително по - малък брой дадени препоръки към административните ръководители на проверените прокуратурите за сравнение с 2020 година.

3.2. 5 (пет) на брой сигнала от ИВСС, изготвени на основание чл.54, ал.1, т.5 от Закона за съдебната власт (ЗСВ).

3.3. 10 (десет) на брой информации от административни ръководители, относно изпълнение на препоръки, дадени в актове от проверки на ИВСС.

3.4. Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по Глава трета „а“ ЗСВ - 4 (четири) на брой за следните периоди:



01.10.2020 г. - 31.12.2020 г. и 01.01.2021 г. - 31.03.2021 г.
01.04.2021 г. - 30.06.2021 г. и 01.07.2021 г. - 30.09.2021 г.

3.5. Отчети на министъра на правосъдието за постъпили и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ ЗСВ - 4 (четири) на брой за следните периоди:

01.10.2020 г. - 31.12.2020 г. и 01.01.2021 г. - 31.03.2021 г.
01.04.2021 г. - 30.06.2021 г. и 01.07.2021 г. - 30.09.2021 г.

3.6. Изготвени и одобрени анализи на констатираните от ИВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок - **2 (два)** на брой за периодите:

01.04.2020 г. - 30.09.2020 г. и 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. , задължение по чл. 60м, ал.2 ЗСВ.

3.7. Разгледана справка от Апелативна прокуратура - Варна, за спазване срокове за извършването на разследването и предприетите мерки за ускоряване на производствата с продължителност извън рамките на разумните срокове над 3 години за Апелативен район - Варна изпълнение решение по т.1.5 от Протокол № 29/22.11.2018 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет.

3.8. Разгледана справка от Апелативна прокуратура - Варна, за спрени дела за периода 01.01.2019 г. – 31.12.2019 г. представена в изпълнение решение по т.90.1.6 от Протокол № 21/19.07.2018 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет.

3.9. Разгледан обобщен анализ изготвен от Върховна касационна прокуратура относно изпълнения решения по т.90.1.6 от Протокол № 21/19.07.2018 г. и т.1.5 от Протокол № 29/22.11.2018 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет.

III. ПРАВНИ ВЪПРОСИ. НОРМАТИВНА ДЕЙНОСТ.

Съобразно чл. 16, т. 3 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация (Правилника/ПОДВССНА) Комисията по правни въпроси (КПВ) е постоянна комисия към пленума на Висшия съдебен съвет (ВСС).

Съставът и правомощията на Комисията по правни въпроси намират своята регламентация в чл. 19 от Правилника. Съгласно посочената разпоредба,



Комисията се състои от осем членове - четирима от съдийската колегия и четирима от прокурорската колегия и осъществява следните дейности:

1. изготвя проекти на подзаконовни нормативни актове в предвидените от закона случаи и вътрешноведомствени правила, които внася в пленума на Висшия съдебен съвет или в съответните колегии за приемане;

2. изготвя становища по проекти на закони и на нормативни актове на Министерския съвет и на други централни органи на изпълнителната власт, които се отнасят до съдебната система;

3. изготвя предложения за законодателни изменения, които счита за необходими, и ги подготвя за внасяне в орган със законодателна инициатива след съгласуването им с органите на съдебната власт и след решение на пленума на Висшия съдебен съвет, съдийската или прокурорската колегия;

4. организира обсъждането на проекти за изменение на нормативни актове с органите на съдебната власт, включително обобщава постъпилите становища на съдиите, прокурорите, следователите и съдебните служители и ги внася за обсъждане в пленума на Висшия съдебен съвет, съдийската или прокурорската колегия;

5. изготвя проект на доклад за дейността на Висшия съдебен съвет, както и становища по внесените от Върховния касационен съд, от Върховния административен съд и от главния прокурор доклади;

6. изготвя проект на становища по дела пред Конституционния съд, по които Висшият съдебен съвет е конституиран като заинтересована страна;

7. изготвя становища по съдебни производства със значим обществен интерес, по които Висшият съдебен съвет е конституиран като страна;

8. подготвя проекти на споразумения с други органи и организации, които подлежат на последващо утвърждаване от пленума;

9. координира работата на Висшия съдебен съвет по изпълнение на мерките по Механизма за сътрудничество и оценка;

10. изготвя проект на годишен доклад за независимостта и прозрачността на дейността на органите на съдебната власт и на дейността на Висшия съдебен съвет.

При изпълнение на тези свои задължения, Комисията е подпомагана от трима експерти от дирекция „Правна“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет.

През отчетния период 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г. Комисията по правни въпроси към пленума на Висшия съдебен съвет, е заседавала 27 пъти, като е разгледала 159 точки.



А. Дейности в изпълнение на чл. 19, т. 1 от ПОДВССНА – изготвяне на проекти на подзаконовни нормативни актове.

1. Правилник за администрацията на Върховния касационен съд.

Изработването на Правилника за администрацията на Върховния касационен съд е иницирано по предложение на председателя на Върховния касационен съд. С проекта на Правилник се цели привеждането му в съответствие с взетите решения по т. 1.2. и 1.4.1 от протокол № 10 от заседание на пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 30.04.2020 г., прецизиране на дейностите на общата администрация, като дейностите от компетентността на отдел „Управление на собствеността“ преминават в отдел „Финанси и човешки ресурси“, където има възможност да се разкрие самостоятелен сектор, осъществяващ административното и стопанско обслужване на ВКС, уточняване дейностите на отдел „Информационни системи, комуникации и съдебна статистика“ и дефиниране на задълженията и отговорностите на служителя, оправомощен да осъществява финансов контрол, свързани с прилагане и спазване на Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор. В проекта се съдържат и разпоредби, свързани с изискванията за назначаване на съдебни служители, несъвместимостите и задълженията за деклариране на предвидените в Закона за съдебната власт и Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, като промените са обусловени от препоръка на КПВ в тази насока.

След провеждане на процедурата предвидена във Вътрешните правила за изработване на нормативни актове във Висшия съдебен съвет и оценка на въздействието им КПВ, с решение по т. 3 от протокол №3/08.02.2021 г., е предложила на съдийската колегия на ВСС да предложи на ПВСС да приеме Правилник за администрацията на Върховния касационен съд.

2. Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

Промените в Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд сочат на прецизиране и съобразяване на действащата уредба на атестирането със законодателните изменения в Закона за съдебната власт (ЗСВ), приети с ДВ, бр. 11 от 07.02.2020 г. Измененията и допълненията касаят действащата уредба в няколко направления: по отношение на субектите, подлежащи на атестиране; правомощията и дейността на компетентните за атестирането органи; методиката за атестиране и формирането на крайната комплексна оценка.



След провеждане на процедурите, предвидени в Закона за нормативните актове и във Вътрешните правила за изработване на нормативни актове във Висшия съдебен съвет и оценка на въздействието им КПВ, с решение по т. 1 от протокол № 8/12.04.2021 г., е предложила на съдийската колегия на ВСС да предложи на ПВСС да приеме Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, която да бъде обнародвана в Държавен вестник.

3. Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

С решение по протокол № 5/17.02.2020 г. Комисията по атестирането и конкурсите към съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (КАК към СК) сформира работна група, чиято задача е да създаде Проект за изменение и допълнение на Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. След приключване работата на работната група КПВ установи, че част от предложените промени са нововъведения, целящи оптимизирането на конкурсните процедури и усъвършенстване на работните процеси по провеждането им, във връзка с изменения и допълнения на законовата уредба (ЗИД на ЗСВ, обн. ДВ, бр.29/08.04.2019 г. и ДВ, бр.11/17.02.2020 г.). Другата част от предложенията има характер на отстраняване на технически и терминологични неточности в текстовете на разпоредбите на Наредба № 1 от 2017 г. Предложените промени в досегашния режим на конкурсните процедури целят да се отговори на стандартите в правото и практиката на Европейския съюз, тъй като част от измененията в ЗСВ са в резултат на отправяни от ВСС предложения до законодателя, в отговор на препоръките от докладите на Европейската комисия относно напредъка на България по Механизма за сътрудничество и проверка.

След изготвяне на частична оценка на въздействието и финансова обосновка, и провеждане на законово изискуемата процедура по обществени консултации, с решение по протокол № 16/12.07.2021 г. КПВ предлага на ПВСС да приеме Наредба за изменение и допълнение Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както и да обнародва същата в Държавен вестник.

С решение по протокол № 14 от 22.07.2021 г. пленумът на Висшия съдебен съвет (ВСС) е приел Наредбата за изменение и допълнение на



Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

На 26.07.2021 г. Върховният административен съд постановява решение по адм. дело № 455/2020 г., с което отменя като незаконосъобразна разпоредбата на чл.40 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. ВАС намира разпоредбата на чл.40 от Наредба № 1 за противоречаща на разпоредба от по-висок ранг, а именно на чл.192, ал.1 от ЗСВ, като приема, че смисловото, граматическо и синтактично тълкуване на нормата на чл.192, ал.1 ЗСВ налагат извода за общо три критерия за класиране на кандидатите, участващи в конкурси, а не за разписаните в разпоредбата на чл.40 от Наредба № 1 – четири. Съдът намира, че пленумът на ВСС неправилно е групирал критериите за класиране, поради което е незаконосъобразно и оценяването им.

С оглед на решението на Върховния административен съд, Комисията по правни въпроси проведе изцяло нова процедура по изготвяне на нов нормативен акт, вследствие на която с решение по протокол № 25/01.11.2021 г. предлага на пленума на ВСС да приеме нова Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Б. Дейности в изпълнение на чл. 19, т. 2 от ПОДВССНА – становища по проекти на закони и на нормативни актове на Министерския съвет и на други централни органи на изпълнителната власт, които се отнасят до съдебната система.

Б.1. Законопроекти.

Б.1.1. Проект на Закон за допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс. С мотивите, че законопроектът не изпълнява стриктно и в цялост решението на Съда в Страсбург по делото „Колеви срещу България“, не е съобразен с препоръките на Европейската комисия за демокрация чрез право (Венецианската комисия), дадени в мнение № 968/09.12.2019 г. и не отчита и постановеното решение по конституционно дело № 15/2019 г., с решение по т. 1 от протокол №1/11.01.2021 г. КПВ е предложила на пленума на ВСС да изрази отрицателно становище по законопроекта.

Б.1.2. Проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс. С решение по т. 2 от протокол № 1/11.01.2021 г. КПВ е приела за сведение законопроекта, тъй като предложенията за изменения и допълнения в него са извън приложното поле на чл. 30, ал.2, т.13 ЗСВ.

Б.1.3. Проект на Закон за защита на физическите лица при неплатежоспособност. С решение по протокол № 2/25.01.2021 г. КПВ



изразява отрицателно становище по законопроекта, като предлага и на пленума на ВСС да изрази аналогично такова. Горното е мотивирано с обстоятелството, че законопроектът не се основава на експертни мнения в съответната област и сочи на конфликт с принципни положения и институти на вещното, облигационното, семейното и наследственото право. Липсата на анализ как предложеният законопроект ще се отнесе спрямо други действащи норми, уреждащи сходни отношения, КПВ счита за съществен негов недостатък. Редакциите на предложените текстове не намират оптимален баланс между интересите на длъжниците и кредиторите, което от своя страна е в противоречие с поставената от самите вносители цел за защита на тези фигури и за постигане на справедливо пълно или частично удовлетворяване на кредиторите на неплатежоспособния длъжник.

Б.1.4. Закон за изменение и допълнение на Закона за защита от домашно насилие. С решение по т. 2 от протокол № 2 от 25.01.2021 г. КПВ към пленума на Висшия съдебен съвет е приела за сведение законопроекта, тъй като предложенията за изменения и допълнения в него са извън приложното поле на чл. 30, ал.2, т.13 ЗСВ.

Б.1.5. Закон за изменение и допълнение на Закона за признаване, изпълнение и постановяване на актове за обезпечаване на имущество. С решение по т. 1 от протокол № 3 от 08.02.2021 г. КПВ към пленума на Висшия съдебен съвет е приела за сведение законопроекта, тъй като предложенията за изменения и допълнения в него са извън приложното поле на чл. 30, ал.2, т.13 ЗСВ.

Б.1.6. Закон за изменение и допълнение на Търговския закон. С решение по т. 1 от протокол № 5 от 08.03.2021 г. КПВ към пленума на Висшия съдебен съвет е приела за сведение законопроекта, тъй като предложенията за изменения и допълнения в него са извън приложното поле на чл. 30, ал.2, т.13 ЗСВ.

Б.1.7. Закон за допълнение на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража. С решение по протокол № 27/22.11.2022 г. КПВ е предложила на пленума на Висшия съдебен съвет да изрази положително становище по законопроекта.

Б.2. Проекти на наредби.

Б.2.1. Наредба за информационната система на съдебното изпълнение. С решение по т. 2 от протокол № 15 от 21.06.2021 г. КПВ към пленума на Висшия съдебен съвет е приела за сведение законопроекта, тъй като предложенията за изменения и допълнения в него са извън приложното поле на чл. 30, ал.2, т.13 ЗСВ.



Б.2.2. Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица. Комисията, с решение по протокол № 17 от 19.07.2021 г. е предложила на пленума на ВСС да изрази положително становище по проекта на нормативен акт, както и да предложи на вносителя редакционно изменение със следното съдържание:

- В чл.38, ал.3, т.3 изразът „вида експертиза на вещото лице“ да се замени със „специалност/специални знания на вещото лице в съответната област на науката, изкуството или техниката“.

Б.3. Други актове.

Б.3.1. Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилника за издаване на българските лични документи, приет с Постановление № 13 на Министерския съвет от 2010 г. С решение по т. 3 от протокол № 2 от 25.01.2021 г. КПВ е предложила на ПВСС да изрази положително становище по проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилника за издаване на българските лични документи, приет с Постановление № 13 на Министерския съвет от 2010 г. с резерви по отношение на разпоредбата на § 7. Мотиви за изразените резерви са, че предложената разпоредба в § 7 може да създаде предпоставки за разнопосочни указания от органите на съдебната власт и да доведе до противоречива практика.

Съгласно чл.1, ал.2 от ЗБЛД, българските лични документи се издават от Министерството на вътрешните работи, Министерството на външните работи, Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията и Министерството на отбраната съобразно предоставената им компетентност по този закон. Предоставянето на правомощия на органите на съдебната власт, свързани с издаването на лични документи вкл. и временна карта за самоличност по смисъла на ЗБЛД, не попада в кръга на тяхната компетентност.

Б.3.2. Проект на Решение на Министерски съвет за приемане на Анализ на изпълнението на Национална стратегия за превенция и противодействие на корупцията (2015 – 2020 г.) и за приемане на Националната стратегия за превенция и противодействие на корупцията (2021 – 2027 г.) и Пътна карта за изпълнение на Националната стратегия за превенция и противодействие на корупцията (2021 – 2027 г.). С решение по т. 2 от протокол № 3/08.02.2021 г. Комисията е предложила на пленума на ВСС да изрази положително становище по проекта на Решение на Министерски съвет.

Б.3.3. Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите,



събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието. С решение по протокол 15/21.06.2021 г. е предложила на пленума на ВСС да изрази положително становище по проекта на Постановление на Министерски съвет.

Б.3.4. Проект на Инструкция за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на съдии, прокурори и следователи. С решение по т. 3 от протокол № 23/11.10.2021 г. Комисията е предложила, на основание чл.391, ал.3, т.3 от Закона за съдебната власт, пленумът на Висшия съдебен съвет да съгласува без забележки проекта на Инструкция за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на съдии, прокурори и следователи.

Б.3.5. Проект за допълнение на Правила за вътрешния ред, пропускателния режим и сигурността в сградите и обектите на съдебната власт.

Проектът е изготвен от Главна дирекция „Охрана. Предложението се прави предвид редица протестни действия на граждани пред сгради на органи на съдебната власт и е с цел своевременно прекратяване развитието на инциденти. Съгласно чл. 370, ал. 1, т. 8 ЗСВ ВСС осъществява взаимодействие с органите на изпълнителната власт по отношение на охраната на сградите и обектите на съдебната власт, а при осъществяване на тази дейност ГД „Охрана“ е задължена да си взаимодейства и с пленума на ВСС (чл. 391, ал. 4 ЗСВ). С оглед на цитираните разпоредби пленумът на ВСС следва да изрази становище по представения проект. Във връзка с това Комисия по правни въпроси прави предложение до пленума на ВСС да изрази положително становище по проекта за допълнение на Правила за вътрешния ред, пропускателния режим и сигурността в сградите и обектите на съдебната власт, както и да направи предложение до директора на ГД „Охрана“ в текста на чл. 19 от проекта думите „протести, събрания и митинги“ да се заменят със „събрания, митинги и манифестации“, по смисъла на Закона за събранията, митингите и манифестациите.

Б.3.6. Постановление на Министерски съвет № 401 от 25 ноември 2021 г. за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство, приет с Постановление № 242 на Министерския съвет от 2018 г. (обн., ДВ, бр. 94 от 2018 г.; изм. и доп., бр. 31 от 2020 г.). Текстът, който касае дейността на ВСС е на §16, който прекратява участието на представляващия ВСС в състава на Съвета по защита по ЗЗЛВПН, поради което предложеният нормативен акт е приет за сведение с решение по протокол № 28/13.12.2022 г.



В. Дейности в изпълнение на чл. 19, т. 3 от ПОДВССНА – изготвяне на предложения за законодателни изменения.

1. На заседание, проведено на 12.10.2020 г., Съветът за партньорство към ВСС е разгледал предложения от съдия Анелия Янева – представител на съдиите, нечленуващи в съсловни организации, за изменение в Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. С Решение № 4/12.10.2020 г., т. 2, Съветът за партньорство към ВСС е приел, че е необходима промяна в разпоредбата на чл. 33, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. относно предвиждане на възможности и за електронно дистанционно подаване на заявление за участие във вътрешните конкурси, както и за подаване по пощата, чрез добавяне на модул в интернет страницата на ВСС, като на всеки магистрат се предостави парола за достъп и/или ползване на електронен подпис.

След проведена дискусия КПВ с решение по протокол № 1 от 11.01.2021 г. е изразила становище, че не съществува нормативна пречка за електронно дистанционно подаване на заявление за участие в конкурс за преместване и повишаване в длъжност на съдии, прокурори и следователи, както и за подаването му по пощата, изискала е становище от дирекция “Информационни технологии и съдебна статистика”, АВСС относно техническата реализация на предложението и е изпратила решенията си на работната група, сформирана с решение по т. 1.3. от протокол № 5/17.02.2020 г. на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, чиято задача е за преценка на необходимостта от изменение на Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г.

2. По повод постъпило в Районен съд, гр. Ботевград искане за упражняване на права по Общия регламент за защита на личните данни и изпратено запитване от административния ръководител – председател на Районен съд, Ботевград, Комисия по правни въпроси констатира противоречие между становища на Комисия за защита на личните данни и съдебната практика на Върховния административен съд по приложението на разпоредбите от Наредба № 8 от 26.02.2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост. С оглед на това, с решение по протокол № 9/26.04.2022 г. КПВ счита за необходимо да бъде сезирано министерство на правосъдието за обсъждане и преценка на възможността от инициране на изменения в Наредбата с цел привеждането ѝ в съответствие с Общия регламент за защита на данните. До приемане на очертаните нормативни промени, Комисията е уведомила председателя, че съгласно чл. 51 от Наредба № 8/2008г., в обсега на неговата компетентност е да тълкува и прилага



действащата уредба при съобразяване със задължителната сила и приоритетното значение на Регламента. Извън правомощията на ВСС и в частност на КПВ е да изразява тълкувателни становища по законодателни норми и да дава указания на органи на съдебната власт по приложението им.

3. През м. юни 2021 г. във Висшия съдебен съвет е постъпило писмо от заместник-министър на правосъдието, с което се препраща молба от председателя на УС на СНЦ „Конфедерация за защита от дискриминацията“ и председателя на Българския фармацевтичен съюз. В сигнала е изразено становище относно „липсата на надеждна, точна и ясна правна регламентация в националната ни нормативна уредба, която да гарантира стриктното спазване на процесуалните срокове от страна на съдилищата и техните съдебни състави, което поставя гражданите и юридическите лица – страни по дела, в неравнопоставеност в съдебните производства“. В тази връзка отправят предложение за предприемане на законодателна инициатива „за промяна в законодателството в посока въвеждане на точно и ясно разписани срокове за извършване на процесуални действия от страна на съдилищата/съдебните състави във фазите на администриране на делата, доклад и разпоредителни действия по размяна на книжа, становища и отговори, включително със съответни санкции за нарушителите“.

Разглеждането и решаването на делата от съдилищата в разумни срокове е постановено в разпоредбата на чл.13 ГПК, в сила от 01.03.2008 г. (чл.22 НПК), а с нормата на чл.59 от с.з. законодателят упълномощава съда в случаите, когато сроковете в процеса не са установени от закона, те да се определят от съда. Принципът е директно заимстван от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи – чл.6, ал.1.

Липсата на легална дефиниция на понятието „разумен срок“ е обусловена от обстоятелството, че единен такъв не може да се определи за всички видове дела. Именно затова, при преценка за спазване на принципа се съобразяват фактическата и правна сложност на конкретното дело, поведението на страните и на компетентните органи, като се търси баланс между интересите на лицата възможно най-бързо да получат решение и необходимостта от внимателно проучване и правилно провеждане на съдебното производство.

Горното мотивира КПВ да се произнесе с решение по протокол № 16/12.07.2021 г. със становище за липса на необходимост от промяна на нормативната уредба относно въвеждането на точно и ясно разписани срокове за извършване на процесуални действия от страна на съдилищата.

4. На заседание, проведено на 23.06.2021 г. комисия „Съдебна администрация“ е разгледала писмо от Националното сдружение на



съдебните служители (НССС) с искане за инициране на законодателна промяна в чл.354 ЗСВ. Предложението е, досегашният текст на разпоредбата на чл.354: „Съдебен служител, придобил право на пенсия за осигурителен стаж и възраст, при освобождаване от длъжност има право на еднократно парично обезщетение в размер на толкова брутни месечни възнаграждения, колкото прослужени години има в органите на съдебната власт, но не повече от 10 брутни месечни възнаграждения“ да стане алинея първа. Да се създаде ал.2 към чл.354 със следното съдържание: „При смърт на съдебен служител обезщетението по ал.1 се изплаща на наследниците му“.

С решение по протокол № 17/19.07.2021 г. Комисията по правни въпроси предлага на пленума на ВСС да изрази положително становище по направеното предложение, като в тази връзка го изпрати на министъра на правосъдието.

Г. Дейности в изпълнение на чл. 19, т. 5 от ПОДВССНА – изготвяне на проект на доклад за дейността на Висшия съдебен съвет и становища по внесените от Върховния касационен съд, от Върховния административен съд и от главния прокурор доклади.

1.Годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2020 г.

Съгласно чл. 30, ал. 2, т. 11 ЗСВ пленумът на ВСС изготвя и внася в Народното събрание до 31 май всяка година годишен доклад за дейността си. В съответствие с правомощията на КПВ по чл. 19, т.5 от ПОДВССНА е изготвен Годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2020 г. Същият съдържа обща информация за правомощията на пленума и колегиите на ВСС както и подробните отчети за дейността на всяка една комисия, които осигуряват оперативната работа по осъществяване на отделните правомощия. Приет е на заседание на Комисията, проведено на 17.05.2021 г. и с решение по протокол № 11 от същата дата е внесен за разглеждане в заседание на пленума на ВСС.

2.Годишен доклад на председателя на Върховния касационен съд за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2020 година.

На свое заседание, проведено на 17.05.2021 г. КПВ е разгледала Доклад на председателя на Върховния касационен съд за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2020 година, като е констатирала, че същият е подробен и информативен и съдържащ отчет за дейността на Наказателната, Гражданската и Търговската колегии на ВКС, като в Глава първа от него е извършен анализ на данните, очертани са проблемите и предизвикателствата. Част от Доклада е и обобщената информация за дейността на съдилищата в Република България, базираща се на статистически данни и на въпроси, свързани с дейността на съдилищата, поставени в годишните доклади.



Разгледана е и натовареността на съдилищата, както и качеството на правораздавателната дейност по различните видове дела. Включен е и нарочен раздел, анализиращ комуникационната дейност на съдилищата при извънредна епидемична обстановка

Във връзка с горното Комисията с решение по протокол № 11/17.05.2021 г. е изразила положително становище по Доклада и е предложила на пленума на ВСС да приеме същия и на основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от ЗСВ да изслуша председателя на Върховния касационен съд.

3. Годишен доклад на председателя на Върховния административен съд за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2020 година.

На заседанието, проведено на 17.05.2021 г. КПВ е изразила положително становище и по Годишния доклад на председателя на Върховния административен съд за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2020 година. Положителното становище е във връзка с констатираното от Комисията, че същият съдържа данни за административната дейност на ВАС, за дейността на съдиите и съдебните служители по проекти, с източници на финансиране от европейски структурни фондове или друго финансиране от органи на Европейския съюз, за дейността на Звено за анализи и тълкувателна дейност, за тълкувателната дейност на ВАС, както и за дейността на Първа и Втора колегии. В Доклада е извършен анализ на кадровата обезпеченост на съда. Част от Доклада е отчет за дейността на всички административни съдилища, като е направено уточнението, че всички доклади на административните съдилища, въз основа на които е изработен Докладът на председателя на ВАС, са публикувани и достъпни на интернет страниците на съответните съдилища.

С оглед на констатациите и изразеното положително становище КПВ, с решение по протокол № 11/17.05.2021 г. е предложила на пленума на ВСС да приеме Годишния доклад на председателя на Върховния административен съд за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2020 година и на основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от ЗСВ да изслуша председателя.

4. Годишен доклад на главния прокурор за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2020 година.

В същото заседание на Комисията, на което са разгледани докладите по т. 1 и т. 2 е разгледан и Годишният доклад на главния прокурор за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2020 година. В него е отчетена дейността на Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура,



Националната следствена служба, прокуратурите в страната с обща компетентност, Военно-апелативните прокуратури, Военно-окръжните прокуратури, Апелативната специализирана прокуратура и на Специализираната прокуратура. Представена е и дейността на Националното бюро на България в Евроджъст, на Бюрото за защита към главния прокурор и изпълнението на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014 – 2020 г. Съдържат се и обобщени данни за дейността на разследващите полицаи, на разследващите военни полицаи и на разследващите митнически инспектори.

Представени са решенията и оставащите проблеми в дейността на прокуратурата и на разследващите органи, като са изведени основни експертни предложения за необходими законови промени и други мерки за повишаване ефективността в правоприлагането и правораздаването.

Докладът съдържа конкретна и ясна визия за актуалното състояние, положителните и отрицателните тенденции в отчитаните показатели за дейността на прокуратурата, което го прави задълбочен, детайлен и аналитичен, с ясно и точно изложени статистически данни.

С оглед констатираното, Комисията изразява положително становище по доклада с решение по протокол № 11/17.05.2021 г. и прави предложение пленумът на ВСС да го приеме и изслуша главния прокурор, на основание чл. 30, ал. 2, т. 4 ЗСВ.

5. В изпълнение на правомощията си по чл. 19, т. 5 от ПОДВССНА КПВ е приела за разглеждане и Годишен доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2020 г., като с решение по протокол № 11/17.05.2021 г. е предложено на пленума на ВСС да го внесе за обсъждане в Народното събрание, в изпълнение на разпоредбата на чл. 30, ал. 2, т. 11 ЗСВ.

Д. Дейности в изпълнение на чл. 19, т. 6 от ПОДВССНА – изготвяне на проекти на становища по дела пред Конституционния съд, по които ВСС е конституиран като заинтересована страна.

1. Конституционно дело № 15/2020 г.

С определение от 19 януари 2021 г. на Конституционния съд по конституционно дело № 15/2020 г. е допуснато разглеждане по същество искането на пленума на Върховния касационен съд за установяване на противоконституционност на чл. 28, ал. 1, изречение първо от Закона за съдебната власт относно думите „или равна по степен“ и изречение второ, и чл. 50, ал. 1 и ал. 2 от Закона за съдебната власт относно думите „или на равна по степен длъжност в органите на съдебната власт“, като е прието, че предметът на к.д. № 15/2020 г. не е идентичен с този по к.д. 10/2020 г., тъй



като след изменение с § 1 от ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 86 от 16.10.2020 г.) разпоредбата на чл. 28, ал. 1 има ново съдържание и смисъл.

По предмета на искането КПВ е изготвила два варианта на становища, които е представила на пленума на ВСС с решение по протокол № 3/08.02.2021 г., а именно:

Вариант 1

Разпоредбите на чл. 28, ал. 1, изречение първо относно думите „или на равна по степен“ и изречение второ, и чл. 50, ал. 1 и ал. 2 относно думите „или на равна по степен длъжност в органите на съдебната власт“ от Закона за съдебната власт не са противоконституционни.

Вариант 2

Разпоредбите на чл. 28, ал. 1, изречение първо относно думите „или на равна по степен“ и изречение второ, и чл. 50, ал. 1 и ал. 2 относно думите „или на равна по степен длъжност в органите на съдебната власт“ от Закона за съдебната власт са противоконституционни.

След внасяне на становищата в заседание на пленума на ВСС, същият с решение по протокол № 3/18.02.2021 г. не изразява становище поради липса на кворум.

2. Конституционно дело № 4/2021 г.

С определение от 9 март 2021 г. на Конституционния съд по конституционно дело № 4/2021 г. е допуснато за разглеждане по същество искането на президента на Република България за установяване на противоконституционност на чл.46, ал.8, чл.194, ал.6, чл.213а, ал.2, чл.411а, ал.4 относно думите „както и делата от компетентност на прокурора по разследването срещу главния прокурор или негов заместник“ от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК) и чл.136, ал.11 от Закона за съдебната власт (ЗСВ). С цитираното определение ВСС е конституиран като заинтересована институция и е предоставен 30-дневен срок за представяне на писмено становище по предмета на делото.

По предмета на искането КПВ е изготвила становище, което е представила на вниманието на пленума на ВСС с решение по протокол № 7/29.03.2021 г., а именно: Нормите на чл.46, ал.8, чл.194, ал.6, чл.213а, ал.2, чл.411а, ал.4 относно думите „както и делата от компетентност на прокурора по разследването срещу главния прокурор или негов заместник“ от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК) (обн, ДВ, бр. 86 от 28.10.2005 г., посл. изм., ДВ, бр. 20 от 09.03.2021 г.) и на чл.136, ал.11 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) (обн, ДВ, бр. 64 от 07.08.2007 г., посл. изм. и доп., ДВ, бр. 16 от 23.02.2021 г.) са противоконституционни.



Изготвеното становище е възприето от пленума на Висшия съдебен съвет с решение по протокол № 6/08.04.2021 г.

3. Конституционно дело № 8/2021 г.

С Определение от 29 април 2021 г. на Конституционния съд по конституционно дело № 8/2021 г. е допуснато за разглеждане по същество искане на група народни представители от 45-то Народно събрание за установяване на противоконституционност на Решение на Народното събрание от 22 април 2021 г. за налагане на мораториум върху определени действия на държавните органи (обн., ДВ, бр.34 от 23.04.2021 г.) като противоречащо на чл.4, ал.1 и чл.8 от Конституцията на Република България (КРБ), както и за задължително тълкуване на чл.86 във връзка с чл.84 и чл.85, във връзка с чл.111, ал.3, във връзка с чл.4, ал.1 и чл.8 от Конституцията на Република България по въпроса: „Допустимо ли е с решение на Народното събрание временно да се спира изпълнението на установени от Конституцията и развити в законите правомощия на президента, изпълнителната власт, включително и когато Министерският съвет изпълнява функциите си в условията на чл.111, ал.3 от Конституцията, други държавни органи, установени от основния ни закон и съдебната власт?“.

По предмета на искането КПВ е изготвила два варианта на становища, които е представила на пленума на ВСС с решение по протокол № 14/07.06.2021 г., а именно:

Вариант 1

Решението на 45-то Народно събрание от 22 април 2021г. в частта по т.1, б.“е“, с което се налага мораториум върху дейността на държавните органи по избор или назначаване на лица, заемащи висши публични длъжности по смисъла на чл.6 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, в това число открити процедури по избор и/или назначаване на съдии, прокурори и следователи, както и процедури по избор на административни ръководители на органи на съдебната власт и техни заместници, и се препяства откриването на нови процедури е в противоречие с разпоредбите на чл.4, ал.1, чл.8, чл.117, ал.2, чл.129, ал.1 и ал.2 и чл.130а, ал.5 от КРБ, както и с разпоредбата на чл.133 от Основния закон.

Относно искането за задължително тълкуване на чл.86 във връзка с чл.84 и чл.85, във връзка с чл.111, ал.3, във връзка с чл.4, ал.1 и чл.8 от Конституцията на Република България следва да се отговори, че е недопустимо с решение на Народното събрание временно да се спира изпълнението на установени от Конституцията и развити в законите правомощия на президента, изпълнителната власт, включително и когато



Министерският съвет изпълнява функциите си в условията на чл.111, ал.3 от Конституцията, други държавни органи, установени от основния ни закон и съдебната власт.

Вариант 2

Решението на 45 –то Народно събрание от 22 април 2021 г., с което е наложен мораториум върху дейността на държавните органи по избор или назначаване на лица, заемащи висши публични длъжности по смисъла на чл.6 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество не противоречи на чл.4, ал.1 и чл.8 от Конституцията на Република България.

По отношение искането за задължително тълкуване на чл.86 във връзка с чл.84 и чл.85, във връзка с чл.111, ал.3, във връзка с чл.4, ал.1 и чл.8 от Конституцията на Република България по въпроса: „Допустимо ли е с решение на Народното събрание временно да се спира изпълнението на установени от Конституцията и развити в законите правомощия на президента, изпълнителната власт, включително и когато Министерският съвет изпълнява функциите си в условията на чл.111, ал.3 от Конституцията, други държавни органи, установени от основния ни закон и съдебната власт?“ пленумът на Висшия съдебен съвет счита, че отговорът е утвърдителен.

Предложеният вариант 1 е възприет от пленума на ВСС с решение по протокол № 11/10.06.2022 г.

4. Конституционно дело № 5/2021 г.

С Определение от 20 май 2021 г. на Конституционния съд по конституционно дело № 5/2021 г. е допуснато за разглеждане по същество искане от президента на Република България за установяване на противоконституционност на разпоредбите на чл.138, т.5 от Закона за съдебната власт (обн.ДВ, бр.64 от 07.08.2007 г., посл.изм. и доп., бр.16 от 23.02.2021 г., ЗСВ); чл.13, ал.2 и чл.14, ал.1, ал.2, ал.3, т.2, т.3 (в частта, „когато това е разпоредено от главния прокурор“) и т.4; чл.14в и чл.14д, ал.3 от Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство (обн.ДВ, бр.103 от 23.11.2004 г., в сила от 24.05.2005 г., посл. изм., бр.16 от 23.02.2021 г., ЗЗЛЗВНП).

По предмета на искането КПВ е изготвила два варианта на становища, които е представила на пленума на ВСС с решение по протокол № 15/21.06.2021 г., а именно:

Вариант 1

Разпоредбите на чл.138, т.5 от Закона за съдебната власт (обн.ДВ, бр.64 от 07.08.2007 г., посл.изм. и доп., бр.16 от 23.02.2021 г., ЗСВ); чл.13, ал.2 и чл.14, ал.1, ал.2, ал.3, т.2, т.3 (в частта, „когато това е разпоредено от главния



прокурор“) и т.4; чл.14в и чл.14д, ал.3 от Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство (обн.ДВ, бр.103 от 23.11.2004 г., в сила от 24.05.2005 г., посл.изм., бр.16 от 23.02.2021 г., ЗЗЛЗВНП) не са противоконституционни, тъй като не противоречат на чл.4, чл.8 и чл.117 от Конституцията на Република България.

Вариант 2

Разпоредбите на чл. 138, т. 5 от Закона за съдебната власт (обн. ДВ, бр.64 от 07.08.2007 г., посл. изм. и доп., бр.16 от 23.02.2021 г., ЗСВ); чл.13, ал.2 и чл.14, ал.1, ал.2, ал.3, т.2, т.3 (в частта, „когато това е разпоредено от главния прокурор“) и т.4; чл.14в и чл.14д, ал.3 от Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство (обн. ДВ, бр.103 от 23.11.2004 г., в сила от 24.05.2005 г., посл.изм., бр.16 от 23.02.2021 г., ЗЗЛЗВНП) са противоконституционни, тъй като противоречат на чл.4, чл.8 и чл.117 от Конституцията на Република България.

Пленумът на Висшия съдебен съвет, с решение по протокол № 13/08.07.2021 г. застъпва тезата за непротивоконституционност на оспорваните разпоредби.

5. Конституционно дело № 12/2021 г.

С Определение от 29 юни 2021 г. на Конституционния съд по конституционно дело № 12/2021 г. е допуснато за разглеждане по същество искане от омбудсмана на Република България за установяване на противоконституционност на разпоредбата на чл.64, ал.2, изречение второ от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК) (обн., ДВ, бр.86 от 28.10.2005 г., посл.изм., ДВ., бр.29 от 09.03.2021 г.).

По предмета на искането КПВ е изготвила два варианта на становища, които е представила на пленума на ВСС с решение по протокол № 17/19.07.2021 г., а именно:

Вариант 1

Разпоредбите на чл.64, ал.2, изречение второ от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК) (обн., ДВ, бр.86 от 28.10.2005 г., посл.изм., ДВ., бр.29 от 09.03.2021 г.) са противоконституционни, тъй като противоречат на чл.29, ал.1, чл.30, ал.1 и чл.56 във вр. с чл.122 от Конституцията на Република България.

Вариант 2

Разпоредбите на чл.64, ал.2, изречение второ от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК) (обн., ДВ, бр.86 от 28.10.2005 г., посл.изм., ДВ., бр.29 от 09.03.2021 г.) не са противоконституционни, тъй като не противоречат на чл.29, ал.1, чл.30, ал.1 и чл.56 във вр. с чл.122 от Конституцията на Република България.



Пленумът на ВСС възприема предложеният вариант 2 на становище, като обективира решението си в протокол № 14/22.07.2022 г.

б. Конституционно дело № 17/2021 г.

С Определение от 9 септември 2021 г. на Конституционния съд по конституционно дело № 17/2021 г. е допуснато за разглеждане по същество искане на Министерски съвет на Република България за задължително тълкуване на разпоредбата на чл.130в, т.3 от Конституцията на Република България като отговори на въпроса: „В правомощията на министъра на правосъдието по чл.130в, т.3 от Конституцията на Република България включва ли се възможността да прави предложение за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на Върховния касационен съд, на председателя на Върховния административен съд и на главния прокурор в хипотезата на чл.129, ал.3, т.5 от Конституцията?“.

По предмета на искането КПВ е изготвила три варианта за решение и два варианта на становища, които е представила на пленума на ВСС с решение по протокол № 22/04.10.2021 г., а именно:

Вариант 1

С оглед решение на пленума на Висшия съдебен съвет по т.1 от протокол № 14 от 22.06.2021 г., с което е оставено без разглеждане като недопустимо предложение на министъра на правосъдието на Република България за отстраняване от длъжност на главния прокурор на Република България не изразява становище по конституционно дело № 17/2021 г.

Вариант 2

В правомощията на министъра на правосъдието по чл.130в, т.3 от Конституцията на Република България се включва възможността да прави предложение за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на Върховния касационен съд, на председателя на Върховния административен съд и на главния прокурор в хипотезата на чл.128, ал.3, т.5 от Конституцията на Република България.

Вариант 3

В правомощията на министъра на правосъдието по чл.130в, т.3 от Конституцията на Република България не се включва възможността да прави предложение за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на Върховния касационен съд, на председателя на Върховния административен съд и на главния прокурор в хипотезата на чл.128, ал.3, т.5 от Конституцията на Република България.

Възприетото от Пленума становище е това по вариант 1 от предложенията, направени от КПВ (протокол № 18/07.10.2022 г.)



7. Конституционно дело № 19/2021 г.

С Определение от 14 септември 2021 г. на Конституционния съд по конституционно дело № 19/2021 г. е допуснато до разглеждане по същество искане на главния прокурор на Република България за установяване на противоконституционност на чл.24, на чл.86, ал.1 в частта „включително и за изпълнението на препоръките на Народното събрание при обсъждането на предходния доклад“ и на чл.86, ал.4, изр. второ от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание (обн., ДВ, бр. 65 от 06.08.2021 г.)

По предмета на искането КПВ е изготвила три варианта за решение и два варианта на становища, които е представила на пленума на ВСС с решение по протокол № 23/11.10.2021 г., а именно:

Вариант 1

Разпоредбите на чл.24, на чл.86, ал.1 в частта „включително и за изпълнението на препоръките на Народното събрание при обсъждането на предходния доклад“ и на чл.86, ал.4, изр. второ от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание (обн., ДВ, бр. 65 от 06.08.2021 г.) противоречат на чл.8, чл.84, т.16 и чл.117, ал.2 от Конституцията на Република България.

Вариант 2

Разпоредбите на чл.24, на чл.86, ал.1 в частта „включително и за изпълнението на препоръките на Народното събрание при обсъждането на предходния доклад“ и на чл.86, ал.4, изр. второ от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание (обн., ДВ, бр. 65 от 06.08.2021 г.) не противоречат на чл.8, чл.84, т.16 и чл.117, ал.2 от Конституцията на Република България.

Предложението за становище по вариант 1 е възприет от пленума на ВСС, като е взето съответното решение по протокол № 19/14.10.2022 г.

8. Конституционно дело № 15/2021 г.

С Определение от 05 октомври 2021 г. на Конституционния съд по конституционно дело № 15/2021 г. е допуснато за разглеждане по същество искане на тричленен състав на Върховния административен съд за установяване противоконституционност на разпоредбите на чл.68, ал.1 и ал.5, предл. второ от Закона за Министерство на вътрешните работи (обн., ДВ, бр. 53 от 27.06.2014 г., посл. изм. и доп., бр. 20 от 09.03.2021 г.).

Предвид предмета на конституционното дело и обстоятелството, че същият касае правораздавателна дейност, която е извън компетентността на ВСС, Комисията по правни въпроси, с решение по протокол № 24/25.10.2021 г. е приела да не изразява становище по к.д. № 15/2021 г.



9. Конституционно дело № 20/2021 г.

С Определение от 27 октомври 2021 г. на Конституционния съд по конституционно дело № 20/2021 г. е допуснато за разглеждане по същество искане на главния прокурор на Република България за установяване на противоконституционност на разпоредбата на §25 от Преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство (обн, ДВ, бр. 80 от 24.09.2021 г.).

По предмета на искането КПВ е изготвила три варианта за решение и два варианта на становища, които е представила на пленума на ВСС с решение по протокол № 26/15.11.2021 г., а именно:

Вариант 1

Разпоредбата на §25 от Преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство (обн, ДВ, бр. 80 от 24.09.2021 г.) противоречи на чл.8, чл.106, чл.117, ал.2 и чл.130а, ал.2, т.6 от Конституцията на Република България.

Вариант 2

Разпоредбата на §25 от Преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство (обн, ДВ, бр. 80 от 24.09.2021 г.) не противоречи на чл.8, чл.106, чл.117, ал.2 и чл.130а, ал.2, т.6 от Конституцията на Република България.

След дискусия по предложените варианти, пленумът на Висшия съдебен съвет се е произнесъл със становище за противоконституционност на оспорваната разпоредба (протокол № 23/25.11.2021 г.).

Е. Дейности в изпълнение на чл. 19, т. 8 от ПОДВССНА – изготвяне на проекти на споразумения с други органи и организации, които подлежат на последващо утвърждаване от пленума.

1. Проект на Споразумение за сътрудничество между Висшия съдебен съвет и Министерство на образованието и науката относно реализиране на Образователната програма „Съдебна власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“.

Споразумение със същия предмет и между същите страни действа от 2016г. Новите моменти са свързани с обхващането на ученици от прогимназиалния етап на обучение и съобразяването му с Общия регламент за защита на личните данни. Целите на сътрудничеството са допълнени с реализирането на гражданското образование на практика, усъвършенстване на компетентностите на работещите по Програмата педагози и магистрати,



включване в национални програми и проекти с международно финансиране, участие на представители на местната и изпълнителната власт, на институцията на Омбудсмана и неправителствени организации, ангажирани с проблемите на децата.

В Концепцията на Програмата, която е неразделна част от Споразумението, са допълнени целите, обхвата и препоръчителното сътрудничество. Увеличени са примерните теми за лекционния курс, съобразно практиката на органите на съдебната власт, а съобразно препоръките на участващите магистрати са прецизирани описанието на Програмата и методиката на провеждане.

Във връзка с горното, с решение по т. 7 от протокол № 2 от 25.01.2021 г. КПВ е предложила на ПВСС да одобри проекта на Споразумение за сътрудничество между Висшия съдебен съвет и Министерство на образованието и науката относно реализиране на Образователната програма „Съдебна власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ и проекта на Концепцията на Образователната програма „Съдебна власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“, която е неразделна част от споразумението.

2. Проект за допълнение на Правила за вътрешния ред, пропускателния режим и сигурността в сградите и обектите на съдебната власт.

Проектът е изготвен от Главна дирекция „Охрана. Предложението се прави предвид редица протестни действия на граждани пред сгради на органи на съдебната власт и е с цел своевременно прекратяване развитието на инциденти. Съгласно чл. 370, ал. 1, т. 8 ЗСВ ВСС осъществява взаимодействие с органите на изпълнителната власт по отношение на охраната на сградите и обектите на съдебната власт, а при осъществяване на тази дейност ГД „Охрана“ е задължена да си взаимодейства и с пленума на ВСС (чл. 391, ал. 4 ЗСВ). С оглед на цитираните разпоредби пленумът на ВСС следва да изрази становище по представения проект. Във връзка с това Комисия по правни въпроси прави предложение до пленума на ВСС да изрази положително становище по проекта за допълнение на Правила за вътрешния ред, пропускателния режим и сигурността в сградите и обектите на съдебната власт, както и да направи предложение до директора на ГД „Охрана“ в текста на чл. 19 от проекта думите „протести, събрания и митинги“ да се заменят със „събрания, митинги и манифестации“, по смисъла на Закона за събранията, митингите и манифестациите.

Ж. Становища по изготвени вътрешни актове – правила, указания и др.



1. Проект на Указания за акредитация на представители на средствата за масова информация при отразяване на Общото събрание на следователите за избор на член на Висшия съдебен съвет.

С решение по протокол № 1/11.01.2021 г. Комисията е одобрила представения проект и е предложила на пленума на Висшия съдебен съвет също да одобри Указанията за акредитация на представители на средствата за масова информация при отразяване на Общото събрание на следователите за избор на член на Висшия съдебен съвет.

2. Проект на Правила за избор на прокурор по разследването срещу главния прокурор или негов заместник.

Съгласно § 8 от Преходните и заключителните разпоредби на Наказателно-процесуалния кодекс (ДВ, бр. 16 от 2021 г.) в срок от три месеца от влизането на закона в сила Висшият съдебен съвет провежда процедура за избор на прокурор по разследването срещу главния прокурор и негов заместник. Наказателно-процесуалния кодекс е публикуван на 23.02.2021 г. и цитираната разпоредба е влязла в сила от 26.02.2021 г. С оглед на това КПВ, с решение по протокол № 5/08.03.2021 г. одобрява проект на Правила за избор на прокурор по разследването срещу главния прокурор или негов заместник, като изпраща същия на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за становище. След изразеното становище, с решение по протокол № 6/22.03.2021 г., Комисията предлага на пленума на ВСС да приеме Правила за избор на прокурор по разследването срещу главния прокурор или негов заместник.

3. Проект на Указания за акредитация на представители на средствата за масова информация при отразяване на Общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет.

С решение по протокол № 16/12.07.2021 г. Комисията е одобрила представения проект и е предложила на пленума на Висшия съдебен съвет също да одобри Указанията за акредитация на представители на средствата за масова информация при отразяване на Общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет.

4. Проект на Вътрешни правила за подготовка на материалите за заседанията на колегията и на пленума на Висшия съдебен съвет, изготвяне на кратките и пълните стенографски протоколи и изпълнение на взетите решения.

Вътрешните правила са изготвени и внесени в заседание на КПВ по предложение на главния секретар на ВСС. След обсъждането им, с решение по протокол № 16/12.07.2022 г. вносителят е уведомен, че Комисията изразява положително становище по проекта и прави следните препоръки:



- Преразглеждане на предвиденият в чл.3, ал.2 срок за предоставяне от страна на сътрудниците на комисиите на проекти на решения – на хартиен и електронен носител, тъй като същият е прекомерно кратък, а разписаното в разпоредбите на ал.4 и ал.7 обезсмислят дисциплиниращия му ефект;

- С цел прецизиране на разпоредбата от чл.18, ал.1 от текста следва да отпадат „ал.2, т.2“ и „ал.3“, тъй като направените препратки не са коректни;

- В чл.18, ал.3, първо тире „ЗЗЛД“ да се замени с изрази „смисъла на чл.4 от Регламент (ЕС) 2016/679“, тъй като легалната дефиниция на понятието лични данни се съдържа именно в Регламента.

5. Проект за изменение и допълнение на Правила за достъп до електронни съдебни дела в Единния портал за електронно правосъдие на Висшия съдебен съвет на Република България. С решение по протокол № 17/19.07.2021 г. Комисията предлага на ПВСС да изрази положително становище по проекта, като предлага следните редакционни изменения:

- В чл.3, ал.2 изразът „нотариално заверено пълномощно“ да се замени с „пълномощно с нотариална заверка на подписа“;

- В чл.5, ал.2 изразът „нотариално заверено пълномощно“ да се замени с „пълномощно с нотариална заверка на подписа“;

- В чл.19, ал.2 изразът „лично, на място в“ да се замени с предлога „до“.

5. Правила за избор на председател на Върховния касационен съд, Върховния административен съд и главен прокурор. Във връзка с направено предложение от дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ за изменение и допълнение на Правилата, Комисията, с решение по протокол № 20 от 13.09.2021 г., предлага на пленума да приеме следното решение:

Изменя и допълва Правилата за избор на председател на Върховния касационен съд, Върховния административен съд и главен прокурор (приети с Решение на ВСС по Протокол № 48/ 08.11.2012 г.; изм. и доп. с решение на ВСС по Протокол № 32/10.07.2014 г., Протокол № 10/16.03.2017 г. и Протокол № 15/11.07.2019 г.), както следва:

- В т.6, раздел III се създава нова т.6.1 със следното съдържание:

„т.6.1. Изслушванията на всички кандидати, както и проведеното явно гласуване за всеки един от тях, излъчени в реално време чрез интернет страницата на ВСС, след уведомяване на участниците и кандидатите в процедурата, се записват на електронен носител, подходящ за запис и възпроизвеждане на звук и образ. Видеозаписът се архивира и се съхранява за срок от 5 години.“

- Точка 1, раздел IV се изменя така:



„т.1. За всички кандидати се гласува едновременно чрез електронна система за гласуване или чрез вдигане на ръка при провеждане на заседанието чрез видеоконферентна връзка. Всеки член на ВСС има право да гласува „за“ само за един кандидат.“

6. Проект на Вътрешни правила за достъп до обществена информация във Висшия съдебен съвет.

След внасяне на проекта в заседание на Комисията, същата установява, че целта на новите правила е да се оптимизира движението на преписките по ЗДОИ с цел спазване на 14 дневния законов срок за предоставяне на достъп или отказ, както и да се регламентират детайлно действията на служителите от администрацията, свързани със събирането и предоставянето на информацията. В новите правила са регламентирани изцяло по нов начин правомощията на главния секретар като лице упълномощено от пленума да организира дейността, свързана с разглеждането на заявленията по ЗДОИ и да постановява съответните решения. Предвиден е нов ред за движението на преписките, образувани по заявления за достъп, като е облекчен редът за събиране на информация. В правилата са оптимизирани сроковете за предоставяне на информация, като са съобразени изцяло със закона. Разгледани са случаите при които се изисква уточняване на предмета на исканата информация, искането на съгласие на трето лице, удължаването на сроковете и др., както и случаите, в които се отказва предоставянето на информацията.

Предвид изнесеното, с решение по т. 3 от протокол № 20 от 13.09.2021 г., Комисията по правни въпроси предлага на пленума на Висшия съдебен съвет да приеме Вътрешни правила за достъп до обществена информация във Висшия съдебен съвет, като същевременно отмени досега действащите.

7. Вътрешни правила за организацията на документооборота и деловодната дейност в администрацията на Висшия съдебен съвет.

С писмо № ВСС-11327/21.07.2021 г. главният секретар на ВСС предоставя на вниманието на председателите на постоянните комисии на ВСС проект на нови Вътрешни правила за организацията на документооборота и деловодната дейност в администрацията на Висшия съдебен съвет (Правилата), за запознаване и изразяване на становище по тях. След преглед на акта Комисията изразява положително становище, като отправя следните препоръки:

- С цел изчерпателност следва в чл.1 да се създаде нова алинея 6 със следното съдържание:

„(6) Редът и организацията на работа с искания за упражняване на права по Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27



април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни се определя с вътрешни правила.

- С цел привеждане на разпоредбата на чл.7, ал.5 с действащата към момента организация на работа в администрацията на ВСС следва след думите „дирекция „Правна“ да се добавят и думите „или дирекция „Атестиране на магистрати“

- Законът за съдебната власт делегира единствено на пленума на ВСС правомощието да приема нормативни актове. Следва да се има предвид и че докладите за дейността на ВСС, съгласно Закона за нормативните актове не са нормативни актове. С оглед изложеното текстът на чл.34, ал.3 следва да добие следната редакция:

„(3) Нормативните актове и докладът за дейността на ВСС, приети с решение на пленума на ВСС се изготвят най-малко в два екземпляра и се подписват от представляващия ВСС“.

8. Проект за изменение на Вътрешни правила за мерките за защита на лични данни във Висшия съдебен съвет и Проект на Вътрешни правила за управление на исканията за упражняване на права на субекти на данни, адресирани до Висшия съдебен съвет.

След преглед на действащите Вътрешни правила за мерките за защита на лични данни във Висшия съдебен съвет (приети с решение на пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 28/08.11.2021 г.) се установява, че са наложителни изменения в същите поради приемането на нов Правилник за организацията и дейността на ВСС и на неговата администрация, обн. ДВ, бр. 16 от 22.02.2019 г. В него структурата на администрацията на ВСС претърпя редица промени, поради което в сега действащите Вътрешните правила наименованията на част от структурните звена са неактуални, което налага същите да бъдат приведени в съответствие с нормативната уредба.

Предложението за приемане на Вътрешни правила за управление на исканията за упражняване на права на субекти на данни, адресирани до Висшия съдебен съвет е обусловено от липсата на вътрешна уредба във ВСС. Член 12, пар.2 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни задължава администраторите на лични данни, какъвто е и ВСС, да съдействат за упражняването на права на субектите на данните.

Въз основа на горното КПВ, с решение по протокол № 25.11.2021 г., предложи на пленума на Висшия съдебен съвет да приеме Вътрешни правила за мерките за защита на лични данни във Висшия съдебен съвет и Вътрешни



правила за управление на исканията за упражняване на права на субекти на данни, адресирани до Висшия съдебен съвет.

И. Становища по конкретни запитвания от постоянни комисии на пленума на Висшия съдебен съвет, органи на съдебната власт, магистрати и др.

Независимо от обстоятелството, че липсва изрично предвидена регламентация в ПОДВССНА, КПВ изготвя становища и по конкретни запитвания от органи на съдебната власт, магистрати, съдебни служители, граждани и юридически лица по въпроси, касаещи организацията на дейността на органите на съдебната власт. По отношение на запитванията относно приложението на отделни разпоредби на нормативни актове, които не са приети от пленума на ВСС в рамките на предвидената от ЗСВ делегация, Комисията е възприела принципния подход да изразява мотивирано становище, като изрично посочва, че същото няма обвързващ характер. В този смисъл, съгласно решенията на КПВ, ВСС и неговите постоянни комисии не разполагат с правомощието да дават обвързващо тълкуване на закона и указания по прилагането му.

1. В заседание, проведено на 11.01.2021 г., КПВ е разгледала решение на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет във връзка със заявление от Даниела Иванова – съдия от Апелативен специализиран наказателен съд относно изплащане на допълнително възнаграждение по реда на чл. 233, ал.6 ЗСВ. Във връзка с конкретиката на поставения за разглеждане казус КПВ, с решение по протокол № 1 от същата дата, се е произнесла със следното решение:

* Изразява становище в подкрепа необходимост от допълнение в Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения, приети с решение на пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 29/22.11.2018 г., като предлага:

- В чл. 5 се създава нова ал. 3 със следното съдържание:

(3) В случаите по ал.2, т.7 след приключване на дисциплинарното производство с влязъл в сила акт, с който не е наложено дисциплинарно наказание, на лицата по чл. 2 се изплаща допълнително възнаграждение за периода от образуване до приключване на производството. Средствата за допълнително възнаграждение се начисляват и изплащат в рамките на бюджета на съответния орган на съдебната власт, одобрен за календарната година, в която е приключило производството с влязъл в сила окончателен акт, като съответният административен ръководител следва да се произнесе в 14 – дневен срок от узнаването.



* Изразява становище в подкрепа необходимост от допълнение в Правилата за индивидуална оценка на резултатите от дейността на съдиите и съдебните служители в Специализирания наказателен съд и Апелативния специализиран наказателен съд за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения по чл. 233, ал. 6 и чл. 345, ал.5 ЗСВ, приети с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 39/26.11.2019 г., като предлага:

- В чл. 9 се създава нова ал. 2 със следното съдържание:

(2) В случаите по ал.1, т.5 след приключване на дисциплинарното производство с влязъл в сила акт, с който не е наложено дисциплинарно наказание, на магистратите и съдебните служители се изплаща допълнително възнаграждение за периода от образуване до приключване на производството. Средствата за допълнително възнаграждение се начисляват и изплащат в рамките на бюджета на съответния орган на съдебната власт, одобрен за календарната година, в която е приключило производството с влязъл в сила окончателен акт, като съответният административен ръководител следва да се произнесе в 14 – дневен срок от узнаването.

* Изпраща предложените текстове на Комисия „Бюджет и финанси“ към пленума на Висшия съдебен съвет за съгласуване и внасяне на основание чл. 17 т. 3 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация в Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и пленума на Висшия съдебен съвет.

2. С решение по т. 6 от протокол № 3 от 08.02.2021 г. КПВ изпраща писмо от омбудсмана на Република България на Инспектората на Висшия съдебен съвет, тъй като в правомощията на този орган е да анализира и обобщава делата, които са приключили с влязъл в сила акт, както и при установена противоречива съдебна практика да сигнализира компетентните органи за отправяне на искане за приемане на тълкувателни решения или тълкувателни постановления. Решението е взето във връзка с искането на омбудсмана за становище относно констатирани от конкретно физическо лице проблеми в прилагането на заповедното и изпълнителното производство по Граждански процесуален кодекс (ГПК) от органите на съдебната власт, които според него водят до неправилна съдебна практика, водеща до „невалидност“ на постановените актове. Примерите, които той е изложил в тази посока са визираното в чл. 411, ал. 2 ГПК разпоредително заседание, което гражданинът смята, че би следвало да бъде в открито заседание, с призоваване на страните, тъй като в противен случай същите нямат възможност ефективно да защитят правата си.



3. Във Висшия съдебен съвет е получен сигнал от Адвокатски съвет при Адвокатска колегия Стара Загора, в който се изнасят данни за неправилна съдебна практика на някои състави от Районен съд, гр. Стара Загора. С оглед компетентността на Инспектората към ВСС по чл. 54, ал.1, т. 3 ЗСВ да анализира и обобщава делата, които са приключили с влязъл в сила акт, както и при установена противоречива съдебна практика да сигнализира компетентните органи за отправяне на искане за приемане на тълкувателни решения или тълкувателни постановления, с решение по протокол № 4/22.02.2021 г. КПВ препраща сигнала. Същият е препратен и на представляващия ВСС поради правомощията и функциите му, по чл. 11, ал. 2, т.1 и т. 12 от Правилника за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, да осъществява взаимодействие с органите на държавната власт, с други централни и териториални органи на изпълнителната власт, с юридическите лица с нестопанска цел, съсловни организации и медии.

4. В заседание на КПВ, проведено на 22.02.2021 г., е разгледала запитване от д-р М. Р. А., съдебен помощник от Административен съд София – област, в което се отправя молба за изразяване на становище относно приложението на разпоредбата на чл. 340а ЗСВ. С решение по протокол № 4/22.02.2021 г. Комисията е изразила становище по поставения казус, като е уведомила молителя, че Висшият съдебен съвет и неговите постоянни комисии не разполагат с правомощие да дават обвързващо тълкуване на закона и указания по прилагането му.

5. На заседание, проведено на 08.03.2021 г., Комисията е разгледала две молби от магистрати, съдържащи искания за възстановяване на длъжност и изплащане на парични обезщетения. Молбите са адресирани до КПВ от Комисията по атестирането и конкурсите към съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. След разглеждане на поставените казуси КПВ намира, че молбите не следва да бъдат уважени, като с решения по т. 4 и т. 5 от протокол № 5/08.03.2021 г. уведомява Комисията по атестирането и конкурсите към съдийската колегия на ВСС.

6. През м. април Комисията е разгледала запитване административния ръководител на Административен съд – Търговище относно приложението на решение по т.1 от протокол № 28/19.11.2020 г. на пленума на ВСС. С цитираното решение ПВСС указва на органите на съдебната власт „При заместване на административен ръководител от съдия, прокурор или следовател, който не е заместник на административния ръководител, да се изплаща допълнително трудово възнаграждение, във връзка с чл.259, ал.1 от Кодекса на труда (КТ), при спазване Правилата за определяне на



индивидуалните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи и в рамките на утвърдените бюджетни средства на съответния орган на съдебната власт“. С решение по протокол № 8/12.04.2021 г. КПВ е уведомила административния ръководител, че при всички случаи на заместване на административен ръководител от съдия, прокурор или следовател, който не е заместник на административния ръководител, следва да се изплаща допълнително трудово възнаграждение, във връзка с чл.259, ал.1 от Кодекса на труда, при спазване Правилата за определяне на индивидуалните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи и в рамките на утвърдените бюджетни средства на съответния орган на съдебната власт.

7. Вследствие на получено запитване, в което се очертават проблеми свързани с архивирането на делата по чл.417 от Гражданскопроцесуалния кодекс (ГПК) и последващото им унищожаване, с решение по протокол № 8/12.04.2021 г. Комисията по правни въпроси е уведомила административния ръководител – председател на Районен съд – Разград, че е извън нейната компетентност е да се произнесе по искането, тъй като същото е в компетентността на административния ръководител на Районен съд – Разград при спазване на разпоредбите на чл.60, ал.7 и чл.86 ПАС.

8. На заседание на КПВ, проведено на 26.04.2021 г., Комисията е разгледала писмо от и.ф.административен ръководител – председател на Военно-апелативен съд във връзка молба от магистрат, съдържаща искане за изплащане на парични обезщетения. След обсъждане на поставения казус КПВ намира, че регламентираното в чл.231, ал.1 ЗСВ обезщетение като разлика между получаваното възнаграждение по чл.230, ал.5 и пълния размер на трудовото възнаграждение за периода на отстраняването се дължи при настъпване на предвидените в цитираната норма предпоставки – прекратяване на наказателното производство, освен в случаите по чл.24, ал.1, т.2 и 3 и ал.3 от Наказателно-процесуалния кодекс или при постановяване на оправдателна присъда. Решението е формулирано в т. 3 от протокол № 9/26.04.2021 г.

9. На 26.04.2021 г. в заседание на Комисията се разгледа предложение от магистрат от Районен съд, гр. Нови пазар, съдържащо предложение за промяна в Правилника за администрацията на съдилищата, а именно чл. 109 ПАС. Комисията намира, че разпоредбата на чл.109 от ПАС изцяло кореспондира и е приведена в съответствие с принципа, установен в чл.405, ал.2 от Гражданския процесуален кодекс, поради което счита, че не е налице необходимост от изменение и допълнение на разпоредбата на чл.109 ПАС,



както и даване на указания на органите на съдебната власт по прилагането на разпоредбата. Становището е обективизирано в протокол № 9/26.04.2021 г.

10. На 07.04.2021 г. заместник-министърът на правосъдието предоставя на вниманието на ВСС изготвен проект на Правила за реда за съхранение, предоставяне и изтриване на записи от проведени чрез видеоконферентна връзка съдебни заседания, изслушвания, разпити и др., които се съхраняват в Централната компонента в министерство на правосъдието, изградена по проект „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебното и съдебното производство, включително и при трансгранично сътрудничество в правораздаването“ по Оперативна програма „Добро управление“. Правилата са разгледани на заседание на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, проведено на 14.04.2021 г. и с решение по протокол № 07 са изпратени на Комисия по правни въпроси към пленума на ВСС за становище относно нормативните основания за съхраняване на записи от МП на проведени чрез видеоконферентна връзка съдебни заседания, изслушвания, разпити и др. При извършения анализ на относимите законодателни норми КПВ не констатира нормативно основание за съхранение от страна на министерство на правосъдието на записи от проведени чрез видеоконферентна връзка съдебни заседания, изслушвания, разпити и др., поради което с решение по протокол № 10.05.2021 г. е изразила отрицателно становище по проекта на правила.

11. На 31.05.2021 г. Комисията е разгледала запитване от съдии от Районен съд – Търговище по повод Заповед на административния ръководител – председател на Окръжен съд – Търговище и във връзка с приложението на чл.81 ЗСВ. Вносителите на запитването отправят искане до СК на ВСС за произнасяне по законосъобразността на условията и реда за командироване, установени в Заповедта на председателя на ОС – Търговище. Искането е обусловено от твърдяно от магистратите противоречие на основанията за командироване с нормите, установени в ЗСВ.

С решение по протокол № 13/31.05.2021 г. Комисията е уведомила магистратите, изпратили запитването, че командироването на съдиите, като дейност е включена изцяло в правомощията на административните ръководители на съдилищата от различни нива и е законово уредена от разпоредбите на ЗСВ. Нормата чл.30, ал.5, т.18 ЗСВ изрично оправомощава СК на ВСС да прекратява командироване на съдия в друг орган на съдебната власт от този, в който заема по щат съответната съдийска длъжност, когато при командироването има нарушения на условията и реда, предвидени в ЗСВ.



12. Във Висшия съдебен съвет, с регистрационен индекс ВСС-7460/29.04.2021 г., е получено писмо от Георги Георгиев – председател на Управителния съвет на Камарата на независимите оценители в България (КНОБ) във връзка с постъпили множество сигнали от независими оценители – вещи лица, твърдящи, че съдилищата възлагат оценителни експертизи и на лица вписани в списъците с вещи лица към съответния окръжен съд, но без да притежават сертификат за оценителска правоспособност, издаден съгласно Закона за независимите оценители. С решение по т. 6 от протокол № 13/31.05.2021 г. КПВ уведомява КНОБ, че искането за даване на указания до органите на съдебната власт по прилагането на Наредба № 2 от 29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица е извън компетентността на Висшия съдебен съвет и Комисия по правни въпроси.

13. В заседание на КПВ, проведено на 31.05.2021 г. е разгледано писмо от административния ръководител на Районен съд, гр. Благоевград. В писмото административният ръководител описва конкретен казус, по повод преминаването на съдебен служител от администрацията на съда в друг орган на съдебна власт и възникване на въпроса кой работодател следва да следва да изплати увеличение на трудовото възнаграждение на служителя, на основание изменение на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, за минал период. Становището на Комисията, обективизирано в протокол № 13 от същата дата е, че не може да бъде сключено допълнително споразумение по чл. 119 от КТ или издадена заповед на основание чл.118, ал.3 от КТ след като трудовия договор е вече прекратен и липсва предмет – правоотношение, чиито елементи да се изменят.

По сходен казус комисия „Бюджет и финанси“ към пленума на ВСС, с решение по т.9 от протокол № 6 от 18.02.2020 г. е приела че: „Не е налице възможност за изменение/актуализиране на основната месечна заплата на магистрат, чиито акт за заемане на длъжност е прекратен преди постановяването на решение по т.2 от протокол № 2/30.01.2020 г. на пленума на ВСС за утвърждаване на Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи влезли в сила от 01.01.2020 г.“

Друг пример в тази посока е разпоредбата на чл.2, ал.12 от Правилата за определяне и изплащане на суми за облекло на магистрати, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители в органите на съдебната власт, съгласно която лицата, които са освободени от длъжност от орган на съдебната власт, преди решение на комисия „Бюджет и финанси“ на ВСС с указания за изплащане на средствата за облекло, нямат право на същите.



Молителят също е уведомен, че Комисията по правни въпроси не разполага с компетентност да дава обвързващо тълкуване на закона и поставените в запитването въпроси са от компетентността на административния ръководител на РС – Благоевград.

14. С решение по протокол № 16 от 12.07.2021 г. Комисията се е произнесла по молба от прокурор при Апелативна прокуратура – Бургас относно изплащане на обезщетение на основание чл.225, ал.1 от Закона за съдебната власт, като го е уведомила, че поставените от него въпроси са изцяло от компетентността на административния ръководител.

15. На заседание на КПВ, проведено на 12.07.2021 г. е разгледано предложение за допълнение на разпоредбата на чл.30 ПАС от и.ф. административния ръководител на Административен съд, гр. Смолян. Предложението е да се добави изречение второ със следния текст: “На идентични документи, постъпили в съда по различно време и по различен начин – по електронна поща, по пощата или с куриер, се поставя един и същ входящ номер, с действителната дата на постъпването на първия от тях“. След проведена дискусия Комисията е счела, че не е налице необходимост от допълнение на разпоредбата на чл.30 от ПАС, тъй като поставеният проблем би могъл да се регламентира във вътрешни правила за документооборота на съответния орган на съдебната власт.

16. В заседанието, проведено на 12.07.2021 г. е разгледано и предложение от магистрат от Районен съд, гр. Нови пазар за утвърждаване от страна на ВСС на единни правила, с които да се уредят хипотезите за изплащане на допълнителни възнаграждения на магистрати при заместване на административен ръководител, когато се възлагат само част от задълженията на административния ръководител и когато са в пълен обем, както и хипотезите за изплащане на допълнителни възнаграждения на магистрати при осъществяване на функциите на държавен съдебен изпълнител или съдия по вписванията. С решение по протокол № 13 от същата дата КПВ уведомява магистрата, че в правомощията на административните ръководители е да определят размера на допълнителното трудово възнаграждение на магистрати в хипотезите на чл.264, ал.4 от ЗСВ и чл.279, ал.3 ЗСВ.

17. В заседание, проведено на 25.10.2021 г. КПВ е разгледала писмо от административния ръководител – председател на Районен съд – Бургас. В него се съдържа искане за приемане от страна на Висшия съдебен съвет на единни методически указания относно приложението на чл.156а ГПК във вр. с чл.80 от Правилника за администрацията в съдилищата (ПАС). Молбата е обусловена от обстоятелството, че в съда са получени три искания от Софийски районен съд и Софийски градски съд, за обяснения на страна и



разпит на свидетел чрез видеоконференция. С оглед на тях се поставя въпроса следва ли тези по тези искания да се образуват дела и какъв вид да са те (съдебна поръчка или частно-гражданско дело) или следва да се администрират извън правораздавателната дейност на съда.

След преглед на нормативната уредба, становището на Комисията е, че исканията за осигуряване на техническа възможност за провеждане на видеоконференции, адресирани до районните съдилища, не следва да се образуват в дела. В компетентността на административния ръководител на съответния районен съд е преценката относно възможността за осигуряване на техническия и човешкия фактор за провеждането им. Доколкото обаче повдигнатият въпрос от председателя на Районен съд – Бургас касае правораздавателна дейност, както и обстоятелството, че Комисията по правни въпроси и Висшият съдебен съвет не разполагат с правомощие да дават обвързващо тълкуване на закона, както и указания по прилагането му, писмото е прието за сведение с решение по протокол № 24/25.10.2021 г.

18. На заседанието на Комисията, проведено на 25.10.2021 г. е разгледано писмо от и.ф.административния ръководител – председател на Районен съд – Ихтиман, съдържащо искане за становище по въпроса: „...допустимо ли е административният ръководител да възложи техническите дейности по образуване на делата в ЕИСС на съдебен служител, комуто е възложено случайното разпределение на делата...“. Комисията по правни въпроси се произнася със становище, обективизирано в протокол № 24/25.10.2021 г., че не е допустимо дейността по образуването на делата в Единната информационна система на съдилищата да се възлага на съдебен служител, поради нормативните изисквания разписани в чл.35, ал.4 от Правилника за администрацията на съдилищата.

19. По писмо от административния ръководител на Районен съд, гр. Своге, съдържащо искане за становище относно признаване на осигурителен стаж при определяне на размера на допълнително трудово възнаграждение (ДТВ) за придобит трудов стаж и професионален опит, КПВ се произнася със становище, че не разполага с правомощие да дава обвързващо тълкуване на закона, както и указания по прилагането му и че поставеният казус е от компетентността на председателя на съда (протокол № 24/25.10.2021 г.).

20. Във връзка с искане за изразяване на становище от административния ръководител на Районен съд, гр. Търговище относно определяне и изплащане на трудово възнаграждение на магистрат, КПВ изразява становище, според което не са налице условия за изплащане на допълнително възнаграждение, по смисъла на чл.218 ЗСВ, за полагания от съдията труд през периода на командироването ѝ в друг съд. В правомощията



на административния ръководител е да приложи Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения, с оглед компенсирането на магистрата. Становището е обективизирано в решение по протокол № 24 от 25.10.2021 г.

21. С решение по протокол № 24/25.10.2021 г. председателят на Районен съд, гр. Несебър е уведомен, че поставеният от него казус относно възможността за командироване на магистрат в районен съд, след срока по чл.227, ал.1 ЗСВ е изцяло в неговите правомощия, тъй като съгласно разпоредбите на ЗСВ дейността по командироване е изцяло в обсега на компетентността на административните ръководители на органите на съдебната власт при спазване на относимата нормативна уредба.

22. Във връзка със запитване от административния ръководител – председател на Районен съд – Благоевград, съдържащо искане за становище от страна на Комисия по правни въпроси към пленума на ВСС относно определяне на ранг на съдебен служител, назначен след конкурс, Комисията формира становище, според което професионалната квалификация, израз на която е и присъденият по-висок ранг, не е актив, който автоматично престава да съществува при всички случаи на прекратяване на трудовото правоотношение на съдебен служител. Въпреки това, с решение по протокол № 25/01.11.2021 г. административният ръководител е уведомен, че решаването на поставения въпрос е от компетентността на административния ръководител по чл.106 ЗСВ.

23. По запитване от административния ръководител – председател на Софийски районен съд, във връзка с изплащането на допълнително възнаграждение на магистрат по чл.233, ал.6 ЗСВ, Комисията, след преглед на нормативната постановка и факта, че магистрата фактически не е полагал труд в Софийски районен съд, поради командироването си, оформя становище, според което на същия не се дължи допълнително трудово възнаграждение по чл.233, ал.6, изр. първо ЗСВ (протокол № 28/13.12.2021 г.).

К. Предложения до пленума и колегиите на Висшия съдебен съвет за определяне на представители от страна на Висшия съдебен съвет за участие в работни групи.

Освен изразяване на становища по проекти за нормативни актове и други актове, през отчетния период Комисията по правни въпроси е внасяла предложения в пленума на Висшия съдебен съвет за определяне на представители за участие в работни групи, чиято задача е била изработването на такива проекти. Внесените предложения са 13 (тринадесет) на брой.



Определените от страна на ВСС представители са взели участие в работни групи (вътрешни и междуведомствени) за:

1. обсъждане на предложения за изменение и допълнение на Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше юридическо образование по специалността „Право“ и професионална квалификация „юрист“;

2. изработване на проект на наредба за организацията, правилата и дейността на онлайн платформа за електронни публични търгове;

3. проект на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс;

4. анализ относно възможността за понижаване на прага за достъп до правна помощ, освобождаване от съдебни такси на получателите на правна помощ, намаляване на размера на съдебните такси на получателите на правна помощ, намаляване на размера на съдебните такси за образуване на производство;

5. изготвяне на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт;

6. въвеждане в националното законодателство на изискванията на Директива (ЕС) 2019/1023 за рамките за превантивно реструктуриране, за опрощаване на задължения и забраната за осъществяване на дейност, за мерките за повишаване на ефективността на производствата по реструктуриране, несъстоятелност и опрощаване на задължения и за изменение на Директива (ЕС) 2017/113.

IV. МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ. ПРОТОКОЛ. КОМУНИКАЦИОННА ПОЛИТИКА И ОТСТОЯВАНЕ НЕЗАВИСИМОСТТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ.

Международната и протоколната дейност на Висшия съдебен протокол се осъществяват от дирекция „Международна дейност и протокол“ в административната на Висшия съдебен съвет. В зависимост от естеството на постъпилите материали и подлежащите на обсъждане теми, експертите от дирекцията изготвят проекти на решения за заседанията на Комисия по атестиране и конкурси към ПК и Прокурорска колегия (ПК), Съдийската колегия (СК), и Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС и Пленума на ВСС.

Освен това, в съответствие с Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, в сила от 22.02.2019 г., по-специално чл.11, ал.2, т.13, който регламентира правомощията и функциите на представляващия Висшия съдебен съвет по отношение организирането на протоколната и международната дейност на Висшия



съдебен съвет, дирекцията изготвя доклади, свързани с дейността ѝ до представляващия ВСС. През 2021 г. пандемията от COVID-19 продължи да се отразява и на начина на осъществяване на международната и протоколната дейност на ВСС. През отчетния период международните пътувания на представителите на ВСС не бяха възстановени в пълния си обем, а присъствените международни събития в голямата си част продължиха да се провеждат в онлайн формат.

А. Европейски механизъм за върховенство на закона

Механизмът за върховенството на закона е превантивен инструмент, който задълбочава диалога и съвместната осведоменост по въпросите в областта на върховенството на закона. В основата му е годишен доклад относно върховенството на закона, в който се предоставя обобщение на значимите събития - както положителни, така и отрицателни - във всички държави членки и в Съюза като цяло. Той обхваща четири стълба: *правосъдна система, антикорупционна рамка, медиен плурализъм и конституционни и други въпроси*. С решение на Пленума на ВСС от 13.02.2020 г. директорът на дирекцията бе определена за лице за контакт и взаимодействие с националното лице за контакт във връзка функционирането на общеевропейския мониторингов механизъм по въпроси, свързани с върховенството на закона. Предоставянето на информация във връзка с този Механизъм също се осъществява чрез дирекцията.

На 18.02.2021 г. с решение на Пленума на ВСС бе одобрена обобщена от дирекцията информация, от компетентност на Висшия съдебен съвет, за постигнатия напредък по въпросите, повдигнати в Доклада на Европейската комисия по върховенството на закона за 2020 г. от 30 септември 2020 г. и принос във връзка с подготовката на Доклада на Европейската комисия по върховенството на закона за 2021 г.

С решение на Пленума на ВСС по протокол № 4/11.03.2021 г. бяха определени членове на Висшия съдебен съвет за участие във виртуална среща с представители на Европейската комисия във връзка с Доклада за върховенството на закона за 2021. Срещата бе проведена на 16 март 2021 г.

На заседание на Пленума на ВСС, проведено на 24.06.2021 г. в закрито заседание беше обсъден проекта на Доклад за България за 2021 г. на Европейската комисия по хоризонталния механизъм за върховенство на правото в държавите членки на Европейския съюз, в частта „Правосъдна



система“, като бяха приети направените фактологически бележки и коментари по текста.

На 20.07.2021 г. Европейската комисия оповести втория си доклад в рамките на Годишния преглед по върховенството на закона в ЕС.

Б. Международно и междуинституционално сътрудничество

Б.1. Европейска мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) – Ежегодно в рамките на своето Общо събрание, ЕМСС приема Работен план за следващия период. След провеждането на Общото събрание на ЕМСС, проведено онлайн на 10 юни 2020 г. бе приет Работен план за 2020-2021 г., включващ изпълнението на следните проекти: *Проект 1 „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“; Проект 2 „Ефективни средства за защита при извънредни ситуации“ – нов проект, Проект 3 „Форум за дигитално правосъдие“ и Проект 4 „Семинар за обществено доверие и имидж на правосъдието“*. С решение на ВСС проведено на 13.08.2020 г. са определени членове на ВСС за участие в първите два проекта на ЕМСС. С решение на Пленума на ВСС от 19 ноември 2020 г. за участие в поредица семинари на ЕМСС „Форум за дигитално правосъдие“ за периода 2020 - 2021 г. бяха определени членове на ВСС и представител на администрацията на ВСС.

По време на Общото събрание на ЕМСС за 2021 г., което се проведе дистанционно на 2 юни 2021 г. в рамките на работния план за 2021-2022 бяха одобрени следните проекти: 1. Независимост, отчетност и качество на правосъдието и 2. Форум за дигитално правосъдие на ЕМСС.

В рамките на отчетния период са се състояли 2 срещи на проектния екип в онлайн формат.

С решение на Пленума на ВСС от 23.09.2021 г. е определен представител на ВСС за участие в проектния екип на ЕМСС „Независимост, отчетност и качество на правосъдието за 2021-2022 г. В рамките на отчетния период са се състояли 5 срещи на проектния екип, като всичките са проведени в онлайн формат.

В тази връзка дирекцията оказва съдействие и организира участието на членовете на ВСС в мероприятията на ЕМСС. В дирекцията се изготвя и поддържа цялата документация, свързана с разходите по заплащането на вноската за членството на ВСС в ЕМСС, както и тази, свързана с възстановяването на разходите за участието на представители на съдебната



власт в дейности, организирани от ЕМСС, съгласно Правилата за възстановяване на разходи на ЕМСС.

В продължаващата извънредна ситуация, в рамките на отчетния период, дейностите и срещите на ЕМСС се провеждаха дистанционно в онлайн среда.

В заседание на Пленума на ВСС на 23 септември 2021 г. бе разгледана покана от дирекция „В-Наказателно правосъдие“ в главна дирекция „Правосъдие и потребители“ на Европейската комисия за участие в Министерски форум на ЕК в областта на цифровото правосъдие. За участие бяха определени член на ВСС и представител на администрацията. Форумът бе проведен в онлайн формат на 12 октомври 2021 г.

На 7 октомври 2021 г. Пленумът на ВСС взе решение за определяне и командироване на свои представители за участие в извънредното Общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС), проведено в периода 28-29 октомври 2021 г. в гр.Вилнюс, Литва. Основна тема на ОС бе предложение за отстраняването на Националния съвет на съдебната власт на Полша от Европейската мрежа на съдебните съвети.

С Решение на ПВСС от 16 декември 2021 г. е определен представител на ВСС за участие в Работна група на Европейската мрежа на съдебните съвети за изготвяне на Кодекс за поведение на съдебните съвети.

Всички стратегически документи и доклади от дейностите на ЕМСС се предоставят на вниманието на членовете на ВСС и се популяризират сред магистратите и широката общественост като се публикуват в превод на български език на интернет страницата на ВСС.

Б.2.Европейска комисия за ефективност на правосъдието към Съвета на Европа (СЕРЕЈ)

Дирекцията координира събирането и предоставянето на информация и отговори на въпросниците на СЕРЕЈ, свързани с изготвянето на оценка на европейските съдебни системи. Предоставят се данни за достъпа до правосъдие и до всички съдилища, организацията на съдебната система, справедлив процес, кариерно развитие на магистратите и др.

През м. юни 2021 г. от страна на дирекцията са събрани, обобщени и преведени отговори по темите от компетентност на ВСС, в отговор на писмо на Министерство на правосъдието, относно предоставяне на отговори по



въпросника на Европейската комисия за ефективност на правосъдието на Съвета на Европа (СЕРЕЈ) – Схема за оценка на съдебни системи, период на оценяване 2020-2022 г.

Б.3. Европейска съдебна мрежа – наказателни дела (ЕСМ) чрез Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела.

На 18 юни 2021 г. в онлайн формат бе проведена Годишната среща на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСМСНД). В мероприятиято са участвали както съдии от състава на Мрежата, така и представители на НИП, ВКС, Прокуратурата и Центъра за изследване на демокрацията.

На срещата националното лице за контакт представи отчет за дейността на Мрежата през 2020 г. Бе отразена дейността на членовете на Мрежата по отношение на запитвания до тях, както и предоставяните консултации на колеги от страната като част от ежедневната дейност на съдиите от Мрежата. Бе отбелязано участието в пленарни срещи на Европейската съдебна мрежа и бе предоставена информация за събитията, в които членовете са се включили като организатори, лектори, обучаеми или експерти. В създалата се извънредна ситуация в рамките на отчетния период, голяма част от дейностите и срещите на Европейската съдебна мрежа се провеждаха в онлайн формат.

През отчетния период представители на Мрежата са взели участие в 56-та Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа проведена в онлайн формат на 29.06.2021 г. и в 57-та Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, проведена в периода 18-19.10.2021 г. в гр. Любляна, Република Словения. Националното лице за контакт взела участие в Третата среща на контактни точки в ЕСМ на държавите членки и на Западните Балкани, проведена на 09.12.2021 г.

Член на НСММСНД е определена за **контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст**. В това си качество тя е взела участие в 29-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на престъпленията против човечеството, геноцид и военни престъпления, проведена онлайн на 24 и 25



март 2021 г. и в 30-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на престъпленията против човечеството, геноцид и военни престъпления, проведена онлайн на 09-10.11.2021 г.

Б.4. Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела чрез Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела

На 16 юли 2021 г. в онлайн формат бе проведена Годишната среща на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела. В рамките на срещата бе представен отчета за дейността на Мрежата за 2019 и 2020 г. едновременно, тъй като поради обявяването на извънредното положение в страната на 13 март 2020 г., в рамките на предишната година, планираната Годишна среща на Мрежата не бе проведена. В създалата се извънредна ситуация, в рамките на отчетния период, голяма част от дейностите и срещите на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела са провеждани в онлайн формат. Информацията относно състава и дейността на двете мрежи е публикувана на интернет страницата на ВСС.

Б.5. Консултативен съвет на европейските съдии (КСЕС)

С решение на ВСС по протокол №6/11.02.2010 г., за представител на България в КСЕС е определена Майя Русева - съдия във Върховен касационен съд. Съдия Русева участва активно в изготвянето на Становищата, приемани от КСЕС. Същите се публикуват на интернет страницата на ВСС в превод на български език. В качеството си на представител на България в КСЕС, Майя Русева периодично информира ВСС за дейността на организацията. През отчетния период, е представен доклад с информацията от участието ѝ в 21-вото пленарно заседание на КСЕС, проведено дистанционно в периода 04-06 ноември 2020 г. С доклада е представено Становище № 23 за ролята на асоциациите на съдиите за поддържане независимостта на съдебната власт, прието на 21-вото пленарно заседание на КСЕС. Становищата на КСЕС са публикувани в раздела за КСЕС на страницата на ВСС.

Б.6. Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието е ежегоден информационен инструмент, който предоставя данни за качеството, независимостта и ефективността на съдебните системи във всички държави членки на ЕС и представлява част от диалога с държавите членки в контекста на Европейския семестър.



Директорът на дирекцията е определена за лице за контакт от страна на ВСС в периодично провежданите от Европейската комисия срещи на лицата за контакт на националните съдебни системи, с цел осъществяване на систематичен диалог на експертно ниво за развитието на Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието, както и за обмен на мнения за най-добрите практики за ефективност на съдебните системи. Информация за този инструмент на ЕК се събира също и по линия на ЕМСС и СЕРЕЈ.

Информационното табло за 2021 г. продължава да развива различните показатели и да задълбочава акцента, който поставя върху независимостта на съдебната власт като ключов елемент за отстояване на върховенството на закона в държавите членки. През 2021 г. документът бе фокусиран върху дигитализацията на правосъдието, която поддържа функционирането на съдилищата по време на пандемията от COVID-19 и като цяло направи съдебните системи по-достъпни и ефективни. Основни констатации от таблото за 2021 г. бяха в следните насоки: 1. Дигитализация на съдебните системи, като за първи път Информационното табло направи равносметка на това колко напреднали са съдебните органи в дигиталната трансформация, което е от голямо значение поради пандемията от COVID-19; 2. Продължаващите предизвикателства по отношение на възприемането на съдебната независимост; 3. Независимост на националните съдии от Върховния съд.

В Таблото се съдържаха два нови индикатора, които показват преглед на органите и органите, участващи в назначаването на съдии от Върховния съд. Върховните съдилища, като съдилища от последна инстанция, са от съществено значение за осигуряване на еднакво прилагане на закона в държавите членки. Държавите членки трябва да организират процедурата по назначаване по начин, който гарантира тяхната независимост и непристрастност.

Информацията, съдържаща се в Информационното табло, допринася за мониторинга, извършван в рамките на Европейския механизъм за върховенство на закона, и се включва в доклада на Комисията за върховенството на закона.

Б.7. Актуализирана стратегия за продължаване на реформата в съдебната система



Във връзка с отчета за изпълнението на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система и актуализираната пътната карта към нея, дирекцията периодично събира, обобщава и изпраща в Министерство на правосъдието информация, предоставена от компетентните звена във ВСС.

Б.8. Министерство на външните работи (МВнР) – Министерство на външните работи (МВнР)

Чрез Дирекция „Международна дейност и протокол“ се осъществява координация с МВнР във връзка с кандидатстването на представители на съдебната власт като национални експерти в генерални дирекции, агенции и служби на Европейската комисия и последващото им евентуално командироване (Командировани национални експерти - КНЕ) и по отношение на периодично провеждания подбор на експерти в мисии на ЕС в рамките на Общата политика за сигурност и отбрана (ОПСО мисии). В периода януари – декември 2020 г. на интернет страницата на ВСС са публикувани 11 обяви за подбор на кандидати за КНЕ за 24 позиции към генерални дирекции, агенции и служби на Европейската комисия и 22 обяви за подбор на кандидати към 25 заявки за участие в ОПСО мисии. По обявите за КНЕ са получени общо 12 кандидатури, от които 6 на съдии и 6 на прокурори, а за командировани експерти в ОПСО мисии – 3 съдии. През отчетния период е командирован един прокурор в Европейската служба за борба с измамите (OLAF).

В. Протоколна дейност.

През отчетния период протоколната дейност бе насочена към обезпечаване на протоколното представяне и институционално укрепване на Висшия съдебен съвет (ВСС), в условията на удължената до 31 март 2022 г. извънредна епидемична обстановка в страната. Това безспорно наложи затруднения за организирането на редица дейности свързани с непосредствените официални и работни посещения в сградата на институцията, както и се отрази на активността от присъствено провеждане на официални и работни срещи, семинари, конференции, форуми, симпозиуми, дискусии, кръгли маси и др. изяви с протоколен характер.

С цел ограничаване риска от разпространението на COVID-19 бе възпрепятствана подготовката на много инициативи, включени в идейния проект на създадения с решение на Пленума на ВСС по пр. № 12/24.06.2021 г.



Инициативен комитет (ИК), за отбелязване на 30 години от създаването на ВСС. В изпълнение на горепосоченото решение, се проведеха три работни срещи, като в заключение и в изпълнение на взето решение, експертите от дирекция „Международна дейност и протокол“ създадоха съответната организация за поръчка на юбилейни протоколни подаръци, както и тяхното изпращане до представители на официалните институции, органите на съдебната власт и др. организации, по предварително одобрен списък от членовете на ИК.

В периода м. януари 2021 г. – м. декември 2021 г. бе възпрепятствано и организирането на церемонии по връчване на отличията на поощрени и наградени магистрати от органите на съдебната власт, съгласно чл. 303 от ЗСВ, като бе продължена създадена през м. март 2020 г. практика и отличията на поощрените (68 бр.) с решение на съответната колегия съдии, прокурори и следователи бяха изпращани регулярно в съответствие със заявено от тях желание.

На 11 юни 2021 г. в сградата на ВСС бе проведена официална институционална среща на членовете на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет с г-жа Лаура Кьовеши – Европейски главен прокурор и представители на Европейската прокуратура, на която бяха обсъдени въпроси, във връзка с бъдещото функциониране на Европейската прокуратура. През отчетния период експертите – протокол от дирекция „Международна дейност и протокол“ оказваха и съдействие за успешното участие на членове на ВСС в работни срещи от международен характер, проведени дистанционно. Експертите-протокол предоставяха методическа помощ, като координираха провеждането и протоколното обслужване и други дейности, свързани с обезпечаване участието и институционалното и протоколно представяне на членове на ВСС в проведените официални и работни срещи, конференции, дискусии, семинари, форуми и др. мероприятия, организирани от институции и организации в страната и чужбина.

С оглед подпомагане институционалното и протоколно представяне на Висшия съдебен съвет през отчетния период от името на представляващия ВСС и главния секретар на институцията са изготвени 85 бр. писма до различни институции, 115 бр. проекти на поздравителни адреси по случай



отбелязването на личните празници и годишнини на членове на Висшия съдебен съвет, административни ръководители на органи на съдебната власт и магистрати, представители на законодателната и изпълнителна власт, представители на академичните среди и други публични личности, проекти на поздравителни адреси по случай чествания на годишнини на институции; проекти на поздравителни адреси по случай встъпване в длъжност и други, благодарствени и официални писма до български институции в това число и проекти на съболезнователни адреси.

С оглед обезпечаване на представителните нужди на ВСС, експертите-протокол в дирекция „Международна дейност и протокол“ организираха дейността по изпращане на цветя, венци, кошници по необходимите поводи, осигуряване и поддържане на наличност от протоколни подаръци, както и поръчка на визитни картички, официални печатни материали – табели, покани, картички по официални поводи и др. През отчетния период регулярно се поддържа електронният регистър за връчените отличия на поощрени магистрати, както и регистърът за връчени и получени протоколни подаръци.

За нуждите на членовете на ВСС при задграничните им командировки, експертите-протокол изпращаха уведомителни писма до директора на дирекция „Консулски отношения във Министерство на външните работи“ и организираха осигуряването на служебните паспорти и европейските здравни карти.

Г. Комуникационна политика и отстояване независимостта на съдебната власт.

През 2021 г. продължава прилагането на основните дългосрочни цели, свързани с професионализация на публичната комуникация, отстояване на независимостта на съдебната власт, повишаване на общественото доверие, информираността на обществото и осигуряване на публичност за дейността на ВСС, заложи в Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014 – 2020 г.¹

Моделът на проактивна комуникация на ВСС и органите на съдебната власт (ОСВ) се утвърди и разви през последните години, принос за което има институционализирането на фигурата на говорителите на Съдийската и Прокурорската колегии, които наред с представляващия ВСС реализират

¹ Обзор за нейното изпълнение и постигнат напредък е представен в годишния доклад за дейността на ВСС през 2020 г.



съвместно комуникационната и медийната политика на Съвета. Важна част от професионализиране на комуникацията с медиите и гражданите има и разкриването на щатни длъжности „връзки с обществеността“ в съдилищата, както и утвърждаването на съдиите за контакт с медиите, и на прокурорите – говорители, за които се поддържа регистър² на интернет сайта на ВСС.

Акцент в комуникационната политика на ВСС продължава да бъде отстояването на независимостта на магистратите и съдебната власт, което е отбелязано в Доклада за върховенството на закона за 2021 г. В него е посочено, че „Що се отнася до функционирането на ВСС, едно положително развитие беше въвеждането на онлайн регистър на позициите, заемани от ВСС, включително от пленума и двете му колегии, срещу заплахите за независимостта на съдебната власт“³. Регистърът е създаден по предложение на ПВСС от месец октомври 2020 г. и в изпълнение на РМС 806/06.11.2020 г.⁴

От месец декември 2020 г. Регистърът е достъпен на началната страница на интернет сайта на ВСС, в самостоятелен раздел. В него са публикувани хиперлинкове към 52 декларации, позиции и становища на ВСС и ОСВ, представляващи институционална подкрепа и защита на съдии, прокурори и следователи в отговор на посегателства срещу тяхната независимост. Регистърът съдържа информация за периода след 01.01.2018 г., подредена хронологично във възходящ ред, като освен датата на реакцията се публикува кратка анотация с хиперлинк към съответната форма на институционална реакция, включително към интернет сайта на съответния орган на съдебната власт, както и към съответния кратък протокол от проведеното заседание на ПВСС, СК и ПК.

През 2021 г. са публикувани общо 7 позиции - 5 декларации на пленума и колегиите на ВСС, 1 решение на Съдийската колегия на ВСС, и 1 становище на Софийски градски съд, както следва:

1) 15.12.2021 г. Декларация на Прокурорската колегия на ВСС във връзка с позиция на Прокуратурата на Република България, по повод съобщение на Софийска градска прокуратура от 12 декември 2021 г. за оказан

² Регистър на „Лица за контакт с медиите“ - <http://www.vss.justice.bg/page/view/1746>

³ Работен документ на службите на комисията, Доклад относно върховенството на закона за 2021 г., Глави по държави: ситуация в областта на върховенството на закона в България, раздел I „Правосъдна система“, „Независимост“, стр. 7-8.

⁴ С РМС 806/06.11.2020 г. е одобрен План за изпълнение на мерки в отговор на препоръките и посочените предизвикателства, съдържащи се в Доклада на ЕК от 30 септември 2020 г. относно върховенството на закона за 2020 г., Ситуация в областта на върховенството на закона в Българи.



натиск спрямо наблюдаващи прокурори по конкретно досъдебно производство.

2) **05.10.2021 г.** Решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 34/05.10.2021 г., т. 21, за изразяване на институционална подкрепа към Емил Дечев – съдия в СГС, по Сигнал от УС на ССБ по реда на Механизма за действие на Съдийската колегия на ВСС в случаи на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда.

3) **14.09.2021 г.** Декларация на Прокурорската колегия на ВСС по повод препоръка на Временната комисия за разследване на факти и обстоятелства при използване на сълзотворен газ, употребата на сила и помощни средства от МВР, извършени на 10 юли и 2 септември 2020 г. срещу протестиращи граждани, както и за разследване на факти и обстоятелства, свързани с прилагане на специални разузнавателни средства на протестиращи граждани, опозиционни лидери и членове на политически партии от опозицията към 46-то Народно събрание.

4) **06.07.2021 г.** Декларация на Прокурорската колегия на ВСС по повод интервю на Бойко Рашков - служебен заместник министър-председател по обществен ред и сигурност и служебен министър на вътрешните работи, в предаването „Преди всички“, БНР от 5 юли 2021 г.

5) **30.06.2021 г.** Становище на СГС, във връзка с направен от служебния министър на икономиката Кирил Петков на 25.06.2021 г. в предаването "Панорама" - БНТ, коментар на постановен съдебен акт.

6) **13.05.2021 г.** Декларация на Пленума на ВСС, във връзка с внесени в 45-ото Народно събрание проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (154-01-22/16.04.2021 г.) и проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс (154-01-23/16.04.2021 г.) и Декларация на Прокурорската колегия на ВСС, приета с решение по Протокол № 16/29.04.2021 г.

7) **29.04.2021 г.** Декларация на Прокурорската колегия на ВСС, приета с решение по протокол №16/29.04.2021 г., т. 1, по повод приетите от Комисията по правни въпроси на Народното събрание на Република България на 28.04.2021 г. промени в ЗСВ и НПК.



През 2021 година Прокурорската колегия на ВСС установи практика, приетите декларации да се изпращат на Представителството на Европейската комисия, посолствата на държавите - членки на Европейския съюз в Република България, посолството на САЩ, посолството на Обединено кралство Великобритания, Европейския парламент, Съвета на Европа, Венецианската комисия, Консултативния съвет на европейските прокурори, Международната асоциация на прокурорите, Европейската мрежа на съдебните съвети, Комисията „ГРЕКО“ и на Европейския главен прокурор. Декларации на ПК са адресирани и до Председателя на Народното събрание на Република България, Президента на Република България, министър-председателя на Република България, министъра на вътрешните работи.

В съответствие с утвърдените стандарти и механизми за реакция, ВСС изразява позиции при опити за институционална намеса на изпълнителната и законодателната власт върху независимостта на съдебната власт, и в частност на Прокуратурата на Република България и органите на специализираното правосъдие, както и при внушения за некомпетентност, нарушаване на професионалните и етични стандарти, злоупотреба със служебно положение и неправомерна обвързаност, когато е налице системност, ескалиране на напрежението или грубо посягане на независимостта на магистратите и органи на съдебната власт. Продължава тенденцията за възникване на кризисни ситуации вследствие на дефицити в законодателството и регулацията в областта на медийната етика.

В изпълнение на други мерки от Плана за изпълнение на мерки в отговор на препоръките и посочените предизвикателства, съдържащи се в Доклада на ЕК от 30 септември 2020 г, е проучен опитът на държавите от ЕС при отстояване на независимостта на съдебната власт, в случаи на посегателство от страна на медии, публични личности, страни в съдебния процес други (негативни медийни кампании и политически нападки срещу съдии, прокурори и следователи), чрез въпросник до съдебните власти. Отговори са предоставени от 14 държави - Румъния, Нидерландия, Испания, Италия, Литва, Норвегия, Португалия, Словения, Словакия, Финландия, Хърватия, Унгария, Северна Ирландия и Германия.

Осигурено е централизирано отпечатване на листовка на тема „Независимостта на съдебната власт“ в тираж 15 000 броя, разпространена чрез ОСВ сред ученици в страната. Темата за независимостта е включена и в актуализираната Концепция на Образователната програма „Съдебна власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“, която се изпълнява по силата на споразумение между ВСС и МОН.



Израз на проактивната информационна политика на ВСС са публикуваните през отчетния период 1060 прессъобщения на интернет сайта и във Facebook страницата на ВСС, във връзка с публични събития и дейността на Пленума и колегиите на ВСС, включително в защита на независимостта на съдебната власт; процедури за - подбор на европейски делегирани прокурори от Република България; избор на председател на ВКС; конкурси за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, както и за първоначално назначаване и преместване в ОСВ; европейски проекти; реформа на съдебната карта; заседания на консултативните органи на ВСС – Съвет за партньорство (СП) и Граждански съвет (ГС), и други инициативи.

Прессъобщенията, отразяващи провеждането на общи събрания за избор на член на ВСС от квотата на следователите (13 и 20.03.2021 г.) и на двама членове на ВСС от квотата на съдиите (9, 16 и 17.10.2021 г.), са изпращани и до дипломатическите представителства на държавите членки на ЕС, САЩ и представителството на ЕК в България, с цел осигуряване на максимална прозрачност.

За подобряване на комуникацията от значение е прилагането на съвременни комуникационни канали и технологии, позволяващи чрез online излъчване в реално време медиите и гражданите да придобият преки и непосредствени впечатления за дейността на ВСС и директен достъп до провеждани от него публични събития. През 2021 г. се наблюдава устойчивост в реализираните - около 150 събития, сравними с предходните години. Сред тях са 120 заседания на ВСС, вкл. процедура за подбор на кандидати за европейски делегирани прокурори, заседания на СП и на ГС, общи събрания за избор на членове на ВСС; конкурсни процедури в ОСВ. Публичните заседания на Комисията по атестирането и конкурсите и на Комисия „Професионална етика“ към Съдийската колегия на ВСС, за приемане на доклади за притежаваните професионални и нравствени качества от кандидата за председател на ВКС са излъчени в реално време online посредством интернет сайта на ВСС. Членове на ВСС и екипът за управление на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“ представиха практическия ефект в края на първата година от приложението на ЕИСС. Практическите проблеми относно работата на съдилищата със системата, както и електронното правосъдие, след законодателните промени в Закона за съдебната власт (ЗСВ) от 01.07.2021 г. и в процесуалните закони (ГПК и НПК), са обсъдени от СП с участие на магистрати. Дебатирани са и темите в обществената дебат „за“ или „против“ закриването на специализираното правосъдие; моделите за реформа



на съдебната карта на съдилищата; конкурсните процедури за повишаване и преместване на магистрати, както и формирането на техните възнаграждения. Гражданският съвет към ВСС е изразил становища, във връзка с актуални проблеми в нормативната уредба на вещите лица, включително въпроси за техните възнаграждения, на кадастъра и имотния регистър; предложенията за промените в ЗСВ, касаещи специализираното правосъдие и други. Работата на консултативните органи на ВСС е израз на политиката за подобряване на комуникацията с неправителствените, професионалните и съсловни организации, като представители на гражданското общество. В едноименните раздели на ГС и СП на интернет сайта на ВСС е публикувана информация за техния персонален състав, правила за работа, дневен ред и протоколи от проведени заседания, приети решения и становища.

Актуална информация за членовете, годишните срещи, правилата за дейността на съдебните мрежи по наказателни дела и по граждански и търговски дела в Република България е достъпна в едноименните раздели на интернет сайта на ВСС, в които са публикувани и други относими документи.

След приемане от Пленума на ВСС на годишните доклади на ОСВ по чл. 84, т. 16 от КРБ, същите са предоставени на Европейската комисия, с оглед предварително информиране и обективно отразяване на дейността на съдебната власт в България в мониторинговите доклади, включително в контекста годишните доклади за върховенството на правото в ЕС. Мярката е въведена през 2019 г. като форма на проактивна комуникация на ВСС и прилагане на стандартите за публичност и отчетност.

Годишните доклади на ВСС в периода от 2007 г. до 2020 г. са достъпни на интернет сайта на ВСС⁵.

През изминалата година Facebook страницата на ВСС има 6050 последователи от 44 държави. Най-голям е броят им от България в градовете - София, Варна, Пловдив и Бургас, като страницата се следи предимно от лица на възраст 25 – 34 години, следвани от тези между 35 - 44 години.

Реализирани са 28 интервюта и медийни изяви на членове на ВСС, посветени на съдебната реформа и работата с ЕИСС, във връзка с предложения за законодателни промени, за медиацията и други. Запазва се практиката за предоставяне на отговори на журналистически въпроси в рамките на работния ден.

Продължава започналото през 2020 г. публикуване на заповеди и разпореждания на административни ръководители на съдилища относно отсрочване на открити съдебни заседания и предприети мерки, във връзка с

⁵ Годишни доклади за дейността на ВСС - <http://www.vss.justice.bg/page/view/2139>



епидемичната обстановка в страната. На началната страницата на интернет сайта на ВСС в самостоятелен раздел общо за периода са достъпни над 700 броя документи.

С оглед повишените стандарти и изисквания за публичност и достъпност на информацията по важни за съдебната власт процедури, са създадени временни раздели, във връзка с предложението от министъра на правосъдието, на основание чл. 175, ал. 5 във връзка с чл. 173, ал. 3 от ЗСВ, за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор на Република България; процедурата за избор на председател на ВКС; проучване на ЕМСС за личната независимост на съдиите; „Доклад на „Ърнст и Янг“ – България, по проект „Продължаваща реформа в заповедното производство“; „Анкетно проучване за оценка на действащото законодателство, свързано с уредбата на института на съдебните заседатели“; „Становище на Наказателна колегия на ВКС“, във връзка с организацията на работата в съдилищата за въвеждане на електронно правосъдие; представяне на предложения по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, ведно с получените становища от заинтересованите лица и други.

Продължава работата на ВСС за повишаване на правната култура на обществото и познанията за ролята и функциите на отделните органи на съдебната власт, която има за цел постигане на по-добро разбиране и приемане на действията на ВСС и ОСВ, чрез запознаване с техните функции и статут. Наложиха се като успешни инициативи - Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ и Информационната кампания „Ден на отворените врати“.

Образователната програма се осъществява от учебната 2014/2015 година и се реализира с доброволното и безвъзмездно участие на магистрати и съдебни служители. Тя е един от елементите на гражданското образование, насочена към превенция на противообществените прояви, запознаване с основните права и задължения на децата, включително когато са жертва и/или свидетели на престъпление. Високо е оценена от преките участници в нея, институциите, работещи с деца, и от обществеността.

С решение на ПВСС по протокол № 2/04.02.2021 г. са одобрени ново Споразумение за сътрудничество между ВСС и МОН и актуализирана концепция, подписано на 31.03.2021 г. от представляващия ВСС и министъра на образованието и науката. По искане на магистратите – лектори и наставници, и в съответствие с приетата от тях Декларация на проведената



през 2019 г. Национална конференция по повод петата годишнина на Програмата, е разширена възрастовата група с ученици от прогимназиалния етап на училищното образование; укрепено е междуинституционалното сътрудничество за насърчаване на творческите търсения и изяви на учителите и учениците; усъвършенствана е компетентността на работещите по нея педагози и магистрати; темите на лекционния курс са допълнени от практиката на ОСВ; заложено е целево финансиране от бюджета на ВСС; одобрен е образец на грамота за ОСВ, магистрати, съдебни служители, и други участници, както и на училища и учители за принос, постижения, въвеждане на иновативни подходи и утвърждаване на добри практики, както и образец на декларация за съгласие за обработка на лични данни от съвместни администратори – ВСС и съответния ОСВ.

През 2021 г. с решение на ПВСС, във връзка с провеждане на Програмата са предоставени средства от бюджета на съдебната власт в размер на 29 326 лв. На ОСВ са разпределени централизирано осигурените от ВСС информационни и образователни материали – 15 000 броя комплекти, съдържащи издание на Конституцията на Република България, удостоверение за участие и брошури: „Кой кой е в съда?“, „Защита в дигиталния свят“, „Административни съдилища и административно правосъдие“, „Решаване на спорове извън съдебната зала“, „Независимост на съдебната власт“, „Често задавани въпроси“, „Участие на децата в наказателния процес“, „Статут, структура и функции на ВСС, ИВСС и НИП“, „ОСВ – статут, функции и правомощия“, „Образователната програма“, „Правата ми като свидетел“. На участниците са предоставени афиши и 4 вида плакати, по проект на ученици от 7-мо СУ „Кузман Шапкарев“ – гр. Благоевград.

По данни на МОН през учебната 2021/2022 година са обхванати 11 745 ученици. Програмата се реализира в 25 области на страната, в общо 64 населени места. В нея участват 94 съдилища и прокуратури, включително 3 окръжни следствени отдела и 4 териториални отделения към районни прокуратури, в партньорство със 128 училища, Клуб по интереси „Млад бързописец“ към Дом на науката и техниката – гр. Варна, Център за подкрепа за личностно развитие – Ученическо общежитие – гр. Ловеч, Икономически университет – гр. Варна и Русенски университет „Ангел Кънчев“ – филиал гр. Силистра.

През учебната 2020/2021 година по данни на ОСВ в Програмата са обхванати над 17 000 ученици. Тя е проведена в 27 области на страната, в общо 70 населени места. Участвали са общо 100 съдилища и прокуратури, както и 6 териториални отделения към районни прокуратури, в партньорство със 151 училища и Центъра за подкрепа за личностно развитие – Ученическо



общезитие – гр. Ловеч. Лектори и наставници по Програмата са над 240 съдии, прокурори, следователи, младши съдии и младши прокурори, 1 държавен съдебен изпълнител и 37 съдебни служители, които участват доброволно и безвъзмездно.

През целия период на Програмата ежегодно участват между 12 000 и 15 000 ученици, като са изградени устойчиви партньорства със съдилища и прокуратури в 28-те областни центрове на страната. Техните инициативи се популяризират в специално създаденият подраздел „Образователна програма“ на интернет сайта на ВСС, където е налична актуална и архивна информация за участниците, проведени събития и други. През отчетния период в подраздела и на Facebook страницата на ВСС са публикувани над 50 съобщения и хиперлинкове към сайтовете на съдилища и прокуратури, във връзка с провеждане на Програмата.

През 2021 г. в Информационната кампания Ден на отворените врати под надслов „Открито за съдебната власт“ са се включили 106 ОСВ, вкл. НИП. Основните целеви групи са ученици и студенти, като през последните години се наложи практиката събитието да се съчетава със заключителни дейности по Образователната програма. Увеличава се броят на реализираните конкурси за есе, рисунка, презентации и други. Срещите с магистрати и съдебни служители, посещенията в съдебни сгради остават желана и успешна формула за придобиване на преки и непосредствени впечатления от участниците в събитието. Кампанията има принос за повишаване правната култура на учениците и младежите и доверието в съдебната власт в средносрочен и дългосрочен план.

Във връзка с епидемичната обстановка през последните две години се открие тенденция за дистанционно провеждане на Деня на отворени врати, като значително намаля броя на съвместните инициативи на ОСВ, ползващи една съдебна сграда.

V. ДЕЙНОСТТА НА СЪВЕТА ЗА ПАРТНЬОРСТВО КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ПРЕЗ 2021 Г.

Законовата регламентация на Съветът за партньорство към ВСС се съдържа в разпоредбата на чл.217, ал.3, ал.4 и ал.5 от ЗСВ. Алинея 5 вменява задължение на пленума на ВСС да разпише организацията и дейността му в наредба. С решение на Пленума на ВСС по протокол № 28/08.11.2018 г., т.39, е приета Наредба № 8 за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет с направените по време на обсъждането корекции и е взето решение за обнародването ѝ в Държавен вестник. Наредбата е обнародвана в Държавен вестник, бр. 97/23.11.2018 г.,



изм. и доп., бр. 37 от 7.05.2019 г., доп., бр. 79 от 8.10.2019 г., изм. и доп., бр. 14 от 18.02.2022 г.

Съгласно чл.7, ал.1 от Наредба № 8 от 8 ноември 2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет, съставът на Съвета за партньорство се обновява на всеки две години, поради което с решение на пленума на ВСС по протокол № 16 от 23.09.2021 г. е открита нова процедура за попълване състава на Съвета за партньорство към ВСС. Срокът за подаване на заявления за участие от магистратите, нечленуващи в организациите по чл.217, ал.1 от ЗСВ, както и представителите на организациите, които защитават професионалните интереси на съдии, прокурори и следователи изтече на 27.10.2021 г. С решение на Пленума на ВСС, взето по протокол № 22 от 11.11.2021 г. срокът за подаване на заявления за участие в Съвета за партньорство към ВСС от магистратите, нечленуващи в организациите по чл.217, ал.1 от ЗСВ, както и представителите на организациите, които защитават професионалните интереси на съдии, прокурори и следователи е удължен до 22.11.2021 г.

С решение по протокол № 7 от заседание на пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 16.12.2021 г. е конституиран Съвет за партньорство към Висшия съдебен съвет със следния състав:

1.1. Членове на Висшия съдебен съвет.

- Вероника Имова – член на Висшия съдебен съвет;
- Евгени Иванов – член на Висшия съдебен съвет;
- Стефан Петров – член на Висшия съдебен съвет.

1.2. Представители на професионални организации по чл.217, ал.1 ЗСВ.

- Даниела Ангелова – Асоциация на прокурорите в България;
- Владимир Първанов – Асоциация на българските административни съдии;
- Николай Кръстев – Камарата на следователите в България;
- Даниела Попова – Българска съдийска асоциация;
- Емил Дечев (в последствие заменен от Стою Згуров) – Съюз на съдиите в България.

1.3. Представители на магистрати, нечленуващи в професионални организации по чл.217, ал.1 ЗСВ.

- Ангелина Лазарова – съдия в Апелативен съд – Варна.

Съветът за партньорство към ВСС има за цел да осъществява диалог по всички въпроси, свързани с професионалните интереси на съдиите,



прокурорите и следователите и да преодолее капсулирането на ВСС, като административен орган към редовите магистрати.

През 2021 г. Съветът за партньорство към ВСС е провел 4 редовни заседания и 1 извънредно, на които са обсъдени редица въпроси, от компетентността му. На заседание на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет, проведено на 29.01.2021 г., се обсъдиха следните теми от дневния ред:

т. 1: Конкурсите за повишаване и преместване на магистрати – предложения за промени в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите на магистрати и избор на административни ръководители в органите на съдебната в т. 2: Възнагражденията на магистратите – дискусия по постъпили предложения относно формирането на заплати и пенсии (отложена от заседанието на 23.11.2020 г.);

По т.1. След направени предложения, проведена дискусия и явно гласуване, единодушно по т.1 се прие следното решение:

1.1. Предложенията на Съюза на съдиите в България, на Милен Василев, съдия в Апелативен съд – София и съдия Анелия Янева, представител на съдиите, нечленуващи в съсловни организации, да се изпратят на дирекция „Конкурси на магистрати“ към АВСС за обобщаване в табличен вид и същите да се предоставят на вниманието на Пленума на ВСС, за преценка и евентуално обсъждане на необходимост от предложения за законодателни промени, респективно за оптимизация на сегашната правна уредба в подзаконовите нормативни актове.

1.2. Предложенията на Съюза на съдиите в България, на Милен Василев, съдия в Апелативен съд – София и съдия Анелия Янева, представител на съдиите, нечленуващи в съсловни организации, да се изпратят на Комисия по правни въпроси към Пленума на ВСС, по компетентност.

По т.2 След проведено гласуване по т. 2 с 2 гласа „против“ и с 10 гласа „за“, се прие следното решение:

2.1. Съветът за партньорство към ВСС предлага да се работи към промяна на Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи на основание чл.218, ал.2 и ал.3 от ЗСВ, за да се намалят различията във възнагражденията на магистратите между най-ниското и най-високото ниво в структурата на органите на съдебната власт.

2.2. Съветът за партньорство към ВСС предлага да бъде изготвена Методика за определяне размера на отделните рангове.

2.3. Разработването на критериите по т.2.1 и т.2.2 да се възложи на експерти в областта на управление на съдебните финанси.



По отношение на т. 2, в частта ѝ, относно предложенията във връзка с формирането на пенсиите на магистратите, дискусиата беше отложена за следващото заседание на Съвета за партньорство към ВСС.

На заседание на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет, проведено на 30.03.2022 г., се обсъдиха следните теми от дневния ред:

т. 1: Възнагражденията на магистратите – дискусия по постъпили предложения относно формирането на заплати и пенсии (отложена от заседанието на 29.01.2021 г. в частта ѝ, касаеща пенсиите на магистратите);

т. 2: Модели за реформа на съдебната карта на българските съдилища.

По т.1 единодушно се прие решение за изготвяне на становища от магистратските общности – участници в Съвета за партньорство към ВСС, които становища да бъдат представени за разглеждане и обсъждане на следващо заседание на Съвета за партньорство към ВСС, с оглед изготвяне на обосновано, мотивирано становище с предложение до Пленума на ВСС по въпроса, свързан с преосмисляне на размера на пенсиите на българските магистрати.

По т.2 след проведено гласуване, единодушно се прие решение за отлагане разглеждането на точката и на основание чл.11 от Наредбата се насрочи извънредно заседание на Съвета за партньорство, което да се проведе на 26.04.2021 г. на тема „Модели за реформа на съдебната карта на българските съдилища“ модел № 4 за оптимизация на съдебната карта за съдилищата по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата”, изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г., избран с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 1/ 19.01.2021 г., т.2.2. и с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 3/18.02.2021 г. , т.1.1.

На извънредно заседание на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет, проведено на 26.04.2021 г., се обсъди темата:

Модели за реформа на съдебната карта на българските съдилища (отложена от заседанието на 30.03.2021 г.) – модел № 4 за оптимизация на съдебната карта за съдилищата по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата”, изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г., избран с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 1/ 19.01.2021 г., т.2.2. и с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 3/18.02.2021 г. , т.1.1.

Конкретният повод за дебата са постъпилите становища с критични бележки на Съюза на съдиите в България, на над 560 съдии от различни нива на



съдилищата в страната и на Висшия адвокатски съвет, относно избория с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 1/19.01.2021 г., т.2.2. и с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 3/18.02.2021 г., т.1.1., Модел за реорганизация на съдебната карта.

Присъстващите членове изслушаха Боряна Димитрова и Красимир Шекерджиев – членове на Висшия съдебен съвет, в качеството им на вносител на проекта по разработване на Модела, относно работата им и бъдещите идеи за изпълването му с допълнително съдържание.

Обсъждането бе насочено към начините за модифициране на Модел 4, за да е ефективен и да улесни работата на съдилищата, като основните цели са изравняване на натовареността, подобряване качеството на работата и оптимизация на човешките и финансовите ресурси.

Участниците в извънредното заседание на Съвета за партньорство към ВСС се обединиха, че следва да бъде предоставена възможност на членовете на Съвета за партньорство, като представляващи интересите на съдиите, прокурорите и следователите, за участие в заседание на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет, на което ще се обсъждат предложения, относно дейностите по реализиране на Модел 4, включително и изготвяне на пакет за изменение и допълнение на действащото законодателство за въвеждане на оптимизирана съдебна карта, по Дейност 1.8 от проекта. Това предложение беше включено в дневния ред и разгледано на заседанието на Съдийската колегия на ВСС, проведено на 27.04.2021 г., която реши да се предостави възможност на желаещите членове на Съвета за партньорство към ВСС за онлайн участие в заседанието на колегията, на което ще бъдат обсъдени дейностите по реализиране на Модел 4, включително и изготвяне на пакет за изменение и допълнение на действащото законодателство за въвеждане на оптимизирана съдебна карта, по Дейност 1.8 от проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата”, изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г. Със същото решение на съдийската колегия на ВСС се предостави възможност на магистратите, представители на юридическата професия, представители на юридическата наука, както и местните власти да участват в публичен дебат по въпросите, описани в т.45.1 от протокол № 14/27.04.2021 г. и с писмени предложения и становища, изпращани до Съдийската колегия на ВСС.

На свое заседание, проведено на 08.06.2021 г., Съдийската колегия на ВСС реши в заседанието, насрочено за 15.06.2021 г. да вземат участие представители на Съвета за партньорство и до 3 представители на Висшия



адвокатски съвет. Министърът на правосъдието също бе уведомен за дневния ред на това заседание.

Съдийската колегия на ВСС поведе обсъждане по повдигнатите теми във връзка с доклада по Модел 4 в заседанието, проведено на 15.06.2021 г., на което участваха и членове на Съвета за партньорство към ВСС.

На заседание от 30.07.2021 г., се проведе дискусия относно специализираното правосъдие (съд, прокуратура и следствени органи) в Република България.

Изслушани бяха становища и позиции на участниците, във връзка с предложените промени в устройствения закон на съдебната власт (ЗСВ) и наказателно-процесуалния кодекс (НПК), засягащи съществуването на специализираните наказателни съдилища, разглежданите от тях наказателни производства, както и статута на магистрати, които работят в тези структури.

Мнозинството се обедини около мнението, че в мотивите на законопроекта не присъстват правни аргументи, обосноваващи закриването на специализираните структури. Тезата, че специализираните структури не оправдават заложените със създаването им очаквания, не се подкрепи. Отчетено бе, че подобно твърдение не се основава на изготвен анализ на работата им и постигнатите резултати в борбата с организираната престъпност и корупцията.

Засегнати бяха положителните оценки за българските специализирани структури в международен план, които са оценени високо като надеждни и желани партньори в редица международни разследвания.

Обсъждането продължи в насока, че съдебна реформа не би могла да бъде реализирана без мнението на експерти и би трябвало да бъде спазен чл.26 от Закона за нормативните актове, а именно – проекта да бъде поставен на широко обсъждане сред общността на магистратите, след което да се премине към същинско дискутиране и вземане на решение.

В рамките на дискусията членовете на Съвета за партньорство и гостите в заседанието коментираха и последствията от закриването на специализираните структури.

На заседание на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет, проведено на 29.10.2021 г., продължи дискусията относно обществения дебат „за“ или „против“ закриването на специализираното правосъдие (съд, прокуратура и следствени органи) в Република България, проведена в заседанието на Съвета за партньорство към ВСС на 30.07.2021 г.

В хода на дебата се чуха убедителни юридически аргументи за запазване на специализираните органи, изложиха се и противоположни съображения, но



категорично бяха обосновани изводи за необходимостта от извършване на сравнително-правен анализ в областта на специализираното наказателно правораздаване, въз основа на обективни данни, исторически анализ и съпоставка на резултатите от работата на специализираните структури с тези на общите съдилища, прокуратури и разследващи органи в областта на наказателно-правната материя. Обърнато бе внимание, че качеството на правораздавателната дейност се проверява по реда на институционния контрол, който трябва да бъде водещ при вземане на окончателно решение за бъдещето на специализираните органи. Обоснована бе и необходимостта от преосмисляне на широката материална компетентност на специализираните органи. Бяха представени пред участниците в заседанието конкретни факти, данни и аргументи, свързани с дейността на специализираните органи, в контекста на констатациите и изводите от „Анализа на получената информация за дейността на специализирането прокуратура и съд“ на Министерство на правосъдието и внесените в 46-то Народно събрание законопроекти за изменение и допълнение на ЗСВ и НПК.

Ръководителите на специализираните органи, които взеха участие в дебата, коментираха липсата на достоверни данни и легитимно искане за тяхното закриване, констатациите въз основа на данни за ограничен брой дела и периоди, многократно увеличената предметна и субектна подсъдност на специализираните органи през годините, като посочиха конкретни данни и факти в защита на специализираното правосъдие. Направени бяха разяснения във връзка със създаването на тези структури, твърденията за липса на резултатност в дейността им, за недостатъчни окончателни присъди и съразмерност на наказанията, за неправилно прилагане на обезпечителни мерки и мерки за процесуална принуда. Коментирани бяха броят на сключените и одобрени споразумения в сравнение с тези на общите съдилища, а в контекста на вменияването бавно производство се отчете силно формализирания наказателен процес и участието на голям брой обвиняеми, подсъдими и защитници.

Дадени бяха уточнения и по отношение резултатите от институционния контрол, натовареността на магистратите в специализираните структури, необходимостта от преосмисляне на тяхната предметна и субектна подсъдност.

VI. ДЕЙНОСТТА НА ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ПРЕЗ 2021 Г.



Девета поредна година Гражданският съвет към ВСС (Съветът) продължи своята дейност в изпълнение на основната цел си цел, заложена в правилата за работата му – участие на гражданските и професионални организации-членове за подобряване работата на правосъдната система в Република България, осигуряване на обективен граждански мониторинг на нейната работа и правоприлагането в различни области от и в обществен интерес.

Съветът продължава да бъде най-дълго работещата обществена структура в областта на правосъдната система в страната, под формата на гражданското участие в процеса на формиране и контрол на изпълнението на политики към периода визиран в настоящия документ (1 октомври 2020 г. – 1 октомври 2021 г.)

Освен с устойчивостта във времето, работата на Съвета през периода се отличава и с добър интензитет, в условията на спазване на наложените ограничителни мерки в страната, като заседанията протичат основно с осигурената от ВСС постоянна онлайн опция за участие.

Разнообразието на поставените за разглеждане въпроси е с широк обхват, както и степента на тяхната обществена значимост, което се явява качествен показател в работата на Съвета.

Един от факторите, на който се дължи това, е вкарването в действие на направеното допълнение през месец юли 2018 г. в т. 5 от Раздел IV „Функции на Гражданския съвет“, което разширява обхвата на обсъжданото законодателство и правоприлагане, засягащо вече не само правосъдната система, но и такова, касаещо всички други области от обществен интерес. Целта на тази разширена функция и обхват на действие е да се постави разграничителна линия между дейността на Гражданския съвет към ВСС и предвидения за създаване в Закона за съдебната власт Съвет по партньорство към ВСС (проведе първото си заседание през февруари 2020 г.), като се избегне препокриване на тяхната дейност.

А. Състав на Гражданския съвет към ВСС и председателство (актуализирано към 18.03.2022 г.)

В състава на Съвета участват следните 22 организации:

- Асоциация „ФОРУМ“;
- Асоциация на българските административни съдии;
- Асоциация на държавните съдебни изпълнители;
- Асоциация на оценители, вещи лица и експерти;
- Асоциация на прокурорите в България;
- Академия за изследвания в сигурността и отбраната;
- Българска асоциация на вещите лица и експертите;



- Българска асоциация на съдиите по вписваният;
- Българска съдийска асоциация;
- Камара на независимите оценители в България;
- Камара на следователите в България;
- Национално сдружение „Недвижими имоти“;
- Сдружение „Клуб – Журналисти срещу корупцията“;
- Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт;
- Сдружение „Център за приложно-правни изследвания и практики“;
- Сдружение „СЕФИТА“;
- Сдружение на съдебно-счетоводните експерти в Република България;
- СНЦОП „Обединение на свободните адвокати“;
- Съюз на младите юристи;
- Съюз на съдебните заседатели в България;
- Съюз на юристите в България;
- Фондация „Център за превенция и противодействие на изпирането на пари“.

За отчетния период Съветът се председателства за пети пореден едногодишен мандат от Мария Карагьозова, Асоциация „ФОРУМ“. Технически сътрудник от страна на ВСС на Съвета е Валентина Тесовска.

Б. Проведени заседания, взети решения и теми на работа

Съветът работи с доброволните безвъзмездни усилия на представителите на всички свои организации-членове.

Като проявление на един от основополагащите принципи на правовата държава (прогласен и в чл. 1, ал. 2 от Конституцията на Р България) хората (народът) в качеството си на първоизточник на държавната власт следва да има гарантирани възможности за пряко участие в държавното управление. Този принцип изисква гражданите да имат възможността да участват в работата на държавните структури и да влияят при вземането на решения, изработването и изпълнението на политики, стратегически документи, закони и други нормативни актове, за да се постига максимална съгласуваност и консенсус между тях и държавата по различни теми от обществения дневен ред. Това е същността на гражданско участие в процесите на вземане на решения, наред с механизмите за осъществяване на граждански мониторинг върху действията, решенията, политиките и законодателството, провеждани от държавата. Съществуването и дейността на Гражданския съвет към ВСС е един от работещите в България механизми това да се случва.

В периода 1 октомври 2020 г. – 1 октомври 2021 г. и до края на календарната 2021 г. Съветът е провел 11 заседания (три повече в сравнение с миналия едногодишен период), на които са взети са общо 17 официални колективни



решения, гласувани според правилата за дейността под формата на актове на Съвета: от акт № 135 до акт № 151.

Основните теми, наред с редица други въпроси, залегнали в дневния ред на заседанията на Съвета за периода са (в хронологичен ред):

- Актуални въпроси свързани с прилагане на действащата нормативна уредба и подсигуриране изпълнението на същата и поднормативните актове относно „Закон за кадастъра и Имотния регистър“

Вносител и докладчик: г-жа Светла Дерменджиева, председател на УС на Камара на независимите оценители в България;

- Изготвяне на Индикативен годишен план за дейността на Гражданския съвет за 2021 г. – внасяне и обсъждане на предложения за теми и срокове от членовете на Гражданския съвет, които да бъдат включени в плана

Вносител: Мария Карагъзова, председател на Гражданския съвет към ВСС;

- Обсъждане и гласуване на становище относно консултационен документ във връзка с извършване на последваща оценка на въздействието на Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и подзаконовата нормативна уредба, касаещи създаването, воденето и съхраняването на имотния регистър (ИР) в Република България, обявен на Портала за обществени консултации (<http://www.strategy.bg>) с дата на откриване на обществените консултации: 08.02.2021г. и дата на приключване: 10.03.2021г.

Вносител и докладчици: Българска асоциация на съдиите по вписванията, Асоциация „ФОРУМ“ и СНЦОБ „Обединение на свободните адвокати“;

- Обсъждане и гласуване относно изпращане на официално предложение - препоръка до Министъра на правосъдието на Република България, във връзка с разглеждане на възможности за предприемане на ускорени действия за прилагане Закона на кадастъра и имотния регистър (ЗКИР), вкл. с разглеждане на възможности за изменения и допълнения в действащата нормативна уредба уреждаща изграждането на имотен регистър в страната, чрез създаване на работна група от Министерство на правосъдието с участието на представители на членове на ГС към ВСС

Вносител и докладчици: Българска асоциация на съдиите по вписванията, Асоциация „ФОРУМ“ и СНЦОБ „Обединение на свободните адвокати“;

- Обсъждане и гласуване на становище относно Законопроект за изменение и допълнение на Търговския закон, публикуван в Портала за обществени консултации на Министерския съвет (<http://www.strategy.bg>) с дата на откриване на обществените консултации на 26.02.2021 г. и дата на приключване: 29.03.2021 г.

Вносител и докладчик: СНЦОБ „Обединение на свободните адвокати“, адв. Жана Кисьова, член на СНЦОБ „Обединение на свободните адвокати“;



- Обсъждане и приемане на предложения за изменение и допълнение на Правилата за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС

- Задължения на юридическите лица с нестопанска цел за спазване на мерки по Закон за мерките срещу изпирането на пари

Вносител: Мария Карагъзова, председател на Асоциация „ФОРУМ“ и на ГС към ВСС

Докладчик: Жанин Тодорова, финансов директор, Асоциация „ФОРУМ“

- Разглеждане на проблеми при прилагане на Наредба № 2 за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, в частност прилагането на чл. 1, ал 2; чл. 4; чл. 7; чл. 8; чл.9; чл. 11, както и въпроси относно възнагражденията по Глава четвърта

Вносител и докладчик: Светла Дерменджиева, Асоциация „ФОРУМ“;

- Обсъждане на становище на Българска асоциация на съдиите по вписванията (БАСВ) с възражения относно констатации в Одитен доклад от Сметната палата № 0300101019 за извършен одит на „Ефективност на организацията и контрола на дейностите по водене и съхранение на поддържаните от Агенцията по вписванията регистри“ за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2019 г.“. Отправяне на препоръки към компетентните органи.

Вносител и докладчик: Десислава Михайлова, председател на УС, Българска асоциация на съдиите по вписванията;

- Доклад по сформиране на работна група от организации-членове на ГС към ВСС по темата „Прилагане на Наредба № 2 за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица“ възложена с Акт № 147/20.08.2021 г. на ГС към ВСС

Вносител и докладчик: Кристина Найденова, член на Асоциация на оценители, вещи лица и експерти;

- Разглеждане и приемане на решение по постъпила регистрационна форма за членство в Гражданския съвет към ВСС от сдружение „Съдебно-счетоводни експерти на Р България“

Вносител и докладчик: Ева Марчева, председател на УС на сдружението;

- Доклад по напредъка на дейността на работна група формирана с Акт № 149/30.09.2021 г. на ГС към ВСС;

Вносител: организации-членове на работната група от ГС към ВСС

Докладчик: г-жа Светла Дерменджиева, координатор на работната група;

- Обсъждане на предложения за теми за съвместни заседания на ГС към ВСС със Съвета за партньорство към ВСС

Вносител: съпредседатели на ГС към ВСС;



- Изготвяне на Индикативен годишен план за дейността на ГС към ВСС за 2022 г. – внасяне и обсъждане на предложения за теми и срокове от организациите-членовете на ГС към ВСС, които да бъдат включени в плана

(изготвеният документ ще бъде приет с акт на следващо заседание)

Вносител: съпредседатели на ГС към ВСС.

С решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по пр. № 18/07.10.2021 г. за съпредседател на Гражданския съвет към ВСС от страна на ВСС бе определен Евгени Иванов. С това решение работата на Съвета доби своята цялост и пълнота, както и публичност за широката общественост.

Извън проведените редовни заседания представители на организациите-членове на Съвета взеха участие в редица други съвместни мероприятия и дейности.

VII. ЗАКЛЮЧИТЕЛНА ЧАСТ ЗА ДЕЙНОСТТА НА ОСМИЯ СЪСТАВ НА ВСС.

Мандатът на настоящия състав на ВСС изтича на 03.10.2022 г., поради което докладът е повод за равностметка на основните постижения и предизвикателства. Наред с приемствеността на добрите практики от предходните състави и надграждане на постигнатите резултати, бяха предприети действия по нови краткосрочни и дългосрочни цели в областта на съдебната реформа, ефективността и прозрачността на съдебната система. Сред сериозните предизвикателства бе попълването на състава на ВСС като и към настоящия момент не е излъчен член на Прокурорската колегия от квотата на Народното събрание, както и не бе реализиран избор за двама членове на Съдийската колегия, въпреки проведеното общо събрание на съдиите. Осъществени са процедури за избор на главен прокурор, на председател на ВКС и е препотвърдено решението на предходния състав на ВСС за избор на председател на ВАС. Реализирани са процедури за подбор на европейски делегирани прокурори от Република България.

Цялостните усилия на ВСС са фокусирани върху осигуряване на независима, безпристрастна, ефективна и прозрачна съдебна система. Следва да се подчертаят предприетите комплексни мерки по основните му правомощия - независимост на съдебната власт, определяне състава и организацията на работа на органите на съдебната власт чрез: оптимизиране на щатове в различните звена на съдебната система; обективно отчитане и преодоляване на неравномерната натовареност; усъвършенстване на критериите, показателите и ускоряване на процедурите по атестиране на



магистратите, както и провеждане на конкурси за попълване на свободните длъжности в съдилищата и прокуратурите, реформата на съдебната карта.

Отправени са редица предложения за упражняване на законодателна инициатива от Министерство на правосъдието, както и от парламентарно представените партии за промени в ЗСВ, ГПК и други закони, като интензивна мярка за регулиране натовареността на съдилищата и рационализиране на съдебния процес, включително чрез създаване на извънсъдебни процедури по определени категории дела; въвеждане на методи за алтернативно разрешаване на спорове; реформа на заповедното производство, чрез въвеждане на модерна, функционална и централизирана електронна система за управление; разработка и внедряване на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвентиране на гласов запис в текст и съпътстващи системи за обработка.

В унисон с европейската политиката за електронно управление е създаден Единният портал за електронно правосъдие, осигуряващ възможност за преглед на електронните копия на съдебните дела на страните по тях. В съдилищата, с изключение на административните и върховните, е внедрена ЕИСС - централизирана уеб-базирана система за съхранение на дела в електронен формат. Тя уеднаквява структурата и съдържанието на информацията, осигурява проследимост в реално време, предоставя инструмент за повишаване качеството на данните и ефективността на работата на магистратите и съдебни служители, както и възможност за унифициран подход при събиране на статистически данни.

Изградени са средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебно и съдебно производство, включително и при трансгранично сътрудничество в правораздаването”, работи се за модернизиране и усъвършенстване на уредбата и организацията на съдебните експертизи.

Настоящият състав на ВСС приложи приетия през 2017 г. унифициран модел за реорганизация на районните прокуратури чрез закриване на тези извън областните градове и преобразуването им в териториални отделения към 28-те районни прокуратури в областните градове. Предприети са стъпки за реформа на районните съдилища, чрез промени в границите на съдебните райони и други мерки за регулиране на натовареността, предвид отказа на министъра на правосъдието да упражни законодателна инициатива за внедряване на избраният от ПВСС модел 4 за оптимизацията на съдебната карта.



Сред акцентите в дейността на ВСС са приоритизирането на работата по професионалната етика и оптимизирането на дейността по дисциплинарните производства; ефективното и икономично изпълнение на бюджета на съдебната власт, управлението на собствеността, разкриването на щатове за съдебни помощници и ИТ специалисти в ОСВ.

Наред с Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС, се създаде още един консултативен орган – регламентираният в ЗСВ Съвет за партньорство. Неговата дейност е уредена с приетата от ПВСС Наредба № 8 от 8.11.2018 г., като има за цел осъществяване на диалог по всички въпроси, свързани с професионалните интереси на съдии, прокурори и следователи. В него участват представители на ВСС, на професионалните организации на съдиите, на прокурорите и следователите, както и на магистратите, които не членуват в такива организации.

Във връзка със закриването на специализираните органи на правосъдието, двата Съвета проведеха публични обсъждания с участието на техните административни ръководители и магистрати, като представиха препоръки във връзка с актуални проблеми, произтичащи от закриването на специализираните съдилища и прокуратури.

ВСС съсредоточи вниманието си върху защитата на независимостта на съдебната власт от зачестилите посегателства на страни по дела, политически лица и други, и в отговор на очакванията на магистратите са създадени стратегически документи, отразяващи европейските стандарти и практика. Приетите Стандарти за независимостта на съдебната власт съдържат препоръки към законодателната, изпълнителната и съдебната власт, магистратите и медиите. Въз основа на тях са утвърдени механизмите на колегиите за реакция при засягане на независимостта или опит за оказване на натиск върху магистратите. Създаден е и Публичен регистър на случаите на посегателство срещу независимостта на съдебната власт, в който са достъпни изразените в периода 2018 – 2022 г., позиции за институционална подкрепа от ВСС и реакции на органи на съдебната власт. Предприетите действия са израз на конституционно прогласеното правомощие на ВСС да отстоява независимостта на съдебната власт, както като основна ценност и предпоставка за върховенството на закона, така и като гаранция за правова държава и справедлив процес.

В изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014 - 2020 се постигна значително подобряване на комуникацията и публичността, включително по-висока професионализация. Съдилищата са кадрово укрепени със служители, отговарящи за връзките с обществеността и



се утвърди фигурата на магистрата-говорител. Голяма част от ОСВ създадоха свои профили във Facebook, Twitter, YouTube и Viber за предоставяне на информация и популяризиране на своята дейност.

Успешно са утвърдени и надградени инициативи, насочени към подрастващите – Образователната програма и Дните на отворените врати. Проведени са редица публични събития и професионални обсъждания по актуални за съдебната власт теми.

След обявяването на извънредно положение от Народното събрание на 13.03.2020 г. в България, във връзка разпространението на коронавирусната инфекция, са предприети действия за опазване здравето на гражданите като потребители на услуги, предоставяни от съдилищата, и за гарантиране правото им на достъп до справедлив съдебен процес. Съдийската колегия въведе дистанционна форма на работа по обявените за решаване дела, а впоследствие прие Правила и мерки за работа на съдилищата в условията на пандемия и създаде раздел на интернет сайта на ВСС за публикуване на заповеди на административни ръководители за работата на съдилищата и за отсрочване на откритите съдебни заседания. Прокурорската колегия също определи мерки за организацията на дейността на Прокуратурата, вкл. от разстояние.

ВСС проведе информационна кампания за набиране на лични средства от магистрати и съдебни служители за подпомагане финансирането на дейности и мерки срещу разпространението на COVID - 19 на територията на страната.

И в настоящия мандат на ВСС остават предизвикателствата, свързани със законодателни промени, електронното правосъдие, продължаването на съдебната реформа, имиджовата криза на ВСС и доверието в съдебната власт, мотивировката на кадровите решения, конкурсните и атестационни процедури, обективното възпрепятстване от пандемията на срещи с магистратската общност и други.

**ПРЕДСТАВЛЯВАЩ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ