

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС-902901	07-2022

Отговори на въпросите, поставени от БИПИ,
към кандидатите за изборни членове на ВСС от квотата на прокурорите

(самите въпроси не са включени, а отговорите следват номерацията им)

1. Бих подкрепил изготвянето на такъв анализ след един определен период (пр. три години), след който, на базата на обективни критерии (годишни доклади и т.н.), да се оцени ефектът от окрупняването. Едва тогава ще може да бъде дадено аргументирано мнение и по първата част на въпроса.
2. Повече по тази тема може да бъде намерено в концепцията към кандидатурата ми. Макар и темата за заплатите да не чувствам като най-силната част от експертния ми опит, съм се опитал да предложа вариант, който се базира на личното ми усещане за справедливост. Той се изразява в определяне на еднаква за всички нива основа (подлежаща на актуализиране на база на обективни икономически критерии), в комбинация с диференцираните ставки за ранг и стаж и отмяна на ограничението за максимална добавка от 40% за прослужено време.
3. Намирам такава възможност за неудачна. Тя може да създаде условия, при определени хипотези и „неправилна употреба“, за отстраняване на член на ВСС без реална необходимост и подмяната му с друг, като по този начин бъде заобиколен законен избор, извършен по действащите правила от магистрати, дали подкрепата си за съответния кандидат. Като по-подходящ вариант бих искал да предложа в края на мандата си, членовете на ВСС да изготвят доклад/отчет за дейността си, който да се прилага и да става част от кадровото досие на тези, които се връщат в съдебната власт.
4. Изборът на административни ръководители може да залегне като част от изцяло нови конкурсни правила, за което съм се опитал да посоча повече подробности в концепцията ми.
5. Не.
6. ВСС трябва да бъде отворен за диалог с всички лица, институции и органи (в т. ч. и медии), които имат позиция и мнение по въпросите за функционирането и дейността на съдебната власт.

7. Доколкото това е все още неприключила процедура (и то от компетентността на ВСС), всяко предварително мнение или становище, би противоречало на правната логика, поради което, на този етап, бих се въздържал от всякакъв коментар по темата.

22. Двете събития нямат нищо общо и изборът ми за ЕДП не е търсен ефект или предварителна стъпка, която да ме подготви за настоящата процедура. Номинацията за избран член на ВСС приех на един доста късен етап, макар и близък по време с избора ми за ИДП, в момент, в който прецених, че експертният и професионалният ми опит биха внесли добавена стойност към работата на ВСС. По тази причина темата за Европейската прокуратура не е засегната в концепцията ми (а и така смятам, че трябва да бъде), но пък работата там е добър източник на идеи и добри практики.

23. ВСС има какво да подобри в практиката и дейността си в международен план. Тук смятам, че бих бил полезен с много неща – идеи, решения, контакти, инициативи – естествено при нуждата за това подкрепа от останалите колеги. Международните институции трябва да бъдат по-добре информирани за проблемите в съдебната ни система, както и за конкретните действия на ВСС за разрешаването им.

24. Бих търсил подкрепа от максимално широк кръг колеги – магистрати за реализирането на всички идеи, посочени във въпроса. Ако тезите ми се ползват с подкрепата на професионалната общност, реализацията им едва ли ще бъде отказана на ниво ВСС или компетентни държавни органи. Ако все пак ми липсва подкрепа, аз и всички колеги, които сме работили по конкретни идеи, ще настояваме да чуем аргументите за отказа.

С уважение,

Станислав Стойков

STANISLAV
HRISTOV
STOYKOV

Digitally signed by
STANISLAV HRISTOV
STOYKOV
Date: 2022.07.01
09:51:56 +03'00'