

ВКСИИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВК - 4019	01-07-2022

ОТГОВОРИ

От Владимир ЧАВДАРОВ Станков – кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите

На зададени въпроси от г-жа Биляна Гяурова-Вегертседер, Директор Български институт за правни инициативи по реда и на основание чл.29и, ал.2 от ЗСВ

1. Какво е мнението Ви за реформата свързана с окрупняването на прокуратурите и създаването на териториални отделения? Бихте ли подкрепили изготвянето на анализ, който да разкрие какви са резултатите от осъщественото окрупняване на прокуратурите, за да получи то реална оценка за своята ефикасност, както и да спомогне за вземането на решение как да бъде проведена споменатата по-горе „реформа на съдебната карта“ за съдилищата?

Отговор:

По искане на главния прокурор Конституционния съд се произнесе с Решение № 1/07.02.2017г. по к.д. № 13/2016г., съгласно което структурата/териториалните звена на ПРБ следва да съответства на съдилищата по функционален, а не по териториален принцип. От ръководството на ПРБ беше изготвена подробна съдебна карта за структурна реформа, която беше успешно проведена поетапно в районните и отчасти по отношение на управлението на бюджета и финансите в окръжните прокуратури. Считаю, че с този подход бяха успешно преодолен диспропорциите по отношение на натовареността и правилното разпределение на човешкия, материалния и финансов ресурс в ПРБ. Мисля, че подобен анализ е необходим, и съществено ще подпомогне Съдийската колегия на ВСС при провеждане на „реформа на съдебната карта“ за съдилищата.

2. Една от широко дискутираните теми в съдийските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса - смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата, а не само на т.нар. „трима големи“.

Отговор:

Висшият съдебен съвет най-сетне дължи ефективно разрешаване на стоящия с годините въпрос за несправедливото определяне на възнагражденията на магистратите от различните нива на съдебната власт и преодоляване на големия размер на „ножицата“ между тези нива. Следва да бъде изготвен ефективен алгоритъм за определянето им. И тук проблема не е в това, че колегите от върховните нива получават „прекалено“ много, а в това че колегите от районно ниво не получават достатъчно. На първо място следва да се спазва принципа, че възнагражденията на младшите магистрати следва да се

актуализират своевременно до размера на две среднобюджетни заплати в държавния сектор. Този принцип никога не е спазван от изпълнителната, респективно от законодателната власт при изготвянето на бюджета на съдебната система. Както и никога досега изпълнителната и законодателната власт не спазва чл. 117, ал.3 от Конституцията, който предвижда изрично обособяването на самостоятелен бюджет на съдебната власт като условие за нейната независимост и нормалното ѝ функциониране. Личното ми мнение е че при определяне на възнагражденията на магистратите следва разликата между нивата да е в размер на 10% между тях. Тук е мястото на ранговете, които следва да бъдат в размер до 90% от по-горната длъжност, която съответния колега не заема.

3. Какво е Вашето мнение за възможността да бъдат отзовавани избрани за членове на ВСС от Общите събрания на съдии, прокурори и следователи?

Отговор:

Считам, че не следва да се допуска такава възможност, тъй като подобно отзоваване ще подмени вота на колегите, които са подкрепили и избрали съответните членове на ВСС. Считам, че процедурата за предсрочно освобождаване по реда на чл.27, ал.6 от ЗСВ на основанията в чл.130, ал.8, т.т.2-4 от ЗСВ и при установяване на несъвместимост на избран член на ВСС, е достатъчна законова гаранция за т.нар. „отзоваване“. Не е необходима нова регламентация.

4. Една от значимите функции на Прокурорска колегия е избирането на административни ръководители. Понастоящем единствените критерии при провеждане на тези процедури, към които членовете на колегията са изрично задължени да се придържат, се съдържа в разпоредбите на чл. 1946 от ЗСВ във връзка с чл. 59, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт и са - професионална подготовка, управленска компетентност и нравствени качества. Смятате ли, че ВСС трябва да приеме допълнителни и по подробни критерии, по които да се преценяват кандидатите в тези процедури?

Отговор:

Считам, че законовите критерии и предвидени процедури за провеждането на избор на административни ръководители на съдебните органи за напълно достатъчни, и не е необходима нова регламентация.

5. Считате ли, че към настоящия момент има необходимост от конституционни изменения в частта за съдебната власт?

Отговор:

Считам, че няма необходимост от изменения и преуреждане на нормите от Конституцията на РБ в частта за съдебната власт.

6. От изразеното в концепциите Ви отношение към проблема за взаимодействието на съдебната система с обществеността и по-конкретно с медиите, се създава впечатление, че тази комуникация се разбира като негативна - като ответна реакция при некоректно медийно отразяване на

дейността на съдебната система или други форми на опити за уронване на престижа на съдебната власт от трети за нея страни пред обществото. Какво смятате, че е възможно и полезно да направи ВСС, за да промени това?

Отговор:

Не приемам журналистите в частност и медиите, в които те работят, за „врагове“ на съдебната власт. Считаю, че в Прокуратура на република България е изработена ефективна медийна политика. През годините в качеството ми на административен ръководител съм работил с медиите под формата на интервюта, брифинги, пресконференции. Необходимо е провеждане на проактивна медийна политика, свързана с отразяване на работата на ВСС, която да повиши доверието на гражданите в съдебната система при спазване на принципите на обективност, безпристрастност и навременност при информиране на обществото за дейността на органите на съдебната власт.

7. Ако в момента сте член на ВСС, какво би било Вашето гласуване по основанията за освобождаване от длъжност на главния прокурор, представени от министрите Йорданова и Стоилов, които са публично достъпни?

Отговор:

На този въпрос не може и не е професионално да се дава предварителен отговор. Още древните римляни са казали „дай ми фактите и ще ти дам правото“. В сочените искания от министрите на правосъдието се съдържат твърдения. Тези твърдения следва да бъдат проверени по законовия ред и установена или не тяхната истинност като се съберат съответните факти. Едва тогава член на ВСС ще бъде в състояние и може да си състави мнение и да отговори дали са налице основания за освобождаване на главния прокурор на РБ от длъжност.

8. На стр. 4 от концепцията си посочвате, че е необходимо да се променят съществуващите критерии за атестиране, за да се избегне субективизмът при оценяването. Какви примерни критерии според вас трябва да се добавят и кои от настоящите следва да отпаднат или променят?

Отговор:

Следва да се извършат промени в двете наредби на ВСС за провеждане на конкурсите и за атестирането, като се преосмислят съществуващите критерии за атестиране и оценка на магистратите. Настоящите критерии и самите процедури са прекалено формални и затруднени от огромния обем от материали на съответните кандидати, с които членовете на конкурсните, респективно на атестационните комисии, следва да се запознаят, да анализират и да оценят. Всичко това води до една уравниловка, при която се изгубва индивидуалността на съответния магистрат.

9. На какво се основава твърдението Ви, че „... беше значително намален бюджета на съдебната власт“ след като той се увеличава значително всяка следваща година, включително и 2022 г.

Отговор:

В приетия закон за изменение на закона за държавния бюджет на РБ за

2022г. беше намален бюджета на съдебната власт с 20 000 000 лева. От висши държавни ръководители на изпълнителната власт бяха дадени множество интервюта в медиите, че по този начин „наказват“ Прокуратура на Република България. Всички знаем, че бюджет на ПРБ няма, а има бюджет на съдебната система, като ВСС е първостепенен разпоредител на този бюджет.

С УВАЖЕНИЕ:

ВЛАДИМИР ЧАВДАРОВ