



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изм. № APC-22-5  
Дата: 27.04.2022  
*До КЦД ИВСС  
К-т на съдебната катедра  
28.04.22г.  
Л. Пачева*

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
<u>ВСС-16692</u>	<u>27-04-2022</u>

ДО  
Г-Н БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ  
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Относно: предоставяне на данни за установени нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАГДАЛИНЧЕВ,**

На основание чл. 60м, ал. 1 ЗСВ, приложено Ви изпращаме данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, установени при разглеждане на заявления по реда глава трета „а” ЗСВ за периода от 01.01.2022 г. до 31.03.2022 г.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:  
**ТВОДОРА ТОЧКОВА**



**Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава трета "а" от ЗСВ /нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи/ за периода 01.01.2022 г. - 31.03.2022 г.**

В периода **01.01.2022 г. - 31.03.2022 г.** в Инспектората към ВСС по реда на глава трета "а" от ЗСВ са постъпили общо **129** заявления, от които по граждански, търговски и административни дела – **84** заявления, а по наказателни – **45** заявления.

Разгледани са **124** заявления, като в законоустановения срок по тях са изготвени **констативни протоколи и становища**, изпратени на министъра на правосъдието, на основание чл. 60д ЗСВ, заедно със заявленията и всички постъпили към тях документи. Установено е, че:

- **64** от заявленията са **основателни**;
- **7** от заявленията са подадени **извън срока** по чл. 60а, ал. 4 ЗСВ;
- **9** се отнасят до **висящи производства**, което по силата на чл. 60а, ал. 4 ЗСВ изключва разглеждането им по реда на глава трета "а" ЗСВ;
- **30** от подадените заявления са **неоснователни**, тъй като проверяващите екипи са констатирали, че в производството няма периоди на забавяния, за които отговорност носи компетентен орган на съдебната власт;
- **5** заявления не са подадени от страна по приключени граждански, административни и наказателни производства или от обвиняеми, пострадали или ощетени юридически лица по прекратени досъдебни производства, съгласно чл. 60а, ал. 2, т. 1 и 2 ЗСВ;
- **6** заявления не отговарят на изискването на чл. 60а, ал. 1 ЗСВ, а именно - да са подадени срещу актове, действия или бездействия на органите на съдебната власт, с които се нарушава правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, и по тази причина ИВСС не е компетентен да разглежда такива заявления;
- **3** заявления са изпратени до министъра на правосъдието със становище за връщане на заявителите, тъй като не са отстранени допуснатите в тях нередовности.

От приетите за основателни **64** заявления за периода **01.01.2022 г. - 31.03.2022 г.** по наказателни дела са **16** заявления, а **48** са по граждански, търговски и административни дела.

**Основателните 16 заявления по наказателни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:**

- Апелативен район Варна – 3 заявления;
- Апелативен район Велико Търново – 1 заявление;
- Апелативен район Пловдив – 1 заявление;
- Апелативен район София – 8 заявления;
- Съдебен район на Апелативен специализиран наказателен съд – 3 заявления.

отговорност по чл. 219 НПК на обвиняемите от некомпетентен орган и довело до ограничаване правото им защита. Проверяващият състав на ИВСС е направил извод, че същественото процесуално нарушение, станало причина за прекратяване на съдебното производство е било налице и към момента на образуване на НОХД № 5319/2010 г. по описа на СГС и е следвало да бъде установено от съдията-докладчик при извършване на проверката по чл. 248 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 67/2017 г.), така, както е сторил СпНС по НОХД № 806/2013 г. Според проверяващия състав това обстоятелство е довело до увеличаване продължителността на наказателния процес с над 2 години и 5 месеца.

В производството по НОХД № 1251/2015 г. по описа на СпНС, продължило 4 години и 9 дни съдът е насрочил 32 съдебни заседания, 13 от които са отложени без да се даде ход на делото поради наличие на процесуални пречки – неявяване на един от подсъдимите или защитник на единия от подсъдимите поради заболяване, липса на идентичност на внесените от прокуратурата преписи от обвинителния акт с тези, връчени на някои от подсъдимите, неизготвена експертиза или отсъствие на вещо лице по обективни причини. Констатирано е забавяне вследствие отлагането на едно от съдебните заседания за след 8 месеца, с оглед изчакване завръщането на едно от вещите лица от чужбина. Мотивите към присъдата са изготвени 3 месеца след изтичане на законоустановения 30-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

В производството по ВНОХД № 235/2020 г. по описа на АпСпНС, продължило 7 месеца, съдът се е произнесъл с решение 4 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК. Връщането на делото от ВКС за надлежно администриране на подадения от прокурора протест е увеличило продължителността на производството с около 1 месец.

## **2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания**

- **заявление с вх. рег. № РС-21-441/26.10.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3М 1917/2016 г. по описа на 06 РУ-СДВР, пр.пр. № 25163/2016г. на СРП; НОХД № 15202/2017 г. по описа на СРС, ВНОХД № 1445/2021 г. по описа на СГС и НД № 755/2021г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **5 години, 3 месеца и 18 дни.**

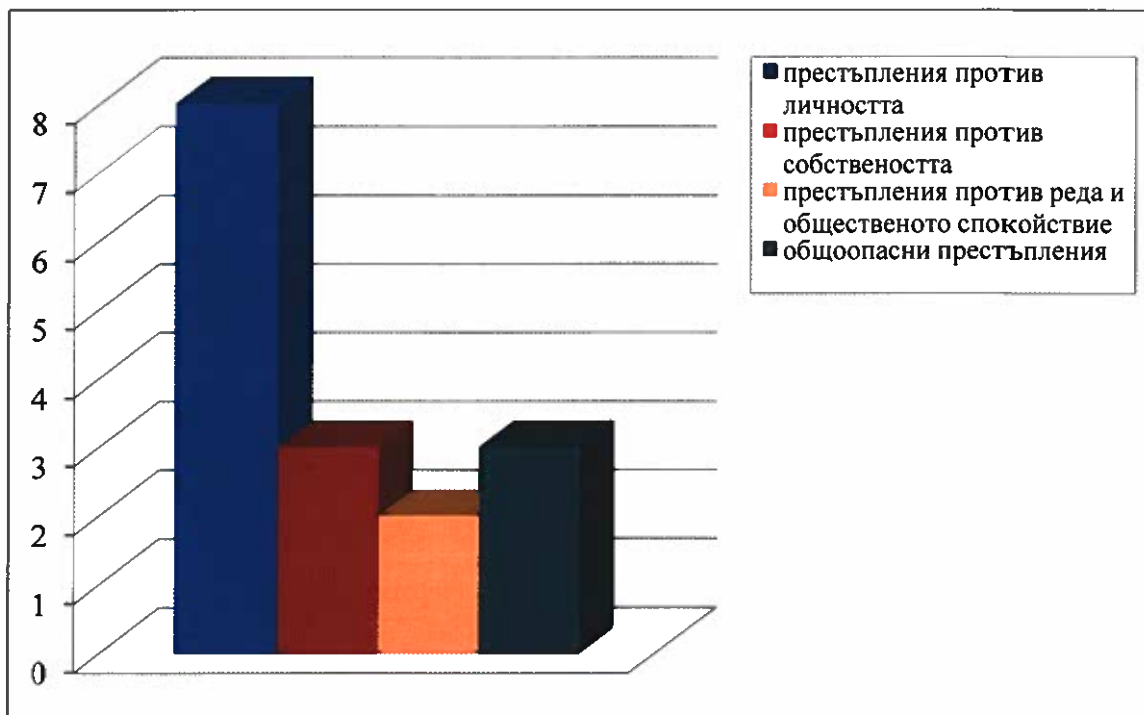
Проверяваното производство е образувано и водено за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3, вр. чл. 194, ал. 1 НК

### **Поведение на компетентните органи:**

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 15202/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години, 5 месеца и 25 дни. На първо място, 8 месеца и 17 дни след образуването му делото е преразпределено за разглеждане от друг съдия-докладчик, като проверяващият състав на ИВСС е установил, че в материалите по делото не се съдържат данни за причините, довели до избора на нов съдия-докладчик, както и че през този период първият определен не е извършвал действия по администриране на производството. По делото са насрочени 11 съдебни заседания като

**Горепосочените заявления съдържат оплаквания по наказателни производства за престъпления, както следва:**

- *Престъпления против личността – 8 бр.;*
- *Престъпления против собствеността – 3 бр.;*
- *Престъпления против реда и общественото спокойствие – 2 бр.;*
- *Общопасни престъпления – 3 бр.*



**С най-голяма продължителност се отличава наказателното производство по:**

- заявление с вх. рег. № РС-21-449/01.11.2021 г. подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 863/2004 г. по описа на ОСЛО при ОП-Бургас, пр.пр. № 1744/2004 г. по описа на ОП-Бургас, пр.пр. № 82/2012 г. по описа на СпП, НОХД № 229/2010 г. по описа на ОС-Бургас, НОХД № 145/2011 г. по описа на ОС-Бургас, ВЧНД № 68/2011 г. по описа на АС-Бургас, НОХД № 1786/2011 г. по описа на ОС-Бургас, НОХД № 114/2012 г. по описа на СпНС, ЧНД № 310/2012 г. по описа на ВКС, НОХД № 237/2012 г. по описа на ОС-Бургас, НОХД № 494/2012 г. по описа на СпНС, ВЧНД № 101/2012 г. по описа на АпСпНС, ВЧНД № 124/2012 г. по описа на АпСпНС, ЧНД № 836/2013 г. по описа на ОС-Бургас, ВЧНД № 202/2013 г. по описа на АС-Бургас, НОХД № 1839/2014 г. по описа на СпНС, ВЧНД № 19/2015 г. по описа на АпСпНС, ЧНД № 658/2015 г. по описа на СпНС, НОХД № 1704/2015 г. по описа на СпНС, НОХД № 1243/2016 г. по описа на СпНС, ВЧНД № 125/2016 г. по описа на АпСпНС, ЧНД № 1681/2016 г. по описа на СпНС, ВЧНД № 340/2016 г. по описа на АпСпНС, НОХД № 919/2017 г. по описа на СпНС, ВЧНД № 308/2017 г. по описа на АпСпНС, НОХД № 3320/2017 г. по описа на СпНС, ВЧНД № 84/2018

г. по описа на АпСпНС, ВНОХД № 362/2020 г. по описа на АпСпНС и ж.н.д. № 227/202 1г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *16 години, 9 месеца и 1 ден*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 213а, ал. 3, т. 1, вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу две лица, срещу първото, от които - за престъпления по чл. 144 , ал. 3 , вр. ал. 1 НК, по чл. 144 , ал. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК и по чл. 213а, ал. 3, т. 1, пр. 2-ро, вр. ал. 2 , т. 1, т. 3, т. 4 и т. 6, вр. ал. 1 , вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 26, ал. 1 НК и срещу второто - за престъпление по чл. 213а, ал. 3, т. 1, пр. 2-ро, вр. ал. 2, т. 4 и т. 6, вр. ал. 1, пр. 3-то, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

#### **Поведение на компетентните органи:**

Забавянията в производството са допуснати в досъдебната му фаза, с обща продължителност от 14 години, 3 месеца и 18 дни. Наказателното производство е образувано на 27.07.2004 г. като делото е било на разположение на разследващите органи в продължение на около 12 години и 9 месеца, тъй като в период от общо около 1 година и 8 месеца са разглеждани: НОХД № 229/2010 г. по описа на ОС-Бургас, НОХД № 145/2011 г. по описа на ОС-Бургас, ВЧНД № 68/2011 г. по описа на АС-Бургас, НОХД № 1786/2011 г. по описа на ОС-Бургас, НОХД № 114/2012 г. по описа на СпНС, ЧНД № 310/2012 г. по описа на ВКС, НОХД № 237/2012 г. по описа на ОС-Бургас, НОХД № 494/2012 г. по описа на СпНС, ВЧНД № 101/2012 г. по описа на АпСпНС, ВЧНД № 124/2012 г. по описа на АпСпНС, ЧНД № 836/2013 г. по описа на ОС-Бургас, ВЧНД № 202/2013 г. по описа на АС-Бургас, НОХД № 1839/2014 г. по описа на СпНС, ВЧНД № 19/2015 г. по описа на АпСпНС, ЧНД № 658/2015 г. по описа на СпНС, НОХД № 1704/2015 г. по описа на СпНС, НОХД № 1243/2016 г. по описа на СпНС, ВЧНД № 125/2016 г. по описа на АпСпНС, ЧНД № 1681/2016 г. по описа на СпНС, ВЧНД № 340/2016 г. по описа на АпСпНС, НОХД № 919/2017 г. по описа на СпНС и ВЧНД № 308/2017 г. по описа на АпСпНС.

Разследването е провеждано от следователи в ОСлС – Бургас (ОСлО в ОП-Бургас (след изм. на чл. 148 ЗСВ, ДВ бр. 33/2009 г.) в продължение на близо 10 години от образуване на наказателното производство до март 2014 г., когато с постановление от 18.03.2014 г. на прокурор в Специализираната прокуратура разследването е възложено на разследващ полицай при ОДМВР – Бургас.

На първо място, продължителността на производството е увеличена с над 1 година и 6 месеца в резултат на допуснати от разследващите органи (следователи в ОСлО в ОП - Бургас) процесуални нарушения, изразяващи се в неизпълнение на дадените от наблюдаващия прокурор указания, което обстоятелство е станало причина за многократното връщане на делото от наблюдаващия прокурор на разследващите (в периода, през който разследването е водено от следователи в ОСлО при ОП – Бургас делото е връщано 12 пъти).

При проверка на материалите по делото проверяващият състав на ИВСС е установил и периоди на бездействие на разследващите органи. Продължили са общо около 2 години и 3 месеца, през които не са провеждани действия по разследването или е провеждано само по едно следствено действие (от 29.07.2004 г. до 29.11.2004 г.; от 29.11.2004 г. до 04.01.2005 г.; от 11.01.2005 г. до 17.02.2005 г.; от 17.02.2005 г. до 26.06.2005 г.; от 02.07.2005 г. до 27.04.2006 г.; от 01.06.2007 г. до 19.09.2007 г.; от 20.09.2007 г. до 05.11.2007 г. и от 14.04.2009 г. до 08.06.2009

г.). Срокът за разследване е удължаван многократно, общо над 4 години и 10 месеца. Проверяващият състав на ИВСС е констатирал, че наблюдаващите прокурори не са осъществявали контрол върху разследващите, исканията за удължаване на сроковете за разследване са изготвяни при неспазване на нормата на чл. 234, ал. 3 НПК (в действалите към момента редакции), като сроковете за разследване са удължавани със задна дата.

Поведението на наблюдаващите прокурори също е допринесло за увеличаване продължителността на производството. Пропуски на наблюдаващия прокурор са станали причина съдът четири пъти да прекрати съдебното производство по делото и да го върне на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, както следва:

- с разпореждане по НОХД № 145/2011 г. по описа на ОС-Бургас съдът е установил, че при изготвянето на обвинителния акт е допуснато съществено нарушение на чл. 246, ал. 2 и 3 НПК, което е довело до ограничаване правото на защита на обвиняемите;

- с разпореждане по НОХД № 494/2012 г. по описа на СпНС съдът е установил, че при изготвянето на обвинителния акт е допуснато съществено нарушение по чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК (ред. преди изм., ДВ, бр. 63/2017 г.) - обвинителният акт е бил фактически необоснован, което обстоятелство е довело до ограничаване правото на защита на обвиняемите;

- с разпореждане по НОХД № 1839/2014 г. по описа на СпНС – съдът е установил разминаване между обстоятелствената и заключителната част на обвинителния акт, което е довело до ограничаване правото на защита на обвиняемите;

- с разпореждане по НОХД № 919/2017 г. по описа на СпНС съдът е установил, че при изготвянето на обвинителния акт е допуснато съществено нарушение на чл. 246, ал. 2 и 3 НПК, което е довело до ограничаване правото на защита на обвиняемите - СпП е включила в обвинителния акт обвинение за престъпление, относно което наказателното производство е било прекратено и това е довело до неяснота във волята на държавното обвинение.

Делото е внесено за пети път с обвинителен акт в съда 13 години и 4 месеца след образуване на наказателното производство. С определение в разпоредително заседание по НОХД № 3320/2017 г. по описа на СпНС съдът на основание чл. 248, ал. 5, т. 3 НПК е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокуратурата за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на обвиняемите, изразяващи се в необоснованост на повдигнатото обвинение. Този акт на СпНС е отменен с определение по ВЧНД № 84/2018 г. по описа на АпСпНС и делото е върнато на същия състав на СпНС за продължаване на съдопроизводствените действия.

На последно място, за увеличаване продължителността на досъдебната фаза на процеса е довело и обстоятелството, че наказателното производство 3 пъти е прекратявано частично, като постановленията на прокурора са отменяни от съда, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, както следва:

- с постановление от 18.07.2013 г. наблюдаващият прокурор от ОП – Бургас е прекратил частично наказателното производство срещу заявителя за престъпления по чл. 144, ал. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 23, ал. 1 НК и по чл. 144, ал. 3, вр.

ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 23, ал. 1 НК поради изтичане на предвидения в закона давностен срок за наказателно преследване. Прокурорският акт е потвърден с определение по ЧНД № 836/2013 г. по описа на ОС-Бургас и отменен с определение по ВЧНД № 202/2013 г. по описа на АС-Бургас и делото е върнато на ОП – Бургас за допълнително разследване, поради допуснати от страна на наблюдаващия прокурор процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на един от обвиняемите;

- с постановление от 23.02.2015 г. прокурор от СпП е прекратил частично наказателното производство срещу заявителя за престъпления по чл. 144, ал. 3, вр. чл. 23, ал. 1 НК. Прокурорският акт е отменен с определение от 08.04.2015 г. на съдия от СпНС (проверяващият състав на ИВСС е констатирал, че в материалите по проверяваното производство не е посочен номер на ЧНД, образувано по подадената на основание чл. 243, ал. 4 НПК жалба) като съдът е приел, че същият е необоснован, тъй като въпросът относно съставомерността на деянията е останал неизяснен;

- с постановление от 20.05.2015 г. наблюдаващият прокурор в СпП частично прекратил наказателното производство срещу заявителя за престъпление по чл. 144, ал. 3, вр. чл. 26, ал. 1 НК. С определение от 08.07.2015 г. по ЧНД № 658/2015 г. СпНС е прекратил съдебното производство и е върнал делото на СпП, тъй като е установил, че не е изпълнена процедурата по чл. 243, ал. 3 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) като е дал указания за последващо администриране на делото. СпП не е изпълнила дадените указания от съда, като вместо това е внесла обвинителен акт срещу двамата обвиняеми в СпНС. Образувани са НОХД № 1704/2015 г. и НОХД № 1243/2016 г. по описа на съда, съдебните производства по които са прекратени и делото е върнато на СпП за администриране и осъществяване на въззивен контрол по реда на чл. 243, ал. 6 НПК на постановлението от 20.05.2015 г. Впоследствие, това постановление е отменено с определение по ЧНД № 1681/2016 г. по описа на СпНС поради необоснованост и делото е върнато на СпП със задължителни указания относно прилагането на закона.

Съдебната фаза на производството е продължила по-малко от 3 години и 6 месеца, като делото е разгледано от три инстанции - СпНС, АпСпНС и ВКС. Първоинстанционният съд се е произнесъл с присъда, с която подсъдимият е признат за виновен, потвърдена по реда на инстанционния контрол. Въззивният съд е оставил без уважение протеста на прокуратурата срещу определения с присъдата на СпНС размер на наложеното наказание, като е приел, че прекомерната продължителност на воденото наказателно производство, надхвърляща разумния срок, е изключително смекчаващо обстоятелство по смисъла на чл. 55, ал. 1, т. 1 НК.

---

**Другите 15, приети за основателни заявления по наказателни дела за периода 01.01.2022 г. - 31.03.2022 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:**

**1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание - заявления с вх. рег. № РС-21-455/03.11.2021 г. и вх. рег. № РС-21-456/03.11.2021 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 1/2010 г. по описа на ОД МВР – Благоевград,**

пр.пр. № 1187/2010 г. по описа на ОП-Благоевград, ДП № 177/2010 г. по описа на СГП, сл. дело № 40/2013 г. по описа на СП-СО; НОХД № 1251/2015 г. по описа на СпНС; НОХД № 806/2013 г. по описа на СпНС; НОХД № 181/2015 г. по описа на СпНС; НОХД № 5319/2010 г. по описа на СГС; НД № 248/2011 г. по описа на САС; НД № 826/2010 г. по описа на САС; ВНОХД № 235/2020 г. по описа на АСНС и НД № 286/2021 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *11 години, 6 месеца и 19 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 321, ал. 3, пр. 2, т. 1, вр. ал. 1 НК и по чл. 354а, ал. 1 изр. 1, пр. 6 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу десет лица, за три от които за престъпления по чл. 321, ал. 3, пр. 2, т. 2 вр. ал. 2 НК и по чл. 354а, ал. 1, изр. 1, пр. 3 НК; за едно - за престъпления по чл. 321, ал. 3, пр. 2, т. 2 вр. ал. 2 НК и по чл. 354а, ал. 2, т. 1 вр. ал. 1, изр. 1, пр. 3 НК, а за останалите - за престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. 2, т. 2 вр. ал. 2 НК.

#### **Поведение на компетентните органи:**

В досъдебната фаза на производството, образувано на 24.02.2010 г., с продължителност от около 4 години е установено забавяне. Допуснати от страна на наблюдаващия прокурор пропуски са станали причина съдът два пъти да прекрати съдебното производство по делото и да го върне на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения в хода на досъдебното производство, състоящи се в привличането на обвиняемите и предявяване на разследването от некомпетентен орган, съответно в непрецизност на предявените обвинения, ограничаващи правото на защита на обвиняемите (с разпореждания по НОХД № 806/2013 г. и НОХД № 181/2015 г., и двете по описа на СпНС). В резултат на това времетраенето на процеса е увеличено с близо 3 години.

В съдебната фаза на наказателния процес проверяващият състав на ИВСС е констатирал следните забавяния:

В производството по НОХД № 5319/2010 г. по описа на СГС, с продължителност от 2 години, 5 месеца и 14 дни са насрочени 14 съдебни заседания, в 8 от които не е даден ход на делото и същите са отложени поради наличие на процесуални пречки – неявяване на подсъдим или на защитник на единия от подсъдимите поради заболяване, неявяване на защитник на един от подсъдимите поради участие в местни избори, отсъствие на съдебен заседател поради заболяване. В тринадесетото съдебно заседание, на 13.03.2013 г. не е даден ход на делото заради смяна на член на съдебния състав поради заболяване като с оглед спазване принципа за неизменност на състава по чл. 258 НПК даденият ход по същество е отменен. В последното съдебно заседание на 15.05.2013 г. съдът с определение е прекратил съдебното производство и е изпратил делото по компетентност на Специализираната прокуратура, на основание § 9, ал. 1 ПЗРЗИД на НК (ДВ, бр. 13/2011 г., в сила от 1.01.2012 г. - изм., ДВ, бр. 61/2011 г.). СпП е внесла делото с обвинителен акт в Специализирания наказателен съд, където е образувано НОХД № 806/2013 г. Съдебното производство е прекратено с разпореждане и делото е върнато на прокуратурата за отстраняване на допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в привличане към наказателна



разпоредителното заседание е насрочено 6 месеца след избора на втория поред съдия-докладчик, в нарушение на 3-месечния срок по чл. 247а, ал. 2, т. 1, предл. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 110/2020 г.). В 6 от съдебните заседания не е даден ход на делото и то е отложено поради наличие на следните процесуални гречки – неявяване на подсъдимия поради нередовно призоваване, неявяване на подсъдимия поради заболяване, неявяване на нередовно призован свидетел, отсъствие на съдебен заседател поради заболяване, обявено извънредно положение. Съдът е предприемал предвидените от закона способности за установяване местонахождението на нередовно призованите участници в производството – изисквани са справки от НБД „Население“, призовавани са чрез органите на МВР, изпращано е искане до СДВР за обявяване на подсъдимия за ОДИ, изисквани са справки от ГДИН, НСлС, сектор „БДС“ при СДВР.

- **заявление с вх. рег. № РС-21-277/24.06.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 15008/2012 г. по описа на 05 РУ-СДВР, пр.пр. № 2419/2012 г. по описа на СРП; НОХД № 17636/2013 г. по описа на СРС; ВЧНД № 942/2014 г. по описа на СГС и ВНОХД № 2311/2020 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **9 години и 3 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу две лица за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, чл. 209, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

#### **Поведение на компетентните органи:**

Забавянията в процеса са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждане на делото от първоинстанционния съд. Производството по НОХД № 17636/2013 г. по описа на СРС е продължило 6 години, 8 месеца и 18 дни. На първо място, за увеличаването му с 8 месеца е допринесло обстоятелството, че с разпореждане от 20.11.2013 г., съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на СРП за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения. По частен протест на прокурор от СРП срещу съдебния акт е образувано ВЧНД № 942/2014 г. по описа на СГС, като с определение от 27.10.2014 г. въззивният съд е отменил прекратителното разпореждане и е върнал делото на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия. На следващо място, за прекомерната продължителност на делото са допринесли и действията на съдията-докладчик по организация и провеждане на съдебните заседания. Насрочени са 21 съдебни заседания, в 10 от които не е даден ход на делото, поради неявяване на нередовно призовани пострадали и свидетели, неявяване на редовно призовани свидетели, заболяване на един от подсъдимите. Седем от съдебните заседания са насрочени в нарушение на законоустановения тримесечен срок по чл. 270, ал. 10 НПК, в периоди между 4 и 7 месеца, което обстоятелство е довело до увеличаване на производството с близо 1 година.

### **3. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове**

- **заявление с вх. рег. № РС-21-390/09.09.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП 3384/2015 г. по описа

на 09 РУ - СДВР, пр.пр. № 49639/2015 г. по описа на СРП; НАХД № 9175/2016 г. по описа на СРС и ВНАХД №1734/2021 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **5 години, 6 месеца и 29 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НАХД № 9175/2016 г. по описа на СРС, продължило 4 години, 11 месеца и 10 дни. На първо място, съдията-докладчик се е произнесъл с разпореждане по чл. 248 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 67/2017 г.) 9 месеца след образуване на делото. На следващо място, не е спазен законоустановеният срок за постановяване на съдебния акт - мотивите към съдебното решение, с което заявителят е признат за невиновен са изготвени близо 2 години и 11 месеца след изтичане на 30-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 67/2017 г.).

- **заявление с вх. рег. № РС-21-492/03.12.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (**НЧХД № 6827/2016 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 985/2019 г. по описа на СГС, ВНЧХД № 2065/2019 г. по описа на СГС и ВНЧХД № 4363/2019 г. по описа на СГС**).

Общата продължителност на производството е **5 години, 3 месеца и 15 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 130, ал. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Производството по НЧХД № 6827/2016 г. по описа на СРС е продължило 2 години, 7 месеца и 26 дни. По делото са насрочени 16 съдебни заседания, 7 от които са отложени без да се даде ход на делото поради наличието на процесуални пречки – неявяване на подсъдимия, нередовно призован, неявяване на защитника на подсъдимия поради уважителни причини, заболяване на съдията-докладчик и неявяване на свидетели, нередовно призовани. Съдът е предприемал предвидените от закона способности за установяване местонахождението на нередовно призованите участници в производството – изисквани са справки от НБД „Население“, призовавани са чрез органите на МВР. За продължителността на процеса е допринесло и обстоятелството, че с оглед спазване на принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК производството по делото е започнало отначало 2 години след образуването му, поради смърт на съдебен заседател. За увеличаване продължителността на производството с около 5 месеца е допринесъл допуснатия от страна на съдията-докладчик пропуск при администриране на въззивните жалби да установи, че дължимата държавна такса не е внесена изцяло. Това обстоятелство е било установено от въззивната инстанция, която е върнала делото за администриране на въззивните жалби.

В производството по ВНЧХД № 2065/2019 г. по описа на СГС, продължило 4 месеца и 17 дни, съдът е допуснал забавяне с около 3 месеца при произнасянето си с определение, с което е върнал делото на първоинстанционния съд за администриране.

В производството по ВНЧХД № 4363/2019 г. по описа на СГС, продължило 1 година, 9 месеца и 6 дни също са допуснати забавяния. На първо място, първото

съдебно заседание е насрочено 5 месеца след образуване на делото. На следващо място, решението на въззивния съд е постановено 8 месеца след изтичане на 30-дневния срок по чл. 340, ал. 1 НПК (ред.след изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

- **заявление с вх. рег. № РС-21-471/19.11.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (сл.д. № 178/2005 г. по описа на ССлС, пр.пр. № 2017/2005 г. по описа на СГП, сл. д. № 12-П/2005 г. по описа на ССлС, сл.д. № 260/2006 г. по описа на НСлС, пр.пр. № ЗП - 196/2006 г. по описа на СГП, НОХД № 2969/2007 г. по описа на СГС, НОХД № 894/2008 г. по описа на СГС, ВНОХД № 94/2019 г. по описа на САС и КНД № 216/2020 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *16 години, 2 месеца и 12 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл.211, вр. чл. 209, ал. 1 НК, след преценка на събраните доказателства е водено срещу девет лица за престъпления по чл. 321, ал. 1 и ал. 2 НК, по чл. 210, ал. 1, т. 5 вр. чл. 209, ал. 1, пр. 1 НК, по чл. 212, ал. 4, пр. 1, вр. ал. 1, пр. 1 НК и за престъпления по чл. 282, ал. 3, вр. ал. 2, пр. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 и ал. 4 НК.

#### **Поведение на компетентните органи:**

Досъдебното производство по сл.д. № 12-П/2005 г. по описа на ССлС, пр. пр. № ЗП 196/2005 г. по описа на СГП е образувано на 05.04.2005 г., а производството по сл.д. № 178/2005 г. по описа на ССлС, пр.пр. № 2017/2005 г. по описа на СГП е образувано на 11.04.2005 г. С постановление от 10.08.2006 г. на прокурори в СГП материалите по двете досъдебни производства са обединени в едно общо, под номер в СГП № ЗП-196/2006 г., разследването по което е възложено на следователи в НСлС, където е образувано сл.д. № 260/2006 г. С постановление от 24.01.2007 г. наблюдаващият прокурор е обединил материалите по ДП №51/2005 г. по описа на РПУ-Елхово, сл.д. № 164/2005 г. по описа на ОСлС-Ямбол, сл.д. № В-952/2004 г. по описа на ОСлС – Плевен, като ги присъединил към сл. дело № 260/2006 г. по описа на НСлС.

Досъдебната фаза на процеса е с продължителност от 2 години, 6 месеца и 12 дни. Проверяващият състав на ИВСС е направил извод, че разследването е водено интензивно от екип от следователи от НСлС, извършени са множество ПСД, събран е огромен по обем доказателствен материал над 200 тома. Установено е забавяне от 1 месец в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор. Допуснати от страна на компетентния орган пропуски са станали причина съдът да прекрати с разпореждане съдебното производство по НОХД № 2969/2007 г. по описа на СГС и да върне делото на прокуратурата за отстраняване на процесуални нарушения, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите. Съдът е установил, че в отделни точки в обвинителния акт, в частта относно обвинението спрямо един от обвиняемите, СГП е поддържала, че с едно и също деяние, независимо, че е било повдигнато обвинение за продължавано престъпление по чл. 26, ал. 1 НК, включващо няколко деяния, обвиняем едновременно е нарушил служебните си задължения и е бездействал по служба, т.е. същият осъществявал престъплението едновременно чрез действие и бездействие, което е в противоречие с практиката на ВС. На следващо място, съдът е установил, че в протоколите за разпит на трима от обвиняемите водещият

разследването изрично им е разяснил, че имат противоречиви интереси, но същите са били защитавани от един и същи адвокат.

Основните забавяния в производството са установени в съдебната му фаза. Най-дълго е продължило разглеждането на НОХД № 894/2008 г. по описа на СГС - 10 години, 10 месеца и 10 дни. На първо място, за удължаване на процеса с около 2 години е допринесло обстоятелството, че с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, производството е започнало отначало, след като в съдебно заседание на 28.01.2010 г. съдът е уважил направеното от прокурора искане за отвод на председателя на съдебния състав.

На следващо място, за увеличаване на продължителността на производството е допринесло и обстоятелството, че мотивите към постановената по делото присъда са изготвени 1 година и 1 месец след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК. Проверяващият състав на ИВСС е направил извод, че независимо от неспазване на предвидения от процесуалния закон срок за изготвяне на съдебния акт, следва да се има предвид огромният по обем доказателствен материал по делото и обемът на самите мотиви, които се съдържали в отделен том по делото.

В производството по НОХД № 894/2008 г. по описа на СГС са насрочени 90 съдебни заседания, всички при спазване на законоустановения в чл. 271, ал. 10 НПК срок. В 15 от съдебните заседания не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки. В производството са разпитани над 330 свидетели, приети са заключения по всички изготвени в досъдебната фаза на производството експертизи, назначавани са нови. Съдът е използвал всички предвидени от закона способности за ускоряване на производството, определяни са резервни дати за заседания, изготвян е график за разпит на свидетели, определен е резервен съдебен заседател, на част от подсъдимите са назначавани и резервни защитници.

Производството по ВНОХД № 94/2019 г. по описа на САС е продължило 1 година, 1 месец и 9 дни. Забавянето е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е било отменено от ВКС в частта, в която двама от подсъдимите са били признати за виновни, като вместо това касационната инстанция ги е признала за невиновни и ги оправдала изцяло, поради несъставомерност на деянията.

В производството по КНД № 216/2020 г. по описа на ВКС, продължило 1 година, 3 месеца и 12 дни е установено, че решението на касационната инстанция е изготвено близо 7 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 354, ал. 4 НПК.

#### **4. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол**

**- заявление с вх. рег. № РС-21-447/29.10.2021 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 1899 ЗМ-92/2017 г. по описа на 01 РУ-Благоевград, пр.пр. № 551/2017 г. по описа на РП – Благоевград; НЧД № 887/2018 г. по описа на РС-Благоевград; НОХД № 727/2019 г. по описа на РС-Благоевград; ВНОХД № 178/2020 г. по описа на ОС-Благоевград и НОХД № 232/2021 г. по описа на РС-Благоевград).**

**Общата продължителност на производството е 4 години, 7 месеца и 9 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1 НК, като след преценка на събраните по делото доказателства е водено за престъпление по чл. 131, вр. чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Наказателното производство е прекратено с протоколно определение от 15.09.2021 г. по НОХД № 232/2021 г. по описа на РС-Благоевград на основание чл. 289, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, вр. чл. 81, ал. 3 НК поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

В досъдебната фаза на производството са допуснати забавяния. ДП № 1899 ЗМ 92/2017 г. по описа на 01 РУ-Благоевград (пр.пр. № 551/2017 г. по описа на РП – Благоевград) е образувано на 20.02.2017 г. и е продължило 2 години, 1 месец и 19 дни. На първо място, причина за забавянето му е обстоятелството, че назначената на 10.05.2017 г. СМЕ по делото е изготвена след 10 месеца. На следващо място, с около 6 месеца се е забавило производството и в резултат на отмяната на постановление от 28.08.2018 г., с което наблюдаващият прокурор от РП – Благоевград е прекратил наказателното производство на основание чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК. С определение по НЧД № 887/2018 г. по описа на РС-Благоевград съдът е отменил прокурорския акт, като е приел, че поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, прокурорът е постановил незаконосъобразен и необоснован акт. Съдът е установил, че наблюдаващият прокурор е прекратил наказателното производство, въпреки че са били налице многобройни противоречия в показанията на свидетелите, като е кредитирал едни показания, а други не.

В съдебната фаза на производството е допуснато забавяне с 1 година и 2 месеца, причина за което е обстоятелството, че присъдата, постановена по НОХД № 727/2019 г. по описа на РС – Благоевград е била изцяло отменена, на осн. чл. 334, т. 1, вр. чл. 335, ал. 2, вр. чл. 348, ал. 1, т. 2 и ал. 3, т. 1 НПК, с решение по ВНОХД № 178/2020 г. по описа на ОС – Благоевград. Въззивният съд е приел, че първата инстанция е допуснала съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правата на страните в производството и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на РС – Благоевград от стадия на съдебното заседание.

- **заявление с вх. рег. № РС-21-476/17.11.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 15118/2019 г. по описа на СРС, ВНЧД № 1547/2021 г. по описа на СГС и ВНЧД № 3255/2021 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **2 години, 1 месец и 2 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 130, ал. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 15118/2019 г. по описа на СРС. С протоколно определение от 25.03.2021 г. съдията-докладчик е прекратил наказателното производство на основание чл. 289, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 6 НПК. Съдебният акт е отменен от въззивната инстанция по ВНЧД № 1547/2021 г. по описа на СГС, поради това, че първоинстанционният съд неправилно приложил нормата на чл. 24, ал. 1, т. 6

НПК, с което е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на правата на частния тъжител и е върнал делото на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

- **заявление с вх. рег. № РС-22-60/14.02.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен обвинител и граждански ищец в проверяваното производство (ДП ЗМ № 1093/2015 г. по описа на 01 РУ-СДВР, пр.пр. № 6955/2015 г. по описа на СГП, НОХД № 5123/2015 г. по описа на СГС, ВНОХД № 1244/2018 г. по описа на САС, НД № 53/2020 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 1355/2020 г. по описа на САС и НД № 567/2021 г. по описа ВКС).

Общата продължителност на производството е **6 години, 6 месеца и 14 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 116, ал. 1, т. 4 и т. 5, вр. чл. 115, вр. чл. 18, след преценка на събраните доказателства е водено за престъпление по чл. 116, ал. 1, т. 4, пр. 2, т. 5 и т. 6, пр. 2 и пр. 3, вр. чл. 115, вр. чл. 18, ал. 1, пр. 2 НК.

#### **Поведение на компетентните органи:**

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, както следва:

В производството по НОХД № 5123/2015 г. по описа на СГС, с продължителност от 2 години, 8 месеца и 26 дни, съдията-докладчик е изготвил мотивите към постановената по делото присъда 7 месеца и 17 дни след изтичане на законоустановения 30-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

В производството по ВНОХД № 1244/2018 г. по описа на САС с продължителност от 1 година и 4 месеца забавяне е допуснато в резултат на обстоятелството, че с решение по НД № 53/2020 г. по описа на ВКС касационната инстанция е отменила на основание чл. 354, ал. 3, т. 1 НПК решението на въззивния съд и е върнала делото за ново разглеждане от друг състав на САС, от стадия на съдебното заседание, тъй като е установила, че са налице основания за увеличаване на наказанието и е дала задължителни указания относно приложението на материалния закон.

В производство по НД № 53/2020 г. по описа на ВКС, продължило 10 месеца и 18 дни решението на касационната инстанция е постановено 4 месеца и 16 дни след изтичане на 60-дневния срок по чл. 354, ал. 4, предл. 2 НПК (ред.изм., ДВ, бр. 63/2017 г.)

#### **5. Голяма продължителност на наказателното производство, поради пропуски в досъдебното производство**

- **заявления с вх. рег. № РС-22-29/20.01.2022 г.**, **вх. рег. № РС-22-30/20.01.2022 г.** и **вх. рег. № РС-22-31/20.01.2022 г.**, подадени от заявителите в качеството на частни обвинители в проверяваното производство (ДП № 457/2015 г. по описа на СПП-ОДМВР-Варна, пр.пр. №2970/2015 г. по описа на ОП-Варна, НОХД № 43/2020 г. по описа на ОС-Варна, ВНОХД № 356/2020 г. по описа на АС-Варна и НД № 605/2021 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **6 години, 2 месеца и 23 дни**.

Проверяваното производство е образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. "в" вр. чл. 342, ал.1 НК.

### **Поведение на компетентните органи:**

Забавянията в производството са допуснати в досъдебната му фаза, продължила 4 години и 5 месеца. ДП № 457/2015 г. по описа на СПП-ОДМВР-Варна (пр.пр. №2970/2015 г. по описа на ОП-Варна) е образувано на 12.08.2015 г. При проверка на материалите по делото проверяващият състав на ИВСС е установил периоди на бездействие на разследващите органи. Продължили са общо около 3 години и 4 месеца, през които разследващите органи или не са провеждали действия по разследването, или са провеждали ограничен брой действия по разследването (26.08.2015 г. - 05.10.2015 г., 25.11.2015 г. – 28.01.2016 г., 22.02.2016 г. – 04.05.2016 г., 04.05.2016 г. – 08.06.2016 г., 14.06.2016 г. – 17.11.2016 г., 17.11.2016 г. – 27.03.2017 г., 12.06.2017 г. – 21.03.2018 г. и 28.05.2018 г. – 19.09.2019 г.). На следващо място е установено забавяне при изготвянето на назначената на 12.06.2017 г. допълнителна фрактодиагностична автотехническа експертиза, представена след 11 месеца и допълнителната тройна автотехническа експертиза, която е изготвена 1 година и 4 месеца след назначаването ѝ. Проверяващият състав на ИВСС е направил извод, че разследващият орган (разследващ полицаи) не е предприел предвидените в закона действия за своевременното изготвяне на експертизите и представяне на заключенията в определените срокове. Направена е констатация, че наблюдаващият прокурор също не е упражнил правомощията си по чл. 46, ал. 2, т. 1 НПК – да осъществява постоянен надзор за законосъобразното и своевременно провеждане на разследването.

– **заявление вх. рег. № РС-21-495/09.12.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (пр.пр. № 1218/2013 г. по описа на ОП – Ловеч, ДП № 284/2013 г. по описа на РПУ-Троян, преобразувано в сл.д. № 22/2016 г. по описа на ОСлО при ОП-Ловеч, ЧНД № 66/2014 г. по описа на ОС – Ловеч, НОХД № 441/2014 г. по описа на ОС – Ловеч, ЧНД № 324/2015 г. по описа на ОС – Ловеч, ВЧНД № 327/2015 г. по описа на АС - Велико Търново, ЧНД № 54/2016 г. по описа на ОС – Ловеч, ЧНД № 289/2018 г. по описа на ОС – Ловеч, НОХД № 37/2019 г. по описа на ОС – Ловеч, ВЧНД № 90/2019 г. по описа на АС – Велико Търново, ВНОХД № 262/2020 г. по описа на АС – Велико Търново и НОХД № 421/2020 г. по описа на ОС – Ловеч).

Общата продължителност на производството е **7 години, 11 месеца и 25 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 123, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпления по чл. 123, ал. 2, вр. ал. 1 НК и по чл. 343, ал. 1, б „в“, вр. чл. 342, ал. 1 НК.

### **Поведение на компетентните органи:**

Наказателното производство е образувано на 28.06.2013 г. и е прекратено с постановление от 08.06.2021 г. на заместник-окръжния прокурор при ОП – Ловеч на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 НПК, поради недоказаност на обвинението.

Основните забавяния са допуснати в досъдебната фаза на производството, с продължителност от около 5 години и са в резултат на поведението на наблюдаващите прокурори.

Два пъти съдебното производство е прекратявано от съда и връщано на прокуратурата за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила, нарушаващи правото на защита на обвиняемия:

- с разпореждане по НОХД № 441/2014 г. по описа на ОС – Ловеч съдът е счел, че приетата от представителя на държавното обвинение фактическа обстановка не дава възможност на обвиняемия да разбере в какво точно е обвинен;

- с определение, в разпоредително заседание по НОХД № 421/2020 г. по описа на ОС - Ловеч съдът е установил, че описанието на фактическата обстановка в обвинителния акт не дава възможност на двамата подсъдими да научат в какво точно престъпление са обвинени, за да могат ефективно да упражнят правото си на защита.

За увеличаване продължителността на процеса е довело и обстоятелството, че с постановление на наблюдаващ прокурор наказателното производство е прекратявано един път частично и четири пъти изцяло, като актовете на прокурора, с изключение на постановлението от 08.06.2021 г. са отменяни от съда, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в необоснованост на прокурорските актове и делото е връщано на прокуратурата за отстраняването им, както следва:

- с постановление от 10.02.2014 г. наблюдаващият прокурор е прекратил изцяло наказателното производство на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК. Прокурорският акт е отменен с определение по ЧНД № 66/2014 г. по описа на ОС – Ловеч;

- с постановление от 22.10.2015 г. наблюдаващият прокурор е прекратил изцяло наказателното производство на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 и чл. 243, ал. 1, т. 2 НПК. Прокурорският акт е отменен с определение по ВЧНД № 327/2015 г. по описа на АпС - Велико Търново;

- с постановление от 12.01.2016 г. наблюдаващият прокурор е прекратил изцяло наказателното производство на основание чл. 243, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1, предл. 2 НПК. Прокурорският акт е отменен с определение по ЧНД № 54/2016 г. по описа на ОС – Ловеч;

- с постановление от 17.05.2018 г. наблюдаващият прокурор е прекратил частично наказателното производство на основание чл. 243, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1, предл. 2 НПК. Прокурорският акт е отменен с определение по ЧНД № 289/2018 г. по описа на ОС – Ловеч.

Проверяващият състав на ИВСС е направил извод, че забавянията в производството, в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор са довели до увеличаването на продължителността му с около 3 години.

В съдебната фаза на производството забавяне се констатира при разглеждане на НОХД № 37/2019 г. по описа на ОС – Ловеч и е в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена от въззивната инстанция и делото е върнато за ново разглеждане от първоинстанционния съд поради допуснати съществени процесуални нарушения. При разглеждането на НОХД № 37/2019 г. по описа на ОС – Ловеч съдът не е изпълнил задължението си по чл. 248 ал. 1 т. 3 НПК да констатира допуснато ли е на досъдебното производство съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване правата на обвиняемите и наследниците на пострадалия, което



включва задължителна проверка относно редовността на обвинителния акт. В проведеното разпоредително заседание съдът е приел, че актът отговаря на изискванията на чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК. Едва след приключване на съдебното следствие и по направено възражение от защитата в хода на съдебните прения, съдът е констатирал съществени пропуски в обвинителния акт, касаещи съставомерните елементи от фактическия състав на престъплението, но независимо от това обстоятелство се е произнесъл с присъда по делото. Посоченото обстоятелство е довело до увеличаване общата продължителност на производството с около 1 година и 6 месеца.

- **заявление с вх. рег. № РС-22-100/14.03.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП № ЗМ 130/2018 г. по описа на 2-ро РУП на ОДМВР-Пловдив, преобразувано в сл.д. № 117/2018 г. по описа на ОСЛО в ОП – Пловдив, пр.пр. № 9300/2017 г. по описа на РП – Пловдив).

Общата продължителност на производството е **4 години и 10 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 134, ал. 1, т. 2 НК.

#### **Поведение на компетентните органи:**

Наказателното производство е образувано на 06.11.2017 г. и е прекратено с постановление от 11.01.2022 г. на прокурор от РП – Пловдив по пр.пр. № 9300/2017 г. по описа на РП – Пловдив на основание чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, вр. чл. 80, ал. 1, т. 3 НК, поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

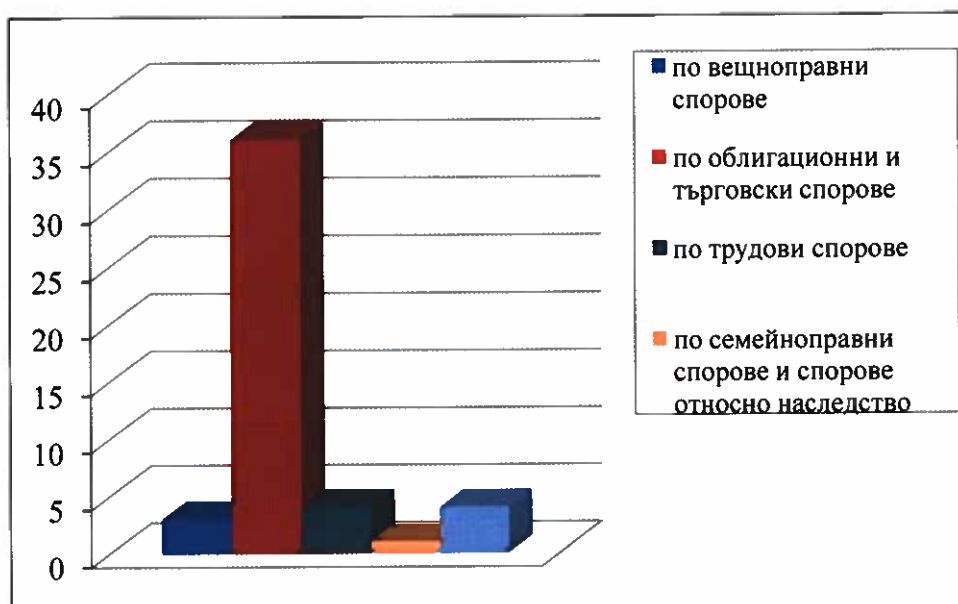
Проверяващият състав на ИВСС е приел, че в производството е допуснато забавяне от близо 3 години и 7 месеца, което е в резултат на поведението на компетентните органи – разследващи органи и наблюдаващ прокурор. На първо място, до увеличаване продължителността на производството с над 2 години е довело забавянето в изготвяне на заключението на назначената по делото комплексна съдебно-медицинска експертиза, възложена с постановление от 15.05.2018 г. на водещия разследването и с определен срок за изготвяне на заключението до 25.06.2018 г. Заключението на вещите лица е постъпило по делото на 07.07.2020 г. През този период разследващият орган е изпратил четири напомнителни писма, а срокът за разследване е удължаван многократно, като в предложенията за изготвяне на искания за продължаване срока на разследване, водещият разследването е посочвал като причина за забавяне на разследването несвоевременно изготвяне на заключението по назначената по делото комплексна СМЕ. На следващо място, за забавяне на производството с над 11 месеца е допринесло обстоятелството, че с постановление от 30.11.2020 г. на прокурор при РП – Пловдив наказателното производство е прекратено на основание чл. 243, ал. 1, т. 1 вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК. Актът на прокурора е обжалван от пострадалия по реда на чл. 243, ал. 10 НПК и отменен с постановление на прокурор от ОП – Пловдив. Делото е изпратено на РП - Пловдив за продължаване на разследването в съответствие с дадените указания. На последно място, производството е забавено с 6 месеца в резултат на поведението на разследващия орган след връщане на делото за доразследване, който не е осъществявал действия по разследването в периода 05.04.2021 г. – 12.07.2021 г. и 30.08.2021 г. -14.12.2021 г.

**II. Приетите за основателни 48 заявления по граждански, търговски и административни дела са разпределени по апелативни райони, както следва:**

- Апелативен район София – 44 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 1 заявление;
- Апелативен район Велико Търново – 3 заявления.

**Разпределение на заявленията с оглед предмета на делото:**

- По вещноправни спорове – 3 бр.;
- По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, непозволено увреждане и неоснователно обогатяване – 36 бр.;
- По трудови спорове – 4 бр.;
- По семейноправни спорове и спорове относно наследство – 1 бр.;
- Административни дела – 4 бр.



**С най-голяма продължителност се отличават производствата по:**

- заявление вх. рег. №РС-21-480/25.11.2021 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 5493/1998 г. по описа на СРС, гр.д.№ 4175/2006 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1815/2008 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 12943/2011 г. по описа на СГС, гр.д.№ 9307/1997 г. по описа на СРС, гр.д.№ 755/2001 г. по описа на СГС, гр.д.№ 187/2002 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 5030/2002 г. по описа на СГС, гр.д.№ 372/2004 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

Общата продължителност на производството е **24 години и 21 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Производството по делото във фазата по допускане на делбата е с продължителност от близо 12 години. Първоинстанционното производство по гр.д.№ 5493/1998 г. по описа на СРС е било спряно в периода от 23.04.1998 г. до 17.06.2005 г. на основание чл. 182, ал.1, б. „г“ от ГПК (отм.) до приключване на гр.д.№ 9307/1997 г. по описа на СРС, образувано по иск с правно основание чл. 21, ал. 1 СК (отм.) между същите страни за установяване, че собствеността върху придобития през време на брака делбен недвижим имот е придобита в резултат на трансформация на лично имущество на единия от съпрузите. Забавяния са допуснати както в основното, така и в преюдициалното производство. В основното производство разпореждането на съда за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК е постановено 1 година и 5 месеца след образуване на делото, а определение на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответниците.

В преюдициалното производство, продължило 7 години, е допуснато забавяне при разглеждането му от въззивната инстанция, като постановеното на 15.10.2001 г. решение по гр.д.№ 755/2001 г. по описа на СГС е отменено с решение от 18.11.2002 г. по гр.д.№ 187/2002 г. по описа на ВКС и делото е върнато на СГС за ново разглеждане от друг съдебен състав. В резултат на това, разглеждането на въззивните жалби е започнало отначало 1 година и 8 месеца след подаването им.

В подготвителната фаза на делбеното производство е допуснато забавяне по гр.д.№ 1815/2008 г. по описа на ВКС, като единственото съдебно заседание в това производство е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото.

Във фазата по извършване на делбата, продължила 12 години, са допуснати забавяния при допълването на решение, постановено в производството по гр.д.№ 5493/1998 г. по описа на СРС. На 10.05.2010 г. по делото е постановено решение, с което съдът е постановил делбеният недвижим имот да бъде изнесен на публична продажба. На 20.05.2010 г. е подадена молба от ищеца за допълване на това решение, като с отговора по тази молба от 26.09.2010 г. ответникът също е направил искане за допълване на решението. По двете молби е постановено решение от 16.03.2011 г., а на 27.09.2011 г. делото е изпратено на СГС за разглеждане на постъпилите въззивни жалби. На 10.05.2012 г. е проведено съдебно заседание по гр.д.№ 12943/2011 г. по описа на СГС, в което е постановено определение за даване на ход по същество на делото. С определение постановено в закрито заседание от същата дата – 10.05.2012 г., определението за даване на ход по същество е отменено и делото е изпратено на СРС с указания за допълване на решението от 16.03.2011 г. и за поправка на очевидна фактическа грешка. След връщане на делото на СРС, първото съдебно заседание в производство по реда на чл. 192, ал. 2 ГПК (отм.) е насрочено за 19.02.2014 г., а с определение от 28.04.2014 г. делото е обявено за решаване. До 17.02.2020 г. по делото не е постановено решение, а с определение от последната дата определението за даване на ход по същество от 28.04.2014 г. е отменено, тъй като делото е преразпределено на нов докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. Насрочени са съдебни заседания на 06.04.2020 г. и на 13.07.2020 г., а на 10.08.2020 г. е постановено съдебно решение.

- **заявление вх. рег. №РС-21-446/28.10.2021 г., по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 34973/2008 г. по описа на СРС, гр.д. № 21721/2009 г. по описа на СРС, гр.д. № 8089/2012 г. по описа на СГС, гр.д. № 1568/2014 г. по описа на СГС, гр.д. № 5914/2015 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 49 вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **12 години, 8 месеца и 23 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 34973/2008 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 9 месеца, са допуснати забавяния в организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 15 съдебни заседания, като 10 от тях са отложени за събиране на доказателства. В заседанието на 01.03.2010 г. е допусната съдебно-счетоводна експертиза, като вещото лице, което да изготви заключение по експертизата, е определено от съда в съдебно заседание на 09.02.2012 г. В периода от допускане на експертизата до назначаване на вещото лице са насрочени 6 съдебни заседания, но не става ясна причината, поради която не е определен експерт за изготвяне на заключението. След определяне на експерт по СТЕ, за изготвянето ѝ са отложени 6 съдебни заседания – на 23.03.2012 г., на 11.05.2012 г., на 05.10.2012 г., на 30.11.2012 г., на 15.02.2013 г. и на 26.04.2013 г. Тези заседания са отложени, защото пет вещи лица са заменени от съда по тяхно искане.

В производството по гр.д. № 8089/2012 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 1 месец, първото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след определяне на докладчик по делото, а съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 5914/2015 г. по описа на ВКС, продължило 5 години и 8 месеца, не е допуснато забавяне. Голямата продължителност на това производство се дължи на обстоятелството, че в периода от 09.01.2017 г. до 28.02.2021 г. производството е било спряно на основание чл. 292 ГПК до постановяване на тълкувателно решение по тълкувателно дело № 2/2015 г. по описа на ОСГТК на ВКС и Първа и Втора колегия на ВАС.

**Другите 46 приети за основателни заявления по граждански, търговски и административни дела за периода 01.01.2022 г. - 31.03.2022 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:**

**1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане**

- **заявление вх. рег. №РС-22-11/05.01.2022 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 30560/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 1124/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **5 години, 6 месеца и 2 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 30560/2016 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 7 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 8 месеца след образуване на делото. В това производство е допуснато забавяне в организацията на съдебните заседания. Насрочени са 9 съдебни заседания, като с определение от 15.10.2018 г., постановено в закрито съдебно заседание, проведено след три открити заседания, е допуснато извършване на съдебно-счетоводна експертиза. Пет поредни заседания – на 15.11.2018 г., на 21.02.2019 г., на 04.04.2019 г., на 23.05.2019 г. и на 28.06.2019 г. са били отложени за замяна на вещи лица и защото заключението не е изготвено своевременно.

В производството по гр.д.№ 1124/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 10 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 1 месец след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

**- заявление вх. рег. №РС-21-416/11.10.2021 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. №13947/2012 г. по описа на СГС, гр.д. №1752/2019 г. по описа на САС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49 вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общият период на производството е **8 години, 7 месеца и 8 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Първоинстанционното производство по гр.д. №13947/2012 г. по описа на СГС е с продължителност от 6 години и 6 месеца. Забавания в това производство са допуснати при организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. По делото са насрочени 20 съдебни заседания, като те са отлагани за изготвяне на съдебни експертизи от различни области на медицината, за установяване на фактите по делото, свързани с уврежданията в здравословното състояние на починалата съпруга и майка на ищците. На 20.06.2013 г. съдът е допуснал извършване на СМЕ, като заседанията на 07.11.2013 г., на 13.03.2014 г., на 29.05.2014 г. и на 25.09.2014 г. са отложени, поради отводи на вещи лица или защото заключението не е представено в срок. В заседанието на 29.01.2015 г. съдът е приел заключението по комплексната съдебно-медицинска експертиза и е допуснал извършване на допълнителна комплексна СМЕ, а в следващото заседание – на 02.04.2015 г. заключението по комплексната СМЕ е прието и е допуснато извършване на повторна съдебно-медицинска експертиза от вещо лице със специалност по онкохирургия. Заседанията на 07.09.2015 г., 09.12.2015 г., 24.03.2016 г., 30.06.2016 г., 20.10.2016 г., 09.03.2017 г., 03.04.2017 г., 01.06.2017 г., 28.09.2017 г., 23.11.2017 г., 01.02.2018 г. и 29.03.2018 г. са отложени, защото определените вещи лица са се отвеждали от изготвяне на експертизата. Съдът многократно е изпращал искания до министъра на здравеопазването и ръководителите на различни институции и организации за определяне на подходящи специалисти. Заключението по повторната СМЕ е прието в двадесетото заседание на 07.06.2018 г.

- **заявление вх. рег. №РС-21-459/05.11.2021 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №5617/2013 г. по описа на СГС, гр.д. №3382/2020 г. по описа на САС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 вр. чл. 240, ал. 1 ЗЗД.

Общият период на производството е **8 години, 6 месеца и 5 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Първоинстанционното производство по гр.д. №5617/2013 г. по описа на СГС е с продължителност от 7 години и 6 месеца. Забавяния в това производство са допуснати при организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. По делото са насрочени 14 съдебни заседания, като те са отлагани за изготвяне на съдебно-почеркови експертизи за установяване на фактите по делото, свързани с автентичността на представените от ответника разписки за извършени плащания по процесния договор за заем. Във второто съдебно заседание, проведено на 20.03.2014 г., съдът е допуснал извършване на СПЕ, като заключението по тази експертиза е прието в следващото заседание – на 23.10.2014 г. и е допуснато извършване на съдебно-почеркова експертиза от три вещи лица. Заседанието на 26.02.2015 г. е отложено за определяне на експертите, които да извършат експертизата, а в заседанието на 08.10.2015 г. е прието заключението по тройната СПЕ. С определение от 12.10.2015 г. съдът е допуснал извършване на нова тройна съдебно-графологична експертиза, защото приетите по делото експертизи са дали противоположни и непълни заключения. Последвалите заседания на 11.02.2016 г., на 26.05.2016 г., на 17.11.2016 г., на 23.03.2017 г. и на 19.10.2017 г. са отложени, защото поради оспорвания от страните не са били определени вещи лица, които да извършат експертизата. С определение от 19.07.2017 г. съдът е определил вещи лица от списъка на Окръжен съд – Пловдив. Заседанието на 22.03.2018 г. е отложено, поради замяна на едно от вещите лица, а тези на 05.07.2018 г. и на 13.12.2018 г. – по искане на ищеца и поради отвод на докладчика. Заключението по повторната СПЕ е прието в четиринадесетото заседание на 11.10.2019 г.

- **заявление вх. рег. №РС-21-478/25.11.2021 г., по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 20074/2014 г. по описа на СГС, гр.д. № 1638/2018 г. по описа на САС, т.д. № 1658/2019 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 87, ал. 3 вр. чл. 189 ЗЗД и чл. 82 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **6 години, 9 месеца и 17 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 20074/2014 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 3 месеца, са допуснати забавяния в организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 9 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. По делото са допуснати една съдебно-техническа, една съдебно-оценителна и една съдебно-счетоводна експертиза за установяване на идентичността на процесния имот и пазарната му оценка. Въпреки че съдебно-счетоводната и съдебно-техническата експертиза са включвали сложни задачи, което е обусловило необходимостта те да бъдат

допълвани, част от заседанията – на 28.09.2015 г. и на 21.03.2016 г. са отложени, защото заключението не е било представено в срок.

В производството по гр.д. № 1638/2018 г. по описа на САС единственото съдебно заседание е насрочено 7 месеца след образуване на делото.

**- заявление с вх. рег. №РС-21-412/06.10.2021 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 53163/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 5567/2017 г. по описа на СГС, ч.гр.д.№ 9175/2017 г. по описа на СГС, гр.д.№ 11247/2017 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 31, ал. 1, т. 2 ЗППЕПИС (отм.).

Общата продължителност на производството е **7 години, 8 месеца и 22 дни.**  
Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 53163/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 11247/2017 г. по описа на СГС, продължило 4 години, е допуснато забавяне при организацията на съдебните заседания. Насрочени са 8 съдебни заседания, като 3 от тях са отложени за изготвяне на заключение по съдебно-графологична експертиза, допусната в първото съдебно заседание. Две последователни заседания са отложени в съответствие с въведените в организацията на работа на съда противоепидемични мерки, а други 2 заседания – поради отвод на съдии от състава на съда и за установяване на представителната власт на пълномощника на ответника. Освен това, заседанията са насрочвани през интервали от 6 месеца до 8 месеца.

**- заявление с вх. рег. №РС-21-457/03.11.2021 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 31298/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 1622/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 51, ал. 4 СК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 1 месец и 18 дни.**  
Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 31298/2016 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 8 месеца, е допуснато забавяне от приблизително 6 месеца при събирането на писмени доказателства. С определение от 28.02.2017 г. съдът служебно е постановил да се изиска социален доклад чрез Международната социална служба от компетентната социална служба във Федерална република Германия по настоящ адрес на ответника, но при изпращане на запитването, към него не са приложени необходимите документи и не е посочена държавата, за която се отнася то. В резултат на този пропуск, две последователни съдебни заседания – на 26.09.2017 г. и на 18.01.2018 г. са били отложени.

В производството по гр.д.№ 1622/2019 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 5 месеца, е допуснато забавяне при организацията на съдебните

заседания. По делото са насрочени 4 съдебни заседания, като 2 от тях са отложени за събиране на доказателства, а едно е пренасрочено в съответствие с въведените в организацията на работа на съда временни противоепидемични мерки. Заседанията са насрочвани през интервали от 7 месеца до 8 месеца.

**2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания**

- **заявление с вх. рег. № РС-21-430/21.10.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 73609/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 6235/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 48/2021 г. по описа на СОС, ч. гр.д. № 3285/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 26 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е *4 години, 9 месеца и 15 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Продължителността на производството по гр.д.№ 6235/2018 г. по описа на СГС е 3 години и 8 месеца, като тя се дължи на обстоятелството, че в периода от 15.05.2018 г. до 08.01.2018 г. всички съдии от състава на съда са се отвеждали от разглеждане на делото. Причината за отводите е в това, че единият от ответниците по иска е Софийски градски съд.

- **заявления вх. рег. №РС-22-4/06.01.2022 г. и вх. рег. №РС-22-6/06.01.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. №47881/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №7341/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 59 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *4 години, 3 месеца и 8 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производство по гр.д. №47881/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128 т. 2 ГПК е постановено 1 година и 3 месеца след образуване на делото, а разпореждането, с което съдът се е произнесъл по молбата на ищите за освобождаване от заплащане на държавна такса, подадена след оставяне на исковата молба без движение, е постановено 9 месеца след постъпването ѝ.

В производство по гр.д. №7341/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 3 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото.

---

- **заявление вх. рег. №РС-22-25/14.01.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 1508/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 10019/2020г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422 ГПК.



Общата продължителност на производството е *6 години, 11 месеца и 21 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Относимият спрямо заявителя период на делото е с начален момент от връчване на заповедта за изпълнение и е с продължителност от 1 година и 10 месеца. В този период е допуснато забавяне в исковото производство по гр.д.№ 10019/2020г. по описа на СРС, като определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 1 година след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-21-417/27.09.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. № 24968/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 47823/2020 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общ период на производството е *4 години, 4 месеца и 3 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В заповедното производство по ч.гр.д.№ 24968/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 5 месеца, съдът се е произнесъл по заявлението за издаване на заповед за изпълнение 3 години и 3 месеца след подаването му. Заявлението е подадено на 24.04.2017 г. До 06.03.2020 г. по делото не са извършвани никакви процесуални действия от съда, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето заявлението е оставено без движение с разпореждане от 06.03.2020 г., а с молба от 24.03.2020 г. нередовностите в него са отстранени. Разпореждането за издаване на заповед за изпълнение е постановено на 20.07.2020 г.

- **заявление вх. рег. №РС-22-33/21.01.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 49253/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 12381/2017 г. по описа на СГС, гр.д.№ 8629/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 8001/2019 г. по описа на СГС, ч.гр.д.№ 614/2021 г. по описа на САС, ч.т.д.№ 2249/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 226, ал. 1 КЗ (отм.).

Общата продължителност на производството е *5 години, 11 месеца и 4 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 49253/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 8 месеца, съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. В това производство е допуснато забавяне и при разглеждането на молбата на ответника за поправка на очевидна фактическа грешка в съдебното решение от 28.02.2017 г. На 23.03.2017 г. ответникът е подал въззивна жалба срещу решението по делото, както и молба за поправка на очевидна фактическа грешка на основание чл. 247 ГПК. На

26.09.2017 г. делото е изпратено на СГС за разглеждане на въззивната жалба, като първоинстанционният съд е пропуснал да се произнесе по молбата за поправка на очевидна фактическа грешка. В резултат на това въззивното производство по гр.д.№ 12381/2017 г. по описа на СГС е било прекратено, а делото е върнато на СРС с указания за произнасяне по молбата от 23.03.2017 г. Разглеждането на молбата за поправка на очевидна фактическа грешка и администрирането на частната жалба, подадена срещу определението от 11.01.2018 г., с което съдът е допуснал поправка на очевидната фактическа грешка в решението от 28.02.2017 г., е с продължителност от 8 месеца. Освен това, в цитираното определение от 11.01.2018 г. за поправка на очевидна фактическа грешка, съдът е допуснал отново очевидна фактическа грешка. В резултат на това разглеждането на делото е забавено с 11 месеца, тъй като въззивното производство по гр.д.№ 8629/2018 г. по описа на СГС също е било прекратено, а делото е върнато на СРС с указания за поправка на очевидната фактическа грешка.

- **заявление вх. рег. №РС-22-58/11.02.2022 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 3167/2019 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 7, т. 1, б. „а“ вр. чл. 5, т. 1, б. „в“ Регламент (ЕО) 261/2004.

Общ период на производството е *2 години, 9 месеца и 3 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото съдът се е произнесъл по редовността на исковата молба близо 2 години след подаването ѝ. Исковата молба е постъпила в съда на 21.01.2019 г., а разпореждането на основание чл. 129, ал. 2, вр. 128, т. 2 ГПК е постановено на 15.01.2021 г., като в този период не са извършвани процесуални действия по делото. Причината е, че със заповед от 01.07.2020 г. на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния, а със заповед 30.09.2020 г. то отново е преразпределено, поради продължително отсъствие на докладчика.

- **заявление вх. рег. №РС-22-88/07.03.2022 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 71026/2018 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК вр. чл. 55, ал. 1 ЗЗД.

Общ период на производството е *2 години, 11 месеца и 14 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 1 година след отстраняване на нередовностите в нея от ищеца, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 11 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-21-427/20.10.2021 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 75761/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 81009/2018 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **4 години, 9 месеца и 13 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 81009/2018 г. по описа на СРС определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 10 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-21-444/28.10.2021 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 22342/2016 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 31, ал. 2 ЗС.

Общата продължителност на производството е **5 години, 1 месец и 4 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК е постановено 5 месеца след образуване на делото, а разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 4 месеца след отстраняване на нередовностите в нея. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. В периода от 10.07.2018 г. до 15.10.2019 г. четири последователни съдебни заседания са отсрочени, поради продължително отсъствие на докладчика по делото.

- **заявление вх. рег. №РС-21-419/13.10.2021 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 8086/2016 г. по описа на СГС, гр.д. № 169/2021 г. по описа на САС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 226, ал. 1 КЗ (отм.).

Общата продължителност на производството е **5 години и 19 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 8086/2016 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 6 месеца, съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Забавяне е допуснато и при разглеждането на молбата на ищеца за допълване на решението в частта за разноските, като определението на основание чл. 248, ал. 3 ГПК е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 248, ал. 2 ГПК едноседмичен срок за отговор от другата страна по делото.

- **заявление с вх. рег. №РС-21-437/25.10.2021 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (т.д.№ 121/2018 г. по описа на ОС – Русе, т.д.№ 99/2018 г. по описа на ОС – Русе).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК вр. чл. 26, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **3 години и 2 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Производството по т.д.№ 121/2018 г. по описа на ОС – Русе, е било спряно в периода от 20.05.2018 г. до 18.12.2020 г. на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК до приключване на т.д.№ 99/2018 г. по описа на РС – Русе. Забавяния са допуснати в основното производство, като определението на основание чл. 374 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 5 месеца след постъпване на отговор по допълнителната искова молба от ответника.

В преюдициалното производство по т.д.№ 99/2018 г. по описа на ОС – Русе също са допуснати кратки забавяния. В това производство са били предявени при условията на евентуалност искове с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК и чл. 74, ал. 1 ТЗ, и кумулативно иск по чл. 29, ал. 1 пр. 2 ЗТРРЮЛНЦ. С разпореждане от 09.05.2018 г. съдът е отделил за разглеждане в отделно производство исковете с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК и чл. чл. 74, ал. 1 ТЗ, по които е образувано т.д. № 144/2018 г. по описа на ОС – Русе. С това разделяне на исковете за разглеждане в отделни производства е допуснато забавяне от приблизително 7 месеца, защото с определение от 12.06.2018 г. производството по т.д.№ 99/2018 г. по описа на ОС – Русе на свой ред е спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на производството по т.д.№ 144/2018 г. по описа на ОС – Русе. С определение от 30.11.2018 г. производството по т.д.№ 144/2018 г. по описа на ОС – Русе в частта на главния иск на основание чл. 124, ал. 1 ГПК е обединено за общо разглеждане с т.д.№ 99/2018 г. по описа на ОС – Русе, а в частта на евентуалния е отделено за самостоятелно разглеждане в отделно производство, тъй като последния подлежи на разглеждане по различен процесуален ред.

- **заявление вх. рег. №РС-21-516/20.12.2021 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №66895/2018 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е **2 години, 11 месеца и 12 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 7 месеца след постъпване на отговор на исквата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление с вх. рег. №РС-21-434/25.10.2021 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство

(т.д.№ 118/2018 г. по описа на ОС – Русе, т.д.№ 99/2018 г. по описа на ОС – Русе, т.д.№ 144/2018 г. по описа на РС – Русе).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗЗД, чл. 124, ал. 1 ГПК и чл. 29, ал. 1 пр. 2 ЗТРРЮЛНЦ.

Общата продължителност на производството е **3 години и 1 ден**.

Поведение на компетентните органи:

Производството по т.д.№ 118/2018 г. по описа на ОС – Русе, е било спряно в периода от 20.05.2018 г. до 18.12.2020 г. на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК до приключване на т.д.№ 99/2018 г. по описа на ОС – Русе. Забавянния са допуснати в основното производство, като определението на основание чл. 374 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 5 месеца след постъпване на отговор по допълнителната искова молба от ответника.

В преюдициалното производство по т.д.№ 99/2018 г. по описа на ОС – Русе също са допуснати кратки забавяния. В това производство са били предявени при условията на евентуалност искове с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК и чл. 74, ал. 1 ТЗ, и кумулативно иск по чл. 29, ал. 1 пр. 2 ЗТРРЮЛНЦ. С разпореждане от 09.05.2018 г. съдът е отделил за разглеждане в отделно производство исковете с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК и чл. чл. 74, ал. 1 ТЗ, по които е образувано т.д. № 144/2018 г. по описа на ОС – Русе. С това разделяне на исковете за разглеждане в отделни производства е допуснато забавяне от приблизително 7 месеца, защото с определение от 12.06.2018 г. производството по т.д.№ 99/2018 г. по описа на ОС – Русе на свой ред е спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на производството по т.д.№ 144/2018 г. по описа на ОС – Русе. С определение от 30.11.2018 г. производството по т.д.№ 144/2018 г. по описа на ОС – Русе в частта на главния иск на основание чл. 124, ал. 1 ГПК е обединено за общо разглеждане с т.д.№ 99/2018 г. по описа на ОС – Русе, а в частта на евентуалния е отделено за самостоятелно разглеждане в отделно производство, тъй като последния подлежи на разглеждане по различен процесуален ред.

- **заявление вх. рег. №РС-21-458/05.11.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 2395/2016 г. по описа на РС – Стара Загора, ч.гр.д.№ 34598/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 67494/2017 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години и 21 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 67494/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 8 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 1 година и 5 месеца след постъпването ѝ, като в този период не са извършвани процесуални действия от съда. Причината е, че със заповед от 10.08.2018 г. на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, поради допуснати забавяния по голям брой дела от първоначалния докладчик. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни

въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-21-485/29.11.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 4551/2012 г. по описа на СРС, гр.д.№ 4003/2013 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **9 години, 6 месеца и 29 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 4003/2013 г. по описа на СРС са допуснати голям брой забавяния от съда при извършване на процесуалните действия по движение и приключване на делото. Разпореждането на съда за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК е постановено 1 година и 9 месеца след образуване на делото. На следващо място, разпореждането на съда да се извърши справка на основание чл. 47, ал. 3 ГПК за постоянен и настоящ адрес на ответниците по делото е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на 2-седмичния срок по чл. 47, ал. 2 ГПК за получаване на книгата от канцеларията на съда. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 2 години след постъпване на отговор на исковата молба от ответниците, а съдебното решение е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-21-431/21.10.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 14027/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 61239/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 1889/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 2079/2019 г. по описа на СГС, гр.д.№ 7890/2019 г. по описа на СГС, гр.д.№ 6830/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **6 години и 3 месеца**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 61239/2015 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 9 месеца, е допуснато забавяне при разглеждането на молбата на ответника за изменение на решението от 08.11.2016 г. в частта за разноските. На 30.12.2016 г. ответникът са подал въззивна жалба срещу решението по делото, с която е направил и искане за изменение на решението в частта за разноските на основание чл. 248 ГПК. На 04.12.2017 г. делото е изпратено на СГС за разглеждане на въззивната жалба, като първоинстанционният съд е пропуснал да се произнесе по молбата за изменение в частта за разноските.

Въззивното производство по гр.д.№ 1889/2018 г. по описа на СГС е било прекратено с определение в открито съдебно заседание на 12.10.2018 г., а делото е върнато на СРС с указания за отстраняване на очевидна фактическа грешка в диспозитива на решението, установена от въззивния съд. С определение от

19.11.2018 г. по гр.д.№ 61239/2015 г. по описа на СРС съдът е приел, че в съдебното решение не е допусната очевидна фактическа грешка и повторно е изпратил делото на СГС. В резултат на това, производството по гр.д.№ 2079/2019 г. по описа на СГС също е било прекратено и делото отново е върнато на СРС с указания за поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на решението. С определение от 04.04.2019 г. по гр.д.№ 61239/2015 г. по описа на СРС съдът е допуснал поправка на очевидна фактическа грешка.

В производството по гр.д.№ 7890/2019 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото. В това заседание – на 26.02.2020 г. съдът е установил, че във въззивната жалба е направено искане за изменение на решението в частта за разноските, поради което производството е прекратено и делото е върнато на СРС за разглеждане на искането за изменение на решението в частта за разноските.

**- заявление вх. рег. №РС-21-484/29.11.2021 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 26968/2012 г. по описа на СРС, гр.д.№ 420/2017 г. по описа на СГС, гр.д.№ 7942/2019 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1749/2020 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **8 години, 3 месеца и 1 ден.**  
Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 26968/2012 г. по описа на СРС, продължило 7 години, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 9 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Забавяния са допуснати при разглеждането на молбите на ответника за изменение на решението от 14.08.2015 г. в частта за разноските и за допълването му. На 14.09.2015 г. ищецът е подал въззивна жалба срещу решението по делото, както и молба за допълване на решението и за изменението му в частта за разноските. По молбата за изменение на решението в частта за разноските съдът се е произнесъл с определение от 05.08.2016 г., като определението е постановено 9 месеца след постъпване на становище от другата страна на основание чл. 248, ал. 2 ГПК. На 13.01.2017 г. делото е изпратено на СГС за разглеждане на въззивната жалба, като първоинстанционният съд е пропуснал да се произнесе по молбата за допълване на решението.

Въззивното производство по гр.д.№ 420/2017 г. по описа на СГС е било прекратено с определение в открито съдебно заседание на 04.04.2017 г., а делото е върнато на СРС с указания за произнасяне по молбата на ищеца от 14.09.2015 г. за допълване на решението от 14.08.2015 г. По цитираната молба съдът се е произнесъл с определение едва на 26.02.2019 г.

**- заявление с вх. рег. №РС-21-438/25.10.2021 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство

(т.д.№ 122/2018 г. по описа на ОС – Русе, т.д.№ 99/2018 г. по описа на ОС – Русе, т.д.№ 144/2018 г. по описа на ОС – Русе).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, чл. 74, ал. 1 ТЗ и чл. 29, ал. 1 пр. 2 ЗТРРЮЛНЦ.

Общата продължителност на производството е *3 години, 4 месеца и 21 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Производството по т.д.№ 122/2018 г. по описа на ОС – Русе, е било спряно в периода от 21.05.2018 г. до 17.12.2020 г. на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК до приключване на т.д.№ 99/2018 г. по описа на ОС – Русе. Забавания са допуснати в преюдициалното производство по т.д.№ 99/2018 г. по описа на ОС – Русе. В това производство са били предявени при условията на евентуалност искове с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК и чл. 74, ал. 1 ТЗ, и кумулативно иск по чл. 29, ал. 1 пр. 2 ЗТРРЮЛНЦ. С разпореждане от 09.05.2018 г. съдът е отделил за разглеждане в отделно производство исковете с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК и чл. чл. 74, ал. 1 ТЗ, по които е образувано т.д. № 144/2018 г. по описа на ОС – Русе. С това разделяне на исковете за разглеждане в отделни производства е допуснато забавяне от приблизително 7 месеца, защото с определение от 12.06.2018 г. производството по т.д.№ 99/2018 г. по описа на ОС – Русе на свой ред е спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на производството по т.д.№ 144/2018 г. по описа на ОС – Русе. С определение от 30.11.2018 г. производството по т.д.№ 144/2018 г. по описа на ОС – Русе в частта на главния иск на основание чл. 124, ал. 1 ГПК е обединено за общо разглеждане с т.д.№ 99/2018 г. по описа на ОС – Русе, а в частта на евентуалния е отделено за самостоятелно разглеждане в отделно производство, тъй като последния подлежи на разглеждане по различен процесуален ред.

- **заявление вх. рег. №РС-21-464/11.11.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 35087/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 56274/2019 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *6 години, 1 месец и 16 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В заповедното производство по ч.гр.д.№ 35087/2015 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 3 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1 ГПК, с което съдът указва на кредитора, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 4 години след постъпване на възражения от длъжниците срещу заповедта за изпълнение. Причините са, че в продължение на 3 години и 11 месеца след постъпване на възражение от длъжниците на основание чл. 414 ГПК, по делото не са извършвани никакви процесуални действия от съда. Със заповед на председателя на СРС от 05.07.2019 г. делото е разпределено на нов докладчик, а на 30.08.2019 г. е постановено разпореждането на основание чл. 415, ал. 1 ГПК.

- **заявление вх. рег. №РС-21-491/03.12.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 63620/2016 г. по описа на СРС).



Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 30, ал. 3 ЗС и чл. 31, ал. 2 ЗС.

Общата продължителност на производството е **4 години, 8 месеца и 5 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК за отстраняване на нередовности в исковата молба е постановено 2 години и 5 месеца след образуване на делото.

### **3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време**

- **заявление вх. рег. №РС-22-26/17.01.2022 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 2273/2013 г. по описа на ОС – Пловдив, адм.д. № 3031/2013 г. по описа на АС – Пловдив, ч.адм.д. №16/2014 г. по описа на ВАС, адм.д. № 2099/2014 г. по описа на АС – Пловдив, адм.д. № 792/2017 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 4, §3 ДЕС.

Общият период на производството е **8 години и 18 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д. № 2099/2014 г. по описа на АС – Пловдив, продължило 2 години и 5 месеца, съдебното решение е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 172, ал. 1 АПК 1-месечен срок.

Производството по адм.д. № 792/2017 г. по описа на ВАС е с продължителност от 4 години и 6 месеца. Това производство е било спряно в периода от 12.02.2018 г. до 19.04.2021 г. на основание чл. 292 ГПК до постановяване на решение по тълкувателно дело № 2/2015 г., образувано пред ОСГТК на ВКС и Първа колегия и Втора колегия на ВАС. Извън периода на спиране, първото съдебно заседание по делото е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-21-414/07.10.2021 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 24198/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 13292/2015 г. по описа на СГС, гр.д. № 6266/2018 г. по описа на САС, т.д. № 1037/2020 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **8 години и 13 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 13292/2015 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 2 месеца, определението на основание чл. 374 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 9 месеца след постъпване на отговор по допълнителната искова молба от ответника.

В производството по гр.д. № 6266/2018 г. по описа на САС единственото съдебно заседание е насрочено 10 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-21-411/04.10.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 550321/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 29406/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 14406/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 10981/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **4 години, 11 месеца и 24 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 10981/2019 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 1 месец, първото съдебно заседание е насрочено 1 година и 3 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-21-518/21.12.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 21298/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 66166/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 11511/2016 г. по описа на СГС, ч.гр.д.№ 6495/2017 г. по описа на СГС, ч.гр.д.№ 1807/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 3428/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **6 години, 2 месеца и 17 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 66166/2015 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 4 месеца, е допуснато забавяне при разглеждането на молбата на ответниците за изменение на съдебното решение от 01.07.2016 г. в частта за разноските. На 25.07.2016 г. ответниците са подали въззивна жалба срещу решението по делото, както и молба за изменение на решението в частта за разноските на основание чл. 248 ГПК. На 17.09.2016 г. делото е изпратено на СГС за разглеждане на въззивната жалба, като първоинстанционният съд е пропуснал да се произнесе по молбата за изменение на решението в частта за разноските. В резултат на това въззивното производство по гр.д.№ 11511/2016 г. по описа на СГС е било прекратено, а делото е върнато на СРС с указания за произнасяне по молбата от 25.07.2016 г. При разглеждане на молбата за изменение на решението в частта за разноските е допуснато забавяне, тъй като определението от 09.01.2017 г., с което съдът е отхвърлил тази молба е отменено с определение от 16.08.2017 г. по ч.гр.д.№ 6495/2017 г. по описа на СГС и делото отново е върнато на СРС за разглеждане на молбата по чл. 248, ал. 1 ГПК. При новото разглеждане съдът е уважил молбата за изменение на решението от 01.07.2016 г. в частта за разноските и е постановил разпореждане да се издаде изпълнителен лист за разноските в заповедното производство, което на свой ред също е отменено с определение от 20.02.2018 г. по ч.гр.д.№ 1807/2018 г. по описа на СГС и делото отново е върнато на СРС. В резултат на описаните действия разглеждането на делото е забавено с 1 година.

В производството по гр.д.№ 3428/2018 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 4 месеца, е допуснато забавяне при организацията на съдебните заседания. Насрочени са 4 съдебни заседания, като първите 3 от тях са проведени

през интервали от една година, като заседанията са отлагани за отстраняване на нередовности във въззивната жалба и за произнасяне по молбата на въззивниците за отправяне на преюдициално запитване на основание чл. 629, ал. 1 ГПК.

**4. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение**

- **заявление вх. рег. №РС-21-448/01.11.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 31868/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 80425/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 2126/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 2593/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **6 години, 4 месеца и 20 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 80425/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 2 месеца, е допуснато забавяне и при разглеждането на молбата на ответника за изменение на решението от 28.07.2017 г. в частта за разноските. На 11.08.2017 г. ответникът е подал въззивна жалба срещу решението по делото, а на 11.09.2017 г. е подадена и молба за изменение на решението в частта за разноските на основание чл. 248 ГПК. На 13.02.2018 г. делото е изпратено на СГС за разглеждане на въззивната жалба, като първоинстанционният съд е пропуснал да се произнесе по молбата за изменение на решението в частта за разноските. В резултат на това въззивното производство по гр.д.№ 2126/2018 г. по описа на СГС е било прекратено, а делото е върнато на СРС с указания за произнасяне по молбата от 11.09.2017 г. Разглеждането на молбата за изменение на решението от 11.09.2017 г. в частта за разноските, е с продължителност от 8 месеца, като е допуснато забавяне от 6 месеца при съобщаването на определението от 04.07.2018 г. на ответника.

В производството по гр.д.№ 2593/2019 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 8 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-21-445/28.10.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 1626/2017 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 403, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **4 години, 9 месеца и 1 ден**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 1 година след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 2 години и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-21-483/26.11.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на жалбоподатели в проверяваното

производство (гр.д. № 26095/2015 г. по описа на СРС, адм.д. № 2897/2021 г. по описа на АССГ).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу заповед с правно основание §. 4к, ал. 6 ПЗР на ЗСПЗЗ вр. чл. 286, ал. 8 ППЗСПЗЗ.

Общ период на производството е **7 години, 2 месеца и 19 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 26095/2015 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 10 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 28.09.2015 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 19.09.2019 г. по делото не е постановено решение, а на посочената дата делото е преразпределено на друг докладчик. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведени са две съдебни заседания – на 03.02.2020 г. и на 16.06.2020 г., а съдебното решение е постановено на 31.08.2020 г.

- **заявление вх. рег. №РС-21-487/01.12.2021 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 21230/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 11962/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 вр. чл. 266, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **4 години, 4 месеца и 6 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 21230/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 7 месеца, съдебното решение е постановено 2 години и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-21-474/23.11.2021 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 67970/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 4563/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **4 години, 7 месеца и 8 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 67970/2016 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 6 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 25.06.2018 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 24.09.2019 г. по делото не е постановено решение, а на посочената дата делото е преразпределено на друг докладчик. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 25.11.2019 г., а на 16.01.2020 г. е постановено съдебното решение.

- **заявление вх. рег. №РС-21-496/09.12.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 64922/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 6361/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **6 години, 9 месеца и 14 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 64922/2014 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 7 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 10 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 2 години и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-21-479/25.11.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 7841/2017 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1084/2018 г. по описа на САС, гр.д.№ 3905/2020 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3, пр. 1 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е **4 години, 3 месеца и 14 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 1084/2018 г. по описа на САС, продължило 2 години и 9 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК едномесечен срок.

##### **5. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол**

- **заявление вх. рег. №РС-21-488/01.12.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм. д. №11339/2019 г. по описа на АССГ, адм.д. №8197/2020 г. по описа на ВАС, адм. д. №14293/2020 г. по описа на АССГ, адм. д. №6633/2021 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу заповед с правно основание чл. 108, ал. 1 вр. чл. 12, ал. 1 ЗДСл.

Общата продължителност на производството е **2 години и 17 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм. д. №11339/2019 г. по описа на АССГ е допуснато забавяне, тъй като постановеното съдебното решение от 13.05.2020 г. е обявено за нищожно, с решение от 16.12.2020 г. по адм.д. №8197/2020 г. по описа на ВАС и делото е върнато на АССГ за ново разглеждане от друг състав на съда. По тази причина разглеждането на жалбата е започнало отначало 1 година и 2 месеца след подаването ѝ.

- **заявление вх. рег. №РС-21-426/20.10.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното

производство (адм. д. №9537/2016 г. по описа на АССГ, адм.д. №2285/2017 г. по описа на ВАС, адм. д. №6151/2017 г. по описа на АССГ, адм. д. №9176/2018 г. по описа на ВАС, адм. д. №5073/2019 г. по описа на АССГ, адм.д. №10971/2020 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу заповед с правно основание чл. 78, ал. 3 вр. чл. 76а, ал. 1 ЗБЛД.

Общата продължителност на производството е **4 години, 10 месеца и 5 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм. д. №9537/2016 г. по описа на АССГ е допуснато забавяне, тъй като постановеното съдебно решение от 28.12.2016 г. е отменено, поради допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила, с решение от 02.06.2017 г. по адм.д. №2285/2017 г. по описа на ВАС и делото е върнато на АССГ за ново разглеждане от друг състав на съда. По тази причина разглеждането на жалбата е започнало отначало 8 месеца след подаването ѝ.

При новото разглеждане на жалбата е образувано адм.д. №6151/2017 г. по описа на АССГ. В това производство също е допуснато забавяне, като постановеното съдебно решение от 13.06.2018 г. е обезсилено с решение от 03.05.2019 г. по адм.д. №9176/2018 г. по описа на ВАС, като постановено по нередовно сезиране, тъй като жалбата не е била подписана, а делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ. По тази причина разглеждането на жалбата отново е започнало отначало 2 години и 7 месеца след подаването ѝ.

**- заявление вх. рег. №РС-21-493/06.12.2021 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 1848/2014 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 19359/2014 г. по описа на СГС, ч.гр.д.№ 324/2018 г. по описа на САС, гр.д.№ 6666/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **7 години, 5 месеца и 22 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д.№ 19359/2014 г. по описа на СГС, образувано по частна жалба срещу разпореждане за незабавно изпълнение от 02.06.2014 г., разпореждането за представяне на доказателства, установяващи датата на връчване на заповедта за изпълнение, е постановено 1 година и 5 месеца след образуване на делото. На следващо място, постановеното в това производство определение от 05.07.2017 г., с което частната жалба е оставена без разглеждане е отменено с определение от 24.01.2018 г. по ч.гр.д.№ 324/2018 г. по описа на САС и делото е върнато на СГС с указания на жалбоподателя да се предостави възможност да представи четливи доказателства за установяване на датата на връчване на заповедта за изпълнение. В резултат на описаните действия, разглеждането на частната жалба срещу разпореждането за допускане на незабавно изпълнение е започнало отначало 4 години след подаването ѝ.

В производството по гр.д.№ 6666/2018 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 2 месеца, са проведени 3 съдебни заседания, като те са насрочвани през интервали от 7 до 11 месеца.

- **заявление вх. рег. №РС-21-513/20.12.2021 г., по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 9121/2012 г. по описа на СГС, адм.д. № 2908/2013 г. по описа на АС – Бургас, адм.д. № 285/2013 г. по описа на АС – Ямбол, адм.д. № 65/2014 г. по описа на ВАС, гр.д. № 4928/2015 г. по описа на СГС, гр.д. № 2403/2019 г. по описа на САС, гр.д. № 424/2020 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 4, § 3 ДЕС.

Общата продължителност на производството е **8 години, 11 месеца и 24 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 9121/2012 г. по описа на СГС е допуснато забавяне, тъй като с определение от 04.07.2013 г. съдът е прекратил производството и е изпратил делото по подсъдност на АС – Бургас. Забавянето е обусловено от обстоятелството, че към този момент в съдебната практика е разрешаван противоречиво въпросът по кой процесуален ред и пред кой съд следва да се разгледа искът за отговорността на държавата за вреди, причинени от нарушение на правото на Европейския съюз.

В производството по адм.д. № 285/2013 г. по описа на АС – Ямбол е повдигнат спор за подсъдност по делото между АС – Ямбол и СГС, като с определение от 12.02.2015 г., постановено от смесен петчленен състав на ВКС и ВАС по адм.д. № 65/2014 г. по описа на ВАС за компетентен да разгледа делото е определен СГС. По този начин разрешаването на въпроса за подсъдността на предявения иск е отнело 1 година и 7 месеца, като делото отново е изпратено на СГС.

В производството по гр.д. № 4928/2015 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 1 месец, съдебното решение е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 424/2020 г. по описа на ВКС, продължило 1 година и 5 месеца, не е допуснато забавяне. Продължителност на това производство се дължи на обстоятелството, че в периода от 21.05.2020 г. до 22.06.2021 г. производството е било спряно на основание чл. 292 ГПК до постановяване на тълкувателно решение по тълкувателно дело № 2/2015 г. по описа на ОСГТК на ВКС и Първа и Втора колегия на ВАС.

**6. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните**

- **заявления с вх. рег. № РС-21-452/01.11.2021 г., вх. рег. № РС-21-503/15.12.2021 г. и вх. рег. № РС-21-504/15.12.2021 г. по описа на ИВСС,** подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС, гр.д.№ 5134/2008 г. по описа на СГС, гр.д.№ 62583/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 62600/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 62564/2017 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **11 години, 9 месеца и 6 дни.**

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 15, ал. 1 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина.

Поведение на компетентните органи:

Производството по делото е образувано по голям брой субективно съединени искове с правно основание чл. 15, ал. 1 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина за присъждане на суми, представляващи дължими и неизплатени дневни пари за командироване в чужбина. След образуване на гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС, производството по делото е прекратено с определение от 07.11.2008 г. и то е изпратено по подсъдност на СГС на основание чл. 380 ГПК, тъй като съдът е приел, че се касае за колективен иск, подлежащ на разглеждане по реда на Глава тридесет и трета ГПК. Образувано е гр.д. № 5134/2008 г. по описа на СГС, което е с продължителност повече от 4 години. Една от основните причини за голямата продължителност на производството по делото е в това, че по гр.д. № 5134/2008 г. по описа на СГС съдът не е изследвал своевременно въпроса за допустимостта на предявения колективен иск, а е пристъпил към разглеждането му. С определение от 01.08.2012 г. съдът е оставил исковата молба без движение с указания, ищецът да уточни дали предявява исковете в качеството си на пълномощник и от името на упълномощилите го лица за защита на техните индивидуални интереси или за защита на колективния интерес на лица, увредени от едно нарушение, когато според характера на нарушението техният кръг не може да бъде определен точно, но е определяем. Едва с определение от 09.11.2012 г. с оглед направените от ищите уточнения е повдигнал спор за подсъдност по предявените искове пред Софийски апелативен съд, а на 27.12.2012 г. делото е изпратено на СРС за продължаване на производството по разглеждане на индивидуалните субективно съединени искове по гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС.

В производството по гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС са допуснати забавяния при извършване на процесуалните действия по проверката за редовност и допустимост на предявените искове, като те в известна степен се дължат на сложността на делото от фактическа страна. С разпореждане от 08.01.2013 г. съдът, като е взел предвид, че исковата молба е подадена от шестдесет и шест ищци и са предявени множество обективно и субективно кумулативно съединени искове, е указал на деловодителя на състава да направи служебна справка дали посочените в уточнителната молба от 02.10.2012 г. лица имат образувани пред други състави на СРС граждански дела, като се посочи номер на делото, страна, предмет и на какъв етап е производството. Едва на 18.11.2015 г. т.е след 2 години и 10 месеца съдът е постановил определение по допустимостта на предявените искове, като част от тях са оставени без разглеждане и производството е прекратено, а по отношение на всички допустими искове съдът е постановил те да бъдат докладвани на председателя на II ГО за отделянето им в самостоятелни производства. Освен посоченото, определението от 18.11.2015 г. е изпратено на адвоката на ищите едва на 04.09.2017 г., като по делото липсва информация за причините, довели до това забавяне.



След отделянето на предявените искове за разглеждане в самостоятелни производства, по отношение на заявителите са образувани гр.д.№ 62583/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 62600/2017 г. по описа на СРС и гр.д.№ 62564/2017 г. по описа на СРС, по които не са допуснати продължителни забавяния в движението и приключването на производствата.

- **заявление вх. рег. №РС-21-475/24.11.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 69671/2014 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 213, ал. 2 КТ.

Общата продължителност на производството е **6 години, 10 месеца и 14 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответниците е постановено 1 година и 1 месец след отстраняване на нередовностите в нея от ищеца. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 4 години и 1 месец след постъпване на отговор на исковата молба от ответниците.

В почти всички от разгледаните по реда на Глава трета „а” ЗСВ приключили съдебни дела и прокурорски преписки в периода **01.01.2022 г. - 31.03.2022 г.** проверяващите екипи на ИВСС са констатирали по две или повече отделни нарушения, допуснати от органите на съдебната власт, обусловили краен извод в констативните протоколи за нарушаване на принципа за разглеждане и решаване на делата в разумен срок. По тази причина, разгледаните заявления са систематизирани условно в групи, по видове нарушения, извлечени от практиката на ИВСС. Всяко от тях е включено само в една група нарушения, като водещ критерий за това е кое от констатираните нарушения е причинило най – големи забавяния в движението на разглежданото дело.

Анализът на основателните констативни протоколи, изготвени по разгледани в периода **01.01.2022 г. - 31.03.2022 г.** заявления, подадени по реда на глава трета „а” от ЗСВ показва, че през този период не са констатирани нарушения на органите на съдебната власт, различни от установените в досегашната практика на ИВСС по разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

**ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:**

**ТЕОДОРА ТОМКОВА**

