



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № АДС-22-1
Дата: 25.01.2022г.

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
регистрационен индекс	Дата
<u>ВСС-16692/21</u>	<u>25-01-2022</u>

За КДН ВЧВСС-СК
26.01.2022г.

ДО
Г-Н БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Относно: предоставяне на данни за установени нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАГДАЛИНЧЕВ,

На основание чл. 60м, ал. 1 ЗСВ, приложено Ви изпращаме данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, установени при разглеждане на заявления по реда глава трета „а“ ЗСВ за периода от 01.10.2021 г. до 31.12.2021 г.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР
ТЕОДОРА ТОЧКОВА



Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава трета "а" от ЗСВ /нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи/ за периода 01.10.2021 г. - 31.12.2021 г.

В периода 01.10.2021 г. - 31.12.2021 г. в Инспектората към ВСС по реда на глава трета "а" от ЗСВ са постъпили общо **115** заявления, от които по граждански, търговски и административни дела – **89** заявления, а по наказателни – **26** заявления.

Разгледани са **117** заявления, като в законоустановения срок по тях са изготвени **констативни протоколи и становища**, изпратени на министъра на правосъдието, на основание чл. 60д ЗСВ, заедно със заявленията и всички постъпили към тях документи. Установено е, че:

- **79** от заявленията са **основателни**;
- **3** от заявленията са подадени **извън срока** по чл. 60а, ал. 4 ЗСВ;
- **7** се отнасят до **висящи производства**, което по силата на чл. 60а, ал. 4 ЗСВ изключва разглеждането им по реда на глава трета "а" ЗСВ;
- **22** от подадените заявления са **неоснователни**, тъй като проверяващите екипи са констатирали, че в производството няма периоди на забавяния, за които отговорност носи компетентен орган на съдебната власт;
- **1** заявление не е подадено от страна по приключени граждански, административни и наказателни производства или от обвиняеми, пострадали или ощетени юридически лица по прекратени досъдебни производства, съгласно чл. 60а, ал. 2, т. 1 и 2 ЗСВ;
- **5** заявления са изпратени до министъра на правосъдието със становище за връщане на заявителите, тъй като не са **отстранени допуснатите в тях нередовности**.

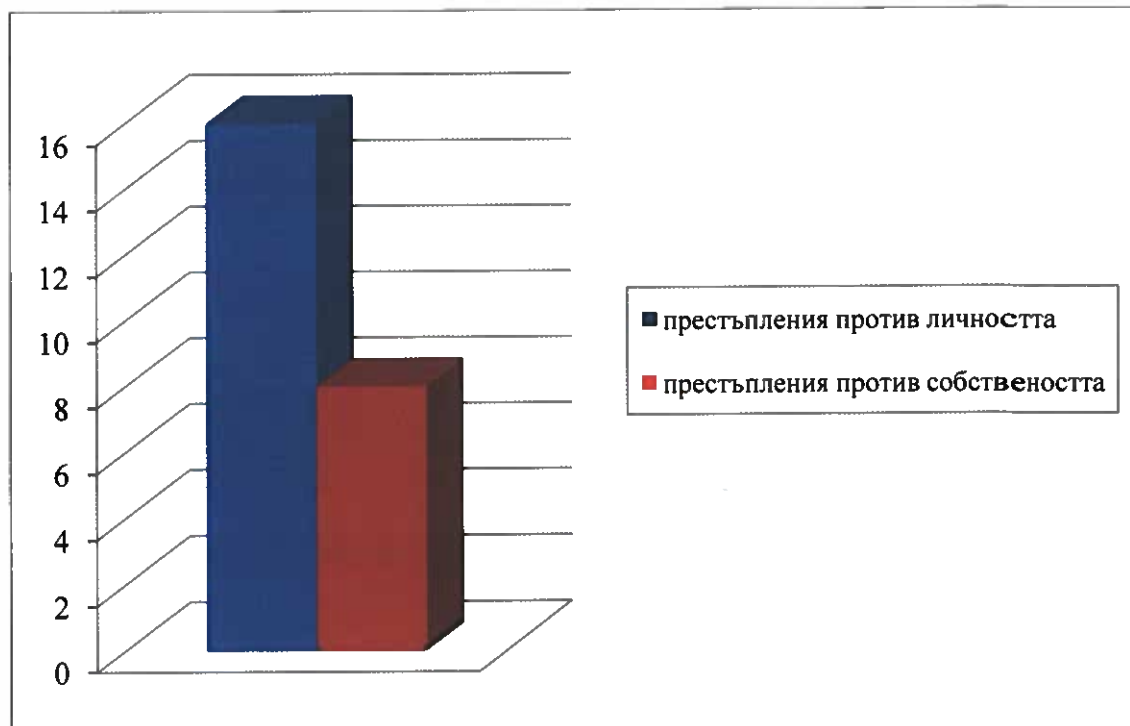
От приетите за **основателни 79** заявления за периода 01.10.2021 г. - 31.12.2021 г. по наказателни дела са **24** заявления, а **55** са по граждански, търговски и административни дела.

Основателните 24 заявления по наказателни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:

- Апелативен район Пловдив – 2 заявления;
- Апелативен район София – 22 заявления.

Горепосочените заявления съдържат **оплаквания по наказателни производства за престъпления, както следва:**

- *Престъпления против личността – 16 бр.;*
- *Престъпления против собствеността – 8 бр.*



С най- голяма продължителност се отличава наказателното производство по:

- **заявление с вх. рег. № РС-21-366/25.08.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (Предварително производство № 328/2001 г. по описа на 05 ТО - ССлС, пр.пр. № 24745/2001 г. по описа на СРП, НОХД № 9281/2003 г. по описа на СРС, НОХД № 13665/2003 г. по описа на СРС, НОХД № 503/2004 г. по описа на СРС, ВНЧД № 1145/2005 г. по описа на СГС, НОХД № 4527/2005 г. по описа на СРС, НОХД № 7806/2005 г. по описа на СРС, ВНОХД № 1008/2011 г. по описа на СГС, ВНОХД № 1441/2011 г. по описа на СГС, НОХД № 8615/2011 г. по описа на СРС и ВНОХД № 663/2021 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **19 години, 10 месеца и 17 дни.**

Проверяваното производство е образувано и водено срещу две лице за престъпление по чл. 209, ал. 1 вр. чл.2, ал.2 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебното производство, с продължителност от общо 2 години, 6 месеца и 25 дни са допуснати забавяния. На първо място, пропуски на наблюдаващия прокурор са станали причина съдът четири пъти да прекрати съдебното производство по делото и да го върне на прокуратурата за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила, както следва:

- с разпореждане по НОХД № 9281/2003 г. по описа на СРС – съдът е установил, че при изготвянето на обвинителния акт е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, а именно – на един от обвиняемите е било повдигнато обвинение за извършено престъпление по чл. 209, ал. 1 НК – по отношение на посочено пострадало лице, каквото обвинение липсвало в

обстоятелствената част на ОА, не били посочени датите на деянията, имало несъответствие в размера на вредите, нанесени на други двама пострадали;

- с разпореждане по НОХД № 13665/2003 г. по описа на СРС – съдът е установил, че при изготвянето на ОА е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, довело до накърняване правото на защита на обвиняемите лица, в обстоятелствената част на ОА била посочена една дата – 16.03.2001 г., а в диспозитива - друга дата – 12.03.2001 г., установено е несъответствие и в размера на вредите нанесени на един от пострадалите;

- с протоколно определение по НОХД № 503/2004 г. по описа на СРС – съдът намерил, че в ОА, по пункт 5 по отношение на обвинението срещу един от обвиняемите липсвало цифрово изписване на законовия текст, обозначаващ че деянието е извършено в съучастие, докато в текстовото описание е посочено, че деянието е извършено в съучастие;

- с разпореждане по НОХД № 4527/2005 г. по описа на СРС - съдията – докладчик констатирал, че на 25.04.2005 г. е внесен ОА, в който е отстранен посоченият в определението за прекратяване на съдебното производство по НОХД № 503/2004 г. по описа на СРС порок, но това не е сторено в постановлението за привличане на единия от обвиняемите.

На следващо място, забавяне на производството е допуснато и в резултат на нарушения на процесуалния закон, извършени от разследващите органи. С постановления от 03.04.2002 г., 16.07.2002 г. и 10.03.2003 г. наблюдаващият прокурор три пъти е връщал следственото дело на водещия разследването следовател за отстраняване на допуснати процесуални нарушения в постановленията за привличане на обвиняемите, като е следвало да се предяви прецизирано обвинение, с посочване на датата и мястото на извършване и на изпълнителното деяние.

Основните забавяния в процеса са допуснати обаче в съдебната му фаза, при разглеждане на делото от първоинстанционния съд, в производствата по НОХД № 7806/2005 г. и НОХД № 8615/2011 г., и двете по описа на СРС.

Разглеждането на НОХД № 7806/2005 г. по описа на СРС е продължило 5 години, 8 месеца и 6 дни. Първото съдебно заседание е насрочено 6 месеца и 22 дни след образуване на делото, в нарушение на срока по чл. 247б, ал.2 от НПК (отм.). По делото са насрочени 20 съдебни заседания, от които ход на делото е даден в 13, а други 7 са отложени поради наличие на процесуални пречки. Мотивите към присъдата са изготвени 7 месеца след изтичане на законоустановения 30-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). Основното забавяне в производството се дължи на обстоятелството, че поради допуснато от съда съществено нарушение на процесуалните правила, нарушаващо правото на защита на подсъдимите, присъдата на СРС е отменена от въззивната инстанция с решение по ВНОХД № 1441/2011 г. по описа на СГС и делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав. Според въззивния съд в съдебното производство са били конституирани като частни обвинители лица, които според първоинстанционния съд се явявали пострадали от извършеното от подсъдимите престъпление. Въззивният съд не споделял това, тъй като никъде в обвинителния акт не било отразено, че подсъдимите са причинили на възпросните лица имуществена вреда. По този начин, според СГС, първоинстанционният съд драстично е нарушил правата на подсъдимите, като е

конституирал в процеса лица, които не притежавали качеството на страна. СГС е намерил и второ нарушение - според ОА пострадали от действията на подсъдимите били и други лица, които не са призовавани за съдебни заседания и не им били разяснени правата, според които могат да бъдат конституирани като страни в процеса, нито били разпитани по делото. Това обстоятелство е забавило производството с 5 години и 8 месеца.

Разглеждането на НОХД № 8615/2011 г. по описа на СРС е продължило 9 години, 9 месеца и 3 дни. По делото са насрочени 28 съдебни заседания, първото от които 4 месеца след изтичане на законоустановения 3-месечен срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.), а останалите – в срока по чл. 271, ал. 10 НПК. Ход на делото е даден само в 7 съдебни заседания, като другите са отлагани поради наличие на процесуални пречки. Осем съдебни заседания са отложени поради нередовно призоваване на пострадалите лица, две – поради неявяване по уважителни причини на съдебен заседател, три – поради неявяване по уважителни причини на един от подсъдимите, редовно призован, други три – поради неявяване по уважителни причини на защитника на един от подсъдимите и едно – по молба на защитника на един от подсъдимите за запознаване с материалите по делото. В съдебно заседание на 10.10.2016 г. с протоколно определение съдът е прекратил воденото наказателното производство спрямо единия от подсъдимите поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване. Съдът не е спазил законоустановения срок за постановяване на съдебния акт като е изготвил мотивите към присъдата, с която е признал заявителя за невиновен 2 години и 5 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК.

Другите 22, приети за основателни заявления по наказателни дела за периода 01.10.2021 г. - 31.12.2021 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание - заявление с вх. рег. № РС-21-348/09.08.2021 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (досъдебно производство № 820/2006 г. по описа на РПУ-Карлово, пр.пр. № 1263/2006 г. по описа на РП-Карлово, НОХД № 79/2007 г. по описа на РС-Карлово, НОХД № 704/2011 г. по описа на РС-Карлово, ВНОХД № 855/2014 г. по описа на ОС-Пловдив, НОХД № 343/2017 г. по описа на РС-Карлово, ЧНД № 779/2017 г. по описа на ВКС, НОХД № 4909/2017 г. по описа на РС-Пловдив, ВЧНД № 2388/2019 г. по описа на ОС-Пловдив и НОХД № 4909/2017 г. по описа на РС-Пловдив).

Общата продължителност на производството е **14 години, 6 месеца и 17 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 209, ал.1 НК и чл. 216, ал. 5 вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 235, ал. 3, т. 4 и т. 5 вр. ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 вр. чл. 28, ал. 1 вр. чл. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е прекратено с определение от 26.03.2021 г. по НОХД № 4909/2017 г. по описа на РС-Пловдив поради изтичане на абсолютната погасителна давност за наказателно преследване.

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от 5 години, 3 месеца и 20 дни са допуснати забавяния в резултат на поведението на наблюдаващите прокурори. Делото три пъти е внасяно с обвинителен акт в СРС. Две от образуваните съдебни производства са прекратени от съда, като делото е връщано на прокурора за отстраняване на допуснати в досъдебната фаза съществени нарушения на процесуалните правила (с определение по НОХД № 79/2007 г. по описа на РС - Карлово и с решение по ВНОХД № 855/2014 г. по описа на ОС-Пловдив). В резултат на допуснатите от наблюдаващите прокурори пропуски, продължителността на производството се е увеличила с около 4 години и 7 месеца.

Основните забавяния в производството обаче са допуснати в съдебната му фаза с продължителност от общо 9 години, 2 месеца и 27 дни.

Производството по НОХД № 79/2007 г. по описа на РС-Карлово е продължило 2 години, 4 месеца и 13 дни. В 10-то съдебно заседание, съдът е дал ход на делото, обявил е съдебното следствие за приключило и е дал ход на съдебните прения и последна дума на подсъдимия. Оттеглил се е на тайно съвещание, след което е възобновил съдебното следствие, прекратил е производството по делото и го е върнал на прокурора за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, обстоятелство, което съдията-докладчик е следвало да установи при проверката на основание чл. 248, ал. 1, т. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 67/2017 г.). В резултат на пропуска на съдията-докладчик е увеличена общата продължителност на наказателния процес с над 2 години и 4 месеца.

Забавяния са допуснати и при разглеждането на НОХД № 704/2011 г. по описа на РС-Карлово. Производството е продължило 2 години, 7 месеца и 7 дни, като е постановена присъда, отменена по реда на инстанционния контрол от въззивния съд с решение по ВНОХД № 855/2014 г. по описа на ОС-Пловдив и делото е върнато на прокуратурата за отстраняване на допуснатите на досъдебната фаза съществени процесуални нарушения. В резултат на поведението на първоинстанционния съд е допуснато забавяне с около 2 години и 7 месеца.

На последно място, с прекомерна продължителност е и производството по НОХД № 4909/2017 г. по описа на РС-Пловдив. Делото е разглеждано 3 години, 8 месеца и 17 дни, насрочени са 20 съдебни заседания, като в 19-то (26.01.2021 г.) не е даден ход на делото поради подадена молба на съдебен заседател за заличаването ѝ като такъв. С оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК и необходимостта делото да започне отначало съдията-докладчик насрочил делото в разпоредително заседание за 26.03.2021 г. Това е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 3 години и 5 месеца.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- **заявление с вх. рег. № РС-21-264/15.06.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 1850/2007 г. по описа на 07 РПУ-СДП, пр.пр. № 21205/2007 г. по описа на СРП, НОХД № 19648/2013 г. по описа на СРС и ВНОХД № 1051/2021 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **14 години и 28 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 1, пр. 1, вр. чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1 НК, впоследствие след преценка на събраните по делото доказателства, е водено за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 1, чл. 129, ал. 2, пр. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Досъдебното производство е продължило 6 години, 6 месеца и 10 дни. Проверяващият състав на ИВСС е установил наличие на обективна причина, довела до дългата продължителност на тази фаза на процеса. Наказателното производство е спирано четири пъти от наблюдаващия прокурор на осн. чл. 244, ал. 1, т. 1, вр. чл. 25, т. 2 НПК, тъй като местонахождението на обвиняемия не е могло да бъде установено (от 01.11.2007 г. до 04.03.2008 г., от 01.04.2009 г. до 31.08.2009 г., от 15.03.2010 г. до 03.05.2012 г. и от 17.07.2012 г. до 12.06.2013 г.). Този период от общо 3 години и 9 месеца се изключва от общата продължителност на производството, тъй като е установено активно поведение от страна на разследващите органи с цел отпадане причината за спиране на делото - изисквани са справки от НСлС, ГДИН, ССлС, ГКПП, СДВР-сектор БДС за настоящ и постоянен адрес на обвиняемия, търсен е на известните по делото адреси, обявяван е за ОДИ.

Установено е забавяне в досъдебната фаза на производството с около 10 месеца в резултат на поведението на разследващия орган – изготвеното от разследващия полицаи на 12.05.2008 г. заключително постановление, ДП да бъде изпратено на СРП с мнение за спиране на наказателното производство на осн. чл. 244, ал. 1, т. 1, вр. чл. 25, т. 2 НПК, е постъпило в СРП на 06.03.2009 г., на която дата е разпределено на наблюдаващия прокурор.

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 19648/2013 г. по описа на СРС, продължило 7 години, 4 месеца и 2 дни и са в резултат на поведението на съдията-докладчик. По делото са насрочени 16 съдебни заседания, първото от които 5 месеца и 14 дни след образуване на делото, в нарушение на срока по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). Пет съдебни заседания са насрочени в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК в периоди между 4 и 5 месеца и 20 дни. Това е довело до удължаване на производството с 10 месеца и 14 дни. Ход на делото не е даден в 10 съдебни заседания, поради наличие на процесуални пречки. В 4 поредни съдебни заседания поради нередовно призоваване на двама свидетели, които впоследствие съдят заличил от списъка на лицата за призоваване като свидетели. В 6 съдебни заседания не бил даден ход на делото, поради невяването на подсъдимия по уважителни причини. Мотивите към присъдата са изготвени със забавяне от 1 година и 7 месеца след изтичане на срока по чл. 308, ал. 1 НПК.

3. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове

- **заявление с вх. рег. № РС-21-425/19.10.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 6175/2013 г. по описа на РС – Варна, НЧХД № 22318/2013 г. по описа на СРС и ВНЧХД № 4580/2020г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *7 години, 8 месеца и 6 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 148, ал. 2, вр. ал. 1, т. 2, т. 3 и т. 4, вр. чл. 147, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е приключило с решение по ВНЧХД № 4580/2020 г. по описа на СГС, с което въззивната инстанция е отменила присъдата на първоинстанционния съд, постановена по НЧХД № 22318/2013 г. по описа на съда и е прекратила наказателното производство.

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 22318/2013 г. по описа на СРС с продължителност от 7 години и са в резултат на поведението на съдията-докладчик, който изготвил мотивите към присъдата по делото 3 години, 5 месеца и 19 дни след изтичане на 60-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ бр. 63/2017 г.). В резултат на допуснатото забавяне, съдебният акт на първоинстанционния съд е отменен от въззивната инстанция и наказателното производство е прекратено поради изтичане на абсолютната погасителна давност за наказателно преследване.

- **заявление с вх. рег. № РС-21-311/15.07.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 22540/2016 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 2226/2019 г. по описа на СГС, НД № 626/2020 г. по описа на ВКС и ВНЧХД № 338/2021 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 4 месеца и 7 дни*.

Проверяваното производство е образувано и водено срещу двама подсъдими за престъпления по чл.148, ал.2, пр.1, вр. ал.1, т.1 и т.2, пр.2, вр. чл.147, ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.1 НК, и по чл.148, ал.1, т.1, вр. чл.146, ал.1 НК по отношение на първия подсъдим.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е приключило с решение от 07.04.2021 г. по ВНЧХД № 338/2021 г по описа на СГС, с което въззивният съд, на основание чл. 334, т. 4, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК е отменил присъдата по НЧХД № 22540/2016 г. по описа на СРС, в частта касаеща обвинението по чл.148, ал.2, пр.1, вр. ал.1, т.1 и т.2, пр.2, вр. чл.147, ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.1 НК по отношение и на двамата подсъдими, поради изтичането на абсолютния давностен срок за наказателно преследване по чл.81, ал.3, вр.чл.80, ал.1, т.5 НК.

В производството по НЧХД № 22540/2016 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 5 месеца, е допуснато забавяне при изготвянето на мотивите към постановената присъда по делото. Съдебният акт е изготвен 9 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК.

Забавяне е установено и при разглеждането на ВНЧХД № 2226/2019 г. по описа на СГС, е продължило 1 година, 2 месеца и 18 дни. Основната причина за забавянето е обстоятелството, че решението на въззивния съд е отменено по

реда на инстанционния контрол с решение по НД № 626/2020 г. по описа на ВКС на осн. чл. 354, ал. 2, т. 3 НПК и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд, от стадия на съдебното заседание. На следващо място, установено е неспазване на законоустановения срок за постановяване на съдебното решение от въззивния съд. Съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК.

4. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- заявление с вх. рег. № РС-21-342/04.08.2021 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (досъдебно производство № ЗМ 1574/2013 г. по описа на 07 РУП-СДВР, пр.пр. № 12520/2013 г. по описа на СРП, НОХД № 21210/2013 г. по описа на СРС, ВНОХД № 3060/2016 г. по описа на СГС, НОХД № 1326/2017 г. по описа на СРС, ВЧНД № 3375/2017 г. по описа на СГС, НОХД № 21856/2018 г. по описа на СРС, НОХД № 5665/2019 г. по описа на СРС, ВЧНД № 3203/2019 г. по описа на СГС и ВНОХД № 257/2021 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *8 години, 1 месец и 16 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 206, ал.1 НК, впоследствие след преценка на събраните доказателства е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 206, ал. 3 вр. ал. 1 вр. чл. 29, ал. 1, б. "а" и б. "б" НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството с продължителност от 2 години и 16 дни са допуснати забавяния в резултат на поведението на наблюдаващите прокурори. Делото три пъти е внасяно с обвинителен акт в СРС. Две от образуваните съдебни производства са прекратени от съда, като делото е върнато на прокурора за отстраняване на допуснати в досъдебната фаза съществени нарушения на процесуалните правила (с разпореждане по НОХД № 1326/2017 г. по описа на СРС и с определение по НОХД № 21856/2018 г. по описа на СРС). В резултат на допуснатите от наблюдаващите прокурори пропуски продължителността на производството се е увеличила с около 1 година и 5 месеца.

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза.

Разглеждането на НОХД № 21210/2013 г. по описа на СРС е продължило 2 години, 6 месеца и 23 дни. С решение по ВНОХД № 3060/2016 г. по описа на СГС въззивната инстанция е отменила присъдата на СРС, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от първоинстанционния съд по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 1, и т. 2 вр. ал. 1, т. 2 НПК – мотивите към постановената осъдителна присъда са били изготвени в нарушение на разпоредбите на чл. 14, чл. 107, ал. 5 и чл. 305, ал. 3 НПК, не са отговаряли на изискването за обективно, всестранно и пълно изследване на обстоятелствата по делото, а събраните доказателства и доказателствени средства не са били подложени на внимателна проверка за тяхната достоверност и достатъчност. СГС е установил множество противоречия, които не са били подложени на задълбочен анализ в резултат на който да бъде даден ясен отговор

защо съдът кредитира едни от доказателствата за сметка на други, на основание чл.334, т.1 от НПК вр. чл.335, ал.2 от НПК, отменил присъдата на първоинстанционния съд и върнал делото на СРС за ново разглеждане от стадия на предаване на подсъдимия на съд и подготвителните действия за разглеждане на делото в съдебно заседание. Това е довело до увеличаване продължителността на наказателния процес с близо 2 години и 7 месеца.

Разглеждането на НОХД № 5665/2019 г. по описа на СРС е продължило 1 година, 8 месеца и 25 дни. Допуснато е забавяне в резултат на поведението на съдията-докладчик, който с протоколно определение от 13.06.2019 г. по делото прекратил съдебното производство и е върнал делото на СРП по съображения за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Определението за прекратяване е отменено от въззивната инстанция с определение по ВЧНД № 3203/2019 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия. Това е довело до увеличаване продължителността на процеса с около 4 месеца.

- заявления с вх. рег. № РС-21-382/07.09.2021 г., вх. рег. № РС-21-383/07.09.2021 г., вх. рег. № РС-21-384/07.09.2021 г., вх. рег. № РС-21-334/29.07.2021 г., вх. рег. № РС-21-335/29.07.2021 г., вх. рег. № РС-21-299/08.07.2021 г., вх. рег. № РС-21-378/02.09.2021 г., вх. рег. № РС-21-302/09.07.2021 г. и вх. рег. № РС-21-303/09.07.2021 г., подадени от заявителите по заявления с вх. рег. № РС-21-334/29.07.2021 г., вх. рег. № РС-21-335/29.07.2021 г. и вх. рег. № РС-21-302/09.07.2021 г. и вх. рег. № РС-21-303/09.07.2021 г. в качеството на частни обвинители/граждански ищци и заявителите по заявления с вх. рег. № РС-21-382/07.09.2021 г., вх. рег. № РС-21-383/07.09.2021 г., вх. рег. № РС-21-384/07.09.2021 г., вх. рег. № РС-21-299/08.07.2021 г. и вх. рег. № РС-21-378/02.09.2021 г. в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № I-025/2005 г. по описа на СВОП, прокурорско дело № 553/2005 г. по описа на СВОП; ЧНД № 284/2005 г. по описа на СВС, НОХД № 126/2006 г. по описа на СВС, НОХД № 191/2006 г. по описа на СВС, НОХД № 329/2006 г. по описа на СВС; ВНОХД № 187/2007 г. по описа на ВАпС; НОХД № 33/2008 г. по описа на СВС; ВНОХД № 140/2008 г. по описа на ВАпС; НД № 598/2009 г. по описа на ВКС; ВНОХД № 5/2010 г. по описа на ВАпС; НД № 54/2011 г. по описа на ВКС; НД № 168/2015 г. по описа на ВКС; НД № 1094/2015 г. по описа на ВКС; ВНОХД № 26/2016 г. по описа на ВАпС; НД № 1140/2018 г. по описа на ВКС; НД № 513/2019 г. по описа на ВКС и НД № 1202/2019 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *10 години, 6 месеца и 18 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 115 НК, впоследствие след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу пет лица за престъпление по чл. 124, ал. 1, пр. 2, вр. чл. 129, ал. 1 и ал. 2, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК. На по-късен етап от разследването, на петимата е повдигнато ново обвинение за причиняване на умишлено убийство по чл. 116, ал. 1, т. 2, предл. 3, т. 5 и т. 6, предл. 2 и 3, вр. чл. 20, ал. 2 НК. С решение по ВНОХД № 26/2016 г. по описа на ВАпС присъдата по НОХД № 33/2008 г. по описа на СВС е изменена в частта, в която подсъдимите са били осъдени по чл.

116 ал. 1, т. 2, предл. 3 и т. 6, предл. 3, вр. чл. 20, ал. 2 НК, като вместо това въззивният съд ги е признал за виновни за престъпление по чл. 122, ал. 1, вр. чл. 2, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е приключило с решение от 05.03.2021 г. по НД № 1202/2019 г. по описа на ВКС, с което съдът е отменил решение от 06.07.2018 г., постановено по ВНОХД № 26/2016 г. по описа на ВАпС, в частта относно прекратяването на наказателното производство поради изтекла давност за престъплението по чл. 122, ал. 1 НК, в извършването на което подсъдимите са признати за виновни, като на основание чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 4, вр. чл. 2, ал. 2 НК не е наказал подсъдимите за престъплението по чл. 122, ал. 1 НК. Въззивното решение в останалата му част е потвърдено.

В досъдебната фаза на производството с продължителност от около 1 година и 2 месеца са допуснати забавяния в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор. На първо място, с постановление от 14.12.2005 г. на прокурор при СВОП наказателното производство е прекратено на основание чл. 237, ал. 1, т. 1, вр. чл. 21, ал. 1, т. 1 НПК. Прокурорският акт е отменен с определение по ЧНД № 284/2005 г. по описа на СВС. В мотивите си съдът е направил подробен анализ на доказателствата по делото и е стигнал до правния извод, че се касае за деяние – умишлено убийство по смисъла на чл. 116 НК. Делото е върнато за допълнително разследване на СВОП, указани са процесуално-следствените действия, които да бъдат извършени и доказателствата, които подлежат на събиране по делото. На следващо място, съдът на два пъти (с разпореждания по НОХД № 126/2006 г. и НОХД № 191/2006 г., и двете по описа на СВС) е прекратявал съдебното производство и е връщал делото на прокуратурата за отстраняване на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване процесуалните права на наследниците на починалия, поради неизпълнение на указанията на съда, дадени с определението по ЧНД № 284/2005 г. по описа на СВС.

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, с продължителност над 9 години и 3 месеца. Допуснати от страна на съдебните състави, разглеждали делото, нарушения на процесуалните правила са довели до отмяна на постановените в съответните производства съдебни актове и до възобновяване на два пъти на производството по делото поради наличие на основанията по чл. 422 НПК, първия път - след отправено искане от главния прокурор на Република България, на основание чл. 422, ал. 1, т. 4 НПК, след като с решение от 01.07.2014 г. на Европейския съд по правата на човека по жалба № 77238/2011 г. е установено нарушение на чл. 2 и чл. 3 от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи, и втория – по искания на осъдените и на главния прокурор, на основание чл. 422, ал. 1, т. 5 НПК, както следва:

С решение по ВНОХД № 187/2007 г. по описа на ВАпС въззивната инстанция е отменила присъдата по НОХД № 329/2006 г. по описа на СВС, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от първоинстанционния съд, изразяващи се в постановяване на съдебния акт от незаконен състав. Делото е върнато на СВС за ново разглеждане от друг съдебен състав.

С решение по НД № 54/2011 г. по описа на ВКС са отменени решенията на въззивния съд по ВНОХД № 5/2010 г. по описа на ВАпС и присъдата по НОХД № 33/2008 г. по описа на СВС в осъдителните им части, подсъдимите са признати за невиновни и са оправдани по обвинението по чл. 116, ал. 1, т. 2, пр. 3, т. 5 и т. 6, пр. 2 и 3, вр. чл. 20, ал. 2 НК. Отхвърлени са предявените солидарно срещу тях и срещу гражданския ответник граждански искиове с правно основание чл. 45 ЗЗД.

С решение по НД № 168/2015 г. по описа на ВКС, образувано по искане на главния прокурор на Република България по чл. 422, ал. 1, т. 4 НПК, съдът е приел направеното искане за възобновяване за основателно, отменил е на основание чл. 425, ал. 1, т. 1 НПК решенията, постановени по НД № 54/2011 г. по описа на ВКС и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на касационния съд. Образувано е НД № 1094/2015 г. по описа на ВКС като с решение от 11.03.2016 г., на основание чл. 354, ал. 3, т. 2 вр. чл. 354, ал. 1, т. 4 вр. чл. 348, ал. 1, т. 2 НПК касационната инстанция е отменила въззивното решение по ВНОХД № 5/2010 г. по описа на ВАпС, поради допуснати от въззивния съд съществени нарушения на процесуалните правила във връзка със събиране, проверка и оценка на доказателствените източници, и нарушение на правото на страна да иска събиране на доказателства за относими към предмета на доказване обстоятелства, и е върнала делото на ВАпС за ново разглеждане от друг състав от стадия на съдебното заседание. В производството по ВНОХД № 26/2016 г. по описа на ВАпС въззивният съд с решение от 06.07.2018 г. е изменил присъдата, постановена по НОХД № 33/2008 г. по описа на СВС, в частта, с която подсъдимите са признати за виновни за извършено престъпление по чл. 116, ал. 1, т. 2, предл. 3 и т. 6, предл. 3, във вр. с чл. 20, ал. 2 НК. Вместо това съдът е признал подсъдимите за виновни в извършване на престъпление по чл. 122, ал. 1 НК, във вр. с чл. 2, ал. 2, във вр. с ал. 1 НК, като за всеки един от тях по отделно, на основание чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 4 НК, във вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК е прекратил наказателното производство поради изтекла абсолютна давност и е оправдал подсъдимите по първоначално повдигнатото им обвинение по чл. 116 НК. Изменил присъдата в гражданско-осъдителната ѝ част. Решението на ВАпС е отменено изцяло, по реда на инстанционния контрол, с решение по НД № 1140/2018 г. по описа на ВКС. Касационният съд е изменил присъдата на първоинстанционния съд по НОХД № 33/2008 г. по описа на СВС, оправдал е подсъдимите по квалифициращия признак на чл. 116, ал. 1, т. 6, предл. 3 НК – убийството да е извършено с особена жестокост, и е намалил наложените на подсъдимите наказания, като е потвърдил първоинстанционната присъда в останалата ѝ част.

По искане на защитника на един от осъдените на основание чл. 422, ал. 1, т. 5, вр. чл. 354, ал. 5 НПК, към което впоследствие са присъединени искания на другите четирима осъдени и главния прокурор на Република България, е образувано НД № 513/2019 г. по описа на ВКС. С решение от 16.12.2019 г. касационният съд е отменил на основание чл. 425, ал. 1, т. 1 НПК решенията по НД № 1140/2018 г. по описа на ВКС и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на касационната инстанция. Образувано е НД № 1202/2019 г. по описа на ВКС, по което е постановено решение, с което е отменено решенията на въззивната инстанция по ВНОХД № 26/2016 г. по описа на ВАпС в

частта относно прекратяването на наказателното производство, поради изтекла давност за престъплението по чл. 122, ал. 1 НК, в извършването на което подсъдимите са признати за виновни и на основание чл. 81, ал. 3 във вр. с чл. 80, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 2, ал. 2 НК ВКС е приложил закона за давността и не е наказал подсъдимите за престъплението по чл. 122, ал. 1 НК. Въззивното решение в останалата му част е потвърдено.

- **заявление с вх. рег. № РС-21-319/12.07.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен обвинител и граждански ищец в проверяваното производство (ДП № 240/2011 г. по описа на РУП-МВР- Харманли, пр.пр. № 462/2011 г. по описа на РП-Харманли, НОХД № 400/2012 г. по описа на РС-Харманли, ВНОХД № 103/2017 г. по описа на ОС-Хасково, НОХД № 367/2019 г. по описа на РС-Харманли и ВНОХД № 145/2020 г. по описа на ОС-Хасково).

Общата продължителност на производството е **9 години, 11 месеца и 29 дни**.

Проверяваното производство е образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 128 НК, а в последствие, след преценка на събраните по делото доказателства, за престъпление по чл. 129, ал. 1, вр. ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от общо 3 години, 7 месеца и 11 дни, са допуснати забавяния. На първо място, допуснато от наблюдаващия прокурор съществено процесуално нарушение, изразяващо се в непосочване на точния ден на извършване на престъпното деяние в обвинителния акт е станало причина съдът да прекрати съдебното производство по делото и да го върне на РП-Харманли за отстраняването му (с решение по ВНОХД № 103/2017 г. по описа на ОС-Хасково). След връщането му, досъдебното производство е продължило близо 2 години и 4 месеца, до 23.08.2019 г., когато отново е внесено с ОА в съда. През този период е констатирано бездействие от страна на разследващите органи – в периода от 12.05.2017 г. до 01.04.2019 г., като за 1 година, 10 месеца и 11 дни са проведени ограничен брой процесуално-следствени действия и не са събрани достатъчно доказателства за установяване на фактическата обстановка и разкриване на обективната истина - разпитани са 4 свидетели и е назначена една СМЕ. Според проверяващия състав на ИВСС не са съществували обективни причини, които да възпрепятстват провеждането на необходимите следствени действия в по-кратък период от време.

Основните забавяния в наказателния процес са допуснати в съдебната му фаза с продължителност от 6 години, 4 месеца и 5 дни. Съдията-докладчик по НОХД № 400/2012 г. по описа на РС-Харманли не е извършил проверка на основание чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила на досъдебното производство, довело до ограничаване правото на защита на обвиняемия – основание за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокуратурата. Вместо това делото е насрочил делото за разглеждане. Производството е продължило 4 години, 4 месеца и 26 дни, като е постановена присъда, отменена по реда на инстанционния контрол от въззивния съд с решение по ВНОХД № 103/2017 г. по описа на ОС-Хасково и делото е върнато

на прокуратурата за отстраняване на допуснатите на досъдебната фаза съществени процесуални нарушения. В резултат на поведението на съдията от РС – Харманли е допуснато забавяне на производството с около 4 години и 5 месеца.

- **заявления с вх. рег. № РС-21-316/23.07.2021 г. и вх. рег. № РС-21-317/23.07.2021 г.**, подадени от заявителите в качеството на пострадали/граждански ищци и частни обвинители в проверяваното производство (ДП № 3082/2008 г. по описа на 07 РПУ-СДП, пр.пр. № 71 86/2008 г. по описа на СГП, НОХД № 2742/2009 г. по описа на СГС, НОХД № 2513/2010г. по описа на СГС, ВНОХД № 612/2014 г. по описа на САС, НОХД № 3001/2014 г. по описа на СГС, ВНОХД № 180/2019 г. по описа на САС, к.н.д. № 851/2020 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **12 години, 5 месеца и 10 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 116, ал. 1, т. 6, пр. 1, алт. 2, вр. чл. 115, вр. чл. 18, ал. 1 НК, впоследствие след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 119, вр. чл. 115, вр. чл. 12, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от общо 1 година, 9 месеца и 11 дни са допуснати забавяния в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор. На първо място, допуснати от страна на наблюдаващия прокурор съществени процесуални нарушения, изразяващи се в нарушаване правото на защита на пострадалите, са станали причина съдията-докладчик с определение да прекрати съдебното производство по НОХД № 2742/2009 г. по описа на СГС и да върне делото на прокурора за отстраняването им. В съдебно заседание, за да прекрати съдебното производство, съдията-докладчик установил, че наблюдаващият прокурор не се е произнесъл по депозираната на досъдебното производство жалба от заявителите за преквалифициране на престъплението. В същото съдебно заседание представителят на СГП е уточнил, че е преценил, че нямало нужда да се произнеса отделно по жалбата, тъй като е приел, че е направил това с внасяне на обвинителния акт в съда. Съдът е счел, че са нарушени правата на конституираните като граждански ищци и частни обвинители заявители, тъй като актът, с който прокуратурата е следвало да се произнесе подлежи на обжалване, а тази възможност се отнема с внасянето на ОА в съда. СГС е прекратил съдебното производство и е върнал делото на СГП за произнасяне по исканията и жалбата на пострадалите. На следващо място, след връщане на делото на органите на досъдебното производство, при осъществен инстанционен контрол, САП е отменила постановление от 08.10.2009 г., с което наблюдаващият прокурор е оставил без уважение исканията на заявителите, направени при предявяване на разследването и в приложените по ДП жалби за преквалифициране на престъплението по чл. 116, ал. 1, т. 6, вр. чл. 115 НК вместо по чл. 119, вр. чл. 115, вр. чл. 12, ал. 1 НК и е върнала делото на СГП с конкретни указания да се повдигне обвинение по чл. 116, ал. 1, т. 6, пр. 1-во, алт.

2, вр. чл. 115 НК. Посочените обстоятелства са довели до забавяне на производството с над 11 месеца.

В съдебната фаза на производството са допуснати забавяния.

С решение по ВНОХД № 612/2014 г. по описа на САС, въззивният съд е отменил изцяло присъдата, постановена по НОХД № 2513/2010 г. по описа на СГС и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд като е констатирал, че е допуснато съществено процесуално нарушение от СГС по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 2 НПК - по делото няма изготвени мотиви. По този начин цялото проведено производство пред първоинстанционния съд се обезсмислило и се достигнало до забавата му с 4 години и 24 дни.

Разглеждането на НОХД № 3001/2014 г. по описа на СГС е продължило 4 години, 6 месеца и 30 дни. По делото са насрочени 23 съдебни заседания, първото от които, в нарушение на срока по чл. 252, ал. 2 (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) близо 7 месеца след образуване на делото. Останалите съдебни заседания са насрочвани при спазване на срока по чл. 271, ал. 10 НПК, с изключение на периодите, включващи съдебната ваканция. В 8 съдебни заседания не е даден ход на делото и същото е отлагано поради неявяване по уважителни причини на защитника на подсъдимия и повереника на гражданските ищци и частни обвинители (2 с.з), заболяване на съдебен заседател (5 с.з.) и неизготвяне в срок на назначена съдебно-медицинска експертиза. Две съдебни заседания са пренасрочени поради заболяване на съдията-докладчик.

В производството по ВНОХД № 180/2019 г. по описа на САС с продължителност от 1 година, 8 месеца и 14 дни решението на въззивния съд е постановено 5 месеца след изтичане на 30-дневния срок по чл. 340, ал. 1 НПК (ред. след изм. ДВ бр. 63/2017 г.).

5. Голяма продължителност на наказателното производство, поради пропуски в досъдебното производство

- **заявление с вх. рег. № РС-21-314/21.07.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 5017/2008 г. по описа на 07 РПУ-СДВР, пр.пр. № 21096/2007 г. по описа на СРП /пр.пр. № НСН 510/2010 г. по описа на СРП/, НОХД № 12389/2010 г. по описа на СРС, НОХД № 8076/2018 г. по описа на СРС и НОХД № 10437/2019 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **13 години, 1 месец и 12 дни.**

Проверяваното производство е образувано и водено срещу заявителя за престъпление по чл. 206, ал.1 вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е прекратено с протоколно определение от 17.02.2021 г. по НОХД № 10437/2019 г. на осн. чл. 250, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 от НК и чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 3 НК, поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза с продължителност от общо 10 години, 6 месеца и 18 дни. Наблюдаващите прокурори са допуснали съществено нарушение на процесуалните правила,

което е довело до прекратяване на два пъти на съдебното производство по делото и връщането му на прокуратурата за отстраняването им (с разпореждане по НОХД № 12389/2010 г. и с определение по НОХД № 8076/2018 г., и двете по описа на СРС). След първото връщане на делото от съда, досъдебното производство е продължило 7 години, 6 месеца и 21 дни, а след второто - 3 месеца и 14 дни. В резултат на пропуските на наблюдаващите прокурори продължителността на процеса е увеличена с около 8 години.

При проверка на материалите по делото проверяващият състав на ИВСС е установил периоди на бездействие на разследващите органи. Продължили са общо около 4 години и 10 месеца и през тях са проведени малко на брой действия по разследването или не са събирани доказателства за установяване на фактическата обстановка и за разкриване на обективната истина (от 24.11.2008 г. до 20.02.2009 г., от 03.06.2010 г. до 24.08.2010 г., от 11.11.2010 г. до 25.07.2011 г., от 17.08.2011 г. до 08.06.2012 г., от 08.06.2012 г. до 14.12.2012 г., от 13.03.2013 г. до 19.09.2014 г., от 25.12.2014 г. до 17.02.2015 г., от 12.05.2015 г. до 23.07.2015 г., от 18.08.2015 г. до 27.07.2016 г., от 28.07.2016 г. до 29.09.2016 г., от 29.10.2016 г. до 13.02.2017 г. и от 01.03.2017 г. до 16.03.2018 г.).

На последно място, три пъти - на 27.12.2009 г., 25.07.2011 г. и 23.07.2015 г. разследващият е изпращал досъдебното производство на прокурор от СРП с мнение за спиране на основание чл. 244, ал. 1, т. 1 вр. чл. 25, т. 2 НПК. И в трите случая делото е връщано с постановление на прокурор с указания за извършване на действия по разследването.

В съдебната фаза на проверяваното наказателно производство забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 10437/2019 г. по описа на СРС, продължило 1 година, 8 месеца и 6 дни. По делото са насрочени 8 съдебни заседания, в 7 от които не е даден ход на делото и същите са отложени поради неявяване на пострадалите от престъплението, нередовно призовани. Съдът не е предприел предвидените от закона способности за установяване на местонахождението им. Това е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 1 година и 6 месеца.

- заявление с вх. рег. № РС-21-272/23.06.2021 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 1169/2015 г. по описа на 07 РУ-СДВР, пр.пр. № 9085/2015 г. по описа на СРП, ДП № 2222/2015 г. по описа на 07 РУ-СДВР, пр.пр. № 8771/2015 г. по описа на СРП, НОХД № 12382/2017 г. по описа на СРС, ВЧНД № 4695/2017 г. по описа на СГС, НОХД № 5288/2018 г. по описа на СРС и ВНОХД № 3850/2020 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **5 години и 11 месеца**.

Проверяваното производство е образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 194, ал. 1 НК, след обединяването му с друго досъдебно производство и след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 206, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в досъдебната му фаза с продължителност от общо 2 години, 11 месеца и 12 дни. В този период делото не е било на разположение на разследващите органи за извършване на процесуално-следствени действия в продължение на 4 месеца и 18 дни, през

които са разглеждани НОХД № 12382/2017 г. по описа на СРС и ВЧНД № 4695/2017г. по описа на СГС. Причините за продължителността на тази фаза на наказателния процес се дължат на поведението на разследващите органи и наблюдаващите прокурори. На първо място, допуснати от наблюдаващия прокурор съществени процесуални нарушения в хода на досъдебното производство са станали причина съдът с разпореждане по НОХД № 12382/2017 г. по описа на СРС да прекрати съдебното производство и да върне делото на прокуратурата за отстраняването им. Това е довело до увеличаване продължителността на процеса с 4 месеца.

На следващо място, начинът на водене на делото от страна на разследващите органи е допринесъл за забавяне на производството. ДП № 1169/2015 г. по описа на 07 РУ-СДВР, пр.пр. № 9085/2015 г. по описа на СРП е образувано с постановление на прокурор в СРП от 15.04.2015 г. срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 194, ал. 1 НК по подадени заявления на 20.01.2015 г. и на 07.02.2015 г. от заявителя по заявление с вх. рег. № РС-21-272/23.06.2021 г. по описа на ИВСС срещу трето лице. До 15.10.2015 г. са извършвани процесуално-следствени действия – разпит на свидетели, събирани са материали. На 02.02.2015 г. отново в 07 РУ-СДВР по постъпило заявление от това трето лице срещу заявителя по заявление с вх. рег. № РС-21-272/23.06.2021 г. по описа на ИВСС е образувана друга преписка в 07 РУ-СДВР, извършена е проверка и материалите са изпратени в СРП. С постановление от 04.08.2015 г. на прокурор в СРП е образувано друго ДП № 2222/2015 г. по описа на 07 РУ-СДВР, пр.пр. № 8771/2015 г. по описа на СРП срещу неизвестен извършител, също за престъпление по чл. 194, ал. 1 НК. До 23.11.2015 г. са извършвани идентични на извършените по първата преписка процесуално-следствени действия, удължаван е и срокът за разследване с 2 месеца. Едва със становище от 23.11.2015 г. разследващият е предложил ДП № 2222/2015 г. по описа на 07 РУ-СДВР, пр.пр. № 8771/2015г. по описа на СРП и ДП № 1169/2015 г. по описа на 07 РУ-СДВР, пр.пр. № 9085/2015 г. по описа на СРП да се обединят, тъй като касаели едно и също деяние, провеждани били процесуално-следствени действия по двете с едни и същи свидетели и били прилагани идентични материали. Двете производства са обединени с постановление от 12.02.2016 г. на наблюдаващия прокурор по ДП № 1169/2015г. по описа на 07 РУ-СДВР, пр.пр. № 9085/2015г. по описа на СРП като е разпоредено обединеното наказателно производство да се води под номера на първото досъдебно производство срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 209, ал. 1 от НК. Срокът за разследване е удължаван 4 пъти, като с постановление от 13.12.2016 г. на наблюдаващия прокурор са дадени указания за извършване на действия по разследването и за периодично докладване на делото от разследващия полицаи.

- **заявление с вх. рег. № РС-21-280/28.06.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (сл.д. № 1/2010 г. по описа на ОСЛО при ОП-Ловеч, пр.пр. № 2189/2009 г. по описа на ОП-Ловеч, пр.пр. № 773/2012 г. по описа на СП, НОХД № 1/2013 г. по описа на СпНС, НЧД № 491/2014 г. по описа на СпНС, НЧД № 1296/2014 г. по описа на СпНС, НОХД № 229/2015 г. по описа на СпНС, НОХД № 439/2015 г. по описа на СпНС, НД №

1300/2015 г. по описа на ВКС, НОХД № 1485/2015 г. по описа на СпНС, НОХД № 38/2016 г. по описа на ОС – Ловеч, НЧД № 108/2016 г. по описа на ВКС и НОХД № 429/2016 г. по описа на СпНС).

Общата продължителност на производството е *11 години, 3 месеца и 18 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 282, ал. 2, вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу три лица за престъпления по чл. 212, ал. 5, вр. ал. 3, вр. ал. 1, пр. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 3 и ал. 4 НК; чл. 212, ал. 5, вр. ал. 1, пр. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 3 и ал. 4 НК; чл. 213а, ал. 3, т. 3, пр. 2, т. 5, пр. 1, т. 6, вр. ал. 2, т. 1, пр. 1, т. 4, пр. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК; чл. 321, ал. 3, пр. 3, т. 2, вр. ал. 2, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 2, ал. 1 НК; чл. 321, ал. 6, пр. 1, вр. ал. 26, ал. 1 НК и чл. 321, ал. 6, пр. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство, водено срещу заявителя е прекратено с постановление от 16.04.2021 г. на прокурор в ОП – Ловеч на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 НПК поради недоказаност на обвинението.

За целия си период наказателното производство е останало на досъдебна фаза, продължила общо 10 години, 1 месец и 14 дни. Делото се е отличавало с фактическа и правна сложност. Разследването е водено от двама следователи в ОСЛО в ОП – Ловеч. От образуването му до 19.12.2012 г. е наблюдавано от прокурор в ОП – Ловеч, на която дата е изпратено по компетентност в СП. На 12.05.2016 г., в изпълнение на разпореждане на съда по НОХД № 429/2016 г. по описа на СпНС е изпратено по компетентност от СП на ОП – Ловеч.

Делото три пъти е внасяно с обвинителен акт в СпНС, като образуваните съдебни производства са прекратявани от съда и са връщани на прокурора за отстраняване на допуснати в досъдебната фаза съществени нарушения на процесуалните правила (с разпореждания по НОХД № 1/2013 г., НОХД № 229/2015 г. и НОХД № 429/2016 г., и трите по описа на СпНС). Според проверяващия състав на ИВСС това обстоятелство е основната причина за прекомерната продължителност на производството и е показател за осъществявано неефективно ръководство и контрол на разследването от страна на наблюдаващия прокурор.

От образуването на сл.д. № 1/2010 г. по описа на ОСЛО при ОП-Ловеч (пр.пр. № 2189/2009 г. по описа на ОП-Ловеч, пр.пр. № 773/2012 г. по описа на СП) до първото му внасяне с обвинителен акт в съда разследването е продължило близо 3 години. Установени са два периода (от 27.01.2010 г. до 30.03.2010 г. и от 16.12.2011 г. до 10.04.2012 г.) с обща продължителност от около 6 месеца, през които е налице бездействие на разследващите. Два пъти делото е изпращано от разследващите органи с мнение за предаване на съд на обвиняемите, след което е връщано от наблюдаващия прокурор за продължаване на разследването и за отстраняване на допуснати процесуални нарушения (невръчване на материалите от разследването на пострадали лица). При първото изпращане на делото от разследващите на прокуратурата на основание чл. 235, ал. 1 НПК, наблюдаващият прокурор се е произнесъл 5 месеца след изтичане на 1-месечния срок по чл. 242, ал. 3 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 42/2015 г.)

След връщане на делото от съда на прокуратурата на 12.02.2013 г. с разпореждане по НОХД №1/2013 г. до внасянето му за втори път с обвинителен акт в СпНС на 09.02.2015 г. разследването е продължило близо 2 години. През този период не е установено бездействие от страна на разследващите органи. По постъпила на 23.04.2014 г. в СпНС молба от защитника на един от обвиняемите по реда на чл. 369, ал. 1 НПК (нов, ДВ, бр. 71/2013 г.) е образувано НЧД № 491/2014 г. по описа на СпНС, като съдът с определение от 29.04.2014 г. е върнал делото на прокуратурата и е дал възможност да се произнесе по реда на чл. 242 НПК в 3-месечен срок. С постановление от 27.06.2014 г. наблюдаващият прокурор е прекратил наказателното производство, водено срещу обвиняемите в частта му за престъпления по чл. 321, ал. 3, т. 3, вр. ал. 2, вр. ал. 1 НК и по чл. 321, ал. 6 НК. Наказателното производство срещу същия обвиняем в останалата му част – за престъпления по чл. 212, ал. 5, вр. ал. 3, вр. ал. 1, пр. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК, по чл. 212, ал. 5, вр. ал. 1, пр. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 3 и ал. 4 НК, по чл. 321, ал. 6, пр. 1, вр. ал. 26, ал. 1 НК и по чл. 213а, ал. 3, т. 3, пр. 2, т. 5, пр. 1, т. 6, вр. ал. 2, т. 1, пр. 1, т. 4, пр. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК, по чл. 321, ал. 6, пр. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК е прекратено с определение от 30.09.2014 г. по НЧД № 491/2014 г. по описа на СпНС, с което съдът се е произнесъл на основание чл. 369, вр.чл. 368 (нов, ДВ, бр. 71/2013 г.) НПК по депозирана на 19.09.2014 г. нова молба от защитника на обвиняемия.

Делото е внесено за втори път от прокуратурата с ОА в СпНС на 09.02.2015 г. след като СпНС с определение от 27.10.2014 г. по НЧД № 1296/2014 г. по описа на СпНС, образувано по подадени молби от другите двама обвиняеми на основание чл. 368 (нов, ДВ, бр. 71/2013 г.) НПК е върнал делото на СП като ѝ е дал възможност да се произнесе по реда на чл. 242 НПК в 3-месечен срок. По внесения ОА е образувано НОХД № 229/2015 г. по описа на СпНС, производство по което е прекратено с разпореждане на съда от 05.04.2015 г. и е върнато на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения на досъдебната фаза на производството.

По внесения трети поред ОА в СпНС е образувано НОХД № 229/2015 г. по описа на СпНС, производство по което е прекратено с определение от 30.04.2015 г. на съда, на основание чл. 369, ал. 4 (нов, ДВ, бр. 71/2013 г.) НПК.

Наказателното производство по НОХД № 439/2015 г. по описа на СпНС е възобновено с решение от 24.11.2015 г. на ВКС по НД № 1300/2015 г. по описа на ВКС, образувано по искане на главния прокурор на Република България, подадено на основание чл. 422, ал. 1, т. 5 НПК. С решението си касационният съд е възобновил производството по НОХД № 439/2015 г. по описа на СпНС, отменил е постановеното по делото определение от 30.04.2015 г. в частта, в която на основание чл. 369, ал. 4 НПК е прекратено наказателното производство, водено срещу заявителя за престъпления по чл. 212, ал. 5, вр. ал. 3, вр. ал. 1, пр. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 3 и ал. 4 НК и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на СпНС в отменената му част от друг състав.

С разпореждане по НОХД № 429/2016 г. по описа на СпНС съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на СП за изпълнение на дадените от ВКС указания.

След връщане на делото в СП разглеждането му е продължило 5 години, като са установени периоди на бездействие на разследващите органи с обща

продължителност от 4 години, 3 месеца и 21 дни (от 12.05.2016 г. до 14.10.2016 г., от 21.11.2016 г. до 09.03.2018 г. и от 09.08.2018 г. до 10.03.2021 г.).

- **заявление с вх. рег. № РС-21-389/08.09.2021 г.**, подадено от заявителите в качеството на частни обвинители/граждански ищци в проверяваното производство (досъдебно производство № 285/2006 г. по описа на НСлС, пр.пр. № 6980/2006 г. по описа на СГП, НЧД № 1141/2016 г. по описа на СГС, НОХД № 2065/2016 г. по описа на СГС, ВНОХД № 321/2019 г. по описа на АС-София и НД № 68/2021 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **14 години, 7 месеца и 18 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 123, ал. 3, пр. 2 НК, впоследствие след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу четири лица за престъпление по чл. 123, ал. 3, пр. 2 вр. ал. 1, пр. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Досъдебното производство е продължило 9 години, 7 месеца и 8 дни. За продължителността му е допринесло обстоятелството, че делото е представлявало фактическа и правна сложност. Водено е срещу четири лица за престъпление по чл. 123, ал. 3, пр. 2 вр. ал. 1, пр. 2 НК, което е „тежко“ по смисъла на чл. 93, т. 7 от НК. Извършвани са множество действия по разследването - разпитани са голям брой свидетели, изготвени са сложни експертизи с участието на вещи лица - специалисти в различни области на науката и техниката, събран е голям по обем доказателствен материал. При проверка на материалите по делото проверяващият състав на ИВСС е установил периоди на бездействие на разследващите органи. Продължили са общо около 5 години и 4 месеца като през тях са проведени малко на брой действия по разследването или не са събирани доказателства за установяване на фактическата обстановка и за разкриване на обективната истина (от 07.11.2006 г. до 13.12.2007 г., от 29.04.2008 г. до 19.05.2010 г., от 17.09.2011 г. до 21.01.2012 г., от 21.01.2012 г. до 07.11.2012 г., от 20.12.2012 г. до 22.04.2013 г., от 25.10.2013 г. до 28.05.2014 г., от 13.12.2014 г. до 14.10.2015 г., от 25.11.2015 г. до 24.02.2016 г.).

Забавяне е установено и в резултат на нарушения на процесуалния закон, допуснати от страна на разследващите органи. С постановления от 20.12.2012 г. и 21.10.2013 г. наблюдаващият прокурор два пъти е връщал делото на разследващия с указания за извършване на действия по разследването.

Делото е внесено с обвинителен акт в съда след като един от обвиняемите на 23.02.2016 г. е подал молба в СГС с правно основание чл. 368 НПК. След изискване на досъдебното производство, с определение от 23.03.2016 г. по НЧД № 1141/2016 г. по описа на СГС съдът е върнал досъдебното производство на СГП и е определил тримесечен срок, в който по отношение на лицето да бъде внесен обвинителен акт в съда или да бъде прекратено наказателното производство.

В съдебната фаза на процеса забавяне е допуснато при разглеждането на ВНОХД № 321/2019 г. по описа на АС – София, продължило 1 година, 10

месеца и 2 дни. Решението на въззивния съд е постановено 5 месеца след изтичане на 30-дневния срок по чл. 340, ал. 1 НПК (изм. ДВ бр. 63/2017 г.).

- **заявление с вх. рег. № РС-21-349/09.08.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (дознание № ЗМ 5670/2006 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 1234/2006 г. по описа на СРП, НОХД № 5411/2012 г. по описа на СРС, НОХД № 4470/2013 г. по описа на СРС, НОХД № 3073/2014 г. по описа на СРС, НОХД № 22498/2014 г. по описа на СРС и ВНОХД № 1856/2020г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *14 години, 1 месец и 22 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 201 от НК, впоследствие след прецизиране на обвинението е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 202, ал. 2, т. 1, вр. чл. 201, вр. чл. 26, ал. 1 от НК и престъпление по чл. 310, ал. 1, вр. чл. 309, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е приключило с решение от 28.01.2021 г., постановено по ВНОХД № 1856/2020 г., с което въззивният съд е отменил постановената по НОХД № 22498/2014 г. по описа на СРС присъда в частта, в която заявителят е признат за невиновен в извършването на престъпление по чл. 310, ал. 1, вр. чл. 309, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК и е прекратил наказателното производство по делото по отношение на подсъдимия за това престъпление, поради изтичане на предвидената в закона абсолютна погасителна давност за наказателно преследване.

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза с продължителност от общо 7 години, 11 месеца и 5 дни. В рамките на този период, в продължение на 1 година, 5 месеца и 25 дни, делото не е било на разположение на разследващите органи за извършване на процесуално-следствени действия, през което време са разглеждани НОХД № 5411/2012 г., НОХД № 4470/2013 г. и НОХД № 3073/2014 г., и трите по описа на СРС.

До увеличаване на продължителността на процеса с над 1 година и 4 месеца са допринесли установените периоди, през които няма данни да са извършвани действия по разследването или е провеждано по едно следствено действие и е продължаван срока на разследването (от 14.03.2007 г. до 18.06.2007 г., от 23.01.2009 г. до 08.04.2009 г., от 22.01.2010 г. до 19.04.2010 г., от 02.07.2010 г. до 25.01.2011 г. и от 18.04.2011 г. до 31.05.2011 г.).

Наказателното производство е спирано три пъти, на основание чл. 244, ал.1, т. 3 НПК (от 06.11.2007 г. до 23.01.2009 г., от 20.10.2009 г. до 04.11.2009 г. и от 02.07.2010г. до 02.07.2010 г.), като за този период от общо 1 година, 4 месеца и 13 дни разследващите органи не са положили необходимите усилия за отпадане на основанията за спирането му.

На последно място, до забавяне на производството с повече от 1 година и 2 месеца се е стигнало в резултат на допуснати от страна на наблюдаващия прокурор съществени нарушения на процесуалните правила, ограничавачи правото на защита на подсъдимия, станали причина за трикратното връщане на делото от съда на прокуратурата (с определение по НОХД № 5411/2012 г. по

описа на СРС и с разпореждания по НОХД № 4470/2013 г. и НОХД № 3073/2014 г., и двете по описа на СРС).

В съдебната фаза на производството са допуснати забавяния:

Разглеждането на НОХД № 5411/2012 г. по описа на СРС е продължило 8 месеца и 23 дни. Съдията-докладчик е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание 6 месеца и 7 дни след образуването му, в нарушение на срока по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 67/2017 г.). Съдебното производство по делото е прекратено с протоколно определение от 12.12.2012 г. като съдията-докладчик е следвало да установи наличието на основания за прекратяването му още при извършване на проверката по чл. 248 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 67/2017 г.).

Производството по НОХД № 22498/2014г. по описа на СРС е продължило 5 години, 5 месеца и 30 дни. По делото са насрочени 18 съдебни заседания, първото от които, в нарушение на срока по чл. 252, ал. 2 (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) близо 11 месеца след образуване на делото. Останалите съдебни заседания са насрочвани при спазване на срока по чл. 271, ал. 10 НПК. В 5 съдебни заседания не е даден ход на делото и същото е отложено поради заболяване на защитника на подсъдимия (2 с.з.), отсъствие на съдебен заседател (1 с.з.) и невъзможност на вещото лице да участва в 1 съдебно заседание. В 13-то поред съдебно заседание не е даден ход на делото и същото е отложено, тъй като съдът е установил, че заключенията на експертите по изготвените съдебно-счетоводна оценителна и допълнителна счетоводно оценителна експертизи на досъдебното производство са били необосновани и е възникнало съмнение за тяхната правилност. Съдът е допуснал повторна съдебно-счетоводна експертиза и е отложил делото.

- **заявление с вх. рег. № РС-21-308/12.07.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП ЗМ № 15143/2015 г. по описа на ОЗ РУ - СДВР, пр.пр. № 24784/2015 г. по описа на СРП, НОХД № 13505/2016 г. по описа на СРС, НОХД № 3792/2015 г. по описа на СРС, НОХД № 20300/2017 г. по описа на СРС и НОХД № 16202/2018 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **5 години, 6 месеца и 8 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 3 вр. чл. 209, ал. 1, пр. 1 и пр. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството с продължителност от 1 година, 8 месеца и 5 дни са допуснати забавяния. Делото четири пъти е внасяно с обвинителен акт в СРС, като три от образуваните съдебни производства са прекратявани от съда и са връщани на прокурора за отстраняване на допуснати в досъдебната фаза съществени нарушения на процесуалните правила (с разпореждане по НОХД № 13505/2016 г. по описа на СРС, с което съдът е приел, че в ОА липсват съществени реквизити по повдигнатото обвинение и с определения по НОХД № 3792/2015 г. и НОХД № 20300/2017 г., и двете по описа на СРС).

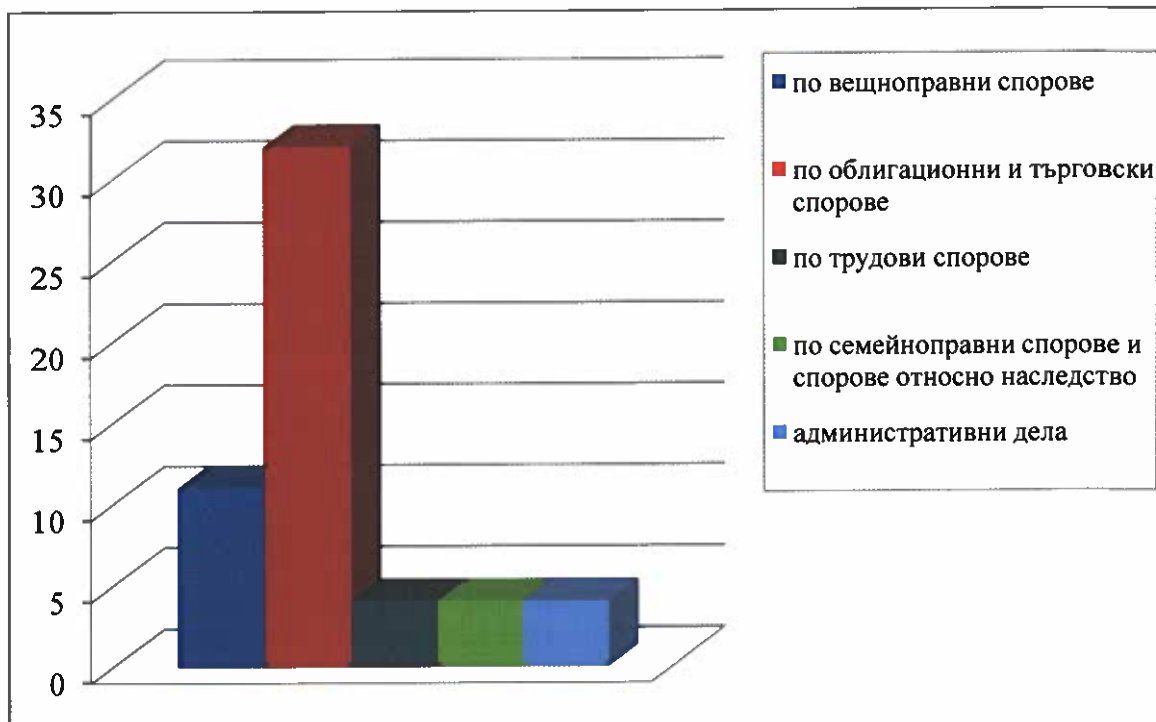
Съдебната фаза на процеса е с продължителност от 3 години, 8 месеца и 3 дни, като най-дълго е разглеждано НОХД № 16202/2018 г. по описа на СРС – 2 години, 6 месеца и 19 дни. Насрочени са 11 съдебни заседания, в 5 от които не е даден ход на делото и същите са отложени поради наличие на процесуални пречки. Разпоредителното заседание по чл. 248 НПК е отложено поради невръчване на препис от ОА на продсъдимия. Поради неявяване на един от съдебните заседатели по уважителни причини са отложени две съдебни заседания, а поради неявяване по уважителни причини на подсъдимия и на неговия защитник – други две.

II. Приетите за основателни 55 заявления по граждански, търговски и административни дела са разпределени по апелативни райони, както следва:

- Апелативен район София – 52 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 1 заявление;
- Апелативен район Варна – 1 заявление;
- Апелативен район Велико Търново – 1 заявление.

Разпределение на заявленията с оглед предмета на делото:

- По вещноправни спорове – 11 бр.;
- По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, непозволено увреждане и неоснователно обогатяване – 32 бр.;
- По трудови спорове – 4 бр.;
- По семейноправни спорове и спорове относно наследство – 4 бр.;
- Административни дела – 4 бр.



С най-голяма продължителност се отличават производствата по:

- **заявление вх. рег. №РС-21-341/03.08.2021 г., по описа на ИВСС,** подадено от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 4263/2007 г. по описа на СГС, гр.д. № 4481/2018 г. по описа на САС, гр.д. № 3016/2020 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 72 ЗС.

Общата продължителност на производството е **13 години, 3 месеца и 3 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 4263/2007 г. по описа на СГС, продължило 10 години и 1 месец, са допуснати забавяния в организацията на съдебните заседания. В това производство са проведени 15 съдебни заседания, като 12 от тях са отложени по причини, свързани със събирането на доказателства. Наред с допуснатите по делото писмени и гласни доказателства, 8 заседания са отложени за изготвянето на съдебно-техническа експертиза, която е имала за задача да се установят обема, вида и стойността на извършените от ищеца подобрения в процесния имот. Експертизата е допусната в първото съдебно заседание на 30.03.2011 г. Следващото съдебно заседание – на 27.10.2011 г. е отложено, като заключението по СТЕ не е прието, а заседанието на 22.03.2012 г. – защото вещото лице не е открито и е било заменено. Производството е било спряно в периода от 11.10.2012 г. до 09.06.2014 г. на основание чл.229, ал.1, т.7 от ГПК, вр. с § 5в, ал. 2 от ПЗР на ЗТР. След възобновяването му, заседанието на 02.04.2015 г. е отложено отново за замяна на вещото лице, а това на 11.06.2015 г. – за отстраняване на непълноти в заключението. Заключението по допуснатата СТЕ е прието в заседанието на 03.12.2015 г., а в следващото заседание – на 19.05.2016 г. е допусната тройна СТЕ със същата задача. Заседанието на 09.02.2017 г. е отложено за допълване на заключението по тройната СТЕ, а окончателното заключение е прието в последното съдебно заседание по делото – на 15.06.2017 г. Освен посоченото, съдебните заседания са насрочвани през интервали от 4 до 9 месеца.

- **заявление вх. рег. №РС-21-288/30.06.2021 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 44538/2009 г. по описа на СРС, гр.д.№ 5852/2012 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **12 години и 7 месеца.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 5852/2012 г. по описа на СГС, продължило 9 години и 3 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 11 месеца след образуване на делото. Много продължително забавяне е допуснато при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 8 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Другите приети за основателни заявления по граждански, търговски и административни дела за периода 01.10.2021 г. - 31.12.2021 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане

- **заявление вх. рег. №РС-21-398/23.09.2021 г., по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (т.д. № 3020/2012 г. по описа на СГС, т.д. № 5113/2016 г. по описа на САС, т.д. № 231/2019 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 94 вр. чл. 95, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗАПСП.

Общата продължителност на производството е **9 години, 1 месец и 8 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по т.д. № 3020/2012 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 5 месеца, са допуснати забавяния в организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 6 съдебни заседания, като те са отлагани, за да се изготви заключение по съдебно-техническа експертиза, която е имала за задача да се установят пропуснатите ползи от упражняването на авторските права върху спорното произведение. Експертизата е допусната в закрито заседание на 07.03.2014 г. Съдебните заседания на 09.05.2014 г., на 01.10.2014 г., на 03.12.2014 г., на 25.02.2015 г. и на 08.05.2015 г. са отложени защото две вещи лица са заменени по тяхно искане, а определянето на експерт с подходяща квалификация е било затруднено, поради специфичния предмет на експертизата.

Движението на въззивното производство по т.д. № 5113/2016 г. по описа на САС, продължило 2 години и 3 месеца, е преминало по сходен начин с това на първоинстанционното. В първото съдебно заседание – 08.02.2017 г. е допуснато изготвяне на заключение по съдебно-техническа експертиза от три вещи лица, която е имала същата задача, като извършената пред първоинстанционния съд. Насрочени са общо 7 съдебни заседания, като всички отлагания се дължат на това, че две от вещите лица е трябвало да бъдат заменени поради отвод. Заключение по допуснатата експертиза е прието в последното заседание, проведено на 25.04.2018 г.

- **заявление вх. рег. №РС-21-381/07.09.2021 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 1891/2015 г. по описа на СГС, гр.д. № 5931/2018 г. по описа на САС, гр.д. № 1914/2020 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **6 години и 20 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 1891/2015 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 11 месеца, е допуснато забавяне при организацията на съдебните заседания. Насрочени са 8 съдебни заседания, като 2 от тях са отложени, за да се предостави възможност на ищеца да уточни обстоятелствата, на които основава

иска си, а другите са отлагани за събиране на писмени и гласни доказателства. Освен това заседанията са насрочвани през интервали от 3 месеца до 6 месеца.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- **заявление вх. рег. №РС-21-369/30.08.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №4772/2014 г. по описа на СРС, гр.д. №3711/2019 г. по описа на СГС, гр.д. №2838/2020 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 61, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *7 години, 1 месец и 4 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производство по гр.д. №4772/2014 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 1 месец, е допуснато забавяне от близо 2 години при проверката за редовност и допустимост на предявения иск. Производството е образувано на 30.01.2014 г., а на 19.12.2014 г. е постановено разпореждане на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника. Освен, че исковата молба е изпратена за отговор до ответника със забавяне от 10 месеца, то на 26.01.2016 г. – повече от 1 година след изпращането ѝ за отговор, съдът е постановил разпореждане за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 2 ГПК, тъй като едва в този момент е установено, че не са посочени имена и адрес на представляващия ответника. Забавяне в това производство е допуснато и при постановяване на съдебното решение, като същото е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-21-376/01.09.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 21834/2018 г. по описа на СРС, гр.д.№ 36083/2018 г. по описа на СРС, гр.д.№ 7319/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422 ГПК.

Общата продължителност на производството е *3 години, 3 месеца и 23 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 36083/2018 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 2 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 1 година и 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-21-397/17.09.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 5385/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 5822/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е *6 години, 6 месеца и 1 ден.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 5385/2015 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 5 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 4 години и 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-21-367/30.08.2021 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 4519/2018 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 12713/2019 г. по описа на СГС, гр.д.№ 8512/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 4 ЗЗД вр. чл. 147, ал. 1 ЗЗП.

Общата продължителност на производството е *3 години, 1 месец и 3 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д.№ 12713/2019 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 4 месеца, е допуснато забавяне при разглеждане на частната жалба на ищеца срещу определение за прекратяване на първоинстанционното производство. Посоченото производство е образувано на 02.10.2019 г. по частна жалба срещу определение от 19.03.2019 г., с което е прекратено производството по гр.д.№ 4519/2018 г. по описа на СРС. На 05.11.2019 г. жалбоподателят е представил доказателства за установяване на датата, на която е подадена частната жалба. На 03.06.2020 г. частният жалбоподател и ищец по делото е подал искане пред първоинстанционния съд за отказ от предявения иск. С разпореждане от 09.06.2020 г. по ч.гр.д.№ 12713/2019 г. по описа на СГС на частния жалбоподател е указано да заяви дали поддържа частната жалба. На 13.10.2020 г. жалбоподателят е посочил, че оттегля частната жалба, а определението за прекратяване на производството по ч.гр.д.№ 12713/2019 г. по описа на СГС е постановено на 12.01.2021 г.

- **заявления вх. рег. №РС-21-404/28.09.2021 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 71155/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 10057/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *4 години, 10 месеца и 6 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 71155/2016 г. по описа на СРС определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д.№ 10057/2019 г. по описа на СГС е допуснато забавяне от 1 година при връчване на съобщение до жалбоподателите за постановеното от съда разпореждане от 09.10.2019 г., с което въззивната жалба е оставена без движение и на жалбоподателите е указано, че следва да довнесат държавна такса и да представят доказателства за това. Съобщения до жалбоподателите са изпращани на адреса им по делото на 09.10.2019 г., на 27.07.2020 г. и на 14.10.2020 г. С разпореждане от 14.12.2020 г. съдът е указал съобщенията от 14.10.2020 г. да бъдат приложени към делото и е приел същите за редовно връчени на основание чл. 41, ал. 2 ГПК, а с определение от 09.02.2021 г. въззивната жалба е върната и производството по делото е прекратено.

- **заявление вх. рег. №РС-21-392/09.09.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 74502/2016 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *3 години, 10 месеца и 14 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото са допуснати забавяния при действията на съда по подготовка на делото в закрито заседание. Разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено на 12.02.2018 г. – 1 година и 2 месеца след образуване на делото. Отговор на исковата молба е постъпил по делото на 19.03.2018 г., а едва на 24.10.2019 г. съдът е постановил разпореждане за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 ГПК вр. чл. 127, ал. 1, т. 5 ГПК.

- **заявление вх. рег. №РС-21-395/13.09.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №58697/2014 г. по описа на СРС, гр.д. №11118/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *6 години, 6 месеца и 7 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №58697/2014 г. по описа на СРС, продължило 6 години, са допуснати забавяния при назначаването на особен представител на ответника, който не е бил открит за връчване на книгата по делото. На 03.07.2015 г. съдът е постановил разпореждане на основание чл. 47, ал. 5 ГПК за прилагане на исковата молба към делото, като е приел, че тя е редовно връчена на ответника. Със същото разпореждане на ищеца е указано, че следва да внесе депозит за назначаване на особен представител на ответника на основание чл. 47, ал. 6 ГПК, а на 29.07.2015 г. е постъпила молба от ищеца да бъде освободен от заплащане на разноски за назначаване на особен представител. По молбата за освобождаване на ищеца от заплащане на разноски за назначаване на особен представител на ответника съдът се е произнесъл със забавяне от 1 година и 4

месеца – с разпореждане от 18.11.2016 г., с което на ищеца е указано, че следва да представи декларация за имущественото си състояние. От постановяване на разпореждането от 18.11.2016 г. до 22.12.2017 г. по делото не са извършвани никакви процесуални действия. На 22.12.2017 г. съдът служебно е изискал справки от НАП и от НОИ за местоработата на ответника. Това е направено съобразно измененията в чл. 47, ал. 3 ГПК със ЗИД на ГПК (ДВ, бр. 86 от 2017 г.), с които съдът е задължен служебно да проверява адресната регистрация и местоработата на ответника и да изпраща съобщения до него на тези места, когато последният не се е явил да получи книгата. На 18.01.2018 г. по делото е постъпила справка от НАП, че ответникът няма действащи трудови договори. На 18.06.2018 г. е постъпила декларация за имущественото състояние на ищеца, на 30.08.2018 г. делото е преразпределено на друг докладчик и едва на 20.01.2019 г. съдът е постановил определение, с което е освободил ищеца от заплащане на разноски за назначаване на особен представител на ответника.

- заявления вх. рег. №РС-21-422/15.10.2021 г. и вх. рег. №РС-21-423/15.10.2021 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 24031/2016 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

Общата продължителност на производството е 4 години, 11 месеца и 25 дни.

Поведение на компетентните органи:

Производството по делото във фазата по допускане на делбата е с продължителност от 3 години и 6 месеца. В това производство разпореждането на съда за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК е постановено 1 година и 5 месеца след образуване на делото, а определение на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответниците.

Във фазата по извършване на делбата определението за насрочване на открито съдебно заседание е постановено 8 месеца след влизане в сила на решението за допускане на делбата.

- заявления вх. рег. №РС-21-332/29.07.2021 г. и вх. рег. №РС-21-333/29.07.2021 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 20439/2016 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е 5 години и 7 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 1 година след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

Три последователни съдебни заседания по делото, насрочени в продължение на 1 година са отложени по обективни причини, като докладчикът е бил в отпуск по болест.

- **заявление вх. рег. №РС-21-365/24.08.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 57098/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 2485/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **3 години, 10 месеца и 17 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 57098/2017 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 6 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 1 година след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. № 2485/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 4 месеца, единственото съдебно заседание е проведено 1 година след образуване на делото. Причината за това е, че първоначално определената дата на съдебното заседание е променена от съда, поради отпуск на член на състава.

- **заявление с вх. рег. №РС-21-375/01.09.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 80858/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 78250/2018 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **3 години, 8 месеца и 13 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В заповедното производство по ч.гр.д.№ 80858/2017 г. по описа на СРС разпореждането на основание чл. 415, ал. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че има право да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 9 месеца след подаване на възражение от ответника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д.№ 78250/2018 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 7 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника, е постановено 7 месеца след отстраняване на нередовностите в нея, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление с вх. рег. №РС-21-396/14.09.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 23503/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 620/2020 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1319/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3, пр. 2 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е *7 години, 3 месеца и 6 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 23503/2014 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 8 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 3 години и 3 месеца след постъпване на за отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 16.01.2018 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. С определение от 30.09.2019 г. определението за даване на ход по същество от 16.01.2018 г. е отменено, тъй като делото е преразпределено на нов докладчик, насрочено е съдебно заседание на 21.10.2019 г., а на 01.11.2019 г. е постановено съдебно решение.

- **заявление с вх. рег. №РС-21-285/30.06.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 71015/2018 г. по описа на СРС, гр.д.№ 16842/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 439, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *2 години, 3 месеца и 24 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 71015/2018 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 1 месец, разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 и чл. 128, т. 2 ГПК за оставяне на исковата молба без движение е постановено 2 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 2 месеца след изтичане на срока за отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д.№ 16842/2019 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 2 месеца, разпореждането за насрочване на единственото съдебно заседание е постановено близо 5 месеца след образуване на делото.

- **заявление с вх. рег. №РС-21-315/22.07.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 26238/2013 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 3506/2015 г. по описа на СГС, гр.д.№ 32259/2015 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *7 години, 11 месеца и 21 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В заповедното производство по ч.гр.д.№ 26238/2013 г. по описа на СРС е допуснато забавяне от приблизително 10 месеца при администриране на

частната жалба на ответника срещу разпореждането на съда от 12.02.2014 г. за връщане на възражението на ответника срещу заповедта за изпълнение и на частната жалба срещу разпореждането за допускане на незабавно изпълнение. Частната жалба е постъпила на 06.03.2014 г. На 11.03.2014 г. е изпратена на кредитора за становище, като съобщението е върнато по делото на 24.03.2014 г. с отбелязване, че кредиторът не може да бъде намерен на посочения адрес. На 15.09.2014 г. съдът повторно е разпоредил частната жалба да се изпрати до посочения от кредитора по делото адрес, като съобщението отново е върнато. На 22.01.2015 г. съдът е разпоредил частната жалба да се изпрати на процесуалния представител на кредитора, като тя е връчена на 13.02.2015 г.

В производството по гр.д.№ 32259/2015 г. по описа на СРС, продължило 6 години, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 3 години и 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 1 година и 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-21-364/24.08.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 45842/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 2344/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 266 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **7 години, 9 месеца и 1 ден.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 45842/2013 г. по описа на СРС, продължило 7 години и 3 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 7 месеца след образуване на делото, като по делото липсват данни книгата да са изпращани на ответника. Повторно разпореждане за изпращане на исковата молба за отговор е постановено 2 години и 1 месец след първото. На следващо място, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 2 години и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-21-379/02.09.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 67777/2018 г. по описа на СРС, гр.д.№ 918/2020 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **2 години, 5 месеца и 9 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В заповедното производство по ч.гр.д.№ 67777/2018 г. по описа на СРС разпореждането за издаване на заповед за изпълнение е постановено 7 месеца

след изтичане на 3-дневния срок по чл. 411, ал. 2 вр. ал. 1 ГПК. Забавяне е допуснато и при уведомяване на кредитора, че може да предяви иск за установяване на вземането си, като разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК е постановено 4 месеца след постъпване на възражение от длъжника.

В производството по гр.д.№ 918/2020 г. по описа на СРС разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК за отстраняване на нередовности в исковата молба е постановено 6 месеца след образуване на делото.

3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време

- **заявления с вх. рег. № РС-21-203/13.05.2021 г., вх. рег. № РС-21-204/13.05.2021 г., вх. рег. № РС-21-205/13.05.2021 г. и вх. рег. № РС-21-206/13.05.2021 г.,** подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 7850/2010 г. по описа на СГС, гр.д. № 592/2015 г. по описа на САС, гр.д. № 5036/2016 г. по описа на ВКС, гр.д. № 3091/2018 г. по описа на САС, гр.д. № 1528/2020 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 108 ЗС и чл. 59 ЗС.

Общата продължителност на производството е **10 години, 6 месеца и 13 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 7850/2010 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 7 месеца, са допуснати забавяния в организацията на съдебните заседания. Насрочени са 4 съдебни заседания, като 3 от тях са отлагани за събиране на писмени доказателства и за изготвяне на заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза. Освен това заседанията са насрочвани през интервали от 5 месеца до 7 месеца. Съдебното решение в това производство е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 592/2015 г. по описа на САС, продължило 1 година и 9 месеца, е допуснато забавяне, като постановеното решение от 04.11.2015 г. е отменено с решение от 12.06.2018 г. по гр.д. № 5036/2016 г. по описа на ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд. В резултат на това разглеждането на въззивните жалби е започнало отначало повече от 3 години и 6 месеца след подаването им.

При новото разглеждане на делото от въззивната инстанция в производството по гр.д. № 3091/2018 г. по описа на САС първото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след постъпване на делото в съда.

- **заявление вх. рег. №РС-21-391/09.09.2021 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 4807/2013 г. по описа на СГС, гр.д. № 1793/2018 г. по описа на САС, гр.д. № 2022/2019 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 190 ЗЗД вр. чл. 87, ал. 3 ЗЗД.

Общият период на производството е **8 години, 3 месеца и 23 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 4807/2013 г. по описа на СГС, продължило 5 години, е допуснато забавяне при организацията на съдебните заседания. Насрочени са 6 съдебни заседания, като 5 от тях са отложени за изготвяне на съдебно-техническа експертиза, допусната в първото заседание на 02.07.2014 г. Заседанието на 11.03.2015 г. е отложено поради замяна на вещото лице, а тези на 14.10.2015 г. и на 13.04.2016 г., защото заключението не е било изготвено и представено в срок. Заключението по СТЕ е прието в съдебно заседание на 26.10.2016 г., като е допусната повторна експертиза със същите задачи, която да се извърши от три вещи лица. Заключението по тройната СТЕ е прието в следващото съдебно заседание – на 29.03.2017 г. Освен това, заседанията са насрочвани през интервали от 5 месеца до 8 месеца.

- **заявление вх. рег. №РС-21-461/09.11.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 66728/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 15915/2019 г. по описа на СГС, гр.д.№ 276/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422 ГПК.

Общата продължителност на производството е **3 години, 11 месеца и 18 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 66728/2017 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 3 месеца, съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д.№ 276/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 8 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 1 месец след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-21-284/30.06.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 61531/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 12263/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **4 години, 2 месеца и 15 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 61531/2016 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д.№ 12263/2019 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-21-388/08.09.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 664/2017 г. по описа на РС – Пирдоп, гр.д. № 87105/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 14482/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *3 години, 5 месеца и 27 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. № 87105/2017 г. по описа на СРС продължило 1 година и 11 месеца. То е образувано на 13.12.2017 г., като делото е изпратено по подсъдност от РС – Пирдоп след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 7 месеца след образуване на делото в СРС. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 14482/2019 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-21-343/02.09.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 82287/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 65253/2018 г. по описа на СРС, гр.д.№ 7258/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *3 години, 7 месеца и 28 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В заповедното производство по ч.гр.д.№ 82287/2017 г. по описа на СРС е допуснато забавяне при уведомяване на кредитора, че може да предяви иск за установяване на вземането си, като разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК е постановено 7 месеца след постъпване на възражение от длъжника.

В производството по гр.д.№ 7258/2020 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след постъпване на молба от ищеца – въззиваем в това производство за отстраняване на нередовности в исковата молба.

- **заявление вх. рег. №РС-21-400/24.09.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. №5509/2018 г. по описа на ВАС, адм.д. №741/2021 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу решение с правно основание чл. 16б, ал. 1 от Наредба № 105 от 2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол.

Общата продължителност на производството е *3 години и 9 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В първоинстанционното производство по адм.д. №5509/2018 г. по описа на ВАС, продължило 2 години и 8 месеца, са допуснати забавяния при организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. По делото са насрочени 3 съдебни заседания, като те са отлагани за изготвяне и допълване на съдебно-техническа експертиза. Експертизата е допусната в закрито заседание при подготовката на делото за съдебно заседание на 06.07.2018 г., като заседанието на 18.03.2019 г. е отложено за извършване на допълнителна експертиза, а следващото заседание на 21.10.2019 г. – за извършване на повторна експертиза от три вещи лица. Освен това, заседанията са насрочвани през интервали от 7 месеца.

4. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение

- **заявления вх. рег. №РС-21-326/27.07.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 2750/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 4794/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 92, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *6 години, 5 месеца и 2 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 2750/2015 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 4 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявления вх. рег. №РС-21-358/27.07.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 16964/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 9503/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 55, пр. 1 ЗЗД и чл. 49 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *5 години, 2 месеца и 13 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 16964/2015 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 3 месеца, съдебното решение е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. На следващо място, по това дело е постановено допълнително решение от 02.03.2018 г. по реда на чл. 250 ГПК, с което е отхвърлена молбата на ищеца за допълване на решението по делото. Това обстоятелство е довело до забавяне в движението на делото със 7 месеца, тъй като допълнителното решение от 02.03.2018 г. е отменено с решение от 12.04.2019 г. по гр.д.№ 9503/2018 г. по описа на СГС, като въззивното производство е спряно до допълване на първоинстанционното решение, а делото е върнато на СРС.

- **заявление вх. рег. №РС-21-347/09.08.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 42393/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 16773/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1262/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 55, пр. 1 и пр. 2 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *6 години, 10 месеца и 13 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 42393/2014 г. по описа на СРС разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 ГПК вр. чл. 128, т. 2 ГПК е постановено 4 месеца след образуване на делото, а разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника, е постановено 7 месеца след отстраняване на нередовностите в нея. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д.№ 16773/2018 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 6 месеца след изпълнение на указанията на съда за уточняване на исканията в жалбата, а съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-21-442/29.07.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 88278/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 57840/2018 г. по описа на СРС, гр.д.№ 780/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422 ГПК.

Общата продължителност на производството е *3 години, 5 месеца и 15 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В заповедното производство по ч.гр.д.№ 88278/2017 г. по описа на СРС разпореждането на основание чл. 415, ал. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че има право да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено повече от 5 месеца след подаване на възражение от ответника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д.№ 780/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 4 месеца, съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-21-352/10.08.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 13741/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 48970/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 7032/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *6 години, 11 месеца и 21 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 48970/2014 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 8 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-21-338/02.08.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм. д. №440/2015 г. по описа на АС – Русе, адм.д. №6088/2018 г. по описа на ВАС, адм. д. №445/2019 г. по описа на АС – Русе, ч.адм.д. №678/2020 г. по описа на ВАС, адм. д. №102/2020 г. по описа на АС – Русе, адм.д. №9321/2020 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу заповед с правно основание чл. 59, ал. 1 АПК, във вр. с пар. 1, т. 2, б. „в“ от ДР на ЗА.

Общата продължителност на производството е *5 години, 4 месеца и 5 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм. д. №440/2015 г. по описа на АС – Русе е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 2 години и 1 месец след изтичане на установения в чл. 172, ал. 1 АПК 1-месечен срок. Освен това, цитираното съдебно решение от 26.03.2018 г. е обезсилено, като постановено без да бъдат конституирани всички надлежни страни в производството, с решение от 05.07.2019 г. по адм.д. №6088/2018 г. по описа на ВАС и делото е върнато на АС – Русе за ново разглеждане от друг състав на съда. По тази причина разглеждането на жалбата е започнало отначало 3 години и 9 месеца след подаването ѝ.

При новото разглеждане на жалбата е образувано адм.д. №445/2019 г. по описа на АС – Русе. В това производство също е допуснато забавяне от 4 месеца, тъй като с определение от 08.11.2019 г. съдът е приел, че жалбоподателят няма правен интерес от оспорване на акта, оставил е жалбата без разглеждане и е прекратил производството по делото. Посоченото определение от 08.11.2019 г. е отменено с определение от 05.02.2020 г. по ч.адм.д. №678/2020 г. по описа на ВАС, а делото е върнато на АС – Русе за продължаване на съдопроизводствените действия по делото от друг състав на съда.

- **заявление вх. рег. №РС-21-402/27.09.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 12319/2013 г. по описа на АССГ, адм.д. № 8849/2020 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу решение с правно основание чл. 56 ЗДДС.

Общ период на производството е **7 години, 7 месеца и 28 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д. № 12319/2013 г. по описа на АССГ, продължило 6 години и 6 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 21.07.2016 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. С определение от 06.12.2019 г. определението за даване на ход по същество от 21.07.2016 г. е отменено, тъй като делото е преразпределено на нов докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. Насрочено е съдебно заседание на 06.02.2020 г., а на 04.03.2020 г. е постановено съдебно решение.

- **заявление вх. рег. №РС-21-320/26.07.2021 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на заявител в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 37797/2019 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 296/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по заявление с правно основание чл. 410 ГПК.

Общата продължителност на производството е **1 година, 11 месеца и 23 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В заповедното производство по ч.гр.д.№ 37797/2019 г. по описа на СРС съдът се е произнесъл по заявлението за издаване на заповед за изпълнение 1 година и 2 месеца след подаването му. Причините са, че първоначалният докладчик по делото е освободен от длъжност 1 година след образуването му, като в този период не са извършвани никакви процесуални действия.

- **заявление с вх. рег. №РС-21-321/26.07.2021 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 8395/2010 г. по описа на СГС, гр.д.№ 37638/2012 г. по описа на СРС, гр.д.№ 11161/2015 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 135, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **10 години, 8 месеца и 4 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 37638/2012 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 1 месец, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 4 месеца след постъпване на за отговор на исковата молба от ответника. Кратко забавяне е допуснато и при администриране на въззивната жалба, подадена от ищеца по делото, като разпореждането за изпращане на делото на СГС е постановено 3 месеца след постъпване на становища по жалбата от ответниците.

В производството по гр.д.№ 11161/2015 г. по описа на СГС, продължило 5 години и 6 месеца, разпореждането за насрочване на единственото съдебно заседание е постановено 6 месеца след образуване на делото, а съдебното

решение е постановено 4 години и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

5. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- **заявление вх. рег. №РС-21-421/15.10.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 50082/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 583/2018 г. по описа на СГС, ч.гр.д.№ 1642/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *6 години, 1 месец и 8 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 50082/2015 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 1 месец, са допуснати забавяния при постановяване на съдебното решение. Решението в първоинстанционното производство е постановено на 25.10.2017 г., а на 26.10.2017 г. съдът е постановил и самостоятелно определение, с което е оставил без разглеждане молба на ищеца от 16.03.2016 г. за изменение на иска на основание чл. 214, ал. 1 ГПК, подадена преди първото съдебно заседание по делото, като производството в тази част е прекратено. Съдебното решение и определението от 26.10.2017 г. са обжалвани от ищеца в законоустановените срокове, като на 12.01.2018 г. делото е изпратено на СГС. Въззивното производство по гр.д.№ 583/2017 г. по описа на СГС е спряно с определение от 01.02.2018 г., а с определение от 19.03.2018 г. по ч.гр.д.№ 1642/2018 г. по описа на СГС е отменено определението от 26.10.2017 г. на СРС за прекратяване на производството в частта на подадената молба от 16.03.2016 г. за изменение на иска и делото е върнато на СРС за допълване на съдебното решение. При връщането на делото въззивният съд е пропуснал да констатира, че първоинстанционното решение съдържа очевидна фактическа грешка. В резултат на това, на 21.03.2018 г. делото е върнато на СРС, разгледана е молбата за изменение на иска и делото е изпратено отново на СГС на 26.09.2019 г., а с определение от 21.11.2019 г. производството по гр.д.№ 583/2018 г. по описа на СГС е прекратено и делото повторно е изпратено на СРС – за поправка на очевидната фактическа грешка в решението от 25.10.2017 г.

Забавяне е допуснато и при произнасяне по молбата на ищеца за оттегляне на въззивната жалба. Тя е подадена на 19.11.2019 г. С решение от 04.03.2020 г. СРС се е произнесъл по въпроса за поправка на очевидна фактическа грешка в първоинстанционното решение от 25.10.2017 г. На 17.06.2020 г. съдът е постановил определение, с което е отхвърлил молба на процесуалния представител на ищеца за присъждане на разноски в производството по поправка на очевидна фактическа грешка. Едва на 19.08.2021 г. след молба на ищеца, делото е изпратено на СГС за разглеждане на молбата от 19.11.2019 г. за оттегляне на въззивната жалба.

- **заявление вх. рег. №РС-21-409/01.10.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.

д. №1661/2016 г. по описа на АССГ, адм.д. №3699/2017 г. по описа на ВАС, адм. д. №1427/2018 г. по описа на АССГ, адм.д. №1643/2019 г. по описа на ВАС, адм. д. №13267/2019 г. по описа на АССГ, адм.д. №539/2021 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е **5 години, 4 месеца и 27 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм. д. №1661/2016 г. по описа на АССГ е допуснато забавяне, тъй като постановеното съдебното решение от 09.01.2017 г. е обезсилено, като постановено по непредявен иск, с решение от 06.02.2018 г. по адм.д. №3699/2017 г. по описа на ВАС и делото е върнато на АССГ за ново разглеждане от друг състав на съда. По тази причина разглеждането на предявения иск е започнало отначало 2 години след предявяването му.

При новото разглеждане на иска е образувано адм.д. №1427/2018 г. по описа на АССГ. В това производство също е допуснато забавяне, като постановеното съдебно решение от 07.01.2019 г. е отменено с решение от 18.11.2019 г. по адм.д. №1643/2019 г. по описа на ВАС, поради съществено нарушение на съдопроизводствените правила, а делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда. По тази причина разглеждането на предявения иск отново е започнало отначало 3 години и 9 месеца след подаването му.

- **заявление вх. рег. №РС-21-387/07.09.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 7352/2013 г. по описа на РС – Русе, гр.д.№ 774/2014 г. по описа на ОС – Русе, гр.д.№ 949/2015 г. по описа на ВКС, адм. д. №287/2015 г. по описа на АС – Русе, адм.д. №2543/2016 г. по описа на ВАС, гр.д. №2403/2019 г. по описа на РС – Русе, гр.д. №136/2020 г. по описа на ОС – Русе, гр.д. №559/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 71, ал. 1, т. 1 и т. 3 ЗЗДискр.

Общата продължителност на производството е **7 години, 9 месеца и 12 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството по делото е в това, че в съдебната практика не е еднозначно решаван въпроса дали предявеният иск е подсъден на общите граждански съдилища или на административните съдилища.

В производството по гр.д.№ 7352/2013 г. по описа на РС – Русе е постановено решение от 08.05.2014 г., с което предявеният иск е частично уважен. Цитираното първоинстанционно решение е обезсилено с решение от 19.09.2014 г. по гр.д.№ 774/2014 г. по описа на ОС – Русе и делото е изпратено по подсъдност на АС – Русе.

С решение от 04.01.2016 г. по адм. д. №287/2015 г. по описа на АС – Русе предявеният иск е частично уважен. По касационна жалба от ответника срещу това решение е образувано адм.д. №2543/2016 г. по описа на ВАС. В периода от

06.02.2017 г. до 28.01.2019 г. касационното производство е спряно до постановяване на тълкувателно постановление по т.д. №1/2016 г. на ОСГК на ВКС и ОС на I и II колегия на ВАС. С решение от 24.04.2019 г. по адм.д. №2543/2016 г. по описа на ВАС решението от 04.01.2016 г. по адм. д. №287/2015 г. по описа на АС – Русе е обезсилено и делото е изпратено по подсъдност на РС – Русе.

По този начин разглеждането на предявените иски е започнало отначало пред първоинстанционния съд 5 години и 6 месеца след предявяването им.

- **заявление вх. рег. №РС-21-346/09.08.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 2384/2012г. по описа на СРС, гр.д. № 10191/2012 г. по описа на СГС, гр.д. № 3052/2015 г. по описа на САС, гр.д. № 1709/2016 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 5559/2017 г. по описа на САС, гр.д. № 1913/2020 г. по описа на САС, гр.д. № 1322/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 240, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е 8 години, 10 месеца и 20 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 10191/2012 г. по описа на СГС, продължило 3 години, е допуснато забавяне, като съдебното решение от 12.12.2014 г. е обезсилено, като постановено по непредявен иск, с решение от 16.11.2015 г. по гр.д. № 3052/2015 г. по описа на САС и делото е върнато на СГС за ново разглеждане от друг състав на съда. По тази причина разглеждането на предявения иск е започнало отначало 3 години и 9 месеца след предявяването му.

При новото разглеждане на делото е образувано гр.д. № 1709/2016 г. по описа на СГС. В това производство е допуснато забавяне при проверката за допустимост на предявения иск. В първото съдебно заседание по делото на 21.10.2016 г. съдът е оставил исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 ГПК вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК и е указал на ищеца да уточни дали предявеното вземане се основава на договор или на запис на заповед. В направеното уточнение от 27.10.2016 г. е посочено, че се претендира вземането по договора, като е направено и искане за обезсилване на заповедта за изпълнение, издадена въз основа на запис на заповед. С определение от 14.03.2017 г. съдът е прекратил производството по делото, като е приел, че вземане, за което е издадена заповед за изпълнение е допустимо да бъде защитавано единствено с иск на основание чл. 422, ал. 1 ГПК. Посоченото определение от 14.03.2017 г. е отменено с определение от 22.02.2018 г. по ч.гр.д. № 5559/2017 г. по описа на САС, а делото е върнато на СГС за продължаване на съдопроизводствените действия.

След връщане на делото, разпореденето за изпращането му на СРС за разглеждане на искането за обезсилване на заповедта за изпълнение е постановено със забавяне от 5 месеца, а първото съдебно заседание след произнасяне на СРС по искането за обезсилване на заповедта за изпълнение, е насрочено в СГС 8 месеца след връщане на делото.

- заявления вх. рег. №РС-21-351/10.08.2021 г., вх. рег. №РС-21-353/11.08.2021 г. и вх. рег. №РС-21-354/11.08.2021 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 69/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 17425/2014 г. по описа на СГС, гр.д. № 2858/2016 г. по описа на ВКС, гр.д. № 4039/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 3678/2020 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 108 ЗС и чл. 109 ЗС.

Общата продължителност на производството е *8 години, 6 месеца и 24 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 17425/2014 г. по описа на СГС е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 18.12.2015 г. е отменено с решение от 28.03.2017 г. по гр.д. № 2858/2016 г. по описа на ВКС и делото е върнато на СГС за ново разглеждане от друг състав. По този начин разглеждането на въззивната жалба е започнало отначало 2 години и 7 месеца след подаването ѝ.

При новото разглеждане на въззивната жалба е образувано гр.д. № 4039/2017 г. по описа на СГС. В това производство, продължило 3 години и 7 месеца, са допуснати забавяния в организацията на съдебните заседания. Проведени са 6 съдебни заседания, като всички те са отлагани за изготвянето на заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза. Експертизата е допусната при подготовката на делото в закрито заседание с определение 06.04.2017 г. Първите 3 съдебни заседания – на 18.09.2017 г., 19.02.2018 г. и 11.06.2018 г. са отложени, тъй като експертизата не е била изготвена. Заключение по СТЕ е прието в четвъртото заседание – 04.02.2019 г., като е допусната допълнителна СТЕ, а петото заседание – на 04.11.2019 г. е отложено, защото на вещото лице не са осигурени необходимите документи за изготвяне на заключението. Освен посоченото, съдебните заседания са насрочвани през интервали от 4 до 9 месеца.

- заявление вх. рег. №РС-21-324/26.07.2021 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 2249/2013 г. по описа на СГС, гр.д. № 14268/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 15170/2016 г. по описа на СГС, гр.д. № 8208/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 12, ал. 2 ЗН.

Общата продължителност на производството е *8 години, 6 месеца и 4 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. № 2249/2013 г. по описа на СГС е прекратено почти веднага след образуването му при проверката за допустимост на иска и делото е изпратено по подсъдност на СРС.

В производството по гр.д. № 14268/2013 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 8 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 6 месеца след изтичане на

установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Освен това, съдебното решение в това производство от 30.06.2016 г. е обезсилено, като постановено по иск, който е родово подсъден на окръжните съдилища, с решение от 20.04.2018 г. по гр.д. № 15170/2016 г. по описа на СГС и делото е изпратено за разглеждане на СГС. По тази причина разглеждането на предявения иск е започнало отначало 5 години и 4 месеца след подаването му.

При новото разглеждане на иска е образувано гр.д. № 8208/2018 г. по описа на СГС. Това производство е с продължителност от 3 години и 2 месеца. Насрочени са 5 съдебни заседания, като 3 от тях са отложени за събиране на доказателства. Съдебните заседания в това производство са насрочвани през интервали от 6 до 11 месеца.

- **заявление вх. рег. №РС-21-368/30.08.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 21149/2017 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 2477/2019 г. по описа на СГС, ч.т.д.№ 156/2020 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 6275/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **4 години и 18 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 21149/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 3 месеца, е допуснато забавяне от повече от 1 година при администриране на въззивната жалба на ищеца срещу съдебното решение. Решението в първоинстанционното производство е постановено на 27.07.2018 г. и е обжалвано от ищеца с въззивна жалба от 15.09.2018 г., подадена по пощата. С определение от 18.10.2018 г. въззивната жалба е върната като просрочена, като това определение е обжалвано с частна жалба от ищеца. С определение от 11.07.2019 г. по ч.гр.д.№ 2477/2019 г. по описа на СГС частната жалба е отхвърлена, а с определение от 11.02.2020 г. по ч.т.д.№ 156/2020 г. по описа на ВКС обжалваните определения са отменени и делото е върнато на СРС за администриране на въззивната жалба.

- **заявление вх. рег. №РС-21-357/19.08.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 10994/2019 г. по описа на РС – Варна, т.д.№ 3363/2020 г. по описа на ОС – Варна, в.ч.т.д.№ 22/2021 г. по описа на АС – Варна, ч.к.т.д.№ 824/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **1 година, 11 месеца и 6 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне от близо 3 месеца при разглеждането на частната жалба на ищеца срещу определение от 26.11.2020 г. по т.д.№ 3363/2020 г. по описа на ОС – Варна за замяна на допуснатата мярка за обезпечаване на иска. Частната жалба е подадена на 14.12.2020 г., като на 12.01.2021 г. е изпратена за разглеждане на АС – Варна. С определение от

15.01.2021 г. по в.ч.т.д.№ 22/2021 г. по описа на АС – Варна жалбата е изпратена по подсъдност на ВКС, а с разпореждане от 22.02.2021 г. на председателя на Търговска колегия на ВКС делото е върнато на ОС – Варна за отстраняване на нередовности в жалбата. На 02.04.2021 г. делото е изпратено отново на ВКС, след като нередовностите в частната жалба са били отстранени. С определение от 18.05.2021 г. по ч.к.т.д.№ 824/2021 г. по описа на ВКС производството по обжалване на определението е прекратено и частната жалба е изпратена по подсъдност на АС – Варна. АС – Варна се е произнесъл по частната жалба от 14.12.2020 г. с окончателно определение от 01.06.2021 г. по в.ч.т.д.№ 22/2021 г.

6. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните

- **заявление вх. рег. №РС-21-327/27.07.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 20403/2019 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 128, т. 2 КТ и чл. 221, ал. 1 КТ.

Общата продължителност на производството е *1 година, 11 месеца и 18 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 1 година и 3 месеца след образуване на делото. Причината за това забавяне е, че от образуване на делото до 01.07.2020 г. докладчикът не е извършвал никакви процесуални действия, а със заповед от последната дата на председателя на съда то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е освободен от длъжност.

- **заявление вх. рег. №РС-21-356/16.08.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 19812/2017 г. по описа на РС – Пловдив, гр.д. № 2452/2019 г. по описа на ОС – Пловдив, гр.д. № 164/2020 г. по описа на ОС – Пловдив, гр.д. № 1411/2020 г. по описа на ОС – Пловдив, гр.д. № 2246/2020 г. по описа на ОС – Пловдив).

Проверяваното производство е образувано по искане с правно основание чл. 4, ал. 1 ЗЗДН.

Общата продължителност на производството е *3 години, 2 месеца и 17 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 19812/2017 г. по описа на РС – Пловдив, продължило 2 години и 9 месеца, е допуснато забавяне при организацията на съдебните заседания. Насрочени са 14 съдебни заседания, като 8 от тях са отложени без да бъде даден ход на делото, за да бъде осигурена правна помощ на ответника. Четири последователни заседания от посочените осем, са отложени, за установяване на обстоятелствата по чл. 23, ал. 3 ЗПП, а други

четири, защото назначените служебни адвокати не са били призовани своевременно или са били заменяни по тяхно искане.

В това производство е допуснато забавяне и при администриране на въззивните жалби на страните, подадени срещу решението за издаване на заповед за защита от домашно насилие. Срещу решението от 09.11.2018 г. са подадени въззивни жалби от молителя, от ответника и от процесуалния представител на ответника. С въззивните жалби от ответника и от процесуалния му представител е обжалвано в цялост първоинстанционното решение, като те са администрирани самостоятелно. С разпореждане от 07.12.2018 г. подадената от ответника въззивна жалба е оставена без движение и на подателя е предоставен 1-седмичен срок, в който да представи доказателства за платена държавна такса. На 22.02.2019 г. последният е подал молба за възстановяване на срока за отстраняване на нередовностите във въззивната жалба. С определение от 17.06.2019 г. съдът е оставил без уважение молбата за възстановяване на срока за отстраняване на нередовностите във въззивната жалба, като това определение е обжалвано с частна жалба от 15.08.2019 г. С определение от 27.09.2019 г. частната жалба от 15.08.2019 г. е върната, тъй като съдържащите се в нея нередовности, за които съдът е предоставил възможност на жалбоподателя за отстраняване с разпореждане от 16.08.2019 г., не са били отстранени. Определението от 17.06.2019 г., с което съдът е оставил без уважение молбата за възстановяване на срока за отстраняване на нередовностите във въззивната жалба на ответника е влязло в сила на 11.10.2019 г., а на 17.10.2019 г. делото е изпратено на ОС – Пловдив.

С определение от 28.10.2019 г. по гр.д. № 2452/2019 г. по описа на ОС – Пловдив въззивното производство е прекратено и делото е върнато на РС – Пловдив с указания за постановяване на акт за връщане на въззивната жалба на ответника, по която нередовностите не са отстранени, както и за произнасяне по искането, съдържащо се във въззивната жалба от процесуалния представител на ответника за отмяна на глобата, наложена на ответника в последното открито съдебно заседание по делото.

След връщането на делото, докладчикът по гр.д. № 19812/2017 г. по описа на РС – Пловдив се е произнесъл по искането за отмяна на наложената на ответника глоба, но е пропуснал да постанови акт за връщане на въззивната жалба на ответника. В резултат производството по гр.д. № 164/2020 г. по описа на ОС – Пловдив също е прекратено и делото отново е върнато на РС – Пловдив.

С разпореждане от 18.02.2020 г. съдът е върнал въззивната жалба на ответника срещу решението от 09.11.2018 г. по гр.д. № 19812/2017 г. по описа на РС – Пловдив. На 15.05.2020 г. – в срока за обжалване на разпореждането за връщане на въззивната жалба, ответникът е подал молба за тълкуване на решението по делото, която е оставена без разглеждане с разпореждане от 21.05.2020 г. На 18.06.2020 г. е подадена частна жалба срещу разпореждането от 21.05.2020 г., която е оставена без движение с разпореждане от 19.06.2020 г. На 08.07.2020 г. – след изтичане на срока за отстраняване на нередовностите в частната жалба от 18.06.2020 г., делото е изпратено на ОС – Пловдив.

С определение от 14.07.2020 г. по гр.д. № 1411/2020 г. по описа на ОС – Пловдив въззивното производство е прекратено и делото е върнато на РС –

Пловдив с указания за постановяване на акт за връщане на частната жалба на ответника от 18.06.2020 г., по която нередовностите не са отстранени.

В резултат на всички описани действия, администрирането на въззивните жалби срещу решението от 09.11.2018 г. по гр.д. № 19812/2017 г. по описа на РС – Пловдив е продължило 1 година и 10 месеца.

- **заявление вх. рег. №РС-21-345/06.08.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 38409/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 10614/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 3139/2020 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 200, ал. 1 КТ.

Общата продължителност на производството е *3 години, 8 месеца и 3 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 38409/2017 г. по описа на СРС е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д.№ 10614/2018 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 2 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-21-413/07.10.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 81021/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 8271/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 222, ал. 3 КТ.

Общата продължителност на производството е *5 години, 6 месеца и 9 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 81021/2015 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 8 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 2 години и 2 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-21-418/11.10.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 32546/2017 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 128, т. 2 КТ, чл. 224, ал. 1 КТ и чл. 221, ал. 1 КТ.

Общата продължителност на производството е *4 години, 2 месеца и 1 ден*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне при проверката за редовност на исковата молба. Делото е образувано на 23.05.2017 г., като с разпореждане от 04.07.2017 г. исковата молба е оставена без движение на основание чл. 129, ал. 2 ГПК вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК. Указанията на съда за уточняване на петитума на предявените искове са изпълнени с молба от 11.10.2017 г. До 01.07.2020 г. по делото не са извършвани други процесуални действия от съда, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето исковата молба отново е оставена без движение с разпореждане от 06.07.2020 г., а с молба от 19.08.2020 г. нередовностите в нея са отстранени. Проведени са съдебни заседания на 08.02.2021 г., на 29.03.2021 г. и на 12.04.2021 г., а на 20.04.2021 г. е постановено съдебно решение.

- **заявления вх. рег. №РС-21-385/07.09.2021 г. и вх. рег. №РС-21-386/07.09.2021 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на молители в проверяваното производство (гр.д.№ 65047/2019 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искане с правно основание чл. 627е ГПК.

Общата продължителност на производството е *1 година, 5 месеца и 3 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне при съобщаване на разпореждането на съда, с което на молителите е указано да представят попълнен по образец формуляр IV заявление за издаване на европейско удостоверение за наследство по член 65 от Регламент (ЕС) № 650/2012 на Европейския парламент и на Съвета. Разпореждането е постановено на 10.02.2020 г. и е било съобщено на процесуалния представител на молителите по телефона. Писмено съобщение до страните не е изпращано, а процесуалният им представител е бил в продължителен отпуск по болест, поради което те не са узнали за дадените указания. С разпореждане от 05.01.2021 г. съдът е предоставил последна възможност на молителите да представят заявление по образец, като те са били уведомени за това на 25.01.2021 г.

В почти всички от разгледаните по реда на Глава трета „а” ЗСВ приключили съдебни дела и прокурорски преписки в периода **01.10.2021 г. - 31.12.2021 г.** проверяващите екипи на ИВСС са констатирали по две или повече отделни нарушения, допуснати от органите на съдебната власт, обусловили краен извод в констативните протоколи за нарушаване на принципа за разглеждане и решаване на делата в разумен срок. По тази причина, разгледаните заявления са систематизирани условно в групи, по видове нарушения, извлечени от практиката на ИВСС. Всяко от тях е включено само в една група нарушения, като водещ критерий за това е кое от констатираните нарушения е причинило най – големи забавяния в движението на разглежданото дело.

Анализът на основателните констативни протоколи, изготвени по разгледани в периода **01.10.2021 г. - 31.12.2021 г.** заявления, подадени по реда на глава трета „а” от ЗСВ показва, че през този период не са констатирани нарушения на органите на съдебната власт, различни от установените в досегашната практика на ИВСС по разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА

