

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 23
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 7 юни 2022 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Антон Рангелов Игнатов - съдия в Районен съд – Радомир.

30.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Антон Рангелов Игнатов - съдия в Районен съд – Радомир.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинала

Ст. специалист:

М. Стоева

МС/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР,
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И
ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

ВИСШЕ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
1988-12014/19	

Част I
Кадрова справка

27-10-

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	АНТОН РАНГЕЛОВ ИГНАТОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	97г. СУ „Св.Климент Охридски“ гр.София
Удостоверение за правоспособност № ... и дата	1998г.
Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД РАДОМИР
Длъжност:	РАЙОНЕН СЪДИЯ
Юридически стаж:	Към 04.10.2019г. – 22г.00м.02д.
- в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	- От 06.05.1997г. до 05.05.1998г. – съдебен кандидат в Окръжен съд - Перник - От 01.10.1998г. до 21.03.2000г. – съдия по вписванията в Районен съд Радомир - От 21.03.2000г. до 28.08.2008г.- районен съдия в Районен съд – Трън - От 29.08.2008г. до настоящия момент – районен съдия в Районен съд Радомир
- извън органите на съдебната власт	- Няма
Допълнителни квалификации и специализации	- Начално обучение на съдии към ЦОМ – I, II и III ниво по наказателен и граждански профил; - Семинар – IV ниво Начално обучение „Основи на Европейското право“- ЦОМ; - Семинар – „Полицейско и съдебно сътрудничество по наказателни и граждански дела в ЕС“ – НИП; - Семинар по правни инструменти за съдебно сътрудничество по граждански дела – НИП; - Семинар – „Обучение по превенция и противодействие на корупцията“ – НИП;

- Семинар – „Обучение по новия ГПК”-НИП;
- Семинар „Съдебна делба” – НИП
- Семинар „Компютърни престъпления” – ОПАК
- Семинар „Незаконното обогатяване: разкриване и наказателни мерки-сравнителен подход” – НИП
- Семинар „Заповедно производство” – НИП
- Семинар „Имидж на магистрата. Съдебната власт и медиите” – НИП
- Национална среща на съдиите по повод уеднаквяване на практиката на съдилищата за трансграничната престъпност – ОС Благоевград
- Семинар „Актуални проблеми на вещното право” – ОС Перник
- Текущо обучение на магистрати в НИП „Производства по обжалване на индивидуални административни актове по ЗСПЗЗ. Проблеми по допустимостта и основателността на жалбите.”
- Обучение по ОПАК „Специализирано обучение по облигационно и международно право” и „Специализирано обучение по административно-наказателно право”
- Обучение по ОПАК „Провеждане на конкурси за назначаване/повишаване в съдебната система”
- Новите положения в Европейското конкурентно право /Фондация „Право и Интернет”/
- Прилагане на конкурентното право и предизвикателствата пред националния съдия /част I/ /Проект „Българските съдии и новите предизвикателства при прилагане на конкурентно-то право на Европейския съюз”/
- Прилагане на конкурентното право и предизвикателствата пред националния съдия /част II/ /Проект „Българските съдии и новите предизвикателства при прилагане на конкурентно-то право на Европейския съюз”/
- Втори сензитивиращ семинар по проект „Който бездейства става съучастник – заедно срещу домашното насилие” – фондация П.У.Л.С.
- Семинар на тема: „Регламент 1215/2012 относно компетентността, призоваването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела”
- Семинар „Режимът на имуществените

	<p>отношения между съпрузите, съгласно Семейния кодекс. Актуални въпроси на наследственото право. Регламент 650/2012. Европейско удостоверение за наследници"</p> <ul style="list-style-type: none"> - Семинар „Съдебномедицински и съдебнопсихиатрични експертизи“ - Семинар „Учредяване право на строеж, договори за строителство, предварителни договори – облигационноправни и вещноправни аспекти“ - Регионално обучение – НИП – Актуални въпроси и промени в НПК“ - Регионално обучение по ОПДУ на тема „Програма за регионални обучения на съдилищата и прокуратурите“ - Обучение НИП – „Принудителни административни мерки по Глава шеста на Закона за движения по пътищата“ - СЮБ и АПИС – „Въвеждането на Европейския идентификатор за съдебна практика ЕСЕІ в България – необходимост и практически ползи в работата на юристите“
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	
Повишаване на място в ранг и заплатата (последен ранг-решение на ВСС)	- Протокол №6/07.02.2017г. – на ВСС Повишаване в ранг „Съдия в ВКС и ВАС“
Дата, място и резултати от предходната атестация	- 07.02.2017г. – гр.Радомир – повишаване в ранг „Съдия в ВКС и ВАС“ - Решение на ВСС по протокол №29/18.07.2013г., периодично атестиране, комплексна оценка „много добра“ – 94 точки
Период на атестацията:	04.10.2014 г. – 04.10.2019 г.

Забележка: Съдия Антон Игнатов е командирован със заповед №423/30.09.2019г. на Адм.ръководител – Председател на ОС Перник в Районен съд гр.Перник, считано от 02.10.2019г. до 02.01.2020г. включително и със заповед №К-922/02.10.2019г. на Адм.ръководител – Председател на АС – София е командирован ежедневно, за четири работни часа в ОС – Перник, до 02.01.2020г. включително.

29.10.2019г.

Изготвил:

М.Вучева – адм.секретар
на Районен съд гр.Радомир

АДМ.РЪКВОДИТЕЛ – ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА РАЙОНЕН СЪД ГР.РАДОМИР



ЛИЗЕТА ПАВЛОВА/

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: Проверени са следните дела по описа на Районен съд - Радомир, разгледани и постановени съдебни актове от атестирания съдия Антон Игнатов /в това число избрани от самия магистрат, както и определени на случаен принцип, както и всички изискани и приложени към преписката решени, потвърдени и отменени актове/, както следва:

- ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА ПО ОПИСА НА РАЙОНЕН СЪД – РАДОМИР:

-

№ 974/2016 г., № 974/2016 г., № 1133/2016 г., № 1133/2016 г., № 1056/2015 г., № 1576/2012 , № 848/2014, № 59/2015, № 668/2014, № 521/2015, № 1033/2015, № 92/2016, № 275/2016, № 479/2015, № 749/2016, № 1140/2016, № 35/2017, № 1105/2015, № 21/2017, № 731/2017, № 860/2016, № 908/2016, № 455/2014, № 694/2016, № 51/2017, № 1154/2017, № 1157/2017, № 245/2018, № 983/2016, № 1316/2016, № 564/2014, № 494/2018, № 564/2014, № 565/2018, № 677/2018, № 685/2018, № 927/2015, № 501/2019, № 683/2019,

- ЧАСТНИ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА ПО ОПИСА НА РАЙОНЕН СЪД – РАДОМИР:

-

№ 259/2015 г., № 382/2015 г., № 246/2015, № 476/2015, № 505/2015, № 1099/2015, № 150/2016, № 224/2016, № 265/2016, № 1060/2016, № 999/2017, № 227/2018, № 115/2019, № 371/2019

- ЧАСТНИ НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА ПО ОПИСА НА РАЙОНЕН СЪД – РАДОМИР:

№ 402/2017 г., № 408/2014, № 409/2014, № 114/2015, № 115/2015, № 32/2016, № 102/2016, № 468/2016, № 23/2017, № 25/2017 , № 10/2018, № 53/2019, 67/2019

- АДМИНИСТРАТИВНО НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА ПО ОПИСА НА РАЙОНЕН СЪД – РАДОМИР:

№ 120/2019 Г., № 340/2014, № 284/2014, 259/2015, № 195/2015, № 200/2015, № 241/2015, № 296/2015, № 225/2015, № 247/2016, № 259/2016, № 586/2016, № 158/2017, № 459/2017, № 441/2017, № 463/2017 , № 464/2017, № 466/2017, № 141/2018, № 129/2018, № 11/2019 ,№ 14/2019

- НАКАЗАТЕЛНО ЧАСТЕН ХАРАКТЕР ДЕЛА ПО ОПИСА НА РАЙОНЕН СЪД – РАДОМИР:

№ 182/2018 г.,

- НАКАЗАТЕЛНО ОБЩ ХАРАКТЕР ДЕЛА ПО ОПИСА НА РАЙОНЕН СЪД – РАДОМИР:

№ 455/2017 г., № 415/2014, № 99/2015, № 93/2015, № 106/2015, № 405/2016, № 415/2016, № 169/2017, № 381/2017, № 322/2017, № 213/2017, № 16/2018, № 121/2018, № 359/2018, № 39/2019

Посетени съдебни заседания:

Съдебно заседание от 13.05.2021 г.:

- По н.о.х. дело № 318/2020 г. по описа на РС – Радомир, което е с предмет внесен обвинителен акт от РП-Радомир, по настоящем РП-Перник, ТО-Радомир, с повдигнато обвинение срещу П. Г. Б. за престъпление по чл.234в, ал.1 НК.

Съдията обяви, че по делото се явяват страните – прокурора и подсъдимия, както и двама от призованите свидетели. По отношение на други двама свидетели, които не се явяват, съдията посочи, че същите са нередовно призовани и конкретните причини за това. След това, изслуша становищата на страните за даване ход на делото и след даване ход, на основание чл. 273, ал. 1 НПК отстрани свидетелите от залата, а на основание чл. 276, ал. 1 НПК докладва делото подробно и коректно. Предостави думата на прокурора и след това на обвиняемия, който отказа да даде обяснения. Пристъпи към събирането на гласни доказателства като разпита явилите се свидетели, на които им сне самоличността и предупреди за отговорността им по чл. 290, ал. 1 НК, като по време на разпитите предостави възможност на всяка една от страните да задава въпроси. Изслуша становищата на страните по приключване на съдебното следствие, след което заличи от списъка за призоваване неявилите се свидетели, прочете писмените доказателства, събрани по досъдебното производство, предяви веществените доказателства и приключи съдебното следствие, след което даде хода на съдебните прения – на прокурора и подсъдимия, а след това предостави и последна дума на подсъдимия на основание чл. 279, ал. 1 НПК. След като се оттегли на съвещание, съдът обяви диспозитива на присъдата си на страните като им разясни правото на жалба и протест, а на основание чл.309, ал.1 от НПК, съдът служебно се занима с взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение, произнасяйки се с определение.

Съдебно заседание от 15.06.2021 г.:

- По а.н. дело № 97/2021 г. по описа на РС – Радомир, което е с предмет обжалване на наказателно постановление.

След като обяви кои лица се явяват (пълномощник на жалбоподателя и трима свидетели), съдията даде ход на делото след като предостави възможност на страната да изрази становище по този въпрос. След това предостави думата на страната за становище по жалбата и дали има искания. Пристъпи към разпит на тримата свидетели, на които им сне самоличността и предупреди за отговорността им по чл. 290, ал. 1 НК, като по време на разпитите предостави възможност на страната да задава въпроси. След като страната заяви, че няма да сочи други доказателства и няма искания, съдията прие представените с жалбата писмени доказателства, приключи съдебното следствие и даде ход на съдебната прения. След изслушване на процесуалния представител на жалбоподателя, съдът обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

- По гр. дело № 1026/2020 г. по описа на РС – Радомир, което е с предмет иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД.

След като обяви кои лица се явяват (адвокатът на ответниците), съдията даде ход на делото след като предостави възможност на явилата се страната да изрази становище по този въпрос. След това, изслуша процесуалния представител на ответниците относно защитната им позиция спрямо предявения срещу тях иск, след което извърши подробен доклад по реда на чл. 146 от ГПК, като обяви проекто-доклада за окончателен, след изслушване становище на явилата се страна, която не направи възражения. Впоследствие, прие писмените доказателства по исковата молба, а на основание чл. 192 ГПК и чл. 190 ГПК изиска от трети лица допълнителни такива, при което даде възможност на ответната страна да изрази становище в едноседмичен срок от получаването им, след което отложи и насрочи делото за последваща дата като обяви, че страните се счита за редовно уведомени на основание чл. 142, ал. 3 вр. чл. 56, ал. 2 ГПК.

Съдебно заседание от 22.06.2021 г.: По н.о.х. дело № 277/2020 г. по описа на РС – Радомир, което е с предмет обвинение за престъпление от общ характер.

Съдията обяви кои лица се явяват и кои не, като по отношение на последните посочи причините за това. Предостави възможност на страните да изразят становище по

даване ход на делото. Съдът прие, че е налице пречка за даване ход на делото поради неявяване на единия от съдебните заседатели като докладва приложен болничен лист, удостоверяващ, че съдебният заседател е в болничен отпуск за времето от 22.06.2021 г. до 30.06.2021 г. Поради това, съдът отложи делото за друга дата, като изиска от неявили се съдебен заседател официални доказателства за заболяването му.

- По н.о.х. дело № 382/2020 г. по описа на РС –Радомир, което е с предмет обвинение за престъпление от общ характер.

Съдът обяви кои лица се явяват, разясни на страните правото им на отвод по чл. 274, ал. 1 НПК и изслуша становищата и исква молба по даване ход на делото, след което даде ход на делото в разпоредително заседание при условията на чл. 269, ал. 3, т. 2 НПК, във връзка с което изложи подробни мотиви от фактическа и правна страна. След докладва постъпила молба от пострадалия за конституирането му в процеса като частен обвинител на осн. чл.76 и сл. НПК и граждански ищец на осн. чл.84 и сл. от НПК, като същият е предявил за разглеждане в наказателния процес граждански искове в размер на 10 000 лв. обезщетение за претърпени неимуществени вреди. След изслушване на страните съдът уважи молбата, а след това постави на обсъждане на въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК и след изслушване на страните насрочи делото за разглеждане по реда на глава XX от НПК.

Събеседвания:

При събеседването със съдия Антон Игнатов на 22.06.2021 г. се установи, че той притежава много добра теоретична и практическа подготовка. Завършил е юридическото си образование в СУ „Св.Климент Охридски“, след което е работил само в органи на съдебната власт – първоначално като съдия по вписванията, а впоследствие като районен съдия, какъвто е и понастоящем. Има афинитет към наказателното право. Определя работа си на съдия, като желана и носеща му удовлетворение. Описва взаимоотношенията си с колегите си и със съдебните служители като перфектни. Има добра лична и професионална комуникация.

При проведен разговор със съдия Росен Александров при РС-Радомир, същият даде добра оценка за атестирането и като професионалист и като човек. Сподели, че съдия Антон Игнатов е много отговорен и дисциплиниран, качествен професионалист. Посочи, че съдия Игнатов винаги се е включвал в инициативите на съда и е давал само конкретни и обосновани предложения за подобряване дейността на съда, които са се приемали и от колектива и от ръководството на съда.

Съдия Роман Николов, командирован съдия в ОС - Перник, описа съдия Игнатов като колегиален, съвестен и отговорен съдия, с отлични резултати от въззивното обжалване на актовете му. Посочи, че съдия Игнатов коректно анализира доказателствения материал по делата си и мотивира актовете си на добро ниво. Посочи, че винаги е бил отворен към обсъждане на всякакви въпроси по различни казуси с колегите и е вземал дейно участие и при разглеждане на въпроси по обобщаване на съдебната практика, както на региона, така и в частност при констатирана противоречива практика по даден въпрос. Сочи, че съдия Игнатов се ползва с добро име и сред колегите си и сред адвокатите, явяващи се по наказателни, а и по граждански дела, като заседанията на съдия Игнатов протичат в добър и уважителен тон към страните в процеса, спокойно и съобразно закона, като досега не е имало нито писмени, нито устни оплаквания от неговата работа.

Достоверна писмена информация: за Антон Игнатов

- 1/ Проверени дела,
- 2/ Приложената по-горе кадрова справка,
- 3/ Справка за обща натовареност на съответния съдебен район и органите на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт,
- 4/ Становище на Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Перник,
- 5/ Справка от Административния ръководител на РС - Радомир, че към 04.10.2019 г. съдия Антон Игнатов не е ползвал продължителен отпуск за временна нетрудоспособност и/или бременност, раждане и отглеждане на малко дете, че няма поощрения, наказания и заповеди по реда на чл.327 ЗСВ; че е извършена планова проверка от Инспектората към ВСС на дейността по граждански дела на съдии от РС – Радомир, за периода от 01.01.2013 г. до 31.12.2014 г., като предприети мерки: Проведено общо събрание на магистратите от РС – Радомир за анализиране на причините за отмяна на съдебните решения и набелязване на мерки за тяхното преодоляване.

6/ Справка от ИВСС, че по отношение на съдия Антон Игнатов за периода от 04.10.2014 г. до 04.10.2019 г. срещу него не са постъпвали основателни жалби и сигнали; че не са постъпвали сигнали по раздел I „б“ от глава девета на ЗСВ; че съдия Игнатов през 2018 г. е подал декларация за имущество и интереси и проверката по раздел I „а“ от глава девета на ЗСВ е приключила с доклад за съответствие на основание чл. 175ж, ал. 1 ЗСВ; че по отношение на производствата по глава трета „а“ от ЗСВ срещу съдия Игнатов не са постъпвали заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делета в разумен срок, считано от 10.03.2017 г., датата на обнародване на Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда на атестиране на съдия, председател и зам. председател на съд, от която дата възниква задължение за ИВСС за предостави такава информация.

7/ Справка за постъпили във ВСС сигнали и извършени проверки по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (отм.) по отношение на Антон Игнатов – съдия в Районен съд – Радомир, в която е посочено, че след извършена справка във водените регистри по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (отм.) се установява, че до 01.01.2017 г. по отношение на него, във ВСС не са постъпвали сигнали по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (отм.), към 01.01.2017 г. няма данни за извършвани проверки или висящо производство за установяване на конфликт на интереси в административната или съдебната фаза, или влязъл в сила административен акт по този закон.

Част IV а
 А. Съди - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата, разглеждани от съдебния състав, включително и висящите от предходен период						
1.1 Първоинстанционни дела						
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
462		1162		2		
1.2 Възникнали дела						
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
		1				
1.3 Касационни дела						
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
Първоинстанционни дела						
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
0		0		0		

Констатации: 34 бр. дела са висящи от предходен период в Районен съд - Радомир. Съдия А. Игнатов е командирован в Районен съд - Перник на 02.10.2019 г. а на 03.10.2019 г. и в Окръжен съд - Перник. В Окръжен съд - Перник на 04.10.2019 г. има разглеждано 1 бр. възникнало гражданско дело (приложено писмо с изх. № 1818 / 30.10.2019 г. на Окръжен съд - Перник. Справката от Районен съд - Перник е в приложеното писмо с изх. № 2183/ 06.11.2019 г.

2. Спазване на сроковете						
2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времето на продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период						
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година
30		55		53		18
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)						
Дела през периода на атестиране						
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото			
			брой	причина за неприключване/спирание на делото - констатации		
04.10.2014-31.12.2014						
граждански дела				32/2010-делба, оставяна без движение за отстраняване нередовности на исквата молба, затруднено връчване на книгата. Внесена на 29.11.2016 г. в архив на осн.чл.57, ал 2, изр.1 от ПАС. 1024/2012-делба, оставяна без движение за отстраняване нередовности на исквата молба, затруднено връчване на книгата. 1009/2013-делба, оставяна без движение за отстраняване нередовности на исквата молба, затруднено връчване на книгата 1183/2013-делба, оставяна без движение за отстраняване нередовности на исквата молба, затруднено връчване на книгата. 1186/2013-делба, оставяна без движение за отстраняване нередовности на исквата молба, затруднено връчване на книгата. 1277/2013-фактическа правна сложност, отстраняване нередовности на исквата молба, затруднено връчване на книгата.		
ч.гр.дела		22	25	31		
в.гр.дела		41	41	0		
в.ч.гр.дела						
търговски дела						
ч.търг.дела						
в.търг.дела						
в.ч.търг.дела						
фирмени дела						
адм.дела	0	0	0			
ч.адм.дела						
касац.адм.дела						
ч.касац.адм.дела						
ОБЩО за годината:	63	68	31			

Констатации: Към дата 31.12.2014 г. има 2 бр. дела, които са обявени за решаване. Забележка: За периода 04.10.2014-31.12.2014, 0 бр. са прекратени по спогодба (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.2.1 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)						
Дела през периода на атестиране						
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото			
			брой	причина за неприключване/спирание на делото - констатации		
01.01.2014-31.12.2014						

граждански дела	114	91	54	133/2014-делба, оставяна без движение за отстраняване нередовности на исковата молба, затруднено връчване на книгата. 146/2014-делба, оставяна без движение за отстраняване нередовности на исковата молба, затруднено връчване на книгата. 364/2014-делба, оставяна без движение за отстраняване нередовности на исковата молба, затруднено връчване на книгата. 455/2014-делба, оставяна без движение за отстраняване нередовности на исковата молба, затруднено връчване на книгата. 520/2014 - фактическа правна сложност-събиране на голям обем доказателства. 564/2014-делба, оставяна без движение за отстраняване нередовности на исковата молба, затруднено връчване на книгата. 839/2014 - фактическа правна сложност-събиране на голям обем доказателства. 1000/2014-делба, оставяна без движение за отстраняване нередовности на исковата молба, затруднено връчване на книгата. 1023/2014 - фактическа правна сложност-събиране на голям обем доказателства.
ч.гр.дела	232	229	3	
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
съдебни дела				
ч.тър.дела				
в.тър.дела				
в.ч.тър.дела				
дипломни дела				
адм.дела	1	0	1	
ч.адм.дела				
касни адм.дела				
ч.касни адм.дела				
ОБЩО за годината:	347	320	58	

Констатации: Към дата 31.12.2015 г. има 2 бр. дела, които са обявени за решаване. Забележка: За периода 01.01.2015-31.12.2015, 5 бр. са прекратени по спогодба (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба).

2.2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решение)

Дела през периода на атестиране			
година/внд	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
			брой
			причина за неприключване/спиране на делото – констатации
01.01.2016-31.12.2016			
граждански дела	117	111	60
			316/2015-фактическа правна сложност, отстраняване нередовности на исковата молба, затруднено връчване на книгата. 718/2015 - фактическа правна сложност-събиране на голям обем доказателства. 813/2015-делба, оставяна без движение за отстраняване нередовности на исковата молба, затруднено връчване на книгата. 892/2015 - фактическа правна сложност-събиране на голям обем доказателства. 927/2015-делба, постъпила е на съдия С.Хазърбасанова, а на 01.07.2016 г. е преразпределена на съдия Игнатов, на 05.12.2017 г. на осн. чл.60, ал.2, изр.3 от ПЛАС е внасяно в архив, възобновено на 07.12.2018 г., на 02.10.2019 със Заповед на Председателя на РДРС е било преразпределено на друг съдия в Районен съд - Радомир 1056/2015-делба, оставяна без движение за отстраняване нередовности на исковата молба, затруднено връчване на книгата. 1057/2015-делба, оставяна без движение за отстраняване нередовности на исковата молба, затруднено връчване на книгата. 1105/2015 - фактическа правна сложност-събиране на голям обем доказателства. 1150/2015 - фактическа правна сложност-събиране на голям обем доказателства. 1176/2015-делба, оставяна без движение за отстраняване нередовности на исковата молба, затруднено връчване на книгата.
ч.гр.дела	309	310	2
в.гр.дела			
в.ч.гр.дела			
съдебни дела			
ч.тър.дела			
в.тър.дела			
в.ч.тър.дела			
дипломни дела			
адм.дела	0	0	1
ч.адм.дела			
касни адм.дела			
ч.касни адм.дела			
ОБЩО за годината:	426	421	63

Констатации: Към дата 31.12.2016 г. има 9 бр. дела, които са обявени за решаване. Забележка: За периода 01.01.2016-31.12.2016, 3 бр. са прекратени по спогодба (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решение)

Дела през периода на атестиране			
година/внд	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
			брой
			причина за неприключване/спиране на делото – констатации
01.01.2017-31.12.2017			

граждански дела	13	67	6	974/2016-фактическа правна сложност, отстраняване нередовности на исковата молба, затруднено връчване на книжката.
ч.гр.дела	229	231	0	983/2016-делба, оставяна без движение за отстраняване
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела	0	1	0	
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	242	299	6	

Констатации: Към дата 31.12.2017 г. има 2 бр. дела, които са обявени за решаване. Забележка: За периода 01.01.2017-31.12.2017, 5 бр. са прекратени по спогодба (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2. 2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено)				
Дела през периода на отстраняване				
година/внд	постъпни	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на	брой
01.01.2018-31.12.2018				
граждански дела		4		2
ч.гр.дела	215	215		0
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела	1	1		0
ч.адм.дела	0	0		0
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	216	220		2

Констатации: За периода 01.01.2018-31.12.2018, 0 бр. са прекратени по спогодба (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2. 2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено)				
Дела през периода на отстраняване				
година/внд	постъпни	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на	брой
01.01.2019-04.10.2019				
граждански дела	162	8		156
ч.гр.дела	136	136		0
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела	0	0		0
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	298	144		156
ОБЩО за целия период на отстраняване:	1592	1470		156

Констатации: Към 01.10.2019 г. 1 бр. гражданско дело е било несвършено на съдия А. Игнатов в РдРС и със Заповед на Председателя на РдРС е било преразпределено на друг съдия в Районен съд - Радомир. Към 04.10.2019 г. в Районен съд - Перник, съдия А. Игнатов има 155 бр. несвършени дела.
(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)

Забележка: В Районен съд - Радомир, за периода 01.01.2019-04.10.2019, 0 бр. са прекратени по спогодба (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба). За периода 02.10.2019-04.10.2019 г. в Районен съд - Перник, съдия Антон Игнатов няма прекратени по спогодба дела (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба).

2. 2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/внд	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
04.10.2014-31.12.2014					
граждански дела	25	25			
ч.гр.дела	41	41			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела	0	0			
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	66	66			

Констатации:

2.2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/внд	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
01.01.2015-31.12.2015						
граждански дела	91	91				
ч.гр.дела	229	229				
в.гр.дела						
в.ч.гр.дела						
търговски дела						
ч.търг.дела						
в.търг.дела						
фирмени дела						
първоинст.адм.дела	0	0				
ч.първоинст.адм.дела						
касац.адм.дела						
ч.касац.адм.дела						
ОБЩО за годината:	320	320				

Констатации:

2.2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/внд	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
01.01.2016-31.12.2016						
граждански дела	111	111				
ч.гр.дела	310	310				
в.гр.дела						
в.ч.гр.дела						
търговски дела						
ч.търг.дела						
в.търг.дела						
в.ч.търг.дела						
фирмени дела						
първоинст.адм.дела	0	0				
ч.първоинст.адм.дела						
касац.адм.дела						
ч.касац.адм.дела						
ОБЩО за годината:	421	421				

Констатации:

2.2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/внд	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
01.01.2017-31.12.2017						
граждански дела	67	67				
ч.гр.дела	231	231				
в.гр.дела						
в.ч.гр.дела						
търговски дела						
ч.търг.дела						
в.търг.дела						
в.ч.търг.дела						
фирмени дела						
първоинст.адм.дела	1	1				
ч.първоинст.адм.дела						
касац.адм.дела						
ч.касац.адм.дела						
ОБЩО за годината:	299	299				

Констатации:

2.2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/внд	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
01.01.2018-31.12.2018						
граждански дела	4	4				
ч.гр.дела	215	215				
в.гр.дела						
в.ч.гр.дела						
търговски дела						
ч.търг.дела						
в.търг.дела						
в.ч.търг.дела						
фирмени дела						
първоинст.адм.дела	1	1				
ч.първоинст.адм.дела						
касац.адм.дела						
ч.касац.адм.дела						
ОБЩО за годината:	220	220				

Констатации:

2.2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/внд	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
01.01.2019-04.10.2019						
граждански дела	8	8				
ч.гр.дела	136	136				
в.гр.дела						
в.ч.гр.дела						
търговски дела						

нохд - съкрат съдебно състояние по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	0	1
нохд	1	0	1
нахд	17	18	0
чнд - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	15	15	0
чнд - разрешения/ одобрения по чл.64 и мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	24	24	0
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0	0
чнд - определения по чл.243 НПК	4	4	0
чнд - други	39	39	0
внохд			
внохд - приключило пред първата инстанция			
внохд			
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК			
вчнд - по чл.243 НПК			
вчнд - други			
дела по реда на възобновяването	0	0	0
ОБЩО за годината:	123	122	3

Констатации: За периода 01.01.2015-31.12.2015 има образувани 9 дела, внесени като споразумение. Забележка: 12 бр. дела са прекратени със съдебна спогодба (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2. 2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено)

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спирание на делото - констатации
01.01.2016-31.12.2016				
нохд	19	14	6	НОХД 378/2015 е с фактическа правна сложност-събиране на голям обем доказателства.
нохд, внесено със споразумение	26	26	0	
нохд - съкрат.съдебно състояние по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	1	
нохд	2	1	2	
нахд	32	15	17	
чнд - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	18	18	0	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.64 и мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	60	60	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	7	7	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	4	4	0	
чнд - други	42	42	0	
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внохд				
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд - по чл.243 НПК				
вчнд - други				
дела по реда на възобновяването	0	0	0	
ОБЩО за годината:	211	188	26	

Констатации: За периода 01.01.2016-31.12.2016 има образувани 26 дела, внесени като споразумение. Забележка: 34 бр. дела са прекратени със съдебна спогодба (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2. 2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено)

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спирание на делото - констатации
01.01.2017-31.12.2017				
нохд	11	11	6	
нохд, внесено със споразумение	29	29	0	
нохд - съкрат.съдебно състояние по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	2	0	
нохд	3	2	3	
нахд	60	67	10	
чнд - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	9	9	0	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.64 и мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	31	31	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	9	9	0	
чнд - други	38	38	0	
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внохд				
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд - по чл.243 НПК				
вчнд - други				
дела по реда на възобновяването	0	0	0	
ОБЩО за годината:	194	201	19	

Констатации: За периода 01.01.2017-31.12.2017 има образувани 29 дела, внесени като споразумение. Забележка: 35 бр. дела са прекратени със съдебна спогодба (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2. 2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено)

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спирание на делото - констатации
01.01.2018-31.12.2018				
нохд	20	20	6	
нохд, внесено със споразумение	27	27	0	

нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	0
нчхд	9	10	2
нахд	55	63	2
чхд - разпити пред съдия (чл.222, ул.223 НПК)	0	0	0
чхд - разрешения/одобрения по	17	17	0
чхд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	0
чхд - определения по чл.243 НПК	3	3	0
чхд - други	23	23	0
внохд			
внохд - приключило пред първата			
внчхд			
внхд			
вхд - по чл.64 и чл.65 НПК			
вчхд - по чл.243 НПК			
вчхд - други			
дела по реда на възобновяването	0	0	0
ОБЩО за годината:	158	167	10

Констатации: Към дата 31.12.2018 г. има 3 бр. дела, които са обявени за решаване. За периода 01.01.2018-31.12.2018 има образувани 27 дела, внесени като споразумение, а за 26 бр. е одобрено споразумението, а 1 бр. е прекратено. Забележка: 35 бр. дела са прекратени със съдебна спогодба (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2. 2.3 Сроковете за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено)

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
01.01.2019-04.10.2019				
нохд	17	17	1	
нохд, внесено със споразумение	20	20	0	
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	0	
нчхд	4	4	1	
нахд	45	32	1	
чхд - разпити пред съдия (чл.222, ул.223 НПК)	1	1	0	
чхд - разрешения/одобрения по	20	20	0	
чхд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	0	
чхд - определения по чл.243 НПК	3	3	0	
чхд - други	17	16	1	
внохд				
внохд - приключило пред първата				
внчхд				
внхд				
вхд - по чл.64 и чл.65 НПК				
вчхд - по чл.243 НПК				
вчхд - други				
дела по реда на възобновяването	0	0	0	
ОБЩО за годината:	130	116	4	
ОБЩО за периода на отчетния:	837	824	4	

Констатации: Към дата 04.10.2019 г. има 5 бр. дела, които са обявени за решаване. За периода 01.01.2019-04.10.2019 има образувани 20 дела, внесени като споразумение. Забележка: 28 бр. дела са прекратени със съдебна спогодба (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба). Към 01.10.2019 г. 14 бр. АНД, 5 бр. НОХД, 1 бр. НЧХД са били несвършени на съдия Игнатов и със Заповед на Председателя на РАРС са били преразпределени на другите съдии в Районен съд - Радомир

2. 2.3 Сроковете за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
нохд	6	6			
нчхд	1	1			
нахд	8	8			
чхд	15	15			
вчхд					
вчхд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внхд					
дела по реда на възобновяването	0	0			
ОБЩО за годината:	30	30	0	0	0

Констатации:
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

2. 2.3 Сроковете за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
нохд	22	22			
нчхд	0	0			
нахд	18	18			
чхд	82	82			
вчхд					
вчхд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внхд					
дела по реда на възобновяването	0	0			
ОБЩО за годината:	122	122	0	0	0

Констатации:

вход - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (чл.37 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
вход	0	0	0	0	0	0	0	0
вход	18	18	11	9	2	0	0	0
вход - мерки за неотв. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
вход-срещеделия по чл.243 НПК	4	4	1	2	1	0	0	0
вход - други	78	54	1	0	1	0	0	0
вход								
вход								
ОБЩО за годината:	122	89	20	14	7	0	0	0

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това

година/вход	поставени	подложени на обжалване	обжалвани	потвърдени	отменени	изменени	прекратени	възобновени
01.01.2016-31.12.2016								
вход	14	14	4	2	1	1	0	0
вход - внесено със съдебно решение	26	0	0	0	0	0	0	0
вход - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (чл.27 НПК)	1	1	1	0	0	0	0	0
вход	1	1	0	0	0	0	0	0
вход	15	15	7	6	1	0	0	0
вход - мерки за неотв. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7	5	2	2	0	0	0
вход-срещеделия по чл.243 НПК	4	4	3	0	3	0	0	0
вход - други	120	59	0	0	0	0	0	0
вход								
вход								
ОБЩО за годината:	188	81	20	10	6	1	0	0

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това

година/вход	поставени	подложени на обжалване	обжалвани	потвърдени	отменени	изменени	прекратени	възобновени
01.01.2017-31.12.2017								
вход	11	11	3	2	1	0	0	0
вход - внесено със съдебно решение	29	0	0	0	0	0	0	0
вход - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК	2	2	0	0	0	0	0	0
вход	2	2	2	1	0	0	0	0
вход	6	7	7	13	7	2	0	0
вход - мерки за неотв. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	0	0	0	0	0	0
вход-срещеделия по чл.243 НПК	9	9	5	2	3	0	0	0
вход - други	78	46	0	0	0	0	0	0
вход								
вход								
ОБЩО за годината:	201	130	37	17	11	2	0	0

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това

година/вход	поставени	подложени на обжалване	обжалвани	потвърдени	отменени	изменени	прекратени	възобновени
01.01.2019-04.10.2019								
вход	17	12	5	0	0	3	0	0
вход - внесено със съдебно решение	20	0	0	0	0	0	0	0
вход - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК	2	2	0	0	0	0	0	0
вход	4	4	2	2	1	0	0	0
вход	32	32	11	6	0	1	0	0
вход - мерки за неотв. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	0	0	0	0	0	0
вход-срещеделия по чл.243 НПК	3	3	0	0	0	0	0	0
вход - други	37	13	1	0	0	0	0	0
вход								
вход								
ОБЩО за годината:	116	72	19	8	1	4	0	0
ОБЩО за периода на	824	391	105	56	26	8	0	0

Знаешаване на атестирани с данните посочени в част IV-б
Нител Велатов

Общи показатели за съвременния съдебен работен орган на съдебната власт, както и броят на атестирани и сривените в периода на изпитане

година/период	брой потвърдени актове	брой отменени актове	брой съкратени дела	отработени часови месеци	брой атестирани работещи	брой сривени работещи
04.10.2014-31.12.2014						
Наличност на работещи в съдебната власт	301	437	351	11,73	37,24	29,91

Натовареност на						
Натовареност на атестирания магистрат	84	129	96	2,93	43,98	32,73
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд						
Районен съд						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд						
Окръжен съд						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд						
Административен съд						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от						
години/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2015-31.12.2015						
Натовареност на органа на съдебната власт	1220	1310	1207	37,00	35,41	32,62
Натовареност на атестирания магистрат	470	503	442	12,00	41,92	36,83
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд						
Районен съд						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд						
Окръжен съд						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд						
Административен съд						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от						
години/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2016-31.12.2016						
Натовареност на органа на съдебната власт	1313	1425	1325	31,97	44,57	41,45
Натовареност на атестирания магистрат	637	698	609	12,00	58,17	50,75
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд						
Районен съд						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд						
Окръжен съд						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд						
Административен съд						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от						
години/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2017-31.12.2017						
Натовареност на органа на съдебната власт	1257	1365	1249	34,20	39,91	36,52
Натовареност на атестирания магистрат	436	525	500	12,00	43,75	41,67
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд						
Районен съд						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд						
Окръжен съд						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд						
Административен съд						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от						
години/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2018-31.12.2018						

Наговареност на	1212	1334	1223	34,20	39,01	35,76
Наговареност на						
Наговареност на	374	399	387	12,00	33,25	32,25
Наговареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд						
Районен съд						
Наговареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд						
Окръжен съд						
Наговареност на равни по степен органи на съдебната власт (АДС)						
Административен съд						
Административен съд						

период	брой встъпни дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко-месеци	Ефективна наговареност	
					вмз. делата за разглеждане	вмз. свършени дела
01.01.2019-04.10.2019						
Наговареност на екипа на съдебната власт	875	1000	824	27,10	36,90	30,41
Наговареност на външни членове	428	453	240	9,03	50,15	28,78
Наговареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд						
Районен съд						
Наговареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд						
Окръжен съд						
Наговареност на равни по степен органи на съдебната власт (АДС)						
Административен съд						
Административен съд						

Зитозит Никол (6-46-00)

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации:

В периода на настоящото атестиране (04.10.2014 г. -04.10.2019 г.) съдия Антон Игнатов е заемал длъжността районен съдия в Районен съд Радомир. Забележка: Съдия Антон Игнатов е командирован със заповед №423/30.09.2019г. на Адм.ръководител - Председател на ОС Перник в Районен съд гр.Перник, считано от 02.10.2019г. до 02.01.2020г. включително и със заповед №К-922/02.10.2019г. на Адм.ръководител - Председател на АС - София е командирован ежедневно, за четири работни часа в ОС - Перник, до 02.01.2020г. включително.

През атестационния период съдия Игнатов е разглеждал граждански, наказателни и административни дела, както следва: 462 първоинстанционни граждански дела; 1162 частно граждански дела; 1 въззивно частно гражданско дело; 2 административни; 204 първоинстанционни наказателни общ характер дела; 20 наказателни частен характер дела; 406 частни наказателни дела; 218 административен наказателни дела. Видно е че съдия Игнатов е разглеждал предимно първоинстанционни граждански и наказателни дела от всякакъв характер, като първите са значително повече.

Проверените съдебни актове (присъди, решения и определения) аргументират изводи, че атестираният магистрат притежава добри познания за материалния и процесуален закон, както и такива относно съдебната практика, които прилага в процеса на работа си и не се констатираха системни пропуски в правораздавателната му дейност. Постановените актове са добре структурирани, аргументирани със съответните правни изводи и съдържат отговор на направените възражения и искания на страните в процеса. Налице е не много голям брой отменени актове по отделни години и общо. Така, за атестационния период съдия Игнатов е постановил общо 1470 граждански актове, от които, от подлежащи на обжалване 376 са обжалвани 84, като потвърдените са 24, изцяло отменените са 18, изменени са 11 и 1 е прекратено. Също така е постановил общо 824 актове по наказателни дела, от които, от подлежащи на обжалване 391 са обжалвани 105, като потвърдените са 56, изцяло отменението са 26, изменени са 8. По отношение на частните граждански дела не се констатираха проблеми или пропуски, доколкото същите са предимно заповедни производства по реда на чл. 410 ГПК и чл. 417 ГПК, по които са спазвани процесуалните срокове да произнасяне.

По отношение на отменените актове по граждански дела комисията констатира следното:

1) С решение № 41/17.03.2016 г. по гр. дело № 28/2016 г. на РС – Радомир (с допусната поправка на ОФГ по реда на чл. 247 ГПК) е уважен иск с правно основание чл. 143 СК (дължима от родителите издръжка на своите ненавършили пълнолетие деца) като е допуснато предварително изпълнение на решението в частта му относно присъдената издръжка – 105 лв. ежемесечно.

С решение № 250/12.07.2016 г. по в. гр. дело № 375/2016 г. на ОС – Перник решението на районния съд е частично отменено като са присъдени по-високи размери на присъдените издръжки.

Видно от мотивите към въззивното решение, основанията за това са следните:

Районният съд не е извършил обоснована преценка на събраните по делото доказателства и установените въз основа на тях конкретните обстоятелства, определящи нуждите на детето от една страна и възможностите на родителите от друга.

2) С решение № 28/16.03.2015 г. по гр. дело № 69/2016 г. на РС – Радомир е настанено на основание чл.25, ал.1, т.2 и т.3 от Закона за закрила на малолетно дете за

срок от четири години, смятано от датата на влизане на решението или до настъпване на някое от основанията за прекратяване на настаняването, предвидени в чл.29 ЗЗД.

Съдът е приел, че е налице хипотезата на чл. 25, ал.1, т.2 и 3 от Закона за закрила на детето за настаняване на малолетното дете по съображения, че майката е в трайна невъзможност да отглежда детето, не разполага с родителски капацитет, тъй като страда от умствена изостаналост - лека степен, не разполага и с необходимите битови условия и финансови възможности за отглеждане на детето.

С решение № 229/30.06.2016 г. по в. гр. дело № 213/2016 т. на ОС – Перник е отменено така постановеното решение на районния съд и вместо него е постановено ново, с което е отхвърлено искането на Дирекция "Социално подпомагане", гр. Радомир за настаняване на малолетното дете.

Видно от мотивите към въззивното решение, основанията за това са следните:

Въззивният съд не е възприел мотивите на районния, а въз основа на събраните не само пред първата инстанция, но и пред въззивната инстанция доказателства (съдебно-психиатрична експертиза по отношение на ответницата – майка на детето и представено заявление на съпруга ѝ, с което е декларирал желанието си да полага грижи и да поеме финансовата издръжка на малолетните ѝ деца) е счел, че не са налице законовите основания за настаняване на малолетното дете извън неговото семейство.

3) С решение № 148/01.08.2016 г. по гр. дело № 566/2016 г. на РС – Радомир в производство по реда на чл.12 и сл. от Закона за закрила от домашно насилие е отказано да бъде издадена заповед за защита по реда на ЗЗДН.

С решение № 309/03.10.2016 г. по в. гр. дело № 536/2016 г. на ОС – Перник е отменено така постановеното решение на районния съд и вместо него е постановено ново, с което искането за защита по реда на ЗЗДН е частично уважено.

Видно от мотивите към въззивното решение, основанията за това са следните:

Противно на възприетото от районния съд, въззивният състав е приел за установено по делото, че ответниците са извършили действията, описани от ищеца в исковата молба, както и че тези действия съставляват акт на насилие по смисъла на ЗЗДН, позовавайки се на декларацията по чл.9 от ЗЗДН и липсата на доказателства, опровергаваща декларираните в нея обстоятелства.

4) С решение № 178/11.12.2015 г. по гр. дело № 669/2015 г. на РС – Радомир е отхвърлен предявен иск с правно основание чл.127, ал.2 от СК за определяне на нов режим на лични контакти на ответника с малолетното му дете.

С решение № 265/18.07.2016 г. по в. гр. дело № 114/2016 г. на ОС – Перник е отменено така постановеното решение на районния съд и вместо него е постановено ново, с което частично е уважен иска по чл.127, ал.2 от СК като е изменен досегашния режим на лични отношения на бащата с малолетното му дете.

Видно от мотивите към въззивното решение, основанията за това са следните:

Районният съд не е направил подробен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства и оттам не е стигнал до обоснования извод, че от постановяването на решението, касаещо режима на лични отношения на бащата с малолетното му дете, до настоящия момент са изминали повече от три години и шест месеца, при което са налице изменения на обстоятелствата, налагащи и промяна в режима на лични отношения.

5) С решение № 208/09.01.2017 г. по гр. д. № 227/2016 г. на РС – Радомир (с поправка на ОФГ по реда на чл. 247 ГПК) са отхвърлени като погасени по давност предявените субективно съединени иски с правна квалификация чл. 415, ал.1, вр. чл.422, ал.1 ГПК и чл.86 от ЗЗД.

С решение № 242/13.09.2017 Г. по в. гр. д. № 345/2017 г. на ОС – Перник е отменено решението на районния съд и вместо него е постановено ново, с което са уважени така предявените иски.

Видно от мотивите към въззивното решение, основанията за това са следните:

Радомирския районен съд необосновано и при неправилно прилагане на материалния закон е приел, че договорът е станал предсрочно изискуем на дата, считано от която е изтекла общата погасителна давност и оттам, че искът се явява погасен по давност.

6) С решение № 83/23.05.2017 г. по гр. дело № 316/2015 г. на РС -Радомир, допълнено с решение № 480/21.07.2017 г. е отхвърлен предявен иск по чл. 108 ЗС и иск за отмяна на два нотариални актове.

С определение от 30.10.2017 г. по в. гр. дело № 529/2017 г. на ОС – Перник са обезсилени така постановените решения и е прекратено производството по делото.

Видно от мотивите към определението, основанията за това са следните:

Първоинстанционният съд се е произнесъл по същество на спора по нередовна искова молба, не отговаряща на изискванията на чл.127, ал.1, т.4 и т.5 от ГПК. Освен това, на самостоятелно основание, недопустимостта на решението следва и поради това, че съдът е бил десезиран да се произнася по искане за „отмяна” на двата нотариални актове.

7) С решение № 222/30.06.2017 г. по гр. дело № 620/2016 г. на РС – Радомир са уважени предявените иски с правно основание чл. 415, ал.1, вр. чл.422, ал.1 ГПК и чл.86 от ЗЗД.

С решение от 30.06.2017 г. по в. гр. дело № 238/2017 г. на ОС – Перник е отменено така постановеното решение на районния съд и вместо него е постановено ново, с което предявените иски са отхвърлени като неоснователни.

Видно от мотивите към въззивното решение, основанията за това са следните:

Направеният извод от първоинстанционния съд, че ответникът е клиент на топлинна енергия, обуславящ извода за основателност на исковете, не е съобразен със събраните по делото доказателства и с материалния закон. От представения по делото нотариален акт се установява, че ответникът е собственик на процесния имот, но също така е видно, че върху този имот е учредено и право на ползване в полза на трети лица, които като носители на това право се явяват клиенти на доставяната топлинна енергия и съответно, след като ползват имот, вкл. и доставената топлинна енергия носят отговорност за нейното заплащане, а не ответника, притежаващ т. нар. „гола собственост“.

8) С решение № 207/14.01.2016 г. по гр. дело № 676/2015 г. (поправено по реда на чл.247 от ГПК) на РС – Радомир съдът е лишил от родителски права ответницата по отношение на двете ѝ деца, предоставил е упражняването на родителските права върху двете деца на бащата и е определил местоживеенето им на адреса на техния баща, определил е режим на свиждане на майката с двете ѝ деца, увеличил е размерите на дължимите от нея издръжки.

С решение от 21.10.2016 г. по в. гр. дело № 412/2016 г. на ОС – Перник отменено така постановеното решение на районния съд и вместо него е постановено ново, с което предявените иски са отхвърлени като неоснователни.

Видно от мотивите към въззивното решение, основанията за това са следните:

Районният съд неправилно е приложил материалния закон. Лишаването от родителски права е крайна мярка и санкция за пълно и трайно неизпълнение на родителските задължения, каквото в случая не е налице – дори и да се приеме, че с неплащането на съдебно присъдената издръжка, в определения от съда размер и по определения от съда начин, жалбоподателката не е изпълнила задължението си за даване на издръжка, то това не е достатъчно за да се приеме, че е налице хипотезата на чл.132, ал.1, т.2 от СК за лишаването ѝ от родителски права, тъй като освен не даване на издръжка, лишаването от родителски права предполага и установено трайно неполагане на грижи за децата, каквото и както се посочи по-горе в случая не е налице - превеждането на суми за покриване на нуждите на двете деца от страна на жалбоподателката, дори и да не се приеме като действие по изпълнение на задължението ѝ за даване на издръжка, то следва да се разглежда като проява на

родителска грижа и този факт не може да бъде пренебрегнат, както и това, че жалбоподателката не се е дезинтересирала от децата си, видно и от обстоятелството, че същата през 2015 г. е предявила иск по чл. 127 от СК, като е поискала да ѝ бъде предоставено упражняването на родителските права по отношение на двете ѝ деца.

9) С решение № 203/29.11.2016 г. по гр. дело № 694/2016 г. на РС – Радомир, постановено по реда на чл. 238 ГПК (неприсъствено решение) е уважен предявения иск с правно основание чл. 422 ГПК.

С решение № 210/21.07.2017 г. по в. гр. дело № 292/2017 г. на ОС – Перник е отменено така постановеното решение на районния съд и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия по разглеждане на предявените искове от етап: връчване на ответника на препис от исковата молба с приложенията ѝ за отговор.

Видно от мотивите към въззивното решение, основанията за това са следните:

Районният съд е допуснал съществени процесуални нарушения, при което са налице предпоставките на чл.240, ал.1 от ГПК за отмяна на постановеното неприсъствено решение поради ненадлежно връчване на ответника на преписа от исковата молба и призовките за съдебното заседание по делото. Неправилно районният съд е приел редовност на връчването на основание чл.50, ал.2 от ГПК, на адрес, който не е адреса на управление на дружеството по търговския регистър (адресът за кореспонденция с НАП не е такъв адрес), както и при така направеното отбелязване върху съобщението по чл.131, ал.1 ГПК не се установява дружеството-ответник да е напуснало адреса си по търговския регистър.

10) С решение № 74/11.05.2017 г. по гр. дело № 716/2016 г. на РС – Радомир са отхвърлени като неоснователни и недоказани обективно съединените искове с правно основание чл.236, ал.2 и чл.86, ал.1 ЗЗД.

С решение № 315/06.11.2017 г. по гр. дело № 459/2017 г. на ОС – Перник е обезсилено така постановеното решение на районния съд и делото е върнато на друг състав на РС – Радомир за произнасяне по предявения иск.

Видно от мотивите към въззивното решение, основанията за това са следните:

Първоинстанционният съд се е произнесъл по непредявен иск, тъй като независимо от формулирания диспозитив, не е разгледал обстоятелствата, относими към нормата на чл.59 от ЗЗД, а е разгледал и приел за неустановени обстоятелства, касаещи иск с правно основание чл. 236, ал.2 от ЗЗД. Отхвърлянето на исковите претенции районният съд е мотивирал с липсата на предпоставки за уважаване на иск по чл. 236, ал.2 от ЗЗД, в частност липсата на сключен между страните договор за наем, респ. ползване на отдадения под наем обект след прекратяване на наемния договор, каквито твърдения липсват в исковата молба.

11) С решение № 6/06.02.2017 г. по гр. дело № 881/2016 г. на РС – Радомир са отхвърлени обективно съединени искове с правна квалификация чл. 415, ал.1, вр. чл.422, ал.1 ГПК и чл.86 от ЗЗД.

С решение № 164/15.06.2017 г. по в. гр. дело № 240/2017 г. на ОС – Перник е отменено така постановеното решение на районния съд и вместо него постановено ново, с което са уважение предявените искове.

Видно от мотивите към въззивното решение, основанията за това са следните:

Необоснованост и неправилно прилагане на материалния закон. От събраните по делото доказателства въззивният съд е приел предявените искове за доказани по основание и размер, като за разлика от районния съд е счел, че ответницата има качеството на потребител на топлинна енергия поради това, че е собственик на основание наследствено правопримемство, което не е било отчетено от първоинстанционния съд.

12) С решение № 87/25.05.2016 г. по гр. дело № 1178/2015 г. на РС – Радомир е отхвърлен иск с правно основание чл.26, ал.2, пр. V-то от ЗЗД за прогласяване нищожност на нотариален акт.

С определение № 369/28.04.2017 г. по в. гр. дело № 609/2016 г. на ОС – Перник е обезсилено така постановеното решение на районния съд и е прекратено производството по делото.

Видно от мотивите към определението, основанията за това са следните:

Допуснато съществено процесуално нарушение. С определение от 26.10.2016 г. първоинстанционният съд е спрял производството на основание чл. 229, ал.1, т.1 ГПК - по съгласие на страните по делото. От момента на постановяване на определението е започнал да тече шестмесечният срок по чл.231 ГПК, в рамките на който страните не са поискали възобновяване на делото, поради което следва да се приложат последиците на чл. 231, ал. 1 ГПК, съгласно която разпоредба спряното по общо съгласие на страните производство се прекратява, а ако е постановено решение, то се обезсилва.

13) С решение № 155/09.10.2015 г. по гр. дело № 1186/2013 г. на РС – Радомир в производство по делба, във фаза на извършването ѝ, на основание чл.350, изр. II-ро ГПК е обявен окончателен разделителен протокол.

С решение № 5/09.01.2017 г. по в. гр. дело № 73/2016 г. на ОС – Перник е отменено така постановеното решение на районния и вместо него е постановено ново, с което на основание чл.353 от ГПК е извършена делбата като са разпределени (поставени в дял) наследствените имоти между съделителите и е извършено уравнение на сметките между тях.

Видно от мотивите към въззивното решение, основанията за това са следните:

Във въззивното производство, предвид констатациите на вещото лице и след изпълнение на процедурата по чл. 7, ал.1 от ЗСПЗЗ и параграф 3, ал.1 от ПЗР на ЗВСГЗГФ, част от допуснатите до делба земеделски имоти и гори са разделени на по-малки такива. Всеки от 18-те съделители притежава различна квота в съсобствеността. Съобразявайки това, въззивният съд е приел, че делбата на съсобствените между страните имоти не може да бъде извършена чрез теглене на жребие, както е приел районния съд, а следва да бъде извършена по чл. 353 ГПК.

14) С решение № 84/11.05.2017 г. по гр.д. № 259/2016 г. на РС – Радомир са уважени исквете по чл. 344, ал. 1, т.т. 1, 2 и 3, вр. чл. 225, ал. 1 КТ.

С решение № 217/27.07.2017 г. по в. гр. дело № 380/2017 г. на ОС – Перник е потвърдено решението на първоинстанционния съд.

С решение № 165/18.07.2018 г. по гр. дело № 4242/2017 г. на ВКС са отменени така постановените решение и е постановено ново, с което са отхвърлени предявените искове.

Видно от мотивите към касационното решение, основанията за това са следните:

Налице са нарушение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила - в нарушение на закона съдът е приел, че работникът се ползва с предварителна закрила при уволнение и в нарушение на съдопроизводствените правила съдът е приел, че не е установено работодателят да е възложил на ищеца охраната и опазването на подотдел 115-е на 01.02.2016 г., както и че той е лицето, което носи отговорност в участъка да не бъде допуснато твърдяното нарушение.

15) С решение № 152/13.10.2017 г. по гр. д. № 860/2016 г. на РС - Радомир са отхвърлени като неоснователни и недоказани исквете за разваляне договор за прехвърляне на недвижими имот срещу гледане и издръжка и е прекратено производство по предявения насрещен иск за заплащане на подобрения в имота, ведно със законната лихва.

С решение № 74/15.03.2018 г. по в. гр. дело № 16/2018 г. на ОС – Перник е отменено изцяло така постановеното решение на районния съд и вместо него е постановено ново, с което е уважен иска по чл. 87, ал. 1, вр. ал. 3 от ЗЗД и е отхвърлен насрещния иск по чл. 74, ал. 1 ЗС.

Видно от мотивите към въззивното решение, основанията за това са следните:

Необоснованост и неправилно прилагане на материалния закон. Районният съд не е обсъдил доводите на ищците; не е извършил правилна преценка на всички събрани по делото доказателства в тяхната съвкупност, като се е съобразил само с гласните доказателства на ответника; при което не е установил точно фактическата обстановка и оттам е направил неправилни правни изводи.

16) С решение №32/15.03.2017 г., постановено по гр. дело №1183/2013 г. по описа на Районен съд - Радомир е извършена съдебна делба по реда на чл. 353 ГПК като делбените имоти са разпределени (поставени в дял) между съделителите, извършено е уравниване на дяловете и е отхвърлен като недоказан иск по чл.346 ГПК, вр. с чл.61, ал.2 ЗЗД.

С решение № 20/19.01.2018 г. по в. гр. дело № 396/2017 г. на ОС – Перник е обезсилено решението на районния съд в частта му, с която е извършена делбата по реда на чл. 353 ГПК и делото е върнато на Районен съд - Радомир, друг съдебен състав, за извършване процедурата по теглене на жребий по чл.352 ГПК въз основа на влязлото в сила решение по чл.350 ГПК - №162/30.09.2016 г. по гр. дело №1183/2013 г. по описа на Районен съд – Радомир; както и в частта му по иска по чл.346 ГПК, вр. с чл.61, ал.2 ЗЗД делото е върнато на районния съд за поправка на ОФК и допълване на решението.

Видно от мотивите към въззивното решение, основанията за това са следните:

Нарушение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Районният съд не е следвало да извършва делбата чрез разпределяне на имотите по реда на чл.353 ГПК, тъй като е налице решение за обявяване на разделителния протокол за окончателен, което е влязло в сила, с оглед на което е недопустимо, след като е било постановено решение по обявяване на окончателния разделителен протокол делбата да се извърши посредством друг способ, различен от теглене на жребий. С факта на постановяване на това решение съдът е разрешил между страните със сила на пресъдено нещо спора относно начина на извършване на делбата и ако съделителите не се споразумеят кой дял на кого да се даде чрез постигане на съдебна спогодба, разпределението на имотите, предмет на делбата, може да се извърши само чрез жребий. Също така, относно претенциите по чл. 346 ГПК, съдът е допуснал очевидна фактическа грешка, а и не се е произнесъл по цялото предявено искане.

17) С решение № 185/07.12.2017 г. по гр. д. № 812/2015 г. на РС – Радомир, постановено във втората фаза на делбата, делбените имоти са изнесени на публична продажба.

С решение № 48/25.02.2019 г. по в. гр. дело № 148/2018 г. на ОС – Перник е отменено така постановеното решение на районния съд е вместо него е постановено ново, с което делбата е извършена по реда на чл.353 ГПК като делбените имоти са разпределени (поставени в дял) между съделителите и е извършено уравниване на дяловете.

Видно от мотивите към въззивното решение, основанията за това са следните:

Събрани нови доказателства във въззивното производство - в хипотезата на чл. 266, ал. 2, т. 2 ГПК са събрани съответни доказателства и е осъществена процедура за одобряване на проект за разделянето по реда на чл. 201 ЗУТ, което в съвкупност обосновава извод на въззивния съд за поделяемостта на имотите, съгласно водещия принцип по чл.69, ал.2 ЗН за получаване на реален дял в натура с парично изравняване на неравенството в дяловете.

18) С решение № 57/12.04.2017 г. по гр. дело № 1150/2015 г. на РС – Радомир са отхвърлени предявените иски с правно основание чл. 124, ал.1 от ГПК, чл. 108 от ЗС и чл. 26, ал.2, предл. 2-ро от ЗЗД.

С решение № 299/21.12.2017 г. по в. гр. дело № 477/2017 г. е потвърдено така постановеното решение на районния съд.

С решение № 81/04.07.2019 г. по гр. дело № 2202/2018 г. на ВКС са обезсилени

така постановените решения в частта им относно вещните искове по чл. 124, ал.1 от ГПК и чл. 108 от ЗС и производство по делото е прекратено в тази му част.

Видно от мотивите към касационното решение, основанията за това са следните:

Необоснованост и неправилно прилагане на материалния закон. Съдебните състави не са съобразили, че административното производство по ЗСПЗЗ за възстановяване на собствеността на наследниците на наследодателя на ищците върху процесните земеделски имоти не е приключило. Поради това, след като недвижимите имоти обект на претендираното от ищците право на собственост не са реституирани в реални граници (нови или стари), не са отграничени като обекти на собственост и не е възможно да се установи, дори и чрез експертиза, местонахождението им в съответната местност, то потърсената от ищците съдебна защита на правото им на собственост е преждевременна (предприета е за защита на евентуално бъдещо право на собственост, което ще възникне след приключване на фактическия състав на реституцията) и лишена от правен интерес, а постановените по исковете за собственост решения - недопустими.

По отношение на отменените актове по наказателни дела комисията констатира следното:

1) С решение от № 260/14.10.2014 г. по н. а. х. дело № 303/2014 г. на РС – Радомир в производство по реда на чл.59 и сл. ЗАНН е отменено наказателно постановление на административнонаказващ орган. За да постанови акта си, съдът е приел, че при издаването на наказателното постановление са допуснати процесуални нарушения - непосочване на конкретния законов текст на нарушението, което е довело до нарушаване правото на защита на жалбоподателя, както и че наказателното постановление е издадено извън преклузивния срок по чл. 34, ал. 3 ЗАНН.

С решение № 784/10.12.2014 г. по к. н. а. х. дело № 857/2014 г. на АС – Перник е отменено решението на районния съд и вместо него е постановено ново, с което е потвърдено цитираното наказателно постановление.

Видно от мотивите към решението на АС – Перник, основанията за отмяна на съдебния акт и съответно постановяване на нов по същество на спора, са следните:

Необоснованост и неправилно прилагане на материалния закон. Макар и районният съд да е събрал всички необходими относими и допустими доказателства, то след техния анализ поотделно и в тяхната съвкупност е установил неправилно фактическата обстановка по делото и оттам неправилно е приел, че има допуснато съществено процесуално нарушение по чл. 40, ал. 1 ЗАНН, тъй като нарушението е описано точно и е квалифицирано правилно съответно на закона. Неправилно районният съд е приел и това, че не е спазен преклузивния срок по чл. 34 ЗАНН, тъй като е установено наличието на прокурорска проверка, с приключено производство с постановление за отказ да се образува досъдебно производство и на това основание не може да се прилага давността, към която е преминал РС.

2) С определение от съдебно заседание на 17.02.2015 г. по ч. н. дело № 4/2015 г. на РС – Радомир е определено едно общо най-тежко наказание по присъда по нохд. № 7900/2005 г. на СРС и споразумение по нохд. № 1953/2005 г. на СРС, а именно, три години „лишаване от свобода”, което на основание чл. 61, т. 2 и чл. 60, ал. 1 ЗИНС, да се изтърпи в затвор от закрит тип при първоначален строг режим; на осн. чл. 59, ал. 2 и ал. 3 НК приспада времето през което осъденият е бил задържан под стража по ДП по нохд. № 1953/2005 г. на СРС, смятано от 28.07.2005 г. до 05.10.2005 г. и времето през което е бил задържан по ДП по нохд. № 8915/2002 г. на СРС, а именно от 10.03.2003 г. до 13.03.2003 г.; оставя без уважение искането за включване в кумулацията на наказанието по присъда по нохд. № 13750/2010 г. и искането за групиране на наказанието по нохд. № 205/2013 г. на ПРС, № 135/2013 на БРС и № 279/2014 на ПРС.

С решение № 29/15.05.2015 г. по в. ч. н. дело № 52/2015 г. на ОС – Перник е отменено така постановеното определение на районния съд и е прекратено

производство по делото.

Видно от мотивите към въззивното решение, основанията за отмяна на съдебния акт на районния съд и съответно за прекратяване на производство по делото, са следните:

Необоснованост и неправилно прилагане на материалния закон. При наличието на влязъл в сила съдебен акт по чл. 306, ал. 1, т. 1 НПК във вр. чл.25, ал.1, вр. с чл.23 от НК, а именно протоколното определение от 09.09.2014 год. постановено по нох.дело №279/2014 год. на РРС, и при всички налични данни за осъжданията на Павлов, то районният съд незаконосъобразно наново е пререшил въпросът за групирането на наказанията, в противоречие с установеното по делото и ТР №3/16.11.2009 год. на ОСНК на ВКС.

3) С определение от 15.06.2015 г. по ч. н. дело № 184/ 2015 г. на РС – Радомир в производство по реда на чл.243, ал.4 и ал.5 НПК е потвърдено постановление на Районния прокурор при Районна прокуратура- Радомир за прекратяване на наказателно производство, образувано срещу виновно лице за престъпление по чл.343 ал.1 б."б", вр. с чл.342 ал.1 от НК.

С определение № 271/24.09.2015 г. по в. ч. н. дело № 270/2015 г. по описа на ОС – Перник е отменено определението на районния съд и потвърденото с него постановление на Районна прокуратура гр. Радомир, като делото е върнато на последната за продължаване на разследването при изпълнение на указанията, дадени в мотивите на настоящото определение.

Видно от мотивите на въззивния съд за отмяна на съдения акт, са следните:

Нарушение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Районният съд не е съобразил, че са налице нарушения, налагащи извод за необоснованост на прокурорския акт и неговата отмяна, а именно: липсва обсъждане на всички предпоставки по чл. 61, ал. 1 НПК в постановлението на прокуратурата, която липса на мотиви е нарушение на чл. 199, ал. 2 НПК; изводите на прокурора са направени без да е извършен задълбочен анализ на събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност и без да са използвани всички наказателно процесуални способности за пълно и всестранно изясняване на релевантните за делото факти и обстоятелства, при което не са събрани всички необходими доказателства за изясняване на обективната истина; налице е противоречие в постановлението на прокуратурата; липсва прецизност на правната квалификация на извършеното деяние от непълнолетното лице. Въззивният съд е посочил и допуснато от първата инстанция процесуално нарушение, изразяващо се в това, че не е уведомял заинтересовани лица за подадената жалба. Макар и в производството по реда на чл. 243 НПК да липсва изрична разпоредба за уведомяване на заинтересованите страни за предприето обжалване на прокурорския акт, това е следвало да бъде сторено от районния съд с оглед изискванията на чл.6 ЕКПЧ за справедлив процес и предоставяне на заинтересованите лица ефикасни средства за защита в производството по чл.243 НПК.

4) С решение № 73/18.06.2015 г. по н.а.х. дело № 132/2015 г. на РС – Радомир в производство по реда на чл.59 и сл. ЗАНН е отменено наказателно постановление на административнонаказващ орган.

С решение № 295/06.10.2015 г. по к.н.а.х.д. № 339/2015 г. на АС – Перник е отменено решението на районния съд и вместо него е постановено ново, с което е потвърдено цитираното наказателно постановление.

Видно от мотивите към решение на АС – Перник, основанията за отмяна на съдебния акт и съответно постановяване на нов по същество на спора, са следните:

Необоснованост и неправилно прилагане на материалния закон. Касационният състав е счел за неправилни изводите на районния съд, че при ангажиране на административно наказателната отговорност не е доказано безспорно извършването на всяко едно от нарушенията, което е било в тежест на административнонаказващия

орган и че едва в НП е посочена като нарушена разпоредбата на чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП, което е недопустимо според правилата на ЗАНН. От своя страна е приел, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати процесуални нарушения, а от събраните по делото доказателства се установява извършването на административните нарушения.

5) С решение 84/23.06.2015 г. по н.а.х. дело № 148/2015 г. на РС – Радомир в производство по реда на чл.59 и сл. ЗАНН е отменено наказателно постановление на административнонаказващ орган.

С решение № 345/08.10.2015 г. по кнахд № 413/2015 г. на АС – Перник е отменено решението на районния съд и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Видно от мотивите към касационното решение, основанията за отмяна на съдебния акт и връщане на делото, са следните:

Допуснати съществени процесуални нарушения. Първоинстанционният съд се е произнесъл без да извърши служебна проверка за законосъобразност на акта, обективирал производството по налагане на административно наказание и без да обсъди предявения съдебен спор в неговото същество на основание и във връзка с доказателствата и становищата на страните по делото.

6) С определение от съдебно заседание на 03.09.2015 г. по н.о.х. дело № 185/2015 г. на РС – Радомир е прекратено съдебното производство и делото е върнато на Районна прокуратура – Радомир за отстраняване на допуснати процесуални нарушения, визирани в обстоятелствената част на определението.

С определение № 328/16.11.2015 г. по вчнд № 322/2015 г. на ОС – Перник е отменено така постановеното от районния съд определение.

Видно от мотивите към въззивното определение, основанията за отмяна на съдебния акт са следните:

Допуснати съществени процесуални нарушения. Обжалваното определение е постановено от незаконен състав – липсва един от съдебните заседатели, като се има предвид, че в случая производството се е намирало в стадия на съдебно заседание (а не в стадия на подготвителните действия за разглеждане на делото в съдебно заседание), при което на основание чл.288, ал.1 НПК съдебният състав (а не еднолично от председателя на състава) решава въпросите свързани с прекратяване на съдебното производство и връщане делото на прокурора.

7) С присъда № 310/01.12.2014 г. по н.о.х. дело № 217/2014 г. на РС – Радомир подсъдимият е признат за невиновен в извършване на престъпление по чл.234б, ал.1, пр.1-во вр. чл.26 от НК, поради което е оправдан по така повдигнатото обвинение.

С решение № 8/19.02.2015 г. по в.н.о.х. дело № 3/2015 г. на ОС – Перник е отменена така постановената присъда и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Видно от мотивите към въззивното решение, основанията за това са следните:

Допуснати съществени процесуални нарушения. Протестирианият и обжалван съдебен акт не отговаря на изискванията на чл.305, ал.3 НПК - в мотивите към него се съдържа от една страна вътрешно противоречие, а от друга липса на последователност, пълнота и единност по отношение на правните и фактически съображения за взетото решение така, както изисква цитираната разпоредба, което е довело до съществено ограничаване процесуални права на страните, тъй като те са били в невъзможност да разберат действителните съображения за взетото решение, а в такава невъзможност на практика е и въззивния съд (поради което и нарушението не може да се отстрани пред тази инстанция).

8) С решение № 315/07.01.2015 г. по н.а.х. дело № 450/2014 г. на РС – Радомир в производство по реда на чл.59 и сл. ЗАНН е отменено наказателно постановление на административнонаказващ орган.

С решение № 105/19.03.2015 г. по кнах дело № 66/2015 г. на АС – Перник е

отменено така постановеното решение на районния съд и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Видно от мотивите към касационното решение основанията за това, са следните:

Допуснато от първата съдебна инстанция съществено процесуално нарушение, което се явява касационно основание за отмяна на постановения съдебен акт на основание чл. 348. ал. 1, т. 2 от НПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, пр. 2 на ЗАНН, а именно: в първоинстанционното съдебно решение липсват изводи по същество във връзка с дължимата от районния съд цялостна служебна проверка, включително и относно авторството на нарушенията, тяхната правна квалификация, съставомерността на деянията, както като административни нарушения, така и по посочените за нарушени разпоредби на закона, законосъобразност и справедливост на наложените по вид и размер наказания, при което липсата на произнасяне по съществото на спора и приложимия, съответно правилно приложен или не, във връзка с установеното по фактите, материален закон, както ограничава съществено процесуалното право на наказаното лице да получи съдебна защита на две инстанции, така е и пречка за осъществяване на касационната служебна проверка на посоченото основание.

9) С решение № 158/27.11.2015 г. по н.а.х. дело № 125/2015 г. на РС – Радомир в производство по реда на чл.59 и сл. ЗАНН е отменено наказателно постановление на административнонаказващ орган.

С решение № 72/15.02.2016 г. по кнахд № 698/2015 г. на АС – Перник е отменено така постановеното решение на районния съд и вместо него е постановено ново, с което е потвърдено цитираното наказателно постановление.

Видно от мотивите към касационното решение, основанията за това са следните:

Необоснованост и неправилно прилагане на материалния закон. Касационният състав не е споделил мотивите на районния съд, че безспорно несъобразеното от страна на актосъставителя изискване на чл. 40, ал. 3 от ЗАНН в случая се явява съществено процесуално нарушение, както е приел, че след като са били налице предпоставки за съставянето на акта без присъствието на свидетели, то неговото съставяне в нарушение на правилото на чл. 40, ал. 3 от ЗАНН не се явява съществен порок на производството, който да е самостоятелно основание за отмяна на завършващия го акт.

10) С присъда от 28.10.2015 г. по н.о.х. дело № 267/2015 г. на РС – Радомир подсъдимият е признат за виновен в извършване на престъпление по чл. 330, ал. 1 НК и му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от една година, изпълнението на което е отложено на основание чл.66, ал.1 НК за срок от три години; както и е осъден да заплати на гражданския ищец сумата от 6 511.24 лв., представляваща обезщетение за претърпени в резултат на деянието имуществени вреди, както и лихвата върху тази сума, смятано от датата на увреждането - 22.01.2015 г., до окончателното изплащане на сумата; а така също и да заплати на ОДМВР- Перник и РС – Радомир направените по делото разноси. Със същата присъда на осн. чл.53, ал.1, б."а" НК са отнети в полза на държавата веществените доказателства по делото, а по отношение на едно от тях и постановено да се върне на собственика му; както и подсъдимият е осъден да заплати по сметка на РС – Радомир сумата от 260.45 лв., представляваща държавна такса- 4% върху уважената част на гражданския иск.

С определение от 12.11.2015 г. постановено по същото дело, подсъдимият е осъден да заплати на гражданския ищец сумата от 1000 лева, представляващи направени по делото разноси от частния обвинител и граждански ищец.

С решение № 27/25.04.2016 г. по в. н.о.х. дело № 53/2016 г. на ОС – Перник е отменена така постановените присъда и определение като делото е върнато на РС – Радомир за ново разглеждане на Районна прокуратура - гр. Радомир.

Видно от мотивите към въззивното решение, основанията за това са следните:

На досъдебното производство са допуснати отстраними съществени нарушения

на процесуалните правила, довели до ограничаване правата на подсъдимия, в каквато връзка първата инстанция не е съобщила, че обвинителният акт не отговаря на изискванията на чл. 246 НПК, тъй като съществуват противоречия в него и не са посочени всички съставомерни елементи от състава на престъплението, за което е повдигнато обвинение.

11) С определение от съдебно заседание на 15.06.2016 г. по ч. н. дело № 303/2016 г. на РС – Радомир в производство по чл.64 от НПК по отношение на обвиняемия е взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

С определение от съдебно заседание на 22.06.2016 г. по в. ч. н. дело № 180/2016 г. на ОС – Перник е изменена така взетата мярка за неотклонение „задържане под стража“ в мярка за неотклонение „домашен арест“.

Видно от мотивите към въззивното определение, основанията за това са следните:

Нови доказателства във въззивното производство. Въззивният съд е приел, че следва да се наложи по-леката мярка за неотклонение като е съобразил представените пред въззивната инстанция доказателства – положителна характеристика на обвиняемия, удостоверение за сключен граждански брак и медицинска епикриза, удостоверяваща утежнено здравословно състояние на обвиняемия.

12) С определение от 15.07.2016 г. по ч. н. дело № 351/2016 г. на РС – Радомир е потвърдено постановление на Районния прокурор при Районна прокуратура - Радомир от 18.03.2016 г., с което е прекратено наказателното производство.

С определение № 233/22.08.2016 г. по в. ч. н. дело № 233/2016 г. на ОС – Перник е отменено така постановеното определение и вместо него е постановено ново, с което е отменено постановлението на Районна прокуратура – Радомир, водено срещу виновно лице за престъпление по чл.206 НК в хипотезата на чл.243, ал.1 т.2 НПК и връща делото съобразно изложеното в мотивите на настоящето определение.

Видно от мотивите към въззивното определение, основанията за това са следните:

Необоснованост, нарушение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Съдът не е изложил собствени мотиви и собствена интерпретация на събраните доказателства и формулирани правни изводи, както и наличието на превратно тълкуване на събраните доказателства и неправилни правни изводи, както от съда, така и от прокуратурата.

13) С определение от 02.08.2016 г. по ч.н. дело № 376/2016 г. на РС – Радомир е потвърдено постановление на Районния прокурор при Районна прокуратура- Радомир за прекратяване на наказателното производство, водено срещу виновни лица, за престъпление по чл.296, ал.1, пр. II-ро от НК.

С определение № 239/26.08.2016 г. по вчнд № 241/2016 г. е отменено така постановеното определение на районния съд и вместо него е постановено ново, с което е отменено постановлението на прокурор от Районна прокуратура – Радомир и делото е върнато на Районна прокуратура - гр. Радомир за изпълнение на указанията дадени в мотивите на определението.

Видно от мотивите към въззивното определение, основанията за това са следните:

Необоснованост и неправилно прилагане на материалния закон. Изводите на представителя на прокуратурата респ. изводите на районния съд са незаконосъобразни. Същите са направени, без да е извършен задълбочен анализ на събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност и са игнорирани част от доказателствените източници. В резултат на това е приета погрешна фактическа обстановка (в частност обстоятелството дали със съдебен акт е вменено извършването на определено действие), което е довело до незаконосъобразни правни изводи.

14) С определение от съдебно заседание на 24.08.2016 г. по ч. н. дело № 427/2016 г. на РС – Радомир в производство по реда на чл. 65 НПК е изменена мярката за неотклонение взета по отношение на обвиняемия от „Задържане под стража“ в „Подписка“.

С определение от съдебно заседание на 31.08.2016 г. по в. ч. н. дело № 248/2016 г.

на ОС – Перник е отменено изцяло така постановеното определение на районния съд и вместо него е постановено ново, с което е потвърдена взетата по отношение на обвиняемия мярка за неотклонение "Задържане под стража".

Видно от мотивите към въззивното определение, основанията за това са следните:

Допуснати съществени процесуални нарушения. Абсолютно и безмотивно районният съд е приел в нарушение на материалния закон, че не е налице обосновано предположение в това обвиняемият Хранов да е извършил престъплението, за което е привлечен като такъв. Районният съд се е позовал лаконично на един протокол за очна ставка и повторни обяснения, дадени и от двамата обвиняеми, без да е направил подробен разбор на събраните по делото доказателства и без да е отчел наличието на противоречие между първоначално дадените обяснения от двамата обвиняеми и последващите им такива, включително и при направената очна ставка.

15) С решение № 82/29.03.2017 г. по нах дело № 33/2017 г. на РС – Радомир в производство по реда на чл.59 и сл. ЗАНН е отменено наказателно постановление на административнонаказващ орган.

С решение от 07.06.2017 г. по канд № 209/2017 г. на АС – Перник е отменено така постановеното решение на районния съд и вместо него е постановено ново, с което е потвърдено цитираното наказателно постановление.

Видно от мотивите към касационното решение, основанията за това са следните:

Неправилно прилагане на материалния закон. При правилно установена фактическа обстановка от страна на районния съд, същият е направил неправилни изводи за маловажност на двете нарушения по чл. 28 от ЗАНН във вр. с чл. 93, т. 9 от НК във вр. с чл. 11 от ЗАНН като касационният състав не е споделил и преценката на районния съд, че процесните нарушения покриват изискванията на ЗАНН във вр. с НК за маловажен случай.

16) С определение № 16/02.02.2017 г. по ч.н. дело № 52/2017 г. на РС – Радомир е потвърдено постановление на Районния прокурор при Районна прокуратура - Радомир за прекратяване на наказателното производство, водено срещу виновно лице за престъпление по чл.296, ал.1 от НК.

С определение № 100/28.03.2017 г. по вчнд № 77/2017 г. на ОС – Перник е отменено така постановеното определение на районния съд и вместо него е постановено ново, с което е отменено постановлението на прокурор от Районна прокуратура - Радомир, с което е прекратено наказателното производство и делото е върнато на Районна прокуратура - гр. Радомир за изпълнение на указанията дадени в мотивите на определението.

Видно от мотивите към определението, основанията за това са следните:

Необоснованост и неправилно прилагане на материалния закон. Изводите на представителя на прокуратурата, респ. изводите на районния съд са незаконосъобразни. Същите са направени, без да е извършен задълбочен анализ на събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност и са игнорирани част от доказателствените източници. В резултат на това и в постановлението на прокурора и в определението на първоинстанционния съд е приета неправилна фактическа обстановка, доколкото не се взема предвид и не се обсъжда наличието на влязъл в сила съдебен акт, съгласно който е вменено извършването на определено действие.

17) С определение № 39/20.02.2017 г. по чн дело № 82/2017 г. на РС – Радомир е потвърдено постановление на прокурор при Районна прокуратура- Радомир за прекратяване на наказателното производство.

С определение № 97/27.03.2017 г. по чнд № 103/2017 г. на ОС – Перник е отменено постановлението на прокурор от Районна прокуратура - Радомир, с което е прекратено наказателното производство и делото е върнато на Районна прокуратура - гр. Радомир за изпълнение на указанията дадени в мотивите на определението.

Видно от мотивите към въззивното определение, основанията за това са следните:

Нарушение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на

съдопроизводствените правила. В постановлението за прекратяване РП - Радомир не се е произнесла по всички въпроси, изискващи се в разпоредбата на чл.243, ал.2 от НПК, а именно: веществените доказателства по делото, което не е отчетено от районния съд. Като е приел в мотивите на определението си, че липсва произнасяне по отношение на веществените доказателства в диспозитива на постановлението на прокуратурата, съдът вместо да отмени постановлението и върне делото на РП - Радомир за произнасяне, е приел че искането на жалбоподателката за връщане на вещите ѝ е недопустимо, което не е намерило своето отражение в диспозитива на обжалваното определение.

18) С решение № 143/12.06.2017 г. по нах дело № 101/2017 г. на РС – Радомир в производство по реда на чл.59 и сл. ЗАНН е отменено наказателно постановление на административнонаказващ орган.

С решение № 284/06.11.2017 г. по канд № 376/2017 г. на АС – Перник е отменено така постановеното решение на районния съд и вместо него е постановено ново, с което е потвърдено цитираното наказателно постановление.

Видно от мотивите към касационното решение, основанията за това са следните:

Необоснованост на извода на районния съд за съществен процесуален порок на производството поради разлика в датата на извършване на нарушението, посочена в АУАН и НП и действителната дата на извършване и установяване на нарушението, както и необоснованост на извода за недоказаност на процесното нарушение.

19) С решение № 135/02.06.2017 г. по нах дело № 128/2017 г. на РС – Радомир в производство по реда на чл.59 и сл. ЗАНН е потвърдено наказателно постановление на административнонаказващ орган.

С решение № 269/03.10.2017 г. по кнах дело № 323/2017 г. на АС – Перник е отменено така постановеното решение на районния съд и вместо него е постановено ново, с което е отменено цитираното наказателно постановление.

Видно от мотивите към касационното решение, основанията за това са следните:

Налице са съществени процесуални нарушения при издаване на наказателното постановление, което не е отчетено от районния съд – неправилна правна квалификация на деянието, както и не е посочена и конкретна дата на извършване на нарушението.

20) С решение № 156/22.06.2017 г. по нах дело № 179/2017 г. на РС – Радомир в производство по реда на чл.59 и сл. ЗАНН е отменено наказателно постановление на административнонаказващ орган.

С решение № 285/11.10.2017 г. по кнах дело № 377/2017 г. на АС – Перник е отменено така постановеното решение на районния съд и вместо него е постановено ново, с което е отменено цитираното наказателно постановление.

Видно от мотивите към касационното решение, основанията за това са следните:

Необоснованост и неправилно прилагане на материалния закон. Касационният състав е приел за неоснователни изводите на районния съд, че липсва конкретизация по отношение на това по коя от хипотезите на чл.53, ал.1 от ЗП е ангажирана отговорността.

21) С определение № 100/01.06.2017 г. по ч.н.д. № 229/2017 г. на РС – Радомир е потвърдено постановление на Районна прокуратура - Радомир за прекратяване на наказателното производство, водено за престъпление по чл.129, ал.1 от НК.

С определение № 181/20.06.2017 г. по чн дело № 186/2017 г. на ОС – Перник е отменено постановлението на прокурор от Районна прокуратура - Радомир, с което е прекратено наказателното производство и делото е върнато на Районна прокуратура - гр. Радомир за изпълнение на указанията дадени в мотивите на определението.

Видно от мотивите към въззивното определение, основанията за това са следните:

Необоснованост и допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Районният съд е обсъдил единствено и само събраните в досъдебното производство доказателства, касаещи уврежданията на едни от свидетелите,

игнорирайки изцяло тези, получени от жалбоподателя, както и представените с жалбата писмени доказателства.

22) С решение № 244/22.12.2016г. по нахд № 269/2016 г. на РС – Радомир в производство по реда на чл.59 и сл. ЗАНН е отменено наказателно постановление на административнонаказващ орган.

С решение № 497/12.06.2017 г. по кнахд № 279/2017 г. на АС – Перник е отменено така постановеното решение на районния съд и вместо него е постановено ново, с което е изменено цитираното наказателно постановление като наложената имуществена санкция е намалена от 2000 лв. на 1500 лв.

Видно от мотивите към касационното решение, основанията за това са следните:

Неправилно прилагане на материалния закон. Районният съд неправилно е приел, че жалбоподателя не е осъществил състава на административното нарушение по чл.413, ал.2 от КТ, което според касационният състав се явява установено при разбор на събраните по делото доказателства.

23) С присъда № 75/06.03.2017 г по нохд №378/2015 г. на РС – Радомир подсъдимият е признат за виновен в извършване на престъпление по чл.128, ал.2, пр.9-то, във вр. ал.1 НК и е осъден на три години „лишаване от свобода”, като на основание чл.66 от НК изтърпяването на това наказание е отложено с изпитателен срок от пет години, считано от датата на влизане на присъдата в сила; както и подсъдимият е осъден да заплати на пострадалия сумата от 35 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени от него неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания в резултат на деянието, като иска в останалата му част до пълния му предявен размер от 49 000лв. е отхвърлен като недоказан и неоснователен; както и е отхвърлен като недоказан, предявения от пострадалия против подсъдимия граждански иск в размер на 50 000 лв., представляваща претърпени имуществени вреди, изразяващи се в заплащане на лечението му; както и подсъдимият е осъден да заплати съответните разноски и държавна такса.

С решение № 45/31.05.2017 г. по внохд № 113/2017 г. на ОС – Перник е отменена така постановената присъда и делото е върнато на РС – Радомир за ново разглеждане от друг състав.

Видно от мотивите към въззивното решение, основанията за това са следните:

Първоинстанционният съд е допуснал съществено нарушаване на процесуалните правила, довели до нарушено право на защита на гражданския ищец и частен обвинител – въпреки направеното изявление от повереника на частния обвинител и граждански ищец за отлагане на делото и липсата на съгласие за приложение на чл.371, т.1 от НПК, съдът е постановил определение, с което е одобрил изразеното съгласие на защитника за разглеждане на делото при условията на чл.371, т.1 от НПК, а отделно от това, липсва годно волеизявление, лично и от страна на подсъдимия, че е съгласен с направеното изявление от страна на защитата му, както и липсва произнасяне на съда по отношение на направеното искане от пострадалия за правна помощ и служебен защитник.

24) С решение № 96/07.04.2017 г. по нах дело № 394/2016 г. на РС – Радомир в производство по реда на чл.59 и сл. ЗАНН е отменено наказателно постановление на административнонаказващ орган.

С решение № 213/27.06.2017 г. по кнах дело № 259/2017 г. на АС – Перник е отменено така постановеното решение на районния съд и вместо него е постановено ново, с което е отменено цитираното наказателно постановление.

Видно от мотивите към касационното решение, основанията за това са следните:

Неправилно приложение от страна на районния съд на материалния закон. Съдът е направил несъответен на доказателствата извод от обективна страна за липса на установени към датата на извършване на процесната проверка елементи на трудово правоотношение. Събраните в хода на съдебното производство доказателства пред районния съд са неправилно преценени, съответно са приети за недостатъчни за

наличие на трудово правоотношение.

25) С решение № 16/17.02.2017 г. по нах дело № 561/2016 г. на РС – Радомир в производство по реда на чл.59 и сл. ЗАНН е отменено наказателно постановление на административнонаказващ орган.

С решение № 164/12.06.2017 г. по к.а.н.д № 154/2017 г. на АС – Перник е отменено така постановеното решение на районния съд и вместо него е постановено ново, с което е изменено цитираното наказателно постановление като наложената глоба е намалена от 2500 лв. на 1000 лв.

Видно от мотивите към касационното решение, основанията за това са следните:

Необоснованост и неправилно прилагане на материалния закон. Касационният състав е приел за неоснователни изводите на районния съд, че квалификацията на нарушението с неprecизна, тъй като не е ясно коя от предвидените в чл.53, ал.1 от ЗП е нарушена от водача на ППС. Посочил е че описанието на вмененото административно нарушение е достатъчно ясно, точно, пълно, конкретно и съдържа всички необходими белези, които го индивидуализират. Въз основа на него наказаното лице е можело да разбере какво е нарушението за което е обвинено и в пълен обем да реализира правата си по неговото оспорване.

26) С решение № 91/15.06.2018 г. по нах дело № 108/2018 г. на РС – Радомир в производство по реда на чл.59 и сл. ЗАНН е отменено наказателно постановление на административнонаказващ орган.

С решение № 339/21.09.2018 г. по кнах дело № 428/2018 г. на АС – Перник е отменено така постановеното решение на районния съд и вместо него е постановено ново, с което е потвърдено цитираното наказателно постановление.

Видно от мотивите към касационното решение, основанията за това са следните:

Необоснованост и неправилно прилагане на материалния закон. Неоснователни са изводите на решаващия съд за наличие на предпоставки за преквалифициране на нарушението като маловажно. На проверка подлежи единствено въпросът дали ли са други смекчаващи обстоятелства (извън наличието или не на вредни последици), поради които нарушението представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от съответния вид, каквито по делото не са установени.

27) С решение № 90/13.06.2018 г. по нах дело № 124/2018 г. на РС – Радомир в производство по реда на чл.59 и сл. ЗАНН е потвърдено наказателно постановление на административнонаказващ орган.

С решение № 350/28.09.2018 г. по кнах дело № 424/2018 г. на АС – Перник е отменено така постановеното решение на районния съд и делото е върнато на РС – Радомир, друг съдебен състав за ново разглеждане.

Видно от мотивите към касационното решение, основанията за това са следните:

Районният съд е допуснал съществено процесуално нарушение, тъй като в обжалваното решение липсват изводи във връзка с дължимата цялостна проверка за процесуална законосъобразност на производството по издаване на процесното наказателно постановление – липсват конкретни мотиви относно процесуална законосъобразност на НП, а изложените мотиви относно приложения с НП материален закон са бланкетни, както и липсват изложени основания защо не се приемат и конкретно релевираните с жалбата доводи, което е във връзка с изискването за мотивираност на съдебния акт.

28) С решение № 223/11.10.2017 г. по нах дело № 187/2017 г. на РС – Радомир в производство по реда на чл.59 и сл. ЗАНН е отменено наказателно постановление на административнонаказващ орган.

С решение № 51/12.02.2018 г. по кнах дело № 660/2017 г. на АС – Перник е отменено така постановеното решение на районния съд и вместо него е постановено ново, с което е потвърдено цитираното наказателно постановление.

Видно от мотивите към касационното решение, основанията за това са следните:

Районният съд е приложил неправилно материалния закон като е приел за основателно възражението на наказаното лице, отнасящо се до липса на длъжност оператор на машина за пелетиране в щатното разписание на дружеството и 2 е отменил наказателното постановление без да изложи мотиви в тази връзка. Освен това, относно характера на безспорно наличното към момента на проверката правоотношение между страните, по делото са събрани и приобщи достатъчно доказателства.

29) С решение № 224/11.10.2017 г. по нах дело № 188/2017 г. на РС – Радомир в производство по реда на чл.59 и сл. ЗАНН е отменено наказателно постановление на административнонаказващ орган.

С решение № 50/12.02.2018 г. по кнах дело № 659/2017 г. на АС – Перник е отменено така постановеното решение на районния съд и вместо него е постановено ново, с което е потвърдено цитираното наказателно постановление.

Видно от мотивите към касационното решение, основанията за това са следните:

Районният съд е приложил неправилно материалния закон като не е определил правилно характера на съществуващото между страните по делото правоотношение – облигационен или трудов, като е извел лаконичен извод, че същото е гражданско.

30) С решение № 272/27.11.2017 г. по нах дело № 265/2017 г. на РС – Радомир в производство по реда на чл.59 и сл. ЗАНН е потвърдено наказателно постановление на административнонаказващ орган.

С решение № 120/07.03.2018 г. по кнах дело № 58/2018 г. на АС – Перник е отменено така постановеното решение на районния съд и вместо него е постановено ново, с което е отменено цитираното наказателно постановление.

Видно от мотивите към касационното решение, основанията за това са следните:

Необоснованост и неправилно прилагане на материалния закон. Районният съд е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при съставянето на АУАН, което обаче, с оглед нарушение на разпоредбата на чл. 43, ал. 2 от ЗАНН при съставяне на АУАН се опровергава. Свидетелят при съставянето на АУАН и свидетеля при удостоверяването на отказа е възпрепятствал разкриването на обективната истина, поради което РС – Радомир с атакуваното съдебно решение е допуснал нарушение на разпоредбата визирана в т. 10 на ППВС № 10 от 28.09.1973 г.

31) С решение № 239/30.10.2017 г. по нах дело № 273/2017 г. на РС – Радомир в производство по реда на чл.59 и сл. ЗАНН е отменено наказателно постановление на административнонаказващ орган.

С решение № 57/21.02.2018 г. по кнах дело № 701/2017 г. на АС – Перник е обезсилено така постановеното решение на районния съд и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на РС – Радомир.

Видно от мотивите към касационното решение, основанията за това са следните:

Допуснато съществено процесуално нарушение. Районният съд се е произнесъл по непредявено искане – за отмяна на наказателно постановление № F171574 от дата 16.02.2015 г., вместо по действително оспореното наказателно постановление № F171574 от 16.11.2015 г.

32) С решение № 245/03.11.2017 г. по нах дело № 277/2017 г. на РС – Радомир в производство по реда на чл.59 и сл. ЗАНН е отменено наказателно постановление на административнонаказващ орган.

С решение № 53/31.01.2018 г. по кнах дело № 680/2017 г. на АС – Перник е отменено така постановеното решение на районния съд и вместо него е постановено ново, с което е изменено цитираното наказателно постановление като е намалена наложената глоба от 2000 лв. на 700 лв.

Видно от мотивите към касационното решение, основанията за това са следните:

Необоснованост и неправилно прилагане на материалния закон. Касационният състав не е приел за правилни и обосновани доводите на районния съд за допуснати

процесуални нарушения - че не посочването и/или неясното и неконкретно посочване на нарушените правни норми води до ограничаване на правото на защита на посоченото за нарушител лице и че не е налице идентичност в предмета на двете производства - наказателното, приключило с постановление за прекратяване на досъдебно производство и образуваното въз основа на него административно наказателно, приключило пред наказващия орган с издаване на обжалваното наказателно постановление.

33) С решение № 273/06.12.2017 г. по нахд № 290/2017 г. на РС – Радомир в производство по реда на чл.59 и сл. ЗАНН е отменено наказателно постановление на административнонаказващ орган.

Видно от мотивите към касационното решение, основанията за това са следните:

Необоснованост и неправилно прилагане на материалния закон. Решаващите правни изводи за незаконосъобразност на наказателното постановление са в противоречие с доказателствата по делото и приложимите материалноправни норми на специалния закон и на ЗАНН.

34) С определение от съдебно заседание на 25.10.2018 г. по ч.н.дело № 344/2018 г. на РС - Радомир е оставена без уважение молбата за изменение на мярката за неотклонение „Домашен арест“ по отношение на обвиняемия в по-лека такава, като на основание чл.65, ал. 6 от НПК е определен един месец, през който ново искане за изменение на мярката е недопустимо.

С определение от съдебно заседание на 31.10.2018 г. по вчн дело № 269/2018 г. на ОС – Перник е отменено така постановеното определение на районния съд е вместо него е постановено ново, с което мярката за неотклонение „Домашен арест“ е изменена в по-лека такава - парична гаранция в размер на 300 лева.

Видно от мотивите към определението, основанията за това са следните:

Неправилни и необосновани се явяват изводите на районния съд, че след постановяване на атакуваната мярка и към момента на производството пред него не са настъпили изменения в положението на обвиняемия, като съдът не е взел предвид новонастъпили факти и обстоятелства.

35) С решение № 24/27.02.2018 г. по нах дело № 464/2017 г. на РС – Радомир в производство по реда на чл.59 и сл. ЗАНН е потвърдено наказателно постановление на административнонаказващ орган.

С решение № 241/18.05.2018 г. по кнах дело № 226/2018 г. на АС – Перник е отменено така постановеното решение на районния съд и вместо него е постановено ново, с което е отменено цитираното наказателно постановление.

Видно от мотивите към касационното решение, основанията за това са следните:

Необоснованост и неправилно прилагане на материалния закон. Районният съд не е отчетел наличието на съществени процесуални нарушения - неправилна квалификация на нарушението чл. 212 от ЗОБВВПИ вместо правилната чл.56, ал.1 от ЗОБВВПИ, която обаче не е посочена в наказателното постановление, както и това, че административнонаказващият орган не е посочил и конкретна дата на извършване на нарушението.

36) С присъда № 22/22.02.2019 г. по нчхд №197/2018 г. на РС – Радомир двамата подсъдими са признати за невиновни в това, в съизвършителство помежду си, да са извършили престъпление по чл.130, ал.1, във вр.с чл.20, ал.2 от НК, поради което са оправдани по така по така повдигнатите им обвинения; както и са отхвърлени предявените искиове от гражданския ищец срещу двамата подсъдими да бъдат осъдени да му заплатят солидарно обезщетение.

С решение № 30/11.06.2019 г. по в. нчхд № 112/2019 г. на ОС – Перник е отменена изцяло така постановеното присъда и делото е върнато на Районен съд - Радомир за разглеждане от нов състав на съда.

Видно от мотивите към въззивното решение, основанията за това са следните:

Обжалваният съдебен акт е постановен при съществено процесуално нарушение

на процесуалните норми на НПК, изразяващо се в постановяване на присъдата от незаконен състав - съдията докладчик по делото се е произнесъл с определение по чнд №229/2017 г. по описа на Районен съд - Радомир, с което е било потвърдено постановление на прокурор от Районна прокуратура – Радомир за прекратяване на наказателното производство, водено срещу един от подсъдимите за престъпление по чл.129, ал.2, във вр. с ал.1 от НК. Т.е. първоинстанционната присъда е постановена от съдебен състав, за който е било налице основанието за отвод по чл. 29, ал. 1, т. 1, б. "в" от НПК.

По отношение на отменените актове по граждански и наказателни дела, след като прегледа и прецени всеки един от тези актове поотделно, включително и на горната инстанция, настоящата помощна атестационна комисия намира, че причините за отмяна на актовете на съдия Игнатов (обезсилване на някои от тях) могат да се систематизират, а именно – липса на задълбочен анализ на събраните доказателства и игнориране на част от тях, водещо до приемане на погрешна фактическа обстановка – оттам и погрешни правни изводи; съществени процесуални нарушения (предимно по наказателни и наказателно административни дела), най-вече изразяващи с в липса на мотивираност и сравнително рядко – неправилно приложение на закона и съобразяване с установената съдебна практика.

Всичко изложено налага обобщен извод, че съдията разполага с добри правни познания, мотивите на актовете му са добре аргументирани, което води и до потвърждаването на голяма част от тях от съответната по-горна съдебна инстанция. Дори по отменените съдебни актове съдията е защитил адекватно вътрешното си убеждение, което обаче невинаги е съвпаднало с това на проверяващата го инстанция и актът му е бил отменен, поради което и при проверени и други дела, цитирани в част III, комисията намира, че същите са обосновани и съдията има теоретичната и аналитична мисъл да се произнася както по граждански, така и по наказателни дела, и не следва отменените актове да доведат до значително намаляване на оценката му.

Изложеното налага обобщен извод, че съдията разполага с добри правни познания, актовете му са обосновани и аргументирани, поради което комисията определи

Оценка: 19 точки

Нечал Дзракелки

съдия Антон Игнатов

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Проверените актове на съдия Игнатов, сочат че магистратът обосновава аргументирано вътрешното си убеждение, изградено въз основа на събраните по делото доказателства и установени с тях правнорелевантните факти. Същевременно изготвените актове са много добре структурирани и добре мотивирани с високо ниво на правна и езикова грамотност. Съдържанието на актовете е ясно, разбираемо, като са обсъждани въпросите по съществото на спора. Съобразявани са становищата и възраженията на страните, но през призмата на критична преценка относно тяхната обосновааност и основателност. Доказателственият анализ е на добро ниво и е съобразен с правилата на формалната логика. Не се констатират системни нарушения на съдопроизводствените правила. Всичко това се отнася както до съдебните актове, постановени по граждански дела, така и до съдебните актове, постановени по наказателни, в това число административно наказателни.

С оглед на всичко изложено, по този компонент комисията намира, че точките по посочения компонент следва да са към предвиденият максимален брой точки.

Оценка: 19 т.

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

Видно от представените статистически данни в работата си съдия Янев е работил в динамична среда с умерена натовареност, разглеждайки дела от две материи, като резултатите сочат на голяма експедитивност. Съдията през целия атестиран период е разглеждал постъпилите дела и е решавал същите в законоустановените срокове.

Видно от приложенията – част IVa и част IVб, прави впечатление, че за периода на атестиране - 04.10.2014 г. -04.10.2019 г., съдия Игнатов е изготвял актовете от момента на обявяването им в срок до един месец и няма дела изписани извън едномесечния срок, което сочи на 100 % ефективност от него. Видно от изложеното в другите оценени компоненти от тази експедитивност не е пострадала обосноваността на актовете, като същите са обосновани и мотивирани, което е видно и от инстанционния контрол на актовете.

Относно продължителността на не неприключилите дела до крайния момент на атестирането е видно, че само много малка част от тях не са свършени в срок до една година, като те са предимно граждански дела, характеризиращи се с голяма фактическа и правна сложност, като преимуществено се касае за делбени производства, които поначало имат такава специфика за по-продължително времетраене на процеса.

През атестирания период няма извършени планови проверки от ИВСС, по които да са направени отрицателни констатации за работата на съдия Игнатов по разглежданите от него наказателни и граждански дела. През атестирания период по отношение на съдия Игнатов, като районен съдия, няма данни да са постъпвали сигнали и да са извършвани проверки по реда на глава трета от ЗСВ за разглеждане и решаване на граждански дела в разумен срок.

Данните сочат за една динамична среда на работа и добра организация на същата, съотнесено и към времето за постановяване на актовете. Поради което, комисията счита, че по този компонент следва да даде максималния брой точки на атестирания съдия.

Оценка: 15 т.

4. Експедитивност и дисциплинираност

Констатации:

Видно от приложенията – част IVa и част IVб, за периода на атестиране 04.10.2014 г. -04.10.2019 г., по отношение на граждански дела, от постъпилите общо 1592 дела, свършени от съдия Игнатов са 1470 дела, като останали несвършени след една година от образуването са 156 дела, а по наказателни дела от постъпилите общо 837 дела, свършени от съдия Игнатов са 824 дела, като останали несвършени след една година от образуването са 4 дела. По заповедните производство по чл. 410 от ГПК съдията се е произнасял в законоустановените срокове.

Прави впечатление, че срокът на изготвяне на всеки един съдебен акт - и по граждански, и по наказателни дела, е едномесечен, което сочи на много висока експедитивност на произнасянето на съдията. За целия атестационен период съдията няма съдебни актове изписани извън едномесечния срок, което сочи на 100 % ефективност, като видно от изложеното в другите оценени компоненти от това не е пострадала обосноваността на актовете, като същите са обосновани и мотивирани, което е видно и от инстанционния контрол на актовете.

Всичко това показва много добра организация на работата, като причините за неприключване на една част от делата са от обективно естество – дела с голяма фактическа и правна сложност, проблеми с призоваване на страните, некоректно процесуално поведение на страните, водещо до забавяне на производството.

Горното налага извод за сравнително висока ефективност на атестирания магистрат, както и за отговорно изпълнение на служебните задължения и дисциплинираност на съдията. Относно служебни задължения извън прякото разглеждане на делата, съдията се е включвал дейно и в извън преките си служебни задължения в мероприятия, способстващи за утвърждаване авторитета на системата и общественополезни мероприятия.

Съдия Игнатов, видно от приложената кадрова справка, е участвал в множество национални обучения по наказателноправни и граждански въпроси, с цел повишаване на квалификацията.

През атестационния период на съдия Игнатов няма данни да са му налагани наказания, нито да е издавана заповед по реда на чл. 327 от ЗСВ. Не е поощряван. Предвид изложеното по този критерий се определят максималният предвиден брой точки

Оценка: 8 т.

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации:

Видно от представените справки: за атестирания период: 04.10.2014 г. - 04.10.2019 г., съдия Антон Игнатов няма образувани дисциплинарни производства, няма наложени наказания и заповеди по реда на чл.327 от ЗСВ. Проверката на ИВСС по глава девета, раздел I „а“ от ЗСВ е приключил с доклад за съответствие. Не са постъпвали и сигнали до ИВСС по раздел I „б“ на глава девета от ЗСВ. По глава трета „а“ ЗСВ в ИВСС не са постъпвали заявления срещу нарушаване правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок. Видно от справка за постъпили във ВСС сигнали и извършени проверки по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (отм.) по отношение на Антон Игнатов - съдия в Районен съд – Радомир е посочено, че по отношение на същия, във ВСС не са постъпвали сигнали по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (отм.), към 01.01.2017 г. няма данни за извършвани проверки или висящо производство за установяване на конфликт на интереси в административната или съдебната фаза, или влязъл в сила административен акт по този закон.

Според КПЕ както към Пернишкия окръжен съд, съдия Игнатов През съдийския си стаж, съдия Игнатов е проявявал независимост в работата си, като се е ръководел само от вътрешното си убеждение и закона. Не се е поддавал на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да е друга власт - публична частна, вътрешна или външна за съдебната система. В работата си е проявявал пълна безпристрастност, създавал е условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители. Не е имал поведение, което да би могло да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол или религия. Проявявал се е като справедлив. През дейността си като магистрат, съдия Антон Рангелов Игнатов е проявявал вежливост, като с действията и актовете е изразявал дължимото уважение на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса. Същата вежливост е проявявала и спрямо останалите съдии и служители в Радомирския районен съд. Проявявал е толерантност. Бил е почтен и извън рамките на закона не е приемал материални или нематериални облаги, независимо от естеството им, които могат да поставят под съмнение неговата независимост или безпристрастност. Спазвал е изискванията за благоприличност. Същият се е въздържал от каквито и да било действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото. Непрекъснато повишава своята квалификация. В работата си съдия Антон Рангелов Игнатов е проявявал конфиденциалност - проявявал се е като дискретен магистрат, който пази служебната тайна, фактите и сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения. В заключение се посочва, че в поведението си в обществото и при изпълнение на служебните си задължения, съдия Антон Рангелов Игнатов се е съобразявал с Кодекса за етично поведение на българските магистрати и не е допуснал нарушаването му.

Горното мотивира комисията да му даде максимален брой точки и по този критерий.

Оценка: 12 т

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
<i>Констатации:</i> Посетените съдебни заседания, както бе описано по-горе, показаха много добро познаване и умело прилагане на разпоредбите на закона, както и спазване графика за провеждане на съдебните заседания, като делата започнаха точно в часа, за който бяха насрочени. Съдия Игнатов, бе уверен и спокоен в съдебно заседание, отнесе се толерантно и възпитано към страните, като процесуалната дисциплина в съдебната зала беше на много добро ниво. Констатации в посочения смисъл са застъпени и в Становищата на КПЕ към Пернишкия окръжен съд. Съдия Игнатов е много експедитивен при изпълнение на задълженията си, насрочване на делата и същевременно много подробен, което личи от определенията за насрочване на съдебните заседания, които съдържат пълни и обстойни проекто-доклади по реда на чл. 146 от ГПК. Протоколите от съдебни заседания са прецизни, граматически издържани и същевременно стегнати и концентрирани към предмета на делото. Изложеното налага извода, че съдия Игнатов притежава способност за своевременно и адекватно планиране на обема на конкретната работа и срочното свършване на същата. Предвид изложеното по този критерий се определят
<i>Оценка: 3 т.</i>
2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
<i>Констатации:</i> Съдия Игнатов е отработил и усвоил много професионален маниер на водене на съдебно заседание, със спокоен тон и при стриктно съблюдаване принципите на процеса, при гарантиране равнопоставеност на страните в процеса и възможност на всяка една от тях спрямо процесуалното й качество да се изкаже и вземе отношение по релевантните факти. Съдията докладва и своевременно приема по делото с нарочни определения, постъпили доказателства и молби по същото. Атестираният съдия разяснява на страните правата им, както и последиците от евентуалното постигане на съдебна спогодба. Стриктно следи за спазване на реда в залата (в това число и изискванията, свързани с пандемичната обстановка в страната). Протоколите от съдебни заседания са стегнати, прецизни, отговарящи на изискванията на ГПК и НПК. Предвид изложеното по този критерий се определят
<i>Оценка: 7 т.</i>
3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание
<i>Констатации:</i> Видно от направените събеседвания, приложените справки и посетени съдебни заседания, конкретно посочени по-горе, съдия Игнатов своевременно администрира разпределените му дела, определенията за насрочване съдържат проекто-доклади по реда на чл. 146 ГПК, които са пълни, подробни, отговарящи на разпоредбата на закона. Проверените граждански и наказателни дела са администрирани своевременно и умело, като видно от времето за постановяване и на крайните съдебни актове (в 1 месечен срок), съдията е много експедитивен. Определенията по допускане на доказателства или за техния отказ, са подробни и юридически прецизни, с описване на съответните разпоредби на ГПК. Изготвянето на заключения от вещи лица и най-вече, такива, които не са от района на Радомир, е съобразено с графика на съда, и от

срочността на протичане на производствата от образуване до приключването им. Няма пропуски и при осигуряване участието на страните и реализиране на процесуалните им права, както и при разпит на повече свидетели. Няма данни за забавени произнасяния на съдията при администриране на гражданските и наказателните производства.

Предвид изложеното по този критерий се определят максималния брой точки.

Оценка: 10 т.

- 4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това**

Констатации:

За атестационния период съдия Игнатов е постановил общо 1470 граждански актове, от които, от подлежащи на обжалване 376 са обжалвани 84, като потвърдените са 24, изцяло отменените са 18, изменени са 11 и 1 е прекратено. Също така е постановил общо 824 актове по наказателни дела, от които, от подлежащи на обжалване 391 са обжалвани 105, като потвърдените са 56, изцяло отменението са 26, изменени са 8.

Всички актове, съдията е постановил в едномесечен срок. Настоящата комисия счете, че с оглед на не много високия процент отменени и изменени съдебни актове на атестирания магистрат, следва да се даде оценка към максималната, а именно:

Оценка: 4 т.

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Съдия Антон Игнатов към 22. 11.2019г. има общ стаж по чл. 164 ЗСВ - 22 години, 01 месеца и 20 дни. от тях: - От 01. 10. 1998г. до 21. 03. 2000г. - съдия по вписванията в Районен съд - гр. Радомир; - От 21. 03. 2000г. до 28. 08. 2008г. - районен съдия в Районен съд - гр. Трън; - От 29. 08. 2008г. - районен съдия в Районен съд - гр. Радомир, където работи и понастоящем. Със Заповед № 432/30.09.2019год.на Председателя на Окръжен съд- Перник е командирован в РС- Перник, а със Заповед № К-922/02.10.2019год. на Председателя на Апелативен съд- София - в Окръжен съд-Перник. В Радомирския районен съд съдия Игнатов е разглеждал граждански и наказателни дела,като през последните две години и половина е разглеждал приоритетно наказателни дела. Към настоящия момент, като командирован, съдия в ПРС и ПОС, разглежда граждански и търговски дела.

Същият, видно от констатациите, направени от Комисията по-горе е изпълнявал служебните си задължения добросъвестно. Произнасял се е по първоинстанционни граждански дела, частни граждански дела, наказателни дела общ характер, частни наказателни производства. При цялостен анализ на работата му еднозначно личи чувство за отговорност и стремеж за организираност, за което сочи съотношението между делата, разпределени на съдията и свършените дела. В Районен съд - Радомир, съдията е правораздавал в сравнително натоварена и динамична среда, като се е справял изключително експедитивно с постановяване на съдебните си актове. Всички актове за периода на атестацията на съдията са постановени в 1-месечен срок, което сочи на много висока експедитивност и организираност при работата му. Същевременно анализът на съдебните актове и становищата на колегите му съдии, с които работи, сочат на добра теоретична подготовка като магистрат, умение да се прилагат знанията при решаване на делата, както и много позитивни личностови характеристики на магистрата, описван от колегите се, като почтен и толерантен човек, справедлив и безпристрастен в професията си и инициативен към мероприятията, както в съда, така и извън него, свързани с повишаване на професионалната му квалификация и утвърждаване авторитета на системата сред обществото. Притежава необходимите нравствени и професионални качества за длъжността „съдия“. Видно от констатациите на комисията в актовете на съдията личи, че същия следи съдебната практика и умее да я прилага. Анализът на правнорелевантните факти е задълбочен, логичен и много добре структуриран. Познава добре и спазва процесуалните правила. Мотивира актовете си ясно и разбираемо, като използва прецизен правен език и демонстрира езикова грамотност.

Прегледът на делата на съдия Игнатов и постановените съдебни актове, приложените статистически данни, справки и писмени становища обосновават заключението, че атестираният магистрат притежава нужната квалификация, необходимите теоретична подготовка и практически умения в областта на материалното и процесуално право. Тази статистика показва, че съдия Игнатов се справя с обема възложени му дела, въпреки натовареността и разнообразие на материята и притежава умение за оптимална организация на работата си, а оттук експедитивност и дисциплинираност в работния процес.

Проверените съдебни актове дават основание да се прецени, че съдия Игнатов притежава много добра правна и езикова грамотност, които показват сериозно отношение към професионалната му дейност. Същият има капацитет и желание за професионално развитие, като проявява афинитет към наказателното право. Предвид изложеното,

атестационният състав констатира много добро изпълнение на работата от съдия Игнатов. Затова предлага да му бъде определена много добра оценка при брой точки 97

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1...съдия Красимир Маринов.....

(име и фамилия)

(подпис)

2...съдия Методи Величков.....

(име и фамилия)

(подпис)

3...съдия Бисер Петров.....

(име и фамилия)

(подпис)

Единният формуляр е изготвен на: 07.07.2021 год.
(дата)

Немак възражения

съди Антон Игнатов

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране на Антон Рангелов Игнатов - съдия в Районен съд – Радомир.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Антон Рангелов Игнатов - съдия в Районен съд - Радомир, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №21/25.05.2022 г. т. С-5.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

ЗДРАВКА ШУМЕНСКА (п)

Единният формуляр ми бе връчен на: 31.05.2022г.

(дата)

Антон Игнатов
(име и фамилия)

(подпис)

Нямам възражения
(имам/нямam възражения)

(подпис)



СТАНОВИЩЕ

на Комисията по професионална етика
при Окръжен съд – гр.Перник

относно

извънредно еатестиране на Антон Рангелов Игнатов –
съдия в Районен съд гр. Радомир

в изпълнение решение на Комисията по атестирането и конкурсите към
Съдийската колегия на ВСС по протокол № 32/04.10.2019год., т.Р-14-2.

Комисията по професионална етика при Окръжен съд – гр. Перник в състав : Председател – съдия Рени Ковачка и членове : съдия Димитър Ковачев и съдия Кристиан Петров , изразява следното становище относно атестирания Антон Рангелов Игнатов :

Съдия Антон Рангелов Игнатов към 22. 11. 2019г. има общ стаж по чл. 164 ЗСВ - 22 години, 01 месеца и 20 дни, от тях :

- От 01. 10. 1998г. до 21. 03. 2000г. – съдия по вписванията в Районен съд – гр. Радомир,

- От 21. 03. 2000г. до 28. 08. 2008г. - районен съдия в Районен съд – гр. Трън,

- От 29. 08. 2008г. – районен съдия в Районен съд – гр. Радомир, където работи и понастоящем.

Със Заповед № 432/30.09.2019год.на Председателя на Окръжен съд-Перник е командирован в РС- Перник, а със Заповед № К-922/02.10.2019год. на Председателя на Апелативен съд- София – в Окръжен съд-Перник.

В Радомирския районен съд съдия Игнатов е разглеждал граждански и наказателни дела,като през последните две години и половина е разглеждал приоритетно наказателни дела. Към настоящия момент , като командирован съдия в ПРС и ПОС, разглежда граждански и търговски дела.

През съдийския си стаж, съдия Антон Рангелов Игнатов е проявявал независимост в работата си, като се е ръководел само от вътрешното си убеждение и закона. Не се е поддавал на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да е друга власт – публична, частна, вътрешна или външна за съдебната система.

В работата си съдия Антон Рангелов Игнатов е проявявал пълна непристрастност – установявал е истината за фактите, единствено въз основата на пълн и обективен анализ на събраните доказателства по делата. Създавал е условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители, както в хода на процеса, така и при

постановяване на съдебните си актове. Не е имал поведение, което да би могло да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол или религия.

В работата си съдия Антон Рангелов Игнатов се е проявявал като справедлив - в рамките на общите и абстрактни норми на закона е отчитал особеностите на всеки конкретен случай и го е решавал, опирайки се на критериите, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

През дейността си като магистрат, съдия Антон Рангелов Игнатов е проявявал вежливост, като с действията и актовете е изразявал дължимото уважение на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса. Същата вежливост е проявявала и спрямо останалите съдии и служители в Радомирския районен съд.

В дейността си като магистрат съдия Антон Рангелов Игнатов е проявявал толерантност – откритост и търпение за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.

Съдия Антон Рангелов Игнатов е бил почтен и извън рамките на закона не е приемал материални или нематериални облаги, независимо от естеството им, които могат да поставят под съмнение неговата независимост или безпристрастност.

Съдия Антон Рангелов Игнатов е спазвал изискванията за благоприличност. Същият се е въздържал от каквито и да било действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото.

В работата си съдия Антон Рангелов Игнатов, се е проявявал като компетентен и квалифициран магистрат. Същият е била винаги добре подготвен като магистрат, познаващ нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз, както и съдебната практика и е доказал, че има развити способности и умения за тяхното конкретно прилагане. Непрекъснато повишава своята квалификация.

В работата си съдия Антон Рангелов Игнатов е проявявал конфиденциалност - проявявал се е като дискретен магистрат, който пази служебната тайна, фактите и сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения.

Съдия Антон Рангелов Игнатов се ползва с уважение и авторитет сред служителите и съдиите както в Районен съд- гр.Трън , където е правораздавал, така и в Районен съд-Радомир и понастоящем в Районен съд и в Окръжен съд-Перник.

Изводът на настоящата комисия е, че в поведението си в обществото и при изпълнение на служебните си задължения, съдия Антон Рангелов Игнатов се е съобразявал с Кодекса за етично поведение на българските магистрати и не е допуснал нарушаването му.

25.11.2019год.

гр. Перник

Председател :

Членове: 1.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК

П Р О Т О К О Л
ЗА ИЗБОР НА ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ

Днес, 16.11.2020 г. в гр.Перник – Окръжен съд –Перник,
в изпълнение на Заповед № 457/10.11.2020 год. на
Адм.ръководител – Председател на Окръжен съд - Перник,
комисия в състав:

Маринела Стоева – мл. съдия в Окръжен съд – Перник;

Бистра Аначкова – съдебен администратор в Окръжен
съд – Перник;

Камелия Чукарска – главен специалист-софтуер в
Окръжен съд - Перник, която и да работи с продукта;

относно периодично атестиране на **Антон Рангелов
Игнатов** – съдия в Районен съд – Радомир,
извърши избор на членове на помощната атестационна комисия,
чрез софтуерния продукт „Komisii“.

В списъка за избор на членове бяха въведени имената на
шест съдии от Окръжен съд - гр.Перник, разглеждащи
граждански и наказателни дела. В списъка не са включени
членовете, които са и членове на Комисията по професионална
етика към Окръжен съд – Перник – съдия Капка Павлова, съдия
Рени Ковачка и съдия Кристиан Петров.

Софтуерният продукт „Komisii“ определи следните
членове по ред на избора:

Красимир Стефанов Маринов – съдия в Окръжен съд -
гр.Перник с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, разглеждащ граждански
дела.

Методи Крумов Величков – съдия в Окръжен съд - гр.Перник с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, разглеждащ граждански дела.

Бисер Цветанов Петров – съдия в Окръжен съд - гр.Перник с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, разглеждащ наказателни дела.

Резервен член: **Милена Рангелова Даскалова** – съдия в Окръжен съд - гр.Перник с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, разглеждаща граждански дела.

Докладчик: **Красимир Стефанов Маринов** – съдия в Окръжен съд - гр.Перник с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, разглеждащ граждански дела.

Към настоящия протокол се прилага „Протокол за избор на ПАК и докладчик“, генериран от софтуерния продукт „Komisii“, които ще бъдат предоставени на Адм.ръководител-Председател на Окръжен съд – Перник за изготвяне на заповед.

КОМИСИЯ:

Председател:
/Мари́нела Стоева/

Членове: 1.
/ Бй́стра Аначкова /

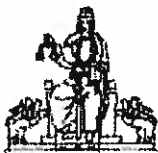
2.
/Камелия Чукарска/

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **АНТОН РАНГЕЛОВ ИГНАТОВ** Дата: 16.11.2020 13:48:09Членове на ПАК: **КРАСИМИР СТЕФАНОВ МАРИНОВ, МЕТОДИ КРУМОВ ВЕЛИЧКОВ,
БИСЕР ЦВЕТАНОВ ПЕТРОВ**Докладчик: **КРАСИМИР СТЕФАНОВ МАРИНОВ** Резервен член: **МИЛЕНА РАНГЕЛОВА
ДАСКАЛОВА**Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
БИСЕР ЦВЕТАНОВ ПЕТРОВ	2	1
ВИКТОР БОГДАНОВ ГЕОРГИЕВ	3	1
ИВАНКА СТОИМЕНОВА ШКОДРОВА	3	1
КРАСИМИР СТЕФАНОВ МАРИНОВ	1	0
МЕТОДИ КРУМОВ ВЕЛИЧКОВ	0	0
МИЛЕНА РАНГЕЛОВА ДАСКАЛОВА	1	1



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК

ЗАПОВЕД

№ 465

гр. Перник, 16.11.2020 година

В изпълнение на Решение на Комисията по предложенията и атестирането по Протокол № 9/11.02.2014 год., т.С-56 във вр. с чл.66, ал.1 от Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител (приета с решение на ВСС по Протокол № 39 от 28.11.2011 г., изм. с решение на ВСС по Протокол № 32 от 26.07.2013 г., изм. и доп. с решение на ВСС по Протокол № 11 от 12.03.2014 г.) на принципа на случайния подбор, чрез електронно разпределение, относно периодично атестиране на **Антон Рангелов Игнатов** - съдия в Районен съд - Радомир и въз основа на Протокол от 16.11.2020 г. на Комисията, назначена със Заповед № 457/10.11.2020 г.,

РАЗПОРЕЖДАМ :

Определям помощна атестационна комисия, която да извърши периодично атестиране на **Антон Рангелов Игнатов** - съдия в Районен съд - Радомир, в състав:

Красимир Стефанов Маринов - съдия в Окръжен съд - гр.Перник с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, разглеждащ граждански дела.

Методи Крумов Величков - съдия в Окръжен съд - гр.Перник с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, разглеждаща граждански дела.

Бисер Цветанов Петров - съдия в Окръжен съд -гр.Перник с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, разглеждащ наказателни дела.

Резервен член: **Милена Рангелова Даскалова** - съдия в Окръжен съд - Перник с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, разглеждаща граждански дела.

Докладчик: **Красимир Стефанов Маринов** - съдия в Окръжен съд - гр.Перник с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, разглеждащ граждански дела.

По отношение членовете на помощната атестационна комисия и на резервния член на същата не е налагано дисциплинарно наказание или мярка "обръщане на внимание" по чл. 327 от Закона за съдебната власт.

Атестирането да се извърши за периода от 04.10.2014 год. до 04.10.2019 год.

Комисията да изготви атестация по посочените общи и специфични критерии в чл.198 и чл.199, ал.1, ЗСВ и Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител (приета с решение на ВСС по Протокол № 39 от 28.11.2011 г.; изм. с решение на ВСС по Протокол № 32 от 26.07.2013 г.; изм. и доп. с решение на ВСС по Протокол № 11 от 12.03.2014 г.), като резултатите и оценките се отразят в Единния формуляр за атестиране на съдии, прокурори и следователи - приложение към Методиката за атестиране.

Определям 30-дневен срок за представяне на резултатите.

Членовете на комисията и атестираните в двудневен срок могат да направят пред административния ръководител на Окръжен съд - Перник мотивиран отвод на лице от състава на помощната атестационна комисия или мотивиран самоотвод.

Копие от настоящата заповед да се връчи на членовете на Комисията и на атестираните.

КАЛИН БАТАЛСКИ

Административен ръководител
Председател на Окръжен съд - Перник

Днес 11.2020 г. ми се връчи препис от заповедта.

/Красимир Маринов/

Днес ...11.2020 г. ми се връчи препис от заповедта.

/Методи Величков/

Днес 12.2020 г. ми се връчи препис от заповедта.

/Бисер Петров/

Днес 11.2020 г. ми се връчи препис от заповедта.

/Милена Даскалова/

Днес 11.2020 г. ми се връчи препис от заповедта.

/Антон Игнатов/

Изготвил:
Анета Николова
Съдебен деловодител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК

Изх.№ 1225

Дата: 14.07.2021 г.

С Л У Ж Е Б Н А Б Е Л Е Ж К А

**по чл.39а, ал.4 от Наредба № 2/23.02.2017 г.
за показателите, методиката и реда на атестиране
на съдия, председател и заместник-председател на съд
приета с решение на Пленума на ВСС по
протокол № 7/23.02.2017г. (обн. ДВ, бр.21/10.03.2017г.)**

Окръжен съд – Перник издава настоящата служебна бележка в уверение на това, че членовете на помощната атестационна комисия, която извърши извънредното атестиране на **Антон Рангелов Игнатов** – съдия в Районен съд гр.Радомир, отговарят на изискванията предвидени по чл.39а от ЗСВ, а именно: притежават статут на несменяемост, при проведено последно атестиране са получили положителна комплексна оценка „Много добра“ и нямат наложени дисциплинарни наказания по чл.308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 от ЗСВ, както и че не са си правили самоотвод като членове на атестационния състав на ПАК по смисъла на чл.57, ал.3 от Наредба № 2.

Служебната бележка да послужи пред Комисията по атестирането и конкурсите при СК на ВСС.



КАЛИН БАТАЛСКИ

Адм. ръководител-

председател на Окръжен съд-Перник

Изготвил:

Даниела Асенова

Съд.деловодител к.о.д.

ДИСКИ СЪДЕБЕН ОТВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
000 - 12014	16-07-2021

ДЕКЛАРАЦИЯ

от

АНТОН РАНГЕЛОВ ИГНАТОВ - съдия при Районен съд - Радомир

Декларирам, че съм ЗАПОЗНАТ със състава на избраната помощна атестационна комисия при Окръжен съд-Перник по чл.39а, ал.3 от ЗСВ, като заявявам, че нямам възражения относно същата, определена със Заповед №465/16.11.2020 г. на Председателя на Окръжен съд - Перник.

Известно ми е, че мога да възразя срещу състава на комисията при налични съображения за това.

Нямам възражения!

25.11.2020 г.

гр.Перник

Декларатор:

/Антон Игнатов/