

Висшия съдебен съвет
Имя на съдебния орган: _____ Дата: _____
000-1029 02-09-2022

Български институт за правни инициативи
Ул. Г.С. Раковски 132А, ет. 3, София 1000
България
Тел: +359 2 980 80 84
www.bili-bg.org
office@bili-bg.org



Изх. №: ИПСН- 250/020922

ДО

СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ

ВЪПРОСИ

Към кандидата за заемане на длъжността административен ръководител – председател на **ОКРЪЖЕН СЪД – ШУМЕН СОФИЯ АНДОНОВА РАДОСЛАВОВА** на основание чл. 50 (1) от Наредбата за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт във връзка с чл. 194а, ал. 6 от ЗСВ (дата на събеседване 13.09.2022 г.):

ВЪПРОСИ КЪМ СЪДИЯ СОФИЯ АНДОНОВА РАДОСЛАВОВА:

1. Какво е Вашето мнение за течащата в публичното пространство дискуссия за промени в Конституцията на Република България в частта за съдебната власт? Какъв е релевантният начин да се чуе мнението на магистратите в този процес?
2. Т. нар. „реформа на съдебната карта“ е в застой. Считате ли, че при евентуално нейно възстановяване, като част от нея може да бъде приложена концепцията за общността съд?

3. Проблемът с неравномерната натовареност е повсеместен и все още не е намерена формулата, чрез която да се постигне баланс между отделните съдебни райони. Какви са Вашите виждания за въвеждане на инструменти (от нормативен и организационен характер) за постигане на по-равномерна натовареност между органите на съдебната власт и отделните магистрати.

4. Една от широко дискутираните теми в съдийските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса - смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата, а не само на т.нар. „трима големи“?

5. Какво е Вашето мнение за Единната информационна система на съдилищата?

6. СК на ВСС прие Концепция за въвеждане на задължителна медиация по някои видове дела. Смятате ли, че подобно предложение би спомогнало за утвърждаването на медиацията като алтернативен способ за разрешаване на спорове?

7. В концепцията си сте посочили, че в съда съществува практика по провеждане на първоначални и последващи обучения на съдебните заседатели по различни проблеми на наказателното право. Какви резултати се постигат чрез тази практика – както по отношение на правилното правораздаване, така и във връзка с комуникацията и съвместната работа между магистратите и съдебните заседатели?

8. На стр. 11 като фактор, който влияе върху натовареността в съда сте посочили обстоятелството, че „създадените в обществото недоверие и отрицателни нагласи към правораздавателните и правоохранителните органи са причина много от гражданите да не търсят съдействие и да не съобщават на компетентните власти за посегателства спрямо личността им и тяхното имущество“. Видно от концепцията Ви, сте положили много усилия, предимно в посока общуване с медиите и с обществеността посредством различни мероприятия, за да промените тези нагласи. Как Ви оценявате постигнатото в тази област – налице ли е напредък в утвърждаването на съда като ефективна и непристрастна институция, към която гражданите са склонни да се обръщат, когато се нуждаят от защита на правата си?

9. На стр. 25 от концепцията си посочвате, че през 2017 г. е проведено обучение на медии от град Шумен. Бихте ли могли да дадете повече подробности във връзка с него – как го организирахте и имало ли е затруднения? Подобри ли се взаимодействието на магистратите с тези журналисти след провеждането на обучението?

10. На стр. 26 описвате изпълнението на инициативата „Достъпност и прозрачност в правораздаването“, в рамките на която е бил извършен мониторинг на дейността на медиите относно отразяването на съдебни новини. Какви бяха резултатите от този мониторинг – какви проблеми се установиха и бяха ли те адресирани впоследствие?

С уважение,

Биляна Гяурова-Вегертседер

Директор

Български институт за правни
инициативи