

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС - 102912	09-2022

Съдийска колегия

на Висшия съдебен съвет

## О Т Г О В О Р И

на поставени въпроси от Български институт за правни инициативи

Отговор на въпрос №1: Становище за промени в Конституцията на Република България в частта за съдебната власт следва да се излага при внесен законопроект в Народното събрание. В качеството си на магистрат намирам, че мнение следва да изразя след запознаване със съдържанието на такъв законопроект. Мнението на магистратите може да се обобщи при обсъждането му и изготвяне на становища и предложения.

Отговор на въпрос №2: Налице е решение на ВСС за прилагане на т.н. „модел 4“ за реформа на съдебната карта. Реализирането на този модел в действителност е в застой, но решението за осъществяването му не е отменено. Прилагането му изисква законодателни промени в процесуалните закони. Към настоящият момент на икономическа и политическа кризи, единствената стабилно стояща власт в държавата е съдебната. По изложените аргументи намирам, че възобновяването на дебата за „реформа на съдебната карта“ следва да се осъществи при отмяна на горепосоченото решение на ВСС и при стабилизация на икономическия и политически живот в държавата. След публичното обсъждане на концепцията за общи първоинстанционни съдилища, считам, че прилагането ѝ е трудно осъществимо.

Отговор на въпрос №3: Когато говорим за неравномерната натовареност на отделните съдилища следва да се отчита не само броят на висящите дела на един магистрат, но и броят на постъпилите дела и броят на разгледаните в тримесечен срок. В голяма част от съдилищата съдиите полагат усилия, за да насрочват и разглеждат преимуществено разпределените им дела в тримесечен срок. Причината за неравномерната натовареност може да се дължи на обективни и субективни фактори. Като обективни следва да се

отчитат постъпилите за разглеждане дела, както и останалите висящи от предходен период по обективни причини. Субективните фактори се обуславят от организацията на работа на конкретните магистрати и усилията, които те полагат за своєвременното насрочване и разглеждане на разпределените им дела. При наличие на обективни фактори, които обуславят по-висока натовареност на отделни органи на съдебната власт считам, че могат да се приемат промени в процесуалните закони и по изключение дела, които се разглеждат в закрити заседания да се изпращат за разглеждане от друг равен по степен съд. При наличие на субективни фактори, които водят до по-висока натовареност на един магистрат спрямо друг от един орган на съдебна власт намирам, че анализа на причините за тази натовареност, ще обуслови и съответните мерки от организационен характер /например намаляване на процента на разпределените дела, както и по-ефективно подпомагане от съдебните помощници на посочения магистрат; обръщане на внимание, а при системно допускани нарушения на служебни задължения предприемане на мерки за налагане на дисциплинарно наказание/.

Отговор на въпрос №4: В голяма част от държавите членки на Европейския съюз възнагражденията на магистратите са изравнени или близки по размер на различните нива. Разликата във възнагражденията на магистратите в отделните нива на съдебната ни система действително е значителна. Законодателно са определени възнагражденията на младшите съдии, младшите прокурори и младшите следователи, както и на председателите на върховните съдилища и главния прокурор. Считам, че законодателно не е необходимо определянето на размера на възнагражденията за конкретното ниво, а само критериите, с които ВСС следва да се съобразява при определяне на основните магистратски възнаграждения на отделните нива в съдебната система. Необходимо е при изготвянето на критериите за възнагражденията да се отчита, че съдиите от районните съдилища разглеждат най-много на брой дела, а тези от окръжните съдилища разглеждат както първоинстанционни, така и въззивни производства. Следва да се отчете и допълнителното натоварване на съдиите от районните и окръжните съдилища по дежурство, като тези, които разглеждат и наказателни дела са на разположение денонощно.

Отговор на въпрос №5: ЕИСС породи организационни проблеми с внедряването ѝ през м.август 2020 г. Системата натовари съдиите с

несвойствени за работата им задължения, които не са свързани с основната им правораздавателна дейност. Системата не позволява да се изготвят в пълнота необходимите справки в края на отчетния период и затруднява работата на деловодителите при обобщаване на данните за статистическите отчети.

Отговор на въпрос №6: Медиацията е способ, който следва да се прилага за разрешаване на спорове от имуществен характер, при уреждане на отношения, свързани в упражняване на родителски права и др. Прилагането на този способ ще доведе до ефективен резултат, ако в дадения съдебен район има добре обучени медиатори. Въвеждането на задължителна медиация по определени видове дела ще породии въпроса за заплащането на дейността им. Неразрешаването на този въпрос ще направи неприложима на практика задължителната медиация.

Отговор на въпрос №7: Съдебните заседатели са членове на съдебния състав и имат равен глас с този на съдията. Съдебните заседатели трябва да знаят своите права и задължения, да получат информация за видовете и спецификите на производства, в разглеждането на които ще участват. Провежданите в тази връзка обучения водят до информираност на съдебните заседатели, повишават тяхната мотивираност и инициативност предварително да се запознават с материалите по делата, активно да участват в съвещанията на съдебния състав. Обученията подпомагат съвместната работа на магистратите и съдебните заседатели.

Отговор на въпрос №8: В резултат на проведените инициативи, насочени към обществото и подобряване на взаимодействието с представителите на медиите, считам, че е налице положителен напредък в утвърждаването на Окръжен съд-Шумен като съдебна институция, която работи ефективно и безпристрастно.

Отговор на въпрос №9: Всички представители на медиите в съдебния район на Окръжен съд –Шумен бяха предварително поканени за посоченото обучение. Мероприятието се проведе в сградата на Съдебната палата, като модератори бяха съдия от Окръжен съд-Шумен и служителят, определен за взаимодействие с медиите. На обучението се презентираха теми, свързани с видовете дела, които се разглеждат в съда, правата и задълженията на страните в гражданския и наказателния процес, ролята на съда при разглеждане на съдебните производства. Бяха зададени въпроси

от страна на участниците. Обучението приключи с изказано мнение от тяхна страна, че същото е било полезно и им е помогнало да разберат дейността на съда. След проведеното обучение се подобри взаимодействието между медиите и съдебната институция. Представителите на медиите проявяват уважение към магистратите и постановените от тях съдебни актове.

Отговор на въпрос №10: Осъществена инициатива се проведе съвместно с Административен съд- Шумен. Като съдебна институция, която се стреми да работи обективно и безпристрастно, желаем дейността ни също да бъде отразявана обективно. Представителите на медиите бяха предварително информирани за стартирането на мероприятията от Окръжен съд-Шумен и Административен съд-Шумен. През посочения период публикуваните и изготвени материали за съдебни производства, разглеждани от двата органа на съдебна власт, както и информацията за провеждани инициативи, насочени към гражданите, бяха анализирани по критерии за обективност и инициативност. Представителите на медиите, които бяха наградени изразиха удовлетворението си от получената положителна оценка на труда им. Резултатът от проведеното наблюдение допринесе за доброто взаимодействие с медиите.

С уважение:

София Радославова  
И.Ф. Административен ръководител  
Председател на Окръжен съд- Шумен