

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 22
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 31 май 2022 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Петър Костадинов Узунов – съдия в Окръжен съд-Благоевград.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Петър Костадинов Узунов – съдия в Окръжен съд-Благоевград.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинал,
Ст. специалист,
И. Стоева
МС/

Част I
Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ПЕТЪР КОСТАДИНОВ УЗУНОВ
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Висш институт – МВР, факултет „Национална полиция“ .1992 г.
Удостоверение за правоспособност № /дата	.1993 г.
Орган на съдебната власт	ОКРЪЖЕН СЪД БЛАГОЕВГРАД
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	СЪДИЯ
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване); - извън органите на съдебната власт	27 години 9 месеца и 21 дни 14.01.1994 г. – 14.05.1995 г. – следовател - Следствена служба-София и Гоце Делчев – 1 година 4 месеца 15.05.1995 г.-15. 05. 1997 г. младши съдия при Окръжен съд-Благоевград – 2 години 16.05.1997 г.- 01.03.2001 г. районен съдия в Районен съд-Благоевград – 3 години, 10 месеца и 15 дни 02.03.2001 г.- 08.10.2021 г. съдия в Окръжен съд-Благоевград – 20 години, 7 месеца и 6 дни
Допълнителни квалификации и специализации	Ефективност на гражданския процес Съдебна делба Триинстанционно производство, съгласно ГПК

	<p>Административно право и процес Изменения в Кодекса на труда Приложение на Закона за юридическите лица с нестопанска цел Основи на Европейското право Европейска правна помощ по наказателни дела, признаване на парични санкции и решения за отнемане на имущество, Европейска заповед за събиране на доказателства Актуални проблеми на трудовото право Публичност и ефективност на производството по несъстоятелност Реформата в гражданския процес Основни счетоводни познания и практики за съдии, разглеждащи дела по несъстоятелност Провеждане на конкурси за назначаване и повишаване в съдебната система Дееспособността като универсален стандарт за пълноценност на човека. Международните перспективи и българската правна реформа. Обществена дискусия – „Гарантират ли се правата на децата с промените в Семейният кодекс“ Съдия-наставник от 10.07.2017 г. на мл.съдии Председател на Комисия професионална етика Европейска заповед за плащане – издаване и изпълнение съгласно Регламент /ЕО/ № 1896/2006 на Европейския парламент и на Съвета. Актуални изменения и допълнения на ГПК Проблеми при прилагане на ГПК Развитие на потенциала на човешките ресурси на съдебната власт, чрез изграждане на ефективен модел за придобиване на юридическа правоспособност Публично обсъждане на Аналитичен доклад и Пакет от изменения и допълнения на процесуални закони Проблеми в правоприлагането на производствата по стабилизация и търговска</p>
--	---

	<p>несъстоятелност</p> <p>Специализирано обучение на магистратите-наставници</p> <p>Антикорупционно законодателство</p> <p>Задължение на съда да следи служебно за неравноправния характер на договорните клаузи в заповедното производство и при спорове между старините, свързани с договори за кредити – материалноправни и процесуални въпроси</p> <p>Антикорупция и отнемане на незаконно придобито имущество, законодателство, правоприлагане и граждански мониторинг.</p> <p>Практически въпроси, свързани с уеднаквяване на практиката при търговската регистрация</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	Ранг „Съдия ВКС и ВАС“ – Решение по Протокол № 38/01.10.2008 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение по Протокол № 3/23.01.2014 г. Много добра
Период на атестацията	08.10.2016 г.- 08.10.2021 г.

И.Ф.ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/КАТЯ БЕЛЪОВА/

ИЗГОТВИЛ:

/ЕЛИ ДИМИТРОВА –

СЪД.АДМИНИСТРАТОР/

Част III

**Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация**

Проверени дела:

избрани на случаен принцип: т.д.№77/17г; в.гр.д.№633/16г; в.гр.д.№627/19г;
гр.д.№17/18г;
избрани от атестираня:в.гр.д.№978/18г; гр.д.№54/18г; в.гр.№1 309/20г;
изцяло обезсилени и отменени:т.д.№255/16г; в.гр.д.№99/17г; гр.д.№5/18г;
в.гр.д.№18/18г; в.гр.д.№898/18г; в.гр.д.№908/18г; в.гр.д.№521/19г; в.
гр.д.№564/19г, т.д.№51/19г.
частично обезсилени и отменени:гр.д.№202/15г; т.д.№121/16г;
гр.д.№172/16г; в.гр.д.№367/16г; гр.д.№405/16г;
т.д.№25/17г; гр.д.№98/17г; т.д.№73/17г; т.д.№7/18г; в.гр.д.№77/18г;
в.гр.д.№474/18г; гр.д.№157/18г; в.ч.гр.д.№59/19г; гр.д.№2/20г.
други:в.гр.д.№130/18г; в.гр.д.№279/19г; гр.д.№34/16г; в.гр.д.№30/21г;
т.д.№174/20г; в.гр.д.№232/21г;
в.ч.гр.д.№89/17г; в.ч.гр.д.№137/17г; т.д.№45/17г; гр.д.№121/17г;
в.гр.д.№351/17г; т.д.№178/15г; в.гр.д.№545/17г;641/17г;т.д.№150/17г;
в.гр.д.№1003/17г; в.гр.д.№462/18г; в.гр.д.№660/18г; гр.д.№207/16г;
в.гр.д.№67/18г; гр.д.№0/18г;
т.д.№116/16г; в.гр.д.№129/18г; в.гр.д.№87/18г; гр.д.№102/19г;
в.гр.д.№536/2020г; в.гр.д.№ 524/20г; в.гр.д. № 522/20г, в.гр.д.№567/20г;
в.гр.д. №693/20г; в.гр.д.№ 54/17г; т.д.№202/15г; гр.д.№27/18г; т.д.№259/16г;
гр.д.№130/19г; в.гр.д.№312/2020г; гр.д.№98/19г; в.гр.д.№516/20г;
в.гр.д.№524/20г; в.гр.д.№536/20г; в.гр.д.№693/20г; в.гр.д. №522/20г;
в.гр.д.№567/20г; в.гр.д.№579/20г; гр.д. №119/20г; в.гр.д.№907/20г;
в.гр.д.№890/20г; в.гр.д.№1000/20г; в.гр.д.№1002/20г; в.гр.д.№950/20г;
в.гр.д.№967/20г; в.гр.д. №1265/20г; в.гр.д. № 1276/20г; гр.д. № 1314/20г;
в.гр.д.№1331/20г;
т.д. № 37/2017г; в.гр.д. №207/2016г;т.д. №96/2016г и др.

Посетени съдебни заседания:

С оглед протиепидемичните мерки в обявената пандемия COVID-19 настоящата ПАК не счита за необходимо посещение на открити с.з. на атестирания. Добитите впечатления от проверените дела и протоколи обосноваха в нужната степен становището на комисията, според което насрочените дела са започвали в точно обявеният час, протичали са при стриктно спазване на графика и са приключвали без отклонения от установените правила и норми, вкл. без нарушение на реда в с.з.

Събеседвания:

Събеседването с атестирания се проведе на 14.02.2022г, при което сподели вижданията по организацията на работата и актуалните проблеми на органите на съдебната власт, и в частност тези на Благоевградския съдебен регион. Заяви, че разглежда граждански и търговски дела - първоинстанционни и въззивни, които, въпреки относително голямата натовареност, приключва в срок. Идентифицира кадровият дефицит като основен източник на голяма част от проблемите в съдебния район на ОС-Благоевград: от 26 окръжни съдии по щат, 5 са свободни от години и заради тромавите конкурсни процедури остават незаети и до днес. Преодоляването на проблема чрез единствено възможния начин – командироването, освен че е временно, създава напрежение между съдиите и също така затруднява нормалната работа на районните съдилища. Проличава стремежът към поддържане на добри отношения с колеги, съдебни служители, страните в процеса и трети лица.

Достоверна писмена информация:

1. Кадрова справка;
2. Статистически данни за ОС-Благоевград;
3. Проверените дела;
4. Справка за делата с продължителност над 1г;
5. Службена бележка за липса на наложени дисциплинарни наказания;
6. Справка за извършени проверки на ИВСС;
7. Справка за отводи;
8. Справка за спрени дела;
9. Становище са КПЕ при ОС-Благоевград.

Част IV-а

**А. Съдии - граждански, административни
ПЕТЪР КОСТАДИНОВ УЗУНОВ – 08.10.2016 – 08.10.2021 Г.**

1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период							
1. Първоинстанционни дела							
1	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	фирмени
	86	37	92	1			6
1. Въззивни дела							
2	Граждански		ч.граждански	търговски		ч.търговски	
	204		193				
1. Касационни дела							
3	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
Констатации:							

Спазване на сроковете				
2.	2.1 Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	11	10	13	18
2.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.			
.1	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	5	4		1
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството			
	Дела през периода на атестиране - брой			
	година/вид	постъпили - новообразувани и върнати за	свършени	дела с продължителност над една година
				свършени в атестац

	ново разглеждан е		ион-ния период	
08.10.-31.12.2016 година				
граждански дела	2	2		
ч.гр.дела	1	1		
в.гр.дела	5	5		
в.ч.гр.дела	11	11		
търговски дела	4	6		1 бр.142/2012
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела	1	2		
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	24	27		1
2017 година				
граждански дела	18	21		2 бр. - 405/16 и 299/16
ч.гр.дела	7	6		
в.гр.дела	27	28		
в.ч.гр.дела	47	40		
търговски дела	14	18		3 бр. - 259/16; 118/16; 142/12
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела	5	4		
адм.дела				
ч.адм.дела				

касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	118	117		
2018 година				
граждански дела	15	15	1	4 бр.257/17; 299/16; 101/17; 119/2017
ч.гр.дела	8	8		
в.гр.дела	37	33		1 бр. – 54/17
в.ч.гр.дела	37	42		1 бр.- 802/17
търговски дела	19	22	2	3 бр. - 33/17; 125/17; 142/12
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела		1		
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	116	121	3	
2019 година				
граждански дела	18	18	4	3 бр. – 97/18; 98/18 и 27/18
ч.гр.дела	5	4		
в.гр.дела	32	30	1	
в.ч.гр.дела	38	36	1	
търговски дела	13	12	2	2 бр. – 33/17 и 165/18
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				

фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	106	100	8	
2020 година				
граждански дела	14	14	1	2 бр. - 27/18 и 98/19 г.
ч.гр.дела	14	14		
в.гр.дела	62	44		
в.ч.гр.дела	30	32		
търговски дела	18	15	2	
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	138	119	3	
01.01.-08.10.2021 година				
граждански дела	9	10	1	3 бр. – 27/18; 119/20; 810/20
ч.гр.дела	2	3		

в.гр.дела	34	31		15 бр. – Спреди до произнасянето по преюдиционално запитване/описани са в справката за спрени дела/
в.ч.гр.дела	23	26		
търговски дела	13	12		
ч.търг.дела	1	1		
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	82	83	1	
ОБЩО за периода на атестация:	584	567	17	18 бр.

Констатации:

Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.

Причини: Според справките причините за продължаващите дела над 1г произтичат от:сложния предмет на доказване, изискващ голям обем доказателствен материал; обективно и субективно съединяване на искове с произтичащите от това усложнения в призоваването, изразяване на становища, произнасянията по тях, доказателственият процес и пр.; неизготвянето на експертните в срок, продиктувано от необходимостта от назначаване на повече от едно вещо лице, големия обем материали, подлежащ на изследване от експертите, несвоевременното съдействие от страните, въпреки навременното им задължаване от съда и указанията за последиците при неизпълнение; противоречивата съдебна практика с

произтичащата от това непоследователност на горните инстанции; спиране на делата в предвидените от закона случаи (предимно заради преюдициалност) също е честа причина за забавянето, както и ангажименти на процесуални представители; проблеми с откриването на страните. Анализа на причините, довели до продължителността на описаните дела над 1г, сочи че са извън атестирания. Напротив, предприемани са навременни и уместни мерки за преодоляването им – винаги са постановяване подготвителни определения, в които са разрешавани предварителните въпроси; в редица от случаите са налице и други произнасяния в закрити с.з. по искания на страните (най-вече доказателствени и др.), което очевидно постига процесуална икономия и е способствало приключването на производствата в разумни срокове; делата са отлагани през около месец, като по-продължителното е по настояване на страни и вещи лица и др. Липсват дела с уважени жалби за бавност.

**2. Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за
3 решаване до изготвянето на съдебния акт)**

година/вид	брой изготвен и актове	изготвен и в срок до 1 месец	изготвен и в срок до 3 месеца	изготвен и в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
08.10.-31.12.2016 година					
граждански дела	2	2			
ч.гр.дела	1	1			
в.гр.дела	6	5	1		
в.ч.гр.дела	11	11			
търговски дела	5	4	1		
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела	2		1		1
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					

касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	27	23	3		1
2017 година					
граждански дела	21	19	2		
ч.гр.дела	6	6			
в.гр.дела	28	17	11		
в.ч.гр.дела	40	39	1		
търговски дела	18	18			
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела	4	2	2		
първоинст.адм.д ела					
ч.първоинст.адм дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	117	101	16		
2018 година					
граждански дела	15	13	2		
ч.гр.дела	8	8			
в.гр.дела	33	24	9		
в.ч.гр.дела	42	39	3		
търговски дела	22	18	4		
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела	1	1			
първоинст.адм.д ела					

ч.първоинст.адм .дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	121	103	18		
2019 година					
граждански дела	18	15	3		
ч.гр.дела	4	4			
в.гр.дела	30	12	18		
в.ч.гр.дела	36	36			
търговски дела	12	10	2		
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.д ела					
ч.първоинст.адм .дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	100	77	23		
2020 година					
граждански дела	14	11	3		
ч.гр.дела	14	13	1		
в.гр.дела	44	33	11		
в.ч.гр.дела	32	32			
търговски дела	15	12	3		
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					

първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	119	101	18		
01.01.-08.10.2021 година					
граждански дела	10	8	2		
ч.гр.дела	3	3			
в.гр.дела	31	23	8		
в.ч.гр.дела	26	14	8	4	
търговски дела	12	9	3		
ч.търг.дела	1	1			
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	83	58	21	4	
ОБЩО за периода на атестация:	567	463	99	4	1

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

Актове над 1г. За периода на атестиране е налице само едно дело от посочената категория, а именно - ф.д.№26/2015г. Заявлението за вписване на сдружение с идеална цел е подадено на 30.03.15г., неколкократно е оставяно без движение за отстраняване на констатираните нередовности,

както следва: на 02.04.15г.; на 15.05.15г.; на 23.07.15г. и на 24.07.15г. Въпреки надлежното съобщаване нередовностите не са отстранени. За последното разпореждане заявителят е узнал на 04.09.15г.

Причини: При горните данни и очевидното дезинтересиране на страната, отказът от вписване е постановен на 14.10.16г. С оглед характера на производството на охранително такова, завършващо с акт, който ползва молителя, действията на съдията-докладчик по предоставяне на няколко възможности за отстраняване на нередовностите са били правилни и обосновани. Необжалването на отказа допълнително аргументира направения извод.

Актове над 3 месеца до 1 г.: Такива са налице при четири броя дела: ч.гр.д.№ 64/21г., по което ЧЖ е постъпила на 19.01.21г, а крайният акт е постановен на 25.05.21г; ч.гр.д. № 141/2021 г. - ЧЖ е постъпила на 05.02.21 г., а крайният съдебен акт е постановен на 01.06.2021г.; в.ч.гр.д.№393/21г. - ЧЖ е постъпила на 19.04.21г., като на 08.06.21 г. са изискани писмени доказателства от ЧСИ Г.Цеклеов и „Райфайзенбанк България“АД, които са постъпили в БлОС съответно на 18.06.21г и 09.07.21г, като съдебния акт е постановен на 09.07.21г.; ч.гр.д.№436/21г. - ЧЖ е постъпила на 29.04.21г., а съдебния акт е постановен на 08.09.21г.

Причини: По в.ч.гр.д.№393/21г. са събирани нови доказателства от въззивния състав, което, съчетано със съдебната ваканция и ползвания през нея отпуск по график, е довело до малко просрочване. По останалите три дела частните жалби са постъпили по време на въведените ограничителни мерки във връзка с пандемията, вкл. ограничаващи физическото присъствие на магистрати в Съдебната палата. Предвид техния предмет, същите са извън производствата, подлежащи на разглеждане в пандемичната обстановка (две от жалбите са с пр. осн. чл.419, ал.1 ГПК и една - по чл.248, ал.3 ГПК). Сред причините не следва да се игнорира също голямата натовареност на БлОС, в частност и на атестирания, на правната и фактическа сложност на делата, както и допълнително възложените му ангажименти. През атестирания период съдия Узунов е разглеждал и производства по несъстоятелност, някои от които многотомни, свързани с множество и срочни произнасяния (гр.д.№123/11г – 5 тома; гр. д. №130/11г. – 8 тома; т.д. № 22/15г – 7 тома; т.д.№ 62/15г. -22тома, т.д.№1/15 г. – 46 тома и пр.).

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)

година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
08.10.-31.12.2016 година								
граждански дела	2	1						
ч.гр.дела	1	1						
в.гр.дела	6	2	2					2
в.ч.гр.дела	11	6	2	2				
търговски дела	5	3	2		1		1	
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела	2	1						
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	27	14	6	2	1		1	2
2017 година								
граждански дела	21	12	2			2		
ч.гр.дела	6	6	3	3				
в.гр.дела	28	18	12	1	1	1		9
в.ч.гр.дела	40	16	5	4				1
търговски дела	18	17	3	1		1	1	
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела	4							

първоинст.ад м.дела								
ч.първоинст.а дм.д.								
ч.касац.адм.д ела								
ОБЩО за годината:	117	69	25	9	1	4	1	10
2018 година								
граждански дела	15	15	4	2	1	1		
ч.гр.дела	8	7	1	1				
в.гр.дела	33	13	6		1	2		3
в.ч.гр.дела	42	14	3	3				
търговски дела	22	19	4	2		2		
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела	1							
първоинст.ад м.дела								
ч.първоинст.а дм.д.								
ч.касац.адм.д ела								
ОБЩО за годината:	121	68	18	8	2	5		3
2019 година								
граждански дела	18	17	5	3		1	1	
ч.гр.дела	4	4	2	2				
в.гр.дела	30	16	10	1	4			5
в.ч.гр.дела	36	9	2	1		1		
търговски дела	12	11	3	2		1		
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.ад м.дела								

ч.първоинст.а дм.д.								
ч.касац.адм.д ела								
ОБЩО за годината:	100	57	22	9	4	3	1	5
2020 година								
граждански дела	14	14	3	2		1		
ч.гр.дела	14	4	1	1				
в.гр.дела	44	17	9					9
в.ч.гр.дела	32	10	1	1				
търговски дела	15	14	3	1	1	1		
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.ад м.дела								
ч.първоинст.а дм.д.								
ч.касац.адм.д ела								
ОБЩО за годината:	119	59	17	5	1	2		9
01.01.-08.10.2021 година								
граждански дела	10	7	2					
ч.гр.дела	3	3						
в.гр.дела	31	21	6					2
в.ч.гр.дела	26	18	2					
търговски дела	12	11	5					
ч.търг.дела	1	1						
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.ад м.дела								
ч.първоинст.а дм.д.								

ч. касац. адм. дела								
ОБЩО за годината:	83	61	15					2
ОБЩО за периода на атестация:	567	328	103	33	9	14	3	31

***1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните
способи за отмяна**

***2 - отнася се само за граждански дела**

Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV-а

**Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната
власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите
съдии от същия орган на съдебната власт**

година/ натовареност	брой постъпи ли дела	брой дела за разглежд ане	брой свърше ни дела	отработе ни човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглежд ане	към свърше ни дела ане
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2783	3423	2882	293	11,68	9,84
Натовареност на отделението	1586	2072	1680	157,5	13,16	10,67
Натовареност на атестиран	118	181	117	12	15,08	9,75

ия магистрат						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -Плевен				9,77	8,66	
Окръжен съд – Велико Търново				10,12	8,58	
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2768	3309	2758	294,5	11,24	9,37
Натовареност на отделението	1478	1870	1464	155	12,06	9,45
Натовареност на атестирания магистрат	116	150	121	12	12,5	10,08
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд - Плевен					9,66	8,54
Окръжен съд – Велико Търново					10,71	8,84
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2620	3171	2511	292,5	10,84	8,58
Натовареност на отделението	1465	1871	1364	155	12,07	8,80
Натовареност на атестирания магистрат	106	137	100	12	11,42	8,33
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -Плевен					10,05	8,18
Окръжен съд – Велико Търново					11,31	8,79
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						

Административен съд -		
Административен съд -		

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиращия в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2944	3604	2619	291	12,38	9,00
Натовареност на отделението	1890	2397	1572	159	15,07	9,89
Натовареност на атестиращия магистрат	138	175	119	12	14,58	9,92
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район		
Окръжен съд -Плевен	9,92	8,45
Окръжен съд – Велико Търново	12,55	9,26
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)		
Административен съд -		
Административен съд -		

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им
<i>Констатации:</i> Според проверените дела при атестирания е налице висока правна култура – задълбочено познаване на материалния и процесуалния закон, на доктрината и на съдебна практика, както и правото на ЕС. Въпреки динамичната нормативна база и казуална съдебна практика успешното им практическо приложение е факт. Тези изводи се обосновават от сравнително ниския процент обжалвани негови актове, от малкия брой отменени решения, както и от основанията за това, главното от които противоречивата съдебна практика. Аналогична е главната причина и при останалите 14 бр. частично обезсилени и отменени съдебни актове на атестирания. Решенията по едва три дела - в. гр. д. № 898/2018 г., в. гр. д. № 908/2018 г. и в. гр. д. № 521/2019 г. са отменени от ВКС поради нарушение на материалния закон, а решението по в.гр.д.№18/2018 г. е отменено поради нарушение на съдопроизводствените правила. Съпоставката на броя отменени решения при постановени общо 567 акта за проверявания период налагат извода, че превес в работата на съдия Узунов безспорно имат потвърдените актове, като правилни и законосъобразни, което индицира умелото прилагане на теорията в областта на гражданското право и процес, а също и на относимата нормативната база и съдебна практика. Ето защо по отношение на този критерий следва да се оцени на <i>Оценка:19 (деветнадесет) точки</i>

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти
<i>Констатации:</i> Разглежданите дела, които са с различна правна и фактическа сложност, вид и предмет, разкриват несъмнено възможностите на съдия Узунов да изяснява правилно предмета на делото, разграничавайки релевантните от правно-ирелевантните факти, спорното от безспорното. Изградил е нужните умения за правилно и законосъобразно подвеждане на относимите факти към съответната приложима правна норма, като се отчете правораздавателната му дейност по и различни по своята същност производства. При разрешаването на разглежданите първоинстанционни граждански, търговски и въззивни спорове подлага на задълбочен анализ и оценка доказателствения материал в съответствие с процесуалните изисквания и правилата на логическото мислене. Актовете му са ясни,

точни, написани на разбираем език, без излишно теоретизиране, използвайки изискуемата правна терминология, със съответното позоваване на приложимата нормативна база и относима съдебна практика, а при нужда и на доктрината. Разглежда задълбочено и изчерпателно наведените доводи и възражения, аргументирайки убедително възприетото от фактическа и правна страна. Актовете му издават добра езикова култура и грамотност. Поради това комисията приема оценка за този показател.

Оценка: 19 (деветнадесет) точки

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

През атестирания период съдия Узунов е разгледал в БлОС общо 567 бр. първоинстанционни и въззивни дела. Същевременно е председателствал Трети въззивен състав, а от 01.04.2011 г. до 12.03.18 г. е определен от административния ръководител за разпределящ делата на случаен принцип; от 04.07.2017 г. до настоящ момент е наставник на младшите съдии; извършвал е множество възложени му проверки на районните съдилища от Благоевградския съдебен регион. Освен това, многократно е участвал в различни форми за повишаване на квалификацията в различни обучения, семинари и обсъждания на наболели въпроси, касаещи съдебната власт и правната общност. Въпреки допълнителната ангажираност с административни задачи и високата индивидуална натовареност, атестираният е постигнал завидна срочност при разглеждане на делата и постановяването на съдебните актове по тях. Извън 3-месечния срок, но до една година, са постановени само 4 бр. съдебни акта, а над 1 г. – само един, причините за които се дължат на процесуалното поведение на молителя в производството, а не на съда, както това е разяснено подробно в изложението в Част VI-а,2.3. Не следва да се игнорират и разглежданите от атестирания производствата по несъстоятелност, някои от които усложнени от фактическа и правна страна многотомни дела (дело № 123/2011 г. е в 5 тома; дело №130/2011 г. – 8 тома; т.д.№ 22/2015 г. – 7 тома; т.д. №62/15г. – 22 тома, т.д.№ 1/2015 г. – 46 тома), с множество произнасяния, които са в срок. Въпреки това и максималната му 100%-тна натовареност, придържането към законовите срокове е трайно установена тенденция при атестирания. Липсват данни за необосновани забавяния при насрочване, разглеждане и решаване на делата. Констатациите от проверките на ИВСС не съдържат персонални установени нарушения, респ. забележки, нито препоръки към работата на съдия Узунов.

Следователно, атестираният приглеждава изискуемите организационни качества за оптимална организация на работата си – съдийска и допълнително възложена, което му позволява извършването ѝ в нормативно предвидените времеви рамки. Това дава достатъчно основания за оценяването му с

Оценка:15 (петнадесет) точки

4. Експедитивност и дисциплинираност

Констатации:

Разпределените първоинстанционни и въззивни дела са разглеждани от атестирания по предвидения ред, придържайки се към процесуалните и инструктивните срокове. Съотнасянето на разгледаните към свършените дела е показателно за високата ефективност на съдия Узунов, която е невъзможна без висока дисциплина и самодисциплина. Анализът на цялостната работа на атестирания сочи още на неговата стриктна организираност и компетентно взаимодействие със съдебните служители и други държавни органи и институции, които му позволяват навременното изпълнение, както на пряката съдийска работа, така и допълнително възложените му задачи. Спрямо атестирания липсват образувани дисциплинарни производства и санкции, не му е обръщано внимание от административния ръководител. Това аргументира максималната оценка.

Оценка:8(осем) точки

Спазване на правилата за етично поведение

5. Констатации:

Становището на Комисията по Професионална етика при БлОС за атестирания магистрат е положително, обосновано е с това, че при изпълнение на служебните си задължения той винаги е бил независим, ръководил се е от вътрешното си убеждение, от закона и доказателствата, без данни за допускано влияние по делата. Водещи за атестирания се явяват принципите на справедливост и общочовешките ценности, като в личните си действия не е изразявал неуважение към колегите си, нито към участници по делата и гражданите. Избягва поведение, създаващо впечатление на привилегированост, предразположеност или предубеденост. Ползва се с изключително добро име на честен и принципен човек и професионалист. Винаги скромен, внимателен и толерантен. В заключение комисията приема поведението на съдия Узунов за отговарящо на критериите за независимост, безпристрастност, справедливост, вежливост, толерантност, почтеност, компетентност,

професионализъм и конфиденциалност, утвърдени в етичния кодекс.

При така очерталото се съответствие на поведението на атестирания с принципите на Етичния кодекс и при отсъствието на данни за каквито и да е нарушения или провинения, настоящата комисия следва да определи максимална оценка.

Оценка: 12(дванадесет) точки

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
<i>Констатации:</i> Атестирания безспорно притежава адекватни умения за прогнозиране и планиране работата си по конкретните дела, отчитайки техния вид, предмет, разглеждащият ги състав (едноличен или въззивен), брой на страните, предстоящите процесуални действия, необходимото време за това и пр. Затова изготвените графици на съдебните заседания са напълно адекватни на сложността, тежестта и обема на предстоящата работа, без допускани безпричинни отклонения от графика и неоправдани забавяния, респ. отлагания. Причините за евентуални отлагания са извън съдията, като делата винаги се насрочват и отлагат в разумните срокове, възприети от съдебната практика. Оценката в случая следва да е максимална.
Оценка: 3 (три) точки
2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
<i>Констатации:</i> Протоколите установяват в достатъчна степен наличието на нужните умения у атестирания за водене на открити съдебни заседания и съставянето на протоколите за тях. Разкриват прецизност, умелост, увереност и рутина при воденето на заседанието, в които без допускани отклонения от процесуалните правила е давана пълната свобода и възможност на страните да изложат и обосноват тезите си. Протоколите са стриктно водени и в съответствие с процесуалните изисквания, отразяват процесуалното поведение на страните и останалите участници в процеса, техните изявления и действията на съдебния състав. Произнасянията по заявените искания на страните са винаги навременни, а протоколните определения са надлежно, ясно и точно мотивирани. Очевидно атестираният не допуска нарушения в съдебната зала, като в протоколите липсват отразявания в тази насока. Оценката следва да е максимална.
Оценка: 7 (седем) точки

3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание

Констатации:

По първоинстанционните и въззивни дела атестираният редовно изготвя проектодоклади, след обстойна проверка редовността и допустимостта на исковите молби и въззивни жалби, като в подготвителните определения решава всички въпроси, което индицира голямото старание и вложените усилия при подготовка на откритото съдебно заседание. Делата се насрочват навременно, при съобразявана всички фактори, имащи отношение към своевременното призоваване (брой на страни, експерти, свидетели и пр.). При констатирани нередовности, на страните се дават ясни и точни указания за отстраняването им, ведно указване на последиците от бездействието, като тези дела също се администрират своевременно, без данни за каквито и да е забавяния. Аналогично е положението и с администрирането на въззивните и касационните жалби, подавани съответно срещу първоинстанционни и въззивни актове на атестирания. Тенденцията за приключване делата в нормативно предвидените срокове е устойчива. Липсват отлагания заради действия/бездействия на съдебния състав с участието на атестирания. И по този критерий се налага максимална оценка.

Оценка: 10 (десет) точки

4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това

Констатации:

През атестирания период съдия Узунов е постановил като докладчик общо 567 съдебни акта, 328 бр. от които подлежащи на обжалване. От последните са обжалвани едва 103 бр. (31%), като от инстанционния контрол в атестирания период са върнати само 90 бр. От тях 33 бр. са оставени в сила и 31 бр. са недопуснати до касационно обжалване (общо 71,11%). Изцяло отменени са 9 акта (10 %), 14 бр. (равняващи се на 15,56%) са изменени, или общо 25,55% са частично или цялостно коригирани от горните инстанции. Прекратените са 3 бр. (3,33%).

I. Обезсилени:

1. Решението по в. гр. д. № 99/2017 г. на БлОС, поради оттегляне пред ВКС на исквата молба и касационната жалба, като производството по делото е прекратено от касационната инстанция;

2. Решението по в. гр. д. № 564/2019 г. на БлОС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав, като ВКС е приел, че е постановено по

нередовна искова молба, заради наличието на противоречива съдебна практика досежно редовността на исковата молба в казус като разглеждания.

II. Отменени:

1. Решението по в.гр.д.№ 18/2018 г. на БЛОС е отменено от ВКС, като е прието, че е допуснато нарушение на материалния закон и съдопроизводствените правила;

2. Решенията по в.гр.д.№ 898/2018 г. на БЛОС - основното и поправящото го – са отменени от ВКС, заради нарушение на материалния закон и нова преценка на доказателствата;

3. Решението по в. гр. д. № 908/2018 г. на БЛОС е отменено от ВКС поради нарушение на материалния закон;

4. Решението по в.гр.д.№ 521/2019 г. е отменено поради допуснати нарушения на материалния закон;

5. Решението по гр. д. № 5/2018 г. е потвърдено от САС, но ВКС отменява и двете след нова преценка на доказателствата.

6. Решението по т. д. № 51/2019 г. на БЛОС е отменено от САС като противоречащо на материалния закон, при отчитане наличието на противоречива съдебна практика;

7. Решението по т. д. № 255/2016г. на БЛОС е отменено от САС след нова преценка на доказателствения материал.

III. Частично обезсилени и отменени:

1. Решението по гр. д. № 37/2017г. е отменено от САС частично в отхвърлителната част досежно присъденото обезщетение на неимуществени вреди и същото е завишено от въззивната инстанция, с оглед принципа за справедливост;

2. Решението по т. д. № 121/2016 г. е отменено от САС и вместо това са присъдени част от претендираните суми след нова преценка на доказателствения материал;

3. Решението по гр. д. № 172/2016 г. е отменено от САС и в полза на ищеца са присъдени част от претендираните вреди под формата на пропуснати ползи, след нова преценка на доказателствения материал;

4. Решението по в. гр. д. № 876/16г. е обезсилено досежно посочените искове и делото е върнато на БЛОС за ново разглеждане от друг състав в тази му част, приемайки го за постановено по нередовна искова молба, при отчитан на противоречива съдебна практика относно съдържанието на исковата молба в подобни казуси.

5. Решението по гр. д. № 405/2016 г. е отменено от САС в частта, с която е присъдено обезщетение за имуществени вреди и въззивната инстанция е отхвърлила исковете за тях, а също и в отхвърлителната част

за други имуществени вреди, след нова преценка на доказателствения материал, коригирайки и началния момент на законните лихви върху така присъдените обезщетения.

6.Решение № 25/2017 г. е обезсилено от САС и производството прекратено относно единия ответник, тъй като е приел, че анекстът, с който този ответник се е задължил да отговаря солидарно с главния длъжник, е нищожен, докато спрямо другия решението е частично отменено и вместо това исковете са частично уважени. По въпроса дали нищожността на анекса води до недопустимост на иска или е въпрос по съществуването е налице противоречива съдебна практика.

7.Решението по гр.д.№ 98/2017г. е отменено от САС частично в отхвърлителната част досежно присъденото обезщетение на неимуществени вреди и същото е завишено от въззивната инстанция, с оглед принципа за справедливост;

8.Решението по гр.д.№ 73/2017г. е отменено от САС частично само за една вноска от претендираните възнаграждения по договора за изработка, докато за останалите отхвърлени искове е потвърдено;

9.Решението по гр.д. № 8/2018 г. е обезсилено от САС досежно евентуалните искове, приемайки за частично основателни главните, след нова оценка на доказателствения материал;

10.Решението по в. гр. д. № 77/2018 г. е обезсилено от ВКС като недопустимо в една част, поради постановяването му по нередовна искова молба за сочения иск и недопустимо увеличение на иска, в друга – поради произнасянето по влязла в сила част от първоинстанционното решение, а в останалите му части решението е потвърдено от ВКС.

11.Решението по в. гр. д. № 474/2018 г. е обезсилено по отношение на един от ответниците, който въпреки смъртта му в хода на процеса и конституирането на правоприемниците му, е останал да фигурира в диспозитива; отменено е по отношение на друга част от ответниците и е върнато за ново разглеждане от друг състав. Явно е, че се касае за очевидна техническа грешка досежно починалия и противоречива съдебна практика относно производствата по чл.14, ал.4 от ЗСПЗЗ.

12.Решението по гр. д. № 157/2018 г. е отменено от САС частично в отхвърлителната му част досежно присъденото обезщетение за неимуществени вреди и същото е завишено от въззивната инстанция, с оглед принципа за справедливост;

13.Решението по в.ч.гр.д.№ 59/21019 г. е обезсилено от САС досежно извършеното разпределение на суми, като е прието, че БЛОС е излязъл извън исканията на жалбоподателя и е върнала делото на ЧСИ, считайки жалбата за искане по чл.247 ГПК. Налице е противоречива съдебна практиката относно предметния обхват на съдебния контрол над разпределението по чл.460 ГПК.

14.Решението по гр.д. № 2/2020 г. е отменено само относно

началната дата на законната лихва върху присъденото обезщетение за неимуществени вреди.

Съпоставката на горните дела и актове с останалите и данните от другите проверени материали, сочат на задълбочено познаване от атестирания не само на националното ни право, но и правото на ЕС. Според анализа преобладаващата част от обезсилените и отменени актове са вследствие противоречивата съдебна практика по разглежданите въпроси. При друга част от тях отмяната се дължи на различна интерпретация и преценка на доказателствения материал, а при трета – на различното прилагане на принципа за справедливост по чл.52 ЗЗД, а не на непознаване на материалното и процесуално право. Освен това, следва да се съобрази относително малкия брой изцяло и частично отменени актове както и техния вид, естество, основанията за отмяна и пр., с оглед на което допуснатите пропуски не могат да се квалифицират като системни или качествени недостатъци. Напротив – касае се до единични, изолирани случаи на базата на останалия брой необжалвани и обжалвани, но и потвърдени такива, като очертаващата се тенденция е на трайни и стабилно утвърдени положителни навици и умения в съдийската работа. В случая не следва да се игнорира и голямата натовареност на ГО на БлОС, в т.ч. и на атестирания магистрат, от които очевидно е белязана цялостната му правораздавателна дейност, без да рефлектира негативно върху нея. Макар горните пропуски да не са свойствени за атестирания дават основания за оценяването с

Оценка 4 (четири) точки

Част IX

Обобщен доклад на помощната атестационна комисия, предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад на помощната атестационна комисия:

Според обективните показатели за проверявания период, подложени на задълбочено обсъждане от настоящата ПАК, атестираният е с висока професионална квалификация, притежава нужната теоретична подготовка и практически умения в областта гражданското, търговското право, гражданския процес, а също и правото на ЕС. Извършва задълбочена подготовка на делата, точно определя техния предмет и води процеса в съответствие с основните начала, осигурявайки възможност на участниците за пространно изложение на тезите и цялостна защита на правата и интересите си. При анализа на фактите отделя спорното от безспорното, релевантните от правно безразличните обстоятелства и правилно ги подвежда под хипотезата на съответните приложими правни норми. Съдебните актове, вкл. протоколните, са надлежно обосновани и мотивирани на разбираем правен език, подчинени на правилата на формалната логика, с ясни и точни диспозитиви. Делата се администрат в предвидените срокове, в каквито са и преобладаващите произнасяния. Констатираните пропуски са изолирани, без каквито и да е данни за системни или фундаментални такива. Налице е трайна тенденция за непрекъснато повишаване професионалната квалификация, за което свидетелства участието на атестирания в множеството семинари и обучения и най-вече качеството на актовете и работата му като цяло. Професионалното му поведение е белязано от експедитивност, дисциплина и професионализъм, съответстващ на високите етични стандарти. Съдия Узунов очевидно се ползва с доверието на съдиите и съдебните служители и е силно мотивиран магистрат, с реални възможности за кариерно развитие.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Иво Дачев
.....
(име и фамилия) (подпис)

ЧЛЕНОВЕ:

1. Иван Иванов
.....
(име и фамилия) (подпис)

2. Зорница Кайджуба
.....
(име и фамилия) (подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

21.03.2022
.....
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкуренте

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Петър Костадинов Узунов – съдия в Окръжен съд – Благоевград.

Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите счита, че така предложената от ПАК оценка от 97 точки следва да се редуцира на 95 точки като се намаляват с две точки оценката по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ и с една точка оценката по критерия „Умение за оптимална организация на работата“.

ПАК е посочила съображения за намаляване на максималната оценка по първите два критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, но не е отразила тежестта на недостатъците на всички отменени и обезсилени актове, които представляват над 25% от обжалваните и са поради субективни пропуски на съдията, а не по обективни причини. След запознаване с отменените и обезсилени актове КАК констатира, че шест акта са обезсилени изцяло или частично поради сериозни процесуални нарушения, засягащи редовността на производството. Решенията по пет дела са отменени заради неправилно приложение на материалния закон, при друга част се наблюдават грешки при анализа на правнорелевантните факти. Посоченото обуславя намаляване на максималните оценки по тези два критерия, поради което КАК определя 17 точки по първия от тях и 19 точки по втория.

Следва да се намали с една точка максималната оценка по критерия „Умение за оптимална организация на работата“, по който се преценява спазването на процесуалните срокове при изготвянето на съдебните актове. Пет от актовете, постановени през периода на атестиране, са изготвени след разумния тримесечен срок, като при един от тях забавянето е повече от една

година. Предвид неголямата натовареност на атестирания съдия, посоченото обуславя намаляване на максималната оценка по този критерий с една точка.

По статистическия критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“ оценката следва да се повиши от 4 точки на 5 точки. От общо обжалваните актове, върнати от институционен контрол, отменените съставляват 10%, което съотношение, съпоставено с границата от 20%, над която КАК намалява максималната оценка по този критерий, обуславя максимална оценка по този критерий.

По останалите критерии КАК приема предложените от ПЛАК оценки по изложените в ЕФА мотиви. В обобщение се приема комплексна оценка от 95 точки.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Петър Костадинов Узунов – съдия в Окръжен съд – Благоевград, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №19/09.05.2022 г. т. С-13.

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС**

ЗДРАВКА ШУМЕНСКА (п)

Единият формуляр ми бе връчен на: 17.05.22 „

(дата)

Петър Узунов.....

(име и фамилия)

.....
(подпис)

Нямам възражения.....

(има/няма възражения)

.....
(подпис)

**СТАНОВИЩЕ на КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА при ОС
БЛАГОЕВГРАД**

По преписка № 20/10.12.2021 г., образувана във връзка с писмо изх. ВСС № 15653/17.11.2021 г. на Зам.Председателя на Комисията по професионална етика към Съдийската Колегия на ВСС с искане за даване на становище относно притежаваните нравствени качества на съдия Петър Узунов, във връзка с провеждане на извънредното му атестиране, горепосочената комисия в състав: съдия Бакалова, съдия Маскръчки и съдия Стоилова, прие следното

СТАНОВИЩЕ: *№ 21/16.12.21*

Съдия Узунов има общо стаж 27 години и 9 месеца и 21 дни в органите на съдебната власт. През времето, в което е работил в системата на правораздаването като съдия е имал поведение, което съответства на изискванията за професионална етика на магистрата.

Срещу него няма образувани дисциплинарни производства /съгласно писмено удостовереното в служебна бележка изх. № 5455 от 24.11.2021 год./.

Освен това при изпълнение на служебните си задължения той винаги е проявявал независимост, ръководел се е единствено от вътрешното си убеждение и закона, като няма данни да е допускал влияние от трети лица за висящите пред него съдебни дела, вкл. представители на която и да е власт на държавно управление в защита на частен или публичен интерес.

В работата си винаги е проявявал безпристрастност, основана единствено на фактите, установени от събраните по делото доказателства. Няма данни да е правил публични изявления или коментари по висящи производства, чрез които да се ангажира за крайния изход на делото и да е създавал впечатление за пристрастност или предубеденост. При постановяване на актовете си се е ръководел от закона и принципите на справедливостта, отчитайки особеностите на конкретния случай и съобразно критериите, основани на общочовешките ценности. Чрез актовете си, вкл. и чрез личните си действия съдия Узунов никога не е изразявал неуважение към гражданите, страните по делата и останалите участници в процеса, както и към колегите си.

През време на дейността си като съдия е избягвал поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност или предубеденост. Сред колегите и в обществото се ползва с изключително добро име на честен и принципен човек, гражданин и професионалист. Винаги е бил скромен, внимателен и толерантен в отношенията си с колегите, поради което и уважаван от тях.

Предвид всичко изложено, Комисията по професионална етика изразява становище, че по време на целия професионален път поведението на съдия Узунов е отговаряло на критериите за независимост, безпристрастност, справедливост, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие, компетентност, професионална

квалификация и конфиденциалност, утвърдени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Извлечение от протокола, касаещо приетото становище, незабавно да се изпрати на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

Членове на Комисия по професионална етика при ОС-Благоевград :

съдия Бакалова:

съдия Маскръчки:

съдия Стоилова:



АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ Съдебна палата <appellate.sofia@gmail.com>

Формуляр за съдия Петър Узунов

2 съобщения

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ Съдебна палата <appellate.sofia@gmail.com>
До: ОС Благоевград <blagoevgrad-os@justice.bg>

22 март 2022 г., 11:30 ч.

Колеги,
Изпращам Ви формуляра за атестирането на съдия Петър Узунов с молба да му бъде връчен. Под подписите на комисията да отрази, че е запознат с атестационната оценка и дали има или няма възражения.
Само последната страница с подписите ми я върнете на е-мейла!
Хубав ден!

Ваня Стойчева

 ПЕТЪР УЗУНОВ.pdf
5985К

Окръжен съд Благоевград <blagoevgrad-os@justice.bg>
До: АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ Съдебна палата <appellate.sofia@gmail.com>


22 март 2022 г., 12:51 ч.

Здравейте,

Връщам подписан Атестационния формуляр от съдия Петър Узунов.

С уважение: Ели Димитрова

[Цитираният текст е скрит]

 20220322-124948.pdf
125К

7. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Иво Дачев

(име и фамилия)

(подпис)

ЧЛЕНОВЕ:

1. Иван Иванов

(име и фамилия)

2. Сорница Райчкова

(име и фамилия)

(подпис)

Казаният формуляр е изготвен на 22.03.2024

(дата)

Борис Вълчанов
22.03.22

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на съдия Петър Костадинов Узунов от ОС - Благоевград Дата: 28.1.2022 г.
10:02:29Членове на ПАК: Иво Лъчезаров Дачев, Зорница Венциславова Хайдукова, Иван Димитров
Иванов

Докладчик: Иво Лъчезаров Дачев Резервен член: Христо Лилянов Лазаров

Изборът е извършен от списък на АС - Софийска, ЗК и ТК.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Ася Пламенова Събева	2	1
Атанас Неделчев Кеманов	2	0
Джулиана Иванова Петкова	3	0
Елена Савова Тахчиева	3	2
Елизабет Лопес Петрова	2	0
Златина Георгиева Рубиева	3	1
Иванка Николова Ангелова	3	3
Иво Лъчезаров Дачев	2	1
Камелия Величкова Първанова	2	0
Красимир Атанасов Машев	4	1
Мария Анастасова Георгиева	4	3
Мария Кръстева Яначкова	2	1
Нели Петрова Куцкова	3	1
Цветко Аспарухов Лазаров	4	1
Яна Атанасова Вълдобрева	3	0
Анелия Драганова Цанова	2	0
Анжелина Данчова Христова	1	1
Бистра Николова Атанасова	2	1
Васил Вълчев Христатиев	1	0
Галина Любомирова Иванова	2	1
Десислава Пенчева Добрева	1	1
Зорница Венциславова Хайдукова	1	0
Ивайло Стоилов Младенов	0	0
Иван Димитров Иванов	1	0
Иво Димитров Димитров	1	0
Людмила Славчева Цолова	1	0
Мадлена Иванова Желева	1	0

Милен Георгиев Василев	2	0
Теодора Кръстева Стоянова	1	1
Тодор Георгиев Тодоров	0	0
Христо Лилянов Лазаров	2	1

28.01.22 г., 10:19 ч.

Gmail - Избор на ПАК за атестиране на съдия Петър Узунов



АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ Съдебна палата <appellate.sofia@gmail.com>

Избор на ПАК за атестиране на съдия Петър Узунов

1 съобщение

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ Съдебна палата <appellate.sofia@gmail.com>
До: ОС Благоевград <blagoevgrad-os@justice.bg>

28 януари 2022 г., 10:19 ч.

Колеги,
Изпращам Ви протокол за избор на ПАК за атестиране на съдия Петър Узунов, с молба да му бъде връчен, като изрично отрази дали има или няма възражение срещу членовете на комисията, след което го сканирайте и ми го върнете на е-мейла.
Хубав ден!

Ваня Стойчева

 1. Петър Узунов.pdf
357К

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на съдия Петър Костадинов Узунов от ОС - Благоевград Дата: 28. 1.2022 г.
10:02:29Членове на ПАК: Иво Лъчезаров Дачев, Зорница Венциславова Хайдукова, Иван Димитров
Иванов

Докладчик: Иво Лъчезаров Дачев Резервен член: Христо Лилянов Лазаров

Изборът е извършен от списък на АС - София, ТК и ТК.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Ася Пламенова Събева	2	1
Атанас Неделчев Кеманов	2	0
Джулиана Иванова Петкова	3	0
Елена Савова Тахчисва	3	2
Елизабет Лопес Петрова	2	0
Златина Георгиева Рубиева	3	1
Иванка Николова Ангелова	3	3
Иво Лъчезаров Дачев	2	1
Камелия Величкова Първанова	2	0
Красимир Атанасов Машев	4	1
Мария Анастасова Георгиева	4	3
Мария Кръстева Яначкова	2	1
Нели Петрова Куцкова	3	1
Цветко Аспарухов Лазаров	4	1
Яна Атанасова Вълдобрева	3	0
Анелия Драгалева Цолова	2	0
Анжелина Данчова Христова	1	1
Бистра Николова Атанасова	2	1
Вася Вълчев Христанков	1	0
Галина Любомирова Иванова	2	1
Десислава Пенчева Добрева	1	1
Зорница Венциславова Хайдукова	1	0
Ивайло Стоянов Младенов	0	0
Иван Димитров Иванов	1	0
Иво Димитров Димитров	1	0
Любимил Славчева Цолова	1	0
Мадлена Иванова Желева	1	0

Милен Георгиев Василев	2	0
Теодора Кръстева Стоянова	1	1
Тодор Георгиев Тодоров	0	0
Христо Лилянов Лазаров	2	1

за познав и доз
31.01.22

СВЕДЕНИЕ

по чл. 39а от ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд

Подписаният/ата Иво Васев - съдия в Апелативен съд - София, Президент колегия, член на помощна атестационна комисия за атестиране на съдия Петар Тзунов от Бл. Оряшек съд, с настоящото удостоверявам, че:

1. Съм придобил статут за несменяемост,
2. Имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“,
3. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.
4. Не са налице основанията за самоотвод по чл. 55, т. 1 и т. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд.

СОФИЯ
18.03. 2021 г.

Съдия:

(Иво Васев)

СВЕДЕНИЕ

по чл. 39а от ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд

Подписаният/ата Иван Иванов - съдия в Апелативен съд - София, Търновска колегия, член на помощна атестационна комисия за атестиране на съдия Велимир Узунов от Граждански съд с настоящото удостоверявам че:

1. Съм придобил статут за несменяемост,
2. Имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“,
3. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.
4. Не са налице основанията за самоотвод по чл. 55, т. 1 и т. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд.

СОФИЯ
18.03.2021 г.

Съдия:

Иван Иванов

СВЕДЕНИЕ

по чл. 39а от ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд

Подписаният/ата Зорница Жайдукова - съдия в Апелативен съд - София, Гърбовска колегия, член на помощна атестационна комисия за атестиране на съдия Петар Узунев от бл. Окръжен съд, с настоящото удостоверявам, че:

1. Съм придобил статут за несменяемост,
2. Имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“,
3. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.
4. Не са налице основанията за самоотвод по чл. 55, т. 1 и т. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд.

СОФИЯ

18. 02. 2021 г.

Съдия: _____

Владимир Илиев

ПРОТОКОЛ

по чл. 39а, ал. 6 от ЗСВ

Днес - 18. 03. 2022 г. в гр. София, се проведе заседание на членовете на помощната атестационна комисия за атестирането на съдия Плутър Чучунов от Бл ОС съд, определени с протокол за избор на ПАК от 28. 01. 2022 г.

При проведеното заседание с единодушие, Комисията

РЕШИ:

Избира за председател на помощната атестационна комисия съдия Иво Дачев

СОФИЯ
18. 03. 2022 г.

Съдия: _____
(Иво Дачев)

Съдия: _____
(Ив. Чучунов)

Съдия: _____
(З. Ханджурова)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД-СОФИЯ

ЗАПОВЕД

№ А-416

Гр. София, 25.06.2020 г.

Във връзка с процедурата за избор на случаен принцип на помощни атестационни комисии за атестиране на съдии от окръжните съдилища от съдебния район на Апелативен съд – София, съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал. 3 от ЗСВ, на основание чл. 106, ал. 1, т. 13 от ЗСВ,

ОПРЕДЕЛЯМ

Постоянна комисия в състав:

Анета Кирякова – съдебен администратор, Павел Петров – системен администратор и Ваня Стойчева – специалист – административна дейност и резервни членове: Симеон Танчев – съдебен помощник и Борислав Борисов – системен администратор.

която комисия, чрез системата, предоставена в тази връзка от ВСС за разпределяне на принципа на случайния подбор по електронен път, да изтегля имена на съдии от съответната колегия на Апелативен съд – София, при спазване изискванията на чл. 39а, ал. 4 от ЗСВ и чл. 56, ал. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, за участници в помощни атестационни комисии за атестиране на съдии окръжните съдилища от съдебния район на Апелативен съд – София.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от Наредбата, след определяне на персоналния състав на всяка помощна атестационна комисия, да се уведомяват членовете на помощната атестационна комисия и атестирания съдия, като им се връчва препис от протокола за избор, като членовете на ПАК могат да направят мотивирани самоотводи, съгласно чл. 57, ал. 3 от Наредбата, съобразени с разпоредбата на чл. 55 от Наредбата.

Копие от заповедта да се доведе до знанието на членовете на комисията за изпълнение.



Вярно до оригинала,
Специалист - адм. дейности

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА-
АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
АПЕЛАТИВЕН СЪД – СОФИЯ