

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 23  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА  
ВРЪЗКА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ  
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 15 ЮНИ 2022 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Светлана Бошнакова – член на  
Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАЩИ:** Иван Гешев

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен  
секретар на Висшия съдебен съвет

*Откриване на заседанието – 13.36 ч.*

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Добър ден, колеги!

Започваме днешното заседание на Прокурорската  
колегия на Висшия съдебен съвет. Дневният ред се състои от 6  
редовни и 5 допълнителни точки и предлагам да го приемем в този  
му вид.

Колегата Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, ще Ви помоля да натиснете  
„Обновяване“, ако не сте го направили.

Аз внесох една допълнителна точка, която е свързана с  
приложението на параграфи от 44 до 47 от Преходните и  
заклучителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение

на Закона за съдебната власт. Включих я като председател на КАК, тъй като и в КАК, и в администрацията на ВСС обсъждахме редица проблеми и решихме, че някои от тях могат да бъдат решени по организационен начин, но за други има празноти в закона, или най-малкото неясноти. Поради това ще помоля да включим още една допълнителна точка, с която аз искам Прокурорската колегия да отправи предложение до Народното събрание да извърши автентично или задължително тълкуване (както казва законът) на определени разпоредби с определени въпроси, които ще Ви докладвам по-подробно, ако приемете тази точка да бъде включена в дневния ред. И ще помоля, ако тя бъде включена, да бъде разгледана като първа точка.

Благодаря Ви!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, становища по двете искания на колегата Дамянов? Няма. В такъв случай гласуваме дневния ред с 12 точки – 6 редовни и 6 допълнителни, като точка 12 приемаме да бъде разгледана като първа. Нали така, колега?

Който е съгласен с така направеното предложение за дневен ред, моля да гласува!

9 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

7. Решение № 5652 от 09.06.2022 г. на Върховния административен съд – Петчленен състав, втора колегия, по адм. дело № 1556/2022 г. (влязло в сила на 09.06.2022 г.) , с което е оставено в сила Решение № 10966 от 01.11.2021 г., постановено по адм. дело № 4909/2021 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение.

*Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“*

8. Проект на решение по предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура – Габрово за оптимизиране щатната численост на органа и освобождаване на Александър Христов Александров от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Габрово.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

9. Проект на решение по предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура – Бургас за назначаване на Гергана Стоянова Илиева-Гешева – прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Бургас.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

10. Проект на решение по предложение от административния ръководител на Районна прокуратура – Шумен за назначаване на Кирил Петров Киряков – прокурор в Районна прокуратура – Шумен, на длъжност „заместник на административния

ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Шумен.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

11. Проект на решение за периодично атестиране на Людмила Христова Рачева – прокурор в Районна прокуратура – Габрово.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

12. Искане за задължително тълкуване от законодателя за приложението на § 44-47 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (обн. в ДВ, бр. 32 от 26.04.2022 г.)

*Внася: Огнян Дамянов – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет*

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колега Дамянов, моля, докладвайте точка 12.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, както ви казах преди малко, при обсъждане на прилагането на § 44-47 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт възникнаха неясноти по отношение на преназначаването и статута на магистратите, което би следвало да стане в 3-месечен срок от влизане в сила на закона.

Съгласно създадената правна уредба, считано от 27.07.2022 г. специализираните органи на съдебната власт се закриват, магистратите и служителите следва до 26.07.2022 г. да се преназначат в други органи на съдебната власт, като решенията на

съответните колегии подлежат на предварително изпълнение.

Въпросите, които се повдигнаха, са следните:

Първо. По отношение на преназначаването на магистратите и служителите.

Не е ясно при какви условия ще се извърши преназначаването по въведените квоти за магистрати с еднакви длъжности и рангове, при липса на обективни критерии, без да се засегне еднаквият им статут и при липса на съгласие за преназначаване.

Преназначаването им без тяхно съгласие или в нежелан от тях орган на съдебната власт за мен ще доведе до редица дела във Върховния административен съд, при което е възможно съдът да спре въведеното със закон предварително изпълнение на решенията на ВСС.

Същевременно, при обжалване на решенията на ВСС тези магистрати ще останат с неясен статут, който ще продължи до приключване на всички съдебни производства, а те могат да продължат с месеци или не дай си боже, с години.

Тази несигурност ще постави под риск делата, по които обжалвалите магистрати следва да продължат участието си в съдебните състави (за съдии). Делата ще започнат отначало, тъй като ще се наруши принципът за неизменност на съдебния състав, защото тези съдии обективно няма как да продължат участието си като част от съдебния състав.

Забавяне ще възникне и при делата и преписките на обжалвалите прокурори, защото ще се наложи те да се преразпределят на други магистрати, които наред със своята текуща дейност ще трябва да поемат и допълнително възложена дейност.

С определение от 17.05.2022 г. по конституционно дело № 9/2022 г. Конституционният съд допусна за разглеждане по същество искането на главния прокурор за установяване на противоконституционност на § 44-47 от цитирания по-горе от мен закон. Определението на Конституционния съд е основание за спиране на производствата по преназначаването на магистратите от закриваните органи, поради което и двете колегии на ВСС спряха тези производства.

Тук отново се поставя въпросът какъв ще бъде статутът на тези магистрати след 27.07.2022 г. Това включва: къде ще упражняват правото си на труд, откъде ще получават възнаграждение, как ще им се плащат осигуровките, и редица други проблеми, които не е необходимо тук отново да повтарям.

Наред с това съдебните служители следва да се преназначат, тъй като за изменение на трудовите им правоотношения се прилага Кодексът на труда и няма основание за спиране. Следователно те трябва да заемат новите си длъжности до 27.07.2022 г.

Тъй като наличието на конституционно дело не спира влизането в сила на закона, то ще се стигне до парадоксалното състояние, че след 27.07.2022 г. ще има несменяеми магистрати с неясен статут, заемащи несъществуващи длъжности в закрит и вече несъществуващ орган, с липсваща съдебна администрация, нефункционираща деловодна система, регистратура за класифицирана информация и други (сещате се, няма нужда да ги изброявам) проблеми.

Второ. По отношение на преназначаването на административните ръководители на закриваните структури и

техните заместници.

В момента с промените в ЗСВ има три паралелни механизма за преназначаването им, като не е ясно кой точно следва да се приложи.

Първият режим е предвиден в §§ 44, 45 и 46 от цитирания по-горе закон. Административните ръководители на закриваните структури и техните заместници са също магистрати и упражняват дейност като редови магистрати. Като такива те имат същите права като всички останали магистрати, а именно да бъдат преназначени като редови магистрати в другите органи.

Вторият режим е предвиден в § 47, ал. 2 от Закона за изменение и допълнение на ЗСВ и се отнася както за административните ръководители и заместниците им, така и за административните ръководители и заместниците им и на други органи на съдебната власт.

При тази хипотеза административните ръководители на закриваните структури и техните заместници имат право да бъдат преназначени на равна по степен длъжност в съответните органи на съдебната власт.

Третият режим е общият такъв, който се отнася принципно за всички административни ръководители и заместниците им и е предвиден в чл. 169, ал. 5 от ЗСВ. Той дава още една възможност в случая, а именно административните ръководители на закриваните структури и заместниците им да бъдат върнати на заеманата преди избора длъжност на съдия, прокурор или следовател.

Тъй като административните ръководители имат и допълнителни задължения по § 55 от Закона за изменение и допълнение на ЗСВ, да организират предаване на приключилите и

неприключилите дела, преписки и архив, то неясен е въпросът дали те трябва да се преназначат заедно с всички магистрати от 27.07.2022 г., или след изтичането на 7-дневния срок по § 48 и при изпълнение на задълженията им по § 55.

Неясна е волята на законодателя по отношение на административните ръководители и заместниците, касаеща приложимия механизъм. Посочените варианти са взаимно изключващи се или могат да се приложат по избор от съответната колегия и съобразно желанието на съответния административен ръководител, респективно заместник.

Противоречиво е решен и въпросът, касаещ връщането на длъжност на административните ръководители и заместниците им, които към момента са 13 щатни бройки. Не е изяснено дали те са включени в квотите по § 44, ал. 3, § 45, ал. 3 и ал. 6, или не са включени.

Неясна е волята на законодателя и относно гарантирането на техния статут и възнаграждение, доколкото административните ръководители имат 5-годишен мандат, който е гарантиран от разпоредбата на чл. 129, ал. 6 от Конституцията на Република България.

На практика със закон Народното събрание задължава съответната колегия на ВСС да прекъсне този мандат и на практика да понижи избраните административни ръководители и заместниците им, което поставя ВСС в условията на обвързана компетентност.

Трето. Неточна е формулировката и по § 45, ал. 7, според която „младшите следователи“, които не са завършили обучението си в НИП, се назначават без конкурс на длъжност „младши



следовател“. В закона няма такава длъжност или фигура „младши следовател“, който се обучава в НИП, поради което е неясно кои лица законодателят е имал предвид. Вероятно той е имал предвид „кандидатите за младши следователи“, но това е фигура свършено различна от длъжността „младши следовател“ и със съвсем различен статут. Кандидатите за обучение в НИП, или които се обучават в НИП за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, не са още магистрати и техният статут е различен от този на магистрат – за всеки практикуващ юрист и за членовете на ВСС е ясно. Очевидно обаче на българските законотворци това не им е ясно.

Ето защо, с оглед изложеното безспорно се налага Народното събрание да извърши задължително тълкуване на § 44-47 по следните въпроси:

1. При приложението на § 44 и § 45 по какви обективни критерии ще се извърши преназначаването по въведените квоти за магистрати с еднакви длъжности и рангове, без да се засегне еднаквият им статут и при липса на съгласие за преназначаване?

2. Какъв ще е статутът на магистратите, които обжалват решенията на ВСС за преназначенията си в периода от 27.07.2022 г. до приключване на всички съдебни производства пред ВАС и евентуално при последвалите административни производства пред ВСС?

3. Как ще се гарантира принципът за неизменност на съдебния състав по делата, по които е проведено разпоредително заседание в случаите, в които обжалвалите преназначението си съдии следва да продължат участието си в съдебните състави? Делата ще започнат ли отначало, тъй като тези съдии обективно няма да могат да продължат участието си като част от съдебния

състав?

4. Какъв ще е статутът на магистратите след 27.07.2022 г., ако до тази дата няма произнасяне на Конституционния съд и производствата по преназначаването все още са спрени?

5. Как в случая по точка 4 ще се гарантира принципът за неизменност на съдебния състав по делата, по които е проведено разпоредително заседание?

6. При какви условия и ред ще бъдат преназначавани административните ръководители на закриваните структури и техните заместници – по реда на §§ 44, 45, 46, в качеството им на магистрати, по реда на § 47, ал. 2, в качеството им на административни ръководители и техни заместници, като следва да се върнат на длъжност като магистрати, или на общо основание по реда на чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт?

7. Връщането на длъжност на административните ръководители и заместниците им включени ли са в квотите по § 44, ал. 3, § 45, ал. 3 и 6, или не?

8. Как ще се гарантира статутът и възнаграждението на административните ръководители и заместниците им, след като те са с 5-годишен мандат, който е прекратен със закон и не на основанията, посочени в чл. 175, ал. 1 от ЗСВ?

Девети въпрос. Дали в разпоредбата на § 45, ал. 7 законодателят е имал предвид „кандидатите за младши следователи“?

В този смисъл аз предлагам Прокурорската колегия да отправи искане до Народното събрание за задължително тълкуване относно приложението на тези норми с посочените от мен въпроси.

Благодаря Ви!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, изказвания по така направеното предложение?

Колегата Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, аз напълно подкрепям предложението на г-н Дамянов, защото то е абсолютно резонно и това е само една част от въпросите, които се поставят с този изключително неграмотно записан Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

Както няколко пъти досега при дебатите имах възможност да кажа, тези текстове са писани от хора, които нямат никаква представа нито какво работят магистратите, нито как действа съдебната система. Въпросът е, че ние трябва по някакъв начин да реагираме и част от този начин е именно това предложение. Същевременно обаче трябва да кажа, че аз нямам почти никаква надежда, че ще получим задължително тълкуване от законодателя. Първо, защото той очевидно няма капацитет да ни го даде. Второ, защото времето е малко. Затова ние трябва да изпратим по възможно най-бързия начин тези въпроси, които току-що изчете колегата Дамянов, да отидем да запалим по една свещ в някоя църква с надеждата, че те ще ни отговорят, и ако не ни отговорят, да мислим някакво решение за колегите, защото това са хора, това са човешки съдби, това са дела, които трябва по някакъв начин да се движат нанякъде по своя път в съдебната система.

Благодаря!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Други изказвания, колеги?

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Още нещо да добавя.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Заповядайте, колега Иванов!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Забравих само да уточня, че утре в Министерството на правосъдието има едно обсъждане, което се

предизвика от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет именно във връзка със закриването на тези структури в съдебната система. Темата не е точно тази, но ние с господин Дамянов ще ходим, заявили сме участие, и мисля да поставим и там този въпрос, не че очаквам някакъв отговор, но просто да видят какви реални трудности в прилагането на тези изменения на закона се появяват, а ще има още доста.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Други изказвания?

Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз нямаше да се изказвам, но взимам думата от последното изречение на колежата Иванов във връзка със събирането в Министерството на правосъдието, организирано за утре.

Ако си спомняте, колеги, когато обсъждахме надълго и нашироко проблемите в измененията на Закона за съдебната власт с колегите от специализираните съдилища и прокуратури, накрая се взе решение да се изпрати протокола на доста институции, включително на Народното събрание – на съответните парламентарни групи, и на Министерството на правосъдието. По мое предложение включихме като следваща точка в решението на Пленума, за което събиране, организирано от Министерството на правосъдието с административните ръководители на тези структури, да бъдат поканени членовете на ВСС.

И какво получихме вчера или онзи ден като покана за тази среща утре? Организирана е среща с административните ръководители на специализираните съдилища и прокуратури, за което канят членовете на Висшия съдебен съвет – забележете, с „Информационно обслужване“ АД! Дотам стигна цялата извадка на проблеми, които Министерството на правосъдието е изкарало от

многочасовата среща с административните ръководители на съдилищата и прокуратурите, че да организира среща за това как ще се надгражда Единната информационна система на съдилищата с „Информационно обслужване“, за която среща да кани членовете на ВСС. Това е просто бутафория. Не искам повече да коментирам нищо по повод организираната за утре среща.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега Мутафова!

Други изказвания, колеги, становища? Няма. Предлагам да преминем към гласуване на предложения от колегата Дамянов диспозитив.

Който е съгласен, моля да гласува!

9 гласа „за“, няма „против“. Приема се. Ще бъде изпратено на Народното събрание.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**12. ОТНОСНО:** Искане за задължително тълкуване от законодателя за приложението на § 44-47 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (обн. в ДВ бр. 32 от 26.04.2022 г.)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12.1. ОТПРАВЯ ИСКАНЕ** до Народното събрание за задължително тълкуване относно приложението на § 44-47 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (обн. в ДВ бр. 32 от 26.04.2022 г.) по следните въпроси:

1. При приложението на § 44 и § 45 по какви обективни критерии ще се извърши преназначаването по въведените квоти за магистрати с еднакви длъжности и рангове, без да се засегне еднаквият им статут и при липса на съгласие за преназначаване?

2. Какъв ще е статутът на магистратите, които обжалват решенията на ВСС за преназначенията си в периода от 27.07.2022 г. до приключване на всички съдебни производства пред ВАС и евентуално при последвалите административни производства пред ВСС?

3. Как ще се гарантира принципът за неизменност на съдебния състав по делата, по които е проведено разпоредително заседание в случаите, в които обжалвалите преназначението си съдии следва да продължат участието си в съдебните състави? Делата ще започнат ли отначало, тъй като тези съдии обективно няма как да продължат участието си като част от съдебните състави?

4. Какъв ще е статутът на магистратите след 27.07.2022 г., ако до тази дата няма произнасяне на Конституционния съд и производствата по преназначаването все още са спрени?

5. Как в случая по т. 4 ще се гарантира принципът за неизменност на съдебния състав по делата, по които е проведено разпоредително заседание в случаите по т. 3?

6. При какви условия и ред ще бъдат преназначавани административните ръководители на закриваните структури и техните заместници – по реда на § 44, 45, 46, в качеството им на магистрати от закриваните структури, по реда на § 47, ал. 2, в качеството им на административни ръководители и техни заместници, като следва да се върнат на длъжност като магистрати в закритите органи или на общо основание по реда на чл. 169, ал. 5?

7. Връщането на длъжност на административните ръководители и заместниците им включени ли са в квотите по § 44, ал. 3, § 45, ал. 3 и 6 или не?

8. Как ще се гарантира статутът и възнаграждението на административните ръководители и заместниците им, след като те са с 5-годишен конституционно установен мандат, който е прекратен със закон и не на основанията, посочени в чл. 175, ал. 1 от ЗСВ?

9. Дали в разпоредбата на § 45, ал. 7 законодателят е имал предвид „кандидатите за младши следователи“?

**12.2. Изпраща** решението по т. 12.1 на председателя на Народното събрание.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Точка 1 от дневния ред, Комисия по атестирането и конкурсите. Отново колегата Дамянов.

Заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, всички точки на КАК ще Ви докладвам анблок, защото те са стандартни и нищо особено няма в тях. Ако има, разбира се, искане за разделно гласуване, такова ще бъде проведено.

Точка 1 по първоначалния дневен ред, за да не се объркваме. Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Йорданка Йовкова Йовева от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Ловеч, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 21.06.2022 г.

Точка 2. Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Веселка Илкова Събева – прокурор в Районна прокуратура-Русе.

Второ. Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „много добра“ на Веселка Илкова Събева – прокурор в Районна прокуратура-Русе.

Трето. Веселка Илкова Събева придобива статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Точка 3. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Велизарова Златарева – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 4. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Цветанова Георгиева – прокурор в Районна прокуратура-Плевен, с



ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 5. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Емил Евстатиев Овчаров – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Монтана, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 6. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мирослав Валериев Каназирев – прокурор в Районна прокуратура-Благоевград, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 8. Определя, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Габрово, чрез трансформиране на 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ от щатната численост на Окръжна прокуратура-Габрово в 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в органа, считано от датата на вземане на решението.

Второ. Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 175, ал. 8, изречение първо от ЗСВ, Александър Христов Александров от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Габрово, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

Трето. Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Александър Христов Александров на заеманата преди назначаването му за „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Габрово длъжност, а именно „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Габрово, считано от датата на вземане на решението.

Точка 9. Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Гергана Стоянова Илиева-Гешева – прокурор в Окръжна прокуратура-Бургас, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Бургас, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 10. Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Кирил Петров Киряков – прокурор в Районна прокуратура-Шумен, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Шумен, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 11, която е последната на КАК. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, периодично атестиране на Людмила Христова Рачева – прокурор в Районна прокуратура-Габрово.

Второ. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, от точка 1 по първоначалния дневен ред до точка 6 и след това от точка 8 до точка 11 становища, изказвания? Няма.

Който е съгласен с предложените проекторешения, моля да гласува!

9 гласа „за“, няма „против“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.1 до т.6 и от т.8 до т.11)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Йорданка Йовкова Йовева от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Ловеч, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 21.06.2022 г.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Веселка Илкова Събева – прокурор в Районна прокуратура – Русе.

**2.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Веселка Илкова Събева – прокурор в Районна прокуратура – Русе.

**2.3.** Веселка Илкова Събева – прокурор в Районна прокуратура – Русе, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**3. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Велизарова Златарева - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**4. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Цветанова Георгиева - прокурор в Районна прокуратура – Плевен, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**5. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Емил Евстатиев Овчаров – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Монтана, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за

определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мирослав Валериев Каназирев – прокурор в Районна прокуратура – Благоевград, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура – Габрово за оптимизиране щатната численост на органа и освобождаване на Александър Христов Александров от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Габрово

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8.1. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна

прокуратура – Габрово, чрез трансформиране на 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ от щатната численост на Окръжна прокуратура – Габрово в 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в органа, считано от датата на вземане на решението.

**8.2. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 175, ал. 8, изр. 1 от ЗСВ, Александър Христов Александров от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Габрово, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

**8.3. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Александър Христов Александров на заеманата преди назначаването му за „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Габрово длъжност – „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Габрово, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**9. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Гергана Стоянова Илиева-Гешева – прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на

Окръжна прокуратура – Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**10. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Кирил Петров Киряков – прокурор в Районна прокуратура – Шумен, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Шумен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Людмила Христова Рачева – прокурор в Районна прокуратура – Габрово.

**11.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Людмила Христова Рачева – прокурор в Районна прокуратура – Габрово.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: И сега ще Ви докладвам точка 7, която е от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Тя е относно решение № 5652/09.06.2022 г. на Върховния административен съд – петчленен състав, Втора колегия, по административно дело № 1556/2022 г., което е влязло в сила на 09.06.2022 г.

Както знаете, Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, по силата на нейните правила за действие, Ви предоставя информация за влезлите в сила решения на Върховния административен съд по решения на колегията, когато се е произнасяла по дисциплинарни производства. Аз, като председател на тази комисия, Ви предлагам следното проекторешение:

Приема за сведение решение № 5652/09.06.2022 г. на Върховния административен съд – Петчленен състав, втора колегия, по административно дело № 1556/2022 г. (влязло в сила на 09.06.2022 г.), с което е оставено в сила решение № 10966/01.11.2021 г., постановено по административно дело № 4909/2021 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, с което е отменено решението по т. 2 от Протокол № 12 от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 07.04.2021 г., и потвърдената с него Заповед № РД-08-139/01.03.2021 г. на административния ръководител – военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура-София, с която на подполковник Радойнов – прокурор във Военно-окръжна прокуратура-София, е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ – „забележка“.



Решенията следва да бъдат приложени към кадровото дело на прокурора.

Изказвания по така направеното проектопредложение?  
Няма.

Който е съгласен, моля да гласува!

9 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**7. ОТНОСНО:** Решение № 5652 от 09.06.2022 г. на Върховния административен съд – Петчленен състав, втора колегия, по адм. дело № 1556/2022 г. (влязло в сила на 09.06.2022 г.), с което е оставено в сила Решение № 10966 от 01.11.2021 г., постановено по адм. дело № 4909/2021 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**Приема за сведение** Решение № 5652 от 09.06.2022 г. на Върховния административен съд – Петчленен състав, втора колегия, по адм. дело № 1556/2022 г. (влязло в сила на 09.06.2022 г.), с което е оставено в сила Решение № 10966 от 01.11.2021 г., постановено по адм. дело № 4909/2021 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, с което е отменено решението по т. 2 от Протокол № 12 от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 07.04.2021 г., и потвърдената с него Заповед № РД-08-139/01.03.2021 г. на административния ръководител – военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура – София, с която на подполковник Антон Радойнов, прокурор във Военно-окръжна прокуратура –

София, е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ „забележка“. Решенията да се приложат към кадровото дело на прокурора.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: С това изчерпахме дневния ред, колеги, на днешното заседание на Прокурорската колегия.

Приятен ден на всички!

Закриване на заседанието – 14.00 ч.

**Стенограф:**

Лидия Здравкова

(Изготвен на 17.06.2022 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СВЕТЛАНА БОШНАКОВА**

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 27.06.2022 г.