

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 25
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ
ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 21 ЮНИ 2022 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Галина Захарова, Цветинка Пашкунова

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 09.38 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия. В момента присъстват 8 членове на Съдийската колегия, тоест имаме необходимия кворум и можем да започнем работа.

Освен първоначално обявения дневен ред виждам, че има предложение за включване на допълнителни точки в дневния ред. И тъй като бях уведомен, че дежурен по КАК е колегата Кояджиков, му давам думата, за да Ви докладва точките за включване, тъй като те са на КАК. Само последната е на колегата Дишева от „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на ВСС“.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Точките са: първата е свързана с утвърждаване и допълване състава на КАК след избора на трима съдии от Пленума на Върховния касационен съд. Спешна е, защото на всички е известно, че кадрово трябва да обезпечим комисията по най-бързия начин, за да може да работи ефективно.

Точка 13 - трябва да попълним атестационния състав на комисията, която ще изготви атестирането на Добромир Андреев, съдия във Върховния административен съд. Това се налага с оглед напускането на Даниела Марчева на Комисията.

Точка 14 е да допуснем поправка на очевидна фактическа грешка от предходното заседание. По същество ще Ви кажа по-подробно, когато стигнем до нея.

Точките от 15 до 25 са свързани с атестиране на колеги и повишаването им в ранг. Неконфликтни точки и можем да ги гледаме като допълнителни, защото не са проблем и не отнемат много време. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Точка 26 е по предложение на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“. Да се включи тази точка, в която се предлага да бъде прието за сведение едно решение от вчера на Комисията, свързано с последващи действия от страна на Комисия „Бюджет и финанси“. Ще Ви запозная с това, когато стигнем до точката. Няма изисква, предполагам, продължително време обсъждането на тази точка.

Утре е включена като точка в Комисия „Бюджет и финанси“, заради това Ви се предоставя на вниманието този документ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Предложения за разделно гласуване? Няма.

Гласуваме анблок всички предложения за включване на допълнителни точки от 12 до 26, включително. Който е „за“, моля да гласува - 9 гласа. Единодушно. Няма да подлагам на гласуване „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

12. Допълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС във връзка с решение на Пленума на ВКС от 15.06.2022 г.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

13. Допълване на атестационния състав, определен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол

№ 23/07.06.2022 г., т. 20 по открита процедура за извънредно атестиране на съдия от Върховния административен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

14. Проект на решение за поправка на очевидна фактическа грешка в решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/14.06.2022 г., т. 20.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

15. Проект на решение за извънредно атестиране на София Андонова Радославова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Шумен.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

16. Проект на решение за извънредно атестиране на Златко Димитров Мазников - съдия в Районен съд-Стара Загора.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

17. Проект на решение за извънредно атестиране на Генчо Колев Атанасов - съдия в Районен съд-Стара Загора.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

18. Проект на решение за извънредно атестиране на Татяна Иванова Тодорова - съдия в Районен съд-Перник.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

19. Проект на решение за извънредно атестиране на Даниел Нанев Марков - съдия в Окръжен съд-Бургас.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

20. Проект на решение за извънредно атестиране на Димитър Иванов Думбанов - съдия в Районен съд-Разлог.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

21. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Ванина Симеонова Колева - съдия в Административен съд - София-град.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

22. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Анета Христова Юргакиева - Георгиева - съдия в Административен съд - София-град.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

23. Проект на решение за извънредно атестиране на Росен Тенчев Чиликов - съдия в Районен съд-Стара Загора.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

24. Проект на решение за повишаване на Диана Кирилова Хаджиева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

25. Проект на решение за повишаване на Стела Веселинова Георгиева - съдия в Районен съд-Казанлък, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

26. Предложение за организиране и провеждане на конференция с предмет - „Анализ на практиката по дисциплинарните производства по Закона за съдебната власт срещу съдии за периода 03.10.2017 г. - 31.12.2021 г.“.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

27. Писмо на административния ръководител на Софийски градски съд г-н Алексей Трифонов, вх. № ВСС-7452/20.06.2022 г. за осигуряване на техническа възможност за обработка и отразяване в Системата за електронно гласуване на подадените от съдиите от СГС декларации за избор на начин на гласуване.

Внася: Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, пристъпваме към точка първа от дневния ред, а именно - избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Ловеч. Двама са кандидатите.

Давам думата на колегата Кояджиков да докладва.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Кандидатите са Димитрина Василева Павлова - съдия в Административен съд-Ловеч, и Мирослав Вълков Вълков - изпълняващ функциите „административен ръководител“ на същия орган на съдебната власт.

Положителни са становищата и за двамата кандидати от Комисията по професионална етика, както има и положителни становища по отношение на тях за професионалните им качества.

Налице с всички предпоставки да започнем изслушването на кандидатите. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По азбучен ред - първа е колежата Димитрина Павлова. Нека да влезе.

(Димитрина Павлова влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, съдия Павлова. Добре дошли!

Съдийската колежия на Висшия съдебен съвет разглежда точка първа от дневния ред, а именно - избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Ловеч. Вие участвате в тази процедура. Допусната сте до изслушване.

Съгласно разписания регламент, в рамките на до 20 минути следва да изложите основните моменти във Вашата концепция, след което ще отговаряте на въпроси на членовете.

Заповядайте! С червения бутон. Времето Ви започва да тече!

ДИМИТРИНА ПАВЛОВА: Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колежия към Висшия съдебен съвет! В качеството ми на кандидат в откритата процедура за избор на председател на Административен съд-Ловеч съм представила

концепция, която преди всичко е основана на разбирането за приемственост в работата на административния ръководител на съда и е насочена към утвърждаване на постигнатите резултати които се надявам да бъдат продължени.

Виждането ми е, че административният ръководител освен за управлението на съда, следва да е отговорен и за сплотяване и изграждане на колектива, да отстоява въведените добри практики на компетентно управление, както и да изгражда позитивно отношение към административното правораздаване и утвърждаване на административните съдилища като цяло.

Считам, че нормалното развитие на съда предполага вземането на управленските решения да се извършва при откритост и диалогичност със зачитане мнението на съдиите и съдебните служители.

Личната ми мотивация за заемане на длъжността е свързана с натрупания от мен дългогодишен опит като съдия в Административен съд-Ловеч от самото му създаване през 2007 г., което намирам за преимущество, защото познавам в детайли както структурата, така и дейността на този съд. Дългогодишната съвместна работа с колегите съдии и съдебните служители, запазването на достигнатите досега успехи на Административен съд-Ловеч, включително и по отношение доверието на гражданите в правораздаването, както и бъдещото развитие на съда, изразяващо се в надграждане и внедряване на нови, добри практики ме мотивираха да участвам в процедурата за избор на административен ръководител.

Изнесените данни в годишните доклади сочат, че се запазва тенденцията за високо постъпление на делата в

Административен съд-Ловеч, особено на първоинстанционните поради промяната на подсъдността на административните дела по адрес на жалбоподателя, адресат на акта, промяната в подсъдността на делата по ЗИНЗС и ДОПК, както и в много други специални закони.

С оглед високата натовареност на Административен съд-Ловеч през 2020 т. до настоящия момент и очертаващата се тенденция делата да се увеличават считам, че оптималната щатна численост на съдиите в Административен съд-Ловеч би била 6 бройки, в това число административен ръководител и заместник-административен ръководител и 4 щатни бройки за длъжността „съдия“. Това ще позволи да се утвърдят два постоянно действащи касационни състава и ще обезпечи нормалната правораздавателна дейност на съда с цел запазването на достигнатото високо ниво на качествено и бързо правораздаване предвид увеличаващия се брой дела, което е последица както от настъпилите законодателни промени по отношение на подсъдността по редица производства, така и с приемането на ЗИД АПК, с който производствата по редица специални закони бяха регламентирани за разглеждане от административните съдилища.

Наред с обстоятелството, че в района на Административен съд-Ловеч се намират четири пенитенциарни заведения - затворът в Ловеч, затворническо общежитие от закрит тип „Атлант“ - Троян, от открит тип - полигонът в Ловеч, затворническо общежитие във Велико Търново, поради което голяма част от делата в съда са именно образувани по жалба или са по молби на лишени от свобода. Част от производствата по ЗИМС обаче са бързи и по тях следва да се обезпечи произнасяне в

кратки процесуални срокове. Освен предвидения касационен контрол на съдебните актове и пред 3-членен състав на Административен съд-Ловеч. Следва да се отчете, че съгласно данните от системата в края на месец декември 2021 г. средният индекс на натовареност на Административен съд-Ловеч е 146, което сочи на висока натовареност, съгласно чл. 16, ал. 2 от Правилата за оценка на натовареността.

Съотношението съдии - съдебни служители, в Административен съд-Ловеч е 1 към 3. Това съотношение е оптимално и става недостатъчно предвид непрекъснато нарастващите, дори в рамките на една календарна година, задължения на самите съдебни служители, включително и по отношение на административната дейност.

Поради непрекъснатото изменение на подсъдността на редица производства по специални закони и промените в АПК относно администрирането на касационните и частните жалби от първоинстанционния съд преди изпращането им във ВАС възниква необходимост от увеличаване щата на съдебните служители, за да се обезпечи в пълна степен работата на съдиите, бързината и качество на процеса.

Виждането ми, че оптимално окомплектован съставът на съда би бил, ако всеки магистрат работи с отделен съдебен секретар и съдебен деловодител. Този екипен принцип на работа се утвърди през годините в съда като положителен модел, при който магистратите и съответните служители формират едни добри работни взаимоотношения на координация и на доверие.

Това ще доведе до оптимизиране работата на съда като цяло и ще повиши срочното и качествено изпълнение на служебните задължения от всеки един съдебен служител.

При съобразяване съотношението съдии и служители, респективно числеността на съдебната администрация считам, че трябва да се изхожда от новите реалности и поставени цели към цялата съдебна система, а именно - много по-голяма отвореност към гражданите, предоставяне на многобройни услуги, разяснителни кампании, прозрачност, образователни програми, провеждане на различни прояви, водещи до повишаване доверието в съдебната система и други.

Дейността на съдебните служители в Административен съд-Ловеч е на нивото на съвременните изисквания на европейските стандарти в административното обслужване. Работи изградена в съда система на взаимозаменяемост между съдебните служители с цел осигуряване непрекъснатост на процесите при отсъствие на титуляра на длъжността. По този начин се постига по-широка специализация извън тази на заеманата длъжност и рискът от допускане на грешки при заместване е намален до минимум.

През 2021 г. въпреки лекия спад спрямо предходните две години съдиите от Административен съд-Ловеч отново са разгледали значително по-голям брой административни дела с правна и с фактическа сложност в сравнение с периода преди 2018 г. Също така се запазва тенденцията от предходните години към увеличаване постъпленията на разнообразни като материя дела от по-широк кръг закони, подготовката за които изисква разбира се повече време и внимание предвид липсата на отделение в съда и на специализация по материя на съдиите.

Според утвърдения щат за магистрати обемът на постъпилите дела и степента на натовареност, невъзможността за образуване на втори касационен състав води до извод за необходимост от увеличаване на щата с един брой за съдия. Посочените данни, отразени в годишния доклад на Административен съд-Ловеч установяват, че показателя „Бързина на производството“ Административен съд-Ловеч постигна и поддържа много високи резултати.

Запазва се тенденцията голям брой от разглежданите дела да бъдат приключени в кратки срокове със съдебен акт като в едномесечен и 3-месечен срок при касационните дела този процент е 95, поддържа се в рамките на 95%.

Съобразно изложеният в концепцията ми анализ за състоянието на съда считам, че утвърждаването на Административен съд-Ловеч като ефективен, стабилен, заслужил общественото доверие съдебен орган може да бъде извършено въз основа изпълнението на набора от стратегически задачи, чиято цел е да се поддържа вече постигнатото и да надграждат и способстват развитие на съда в посока осигуряване равен достъп до правосъдие, защита правата и интересите на гражданите, организациите и държавата, както и повишаване на доверието на обществото в съдебната система.

Възможно е и повишаване ефективността на управлението постижимо посредством разгръщане и пълноценно използване потенциала на човешкия ресурс в съда, повишаване на мотивацията, компетентността, отговорността и ангажираността към самата институция като се преследва основната цел - осигуряване

на справедлив процес и ефективна защита на правата на отделните граждани.

За постигане на възложените цели е необходимо непрекъснато извършване на действия, изпълнение на процедури и контрол, които да гарантират на първо място качествено, срочно и достъпно административно правораздаване, открит и прозрачен процес на работа, устойчивост и повишено обществено доверие, функционираща система за финансово управление, целяща пълноценно организиране на дейностите като цяло, използване на ресурсите при спазване принципите на икономичност, ефективност, ефикасност и прозрачност.

Трето, оптимизиране дейността на съда чрез усъвършенстване и унифициране на работния процес, подобряване и автоматизиране на процедурите, информационно и техническо модернизиране, изграждане на облика на съда като обективен, защитаващ и гарантиращ правата на гражданите правораздавателен орган.

И на последно, четвърто, развитие и интегриране кадровия потенциал на съда, посредством повишаване квалификацията на магистратите и съдебните служители, постигане на оптимална мотивираност и повишаване качеството на обслужване на гражданите.

Постигането на търсените резултати може да се осъществи благодарение последователното, коректно и качествено изпълнение на следните приоритети и утвърдените мерки за постигането им: първо, качествено, срочно и достъпно административно правораздаване; второ - развитие на кадровия потенциал и изграждане на механизми за модерно съдебно

администриране; повишаване на общественото доверие в Административен съд-Ловеч и утвърждаването му като достъпна, прозрачна, обективна и отлично работеща съдебна институция; подобряване разбира се и на материално-техническа обезпеченост и развитие на информационните технологии.

Относно първия приоритет основно в работата на административния ръководител е укрепване на административното правосъдие като гаранция за добро управление, оптимизиране на работата на съда с цел постигане на по-голяма ефективност, срочност и прозрачност в правораздавателната дейност.

Конкретните мерки, които трябва да се вземат в тази насока са: увеличаване процента на решените дела и намаляване броя на несвършените дела в края на всяка отчетна година; намаляване сроковете за разглеждане на делата от момента на тяхното постъпване до постановяване на крайния съдебен акт като от съществено значение е постигане на оптимален баланс между сроковете и качеството на правораздаването.

За повишаване качеството на правораздавателната дейност е необходимо да се работи към намаляване броя на отменените, изменените и обезсилените от ВАС съдебни актове за сметка на потвърдените, както и уеднаквяване практиката на отделните състави по идентични казуси, с оглед отстояване принципа на „предвидимо“ административно правосъдие.

Приоритетно е повишаването на качеството на правораздаване посредством повишаване и качеството на съдебните актове, елиминиране противоречивата съдебна практика по идентични казуси, осигуряване на реален достъп на всеки гражданин, организация или юридическо лице до ефективно

правосъдие, утвърждаване на споразумението в административния процес като форма на ефективно и ограничаващо конфликтността средство за разрешаване на административните спорове, разширяване процедурата и на медиация и други алтернативни способности за разрешаване на спорове чрез повишаване на информираността на магистрати, на адвокати и граждани с оглед използване на процедурата както в рамките на висящо производство, така и като самостоятелен метод за редуциране на конфликтния потенциал на правните спорове.

Управлението на съда като институция следва да се базира върху превръщане на бюджетната процедура в действащ механизъм за управление и за контрол. Необходимо е да бъде извършвано непрекъснато наблюдение и контрол върху дейностите по въведените работни инструкции за управление и контрол и преценка на процесите в съда, наблюдение ефективността на въведения предварителен контрол за законосъобразност, предварителен контрол при поемане на задължение и преди извършване на разход, осъществяване на периодичен контрол върху събирането на държавните такси, мониторинг на процедурите за управление и контрол на постъпването, съхраняването, изпълнението и отчитането на средства, както и разработване на система за преглед на въведените политики за управление и контрол в съда, с цел гарантиране нейната ефективност.

По отношение изискванията на бюджетната дисциплина следва в Административен съд-Ловеч да се спазва политиката именно на разумните разходи като следва да се прилагат и утвърдените практики за намаляване на разходите и контрола върху последните. Събирането на информацията и извършването на

периодичен анализ на проблемните области в работата на съда е необходимо и с оглед вземане на адекватни управленски решения.

Търсената ефективност на управление на делата, бързина, оптимизиране, дисциплиниране на процеса се постига посредством спазване принципа за случайно разпределение на съдебните дела, което гарантира справедлива, равномерна натовареност на съдиите.

Следва да се прилагат и конкретни методи за подобряване управлението на делата посредством търсене на механизми за намаляване на забавянето, както и за намаляване броя на старите дела.

За предотвратяване забавянето на делата следва да се осъществява административен контрол чрез месечен мониторинг на движението им посредством автоматизираната деловодна система.

При извършването на прегледите, следва да бъде обърнато внимание на ненасрочените дела, както и да бъдат изяснени и отстранени причините за спирането и оставянето им без движение.

Така описаните мерки и дейности са осъществявани и до настоящия момент, което в годините на съществуване на Административен съд-Ловеч доведе до постоянното подобряване на работата на съда, погледната през призмата на критерия „бързина на процеса“.

С оглед повишаване качеството на работа е необходимо да бъде продължена утвърдената вече практика на периодично провеждане на общи събрания на съдиите в съда за обсъждане и анализ на възникнали при текущата работа проблеми и въпроси, както и провеждане на работни срещи с представители на други

административни съдилища и останалите съдилища в съдебния район, с оглед изясняване на процедурни въпроси и преодоляване на различията в съдебната практика, както и с цел укрепване и унифициране начина на работа и въведените процедури, доколкото това е възможно.

Намирам за необходимо и полезно провеждането на периодични срещи с административните органи във връзка с настъпили промени в законодателството и с оглед възникването на често срещани проблеми при оспорването на административните актове и пълното окомплектоване най-вече на преписките по тях.

Добър ефект би произвело провеждането на периодични срещи и обсъждането на върнатите от ВАС дела с отменени решения и впоследствие да бъдат обсъждани от всички колеги, както и за необходимото провеждането на обсъждания при постъпване на групи идентични дела с цел установяване на единна практика.

За подобряване и оптимизиране на различните дейности полезно би било организирането на работни срещи между представители на Административен съд-Ловеч и Адвокатската колегия в Ловеч, за обсъждане и разрешаване на евентуални проблеми във връзка с работата на съда, процедурата при предоставяне на правната помощ и други въпроси, възникнали в процеса на дейността.

Належащо за отговаряне на изискванията за качество, срочност и достъпност на административното правосъдие е предприемането на действия по Глава XVIII „а“ от Закона за съдебната власт, като първите стъпки следва да се предприемат по отношение обезпечаването с информационни и технологични

ресурси, за да се изпълни коректно задължението за въвеждане на електронното правосъдие, създаващи функционална възможност за извършване на действия в електронна форма, както и развитие и конкретизиране на планираните мерки и въвеждане на практиката на електронен обмен на съдебни книжа в допустимите от закона случаи.

Вторият приоритет в стратегическото отношение е развитие и интегриране на кадровия потенциал, а именно развитието на квалификацията на съдебните кадри, който има огромно значение за състоянието и облика на съда, основа е за повишаване на качеството в работата и постигането на ефективност и оптимизиране нивото на предлаганите услуги.

Оптимизирането на достъпа до информация и подобряване на механизмите за предоставяне на информация на обществото за дейността на съда в насока информационни технологии, следва да се извършва посредством търсенето на възможности за въвеждане на нови технологии като внедряване на софтуер, позволяващ търсене на информация в страницата на съда по различни признаци. Като добър пример в тази посока може да посочим програмата, въведена и използвана от Върховния административен съд.

Усъвършенстване на въведените възможности за електронен обмен на информация и призоваване на страните по електронен път ще позволи на Съда да отговори на нормативните изисквания.

За повишаване общественото доверие полезно би било продължаването на инициативата „Дни на отворените врати“, която бе изоставена покрай пандемията.

Доколкото медиите се приемат за коректив на правосъдната система и посредник с обществеността, принципът при работа с тях е предоставянето на една актуална информация по въпроси и дела, представляващи интерес за гражданите, използване на възможността за осведомяването на гражданите и обществото за ролята и функциите на съда.

Изложеното дотук отразява действителното състояние на Административен съд-Ловеч, както виждаме от... за развитието на основните дейности в близките години и предстоящите приоритети и възможностите за реализацията им. Невъзможно е обаче детайлно и изчерпателно да се опишат всички процеси, поради факта, че функционирането на съда е динамичен процес, изпълнен е с предизвикателство, в което участието на човешкия фактор е от голямо значение.

За оптимизиране управлението на съда намирам за изключително важно ангажирането на магистратите и служителите с конкретни проекти и проблеми, свързани с пряката дейност на съда. Участието в различните професионални дебати, във вземането на конкретни решения оформя вътрешно професионалната ангажираност, която формира мотивация за необходимите промени. Целта е всеки представител на съда да има желанието, а и възможността да участва и влияе в някаква степен върху управлението както и да има отговорността да го прави. Вземането на бързи и адекватни решения спрямо всяка конкретна ситуация изисква креативност и гъвкавост. Необходимо е в екипа да бъде създадено усещането за съпричастност, да бъдат поддържани отношения на доверие, съпричастност и уважение към дейността на всеки.

В този аспект поставените управленски цели ще се превърнат или ще бъдат усещани като общи, а достигането им - лесно и реално постижимо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Павлова.

Колеги, въпроси? Въпроси към колегата Павлова?

Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз, съдия Павлова, ще задам въпроси, които традиционно задавам на кандидатите за председатели на административни съдилища.

Първият ми въпрос е свързан с практиката по дела по Закона за административните нарушения и наказания, по които административният съд е касационна инстанция. Имате ли случаи на противоречива практика в съда като касационна инстанция? Какво считате, че в подобни случаи следва да бъде предприето? Имате ли случаи, в които сте сезирали така нареченото „Аналитично звено“ към Върховния административен съд или председателя на Върховния административен съд при констатиране на противоречива практика, както в рамките на Вашия съд, така и при евентуално установяване на такава практика с други административни съдилища?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Едно допълнение към въпроса на колегата Дишева. Доуточнявам: проблемът във връзка със ЗАНН, който влезе в сила с измененията в декември месец във връзка с конституирането на страните. Тъй като този проблем вече назрява в различни съдилища, тъй като законодателят допусна евентуалност при конституиране на ответника - нещо, което е доста екзотично, вече има проблеми между практиката на районните

административни съдилища. Вие в района на Административен съд-Ловеч, съответно колегите от районните съдилища, имате ли този проблем за обезсилване и отменяне на тези решения на районните съдилища?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само да уточня, че моят въпрос беше свързан не конкретно с измененията на ЗАНН от миналата година, а по принцип.

ДИМИТРИНА ПАВЛОВА: Относно практиката по ЗАНН искам да обясня, че в Административен съд-Ловеч изключително стриктно се спазва недопускането на противоречива практика чрез непрекъснато обсъждане на идентични казуси, когато постъпят по-голям брой дела и ние, смея да се похваля, че нямаме противоречива практика както за разноските, както за органите, за конституирането на органите не сме имали до момента случаи на обезсилване на решения във връзка с неправилно конституиран орган и по тази причина не сме и сезирали аналитичното звено, не се е налагало.

Всеки проблем във връзка със ЗАНН и след изменението се обсъжда от колегите и не сме допускали до момента противоречива практика и до момента не сме обезсилвали ...(неясен израз) неправилно конституиран орган. На практика сме върнали едно дело до момента, по спомен, което дори беше на мой доклад, защото беше образувано като нохд - такова, което беше насочено срещу индивидуален административен акт за задържане по ЗМВР. Накрая решението на колегата от районния съд беше с правно основание чл. 145 от АПК нищо, че не беше администрирано. И органът беше перфектно конституиран. Това е. Аз мисля, че отговорих.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаше и допълнителни въпроси.

ДИМИТРИНА ПАВЛОВА: За неправилно конституирани...

Да, аз точно това отговорих, че ние не сме имали и с оглед промяната относно неправилно конституирани страни да обезсилваме или да имаме някакъв проблем в тази връзка изобщо. За след промяната говоря.

Включително не сме имали противоречива практика относно разноските. Там също констатирахме, че в страната има противоречие в другите съдилища при изменение на наказателните постановления, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Другият ми въпрос е свързан с измерване натовареността в съда. Дали Ви е известно съдиите в съда дали попълват редовно данните в системата за измерване натовареността и ако имате информация - дали съдиите са равномерно натоварени според данните от системата за измерване натовареността в съда?

ДИМИТРИНА ПАВЛОВА: Доколкото ми е известно, редовно се попълват данните за натовареност. Нямаме такива за неравномерна натовареност като отчитаме, че не се отчита фактическата и правна сложност, поне според мен, в достатъчна степен.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не разбрах какво имате предвид под това, че не се отчита фактическата и правна сложност.

ДИМИТРИНА ПАВЛОВА: В достатъчна степен в смисъл, че...(Говорят едновременно)

Всяко едно производство по ЗИНЗС не е въпросът само за фактическа и правна сложност, но то е обвързано и с правна помощ, и с освобождаване на правна помощ, с освобождаване от

държавни такси и разноски, което най-често е с... (Говорят едновременно)

Казвам, че включително и това. И с оглед служебното начало всичко е ... (неясен израз) за тези производства.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз имам тогава един допълнителен въпрос, който също задавам традиционно на всички, Вие бяхте за председател, за административни съдилища - как пристигат при Вас делата от районния съд?

ДИМИТРИНА ПАВЛОВА: Делата от районните съдилища в Административен съд-Ловеч към настоящия момент постъпват само на хартиен носител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси имаме ли? Ако няма въпроси - благодаря Ви, съдия Павлова.

Моля да изчакайте отвън, за да изслушаме и другия кандидат, съответно да проведем дебати и гласуване.

Благодаря Ви за участието.

(Димитрина Павлова излиза от залата.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим съдия Вълков.

(В залата влиза Мирослав Вълков.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, съдия Вълков.

Съдия Вълков, Съдийската колегия разглежда т. 1 от дневния ред, а именно - избор на административен ръководител, председател на Административен съд-Ловеч.

Вие участвате в тази процедура, допуснати сте. Съгласно разписания регламент в рамките до 20 минути следва да изложите основните моменти във Вашата концепция, след което ще Ви бъдат задавани въпроси. Стартираме.

МИРОСЛАВ ВЪЛКОВ: Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет! Бих искал да представя пред Вас концепцията си за стратегическо управление на Административен съд- Ловеч във връзка с обявения избор за длъжността „административен ръководител - председател" на Административен съд-Ловеч.

Бих искал да изразя своите виждания, своите приоритети, своите цели и мерките, които според мен следва да се предприемат, всичко това с цел да се подобри и оптимизира работата на съда в бъдеще.

Ще започна с мотивацията за участие в този избор. Всички колеги сигурно с това започват. Тя е, че работя заедно с всички останали колеги от Административен съд-Ловеч от започване на функционирането му през март 2007 г. до настоящия момент, вече повече от 15 години. Скоро чествахме 15-годишнината от създаването на административните съдилища.

В тази връзка - от съвместната работа, познавам много добре съдиите и съдебните служители, техните възможности, както и организацията на работата в съда, неговите достижения и съществуващите проблеми естествено.

Придобитите от мен през този период знания и професионален опит като съдия, а също и като административен ръководител, председател на съда в първия период от 2007 г. до 2012 г., познаването на работата на съдилищата в съдебния район и спецификата на тяхното правораздаване биха ми помогнали при организиране по-добре на работата на съда.

Смея да твърдя, че поддържам професионални и лични отношения със съдиите и служителите, което по мое мнение ще

позволи използването на знанията, опита и уменията им за оптимизиране на работните процеси, повишаване квалификацията и вземане на добри управленски решения. Считам, че се ползвам с доверието и уважението на съдиите и съдебните служители, а съвместната ни работа до момента бих определил като успешна.

При моята работа като съдия, включително и като административен ръководител съм се стремял да изграждам отношения на взаимно уважение и коректност между съдиите, както и между съдиите и съдебните служители. В тази връзка бих искал да изложа, че за мен би било чест да допринеса за подобряване работата на съда във всички негови дейности и основно - правораздавателната, но и работата по организиране на останалата дейност.

Съдебният район на Административен съд-Ловеч обхваща общините Ловеч, Троян, Тетевен, Луковит, Летница, Априлци, Угърчин и Ябланица. В този район функционират четири районни съдилища - в град Ловеч, Троян, Тетевен и Луковит.

Съставът на Административен съд-Ловеч е от 5 съдии. Те са разпределени в 5 еднолични състава, които разглеждат административни дела като първа инстанция. Освен това петимата съдии са разпределени в два 3-членни касационни състава, разглеждащи касационни дела от административно-наказателен, административен характер на отделните съдилища, като в случая единият от съдиите, бившият заместник-председател на съда взимаше участие в двата касационни състава. По същия начин са разпределени съдиите във формираните два 3-членни състава за разглеждане на дела по оспорване на подзаконови нормативни

актове. В случая като пример мога да посоча наредби и правилници на общинските съвети основно.

Определен е 3-членен касационен състав за разглеждане на дела по оспорване на разпореждане на председателя на съда по реда на чл. 306, ал. 2 във връзка с чл. 304 от АПК. Определени са също 3-членни касационни състави за разглеждане на касационни и частни жалби по Закона за изпълнение на наказанията и задържане под стража при съобразяване кой едноличен съдебен състав е постановил обжалвания съдебен акт пред 3-членния състав.

Бих искал също да подчертая, че от своето създаване Административен съд-Ловеч функционира като добре работеща институция.

Приоритетите ми, които смятам за важни да изложа и които по мое виждане са важни - първо, приемственост в дейността на съда. Постигнати са добри резултати, изградени са добри практики и в тази връзка би било хубаво да се използват всички положителни практики, които са създадени от предишното ръководство на съда и съответно актуализиране и надграждане на постигнатите резултати чрез подобряване, усъвършенстване, актуализиране и оптимизиране на дейността на съда.

Вторият приоритет е вземане на решение относно организацията на дейността на съда чрез изменение на вътрешните правила. Тези вземания на решения да стават след предварително обсъждане на съдиите и съдебните служители, защото те имат непосредствен поглед върху дейността и биха могли да направят разумни предложения все с тази цел - да се подобри работата на съда.

Трети приоритет е улесняване работата на съдиите и съдебните служители. В тази връзка би било уместно да се провеждат регулярни срещи със съдиите и съдебните служители, на които да се обсъждат текущите задачи, евентуалните проблеми, начините за разрешаването им, като разчитам на предложения за оптимизиране на работата. Всеки съдия и съдебен служител в своята работа съм сигурен, че вижда проблеми, включително и аз виждам проблеми, които биха могли да бъдат разрешени по подобър начин с изменение на вътрешните правила и в този смисъл считам, че добрата комуникация на председателя на съда със съдиите и съдебните служители би била от съществено значение за успешен работен процес и би допринесло за ефективната дейност на съда.

Четвъртият приоритет е улесняване на достъпа до информация на гражданите, на адвокатите, на юрисконсултите, на страните по делата. Пример за това е даване на редовен достъп на страните и най-вече на пълномощниците, на процесуалните представители до постановените от съда разпореждания, определения, резолюции и други актове. Освен това улесняване на действията на страните би им спестило много време и средства.

Другият приоритет е внедряване и разширяване на електронните услуги в работата на съда, подаване на жалби по електронен път, с електронен подпис, електронна размяна на книжа, изпращане на съобщения, призовки, съдебни актове. Това се налага по много дела и особено за тези, за които са предвидени сравнително кратки срокове за произнасяне със съдебен акт по същество на спора, като например делата по Закона за държавната собственост при оспорване оценката на административния орган

относно размера на обезщетения при отчуждаване на недвижими имоти за нуждите на изграждане на автомагистрала „Хемус“, делата по Изборния кодекс, делата по оспорване на наложени наказания на лишените от свобода, с които е наложено наказание „Изолиране в наказателна килия“, за които са предвидени изключително кратки срокове за насрочване, за разглеждане и за постановяване на съдебен акт.

Другият приоритет е строг отчет и контрол за спазване на финансовата дисциплина.

Основните цели, които съм набелязал са: гарантиране върховенството на закона чрез качествено, срочно, прозрачно и достъпно правосъдие.

Другата цел е достигане стандартите на независимост, селективност, публичност, прозрачност, предвидимост и отчетност.

Другият приоритет е развитие на човешките и материални ресурси на съда, повишаване на общественото доверие в него като институция.

Считам, че да бъдат постигнати тези цели следва да се запазят добрите практики, както вече подчертах, някои са от предишното ръководство и да бъдат осъществени според мен следните мерки: по-често свикване на общото събрание на съдиите, на което да се анализира и обобщава практиката на нашия съд, както и на съдебната практика на Върховния административен съд, та дори и бих си позволил да подчертая - и на постановени актове на Европейския съд в Люксембург.

Считам, че би било полезно да се обсъждат конкретни актове на Върховния административен съд, с които са отменени обжалвани актове на Административен съд-Ловеч, както и да се

обсъждат всякакви други въпроси и проблеми в правораздавателната и организационната дейност на Административен съд-Ловеч с оглед тяхното разрешаване.

Също така за мен е много важно - основната дейност на съда е правораздавателната, дейността на съдиите, но много е важна дейността на съдебните служители и в тази връзка бих организирал по-чести и регулярни срещи със съдебните служители за обсъждане на текущите задачи, актуалните проблеми и съответно начина им на разрешаване.

Мисля, че следва да се направи преглед, актуализиране и оптимизиране на вътрешните правила на съда след обсъждане със съдиите и съдебните служители, защото се променя постоянно законодателството и съдът трябва да бъде в крак с промените в тази област.

Мисля, че съдът трябва да бъде максимално отворен и в тази връзка считам, че следва да се провеждат периодични срещи с представителите на административните органи. Съществуват доста проблеми с тях, които трябва да бъдат обсъдени, свързани примерно с ненавременен изпращане на административните преписки, тяхното окомплектоване, непредставяне на всички книжа по делата, всички писмени материали, непредставяне на данни за адресите на страните или на такива с адреси, които не са актуални към момента.

Следва да се провеждат срещи с магистратите от районните съдилища в съдебния район на съда във връзка със съдебната практика по административно-наказателни и административни дела, по които Административен съд-Ловеч е касационна инстанция.

Би било удачно според мен организиране на регулярни срещи с ръководството на Адвокатска колегия-Ловеч във връзка с предоставянето на правна помощ и назначаване на адвокати като процесуални представители на страните както и други текущи проблеми, които могат да възникнат във връзка с осъществяването на правна помощ от адвокатите. Това е особено важно, защото в Административен съд-Ловеч има много искания за предоставяне на правна помощ особено от лицата, които изтърпяват наказание „Лишаване от свобода“ в затвора в Ловеч или в затворническо общежитие от закрит тип „Атлант“-Троян. Това е причината да се организират срещи с ръководството на Адвокатската колегия.

Другото е адекватна организация при разпределяне на дейностите между съдебните служители, съобразявайки обстоятелството, че повечето от тях изпълняват повече от една дейност. В тази връзка ще посоча, че продължава да съществува изградената система на взаимозаменяемост на служителите с цел осигуряване непрекъснатост на процесите. По този начин постигаме по-широка специализация на служителите извън тази за конкретно заеманата длъжност. Бих посочил отделни служители, които изпълняват няколко функции.

Другата мярка е преглед и актуализация на системата на финансово управление и контрол - СФУК.

Другата мярка, която считам за необходима е повишаване правната квалификация на съдиите и на съдебните служители чрез участието им в семинари, организирани от НИП, от регионалните административни съдилища, от Адвокатската колегия и от други институции. Сещам се например, че различни органи и институции организират семинари, които имат значение в нашата

дейност. Сецам се например за семинар организиран от Комисията за защита от дискриминация, а ние разглеждаме такива дела. Това е много полезно, защото се коментират проблеми, съдебна практика, правото на Европейския съюз.

На следващо място считам, че следва да се актуализира, оптимизира и развива интернет страницата на Административен съд-Ловеч в изпълнение на принципа за публичност, прозрачност, който за мен е много, много важен.

В момента съдът има два интернет сайта. Единият е унифициран и е като на останалите административни съдилища, другият интернет сайт е създаден от предишния системен администратор. Той е по мнението на много колеги, и на граждани, и на адвокати е направен удобно, те са свикнали с него. Поддържането на този сайт не струва нищо на съда, така че за момента съдът разполага с два интернет сайта.

Тук бих си позволил да подчертая, че в последните години се забелязва много по-голям брой на постъпващите дела, административни най-вече, във връзка с измененията в Закона за изпълнение на наказанията и задържане под стража, във връзка с измененията в АПК и промяната на подсъдността. Мисля, че оптималната численост на съдийския щат би бил 6 щатни бройки, засега са 5, като това би имало значение. Сега, когато заседават касационните състави и единият касационен състав отмени съдебен акт на районен съд и върне делото за ново разглеждане, след това като се постанови акт от районния съд, той идва при Административен съд-Ловеч. Не може да се сформира състав и се изпраща на Върховния административен съд за определяне на друг съд, който да разгледа делото. Това бих го обосновал и с

изключително многото на брой дела, постъпващи през последните няколко години.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Вълков, времето Ви изтече. Благодаря Ви.

Колеги, въпроси? Аз имам следния въпрос, колега Вълков - от автобиографията Ви, от CV-то Ви видях, че Вие сте били административен ръководител - председател на Административен съд-Ловеч, а аз това и го знаех принципно, тъй като все пак знаем в страната административните съдии.

Искам да Ви попитам - след първия мандат, кандидатствахте ли за втори мандат и какво се случи? Дали не сте кандидатствали, по собствено желание сте се отказали да има втори мандат? Това ми е първият въпрос. Имало ли е процедура, в която Вие сте участвали за втори мандат от този съд?

Вторият ми въпрос е свързан, аз го задавам на всички колеги: как идват делата в Административен съд-Ловеч от районните съдилища във връзка с това, че районният съд вече използва ЕИСС и всъщност прави делата в електронен вид? При Вас как постъпват тези дела? Благодаря Ви.

МИРОСЛАВ ВЪЛКОВ: След завършване на мандата ми през 2012 г. аз подадох заявление за участие отново в конкурса. Тогава се явихме четири кандидата - аз, още трима съдии от Административен съд-Ловеч, което за мен бе особено радващо, неочаквано. Четири колеги от шест съдии се явиха на този конкурс. Спечели друг съдия и след това не съм се явявал на следващ избор за административен ръководител.

Относно втория Ви въпрос, господин Чолаков, бих отговорил, че делата от районния съд идват всичките на хартиен носител. Това мога да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тоест, всичко си е както досега, няма никаква промяна. А самите актове подписани ли са или само „Вярно с оригинала“ идва? Самите протоколи, самите съдебни решения с подписи на районните съдии ли идват? Говорим на хартиения носител има ли подписи на съдиите или идват като препис „Вярно с оригинала“?

МИРОСЛАВ ВЪЛКОВ: Мисля, че идват като преписи, не идват оригиналните.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И един последен въпрос: наблюдавал съм във Вашия съд, че има масово и много често отводи. Знаете за какво говорим, за този проблем, който го има като цяло за масовите отводи, идентични отводи по определени дела. Знам, че е много деликатен този въпрос, защото все пак отводът си е личен акт на съответния съдия, но някой път лично аз съм чел отводи, които са ми доста странни като произнасяне от Вашия съд. Интересува ме Вие какво бихте направили, за да може това да се преодолее като проблем?

МИРОСЛАВ ВЪЛКОВ: Наистина и аз забелязвам този проблем с много отводи по делата, някои от които, според мен, не са обосновани като се изтъкват съображения, които нямат основание съгласно ГПК, където е посочено кога се прави самоотвод на съдията.

В тази връзка моето виждане е, че трябва да се водят стриктно, на първо място, отводите и на следващо място мисля, че този въпрос трябва да се поставя много често на общите събрания

на съдиите, за да се чуе тяхното мнение и да се реши този въпрос. Не е нормално да се правят отводи по дела и то някой път наистина необосновано и според моето виждане това е повече... (неясна дума) Освен на общото събрание и на регулярни срещи на съдиите, на които да се обсъждат тези въпроси. Това е в общи линии, според мен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, съдия Вълков.

Други въпроси, колеги, имаме ли към кандидата? Не виждам въпроси.

Благодаря Ви, съдия Вълков.

Моля да изчакате отвън, за да обсъдим темата и да гласуваме.

(Мирослав Вълков излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, изслушахме двамата кандидати за длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Ловеч, а именно кандидатите съдия Димитрина Павлова и Мирослав Вълков, и тъй като става въпрос за административен съд ще си кажа първо моето становище.

Действително сме изправени пред избор на двама достойни кандидати. И двамата колеги са съдии в този съд от създаването му през 2007 г. И двамата отговарят на формалните изисквания на закона. Имаме съответните становища на комисиите, както по Професионална етика, така и на Комисията по атестирането и конкурсите.

Труден е изборът, който следва да бъде направен, но лично аз ще заложа на кандидатурата на съдия Димитрина

Павлова, като считам, че тя има ясна визия за развитието на съда. Освен това аз смятам, че тя ще бъде доста по-дейна и активна в работата си като административен ръководител.

Това са ми съображенията, поради които ще подкрепя колегата Павлова.

Колеги, други изказвания има ли?

Колега Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз ще подкрепя колегата Павлова. В нейното изложение ми хареса частта, в която тя се занимава с финансовото управление и контрол. Знаете, много малко административни ръководители и кандидати за административни ръководители повдигат този въпрос и дават решение. Знаете какво е състоянието на бюджета за тази година - 8 милиона по-малко в издръжката на Висшия съдебен съвет, 20 милиона в издръжката на Прокуратурата. Освен това получихме едно писмо от министъра на финансите, с което ни уведомява да разполагаме само с утвърдения бюджет в Закона за бюджета 2022 г. без да пипаме парите от преходния остатък. Пари, които са разпределени, което ме навежда на мисълта, без да съм се замислял за правната стойност на това писмо, че с актуализацията на бюджета 2022 г. тези пари могат да бъдат отнети от съдебната система. Затова този въпрос по отношение на финансовото управление и контрол е много важен и трябва всеки един административен ръководител да се замисли и да работи усърдно в тази посока, за да може да се контролират финансовите средства.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Мавров.

Други изказвания?

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз след известен размисъл, признавам си, ще подкрепя кандидатурата на колегата Мирослав Вълков. Действително и двете кандидатури отговарят на формалните изисквания на закона, залегнали в разпоредбата на чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Считам, също така, че и представянето им в днешното заседание беше равностойно, но ще предпочета кандидатурата на колегата Мирослав Вълков предвид на това, че същият е с по-дълъг професионален опит, има и известен административен опит. Професионалната му характеристика, намерила израз в атестацията, която е приложена към материалите по делото, е по-добра. Мисля, че обстоятелството, че колегата има по-дълъг стаж като съдия, бил е и административен ръководител, е допринесло, а според мен това личеше и от неговото излъчване, за една по-голяма мъдрост, спокойствие при взимане на евентуалните управленски решения. По тази причина ще подкрепя неговата кандидатура.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска.

Други изказвания, колеги?

Ако няма други изказвания, колеги, пристъпваме към гласуване по кандидатурите, както бяха изслушани по азбучен ред.

Който е съгласен за административен ръководител-председател на Административен съд-Ловеч да бъде избрана колегата Димитрина Павлова, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа. „Против“? Един глас.

Който е „за“ колегата Мирослав Вълков да бъде избран за административен ръководител-председател на Административен

съд-Ловеч, моля да гласува. (брои гласовете) Един глас. „Против“? Девет гласа „против“.

Благодаря Ви колеги, има взето решение.

Да поканим двамата колеги.

(Димитрина Павлова и Мирослав Вълков влизат в залата. Георги Чолаков ги уведомява за резултата от гласуването, след което същите напускат залата.)

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Административен съд - Ловеч

Кандидати:

- Димитрина Василева Павлова - съдия в Административен съд - Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 37/26.10.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

- Мирослав Вълков Вълков - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател на Административен съд - Ловеч и съдия в Административен съд - Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат:

За Димитрина Василева Павлова - **9 гласа „за“ и 1 глас „против“**

За Мирослав Вълков Вълков - **1 глас „за“ и 9 гласа „против“**

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Димитрина Василева Павлова - съдия в Административен съд - Ловеч, **на длъжността „административен ръководител - председател“** на Административен съд - Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към т. 2 от дневния ред. Избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Чепеларе. Кандидатът е един - Славка Гемишева - прокурор в Районна прокуратура-Смолян.

Колега Кояджиков, да докладвате точката.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Втората точка, както я докладвахте, отново е за избор на административен ръководител, но този път на Районен съд-Чепеларе. Кандидатът е прокурор в Районна прокуратура-Смолян. Положителни становища на Комисията по професионална етика, също и на КАК за притежаваните професионални качества.

Следва да започнем изслушването на кандидата, защото всички предпоставки за това са налични.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата Гемишева.

(Славка Гемишева влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Гемишева.

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет разглежда т. 2 от дневния ред, а именно избор за административен ръководител-председател на Районен съд-Чепеларе.

Вие участвате в тази процедура и сте допусната до участие. Съгласно регламента на Съдийската колегия в срок до 20 минути следва да изложите основните моменти във Вашата концепция, след което ще задаваме въпроси.

СЛАВКА ГЕМИШЕВА: Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, в качеството ми на кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Районен съд-Чепеларе съм представила пред Вас своята концепция за управление на съда, която представя визията ми за неговото развитие и управление през следващите 5 г. Убедена съм, че сте запознати с нейното съдържание, затова не смятам да изпадам в детайли и да я преповтарям. Ще маркирам и доразвия само основните моменти, които са заложиени в концепцията.

На първо място ще започна с това каква е личната ми мотивация за участие в тази процедура.

По стечение на обстоятелствата и вероятно по волята на съдбата професионалната ми кариера в съдебната система започна именно от Районен съд-Чепеларе през 2012 г., където работих малко повече от 5 г. като съдия по вписванията. През 2016 г. встъпих като прокурор в Районна прокуратура-Смолян след спечелен конкурс за първоначално назначаване в органите на съдебната власт, където работя и понастоящем.

През тези години натрупах доста знания и опит. Смятам, че се доказах като почтен, отговорен и дисциплиниран магистрат. Успях да опозная добре колегите от целия Смолянски съдебен район, съдии, прокурори, с които изградихме отлични взаимоотношения. Именно тяхната подкрепа за мен беше един от основните мотивиращи фактори да участвам в тази процедура. Разбира се, решението беше продиктувано и от желанието ми за професионално развитие и израстване в съдебната система, като без никакви колебания се насочих към Районен съд-Чепеларе, тъй като с този съд съм емоционално свързана. Както казах, няколко години от живота ми са преминали именно там. Освен това Чепеларе е моят роден град и там живея със семейството ми и именно желанието ми да се доказвам и развивам като магистрат е Районен съд-Чепеларе.

В тази процедура заставам пред Вас сама, без конкуренция, което лично мен никак си не ме изненадва. В последните години се забелязва тенденция за липса на желаещи колеги да работят в малките районни съдилища. Обикновено с години местата остават незаети и непрекъснато се обявяват конкурси за тях, но кандидати не се явяват. В такава ситуация се оказа и Районен съд-Чепеларе.

Длъжността „административен ръководител“ на Районен съд-Чепеларе е свободна от м.май 2020 г. Оттогава до настоящата процедура са обявени 6 процедури, поне толкова успях да ги изброя, като само в една процедура през 2020 г. имаше един кандидат, който не беше одобрен от Висшия съдебен съвет, след което други кандидати не е имало.

В Районен съд-Чепеларе има 2 щатни бройки за районни съдии, от които единият е административен ръководител, 1 щатна бройка има за държавен съдебен изпълнител и 1 щатна бройка за съдия по вписванията. В съда няма възможност да бъдат обособени отделения по материя, тъй като с щата от двама съдии всички съдии разглеждат граждански и наказателни дела при 100% натовареност.

До м.декември 2021 г. административното ръководство на съда се осъществяваше от съдия Славка Кабасанова, която беше председател след два поредни мандата. С решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет от м.декември тя е преназначена на длъжността „съдия“ в Районен съд-Смолян, а за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на съда беше определен вторият районен съдия, съдия Десислава Петрова, която от началото на 2022 г. всъщност беше единственият магистрат в съда. Съдия Петрова в края на м.февруари беше преместена в Районен съд-Провадия, а малко след това беше избрана и за негов председател. На нейно място в Районен съд-Чепеларе е преместена съдия Соня Гарабедян, която към настоящия момент изпълнява функциите „административен ръководител“ и е единственият магистрат в съда.

Щатният състав на съдебни служители наброява 10 броя - 1 административен секретар, 1 главен счетоводител, а останалите 8 броя са експертни и технически длъжности и всичките са заети, заети са и щатните бройки за съдия изпълнител и съдия по вписванията. Единствената свободна бройка е за административен ръководител на съда. Всички служители в съда са с дългогодишен опит и много добра квалификация.

Откъм материално техническа база условията за работа в Районен съд-Чепеларе са отлични. Съдът е обезпечен както откъм сграден фонд и разполага с необходимото техническо оборудване. Всички съдии и служители разполагат с компютри и периферни устройства, включени към съществуващата мрежа. Съдът разполага с необходимата копирна, сканираща, записваща техника, въобще всичко необходимо за една нормална работа на съда.

По отношение на правораздавателната дейност от статистическите данни, посочени в годишния отчетен доклад за 2021 г., е видно, че съдът в Чепеларе е един от нисконатоварените съдилища. Тези данни не се различават особено много и за предишните години.

За 2021 г. са постъпили общо 362 броя дела, от които 165 броя са наказателни и 197 броя са граждански. Процентът на свършените дела в 3-месечния срок е доста висок - 89 са гражданските дела и 91% от наказателните. Няма просрочени съдебни актове. Броят на обжалваните актове, които са потвърдени, също е доста висок, което говори за качествено изготвяне на съдебните актове и срочност на правораздавателната дейност.

Обективна оценка за работата на Районен съд-Чепеларе може да бъде изведена и от извършените проверки на Инспектората към Висшия съдебен съвет за периода от 1 януари 2020 г. до 1 юни 2022 г., при които не са констатирани слабости и нарушения.

Очевидно организацията на съдебната и административната дейност в съда в Чепеларе е на много добро ниво и когато дори работих върху концепцията и излагах подробно

състоянието на съда, постигнатите достижения и успехи, осъзнах колко съм облагодетелствана заради това, че стъпвам на основата и постиженията на една добре работеща и изградена институция, която е такава благодарение на всички предходни председатели, на съдиите, които са работили в нея, както и на перфектните съдебни служители.

Не мога да подмина и да не го спомена, което е и напълно заслужено, Районен съд-Чепеларе два пъти е бил отстояван с приза „Съд-модел“, веднъж през 2006 г. и втори път през 2012 г. като успешно работещ съд.

Ето защо в случай, че спечеля доверието Ви и бъда избрана за административен ръководител, основен принцип в управлението ми ще бъде приемственост и надграждане на постигнатите резултати.

На тази основа са и поставените от мен конкретни цели за по-нататъшното развитие на съда, които са обособени в няколко направления: На първо място затвърждаване на добрите практики в съда. Усъвършенстване и развитие; Повишаване на показателите, характеризиращи правораздавателната дейност на съда; Развитие на кадровия потенциал и поддържане на добра работна атмосфера; Повишаване доверието на гражданите в съдебната власт и на авторитета на съдебната институция.

За посигане на тези цели предвиждам предприемането на следните мерки. На първо място ще продължа практиката всички дела (граждански и наказателни) да бъдат разпределяни между двамата съдии на случаен принцип при 100% натовареност и като административен ръководител ще осъществявам контрол в тази насока. По отношение на осигуряване на качествено и срочно

правораздаване ще положи максимални усилия да се запази тенденцията на високия процент на свършените дела в това число в 3-месечния срок спрямо постъпилите за разглеждане и ще се стремя към намаляване броя на несвършените дела в края на годината.

На следващо място предвиждам провеждане на оперативни срещи между съдии и съдебните служители по планиране и обсъждане на конкретни въпроси за подобряване на организацията на административната и съдебна дейност.

Ще осъществявам контрол по отношение организацията на съдебната дейност, отнасяща се до образуването, движението и приключването на делата. При констатиране на ненасрочени дела, неизготвени в срок съдебни актове и спрени дела ще бъдат анализирани причините, довели до забавяне на всяко конкретно дело, като констатациите ще бъдат свеждани до знанието на всеки съдия и служител за отстраняване на допуснатите слабости в работата.

Ще бъде изготвян анализ на всяко 3-месечие за ненаписани в срок съдебни актове. Ще бъдат установени причините за това и ще бъдат обсъдени мерки за преодоляване на забавянето.

Предвиждам с колегата Гарабедян обсъждане и на съдебната практика на горните инстанции при връщане на делата в Районен съд-Чепеларе, когато са били обжалвани, и ще отстраняваме противоречивата практика. Включително предвиждам и да обсъждаме възникнали казуси с цел уеднаквяване на самата практика в съда по идентични казуси.

По отношение развитието на кадровия потенциал ще бъдат използвани всички възможности на Националния институт на

правосъдието и други обучителни организации, включително на местно ниво, за включване на съдиите в обучения и семинари с цел повишаване на тяхната теоретична и практическа подготовка.

Ще проуча какви са потребностите от обучение и повишаване на квалификацията на съдебните служители с цел прилагане на принципа на взаимозаменяемост, тъй като, виждате, че се касае за един малък колектив само от 10 човека. При всички случаи при отсъствие на някой от служителите ще се налага тяхната взаимозаменяемост.

На следващо място абсолютно задължение на административния ръководител е да създаде спокойна работна среда, основана на взаимно уважение и толерантност между съдии и служители, като в концепцията си съм записала „създаване на благоприятна работна среда“, може би тука е по-коректно да кажа - поддържане на създадената такава, тъй като познавам всички служители в Районен съд-Чепеларе много добре, познавам ги от години и смятам, че отношенията между тях са отлични и не съществуват никакви конфликти. Разбира се, ще продължа да насърчавам поддържането на етични и колегиални взаимоотношения като ще давам личен пример и със своето поведение за това. Ще се стремя да разпределям справедливо задачите между служителите и да не допускам по-висока натовареност на едни служители за сметка на други.

По отношение повишаване доверието на обществото в съдебната система, ще продължи практиката да се актуализира интернет страницата на съда, чрез която се предоставя информация и новини за дейността на самия съд. Ще продължи практиката за публикуване на съдебните актове на страницата. Ще

се публикува графикът на съдебните заседания и всякаква информация, даваща публичност за реда на работата на районния съд.

Освен това аз лично напълно споделям и адмиравам идеята на някои съдилища, които са създали свои страници в социалните мрежи като по един много достъпен начин предоставят информация за своята работа. Евентуално можем да обсъдим с колегите от Окръжен съд-Смолян да направим една такава страница за съдебния район на Смолян.

На следващо място, ще продължи активно работата с медиите, ще възобновя практиката за провеждане на ден на отворените врати, както и на обучителни мероприятия сред учениците. Ежегодно предвиждам да бъдат изготвени анкети, в които граждани и адвокати да дават своето мнение за работата на съда. Считаю, че това е един обективен начин, по който да получим обратна информация и оценка за нашата работа.

Последната заложенa цел в концепцията ми е законосъобразното разходване на бюджетните средства и контрол на разходите, за което ще бъдат спазени правилата и процедурите, съгласно Закона за финансово управление и контрол на публичните средства.

Накратко това са моите цели и съдържанието на концепцията. Със сигурност тя не може да обхване всички въпроси, които неминуемо ще възникнат за решаване, а едва ли и аз към този момент мога да ги предвидя, но вярвам в мотивацията на колегите съдии и на съдебните служители, и съм убедена, че с общи усилия ще достигнем до едно още по-добро ниво на

правораздаване в Районен съд-Чепеларе и утвърждаване на доброто му име в обществото.

Благодаря Ви, колеги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Гемишева.

Няма как да не Ви попитам, Вие основно се занимавате с наказателно право като прокурор в районна прокуратура, искам да Ви попитам нямате ли притеснение с гражданското право и как виждате, тъй като в Районен съд-Чепеларе не може да има разпределение на материята, тъй като са само двама съдии, това предизвикателство как го приемате?

СЛАВКА ГЕМИШЕВА: Този въпрос си зададох още когато си подготвих документите да ги подам във Висшия съдебен съвет. Ще излъжа, ако кажа, че не съм изпитвала никакви притеснения, въпреки че гражданскоправната материя не ми е чужда, но все пак в период от 6 г., един значителен период, в който съм се откъснала от тази материя, веднага след това, разбира се, като за всеки конкурс, започнах да се готвя по тази материя, за да мога по възможно най-бързия начин да се адаптирам и да се справя със задачите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И няма как да не задам и втория въпрос, който е съдебната карта. Чепеларе е съд, който се намира на близко разстояние до Районен съд-Смолян. Каква е Вашата визия и виждате ли Вие мястото на тези съдилища в съдебната карта? И най-вече конкретно за Районен съд-Чепеларе?

СЛАВКА ГЕМИШЕВА: Въпросът за съдебната карта е един от най-актуалните въпроси, свързани със съдебната реформа, който всички знаем, че се приема доста болезнено както от професионалната общност така и от обществото като цяло.

Със сигурност съдебната реформа не е някаква самоцел, тя се налага с оглед настъпили обективни обстоятелства. В тази връзка са разработени и четири модела за оптимизация на съдилищата. Лично аз като най-възможен възприемам първия вариант. Със сигурност може би всеки един от разработените варианти отговаря на конкретни потребности и може да бъде приложен по отношение на някои от съдилищата.

По отношение конкретно на Районен съд-Чепеларе въпросът за мястото в съдебната карта на Районен съд-Чепеларе неведнъж е поставян на вниманието на Висшия съдебен съвет. Още през 2013 г. имаше едно такова предложение направено за закриване на съда. Миналата година също съдът беше включен в списъка с първите 5 съдилища, предложени да бъдат трансформирани в териториални отделения, но към настоящия момент Районен съд-Чепеларе все още успява да стои на съдебната карта.

Моето лично мнение е, че независимо под каква форма, дали ще бъде самостоятелна структурна единица или териториално отделение, считам че следва да бъде използван максимално потенциалът на този съд, както откъм материално-техническа база, така и откъм човешки ресурс. Считам, че следва да продължи да функционира и да изпълнява своята основна функция, а именно правораздаването и да бъде осигурен един нормален достъп на гражданите до правосъдието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега.

Колеги, въпроси?

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Гемишева, аз имам няколко въпроса към Вас и първият, който ще Ви задам, го задавам традиционно в хипотеза като настоящата, а именно когато прокурор се кандидатира директно за председател на съд, в случая на Районен съд-Чепеларе.

Във Вашата концепция в частта относно Вашата мотивация да участвате в тази процедура, Вие сте записали, че търсите професионално развитие. И въпросът ми е защо това професионално развитие, което на практика би означавало преминаване от системата на прокуратурата в системата на съдилищата, не сте го потърсили по силата на един конкурс? Считате ли, че професионалното развитие би могло да се осъществи най-вече чрез заемане на председателската бройка в Районен съд-Чепеларе?

Това е един от въпросите ми.

Да Ви задам и другия, за да не взимам думата пак.

При изготвянето на етичното становище, което е качено към материалите във връзка с Вашата кандидатура, излязоха данни по отношение на това, че сте допускали забавяне на прокурорски преписки, които са били разпределени на Ваш доклад. При положение, че бъдете избрана и, както стана въпрос в Районен съд-Чепеларе няма специализация по материя, ще Ви се наложи да гледате и граждански дела, за които стана реч, че нямате кой знае каква практика, не считате ли, че това би повлияло на бързината на Вашето правораздаване и считате ли, че бихте се справили с това предизвикателство?

Това са ми въпросите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте.

СЛАВКА ГЕМИШЕВА: По отношение на първия въпрос. Доколкото разбрах въпроса, дали по някакъв начин не се опитвам да избегна процедурата за участие в конкурс. Нали така, г-жо Керелска? Да. Категорично заявявам, че не това е целта за участието в настоящата процедура. Нямам никакви притеснения да участвам в конкурси. Преди да стана прокурор съм участвала в много конкурси, както за съдии, така и за прокурори. Показвала съм едно доста високо ниво, но по едни или други причини не съм успяла да заема свободно място. Това се случи през 2016 г. в прокуратурата. Така че, не това е целта ми при всички случаи. Освен това на последния конкурс, на който имах възможност да подам документи за преместване и участие в конкурс за съдия всъщност нямаше нито едно свободно място за съдия в Смолянския съдебен район и в тази връзка затова и не съм участвала в такъв конкурс.

По отношение на втория въпрос, дали по някакъв начин досегът ми с гражданскоправната материя ще забави правораздаването, нали така беше? Ще направя всичко необходимо, смятам че е излишно да Ви го кажа, ще направя всичко необходимо това да не се случи. По принцип винаги съм имала афининет към гражданското право и ще положа максимални усилия в тази степен.

По отношение на посочените в справката за извършени проверки, в които казахте, че е имало допуснати забавяния, искам само да уточня, че тези забавяния се дължаха на различни обективни причини, те не са се дължали на виновно мое поведение като прокурор.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други въпроси имаме ли?

Да, колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Първият въпрос, който исках да Ви задам го зададе г-жа Керелска и аз получих отговор на него. Той беше за мотивацията Ви и за това дали бихте участвала в конкурс, в общ конкурс за назначаване в съд.

Следващият ми въпрос е свързан по някакъв начин с реформата на съдебната карта, но може би косвено. Вие сте прокурор в районна прокуратура и не сте била прокурор в териториалното отделение в Чепеларе, доколкото разбирам.

Бих искала да Ви попитам за Вашето виждане за резултатите от промените в съдебната карта в прокуратурата, а именно какви според Вас са постигнатите положителни страни и има ли отрицателни страни в тази реформа? Вероятно всички си спомнят специално за закриването на районната прокуратура в Чепеларе, че имаше, широката общественост дори, протестни действия, цялата страна беше ангажирана с този въпрос преди известно време. Това на практика няма значение, но Ви питам, защото както вероятно знаете, пред Съдийската колегия стои за решаване въпрос, свързан с промяна в съдебната карта, отнасяща се до съдилищата и заради това Ви задавам този въпрос. И по-конкретно, Вие дали сте участвала по дела в Районен съд-Чепеларе, в какви хипотези и да обясните как на практика се случва това след реформата на прокуратурите?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Всъщност въпросът на колежата е на практика какво се случва?

СЛАВКА ГЕМИШЕВА: Ще се опитам накратко да обясня какво се случи след обединяването на прокуратурите. Първоначално личното мое мнение е, че не се усети никаква промяна по отношение организацията на работата. Фактически прокурорите от териториалното отделение си стояха и си работиха в териториалното отделение, прокурорите в Смолян си стояхме в Смолян и там си работихме. Проблемите в нашата прокуратура бяха заради незаетите щатни бройки в прокуратурата в Смолян и съответно се обосноваваше една по-висока натовареност на прокурорите спрямо тези в териториалните отделения. Този проблем се задълбочи след като колегата от териториалното отделение в Чепеларе напусна и всъщност прокурорите от Смолян поехме и целия Чепеларски район. Още по-сериозен стана проблемът, когато прокурорите от териториалните отделения, където са само по един прокурор, отсъстват, и всъщност ние поемахме и тяхната работа на техните териториални отделения. И се получи един доста сериозен дисбаланс в натовареността на прокурорите от Смолян и тези в териториалните отделения. Затова аз лично оценявам положително извършената в тази насока промяна в нашата прокуратура, а именно изоставихме виждането, че преписките и делата трябва да бъдат разпределяни на териториален принцип и отначалото на тази година всички преписки и дела се разпределят в групи, в които участваме всички прокурори и смятам, че по този начин най-справедливо се извършва разпределянето. Направи се крачка за уеднаквяване натовареността на прокурорите и по този начин считам, че се спазва и в максимална степен принципът за случайно разпределение на делата. В тази връзка обаче това разпределение до някаква степен

е свързано с, не бих казала проблеми, но с известни неудобства във връзка с докладване на делата от разследващите органи, когато разследващият орган е в едно населено място, а прокурорът е в друго. Разбира се, и прокурорите, и органите на полицията използват всякакви възможни начини за комуникация и смятам, че успяваме към настоящия момент да се справим.

По отношение на чисто практическата насоченост, както казахте, дали съм се явявала по дела от общ характер в Районен съд-Чепеларе. Многократно съм се явявала на дела, тъй като приоритетно аз се явявах там като местен човек и за да не се налага колеги от Смолян да пътуват до Чепеларе.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Допълнение във връзка с отговорите, които дадохте. Този описан начин на разпределение на делата означава ли, че Вие и другите прокурори пътувате и до другите районни съдилища в района на съдебния район на Окръжен съд-Смолян? За районните съдилища имам предвид. Известно е, че районът е планински, някои от съдилищата, в които евентуално сте се явявали, са отдалечени. И дали се спазва правило прокурорът, който се явява по съответното дело от общ характер да е прокурорът, който е внесъл обвинителният акт? Питам за Районна прокуратура-Смолян.

И пак уточнявам и за Вас, и за останалите колеги от колегията, считам тези въпроси за важни, защото ние така бихме могли да получим косвена информация за въпросите, които стоят пред нас, а и за практическата работа и за отношението към реформата на съдебната карта на кандидата в тази процедура.

СЛАВКА ГЕМИШЕВА: Организацията в нашата районна прокуратура, давам конкретен пример, ако аз съм наблюдаващ

прокурор на дело за престъпление, което е извършено в Златоград, след приключване на разследването внасям съответния акт в Районен съд-Златоград, а прокурор от териториалното отделение се явява в съдебно заседание. Единствено и само, ако се касае за дело с фактическа и правна сложност, може наблюдаващият прокурор да се яви и да защити съответно повдигнатото обвинение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже от Вашата лична и професионална биография е видно, че сравнително често, поне по моя преценка, сте сменяли мястото си на работа, а в голяма степен и профилът на работа. Няма да изброявам, те са видни в биографията Ви. Ако Ви изберем за председател на районния съд в Чепеларе Вие можете ли да поемете морален ангажимент, че ще останете през целия мандат на тази длъжност? Казвам „морален ангажимент“, защото той не би могъл да бъде друг.

СЛАВКА ГЕМИШЕВА: Действително съм работила на доста места, включително и извън съдебната система, не го крия. Аз имам и друго образование освен юридическото ми и съм работила точно в такава икономическа насоченост. Категорично моите бъдещи намерения са за утвърждаване като магистрат в съдебната система и именно тук са и моите интереси. Категорично поемам ангажимента да бъда председател до края на мандата на Районен съд-Чепеларе, ако бъда избрана, разбира се.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз виждам, че Вие сте от Чепеларе, в момента пътувате до Смолян. Да.

Колеги, други въпроси имаме ли? Няма други въпроси.

Да благодарим на колегата Гемешева. Изчакайте отвън, колега, за да проведем дебата.

(Славка Гемешева напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изслушахме единствения кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Чепеларе. Това е колегата Славка Гемишева - прокурор в Районна прокуратура-Смолян.

Давам думата за изказвания.

Аз лично ще кажа моето становище.

Аз ще подкрепя колегата Гемишева за заемане на тази длъжност поради няколко съображения. Първо, аз току-що забелязах, че колегата Гемишева е заемала различни длъжности във времето, но лично за мен това не е проблем, тъй като и аз като нея съм заемал много често различни длъжности на различни места. Видях, че тя е била и призовкар в Районен съд-Чепеларе. Тоест, тя е работила и като деловодител, и като призовкар в органите на съдебната власт и не само в органите, а точно в този орган на съдебна власт. Прескачам това, че тя отговаря на всички изисквания, съответните заключения на комисиите са ясни.

Другият важен момент е, че колегата е от гр. Чепеларе. За мен това също има значение, тъй като избираме административен ръководител на малък съд и действително, ако този човек е от този район, той би изпълнил своя морален ангажимент, който пое, да остане поне за един мандат в този съд, а аз виждам, че този колега основно е работил в градове като Смолян и Чепеларе, т.е. в този район.

Също така считам, че тя отговаря на всички изисквания с оглед мотивацията да заеме тази длъжност. Тя каза пред нас, че има готовност. Прочетох и протокола на общото събрание, разбира се, както винаги го чета, но този път също видях, че колегите я подкрепят поради нейните лични и професионални качества.

Без никакво съмнение ще гласувам за този колега да заеме този пост.

Колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания, колеги, пристъпваме към гласуване. Който е „за“ колегата Славка Гемишева - прокурор в Районна прокуратура-Смолян, да бъде избрана за „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Чепеларе, моля да гласува. (брои гласовете) Десет гласа „за“. Няма да подлагам „против“, тъй като всички присъстващи гласуваме „за“.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Чепеларе

Кандидат:

-Славка Бисерова Гемишева - прокурор в Районна прокуратура - Смолян, с ранг „прокурор в ОП“ (*Атестирана с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 44/15.12.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Славка Бисерова Гемишева - прокурор в Районна прокуратура - Смолян, с ранг „прокурор в ОП“, на длъжността **„административен ръководител - председател“** на Районен съд-Чепеларе, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за

определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

(Славка Гемишева влиза в залата. Георги Чолаков я уведомява за резултата от гласуването, след което същата напуска залата.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 3.

Колега Кояджиков. Изслушване на колегата Виктор Чаушев. Мисля, че колегата е отвън.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предложението е на Комисията по атестирането и конкурсите да изслушаме Виктор Бисеров Чаушев - съдия в Специализирания наказателен съд, по повод неговото извънредно атестиране и комплексната оценка, която му е дадена от КАК „много добра" с цифрово изражение 99 точки.

Само като хронология. Виктор Чаушев е съдия в Специализирания наказателен съд. Той за атестационния период е разгледал 1168 дела. Първоинстанционни 64 общ характер дела; 1103 частни наказателни и 1 административно наказателно дело. От тях са му обжалвани 103 акта, потвърдени 59, отменени са 22, което представлява 23% от върнатите. Отменените са 20, определения по мерки за неотклонения, 1 определение по частно наказателно дело, свързано с контрола на действията на прокурора в досъдебното производство и една единствена присъда.

При такава статистика Помощната атестационна комисия от Апелативния специализиран наказателен съд е дала максимален брой от точките 100 на съдията Чаушев.

КАК, след като разгледа формуляра, реши, че следва да намали оценката на този съдия с една точка по статистическия критерий. След намаляването на точката формулярът беше изпратен на съдията Чаушев за запознаване. Срещу това намаляване е постъпило възражение, което е на Вашето внимание, уважаеми колеги. Той твърди, че изчисляването на процентното съотношение трябва да се извърши по различен начин. След разглеждане на възражението в КАК се получи резултат - 3 гласа за уважаване на възражението и 3 гласа за неуважаване на възражението, затова на Вашето внимание проектите за решение са в два варианта.

Да изслушаме сега съдията по повод постъпилото възражение и тогава да преминем към вземането на решение.

Благодаря Ви.

(Виктор Чаушев влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, съдия Чаушев.

Съдийската колегия разглежда т. 3 от дневния ред, а именно Вашето възражение против изготвената атестация от Комисията по атестирането и конкурсите. Имате възможност в рамките до 5 минути да изложите Вашите аргументи във връзка с възражението, което сте направили.

ВИКТОР ЧАУШЕВ: Уважаеми членове на Съдийската колегия, ще бъда максимално кратък, за да не губя излишно време.

Аргументите, които аз намирам, за да отправя своето възражение, не се съдържат в отнетата една точка. Тя просто е

формалният повод, за да бъде тук, тъй като легитимира правният ми интерес за това. Това, което провокира моето възражение, е липсата на адекватни според мен мотиви, за да бъде отнета тази точка. Първоначално решението на КАК беше мотивирано и основано единствено на чл. 38 от Наредбата на процентното съотношение между брой отменени актове и брой върнати такива от съдебен контрол. Според мен такова разбиране не е правилно, тъй като критерият, специфичният критерий е визиран в чл. 22 и той се изразява в оценка на конкретни умения на атестирания магистрат - да се запознава с материалите по делото, да очертава предмета на доказване, известни са на всички, докато чл. 38 посочва това процентно съотношение единствено като показател въз основа на който комисията да направи своите изводи за показаните от съответния атестиран магистрат, в случая аз, негови професионални качества.

Няма да повтарям аргументите в моето възражение. Предполагам сте запознати с него, само ще ги маркирам съвсем накратко.

Не съм съгласен със становището, което са изразили част от членовете на комисията, които са предложили моето възражение да бъде оставено без уважение, като са посочили, че изтъкнатите от мен аргументи по същество са без значение за оценката, която е поставена. Смятам, че именно тези неща трябва да бъдат от значение, тъй като приравняването на едни умения, които трябва да притежава един съдия с определени количествени стойности, не намира опора в правните норми, които посочих, а от друга страна сякаш и противоречи на същността на правото като хуманитарна наука.

Не са взети предвид, на първо място, видовете актове, които са отменени, които според мен следва да бъдат оценявани винаги, тъй като в наказателното правораздаване различните видове актове имат различно процесуално значение за съдбата на наказателното производство. В конкретния случай от проверяваните актове имам отменена само 1 присъда от 31 постановени от мен такива. По-големият брой от тези 22 отменени акта, 20 на брой са определения по контрол за мерките за неотклонение по чл. 64, 65 и 66 от НПК.

Само си ще си позволя накратко да посоча спецификата на тези производства. Тези съдебни определения са специфични с това, че те не се ползват със сила на присъдено нещо. Те не очертават и не постановяват по еднакъв задължителен за всички начин трайно това фактическо състояние. Това се дължи на обстоятелството, че в тези производства съдът изгражда предположение за всички значими обстоятелства - за това, че има извършено престъпление; за това, че обвиняемият е участвал в него; че може да се укрие, да извърши друго престъпление; че досъдебното производство ще се развие с максимално бързи срокове както изисква НПК да се движат делата със задържани лица.

Същото предположение за същите обстоятелства прави и въззивният съд. За да постанови комисията, че актът, който е издаден от мен, е правилен и законосъобразен, това не означава да посочи, че актът на апелативния не е такъв. Това не е извънреден способ за контрол на окончателните съдебни актове, каквито са определенията на въззивния съд по мерките. В тази връзка хубавото според мен в тази ситуация е, че наказателните

производства, по които са постановени тези мои актове, се развиват. И аз си позволих на 14 юни да извърша една справка за хода на всяко едно от тези досъдебни производства в информационната система на съда. Тези досъдебни производства са общо 18 на брой. От тях до 14 юни по информация от информационната система на Специализирания съд, 7 са си в досъдебната фаза. Те никога не са били внасяни в съда с обвинителен акт или със споразумение. Говорим за досъдебни производства от 2017, 2018 и 2019 г. По всяко едно от тях аз съм направил прогнозата, че досъдебното производство не се развива достатъчно бързо и че мярката, която е търпяна „задържане под стража“ вече е репресивна и самоцелна, и съм я отменил. Въззивният съд е взел другото становище. Към настоящия момент това показват тези данни. По отношение на други 9 от тези общо 18 на брой досъдебни производства, са били внесени в съда с обвинителен акт и споразумение, като само 2 от тях са внесени в 8-месечния максимален срок на задържане, който позволява НПК съобразно конкретните обвинения. Всички останали, мога да ги посоча конкретно ако желаете, но за да не губя време може да ги спестя, са внесени в съда в най-кратък период от 1 г. и 3 м. до 3 г.

Конкретно по друго наказателно производство, по което съм приел, че доказателствата не обосновават предположението, че обвиняемият е автор на престъплението, в което го обвиняват, апелативният съд е възприел друго становище. От справката, която направих, това досъдебно производство един месец след определението на апелативния съд е било прекратено от прокурора с аргумента, че липсват достатъчно доказателства за престъпление по чл. 321 и това негово постановление е било последователно

потвърдено от Специализирания съд и от Апелативния специализиран наказателен съд.

По отношение на друго от посочените в конкретната атестация, досъдебно производство, по което съм приел, че липсва обосновано предположение, няма да взимам отношение, тъй като същото и към момента е висящо, и не намирам, че е коректно да го коментирам.

Друго характерно, едно от досъдебните производства, по което, на основание чл. 66 от НПК, отказах да променя търпяна мярка за неотклонение „домашен арест“ в „задържане под стража“ по отношение на лице, което, съобразно заключенията на вещите лица, беше с ограничен живот, беше отменено от апелативния съд. Това досъдебно производство по отношение на това лице е прекратено поради смърт на дееца.

В заключение искам да кажа, че явяването ми днес тук е по-скоро израз на желанието ми да получа отговор, доколкото е възможно, разбира се, на въпроса дали с тези отменени мои съдебни актове, конкретно тези по мерките за процесуална принуда, съм демонстрирал липса на някое от уменията, визирани в чл. 22, по кои от тях и до каква степен? Тъй като отново смятам, че формалното посочване на процентното съотношение, което като цяло не оспорвам, не е признак за притежаваните от мен професионални качества.

Наред с това съм засегнал в моето възражение и други обстоятелства, които смятам, че са известни по отношение на изготвените по част от тези отменителни определения особени мнения на членове на съдебния състав, които смятам, че също са от значение, тъй като едно от изискванията за тези умения е

убедителност на актовете, което според мен означава, че съм успял да убедя поне един от тричленния състав.

Благодаря Ви. Не искам да Ви губя повече времето. Ако има някакви въпроси ще отговоря на тях.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, съдия Чаушев.

Колеги, въпроси?

Колега Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Колега, ако Ви разбирам правилно, давате един от конкретен случай - НЧД 3587, където разбирам, че това са мерки за пет човека за изменение. Произнесли сте се с пет самостоятелни определения, инстанционен контрол, обжалвано, ясно, в резултат, на които казвате - едно от тях е отменено, а останалите са потвърдени. Искате да кажете или аз така го разбирам, че по отношение на това НЧД Комисията по атестирането и конкурсите е възприела, че в случая цялото това дело е отменено по този ред?

ВИКТОР ЧАУШЕВ: Колега Новански, така се води по статистика, тъй като когато се внасят предложения по 64 или молби, се разглеждат, без значение колко са обвиняемите, в едно съдебно производство с цел процесуална икономия. Съдът се произнася по отношение на всеки един от обвиняемите по отделно, така е по закон и така трябва да бъде и чете отделни определения по отношение на всеки един от обвиняемите. В едно определение отделни диспозитиви, но в мотивната част се съдържат аргументи за всеки един от обвиняемите конкретно. Въззивният съд може да отмени един от тези диспозитиви, но в този случай определението на въззивния съд отменя определението в частта относно, както е и в конкретния случай.

Другият вариант би бил, който също според мене е недопустим, да се разделят и спрямо всеки обвиняем да се гледа в отделно производство, което...?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава пък правим бройки.

Колеги, други въпроси имаме ли?

Да, колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Здравейте, съдия Чаушев.

Вие казвате, че от 22 отменени акта 20 са актове по мерки за неотклонение. Можете ли да кажете, има данни в единния атестационен формуляр, но за да се уточни, какъв процент от обжалваните актове представляват актове по чл. 64 и 65 като въпросните, т.е. по мерки за неотклонение? За да е ясно каква част от работата Ви представляват подобен вид актове. Ако имате информация.

ВИКТОР ЧАУШЕВ: Г-жо Дишева, нямам информация, не съм си правил такава статистика какъв брой, ръководя се от това, което е дадено от нашата статистическа служба и което ми е известно на мене от атестационния формуляр, с който разполагам. Там е цялата информация, аз нямам основание да я оспорвам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, съдия Чаушев.

Колеги, други въпроси към съдия Чаушев имаме ли?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност, въпросните актове, говорим по мерките за неотклонение на Апелативния специализиран наказателен съд, не би следвало да подлежат на обжалване пред касационна инстанция, нали така? Да, не подлежат на обжалване. Това щях да Ви попитам, дали в някои случаи има

друг акт, освен този на въззивната инстанция, който да потвърждава Вашето становище?

ВИКТОР ЧАУШЕВ: Г-жо Дишева, производството по мерките за неотклонение е двуинстанционно - чл. 64, 65 и 66, включително и по чл. 270 вече в съдебното производство, и актът на въззивната инстанция Апелативният специализиран наказателен съд в случая, а тогава, когато като първа инстанция е Апелативният специализиран наказателен съд то ВКС. Някой път приема да се произнесе, някой път неприема, разнопосочна е практиката, разбира се. То е окончателно. То не подлежи на последващ контрол и аз затова казах, че моят опит тук не е да приемете, че актовете на Апелативния специализиран наказателен съд са неправилни, незаконосъобразни, просто различни съдебни състави са дали различни прогнози. Затова си позволих да дам последващата вече информация за съдбата на тези досъдебни производства, които смятам, че до известна степен аргументират това, че моите прогнози по по-голямата част от тези дела са били обосновани и правилни. Това не прави само по себе си актът на апелативния съд незаконосъобразен.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само да поясня накратко.

Аз като Ви попитах по някакъв друг ред да е установена правилност на Вашите изводи имах предвид друг вид производства например пред Европейския съд по правата на човека или някакви обезщетения по ЗОДОВ, да речем, за прекомерна продължителност на мярката за неотклонение и други подобни неща. Иначе затова и аз направих уточнението, че доколкото ми е известно те не подлежат на обжалване пред Върховния касационен съд. И ако

имате информация за тези дела? Нали ме разбрахте, това имах предвид, да.

ВИКТОР ЧАУШЕВ: Госпожо Дишева, нямам информация дали за някой от тези конкретни случаи е било заведено, а още по-малко да има произнесено решение на Европейския съд за правата на човека по конкретните случаи, които визирам, но моят аргумент в конкретния случай е това, че както се казва „Най-добрият ефективен съдник е времето“ за прогнозата, която аз съм я дал за изхода и за развитието на всяко едно от досъдебните производства, за което конкретна информация има в системата на съда. Това е моят аргумент, че като цяло според моето виждане, субективно, разбира се, преценката ми е била сравнително аргументирана, което между другото, не се отличи от помощната комисия, която изрично е споменала, че нямам отменени актове и в мерките за неотклонение, които да касаят доказателствения анализ и установяването на обстоятелствата, значимите обстоятелства по делото.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Помощната комисия отново е от Специализирания апелативен наказателен съд.

Колеги, други въпроси имаме ли?

Ако нямаме въпроси повече, колега Чаушев, изчакайте да проведем обсъждането, дебат и гласуване.

(Виктор Чаушев напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, откривам дебата. Изслушахме съдия Чаушев. Неговите аргументи са интересни, но да чуем дебата. Колега Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз лично да си кажа не вярвам за колегата Чаушев дали е от особено значение дали има 99 или 100

точки. Сега, тази разлика от 1 точка чак пък толкова да е фатална, не е важна, но той постави един въпрос, който заслужава най-малкото да се обмисли. Едно е да имате отменено определение по едно гражданско дело, което касае един въпрос, макар и сложен, и да се смята от статистиката за едно такова отменено дело или определение да кажем условно, друго е когато имате 5 или 10 обвиняеми, от които просто казано 9 си остават или мярката им не се променя, пък за един мярката се променя, и това да влече след себе си делото, че е с отменителен характер. Въпросът е интересен, заслужава внимание и според мен трябва да се прави някаква разлика, не знам каква и точно как, но очевидно е математически, както се казва, проблемът е въпрос на някаква методика да го кажа по просто. Би могло да се помисли и в тая насока.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също чух колегата Чаушев. Действително има резон в това, което той каза, обаче не знам по отношение на гражданските съдии, аналогичен е случаят с производство по обезпечаване на бъдещ иск. Там отново имаме процент вероятност. Там също имаме дали искът ще бъде вероятно основателен за това, че ако се отчитат актовете и на гражданските съдии, ако са отменени във връзка с тези производства по обезпечаване на бъдещи иски, въобще обезпечителните производства, то тогава би следвало да се отчетат и актовете на наказателните, да има равнопоставеност. Мисля, че тези актове са равнозначни в гражданския и в наказателния процес.

Колега Имова, след това колегата Кояджиков.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, и аз считам, че възражението на колегата е основателно, защото трябва да обърнем внимание и на друга особеност, че всъщност отменените актове са по постановяване първоначална мярка и изменение на мярка за неотклонение „задържане под стража“, а не по отношение на всички видове мерки за неотклонение.

По отношение на преценката мярката за неотклонение „задържане под стража“ дали е основателно наложена или е изменена от по-лека в по-тежка или обратното значение има преценката на фактическите обстоятелства, обуславящи обосноваването предположение за извършеното престъпление, за участието на обвиняемото лице в него и обосноваването предположение за евентуална възможност то да се укрие или да извърши друго престъпление, за да му се наложи или съответно за да не му се наложи най-тежката мярка. Тоест става дума за преценка на фактически обстоятелства, които се намират в един първоначален стадий в наказателния процес в досъдебното производство и както каза колегата, една част от тези актове са в посоката, в която той се е произнесъл, са обосновани едни изводи, които потвърждават неговите изводи относно липсата или наличие на въпросното обосновавано предположение.

Затова считам, че твърде относително и твърде буквалистично е преценката количественият критерий да бъде екстраполиран, да бъде отнасян винаги към всеки вид и характер на съответно ревизиран съдебен акт, отменен в случая. Така че ми се струва, трябва да прецизираме практиката в КАК в това отношение. Колегата ни даде един прозорец за мислене, една пътека, която трябва да извървим и действително да оценяваме нещата, макар че

критерият действително, този специфичен критерий е статистически, количествен. В правото никога не следва да се осланяме само на количествени показатели, винаги следва и съдържателно да разглеждаме актовете.

Затова аз съм „за“ уважаване на неговото възражение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Благодаря! Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само ще кажа, че и аз съм „за“ уважаване на възражението, но такава беше становището в КАК, бях „против“ намаляването и на точката първоначално. Та напълно споделям доводите на възражението на Виктор Чаушев.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания?

Да, колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, аз ще подкрепя предложението, които са при условията на алтернативност, защото в КАК не можа да бъде постигнато мнозинство, ще подкрепя предложението да не се уважава възражението.

Следва да се обърне внимание, че съдия Виктор Чаушев всъщност има оценка, която е предложена от ПАК 100 точки и оценка, предложена от КАК – 99 точки, т.е. само с една точка по-малко от максималната, като предложението на КАК е да се отнеме 1 точка по т.нар. специфичен четвърти критерий, при който традиционно вече в 4 години и половина и повече от нашата практика ние определяме оценка на база процентното съотношение между постановените актове, подлежащите на обжалване, обжалваните от тях, съответно потвърдени и отменени актове

съгласно сега действащия текст на наредбата спрямо броя на върнатите дела.

При съдия Чаушев това съотношение е следното: 23,16% отменени актове, 23,16%. Малко повече от всяко пето дело, което е обжалвано, е отменено, т.е. всеки пети акт, който е обжалван е отменен. Вярно е, че тези 22 отменени акта 22 от тях са по мерки за неотклонение. Също така е вярно обаче, че за целия петгодишен период съдията е постановил 1161 акта общо, от които 149 са подлежащи, подлежащи по принцип на обжалване. Не можах в момента да намеря цифрата на обжалваните, но тя съм сигурна, че я има в ЕФА. Сега и при това положение ние да кажем, че на съдията следва да бъдат дадени 100 точки ми се струва, че не съответства както на показаните резултати, така и на нашата досегашна практика. Всъщност всички доводи, които съдията пред нас и които са изложени в писменото му становище, са взети предвид като по първите два общи критерия, отразяващи най-тясната професионална част (образно се изразявам) от работата на съдията, са му дадени максимален брой точки – по 20 точки, но не може да бъде пренебрегнато това количество на отменените актове. Сега, аз ненапразно го попитах какво се случва с акта на въззивната инстанция – в случая Апелативния специализиран наказателен съд? Ясно е, че актът не подлежи на обжалване, т.е. това е актът, който окончателно се произнася по спорния в конкретните случаи въпрос, въпреки че се отнася за мярка за неотклонение. Ненапразно обърнах внимание каква част от актовете представляват ЧНД-та в различни хипотези. От 1161 акта 149 са поначало подлежащите на обжалване. Другите изобщо не подлежат на обжалване. От тях процентното съотношение пък на

ЧНД-тата е огромно, защото за 2016 г. има 2 акта подлежащи на обжалване по НОХД, за 2017 са 7, за 2018 – 7, за 2019 – 8. Това е количеството на делата от общ характер. Всички останали са подобни актове и не може да кажем, че произнасянето с такива актове няма значение за професионалната дейност или за качествата на кандидата. Такъв е видът на актовете, които се постановяват, съответно подлежащите на обжалване актове. И сега ако ние отворим вратата да преценяваме тук правилността на произнасянията на въззивната инстанция, съответно и на касационната, това ми се струва, че би било много опасна практика. Освен това самата въззивна инстанция – Апелативният специализиран наказателен съд, който е постановил тези актове, в същото време в предложението си за оценка на този съдия прави предложение от 100 точки. Съжалявам, но това не съответства на резултатите от инстанционния контрол по актове, постановени от същия този съд.

Значи, мисля, че за трети път го казвам - 23,16% от върнатите от инстанционен контрол актове са отменени и затова в КАК (всъщност една част от членовете на КАК) гласувахме да се определят 99 точки. Ами, колеги, 99 точки е брой на точките максимално близък до най-максималната възможна оценка. Не знам как така широко раздаваме и *intuitu personae* променяме правила, и т.н. Аз чух, между другото, и на произнасянето пред КАК високата оценка, която г-н Кояджиков имаше за съдия Чаушев, видях в атестационния формуляр, видях в неговите актове, чух го и днес, но 99 точки е много висока оценка, почти изключително висока оценка. Нека да не, как да кажа (?), да не игнорираме работата на

въззивната инстанция. Какво да кажем за тези 23% отменени актове?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря! Аз не знам кой, как го разбира, но въобще не съм имал идея да критикуваме и да размишляваме относно въззивната или касационната инстанция. Не това е въпросът и това не може да си го позволим. Това е ясно, атестирайки един колега.

Искам да кажа, че този процент - 23,16, според мен просто не е верен математически, защото, както се разбра, има такива случаи, в които според мен той не е справедливо прилаган. Само това имах предвид, нищо друго и въобще не става дума за *intuitu personae*.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами аз ще тръгна по това, което каза колегата Новански, че процентът не е справедливо прилаган. Аз не мога да разбера какво се разбира под това, че процентът не е справедливо прилаган.

Значи, става въпрос за едно математическо измерение на базата на конкретни цифри, които се установяват при анализа работата на един съдия. Аз на Комисията по атестирането и конкурсите гласувах за това на колегата да бъде дадена оценка 99 точки, не защото съм лош човек, защото може би някакво такова внушава се прави при обсъждане на важния въпрос дали да дадем 1 точка повече или 1 точка по-малко, а защото считам, че трябва да има равнопоставеност на колегите съдии, които подлежат на атестационна оценка. Значи, в наредбата са записани критериите,

създадена е практика, според тази практика при 20% отменени актове фактически се взема 1 точка по този четвърти статистически критерий тук многократно беше изтъкнато, че става въпрос именно за статистически критерий. Нещо повече. Логиката сочи на това, че когато има такъв процент отменени актове, това би трябвало да намери отражение и в оценките по показател 1 и показател 2, а именно „Правни познания и умения за прилагането им“ и вторият критерий, който е свързан с правни умения, анализ и оценка на установените фактически данни по делата.

В случая ми прави впечатление всъщност точка отнета само по статистическия критерий, като смея да твърдя, че са отчетени всички тези особености на случая, за които стана въпрос днес. И сега, колеги, ние действително тук имаме примери на действия *intuitu personae* или просто за някои хаотични действия. Хайде, да не го свързваме с определена личност, но не може да постъпваме и да се държим по тоя начин. Аз си спомням преди време колегата Кояджиков постави на въпрос и на гласуване също така да вземем решение по отношение на това този статистически критерий как да се формира. Дали да се формира като съотношение между броя на всички подлежащи на обжалване актове и тия, които са отменени или да се формира на база съотношение между реално обжалваните съдебни актове и отменените от тях, каквато е практиката в момента. И тя е така, и се следва по всички или при огромен брой атестации. И тогава Съдийската колегия най-изненадващо взе решение, че всъщност ние тук трябва да гледаме съотношението между броя на подлежащите на обжалване актове и тия, които са били обжалвани и отменени. Искам да Ви кажа, че след това така генерално решение на Съдийската колегия КАК,

включително и с участието на колегата Кояджиков продължи да прилага този критерий по обичайния начин, както сме го прилагали досега и както е записано в наредбата. И пак Ви казвам - ще гласувам в подкрепа на 99 точки, защото това е израз на еднаквото ми отношение към всички колеги, които атестираме. Иначе да Ви кажа право, трудно бихме могли да обосновем какво правим тук, Съдийската колегия при обсъждане на тия атестации, тия прословути точки.

И искам да Ви кажа – очевидно имаме забележки към наредбата и ако искаме да направим нещо съществено дайте да видим къде според Вас са неточностите в тая наредба, неадекватностите на тая наредба и да вземем да я променим. Това е единственият законосъобразен и справедлив начин, за да може нашата работа да я поставим на някакви обективни основи. Всичкото останало, какво да Ви кажа? Въпрос на съображение в тоя или в другия случай.

Лично аз не виждам никакъв смисъл атестирането да е свързано с поставяне на точки. Виждате тук какво става. Колко време се губи и то борбата обикновено действително е за 1 точка, която честно казано аз не виждам какво чак толкова би повлияло при участие на съдията в една или друга процедура. В закона, ако Ви прави впечатление, значи, никъде не става въпрос за цифрова оценка. Става единствено въпрос за оценка „Много добра“, „Добра“, „Задоволителна“ и т.н.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска! Извинявайте, приключихте ли? Мисля, че приключихте. Извинявайте

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, да. Звъня ми телефона, затова се разсеях, но същевременно и приключвам.

Та това ми е призивът. Ако искате да направим нещо, както се полага, дайте да променим наредбата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания, тогава пристъпваме към гласуване.

Така или иначе първият диспозитив този път го има, тъй като ние проведохме изслушване. В момента ние имаме два варианта – вариант първи и вариант втори. Предлагам, тъй като имаме първи вариант, да гласуваме и по двата варианта „за“ и „против“, разбира се, като тук не трябва съответно 8 гласа за приемане на атестацията.

Първият вариант е - Изслушва Виктор Бисеров Чаушев - съдия в Специализирания наказателен съд.

Уважава възражението на Виктор Чаушев - съдия в Специализирания наказателен съд.

Трети диспозитив: Провежда извънредно атестиране на колегата и приема комплексна оценка от атестирането „Много добра" - 100 (сто) точки.

И втори вариант, всъщност разликата е, че имаме отново изслушва. Вторият диспозитив е: Остава без уважение възражението на колегата Виктор Чаушев.

Провеждаме отново атестиране и приемаме комплексна оценка от атестирането „Много добра" - 99 (деветдесет и девет) точки.

Колеги, първо гласуваме първия диспозитив, първият вариант. Да, първият диспозитив. (обсъждат)

Колеги, точно така, гласуваме само първия диспозитив от двата варианта, тъй като смятам, че той е безспорен, съответно първият диспозитив е ИЗСЛУШВА.

Който е „за“, моля да гласува.

10 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И сега пристъпваме към гласуване - Уважава възражението, тъй като е даден като първи вариант.

Който е „за“ уважаване на възражението на Виктор Бисеров Чаушев, моля да гласува.

8 гласа.

„Против“? Два гласа.

И съответно да подлагаме ли не уважава? Мисля, че не е необходимо.

Да, за протокола поставям и втория диспозитив: Остава без уважение.

Който е „за“, моля да гласува.

„Против“ този диспозитив?

8 гласа „против“.

И колеги, тогава гласуваме анблок останалите точка 3 и точка 4 – провежда съответно атестиране и приема оценка „Много добра“ – 100 точки. Тук всъщност тези, които са „против“ могат да си гласуват „против“ за точката така или иначе.

Но колеги, подлагам точка 3 първо. Провеждаме атестиране, тъй като там мисля, че трябва да сме единни.

Който е „за“ диспозитив – провеждаме извънредно атестиране на колежата, моля да гласува.

10 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу)

И гласуваме диспозитив четвърти – Приемаме съответно комплексна оценка „Много добра“ - 100 (сто) точки.

Който е „за“, моля да гласува.

8 „за“.

„Против“? Два гласа „против“. Благодаря!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Изслушване на Виктор Бисеров Чаушев - съдия в Специализирания наказателен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена оценка от извънредно атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Виктор Бисеров Чаушев - съдия в Специализирания наказателен съд, поради постъпило възражение срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

3.2. УВАЖАВА възражението на Виктор Бисеров Чаушев - съдия в Специализирания наказателен съд срещу изготвената комплексна оценка за извънредно атестиране.

3.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Виктор Бисеров Чаушев - съдия в Специализирания наказателен съд.

3.4. ПРИЕМА, на основание чл. 205 ал. 4, т.1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 100 (сто) точки на Виктор Бисеров Чаушев - съдия в Специализирания наказателен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, точка 4.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 4 е предложение на КАК за изслушване на съдията Георги Георгиев от Софийския районен съд във връзка с извънредното му атестиране. Съдията е от Софийския районен съд. От помощната атестационна комисия му е дала оценка „Много добра“ – 91 точки, като основно са намалени точки по първия критерий „Правни познания и умения“ с 6 точки. Там са му определени 17 точки. По втория критерий „Анализ на правнорелевантните факти“ му е намалена и там оценката с 2 точки от 20 на 18 и по всички други критерии той е получил максималния, не и по брой необжалвани и подлежащи на обжалване актове, потвърдени, четвъртия специфичен критерий и там има намаление с 1 точка. Така се получава и сборът от 91 точки.

При разглеждане на формуляра в КАК комисията не възприе изцяло аргументите на ПАК и увеличи с 3 точки оценката на съдията Георгиев по първия критерий „Правни познания и умения“. В останалите части възприе предложението на Помощната атестационна комисия.

Срещу така изготвената атестация вече с 94 точки е постъпило възражение от Георги Георгиев пред комисията. Всички аргументи бяха обсъдени и единодушно комисията прие, че следва да остави без уважение възражението на Георгиев.

В тази връзка следва днес да проведем изслушването и да приемем оценка от атестирането на този съдия.

Благодаря Ви!

Редовно е уведомен за днешното изслушване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, и колегата чака пред залата. Затова да поканим колегата Георгиев.

(Георги Георгиев влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, съдия Георгиев!

Съдийската колегия разглежда точка 4 от своя дневен ред, а именно произнасяне по Ваше възражение срещу приета оценка от извънредно атестиране на Комисията по атестирането и конкурсите. Имате възможност в рамките до 5 минути да изложите Вашите съображения и да отговаряте на въпросите на колегите.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Накратко ще представя основните опорни точки на възражението.

По част VI, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“ съм се позовал на прост сбор от числа. Това са потвърдени, отменени и изменени актове, като считам, че коректният брой е 528, а не 503. Разликата е 25. На тази база съответно събиране на процентите така, както са дадени - 75 потвърдени, 8 - изменени и 17 - изцяло отменени, ако се изчислят дават 100%, а ако се изчислят така, както са посочени, дават 105%, което според мен не е възможно да бъдат повече от 100%. На това съм основал възражението си по тази част.

Относно „Умения за анализ на правнорелевантните факти“. Сега там не съм правил подробен анализ, но голямата част от отменени дела са по административно-наказателни. Това, което не съм посочил във възражението е, че освен противоречивата съдебна практика, има и доста изменения в законодателството и доста често се налага да се решават казуси, които няма как да се

прецени на базата на съдебна практика, тъй като все още такава няма откъде да се почерпи.

Това е в общи линии. Няма какво друго да добавя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, въпроси към съдия Георгиев?

Ако няма въпроси, благодаря Ви, съдия Георгиев! Изчакайте да проведем дебат, обсъждане и гласуване.

(Георги Георгиев напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Гроздев, колега Керелска, колега Мавров, колега Новански, съжалявам, но просто... (Брой кворума) 8 човека сме в момента.

Колеги, дебат. Откривам дебата. Изслушахме колегата Георгиев, имаме предложен диспозитив. Изказвания?

Ако няма изказвания и няма предложения за разделно гласуване, тогава гласуваме анблок така, както е предложен диспозитива: Изслушваме колегата Георгиев. Това беше точка 4, доколкото си спомням, да. Изслушваме колегата Георгиев. Остава се без уважение възражението на съдия Георгиев. Провеждаме извънредно атестация на съдия Георгиев – съдия в Софийския районен съд и приемаме оценка „Много добра“ – 94 точки.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа. Имаме взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Изслушване на Георги Стоянов Георгиев – съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена оценка от извънредно атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

4.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Георги Стоянов Георгиев - съдия в Софийския районен съд поради постъпило възражение срещу изготвената комплексна оценка за извънредно атестиране.

4.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Георги Стоянов Георгиев - съдия в Софийския районен съд срещу изготвената комплексна оценка за извънредно атестиране.

4.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Георги Стоянов Георгиев - съдия в Софийския районен съд.

4.4. ПРИЕМА, на основание чл. 205 ал. 4, т.1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 94 (деветдесет и четири) точки на Георги Стоянов Георгиев - съдия в Софийския районен съд.

(Георги Георгиев влиза в залата. Георги Чолаков му съобщава резултата от проведеното гласуване, след което същият напуска залата.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 5 от дневния ред. Проект за решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е по повод изтичащи мандати на административни ръководители и такива незаети длъжности.

КАК, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт предлага на Съдийската колегия да открие процедури за избор на административни ръководители в следните органи на съдебната власт: Административен ръководител – председател на Районен съд – Враца – изтичащ мандат; Административен ръководител – председател на Районен съд – Берковица – свободна длъжност; Административен ръководител – председател на Районен съд – Каварна – свободна длъжност; Административен ръководител – председател на Районен съд – Луковит – свободна длъжност и Административен ръководител – председател на Районен съд – Сливен – свободна длъжност, както и в едномесечен срок от датата на обнародване на длъжностите, предложения за назначаване на ръководители могат да се подават в Администрацията на ВСС по електронен път, с електронен подпис, на официалния имейл адрес или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението кандидатите при предложителите следва да депозират и документи, които са подробно описани в закона.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Имаме тук три диспозитива, органите бяха оповестени, за които откриваме процедура, а именно Районен съд-Враца, Районен съд-Берковица, Районен съд-Каварна, Районен съд-Луковит и Районен съд-Сливен.

Колеги, предложения за разделно гласуване? Няма.

Гласуваме анблок. Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“. Взето е единодушно решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

5.1.1. Административен ръководител – председател на Районен съд – Враца – изтичащ мандат;

5.1.2. Административен ръководител – председател на Районен съд – Берковица – свободна длъжност;

5.1.3. Административен ръководител – председател на Районен съд – Каварна – свободна длъжност;

5.1.4. Административен ръководител – председател на Районен съд – Луковит – свободна длъжност;

5.1.5. Административен ръководител – председател на Районен съд – Сливен – свободна длъжност.

5.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния

орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет – vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

5.3. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, докладвайте следващата точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 6 е предложение на КАК за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурите по избор на административни ръководители по отношение на: Окръжен съд – Благоевград – 1 кандидат; Районен съд – Козлодуй – 1 кандидат; Районен съд – Първомай – 1 кандидат; Районен съд - Радомир – 2-ма кандидати и Районен съд – Смолян – 1 кандидат.

Уважаеми колеги, аз ще си позволя, поглеждайки календара, да Ви предложа дата 12 и 19 юли за определяне на дати за изслушване на тези кандидати, като на първата дата нека да бъдат изслушани кандидатите за Окръжен съд-Благоевград и Районен съд-Козлодуй и Районен съд-Първомай, а на следващата дата – кандидатите за районните съдилища на Радомир и Смолян.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, Вие дати предложихте ли или сега в момента?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, 12 и 19 юли, спазвайки 14-дневния срок от обнародване на протокола от днешното заседание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. кои точно да бъдат, на кои дати?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На 12-ти - Благоевград, Козлодуй и Първомай, а на 19-ти – Радомир и Смолян.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Колеги, други предложения има ли?

Ако няма други предложения, гласуваме предложените дати от колегата Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Смолян, Районен съд – Козлодуй, Районен съд – Радомир, Районен съд – Първомай и Окръжен съд – Благоевград

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

Окръжен съд – Благоевград – 1 кандидат: **12.07.2022 г.**

Районен съд – Козлодуй – 1 кандидат: **12.07.2022 г.**

Районен съд – Първомай – 1 кандидат: **12.07.2022 г.**

Районен съд - Радомир – 2-ма кандидати: **19.07.2022 г.**

Районен съд – Смолян – 1 кандидат: **19.07.2022 г.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, предлагам точка 8 и точка 9, а не (Др.Кояджиков: 7 и 8.) 7 и 8.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да. Извинявайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защо отидохме на дати 12-ти и 19-ти, при положение че на 5 юли имаме само едно изслушване на един кандидат за Районен съд-Благоевград?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заради елементарното съображение, че трябва да има 14-дневен срок от обявяване на датите.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А-а, да. Като пренебрегна квалификацията „елементарно“, се съгласявам с обяснението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нищо повече не искам... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, благодаря Ви! Просто съм го пропуснала.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Наистина просто този срок няма как да го прескочим, извинявайте, колега Керелска. (Реплика на Ат.Дишева, без включен микрофон, не се чува) Да, при първоначално и при следващи насрочвания също се съобразяваме.

Нека да продължим със следващите две точки.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 7 и 8, уважаеми колеги, са свързани с предложение на изпълняващия функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Русе за поощряване на Светлана Нейчева – съдия в Районен съд - Русе, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“ и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

Вторият диспозитив по тази точка е да предоставим решението на Комисия „Бюджет и финанси“ при Пленума за изпълнение.

А следващата точка е по повод предложение на административния ръководител – председател на Районен съд-Русе за освобождаване на Светлана Нейчева. КАК Ви предлага да освободим, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Светлана Нейкова Нейчева от длъжността „съдия“ в Районен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 05.07.2022 г.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги?

Ако няма изказвания, няма искане за разделно гласуване, тогава подлагам на гласуване точка 7 и точка 8, както бяха докладвани, касаещи колегата Светлана Нейкова Нейчева – съдия в Районен съд - Русе

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка, анблок по т.т. 7 и 8)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Светлана Нейкова Нейчева – съдия в Районен съд - Русе с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

7.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 7.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 15/14.04.2022 г., т. 18.

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Светлана Нейкова Нейчева от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 05.07.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, точка 9.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 9, уважаеми колеги, е по повод молба на Александър Трионджиев – съдия в Районен съд – Разлог, за възобновяване на административното производство по неговото назначаване на длъжността „съдия“ в Районен съд – Разлог и назначаването му като „съдия“ в Районен съд-Костинброд или Районен съд – Радомир.

Във връзка с тази молба КАК предлага проект на решение да остави без уважение на Трионджиев за възобновяване на административното производство и назначаването му на длъжност „съдия“ в Районен съд - Костинброд или Районен съд - Радомир.

Само, за да не вземам думата повече, аз ще гласувам „против“ настоящото решение на КАК, защото съм на мнение, че е налице нововъзникнало обстоятелство, а именно откриване на свободен щат в Районен съд-Радомир и е възможно да бъде уважена молбата на този колега.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания?

Ако няма други изказвания, тогава подлагам на гласуване проекта за решение така, както той е предложен, на взетото решение от КАК.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“.

„Против“? 1 глас „против“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Александър Костадинов Трионджиев – съдия в Районен съд – Разлог, за възобновяване на административното производство и назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд – Костинброд или Районен съд – Радомир

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Александър Костадинов Трионджиев - съдия в Районен съд - Разлог за възобновяване на административното производство и назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд - Костинброд или Районен съд - Радомир.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 10.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мога ли да си обясня вота, господин Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се, добре.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, ... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, Вие гласувахте „за“ решението на КАК. Тъй като решението има мотиви, ако нещо извън тези мотивите имате да ни кажете, защото така или иначе КАК е изложил подробни мотиви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да. Значи, мога да кажа, че имам известни заслуги към тия подробни мотиви на КАК, но аз искам да отбележа нещо друго.

Колеги, колегата Трионджиев, който е в Районен съд-Разлог, беше един от двамата младши съдии, на които миналата година при извършеното разпределение на младшите съдии ние не съобразихме техните лични молби, в които те бяха посочили подробни обстоятелства по отношение на това защо искат да бъдат назначени в други органи на съдебна власт извън тези, в които ние ги назначихме. Става въпрос, освен за колегата Трионджиев, и за колежката, чието име в момента не мога да си спомня, която назначихме в Районен съд-Велинград. Тя обжалва, жалбата ѝ беше оставена без уважение и т.н. Назначението на двамата колеги беше съобразно изискванията на закона и нашата практика.

Всъщност въпросът, обаче, който стои тук и който има чисто морален характер, е защо ние удовлетворихме всички желания на останалите колеги младши съдии, които назначихме според техните желания и не съобразно разпоредбите на закона, а не удовлетворихме желанията на тези двама колеги. От тази гледна точка бих казала, че решенията на Съдийската колегия се явяват несправедливи и аз с изненада чух и позицията на г-н Кояджиков, и на Комисията по атестирането и конкурсите, и в днешно заседание, защото това е една променена позиция, бих казала.

Ето защо моят призив е, защото така или иначе с тоя въпрос ще се наложи пак да се занимаваме тая година, нека когато разпределяме младшите съдии, да постъпваме законосъобразно и принципно, за да не се чувстват един или двама от тях (а в случая бройката се свежда до двама) несправедливо третирани. Това исках да кажа. Иначе, колегата Трионджиев получава моите пълни съчувствия по отношение на това, че на практика по отношение на него ние сме действали при условия на неравнопоставеност, на законосъобразност, но обективно погледнато на неравнопоставеност. Това е, което исках да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска!

Точка 10.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 10, колеги,...
(Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изчакайте колега Кояджиков, тъй като колегата Дишева поиска думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност извинявайте, колеги, налага се да проведем дебат след проведеното гласуване по точката.

Аз също гласувах в подкрепа на предложението на КАК и обосновах вота си на КАК, заради това не считах за необходимо тук да го повтарям. Това, с което в момента сме сезирани е искане за възобновяване на административното производство за назначаване на съдия.

Тази процедура по мое виждане изобщо е недопустимо, защото представлява влязъл в сила акт за назначаване на съдия, съдията е встъпил и сега се иска възобновяване на процедурата, за да бъде той назначен на друго място, защото е възникнало ново

обстоятелство, в частност – освободена е бройка в друг съд, където той предпочита да бъде назначен. Колеги, ако ние отворим тази врата, това означава нито едно назначение да не може да бъде окончателно и да допускаме в зависимост от някакви конкретни обстоятелства и преценки възобновяване на това производство, т.е. да местим съдиите, когато и както се прецени по неясни причини, без да спазваме основния принцип за назначаване чрез конкурси за преместване или за повишаване. Заради това аз гласувах в подкрепа на предложението на КАК и считам и ние и в тази, и в други подобни хипотези не може да възобновяваме производство по назначаване на съдия.

Иначе споделям съображенията на г-жа Керелска. Ние говорихме по този въпрос и миналата година, и по-миналата година. Вероятно ще ни се наложи да говорим и тази година как се прилага закона различно в сравнимите или направо идентични случаи. Но в конкретния случай не бихме могли, по мое виждане, да подкрепим искането за възобновяване на производството само поради съображения за несправедливост на предходно решение за назначаване на съдия. Оставам настрана въпроса дали съдията е имал възможност да обжалва решението, какъв би бил резултатът, и т.н. Иначе останалите съображения на г-жа Керелска ги споделям, но нека да не остава, включително и съдията в конкретния случай с впечатлението, че с това решение ние правим нещо, което не е правено. Между другото, установих с изненада, че от 13 юли, мисля, миналата година Съдийската колегия има произнасяне в подобна хипотеза. Аз не съм участвала в него и не виждам сега смисъл да аргументирам евентуалния си тогавашен вот, но той е в подобна хипотеза. Тези, които са гласували в подкрепа на онова решение и

считат за необходимо да обосноват сегашния си вот в обратния смисъл, но това е отделен въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания има ли?

Ако няма други изказвания, колега Кояджиков точка 10.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не, докладвам точка 10, ако ми дадете думата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно, точно, точка 10 докладвайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, настоящата точка е във връзка с влезли в сила решения на Върховния административен съд по дело № 586/2020 г. и дело № 155/2020 г. по описа на ВАС, с което се отменени конкурсите за повишаване в апелативните съдилища – търговска и гражданска колегия.

КАК прецени, че следва Съдийската колегия да вземе решението КАК да продължи този конкурс, заради това има направено предложение в три варианта до Съдийската колегия.

Първият вариант - изцяло да бъдат прекратени конкурсите, които са отменени.

Вторият вариант – да продължи конкурса във фазата избор на нова конкурсна комисия по чл. 189, ал. 5 от ЗСВ по новия ред, а третият вариант, който предлага КАК, е продължаване на конкурса от същия етап – избор на конкурсна комисия по чл. 189, ал. 5 от ЗСВ по досегашния ред, по който е започнала тази конкурсна процедура.

В тази връзка нека да бъдат развити и дебата, реши КАК, в Съдийската колегия да се вземе едно от трите предложения за решение.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Предложени са вариантите. Така или иначе това е решение, което трябва да взето от Съдийската колегия с всичките му особености. Виждам, че са качени и нашите решения във връзка с прекратяване на процедурата във ВКС – гражданска и наказателна колегия, която я взехме.

А, колега Кояджиков заповядайте! Не Ви видях.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз съжалявам, че пак вземам думата. Ще Ви кажа лично моето мнение.

В двете решения, които са на нашето внимание, Върховният административен съд ни е дал указания откъде да започне процедурата, на кой етап и това е от избор на конкурсна комисия. Само че Върховният административен съд в конкретния случай не ни е казал как да сформираме комисията – дали по действащия към момента, към нея редакция, към него момент закон по ЗСВ, или след промяната по новия ред. Тоест дали комисията да бъде конституирана чрез петима съдии от Върховния съд съответната колегия или четирима съдии плюс един член на КАК.

И в тази връзка, за да не направим пак грешка, аз Ви предлагам да подкрепим вариант първи – да прекратим изцяло двата конкурса и да обявим нови.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще подкрепя също вариант първи с едни допълнителни съображения. Все пак преди малко казах, че ние имахме такава хипотеза и с ВКС, където ние прекратихме процедурите и започнахме изцяло отново. Плюс всичко останало, защото от датата на обявяването на този конкурс 2018-та досега още доста колеги са направили стаж за апелативен съд и могат да

участват в тези процедури. Освен всичко останало, аз си мисля, че по-хубаво е в момента ние да прекратим процедурата, за да дадем възможност на тези, които не са участвали и освен това има още много освободени бройки през този период от време. Има още много освободени бройки през този период, които ние можем да ги включим в този по-голям конкурс, който да обявим.

Аз също ще подкрепя вариант едно.

Колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания, тогава подлагам на гласуване първи вариант. Ако той не събере съответно гласове, ще подложа на гласуване втори и трети вариант така, както са предложени.

Който е „за“ първия вариант, моля да гласува.

10 гласа. Единодушно е взето решението. Няма да подлагам останалите варианти.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, точка 11.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 11, уважаеми колеги...
(Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент, момент, колегата Дишева има предложение за допълване към вариант 1, към взетото решение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, във връзка с взетото токущо решение имам предложение да възложим на КАК за следващо заседание на Съдийската колегия да подготви документация за откриване на конкурси в апелативните съдилища – гражданска и търговска колегия, с оглед актуалното състояние в тези съдилища, имам предвид апелативните съдилища с оглед новите освободени

бройки, за да можем във възможно най-кратък срок да обявим следващия конкурс. Тези два конкурса са обявени през 2018 г., поради известни на всички причини те са описани тук в документите. Тези конкурси не бяха приключени, назначенията бяха отменени и така бъдещото им развитие беше твърде неясно, затова прекратихме.

Поради това че по мое виждане евентуалното обжалване на нашите решения (тези, които току-що взехме) не би следвало да спира тяхното изпълнение съгласно общото правило по чл. 36 от Закона за съдебната власт, ние бихме могли веднага да пристъпим към обявяване на следващите конкурси, за да не губим време, което и без това е изтекло много време откакто не са провеждани и приключвани конкурси в апелативните съдилища.

Моля да възложим това като изрична задача на Комисията по атестирането и конкурсите за следващо заседание на Съдийската колегия да бъде подготвен такъв вариант на решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз нямам нищо „против“ да го направим, само че, уважаеми колеги, когато прекратихме конкурсите за гражданската и наказателната колегия на Върховния касационен съд, процедирахме по друг начин. Тогава, ако си спомняте, възложихме на КАК на всички магистрати, които участват в конкурса, да бъдат уведомени за нашите решения, изчакахме изтичането на 14-дневния срок и тогава обявихме конкурса. Мисля, че в тази връзка е и точка 3 на настоящото решение, което предлага КАК. Иначе нека да се подготви документацията, но кое налага различно процедиране в конкретния случай от предходното?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Кояджиков, аз не съм предлагала да не изпращаме съобщения на участниците в конкурса. Тъкмо обратното. Считаю, че на всеки от тях по съответния ред следва да бъде изпратено съобщение, като му бъде указана възможността да обжалва решението за прекратяване на конкурсната процедура, в която той има качеството на участник, на кандидат в конкурсната процедура.

Това, което предложих е да възложим на КАК да подготви предложение, след като анализира свободните места, в гражданските и търговските отделения на всички апелативни съдилища и да ни направи предложение да открием следващ конкурс.

Защо сме процедирали в случаите за ВКС? Не знам. Може би Вие имате отговор на въпроса. КАК към настоящия момент няма председател от членовете на Съдийската колегия, което не съответства така на единствено установената възможност в Закона за съдебната власт, поради което на мен не ми е известно от кого се подготвят дневните редове на КАК и защо така е направено в конкретния случай за ВКС. Тук не става въпрос за взети решения. Ние не сме взимали решение, с което да не откриваме конкурс до определен момент. Просто би трябвало някой да внесе точка в заседание на КАК или на Съдийската колегия за откриване на конкурс. Това е моето виждане.

Сега, тук има освен мен двама административни съдии, нека да изразят своето становище по въпроса дали обжалването на тези конкретни решения спира тяхното изпълнение. Имаме два текста в Закона за съдебната власт. Изключението, което установява спиране на изпълнението на решението според мен не е

налице в случая, заради това е приложима общата хипотеза. Ако някой друг има друго тълкуване, нека да го обясни и да дебатирате по този въпрос, но аз в никакъв случай не искам да огранича правото на обжалване на съдиите и не съм споменавала дори за такова нещо. Напротив, аз съм човекът, който непрекъснато настоява за включване на такъв диспозитив в решенията. Така че не Ви разбрах какво точно имате предвид и за какво говорите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нищо няма да кажа повече, че отключвам логореята и затова няма... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, моля Ви се!

Вижте, аз предлагам следното чисто принципно. Ние може да вземем този диспозитив, но нека да отложим дебата дали да стартираме конкурс или не, след като КАК съответно внесе предложение в Съдийската колегия. Всички тези аргументи, всъщност които касае, касаят дали ние ще обявим конкурса или не без да изчакаме да влезе в сила, дали ще има жалба или не, по отношение на решението за прекратяване. Мисля, че това е дебат, който ще се развива във връзка с друга точка.

В момента предложението беше само да възложим на КАК да подготви и внесе в Съдийската колегия проект за решение за откриване на тази процедура. Нека само на това да се съсредоточим и за това да гласуваме.

Но колега Дишева, предполагам, че ще искате реплика.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Правото ми на реплика. Господин Кояджиков, може ли да завършите с изречението или да формулирате мисълта си в цялостно изречение – какво и кого имате предвид за логорея? Защото не разбирам за какво точно говорите. А, господин Кояджиков? Не, той е там и слуша.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, това беше към Вас. (Ат.Дишева говори без включен микрофон, не се чува)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Помолих г-н Кояджиков да се изразява с пълни изречения, за да знаем какво конкретно има предвид.

(Реплика, без включен микрофон: Така си се изразява.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз каквото имах да кажа, го казах, няма какво повече да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тогава подлагам на гласуване предложението на колежата Дишева за включване на допълнителен диспозитив, а именно: възлагане на КАК да изготви предложение, след като направи изследвания за всички проекти, които са се освободени към днешна дата, за обявяване на двата конкурса за следващо заседание на Съдийската колегия.

Който е „за“, моля да гласува.

10 гласа „за“. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Влезли в сила Решение № 9615/24.09.2021 г. по адм. дело № 586/2020 г. по описа на ВАС във връзка с конкурс за повишаване в апелативните съдилища – гражданска колегия и № 9372/07.09.2021 г. по адм. дело № 155/2020 г. по описа на ВАС във връзка с конкурс за повишаване в апелативните съдилища – търговска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРЕКРАТЯВА обявения с решение по т. 3 на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 13/24.04.2018 г. (обн. в

ДВ, бр. 38/08.05.2018 г.) конкурс по реда на чл. 189, ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 10 (десет) длъжности „съдия“ в апелативните съдилища - гражданска колегия.

10.2. ПРЕКРАТЯВА обявения с решение по т. 4 на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 13/24.04.2018 г. (обн. в ДВ, бр. 38/08.05.2018 г.) конкурс по реда на чл. 189, ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 5 (пет) длъжности „съдия“ в апелативните съдилища - търговска колегия.

10.3. Решенията по т.т. 10.1. и 10.2. подлежат на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им, съгласно чл. 56 и глава 10, раздел IV от АПК.

10.4. ВЪЗЛАГА на Комисията по атестирането и конкурсите за следващо заседание на Съдийската колегия да подготви и внесе предложение за обявяване на конкурси за заемане на длъжностите „съдия“, включително на новоосвободени такива, в апелативните съдилища - гражданска и търговска колегии.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка и даваме почивка, колеги, и приключихме с редовните точки. Ще останат допълнителните точки за след почивката.

Колега Кояджиков, Вие сте пак.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е по повод подадена молба в Комисията по атестирането и конкурсите от Величка Иванова – Влашева – съдия във Военния съд, с което тя заявява, че е отказала участието си в конкурса за повишаване в апелативните съдилища – наказателно отделение и в тази връзка по повод откритата процедура по нейното извънредно атестиране

КАК прецени, че не е налице вече основание за такова атестиране, Ви предлага следния проект за решение:

Прекратява откритата, с решение на Комисията по атестирането и конкурсите процедура по извънредно атестиране на Величка Иванова - Влашева – съдия във Военен съд – Пловдив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Ако няма изказвания, режим на гласуване по проекта за решение така, както беше докладван.

Който е „за“, моля да гласува.

10 гласа, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Прекратяване на открита процедура по извънредно атестиране на Величка Захариева Иванова – Влашева – съдия във Военен съд – Пловдив, във връзка с влязло в сила решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за прекратяване на участието ѝ в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателно отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА откритата, с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 31/20.09.2021 г., т. Р-11.2, процедура по извънредно атестиране на Величка Захариева Иванова - Влашева – съдия във Военен съд - Пловдив, във връзка с влязло в сила решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 17 от

19.04.2022 г., т. 43, за прекратяване на участието ѝ в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателно отделение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, в 13:00 ч продължаваме.
Само да Ви кажа, че съм внесъл допълнителна точка.

(след почивката)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме с точка 12 от дневния ред.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 12 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за допълване на нейния състав. Това е във връзка с избраните от Пленума на Върховния касационен съд трима съдии за членове на Комисията по атестирането и конкурсите.

Към материалите по точката, уважаеми колеги, може да видите, че има едно заявление от Николай Николов, който е съдия в Софийския градски съд, с което той се отказва от участието си в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в наказателно отделение на апелативните съдилища.

Другият избран е Ирина Ганева. Тя не участва в конкурс - това е информация, която Ви давам след извършена служебна проверка.

И следващият колега е Румяна Илиева - съдия в Апелативния специализиран наказателен съд. В заявлението си до

нас не е направила отказ от участие в конкурса, а просто е заявила, че ще направи изявление едва след взимане на нашето решение.

При това положение, уважаеми колеги, съгласно нашите правила няма как да утвърдим съдия Румяна Илиева като член на Комисията по атестирането и конкурсите. Това, между впрочем, беше съобразено и говорено вчера в заседанието на комисията, и затова комисията взе решение да предложи на КАК (*има предвид Съдийската колегия*), първо, да измени Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия, и в частност чл. 3, ал. 2, т. 7 да отпадне от тези правила. И чак едва тогава - това като втори диспозитив - да допълни състава на тази комисия със следните участници:

Николай Стоименов Николов - съдия в Софийския градски съд, считано от 15.07.2022 г. (това е във връзка с негово заявление);

Ирина Миткова Ганева - съдия в Окръжен съд-Разград - Гражданско отделение, считано от датата на вземане на решението;

И Румяна Господинова Илиева - съдия в Апелативния специализиран наказателен съд, считано от датата на вземане на решението.

Тоест, предложението като диспозитиви следва да бъдат обърнати, от тези, които са на вашето внимание, ако, разбира се, сте съгласни с изменение на Вътрешните правила.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не, не съм искала да се изкажа. Съжалявам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте! Има процедурно предложение първо да гласуваме точка 2 като точка 1 в диспозитива, а след това съответно да допълним и състава.

Гласуваме първо изменение на Вътрешните правила, както бяха докладвани, като точка първа.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

9 гласа. Единодушно е прието решението.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И съответно допълваме състава на постоянно действащата комисия, както следва: Николай Николов, Ирина Ганева и Румяна Илиева.

Който е „за“, моля да гласува! Имаме двама наказателни съдии и един граждански, като само за Николай е от 15 юли.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По отношение на колегата Румяна Господинова Илиева вчера в разговор със съдия Шуменска ми стана известно, че тя имала да довършва някакво наказателно дело и също иска да бъде утвърдена като член на КАК, считано не от датата на взимане на нашето решение, сиреч днес, а от 15.07.2022 г. И аз в тази връзка искам да попитам г-н Кояджиков дали има някаква информация по въпроса.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За първи път чувам тази информация. Не зная нищо подобно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нека да проверим все пак, защото гласуваме... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре. Ако искате, нека да го

отложим. Но във всички случаи, уважаеми колеги... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Чакайте малко, само един момент. Ние може да ѝ възложим да довърши всички започнати с нея дела.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не само на нея, а и на Николов.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно, защото колегите не напускат системата, те просто идват да работят в КАК, да, действително с откъсване. Може да сложим един диспозитив и на двамата колеги, като възлага да довършат всички започнали с тяхно участие наказателни производства, на които е даден ход на съдебното следствие. Аз предлагам такъв диспозитив да има и за двамата колеги.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това е друго, г-н Чолаков. Да, те ще си довършат започнатите дела, но може би датата 15.07.2022 г., която е посочена за Николай Николов, те я свързват, и мисля, че това е правилно, с тяхното идване тук и поемане на работа.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако действително Румяна Илиева е поискала и тя да бъде утвърдена от 15 юли, нека да я попитаме, колеги, защото иначе ... (Не довършва.) Докато от Николай Николов има писмена молба, депозирана за това нещо.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да. Нека го уточним този момент.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Позволявате ли ми да се обадя на съдия Румяна Илиева и да я попитам? (Реплика на Др.Кояджиков, не се чува.)

Колеги, ако искате да продължим със следващата точка и пак ще се върнем на тази точка?

Колега Кояджиков, заповядайте по точка 13.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 13, уважаеми колеги, е

свързана с напускането на Даниела Марчева на Комисията по атестирането и конкурсите. На вас Ви е известно, че Съдийската колегия взе решение да определи атестационната комисия по процедурата за атестиране на Добромир Андреев от Върховния административен съд. Там влязоха Здравка Шуменска, Стефан Гроздев и Даниела Марчева като членове на Съдийската колегия и на Комисията по атестирането и конкурсите. След напускането на Даниела Марчева КАК прецени, че следва да бъде заменена и в атестационната комисия за атестирането на Андреев и взе решение да се допълни съставът с Вероника Имова.

Това е и настоящият предмет на решението: Допълва състава на атестационната комисия по откритата процедура за извънредно атестиране на Добромир Андреев - съдия във Върховния административен съд, както следва: Здравка Шуменска - председател и докладчик, Стефан Гроздев - член, и Вероника Имова - член.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще гласувам против това предложение, не защото подлагам на съмнение компетентността на госпожа Имова, а защото считам, че изобщо извършването на тази атестация по този ред противоречи на действащите в момента разпоредби на Закона за съдебната власт. Така гласувах и миналия път, когато се взе решение за провеждане на атестация от членове на Съдийската колегия, които са и членове на КАК, и против персоналния състав поради същите съображения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги? Ако няма

изказвания, подлагам на гласуване проекта на решение така, както беше докладван от колегата Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

7 гласа „за“.

„Против“? - 1 глас. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Допълване на атестационния състав, определен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №23/07.06.2022 г., т. 20, по открита процедура за извънредно атестиране на съдия от Върховния административен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПЪЛВА състава на атестационната комисия по откритата процедура за извънредно атестиране на Добромир Андреев Андреев - съдия във Върховния административен съд, както следва:

1. Здравка Шуменска - председател и докладчик;
2. Стефан Гроздев - член;
3. Вероника Имова - член.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, връщаме се на точка 12. Току-що проведох разговор с колегата Румяна Илиева, която заяви, че действително е воден такъв разговор и тя е подала изрична молба вчера, която не е качена още. Молбата ѝ е също да бъде считано от 15 юли.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, приложена е молбата. Аз я видях.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има ли я?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Просто не сме я видели. Явно не се е налагало това обаждане. Така или иначе от 15 юли е молбата на колежата Илиева, както и за колежата Николай Николов. Тогава да подложим на гласуване проекта за решение с тези две дати - и за двамата, считано от 15.07.2022 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нека да имаме и трети диспозитив - че възлагаме на съдиите Николай Николов и Румяна Илиева да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре.

Колеги, който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

8 гласа. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Допълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колежия на ВСС във връзка с решение на Пленума на ВКС от 15.06.2022 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕЖИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ИЗМЕНЯ Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колежия на ВСС, като в чл. 3, ал. 2, т. 7 „в случай на

участие в конкурс за преместване или за повишаване в длъжност, същият следва да е преминал фазата на изготвяне и обявяване на резултатите от класирането на интернет страницата на Висшия съдебен съвет" **СЕ ОТМЕНЯ**.

12.2. ДОПЪЛВА състава на постоянно действащата Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС с избраните от Пленума на Върховния касационен съд членове, както следва:

12.2.1. Николай Стоименов Николов - съдия в Софийски градски съд - наказателно отделение, считано от 15.07.2022 г.;

12.2.2. Ирина Миткова Ганева - съдия в Окръжен съд - Разград - гражданско отделение, считано от датата на вземане на решението;

12.2.3. Румяна Господинова Илиева - съдия в Апелативния специализиран наказателен съд, считано от 15.07.2022 г.

12.3. ВЪЗЛАГА на съдия Николай Стоименов Николов и съдия Румяна Господинова Илиева да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, Вие сте по точка 14.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е по повод поправка на очевидна фактическа грешка. Не знам дали всички си спомняте, на предходното заседание на Съдийската колегия бе проведено гласуване за повишаването на

Александър Станчев - съдия в Районен съд-Русе, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Тогава госпожа Дишева се отведе, а г-жа Марчева - не съм сигурен, мисля, че и госпожа Керелска, но тук може да сбъркам - гласуваха „против“ това повишаване, и се получи резултат 6 на 2 гласа, доколкото си спомням, за повишаването. И тогава, г-н Чолаков, обявихте, че предвид липсата на 8 гласа няма решение за повишаването на съдията Станчев.

На вчерашното заседание на КАК стана въпрос, че повишаването в ранг не изисква такова квалифицирано мнозинство и не попада в хипотезата на чл. 30, ал. 5, т. 1-4, където се изисква квалифицирано мнозинство за вземане на решение от 8 гласа на Съдийската колегия. Затова КАК счете, че има решение за повишаване и следва да извършим поправка на тази фактическа грешка.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля да се впише изрично в протокола, че не участвам в това гласуване по съображения, които изложих в миналото заседание по тази точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване проекта за диспозитив така, както е докладван от г-н Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

8 гласа „за“. В гласуването и в дебата не участва колегата Атанаска Дишева.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Поправка на очевидна фактическа грешка в решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/14.06.2022 г., т. 20

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/14.06.2022 г., т. 20, като същото да се чете:

„т. 20. **ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Александър Симеонов Станчев - съдия в Районен съд - Русе, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.“

(Решението е взето без участието на Атанаска Дишева поради направен самоотвод)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, можете да групирате от точка 15 до точка 20 включително, тъй като става въпрос все за извънредни атестираня.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точка 15 до точка 20 са извънредни атестираня на магистрати, както следва.

По точка 15 КАК предлага да проведем извънредно

атестиране на София Андонова Радославова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-Шумен, и да приемем комплексна оценка от атестирането „много добра“ на същия магистрат.

По точка 16 Ви предлагаме да проведем извънредно атестиране на Златко Димитров Мазников - съдия в Районен съд-Стара Загора, и да приемем комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 17. Да проведем извънредно атестиране на Генчо Колев Атанасов - съдия в Районен съд-Стара Загора, и да приемем комплексна оценка „много добра“.

Точка 18. Да проведем извънредно атестиране на Татяна Иванова Тодорова - съдия в Районен съд-Перник, и да приемем комплексна оценка „много добра“.

Точка 19 е да проведем извънредно атестиране на Даниел Нанев Марков - съдия в Окръжен съд-Бургас, и да приемем комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 20 е да проведем извънредно атестиране на Димитър Иванов Думбанов - съдия в Районен съд-Разлог, и да приемем комплексна оценка „много добра“ на този магистрат.

Благодаря за вниманието!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, няма искане за разделно гласуване, гласуваме докладваните точки от колегата Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

9 гласа. Единодушно е взето решението с 9 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 15 до т. 20 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на София Андонова Радославова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Шумен.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на София Андонова Радославова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Шумен.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Златко Димитров Мазников - съдия в Районен съд - Стара Загора.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Златко Димитров Мазников - съдия в Районен съд - Стара Загора.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Генчо Колев Атанасов - съдия в Районен съд - Стара Загора.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Генчо Колев Атанасов - съдия в Районен съд - Стара Загора.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Татяна Иванова Тодорова - съдия в Районен съд - Перник.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Татяна Иванова Тодорова - съдия в Районен съд - Перник.

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Даниел Нанев Марков - съдия в Окръжен съд - Бургас.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Даниел Нанев Марков - съдия в Окръжен съд - Бургас.

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Димитър Иванов Думбанов - съдия в Районен съд - Разлог.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Димитър Иванов Думбанов - съдия в Районен съд - Разлог.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 21 е предложение на КАК за провеждане на атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Ванина Симеонова Колева - съдия в Административен съд-София-град, да приемем комплексна оценка „много добра" на този магистрат. И Ванина Симеонова Колева - съдия в Административен съд-София-град, да придобие статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказване, колеги, по тези две точки докладвани? (*г-н Чолаков греша - Др.Кояджиков докладва само точка 21.*) Ако няма изказвания, гласуваме докладваните точки.

Който е „за", моля да гласува!

9 гласа, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА **ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**

на Ванина Симеонова Колева - съдия в Административен съд - София-град.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Ванина Симеонова Колева - съдия в Административен съд - София-град.

21.3. Ванина Симеонова Колева - съдия в Административен съд - София-град, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 22 и 23, уважаеми колеги, са предложения на КАК за провеждане на... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 23?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: 22 и 23.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, всъщност... (Не довършва.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 23 и 24.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: 23 и 24. Не, не.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 24 и 25.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 24 и 25 са предложения за повишаване на място в по-горен ранг.

По първата точка КАК предлага да се повиши Диана Кирилова Хаджиева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с

месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 25 е предложение за повишаване на Стела Веселинова Георгиева - съдия в Районен съд-Казанлък, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Подлагам на гласуване докладваните точки така, както бяха докладвани.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

9 гласа, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 24 и т. 25)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Диана Кирилова Хаджиева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стела Веселинова Георгиева - съдия в Районен съд-Казанлък, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с

основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, по точка 26 докладвам предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС"... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте! Прощавайте, пропуснахме... (Прекъснат.)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Една точка пропуснахме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Две точки пропуснахме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, заповядайте, аз съм в грешка. Извинявам се.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 23 и 22 не сме ги докладвали. Не сме гласували по точки 22 и 23.

Точка 23 (*Има предвид точка 22*) е предложение за придобиване на статут на несменяемост на Анета Христова Юргакиева-Георгиева - съдия в Административен съд-София-град. Във връзка с това КАК предлага предложение за решение за провеждане на атестиране на този магистрат, да приемем комплексна оценка „много добра" на Анета Георгиева. И Анета Христова Георгиева - съдия в Административен съд-София-град, да придобие статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания, разделно гласуване? Ако няма предложения, гласуваме анблок двете точки, както бяха докладвани. *(Има предвид само точка 22 - за Анета Георгиева)*

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

9 гласа. Взето е единодушно решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Анета Христова Юргакиева - Георгиева - съдия в Административен съд - София-град.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Анета Христова Юргакиева - Георгиева - съдия в Административен съд - София-град.

22.3. Анета Христова Юргакиева - Георгиева - съдия в Административен съд - София-град, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Чолаков, само пак извинявайте, но аз не докладвах точка 23, защото касае извънредно атестиране, но сега ще я докладвам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, имам чувството, че докладвите два пъти вече точките, да Ви кажа.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Росен Чиликов не сте го чували като име, нали?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, докладвайте още веднъж, за потвърждаване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 23. Провеждане на извънредно атестиране на Росен Чиликов - съдия в Районен съд-Стара Загора, и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра“ на този магистрат.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да Ви попитам, колега Кояджиков, приключихте ли с доклада на Вашите точки?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, да, на КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре.

Който е „за“ докладваната точка, моля да гласува! Става въпрос за извънредно атестиране на колегата Росен Чиликов, точка 23, Районен съд-Стара Загора. (Брои гласовете.)

9 гласа, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Росен Тенчев Чиликов - съдия в Районен съд - Стара Загора.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Росен Тенчев Чиликов - съдия в Районен съд - Стара Загора.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И вече давам думата на колегата Дишева по точка 26.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, по точка 26 докладвам предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ съгласно решение, взето на заседание на комисията от вчера, за организирането и провеждане на конференция с предмет: Анализ на практиката по дисциплинарните производства по Закона за съдебната власт за периода 03.10.2017 г. до края на миналата година, включително и към настоящия момент, т.е. за целия период на действие на настоящия мандат на Висшия съдебен съвет.

Решението на комисията е взето предвид на това, че с решения от 8 февруари миналата година по искане на Комисия „Бюджет и финанси“ е взето решение за осъществяване на подобна конференция през 2012 г. Такива решения, между другото, са взимани и през предходните години, но конференция не е проведена поради настъпилата междуременно COVID пандемия. Целта на конференцията е да бъде обобщена и анализирана дисциплинарната практика по Закона за съдебната власт и практиката на Върховния административен съд, като бъдат идентифицирани евентуалните противоречия, непоследователност и съответно да бъдат взети мерки за преодоляването им.

Подобна конференция е провеждана през 2012 г. от предходен състав на Висшия съдебен съвет. Документът, който е изготвен в рамките на тази конференция, към настоящия момент е качен на сайта на Висшия съдебен съвет, и представлява по мое виждане един документ, който може да бъде ползван както от съответните членове на Висшия съдебен съвет, така и от магистрати, от административни ръководители и по принцип от анализатори на практиката на Висшия съдебен съвет по дисциплинарни дела, в случай че проявяват такъв интерес.

Въз основа на тези обстоятелства комисията взе решение за провеждане на такава конференция на 8 юли. Имам предварителни разговори с г-н Чолаков - председател на Върховния административен съд, относно участието на съдии от Върховния административен съд в съответната част, съставляваща анализ на практиката на Върховния административен съд.

Материалите са на вашето внимание. От администрацията на Висшия съдебен съвет са събрани съответни оферти за мястото, в частност за залата, където може да бъде проведена тази конференция. Те също са качени на вашето внимание за сведение. Направен е избор между офертите, като на практика се предлага по-евтината от двете оферти, която считаме, че напълно съответства на изискванията за провеждане на такава конференция. Предварителното говорене е за три астрономически часа, със съответна почивка, с участието на членове на Висшия съдебен съвет, на Съдийската колегия, при желание - и от Прокурорската колегия, на съдии от Върховния административен съд, евентуално на инспектори от Инспектората към Висшия

съдебен съвет, доколкото те имат отношение към дисциплинарната практика, на административни ръководители и на съдии.

Ако имате допълнителни въпроси, съм готова да дам разяснения. Решението на комисията се докладва на Съдийската колегия за сведение. Включено е в дневния ред утре на Комисия „Бюджет и финанси“ за одобряване на разхода, което се надявам да се случи. Иначе организацията по материалите на конференцията мисля, че е в ход отдавна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване проекта на решение така, както е предложен от комисията.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

Единодушно, с 9 гласа е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

26. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на конференция с предмет - „Анализ на практиката по дисциплинарните производства по Закона за съдебната власт срещу съдии за периода 03.10.2017 г. - 31.12.2021 г.“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение провеждането на конференция с предмет „Анализ на практиката по дисциплинарните производства по Закона за съдебната власт срещу съдии за периода 03.10.2017 г. - 31.12.2021 г.“, в Гранд Хотел София, Зала София, на **08.07.2022 г.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, както Ви казах и преди почивката, внасям за гласуване и допускане на допълнителна точка в Съдийската колегия с диспозитив: Възлага на администрацията на ВСС да осигури техническа възможност за въвеждане в системата за електронен избор за всеки магистрат избрания от него начин на гласуване, касаещо магистратите от Софийския градски съд.

Въпросът е с порядък на спешност, тъй като знаете, че изборите предстоят в събота и в неделя евентуално. В момента сме по допустимост.

Който е за включването на тази точка, моля да гласува!

Единодушно, 9 гласа „за“.

Колеги, докладвам и самата точка. Какво е положението? В сроковете, които разписват нашите Правила за провеждане на избора, всички магистрати от Софийския градски съд са си избрали начин на гласуване - електронно или на хартия. Следвало е председателят на съответния съд да въведе тези данни в съответната електронна система, което не е сторено. Затова сме сезирани с искане от административния ръководител - председател на Софийския градски съд, да направим необходимото за въвеждане в системата за електронен избор за всеки магистрат избрания от него начин на гласуване, както и сканирани изображения на попълнените и подписани декларации. Това налагаше всъщност спешността, за да можем да възложим на администрацията да бъде сторено това. Това не противоречи на Правилата, тъй като колегите са си избрали начин на гласуване в съответните преклузивни срокове. Единствено техният начин на гласуване не е качен в системата за електронен избор.

(В залата влиза Атанаска Дишева)

Качени са Ви исканията на административния ръководител, правилата и съответно проектът за решение. (Реплика без микрофон, не се чува.) Ако искате, да Ви дам още малко възможност, колеги, но ... (Не довършва.)

Съгласно чл. 6, ал. 3, изречение второ от Правилата, административният ръководител е изпратил до ВСС с писмо от 13 юни на хартиен носител декларациите. Тоест, това е преклузивният срок за избор на начин на гласуване. Следвало е също да бъдат качени, което не е сторено - не е качено в електронен вариант. Иначе декларациите са тук, на хартиен носител. Срокът е по чл. 6, ал. 1 от Правилата, т.е. повече от 14 дни преди втората събота. (Реплика на Ат.Дишева: Той е изтекъл преди 10 дни.) Да. (Реплика на Ат.Дишева без микрофон, не се чува.) Ама ако не са качени, не може да бъде отворена системата за тези, които са избрали електронно. Не са в системата, това е проблемът. Декларации има, колегите са получили съответните картони за гласуване, но не са качени в системата избраните картони.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А списъкът по ал. 1 допълнен ли е?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изпратен е, той е изпратен в срок, той е тук. Списъкът е тук. Ако искате, може да го качим и него, колеги. (Ат.Дишева без микрофон: А декларациите изпратени ли са?) Тук са, да, декларациите са тук, на 13 юни са изпратени, в срок, с писмо изходящ номер еди-кой си от 13 юни, на хартиен носител декларациите за избор на начин на гласуване са изпратени в администрацията на ВСС. (Говорят помежду си.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Как гарантираме, че срокът по ал. 4 е спазен?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За кой срок по ал. 4 говорим, колега Дишева? Само да го видя.

Имате думата, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, съжалявам, да, загубила съм навик за заседаване в този формат. Попитах господин Чолаков как установяваме, че е спазен срокът, който е по ал. 4 на чл. 6. Там е казано следното: *„Магистрат, който не е попълнил и подал декларация в срока по ал. 1, се смята, че ще гласува на място на общото събрание с хартиена бюлетина.“* Поради това, че тези декларации не са качени, ние към настоящия момент нямаме данни за това каква е тяхната достоверна дата и по аргумент за противното би следвало да приемем, че не е спазен този срок, т.е. според ал. 4 тези магистрати би трябвало да гласуват на място. Това са нашите правила. Може би аз не разбирам нещо, но поради късното качване на тази точка и невъзможността да прочетем и да обсъдим, и да разберем за какво става въпрос, моля да бъде уточнено това нещо. Ние сме приели в тази хипотеза какво се случва и това според мен е текстът на чл. 6, ал. 4. Срокът по ал. 1 е 14-дневен преди втората събота. Втората събота е дата 25 юни. Нали не бъркам - 25 юни? Тоест, декларациите би трябвало да са качени, да са попълнени, подадени и качени в този срок. Сега ние променяме ad hoc правила в течение вече на процедурата, обаче приемайки тези правила преди известно време - даже мисля, че това е текст още от първото приемане на правилата - е казано какво се случва в случаите, когато или декларация не е подадена, или пък съответно не е качена. Заради това поставям на обсъждане този въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сега ще Ви кажа. Но и на мен ми беше казано, когато дойдох тук, за този проблем, тъй като молбата на колегата Алексей Трифонов е постъпила вчера в администрацията на Висшия съдебен съвет.

Колеги, пред мен държа в оригинал писмото на председателя на Софийския градски съд, което е изведено от Софийския градски съд на 13.06.2022 година. В оригинал са всички декларации на колегите, където те са посочили начин на гласуване. Тоест, преклузивният срок, който касае начина на гласуване на колегите от Софийския градски съд, е спазен. Единственото, което не е направено - не е качен в електронната система начинът на гласуване на тези колеги. Тоест, искам на всички да е ясно, че в момента не се променя начинът на гласуване на колегите съдии от Градски съд, просто не е довършен фактическият състав, за да може да бъде качено това в системата и съответно да бъдат активирани номерата на колегите, които ще гласуват по електронен път. Разбирате ли, колега Дишева? Ето ги всичките.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Не, не разбирам. Как разбираме, че датата е в 14-дневен срок преди... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изходящият номер е от 13 юни.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): 13 юни, какво писмо?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: От Градския съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): В какъв смисъл? За кое писмо става въпрос?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За оригиналните декларации за начина на гласуване. На 13 юни са изпратени. (Намесва се

Ат.Дишева: Те са изпратени в Съвета?) Да, в Съвета. Което означава, че към тази дата тези декларации са били попълнени и изборът на колегите от Градския съд е направен. Гледайки датите на тези декларации, аз не виждам нито една, която да е извън срока - 7-ми, 7-ми, 8-ми (Реплика на Ат.Дишева без микрофон, не се чува.) Сега ми ги дадох в оригинал. Ако искате, мога да Ви ги дам да ги видите.

Колеги, давам 10 минути почивка, за да можем да видим самият проблем какъв е.

(след почивката)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме заседанието след почивката. Давам думата за изказвания.

Колега Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Аз мисля, че няма пречка да се заредят декларациите в системата, така щото да могат колегите да гласуват онлайн. Че има нарушение на срока, може би и така да се приеме, съгласен съм, или не съм съгласен, не знам. Но така или иначе декларациите са подадени преди тези 14 дни. Това, че не са заредени в системата, смятам, че не е проблем, защото могат да бъдат заредени още днес. Системата е отворена и тя се затваря, доколкото разбирам, утре. Така че няма да има проблем да могат да се качат декларациите в системата и да гласуват хората онлайн.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Новански!

Колеги, други изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, да Ви кажа честно, аз много съм смутена от предложението за решение за неща, които вече обсъдихме, и казах, даже не помня дали тук беше по време на почивката или по време на публичното заседание, видях писмен текст с изходящ номер от 13 юни - председателят на Софийския градски съд твърди, че изпраща във Висшия съдебен съвет декларации на съдии по списък. Към този документ - всъщност не знам дали към този документ, - но има списък на магистрати, 100 души мисля, че бяха, след това следват едни декларации, които аз, гледайки оригиналите на документите, не мога убедено и предвид опита си като съдия за достоверност на датата какво се приема, да приема, че това са декларациите, които са били представени към въпросния документ, изходящ от 13-ти. В интерес на истината, датите, които са посочени в самите декларации, са преди дата 13-ти, но те, разбира се, нямат нито заверка, нито има необходимост от такава заверка. Но както каза госпожа Керелска, ако те бяха качени в срока по чл. 6, ал. 1, във връзка с ал. 3 (Намесва се О.Керелска: Това щеше да е доказателство.), щеше да има абсолютно ясно знание, че това е декларацията, която е подадена в срок. Заради това мисля, че ние сме в хипотезата на чл. 6, ал. 4, и тези съдии би трябвало да гласуват с бюлетина.

Пак повтарям, извинявам се, не знам дали се чу, като го казах, струва ми се недопустимо ние да дописваме и *ad hoc* да изменяме правилата в течение на процедурата и буквално няколко дни преди самото гласуване. Аз, ако си спомняте, колеги, когато приемахме тези правила, възразих против предоставянето на толкова правомощия на административни ръководители и изразих опасение - мисля, че точно за тази регистрация беше, защо трябва

на практика изборът на начин на гласуване да бъде опосреден от нещо, което трябва да направи административният ръководител. Ето проблем, който възниква. Не знам защо се е случил и как се е случил, но за мен това нещо е притеснително. Става въпрос за гласовете на - не знам колко души са, всички съдии, за които са представени декларации, мисля, че са 100 (Г.Чолаков: 100, точно така.), 100 души. Не знам колко от тях са избрали да гласуват по електронен път и колко с хартиена бюлетина, но ние за всички подобни случаи имаме текст и това е чл. 6, ал. 4 - казват, като не е избрал друг начин, приема се, че ще гласува с бюлетина. В крайна сметка и самите съдии можеше да проверят. Всъщност не знам дали е отворена системата за проверка, може да попитаме директора на дирекцията дали съдиите всъщност са имали възможност да проверят. Но за мен това нещо е притеснително. Имали сме едни правила, умувахме ги дълго, изпробвани са през годините и сега изведнъж четири или три дни преди гласуването приемаме, че на най-големия окръжен съд в страната не са качени декларациите и в това няма никакъв проблем! Ами има проблем! Не мога към настоящия момент да кажа какъв е точно проблемът, но това поведение просто не съответства на нашите правила. Освен това ние няма да лишим никого от глас, защото, повтарям, чл. 6, ал. 4 казва какво се случва в тези случаи. В крайна сметка да поеме отговорността председателят на Софийския градски съд защо не ги е качил, или лицето, което е упълномощил да го направи, и какво се е случило.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз стигнах до 60-та декларация и всички са подадени за електронно дистанционно гласуване. Не знам по-нататък как върви.

Аз лично не споделям становището на колегата Дишева, че сме в ал. 4, защото ал. 4 касае магистрат, който не е попълнил и подал декларация по реда на ал. 1. Значи колегата магистрат от Градски съд, без значение кой е той, който е избрал този начин на гласуване, е попълнил и е подал, т.е. подал е на председателя на Софийския градски съд. За да можем да сме в това изключение, съответно да приемем, че той трябва да гласува с хартия, а не по начина, по който е избрал, трябва да не са изпълнени и двете хипотези - да не е попълнил или да не е подал. Той е направил и двете. Това, че административният ръководител е изтървал срока да качи тези декларации в електронната система, не означава, че трябва да лишим колегата от начина, по който той е решил да гласува. Това е моето становище по случая.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А бихте ли повторил какво сте установил, господин Чолаков? Казахте, че до 60-та декларация... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, ако искате, мога да ... (Не довършва.) До 60-та декларация колегите са подали, че искат да гласуват електронно, до 60-та, просто нямах време да изброя... (Прекъснат.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защо не са качени тези декларации тук, да ги видим?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама те са 100 декларации, или деветдесет и колко.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Те са 100 декларации, колеги, те са 100 декларации и всички са преди срока, който е преклузивният да направиш това изявление за начина на гласуване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така е, г-н Чолаков. Аз всъщност вече изразих моето становище, преди да включите камерите за излъчване, но се налага пак да го повторя.

Вие казвате, че не сме в хипотезата на ал. 4 на чл. 6. Но ал. 4 на чл. 6 от Правилата звучи така: *„Магистрат, който не е попълнил и подал декларация в срока по ал. 1 се смята, че ще гласува на място на общото събрание с хартиена бюлетина.“* И сега, същественото в тази алинея - дали подадените декларации са в срока по ал. 1. Вие казвате, с уточнението, че не сте проверил всичките, че декларациите са подадени в срока по ал. 1, а това е 14 дни... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Всички са преди 13 юни - по датите, които са отбелязани в самите декларации.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Входиран ли са всички тези декларации?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, с оглед датата, която е положена на самата декларация, излиза, че те са подадени в срока. (Георги Чолаков: Точно.) Съмнението обаче се появява във връзка с това, че тези декларации не са били въведени от административния ръководител в предвидения срок. Ако те бяха въведени, щеше да бъде абсолютно ясно, че тези декларации са били подадени преди изтичане на този срок. Разбирате ли? Това е способ за доказване на дата, на съдържание, на документ - знаете го много добре, регламентиран е в ГПК. След като това не е направено, действително може да остане едно такова съмнение тези декларации дали са попълнени в срока и подадени в срока по чл. 6, ал. 1, или не. И това евентуално би създавало проблем след това, след приключване на изборната процедура при евентуално

обжалване и т.н. Да не говорим за някакви други последствия, които би могло да има като отзвук в обществото.

Това е, което исках да кажа. И затова, както вече казах преди да се включим в онлайн излъчване, според мен най-чистата хипотеза е колегите - все пак те са съдии в Софийския градски съд, което предполага, че живеят в София, - просто да дойдат и да гласуват с хартиена бюлетина и при това положение да бъдат игнорирани всякакви съмнения за нещо, което по една или друга причина не е направено както трябва. Това е моето становище.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска!

Колега Новански, заповядайте! И след това колегата Дишева.

БОЯН НОВАНСКИ: Имайте малко доверие на тези хора! Декларациите, като се попълват и се подават, не става всичкото това в един и същи ден, в един и същи час и в една и съща минута. Очевидно декларациите са се подавали в различно време и това е нормално - хората, които са в отпуска и ако имат дела, не могат да ги подадат всичките в един час и минута. Освен това, като са си сложили дата, това не означава, че магистратите са излъгали за тази дата. Тоест, аз потвърждавам това, не мисля, че сме в хипотезата на ал. 4 на чл. 6, защото те са попълнили и подали декларации в сроковете, които те са си написали в самите декларации. Проблемът ни е в ал. 3, а именно, че декларациите се изпращат от административния ръководител до Висшия съдебен съвет не по-късно от 7 дни. Очевидно сме извън този 7-дневен срок. Но пак казвам, че имаме възможност, защото системата е отворена до утре. Да, в нарушение на срока сме, определено, определено, и то не ние, а административният ръководител в случая, но това може

да се поправи, след като бъдат качени още днес. Това не е проблем технически.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз питам дали тези декларации са входирани някъде или не, тъй като не ги виждам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз затова вдигнах ръка. Господин Магдалинчев, аз, понеже съм в залата, помолих г-н Чолаков да ми покаже папката. Нито една от тези декларации не е входирана и това също според мен е притеснително. Подава магистрат официален документ, в смисъл официално подава, не че документът е официален, частен е, разбира се, подава го до административния ръководител или в съответната служба в съда и той не се входира. Защо няма входящ номер тази декларация? Ако имаха всичките декларации входящи номера, нямаше изобщо да има нужда от този дебат. Но аз питам - иначе съм съгласна с тълкуването, че ал. 4 се отнася за неподаването на декларация, обаче ние в случая нямаме доказателства, че те са подадени в срок. Аз нито познавам почерците на стоте въпросни съдии, за да мога да кажа: да, това са декларации, подадени от тях, и да кажа: да, това са декларациите, които са били представени с въпросното съпроводително писмо на административния ръководител. И в крайна сметка, ако те бяха заведени в съответното деловодство на съда, нямаше да има никакъв проблем при обсъждането на датата в момента.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също зададох същия въпрос, колега Дишева - за входящия номер, току-що администрацията. Беше ми отговорено, че не слагат входящи номера на тези декларации, защото всички ги качват в системата, преди да дойдат тук и именно в този срок, в който се качват в системата.

БОЯН НОВАНСКИ (без включен микрофон): Това означава, че другите декларации, от другите съдилища на магистратите пак няма да...(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама са качени в срок. (Говорят помежду си.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нито една декларация на нито един магистрат не е входирана, като е изпратена, тъй като тук пристигат оригиналите, а предварително ние качихме в системата в тези срокове декларациите на колегите.

БОЯН НОВАНСКИ: Означава ли, че и другите декларации са фалшиви?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Или едното, или другото. (Говорят помежду си.) (Боян Новански: Безспорно качени са в срока, но може да са фалшиви, защото нямат входящи номера?)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, говорите помежду си, не се чува.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кой иска думата? Някой иска ли думата за това, което дебатираме? Аз Ви казах, че това беше обяснението от администрацията - понеже преди това те се качват по съответния електронен път, и след като дойдат, тъй като пристигат отвсякъде, от всички съдилища тези декларации, само се съхраняват, без да се входират с входящ номер.

БОЯН НОВАНСКИ: Значи по пътя на тази логика, извинявам се много, обаче трябва да проверим всички декларации извън тези на Софийския градски съд дали да са входирани. Очевидно е, че те не са. Да, но са качени в срок. По тази логика аз мога да кажа, че декларацията, която е подадена от Софийския окръжен съд от някой магистрат, е фалшива, защото няма входящ

номер - откъде да знам това ли му е почеркът, или това ли му е подписът.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По мое виждане логиката, която току-що беше разказана, не е правилна. Това е смисълът и това беше обявено за смисъл на 14-дневния срок за качване на декларациите - да могат да бъдат проверени, да бъдат прочетени, да се оповести избраният начин на гласуване в указания срок и списъците да се направят за гласуване, - г-н Чолаков ми помага - затова беше даден този срок. Ситуацията съвсем не е същата. Когато са качени в срок, всичките тези обстоятелства могат да бъдат своевременно проверени. В случая декларациите не са качени в срок, заради това изобщо възниква на обсъждане този въпрос.

Аз не съм убедена кое е най-правилното решение в случая, но нали затова поначало се пишат правила - за да се спазват и за да дадат някакво указание за очакваните действия на участниците в един процес.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Аз съм съгласен, само че пък аз не съм убеден, че това, че декларациите на другите магистрати от другите съдилища са качени в срок, тъй като те не са входирани, означава, че те са истински. Пак казвам същото. Е, защо да ги проверявам? Това, че има срок, не означава нищо по отношение на декларациите, при положение че няма входящ номер, т.е. там деловодител или секретар да е проверил това ли е човекът, който подава тази декларация. Това, че има срок и той е спазен, нищо не означава в случая.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, какво говорим сега? Че не вярваме на колегите си от Софийския градски съд и те са вписали в декларациите си неверни дати ли? Това ли говорим в момента?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, колегата Дишева казва, че не може да е сигурна, не че не вярва.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Мавров, не съм казала такова нещо. Просто казах, че не познавам сто почерка и подписи и не мога да кажа дали лицата, които са посочени като издатели на съответните декларации, действително са се подписали под тях на съответната дата. Само това казвам. Това е доста различно от това, което Вие тълкувате от моето изказване. Нищо подобно не съм казала. Просто казвам, че ние нямаме информация, аз лично нямам. Ако Вие познавате на тези сто съдии подписите - можете да дойдете тук в залата и да ги проверите един по един и да кажете: да, това е подписът на Иван Иванов, да, това е подписът на Петър Петров, посочен като издател на съответната декларация - добре, но аз нямам тези познания, нямам тази информация. Затова считам, че правилата следваше да се спазят. И повтарям, затова има правила. И отново повтарям, ние не лишаваме съдиите от право да гласуват. Просто текстът на Правилата е ясен, според мен. Те имат право да гласуват с бюлетина.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Добре де, има и нещо друго сега. Да, не познавам почерка, подписите и т.н. на колегите съдии от Софийския градски съд. Само че хайде да проверим има ли в Правилата, че по някакъв начин ние трябва да съпоставяме почерка и подписа на колегата за всички съдии в България! Хайде, моля Ви се, изпадаме в дребнавост!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Чисто правният проблем в момента - прилага ли се ал. 4 на чл. 6 или не се прилага, дали сме в хипотезата, че тези магистрати всъщност не са попълнили и подали декларациите, макар че тук проблемът е на административния ръководител, който не си е свършил ангажиментите да качи тези декларации в съответния срок. Но така или иначе аз лично смятам, че ние не сме в нарушение и можем да ги включим тези колеги да гласуват по начина, по който те са заявили желание.

Освен това, колеги, ние хубаво казваме в момента, че те са от София и могат да дойдат събота и неделя да гласуват на хартиен носител, но всеки колега, който си е направил избора, все пак си е преценил, че може да гласува и не от София, тъй като, както знаете, всеки може да гласува електронно в рамките на цялата държава. И затова смятам, че за 90 съдии - поне 85 прочетох, не знам, не съм сигурен, че ще гласуват електронно, те, като са избрали този начин на гласуване, са го имали предвид и с оглед какво ще правят в събота и неделя. Не можем да ги задължим да дойдат да гласуват в Съдебната палата, въпреки че са избрали електронен начин на гласуване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Има и декларации, в които е заявено, че ще гласуват с хартиена бюлетина.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Аз казах - четири-пет прочетох, не съм ... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Добре. Ние сега какво ще направим - ще му върнем тези оригинални, за да може да ги качи в системата ли? Какво ще направим?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не. Те са заредени, те са готови, само трябва да ... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Кой ги е заредил?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тук, от администрацията.

БОЯН НОВАНСКИ (без включен микрофон): ИТ администрацията, ИТ на Градския съд и ... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тези декларации са заредени, за да могат да бъдат качени.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Кога са заредени?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Когато вчера са разбрали, че има проблем.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Те са изпратени тук на 13-ти, ако разчитаме на датата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кой ги сканира и ги зареди, и как се случи това нещо?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Откъде да знам това, не съм проверявал... (Прекъснат.) (Говорят едновременно.)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, не се чувате от залата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Въпросът, който постави колежата Дишева, е кой е заредил тези декларации и кога е направено това. (Намесва се Атанаска Дишева без включен микрофон: След като са изпратени тук на 13-ти.) (Говорят помежду си.)

Може ли да извикам главния секретар, за да може да уточни тези неща? Колеги, ако имаме въпроси към главния секретар, аз Ви предлагам да го поканим, за да може да уточним тези неща.

Колега Димитров, заповядайте!

(В залата влизат Тихомир Димитров - главен секретар на ВСС, и Даниела Петровска - и.д. директор на Дирекция „ЧРАТОКИ“ при ВСС)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитров, искам да знам в момента технически какво ще се случи и какво ще прави администрацията на ВСС, ако вземем решението, което съм предложил да вземем, а именно да възложим на администрацията да въведе тези декларации? Тези декларации сканирани ли са, готови ли са за качване в системата? (Намесва се Даниела Петровска без микрофон, не се чува.) Момент, не към Вас, чакам главният секретар да каже. (Тихомир Димитров без микрофон: Кажи, Даниела.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Чолаков, може ли, който говори, да говори на микрофона, че нищо не чуваме ние?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ето от администрацията на ВСС човек, който ще отговори.

ДАНИЕЛА ПЕТРОВСКА: В Градския съд имат готовност веднага да качат декларациите. Имат ги сканирани и при решение на Съдийската колегия ще могат да ги качат - и за избор на гласуване, и съответно да качат и талоните, да отразят, за да могат да бъдат включени в събота, активирани, талоните да станат достъпни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Всъщност проблемът е, че не могат да бъдат активирани талоните, ако не бъдат качени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Може ли, г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, нека да свърши, тогава ще дам думата.

ДАНИЕЛА ПЕТРОВСКА: Декларациите са в готовност там. В момента, поне това, което от вчера знаем, е - не са качени, нищо не е било отразено в системата, електронни списъци, декларации на съдии от Градския съд, там е празно, все едно всичките ще гласуват на хартия, след като няма. Трябва да се качат декларациите за избор на начин на гласуване и съответно след това да се отразят номерата на талоните, които са получили съдиите, за да могат в събота да упражнят правото на глас.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Дишева. След това колегата ... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моят въпрос е, който зададох и преди това, но не знам дали се чу - кой ги е сканирал и кога ги е сканирал, след като според официалните твърдения те са изпратени във Висшия съдебен съвет на 13 юни, а пък очевидно не са на разположение към настоящия момент на административния ръководител? Кой ги е сканирал, кога и на какво основание са сканирани тук, ако тук са сканирани, а не от административния ръководител, защото негово е задължението?

ДАНИЕЛА ПЕТРОВСКА: Ние тук в администрацията няма да ги качим, а системните администратори на Градския съд са ги приготвили за сканиране, сканирали са ги и са ги приготвили за качване. Тази дейност се извършва там, по места, в съдилищата. Ние нямаме достъп до сканиране на декларации или отразяване на талони.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Кога се е случило това нещо?

ДАНИЕЛА ПЕТРОВСКА: В четвъртък или в петък дойдоха декларациите първо и след това дойдоха и нераздадените талони, броят талони, които изпратихме в Градския съд съобразно броя на съдиите, които са там, и върнаха подписаните декларации. От тях някъде близо 90 човека бяха заявили - вчера съм ги броила една по една - за електронно гласуване, и мисля, че 10 или 11 човека бяха на хартия. Върнаха още към 62 талона нераздадени. Всичко това нещо се прибира за съхранение тук при нас. Ние не ги сканираме, не ги и качваме тези декларации. Това се извършва по места в съответните съдилища.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Чолаков, може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И аз искам също думата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент, колегата Дишева има още въпроси, след това ще дадем възможност.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да си повтора въпроса, вероятно не се разбра. Ако декларациите са тук от 13-ти, както се твърди, че те са били приложени към съпроводителното писмо на председателя на Софийския градски съд, което е от 13-ти, повтарям, ако декларациите са тук от 13-ти, как и от кого, т.е. как те са сканирани от IT специалисти в Софийски градски съд, след като оригиналите на декларациите са тук? И затова питам - кога и как са сканирани от тези специалисти? Фактически декларациите се твърди, че са тук от 13-ти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Най-вероятно от IT специалистите в Градския съд.

ДАНИЕЛА ПЕТРОВСКА: Това се е извършило, преди да ги изпратят тук. (Реплика на Б.Магдалинчев: Разбира се.) Ние при

нас получаваме в оригинал декларациите само за съхранение. Нямаме тази дейност и не извършваме тази дейност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е извършено в Градския съд, IT специалистите просто са заредили нещата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Новански!

БОЯН НОВАНСКИ: Още едно пояснение така, както аз разбирам. Декларациите са изпратени с дата 13-ти, о,кей. Преди това те са сканирани, защото такава е задължението на административните ръководители на съдилищата, респективно на IT-та. Те са сканирани, обаче не са въведени в системата. Пропуск има, безспорен, не са въведени в системата. Декларациите, оригиналите са тук, защото те трябва да се съхраняват тук. За да се подадат декларациите, т.е. да се въведат в системата, не се изисква само IT на Градския съд да го направи, трябва да има разрешение оттук, от нашите IT-та, но те не го дават и не са го дали, защото е извън срока. Нашите хора четат сроковете и са видели, че е извън срока, и решават, че трябва да сезират колегията и Пленума, респективно и там, не знам, с което да кажат: имаме такъв проблем, ние сме извън този срок, най-малкото в 7-дневния срок. Заради това и проблемът влиза тук, при нас. Тоест, за да се въведат и да се натисне копчето, образно казано, в системата, за да се качат декларациите, трябва оттук да им се даде разрешение. Тук не са им го дали, защото не е в срока.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В тази връзка, колеги, каквото и решение да вземем, аз ще искам писмени обяснения от административния ръководител - председател на Софийския градски съд, какво се е случило и защо в предвидените времеви рамки той не е изпълнил своите задължения съгласно нашите

правила. Защото в неговото писмо пише само единствено, че „сме пропуснали срока за зареждане в информационната система“. Това е писмото му.

Колега Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Чолаков, че ми давате възможност. Колеги, според мен магистратите от Софийския градски съд в този списък, след като той е пристигнал при нас на 13 юни и официално е заведено тук, като се изчисляват сроковете, ще проверим дали изобщо е просрочен срокът. (Намесва се Г.Чолаков: Не е просрочен.) В разпоредбата на чл. 6, ал. 2 от Правилата е предвидено така: *„Изборът за начин на гласуване се извършва чрез попълване на декларация по образец.“* Очевидно колегите магистрати от Софийския градски съд са изпълнили задължението, те са си подали декларацията попълнена и са я подали пред административния ръководител. Алинея 4 казва: *„Магистрат, който не е попълнил и подал декларация...“*. В случая те са и попълнили, и подали декларация пред административния ръководител, комуто е вменено задължението да въведе тези декларации за начина на гласуване от тях. Ако ние не ги допуснем, по този начин ще приемем, че те са нарушили правилата, а от тяхна страна очевидно, че няма нарушение на правилата. И следователно ние ще ги лишим от избрания от тях начин и способ да гласуват.

Аз считам, че тук по отношение на съдиите няма проблем. Подадени са в срок декларациите, попълнени са. Това, че някой друг впоследствие не ги е въвел, е друг въпрос. Но не те да са виновни и да не са си изпълнили задълженията по правилата. Според мен ние трябва да приемем, че те самите са подали в срок тези декларации, попълнили са и са подали в срок тези декларации.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, никой не говори за нарушение или неизпълнение задължение на магистратите. Ние в момента говорим за ... (Прекъснат.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Затова ние трябва да ги допуснем да гласуват.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние просто говорим за начина, по който те са избрали да гласуват. Дали съответно те са изпълнили всички процедури по правилата или не. Съответно знаете, че ако никой не е попълнил декларация, това не е нарушение на магистрата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чолаков, за мен те са изпълнили всички правила, спазили са правилата и затова ние трябва да ги допуснем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Имова беше преди Вас, колега Кояджиков.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, всъщност това, което исках да кажа, го заяви колегата Магдалинчев. Какво установихме от доклада на г-жа Петровска?

Тези декларации са сканирани на 13-и на органа, който е бил длъжен да ги подаде на Висшия съдебен съвет не по-късно от 7 дни преди насрочването на изборния ден, следователно магистратите са изпълнили всички изисквания, които удостоверяват избора им за начина на гласуване, а именно подали са декларациите преди 13-и, това е обективен факт, който се установява с оглед факта, че всички те са сканирани на 13 юни.

Действително е забавено изпращането им във Висшия съдебен съвет. С два дни е забавено, тоест в този максимален, не по-късно от 7 дни до датата на гласуването, но какво е важно тук?

Какво има правно значение за нас с оглед избора за начина на гласуване? Именно, попълване на декларация, подаване в срока по ал. 1 пред органа, който пък е бил длъжен да я предостави на Висшия съдебен съвет, тоест съответния орган на съдебната власт, в случая Софийски градски съд.

Магистратите са изпълнили целия фактически състав, който е разписан в чл. 6, ал. 1 и ал. 2, така че не сме в хипотезата на чл. 6, ал. 4. Затова считам това, което чухме от доклада на колежата Петровска, то ме мотивира да считам, че всъщност този срок по ал. 1 е спазен от магистратите с оглед датата 13 юни, на която всички тези декларации са сканирани. Това е.

Може да се направи едно сравнение между оригиналните и сканираните документи само тук от нашата администрация, но ние не следва да препятстваме волята, да ограничаваме волята на магистратите, които са заявили начина си на гласуване и то по предвидения в правилата ред и срок.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз исках само да попитам нещо. Не знам Вие какви писма гледате и откъде намирате тази дата 13-и. Аз в моите материали, които са по точката, имам писмо от СГС, което е с входящ номер от...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може ли да Ви прекъсна, господин Кояджиков? При мен са оригиналните декларации с писмото от 13-и, с което те са дошли във ВСС.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбрах, но искам да попитам при това положение, защото аз чета едно писмо, което е входено на 20-и при нас и на плика то е адресирано до главния секретар Димитров. И тук пише: „Във връзка с Вашето писмо от 11 май" и

продължава, че в изпълнение на Глава IV „Процедура за провеждане на избора“, съгласно чл. 11 и така нататък.

Каква е кореспонденцията? Може ли господин Димитров да каже какво сте писали на 11 май до Софийски градски съд?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Господин Кояджиков, тъй като и към мен бяха насочени... Това са всички указания във връзка с организацията на процедурата за избори, тъй като административните ръководители имаме определени ангажменти във връзка с тази процедура.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващият ми въпрос...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Мисля, че писмото от 11-и касаеше как точно ще се качват, сканират и изпращат тези декларации.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Окей.

Следващият ми въпрос тогава е: щом получихме на 13 юли писмото с декларациите във Висшия съдебен съвет, какво правихме до 21-ви, че не обсъдихме този въпрос? Какво се случи между 13-и... Кога констатирахте, че не са подали, че не са качени тези декларации и каква кореспонденция респективно водихте, защото от 13-и до днес са 8 дни. Все нещо е можело да се направи, предполагам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, администрацията на ВСС няма достъп до системата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ама аз знам, че няма достъп до системата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И тя не може да гледа какво става там, кой какви декларации предава и кой...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На 13-и имаме писмо, в което ни информират, че ни изпращат декларациите и че сме изпуснали срока, че да ги качим. Нали така?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, на 13-и са изпратени само декларациите без да се уточни, че е изпуснат срокът. По-късно, явно председателят на Софийски градски съд вижда, че всъщност...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защото за мен тази хронология е неясна до момента. Разбирате ли? (Говорят на изключени микрофони)

Госпожа Петровска каза следното, че всъщност системният администратор на Софийски градски съд я попитал онзи ден или вчера кога точно ще качват декларациите и оттогава се разбира, че всъщност те са изтървали срока да качат тези декларации.

Само да питам госпожа Петровска колегите дали са получили талоните, които...

ДАНИЕЛА ПЕТРОВСКА: Раздадените талони бяха два вида - един за административен ръководител в бял плик, който съдържа парола и потребителско име за достъп до модул „Избирателни списъци“, и в жълти пликове (оранжеви) са талоните за всички магистрати, които съдържат съответно достъпа за гласуване. Този плик, доколкото разбрахме вчера, когато стана въпрос за това кога ще получат разрешение да качат тези декларации и къде е паролата, се оказа, че паролата е била в административния ръководител и той е мислил, че това е неговият талон за гласуване, поради тази причина не го е дал на системните администратори или на който е трябвало, за да качи тези декларации навреме.

И от вчера, затова им казахме: напишете, сезирайте колегията, за да може да се вземе съответното решение, защото ние на ниво администрация не можем да кажем нищо - нито да Ви разрешим, нито да не Ви разрешим.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И още един въпрос имам пак към госпожа Петровска - 14-дневният срок приключва на 10 юни по мои груби сметки. Това, както и да е, но искам да попитам: след това сме блокирали системата и никой не може да качва, каквото и да се опитва. След 10-и ли?

ДАНИЕЛА ПЕТРОВСКА: След това системата, доколкото знам, не съм наясно с нея, но в нея до утре, до края на деня могат да се качват номерата на талоните, които са получили магистратите, за да могат да бъдат активирани в събота.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да. Съгласен съм. А кое е препятствало IT-тата на Градския съд да сканират тези всичките декларации и да получат талоните след 13-и, от 13-и до момента? Това не го схващам! Има забрана ли? Какво има? Защо се налага нашето решение? Техническа невъзможност ли има?

ДАНИЕЛА ПЕТРОВСКА: Предполагам, че техническа възможност ще има до утре вечерта да бъдат качени всички...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, тогава защо е нашето решение? Кому е необходимо?

ДАНИЕЛА ПЕТРОВСКА: Защото 14-дневният срок е изтекъл и те са извън срока, но това е желанието на магистратите да гласуват електронно. Това са много хора.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Срокът е изтекъл, но тук въпросът е един технически - да се качат... Има ли възможност техническа?

ДАНИЕЛА ПЕТРОВСКА: Има възможност технически да се качат и да се отразят и талоните.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тогава защо е необходимо нашето решение? Това не разбирам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сега ще Ви кажа. Миналата тсъбота ние провеждахме изслушване на кандидатите за членове на ВСС. Там обявихме, че са заявени за гласуване еди-колко си човека електронно и еди-колко си - на хартиен носител. Тези бройки са били извадени на база това, че Градски съд не е никакви електронни гласувания, не е въвел в системата колко хора ще гласуват електронно.

Това се отразява и на избирателните списъци, съответно ако оставим тази хипотеза и ние не допуснем колегите от Градски съд, които са заявили електронно да гласуват, те си остават в списъка, който е направен към момента за гласуване на хартия. Ако ние в момента допуснем това, съответно ще има корекции в избирателните списъци.

И само да кажа още нещо, че за избирателните списъци бяха подадени да гласуват на хартия по-малко от 500, което означава, че дори и да има прехвърляне от единия избирателен списък на другия, това няма да повлияе на броя на избирателните секции, тоест тя си е пак една избирателна секция на хартия, защото по закон, ако е над 500, тогава се правят две избирателни секции.

Но, разберете, фактически имаме обявени колко хора са заявили електронно гласуване и колко хора - на хартия. Разбрахте ли какво Ви каза колегата? (Олга Керелска иска думата)

БОЯН НОВАНСКИ: Още нещо много важно, извинявай, Олга.

Драго, в системата остава следа кога, какво се качва и те, ако бяха качили с дата вчера, да кажем, бяха въвели тези декларации и всичките талони щеше, не дай Боже, при едно оспорване като се отвори системата да се види, че те са извън срока. Заради това изрично ние трябва да кажем сега, ако вземем такова решение разбира се: „Да, извън срока са - този, 7-дневния срок, извън срока са, но, така или иначе, решаваме, че тоест с наша санкция те са вкарани тези неща.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Магистратите не са извън срока.

БОЯН НОВАНСКИ: Магистратите не са...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Нека да уточним, че магистратите са в срока, а...

БОЯН НОВАНСКИ: Това е ясно. Това, Вероника, е ясно. Окей. Тук има пропуск на IT специалиста в Софийски градски съд, респективно контрола на административния ръководител. Това е истината.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да. Може ли само, извинявайте, господин Чолаков? Всъщност, този 7-дневен срок, който е даден да се качват тези декларации, той е организационен срок, той е правно-технически. Не е фатален този срок! И ако се качат сега декларациите и се коригират избирателните списъци с оглед отстраняването на тези колеги от гласуване с хартиена бюлетина, а само по електронен път, всичко ще бъде наред. Просто от нашето решение зависи ние да приемем, да въведем тези колеги в електронна система на гласуване и да се коригират избирателните списъци. Този 7-дневен срок е правно-технически и не е фатален!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И не само! За да може да бъдат активни талоните за гласуване на колегите, щото едното е свързано с другото.

БЕРОНИКА ИМОВА: Винаги може да се провери, ако има дублиране, не дай Боже, защото в системата, както каза колегата Новански остават следи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не може без наша санкция да ги вкарате...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да попитам, че след като декларациите на колегите, в които е оказан начинът, по който те ще гласуват не са били качени, на какво основание Вие изпратихте талони? Изпратени ли са тези талони, защото аз останах с такова впечатление?

ДАНИЕЛА ПЕТРОВСКА: Не са изпратени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Те стоят в готовност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изпратени са талони и са изтеглени вече. Ама не са раздадени. (Говорят на изключени микрофони)

РЕПЛИКА: Колегите не притежават тези талони все още.

ДАНИЕЛА ПЕТРОВСКА: Талоните трябва да са в магистратите, които са заявили електронно гласуване. Тези, вторите декларации с номерата на талоните все още не са в администрацията. Вторите декларации. (Говорят на изключени микрофони)

Да, още през май месец са изпратени талоните. Всичко е готово.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Те са изпратени на административния ръководител. (Олга Керелска говори на изключени микрофони)

ДАНИЕЛА ПЕТРОВСКА: Спрямо числеността в съда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изпраща се бройката на съдиите, без значение кой как... Аз сега се сещам, защото при мен 14 талона върнах. Ние бяхме получили всъщност точно толкова, колкото сме по щат към момента в съда.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моят въпрос е: списъците като се обявят, те от кого са достъпни? Ние в момента очевидно имаме списъци с избрания начин на гласуване и всички тези 100 съдии от Софийски градски съд са в списъка за гласуване с хартиени бюлетини. И сега, госпожо Имова, да, организационен е този срок, обаче сроковете изтекоха преди миналата събота.

И тук не знам дали се чу, господин Чолаков направи пояснение, че въз основа на тези списъци са взети определени решения миналата събота. Сега, след този момент, ние решаваме да изменяме списъците. Това нещо по нашите правила ли е?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Думичките „изборен ден“ означава денят, в който се гласува, а не денят на изслушването, нали така? Не по-малко от 7 дни преди изборния ден, тоест деня на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изборът е на 25-и.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, така че с тази корекция - да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: С тази корекция, че срокът е 14-дневен, а не 7-дневен, нали? Преди изборния ден. 14!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така е. Така е, 7-дневен е за административния ръководител.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Но той е спазен! Той е даже преди 13-и.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Петровска, във връзка с избирателните списъци - кой ги прави, как въобще се качват?

ДАНИЕЛА ПЕТРОВСКА: Съдиите не могат да видят избирателните списъци. Избирателният списък ще бъде разпечатан от фирмата и предоставен в четвъртък, след като приключи и след като затворим утре системата. Тогава ще бъде предаден избирателният списък. До два дни преди изборния ден имат право административните ръководители да отразяват номерата на талоните, сиреч до утре вечерта, сряда до 17,00 ч. ще отразяват талоните. В четвъртък вече ще имаме готов избирателен списък, който ще бъде въз основа на всичките тези данни, които са записани.

Магистратите, които не са подали декларации, те нямат и такова задължение, веднага остават за хартиена бюлетина. Могат да подадат за хартиена бюлетина и за електронно гласуване, но неподването на декларацията означава, че са в списъка за гласуване с хартиена бюлетина.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Всъщност Вие затова говорихте, че утре се затваря системата и кой каквото е подал...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Чолаков, едвам те чуваме! Не знам защо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имам предвид, че затова коментирахме преди малко, че утре се затваря системата и се отпечатват в четвъртък вече избирателните списъци, които се дават на избирателните комисии.

Колеги, има проект за решение. Мисля, че достатъчно добър и подробен дебат беше развит.

Аз Ви предлагам да гласуваме съответно „за“ или „против“ направеното от мен предложение, а именно... (Реплики) А, да! С допълнението, което също е много важно - да бъдат изискани

обяснения от административния ръководител - председател на Софийски градски съд, поради каква причина не е изпълнил задължението, което е разписано в правилата за качване на тези декларации в електронната система на съдиите от Софийски градски съд.

Който е „за“...

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Последно изказване.

Аз считам, че предвид създадената ситуация следва да дадем някаква възможност на съдиите да потвърдят избория от тях начин на гласуване.

Повтарям, аз не познавам почерците и подписите на тези 100 съдии, за да съм сигурна при несвоевременно качени декларации, че това са действително техните декларации. Срокът тече - да, добре, утре, но ние ето, че в момента се каним да променим един срок. Много е хубаво, че ни казвате, че срокът бил до утре, но този срок, който сега дебатираме е бил до миналия петък. Преценете просто.

Аз Ви казвам: не познавам почерците и подписите на съдите. Не съм убедена, че това са техните декларации, които се твърди, че са изпратени във Висшия съдебен съвет на 13-и. Днес е 21-ви, тоест 7 или 8 дни, не - 5 дни, нищо не се е случило. Аз не съм сигурна, че това е действително избория от тях начин на гласуване и повтарям: никой няма да бъде лишен от право на глас, защото в правилата има указание какво се случва в тази хипотеза.

Нека да помислим за някакъв начин буквално в рамките, включително на срока, за който госпожа Петровска говори, да се

даде възможност на съдиите да потвърдят дали това е действително техният избран начин на гласуване.

И, колеги, знам в какви неземни грехове ще бъде обвинена във връзка с тези си изказвания, но нека да не мълчим! В публичното пространство се коментира, че административни ръководители на съдилища събират талони на съдии или се канят да го направят. И това внасяне на днешното заседание в свръх последния момент на декларации на съдии в най-големия окръжен съд най-малкото буди съмнение.

И апелирам към съдиите, които искат да гласуват по електронен път да гласуват сами или да бъдат така добри да не упълномощават, защото такава възможност не е предвидена, някой друг да го прави вместо тях, а пък административните ръководители да не си и помислят да правят подобни действия! Просто, за да отстояваме честта на съдийската професия!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз категорично съм против такова предложение, защото това би означавало, ако следваме този принцип, да проверим абсолютно всички декларации от абсолютно всички съдии, да си потвърдят дали това са техните декларации, които са представили.

Декларациите са тук отдавна. В оригинал са във Висшия съдебен съвет отдавна, доколкото разбрах още от 13-и. По пътя, пак казвам, на тази логика, ще трябва, понеже явно нямаме доверие на магистратите, ще трябва да проверим всички магистрати, които са подали такива декларации поддържат ли, че са те, че са подали, че са разписали и че са в срок.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания? (Олга Керелска говори на изключен микрофон, не се чува)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Категорично не е възможно, защото тези талони, които са изтеглени... (Не довършва) Всеки колега пише декларация като пише номера на самия плик, който е отвън, не вътре, съответно паролата. Ние изпращаме тези декларации с изтеглените пликосе. Тези, които са изтеглени, само те се активират. Останалите пликосе ние трябва да ги върнем под бройка във ВСС, което означава, че тези пликосе, които са върнати и не са изтеглени, те не се активират. (Говорят на изключени микрофони)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не си включвате микрофоните! Колега Дишева!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има предложение на колегата...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз предлагам да поканим на изслушване председателя на Софийски градски съд, за да ни обясни какво и защо се е случило. Така ще дадем възможност и на съдиите да реагират.

Аз междувременно направих опит да се свържа с един съдия от Софийски градски съд, но той не ми вдигна, така че нямам възможност в момента да разбера каква всъщност е истината и каква е причината това, което в момента обсъждаме, да се е случило.

При това предлагам да отложим за малко по-късно, да речем, за след един час заседанието или за след два часа, действително, за да разберем какво се случва. И действително, включително и аз да бъда убедена, че няма опасност от подмяна на вота. (Говорят на изключени микрофони)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, не се чувате!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението е на колежата Дишева все пак да извикаме председателя на Софийски градски съд, вместо да чакаме негови обяснения. Ако той ни слуша в момента, ако може онлайн да се включи, няма никакъв проблем, за да можем да чуем точно какво точно се е случило. Нека да го чуем от неговата уста и да обясни какво точно е станало.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ами нека му се обади по телефона господин Чолаков, за да се включи онлайн.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, ще му се обадя, ако имам Вашето позволение, разбира се, защото тези обаждания по телефона после много често се коментират, затова... (Реплики)

Ще видим. Дано да не е в заседание. (Георги Чолаков говори по мобилния си телефон. Говорят на изключени микрофони)

Колеги, почивка. В 14,00 ч. започвайте.

(след почивката)

(В залата присъстват Алексей Трифонов - административен ръководител-председател на Софийски градски съд и Кристиан Михайлов - началник ИТ-отдел в СГС)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, можем да продължим. Имаме кворум, 8 души сме.

При нас са Алексей Трифонов - административен ръководител-председател на Софийски градски съд, както и системният администратор Кристиан Михайлов от Софийски градски съд.

Колега Трифонов, знаете проблемът, няма да задавам въпроси. Кажете ми какво се случи във връзка с тези декларации? Пред мен са декларациите, които Вие сте изпратили в оригинал. Кажете кога бяха попълнени тези декларации, от кой бяха попълнени, кога ги изпратихте и какво се случи с тяхното качване в системата?

АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ: Искам да поясня следното нещо. Че имам вина имам вина, но не е това, за което се дебатира и се мисли, че се е случило.

Ситуацията е следната. Всички декларации така както в момента са пред Вас, пред г-н Чолаков, са попълнени от съдии от Софийски градски съд, никой друг не е попълвал декларации. Декларациите, това ще го потвърди и началник отдел ИТ, специалистът, са сканирани на 9 юни 2022 г., след което на 13 юни 2022 г. те са изпратени в оригинал във Висшия съдебен съвет. Понеже те са били сканирани от него, нека той да потвърди дали това са оригиналите на декларациите и те не са при мене.

Второ. Всичките пликове, които са с кодове за гласуване, са при съдиите. При мене има един единствен и това е моят плик. Нито един друг плик. Ако искате, сега съм готов, кабинетът ми е отключен, елате да видите.

Що се касае до грешката. Грешката се получи поради следните неща. Административният секретар на Софийски градски съд ми даде бял плик, един единствен бял плик и ми каза: „Това е Вашият плик за гласуване.“. Аз взех този плик и съм го сложил в чекмеджето на бюрото си, на което работя. И в един момент г-н Михайлов идва и ми казва: „Стана страшен проблем!“, аз му казах: „Какъв проблем стана?“ - „Ами ние не сме изпратили декларациите

да се качат в системата на ВСС.". И аз казах: „Какво правим оттук нататък?". И точно тогава за пръв път видях, той каза: „Вие трябва да се получил един плик с надпис „Административен ръководител", който наистина е в мене, вече не е. Аз му го предадох незабавно. Той ми каза: „Вътре трябва да има парола, с която се качват всички данни в системата на ВСС.". Веднага му го дадох и в този момент административният секретар, това могат да го потвърдят абсолютно всички, ми даде оранжев плик. Дотогава никога не съм имал два плика. Това беше цялата работа. И нека г-н Михайлов, да му дадем думата да каже какво се е случило, как е сканирал, какво е сканирал, оригинали ли са това на декларациите?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Михайлов, заповядайте.

КРИСТИЯН МИХАЙЛОВ: Здравейте.

Съжалявам и аз за създалата се ситуация. Казвам се Кристиян Михайлов и съм началник на ИТ-отдела в Софийски градски съд.

Първо искам да кажа, че в действителност декларациите бяха сканирани още от предаването на администрацията на председателя в ИТ-отдела, т.е. на 9 юни, като аз оттогава не съм получавал плик с име и парола, за да ги публикувам в системата. Знаете, гласуване електронно не се провежда за първи път. Ясна ми е процедурата, още повече, че нашият съд е голям и става въпрос за огромен брой съдии, във връзка с което искам да потвърдя това, което каза и председателят, също така и да Ви заявя моята отговорност, че абсолютно са идентични декларациите, електронните копия на тях се съхраняват на служебния ми компютър под абсолютен контрол и искам да декларирам за това, че те са идентични с оригиналите, предоставени в ИТ-отдела, като пак

повтарям, че още на 9-ти ИТ-отделът си е изпълнил задълженията и декларациите бяха дигитализирани с готовност за качване в системата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, но Вие знаете Вашето задължение, че трябва да ги качите в определен срок. Защо не го направихте?

КРИСТИЯН МИХАЙЛОВ: Да. Аз пак казвам, просто обаждах се в администрацията неколкократно и питах получен ли е плик с парола и данни за достъп. Единствената вина, която виждам в ИТ-отдела и, пак казвам, поемам аз лично отговорност, че не съм се запознал докрай с правилата, тъй като ИТ-отделът на Градски съд е изключително ангажиран, знаете, в момента и по въпроса със закриването на специализираните съдилища и с поемане на не една задача, информационни системи оттам.

(прекъсване, лоша чуваемост)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не се чува, извинявайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз Ви изключих без да искам.

КРИСТИЯН МИХАЙЛОВ: Пак казвам, поемам отговорността за това некачване навреме дотолкова доколкото можех буквално всеки ден да напомням на администрацията, че липсва пликът, аз това го направих няколко пъти, просто не съм обърнал внимание на тази част от правилата със срока, че е трябвало да бъдат качени със срок до 13-ти.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Въпроси?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз междувременно успях да проведа разговори с няколко съдии от Софийски градски съд и всичките, с които говорих,

потвърдиха начина на гласуване, който се удостоверява от декларациите. Става въпрос действително за няколко души, имаше кратко време, произволно, и хора, разбира се, чиито контакти имам. Така че, аз ще подкрепя това предложение за решение.

Но в същото време апелирам към г-н Трифонов, за да разсеете всякакви съмнения за избора на начин на гласуване и за да не бъдат лишени действително съдиите от гласуване в срок до петък да получат начин писмено да потвърдят съдиите, ако не всички поне колкото се може повече от тях, електронния избор на гласуване. Защото ако съдията не е подал декларация, с която избира начин на гласуване, се приема, че той ще гласува с бюлетина на място. Заради това е важно да се получи потвърждение и да не е формално, но да е писмено, за да може да го видим и при евентуален съдебен спор на резултатите от гласуването да може да се потвърди, че това е начинът на гласуване от една страна, а от друга страна самите съдии, които ние сега ще дадем възможност да бъдат включени в списъка за електронно гласуване, да са наясно, че те действително ще трябва да гласуват или могат да гласуват само по електронен път. Защото иначе, ако съдията не е подал такава декларация той е с убеждението, че ще гласува с бюлетина на място, с хартиена бюлетина. Отивайки да гласува с хартиена бюлетина той няма да бъде в този списък, а ще бъде в електронния списък и така няма да може нито да гласува по електронен път, нито с хартиена бюлетина. За да избегнем тази опасност, а и в крайна сметка и Вие да отстраните, по мое виждане, действително недоглеждането на въпроса, Ви моля, днес е вторник, при това вторник почти на обяд, има достатъчно време до петък, опитайте се от колкото се може

повече съдии, те са 85, разбрах от г-н Чолаков, да получите, ако искате по списък, ако искате ги помолете да Ви изпратят електронно писмо или друг вид писмен документ, в който да кажат - да, избрах да гласувам по електронен път и получих или не получих бюлетина, това си е тяхна грижа вече. Апелирам към Вас и мисля, че ме разбирате съвсем правилно.

АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ: Аз това, което мога да Ви кажа към днешна дата, абсолютно всички пликове с код или, как се казва, парола, те се намират в съдиите, при нас няма нищо. (Ат.Дишева: Да да.) ...И всички останали са върнати. Който се е подписал, че ще гласува електронно е получил този плик, той си е при него на съхранение. Който не е избрал този начин на гласуване и т.н., всичко сме върнали тук във ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, молбата на колегата Дишева е просто по системата в Софийски градски съд да пратите една депеша на колегите просто който е избрал да гласува дистанционно да го потвърди още веднъж до Вас.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, и за да е наясно съдията, че това е единственият начин, по който той ще може да гласува, защото ние днес допускаме промяна в избирателните списъци и те могат да гласуват само по електронен път.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз предлагам нещо друго. Във връзка с това, което предложи колегата Дишева, но мисля, че оперативно е - колега Трифонов, изпратете до всеки един съдия, който е вписан като електронно, да е наясно, че той ще гласува електронно. И да бъде предупреден, че ако той не е избрал този начин няма да може да гласува обективно на двата дена на избора.

АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ: Единствено, както каза и г-жа Дишева, с което съм съгласен, има може би малък проблем, не вярвам да е много голям, защото мисля, че част от колегите са в отпуска. Те, всъщност, част от избора, който те са направили, мотивът да го направят този избор е и това, че планират някакво отсъствие може би, но ще направя всичко възможно, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Електронни писма използвайте, есемеси, всякакви други способи. Това са неща, които са приети като начин на комуникация.

АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ: Добре. Разбрах, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз искам да питам кога бяха изпратени тези декларации тук във Висшия съдебен съвет? Знам, че на 13-ти, на 13-ти е получена. А кога бяха депозирани декларациите в Софийски градски съд?

АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ: Г-н Магдалинчев, веднага Ви отговарям. Ние с това започнахме. Декларациите, с които Вие разполагате тук, са сканирани от г-н Михайлов на 9 юни. То може да се установи, в момента даже може да направите проверка в компютъра му. Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, датата на сканирането е ясна, няма спор за това.

КРИСТИЯН МИХАЙЛОВ: Само искам да допълня. Абсолютно по безспорен и категоричен начин може да се установи като се вижда дата на създаване на документа. Това е моментът, в който скенерът изпраща към компютъра и вече се обособяват отделните файлове, защото ние ги слагаме декларациите накуп, пускаме ги на автоматичното подаващо, така че абсолютно и

безспорно може да се установи това, като пак аз декларирам, че на 9-ти бяха сканирани и вече готови за качване в системата в отдел ИОС на Софийски градски съд.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И ако ние в момента вземем това решение веднага може да бъдат изпратени към системата, за да се качат, нали така?

КРИСТИЯН МИХАЙЛОВ: Да.

Също така искам да кажа, съдейки от опита си при предишни избори, когато е имало, електронни, абсолютно имаме готовност като е въпрос в рамките на час, час и половина да бъдат качени декларациите. В случай, че не е заключена системата няма никакъв проблем, ще ги публикуваме.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колеги, аз предлагам, ако няма други въпроси, да пристъпим към гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Трифонов, поемате ли ангажимент да потвърдят съдиите?

АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ: Да, веднага, веднага щом се върна сега в съда ще стартираме процедура по потвърждаване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да гласуваме ли като диспозитив това? Мисля, че не е необходимо, той го заяви колегата Трифонов.

АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ: Да, разбира се, заставам с името си.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам да гласуваме проекта за решение така както е предложен.

А, колега Керелска, извинявайте, аз не видях, че вдигате ръка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Понеже аз заех една позиция в началото на дискусиата. Сега, с оглед всички данни, които успяхме да съберем по един или друг начин, включително аз прегледах и декларациите в интерес на истината, след като слязох долу в залата, изводът, който можем да направим е, че след като тези декларации са били сканирани да дата 09.06. това е доказателство, че всички те са били подадени преди тази дата. Установяваме сигурен момент, към който декларациите са били подадени, което от своя страна означава, че е бил спазен срокът от магистратите по чл. 6, ал. 4.

Това е, което исках да кажа, защото коментарът ми беше в другата посока в началото.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

Колеги, обединяваме се да гласуваме проектът за решение така както е направен.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, все пак правя формално предложение да укажем на административния ръководител на Софийски градски съд, с оглед изясняване на всякакви евентуално бъдещи недоразумения или несъответствия в избрания начин на гласуване от съдиите, да събере макар и неформално информация от съдиите дали действително са избрали да гласуват по електронен път. Само за тях е нужно това, защото останалите по презумпция ще гласуват с бюлетина.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре.

Колеги, гласуваме диспозитива с допълнителния диспозитив, както го докладва колегата Дишева. Който е „за“, моля

да гласува. (брои гласовете) Осем гласа „за“. Взето е решението единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

27. ОТНОСНО: Писмо на административния ръководител на Софийски градски съд г-н Алексей Трифонов, вх.№ ВСС-7452/20.06.2022г. за осигуряване на техническа възможност за обработка и отразяване в Системата за електронно гласуване на подадените от съдиите от СГС декларации за избор на начин на гласуване

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. ВЪЗЛАГА на администрацията на ВСС да осигури техническа възможност на административния ръководител на Софийски градски съд за въвеждане в системата за електронен избор за всеки магистрат избрания от него начин на гласуване, както и сканирани изображения на попълнените и подписани декларации по чл. 6, ал. 2, съгласно изискването на чл. 6, ал. 3 от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите (Приети с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 7/17.02.2022г.) в срок до 23.06.2022 г., включително.

27.2. УКАЗВА на административния ръководител на Софийски градски съд да събере информация от съдиите, съдържаща потвърждение, че действително са избрали да гласуват по електронен път.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колеги. Закривам заседанието на Съдийската колегия с пожелание за хубав ден!

Закриване на заседанието - 15.15 ч

Стенографи:

Вася Йорданова

Зоя Костова

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 27.06.2022 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.](#) Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 28.06.2022 г.