

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 25**  
**ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА**  
**ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 21 ЮЛИ 2022 Г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Надежда Йорданова – министър на правосъдието, и Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАТ:** Вероника Имова, Галина Захарова, Иван Гешев, Пламен Найденов

На заседанието присъства Стефка Инджова – за главен секретар на Висшия съдебен съвет, съгласно Заповед № ВСС-10229/13.07.2022 г.

*Откриване на заседанието – 09.30 ч.*

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, днешното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет е свикано по законно установения ред с дневен ред, който съдържа 31 точки.

Постъпили са предложения за включване на допълнителни точки от 32 до 49, включително. С цел процесуална икономия, тъй като е натоварен дневният ред, аз предлагам да не ги изчитам. Те са качени в системата, нали така, говоря за

допълнителните предложения? Поне аз се запознах с тях. Вие имате възможност да ги видите на екран.

Имате ли коментари, съображения, предложения във връзка с така постъпилите предложения за допълнителни точки в дневния ред?

Заповядайте, господин Гроздев.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, госпожо Министър.

Аз поддържам точките, които допълнително се предлагат да се разгледат на днешното заседание с една конкретна забележка, както Вие ми подсказахте да направя.

По отношение на т. 37, същата касае даването на съгласие за осигуряване на помещения за изграждането на дейта центрове и такова решение е взето на Комисия за управление на собствеността, би следвало да се произнесем по това предложение и след това в хронологичен порядък да разгледаме т. 22, която касае промени и актуализация на Инвестиционната програма, свързани с финансиране на тези дейта центрове. Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Господин Гроздев, какво Ви е конкретното предложение?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Предложението ми е...

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Точка 37 да се разгледа след т. 22?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: След т. 21.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Добре.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други коментари или предложения? Не виждам.

Добре, колеги, ще подложа на гласуване, първо, включването на допълнителните точки в дневния ред и след това

ще подложа на гласуване разместването. Всъщност, тъй като не виждам предложения... Ако няма обратно предложение, да ги подложа на гласуване заедно и двете неща - и включването на допълнителните точки, и разместването. Да, виждам, че има съгласие за това. Добре, колеги.

Подлагам на гласуване включване в дневния ред на днешното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет точки от 32 до 49, включително, и разместване в поредността на точките от дневния ред, а именно т. 37 да бъде разгледана след т. 21. Който е „за“, моля да гласува - 16 гласа „за“, „против“ няма. Предложението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

**32.** Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Административен съд-Русе.

*Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет*

**33.** Проект на решение по предложение на председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд за съкращаване на щатни бройки в специализираните съдилища и разкриването им във ВКС и ВАС.

*Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет*

**34.** Проект на решение за оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт в системата на прокуратурата.

*Внася: Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет*

**35.** Документи, приети по време на Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведено в периода 1-3 юни 2022 г., в гр. Атина, Гърция.

*Внася: Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет*

**36.** Покана за регистрация в в проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2022 - 2023 г.

*Внася: Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет*

**37.** Проект на решение относно писмо от главния прокурор на Република България, във връзка с Националния план за възстановяване и устойчивост /НПВУ/.

*Внася: Комисия „Управление на собствеността“*

**38.** Проект на решение относно писмо от председателя на Върховния административен съд, във връзка с обществена поръчка с предмет „Доставка и монтаж на 6 /шест/ броя бунгала и обслужваща сграда в Почивна база „Бели Искър“ - с. Бели Искър, община Самоков“.

*Внася: Комисия „Управление на собствеността“*

**39.** Проект на решение за възлагане на стопанисването на имоти - публична държавна собственост, находящи се гр. София и предоставени за ползване на специализираните наказателни органи на съдебната власт.

*Внася: Комисия „Управление на собствеността“*

**40.** Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.06.2022 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**41.** Проект на решение по искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**42.** Проект на решение по искане от административния ръководител на Районен съд гр. Враца за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**43.** Проект на решение по искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кубрат за осигуряване на средства за закупуване на обзавеждане за кабинети на магистрати.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**44.** Проект на решение по искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Гоце Делчев за осигуряване на средства за закупуване на климатик.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**45.** Проект на решение по предложение от и.ф. председател на Районен съд гр. Нови пазар за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на Елена Цветанова Христова - държавен съдебен изпълнител в Районен съд гр. Нови пазар.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**46.** Проект на решение по предложение от председателя на Софийски районен съд за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на Златка Николова Иванова - съдебен служител в Софийски районен съд.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**47.** Проект на решение по предложение от главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на Цветанка Димитрова Коцелова-Иванова - съдебен секретар в Окръжна прокуратура гр. Благоевград.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**48.** Проект на решение относно получените и изразходваните суми за командировки в страната от членовете на Висшия съдебен съвет, председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, главния прокурор на

Република България, главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и директора на Националния институт на правосъдието за II-ро тримесечие на 2022 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**49.** Сключване на договор с български магистрат, определен за стаж в Отдела за изпълнение на съдебни решения към Съвета на Европа, в изпълнение на Дейност 2 „Укрепване на капацитета на българските магистрати и съдебни служители в прилагането на Европейската конвенция за правата на човека“ на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по НФМ 2014-2021 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Започваме работа по настоящия дневен ред.

Първа точка е становище от министъра на електронното управление с посочения регистрационен номер, относно съгласуване на информационната система за избор на членове на Висшия съдебен съвет, съгласно чл. 360б от Закона за съдебната власт.

Колеги, министърът на електронното управление е тук. Предлагам да присъства на тази точка, затова правя процедурно предложение за това той да бъде допуснат да влезе в залата.

Коментари и съображения по това предложение? Не виждам.

Който е „за“, моля да гласува - 12 гласа „за“, „против“ - 2 гласа. Решението е прието.

Колеги, моля да поканите господин Божанов да влезе.

(Божидар Божанов влиза в залата.)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Продължаваме с разглеждането на точката.

Уважаеми колеги, Вие сте получили становище от министъра на електронното управление. Аз също бях сезирана с него и по установения от закона ред поставих на внимание съответното предложение.

Знаете, че съгласно Закона за съдебната власт, чл. 360б от Закона за съдебната власт, органите на съдебната власт използват информационни системи, одобрени от Пленума на Висшия съдебен съвет, съгласувано с Министерство на правосъдието и министъра на електронното управление. Нормата е в сила от август, 2016 г.

При справки, както съм уведомена от министъра на електронното управление, при справки в деловодната система както на министерството, така и на Държавна агенция „Електронно управление“, която е била компетентният орган към момента на влизане в сила на нормата, не е установено съгласуване на системата за електронно гласуване за избор на членове на Пленума на Висшия съдебен съвет от професионалните квоти.

С оглед на това и във връзка с изпълнението на закона е отправено искане за предоставяне на определена информация. Всъщност, само да припомня - неотдавна по тази процедура минаха няколко модула към различни информационни системи на съдебната власт.



Ако не възразявате, ще дам възможност на господин Божанов да Ви даде повече пояснения. Заповядайте.

БОЖИДАР БОЖАНОВ: Добро утро, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет!

В писмото всъщност сме изложили списъка с документи и друга информация, която би ни била необходима, за да спазим изискването на закона да съгласуваме системата, да се уверим и съответно да потвърдим пред обществото, че тя изпълнява целите, за които е създадена и за които ще бъде използвана. Те включват техническа документация, включват одитни доклади, ако има такива, доколкото ми е известно има, както и изходния код, който всъщност представлява първообраза на това, което се изпълнява в реалната среда.

Желанието ми е единствено, първо, да спазим закона, и, второ, да дадем увереност, че системата действително функционира, както е редно.

Доколкото ми е известно в дискусиите изходният код е бил обект на сериозна дискусия. Само няколко бележки да дам. Част от тях сме ги дали в отговор на писмото на Висшия съдебен съвет.

В Закона за електронното управление има изискване всички системи на изпълнителната власт да бъдат с отворен код от 2016 г. Аналогично в Изборния кодекс системата за дистанционно електронно гласуване за национални избори е залегнало същото изискване отново от 2016 г. Това е и световна, и добра практика, когато става въпрос за системи от особен обществен интерес, изходният код да бъде достъпен не само на компетентните органи, които трябва да го съгласуват, удостоверяват, проверяват и така нататък, ами на цялата общественост всъщност.

В Закона за съдебната власт действително липсва такава норма, така че не настояваме изходният код да стане публичен, но все пак това е необходимо условие, за да се уверим, че всъщност това, което е предадено на Висшия съдебен съвет от изпълнителя отговаря на това, което Висшият съдебен съвет е поискал от него.

С това мисля да завърша. Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, господин Божанов.

Колеги, отварям дебата по точката от дневния ред, така че който желае да вземе думата, има тази възможност. Заповядайте.

Заповядайте, господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Знаете, че органите на съдебната власт не попадат в обсега на Закона за електронното управление и в тази връзка смятам, че не е нужно и неуместно да се позовавате на него.

Вероятно и не знаете, че системата е внедрена от Висшия съдебен съвет преди 2016 г., когато в ЗСВ такава изискване нямаше. Но това е, как да се каже, дебат по същество.

Висшият съдебен съвет събра, но не всички материали, които касаят системата. Ресорната комисия КПКИТ има осем точки в решение, които ще Ви ги предоставим, включително идеята е да съберем абсолютно цялата информация от създаването на системата. С нея се е започнало да се работи по европейска оперативна програма още в далечната 2013 г. Събрали сме почти всички материали. Идеята на Комисията е да предложи на Висшия съдебен съвет да публикува абсолютно цялата информация, която е възможно да бъде публикувана на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Това дали ще се съгласува или не системата е дебат, който очакваме да се състои, но не в момента, защото последното нещо, което очакваме, тъй като такова е решението на ресорната комисия, е да получим становище от Правна дирекция и от Правна комисия на Пленума на Висшия съдебен съвет, след което, като съберем цялата информация, ще предложим на Пленума да съгласува или не съгласува, защото въпросът е, меко казано, спорен, но да не изпадаме сега в такава тематика.

Аз имам и въпрос.

Категорично за сорс кода не съм съгласен, защото имаме и становище на нашата IT дирекция, но пак няма да споря. Просто ми е интересно защо в първото си искане правите изявление да бъдете допуснати до тестова среда на системата. Не за друго, а имам предвид, че това се направи в момент, в който вървяха избори в съдебната система, като още един път повтарям това, което се каза и преди, искането дойде след като вече изборите за следователи бяха преминали. Явно там няма интерес, както и да е.

Нека да се има и предвид, че в момента тече съдебна процедура, а именно изборът се обжалва от кандидати за членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота. Съдебните процедури са две, три са всъщност, но в две от тях е поискано от съда и Висшият съдебен съвет е предоставил информация, касаеща системата.

В тази връзка смятам, че е неудачно да разглеждаме този въпрос, а да бъде решен той, респективно да дадем или да не дадем съгласие, тоест да съгласуваме или да не съгласуваме едва след като преминат съдебните производства, защото смятаме, че всяка евентуална бъдеща, дори непредумишлена намеса в

системата, ще навреди на съдебното производство, което се провежда в момента.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други изказвания?

Заповядайте, господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Само две думи. Ще допълня господин Новански - в рамките на тези административни производства може да се поиска експертиза, така че тази експертиза, ако предварително дадем всичко, може да бъде опорочена. Нека да видим дали съдът ще допусне експертиза, в какъв вид и обем ще я допусне и след това вече можем да говорим за предоставяне на информацията.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други изказвания?

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, аз слушах дебата, въпреки че не успях да се включа от началото на заседанието.

Имам въпрос към министър Божанов: дали успяхте да се запознаете с пълното съдържание на одитния доклад на системата за гласуване? Това е първият ми въпрос.

Всъщност, дали сте успял да се запознаете с пълния текст на одитния доклад, доколкото той към настоящия момент мисля, че не е публикуван, макар да имаме вече съгласие?

Имам още един въпрос след това.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, господин Божанов.

БОЖИДАР БОЖАНОВ: На въпроса на госпожа Дишева - не ми е предоставен в министерството одитния доклад, съответно ние не сме се запознавали с него.

Ако позволите, само няколко бележки по коментара на господин Новански. Споменах ЗЕУ изрично отчитайки, че той не се прилага за съдебната власт като визирам примерите, че публикуването на изходния код е добра практика, която законодателят е заложил за други органи.

На въпроса защо сега и защо след избора на следователи? Тук трябва да отбележим, че задължението за съгласуване е на Висшия съдебен съвет, тоест проактивното действие не би следвало да е от наша страна. Ние, след като действително като минаха изборите за следователи, тъй като, признавам си, не следя всеки ден събитията в съдебната система, така да се каже, в кавички, се самосезирахме по тази тема. Би било добре да стане по-рано, но, пак казвам, задължението не е при нас.

И по най-важния въпрос всъщност - за тестовата среда. Тестовата среда не позволява намеса в реалната среда. При разработка на софтуер, при внедряване на софтуер добрите практики, пък и отново изискванията към изпълнителната власт поне, е да има няколко среди над тестовата - там, където разработчикът разработва, тества, проверява дали всичко работи както трябва, и продукционна, която е абсолютно отделна, с различни достъпи, различни хора имат право да качват софтуер там, е за това, което се използва реално, тоест достъп до тестовата среда ни позволява да проверим поведението на системата без по никакъв начин да засягаме нейното реално функциониране, дали във връзка с провеждане на избор към този момент, дали във връзка с експертизи и така нататък.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Госпожо Дишева, заповядайте за следващия въпрос.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В зависимост от това какво беше отговорил министър Божанов, аз щях да го питам по съдържанието на одитния доклад някакви неща, обаче след като той твърди, че не се е запознал с него, този ми въпрос отпада.

Ще задам обаче друг, защото аз, за разлика от господин Новански, не претендирам да имам специфични познания в тази област, затова моля, ако Ви е възможно, като за лаици, какъвто аз съм със сигурност по тази тема, да обясните дали може с изходния код по някакъв начин, образно казано, но също на разбираем език, системата да бъде манипулирана, дали предварително, дали по време на самия изборен процес или във времето непосредствено след това? Може ли?

И ако можете да обясните какъв е възможният начин, защото всъщност в доклада, който е представен пред нас от директора на IT дирекцията във Висшия съдебен съвет аз считам, че се твърди точно това, че Вашето намерение, може би не персонално Вашето, но на Министерство на електронното управление, искането на изходния код всъщност цели точно това. Аз поне това чета в този доклад.

Можете ли да ни обясните дали е вярно това, защото тук очевидно става въпрос за мерене на познания в тази област? Нека да чуем, това е към колегите ми, друг експерт. Смятам поне това Ви качество да не се оспори тук.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, госпожо Дишева.

Заповядайте, господин Божанов.

БОЖИДАР БОЖАНОВ: Краткият отговор е „Не“. Достъпът до изходния код не позволява въздействие, манипулация и така нататък в продукционна реална среда.

Ще дам по-дълъг отговор, разбира се.

Изходният код представлява, така да се каже, чертежите на крайната система. Изходният код се трансформира от така наречените „компилатори“, и да не навлизам повече в такива детайли, до изпълним код, който отива на тестовата среда, първо, след това на продукционната среда и той там се изпълнява. Обратното, тоест имате достъп до изходния код, за да може да се въздейства на продукционната среда - там, където се използва системата, той трябва да бъде, първо - получен, второ - променен, трето - компилиран, четвърто - инсталиран върху продукционната среда, и чак тогава може да се говори за нещо такова.

Ние достъп до продукционната среда нито сме искали, нито е редно да искаме, така че с достъпа до изходния код това не може да се направи.

Има един аспект, тоест два аспекта - първо, най-вероятно, без да познавам в детайли техническата имплементация на системата, тя работи върху софтуер с отворен код. Дори и да е на `uda`, дори и да е на `Linux`, много от уеб сървърите са с отворен код, тоест част от системата, която не е разработена от разработчика, а е нещо готово от друг производител е с отворен, публично достъпен код. Тоест, ако решим, че на база на изходния код може да бъде манипулирана системата, то дори да не предоставите този на приложната част, този, който е под нея, уеб сървър или операционна система и така нататък, би допуснал такава манипулация. Разбира се, това не е така.

Има затова и големи корпорации като Гугъл, като Амазон, стъпват на софтуер с отворен код, защото той всъщност е по-сигурен. Това е.

И другият аспект - достъпът до изходния код позволява да бъдат потенциално открити уязвимости или начини за нерегламентирано въздействие върху системата, които са заложени в кода, само че в информационната сигурност има едно понятие, извинявам се за английския, но там звучи по-добре (израз на английски език), тоест сигурност чрез скриване на информация и тезата на всички експерти на практика е, че това не работи. Тоест, когато някой крие нещо, само за да го направи сигурно в информационната сигурност, това е грешен подход. Защо?

Ако има някаква уязвимост на теория, която одитният доклад, който сте възложили през март месец, мисля, че е, или февруари, не е установил нещо, ние някак си успеем да го установим, това значи, че може би някой друг също има достъп до тази информация, например изпълнителят. Без да обвинявам колегите. Мисля, че имат редица проекти в изпълнителната власт, така че нямам съмнение за техния професионализъм, но на теория, ако твърдим, че познанието на изходния код дава възможност за манипулации, то вече някой извън министерството познава този изходен код и той би имал възможност за такава манипулация, така че именно заради това, за да има повече страни, които са проверили, видели, че всъщност няма възможност за такава манипулация дава повече доверие в системата, а не обратното. Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Дишева.



АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам едно предложение - дали можем да изслушаме по този въпрос господин Събчев? Надявам се той да слуша заседанието, защото всъщност министър Божанов твърди нещо различно от това, което се твърди в доклада, който е представен от директора на нашата IT дирекция.

Ние очевидно трябва да повярваме на един от двамата, за да вземем решение. Целият доклад, за който говоря, е основан на тезата, че исканията от министерството или от министъра на електронното управление са свързани с достъп до такава информация за системата, която да даде възможност по някакъв начин да бъде повлиян или начинът, по който работи, или начинът на получените резултати, тоест получените резултати от гласуването. Това, според мен, е основополагащ въпрос, с отговорите на който ние трябва да се съобразим при вземането на последващо решение.

Правя процедурно предложение да поканим в заседанието господин Събчев, за да му задам въпроси.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, госпожо Дишева.

Госпожо Чапкънова, по процедурното предложение ли? (Реплики.) Да, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Имам предложение, като вземам повод от думите на госпожа Дишева и от думите на министър Божанов.

Госпожа Дишева разсъждаваше над въпроса кой е основополагащият въпрос, който първо трябва да изясним, съответно вземам повод и от думите, както казах, на господин Божанов, който каза, че поводът да поиска тази информация от Висшия съдебен съвет, включително да бъде и днес на днешното ни заседание, първо, е да спазим закона. И, второ, да създадем

увереност, че системата функционира, тоест имам предвид системата за електронно гласуване.

Мисля, че първият въпрос, който трябва да изясним е дали и как точно трябва да бъде спазен законът. Определено законът трябва да бъде спазен. Категорична съм в това отношение. Въпросът е на коя норма следва да се позовем, за да приемем, че тази система трябва да премине през съгласувателната процедура, така както съответно твърди министър Божанов и съответно да сме наясно какво включва, какъв е обемът и съдържанието на тази съгласувателна процедура, тъй като ред няма.

И аз тук се връщам на думите на господин Новански, който каза, че това е въпрос по същество, това е дебат, който действително трябва да се развие пред Висшия съдебен съвет, но все още не сме достатъчно подготвени да развием този дебат, защото, както и господин Новански спомена, в Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ сме събрали голяма част от материалите, които касаят втората част от въпроса, който следва да се обсъжда, а именно увереността, че системата функционира и съответно ще изпратим всичко, което съберем и на Правна комисия, и на Правна дирекция, за да можем, първо, да получим базата, въз основа на която да отговорим дали сме спазили закона като съответно не сме преминали през тази съгласувателна процедура, или съответно не сме го спазили и спазването на закона изисква преминаването през тази съгласувателна процедура, имайки предвид кога е започнало използването на тази система, кога е приета нормата на чл. 362 от ЗСВ и съответно има ли конкретна норма, която ни задължава действащите към момента на влизане на закона в сила, говоря на ЗСВ системи, да бъдат съгласувани.

Струва ми се, че всичко това, което се иска към момента, включително и процедурното предложение на госпожа Дишева съответно да изслушаме господин Събчев, за да задаваме технически въпроси във връзка с предоставянето на сорс кода, да анализираме доклада, са твърде преждевременни.

Изцяло споделям становището, което изрази господин Новански в началото на днешното заседание, че, първо, съответно следва да се изясни въпроса коя е правната норма, която задължава ВСС да премине през тази съгласувателна процедура, има ли такава, как трябва да се процедира в настоящия случай с оглед на това, че тази система е започнала да се използва преди изискването за съгласуване на електронните системи, съответно назад във времето с Държавната агенция за електронно управление, понастоящем с министерството, което е неин правопреемник.

Това е моето становище - смятам, че такъв дебат понастоящем, който съответно беше провокиран от министъра и от госпожа Дишева, е твърде преждевременен.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища по процедурното предложение?

Заповядайте, господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря.

По повод на въпросите, които се зададоха. Одитният доклад е разглеждан на Пленум на ВСС и всички членове го имат. Беше ни връчен в едни пликосе, ако си спомняте, срещу подпис. Едно уточнение, което касае господин министъра, щото той вероятно не знае и то няма как да знае - тестова среда няма. Така е проектирана и внедрена системата.

Трето, дали е грешен подход или не е работата по системата, създаването на граунд (?) и така нататък, е работа само и единствено на Висшия съдебен съвет. Органите на съдебната власт не са министерства, агенции или други такива структури от вид, в кавички, разбира се, на подчинение на Министерство на електронното управление, най-малко.

Не е по-различен докладът на господин Събчев от днешното изявление на министъра, ако четете внимателно и може би да се опитаме да му дадем на министъра доклада, за да прочете и най-вероятно ще се съгласи с това, което казал господин Събчев, но, така или иначе, основният въпрос е друг. Той не е в момента: ще дадем ли сорс код, тестова среда или каквото и да е друго на Министерство на правосъдието за нуждите на съгласуването.

Основният въпрос е, първо, да се събере цялата информация, съответно, както казах, да се дадат становища от Правна дирекция и Правна комисия, да се събере цялата информация, която почти вече е събрана. Аз съм на мнение, че тя трябва да се публикува.

Разбира се, има и едно становище на нашите IT-специалисти, които казват, че според тях е зловредно и опасно да се публикува целият одитен доклад (има такова приложение), само част от него, която касае конкретно изборите. И връзката не е заради друго, а заради това, че според тях, и, между другото, такова е и становището и на господин Събчев, че е възможно по различни начини, например SQ инжекции и така нататък, да се осъществи, не дай Боже, някаква намеса в системата, докато трае одит, докато трае съгласуване и докато траят съдебните производства.

Още нещо. На мнение сме, че ние можем да публикуваме абсолютно всичко без проблеми, независимо от това дали ще

съгласуваме или не съгласуваме. Между другото, аз нямам нищо против да се съгласува системата, но това ще се случи след като изпълним указанията на одитния доклад на проф. Димитров, мисля, че се казваше, от Софийския университет, в който той казваше, това вече спокойно мога да го кажа, че системата в състоянието, в което е към момента на одита, тоест това до преди два месеца беше, позволява да се провеждат избори без проблеми, но след което е необходимо да се проведат ъпдейти, тоест промяна на разни функционалности с оглед информационната защита на системата с оглед на външна или вътрешна намеса, не дай, Боже!

Едно от изискванията на професора, ако си спомняте, беше и да се направи така, щото да не съществува въпросният супервайзер, въпросният супер администратор, въобще да го няма, защото към момента той единствен, това пак в кавички го казвам, господин Джамов ще ме разбере, единствен притежава, така да се каже, паролата за достъп, просто казано, вътрешен достъп до системата.

Ние, така или иначе, изпълнихме указанията на професора, пак казвам, от Софийския университет по повод одита и направихме така, че паролата беше променена и оставена в касата на главния секретар. Такова беше изискването и съвета на одитния екип. Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Колеги, други изказвания? Не виждам.

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Дори по няколко въпроса бих искала да взема думата.

Първо, по въпроса, който повдигна госпожа Чапкънова относно действието на текста от Закона за съдебната власт,

неговото приложение и това кой, как и кога трябва да направи преценка дали е необходимо съгласуване.

Много съжалявам, но ще се наложи да прочета текста на чл. 360б, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Той, между другото, е обнародван в „Държавен вестник“, бр. 62 от 2016 г.:

„Чл. 360б. (1) Органите на съдебната власт използват информационни системи, одобрени от пленума на Висшия съдебен съвет, съгласувано с министъра на правосъдието и председателя на Държавната агенция за електронно управление“, сега Министерство на електронното управление.

Алинея втора в случая не е приложима.

Обърнах внимание на използвания глагол в ал. 1 „използват електронни системи“, казва текстът от закона, а не „въвеждат електронни системи“, тоест всяка система, която се използва след 2016 г., тоест след влизане в сила на този законов текст, би следвало да е съгласувана по посочения начин, защото няма законов текст, който да изключва приложението на този текст или на това изискване по отношение на вече въведените системи.

Това, според мен, дава ясен отговор на въпроса, който госпожа Чапкънова поставя относно действието на правната норма и малко е неудобно да го кажа, но би трябвало да сме висококвалифицирани юристи и да знаем как действат правните норми във времето.

В конкретния случай, ако някой друг има аргументи по отношение на действието на тази норма, нека да ги сподели. Текстът не казва „въвеждат системи“, което би означавало и би могло да се тълкува в смисъл, че е приложима само за системите, които се въвеждат след влизане в сила на този текст, а казва „използват системи“, тоест система, която е била въведена преди

това, но не е била съгласувана по посочения ред би трябвало да отговаря на това изискване, тоест да бъде съгласувана.

А пък идеята, че Правна дирекция на Висшия съдебен съвет и Правната комисия на Висшия съдебен съвет ще дават обвързващо тълкуване по приложението на този текст и/или на други текстове е, меко казано, несериозна, защото ние в Правна комисия десетки пъти сме казвали, че нямаме правомощието да даваме обвързващо тълкуване на правните норми.

На следващо място, аз не мога да разбера защо след като приключиха изборите за членове на Висшия съдебен съвет от професионалните квоти на съдии, прокурори и следователи, ние се притесняваме да предоставим въпросната документация. Очевидно целта е да се тупа топката и да измине определен период от време. Защо? Отговорите могат да бъдат различни.

А пък, че трябвало да дадем исканата документация - това, което господин Новански каза, едва след като бъдели променени определени неща, абдейти - се изрази той, тоест подобряване на системата, очевидно не съответства на целта, която има и се преследва с изискването за използване на система, която е съгласувана по съответния ред и която несъмнено не създава опасност от повлияване, в най-широк смисъл, тоест ние какво точно правим? Затваряме си очите към това, което се е случило и това, което е досега и казваме: ще ъпдейтваме системата и тогава ще Ви дадем документацията, за да видите как е и дали съответства на изискванията.

Не мога да разбера също така защо... (Реплики на изключени микрофони.)

Госпожо Чапкънова, нека да се изкажа, ако може.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Не, аз просто си вдигам ръка, за да запазя реда, а не, за да прекъсвам...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте...

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Моля! Моля да се взема думата...

Извинявайте, госпожо Дишева.

Моля без да се включвате без да Ви е дадена думата. Нека да спазваме...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не мога да разбера...

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не мога да разбера какъв е проблемът господин Събчев да бъде поканен в заседанието и да го слушаме. Ние имаме един експерт, какъвто лично аз смятам, че е министърът на електронното управление по конкретната тема, по която говорим. В същото време тук стоим юристи, от които един от нас претендира, че има специални познания, а аз дълбоко се съмнявам в това, но това е отделна тема и не искаме да поканим друг експерт, който е наш служител, за да ни обясни, да опонира и да обори евентуално това, което казва министърът на електронното управление по този въпрос, който аз продължавам да считам за изключително важен, да не кажа решаващ.

Основните аргументи във въпросния доклад, който господин Събчев е представил, са, че даването на сорс кода и на цялата друга документация, която се иска и която, между другото, в голямата си част вече е публична, би дало възможност за манипулация на системата в най-широк смисъл.

Изборите минаха, повтарям, каквото се е случило там, се е случило. Какъв е проблемът тази документация да бъде предоставена към настоящия момент, включително целия одитен



доклад, след като ние имаме изрично съгласие във връзка с оповестената търговска тайна, на която се позоваваме, за да не разпространим информацията, включително и с оглед сигурността на системата, защото, повтарям, изборите минаха и не се очертава в близко бъдеще използване на тази система за такива избори.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, госпожо Дишева.

Ще дам думата на господин Божанов, защото той трябва да тръгва след 10 минути.

Госпожо Чапкънова, след това Вие и след това госпожа Мутафова, и ще приключи дебата, и ще подложи на гласуване това процедурно предложение.

Заповядайте, господин Божанов.

БОЖИДАР БОЖАНОВ: Благодаря.

Тук господин Новански ми показва всъщност становището на господин Събчев и то разбираемо казва същото, което и аз казах и в двете му части.

Зачитам: на практика само наличието на изходен код не води до изпълнение на софтуерните функции, за които е предназначен. За да се извърши потенциална манипулация с изходния код реално е необходимо изпълнимият код да се качи на място, когато системата функционира, тоест това, което казах.

По-надолу се говори така: в изходния код на дадено приложение е възможно да се използват така наречените „вратички“ (израз на английски език), които позволяват съзнателна манипулация. Говори се за SQ инжекции, това, което каза господин Новански. Това действително е така, обаче ако изпълнителят или някой друг, който има достъп до системата е сложил тези вратички там това означава, че системата би била компрометирана, тоест, ако предоставяйки на нас изходния код ние открием тези вратички,

ние всъщност ще установим наличието на такъв проблем. Ако ги няма - чудесно!

И относно SQ инжекциите, ако действително има такива, да ги открие човек не е необходимо да има достъп до изходния код. Давам пример с Националната агенция за приходите, която беше атакувана и данни бяха източени от там именно чрез SQ инжекция, без някой да е имал достъп до изходния код на системата на Националната агенция за приходите. Този тип атаки работят дори без достъп до този код, тоест ние казваме: няма да предоставим кода, някой външен човек ще може да достъпи и да направи потенциално SQ инжекция, но ние няма да му дадем компетентна институция, за да провери дали всъщност има риск от такава или не. Така че аз съм съгласен с общо-взето почти целия доклад на господин Събчев, може би с изключение на заключението, разбира се. Тезата на министерството е, че ако има такива вратички, трябва да ги открием, да ги докажем и Вие да прецените това съответства ли на Вашите очаквания към системата или не. Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Чапкънова.

След това - госпожа Мутафова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз ще бъда съвсем кратка, но просто бях провокирана от това, което госпожа Дишева каза. Аз просто посочих начина, по който трябва да се дебатира хронологията на въпросите, които трябва да изяснят. Нямам нужда някой съответно да ми дава правна консултация по точка първа от това, което заявих, че първо трябва да бъде обсъдено.

Не съм и твърдяла, че становището на Правна комисия или на Правната дирекция би могло да има обвързващо значение. Знаете, че в крайна сметка Пленумът разглежда материалите, които

са включени в дневния ред, след като те преминат и бъдат обсъдени в комисии. Това е редният начин, това е начинът, по който винаги се е твърдяло и от госпожа Дишева, че трябва да се процедира. Това, което цитирах е решение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, всички материали да бъдат изпратени съответно за становище на Правна комисия, след което да бъдат внесени за цялостно обсъждане в Пленума.

Никога не съм твърдяла, че Комисията би могла, че нейното становище да има обвързващо значение още повече, че в повечето случаи Комисията предлага две диаметрално противоположни, изключващи се становища и дава възможност на Пленума да реши кое да подкрепи.

Това само исках да уточня и аз лично в началото посочих хронологията, по която следва да се действа и затова мисля, че да се набляга в момента, в този момент на тези технически подробности би било преждевременно, но това лично е моето становище. Само това исках да спомена и това, което и министърът каза във връзка със становището на господин Събчев мисля, че изцяло показва липсата на нужда отново да викаме господин Събчев в заседание. Имам чувството, че всичко това се прави някак си, за да се създаде някакво внушение, че в системата съществуват проблеми, които не знам дали такива има.

Тази система е била използвана, за да бъдат избрани и членовете на ВСС от професионалната квота, които са днес сред нас.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, аз искам да се върна към това, за което говори госпожа Дишева и за начина, по който тълкуваше чл. 360б.

Ние на тази тема многократно сме разговаряли назад във времето по повод различни системи, които се ползват от органите на съдебната власт и, разбира се, абсолютно нормално госпожа Дишева използва тълкуване, което прилага към чл. 360б за целите на разглеждането на сегашната т. 1 с оглед да даде допълнителни мотиви за това, че Висшият съдебен съвет следва да изпрати определени документи за съгласуване с Министерство на електронното управление, само че ще върна Съвета няколко години назад и да кажа така.

До настоящия момент чл. 360б от Висшия съдебен съвет в редакцията, която спомена госпожа Дишева, се ползваше в условия на търпимост към всички досега ползвани и продължаващи да се ползват системи в Съвета.

Многократно съм повдигала въпроса за Единния портал за електронно правосъдие, който не е съгласуван нито с Министерство на правосъдието, нито с тогавашната Държавна агенция за електронно управление, сега Министерство на електронното управление, защото многократно е повдиган въпросът дали ЕИСС е съгласувана. Аз и тогава, и сега съм казвала, че това всъщност е единствената система, която е внедрена за ползване в съдебната система по закон.

Освен това има още няколко системи, които се ползват в съдебната система при условията на търпимост, за които също никой услужливо не казва и не ги ползва за целите на своето изказване. Това е „САС - Съдебно деловодството" и АСУД, която се ползва във Върховния касационен съд. Тези системи не са

съгласувани нито с Министерство на правосъдието, нито със сегашното Министерство на електронното управление, така че или ние ползваме старите системи при условията на търпимост и приемаме, че чл. 360б действа само за новите системи, които се въвеждат след приемането на този текст, или съгласуваме всички досега действащи системи, включително и системата за провеждане на избор.

За мен лично фокусирането върху тази система за провеждане на избори в съдебната система си има своето нормално обяснение и то по никакъв начин не е свързано с това дали тя е съгласувана с министъра на правосъдието или с министъра на електронното управление. Обясненията са съвсем други и аз ги търся на политическа плоскост.

Така че нека да не ползваме чл. 360б така, както ни е удобно - за една система няма да съгласуваме, за друга ще съгласуваме. А що се отнася до това, което е посочено в писмото на Министерството на електронното управление, присъединявам се към казаното от колегата Чапкънова. Започната е някаква работа по това писмо, по което следва да се даде отговор. И мисля, че към настоящия момент не можем да изпълним това, което се иска от нас - както да се даде одитният доклад, така и да се предостави изходният код и останалите документи на базата на Закона за електронното управление, защото ние - съдебната власт, не попадаме в регламентацията на този закон.

Единственото нещо, което би могло да направи Съветът, е с решение на Пленума, според мен, е да вземе становище да съгласува всички ползвани до настоящия момент системи в органите на съдебната власт, включително тези, които ползват съдилищата с Министерство на правосъдието и Министерството на

електронното управление, съгласно чл. 360б и да приеме, че тази норма действа и спрямо старите системи, които са въведени по стария ред, но само за една система да се прави това нещо, която е въведена преди това, а за останалите да си затваряме очите вече три години, го намирам за крайно непоследователно.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Господин Божанов, заповядайте.

И наистина трябва да преминем след това към гласуване.

Заповядайте!

БОЖИДАР БОЖАНОВ: Аз само да се съглася с изказаното предложение. Ние подкрепяме напълно всички системи да бъдат съгласувани по този ред, разбира се, защото - да, тази е най-критична или поне беше към момента от преди един месец, но всички останали са не по-малко важни, не по-малко значими за съдебната система, така че се присъединявам напълно към искането всички да бъдат съгласувани и очакваме.

Ако е нужно, между другото, ВСС да подготви ред за съгласуване по чл. 360б, който съответно да обсъди с нас, за да не си разменяме писма, уточнявайки какъв точно да бъде редът, защото той действително не е предвиден в нормата на закона.

Присъединявам се към това да бъдат съгласувани всички системи и се извинявам за това, че трябва да тръгна.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам много кратък въпрос към министър Божанов, ако позволите и ако, разбира се, той може да остане още една минута.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Добре, но....

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Вижте, аз също имам въпроси, вдигнах преди колегата Дишева - един въпрос, който е и към Вас, госпожо Министър, и към господин министър Божанов. Дали мога да го задам? Вдигах ръка преди колегата Дишева.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Добре, госпожо Марчева. Кратичко.

След това госпожа...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Божанов, между другото, го засегна. Аз от самото начало имам една неяснота, която мисля, че ако бяхме я изяснили, щеше да спести целия този спор, който се води досега.

В какво се изразява съгласуването? Какъв е обемът, предметът на това съгласуване? Дали то е документално, дали то е свързано с проверка на сигурността на системата?

Разбира се, сигурността на една информационна система е изключително важна и Вие знаете, че ние имахме сериозни одити на системата за разпределение на делата и така нататък. Този въпрос винаги ще стои. Той не е само сигурно само за съдебната система, но в случая какво се има предвид в закона с този термин „съгласуване“? Дали не трябва да се разпишат някакви ясни параметри как се осъществява, в какво се изразява това съгласуване, защото така и ние имаме основание да кажем, ако съгласуването е само документално, защото държавната администрация трябва да знае какви точно системи ползваме, защото ние имаме някакви привръзки, да кажем, защото нашата система да може да контактува с други системи, за да обменят информация или на ниво „проверка“ вече на самата система, разбирате ли?

Тук има една неяснота. Може би, нямам представа кога е изменял закона в тази част, кой е предложил? Дали може вносителят да обясни мотивите. Предполагам, че министърът...

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, госпожо Марчева.

Нали казахме, че ще бъдем кратки? Мисля, че стана ясен въпросът.

Госпожо Дишева, наистина моля кратко.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Понеже очевидно господин Събчев няма да бъде поканен за участие, а пък и да бъде поканен за участие, то вече е безпредметно, след като няма да бъде тук господин Божанов, за да могат, образно казано, да спорят.

Аз ще задам въпроса така: господин Божанов, Вие всъщност казахте, че изводите, по-скоро съжденията, в доклада на господин Събчев са същите или почти същите като това, което Вие казвате и сте съгласен с него, само дето крайният извод и препоръка към нас на господин Събчев е Вашите искания, в най-общ смисъл, да не бъдат удовлетворявани, тоест да не Ви бъдат давани исканите документи и специално въпросния сорс код. Аз това имах предвид, защото аз лично също видях противоречие в така наречената (неясен израз) част на доклада и в крайния извод.

Въпросът, който имам към Вас е: намирате ли логика в това и защо считате, че господин Събчев в крайна сметка казва „не предоставяйте сорс кода" по искането? Това ми е въпросът. Мисля, че наистина е кратък.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Не беше кратка мотивацията.

Господин Божанов, заповядайте.

БОЖИДАР БОЖАНОВ: Първо, по втория въпрос - аз всъщност се опитах точно това да обясня, че съм съгласен с



изключение на заключението с доклада на господин Събчев. И се опитвах да обясня защо всъщност рисковете, които той посочва по-скоро се адресират от това да бъде предоставен кода, а не от непредоставяне. Това вече е въпрос и на експертно тълкуване, а и не само.

Относно въпроса за процедурите - да, аз засегнах и тази тема. Действително е добре да бъдат разписани. Кой да ги разпише също законът не казва. Нормата изисква прецизиране в някакво близко или средно бъдеще, така че аз предлагам в следващите седмици дори, на база и на нашето писмо, и на Вашата дискусия да уточним едни правила за съгласуване оттук нататък на всички тези системи. Благодаря.

Благодаря за възможността да участвам.

(Божидар Божанов излиза от залата.)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, господин Божанов.

Госпожо Дишева, оттегляте ли си процедурното предложение? Оттегляте го.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това щях да кажа. Няма никакъв смисъл от изслушване оттук насетне на господин Събчев. Оттеглям процедурното предложение за неговото поканване в заседанието.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Новански. След това - господин Кояджиков.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря, госпожо Министър.

Господин Събчев го няма, щото е в отпуска.

Позволете на всеки да си изразява мнението и крайните изводи, още повече на експертите, както той си поиска и съобразно неговото образование. Няма начин всички да мислим еднакво, да не дава Господ!

Сега какво излиза от това, което чувам? АСУД, САС, ЕПЕП, ЦСРД, УИС, ЦУБИПСА и тази система, за която говорим, никога не са били съгласувани нито с Министерство на правосъдието, нито с Държавната агенция „Електронно управление“ или Министерство на електронното управление. Дайте да направим така, че всичките системи да бъдат съгласувани.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, господин Новански.

Господин Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, госпожо Министър.

Аз, понеже госпожа Дишева оттегли предложението, за мен наистина е необяснимо как с едни и същи аргументи се достига до различни изводи от страна на министър Божанков (има предвид министър Божанов), и от страна на нашия директор дирекция „Информационни технологии“, та беше необходимо изслушването на Събчев. Поне аз така твърдя и щях да подкрепя това предложение, но той пък го няма. При това положение не може ли друг експерт, ние имаме цяла дирекция, да вземе някакво отношение по въпроса?

Аз съм специално в невъзможност да взема наистина решение правилно, защото на кого да се доверя - на Събчев или на Божанков (има предвид министър Божанов)? Трябва някак си... И ми се струва, че следва да се изслуша някакво експертно становище, но като го няма Събчев, не мога да предложа наистина, сега разбрах, че го няма Събчев, не мога да предложа кой да изслушаме. Може би господин Бошнаков. Той е дългогодишен служител. Нека той да ни разясни причините.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Само да поясня - министърът на електронното управление е господин Божанов.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прощавайте тогава.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Просто предлагам в стенограмата да бъде коректно отбелязано това.

Георги Чолаков - заповядайте, господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз също смятам, че следва да имаме становище от нашия IT отдел, защото наистина при едни и същи факти, изводите са различни.

По отношение на съгласувателните процедури мисля, че колегата Марчева, тъй като аз последен съм съгласувал информационна система в орган на съдебна власт, това ставаше, когато ние в края на миналата година въведохме ЕДИС за ползване във Върховния административен съд. Тогава в рамките на не повече от две-три седмици направихме съответните съгласувателни процедури както с тогавашната агенция, така и с министъра на правосъдието, затова, колеги, аз смятам, че ако решим, ние наистина трябва да направим съгласувателни процедури. Ако решим, че се налага, разбира се, тоест че тази норма се отнася и за заварените действащи системи следва да направим такива съгласувателни процедури.

Искам само да кажа на колегата Мутафова - ЕДИС е съгласуван по определения в чл. 360 ред, преди да бъде приет от Пленума.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз не съм цитирала нея, господин Чолаков. Аз не съм я цитирала.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз знам. Знам. Аз само казвам, че съм последният, който е правил такава процедура.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да, да. Знам, че я съгласувахте. Спомням си.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Ще Ви призова отново само думата, след като Ви е дадена по реда, на микрофон.

Всъщност, имаше и други елементи съгласувани тази пролет, така че процедурата, според мен, е доста ясна за съгласуване, но...

Заповядайте, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, тук в състоялата се дискусия аз виждам очертали се две тези.

Първата теза беше изразена от господин Боян Новански. Той каза: да, ние ще предоставим нужната документация, вече се събира такава в Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. След като съберем всичката документация, ще Ви я предоставим. Единственият въпрос, който остава отворен и спорен, това е въпросът със сорс кода.

Другото, което той каза, че освен че сме съгласни да извършим съответната съгласувателна процедура, след като си изясним въпроса: може ли, не може ли или не трябва да предоставим сорс кода, той каза: но, хубаво е това да стане, но след като приключат делата, които са образувани във връзка с подадени жалби на участници в процедурата за избор на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота.

В последващо изказване той предложи предоставянето на тази информация да стане след като ние ъпдейтваме системата за електронно гласуване, съобразно препоръките, дадени в одитния доклад. Това е едното становище, което се очерта в дискусията.

Другото основно становище беше застъпено от госпожа Чапкънова, която каза, че ние трябва да спазим закона. Същевременно тя изказа колебание по отношение на това законът и по-специално нормата на чл. 360б какво постановява и какво

изисква от нас. Тя заяви, че в крайна сметка ще вземем решение или може би КПКИТ ще вземе решение, тоест комисията, на която тя е председател, след като изслуша доклади на директора на Правната комисия и на директора на дирекцията „Информационни технологии“.

Тук, на нашите монитори, само това искам да отбележа в скоби във връзка с това становище, че са качени становища както на Събчев, така и на госпожа Анелия Чомакова, а също така и становище на директора на „Правна дирекция“, доколкото се запознах с материалите.

Би трябвало да изясним с оглед очертаването на двете становища в крайна сметка някакви допълнителни становища ли ще се искат и какъв ще бъде техният предмет, но преди в крайна сметка ние да се ориентираме към вземане на решение, според мен трябва да вземем предвид и това, което каза министър Божанов малко преди да напусне нашето заседание, че той предлага да се организира съвместна комисия или работна група, която да изготви правила за съгласуване.

Според мен това е изключително важно и от правен момент и ако върху нещо трябва да разсъждаваме как да разположим нещата във времето, според мен то трябва да бъде в смисъл такъв - можем ли ние сега да вземем решение за извършване на съгласуването или, първо, трябва да се изготвят такива правила за съгласуване, да се запознаем с тях и след това да вземем решение за съгласуване.

Бих искала да насоча Вашето внимание в тази посока и ако Вие се съгласите, че първо трябва да бъдат изготвени такива правила за съгласуване, а според мен би трябвало, би било удачно ние още в днешното заседание да излъчим наши представители, за

да не губим време. Това е моето конкретно предложение за вземане на решение след проведената дискусия.

Искам да кажа и някои неща във връзка с други повдигнати въпроси.

По-голямата част от документацията, която е посочена в писмото на господин Божанов, е публично достъпна, така че аз не виждам защо трябва да се губи време да се търси тази документация. Според мен би могло да се предоставят съответните линкове и евентуално, пак повтарям, след приемане на правилата за съгласуване тези линкове да бъдат предоставени на Министерство на правосъдието.

Що се отнася до тестовата среда, отговорът по този въпрос имаме в становището на госпожа Анелия Чомакова, която казва, че не разполагаме с тестова среда и единственият действително отворен въпрос си остава и във връзка със сорс кода, по който трябва да вземем категорично становище.

Другото, което бих искала да кажа във връзка с изказването на госпожа Мутафова - към материалите са качени едни правила на Министерство на правосъдието във връзка с това съгласуване. И там изрично са посочени, госпожо Мутафова, в чл. 2 кои информационни системи подлежат на съгласуване. И текста ще си позволя да Ви го прочета, той звучи така:

„На съгласуване подлежат всички информационни системи на органите на съдебната власт, в това число ЕИСС, Единния портал за електронно правосъдие, Информационната система за електронен избор на членове на Висшия съдебен съвет, Единната информационна система за противодействие на престъпността, Система за вътрешен оборот на документи. Това са системите, които са специално изведени и посочени, но от текста на

ал. 1 в началото излиза, че всички информационни системи, които спомена и господин Боян Новански, според мен беше доста изчерпателен, подлежат на съгласуване и мисля, че в това отношение няма поле за спорове.

Това го казвам във връзка с направените изказвания в дискусиата, а предложението, което направих, пак го повтарям, е да вземем решение дали ще се съгласим да съгласуваме тази система на първо време и дали това да стане след приемане на правила за съгласуване и съответно да излъчим екип, който да участва в изготвянето на тези правила.

По отношение на висящото дело искам само това да кажа - аз също разсъждавах по въпроса дали е редно това съгласуване да се прави, след като вече има висящи производства и знаем жалбите на колегите. Там има искания за допускане на технически експертизи във връзка с дейността за електронно гласуване и дали няма да влезем в някаква колизия с това обстоятелство.

Същевременно, колеги, трябва да помислим и по този въпрос. В жалбите на колегите, които обжалват избора се сочи и това, че системата не е съгласувана. Дали ние, ако откажем да съгласуваме системата, защото има и такава опция, ако откажем да съгласуваме системата като приемем, примерно, че чл. 360б действа само по отношение на новосъздадените програми, ние пък няма да дадем допълнителен аргумент по отношение на обжалването на избора, който вече, както всички знаем, е проведен и приключил?

Това исках да споделя като съображения във връзка с цялата дискусия, на която бяхме свидетели, и предложението, което направих, няма да го повтарям повече.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, госпожо Керелска.

Аз записах предложението. Само да уточня, че вътрешните правила са на Министерство на електронното управление.

Господин Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Извинявайте, но като съгласуваме ей сега системата, представете си, ще направим ли извод, че системата е перфектна и по този начин по някакъв начин ще повлияем на двете производства, между другото, които са по повод на избора? Системите станаха осем – АСУД, САС, ЕПЕП, ЦСРД, УИС, ЦУБИПСА и ЕИСПП плюс системата за която говорим. Аз, между другото, вероятно отново не бях разбран от г-жа Керелска, защото говорех за публикуването на одитния доклад в пълния му размер. Само за това говорех. Практика е да не се публикува цяло съдържание на такива одитни доклади, включително министър Божанов се съгласи, че и на него не му е нужно да му се дава целият одитен доклад, защото това крие определени несигурности, да го кажа в кавички. КПКИТ е взела решение, че очаква доклади след като съберем всичката информация, смятам че ние вече сме я събрали, КПКИТ взе решение, че очаква доклади и становища от Правна комисия и Правна дирекция, и никой не Ви говори за обвързващо действие на въпросните комисии и дирекции, а говорим за информираност. Аз стоя твърдо зад решението на КПКИТ. Колкото до сорс кода и решението дали да съгласуваме или да не съгласуваме, това е работа на пленума, но, пак казвам, след като съберем и имаме цялата тази информация. Твърдя, че последното нещо, от което се нуждае КПКИТ, е становища на Правна дирекция и Правна комисия, каквото решение ние сме взели, пък след това вече ще умуваме и ще тълкуваме правни норми или няма да ги



тълкуваме, ще съгласуваме или не. Лично моето становище е, пак го казвам, че няма никакъв проблем да бъдат съгласувани, но не само тази система, а всичките системи, защото иначе то става вече, какво да кажа(?), хайде за политика да не говорим.

Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Бих искала да взема становище по въпросите, които тук се дебатираат. По същество, така да се каже.

Първо, аз считам, че към настоящия момент няма никакъв проблем включително за сигурността на системата, за която говорим, да бъдат предоставени исканите документи на министъра на електронното управление с цел съгласуване на тази система. Защо трябва да бъде съгласувана системата вече изложих своите съображения. Не разбирам защо в продължение на един месец КПКИТ, Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ не е успяла да събере въпросните документи, още повече, че се касае за, не можах да разбера, становище, доклад, или какво, от Правна комисия и от Правна дирекция. Какво ще каже тука, след като казах, че не може да има обвързващо тълкуване, да е имало информираност? По какво? По действието на правните норми ли? По какви въпроси и какво още чака комисията, за да ни предостави цялата информация? Факт е, че ние приключваме почти за един месец заседания в пленарен състав. Очевидно е, че целта е решаването на въпроса да се хвърли поне за есента или изобщо да се забрави. Това настрани.

Сега аз исках да взема думата поради напускането и бързането, напускането на министъра имах предвид и бързането, но

успях да го кажа преди по повод на изказването на г-жа Мутафова. „В условията на търпимост“ - странен израз е това за конкретния случай, защото търпимостта е правно понятие, между другото, и тя се прилага в случаите, когато е регламентирана, в случая такава регламентация няма. Чудя се защо ние говорим само за информационни системи, които се прилагат в съдилищата? Да не би в прокуратурата да няма информационни системи, които се прилагат, и има ли поне една информационна система, която се прилага в прокуратурата, която да е съгласувана? И когато говорим за съгласуване на всички системи ние трябва да направим списък, аз между другото подкрепям това виждане, че трябва всички системи да бъдат съгласувани, защо да не бъде съставен, т.е. не защо, а трябва да бъде съставен един списък на всички действащи системи в органите на съдебната власт, но като казвам „органи на съдебната власт“ имам предвид всички органи на съдебната власт, а не само съдилищата. Много странно поставяме някак си под черта системите, които действат в прокуратурата. Не си спомням нито веднъж ние да сме обсъждали сигурност на система, която работи в прокуратурата и да сме възлагали одит на тази система. Това е вметка, която както искате тълкувайте, защото тук се правят разни внушения.

Сега пак по повод на, не си спомням, може би г-жа Мутафова го каза, че се създавало внушение, че системата има проблем. И понеже това изказване беше след моето изказване, приемам, че се отнася за него. Не, никакви внушения не се опитвам, г-жо Мутафова и колеги, да създам. Ако това е така то би трябвало по същата правна и житейска логика да означава, че Вие целенасочено се стремите да внушите, че системата е сигурна и че няма никакъв проблем. Това, което Висшият съдебен съвет е

длъжен да направи, според мен, е да гарантира, че системата е сигурна. А пък отказът да се даде определена информация не е в посока, която да гарантира прозрачност и да осигури на обществото в най-широк смисъл убеждение, че системата действително е сигурна. Няколко пъти се направиха и на предишни обсъждания, и на това, и по принцип в публичното пространство се лансира тезата, че нашият избор, имам предвид на представителите на професионалната квота в този Висш съдебен съвет, също е направена по тази система. Да, това е вярно. Също така обаче, колега Мутафова и колега Чапкънова, не си спомням кой го каза, вярно е, че специално изборът на представителите на професионалната квота на съдиите мина съдебен контрол. Решението е на Вашето внимание. Специалният петчленен състав на върховните съдилища, който към онзи момент беше регламентиран за първи път, се произнесе. Казвам „специален“, защото е предвиден специално за тези производства, се произнесе, актът му не подлежи на обжалване, ако Вие имате законен способ да оборите това решение и неговата законна сила, направете го, за разлика, между другото, от останалите избори, които не са минали такъв контрол. Само това уточнение. Това решение обаче, и с това ще завърша по тази тема, има значение единствено за начина, по който е проведен онзи избор. Нали правите разлика? А за това дали бихме могли да повлияем на изхода на всящото сега производство, ами не ми се струва, че бихме могли да повлияем и че трябва да го направим. Ако обаче системата има някакъв проблем ние не може да си крием главите и да казваме, че няма да даваме информация, защото видите ли има всящо производство и може по някакъв начин да повлияем. Ами защо тогава отложихме въпроса, който сега дебатираме, от преди четири седмици?

И наистина приключвам. Аз ще гласувам в подкрепа на искането, т.е. да бъдат предоставени исканите документи. Повтарям, г-н Събчев или съответно това, което каза г-жа Керелска, да посочим къде са публикувани тези документи, които са публикувани, да предоставим целия одитен доклад, защото аз нямам притесненията, които г-н Новански има, чудя се защо(?), защото след като самият автор на одитния доклад каза, че могат да бъдат публикувани. А пък относно предоставянето на сорс кода, в доклада на г-н Събчев, на който ние се позоваваме, всъщност се казва, че само сорс кодът без достъп до, каква беше среда(?), продукционна среда, не може да доведе до промяна на някакви данни или резултати, или начинът, по който работи системата. И между другото по отношение на тестовата среда, разбра се, че тя я няма, много странно, защо г-н Събчев не го е казал в доклада си? Той говори нещо друго за тестовата среда вместо да каже простото изречение - тестова среда тази система няма. Оставям въпроса отворен. За мене това създава съмнение в информираността на господин Събчев за тази система. Погледнете в последния абзац на втора страница той говори за тестовата среда, но не казва, повтарям, простото нещо, че такава среда няма.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-н Найденов. Извинявайте, г-н Дамянов. Заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Благодаря Ви.

Винаги се умилявам, когато г-жа Дишева се загрижи за прокуратурата, просто се разчувствам. Ще чуем репликата Ви, г-жо Дишева, след моето изказване. Аз не мога да разбера сега какъв спор водим един час? Тази система беше използвана последно за две седмици. Най-скоро ще бъде използвана според мене след пет

години, поне аз така като чета закона. В момента имаме две висящи съдебни производства, в които има доводи, насочени и към това дали системата трябва да бъде съгласувана или не. Ами всяко наше решение според мен ще повлияе на тези решения и който твърди обратното според мене не е прав. И въпросът ми е - ние, какъв ни е проблемът да отложим нашето решение до приключване на тези две производства? Ще чакаме да използваме системата пак ли? Въпросът ми е закъде бързаме и какво правим в момента? Очевидно е, че има въпроси, които не са решени. Очевидно е, че има съдебни спорове, които касаят съгласуването или несъгласуването. Затова моето процедурно предложение е да отложим произнасянето по този въпрос дали да съгласуваме или не до приключване на тези производства. Доколкото ми е известно те се движат бързо, най-късно до септември месец ще бъдат приключени, надявам се, и може още на първото или на второто заседание да се произнесем по същество. През това време ще могат и останалите комисии да си свършат работата. И пак повтарям, ние очакваме ли скоро тази система да бъде използвана? Или като други системи, които се използват ежедневно стотици пъти, пък също не са съгласувани?

Благодаря Ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Найденов. Г-н Дамянов. Извинявайте, имам тази особеност като ми влезе един лапсус в устата! Извинявайте!

Само все пак да припомня, че този дебат нямаше да се води може би с оглед съдебните производства, ако съвсем бързичко, когато беше поискано това, не беше свършено.

Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще кажа само две изречения. Аз считам, че тази система не е информационна система на органи на съдебна власт и по принцип не подлежи на съгласуване. Това е моят прочит на закона.

Второ. Да, има две производства. Едното производство е обявено за решаване на 14 юли 2022 г. и предстои произнасяне на смесения петчленен състав от съдии от ВКС и ВАС. Другото производство е насрочено за утре. И в двете производства има изрични доводи с твърдение за нарушение при използването на тази система, защото тя не е била съгласувана. Колеги, това е отнесено към съда вече. Аз мисля, че ние трябва да изчакаме произнасянето на съда, каквото и решение да вземем. Аз ще гласувам „против“, ако се тръгне към гласуване тази система да бъде съгласувана не защото се притеснявам от нещо, а просто защото в закона не пише така, това не е информационна система. Законът има предвид друго като информационна система.

Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Тука пак стигаме до същото, което вече четвърта, пета година го наблюдавам. Или не се чете, или така се чете през редовете. Изброих осем системи и ще ги кажа пак - АСУД, САС, ЕПЕП, ЦСРД, УИС, ЦУБИПСА, ЕИСПП и тази система, за която днес говорим. Осем, от които три са на прокуратурата - УИС, ЦУБИПСА и ЕИСПП. Не правя разлика между прокуратура и съд, и естествено, че и на прокуратурата, и на съда, е хубаво да бъдат съгласувани тези системи, с тези уговорки, разбира се, за които днес говори и г-н Чолаков, очевидно е спорен въпросът и ще трябва да го решаваме, но не може да стане сега. Аз казах какво

чака КПКИТ и няма да го повтарям. А за Вашите учудвания и усещания нито ще отговарям, защото нито мога, нито искам. Системата няма проблем, каквито неща се говорят, поне според одита на „СИЕЛА НОРМА“, който мина преди един месец и разпитвахме тука един професор от Софийския университет на дълго и нашироко, и взехме и решение. Затова, че тестовата среда я нямало, спомената в доклада на г-н Събчев, ами казано е на друго място в един друг доклад, който е преди доклада на г-н Събчев, но няма кой да чете.

Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще подмина без коментар твърдението, че само един член на Съвета чете. Казвах по отношение на доклада на г-н Събчев, че той коментира защо не може да се предостави тестовата среда. Когато и ако тя действително не съществува защо му е този коментар? И казах това във връзка с доводите си, че той очевидно не е добре запознат, според мен, с тази система, поне към момента, към който е готвил доклада.

Репликата, към която ме призова колегата преди малко, ще я кажа. За това, че се бил умилявал, когато съм загрижена за прокуратурата. Загрижеността за един или друг орган на съдебна власт, аз не бих я нарекла „загриженост“, а отговорност, произтича от правомощията на всеки член на Висшия съдебен съвет. И ако се упреква някой член на Съдийската колегия, че проявява такава отговорност или професионален интерес към работата на органите на прокуратурата, със същата обоснованост, която аз слагам в кавички, защото не го считам за обосновано, би трябвало да се

постави въпросът във всички случаи, когато представители на Прокурорска колегия проявяват „загриженост“, както се изрази колегата по отношение на въпроси, свързани с действието на съдилищата. Само толкова. Репликата ми за това кои системи следва да бъдат съгласувани се отнасяше към друго изказване, а не към изказването на Новански, но аз също считам, че избирателно всеки от нас може да тълкува и да прилага изказванията на другите и то се доказва от това, което се случва.

Извинявайте, само още едно изречение. Сега по повод изказването на г-н Чолаков дали системата за гласуване представлява информационна система, би трябвало да получим експертни познания по този въпрос, защото във въпросните правила за съгласуване тази система е посочена, тя е включена в определение за информационни системи и т.н. Не смятам, че в този дебат тука ние може да решим този въпрос. И освен това, господин Чолаков, Вие много добре знаете, че в административното производство, производството по реда на АПК, което е приложимо в производството на петчленния състав, каквито са двете съдебни производства, се вземат предвид нововъзникналите факти. Тоест, самият закон го допуска. Това само професионално уточнение, аз иначе съм сигурна, че Вие го знаете.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-жо Мутафова.

Аз търсех определението за „информационна система“, но няма да влизам в този детайл сега.

Заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Само искам да допълня три изречения относно това, което каза г-жа Дишева. Правилата за съгласуване на системи, дали са на Министерство на електронното



управление, дали са на Министерство на правосъдието, такива каквито са съставени не обвързват по никакъв начин Пленума на Висшия съдебен съвет до момента, в който той не ги припознае тези правила за такива, които ще спазва. Факт е, че 360б е написан твърде общо, за да е ясно как точно и на базата на какви документи ще се съгласуват с Министерство на електронното управление и с Министерство на правосъдието. Всяка една от системите, които сме съгласували до настоящия момент, Държавна агенция за електронно управление или Министерство на електронното управление, или Министерство на правосъдието са искали различни документи във връзка с това какво точно представляват тези системи, така че ако ние ще тръгваме по плоскостта, която г-жа Керелска каза, между другото е доста резонно това и аз го приемам, трябва да се направят съвместни правила, които ние да припознаем и да спазваме, защото едностранно приети правила от орган на изпълнителната власт, който е записан в Закона за електронното управление, че съгласува всички системи на изпълнителната власт, в които ние не попадаме, като съдебна власт не ни обвързва по никакъв начин. И дали системата за електронно гласуване е информационна система, която се ползва още повече от органите на съдебна власт, защото тя не се ползва от органите на съдебна власт, тя се ползва за извършване на избори от Висшия съдебен съвет, е въпрос, който според мен трябва да реши Висшият съдебен съвет, а не с правила Министерството на електронното управление.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Г-н Чолаков поиска думата, но в момента го няма. Само едно уточнение да направя. Това, че колегите от Министерството на електронното управление са предоставили вътрешните си правила

не означава, че има правна теза, че те обвързват пленума, никой не е твърдял обратното.

Има легално определение на израза „информационна система“ и ще си позволя да го прочета: „Това е приложение, услуга, актив на информационните технологии или всеки друг компонент, обработващ информация.“. Тоест, определението е много широко.

Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз само една реплика във връзка с изказването на колегата Дишева. Моето изказване беше само във връзка, че има наведени доводи по конкретните две дела във връзка с това, че тази система не е била съгласувана и тези два състава трябва да отговорят на тези доводи. Това ми беше аргументът. Да, наясно съм, че всички новопостъпили факти се възприемат от състава, който гледа делото, но моят аргумент беше, че при положение изрично е наведено пред съд тези аргументи, ние в момента какво дебатираме? Съдът трябва да каже дали трябва да се съгласуват или не трябва. Съгласувани ли са или не. Да, не е съгласувано, в това няма спор, и дали това е следвало да стане. Това бяха моите съображения. Но нека някак си да не бягаме пред вятъра, да изчакаме съда.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Чолаков.

Г-н Кузманов, и след това г-жа Керелска. Заповядайте, г-н Кузманов.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мисля, че бях преди г-н Кузманов, но както и да е!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Г-жо Министър, аз имам въпрос към Вас - защо позволявате, след като има конкретно предложение за гласуване, да се водят безсмислени дебати, които само удължават

процеса на работа, което няма да доведе, както се вижда, доникъде? След като имаше конкретно предложение за гласуване защо не го подложите да се гласува?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Г-н Кузманов, има три алтернативни предложения за решение по тази точка, така че нека да приключи дебатът.

Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз и във връзка с това, което каза господин Кузманов. Според мене общо взето бяха изказани вече тезите, сигурно би могло и още тези да възникнат, но имаме доста сериозен дневен ред и аз предлагам да вървим към взимане на решение и според мене решението трябва да бъде в следните посоки.

Първо, ще съгласуваме ли системата? Да вземем решение ще я съгласуваме ли или няма да я съгласуваме?

Второ, кога ще я съгласуваме?

И трето, следва ли, приемаме ли предложението да се изготвят съвместни правила? Кои ще бъдат членовете в работната група или комисията? И евентуално може да вземем становище и по отношение на това докога тези правила трябва да бъдат изработени, за да не създаваме впечатление, че отлагаме нещата безкрайно във времето.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Г-н Дамянов, преди да Ви дам думата, да направя едно уточнение по въпрос, който постави г-жа Мутафова извън микрофон по повод моя коментар, че са се очертали три алтернативни решения, дали е имало предложен диспозитив. В така представената преписка е направено искането на министъра на електронното управление какви документи и информация да бъде

предоставена, така че всъщност първото решение е дали да се предоставя или да не се предоставя тази информация. В хода на дебата се оформиха две други предложения - това, формулирано от г-н Дамянов да се отложи разглеждането на точката до приключване с влязъл в сила съдебен акт двете съдебни процедури. Мисля, че правилно съм Ви разбрала, г-н Дамянов? И съответно предложението на г-жа Керелска да се създаде съвместна работна група за изработване на правила за съгласуване на информационните системи, ползвани от органите на съдебната власт по реда на чл. 360б от Закона за съдебната власт и да бъдат определени членове от Пленума на Висшия съдебен съвет в една съвместна работна група, и съответно, както посочихте, да бъде определен срок за това.

Мисля, че правилно съм отбелязала всички предложения в хода на дебата.

Заповядайте, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Г-жо Министър, мисля, че най-логично е първо да подложите моето предложение на гласуване, защото то означава, че всички останали въпроси, ако бъде прието, ще се решават след като приключат съдебните производства. Мисля, че така е най-логично.

Благодаря Ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Г-н Дамянов, разбира се, че ще бъдат подложени гласуванията по логиката на съответните решения, но считам, че дори и да бъде прието Вашето предложение, предложението на г-жа Керелска не се изключва логически, така че с оглед на това 360б си действа независимо от съдебните спорове.

Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, предложението на г-н Дамянов не изключва моето предложение, имам предвид конкретните три въпроса, по които според мен трябва да вземем решение на настоящия пленум. И пак повтарям, първо трябва да вземем решение според мене ще съгласуваме ли тази система. Второ, кога ще я съгласуваме и тука именно попада и предложението на господин Дамянов. Тоест, ние може да вземем решение да извършим съгласуването след приключване на делата. И третият въпрос, който според мене е важен и трябва да вземем решение, съгласяваме ли се да се изготвят правила за съгласуване, така както предложи министър Божанов, и да определим срок за изработване на тези правила, както и участници от страна на Висшия съдебен съвет в комисията или работната група, както щете така я наречете.

Според мене при гласуването на решението кога ще съгласуваме информационната система, условно приемаме, че е такава, трябва да бъде съобразено и обстоятелството в какъв срок ще се изработят тези правила.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Две бележки. Г-жо Керелска, според мен не можем да вземем решение днес дали ще съгласуваме тази система или не, защото няколко пъти беше казано, че този въпрос е зададен в хода на висящите производства. И на този въпрос би следвало с едно решение по приключването на делата да имаме яснота дали ще съгласуваме тази система или не.

На следващо място, ако съдът не се произнесе категорично дали Висшият съдебен съвет е следвало да съгласува тази система предварително преди да я ползва или не, ние следва с решение на пленума да отговорим на въпроса, който аз зададох във

връзка с всички сега действащи и ползвани от органите на съдебната власт системи, които не са съгласувани. Тоест, тази система трябва да бъде част от общия отговор дали ние ще съгласуваме всички системи, които действат в органите на съдебната власт преди приемането на тази норма. Както и да го наричаме, правилен или неправилен, терминът „търпимост“ фактически това е така и това се случва в момента в съдебната система, така че ние не можем да вземем днес решение според мен преди да направим един по-общ анализ и дори становищата на Дирекция „Правна“ да не са задължителни за нас на мен все ми се струва, че имаме две ресорни дирекции, едната е по информационни технологии, а другата правна, които все пак трябва да дадат някакво становище относно това следва ли Висшият съдебен съвет да съгласува системи, които са влезнали в употреба преди приемането на разпоредбата на чл. 360б в ЗСВ. Аз лично нямам готовност в момента да дам отговор на този въпрос, защото ние не можем днес да вземем решение дали само тази система ще съгласуваме или не, а за останалите системи отново да си затваряме очите, както го правихме през последните няколко години, когато всеки път е повдиган този въпрос. Смятам, че отговорът на този въпрос трябва да бъде част от по-големия въпрос – ние какво ще съгласуваме? Като решим какво ще съгласуваме, дали това ще са действащите към настоящия момент несъгласувани системи или ще съгласуваме само бъдещите системи, които ще приемаме, ние ще имаме готовност да изготвим правила съвместно с Министерство на електронното управление от една страна и с Министерство на правосъдието от друга страна, но все ми се струва, че е добре да ги питаме дали те имат склонност да работят с нас по изготвянето на едни такива съвместни правила,

които да приемем, защото иначе, приемайки само правила от страна на Висшия съдебен съвет и да задължаваме изпълнителната власт да ги спазва, е нередно. Също ми се струва, че към настоящия момент не можем да приемем едно такова решение за създаване на работна група за правила, тъй като преди това трябва няколко други въпроса, които казах преди малко, да се решат. Така че, ако искате днес да вземаме решение извън процедурното, което предлага Дамянов, за отлагане на вземането на решение за съгласуване на системата до, въобще обсъждането на този въпрос, до решаването на висящите производства, ми се струва, че следва да тръгнем няколко стъпки назад и да възложим на двете ресорни комисии все пак съвместно или отделно да ни представят някакъв доклад относно това чл. 360б за кои системи се отнася и това да бъде наше решение, на пленума, за съдебната власт.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Г-н Кояджиков, сега ще Ви дам думата. Само да поясня, че министърът на електронното управление изказа готовност за работа по съвместна процедура, министърът на правосъдието също. Независимо от това кои системи ще се реши, че подлежат на съгласуване, нормата действа и трябва да има ред, и мисля че включително и за Вас, г-жо Мутафова, това ще бъде в помощ, защото знаем, през пролетта, че имаше известно скърцане в това как точно да прилагаме тази норма. Мисля, че това е добър подход да се съгласува тази процедура и независимо от опитите за внушение, които се опитва да се правят, мисля че Министерство на правосъдието във връзка със съвместната работа показва желание да се организира спазването на закона и съответно разработването

на законодателни предложения съвместно, така че не виждам място за притеснение.

Заповядайте, г-н Кояджиков, извинявам се за дългото изложение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, г-жо Министър.

Аз, колеги, ще Ви помоля да зачетем по-задълбочено нормата на 360б от Закона за съдебната власт. Уважаеми колеги, там пише, че органите на съдебна власт използват информационни системи, одобрени от пленума и съгласувани с двете министерства. Информационната система за избор на членове на съдебната власт, уважаеми колеги, от кой орган на съдебната власт се ползва? Съд, прокуратура или следствие? Ползва ли някой орган на съдебна власт тази система? Не. Тя се използва само от Висшия съдебен съвет, който безспорно не е орган на съдебната власт. Той е част от съдебната система, но не е орган на съдебната власт. Аз си мисля, че г-н Чолаков е съвсем прав, че тука не попада тази система за избори на членове на Висшия съдебен съвет в подхипотезата на 360б, но не по съображенията, че не е информационна система, за мен тя е информационна система, но не е от тези, които се ползват от органи на съдебната власт. Затова според мен, за разлика от другите системи, които изброи Новански, другите седем, тази според мен не би следвало да попадне в приложението на тази норма. Така считам аз.

Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Кояджиков.

Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз предлагам да сложим точка на този дебат. Току-що излезе Решение № 1 на петчленен състав на Върховния касационен съд, в който са включени съдии от



Върховния касационен съд и Върховния административен съд, съгласно което жалбата на Бойко Атанасов е отхвърлена срещу решението на Избирателната комисия за избор на следовател в квотата на Висшия съдебен съвет.

Чета, колеги, дословно решението на съда в тази му част. Касае нашето заседание от 23 юни, където не сме приели и сме отлагали искането на министъра на правосъдието и министъра на електронното управление. Има такива доводи, наведени в самата жалба, за съгласуването на тази система от министъра на електронното управление. Това, че системата не е съгласувана, казва петчленният състав, не е нарушение, защото: „Това не представлява нарушение при приемането на правилата, респективно при провеждане на избора, тъй като за тази система в ЗСВ не е предвидено такова съгласуване. Изискването на чл. 360б, ал. 1 от Закона за съдебната власт касае само информационните системи, използвани от органите на съдебната власт при осъществяване на тяхната пряка работа. Разпоредбата се намира в глава 18а ЗСВ, уреждаща удостоверителни изявления и процесуални действия в електронна форма, извършвани от органа на съдебна власт, а тази система не е такава.“

Колеги, аз предлагам да приключим. Решението е взето единодушно, без особено мнение, от трима съдии на ВКС и двама съдии на ВАС. При такива съдебни решения явно съдебната реформа трябва да продължи.

Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-жо Дишева. И все пак има направено процедурно предложение за приключване на дебата. Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз много пъти съм имала възможност да кажа, че правенето на подобно предложение да приключи дебатът просто няма място тука, след като има още изказвания.

Във връзка с това, аз и преди това вдигах ръка, но във връзка с това което прочете и каза г-н Чолаков, искам да обърна внимание на следните обстоятелства, за които точно г-н Чолаков съм абсолютно убедена, че знае, предвид професионалния му опит като административен съдия.

Всяко съдебно производство има свой предмет и обвързващата сила на съдебното решение обхваща този предмет. Какво имам предвид в конкретния случай? Със съдебното решение и съдържание, от което г-н Чолаков цитира, се отговаря на въпроса дали е законосъобразно решението на Избирателната комисия по чл. 39н, ал. 4, т.е. обжалвано по реда на чл. 39, ал. 4 от Закона за съдебната власт. Това е решението на Избирателната комисия, с което се обявява резултатът от избора. Това е предмет на съдебното производство и това, което в конкретния случай е казал смесеният петчленен състав по чл. 39г, ал. 4 от съдии от ВКС и от ВАС е, че конкретното решение не е повлияно от факта, че системата не е съгласувана. Това е единственото, което попада в предмета на това производство и което съдът меродавно обвързващо, то е задължително за всички правни субекти, може да каже. Съдът няма по принцип, не просто конкретният съдебен състав, а по принцип няма обща тълкувателна компетентност, за да казва системата дали подлежи на съгласуване, коя система подлежи, кога подлежи и т.н. Това, което е казал съдът има значение единствено относно конкретното решение. Това е предметът на съдебното производство. Повтарям, съдът няма обща

тълкувателна компетентност. Тя е такава с оглед нуждите на конкретното съдебно производство.

Разбирам желанието на г-н Чолаков да разпростре, как да кажа(?) властта включително на това решение по отношение на всички подобни спорове, но това просто не съответства на правната теория и практика.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз повече няма да взимам думата, само ще кажа, че с оглед приетото от петчленния състав на съдии от ВКС и ВАС, на което аз се доверявам безпрекословно, аз ще гласувам „против“ тази система да бъде съгласувана по конкретната точка, защото смятам, че това не е система, която подлежи на съгласуване.

Това е моето изказване. А всички тези неща, колега Дишева, които казахте, така е, така е, но все пак имаме конкретен довод наведен пред компетентен съд, който се е произнесъл по този начин във връзка с този въпрос. Силата на присъдено нещо ми е ясно докъде се разпростира, но в момента дебатираме нещо различно - ще правим ли съгласуване или не на тази система. Използвайки тези аргументи...(Прекъснат от Ат.Дишева: За този, за този избор, г-н Чолаков, извинявайте, че Ви прекъсвам, за този избор се отнася съдебното решение.)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Г-жо Дишева, моля не прекъсвайте! Г-н Чолаков и след това г-н Дамянов.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз, стъпвайки на изводите на този петчленен състав, аз просто ще гласувам против съгласуването, защото смятам, че това не е информационна система, която следва да бъде съгласувана.

Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-н Дамянов. След това г-жа Керелска.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз оттеглям предложението си за отлагане. На мене това съдебно решение ми е достатъчно. Тука вчера и днеска разбирам, че когато на някой не му харесва съдебното решение то не е важно, не е обвързващо. Аз като прокурор от 25 г. съм се научил, дали ми харесва, дали не ми харесва, дали има 20 болници, 30 детски градини или неизградени, както казва нашия министър-председател в оставка, съм свикнал да ги спазвам и да ги уважавам. Така съм научен. Който както иска да ми обяснява къде се разпростирало, къде не се разпростирало и т.н. Хайде да уважаваме съда независимо дали ни харесва или не! За 25 г. никога не съм си позволявал публично да коментирам съдебни решения, не, че не може.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-жо Керелска, и след това, г-жо Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз само ще репликирам г-н Дамянов с оглед на това, което каза, какво той си е позволявал и какво не си е позволявал. Обсъждането на решението беше провокирано от господин Чолаков, който прочете извадки от неговите мотиви. А във връзка с това доколко тези мотиви ни обвързват или не, има тълкувателно решение на Върховния касационен съд, което казва, че силата на присъдено нещо касае единствено диспозитива, не мотивите, дори не и решаващите мотиви на съответното решение, така че това, което г-н Дамянов каза току-що, то няма никакво отношение към правните принципи, които все пак мисля, че всички ние би трябвало да следваме и да имаме предвид при взимане на нашите решения, нищо повече. Защото представете си, че

следващото решение на петчленния състав пък казва нещо друго. Тогава с кое решение ще се съобразим? Ние сме имали такива случаи във връзка с конкурсите.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Керелска. Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Изпитвам съществено неудобство от това да си обясняваме тука азбучни истини обаче очевидно се налага. Дума не съм казала против крайния резултат от съдебното решение нито против мотивите на съда. Просто казах и се опитах да обясня защо така смятам, че това решение има значение за конкретния правен спор, а този правен спор е свързан със законосъобразността на решението на Избирателната комисия, с което са обявени резултатите от избора на представител на следователите в професионалната квота на Висшия съдебен съвет. Това е предметът на съдебното производство и съдът се е произнесъл в рамките на това съдебно производство. Азбучни истини са, съжалявам, че трябва дотам да стигаме. „Хайде да уважаваме съда“ - и аз казвам, и в други случаи, включително, когато твърдим, че през последните пет години не е имало правораздаване в България.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: За да излезнем от ситуацията, която вече стана комична, сериозно говоря. Прекратяваме дебата за тази система, но не пречи да вземем решение за формиране на работна група за определяне на правилата за съгласуване на другите системи. А иначе с решението на съда трябва да се съобразим и да го спазваме, чак уважение ми се вижда малко прекалено и не вярвам някой да е искал такова нещо. Категорично казвам, че

решенията на съда най-малкото трябва да се съобразяваме и да ги спазваме. Още един път казвам, че пак за уважение ми идва малко повече. Дайте да прекратим дебата за тази система, защото решението на съда вече е ясно, но аз правя процедурно предложение да вземем решение за формиране на работна група за определяне на правила за съгласуване на другите системи.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други изказвания? Заповядайте.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Министър.

И аз ще кажа няколко думи, все пак, към края на този дебат, който мисля, че неоправдано се изнерви и нивото очевидно пада надолу, така че може би е крайно време и да гласуваме. Аз само ще кажа тези няколко думи, за да обясня своето гласуване впоследствие.

Може би съм мнителен, но работата ми ме е научила да съм такъв и да поставям на проверка твърденията и действията, които виждаме. На мен лично, нещо което ми направи първо впечатление, е защо се предлага избирателно само тази система да бъде съгласувана, от всички други системи, които в хода на дебата, бяха посочени от колегите, че се използват в съдебната система, от органите на съдебната система. За тях стоически се мълчи. Това беше първо.

Второто, което ми направи впечатление, е защо това се случва точно в този момент, когато беше направено предложението? А моментът беше, както се каза, в този изнурителен дебат, на който бяхме свидетели днес, точно по време на гласуването и избора на колеги от професионалната квота на следващия състав на Висшия съдебен съвет. Първо, принципно неодобрявам да се избира само тази система, а второ, понеже не

вярвам в случайности не мисля, че и случайно е избран моментът, в който беше повдигната въобще темата за съгласуване на тази система. При наличието на две съдебни производства във връзка с изборите, мисля че ние просто в момента би било изключително неправилно да решим да преминем към съгласуване на тази система. Споделям всички доводи, че това трябва да се случи след произнасянето на съдилищата и ако ще се съгласуват системи, използвани от органите на съдебна власт, то трябва да са всички, а не само тази. Друг е въпросът дали тази система подлежи на съгласуване. Между другото това ми бяха доводите преди да чуя решението на уникалния състав на съдии от върховен съд. Уникален, защото се ползва само в този случай. Беше направен, беше измислен, беше замислен този състав именно за изборите на членове на съдебния съвет.

Та, аз също, може и да не ръкопляскам на съдебни решения, но съм институционално възпитан и ги приемам. Няма какво да ги тълкувам, за мен това, което колегите от върховните съдилища са казали, ми звучи изключително логично и поне за мене е правилно. Така че в последващото гласуване аз ще спазвам този ред на мисли, който изложих пред Вас.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други изказвания? Заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-жо Министър, аз пак се връщам на това, което казах извън микрофон преди час сигурно, за проекта за решение и понеже нямаме проект за диспозитив аз се спирам на Вашето последно писмо по повод, на което разглеждаме т. 1, отложена от предното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. Писмото е от 23 юни - Съгласуване на информационната система за избори на членове на Висшия съдебен съвет съгласно

чл. 360б от Закона за съдебната власт, в което е посочено по-надолу накрая и какво се иска в спешен порядък да се изпрати като информация. Предлагам на вниманието на колегите съвсем в работен план, поправете ме, да направим някакъв проект за решение и да преминем към гласуване по следния начин:

Като точка първа да сложим: Изпраща/Не изпраща, според гласуването, за съгласуване, на основание чл. 360б от Закона за съдебната власт, Информационната система на Министерство на правосъдието и на Министерство на електронното управление, Информационната система за избор на членове на Висшия съдебен съвет.

Точка втора: Определя или може би приема Пленумът на Висшия съдебен съвет да участва в работни групи с Министерство на електронното управление и Министерство на правосъдието за създаване на правила за съгласуване на информационните системи, ползвани от органите на съдебната власт съгласно чл. 360б.

И може би като точка трета: Определя членове на тези работни групи, които да вземат участие съвместно с Министерство на правосъдието и Министерство на електронното управление за изработване на тези правила.

Моето мнение е, че задължително в тези работни групи следва да участват двамата директори на дирекции „Правна“ и „Информационни технологии и съдебна статистика“, и поне трима членове задължително с участието на председателя на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ колегата Чапкънова, и поне трима членове от тази комисия, която е ресорна и специализирана в крайна сметка за информационните технологии. Ако колегите преценят повече членове да участват или



който иска да се включи, разбира се, са добре дошли, тъй като обикновено няма много желание за участие в такива работни групи.

Това е моето предложение. Очаквам и други колеги да добавят нещо.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други изказвания? Не виждам. Закривам дебата и преминаваме към гласуване. Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз бих искала да предложа малко по-различна редакция на предложението за диспозитиви, което направи г-жа Мутафова.

Според мене по точка първа трябва да изразим становище за съгласуване на Информационната система за избор на членовете. Изразява положително становище за съгласуване на Информационната система за избор на членове.

Втора точка вече да бъде във връзка с изработване на правила за съгласуване, като тука съм съгласна с нейната редакция.

И с третата точка така както я предложи, също.

В първата точка, ако искате бихме могли, зависи от това накъде върви гласуването, но може да включим - изразява положително становище за съгласуване на Информационната система за избор на членове след изготвяне на правила за съгласуване, приети от съвместна работна група на членове на Висшия съдебен съвет и представители на Министерство на правосъдието. Това също го предлагам като вариант на първа точка, на първи диспозитив.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Г-жо Чапкънова, Вие имате желание за изказване ли?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Не, нямам изказване, просто много се разводни вече дебатът, много са противоречиви предложенията, предлагам да гласуваме така както бяха направени по реда на предложенията. Без добавки, защото според мен много ще се...(прекъсва връзката, не се чува)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, какви правила за съгласуване? Да не е само тази норма, която задължава Съвета да извършва съгласувателни процедури? Ние имаме задължение, когато разкриваме и откриваме съдилища, например, или прокуратури, пак да правим съгласувателни процедури. Там по кои правила го правим това? Недейте да си измисляме съгласувателни, разни, процедури. Аз съм твърдо против това предложение за съгласувателни процедури.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища? Не виждам.

Ще подложа на гласуване отделните точки, това ще бъде протоколно решение, като, г-жо Керелска, дали ще го формулираме - изразява положително становище или да се изпрати за съгласуване съответната система, мисля че по същността си има еднакво значение. Затова подлагам на гласуване следното решение, ако то не получи подкрепа означава, че е взето противното решение, следното протоколно решение: Да се изпрати за съгласуване на министъра на електронното управление и министъра на правосъдието Информационната система за провеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Двама „за“. „Против“? Тринадесет гласа „против“. Решението не е прието, т.е. решението е - „Не изпраща за съгласуване“.

**1. ОТНОСНО:** Становище от министъра на електронното управление (писмо рег. № МЕУ-5209/26.06.2022 г. и писмо рег. № МЕУ-) относно съгласуване на информационната система за избор на членове на Висшия съдебен съвет, съгласно чл. 360б от Закона за съдебната власт (*отложена с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/14.07.2022 г., т. 2*)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**1.1. НЕ ИЗПРАЩА** за съгласуване на основание чл. 360б от Закона за съдебната власт на министъра на електронното управление и на министъра на правосъдието Информационната система за избор за членове на Висшия съдебен съвет.

**НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА:** Подлагам на гласуване следното предложение за решение: Висшият съдебен съвет да участва в съвместна работна група за създаване на правила за съгласуване на информационните системи, които се ползват от органите на съдебната власт съгласно чл. 360б от Закона за съдебната власт. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа „за“. „Против“? (брои гласовете) Седем гласа „против“. Решението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**1.2.** Висшият съдебен съвет да участва в съвместна работна група с Министерството на електронното управление и Министерството на правосъдието за изготвяне на правила за съгласуване на информационните системи, които се ползват от органите на съдебната власт съгласно чл. 360б от Закона за съдебната власт.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Преминаваме към определяне на състава на, т.е. кои от името на Висшия съдебен съвет да участват в тази работна група. Имаше предложение да бъдат трима членове от комисията на г-н Новански. Г-н Новански, Вие не бяхте в зала като се направи това предложение. Заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Тя комисията не е моя, но няма значение. Аз изразявам желание и номинирам г-жа Чапкънова, пък за трети преценете Вие.

Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Други предложения? Тоест, господин Новански, г-жа Чапкънова и двамата директори на дирекции „Правна“ и „Информационни технологии и съдебна статистика“. Тоест, оставаме с двама членове на Висшия съдебен съвет. Добре. Не виждам други предложения. Колеги, подлагам... Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-жо Министър, моля да подложите на гласуване направеното от мене предложение за диспозитив в смисъл - изразява положително становище или само изразява становище за съгласуване на Информационната система за избор на членове, което да се проведе след изготвяне на правила за съгласуване от работна група, включваща членове на Висшия съдебен съвет и представители на Министерство на електронното

управление. Моля да го подложите на гласуване. Мисля, че има съществена разлика между това, което предложи г-жа Мутафова и това, което предлагам аз. Това, което предложи г-жа Мутафова предполагаше веднага ние да изпратим всички материали, които тука надълго и нашироко се обясняваше, че още не са събрани, не са комплектовани и т.н. Това, което предлагам аз е по принцип да се съгласим, че трябва да има съгласуване, защото такива гласове се чува, пак казвам, с това започна изказването си г-н Новански, г-жа Чапкънова също в един момент каза, че законът трябва да бъде изпълнен, т.е. нека да изразим становище ние за съгласуване ли сме или не сме, като това съгласуване да стане след като вече гласувахме предложението да бъдат изготвени правила за съгласуване и определихме нашите участници.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Г-жо Дишева, ще Ви дам думата, като може би все пак преди да подложат на гласуване Вашето предложение да приключим и с определяне на представителите.

Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз по повод предложението на г-жа Керелска исках да взема думата. Аз считам, че ние изчерпахме въпроса дали ще се съгласува системата или няма да се съгласува, но ако считате предложете предложението, да, на г-жа Керелска, тя държи. То съдържа две части. Първата част е, че системата трябва да се съгласува и че ние изразяваме положително становище. Аз по този въпрос бих гласувала положително, т.е. „за“. По въпроса обаче това да се случи след изработване на правила ще гласувам „против“. Така че, ако действително подложите този въпрос на гласуване и г-жа Керелска държи те да са обвързани аз ще гласувам против цялото решение, защото считам, че ние нямаме

нужда от изработване на правила. Нашата практика от миналите няколко години показва, че изработването на правила в този Висш съдебен съвет често се използва за заобикаляне или за превратно тълкуване и прилагане на закона. Заради това считам, че в конкретния случай изработването на тези правила не е необходимо. Правилата, които са представени на нашето внимание са изработени и съгласувани, по-скоро, от министъра на електронното управление, но това касае как неговата администрацията, министерството, да работи, когато от Висшия съдебен съвет му бъде изпратена система за съгласуване. Така че то не ни обвързва и тука понеже беше казана реплика - откъде накъде си е измислил министърът правомощието да ни обвързва с такива правила - не, не ни обвързва, аз чета съдържанието на тези правила и виждам, че те касаят единствено действие и поведение на органи в самото министерство, за което министърът, според мене, несъмнено има правомощие.

На следващо място ми се струва, че ние излязохме извън предмета на точката. След като гласувахме отрицателно, с мнозинството на Съвета, отрицателно по въпроса дали ще изпращаме за съгласуване системата, не виждам какво повече правим ние по този въпрос? За какво са ни правилата след като ние имаме отрицателно решение, че тази система ще се съгласува, т.е. трябва да се съгласува? За какво са тези правила? Абстрактно решение за някакви други системи просто е безпредметно да взимаме. Ако някой ще въведе в предмет на наш диспозитив решение да се съгласуват други системи и конкретно ги посочи, изработването на тези правила би имало някакъв смисъл. Аз поначало поддържам виждането си, че от такива правила ние нямаме нужда. И ще обясня и прагматично - ние имаме комплект

документи, изпращаме ги на министъра на правосъдието и на министъра на електронното управление и с това изчерпваме, между другото тук изчерпваме въпроса, тук споделям виждането на господин Кояджиков, че ние имаме много други случаи, в които имаме задължение за съгласуване. За всеки ли случай трябва правила да измисляме и едва тогава да упражняваме съответното правомощие? Заради това се чудя за какво взимаме решението, взехте решението за тези правила? Отказахме да съгласуваме системата, приключваме разглеждането на тази точка. Така изглеждат, според мен, нещата.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз съм абсолютно съгласна с последното, което каза г-жа Дишева и дори в тази връзка предлагам да се подложи на гласуване моето предложение така както съм го направила. Между предложението на г-жа Мутафова и това, което аз предлагам, пак казвам, има разлика. Това, което тя предложи включваше изявление на Висшия съдебен съвет веднага да изпрати събраните материали за съгласуване на Министерство на правосъдието, на Министерство на електронното управление. Това предложение не събра мнозинство. Моля да се подложи на гласуване моето предложение. Нека ние все пак имаме достойнството да заявим искаме ли да съгласуваме тази система или не искаме да я съгласуваме.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Керелска.

Заповядайте, г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Искам да уточня нещо. Аз бях за съгласуване и най-вече публичност между другото на всички системи, не само на тази, но след решението на съда няма как да

не се съобразя с него, искам или не искам, уважавам или не уважавам. Създаването на работна група касае всички други системи. И понеже сега почнахме да изброяваме за още една се сетих и най-вероятно най-добре е да не ги изброяваме, защото сигурно ще излезе и още някоя, те са много между другото. Сега излезе и системата КОДИНОВ. Тя върви по стари дела, доколкото имам спомен в Пловдив, сигурно още има някоя друга. /намесва се Олга Керелска - във Велико Търново/ Боян Новански - о.к. Така че аз съм за процедура по определяне на правила за всички други системи, с които работи съдебната система, за съгласуване. Ако разбира се, пак казвам, пък вземе да се окаже, че и някои от тези другите системи не подлежи на съгласуване тогава вече не знам какво ще правим, но явно пак съдът ще трябва да се произнася, защото ние си нямаме доверие един на друг по никакъв начин, единственият, който ще бъде арбитър очевидно ще бъде съда. Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други изказвания?

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колегите въвеждат нови и нови теми затова си позволявам да взема отново думата. Въвеждат нови и нови теми в нашето обсъждане, като съда щял да реши спора затова кои системи и дали подлежат на съгласуване, ще трябва днес ми се струва да обсъдим и въпроса дали решението, което взехме по искането на министър Божанов подлежи на обжалване и тогава да кажем: ето, съдът вече каза по принцип, че тази система действително не подлежи на обжалване. Аз имам своите съображения по този въпрос, няма да ги излагам тук, но съвсем наскоро само ще припомня ние получихме решение на Върховния



административен съд, с което беше приета за допустима жалба на Висшия съдебен съвет, в качеството му на административен орган очевидно, против акт на друг административен орган за спиране използването на Единната информационна система на съдилищата. Хората, които са навътре в приложението на административното право и процес вероятно са наясно кога и как се приема за допустима една жалба на един административен орган срещу акт на друг административен орган. Оставям този въпрос отворен. Аз имам за себе си отговор, нека някой друг да го даде ако иска вместо мен. Заради това, след като взехме това решение, с което оставихме на практика без уважение едно искане, с което сме сезирани ние трябва да дадем и отговор на въпроса дали този акт подлежи на обжалване, иначе аз съм го казвала и друг път, ще важат общите правила по чл. 140 АПК относно срока на обжалване, пък за допустимостта съда ще преценява на общо основание.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други изказвания?

Заповядайте, г-н Новански!

БОЯН НОВАНСКИ: Това сигурно е така, г-жо Дишева, аз няма да споря с Вас, защото Вие сте корифей в областта на административното право и най-малко аз ще Ви противореча, само че какво общо има ЕИСС, разработена, внедрена и съгласувана с Министерство на правосъдието и Държавната агенция за електронно управление? Тук сега въпросът е ще съгласуваме ли или няма да съгласуваме, и какво точно ще съгласуваме, всичко останало кое подлежи и кое не подлежи на обжалване не мисля, че трябва да го коментираме в момента. Все пак все си мисля, че е работа на съда, а не наша.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Моля, на микрофон, пак ви призовавам колеги.

Други становища?

Г-жо Дишева, правите ли процедурно предложение за включване на нова точка в диспозитива или?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не. Чакам становище на г-н Чолаков например или на г-н Магдалинчев дали според тях този акт подлежи на обжалване, включително с оглед аргументите във въпросното решение, с което съм сигурна, че те са запознати.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз не чух въобще този дебат, тъй като не бях на линия.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали, г-н Чолаков, отказът по искането ни на министър Божанов подлежи на обжалване пред съда. Позовах се на мотивите за допустимостта на жалбата от ВСС срещу заповед на председателя на Върховния касационен съд, защото според мен случаите в тази процедурна част, процесуална част са идентични, Дали административен акт на един административен орган подлежи на обжалване от друг административен орган и кога, в частта за допустимост на подобно обжалване. Ако искате да вземете становище.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз бих се изказал чисто целесъобразно - нека да предоставим възможност за обжалване, съдът ще каже.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища и изказвания?

Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: То и да не предоставим такава възможност на Съвета, ако страната, която мисли, че има право да оспори решението на Пленума на ВСС тя ще си подаде жалба и ще

си отиде в съда, и съда ще прецени за допустимостта на същата. Единствената разлика в конкретния случай, че вместо 14-дневен срок ще бъде двумесечен срок за подаването на жалбата. Нищо повече.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища?

Заповядайте, г-жо Мутафова!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-жо министър, доколкото разбрах, защото аз напълно се обърках в този дебат, точка първа я гласувахме с текст, че не съгласуваме, т.е. не изпращаме за съгласуване. Може ли да пристъпим към гласуване на останалите две точки, които предложих или те могат да бъдат обединени в две изречения на една точка, за създаване на работната група. Това предложи и г-жа Керелска преди няколко часа. И за определяне на състав на работната група, и да приключим с тази точка.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Г-жо Мутафова, ние за участието на ВСС в такава група вече гласувахме.

Сега по време на състава г-жа Керелска направи процедурно предложение с искане да подложа на гласуване и нейния диспозитив на решение. Аз както уточних, ще се съобразя с това процедурно искане, но нека все пак да приключим първо обсъждането на състава, така че г-жо Керелска, ще подложа на гласуване Вашето предложение, но нека пак да се върнем към състава и да приключим тази тема.

Стигнахме до състав г-н Новански, г-жа Чапкънова, двамата директори на дирекции „Правна“ и „Информационни технологии“. Дотук стигна дебатът.

Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз предлагам и като член в работната група да бъде и г-жа Мутафова, тъй като тя е зам.-председател на комисията „Професионална квалификация и информационни технологии“.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Други предложения?

Подлагам на гласуване така предложените представители на ВСС за участие в съвместна работна група за изработване на Правила за съгласуване на информационните системи, които се ползват от органите на съдебната власт, съгласно чл. 360б от ЗСВ. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 13 гласа „за“. „Против“? 3 гласа „против“. Решението е прието.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**1.3. ОПРЕДЕЛЯ** Боян Новански - член на Висшия съдебен съвет, Калина Чапкънова - член на Висшия съдебен съвет, Гергана Мутафова - член на Висшия съдебен съвет, Димитър Ненов - директор на дирекция „Правна“, Тодор Събчев - директор на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, за участие в съвместна работна група за изготвяне на правила за съгласуване на информационните системи, които се ползват от органите на съдебната власт съгласно чл. 360б от Закона за съдебната власт.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Подлагам на гласуване предложението за диспозитив от г-жа Керелска: Пленумът на ВСС изразява положително становище за съгласуване на информационната система за провеждане на избори за членове на ВСС, след изработване на правила от съвместната работна група. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 1 глас „за“. „Против“? 16 гласа „против“. Решението не се приема.

С оглед на това дебатът по точка 1 от дневния ред е изчерпан.

Преминаваме към точка 2 от дневния ред. Тъй като това са 11 точки от комисията по „Бюджет и финанси“, г-н Магдалинчев, анблок ли ще ги докладвате или поотделно ще ги обсъждаме? Анблок.

Заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо министър. Позволете ми с оглед натоварения дневен ред на заседанието на Пленума и времето, което напредна по най-кратък начин да докладвам точките на комисия „Бюджет и финанси“.

Точка 2 от дневния ред е по повод искането на административния ръководител на Районен съд - Димитровград за осигуряване на средства за ремонт на помещение във връзка с възникнало застрахователно събитие и закупуването на компютърна техника. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Пленума на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие да се увеличи бюджета на Районен съд - Димитровград по § 10 със сумата 6 067 лв., с цел осигуряване на средства за ремонт на помещението. Това са средства, които са осигурени от застрахователя и са постъпили в счетоводната информация на системата.

И точка 2 - да се даде съгласие за увеличаване бюджета на Районен съд - Димитровград по § 52 със сумата 3 965 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника, поради унищожаване, вследствие на застрахователното събитие.

Точка 3 от дневния ред е по искането на административния ръководител на Окръжен съд - Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на климатици. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Пленума на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда в размер на 12 150 лв., за придобиването на климатици. Наличната климатична техника е остаряла и е дефектирала в по-голямата си част, което налага отпускането на тези средства.

Точка 4 от дневния ред е по искането на административния ръководител на Окръжен съд - Стара Загора за осигуряване на средства за закупуването на климатици. Става въпрос за 5 броя климатици. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Пленума на ВСС да даде съгласие за извършване корекции по бюджета на ВСС и Окръжен съд - Стара Загора, с цел осигуряването на средства за закупуването, доставка и монтаж на 5 бр. климатици на обща стойност 8 280 лв.

Точка 5 е по искането на административния ръководител на Районен съд - Варна за осигуряване на средства за закупуването на климатици. Става въпрос за закупуването на 3 броя климатици на обща стойност 4 055 лв. Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекция по бюджета на Районен съд - Варна и ВСС на стойност 4 055 лв. за доставка и монтаж на 3 бр. климатици на обща стойност 4 055 лв.

Точка 6 от дневния ред е по искането на председателя на Районен съд - Чепеларе за осигуряването на средства за закупуването на 1 бр. климатик на стойност общо 1 680 лв. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Пленума на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие за извършването на корекция по бюджета на ВСС и Районен съд - Чепеларе, с цел осигуряването на средства за закупуване на 1 бр. климатик за работно помещение на обща стойност 1 680 лв.

Точка 7 е по искане на председателя на Върховния административен съд за осигуряване на средства за изплащане на присъдено обезщетение за причинени имуществени вреди. Има влязло в сила решение на Софийския апелативен съд, с което решение Върховният административен съд е осъден да заплати на КМБ България - ЕАД, сумата 367 012,57 лв. представляващо обезщетение за причинени имуществени вреди от постановяване на решение по административно дело 1016/2011 г. на Върховния административен съд, с което са нарушени нормите на чл. 168 от Директива 2006/112 и чл. 267 от Договора за функциониране на Европейския съюз, ведно със законната лихва от предявяването на иска 26.09.2014 г. до окончателното изплащане. Подадена е касационна жалба, тя не е допусната до разглеждане от Върховния касационен съд. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“, тъй като такива средства не са разчетени по бюджета на Върховния административен съд е да даде съгласие за корекции по бюджета на ВСС и Върховния административен съд със сумата 696 675 лв., за изплащането на присъдено обезщетение за причинени имуществени вреди във връзка с влязло в сила решение 12276 от 9.1.2020 г. по гражданско дело 51/2020 г. по описа на Софийския

апелативен съд и Определение 531 от 27 юни 2022 г. на Четвърто гражданско отделение на Върховния касационен съд.

Точка 8 е по повод искане на председателя на Районния съд - Сливница за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по издадени изпълнителни листове. Това са случаите, които преди сме ги обсъждали. Става въпрос за два изпълнителни листа за два различни случая. Предложението на комисия „Бюджет и финанси" е Пленума на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване бюджета на Районен съд - Сливница по § 10 със сумата 410 536 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 11 април 2022 г., издаден от Софийския градски съд в полза на Октай Екици.

И точка 2 - дава съгласие за увеличение бюджета за 2022 г. на Районен съд - Сливница по § 10 със сумата 1 391 917 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 26.4.2022 г., издаден от Апелативен съд - гр. София в полза на Дурсун Кълъч.

Уважаеми колеги, виждаме, че по тези две дела общо взето сумите са над 2 милиона, тук по другото дело беше 696, близо 670 хиляди лева и тук някъде около 2 милиона и 400-500 хиляди лева.

Точка 9: Искане от административния ръководител на Окръжен съд - Плевен за осигуряване на средства за разширяване на телефонна централа. Предложението на комисия „Бюджет и финанси" е Пленума да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване корекции по бюджета на ВСС и Окръжен съд - Плевен, с цел осигуряване на средства в размер на 1 851 лв. за разширяване на телефонната централа на съда.



Точка 10 от дневния ред е по искане на председателя на Административен съд - Русе за актуализиране на стойността за текущ ремонт за отводнителната система и фасадата на сградата на съда. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Пленума да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване корекции по бюджетите на ВСС и Административния съд - Русе, с цел актуализиране на стойността на текущия ремонт на отводнителната система и фасадите на сградата в общ размер на 90 392 лв.

Точка 11 е по искане на Районния съд - гр. Поморие за осигуряване на средства за закупуването на многофункционално устройство. Става въпрос за закупуването на едно многофункционално устройство на стойност 840 лв. с ДДС. Минало е през комисия „Професионална квалификации и информационни технологии“, която със свое решение от 27 юни е изразила положително становище за тези средства. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Пленума на ВСС да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на ВСС и Районен съд - Поморие със сумата 840 лв. за закупуването на едно многофункционално устройство.

Точка 12 е по искане на председателя на Окръжния съд - Сливен за увеличение бюджета за 2022 г . за извършване на неотложен ремонт на водосточните тръби на сградата на Съдебната палата. Въпросът е разгледан от комисия по „Управление на собствеността“ на заседание, проведено на 20 юли тази година, при което комисията е приела решение, с което извършването на разход от Окръжен съд - Сливен за неотложен ремонт на два броя дефектирали вътрешни вертикални клонове на водосточните тръби в сградата на Окръжния съд е целесъобразно и

неотложно. Както казах стойността е 20 410 лв. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Пленума на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване бюджета на Окръжен съд - Сливен по § 10 със сумата 20 410 лв., с цел осигуряване на средства за неотложен ремонт на водосточните тръби на сградата на Съдебната палата в Сливен.

Г-жо министър, дотук, а след това ще докладвам, защото са СБКО.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Колеги, имате възможност за изказвания и становища по така предложените проекти на решения.

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не разбрах Вие дали докладвахте след 21-ва точка 37, г-н Магдалинчев, защото разговарях тук със служител или не сме стигнали дотам?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: В момента сме до точка 12 включително. От т. 2 до точка 12 включително, така че имате възможност за изказвания по тези 11 точки. Заповядайте! Не виждам. Приключвам дебатът по тези точки от дневния ред и ги подлагам на гласуване анблок, тъй като няма предложения за изменения, така както са предложени от вносителя. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 14 гласа „за“, „против“ няма. Решенията са приети.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок от т. 2 до т. 12 включително/

**2. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Димитровград за осигуряване на средства за

ремонт на помещение във връзка с възникнало застрахователно събитие и закупуване на компютърна техника

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**2.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Димитровград за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка" с 6 067 лв. с цел осигуряване на средства за ремонт на помещение, вследствие на застрахователно събитие (щета № 0100081953/29.03.2022 г.).

Средствата в размер на 6 067 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2022 г.

**2.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Димитровград за 2022 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 3 965 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника, поради унищожаването и, вследствие на застрахователно събитие (щета № 0100081953/29.03.2022 г.).

Средствата в размер на 3 965 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2022 г.

**3. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на климатици

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Пловдив за 2022 г. с цел

осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на девет броя климатици, както следва:

**3.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 12 150 лв.

**3.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Пловдив с 12 150 лв.

**4. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на климатици

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Стара Загора за 2022 г. с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на пет броя климатици, както следва:

**4.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 8 280 лв.

**4.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Стара Загора с 8 280 лв.

**5. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на климатици

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Районен съд гр. Варна и Висш съдебен съвет за 2022 г. на стойност 4 055 лв. за доставка и монтаж на 3 бр. климатици 12 000 BTU, както следва:

**5.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 4 055 лв.

**5.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Варна с 4 055 лв.

**6. ОТНОСНО:** Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Чепеларе за осигуряване на средства за закупуване на климатик

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Районен съд гр. Чепеларе за 2022 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой климатик за работно помещение, както следва:

**6.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 680 лв.

**6.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Чепеларе с 1 680 лв.

**7. ОТНОСНО:** Искане от председателя на Върховен административен съд за осигуряване на средства за изплащане на присъдено обезщетение за причинени имуществени вреди

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Върховен административен съд за 2022 г. с 696 675 лв. за изплащане на присъдено обезщетение за причинени имуществени вреди, във връзка с влязло в сила Решение № 12276/09.11.2020 г. по гр.дело № 51 от 2020 г. по описа на Софийски

апелативен съд и Определение № 531/27.06.2022 г. на Четвърто гражданско отделение на Върховен касационен съд по гр.дело № 871/2021 г., както следва:

**7.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 696 675 лв.

**7.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка" на Върховен административен съд с 696 675 лв.

**8. ОТНОСНО:** Корекция по бюджета на Районен съд гр. Сливница за 2022 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по изпълнителни листове

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**8.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2022 г. на Районен съд гр. Сливница по § 10-00 „Издръжка" в размер на 410 536 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 11.04.2022 г., издаден от Софийски градски съд в полза на Октай Екици.

Средствата в размер на 410 536 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка".

**8.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2022 г. на Районен съд гр. Сливница по § 10-00 „Издръжка" в размер на 1 391 917 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 26.04.2022 г., издаден от Апелативен съд гр. София. в полза на Дурсун Кълъч.

Средствата в размер на 1 391 917 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка".

**9. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за разширяване на телефонна централа

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Плевен за 2022 г. с цел осигуряване на средства за разширяване на телефонна централа, както следва:

**9.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 851 лв.

**9.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Плевен с 1 851 лв.

**10. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Русе за актуализиране на стойността за текущ ремонт на отводнителната система и фасадите на сградата на съда

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**10.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Русе за 2022 г. с цел актуализиране на стойността за текущ ремонт на отводнителната система и фасадите на сградата в общ размер на 90 392 лв., както следва:

**10.1.1. НАМАЛЯВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 90 392 лв.

**10.1.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Русе с 90 392 лв.

**10.2.** Уведомява дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, че осигуряването на допълнителните финансови средства в размер на 21 224 лв. за текущ ремонт на отводнителната система и фасадите на сградата на Административен съд гр. Русе на ул. „Цариброд“ № 6 са за сметка на утвърдените средства по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ от бюджета на ВСС, одобрени с решение по т. 2.1.3 от пр. № 16/28.04.2022 г. на Пленума на ВСС.

Средствата в размер на 69 168 лв. са за сметка на намаление на годишната задача на обект: „Изграждане на административна сграда за органите на съдебната власт гр. Бяла, УПИ IX-951, 952., кв. 176 по действащия регулационен план гр. Бяла (ПИ с идентификатор 07603.501.2813 по КККР) от Инвестиционната програма на ВСС за 2022 г., с прогнозно сметна стойност 3 095 363 лв. и годишна задача за 2022 г. - 500 000 лв.

**11. ОТНОСНО:** Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Поморие за осигуряване на средства за закупуване на МФУ

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Поморие за 2022 г. с 840 лв. за закупуване на 1 брой МФУ, както следва:

**11.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 840 лв.



**11.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Поморие с 840 лв.

**12. ОТНОСНО:** Корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Сливен за 2022 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Сливен за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 20 410 лв. с цел осигуряване на средства за неотложен ремонт на водосточни тръби на сградата на Съдебната палата гр. Сливен.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2022 г.

**НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА:** Моля, да закрием камери, тъй като следващите точки са относно фонд СБКО.

**/изключват мониторите/**

**/включват мониторите/**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** По точка 13 от дневния ред Пленумът на ВСС прие решение, с което дава съгласие за отпускането на еднократна парична помощ в размер на 3 х.лв. от централизираните средства на фонд СБКО на Мирослава Минкова Каракехайова от Районен съд - Смолян.

По точка 14 Пленумът на ВСС прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО в размер на 20 х.лв. на Мартин Любомиров Христозов и 20 х.лв. на Пламен Любомиров Христозов – наследници на починалата Десислава Чавдарова Кацарова.

По точка 45 Пленумът на ВСС прие решение, с което дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 9 974 лв. от централизираните средства на фонд СБКО на Елена Цветанова Христова от Районен съд - Нови Пазар.

По точка 46 Пленумът на ВСС прие решение, с което дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 6 525 лв. от централизираните средства на фонд СБКО на Златка Николова Иванова от Софийския районен съд.

И точка 47. Пленумът на ВСС прие решение, с което дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 615 лв. на Цветанка Димитрова Коцелова.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА**

***(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет)***

**(след почивката)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Докладвам от точка 15 до точка 21, включително.

**Точка 15** е по предложение на главния прокурор за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на съдебната власт. С решение на комисията по Протокол № 8, т. 11 от заседанието, проведено на 25.02.2022 г. вещите са предложени на органи на съдебната власт, като в посочения едномесечен срок не са получавани искания за безвъзмездното им предоставяне.

Предвид това предлага спрямо решение на главния прокурор да се предоставят безвъзмездно движимите вещи - частна държавна собственост на Затвора гр. Бургас, поради отпаднала необходимост за Прокуратура на Република България.

**Точка 16** от дневния ред. Предложение на директора на Националния институт на правосъдието за безвъзмездно предоставяне на служебен автомобил „Опел Инсигния" на Софийски районен съд.

Председателят на Софийския районен съд е направил искане да бъде предоставен този автомобил безвъзмездно за ползване за нуждите на съда.

**Точка 17** от дневния ред е по повод пак безвъзмездно предоставяне за управление на активи от Висшия съдебен съвет на Районен съд гр. Балчик.

Тук по баланса на Висшия съдебен съвет са заявени към 31.05.т.г. 3 броя газов котел и 3 броя циркулярни помпи. Във връзка с решение по протокол № 7/22.04.2021 г., с писмо от 30.07.2022 г. административният ръководител на съда е изразил желание имуществото да бъде прехвърлено по баланса на Районен съд-Балчик.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие, на основание чл. 28, ал. 3 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11, ал. 5 от Правилник за прилагане на Закона за държавната собственост, Висшият съдебен съвет да предостави безвъзмездно за управление движимо имущество на Районен съд гр. Балчик.

**Точка 18** е за безвъзмездно предоставяне за управление на активи от Висшия съдебен съвет на Окръжен съд гр. Видин, Окръжен съд гр. Силистра, Окръжен съд гр. Търговище и Административен съд София - град.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие, на основание чл. 28, ал. 3 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11, ал. 5 от Правилник за прилагане на Закона за държавната собственост, Висшият съдебен съвет да предостави безвъзмездно за управление движимо имущество на Окръжен съд гр. Видин, Окръжен съд гр. Силистра, Окръжен съд гр.

Търговище и Административен съд София - град, съгласно приложения списък.

**Точка 19** е по предложение на главния прокурор на за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на съдебната власт.

Става въпрос за предоставянето на движими вещи - частна държавна собственост на прокуратурата с отпаднала необходимост - това са щори, комарници. Предложението е да бъдат предоставени на Бюрото по защита на застрашените лица.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, прокуратурата да предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост на Министерство на правосъдието за нуждите на Бюро по защита на застрашените лица, съгласно приложения списък.

**Точка 20** е предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС.

Съдържанието на проекта на решение е следното:

Пленумът да делегира на комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, извън правомощията, предоставени ѝ с решения на Пленума на ВСС по т. 12 от Протокол № 2/24.01.2019 г. и по т. 18 от Протокол № 15/14.04.2022 г., в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, правомощието да приема

решения, свързани с плащания и с финансирането на органите на съдебната власт, и взаимоотношенията с компетентните държавни органи във връзка с бюджета на съдебната власт.

Точка 2. Делегира на комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, правомощието да приема решения за предоставяне на информация в Министерството на правосъдието във връзка с изготвянето на проект за бюджет на съдебната власт за 2023 г. и бюджетните прогнози за 2024 г. и 2025 г.

Точка 3. Делегирането на посочените в т. 20.1 и т. 20.2 правомощия се отнася за периода след последния Пленум на ВСС през м. юли 2022 г. до първия Пленум на ВСС през м. септември 2022 г.

Точка 4. Комисия „Бюджет и финанси“ да уведоми Пленума на ВСС за приетите от нея решения по т. 20.1 и т. 20.2 от настоящото решение на първото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

**Точка 21** е съгласуване на проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери по бюджета на съдебната власт за 2022 г. и финансова обосновка за провеждане на процедура на договаряне без предварително обявление по реда на чл. 79, ал. 1, т. 3. б.б) от ЗОП с предмет: „Разширяване на съществуващи, добавяне на нови функционалности и интеграции, и оптимизиране на Единната информационна система на съдилищата“ за възлагането на обществената поръчка.

Във връзка с решение по т. 45.3. от Протокол № 24/14.07.2022 г. на Пленума на ВСС е необходимо да се изготвят и съгласуват проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери по бюджета на съдебната власт за 2022 г. и финансова обосновка към него за предприемане на действия пред Министерството на финансите за актуализиране на бюджета на съдебната власт за 2022 г. и във връзка със закриването на специализираните съдилища, тъй като разходът не е предвиден по бюджета за 2022 година.

Стойността на обществената поръчка за целия период е в размер на 1 805 772 лв. (без ДДС). Средствата необходими за 2022 г. са 329 120 лв. (без ДДС) за осъществяване на най-неотложната дейност - Доработка на Единната информационна система на съдилищата, свързана със закриването на специализираните съдилища. Останалите средства ще се предвидят по проектобюджета на съдебната власт за 2023 и 2024 г.

Уважаеми колеги, това бяха точките, които Ви докладвах от 15 до 21 точка.

Въпроси или предложения по някоя от тях? Не виждам.

Ако няма предложения, подлагам на гласуване всички тези точки, които Ви докладвах - от точка 15 до точка 21 включително.

Който е „за“ предложените проекти на решения, моля да гласува. Колега Дишева, не Ви виждам. Вие?

14 гласа „за“.

„Против“? - Няма. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка, анблок по т.т. 15-21, включително)

**15. ОТНОСНО:** Предложение на главния прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ**, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост на Министерството на правосъдието за нуждите на Затвора гр. Бургас, съгласно приложения списък.

**16. ОТНОСНО:** Предложение на директора на Национален институт на правосъдието за безвъзмездно предоставяне на служебен автомобил „Опел Инсигния" - 2.0 CDTI 4x4, 160 к.с. на Софийски районен съд

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ**, на основание чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Национален институт на правосъдието да предостави безвъзмездно за управление автомобил „Опел Инсигния" - 2.0 CDTI, рег. № СА 0535 СС с прилежащото оборудване на Софийски районен съд.

**17. ОТНОСНО:** Безвъзмездно предоставяне за управление на активи от Висшия съдебен съвет на Районен съд гр. Балчик

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**



**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ**, на основание чл. 28, ал. 3 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11, ал. 5 от Правилник за прилагане на Закона за държавната собственост, Висшият съдебен съвет да предостави безвъзмездно за управление движимо имущество на Районен съд гр. Балчик, съгласно приложения списък.

**18. ОТНОСНО:** Безвъзмездно предоставяне за управление на активи от Висшия съдебен съвет на Окръжен съд гр. Видин, Окръжен съд гр. Силистра, Окръжен съд гр. Търговище и Административен съд София - град

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ**, на основание чл. 28, ал. 3 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11, ал. 5 от Правилник за прилагане на Закона за държавната собственост, Висшият съдебен съвет да предостави безвъзмездно за управление движимо имущество на Окръжен съд гр. Видин, Окръжен съд гр. Силистра, Окръжен съд гр. Търговище и Административен съд-София-град, съгласно приложения списък.

**19. ОТНОСНО:** Предложение на главния прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ**, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратура на Република България да

предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост на Министерството на правосъдието за нуждите на Бюрото по защита на застрашените лица, съгласно приложения списък.

**20. ОТНОСНО:** Предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**20.1. ДЕЛЕГИРА** на комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, извън правомощията, предоставени ѝ с решения на Пленума на ВСС по т. 12 от Протокол № 2/24.01.2019 г. и по т. 18 от Протокол № 15/14.04.2022 г., в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, **ПРАВОМОЩИЕТО** да приема решения, свързани с плащания и с финансирането на органите на съдебната власт, и взаимоотношенията с компетентните държавни органи във връзка с бюджета на съдебната власт.

**20.2. ДЕЛЕГИРА** на комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, **ПРАВОМОЩИЕТО** да приема решения за предоставяне на информация в Министерството на правосъдието във връзка с изготвянето на проект на бюджет на съдебната власт за 2023 г. и бюджетните прогнози за 2024 г. и 2025 г.

Мотиви:

*Съгласно Решение на Министерския съвет № 38/27.01.2022 г. за бюджетната процедура за 2023 г. в срок до 02.09.2022 г. министърът на финансите дава указания на първостепенните разпоредители с бюджет и определя сроковете за подготовката и представянето на годишните проекти за бюджети за 2023 г. и актуализираните бюджетни прогнози за 2024 г. и 2025 г. (т. 2.2.3 от РМС № 38/2022 г.).*

**20.3.** Делегирането на посочените в т. 20.1 и т. 20.2 правомощия се отнася за периода след последния пленум на ВСС през м. юли 2022 г. до първия Пленум на ВСС през м. септември 2022 г.

**20.4.** Комисия „Бюджет и финанси“ да уведоми Пленума на ВСС за приетите от нея решения по т. 20.1 и т. 20.2 от настоящото решение на първото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

**21. ОТНОСНО:** Съгласуване проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери по бюджета на съдебната власт за 2022 г. и финансова обосновка за провеждане на процедура на договаряне без предварително обявление по реда на чл. 79, ал. 1, т. 3. б. „б“) от ЗОП с предмет: „Разширяване на съществуващи, добавяне на нови функционалности и интеграции, и оптимизиране на Единната информационна система на съдилищата“ за възлагане на обществена поръчка

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**21.1. СЪГЛАСУВА** проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери по бюджета на съдебната власт за 2022 г. и финансова обосновка към него.

**21.2. ПРЕДОСТАВЯ** проекта на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери по бюджета на съдебната власт за 2022 г. и финансовата обосновка на министъра на правосъдието за предприемане на действия пред Министерския съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Гроздев, Вие имахте точка 37. Заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, господин Председателстващ!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, да.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря Ви! Колеги, КУС Ви предлага Пленумът да вземе следното решение ...(прекъсва звукът)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев,...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Гроздев, не се чувате добре.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: ...Дейта центрове за нуждите на Висш съдебен съвет, Върховен административен съд... (прекъсва звукът)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Гроздев, прекъсват от време на време.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Не се чувам?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Прекъсвайте.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Съжалявам, такава е връзката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, продължавайте.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Сега по-добре ли е?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега е по-добре, да.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Добре, ще започна от начало.

Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума следното решение:

Дава съгласие да бъдат осигурени помещения за изграждането на центрове за данни (дейта центрове) за нуждите на Висш съдебен съвет, Върховен административен съд и Прокуратурата на Република България в съдебните сгради, находящи се в гр. София, ул. „Черковна“ № 90 и бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23, представляващи съответно част от имот, находящ се в гр. София, ул. „Черковна“ № 90, сутерен на Блок 1, помещения № 3 - 10.7 кв.м., № 5А - за архив и веществени доказателства и № 6А - сървърно, както и прилежащия коридор към помещения № 5А и № 6А (съответстващи на самостоятелно обособен сектор от зала за специално предназначение, комуникационен възел и преддверие, съгласно реализиран архитектурен проект от 2006 г.) и част от имот, находящ се в гр. София, бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23, ниво „първи сутерен“, във високото осеметажно тяло на комплекса от сгради, представляваща общо 2 (два) броя помещения, съставляващи: регистратура и читалня за класифицирана информация.

Повод за това решение, което Ви предлагаме е писмо от 12.07.т.г. от Главния прокурор на Република България относно необходимостта от предприемане на действия по подготовка на проектни предложения, включени в Националния план за

възстановяване и устойчивост (НПВУ). Съдържащото се в писмото се отнася до предложения на Висшия съдебен съвет, Върховния административен съд и Прокуратура на Република България, които са одобрени бенефициенти, респективно и проектните им предложения са включени в Националния план за възстановяване и устойчивост.

Проектите са свързани с подобряване на информационната и комуникационна инфраструктура на тези органи, като изграждането на центрове за данни, т.нар. дейта центрове, е предвидено в проектните предложения и на трите институции.

Във връзка с реализиране на проектните предложения са били организирани от трите институции работни срещи с представители на всяка една от тях, на които е постигнато съгласие да бъдат изградени общи помещения за тези дейта центрове, тъй като това значително ще понижи разходите за строителните и монтажни работи по приспособяване на налични помещения в центрове за данни. Разходите за СМР и оборудване, извън допустимото по Националния план за възстановяване и устойчивост е за сметка на бенефициента. Предвижда се стартиране на съответните обществени поръчки по обособяване на дейта центрове да стартира през настоящата бюджетна година предвид необходимостта от реализиране от проектните предложения, които са с програмен срок на изпълнение 2022 - 2025 година.

Изборът на помещения, подходящи за такива центрове предвид наличния сграден фонд, с който разполага съдебната власт, е изисквал обследване с оглед специфичните изисквания за функционирането и съществуването на такива помещения. С цел оперативност на Прокуратурата на Република България е

възложена задача да предложи подходящи помещения за разполагане на до 16 броя сървърни шкафа. Извършени са съвместни огледи в сутеренните помещения на административни сгради на органите на съдебната власт в гр. София, на ул. „Черковна“ и бул. „Ген. М.Д. Скобелев“, на посочените по-горе адреси, които Ви споменах.. Набелязани са следните помещения, а именно:

Самостоятелно обособен сектор от три помещения с предназначение преддверие, зала със специално предназначение и комуникационен възел, съгласно реализиран архитектурен проект от 2006 г. Тези помещения се намират на „Черковна“, в частта предоставена за ползване на Специализираната прокуратура, като общата използвана площ на помещенията е 120,30 кв. м.

Едното от помещенията е с предназначение именно за „комуникационен възел“ и е изградено, и няма пречка към днешна дата да се ползва за център за данни.

Представителите и на трите институции считат за целесъобразно и другото помещение с предназначение „зала със специално предназначение“ също да бъде пригодено за дейта център.

Второто помещение е самостоятелно обособен сектор от две помещения с предназначение за регистратура и читалня за класифицирана информация съгласно реализиран архитектурен проект от 2015 г., но не се ползват по проектното им предназначение. Помещенията се намират на ниво „първи сутерен“ във високото осеметажно тяло на комплексната сграда на адреса на бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23, в частта ползвана на Софийска районна прокуратура и са с обща използвана площ от 76,36 кв.м.

Помещенията в имота не са разпределяни в решение на Пленума на ВСС.

Изследването на възможността за създаване на центрове за данни от описаните по-горе помещения, както и набелязването на видовете строителни и монтажни работи; надграждане на съществуващите инсталации; определяне на параметрите на охладителната техника, която да бъде монтирана; схемите, по които сървърните шкафове да бъдат разположени в помещенията и определяне на прогнозната стойност на всички работи, инсталации и техника е извършено от Прокуратурата на Република България след ползване услугите на специализирана в тази област консултантска фирма.

От анализ на всичкото това като данни за тези помещения се установява, че средствата необходими за изграждане на двата центъра за данни са в общ размер на 2 933 820 лв. с ДДС. Изпратени са обобщени количествено-стойностни сметки за дейностите, които се предвиждат да бъдат финансирани от бюджета на съдебната власт.

Това предложение е обсъдено вчера на съвместно заседание на Комисия „Управление на собствеността“ и на Комисия „Бюджет и финанси“, като възможностите за финансиране на тези обекти и на дейта центровете за „ВСС, ВАС и Прокуратурата на Република България по обособени позиции, като с цел оперативност е прието и ще Ви бъде предложено в следващата точка разискване по тази тема, както и проект за решение за възлагането и изпълнението на обекта да се извърши от Прокуратурата на Република България.

Благодаря Ви за вниманието!



БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имате думата за становища или за изказвания по тази точка.

Колега Керелска, заповядайте! След това колегата Дишева. Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, не съм си включила микрофона. Вече е включен и предполагам, че ме чувате.

На заседанието на Комисия „Управление на собствеността“ аз гласувах против тази точка и така предложението за решение, като съображенията ми в тази насока бяха свързани с предисторията взимане на това решение от комисията.

За какво става въпрос? Към материалите на тази точка, която беше внесена за разглеждане на заседание на Комисия „Управление на собствеността“, имаше данни, че била сформирана комисия, която е включвала служители на администрацията на Висшия съдебен съвет, плюс двама членове на Висшия съдебен съвет, също така представители на администрацията на Върховния административен съд и представители на администрацията на Прокуратурата на Република България. Същите са имали за задача да обсъдят възможните помещения с оглед изграждането на дейта център/дейта центрове съответно за нуждите на трите органа. При това обсъждане се е стигнало до извода, че са подходящи 3 помещения, 2 от които са на Вашето внимание. Това е на ул. „Черковна“ № 90 - сградата на специализираните наказателни органи, предполагам, че всички се сецтате. Другата сграда е на бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23. Това е сградата, в която се помещава Софийския районен съд, наказателна колегия и Районна прокуратура. И е обсъждан още един адрес, още едно помещение на този адрес, което обаче след това очевидно е прието, че не е подходящо за изграждането на такъв център.

На това съвещание е взето решение въпросите, свързани с избор на помещение за дейта центровете първо да бъдат обсъждани, да се изрази съгласие от представителите на трите органа и данни за друго последващо съвещание в друг състав няма.

Вместо това, както докладва колегата Гроздев, с дата само за момент (кратка пауза) от 12.07.2022 г. от Прокуратурата на Република България е дошло писмо-предложение, то е подписано от заместник-главен прокурор, с което се иска *„С решение на Пленума на Висшия съдебен съвет да преразпредели ползването на гореописаните помещения на ул. „Черковна“ № 90 и да разпредели ползването на помещенията на бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23 на Прокуратурата на Република България - главен прокурор, за изграждане на центрове за данни за нуждите на ВСС, ВАС и ПРБ.“*

И второто предложение в това писмо е *„При решение по т. 1 следва да се увеличи бюджета на ПРБ по съответните параграфи, за които приложено е представена информация в обобщените сметки.“* Предлага се всъщност обществената поръчка да бъде извършена от прокуратурата, като в Инвестиционната програма се 30% от прогнозната стойност, която е определена на сумата 2 444 850 лв., без ДДС, или някъде приблизително 2,5 млн. лв. с ДДС.

При така направеното искане, което беше предмет на разглеждане на заседанието на комисията, възникна спор по отношение на това защо трябва да се предоставят помещенията и оттам защо трябва да се възлага обществената поръчка на Прокуратурата на Република България във връзка с изграждането на дейта център/дейта центрове, в които ще бъде разположен хардуерът на всички органи на съдебна власт и съответно този

хардуер ще съдържа информация, касаеща всички данни, свързани с работата на тези органи.

Първоначалният проект, който беше внесен за обсъждане, отговаряше напълно на искането на главния прокурор, описано в точка първа от това искане, но след разразилия се (така без преувеличение ще кажа) ожесточен дебат, в крайна сметка решението на Комисия „Управление на собствеността“ придоби този вид, който се предлага на Вашето внимание. В интерес на истината така поднесени нещата първо, не дават пълна информация за това какво се цели и след това, и лично аз не виждам кой знае какъв смисъл от едно такова решение, даже ми прави впечатление, че липсва диспозитив, с който внасяме решението в заседание на Пленума на ВСС, но да речем, че това е дребна техническа подробност. Тоест ние с това решение не разпределяме ползването в полза на този или онзи, тъй като това е нашето правомощие съгласно разпоредбата на чл. 388 от ЗСВ, ами така почти примирено даваме съгласие да бъдат осигурени тези помещения за изграждане на дейта центрове.

Аз благодаря на колегата Гроздев, че предложи разместването на точките, защото те действително са свързани и всъщност колеги, те се опитват по някакъв начин да оправдаят това, което се предлага, в следващата точка 37 и аз ще бъда принудена все пак да я коментирам в някаква степен, където се предлага вече промяна в Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет, като се предлага в тази Инвестиционна програма да се включи започване изграждането на тези дейта центрове и се предлага една сума от 870 хиляди, по памет цитирам, след малко мога да кажа точната цифра, само за момент (кратка пауза). Значи, точната

цифра е 880 140 лв., с тази сума да бъде увеличен бюджетът на прокуратурата.

За да се стигне до тази сума, предложителите на тази точка, а това са двете комисии - Комисия „Бюджет и финанси“ и КУС, които както се съобщи вече направиха съвместно заседание, като се стъпва на предложението на главния прокурор по отношение на прогнозната стойност за тази обществена поръчка, която трябва да бъде извършена от прокуратурата. По какви причини не мога да Ви кажа и не получих отговор. А логиката беше, доколкото тези помещения ще бъдат предоставени в полза на прокуратурата, значи, логично е прокуратурата да извърши обществената поръчка, но, както Вие виждате, всъщност решението на КУС не стигна до края, т.е. ние не предоставихме тези помещения на прокуратурата. И пак остава въпросът - тогава на какво основание и по какъв ред тази обществена поръчка ще бъде възложена на прокуратурата?

Другият въпрос, който трябва да фиксира Вашето внимание и ще се опитам да го направя е, че тази прогнозна стойност, определена въз основа и в резултат на сключен договор с една фирма, която дава съответните количествено-стойностни сметки, за двата дейта центъра и определя тази цена, която беше включена в писмото на главния прокурор и която аз Ви цитирах някъде от порядъка на 2,5 млн.лв. с ДДС. Направи ми впечатление това, че всъщност тук не е провеждано пазарно проучване, каквото е изискването в такива случаи, а още повече за такъв важен обект на такава голяма сума и то не защото във Върховна касационна прокуратура не знаят за този начин за определяне на прогнозна стойност, който е регламентиран изрично в Закона за обществените поръчки, защото сме имали други случаи, включително в

последното заседание, където съвсем надлежно тази процедура беше проведена, и по този ред беше определена една прогнозна стойност, която касае друга бъдеща обществена поръчка, където и която ще бъде осъществена от прокуратурата.

Поради тези обстоятелства, изложени по този начин и в тази връзка аз реших, че не мога да подкрепя това предложение, защото пак Ви казвам - неговата идея беше да подготви терена, ако мога така де се изразя, за взимането на второто решение, което вече е качено като точка 22 на Комисия „Бюджет и финанси" и Комисия „Управление на собствеността".

По тези причини, засега нищо повече няма да кажа във връзка с конкретното предложение, което трябва да гласуваме, аз отново ще гласувам „против", а по другата точка отново ще поискам думата, за да поставя и допълнителни въпроси.

Преди това исках да кажа: Да, направих си труда, защото и в двата документа, и в доклада на главния секретар Димитров, където той разказва за заседанието на тази комисия или работна група, която първоначално е оглеждала помещенията, която група или комисия е била на ниво администрация, като са участвали действително и двама членове на Висшия съдебен съвет, и там, и след това, и в писмото на главния прокурор, подписано от заместник-главен прокурор, така и в доклада на експерта се говори, че между тримата ръководители на трите ведомства е било постигнато съгласие да се подходи по този начин, не че те имат правомощието да го решат този въпрос, но поне като начална база да знаем, че тези неща са обсъждани между тях и действително е възприет един такъв подход. Оказа се, че писмени доказателства в тази насока няма. А защо колегите са решили, че има такова съгласие, не мога да кажа. Освен това си направих труда да

разговарям с г-н Чолаков по телефона (предполагам, че той няма да го отрече) и той ми каза, че не е запознат със случая. На другия ден мисля, че беше, говорих и с г-н Магдалинчев, той също не беше информиран. Това като допълнение към изложените от мен факти.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря! Колега Дишева, заповядайте! Колеги, моля Ви, включете си камерите!

**АТАНАСКА ДИШЕВА:** Благодаря! Всъщност по различен начин, но г-жа Керелска засегна част от въпросите, които аз бих искала да поставя. Тук се говори за взето решение за изграждане на общ дейта център.

Първият ми въпрос е свързан. Кой, кога и на какво основание е взел такова решение? Отговорът на този въпрос е основополагащ, защото ние приемаме в момента с материалите по тази точка за даденост въпроса, че следва да бъдат изградени два общи дейта центрове, общи. Затова питам - кой, къде и кога, на какво основание е взел такова решение и още по-важно - с какви документи се удостоверява взетото решение, за да видим кой има представителна власт, кой е участвал? Още повече, че пък с оглед на това, което г-жа Керелска току-що изложи, че по устна информация, получена от двама от представителите на органите, те не са имали такава информация, да видим въз основа на каква представителна власт са взети тези решения.

На следващо място, чета в материалите, че сме сезирани с писмо от главния прокурор, чрез негов заместник-главен прокурор Пламена Димитрова мисля. Може би бъркам фамилията, извинявайте, което е от 12 юли, чета, че на 13 юли (моля, поправете ме, ако неправилно цитирам датата, защото е нечетлива, но мисля, че на 13 юли е заседанието) вече е внесен доклад от Стоян Димитров, който е главен експерт-юрист в отдел „Управление на

собствеността“. На 13 юли ли, колеги, беше заседанието на КУС? На 13 юли, датата повтарям е нечетлива, т.е. на следващия ден въпросът вече е внесен с предложение за решение. Там четем, в този доклад: *„Изборът на помещения, ... е изисквал обследване с оглед специфичните изисквания и т.н. С цел оперативност на ПРБ (вероятно Прокуратурата на Република България) е възложена задачата да предложи подходящи помещения...“*

За това питам - кой е възложил (тук е изразът) на Прокуратурата на Република България да предложи *„подходящи помещения за разполагане на до 16 броя сървърни шкафа“*. Кой, въз основа на какъв акт и въз основа на какво решение? И по-надолу се предлагат двете помещения, за които вече стана въпрос на „Черковна“, 90 и „Скобелев“, 23, и обособените им части, първото от които е около 120 квадрата, второто е 76, т.е. не става въпрос за някакви огромни помещения, които ние не може да намерим на друго място. Това е вметка, която евентуално ще развия по-късно.

Съвсем същият текст четем и в писмото, подписано от името на главния прокурор, което е постъпило във Висшия съдебен съвет на 12.08., че е възложено, само че тук изразът е *„С цел оперативност на ПРБ е възложена задачата да предложи подходящи помещения“*. Кой е възложил, как е възложил да търси общи помещения, т.е. да търси помещения за общи дейта центрове на ВСС, на ВАС и на прокуратурата.

И към това писмо от главния прокурор, това е от името на главния прокурор, Пламена Цветанова, извинявайте, разбира се, е заместник-главния прокурор - лапсус във фамилията допуснах, са представени две обобщени справки за изграждане на центъра за данни на двата адреса на ул. „Черковна“ № 90 и на бул. „Ген. М.Д. Скобелев“ № 23, и съответно са представени тези сметки. Нито е

ясно кой е възложил, нито кой е представил сметките, нито въз основа на какво проучване - пазарно или не знам какво друго, са възприети тези ценови предложения, но те са залегнали очевидно по-насетне в проекта за предложение.

И аз първо, искам да получа отговор на тези въпроси: къде са взетите решения, от кого, как, въз основа на какъв документ се удостоверява пред нас, че такива решения са взети, от името на Висшия съдебен съвет, Върховния административен съд и Прокуратурата на Република България за изграждане на общи дейта центрове? Известно ми е какво е включено в Плана за възстановяване и устойчивост... (Прекъсната.) Някой има включен микрофон. Госпожа Керелска, вероятно.

На следващо място, кой е възложил на прокуратурата подобно обследване (цитирано е в два документа), кой е изготвил обобщените сметки за двата центъра и има ли разпределение за тези две помещения на някой орган на съдебна власт?

Аз в дългия документ, който представлява решение от нашите заседания (има предвид на Пленума) по Протокол № 15, не виждам датата, но той е качено към материалите, виждам едно дълго разпределение и виждам, че като че ли има разпределение само за един от имотите, но ако могат колегите от КУС или други колеги, които са информирани, да предоставят тази информация.

И след това имам и други въпроси, и становища, разбира се.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания, колеги?

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз не съм член на КУС и може би няма да отговоря коректно точно на въпросите на колегата Дишева,



но бих искала да кажа това, което аз знам, като член на КПКИТ и като член на Съвета, на който наскоро му се наложи да влезе в тази тема. Доколкото в проекта, на който съм ръководител за „voice to text“ възникна един много такъв спешен и неотложен проблем, а именно сървърите, на които трябва да се качи този софтуер, който изисква изключително голяма памет, защото това са хиляди гласови файлове, които в един момент трябва да съществуват на едно и също място, доста лаишки обяснявам, но това е защото не съм специалист, но това, което аз знам. Та тези сървъри трябваше да се намери къде да се сложат в дейта център, който обаче трябва да отговаря на определени изисквания. Всъщност оказа се, че проблемът е много сериозен. Вероятно и за ЕИСС е същото. Предполагам, че колегата Мутафова ще разкаже. В съдебната система има достатъчно информационни системи, които изискват хардуерът или сървърите, на които те са качени, да бъдат на подходящо място. Знаете тук, че имахме преди 2-3 години още когато съществуваше Държавна агенция „Електронно управление“, имаше една среща с тогавашния директор на тази агенция, спомнете си как ние обяснявахме и на тогавашния вицепремиер Томислав Дончев, че сме независими и че нашите сървъри не следва да бъдат разполагани в дейта центрове на изпълнителната власт. Точно поради тази причина и с оглед предстоящото хардуерно оборудване, надграждане на ЕИСС, предвид сървърите, които ще пристигнат в края на август по проекта за „voice to text“ и т.н., предполагам, че и на Върховния административен съд за системите са нужни, в Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ ние обсъждахме този въпрос, че е необходимо да имаме собствени дейта центрове, за да няма съмнения по отношение на това дали има някаква възможност за

въздействие на тези системи чрез физическия достъп до тях. По принцип не би трябвало, защото има един куп регулативи, които на практика предпазват и предотвратяват всякаква такава възможност на наемодателя, т.е. на собственика на това помещение, защото това са едни помещения, просто където ние си разполагаме сървърите. Те са обезпечени с електрическо захранване, което е много важно какъв тип е, с охлаждане и т.н. Това са спецификите, които касаят условията за разполагането на тези сървъри. Това представляват дейта центровете, не нещо друго.

В този смисъл проникването в една информационна система така физически, само защото някой примерно предоставя под наем това помещение, разбира се, е меко казано несериозно, но независимо от това цялостната ни политика от началото и досега е такава, че ние охранявайки независимостта на тази система, имаме нужда от дейта центрове, които да са на съдебната система.

Поради тази причина говоренето (използвам този израз, който се налага напоследък - говорене) беше точно в този смисъл, че би следвало да сме на едно място, за да няма излишни разходи. Така че тук дали някой е инициирал примерно са били по-експедитивни от страна на прокуратурата и са намерили помещения, защото такава е моята информация от главния секретар, че те просто са били по-експедитивни и са намерили подходящи помещения, това няма никакво значение в случая според мен. Въпросът е, че ние трябва да сме наистина много бързи в създаването и изграждането на тези дейта центрове първо, защото се плаща доста висок наем за дейта центровете, които ползваме и на „Информационно обслужване“, и на А1. Тук мисля, че беше преди месец, ако не се лъжа, ние дадохме съгласие да се подпише анекс към договорите за предоставяне на тези дейта

центрове в А1 и „Информационно обслужване“. Цените никак не са малки и може би ако някой изчисли точно колко са за една или за две години, със сигурност е доста по-изгодно за нас, извън всичко останало, да бъдем със собствени дейта центрове.

Извинявайте! (чува се звънене на телефон) Това исках само да кажа. Нека да се включат и другите колеги от КПКИТ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева. Други изказвания, колеги? Ако няма повече изказвания... (не довършва)

Да, колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не получих отговор на нито един от въпросите. Госпожа Марчева говори за някакво обсъждане, доколкото разбирам в КПКИТ. Ако може да посочи протокол и заседание, на което е взето такова решение, за да видим обективизираното решение за общ дейта център. Отделно от това, разбира се, комисията няма правомощия да взима такова решение. Такова решение по мое виждане може да бъде взето за Висшия съдебен съвет от Пленума.

Заради това повтарям въпросите си и въпросите ми между другото, особено първият от тях е към г-н Магдалинчев като представляващ Висшия съдебен съвет, а и към г-н Чолаков, доколкото г-н Гешев го няма тук като представляващ Прокуратурата, да попитам кога, как, дали е взето решение и въз основа на каква представителна власт, специално за г-н Магдалинчев, защото г-н Гешев и г-н Чолаков са ръководители на съответните органи на съдебна власт и ако са решили, биха могли да взимат такова решение? Отделно от това стои въпросът дали Висшият съдебен съвет няма поначало правомощие да решава

къде да бъдат разположени дейта центровете на органите на съдебната власт, но това е един допълнителен въпрос.

На нито един от зададените въпроси не получих отговор кой е взел такова решение, в какъв документ е обективизирано, въз основа на каква представителна власт, специално за Висшия съдебен съвет някой е гласувал такова решение?

На следващо място, повтарям, кой е възложил на Прокуратурата да проведе обследване за помещения и кой е изготвил сметката? Вероятно това е въз основа на един договор, който е представен в материалите, който е между Прокуратурата и „БГСервиз“, не знам дали това е договорът и е дали въз основа на него, доколкото сметките не са подписани, между другото, които са приложени към писмото от главната прокуратура. Някой от вносителите на предложението или пък... (Прекъсната.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли само да уточня нещо? Извинявайте, една реплика по повод.

Колега Дишева, това решение, за което питате е точно това, което днес обсъждаме. То днес би трябвало да се вземе това решение. Ето това е проектът на диспозитив, който предлагат от КУС.

Пленумът на ВСС реши: *„ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъдат осигурени помещения за изграждането на центрове за данни (дейта центрове) за нуждите на Висш съдебен съвет (ВСС), Върховен административен съд (ВАС) и Прокуратурата на Република България (ПРБ) в съдебните сгради, находящи се в гр. София, ул. „Черковна“ N° 90 и бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ N° 23.“*

То това е решение, за което питате. Сега трябва да го вземем. Не е необходимо да има някакъв помощен орган да го е взел или както казахте много правилно Пленумът е органът, който

трябва да вземе това решение и ние точно това обсъждаме в момента да го вземем.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, продължавайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Оценявам съобразителността Ви, госпожа Марчева, наистина. Само че съобразителността Ви как да отговорите вместо тези, които питах. Няма лошо, разбира се, и Вие да отговорите.

Само че от цялостния прочит на документите се налага извода и се твърди, че такова решение е било взето. Вижте докладите, които са изготвени, вижте обсъжданията, които са проведени на КУС. Дайте да не се залъгваме като на такива детски събирания, че това не било това, което е казано, а е нещо различно. Ако може някой от КУС или от Комисия „Бюджет и финанси“, г-н Магдалинчев е тук, г-н Чолаков се надявам да слуша, някой взел ли е към този момент такова решение първо, да има общи дейта центрове? Не е дали да предоставим помещения и къде да ги предоставим. Моля да не ме разбирате погрешно! Аз изобщо не оспорвам необходимостта от такива дейта центрове. Ние този въпрос сме го обсъждали много пъти, включително съм възразявала против продължаването на наемните договори и т.н. Но сега нека да не изкривяваме информацията, която вече е била предмет на обсъждане пред комисиите и такава, каквато е предоставена до този момент пред нас.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, понеже на няколко пъти към мен се обръщате, да Ви кажа, че въпросът с дейта центрове стои на вниманието на този Съвет от много години, откакто сме започнали. Ние непрекъснато обсъждахме този въпрос, че трябва да имаме собствени дейта центрове. Те са за нуждите на съдебната власт като цяло. Така че не е необходимо, а кой ще

прояви инициативата да търси помещения, това е без особено значение. Защото действително аз търсих на един по-късен момент назад във времето помещения, търсих във Върховния административен съд, говорихме за базата, която е в Якоруда, там евентуално да се разположи един от дейта центровете, говорихме за Вакарел. Тоест това са процеси, които отдавна се обсъждат, даже ние закъсняхме. Както добре знаете, сега сме разположили нашия хардуер в А1 и в „Информационно обслужване“ на различните ни системи и плащаме наеми.

Аз не виждам какъв е толкова проблемът кой е започнал или кой е дал инициативата да се търсят такива помещения. Дай Боже, всеки да се беше замислил да търси още по-преди.

Колега Марчева, Вие искате думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Вие го казахте много добре, аз само ще допълня следното.

Колега Дишева, какво значение има от кого е излязла инициативата, какви решения са взели помощни комисии, органи на съдебна власт? В случая за това решение конкретно, както вече го казахме няколко пъти - компетентността е на Пленума. Без значение кой помощен орган какво решение е взел и кой каква инициатива е предприел и е реализирал, това няма никакво значение за днешното решение. Сега, това някак си, тези следствени действия, които в момента са - кой точно, какво е казал и т.н. са несползотворни, защото те водят до нищо. Те по никакъв начин няма да повлияят на обективността при взимането на това решение. Няма никакво значение кой е проявил инициатива и т.н. Става въпрос за сгради, които са на съдебната власт. Какво значение има? Тук не говорим за някакви неща, които са извън рамките на тази система. Ние сме една система в крайна сметка и аз наистина

не разбирам, при условие че този въпрос е толкова болезнен и толкова време нямаме решение за него. Толкова битки се водиха в рамките на този състав само от опитите на изпълнителната власт, как да кажа (?), да не използвам дума, която може би няма да е политкоректна, да прибере нашите сървъри в техните дейта центрове. Нали разбирате всичкото това? Ние водим някакви битки и накрая вътрешно решаваме проблема, даваме подходящо решение, т.е. има подходящо решение от наш помощен орган и нека да се съсредоточим върху това, което се предлага конкретно като предмет в това предложение на КУС! А как се е стигнало, това няма никакво значение, то това няма да доведе до нищо ползотворно, само разводняваме излишно темата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Дишева, заповядайте!  
(Намесва се О.Керелска: Господин Чолаков вдигаше ръка.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, доколкото виждам, че г-н Чолаков е тук, вероятно е поискал преди мен думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, аз не знам дали бях преди Вас, колега Дишева, но във връзка с въпросите, които бяха зададени като цяло.

Значи, да се върнем от началото на тази процедура. Ние, Върховният административен съд си бяхме подали искане да си имаме самостоятелен проект, когато се започваше преговарянето по Плана за възстановяване. При преговорите ни беше казано от съответните управляващи органи, че съответно не е необходимо, говорим в момента само за Върховния административен съд, като история, че Върховният административен съд не е необходимо да има самостоятелен дейта център, като може да се помести в дейта центъра, който ще бъде изграден от Висшия съдебен съвет. И тъй

като ние имаме проект по плана, съответно ние затова бяхме включени заедно с ВСС, като ВСС всъщност ще си изготвя дейта центъра, а ще бъде отделено необходимото помещение, за да сложат нашите дейта центрове на Върховния административен съд. Оттам нататък има проведена една среща, както беше коментирано, между Прокуратурата, Висшия съдебен съвет и Върховния административен съд, където е взето решение от това, което каза колегата Керелска, да се изследва къде точно може да бъде разположен този дейта център. Това е, което е минавало като процедура. Така или иначе ВСС е органът, който следва да определи помещенията, в които ще бъде поставен този дейта център. Ако има още въпроси, съм готов да отговарям, но това е като хронология.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не разбрах от тази среща, за която сега се прави признание, че е проведена, дали има паметна записка или друг документ, който да удостоверява официалното ѝ провеждане. Това първо.

А по повод коментара на г-жа Марчева какъв е проблемът. Проблемът, госпожо Марчева, а и уважаеми колеги, е в това, че очевидно решението вече е взето преди да бъде внесено в Пленума и е взето някъде другаде, а не тук на Пленума, защото аз ненапразно проследих хронологията и изключително скоростния, краткия срок на внасяне на тези решения в Пленума. От 12-ти е постъпило искането, на 13-ти е на КУС, днес е дата 21, доколкото си спомням. Кога ние в рамките на една седмица сме разглеждали такива въпроси? И на моите въпроси се получават уклончиви отговори или те се видоизменят в зависимост от това кой, какво



предлага да бъде решено или какви жокери дава, за да бъде отговорено.

Много съжалявам, но аз ето с това усещане (да, имам силни усещания, колеги) оставам от целия този дебат и особено от недоразгледаните предложения за решения на КУС. Госпожа Керелска между другото, обърна внимание на това обстоятелство.

Значи, ние имаме точка двадесет и колко беше(?), точка двадесет и две, в която вече комисиите са решили кой ще провежда обществената поръчка, защо ще я провежда, на каква...(Прекъсната) Моля? (О.Керелска: На практика, да.) Да, да. (О.Керелска: Въпреки че решението ...) Кой ще я провежда, как ще я провежда...(говорят едновременно)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля Ви, не си говорете помежду си!

АТАНАСКА ДИШЕВА: На каква стойност ще бъде и т.н. и между другото, пък се казва, че днес ние тепърва ще решаваме дали да правим такива общи дейта центрове.

Аз повтарям за сетен път въпроса - решение за общи дейта центрове имаме ли? Защото предложението, което се прави от КУС, е да дадем съгласие да бъдат осигурени помещения за изграждане на дейта центрове вече на посочени адреси. Няма нужда да ме убеждавате колко имаме нужда от дейта центрове и как немалко значение как не сме церемониален орган или каквото искате друго.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Ще дама думата на колегата... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това е притеснителното и това е проблемът. Значи, това че се опитвате да представите нещата по

различен начин от този, в който са се случили, само по себе си е притеснително.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, заповядайте!

Колега Дишева, знаете, че изграждането на един дейта център струва твърде скъпо. То не е само шкафовете, които са и хардуерът, който ще се сложи в тях. Изграждането на един дейта център е свързано със специфични изисквания за захранване, за аварийно захранване, за осигуряването на интернет от различни места, за ел.енергия от различни места... (Намесва се А.Дишева: Ама кой спори за това нещо?) Ние не може да си позволим да изграждаме дейта центрове за Върховния административен съд или за какъвто и да е отделен орган. Естествено, че Висшият съдебен съвет ще изгражда. Кой и къде ще бъде дейта центъра ще реши той и сега в случая се предлага това да бъдат сгради на съдебната власт.

Господин Новански.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: В тази връзка, ... Не, дадохте ми думата. Само исках нещо да уточня.

Може би има някакво неразбиране, колегата Дишева вероятно не е наясно. Дейта центрове означава физически помещение, в което има определено захранване, т.е. дадена е възможност определено електрическо захранване, което е с много висока консумация и трябва да издържи самата електрическа система, съответно трябва да има и охлаждане, защото при това голямо потребление на ток се създава много висока температурна нагреваемост и трябва да има охлаждане, за да не „гръмнат“ образно казано тези сървъри. Това представлява дейта центърът. Той не е нищо друго освен едно помещение, в което има инсталация и климатици, нещо, което прилича на климатик или

може би дори точно климатик се казва. Това е, няма нищо друго. Самите сървъри, които се слагат, които са примерно в сървъра на ЕИСС, сървъра на Прокуратурата, сървъра на ВАС и т.н., те се слагат там в специални шкафове, в които се съхраняват. Това е. Това представлява дейта центърът. Аз Ви препоръчвам да отидете, да видите някой такъв, за да сте наясно, защото в момента говорите неща, които на практика първо, не са верни и след това нямат никакво, как да кажа (?), отношение към предмета на нашето дебатиране.

А как се е стигнало, пак казвам, няма абсолютно никакво значение и тези, как да кажа (?), обидни за нас останалите твърдения - ама било взето решението някъде си и т.н. Кое е било взето някъде си? Това са решения, които са взимани от помощни органи, от помощни комисии и т.н. И всичко това е представено и е в момента в писмени материали по дневния ред. Що за подозрения са това? И аз пак не мога да разбера, при условие че става въпрос за сгради на съдебната система, не някакви сгради на някоя си фирма, на някое трето лице и т.н., за да има някакви подозрения за нещо си, и аз не знам за какво вече.

И още нещо бих искала да кажа. Предметът на нашето решение днес е точно това. То казва, че на практика нашият дейта център трябва да е един на съдебната система. Няма значение в колко сгради ще бъде и няма значение кой орган на съдебната власт или коя част от съдебната система ще си сложи сървърите в този дейта център. Въпросът е изключително спешен и тези подозрения за скорошно внасяне и т.н. са абсолютно, как да кажа (?), тенденциозни и подвеждащи, и създават едни неправилни усещания, защото този въпрос трябваше да бъде решен още преди три години, още преди три години. Ние сме закъснели безобразно

много и затова сега търпим това да плащаме наемна цена за дейта центрове на трети лица.

Извинявам се за емоционалния тон, но понеже в края на август, когато пристигнат сървърите по „voice to text“, ако не беше спешната намеса на цялата комисия и на администрацията, за да намерим и на Пленума, разбира се, който даде разрешение, се сключи анекса с „Информационно обслужване“ и с А1, нямаше къде да ги сложим тези сървъри. Трябваше да ги сложа в коридорите на Съвета. (чува се звънене на телефон)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева.

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Е, няма как да ги сложим в коридорите на Съвета, защото дейта центърът се сертифицира, между другото, и то доста сериозно е, а ако са в коридорите на Съвета, няма кой да ги сертифицира.

Сега, решението, което тук се предлага, е взето от КУС и Комисия „Бюджет и финанси“. Включително имаше и съвместно такова, и не е на друго място, и не е „на тъмно“, защото току имаше, когато ги вземахме тези решения, между другото, лампите светеха. Смисъл на цялата работа има и той е съдебната система да има самостоятелни дейта центрове и да не зависи от никого. Има няколко решения в тази насока и те започват от предишния Висш съдебен съвет и се обосновават от принципа за независимост на съдебната системата, за който най-малко аз ще Ви говоря.

За да имате дейта център, първата задача е да имате помещение, пък после да го оборудвате, а това е много скъпо начинание - климатизация, електронна сигурност, достъп, влажност, електрозахранване, UPS-и, интернет свързаност, инсталиране на шкафове, сървъри във въпросните помещения. Слава Богу, се

намериха такива помещения засега 2, защото дейта центровете по принцип трябва да са 3. Засега трети няма, пак казвам - за огромно съжаление. И трябва да се търси помещение за трети, и е хубаво да не е в София, а да е на друго място. Аз даже направих предложение къде би могло да се провери къде да бъде третият дейта център, който по същество е архивен.

Техниката ще дойде от Плана за възстановяване и устойчивост. Финансира се само техниката, не се финансира ремонта на въпросните помещения от Плана за възстановяване. Това, другото трябва да си го финансира Съветът. Помещенията в момента, които са намерени, са в управление на Прокуратурата (факт) - Специализираната и Софийската районна прокуратура. Сървърите и дейта центровете като общо ще обслужват Върховен административен съд, Висшия съдебен съвет и Прокуратурата.

След като бъдат ремонтирани помещенията, е наложително да се прехвърли (това е мое предложение) ползването всъщност управлението на помещенията не на Прокуратурата, защото то такава няма да има, между другото, специално за Специализирана след няколко дена, та управлението на помещенията да се прехвърли на Висшия съдебен съвет. Това се случва чрез разпределение по чл. 388 от ЗСВ и това в КУС прекрасно го знаем и го правим почти всяка седмица по отношение на разни съдилища и прокуратури.

В дейта центъра може да има много шкафове сървъри. Може да приютите, ако искате НАП, Министерството на правосъдието, ЦРУ, КГБ и който искате, стига да има място и да си плащат, и дали искаме такова нещо.

Предложението е да се проведе обществена поръчка от Прокуратурата. Сега, ако не Ви харесва, тая работа може да се възложи на г-жа Дишева или г-жа Керелска. Аз нямам нищо против.

Ценовите предложения се основават на КСС-та въз основа на договор с „БГСервиз“ ООД. Договорът е между „БГСервиз“ ООД и Прокуратурата срещу цена от 8000 лв. без ДДС.

И последното, което искам да кажа. Няма такова решение за общи или необща дейта центрове. Това е глупаво. Пак казвам, че в един дейта център може да има сървъри и комуникации на много организации и не е задължително те да бъдат само на съдебната система. Погледнете частните дейта центрове, ще видите, че там има всякакви фирми и организации, кой ли не си държи техниката там, и това не е никаква пречка. Между другото, е по-евтино да направите 3 дейта центъра, отколкото 9. Ефектът ще бъде един и същ, но ще бъде почти 2-3 пъти по-скъпо.

Ето това са обясненията и ги казвам като член на КУС и на КПКИТ. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, явно идеята е да се запълни времето с някакви приказки, обяснения и т.н., а не да се дават конкретни отговори на конкретни въпроси. Тук г-жа Марчева ми обяснява какво представлявал един дейта център, какви изисквания имало към дейта центровете и т.н. Ами, г-жо Марчева, сигурна съм, че по-голямата част от членовете на Висшия съдебен съвет ги знаят тези неща, най-малкото покрай проектите, с които се занимаваме няколко години.

Сега простият въпрос е защо с цялата тази дейност не се занимава Висшият съдебен съвет? Защото в крайна сметка в тези

дейта центрове се съхранява хардуера на всички органи на съдебната власт, в който хардуер пък се получават по електронен път данните, които са в цялата съдебна система. Защо Висшият съдебен съвет не се занимава с това, защо той не си търси и намира помещения? Как така прокуратурата изземва инициативата и прави проучване колко ще струва обзавеждането на тези две помещения за дейта центрове и предлага цена? И освен това обяснява на Висшия съдебен съвет с това писмо какви стъпки трябва да направи и какво трябва да предприеме, включително и това – изрично Ви прочетох писмото, – че двете помещения трябва да се предоставят за ползване на прокуратурата, включително и за това, че трябва да бъде обявена обществена поръчка на такава и такава цена, която представлява 30% от стойността, която – все по собствена инициатива, браво!, хубаво е един от органите на съдебната власт да бъде инициативен. Въпросът е защо. Как така стана, че цялата тази инициатива се иззе от прокуратурата и тя предлага помещения, тя прави проучвания колко ще бъде стойността на обществената поръчка, тя иска да се измени Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет, като се отделят тези средства и се предадат в бюджета на прокуратурата, тя иска да проведе обществената поръчка.

И понеже ми предлагате от няколко дни, г-н Новански, да провеждам аз – сега разбирам, че и г-жа Дишева я разпределихте като участник в комисията, която... (Прекъсната.)

БОЯН НОВАНСКИ: Нищо не съм разпределил, просто предложих. Не съм разпределял нищо.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама престанете да го предлагате! Аз пък Ви казах, че Вие имате повече опит в това. Аз съм участвала в една комисия за една обществена поръчка по един договор, който

Вие развалихте. Така че, да, моят опит очевидно не е добър. Но не това е въпросът, да си подхвърляме топката и да се заяждаме тук като хора в невръстна възраст. Просто лично аз бях изненадана от цялото това предшестващо развитие на събитията. Това е смуцаващо.

И ето, питам Ви, г-н Магдалинчев. Защо Вие, като представляващ Висшия съдебен съвет, изобщо не сте наясно с това какво се е случвало и едва ли не сега го разбирате. Оказа се, че и господин Чолаков, и той така. Иначе било постигнато съгласие между представители на трите органа...? (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, да Ви обясня – защото бях в отпуска тези дни, на тези дати, за които говорим.

Колега Дамянов.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нещата са се развивали от май месец, извинявайте. Имаше доклад, качен от главния секретар, който каза, че първата среща е била през май месец – на 19 май, ако не се лъжа.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Не знам в каква процедура сме въпроси. На какво основание колегата Дишева задава въпроси и защо счита, че някой трябва да ѝ отговаря?

Колегата Керелска мисли, че последното изказване е конструктивно и е с уважение към останалите членове на Висшия съдебен съвет. Не е такава. То е назидателно и обидно. И тъй като задаваме въпроси, питам. Госпожо Дишева, г-жо Керелска, какви са Вашите предложения? Разбрахме, че тези не ги харесвате, да чуем Вашите предложения къде да бъдат разположени дейта центровете. Или комисия ли да направим, да започнем отначало ли? Ама искам и Вие да участвате. Аз няма да участвам и когато дойде моментът, назидателно ще задавам въпроси. (Емоционално.)



И освен това да Ви кажа – Вие двете, членове на Висшия съдебен съвет, имате определена фиксация върху прокуратурата. Да Ви кажа, на мен ми е обидно. Недейте да клатите глава, защото за намеренията се съди по действията на един човек. Това, че прокуратурата се е нагърбила да свърши нещо, и да носи упреци за това, е обидно.

И аз бих посъветвал главния прокурор и администрацията на главния прокурор никога повече да не се занимават с такава дейност, да бъде оставена на активността на членовете на Висшия съдебен съвет. И да Ви попитам – Вие, колеги, какво направихте за дейта центровете? Това е въпросът, който аз Ви задавам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да Ви попитам и аз. Вие на какво основание ме питате?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: На същото, на което Вие зададохте въпросите, ги задавахте един час.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам ли думата, г-н Магдалинчев? Аз бях... (Прекъсната.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, г-жо Дишева, повече от един час Вие задавате въпроси неадресирано, към всички членове на Съвета.

Вчера имахме съвместно заседание на Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Управление на собствеността“, на което бяхме 11 членове на Съвета, включително г-жа Керелска, в което същите въпроси един час задава, все едно тя не е била на това заседание на Комисия „Управление на собствеността“ от 15.07. И аз нея я попитах вчера това, което сега отново ще я питам. Вие сте

присъствала на това заседание. Точка 37, внесена днес, е на заседание на Комисия „Управление на собствеността“ от 15.07., на което е присъствала г-жа Керелска. Вероятно е задавала същите въпроси, четейки краткия стенографски протокол. Вчера това го разигравахме отново, днес го разиграваме за трети път.

Ясно е, че това е проектът за решение, внесен от Комисия „Управление на собствеността“, който е приет от комисията. Вчера на съвместно заседание на Комисия „Бюджет и финанси“ и на Комисия „Управление на собствеността“ се взе последващо решение, което е следствие на това и е точка 22, която ще се гледа след тази точка.

Преди около половин час не на микрофона зададох същия въпрос, който Ви зададе в момента г-н Дамянов. Ако смятате така да продължаваме, имаме още повече от 20 точки, ще падне кворумът съвсем скоро, защото абсолютно непродуктивно работим.

Ако имате предложения, много Ви моля, дайте ги и да гласуваме точка по точка всяко едно предложение на вносителите, предложение едно Ваше, предложение две на някой друг, предложение трето на някой друг. Чухме на всички многократно репликите. Извинявайте, но все пак имайте малко уважение към колегите! (Емоционално.) Повече от един час разискваме тази точка без никакъв смисъл.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други предложения и изказвания?

Колега Дишева, давам Ви за последно възможността да вземете отношение, защото действително говорим ... (Прекъснат.)  
(Реплика: Да гласуваме!)

Господин Новански, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, аз бях взела думата, а пък Вие ми я бяхте дал преди включването на колегата и след това на г-жа Мутафова. Помните ли го това нещо? А освен това той ме попита нещо, на което искам да отговоря.

БОЯН НОВАНСКИ: Госпожо Дишева, факт е, че Висшият съдебен съвет няма собствен дейта център. Откакто съществува Висшият съдебен съвет, той няма собствен дейта център. Каквито дейта центрове да е ползвал, по какъвто и да е начин и повод, досега Висшият съдебен съвет е плащал на чужди организации – каквито и да са, плащал е.

Сега въпросът е защо един има инициатива, а друг няма. И аз това питам – къде бяхте пет години, та да не кажете: дайте да търсим помещение за дейта центрове? Вие къде бяхте? Аз нищо повече не мога да кажа, освен едно „благодаря“ на прокуратурата, че са се сетили преди нас и са проявили инициатива. Защо един има инициатива, а друг няма? Ами и аз това питам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз разбирам раздражението Ви, колеги. Моето е същото, просто не го изразявам по начина, по който Вие го изразявате.

Първо на въпроса на колегата Дамянов на какво основание задавам въпроси. Аз, колеги, както и всички Вие, съм само един член на колективен орган – Висшия съдебен съвет, който има право да вземе и да получи преди това информация, за да вземе обосновано решение. Точно на това основание задавам въпроси. Има вносител на предложението, има неизяснени фактически обстоятелства. Аз мисля, че много ясно посочих кои са те според мен. Заради това задавам въпроси, за да получа информация и да взема обосновано решение.

Аз, както всеки един от Вас, имам право само на един глас и освен това имам право да получа информация, за да взема обосновано решение. Това по въпроса защо и на какво основание задавам въпроси. Странно е изобщо, че задавате въпроса как може член на Съвета да пита нещо по направени предложения. Супер странно е! Това според мен показва изключително неразбиране на естеството на този орган и на начина, по който трябва да работи един колективен орган. Това като въведение.

След това аз, между другото, попитах конкретни неща по дати. Изобщо не съм правила никакви изводи от това, че прокуратурата е била иззела инициативата. Тези думички, между другото, ако проследите пълния стенографски протокол, Вие ги въвеждате. Аз не съм казала нищо по този въпрос. Поисках информация, отговори не получих.

Сега ще Ви дам и конкретни предложения. Понеже аз попитах в най-първата част на въпросите си, а между другото се наложи да ги повторя, защото никой не си направи труда да отговори, давате ми общи разяснения какво било дейта център, как сме нямали, как сме плащали наем, как трябвало някой да има инициатива и не знам какво още, но не получих конкретни отговори на съвсем конкретните въпроси, които зададох. Ако ми бяхте отговорили на първото задаване, нямаше да има нужда да ги повтарям. Та първия път, когато питах, попитах: На кого са разпределени в момента помещенията? Чета в един от документите, че помещението, което е на „Скобелев“, не е разпределено. Ако е така, ние трябва да го разпределим. И да не е така, предлагам да ги разпределим на Висшия съдебен съвет, комуто и да са разпределени към настоящия момент. Щом твърдим, че Висшият съдебен съвет, действащ в пленум, е органът, който

трябва да вземе решение дали и къде да бъдат разположени дейта центровете за органите на съдебната власт, нека най-първо да вземем това решение. Преди да вземем решение къде да бъдат разположени, защото очевидно говоренето е само за тези две помещения, нека да вземем решение, по силата на което тези два обекта да бъдат в управление на Висшия съдебен съвет.

Не получих, повтарям, отговор. Аз не мога да се ориентирам по номерацията и описанието в това протоколно решение, което ни е предоставено по един Протокол № 15, точно тези помещения къде попадат. Не знам дали и двете в момента на са прокуратурата. Вероятно не са, защото пък има предложение на Комисия „Управление на собствеността на съдебната власт“, което не се предлага на нас, да бъде преразпределено ползването на тези имоти. Какво има толкова сложно да се обясни това нещо? Не знам какво се е случило на КУС, няма пълни стенографски протоколи. Чета предложението те да бъдат предоставени на прокуратурата. Това предложение не стига до нас. Ние сме компетентният орган за това решение, затова питам какво се случва.

И ето Ви едно конкретно предложение, което правя. Преди да вземем това решение за разполагане на дейта центровете, нека да преразпределим тези имоти, те да дойдат във Висшия съдебен съвет, където смятам всички се съгласихте, че Висшият съдебен съвет е органът, който трябва да взема решение и да отговаря за дейта центровете. Най-първо нека по този въпрос да се произнесем.

Една секунда, за да не взимам отново думата, да си погледна бележките дали нещо от всичките лични нападки и доводи не съм пропуснала. Ще оставя за обидата. Вие също непрекъснато

ме обиждате, колеги, но избягвам да се засягам или да се чувствам обидена.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, забравяте, че всички недвижими имоти в страната се управляват от Висшия съдебен съвет. Те се предоставят само за ползване на останалите органи на съдебната власт.

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Който се чувства обиден, има ред да се защитава. Между другото, г-жо Дишева, Вие твърдите, че не знам правомощията на Висшия съдебен съвет ли? Защото така излиза. Кажете ми да или не, за да знам и аз да си търся правата. Между другото, чакам едни протоколи да ми донесете, както обещахте – четири месеца минаха, как сте гласувала различно от господин Лозан Панов.

Аз напълно подкрепям предложението на госпожа Дишева. Нека Висшият съдебен съвет, тези помещения да бъдат, как да кажа, разпределени на ВСС, ВСС да проведе поръчката и да приключим тази драма! (Гневно.) Напълно го споделям и ще го подкрепя категорично. И предлагам, честно Ви казвам, госпожо Дишева, съвсем откровено, моля Ви, г-н Магдалинчев, възложете го на госпожа Дишева или на г-жа Керелска – казвам го с цялото уважение, за да приключим този спор, да избегнем всички съмнения. Ама наистина Ви го предлагам и дайте да продължим нататък. Чисто човешки го казвам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Дамянов, тонът, с който го казвате, не потвърждава това, което твърдите... (Прекъсната.)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: (Гневно.) Госпожо Дишева, и Вашият тон е същият и няма да се съобразя повече да Ви слушам. Извинявайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако искате разбирайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: (Гневно.) Вие ме прекъсвате и аз ще Ви прекъсна. Вашият тон е също неуважителен, не знам дали знаете. Така че направихте предложение, аз го подкрепям, моля да го гласуваме и да продължим. Аз подкрепям Вашето предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, дебатът... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не ми крещете, г-н Дамянов. Не крещете! Не подхожда нито на мястото, нито на органа... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля да не взимате думата, ако не Ви е дадена.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не подхожда нито на мястото, нито на органа, нито на личността Ви (Б.Магдалинчев: Колега Дишева!), нито на моята. (Б.Магдалинчев: Колега Дишева!) Не ми крещете, моля!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, не взимайте думата, без да Ви е дадена.

Колеги, повече от час продължава... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: А защо, г-н Магдалинчев, не прекъснахте г-н Дамянов, когато крещеше, или когато говореше?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, Вие говорихте от всичкото това време повече от 50 минути, като се събере времето.

Колеги, повече от час и нещо вече, час и 25 минути продължаваме дебата по тази точка. Аз мисля, че всички въпроси, които се поставят, към този момент вече са несъществени по отношение на предложението проект на решение. Затова аз считам,

че следва да прекратим дебата по него и да подложим на гласуване предложения ни проект на решение. Имате проекта на решение, господин Гроздев го докладва.

Който е съгласен с предложения проект на решение, моля да гласува! (Брои гласовете.)

14 гласа „за“.

„Против“? 3 гласа „против“. Решението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**37. ОТНОСНО:** Писмо от Главния прокурор на Република България във връзка с Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ)

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да бъдат осигурени помещения за изграждането на центрове за данни (дейта центрове) за нуждите на Висш съдебен съвет (ВСС), Върховен административен съд (ВАС) и Прокуратурата на Република България (ПРБ) в съдебните сгради, находящи се в гр. София, ул. „Черковна“ № 90 и бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23, представляващи съответно част от имот, находящ се в гр. София, ул. „Черковна“ № 90, сутерен на Блок 1, помещения № 3 – 10.7 кв.м, № 5А – за архив и веществени доказателства, и № 6А – сървърно, както и прилежащия коридор към помещения № 5А и № 6А (съответстващи на самостоятелно обособен сектор от зала за специално предназначение, комуникационен възел и преддверие, съгласно реализиран архитектурен проект от 2006 г.) и част от имот, находящ се в гр. София, бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23, ниво „първи сутерен“, във високото осеметажно тяло на комплекса от сгради,



представляваща общо 2 (два) броя помещения, съставляващи: регистратура и читалня за класифицирана информация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 22.** Господин Гроздев, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие не подложихте на гласуване моето предложение, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има решение вече на Пленума, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама Вие нищо не сте разбрал какво съм предложила... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вашето предложение не е във връзка с точката.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Напротив, точно във връзка с тази точка е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не е във връзка с точката, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вижте предложението на КУС. Моето предложение беше да се разпредели ползването на тези имоти, т.е. управлението на тези имоти, на ползването последно, на Висшия съдебен съвет. Това решение може да бъде (Намесва се Ст.Гроздев: Това трябва да стане със съгласие на другите органи.) взето сега и то е напълно в съответствие с предмета на точката. Моля да подложите на гласуване това решение. И ако това решение бъде взето, аз ще подкрепя предложението, което Вие току-що гласувахте, и мисля, че съвсем ясно го казах. Господин Дамянов, между другото, също подкрепи това предложение, доколкото си спомням. За да няма никакви съмнения, както всички тук заявиха, че

аз съм била мнителна, моля, нека да вземем решение – нали отговорността е на Висшия съдебен съвет – в нейни помещения, тя ги ползва, Висшият съдебен съвет ги ползва, да бъдат разположени дейта центровете. Това е ясно и съответства на изказванията на всички, включително и с прокламирания принцип за независимост на съдебната система, за който толкова говорихме. Просто го подложете на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване...  
(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Висшият съдебен съвет трябва да ползва тези помещения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева. Подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева за разпределението на помещението на Висшия съдебен съвет.

Който е „за“, моля да гласува!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Господин Председател, извинявайте! Искам само да добавя, че разпределение на ползването трябва да се направи, след като се вземе становище на всички органи, които са в сградата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбира се.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Така че още е рано на този етап да се прави такова разпределение по чл. 388. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, след това уточнение...  
(Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да обърна внимание във връзка с това, което предложи колегата Дишева. Както господин Магдалинчев казва, управлението на тези имоти е по принцип на Висшия съдебен съвет. Правото на управление включва и правото

на ползване. Затова ние вадим от нашия патримониум това право и го предоставяме на един или друг орган, и ако в съответния имот има повече органи, в такъв случай ние разпределяме ползването. Така че в този контекст предлагам... (Не довършва.) Никой не би оспорил това принципно положение. Това, което каза господин Боян Новански, че видите ли, след като се оборудват помещенията за дейта центрове, би трябвало да вземем решение управлението на тези помещения да се прехвърли на ВСС, извинявайте, но това е nonsens. Управлението е на ВСС по принцип. И сега в конкретика. Ползването на едното помещение, което е на ул. „Черковна“ № 90, е предоставено на Специализираната прокуратура, а другото помещение, което е на бул. „Скобелев“, то не е предоставено на нито един орган на съдебната власт и няма извършено разпределение там между органите на съдебната власт (Намесва се Б.Магдалинчев без микрофон: ...на Висшия съдебен съвет.), които се помещават в тази сграда. Не е ли така? Това го има и документално отразено в документите, може би г-жа Дишева не успя да намери точно този пасаж. Така че при това положение нещото, което трябва да направим, е фактически да отнемем правомощието ползване от Специализираната прокуратура и това правомощие ще си дойде като елемент на правото на управление на Висшия съдебен съвет.

А по отношение на другото помещение няма нужда да вземаме каквото и да било решение. Ако вземем това решение по отношение на Специализираната прокуратура и правото на ползване, което ѝ е предоставено от Висшия съдебен съвет, нещата си идват във Висшия съдебен съвет и оттук нататък Висшият съдебен съвет ползва всички правомощия, които включват правото на управление на тези имоти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Керелска!

Колеги, ще подложа на гласуване... (Не довършва.) Аз ще гласувам „против“ по предложението на г-жа Дишева, защото има процедура, която трябва да се изпълни. Подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам процедурно предложение... (Говорят едновременно.)... коригира моето.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не мога да разбера какъв е идентификаторът от многото документи, с които сме запознати. Виждам едно решение по кратък Протокол № 15, в което има разпределение на помещения на „Черковна“, включително за Специализираната прокуратура. Моля, помогнете ми – какви са данните, които идентифицират този имот, защото предлагам да бъде отменено това решение на Пленума на Висшия съдебен съвет. Това само е достатъчно.

Както каза г-жа Керелска, след като не сме го разпределили на кой орган на съдебната власт, цялата съвкупност от правомощия се връща във Висшия съдебен съвет. Само това е достатъчно и необходимо. Чета на 5 или 6 страница от разпределението по този протокол, но не мога да се ориентирам кой е този имот. Единственото, което трябва да направим, повтарям, е да отменим това наше решение. Ние сме го правили десетки пъти – днес също имаме една такава точка в дневния ред. И не става въпрос за необходимост от никакво съгласие по чл. 388, защото не става въпрос за разпределение между органите на съдебната власт, които се помещават в тази сграда, а за отмяна на едно решение, с което ние преди това сме предоставили този имот на

един орган на съдебната власт, в частност на Специализираната прокуратура, както се каза току-що.

БОЯН НОВАНСКИ: Госпожо Дишева, абсолютно съм съгласен с Вас. Дайте да вземаме решение да отменим това решение, с което е разпределено това помещение на Специализираната прокуратура, и да си я връщаме в патримониума на Висшия съдебен съвет. Веднага съм готов да гласувам. И не само за тази, ами и за другата, както искате, така да го кажем. Веднага гласувам за това тези помещения да дойдат при Висшия съдебен съвет, на момента, и да спрем вече.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Колеги, имаше предложение на колегата Дишева, извън процедурното ѝ предложение – то беше само пояснително. Предложението на колегата Дишева е да се разпредели помещението на Висшия съдебен съвет.

Който е съгласен с нейното предложение, моля да гласува!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, г-н Магдалинчев, предлагам да отменим решението, с което сме го предоставили на Специализираната прокуратура.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Кое е това решение, колега Дишева? Кое е това решение?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това решение е качено в нашите материали, по Протокол № 15 – няма дата в това, което е извадено, Протокол № 15 – вижте, има го на двадесет и някоя или тридесет и някоя страница от материалите по точката, които, между другото, са около 350 страници. И понеже виждам, че става въпрос за помещение – сутерен на блок 1, помещения 3 – 10 кв.м; помещение № 5а – за архив и веществени доказателства, и 6а – сървърно...

(Намесва се Б.Магдалинчев: Това са три помещения.) Точно така, точно за тези помещения предлагам да отменим решението си по Протокол № 15.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева.

Който е „за“ нейното предложение, моля да гласува!  
(Брои гласовете.)

6 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Седем, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще ги преброя отново, ако трябва. (Брои: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7).

7 гласа „против“. Не се приема.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Седем на седем, нали така?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, 7 на 6 казах.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли още веднъж? Аз 7 преброих, може би бъркам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Който е „за“ предложението на г-жа Дишева, моля да гласува! (Брои гласовете: 1, 2, 3, 4, 5, 6) Шест гласа са.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, не, 7 са. И аз ги преброих 7.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Един, два, три, четири, пет, шест... (Реплика: И Гергана Мутафова.) Ама на Гергана не ѝ виждам изобщо ръката. А, 7 са. Седем на 7 – няма решение.

Продължаваме с **точка 22**. Господин Гроздев, заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, г-н Председателстващ!

**Точка 22** от дневния ред, колеги, е предложение за решение на Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Управление на собствеността на съдебната власт“ от съвместно заседание и то има следната редакция: Актуализиране на Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за 2022 г., а именно:

Точка 1. Утвърждава актуализирано поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи и по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ на органите на съдебната власт за 2022 г. въз основа на направено предложение за актуализация (промяна на инвестиционно намерение за обект, увеличение на сметна стойност и годишна задача на обекти и включване на нови обекти), чрез извършване на вътрешнокомпенсирана корекция, като общата годишна задача за придобиване на дълготрайни материални активи и основен ремонт на ДМА в размер на 20 779 426 лева остава непроменена, съгласно Приложение „Сметни стойности и разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2022 г.“ от дата 20.06.2022 г.

Предложението е съгласувано от Комисия „Бюджет и финанси“ на заседание, проведено на 06.07.2022 г., Протокол № 26, т. 13.

Точка 2. Утвърждава актуализирано поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи и по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ на органите на съдебната власт за 2022 г. въз основа на направено предложение за актуализация (намаляване на годишни задачи на обекти във връзка с анализ към 30.06.2022 г., увеличаване на сметна стойност и годишна задача за обект

„Основен ремонт и преустройство на сграда, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Крали Марко“ № 2 за нуждите на Административен съд-Благоевград и Районна прокуратура-Благоевград“, намаляване на утвърдените средства от § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и прехвърляне в § 10-00, § 52-00, § 53-00 за изграждане на DATA CENTRE, намаляване на утвърдените средства от § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и прехвърляне в § 10-30 „Текущи ремонти“ за изпълнение на обект „Строително-ремонтни работи (текущ ремонт) втори етап в недвижим имот, находящ се в гр. Варна, район Приморски, к.к. „Чайка“ – хотелски комплекс и кухненски блок (стара част)“, прехвърляне в § 10-30 „Текущи ремонти“ за извършена корекция на Административен съд-Русе), като общата годишна задача за придобиване на дълготрайни материални активи и основен ремонт на ДМА в размер на 20 779 426 лева се променя на 18 918 567 лева, съгласно Приложение „Сметни стойности и разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2022 г.“ от 18.07.2022 г.“.

Точка 3. Увеличава бюджета на Прокуратурата на Република България с 880 140 лева за изграждане на два центъра за данни (DATA CENTRE) за нуждите на Висшия съдебен съвет, Прокуратурата на Република България и Върховния административен съд, в това число:

По § 10-00 „Издръжка“ с 87 412 лева.

По § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със 766 013 лева.

По § 53-00 „Придобиване на НМА“ с 26 715 лева.

Средствата са за сметка на намалените средства по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ по т. 22.2 от настоящото решение.

Точка 4. Увеличава бюджета на Прокуратурата на Република България по § 10-30 „Текущ ремонт“ с 911 511 лева за



изпълнение на обект „Строително-ремонтни работи (текущ ремонт) втори етап в недвижим имот, находящ се в гр. Варна, район Приморски, к.к. „Чайка“ – хотелски комплекс и кухненски блок (стара част)“.

Средствата са за сметка на намалените средства по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ по т. 22.2 от настоящото предложение за решение.

Точка 5. Увеличава бюджета на Районен съд-Казанлък с 6000 лева... (Звукът прекъсва)... по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, не се чува докладването. Моля да вземете мерки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Гроздев, по-близо до микрофона, защото в един момент прекъсват пак.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Възможно най-близо съм. Съжалявам, връзката е такава, интернетът е такъв. Да започна ли отново да чета? Който не е разбрал, да каже откъде не е разбрал, да започна отново да чета.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Няма нужда, чува се прекрасно, колега Гроздев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Накрая започна да прекъсва.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Точка 5. Увеличава бюджета на Районен съд-Казанлък с 6000 лева по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ с цел осигуряване на средства за изготвяне на инвестиционен проект на обект „Ремонт – по фасада на сградата на Районен съд-Казанлък“ и за оценка на съответствието на инвестиционния проект.

Средствата са в рамките на утвърдената Инвестиционна програма за 2022 година.

Точка 6. Увеличава бюджета на Окръжен съд-Пазарджик с 3600 лева по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ с цел осигуряване на средства за изготвяне на инвестиционен проект на обект „Основен ремонт на покрива на Съдебна палата – Пазарджик“ и за оценка на съответствието на инвестиционния проект.

Средствата са в рамките на утвърдената Инвестиционна програма за 2022 година.

Точка 7. Възлага на Главния прокурор на Република България да упражни правомощията си по чл. 5, ал. 2, т. 7 на възложител, включително с правото по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки да определи длъжностно лице, което да организира и възложи обществена поръчка за изграждане на дейта центрове за съхранение на данни за нуждите на Висшия съдебен съвет, Прокуратурата на Република България и Върховния административен съд в сградите на съдебната власт, находящи се в гр. София, ул. „Черковна“ № 90 и бул. „Ген. Скобелев“ № 23.

Мотиви: Помещенията за дейта центрове за съхранение на данни, за нуждите на Висшия съдебен съвет, Прокуратурата на Република България и Върховния административен съд се намират в сгради на съдебната власт, в частта, ползвана от Специализираната прокуратура и Софийската районна прокуратура.

Много подробно мога да Ви запозная с мотивите за предложението за това решение. Ще се опитам да бъда съвсем кратък и ясен, и ако има някакви неясноти, ще се опитам да ги разясня.

Към проекта за решение е приложена таблица със сметни стойности и разчети, която е неразделна част от решението, и можете за всеки един обект да видите какво се случва, какво се е случвало и какво се предвижда. Освен това от страница 15 надолу в

настоящата актуализация предлагаме намаляване на годишни задачи на обектите от Инвестиционната програма, подробно описани в точка I – те са точно 17 обекта. Ако искате, пак Ви казвам, мога един по един да ги изброя и да посоча мотивите защо се случва това и защо се намаляват съответните стойности и прехвърлят съответно по-нататък за други обекти.

В точка II е посочено увеличаване на сметна стойност и годишна задача за друг обект. В случая става въпрос само за един обекта, за преустройството на сградата в Благоевград на Административния съд.

В точка III – намаляване по § 51 на ДМА и извършена корекция по бюджета на Административен съд-Русе, т.е. преминава към § 10-30 „Текущ ремонт“, и съответно прехвърляне в точка 4 по § 10 „Издържка“, § 52 „Придобиване на ДМА“ и § 53 „Придобиване на недвижими дълготрайни материални активи“ за изграждане на дейта центровете, като подробно разисквахме в предишната точка за какво става въпрос, във връзка с предложенията за Националния план за възстановяване и устойчивост за двата обекта на „Черковна“ и на „Скобелев“.

Следва да се отбележи, че въз основа на възложен анализ от прокуратурата ... (Прекъсване на звука.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Отново прекъсвате.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: При Вас в Съвета е проблемът, защото другите колеги, които са онлайн, ме чуват отлично.

От извършения анализ е установено, че средствата, необходими за изграждане на двата центъра за данни, са в общ размер на 2 444 850 лева без ДДС, за което са приложени съответно обобщени количествени сметки. С писмото от 12.07.2022 г. на заместник-главния прокурор е отправено

предложение за разпределяне на помещенията на Прокуратурата на Република България и осигуряване на средства за изграждането на центровете за данни. Посочено е, че предвид необходимото технологично време за изготвяне на документацията ... (Звукът прекъсва.) за участие в обществената поръчка, времето за работа на комисията за избор на изпълнител и сключването на договора до края на финансовата 2022 г. (настоящата), т.е. е възможно да бъде усвоена в размер на ... (Звукът прекъсва.) ... въпросната стойност от 2 444 850 лева без ДДС.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, от външния сайт не се чува, не е само проблемът във Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Къде не се чува?

АТАНАСКА ДИШЕВА: И от външния сайт не се чува, извън сградата също не се чува. (Реплика: Напротив, чуваме много добре.)

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Прекрасно чуваме. Явно проблемът е във Висшия съдебен съвет.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не е вярно, в Съвета съм аз, чува се чудесно.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Всички казват, че се чува отлично. Само госпожа Дишева не чува.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, от време на време прекъсва.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, големи шегаджии сте.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Не сме шегаджии, просто говорим с факти. Щом като другите чуват, а само Вие не чувате, очевидно, че е така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължавайте, колега Гроздев.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Във връзка с горното двете комисии предлагат в нашето решение за актуализация да се коригира

бюджетът на Прокуратурата на Република България със средства в размер на 880 140 лева, представляващи 30% от общата стойност, за изграждане на двата центъра за данни, както следва: самостоятелен обособен сектор, находящ се в София на ул. „Черковна“ № 90, като по § 10-30 „Текущ ремонт“ в размер на 33 630 лева с ДДС, по § 52 – в размер на 300 909,53 лева с ДДС; по § 53 – (Не се чува) лева с ДДС.

По отношение на втория обект – самостоятелен сектор в София на „Скобелев“ 23, блок 1, по § 10-30 „Текущ ремонт“, който е в размер на също 30% – 53 782 лева с ДДС; по § 52 – 465 103 лева с ДДС; по § 53 – 15 000 лева, също с ДДС.

Точка V. Прехвърляне по § 51 „Основен ремонт на ДМА“ в § 10-30 „Текущ ремонт“ на средства за обект „Строително-ремонтни работи (текущ ремонт) във Варна, район Приморски, к.к. „Чайка“.

С писмо от 21.06.2022 г. от администрацията главния прокурор е отправено искане за осигуряване на средства по бюджета на Прокуратурата на Република България за текущи ремонтни дейности на стария корпус и прилежащия към него ресторант и кухненски блок от почивна база в комплекс „Чайка“ във Варна. В изпълнение на решение от 09.06.2022 г. на КУС, е изискана информация от администрацията на главния прокурор за изпълнение на заложените годишни задачи за 2022 г. за обекти в Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за основни ремонти в имоти, предоставени за ползване от структурите на Прокуратурата на Република България.

С писмото от 06.07.2022 г. от администрацията на главния прокурор е предоставена информация за всички основни ремонти в тези имоти, предоставени за ползване на прокуратурата.

Прогнозната стойност за извършване на текущ ремонт за въвеждане в експлоатация на хотелска сграда и кухненски блок е определена в размер на 1 500 000 лева с ДДС, с включени непредвидени работи. Стойността е определена въз основа на изготвена количествена стойностна сметка, в която са включени всички видове ремонтни работи и съоръженията, необходими за категоризиране на стария корпус и прилежащия към него ресторант и кухня, разпределена съответно по § 10-30 „Текущ ремонт“ в размер на 1 080 000 лева и по § 52-03 – в размер на 420 000 лева.

От освободения финансов ресурс в размер на 2 006 130 лева, след усвояването му съгласно предложенията по точка II, III и IV от настоящото изложение, е налице остатък в размер на 911 551 лева.

С оглед горното, Комисия „Управление на собствеността на съдебната власт“ и Комисия „Бюджет и финанси“ предлага остатъкът от освободените средства в размер на горната сума от 911 511 лева по § 51 да се прехвърлят по § 10-30 „Текущ ремонт“ от бюджета на Прокуратурата на Република България за 2022 г. за изпълнение на обекта в курортен комплекс „Чайка“.

С оглед горното, общата годишна задача се намалява от 20 779 426 лева на 18 918 567 лева.

Точка VI. .... (Прекъсване на звука.) ... бюджетите на органите на съдебната власт за изпълнение на годишни задачи, тук са посочени (на страница 25 – за улеснение на колегите)... Районен съд-Кюстендил, ... (Прекъсване на звука.) ... която се увеличава сумата на 10 000 лева; на Окръжен съд-Пазарджик се увеличава сумата с 3600 лева.

В тази връзка Ви предлагаме и проекта за решение, който Ви цитирах по-горе.

Благодаря Ви за вниманието! И извинявайте, ако нещо не съм се чувал, но при мен показва, че всичко е о'кей на 100%.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имаше в един момент прекъсвания.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Съжалявам, ако наистина е така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Случва се. Благодаря, колега Гроздев!

Колеги, който има изказване, молбата ми е да си мотивира изказването, да се изкаже до края, да си каже всичко, каквото мисли, а не да взимаме всеки път по няколко пъти думата. Само губим време. Да каже всичко, каквото има да казва по точката, и да приключваме. Изказвания, колеги?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с предложението на комисиите от съвместното им заседание да бъде увеличен бюджетът на прокуратурата с 880 140 лева за изграждане на два дейта центрова за нуждите на Висшия съдебен съвет, на Прокуратурата на Република България и на Върховния административен съд, излагам следните съображения.

Първо, това решение е предпоставено от друго решение, а именно, че Прокуратурата на Република България трябва да изгради въпросните дейта центрове.

На следващо място. Мотивите, които бяха изложени в тази връзка, а именно, че помещенията, с които ние взехме решение току-що, между другото, по точка 37 за изграждане на двата дейта центъра в помещения на ул. „Черковна“ № 90 и на „Скобелев“, в сградата на Софийския районен съд, е невярно в частта, която казва, че помещението на „Скобелев“ се ползва от прокуратурата. Може и да се ползва от прокуратурата, но то не е

разпределено на Районната прокуратура. Това нещо беше казано от няколко колеги преди малко, и то действително е обективен факт. Разпределение за това помещение за ползване от орган на съдебната власт, в частност на прокуратурата, няма. Ако има, моля, посочете къде е това решение за разпределение. Това по отношение на помещението на „Скобелев“.

Помещението, което се намира на ул. „Черковна“, е разпределено на Специализираната прокуратура. Специализираната прокуратура престава да съществува от 27 юли. Следователно разпределението на помещенията губи, по силата на закриването на този орган на съдебната власт, своето значение, без значение дали ще го отменим. Имаме едно последващо решение в днешния дневен ред, с което ние ще възложим, включително тази сграда, на административния ръководител на Софийския градски съд – поне такава е предложението. Следователно аргументите, че следва на прокуратурата да бъдат отпуснати тези средства и обществената поръчка да бъде организирана и проведена от главния прокурор, са несъществуващи аргументи. Едното помещение не е разпределяно на орган на прокуратурата, а другото помещение ще престане да бъде разпределено с оглед закриването на органа на съдебната власт, на който е разпределено, именно Специализираната прокуратура, след буквално няколко дни. В този смисъл аз считам, че няма дори и формално основание прокуратурата в лицето на главния прокурор да организира и проведе тази обществена поръчка и съответно да бъде увеличен за тази цел бюджетът на прокуратурата с посочените 880 140 лева.

Освен тези формални мотиви, а именно, че помещенията се ползват от прокуратурата, други мотиви аз не чух. И понеже те са несъществуващи, считам, че за да вземем такава решение, трябва



да има някакъв друг разумен аргумент. Считам, че възлагането по точка 7 следва да бъде на представляващия Висшия съдебен съвет, защото това са помещения, които едното не е разпределено, а другото няма да бъде разпределено, с оглед закриването на органа на съдебната власт – това са помещения, които се управляват от Висшия съдебен съвет. Без да е необходимо разпределение, те се управляват от Висшия съдебен съвет и се ползват от този орган, в най-широк смисъл. Заради това решението по точка 3 няма да подкрепя.

Няма да подкрепя решението и по точка 4, защото става въпрос за 911 511 лева изпълнение на обект, в частност (без идентификаторите му) сградата в курортен комплекс „Чайка“, която е хотелски комплекс и кухненски блок. Излагала съм многократно съображения. Не мисля, че Прокуратурата на Република България има нужда от такъв обект, съответно няма обоснована причина Висшият съдебен съвет да разходва средства в такъв значителен размер (това не е единствената сума) за ремонт на тази сграда – съображения, които многократно съм излагала.

В този смисъл не подкрепям и решенията в останалите части, доколкото те са обвързани с това разпределение на средства.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приключихте ли, колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания, колеги?

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Както на вчерашното заседание на Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Управление на собствеността на съдебната власт“, аз ще гласувам „против“

решението, предложено в точка 5.3 и в точка 5.4, както и другите точки, които са предпоставени и са обвързани с взимането на това решение, които касаят промяната в Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет. Те са първите няколко точки – ако трябва, ще ги конкретизирам допълнително.

По отношение на точка 5.3. Аз също считам, че няма основание да се увеличава бюджетът на прокуратурата със сумата 880 140 лева. Съображенията ми в тази насока са следните.

Първото ми съображение и основание е близко до това, което каза г-жа Дишева, но не съвсем, защото това, което прочете господин Гроздев, като мотиви за това решение се посочва обстоятелството, че ползването на двете помещения се предоставя на прокуратурата. Очевидно мотивите не са актуализирани с оглед взетото решение на заседанието на Комисия „Управление на собствеността на съдебната власт“, което беше току-що гласувано. Ние не предоставихме в ползване тези две помещения. Разбра се, че едното е предоставено в ползване с предишно наше решение на Специализирания наказателен съд, а другото не е предоставено – там всъщност органите на съдебната власт се намират в условията на фактическо ползване. И тъй като това е причината да се увеличава бюджетът на прокуратурата с тази сума, а това увеличаване пък е предпоставено, че обществената поръчка ще бъде изпълнена от прокуратурата, аз считам, че няма никакво основание тези две решения да бъдат подкрепени и гласувани.

Второто ми съображение да не подкрепя предложението по точка 5.3, а именно увеличаване на бюджета на Прокуратурата на Република България с 880 140 лева за изграждане на два центъра за нуждите на ВСС, Прокуратурата на Република България и Върховния административен съд, е във връзка с това как е

определена прогнозната стойност на бъдещата обществена поръчка. Както вече споменах, а има и качени документи към тази точка, тази прогнозна стойност от порядъка на близо 2 500 000 лева е определена въз основа на сключен договор от прокуратурата с едно търговско дружество и това търговско дружество е имало за задача, която то е изпълнило, да предостави количествено-стойностна сметка за средствата, необходими двете помещения да бъдат оборудвани за дейта центрове.

Споменах, и пак ще го кажа – не е това начинът за определяне на прогнозна стойност. Законът за обществените поръчки предвижда така наречените пазарни проучвания или консултации, когато се прави публична покана към дружества, които имат такъв предмет на дейност, и те могат да правят своите предложения във връзка със стойността, която евентуално би струвало такова преустройство. В случая това не е направено и за мен то е дълбоко смущаващо. Сумата 880 140 лева представлява приблизително 30% от тази голяма стойност от 2 милиона и половина като стойност на цялото преустройство на двете помещения за дейта центрове.

Това са ми съображенията по отношение на точка 5.3. Те касаят и точката, с която се възлага обществената поръчка да бъде извършена от прокуратурата.

По отношение на другата точка – 5.4, аз също още от самото начало съм си изразявала позицията във връзка с придобиване управлението на курортен комплекс „Чайка“. Заявявала съм, че ремонтът на курортен комплекс „Чайка“ ще струва много повече от прогнозната стойност, която беше посочена при приемане на това решение. Още по-голяма ще бъде стойността за поддръжката на този обект. Все пак трябва да признаете, че в

историята на Висшия съдебен съвет този орган за пръв път придобива цял курортен комплекс. Досега и прокуратурата, и ВКС, и ВАС са разполагали с отделни станции с много по-малък капацитет, обем и изискващи по-малки средства както за ремонт и поддръжка, така и за тяхната експлоатация. Всъщност моите прогнози започват да се сбъдват с предложението за днешно решение по точка 5.4, като се предлага увеличаване на бюджета на прокуратурата на първо време със сумата 911 511 лева. Колеги, това е близо милион. Не смятам, при положение че средствата на съдебната власт като цяло може би няма да бъдат в този размер, в който са отпускани към настоящия момент предвид няколкото кризи, в които се намира нашето общество, че сега е моментът ние да отделяме такива средства за ремонт на обект, който не е от първостепенно значение за осъществяване на дейността на прокуратурата или на който и друг орган на съдебната власт. А има голяма вероятност, насочвайки такива огромни парични ресурси за такива дейности, в един момент Висшият съдебен съвет да не разполага със средства за обслужване на всъщност същинската дейност на органите на съдебната власт, а именно за нормалното осъществяване на правораздавателната дейност на тези органи.

По тези съображения ще гласувам, както съм гласувала и на съвместното заседание – „против“. Това бяха аргументите ми. Мисля, че си заслужава те да бъдат обсъдени. Не знам какво е Вашето мнение, но какво оттук нататък е основанието обществената поръчка да бъде провеждана от прокуратурата за дейта центровете и в тази връзка бюджетът на прокуратурата да се увеличава с тази сума, която е близо милион?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приключихте ли, колега Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, приключих. Ще се радвам, ако получа отговор на поставения в началото и в края въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, други изказвания? Други изказвания има ли, колеги?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Беше по-лесно да се даде отговор, обаче понеже никой не иска, ми се налага да взема отново думата.

Колеги, след като никой не поясни какви са мотивите за възлагане на Главния прокурор на Република България да проведе обществена поръчка за изграждане на дейта центрове за съхранение на данни за нуждите на Висшия съдебен съвет, на прокуратурата и на Върховния административен съд, аз считам по необходимост да обявя, че поради липсата на други мотиви освен тези, които са изложени и считам, че опровергах, поради липсата на други мотиви, едни имоти не се ползват от органи на прокуратурата, няма такова разпределение, считам, че възлагането на главния прокурор на провеждането на такава обществена поръчка за дейта центрове, в които ще се съхранява цялата информация за работата на съдилищата, считам, че накърнява независимостта на съдебните органи сама по себе си. Тук няколко пъти вече стана въпрос, включително ми се струва, че беше повдигнат и от госпожа Марчева този въпрос, че не е сигурно, че физическият достъп до помещенията би могъл да даде възможност за някаква форма на манипулация на помещенията, но пък и не се отрече това обстоятелство. И, между другото, този въпрос ние сме го обсъждали много пъти, включително и това беше мотивът ни да откажем ползване на помещения, които ни бяха предлагани и даже предоставени от органи на съдебната власт.

Предлагам да бъде подложено на гласуване предложението, което правя, а именно възлагането за провеждане на тази обществена поръчка да бъде на представляващия Висшия съдебен съвет или на упълномощено от него лице. Защото, за сетен път казвам, няма никаква причина провеждането на тази обществена поръчка да бъде възложено на главния прокурор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Други изказвания, колеги? Няма. Не виждам повече желаещи за изказване. Ще подложа първо на гласуване предложението на г-жа Дишева за промяната в точка 7 от проекта на решение, където предложението е да се възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да проведе тази процедура вместо главният прокурор. Подлагам на гласуване тази част от проекта за решение по точка 7.

Който е „за“ предложението на г-жа Дишева, моля да гласува! (Брой гласовете.)

7 гласа „за“.

Който е „против“, колеги, моля да гласува! (Брой гласовете.)

8 гласа „против“. Не се приема предложението.

Подлагам на гласуване изцяло проекта на решение.

Който е „за“ предложения проект на решение, моля да гласува!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля за разделно гласуване, господин Магдалинчев. Аз ще подкрепя част от решението. Моля за разделно гласуване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 1, колеги, разделно гласуване, точка 1 от проекта за решение.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

15 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува!

2 гласа „против“. Приема се.

**(решението е отразено по-долу)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2 от проекта за решение.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

15 гласа „за“.

„Против“? 2 гласа „против“. Приема се.

**(решението е отразено по-долу)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3 от проекта за решение.

Който е „за“ предложениния проект на решение, моля да гласува! (Брои гласовете.)

14 гласа „за“.

„Против“? 2 гласа „против“. Приема се.

**(решението е отразено по-долу)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 4 от проекта за решение.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

14 гласа „за“.

„Против“? 2 гласа „против“. Приема се.

**(решението е отразено по-долу)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 5. Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

15 гласа „за“, „против“ няма.

**(решението е отразено по-долу)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 6. Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

15 гласа „за“, „против“ няма.

**(решението е отразено по-долу)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 6. Който е „за“ предложения проект на решение, моля да гласува!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние не го ли гласувахме току-що?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Гласувахме го.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте! Точка 7, колеги.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И точка 7 гласувахме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не е така. Ние гласувахме против предложението. Сега гласуваме така, както е направено предложението.

Който е „за“ по точка 7, моля да гласува! (Брой гласовете.)

13 гласа „за“.

„Против“? 3 гласа „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**22. ОТНОСНО:** Актуализиране на Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за 2022 г. и преразпределение на разходите по обекти



**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**22.1. УТВЪРЖДАВА** актуализирано поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи и по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ на органите на съдебната власт за 2022 г., въз основа на направено предложение за актуализация (промяна на инвестиционно намерение за обект, увеличение на сметна стойност и годишна задача на обекти и включване на нови обекти), чрез извършване на вътрешнокомпенсирана корекция, като общата годишна задача за придобиване на дълготрайни материални активи и основен ремонт на ДМА в размер на 20 779 426 лева остава непроменена, съгласно Приложение „Сметни стойности и разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2022 г.“ от 20.06.2022 г. Предложението е съгласувано от комисия „Бюджет и финанси“ на заседание, проведено на 06.07.2022 г., Протокол № 26, т. 13.

**22.2. УТВЪРЖДАВА** актуализирано поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи и по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ на органите на съдебната власт за 2022 г., въз основа на направено предложение за актуализация (намаляване на годишни задачи на обекти във връзка с анализ към 30.06.2022 г., увеличаване на сметна стойност и годишна задача за обект: „Основен ремонт и преустройство на сграда, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Крали Марко“ № 2 за нуждите на Административен съд – Благоевград и Районна прокуратура – Благоевград“, намаляване на утвърдените средства от § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и прехвърляне в § 10-00, § 52-00, § 53-00

за изграждане на DATA CENTRE, намаляване на утвърдените средства от § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и прехвърляне в § 10-30 „Текущи ремонти“ за изпълнение на обект: „Строително-ремонтни работи (текущ ремонт) втори етап в недвижим имот, находящ се в гр. Варна, р-н Приморски, к.к. „Чайка“ – хотелски комплекс и кухненски блок (стара част)“, прехвърляне в § 10-30 „Текущи ремонти“ за извършена корекция на Административен съд-Русе), **като общата годишна задача за придобиване на дълготрайни материални активи и основен ремонт на ДМА в размер на 20 779 426 лева се променя на 18 918 567 лева**, съгласно Приложение „Сметни стойности и разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2022 г.“ от 18.07.2022 г.

**22.3. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Прокуратурата на Република България с **880 140 лв.** за изграждане на два центъра за данни (DATA CENTRE), за нуждите на ВСС, ПРБ и ВАС, в т.ч.:

По § 10-00 „Издръжка“ с 87 412 лв.

По § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със 766 013 лв.

По § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 26 715 лв.

Средствата са за сметка на намалените средства по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ по т. 22.2 от решението.

**22.4. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Прокуратура на РБ по § 10-30 „Текущ ремонт“ с **911 511 лв.** за изпълнение на обект: *„Строително-ремонтни работи /текущ ремонт/ втори етап в недвижим имот, находящ се в гр. Варна, р-н Приморски, к.к. „Чайка“ – хотелски комплекс и кухненски блок (стара част)“.*

Средствата са за сметка на намалените средства по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ по т. 22.2 от решението.

**22.5. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд – Казанлък с 6 000 лв. по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“, с цел осигуряване

на средства за изготвяне на инвестиционен проект на обект „Ремонт – по фасада на сградата на Районен съд – Казанлък“ и за оценка на съответствието на инвестиционния проект.

Средствата са в рамките на утвърдената Инвестиционна програма за 2022 година.

**22.6. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Окръжен съд – Пазарджик с 3 600 лв. по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“, с цел осигуряване на средства за изготвяне на инвестиционен проект на обект „Основен ремонт на покрива на Съдебна палата – Пазарджик“ и за оценка на съответствието на инвестиционния проект.

Средствата са в рамките на утвърдената Инвестиционна програма за 2022 година.

**22.7. ВЪЗЛАГА** на Главния прокурор на Република България да упражни правомощията си по чл. 5, ал. 2, т. 7 на възложител, включително с правото по чл. 7, ал. 1 от ЗОП да определи длъжностно лице, което да организира и възложи обществена поръчка за изграждане на дейта центрове за съхранение на данни, за нуждите на ВСС, ПРБ и ВАС, в сградите на съдебната власт, находящи се в гр. София, ул. „Черковна“ № 90 и бул. „Ген.М.Д.Скобелев“ № 23.

МОТИВИ: Помещенията за дейта центрове за съхранение на данни, за нуждите на ВСС, ПРБ и ВАС се намират в сгради на съдебната власт, в частта, ползвана от Специализирана прокуратура и Софийска районна прокуратура.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приключихме с точка 22.

Продължаваме с Комисия по управление на собствеността – т. 23.

Колега Гроздев, заповядайте още веднъж.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Един момент! Извинявайте, понеже се забавих. Компютърът започна да прегрява.

По т. 23 от дневния ред Комисия по управление на собствеността предлага проект за решение за изменение на решение на Пленума за упълномощаване на служители в дирекцията, което има следната редакция.

Точка 1 - упълномощава Мая Атанасова, началник отдел „Управление на собствеността“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, Стоян Димитров - главен експерт-юрист в отдел „Управление на собствеността“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, Цеца Трендафилова и Георги Димитров, заедно и поотделно да представляват Висшия съдебен съвет пред:

- общинските администрации, общинските служби по земеделие, службите по геодезия, картография и кадастър, във връзка с попълването, подписването, подаването и получаването на документи, необходими за актуализирането или съставянето на актове за държавна собственост на имотите на съдебната власт;

- областните администрации, във връзка със съставянето на актове за държавна собственост на имотите на съдебната власт, за които липсват такива или следва да бъдат актуализирани;

- общинските администрации, във връзка с изготвянето, попълването, подписването и подаването на декларации по чл. 14 от Закона за местните данъци и такси и други декларации, относно определяне размера на данък недвижими имоти и такса битови отпадъци, както и във връзка с получаване на данъчни оценки и други документи за имотите на съдебната власт;

- енергоразпределителните дружества, ВиК оператори, доставчици на топлинна енергия и оператори на газопреносната

мрежа, както и всички експлоатационни дружества, предлагащи комунални услуги във връзка с попълване, подписване, подаване и получаване на заявления, молби и декларации за откриване, промяна или закриване на партиди, както и да извършват други правни и фактически действия във връзка със сключени договори за предоставяне на услуги от експлоатационни дружества.

Точка 2. Настоящото решение се отнася за недвижими имоти на съдебната власт, за които не е възложено стопанисване на съответните административни ръководители, предвид решение по т. 2 от Протокол № 25 от 3 август 2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Точка 3. Отменя решение т. 32 от Протокол № 15 от 11 юли 2019 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, изменено и допълнено с решение по т. 4 от Протокол № 10 от 1 април 2020 г. на Комисия „Управление на собствеността“, упълномощена с решение по Протокол № 7 от 16 март 2020 г., по т. 2 на Пленума на Висшия съдебен съвет, изменено и допълнено с решение по т. 34 от Протокол № 12 от 24.06.2021 г. на Пленума на ВСС.

Колеги, няма смисъл да Ви излагам мотиви. Убедени сте в това, че е рутинна процедура относно упълномощаване на служители за извършване на определени правни действия, така че това е докладът по тази точка. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев.

Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“ предложението проект за решение, моля да гласува - 17 гласа „за“, „против“ – няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**23. ОТНОСНО:** Изменение на решение по т. 32 от Протокол № 15/11.07.2019 г. на Пленума на ВСС за упълномощаване на служители от дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**23.1. УПЪЛНОМОЩАВА** **Мая Атанасова** - началник отдел „Управление на собствеността“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, **Стоян Димитров** - главен експерт - юрист в отдел „Управление на собствеността“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, **Цецка Трендафилова** - старши експерт - икономист „Управление на собствеността“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ и **Георги Димитров** - младши експерт - юрист в отдел „Управление на собствеността“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, заедно и поотделно да представляват Висшия съдебен съвет пред:

- общинските администрации, общинските служби по земеделие, службите по геодезия, картография и кадастър (СГКК), във връзка с попълването, подписването, подаването и получаването на документи, необходими за актуализирането или съставянето на актове за държавна собственост на имотите на съдебната власт;

- областните администрации, във връзка със съставянето на актове за държавна собственост на имотите на съдебната власт, за които липсват такива или следва да бъдат актуализирани;

- общинските администрации, във връзка с изготвянето, попълването, подписването и подаването на декларации по чл. 14

от Закона за местните данъци и такси и други декларации, относно определяне размера на данък недвижими имоти и такса битови отпадъци, както и във връзка с получаване на данъчни оценки и други документи за имотите на съдебната власт;

- енергоразпределителните дружества, ВиК оператори, доставчици на топлинна енергия и оператори на газопреносната мрежа, както и всички експлоатационни дружества, предлагащи комунални услуги, във връзка с попълване, подписване, подаване и получаване на заявления, молби и декларации за откриване, промяна или закриване на партиди, както и да извършват други правни и фактически действия във връзка със сключени договори за предоставяне на услуги от експлоатационни дружества."

**23.2.** Настоящото решение се отнася за недвижими имоти на съдебната власт, за които не е възложено стопанисване на съответните административни ръководители, предвид решение по т. 2 от Протокол № 25/03.08.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет.

**23.3. ОТМЕНЯ** решение т. 32 от Протокол № 15/11.07.2019 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, изменено и допълнено с решение по т. 4 от Протокол № 10/01.04.2020 г. на комисия „Управление на собствеността“, упълномощена с решение по Протокол № 7/16.03.2020 г. по т. 2 на Пленума на Висшия съдебен съвет, изменено и допълнено с решение по т. 34 от Протокол № 12/24.06.2021 г. на Пленума на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 24 - Комисия по управление на собствеността.

Колега Гроздев, заповядайте.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, господин Председател.

По т. 24, колеги, Комисията Ви предлага решение в следния смисъл:

Точка 1 - дава съгласие административният ръководител на Окръжна прокуратура-Смолян да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от Закона за обществените поръчки, като сключи споразумение по чл. 8 от ЗОП за съвместно възлагане на енергийно обследване на административна сграда, находяща се гр. Смолян, бул. „България“ № 14, за част от сградата в управление на Висш съдебен съвет.

Точка 2 - изпраща решението на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Смолян, за изпълнение и на Главния прокурор на Република България, на разпореждане.

Става въпрос, че там помещенията, в които се намира окръжната прокуратура се ползват съвместно с (тук са описани): областна администрация-Смолян, РУО-Смолян, Държавен фонд „Земеделие“ и така нататък, и ще се извършва тази процедура по енергийно обследване, поради което Ви предлагам проекта за настоящето решение, с което да се съгласим административният ръководител да упражни правомощията си съвместно с другите обитатели на сградата. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев.

Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението ни проект на решение. Който е „за“, моля да гласува... (Всички говорят.)

Колега Новански.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И фиксацията...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има замръзване на образите малко! Евгени, ти... Колеги, май има проблем?! Да...



СЕВДАЛИН МАВРОВ: В образите от залата има замръзване. (Технически проблем с интернет връзката.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, чувате ли ме?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз Ви чувам, но Вие сте замръзнали. (Всички говорят едновременно.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А иначе обръщам внимание на колегата Дамянов, въпреки фиксацията ми върху прокуратурата, за която той твърди... (Говорят едновременно.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И колегата Дамянов е замръзнал.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Гласувам „за“. Да се обърне внимание. Има десетки такива решения... (Всички говорят, връзката прекъсва.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, тук очевидно проблемът е в залата. Ще броим. Тук в залата сме 7 човека, 6...

Как не е замръзнал, погледни, че е замръзнал...

В залата сме 6 човека. Който е „за“ от останалите колеги, моля да гласува. Които колеги не са в залата, моля да гласуват. Какво се получава сега? И колегата Марчева, и тя е замръзнала. Колегата Бошнакова, и тя е замръзнала...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз Ви виждам всички и Ви чувам. Явно при Вас...

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Аз също.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вие ни чувате, но ние не виждаме да реагирате като се гласува, затова.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Гласувайте аудио. Кажете „да“ или „не“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не може! С вдигане на ръка трябва да е.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Защо да не може!? Какво пречи да може? (Говорят едновременно, връзката прекъсва.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чолаков, чувате ли ме?

Колеги, чувате ли ме?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз Ви чувам, но Вие изчезнахте от екрана ми.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нека да изчакаме малко, за да видим дали ще се рестартира системата.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Ако искате, дайте почивка от 10 минути и тогава да продължим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Колеги, 10 минути почивка.

**(след почивката)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Аз предлагам всички точки да си ги изчете колегата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, докладвайте.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Точка 24 е изчетена, само трябва да я гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 24 има ли изказвания? Не виждам изказвания.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение. Който е „за“, моля да гласува - 15 гласа „за“, приема се точката.

**(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)**

**24. ОТНОСНО:** Даване на съгласие за съфинансиране на енергийно обследване на сграда, за частта в управление на ВСС за нуждите на Окръжна прокуратура и Районна прокуратура-Смолян

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**24.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** административният ръководител на Окръжна прокуратура-Смолян да упражни правомощията си на Възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП, като сключи споразумение по чл. 8 от ЗОП за съвместно възлагане на енергийно обследване на административна сграда, находяща се гр. Смолян, бул. „България“ № 14, за част от сградата в управление на Висшия съдебен съвет.

**24.2. ИЗПРАЩА** решението на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Смолян, за изпълнение и на Главния прокурор на Р България, на разпореждане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 25 - продължавайте анблок да докладвате, колега Гроздев.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Разбрах, господин Председател. Благодаря Ви.

Колеги, по т. 25 Комисията предлага на Пленума следното решение, а именно: упълномощава Главния прокурор на Република България да представлява Висшия съдебен съвет в качеството му на възложител по Закона за устройство на територията, пред съответните държавни и общински органи, във връзка с въвеждане в експлоатация на строеж „Преустройство на съществуваща базова станция в базова станция с честотен обхват 900-2100 MHz, SOF0391.A001, „TRENDAFILA“, монтирана на сграда с планоснимачен № 1962 в поземлен имот със съответния идентификатор, с. Владая, район „Витоша“, Столична община, по плана на гр. София“, с право да преупълномощава служители от Администрацията на главния прокурор.

Изпраща решението на Главен прокурор на Република България, на разпореждане. Тук става въпрос за въвеждане в експлоатация на цитирания обект - тази високочестотна станция от „Телелинк Инфра Сървисис“, с оглед на монтирането на която е било издадено разрешение за строеж, в което обаче липсват ... (технически проблем с интернет връзката), права на Висшия съдебен съвет по отношение на имота, което представлява фактическа грешка, която е в момента отстранена и за да бъде вкаран като управляващ имота Висшият съдебен съвет на „TRENDAFILA“, и, за да бъде въведен в експлоатация... (прекъсва връзката), това да се случи с днешното упълномощаване, което Ви предлагаме като проект за решение.

Точка 26. (Кратко прекъсване.) Извинявайте, нещо ми забави компютъра.

Това е проект за решение, което Комисията предлага на Пленума, а именно - изменя и допълва решение по т. 35-III.2 от Протокол № 9 от 9 март 2017 г. на Пленума на ВСС за възлагане на стопанисването на предоставените... (Не се чува, технически проблем с интернет връзката.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По-близо до микрофона, господин Гроздев. По-близо! Не се чува, прекъсва.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Прекъсва му интернетът.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: ... с решение по т. 20 от Протокол № 4 от 8 февруари 2018 г... Чувате ли ме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Прекъсва! Прекъсва, започни от начало по т. 26.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Добре.

Комисия по управление на собствеността предлага следното решение - изменя и допълва решение по т. 35-III.2 от протокол № 9 от 9 март 2017 г. на Пленума на ВСС за възлагане на стопанисването на предоставените в управление на Пленума на ВСС, недвижими имоти - публична/частна държавна собственост, в Апелативен район-Варна, област Разград, изменено и допълнено с решение по т. 20 от Протокол № 4 от 8 февруари 2018 г., по т. 3 от Протокол № 23 от 20 септември 2018 г., и решение по т. 49 от Протокол № 49 от 30 май 2019 г. на Пленума на ВСС, по следния начин:

Текстът: „На административния ръководител - председател на Районен съд-Исперих недвижимия имот, намиращ се в гр. Исперих, ул. „Дунав“ № 2.“

да се чете:

„На административния ръководител - председател на Районен съд-Исперих, части от недвижим имот - частна държавна собственост, находящи се в гр. Исперих, ул. „Дунав“ № 2, както следва:

- стая с № 13 и ½ част от прилежащо партерно фоайе, с обща застроена площ от 94.92 кв. м, находяща се на първия етаж от триетажна административна сграда със съответния идентификатор;

- самостоятелен обект със застроена площ от 380 кв. м, представляващ третия етаж от триетажна административна сграда със същия идентификатор“.

Точка 2 - изпраща решението на административния ръководител на Районен съд-Исперих, за сведение и изпълнение.

Тук става въпрос, че сме придобили от областния управител още един имот, а именно стая № 13 с прилежащото фоайе и трябва да бъде съответно променено предходно решение на Пленума в тази връзка с оглед стопанисването на този имот от Висшия съдебен съвет за нуждите на Районен съд-Исперих.

Да продължавам ли нататък?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължавай с т. 27.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Точка 27 - Комисия по управление на собствеността Ви предлага проект за решение в следния смисъл, а именно - Пленумът на Висшия съдебен съвет да:

1. делегира на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет в състав не по-малко от четирима нейни членове в периода, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС, следните правомощия:

1.1. Да приема решения, свързани с организиране управлението и стопанисването на сграден фонд за нуждите на съдебната власт.

1.2. Да приема решения за утвърждаване на актуализирано поименно разпределение на капиталовите разходи по § 51 „Основен ремонт на ДМА“ и § 52 „Придобиване на ДМА“ в рамките на утвърдената обща годишна задача за 2022 г. в размер на 20 млн. 779 хил. 426 лв., след съгласуване с Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС.

2. Делегирането на посочените в т. 1.1 и т. 1.2 правомощия се отнася за периода след последното заседание на Пленума на ВСС през м. юли 2022 г. до първото заседание на Пленума на ВСС през м. септември 2022 г.

3. Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС да уведоми Пленума на ВСС за приетите решения по т. 1.1

и т. 1.2 на първото заседание на Пленума на ВСС през м. септември 2022 г.

Рутинна точка, подобно делегиране на правомощия е редовно. Такава гласувахме преди малко по отношение на Комисия „Бюджет и финанси“. Благодаря.

Точка 28 е следващата на Комисия по управление на собствеността, която... Само да отворя компютъра, че прегря и при мен машината.

Точка 28 е съгласувателна процедура, която е проект за решение за съгласуване с Министерския съвет, а именно Комисия по управление на собствеността предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да съгласува на основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация материалите, изпратени с писмо рег. № ВСС - 10051 от 8 юли 2022 г. на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството относно проект на решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот - публична държавна собственост, намиращ се в област София, община Столична, гр. София, район „Възраждане“, пл. „Света Неделя“ № 6, сграда № 3, ет. 4, представляваща част от самостоятелен обект в сграда със съответния идентификатор по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. София, съставляваща стая № 313, с площ около 22 кв. м, целият със застроена площ 294,53 кв. м, подробно описан в Акт за публична държавна собственост от 22 април 2021 г. на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Върховен административен съд, поради отпаднала необходимост за Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

2. Изпраща решението на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройство, по компетентност, в срока, на основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация.

Рутинна съгласувателна процедура, с която продължава процеса по придобиване на въпросната стая за Върховния административен съд - 313, от КПКОНПИ.

Това са точките на КУС засега.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев.

Колеги, изказвания по т. 25 до т. 28.

Аз ще помоля колегите, които не са се включили - колегата Бошнакова, колегата Мавров, колегата Дишева да се включат. (Кратка пауза.)

Колеги, ако няма изказвания, подлагам на гласуване от т. 25 до т. 28 анблок. Който е „за“, моля да гласува - 13 гласа „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки от 25 до 28, включително)

**25. ОТНОСНО:** Въвеждане в експлоатация на строеж „Преустройство на съществуваща базова станция в базова станция с честотен обхват 900-2100 MHz, SOF0391.A001, „TRENDAFILA“, гр. София“

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**25.1. УПЪЛНОМОЩАВА** Главния прокурор на Република България да представлява Висшия съдебен съвет, в качеството му на Възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, във връзка с въвеждане в експлоатация на строеж



„Преустройство на съществуваща базова станция в базова станция с честотен обхват 900-2100 MHz, SOF0391.A001, „TRENDAFILA“, монтирана на сграда с пл.№1962 в ПИ с идентификатор 11394.4247.229, с. Владая, район „Витоша“ СО, по плана на гр. София“, с право да преупълномощава служители от Администрацията на главния прокурор.

**25.2. ИЗПРАЩА** решението на Главния прокурор на Република България, на разпореждане.

**26. ОТНОСНО:** Възлагане правото на стопанисване на административния ръководител на Районен съд-Исперих върху част от недвижим имот - частна държавна собственост, находяща се в гр. Исперих

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**26.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА** решение по т. 35-III.2 от Протокол № 9/09.03.2017 г. на Пленума на ВСС за възлагане на стопанисването на предоставените в управление на Пленума на ВСС, недвижими имоти - публична/частна държавна собственост в Апелативен район - Варна „Област Разград“, изменено и допълнено с решение по т. 20 от Протокол № 4/08.02.2018 г., по т. 3 от протокол № 23/20.09.2018 г., и решение по т. 49 от Протокол № 49/30.05.2019 г. на Пленума на ВСС, по следния начин:

Текстът: „На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Исперих недвижимия имот, намиращ се в гр. Исперих, ул. „Дунав“ № 2.“

#### **да се чете:**

„На административния ръководител - председател на Районен съд-Исперих, части от недвижим имот - частна държавна

собственост, находящи се в гр. Исперих, ул. „Дунав“ № 2, както следва:

- стая с № 13 и ½ част от прилежащо партерно фоайе, с обща застроена площ от 94.92 кв.м, находяща се на първия етаж от триетажна административна сграда с идентификатор 501.465.2;

- самостоятелен обект със застроена площ от 380 кв.м, представляващ третия етаж от триетажна административна сграда с идентификатор 501.465.2".

**26.22. ИЗПРАЩА** решението на административния ръководител на Районен съд-Исперих, за сведение и изпълнение.

**27. ОТНОСНО:** Предоставяне на права на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет за приемане на решения в периодите, когато не се провеждат заседания на пленума на Висшия съдебен съвет

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**27.1. ДЕЛЕГИРА** на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет (ВСС) в състав не по-малко от четирима нейни членове в периода, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС, следните правомощия:

**27.1.1.** Да приема решения, свързани с организиране управлението и стопанисването на сграден фонд за нуждите на съдебната власт;

**27.1.2.** Да приема решения за утвърждаване на актуализирано поименно разпределение на капиталовите разходи по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и § 52-02 „Придобиване на

ДМА" в рамките на утвърдената обща годишна задача за 2022 г. в размер на 20 779 426 лв., след съгласуване с Комисия „Бюджет и финанси" към Пленума на ВСС;

**27.2.** Делегирането на посочените в т. 1.1 и т. 1.2 правомощия се отнася за периода след последното заседание на Пленума на ВСС през м. юли 2022 г. до първото заседание на Пленума на ВСС през м. септември 2022 г.;

**27.3.** Комисия „Управление на собствеността" към Пленума на ВСС да уведоми Пленума на ВСС за приетите решения по т. 1.1 и т. 1.2 на първото заседание на Пленума на ВСС през м. септември 2022 г.

**28. ОТНОСНО:** Съгласуване на решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне на управление на част от имот - публична държавна собственост, на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Върховния административен съд

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**28.1. СЪГЛАСУВА** на основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация материалите, изпратени с писмо рег. № ВСС-10051/08.07.2022 г. на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) относно проект на решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот - публична държавна собственост, намиращ се в област София, община Столична, гр. София, район „Възраждане", пл. „Света Неделя" № 6, сграда № 3, ет. 4, представляваща част от самостоятелен обект в сграда с

идентификатор 68134.304.405.3.4 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. София, съставляваща стая № 313, с площ около 22 кв.м, целият със застроена площ 294,53 кв.м, подробно описан в Акт за публична държавна собственост № 10766/22.04.2021 г. на ВСС, за нуждите на Върховен административен съд (ВАС), поради отпаднала необходимост за Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

**28.2. ИЗПРАЩА** решението на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройство, по компетентност, в срока, на основание чл. 34, ал. 1 от УПМСНА.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, т. 29 е на мой доклад.

Точка 29 е във връзка с изпълнението на Проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ за определянето на членове от Висшия съдебен съвет за включване в състава на работната група по Дейност 1: „Мерки за осигуряване на по-добро функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите“ и Дейност 3: „Подобряване на прилагането на механизмите на възстановително правосъдие“, в изпълнение на поддейност 1.3 и поддейност 3.3 по проекта.

Във връзка с изпълнението на Проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“ по Норвежкия финансов механизъм към 30 юни 2022 г. докладвам следното.

Относно изпълнението на Дейност 1 „Мерки за осигуряване на по-добро функциониране на българската съдебна

система във връзка с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите". В рамките на дейността се предвиждат следните дейности: сформирание на работна група от 10 български магистрати от районно до върховно ниво, които съвместно с представители на Норвежката съдебна администрация да прегледат процеса по назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите в България.

Точка 2. Работно посещение, организирано и координирано с партньора по проекта от Норвежката съдебна администрация, в резултат на което да бъде изготвен сравнителен анализ на законодателството в областта на процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите спрямо българското и норвежкото законодателство, както и добри практики на други държави от Европейския съюз и Европейското икономическо пространство.

Точка 3. Работната група следва да изготви първоначален вариант на Анализ на процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите с проект за предложение за усъвършенстване на законодателството и на организационни изменения.

Точка 4. Провеждане на едnodневна кръгла маса с участието на представители на заинтересованите страни за представяне и дискусия по разработения първоначален вариант на анализа и изведените предложения за усъвършенстване на законодателството и/или организационни изменения.

Кръглата маса е предвидена за около 80 участника - всички членове на работната група, представители на органите на съдебната власт, представители на Министерство на правосъдието, професионални организации, юристи и граждани.

Точка 5. Изготвяне и предоставяне за одобрение от Пленума на Висшия съдебен съвет финален вариант на Анализ на процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите с предложения за усъвършенстване на законодателството и/или организационни изменения.

Точка 6. Предоставяне на Министерство на правосъдието окончателен Анализ на процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите с предложения за усъвършенстване на законодателството и/или организационни изменения за предприемане на действия за реализиране на законодателни изменения, съобразно предвидените им в закона правомощия.

Изпълнение на Дейност 1 към 30 юни 2022 г.

През месец март тази година от страна на Висшия съдебен съвет беше проведена процедура за сформирание на работна група от 10 български магистрати от районно до върховно ниво, която съвместно с представители на Норвежката съдебна администрация да прегледат процеса по назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите в Република България.

Съставът на работната група и списъкът от 10 магистрати беше одобрен с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 10 от 24 март 2022 г. В началото на месец април са сключени индивидуални договори с всеки един от членовете на работната група.

В периода от 9 до 13 май 2022 г. в изпълнение на Дейност 1 „Мерки за осигуряване на по-добро функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите" по проекта бе осъществено работно посещение в Трондхайм,

Норвегия. Участие в посещението взеха десетте български магистрати, членове на работната група по Дейност 1 и членове на екипа по управление на проекта.

Работното посещение ще послужи за основа за сравнително правно проучване на нормативните и правните способности в Норвегия и други европейски държави в изпълнение на Дейност 1 за надграждане на вече реализирани дейности в българската съдебна система и ползване на добри практики за усъвършенстване на процедурите в националния контекст.

Приложено, предоставям на Вашето внимание Доклад от осъщественото работно посещение в изпълнение на поддейност 1.2 от Дейност 1 „Мерки за осигуряване на по-добро функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие“.

В обхвата на изпълнението на Дейност 1 е включена поддейност 1.3, в която е предвидено да бъде сформирана работна група със следния състав: двама членове на Висшия съдебен съвет (един от Съдийската колегия и един от Прокурорската колегия), препоръчително е същите да бъдат от Комисията по атестирането и конкурсите към всяка една от колегиите; двама експерти от Норвежката съдебна администрация; 4 длъжностни лица от администрацията на Висшия съдебен съвет; двама представители на Министерство на правосъдието; екипа за управление и юрист по проекта.

Планира се изпълнението на следните дейности: участие в изготвянето на първоначален вариант на Анализ на процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите с проект на предложения за усъвършенстване на законодателството и/или организационни изменения.

Участие в кръгла маса за представяне на първоначалния вариант на анализа и изведените предложения за усъвършенстване на законодателството и/или организационни изменения.

Участие в процеса по изготвяне на финален вариант на анализа за изпълнение на Дейност 1.

По отношение на представителите на Министерство на правосъдието с писмо от 13 юли тази година за участие в Дейност 1 са определени госпожа Диана Боева - държавен експерт в дирекция „Съвет по законодателството“, и госпожа Стефана Караславова - директор на дирекция „Правни дейности“ в Министерство на правосъдието.

Във връзка с гореизложеното е необходимо да бъдат определени двама членове на Висшия съдебен съвет за участие в работната група по Дейност 1, поддейност 1.3.

II. Относно изпълнението на Дейност 2 „Укрепване на капацитета на българските магистрати в прилагането на Европейската конвенция за правата на човека“.

Реализирането на тази дейност от проекта има за основна цел укрепване капацитета на членовете на българската съдебна система във връзка със спазването и прилагането на разпоредбите на Европейската конвенция за правата на човека. За укрепване на компетентността на българските съдии, прокурори, следователи и съдебни служители, проектът предвижда изпращане на български магистрати и/или съдебни служители в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека в Страсбург и в Отдела за изпълнение на съдебни решения на Съвета на Европа.

Към 30 юни тази година участие в стаж са взели, както следва:



В Регистратурата на Европейския съд по правата на човека - Георги Видев, съдия в Административен съд-Пазарджик, осъществен стаж в Регистратурата в периода от 1 април 2021 г. до 31 март 2022 г.; Андрей Георгиев, съдия в Софийски районен съд, изпратен на стаж в Регистратурата, считано от 1 май 2022 г. за срок от 10 месеца; Николай Голчев, съдия в Районен съд-Пловдив, изпратен на стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека, считано от 1 май 2022 г. със срок на стажа от 10 месеца.

На следващо място - в Отдела за изпълнение на съдебните решения на Съвета на Европа са изпратени: Дария Христова, следовател в Окръжния следствен отдел на Окръжна прокуратура-Пловдив, считано от 14 февруари 2022 г. за срок от 12 месеца.

В резултат на реализирания стаж от страна на Георги Видев, съдия в Административен съд-Пазарджик, в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека е изготвен и представен на вниманието на Пленума доклад за преминал стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека, с приложения към него месечни доклади.

На следващо място, през месец май тази година беше проведена процедура за предварителен подбор на магистрати за участие в стажа в Отдела за изпълнение на съдебни решения на Съвета на Европа. В процедурата заявление за участие бяха подадени от 7 магистрати и съдебни служители. Списъкът с одобрените кандидати беше изпратен на Съвета на Европа за последваща процедура по окончателен подбор.

На 14 юли е получено потвърждение, че в резултат на окончателен подбор, направен от тях, за стаж в Отдела за изпълнение на решения на Европейския съд по правата на човека в

Страсбург с продължителност от 12 месеца и с начало 1 септември тази година е одобрена съдията Ваня Желязкова Тенева от Районен съд-Стара Загора.

На 20 юли в дневния ред на Комисия „Бюджет и финанси“ е внесен доклад за изразяване на съгласие да бъде сключен договор с Ваня Желязкова Тенева, съдия в Районен съд-Стара Загора на стойност 124 390,80 лв., за целия период на стажа.

Договорът се сключва за период от 12 месеца, считано от 1 септември 2022 г. с предмет „Подпомагане на Отдела за изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека към Съвета на Европа в Страсбург в изпълнение на Дейност 2 „Укрепване на капацитета на българските магистрати и съдебни служители в прилагането на Европейската конвенция за правата на човека“ по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран от Норвежкия финансов механизъм с бенефициент Висшият съдебен съвет.

Във връзка с гореизложеното и след положително решение от страна на Пленума на ВСС, следва да бъде сключен договор с определения кандидат.

III. Относно изпълнението на Дейност 3 „Подобряване на прилагането на механизмите на възстановително правосъдие“.

В рамките на дейността се предвижда да се реализират следните поддейности: извършване на подбор и избрани 10 български магистрати за участие в работно посещение в Норвегия; осъществено работно посещение в Норвегия за 15 български представители; сформиране работна група за извършване на преглед и обобщаване на изготвените проучвания, анализ на националната нормативна уредба, както и финализиране на анализа; проведени пет заседания на работната група; изготвен

първоначален вариант на Анализа на механизмите на възстановително правосъдие и дейността на съдебните преводачи с проект на предложенията за подобряване на прилагането на възстановителното правосъдие и за усъвършенстване на законодателството по отношение на съдебните преводачи; проведена една кръгла маса за представяне на първоначалния вариант на анализа и изведените предложения; изготвен и одобрен от Пленума на Висшия съдебен съвет финален вариант на Анализа на механизмите на възстановително правосъдие и дейността на съдебните преводачи с проект на предложенията за подобряване на прилагането на възстановителното правосъдие и за усъвършенстване на законодателството по отношение на съдебните преводачи.

Предоставен на Министерство на правосъдието Анализ на механизмите на възстановително правосъдие и дейността на съдебните преводачи с проект на предложенията за подобряване на прилагането на възстановителното правосъдие и за усъвършенстване на законодателството по отношение на съдебните преводачи; работна среща за дискутиране на елементите/функционалностите на регистъра с представители на професионални организации, органи на съдебната власт, държавната администрация; изготвена техническа спецификация, критерии за подбор и оценка, методика за определяне на комплексна оценка за възлагане на обществена поръчка с предмет „Разработване на софтуер - Единен регистър на съдебните преводачи“; създаване на софтуерен продукт - Единен регистър на съдебните преводачи; организиране на кръгла маса за представяне на разработения софтуерен продукт - Единен регистър на съдебните преводачи.

Изпълнение на Дейност 3 по проекта към 30 юни 2022 г.

През месец март тази година във Висшия съдебен съвет беше проведена процедура за сформирание на работна група от 10 български магистрати от районно до върховно ниво, която съвместно с представители на Норвежката съдебна администрация да прегледат процеса по назначаване, избор и кариерно развитие на магистрати в Република България. Съставът на работната група и списъкът от 10 магистрати беше одобрен с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 10 от 24 март 2022 г.

В началото, на 1 април 2022 г. са сключени индивидуалните договори с всеки един от участниците в работната група.

В периода от 13 до 17 юни в Осло в рамките на Дейност 3 „Подобряване на прилагането на механизмите на възстановителното правосъдие“ по Проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран от НФМ се проведе работно посещение на представители на българската съдебна власт с цел проучване на механизмите на възстановително правосъдие и опита на Норвегия по отношение на съдебните преводачи.

Работното посещение е в изпълнение на поддейност 3.2 на Проекта „Работно посещение на представители на българската съдебна система в Норвегия за проучване на механизмите на възстановително правосъдие и опита по отношение на съдебните преводачи“, като тази дейност беше осъществена със съдействието на Норвежката съдебна администрация.

В дейността взеха участие членове на екипа по проекта и десетте магистрати, членове на работната група по Дейност 3.

Приложено, представям на Вашето внимание доклад от осъщественото работно посещение в изпълнение на поддейност 3.2 от Дейност 3.

В обхвата на изпълнението на Дейност 3 е включена поддейност 3.3, в която е предвидено да бъде допълнена сформиранията работна група със следния състав: 2 членове на Висшия съдебен съвет - един от Съдийската колегия, и 1 от Прокурорската колегия, препоръчани от Комисия по правни въпроси; 2 експерти от Норвежката съдебна администрация; 4 длъжностни лица от администрацията на Висшия съдебен съвет; 2 представители на Министерство на правосъдието; екип за управление на проекта.

По отношение на представителите на Министерство на правосъдието с писмо от 13 юли 2022 г. за участие в Дейност 3 са определени: госпожа Анелия Неделчева - старши експерт в дирекция „Съвет по законодателство“, и господин Александър Петров - главен експерт в дирекция „Взаимодействие със съдебната власт“ в Министерство на правосъдието.

Във връзка с гореизложеното е необходимо да бъдат определени двама членове на Висшия съдебен съвет за участие в работната група по Дейност 3.

IV. Финансова информация – извършените разходи по дейностите по проекта към 30 юли 2022 г. са в размер на 427 676,51 лева, с приложена справка към материалите по преписката.

На основание гореизложеното, предлагам Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

Приема за сведение Доклада за изпълнение на Проект „Повишаване професионализма в съдебната система“, финансиран

по Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм към 30 юни 2022 г.

Точка 2. Определя за участие в работната група по Дейност 1 „Мерки за осигуряване на по-добро функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите" по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система", финансиран по Програма „Правосъдие" на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г., както следва: Драгомир Кояджиков и Огнян Дамянов - членове на Съдийската колегия и на Прокурорската колегия на ВСС.

По т. 3 предлагам да се определи за участие в работната група по Дейност 3 „Подобряване на прилагането на механизмите на възстановително правосъдие" по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система", финансиран по Програма „Правосъдие" на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г., както следва: Цветинка Пашкунова и Стефан Петров - членове на Съдийската колегия и на Прокурорската колегия на ВСС, като членове на Комисията по правни въпроси.

Четвърто: Възлага на главния секретар на ВСС да определи четирима служители от Администрацията на ВСС за участие в работната група по Дейност 1 „Повишаване на професионализма в съдебната система“, НФМ 2014-2021.

Точка 5: Възлага на главния секретар на ВСС да определи четирима служители от Администрацията на ВСС за участие в работната група по Дейност 3 „Повишаване на професионализма в съдебната система", НФМ 2014-2021.

Точка 6: Приема за запознаване и възлага на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" в АВСС да

бъдат публикувани на сайта на ВСС в раздела на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“ по НФМ 2014-2021, следните доклади:

- Обобщен доклад от Георги Видев;

- Доклад от Боян Магдалинчев - представляващ ВСС и ръководител проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“ по НФМ 2014-2021, от работно посещение в изпълнение на поддейност 1.2 от Дейност 1;

- Доклад от Боян Магдалинчев - представляващ ВСС и ръководител проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“ по НФМ 2014-2021, от работно посещение в изпълнение на поддейност 3.2 от Дейност 3 „Подобряване на прилагането на механизмите на възстановително правосъдие“ в гр. Осло, Норвегия, в периода 12-18 юни 2022 г.

Тези приложения са приложени към материалите по преписката. Това е моят доклад, колеги, по изпълнението на дейността по този проект към 30 юни и с предложенията за приемане на решение в тази посока, в която Ви предложих.

Има ли изказвания по тази точка от дневния ред с предложенията, които направих? Колега Кояджиков, заповядайте.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Благодаря.

Господин Председателстващ, ще приема номинацията, която направихте преди малко, но искам да Ви помоля Вас и следващите докладчици по докладите по различните проекти, искам да Ви информирам, че аз много сериозно се подготвих за днешното заседание и тези десет страници, които прочетохте преди малко, ги бях чел, та можеше само в резюме и апелирам следващите говорещи да резюмират докладите си, много моля! Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Не виждам. Подлагам на гласуване предложения проект на решение, в който са включени шест точки, които Ви изчетох, в това число и предложението за включването по дейност 1 в състава на работната група на Драгомир Кояджиков и Огнян Дамянов, а по дейност 3 за включването на Цветинка Пашкунова и Стефан Петров.

Колеги, който е съгласен с предложения проект на решение по шестте точки, моля да гласува. (брои гласовете) Колега Марчева? (Д.Марчева: Не ме ли виждате?) Да, благодаря. Петнадесет „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**29. ОТНОСНО:** Доклад за изпълнението на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г. Определяне на членове на Висшия съдебен съвет за включване в състава на работните групи по Дейност 1: „Мерки за осигуряване на по-добро функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите“ и Дейност 3: „Подобряване на прилагането на механизмите на възстановително правосъдие“, в изпълнение на поддейност 1.3 и поддейност 3.3 по проекта

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**29.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Доклад за изпълнението на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г. към 30.06.2022 г.



**29.2. ОПРЕДЕЛЯ** за участие в работната група по Дейност 1 „Мерки за осигуряване на по-добро функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите" по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система", финансиран по Програма „Правосъдие" на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г., както следва:

- Драгомир Кояджиков - член на Съдийската колегия на ВСС;
- Огнян Дамянов - член на Прокурорската колегия на ВСС.

**29.3. ОПРЕДЕЛЯ** за участие в работната група по Дейност 3 „Подобряване на прилагането на механизмите на възстановително правосъдие“ по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г., както следва:

- Цветинка Пашкунова – член на Съдийската колегия на ВСС;
- Стефан Петров – член на Прокурорската колегия на ВСС.

**29.4. ВЪЗЛАГА** на главния секретар на ВСС да определи четирима служители от Администрацията на ВСС за участие в работната група по Дейност 1 „Повишаване на професионализма в съдебната система", НФМ 2014-2021.

**29.5. ВЪЗЛАГА** на главния секретар на ВСС да определи четирима служители от Администрацията на ВСС за участие в работната група по Дейност 3 „Повишаване на професионализма в съдебната система", НФМ 2014-2021.

**29.6. ПРИЕМА ЗА ЗАПОЗНАВАНЕ и ВЪЗЛАГА** на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС да бъдат публикувани на сайта на ВСС в раздела на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“ по НФМ 2014-2021, следните доклади:

- *Обобщен доклад от Георги Видев – съдия в Административен съд – Пазарджик, от осъществен стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека, Страсбург, Република Франция, в периода 1 април 2021 г. - 31.03.2022 г.;*

- *Доклад от Боян Магдалинчев - представляващ ВСС и ръководител проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“ по НФМ 2014-2021, от работно посещение в изпълнение на поддейност 1.2 от Дейност 1 „Мерки за осигуряване на по-добро функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите“ в гр. Трондхайм, Норвегия, 8-14 май 2022 г.;*

- *Доклад от Боян Магдалинчев - представляващ ВСС и ръководител проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“ по НФМ 2014-2021, от работно посещение в изпълнение на поддейност 3.2 от Дейност 3 „Подобряване на прилагането на механизмите на възстановително правосъдие“ в гр. Осло, Норвегия, в периода 12-18 юни 2022 г.*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата точка е т. 30.

Колега Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, благодаря Ви, господин Магдалинчев. Аз ще бъда кратка, съобразявам се с призива на

колегата Кояджиков. Това е поредният доклад във връзка с изпълнение на проект „Подобряване на процедурите по атестация и формиране на възнагражденията на съдебните служители в Република България" за периода 1 април - 30 юни 2022 г.

Колеги, вече многократно съм Ви уведомявала, че по този проект са предвидени три дейности, а именно: Изготвяне на Анализ на статута на съдебните служители, съдържащ предложения и препоръки за промени в процеса по атестиране на съдебните служители в Република България; Разработване на Правила за атестиране на съдебните служители, при отчитане на спецификите на съответния вид орган на съдебна власт и трета дейност е: Разработване на софтуерен продукт за електронно атестиране на съдебни служители и предоставянето му за ползване от органите на съдебната власт.

Към настоящия момент онова, което можем да отчетем е, че дейност 1, която е предимно аналитична дейност вече е приключила. За да бъде успешно приключена тази дейност в началото на отчетния период беше сформирана предвидената по проекта работна група, която да подпомага изпълнителя по дейност 1 и 2. В тази работна група бяха включени представители на Прокуратурата на Република България, на НИП и на ВАС, които много активно изпълняваха своите задължения, за всеки от тях беше издадена индивидуална заповед от мен в качеството ми на ръководител на проекта с конкретно посочване на задълженията, които имат в качеството им на участници в тази работна група, които те стриктно изпълняваха. Групата проведе многократно съвещания. На 15 юни в деловодството на Висшия съдебен съвет беше предадено и изпълнението на дейност 1, която вече беше цитирана, като тази дейност, само искам да обърна внимание, че тя

включва няколко поддейности и с това ще завърша. Поддейност 1: Преглед и анализ на действащата нормативна рамка (закони и подзаконови нормативни актове) относно статута на съдебните служители и тяхното атестиране; Поддейност 2: Преглед и анализ на вътрешните правила и изследване на добри практики за атестиране на съдебните служители в различните нива и органи на съдебната власт в Република България; Поддейност 3: Организиране и провеждане на структурирани интервюта; Поддейност 4: Документално проучване на действащата нормативна рамка и практика за атестиране и оценка в минимум три държави членки на Европейския съюз с близки до България структури на съдебната система; Поддейност 5: Изготвяне на обобщена информация и предложения относно резултатите от проучванията.

Всички тези поддейности бяха инкорпорирани в доклад, който беше предоставен от изпълнителя, разгледан от работната група и от членовете на екипа на съвместно съвещание, което продължи повече от три часа, за което беше съставен и съответен протокол. От финансова гледна точка, посочено е, изразходени са 73 960,32 лв. до настоящия момент по проекта, така че решението, което предлагам Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме понастоящем е да приеме за сведение Доклад за изпълнението на проект „Подобряване на процедурите по атестация и формиране на възнагражденията на съдебните служители в Република България“, конкретно посочен по кой административен договор е финансиран, по Оперативна програма „Добро управление“, за периода 1 април - 30 юни 2022 г.

Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чапкънова.

Колеги, имате думата за изказвания. Не виждам такива. Подлагам на гласуване предложения проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Петнадесет „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**30. ОТНОСНО:** Доклад за изпълнението на проект „Подобряване на процедурите по атестация и формиране на възнагражденията на съдебните служители в Република България“, финансиран по административен договор № BG05SFOP001-3.007-0002-C01/01.06.2021 г. по Оперативна програма „Добро управление“, съфинансирана от Европейския социален фонд (ЕСФ) за периода 01.04.2022 - 30.06.2022 година

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Доклад за изпълнението на проект „Подобряване на процедурите по атестация и формиране на възнагражденията на съдебните служители в Република България“, финансиран по административен договор № BG05SFOP001-3.007-0002-C01/01.06.2021 г. по Оперативна програма „Добро управление“, за периода 01.04.2022 - 30.06.2022 година.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 31.

(В заседанието се включва Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Главният секретар Тихомир Димитров. Заповядайте.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев.

Ще се опитам да бъда кратък, както помоли г-н Кояджиков.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет съм определен за ръководител на проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“. Този проект е по плана за възстановяване и устойчивост.

С оглед на успешното и навременно изпълнение на проекта искам да отбележа, че следва още на този начален етап да бъде сформиран екип за организация и управление на проекта, тъй като, всъщност причините за това са няколко. На първо място това е значимостта на заложените реформи. След това и не на последно място това, че изключително краткият срок за изпълнение на дейностите по проекта, като от предвидени 31 месеца за изпълнение, когато се е кандидатствало, реално остават по-малко от 17 месеца. Също така, фактическото изпълнение на дейностите по проекта се предхожда от провеждане на няколко броя обществени поръчки, които са основно в сферата на информационните технологии.

В тази връзка предлагам на Вашето внимание да бъде сформиран екип за организация и управление, като координатор „ЕИСС-модул Медиация“ предлагам да бъде г-жа Даниела Марчева - член на Висшия съдебен съвет, с описани в доклада отговорности, подробни. Като номер две координатор „ЕИСС-модел Заповедни производства“ също г-жа Даниела Марчева - член на Висшия съдебен съвет и г-н Александър Ангелов - административен

ръководител-председател на Софийски районен съд, с подробно описани отговорности. Координатор „Правни дейности“ - господин Димитър Ненов - директор на Дирекция „Правна“. Координатор „Информационни технологии и ЕИСС“ - г-н Тодор Събчев - директор на Дирекция „ИТСС“ във Висшия съдебен съвет.

В тази връзка предлагам Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

Първо: Определя екип за организация и управление на проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“, в състав:

- координатор „ЕИСС-модул Медиация“ - г-жа Даниела Марчева - член на Висш съдебен съвет;

- координатори „ЕИСС-модул Заповедни дела“ - г-жа Даниела Марчева - член на Висш съдебен съвет, и г-н Александър Ангелов - административен ръководител - председател на Софийски районен съд;

- координатор „Правни дейности“ - г-н Димитър Ненов - директор на дирекция „Правна“, АВСС;

- координатор „Информационни технологии и ЕИСС“ - господин Тодор Събчев - директор на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, АВСС.

Благодаря Ви за вниманието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Димитров.

Колеги, изказвания по тази точка? Колега Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Димитров, аз имам един въпрос. Този проект касае надграждането на Единната информационна система с пет модула, ако не се лъжа. Освен модулът за изработване на централизирано заповедно

производство, освен това касае и закупуването на хардуер за ситуиране в дейта центровете, там където предлагате координатор „Информационни технологии“ Тодор Събчев. Въпросът ми е кой ще се занимава с координирането на дейността във връзка с надграждането на софтуера на ЕИСС извън заповедните производства? Тъй като те са един елемент от проекта, заповедните производства, а в останалата му част? Понеже сте ги разбили на няколко координатори с конкретни насоки, не виждам кой ще е координатор в тази част, или не разбирам?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Смятам че, тъй като обществените поръчки, независимо, че са няколко, всички са в сферата на ИТ, една част от тях са доставки, дали на персонални компютри, дали на мобилни, дали на хардуер за дейта центрове, по отношение на надграждането на ЕИСС като софтуер разчитам на експертизата на г-н Тодор Събчев. Смятам той да координира тази дейност и съответно целият екип за ръководство и управление ще изберем с кой да работим. На този етап това мога да кажа. Вие, все пак, като ръководител на предходния проект, знаете, че ние очакваме законодателни изменения в две насоки, които са по два проекта на Европейската комисия и оттам нататък ще трябва да правим изменения на ЕИСС, надграждане. Не знам дали бях изчерпателен.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Тоест, да разбирам, ако правилно съм схванала това, което казвате, че координатор „Информационни технологии“ включва и дейността, свързана с надграждане на Единната информационна система в модулите, които са посочени най-общо в плана за възстановяване?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Да, разчитам генерално на неговата експертиза, а по принцип, ако забелязвате, аз вкарвам в



пленума само екипа за управление, ще има и екип за изпълнение, който ще бъде много по-голям, може би там Ви се губи малко като експертиза и като реални действия, целият отдел ЕИСС ще бъде включен като екип за изпълнение на проекта и аз ще разчитам на тези хора също. Съответно има и заложен разход и за външни консултанти. Ако е необходимо и липсва експертиза ще бъдат наемани и външни хора. Но на този етап при положение, че няма и законодателни изменения още, няма какво да коментирам освен като идеи как ще се реализират нещата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси, колеги? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Г-н Магдалинчев, може ли едно уточнение, аз вдигам ръка, но не ме виждате?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, извинявайте, не Ви видях, извинявайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам само да уточня следното нещо. По другия проект по плана за възстановяване, който е за медиацията, също би следвало да има помощ от страна на администрацията, но понеже все още с колегите от работната група не сме преценили от каква помощ ще имаме нужда, реално първата ни дейност е законодателните промени, т.е. ние към този момент имаме нужда само от един технически сътрудник и нищо повече, и ние го избрахме преди няколко заседания. Но бих искала да отбележа, че това, което е написал колегата Димитров по отношение на заплащането на служителите от администрацията, считам че следва да се има предвид, че някои от тях ще работят и по проекта за медиация, т.е. не е неоправдано това, което той предлага като размер на възнаграждението. Това исках само да добавя.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря. Други изказвания? Няма. Подлагам на гласуване предложението проект на решение. Който е съгласен с него, моля да гласува. (брои гласовете) Четиринадесет. Г-н Стоев, не реагирайте? (Чува се: Замръзна на екрана.) Тринадесет. Със Стоев сме 14, но не виждаме гласуването му, така че 13 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**31. ОТНОСНО:** Определяне на екип за организация и управление по проект „Управление, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“ в изпълнение на Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** екип за организация и управление на проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“, в състав:

- координатор „ЕИСС-модул Медиация“ - г-жа Даниела Марчева - член на Висш съдебен съвет;

- координатори „ЕИСС-модул Заповедни дела“ - г-жа Даниела Марчева - член на Висш съдебен съвет, и г-н Александър Ангелов - административен ръководител - председател на Софийски районен съд;

- координатор „Правни дейности“ - г-н Димитър Ненов - директор на дирекция „Правна“, АВСС;

- координатор „Информационни технологии и ЕИСС“ – господин Тодор Събчев - директор на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, АВСС.

(Тихомир Димитров напуска заседанието)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 32. Кой ще докладва?  
Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, аз мисля, че следва да докладвам тази точка. Колеги, докладвам решение на Съдийската колегия, съгласно което Съдийската колегия на свое заседание, проведено на 19.07.2022 г. взе следното решение:

Да се предложи на пленума да вземе следните две решения, а именно:

Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд – Шумен, считано от датата на вземане на решението.

Втори диспозитив: Разкрива на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Русе, считано от датата на вземане на решението.

Тези решения се предлага да бъдат взети от Пленума на Висшия съдебен съвет поради обстоятелството, че заместник-председателят на Административен съд-Русе Росица Басарболиева е подала оставка да бъде освободена от този пост, считано от 1 август 2022 г. и следва да се разкрие място, за да може да бъде обезпечено възстановяването на този съдия в рамките на същия съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков. Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам. Подлагам на гласуване предложените ни проекти на решения. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Четиринадесет „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**32. ОТНОСНО:** Оптимизиране щатната численост на Административен съд – Русе

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**32.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Шумен, считано от датата на вземане на решението.

**32.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Русе, считано от датата на вземане на решението.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка 33. Отново г-н Чолаков. Заповядайте.

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ:** Колеги, докладвам предложение на Съдийската колегия, взето решение на 19.07.2022 г. като Съдийската колегия взе решение да предложи на пленума следните диспозитиви, а именно:

Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 3 (три) свободни длъжности „съдия“ в Апелативния специализиран наказателен съд, считано от 27.07.2022 г.

Втори диспозитив: Разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 3 (три) щатни длъжности „съдия“ във Върховния административен съд, считано от 27.07.2022 г.

Трети диспозитив: Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) свободни длъжности „съдия“ в Апелативния специализиран наказателен съд, считано от 27.07.2022 г.

Четвърти диспозитив: Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Специализирания наказателен съд, считано от 27.07.2022 г.

И последен диспозитив: Разкрива, от тази дата 27.07.2022 г., 3 нови щатни длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд.

Мотивите са изложени. Минали са съответните процедури, предлагам да гласуваме и да приемем посочените решения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Изказвания, колеги, по тази точка? Не виждам. Подлагам на гласуване предложения проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Четиринадесет „за“. „Против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**33. ОТНОСНО:** Предложение на председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд за съкращаване на щатни бройки в специализираните съдилища и разкриването им във ВКС и ВАС.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**33.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 3 (три) свободни длъжности „съдия“ в Апелативния специализиран наказателен съд, считано от 27.07.2022 г.

**33.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 3 (три) щатни длъжности „съдия“ във Върховния административен съд, считано от 27.07.2022 г.

**33.3. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) свободни длъжности „съдия“ в Апелативния специализиран наказателен съд, считано от 27.07.2022 г.

**33.4. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Специализирания наказателен съд, считано от 27.07.2022 г.

**33.5. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 3 (три) щатни длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от 27.07.2022 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 34. Прокурорска колегия.  
Колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, диспозитивите са свързани със свободните щатни бройки в Апелативната специализирана прокуратура и Специализираната прокуратура, както и Следствения отдел на Специализираната прокуратура, където единствени там има четири заети щатни бройки. Касае се за преразпределение на тези свободни щатни бройки в други органи на съдебната власт като е съобразено с броя на делата, които ще преминат след 28.07.2022 г. от компетентността на специализираните органи на общите прокуратури и следствени отдели.

Диспозитивите са, както следва:

Първо: Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 6 (шест) щатни длъжности в Апелативна специализирана прокуратура, от които: 2 (две) свободни длъжности „заместник на административния ръководител“ и 4 (четири) свободни длъжности „прокурор“, считано от 27.07.2022 г.

За процесуална икономия ще посоча, че се касае нататък за същите основание и същата дата.

Разкрива 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-Бургас.

Следващ диспозитив е: Разкрива 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура - Велико Търново.

Трето: Разкрива 4 (четири) щатни длъжности „прокурор“ в Апелативна прокуратура - София.

Следващ диспозитив: Съкращава, на същото основание и считано от същата дата, 11 (единадесет) щатни длъжности в Специализираната прокуратура, от които: 3 (три) свободни длъжности „заместник на административния ръководител“ и 8 (осем) свободни длъжности „прокурор“.

Следващите диспозитиви: Разкрива, на същото основание и същата дата, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Благоевград.; 1 (една) щатна длъжност в Окръжна прокуратура - Варна; 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Бургас; 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Пловдив; 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Велико Търново; 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Враца; 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Пазарджик и 4 (четири) щатни длъжности „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.

Трета група диспозитиви:

Съкращава, на същото основание, 7 (седем) щатни длъжности „младши следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, от които: 4 (четири) заети и 3 (три) свободни длъжности и ги разкрива, както следва, считано от

27.07.2022 г., 7 (седем) щатни длъжности „младши следовател“ в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания, колеги, по тази точка? Не виждам. Подлагам на гласуване предложените диспозитиви. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Петнадесет „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**34. ОТНОСНО:** Оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт в системата на прокуратурата.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**34.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **6 (шест) щатни длъжности в Апелативна специализирана прокуратура**, от които: 2 (две) свободни длъжности „заместник на административния ръководител“ и 4 (четири) свободни длъжности „прокурор“, считано от 27.07.2022 г.

**34.1.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура - Бургас**, считано от 27.07.2022 г.

**34.1.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура - Велико Търново**, считано от 27.07.2022 г.

**34.1.3. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **4 (четири) щатни длъжности „прокурор“ в Апелативна прокуратура - София**, считано от 27.07.2022 г.

**34.2. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **11 (единадесет) щатни длъжности в Специализирана прокуратура**, от които: 3 (три) свободни длъжности „заместник на



административния ръководител" и 8 (осем) свободни длъжности „прокурор“, считано от 27.07.2022 г.

**34.2.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Благоевград, считано от 27.07.2022 г.

**34.2.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Варна, считано от 27.07.2022 г.

**34.2.3. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Бургас, считано от 27.07.2022 г.

**34.2.4. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Пловдив, считано от 27.07.2022 г.

**34.2.5. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Велико Търново, считано от 27.07.2022 г.

**34.2.6. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Враца, считано от 27.07.2022 г.

**34.2.7. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Пазарджик, считано от 27.07.2022 г.

**34.2.8. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 4 (четири) щатни длъжности „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, считано от 27.07.2022 г.

**34.3. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 7 (седем) щатни длъжности „младши следовател“ в Следствения отдел в Специализирана прокуратура, от които: 4

(четири) заети и 3 (три) свободни длъжности, считано от 27.07.2022 г.

**34.3.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **7 (седем) щатни длъжности „младши следовател“ в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура**, считано от 27.07.2022 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 35.

Аз докладвам тази точка, 35. Във Висшия съдебен съвет по електронната поща беше получено писмо от Европейската мрежа на съдебните съвети, с което е изпратен протоколът от сесията на Общото събрание, която се проведе на 1 юни 2022 г. В тази връзка Дирекция „Международна дейност и протокол“ е извършила и организирала превод на следните документи:

- Протокол от сесията на Общото събрание на ЕМСС, проведено на 1 юни 2022 г.;

- Декларация от Атина за съдебната солидарност по време на кризи;

- Доклад за дейността на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2021 - 2022 г.

- Работен план на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2022 - 2023 г.

- Доклад по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2021 - 2022 г.

- Доклад от проучването на Европейската мрежа на съдебните съвети на независимостта на съдиите за 2022 г.

- Междинен доклад по проект „Кодекс за поведение за съдебните съвети“;

- Устав на Европейската мрежа на съдебните съвети.

Предложението е да се приеме предложението за решение до Пленума на Висшия съдебен съвет да се приемат за запознаване документите, приети по време на Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведено в периода 1-3 юни 2022 г., в гр. Атина, Гърция.

И точка две: Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува документите по т. 35.1 на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Международна дейност“/ „Международно сътрудничество“/ „Международни организации“/ „Европейска мрежа на съдебните съвети“/ „Годишно общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети - 2022 г.“

Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Четиринадесет „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**35. ОТНОСНО:** Документи, приети по време на Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведено в периода 1-3 юни 2022 г., в гр. Атина, Гърция

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**35.1. ПРИЕМА ЗА ЗАПОЗНАВАНЕ** документите, приети по време на Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведено в периода 1-3 юни 2022 г., в гр. Атина, Гърция.

**35.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува документите по т. 35.1 на интернет

страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Международна дейност“/ „Международно сътрудничество“/ „Международни организации“/ „Европейска мрежа на съдебните съвети“/ „Годишно общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети – 2022 г.“.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 36.**

Отново аз докладвам. Във Висшия съдебен съвет е получено писмо от Европейската мрежа на съдебните съвети, с което ни информира за следното:

1. Покана за регистрация в проектните екипи за 2022-2023 г.

През следващата година (септември 2022 - юни 2023 г.) в рамките на Европейската мрежа на съдебните съвети работата ще се фокусира върху следните проекти:

1. Проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“;

2. Форум за дигитално правосъдие на Европейската мрежа на съдебните съвети;

3. Работна група за вътрешна организация;

4. Кодекс за етично поведение на съветите на съдебната власт;

5. Проект за привлекателността на съдийската кариера.

В писмото се отправя покана за регистрация по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ (участието е ограничено до 2-ма участника), „Форум за дигитално правосъдие на ЕМСС“ (до 2-ма участника) и Проект за привлекателността на съдийската кариера (до 1 участник).

До настоящия момент в Проект 1 „Независимост и

отчетност и качество на правосъдието" са участвали членовете на ВСС - Цветанка Пашкунова и Атанаска Дишева - 2017 г.; Вероника Имова и Пламен Найденов - 2018 г.; Боряна Димитрова, Пламена Цветанова и Георги Кузманов - 2019 г.; Цветинка Пашкунова и Калина Чапкънова - 2020 г. и Атанаска Дишева - 2021 г.

В проекта „Форум за дигитално правосъдие" с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 2021 г. са определени за участие членовете на Висшия съдебен съвет - Олга Керелска и Атанаска Дишева.

В проекта за изготвяне на Кодекс за етично поведение на съдебните съвети с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 2021 г. е определен Драгомир Кояджиков.

В горепосоченото писмо се посочва, че освен регистрацията за участие в проектните екипи в периода 29 - 30 септември 2022 г., в гр. Лисабон, Португалия ще се проведе и първата среща на проектния екип по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието", като крайният срок за регистрацията е 9 септември.

Поради липсата на сключен договор от страна на Висшия съдебен съвет с външен изпълнител за осигуряване на самолетни билети, хотелско настаняване и медицински застраховки, присъствено участие не е възможно.

Покана за кандидатури - свободна позиция в Офиса на Европейската мрежа на съдебните съвети.

Директорът на Офиса на ЕМСС Моник ван дер Гос е заявила своето желание да освободи заеманата от нея длъжност - директор на Офиса на ЕМСС, и да напусне в края на 2022 г. В тази връзка Европейската мрежа на съдебните съвети търси нов директор, който да ръководи Офиса.

Изпълнителният борд счита, че би било уместно първо да се позволи на членовете на ЕМСС да посочват кандидати за длъжността „директор“. Поради това Изпълнителният борд приканва членовете на ЕМСС да представят номинации. Важно е да се отбележи, че Постоянният офис е независим от всеки член на Мрежата. Крайният срок за кандидатстване е 13 август, като в случай, че няма подходящи кандидатури, позицията ще бъде отворена за външно кандидатстване.

Предложението за проект на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет е да определи за участие в проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвет, до изтичане на мандата на настоящия състав на Висшия съдебен съвет, както следва:

По проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ двама членове на Висшия съдебен съвет.

По проект „Форум за дигитално правосъдие на ЕМСС“ двама членове на Висшия съдебен съвет.

По проект за привлекателността на съдийската кариера един член на Висшия съдебен съвет.

Точка втора: Определеният или определените представител/и по т. 1.1 да участва/т онлайн в първата среща на екипа по проекта, която ще се проведе в периода 29 - 30 септември 2022 г. поради липсата на възможност за присъствено участие.

Точка три: Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да регистрира определените представители по т. 1 на интернет страницата на Европейската мрежа на съдебните съвети, както и при необходимост да осигури превод за участието на определените представители в първата среща по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието на ЕМСС“.

Точка четири: Приема за сведение информацията във връзка с обявената свободна длъжност за директор на Постоянния офис на Европейската мрежа на съдебните съвети.

Колеги, имате думата за предложения по трите проекта.

По проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ има ли предложения? Не виждам. Не виждам никакви предложения.

Колеги, по проект „Форум за дигитално правосъдие на ЕМСС“ трябва да се определят двама участника от Висшия съдебен съвет. Предложения, колеги? Колега Чапкънова?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз искам да участвам в този проект, ако няма други желаещи?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Г-жа Мутафова. И още един член на Висшия съдебен съвет.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз също бих участвала, макар че ставаме двама прокурори, защото аз съм участвала в първата част, така че Вие неправилно докладвахте, бяхме аз и г-жа Керелска, а не Дишева и Керелска. Бих участвала също. В първия проект не желая, защото вече съм била, много трудно онлайн там се провеждат срещите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Гергана Мутафова и Калина Чапкънова.

По проект за привлекателността на съдийската кариера един представител на Висшия съдебен съвет.

Колеги, имате възможност да предложите член на Съвета за участие по този проект? Не виждам.

Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз тука от този доклад, който е на нашето внимание, очевидно по т. 1.1 ще участват членове на Съвета от настоящия състав, но по другите две точки 1.2 и 1.3 хубаво се предлагаме, но на мен някак си ми се вижда, че тези проекти ще работят след изтичането на нашия мандат. Не е ли по-разумно да определим, както бяха определени от предшествениците ни такива, които са избрани членове? Така ми се струва някак си по-разумно, защото дори да се очаква да бъде продължен мандатът не се знае колко голяма е вероятността за това. Та на мен ми се струва, че ние само по 1.1 бихме могли да определяме членове от настоящия състав, пък по другите 1.2 и 1.3 би следвало да определим новоизбраните членове.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков, благодаря.

Точка 1 е със следната редакция: Определя за участие в проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети, до изтичане на мандата на настоящия състав на ВСС. До изтичане мандата на настоящия състав.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре. Както решите.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Той мандатът ни изтича на 3 октомври.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Именно. Но пък мероприятиято е едно-единствено на 29 и 30 септември.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: По-скоро - до встъпване, до конституирането на нов състав.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Може би е по-редно до встъпването. До встъпването на новия състав на ВСС. Добре. Така е по-редно. Имаме ли по точка 1.1. предложения тогава? Колеги, няма ли желаещи?



Определя за участие в проект „Форум за дигитално правосъдие на Европейската мрежа на съдебните съвети“ членовете на ВСС Гергана Мутафова и Калина Чапкънова.

Не определя като участници в проект от страна на членовете на ВСС по проект „Независимост и отчетност на качеството на правосъдието“ и по проект за „Привлекателността на съдийската кариера“.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, г-н Магдалинчев, мога ли да направя предложение. Не е добре да останем без представители във втората. Дали мога да предложа колегите Дишева и Керелска, нищо че ги няма, ако те нямат желание ще заявят.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По кой проект, колега Марчева?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Този, който е за отчетност и независимост.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По първият проект - „Независимост и отчетност на качеството на правосъдието“ предлагате тях.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Мисля, че те имат интерес към тази тема. Понеже не присъстват в момента аз го правя с уговорката, че те спокойно ако нямат желание и не са съгласни могат да го заявят в следващото заседание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Правилно, да.

Други предложения, колеги, по третия проект имаме ли?

Колегата Атанаска Дишева и Олга Керелска по първия проект, по втория проект са Гергана Мутафова и Калина Чапкънова, по третия проект нямаме определен представител.

Колеги, подлагам на гласуване предложения проект на решение: Определя за участие в проектните екипи на Европейската

мрежа на съдебните съвети, до встъпване на новия състав на ВСС, както следва: По проект „Независимост и отчетност на качеството на правосъдието" Атанаска Дишева, Олга Керелска, по проект „Форум за дигитално правосъдие на Европейската мрежа на съдебните съвети" Гергана Мутафова и Калина Чапкънова.

Определените представители по точка 1 да участват онлайн в първата среща на екипа, която ще се проведе на 29-30 септември и възлага съответно дирекция „Международна дейност" да ги регистрира. Приема за сведение информацията във връзка с обявената свободна длъжност за „директор" на постоянния офис на Мрежата. Колеги, който е съгласен с този проект на решение и с тези колеги, моля да гласува. /брои гласовете/ - 16 „за". Приема се точката.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**36. ОТНОСНО:** Покана за регистрация в проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2022 - 2023 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**36.1. ОПРЕДЕЛЯ** за участие в проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети, до встъпване в длъжност на новия състав на Висшия съдебен съвет, както следва:

**36.1.1.** По проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието":

- Олга Керелска - член на ВСС;
- Атанаска Дишева - член на ВСС.

**36.1.2.** По проект „Форум за дигитално правосъдие на ЕМСС“:

- Гергана Мутафова - член на ВСС;
- Калина Чапкънова - член на ВСС.

**36.1.3. НЕ ОПРЕДЕЛЯ** представител по Проект за привлекателността на съдийската кариера.

**36.2. ОПРЕДЕЛЕНИТЕ** представители по т. 36.1.1 да участват онлайн в първата среща на екипа по проекта, която ще се проведе в периода 29-30 септември 2022 г., поради липсата на възможност за присъствено участие.

**36.3. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да регистрира определените представители по т. 36.1.1 на интернет страницата на Европейската мрежа на съдебните съвети, както и при необходимост да осигури превод за участието на определените представители в първата среща по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието на ЕМСС“.

**36.4. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** информацията във връзка с обявената свободна длъжност за директор на Постоянния офис на ЕМСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 38 - комисия по „Управление на собствеността“.

Колега Гроздев.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, г-н председателстващ. Точка 38 от днешния дневен ред е проект на решение относно писмо на председателя на ВАС във връзка с обществена поръчка за почивната база в „Бели Искър“. Проектът, който ви предлагаме е следния: Възлага на председателя на Върховния административен съд да упражни правомощията си по чл. 5, ал. 2, т. 7 от Закона за

обществените поръчки като организира, проведе и възложи обществена поръчка с предмет: Доставка и монтаж на шест броя бунгала и обслужващата сграда в почивна база „Бели Искър“, с. „Бели Искър“, община Самоков. Писмото, което ни е изпратил председателя на Върховния административен съд заявява във връзка с това, че има средства в размер на 765 914 лв. преходен остатък, неусвоен от бюджета на съда пред 2021 г. е готов да осъществи, да организира и проведе обществената поръчка с горния предмет. Приехме, че е целесъобразно да бъде уважено това искане, поради което и ви предлагаме проекта за решение. Благодаря ви.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колеги, изказвания по тази точка има ли? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението за решение. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 15 „за“. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**37. ОТНОСНО:** Писмо от Главния прокурор на Република България във връзка с Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ)

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да бъдат осигурени помещения за изграждането на центрове за данни (дейта центрове) за нуждите на Висш съдебен съвет (ВСС), Върховен административен съд (ВАС) и Прокуратурата на Република България (ПРБ) в съдебните сгради, находящи се в гр. София, ул. „Черковна“ № 90 и бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23, представляващи съответно част от имот, находящ се в гр. София, ул. „Черковна“ № 90, сутерен на Блок 1, помещения

№ 3 - 10.7 кв.м, № 5А - за архив и веществени доказателства, и № 6А - сървърно, както и прилежащия коридор към помещения № 5А и № 6А (съответстващи на самостоятелно обособен сектор от зала за специално предназначение, комуникационен възел и преддверие, съгласно реализиран архитектурен проект от 2006 г.) и част от имот, находящ се в гр. София, бул. „Ген. М. Д. Скобелев" № 23, ниво „първи сутерен", във високото осеметажно тяло на комплекса от сгради, представляваща общо 2 (два) броя помещения, съставляващи: регистратура и читалня за класифицирана информация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 39.

Пак сте Вие, колега Гроздев.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря. Във връзка с проект за решение за възлагане на стопанисването на имоти, предоставени за ползване на специализираните наказателни органи в съдебната власт с оглед последните промени в Закона за съдебната власт, комисия „Управление на собствеността" предлага на Пленума следното решение, а именно: На основание чл. 130а, ал. 2, т. 6 от Конституция на Република България във връзка с чл. 30, ал. 2, т. 5 и чл. 387, и чл. 388, ал. 1 от ЗСВ и § 43 към Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, а именно:

Точка I - отменя решение по точка 43, т. 2, т. 2 от Протокол 12 от 30 май 2019 г. на Пленума на ВСС, считано от 27 юли 2022 г.

1. Възлага стопанисването на недвижим имот публична държавна собственост, намиращ се в София, ул.

„Черковна" № 90 на административния ръководител на Софийски градски съд, считано от 27 юли 2022 г.

2. Възлага на административните ръководители на Апелативен специализиран наказателен съд и на Софийски градски съд в срок до 27 юли 2022 г. да организират предаването и приемането на имота по точка 1, като за извършените действия да се състави протокол, който да се изпрати на дирекция „Управление на собствеността" към администрацията на ВСС за прилагане към досието на имота.

3. Изпраща решението по точка 1 и 2 на комисия „Бюджет и финанси" към Пленума за действия по компетентност.

4. Възлага на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт", след приключване дейностите по закриване на специализираните наказателни органи на съдебната власт - съд и прокуратура да изискат от административния ръководител на Софийски градски съд да представи проект за разпределение на помещенията в сградата на ул. „Черковна" № 90.

5. Изпраща решението на административните ръководители на Апелативен специализиран наказателен съд и на Софийски градски съд за сведение и изпълнение, и на главния прокурор на Република България на разпореждане.

Точка II : Отменя решение по точка 5, т.1, т. 1 от Протокол 15 от 25 юни 2020 г. на Пленума, считано от 27 юли 2022 г.

Първо: Възлага на административния ръководител на Апелативна прокуратура - София стопанисването на част от недвижим имот публична държавна собственост, намиращ се в гр. София, ъгъла на ул. „Крум Попов" № 57 и ул. „Развигор" № 1, представляващ 23 броя кабинети на 3 етаж от административната сграда, считано от 27 юли 2022 г.

Второ: Възлага на административните ръководители на Апелативна специализирана прокуратура и на Апелативна прокуратура - София в срок до 27 юли 2022 г. да организират предаването и приемането на имота по т. 1, като за извършените действия да се състави протокол, който се изпрати на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ към администрацията на ВСС за прилагане към досието на имота.

3. Изпраща решението по точка 1 и 2 на комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС за действия по компетентност.

4. Предлага на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ след приключване на дейностите по закриване на специализираните наказателни органи на съдебната власт - съд и прокуратура, да изискат от административния ръководител на Апелативна прокуратура - София да предостави проект за разпределение на помещенията в сградата на ъгъла на ул. „Крум Попов“ 57 и ул. „Развигор“ № 1, представляващи 23 броя кабинети на трети етаж на административната сграда.

5. Изпраща решението на административните ръководители на Апелативна специализирана прокуратура и на Апелативна прокуратура - София за сведение и изпълнение, и на главния прокурор на Република България на разпореждане.

Това решението, което ви предлагаме няма смисъл да ви занимавам.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** То е ясно за какво става въпрос.

**СТЕФАН ГРОЗДЕВ:** То е ясно за какво става въпрос. С оглед правоприемството по закон на закритите специализирани органи, в каквато и връзка е и проекта. Благодаря за вниманието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев.

Изказвания, колеги, по тази точка от дневния ред?

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Г-н Гроздев, имаме едно питане - датата 27.7.2022 г. защо е подбрана от тази дата всичко това да се случи? Нещо имало ли се е предвид или е произволно решение на комисията „Управлението на собствеността“. И като ми кажете ще Ви кажа защо питам.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Защото законът тогава предвижда окончателно да се закрият органите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, г-н Гроздев, аз ще Ви помоля да помислим дали от тази дата се закриват органите в специализираните структури и ще Ви кажа защо. Законът за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт е обнародван в Държавен вестник от 26 април настоящата година. /намесва се Стефан Гроздев - бр. 32/ Драгомир Кояджиков - да, бр. 32 на 26 април настоящата година. И там е поставено условие за влизането на този закон в сила в тримесечен срок. И сега трябва да прочетем тримесечния срок кога изтича. Аз ще ви зачета, уважаеми колеги, чл. 41 от Закона за нормативните актове, няма да ви го четат целия, ще ви прочета последните две алинии: /чете/ ал. 3 казва - когато нормативният акт влиза в сила в определен срок след деня на неговото обнародване, денят на обнародването не се брои в този срок. Това първо.

И на следващо място ал. 4 казва: Срокът изтича в 24 часа на последния ден.

Та по мое скромно мнение, не знам дали съм прав срокът на закриването на специализираните съдилища и прокуратури би следвало да изтече в 24 часа на дата 27 юли, защото 16-ти не го



броим, срокът започва да тече от 17 април и понеже три месеца би следвало 27 юли настоящата година да влезе изцяло в този срок, т.е. моето разбиране на тези разпоредби е, че тези съдилища и прокуратури престават да съществуват от 0,00 ч. на 28 юли. Затова Ви зададох тези въпроси. Уважаеми колеги, ако вие споделяте това мое разбиране на Закона за нормативните актове аз ще ви помоля да направим корекция в това решение, което предлага КУС и датата 27-ми да бъде заменена с датата 28-ми. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има ли изказвания?

Заповядайте, колега Гроздев.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Предлагаме това решение 27 юли, защото на 28-ми, както казва колегата Кояджиков, вече няма да има Апелативен специализиран наказателен съд, въобще органите няма да ги има и няма да има съответно административни ръководители, които да извършат приемането и предаването на имотите. Благодаря.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: При това положение да разбирам, че не е свързано с прекратяването на 28-ми, а с технологична дейност, която трябва да се извърши. Така ли?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: На 27.7. до 17 часа е работното време.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е съвсем друго нещо като причина, а датата на закриването.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз не виждам никаква съществена разлика.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Съществената разлика според мен е не чистото фактическо предаване, ами кога в разпореждане на Градския съд и на Апелативния съд, респективно прокуратури, ще стане влизане възлагането на тези сгради. Кой ще се

разпорежда на 27-ми със сградата? Председателят на Апелативния специализиран наказателен съд или председателя на Градския съд. Това е същественото.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Тогава ще бъде извършено предаването, а разпореждането ще стане от другия ден.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбрах.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Все пак трябва да има някакви административни ръководители, които да извършат тази административна дейност. В този смисъл е решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мутафова, Вие искахте думата.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз исках, г-н Магдалинчев, защото Вас ви нямаше на предното заседание на Пленума, само че тогава докладвахме една голяма точка на комисия „Бюджет и финанси“, с която закрихме всички сметки, СЕБРИ и всичко останало, считано от 27-ми. Аз не знам този дебат не е ли малко закъснял да говорим в момента. В смисъл ние на КБФ всички решения ги взехме миналата седмица на Пленума, считано от 27-ми. Така че ако ще променяме някакво решение на КУС днес ние трябва да се върнем и още една стъпка назад.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаме време до понеделник.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да измислим нова дата?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не, да измислим нова дата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да посочим точната дата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно. Просто можем да коригираме това в понеделник. Имаме време. Това имах предвид, колега Мутафова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Коректните диспозитиви според мен са, защото и аз съм съгласен с колегата Кояждиков, че до 27 юли 24 ч. специализираните органи съществуват и 1.1 възлага стопанисването на недвижимия имот на административния ръководител на СГП трябва да бъде считано от 28 юли, защото до 27 юли си съществуват специализираните органи. От 28-ми, няма нужда да казваме часа.

Следващият диспозитив: възлага на административния ръководител на Апелативна прокуратура, т.е. 2.1. също трябва да е от 28 юли, защото те оттогава престават да съществуват специо-вете и започват да се стопанисват.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Така е, да. Съгласен съм.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, само да ви докладвам, че току-що получих информация от дирекцията „Бюджет и финанси“, че булстатите и сметките на специализираните структури вече са закрити.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Не е малко рано.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Булстатите и сметките вече са закрити. Това ми се докладва сега.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Те как ще си получат заплатите?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Би следвало да си бъде от 27-ми, най-малкото.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Магдалинчев, миналата седмица го гласувахме считано от 27-ми. Сега дайте да видим какво е закрито и какво не е закрито, да сме наясно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, може ли аз да ви кажа - няма никакъв проблем според мен комисия „Бюджет и финанси“ да се промени това решение считано от 28-ми, само че чисто фактически дали може да се случат тези неща не знам. Това

вече е проблем. Но комисия „Бюджет и финанси“ в понеделник може да внесе предложение за решение, за изменение на решението, датата да се счита от 28-ми. Но това е юридическата страна. Аз питам фактическата, дали може да се включи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Те са закрити считано от 27-ми.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тогава може спокойно да се направи тази промяна, пък на 27-ми няма да имат никакви финансови движения по тези сметки. Те ще са закрити. Пак казвам, че може да стане.

БОЯН НОВАНСКИ: Коректната дата, колеги, е 27-ми, защото считано от 27-ми се закриват тези сметки, ако ги оставите на 28-ми излиза, че един ден те са неработни, а то не е вярно за тях, те продължават да работят и на 28-ми.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На 28-ми вече не съществува това юридическо лице. Край.

БОЯН НОВАНСКИ: Не съществува, но те къде отиват в този период? Ето г-жа Радкова ще обясни.

/В залата влиза Маргарита Радкова/

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Кой къде отива?

МАРГАРИТА РАДКОВА: Искам да ви обясня каква е опасността за самите магистрати и съдебни служители, които ще бъдат преназначени. С пленумни решения булстатите и банковите сметки на съответните органи специализирани са закрити, считано от 27 юли, за което имаме официални писма от БНБ и от Министерство на финансите. Това е един процес, който не се случва от днес за утре, така че дори и сега да си промените решението, датата, не знам дали ще имаме технологично време и самите другите институции да реагират и да ги възстановят за един ден. А какво ще е неприятното от целия този случай, че във всички

регистри като осигурителни номера, вече как да ви кажа, този субект не съществува в правното пространство и тези хора един ден като тръгнат да се пенсионират или по някакъв друг повод да си вадят документи този един ден - 27-ми, ако не бъдат назначени от 27-ми считано, този един ден ще им бъде като прекъсване, като без работа все едно са били, и това може да им създаде много големи усложнения, пак ви казвам най-вече при пенсиониране, и при други случаи.

Аз не знам защо се е получило така, всъщност вие знаете, защото навсякъде и в АПИС, и в книжката със Закона за съдебната власт измененията навсякъде пише, че закона влиза в сила, считано от 27 юли, включително и писмата, които сме получили от органите, които се закриват, техните писма, с които ни уведомяват, че трябва да закрием банкови сметки и булстатии също са разписани, че считано от 27 юли трябва да бъдат закрити. За съжаление преди два часа и аз разбрах за този проблем. Длъжна съм да ви кажа, решението ще е ваше, но каква е фактичката обстановка и каква е неприятната ситуация, в която ще изпаднат тези хора, които бъдат преназначени по един или по друг повод след време.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дамянов и колегата Мутафова след това.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, ние тук не обсъждаме за закриването на сметките. Имаме диспозитив, че основанието да направим тези предавания, възлагане на стопанисване на имоти е закона за изменение. Няма пречка да махнем, Закона за изменение и допълнение на ЗСВ, и датите да останат, защото право на Пленума е да определя кой ще стопанисва сградите, но на 27 юли според мен по Закона за нормативните актове специализираните

органи съществуват. Тук датите 28 юли, на 28 ги няма, но ние казваме, че на 28 юли органи, които съществуват ще стопанисват тези имоти. Аз не виждам какъв е проблема. Така е. Ние не обсъждаме сметките, ние обсъждаме в момента възлагането на имота, аз не знам защо дойде за сметките да обсъждаме. Вижте, ние говорим за сградите в момента точката, недейте смесва нещата, недейте смесва сметки и т.н. Вижте, предлагам ви, Пленумът може винаги да извърши преразпределение, но понеже ние сочим като основание Закона за изменение и допълнение на ЗСВ излиза, че основанието ни е това, че на 27 в 24.00 ч. ще престанат да съществуват специализираните органи. Ако е така имаме два варианта - или променяме датата на 28 юли, защото от тази дата другите органи ще влязат и ще ги стопанисват, или махаме Закон за изменение и допълнение на ЗСВ и си остава 27 юли, защото Пленума винаги може да извърши преразпределение, на основание чл. 388.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колега Мутафова, заповядайте!

**ГЕРГАНА МУТАФОВА:** Г-н Магдалинчев, следва да кажа още нещо, което Пленума трябва да има предвид. С решение пак на Пленума на 23 юни е заключена функционалността за образуване на нови дела в ЕИСС в специализираните съдилища, считано от 27.7. Не казвам, че това решение трябва да се променя или не, просто го слагам на масата на вниманието на колегите, тъй като почнахме да обсъждаме датата откога са те фактически правно закрити. Трябва да сме наясно, че имаме и такова решение от 23 юни. Това само исках да кажа.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колега Кояджиков, заповядайте!

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Благодаря. Дамянов е напълно прав. Махнем ли правното основание § 43 от ДВ 32 няма

никаква пречка на другите основания, чл. 30, ал. 2, т. 5 Пленума да отменя решения, да възлага и т.н. стопанисването на имотите. Колкото до сметките обаче също да кажем няма значение, няма да имат сметки, но хора, повярвайте ми, ние нямаме правно основание, понеже Радкова тук каза, че ще имат проблем хората, ние нямаме никакво правно основание да преназначим съдиите с дата 27-ми. С 27-ми, на основание § 44, 45, магистратите могат да се преназначат считано от 28-ли, защото това е правното ни основание. Просто така пише в Закона за нормативните актове за съжаление. Но това е един друг въпрос, който не знам, трябва да решим по някакъв друг начин. Това ще го решаваме утре всъщност, но ви казвам, че тук за имотите няма никакво значение, както казва Огнян Дамянов, махаме само правното основание и вземаме решение. А утре за преназначаването според мен 28-ми е коректната и единствената възможна дата с правно основание ЗИД на ЗСВ.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз пак се връщам, извинявайте, на въпроса, който повдигнах. Тогава трябва да променим и другото решение от 23 юни.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбира се, че трябва да го променим. Разбира се. На какво основание делата няма да се образуват в спеца на 27-ми. Няма. Кой ще приеме делата. Мислите, че Градския съд или който и да е съд в страната ще приеме делата. Ами няма.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Тук става въпрос за образуването на нови дела.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За това говоря и аз. На 27-ми Спеца не може да откаже приемането, а другите не могат пък и да го приемат.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Значи и това решение трябва да бъде променено. Решенията за преназначаване на служителите също.

БОЯН НОВАНСКИ: Дайте да вървим по реда си сега. Става дума в момента за сградите. За сградите и за нищо друго. Няма никакъв проблем, както казва и Кояджиков, и Дамянов, махаме основанието и си определяме дата, каквато си искаме. Няма проблем. Тук не говорим нито за системи....

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това не е толкова важно, колеги. Или променяме датата, или махаме едното от основанията, но това няма никакво значение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Кояджиков, § 43 не е относим към сградите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Е защо е написан там тогава?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така че може да отпадне § 43 от проекта за решение. Това е относно преназначаването на магистратите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не е вярно. Вижте, сега, § 43 казва следното: с влизане в сила на този закон Специализирания наказателен съд, Апелативния специализиран наказателен съд, Специализираната прокуратура и Апелативната специализирана прокуратура се закриват. Това гласи § 43. Не знам защо е вмъкнат тук.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: То това е основанието.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: О'кей, о'кей. (Говори едновременно със Ст.Гроздев.)

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз съм съгласен с теб...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Но ако отпадне основанието, датата трябва да е 28-ми.



СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Тогава да, това имах предвид, че трябва да основанието, защото това е конкретно основание, а не само общите основания, които са... (Прекъснат.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тогава навсякъде вместо 27-ми, да се пише 28-ми.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Двадесет и осми, да. За възлага стопанисването и на новите...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Навсякъде дата 27 се променя на 28.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Не навсякъде.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Възлага.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Не навсякъде. Само „ВЪЗЛАГА стопанисването на административен ръководител и другото - ВЪЗЛАГА, на административния ръководител на Апелативна прокуратура - София, стопанисването на ул. „Развигор"...", пак от 28.07.2022 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: А по-нататък, другите диспозитив? Там нямаме вече. Имаме в раздел втори: „ОТМЕНЯ решение и след това ВЪЗЛАГА, на административния ръководител на Апелативна прокуратура - София...", считано от 27. Ето, и тук го имаме.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Може да го махнем, но може и да го махнем. Отменя решение, така... (Прекъснат.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Стефане, Стефане, по раздел първи, точка 1 и 2. Нали така?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Точно така, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По раздел втори - точка 1 и точка, точка, къде беше другото(?), и точка 2 - „ВЪЗЛАГА на

административните ръководители на Апелативна специализирана прокуратура...", нали така? Става 28-ми. Нали това са?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: И горе на първо римско и второ римско ОТМЕНЯ решенията и така, от Протокол на Пленума. Да махнем въобще считано от датата, като Възлага и т.н.

Да придобие следната редакция: ОТМЕНЯ решение по т. 43.2.2 от Протокол еди-кой си на Пленума, две точки: „ВЪЗЛАГА..." и т.н., и долу по същия начин.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Магдалинчев, в едното римско и второто римско Стефан предлага въобще да отпадне датата.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Точно така, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Но само в едното римско и второто римско, а след това си остава в подточките?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Да, долу се променят.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Едно и две.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прокурорските да се променят на 28-ми.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно това предлагам, точно това. И в раздел втори пак 1 и 2.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Едно и две арабско.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Значи, Стефане, още веднъж казвам: Раздел първи: „ОТМЕНЯ решение по т. 43.2.2 от Протокол № 12/30.05.2019 г. на Пленума на ВСС", точка.

След това арабско „1. ВЪЗЛАГА" става 28 юли.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: След това във второ римско: „ОТМЕНЯ решение..." по Протокол № 15/25.06.2020 г. на Пленума на ВСС.

Едно арабско. „ВЪЗЛАГА, на административния ръководител на Апелативна прокуратура - София, стопанисването на част от недвижимия имот - публична държавна собственост...“, считано от 28-ми юли.

Две арабско. „ВЪЗЛАГА на административните ръководители на Апелативна специализирана прокуратура и на Апелативна прокуратура - София...“, в срок до 28-ми. (Ст. Гроздев: Да.)

Ето, това е съдържанието.

Добре, колеги, подлагам на гласуване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само една корекция, ако ми позволите. (Б.Магдалинчев: Да.) В точка I.2. също има такава дата. Пропуснахте да кажете.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Да, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: 1 арабско и 2 арабско. Същото е в раздел втори - 1 и 2, арабско.

Добре, колеги, уточнихме се. Подлагам тогава на гласуване този проект на решение с тези допълнения и изменения, които бяха направени сега,.

Който е „за“, моля да гласува. Само ще помоля колегите да се включат. 15 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**39. ОТНОСНО:** Възлагане на стопанисването на имоти - публична държавна собственост, находящи се гр. София и предоставени за ползване на специализираните наказателни органи на съдебната власт

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

На основание чл. 130а, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България, във връзка с чл. 30, ал. 2, т. 5 и чл. 387 и чл. 388, ал. 1 от ЗСВ и § 43 (ДВ, бр. 32 от 2022 г., в сила от 27.07.2022 г.) към Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (ЗИД на ЗСВ):

**I. ОТМЕНЯ** решение по т. 43.2.2 от Протокол № 12/30.05.2019 г. на Пленума на ВСС:

**1. ВЪЗЛАГА** стопанисването на недвижимия имот - публична държавна собственост, намиращ се в гр. София, ул. „Черковна“ № 90, на административния ръководител на Софийски градски съд, считано от 28.07.2022 г.

**2. ВЪЗЛАГА** на административните ръководители на Апелативен специализиран наказателен съд и на Софийски градски съд, в срок до 28.07.2022 г., да организират предаването и приемането на имота по т. I.1, като за извършените действия да се състави протокол, който да се изпрати на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ към АВСС за прилагане към досието на имота.

**3. ИЗПРАЩА** решението по т. I.1 и т. I.2 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС, за действия по компетентност.

**4. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ след приключване на дейностите по закриване на специализираните наказателни органи на съдебната власт - съд и прокуратура, да изиска от административния ръководител на СГС да представи проект на разпределение на помещенията в сградата на ул. „Черковна“ № 90.

**5. ИЗПРАЩА** решението на административните ръководители на Апелативен специализиран наказателен съд и на Софийски градски съд за сведение и изпълнение, и на Главния прокурор на Република България, на разпореждане.

**II. ОТМЕНЯ** решение по т. 5.1.1 от Протокол № 15/25.06.2020 г. на Пленума на ВСС:

**1. ВЪЗЛАГА**, на административния ръководител на Апелативна прокуратура - София, стопанисването на част от недвижимия имот - публична държавна собственост, намиращ се в гр. София, ъгъла на ул. „Крум Попов“ № 57 и ул. „Развигор“ № 1, представляващ 23 броя кабинети на 3-ия етаж от административната сграда, считано от 28.07.2022 г.

**2. ВЪЗЛАГА** на административните ръководители на Апелативна специализирана прокуратура и на Апелативна прокуратура - София, в срок до 28.07.2022 г., да организират предаването и приемането на имота по т. II.1, като за извършените действия да се състави протокол, който да се изпрати на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ към АВСС за прилагане към досието на имота.

**3. ИЗПРАЩА** решението по т. II.1 и т. II.2 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС, за действия по компетентност.

**4. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ след приключване на дейностите по закриване на специализираните наказателни органи на съдебната власт - съд и прокуратура, да изиска от административния ръководител на Апелативна прокуратура - София да представи проект на разпределение на помещенията в сградата на ъгъла на ул. „Крум

Попов" № 57 и ул. „Развигор" № 1, представляващи 23 броя кабинети на 3-ия етаж от административната сграда.

**5. ИЗПРАЩА** решението на административните ръководители на Апелативна специализирана прокуратура и на Апелативна прокуратура - София за сведение и изпълнение, и на Главния прокурор на Република България, на разпореждане.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колеги, оттук насетне са моите точки на Бюджетната комисия.

Докладвам: **точка 40** е във връзка с информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.06.т.г.

По приходите от дейността на органите на съдебната власт. При план за 2022 г. - 95,000 млн.лв., и за 6 месеца - 47,500 млн.лв.; изпълнението е 51,600 млн.лв. Тоест към 30.06.2022 г. е налице преизпълнение на приходите с 4,100 млн.лв.

По приходите от съдебни такси. При план 80,000 млн.лв. и план за 6 месеца от 40,000 млн.лв. изпълнението е в размер на 43,869 млн.лв. или преизпълнението е в размер на 3,869 млн.лв.

И други приходи от дейността на органите на съдебната власт при план за 6 месеца е 7,500 млн.лв. изпълнението е в размер на 7,731 млн.лв. или преизпълнението е с 231 000 лв.

Субсидиите от Републиканския бюджет са 336 814 млн.лв. По разходите. Общата сума на разходите е 455,010 млн. лв. Планът на разходите за 6 месеца е 489,414 млн.лв. или изпълнението на бюджета към 30 юни 2022 г. е 46,49%.

Средства за заплати. При план на средствата за заплати за 6 месеца е 297,626 млн.лв. изпълнението за 30 юни е 277 740 млн.лв., което 46,66%.

Средствата за други възнаграждения и плащания на персонала 70,164 млн.лв. При план на средствата за други възнаграждения и плащания на персонала за 6 месеца в размер на 45,828 млн.лв. изпълнението към 30 юни 2022 г. е 70 164 млн.лв., изпълнението е 76,55%.

Осигурителни вноски. При утвърден план за 6 месеца 73,141 млн.лв. изпълнението е 68 149 млн.лв., изпълнението е 47,07%.

Средства за издръжка. При утвърден план за 6 месеца - 37,226 млн.лв. изпълнението за 30 юни 2022 г. е 30 108 млн. лв. или изпълнението е 40,44%.

Средства за капиталови разходи. При утвърден план за 6 месеца е 21,162 млн.лв. изпълнението за м.юни 2022 г. е 4 900 млн.лв., което е 11,58%.

Наличности от сметки от предходни години - 55 341 832 лв., от които разпределени средства - 42 256 612 лв. Остатък за разпределение - 13 085 220 лв.

Неразпределен резерв - 28 642 965 лв. Разпределени средства от него - 4 120 828 лв. Неразпределени - 24 522 137 лв.

Резерв за непредвидени и неотложни нужди -900 000 лв.

От него разпределени към 30 юни - 71 366 лв. Остава остатък за разпределение - 828 634 лв.

Натурални показатели към 30 юни: Заета численост - 14 525 щ. бр., от които магистрати 4176 щ. бр. в това число са включени и членовете на Съвета и инспекторите от Инспектората; съдии изпълнители - 204 щ. бр., съдии по вписванията - 215 щ.бр., служители - 9930 щ.бр. Незаета численост - 935 щ.бр., от които магистратски - 604 щ.бр., съдия изпълнители - 6 щ.бр., съдии по вписванията - 6 щ.бр., служители - 319 щатни бройки.

Средната работна заплата към 30 юни 2022 г. е 3266 лв., от които: при магистратите - 6012 лв.; съдии изпълнители - 3929 лв.; съдии по вписванията - 3902 лв. и служители - 2082 лв.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да приеме информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.06.2022 г. и информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт да се публикува на Интернет страницата на ВСС.

Колеги, докладвам Ви и другите точки, ако позволите, след това ще има гласуване.

**Точка 41.** Искане от административния ръководител на Софийския районен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист.

Издаден е изпълнителен лист, с което Софийският районен съд е осъден да заплати на Екатерина Димитрова сумата 426 лв., представляващ направени разноски по съдебното производство.

Предложението е да се даде съгласие да се увеличи бюджета на Софийския районен съд по § 10-00 със сумата 427 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявеното вземане по изпълнителния лист.

**Точка 42** е по повод искането на председателя на Районен съд гр. Враца за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Враца по § 02-00 със



сумата 3750 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели.

**Точка 43** е по повод искането на Районен съд-Кубрат за осигуряване на средства за закупуване на обзавеждане за кабинети на магистрати.

Предложението е: прави се ремонт на сградата, на кабинетите и са необходими за закупуване на обзавеждане на кабинетите на магистратите след извършването на текущия ремонт. Сумата е 2369 лв. и тя е съобразена с нашите правила, които приехме на 18.07.2019 г. за лимитите за закупуване и обзавеждане.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие да се увеличи бюджетът на Районен съд-Кубрат за 2022 г. по § 10-00 със сумата 2369 лв. за тази цел.

**Точка 44.** Искане от председателя на Районен съд-Гоце Делчев за осигуряване на средства за закупуване на климатик.

Климатикът е необходим за съдебна зала.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Гоце Делчев с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик на стойност 2965 лв.

**Точка 48** е във връзка с получените и изразходваните суми за командировки в страната от членовете на Висшия съдебен

съвет, председателите на ВКС и ВАС, Главния прокурор, главния инспектор и директора на Националния институт на правосъдието.

В тази посока само Ви уведомявам, че общо за този период на II-ро тримесечие на 2022 г. общият размер на изплатените суми за командировки в страната са 6 846,25 лв., от които за членовете на Съвета е 6680,25 лв., от които за пътни - 1034,55 лв., дневни - 1681,70 лв., квартирни - 3964 лв. На главния прокурор - 20 лв. за дневни; на главния инспектор към Инспекторат на ВСС - 146 лв., които са дневни пари - 40 лв. и квартирни пари - 106 лв.

На председателите на ВАС, ВКС и директора на Националния институт на правосъдието, както и членовете на Съвета, участващи и в управлението и/или изпълнението на дейности по европейски и международни програми не са изплащани суми за командировки в страната за II-рото тримесечие на 2022 година.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да одобри разходите за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за II-ро тримесечие на 2022 г.; да одобри разходите за командировки на Главния прокурор за същия период от време; да одобри разходите за командировки на главния инспектор на Инспектората за същия период от време; да приеме за сведение информацията на председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд и директора на Националния институт на

правосъдието, от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за II-ро тримесечие на 2022 г.

Точка 5. Приема за сведение информацията за членовете на Висшия съдебен съвет, участващи и в управлението и/или изпълнението на дейности по европейски и международни програми, от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за II-ро тримесечие на 2022 година.

**Точка 49** е сключване на договор с български магистрат, определен за стаж в Отдела за изпълнение на съдебни решения към Съвета на Европа, в изпълнение на Дейност 2 „Укрепване на капацитета на българските магистрати и съдебни служители в прилагането на Европейската конвенция за правата на човека" на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система", финансиран по НФМ 2014-2021 г.

Само ще Ви кажа, че във връзка с изпълнението на тази дейност има сключено споразумение към договора от 21.01.2022 г. в реализирането на Дейност 2, за която Ви посочих, а именно това е за „Укрепване на капацитета на българските магистрати и съдебни служители в прилагането на Европейската конвенция за правата на човека" е предвидено изпращането на 6 български съдии на стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека за срок от 10 месеца и на 3 български магистрати в Отдела за изпълнение на съдебни решения на ЕСПЧ за срок от 12 месеца, с месечно възнаграждение от 5300 €. Стажовете се осъществяват на

основание сключени договори между Висшия съдебен съвет и одобрените кандидати.

През месец май тази година стартира процедура за предварителен подбор на магистрати за участие в стажа в Отдела за изпълнение на съдебни решения на Съвета на Европа. В процедурата заявления за участие бяха подадени от 7 кандидата, в които се включват магистрати и съдебни служители. Списъкът с одобрените кандидати беше изпратен на Съвета на Европа.

На свое заседание, на 14.07.2022 г. е получено потвърждение, че в резултат на окончателния подбор за стаж в Отдела за изпълнение на решения на ЕСПЧ, с продължителност от 12 месеца и с начало от 1 септември 2022 г., е одобрен магистратът съдия Ваня Желязкова Тенева от Районен съд - Стара Загора.

Разходите за възнаграждение на одобрения магистрат от Отдела за изпълнение на съдебните решения за целия период е 124 390,80 лв. с включени разходи за издръжка. Средствата за възнаграждението са осигурени от бюджета на проекта. Осигуровките и дължимите данъци ще се извършат от Възложителя чрез удръжки от посоченото възнаграждение.

Предложението до Пленума на Висшия съдебен съвет е да се даде съгласие да бъде сключен договор с Ваня Желязкова Тенева - съдия в Районен съд - Стара Загора, на стойност 124 390,80 лв. за целия период на стажа. Договорът се сключва за период от 12 месеца, считано от 1 септември 2022 г., с предмет подпомагане на Отдела за изпълнение на решения на ЕСПЧ в гр. Страсбург, в изпълнение на Дейност 2 „Укрепване на капацитета на българските магистрати и съдебни служители в прилагането на

Европейската конвенция за правата на човека", финансиран по Норвежкия финансов механизъм.

Това бяха точките.

Колеги, имате думата от точка 40 до точка 49, които Ви докладвах, с изключение на точки 45, 46 и 47, които ги разгледахме преди. Изказвания по тези точки, колеги? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложените Ви проекти по тези точки - от 40 до 49, с изключение на точки 45, 46 и 47, по които бяха взети решения при разглеждането на точките за СБКО.

Който е съгласен с предложените проекти на решения, моля да гласува. 14 „за“.

„Против“? Няма. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка, анблок по точки 40, 41, 42, 43, 44, 48 и 49)

**40. ОТНОСНО:** Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.06.2022 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**40.1. ПРИЕМА** информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 30.06.2022 г.**

**40.2.** Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.06.2022 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

**41. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2022 г. на Софийски районен съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 427 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист № 801 от 16.06.2022 г., издаден от Софийски районен съд в полза на Екатерина Найденова Димитрова.

Средствата в размер на 427 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка“.

**42. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Враца за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2022 г. на Районен съд гр. Враца по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 3 750 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели.

Средствата в размер на 3 750 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2022 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

**43. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кубрат за осигуряване на средства за закупуване на обзавеждане за кабинети на магистрати

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Кубрат за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 369 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на офис оборудване за кабинети, след извършен ремонт.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка“.

**44. ОТНОСНО:** Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Гоце Делчев за осигуряване на средства за закупуване на климатик

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Гоце Делчев за 2022 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик за съдебна зала, както следва:

**44.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 965 лв.

**44.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Гоце Делчев с 2 965 лв.

**48. ОТНОСНО:** Получените и изразходваните суми за командировки в страната от членовете на Висшия съдебен съвет, председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, Главния прокурор на Република България, главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и директора на Националния институт на правосъдието за II-ро тримесечие на 2022 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**48.1. Одобрява** разходите за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за II-ро тримесечие на 2022 г.

**48.2. Одобрява** разходите за командировки на Главния прокурор на Република България за II-ро тримесечие на 2022 г.

**48.3. Одобрява** разходите за командировки на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за II-ро тримесечие на 2022 г.

**48.4. Приема за сведение** информацията на председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд и директора на Националния институт на правосъдието, от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за II-ро тримесечие на 2022 г.

**48.5. Приема за сведение** информацията за членовете на Висшия съдебен съвет, участващи и в управлението и/или изпълнението на дейности по европейски и международни



програми, от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за II-ро тримесечие на 2022 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

**Закриване на заседанието – 17.29 ч.**

***Стенографи:***

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 29.07.2022 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

Публикуван на 08.08.2022 г.