

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 26
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 28 ЮНИ 2022 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАТ: Галина Захарова, Даниела Марчева

На заседанието присъства Антонина Попова – за главен секретар на Висшия съдебен съвет, съгласно Заповед № ВСС-9313/24.06.2022 г.

Откриване на заседанието – 09.35 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добро утро, уважаеми колеги. Откривам заседанието на Съдийската колегия, което е насрочено за днес от 09.30 часа. Има необходимия кворум. Освен редовните точки от дневния ред има внесено предложение и за включване на допълнителни точки. Кой е дежурен по КАК?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз съм дежурен по КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Имова, само да ги докладвате за включване като допълнителни точки. Здравейте, колега Дишева.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, Комисията по атестирането и конкурсите предлага да се включат допълнителни точки - точка 16 и от точки 17 до 34. Те касаят едно искане по отношение на изпълнението на функциите на и.ф. в Районен съд-Ардино, което спешно трябва да докладвам, както и редица атестации, които са по проведени периодични атестирания, атестиране за придобиване статут на несменяемост, за извънредно атестиране, те са безспорни, не са оспорвани от колегите и следва да се приемат и комплексните оценки по тях. Те са спешни, затова Ви предлагам да ги включим в дневния ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има ли изказвания по направеното предложение, като съответно, ако има предложение за разделно гласуване, сега е моментът? Всички предложения за допълнителни точки са от Комисията по атестирането и конкурсите.

Ако няма изказвания, подлагам на гласуване анблок за включване в дневния ред от точка 16 до точка 34, включително.

Който е „за“, моля да гласува.

10 гласа „за“. Единодушно е прието решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

16. Проект на решение по искане от Валентин Димитров Петров – съдия в Районен съд – Ардино, за възстановяване на

заеманата длъжност „и.ф. „административен ръководител - председател" на Районен съд - Ардино.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

17. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Пламен Петев Танев - съдия в Районен съд - Варна.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

18. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Неделина Евгениева Маринова - Парашкевова - съдия в Районен съд - Варна.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

19. Проект на решение за периодично атестиране на Мария Димитрова Каранашева - съдия в Районен съд - Сливен.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

20. Проект на решение за периодично атестиране на Гюрай Алиев Мурадов - съдия в Районен съд - Карлово.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

21. Проект на решение за извънредно атестиране на Пламен Янев Панайотов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Специализирания наказателен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

22. Проект на решение за извънредно атестиране на Мариета Неделчева Маринова - съдия в Специализирания наказателен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

23. Проект на решение за извънредно атестиране на Емил Емилиянов Желев - съдия в Специализирания наказателен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

24. Проект на решение за извънредно атестиране на Гергана Желязкова Кондова - Атанасова - съдия в Окръжен съд - Ямбол.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

25. Проект на решение за извънредно атестиране на Силвина Дачкова Йовчева - съдия в Районен съд - Разград.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

26. Проект на решение за извънредно атестиране на Иванка Стоименова Шкодрова - съдия в Окръжен съд - Перник.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

27. Проект на решение за извънредно атестиране на Петър Иванов Гунчев - съдия в Софийския градски съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

28. Проект на решение за извънредно атестиране на Светла Василева Даскалова - Василева - съдия в Окръжен съд - Варна.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

29. Проект на решение за периодично атестиране на Мирослав Тодоров Петров - съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

30. Проект на решение за извънредно атестиране на Марияна Микова Лазарова - Кабакчиева - съдия в Административен съд - София-област.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

31. Проект на решение за повишаване на Георги Валентинов Георгиев - съдия в Районен съд - Велико Търново, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

32. Проект на решение за повишаване на Галя Димитрова Алексиева – съдия в Районен съд – Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

33. Проект на решение за повишаване на Марина Юлиянова Георгиева - съдия в Районен съд – Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

34. Проект на решение за повишаване на Ивайло Йорданов Бъчваров - съдия в Районен съд - Поморие, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И да пристъпим, колеги, към първоначално обявения дневен ред.

Точка 1 от днешния дневен ред – Избор на административен ръководител - председател на Районен съд – Брезник. Кандидатът е един – Веселин Хайдушки.

Колега Имова, заповядайте да докладвате.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, по откритата процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Брезник е поканен за изслушване единственият кандидат, допуснат в процедурата, съдия Веселин Кирилов Хайдушки, който и в момента изпълнява функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Брезник.

Комисията по атестирането и конкурсите е разгледала и е представила пред Вас становище по чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт във връзка с чл. 55, ал. 1 от Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители и въз основа на събраните материали от кадровото досие, от извършените проверки в Районен съд-Брезник, от единния атестационен формуляр с атестационна оценка „Много добра“ - 99 точки на колегата, от целия анализ на данните, заключението на комисията е, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на кандидата. Също така постъпило е и на

Вашето внимание становище от Комисията по професионална етика с положително становище за нравствените качества на колегата и Ви предлагам да пристъпим към процедурата по изслушване на кандидата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим кандидата Веселин Хайдушки, ако е тук.

(Веселин Хайдушки влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, съдия Хайдушки. Да, това е Вашето място. С червения бутон вдясно се включва микрофона.

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет разглежда точка 1 от днешния дневен ред, а именно избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Брезник. Вие участвате в тази процедура и сте допуснати до участие. Представили сте необходимите документи. Съгласно разписания регламент в рамките до 20 минути можете да изложите основните моменти във Вашата концепция, след което ще отговаряте на въпроси на членовете на Съдийската колегия.

Заповядайте, с червения бутон.

ВЕСЕЛИН ХАЙДУШКИ: Благодаря! Уважаеми господин Представяващ Висшия съдебен съвет, уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, представил съм концепция, с която Вие сте запознати, така че няма да преразказвам, а само ще посоча някои от основните акценти в нея и допълнения.

Мотивите ми за участие в процедурата за административен ръководител на Районен съд-Брезник се

основават на реалните достижения, на които Районен съд-Брезник постигна през предходните години, както и натрупания от мен управленски, администраторски, професионален и житейски опит. За решението ми да се кандидатирам за посочената длъжност ме мотивира и оценката на колегите ми, в частност на председателя на Окръжен съд-Перник, който формира у мен убеждението ми, че притежавам необходимата репутация и способности да допринеса както за развитието на Районен съд-Брезник, така и за повишаване на доверието на обществото в съдебната власт.

Брезник е град с хилядолетна история. Той е един от петте български града, основан от цар Петър заедно с Ниш, Пловдив, Средец и Срем. Характерното за този район е, че релефът е полупланински, селата са отдалечени от общинския център и слабо населени, предимно от хора над средна възраст. Пътната инфраструктура не е в добро състояние, като в момента се извършва рехабилитация на малка част от третокласната пътна мрежа. Общественият превоз е ограничен, като ежедневни линии има само до основните села. До по-отдалечените села има автобус само веднъж в седмицата.

Понастоящем утвърденият щат на Районен съд- Брезник е 2 съдии, единият е и председател на съда, държавен съдебен изпълнител, съдия по вписванията и 10,5 броя съдебни служители.

По отношение на срочност и бързина при разглеждане на граждански и наказателни дела заявявам, че ще запазя утвърдените в Районен съд-Брезник статистически форми на движение и приключването на делата, които позволяват на административния ръководител да следи както за приключване на делото, така и за самото му движение. Ще работя за утвърждаване на времеви стандарти по отношение на срочност и бързина при

разглеждане на делата. Видно от резултатите за предходната 2021 година 90% от делата са приключени в тримесечен срок. Тези форми на контрол, наблюдение на движението на делата са действащи и ефективни.

По отношение на качеството на правораздаване заявявам, че ако бъде избран, ще продължа практиката всяко едно върнато дело от въззивната инстанция да бъде проучвано в мотивната му част и от двамата съдии с оглед съобразяване на последващите произнасяния с практиката на горните инстанции, като тази дейност продължи в насока да се извършва ежемесечно системен анализ, обсъждане и обобщаване на съдебната практика както на въззивните съдилища, така и съобразяване на последната с решенията на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, което би довело до намаляване на броя на изменените и отменените актове, и по-качествено правораздаване.

По отношение на обучението на служителите и съдиите в Районен съд-Брезник заявявам, че адмирам участието на съдиите и съдебните служители във всякакви форми на обучение, като ще продължа да подкрепям всеки, който желае да повиши квалификацията си. През предходните години те взеха участие в множество обучения от Националния институт на правосъдието и Националното сдружение на съдебните служители.

Аз съм от хората, които твърдо застъпват тезата, че информационните технологии следва да бъдат използвани в ежедневната работа, като с това се спестява както човешки ресурс и се икономисват време и средства.

На следващо място, доверието и отношението към правораздавателните институции в България се формира основно като резултат от работата на съда. Гражданите формират своето

отношение към съда като институция не само на базата на законността и справедливостта на постановените отношения, но и въз основа на добре организирана, бърза и ефективно действаща администрация. Ето защо считам, че следва и през следващите години активно да се работи чрез подобряване бързината и качеството на обслужване на гражданите от съдебните служители и чрез подобряване бързината и предвидимостта на съдопроизводството да се постигне повишаване на доверието на обществото към съда и към способността на съдиите да бъдат гарант за справедливост.

На следващо място, смятам да продължа практиката при наличие на информационен повод своевременно да бъде предоставяна информация на представителите на медиите в рамките, допустими от закона.

На следващо, но не последно място ще работя за противодействие на корупцията чрез повишаване квалификацията на магистратите и съдебните служители.

По отношение на бюджетната дисциплина. Искам да кажа, че този аспект е много важен от дейността на административния ръководител, тъй като същият следва да следи за стриктно спазване на бюджетната дисциплина, системата за двоен подпис при поемане на всяко финансово задължение и извършване на каквото и да било плащане; предварителен контрол при придобиване на активни материали и разходи за външни услуги; командировки в страната; провеждане на конкурси за назначаване на съдебни служители; сключване на договори; изплащане възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели; отчетност и контрол на разходите за вода, електроенергия, гориво за отопление,

телефони, включително и чрез определяне на лимит за разговорите за телефонни постове.

В заключение искам да отбележа, че осъзнавам голямата отговорност, която поемам, кандидатирайки се за административен ръководител. През целия си житейски и професионален път не съм се задоволявал с постигнатите резултати и винаги съм смятал, че има още какво да се направи. Затова съм търсил и ще търся с подкрепата на колегите си съдебните служители още по-добри резултати предвид динамичните процеси в обществото, законодателството, в иновациите.

Затова, ако бъда избран за административен ръководител - председател на Районен съд-Брезник, ще си поставя за цел постигане на още по-бързо, по-качествено и по-прозрачно правосъдие, и ще работя за постигането им чрез усъвършенстване на системите за управление на делата. Ще работя за доразвиване и разширяване на механизмите за модерно, електронно администриране, ще изисквам, съдействам в максимална степен за постоянно повишаване квалификацията на магистратите и съдебните служители. Ще продължа работа за повишаване на общественото доверие и повишаване качеството на обслужване на гражданите и юридическите лица. Ще продължа да прилагам и усъвършенствам системите за контрол и отговорност на разумно, пестеливо използване на материалните ресурси и спазване на строга финансова дисциплина. Ще работя максимално за подобряване на условията на труд, като съдействам за направата на външна изолация на съдебната сграда с оглед на нейната енергийна ефективност.

Благодаря за вниманието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Хайдушки.

Колеги, имате възможност за задаване на въпроси.

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Аз искам да задам един въпрос на колегата Хайдушки във връзка с необходимостта от реформиране на съдебната карта и по-конкретно оптимизация на съдебната карта във Вашия съдебен район.

Считате ли, че ще бъде удачна реформа, при която Районен съд-Брезник и Районен съд-Трън да се обединят. Знаете, във Вашия съд по щат са двама съдии, единият от колегите е командирован, в Трън е един човек, съответно работата е такава, че във всеки един от съдилищата, т.е. натовареността е такава, че ако се обединят двата съда и съответно двама човека работят, биха се справили с обем работа, който е към момента възложен на съдилищата.

Считате ли, че е удачна такава реформа? Знаете, че във връзка с двата съда имахме проблеми и с наредбата за командироване, тъй като сте административни ръководители, има в момента нормативна пречка да бъдете командировани. Така че какво е Вашето виждане по този въпрос?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте!

ВЕСЕЛИН ХАЙДУШКИ: Благодаря за въпрос. Към настоящия момент мога да заявя с оглед заявеното - беше дадена възможност на председателя на Окръжен съд и той от негова компетентност да прецени командироването на административен ръководител, така че към този момент Петър Симеонов е командирован при мен и помага в даден вид дела, защото при мен е по-голям обемът на работа. Знаете, колегата Роман Николов от края на 2018 г. е трайно командирован в Окръжен съд-Перник. Така

че мога да заявя, че този модел, както и колегата, като излезе отпуск от Районен съд-Трън, аз го замествам, така че ние на практика може да се каже, че реално (Намесва се Г.Чолаков, без включен микрофон, не се чува) да, си помагаме взаимно. Сега, последните статистики както при него, така и при мен, имаме нарастване на брой дела, повечето са граждански дела, в последно време се наблюдава и бежански поток, който е силно изразен повече при него, така че мисля, че донякъде е по-малкото зло, отколкото към по-големия Районен съд-Перник да преминат първоначално както беше идеята - и двата районни. Мисля, че ще се удачно. Ние сме близки съдебни райони. Знаете, Районен съд-Трън е с доста дълга история. За съжаление, Районен съд-Брезник поради това, че има прекъсвания не се брои неговата история.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси?

Да Ви попитам аз, тъй като питам всички кандидати за председатели на районни съдилища - по какъв начин Вие изпращате делата на Административен съд-Перник (говоря за касационните АХ-та и тези, по които Вие сте първа инстанция по административните дела) на хартиен носител, електронен? Как процедурите след въвеждането на ЕИСС в Районен съд-Брезник?

ВЕСЕЛИН ХАЙДУШКИ: Да, благодаря! Делата ги изпращаме и на хартия, всичко се качва и в Единната информационна система. Вече го правим засега и по двата начина. Физически делото се слага, пътува по пощата, както си го правехме и преди това, но служителките качват, естествено, всичко в Единната информационна система.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси имаме ли?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, колега. Моят въпрос е във връзка с натовареността, която има във Вашия съд. Действителната натовареност по брой дела за разглеждане е 43,60 при средна за страната 51,18, а по брой свършени дела имате 39,76 при средна за страната 42,34, тоест имате една добра натовареност, която по-скоро гравитира към средната за страната. Казахте, че във Вашата дейност, имам предвид Ваша правораздавателна дейност, Ви подпомага председателя на Районен съд-Трън.

Бихте ли обяснили при това положение как се справяте със сроковете за разглеждане на делата и съответно за изписването на техните мотиви, имате ли затруднения? Също така мисля, че би било интересно да кажете какви видове дела разглежда председателят на Районен съд-Трън и как е организирана Вашата работа - в определени дни ли идва той да заседава? Това ми е въпросът.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В общи линии да ни кажете на практика как стои това с колегата от Трън - той заложен ли е във Вашата система, по какъв начин също става тази координация между Вас и между колегата от Трън, и най-вече за делата - как се разпределят и по какъв принцип?

ВЕСЕЛИН ХАЙДУШКИ: Благодаря за въпроса. Той е включен примерно в наказателните дела участва в три групи - общ характер, административен характер и ЧХ-та. В Гражданските участва в разпределение на 100% в общите и искиви производства, облигационни, вещни, делби и искиве след заповедни. Тези производства, които са по чл. 410, 417 са за мен, защото нали (?) той все пак, той си живее в Перник, а Брезник е между ...(Намесва се Г.Чолаков: Трън и Перник.) да, и пътъом разпредели му се дело, чуваме се, минава, взима си го, минава доклада, на връщане го

оставя да се работи. Делата в нашия район са най-разнообразни. В последно време ми е наблюдението примерно по граждански дела - вдига се броят на делбите, защото в последно време има голям интерес към земеделските земи. Знаете, повишава се арендната вноска. Преди време ми искаха да се възстановява земята, сега всеки иска да знае точно определен имот, негов. Голям е броят на производствата по Закона за арендата. Тук стават преди изменението 50 плюс един да сключват аренден договор - заварени договори, които са за дълго време над 10 години, започват спорове между сънаследниците - единият сключил договора, той взима парите, не дава процент на останалите, започва да се плати тяхната част в основното искане за разваляне на арендния договор, така че производствата са все по, как да кажа (?), по-особени. Знаете и по тези дела рядко стига практиката на ВКС, тъй като с оглед цената на иска рядко се допуска до касационно обжалване. А иначе натовареността - ние запазваме дори имаме повишение сега в последните години с оглед COVID пандемията имаше малко спад и аз го отчитам именно на COVID пандемията. Но иначе и миналата година при проверка от Инспектората сме горе-долу в класация натоварени, на второ ниво като брой. Плюс това отчетните ни доклади съответстват по доклада на Инспектората мисля, че 5 районни съдилища нямаха разминавания от подадения годишен отчетен доклад и брой дела на място.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Хайдушки. Други въпроси?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не разбрах, да, само да уточня. Не разбрах колегата - председател на Районен съд-Трън, в определени дни ли заседава или всъщност с оглед на това кога е постъпило дело, което му се разпределя на него? И той е включен във Вашата

система за случайно разпределение на делата във Вашия списък всъщност на съдиите, за да разпределя системата на него дела - как е организирана тази дейност?

И другият въпрос, който зададох, беше във връзка с това - при тази разнородност на делата и непопълнен състав, и организиран състава по начина, по който обяснявате, справяте ли се със сроковете на разглеждане на делата? Зададох такъв въпрос, на който не чух отговор.

ВЕСЕЛИН ХАЙДУШКИ: Благодаря! Значи, кога заседава той? Аз заседавам в сряда и в петък. Той евентуално насрочва дела във вторник и в четвъртък, като естествено, разминава дните на заседанията, когато заседава в Районен съд-Трън.

А сроковете се стремим, лично аз за себе си, някое много тежко дело евентуално излиза извън срока, полагам усилия горе-долу може да се каже в един от почивните дни отивам в съда, затварям се и пиша.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря Ви за отговорите!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси? Няма други въпроси.

Благодаря Ви колега Хайдушки. Изчакайте отвън, за да проведем дебат и гласуване, и ще Ви обявим резултата.

(Веселин Хайдушки излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изслушахме кандидата за заемане на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-Брезник - колегата Веселин Хайдушки. Имате думата за изказвания.

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, аз ще подкрепя съдия Веселин Хайдушки за председател на Районен съд-Брезник.

Колегата отговаря на изискванията, очертани в закона за притежавани професионални и нравствени качества. Той е съдия от 2006 г., има „Много добра“ атестационна оценка - 99 точки, а според изготвеното етично становище е компетентен, толерантен, диалогичен и с развито чувство за отговорност. Видно от проведеното общо събрание на 15 юни т.г., с участието на съдии от Районен съд-Радомир, Районен съд-Брезник и Районен съд-Трън, той е получил и подкрепата на колегите. Така че смятам, че можем да му гласуваме доверие и да му дадем възможност да бъде още един мандат председател на Районен съд-Брезник. Видно от презентацията му той е създал необходимата организация и въпреки фактическите затруднения при упражняване на правораздавателната дейност заедно с колегата от Районен съд-Трън са създали необходимите условия за упражняване на възложената им от закона компетентност.

Така че аз ще подкрепя колегата. Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата Веселин Хайдушки.

Смятам, че колегата, освен че отговоря на всички изисквания, както каза и колегата Пашкунова, той показва пред нас, че ще се направи добра организация, за да може да има правораздаване и в двата съдебни района - Районен съд-Брезник и Районен съд-Трън. Те на практиката са си създали своята съдебната карта на територията на Пернишкия съдебен район. Смятам, че той отговаря на всички условия, показва, че знае

организацията на работата и дейността в този съд, и без никакво колебание ще го подкрепя.

Колеги, други изказвания? Ако няма изказвания, тогава подлагам на гласуване.

Гласуваме за избора на Веселин Кирилов Хайдушки за „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Брезник. Който е „за“, моля да гласува.

10 гласа „за“. Няма да подлагам „против“, тъй като единодушно беше избран колегата Хайдушки.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Брезник

Кандидат:

- Веселин Кирилов Хайдушки – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Брезник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 22/31.05.2022 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Веселин Кирилов Хайдушки - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Брезник, на **длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-Брезник**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

(Веселин Хайдушки влиза в залата. Георги Чолаков му съобщава резултата от гласуването, след което същият напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме с точка 2 от дневния ред, отново е избор за малък съд. Касае се за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Тополовград. Това е и съд, за който имаме коментари и кандидатът е Иван Христов Христов.

Колега Имова, заповядайте за доклад.

БЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, вторият избор, насрочен за днес с изслушване на колегата Иван Христов Христов - единствен кандидат за длъжността „административен ръководител-председател“ на Районен съд - Тополовград следва да се проведе днес. За колегата има становища и от КАК, и от Комисията по професионална етика. Те са в положителен смисъл. Тоест първото становище на КАК е въз основа на извършен анализ и оценка на данните от доклади за извършени проверки в Районен съд-Тополовград, анализа от Единния атестационен формуляр с комплексна оценка 96 точки, данните от кадровото досие на колегата сочат за липса на основания, поставящи под съмнение високите професионални качества на колегата. Отделно от това имаме и положително становище от Комисията по професионална етика, която счита, че са налице изискванията, въздигнати в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Същият според заключението притежава и високи нравствени качества.

Предлагам Ви да го изслушаме в днешното заседание и да продължим с процедурата по провеждане на този избор.

(Иван Христов влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, съдия Христов. Съдийската колегия разглежда точка 2 от днешния дневен ред, а именно избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Тополовград. Вие участвате в тази процедура. Съгласно регламента в рамките до 20 минути следва да изложите основните моменти във Вашата концепция, след което да отговаряте на въпроси. С червения бутон на микрофона времето Ви стартира.

ИВАН ХРИСТОВ: Завършил съм висше юридическо образование във ВИПОНД-МВР. Тогава беше ВИПОНД, а сега мисля, че се води Академия на МВР. Започнах работа през 1995 г. Година и 3-4 месеца бях помощник следовател (положен практически стаж) и от 1 октомври 1997 г. бях назначен като следовател в Окръжна следствена служба-Ямбол. От 2 май 2006 г. досега съм съдия в Районен съд-Тополовград, когато в следствието започнаха реформи.

Мотивите ми за заемане на длъжността се основават на дългогодишния ми опит, на придобитите ми умения, даже и като административен ръководител. Аз станах административен ръководител поради факта, че бяхме двама съдии, а на колежата му минаха двата мандата. В последните 14 години работя в Районен съд-Тополовград в колектив с по-голямата част, от които работя почти от началото на работата ми там. Според мен професионалната ми дейност е свързана с натрупаната ми

компетентност като съдия в съда, в последните години и като ръководител и считам, че съм открит, комуникативен и толерантен човек, и това ми дава увереност да твърдя, че притежавам необходимия потенциал за заемане на длъжността „административен ръководител“.

Участвам за втори път в такъв конкурс. Приемам го като предизвикателство и възможност да продължа работата си, и да положа усилия за постигане на по-добри резултати в дейността на съда. Познавам добре структурата и функционалните особености на съда, работата на съда, магистратите, съдебните служители, както и техните качества и възможности. Считам, че в съда е създадена добра организация на работа. Между магистрати и съдебни служители съществува взаимно уважение и доверие. Работната атмосфера е стабилна и спокойна, и според мен всеки си изпълнява добре задълженията.

Нашият съд е един от трите районните съдилища в Ямболския съдебен окръг. По данни към 2019 г., тук са ми ги дали, 9600, които според мен това са евентуално поне 2000 просто се водят там за цялата община, защото долу-горе 15 години наблюдавам и града, знам в първите години и делата бяха малко повече в първите години. В съда има щат за председател и един съдия. Освен това в съда ни има и съдия по вписванията и държавен съдебен изпълнител. В съдебната администрация работят 9 броя съдебни служители - административен секретар, главен счетоводител, 2 секретар-протоколисти, деловодител „Съдебно-изпълнителна служба“ и по щат са 2 съдебни деловодители, но скоро нали ще се съкращава едната бройка. Призовкар имаме и работник поддръжка на сградите, и чистач, като работникът е и огняр, имаме парен котел.

В съда съдиите не сме разделени на отделения, тъй като много често оставаме и по един съдия, няма как да стане, а и делата не са много, не са и с кой-знае каква сложност в сравнение с другите съдилища, където чувам цифри на натовареност висока. През 2019 г. има постъпили 547 дела. Долу-горе и за 2020 г., и за 2021 г. пак са по толкова. Около 100 наказателни, по 400-420 граждански, като от гражданските дела точно като процент не мога да Ви ги кажа, но поне най-малко 60% ще са заповедни производства. Съдът си има самостоятелна сграда, която е преустроена от бивша гимназия. Същата е публична държавна собственост. Материалните условия са добри. Съдът е снабден с необходимата техника и софтуерни продукти в кабинетите, в деловодството и в съдебната зала. Имаме нови компютърни конфигурации, достъп до интернет, работим в мрежа. Като цяло технически сме добре осигурени. От време на време нещо се разваля, което се подменя и т.н. Според мен, това оборудване е достатъчно за осъществяване на дейността ни.

В съда функционира програмата за управление на съдебните дела САС, въведена през 2005 г. От 23 юни 2020 година беше въведена и новата Единната информационна система на съдилищата, като в настоящия момент делата се обработват и администрират от нея. Разпределението се извършва на принципа на случаен избор чрез електронно разпределение посредством вече в момента по новата система, при което, като останем по един съдия, нали е ясно на кой ще е делото или ако колегата нещо си направи отвод, аз не съм от града, нямам зависимости, не зависимости, но нямам нито близки, познати, нито роднини и т.н. (...не се чува) Точността и бързината при образуването и решаването на делата мисля, че е добра - над 90% се решават в 3-

месечен срок, но тази голяма цифра се качва много и от заповедните производства. Процентът на свършените дела спрямо постъпилите за последните 3 години е над 90%. В момента разполагаме с достъп до Национална база данни „Население“ и по-бързо стават справките същия ден, за което ни трябва.

В общи линии това е, Вие сте запознати. Ами нямаме, наистина натовареността е малка, но нали си ги пращаме данните. Нямам повече. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, съдия Христов.

Въпроси, колеги?

Аз имам един въпрос. Районен съд-Тополовград е малко по-особен като съд в цялата страна. Вие сте съдебен район в Ямболски окръжен съд, Териториално отделение сте към Хасковска област, а доскоро май МВР бяха към Стара Загора, ако не се лъжа. Това създава ли проблем в самото правораздаване в този Районен съд?

ИВАН ХРИСТОВ: Мисля, че не създава. Аз не съм срещал никакви пречки точно от това нещо, защото Тополовград, то и аз откакто бях ученик преди 30 и нагоре години, то и винаги, но хората най-много по принцип всеки си спомня, когато бяха в Ямболска област. После накрая на предното време минаха за известно време към Стара Загора, там бяха 4-5 години, сега са към Хасково, но не мисля, че създава някаква... Нали, другите Полицията са си към Хасково. Да, те са към ОД на МВР-Хасково. А съдът винаги си е бил, поне откакто аз работя, винаги е бил в Ямболски окръжен съд. Но специално за работата на нашия съд не създава никакви проблеми, защото и Полицията е съвсем наблизо, повечето работи нещо, ако ни трябва от тях, повечето стават с един телефон. И долу-горе всичко е в две сгради - едната е Общината,

която е на 30-40 метра от съда, над нас има общински и други служби, а прокуратурата е на другия етаж. В този смисъл нямаме никакви проблеми, че едното е в Хасковска област, а съдът е към Ямбол.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, въпроси имате ли към колегата Христов?

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! И аз имам един въпрос към колегата Христов. Ние участвахме в обществените обсъждания във връзка с идеята на Съдийска колегия за обединяване на Районен съд-Тополовград и Районен съд-Елхово, така че аз знам каква е Вашата позиция и Вашето становище и в контекста на това е моят въпрос към Вас. Районен съд-Тополовград е ниско натоварен съд и Вие самият очертахте това обстоятелство.

Та в тази връзка въпросът ми е - как считате, че следва да се преодолее неравномерната натовареност между съдилищата, включително във Вашия съдебен район, при положение че Съдийска колегия не предприеме действие по реформиране на съдебната карта, така че да има справедливо възнаграждение за положен труд, тъй като ние знаем каква е натовареността във Вашия съд и съответно има много по-висока такава в останалите районни съдилища от съдебния регион? Как виждате Вие, какви механизми можем да приложим, за да постигнем справедлива и равномерна натовареност?

Благодаря Ви!

ИВАН ХРИСТОВ: Там ми е местоработата от доста години, „против“ съм, но ако честно трябва да си го кажем, за да преодолеем разликата в натовареността, нали евентуално да станем в Районен съд-Елхово и тогава поне с тези съдии ще сме

еднакво натоварени, за Ямболския съд и Елховския съд – там вече не мога да кажа, но при сегашното положение не мисля, че има някакъв начин, който да ни изравни натовареността. Не знам, просто не го виждам, а естествено е, че никой не иска да му се закрива местоработата, особено пък и вече в края дето се вика на професионалната си кариера. Да започвам сега работа, нали? Знаем като напуснах следствието и то винаги има... (не довършва мисълта) Това е. За да се преодолее тази натовареност, трябва да станем един съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря! Колеги, други въпроси имаме ли? Не виждам изказвания, не виждам въпроси.

Благодаря Ви, колега Христов. Изчакайте отвън да проведем дебат и съответно да гласуваме.

(Иван Христов излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изслушахме кандидата за административен ръководител – председател на Районен съд-Тополовград – съдия Иван Христов Христов.

Давам думата за изказвания, като аз лично ще подкрепя този колега. Отговаря на всички условия, има съответния стаж, има съответните качества на съответните комисии. Освен това той се кандидатира за втори мандат, като има един първи успешен мандат. Касае са за административен ръководител на малък съд, но това не означава, че той не отговаря на условията и изискванията. Аз смятам, че при добър, успешен първи мандат следва да му се даде възможност и за втори мандат. (Цв.Пашкунова вдига ръка за изказване) Да.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз само искам само да добавя към казаното от колегата Чолаков, че имаме непосредствени впечатления от този съд, тъй като бяхме в Районен съд-Тополовград миналата седмица - изключително подреден съд, с много добра организация и с прекрасни колегиални отношения както между двамата съдии, така и между съдиите и служителите, и предполагам, че принос за това има и административният ръководител, какъвто е бил колегата Христов до този момент. Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания? Ако няма изказвания, тогава подлагам на гласуване. Изслушахме кандидата за заемане на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-Тополовград - колегата Иван Христов Христов.

Който е „за“ колегата да стане административен ръководител на Районен съд-Тополовград, моля да гласува.

10, единодушно. Няма да подлагам „против“.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд – Тополовград

Кандидат:

- Иван Христов Христов - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател" на Районен съд - Тополовград, с ранг „съдия в АС" (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 17/19.04.2022 г., комплексна оценка „Много добра"*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Иван Христов Христов – изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд – Тополовград, на **длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Тополовград**, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

(Иван Христов влиза в залата. Георги Чолаков му съобщава резултата от гласуването, след което същият напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имам едно процедурно предложение. Аз ще го подложа на гласуване, а именно – отвън чака колегата Мирослав Георгиев Георгиев във връзка с възражение по атестиране. Аз Ви предлагам да променим поредността на точките и да не чака колегата отвън, да мине и той за изслушването, а след това да продължим с останалите точки.

Имате ли изказвания, колеги, във връзка с това мое предложение?

Ако няма изказване, подлагам на гласуване точка 5 да бъде разгледана в момента и след това да продължим с останалите точки.

Който е „за“, моля да гласува.

10 гласа, единодушно.

Да поканим... А, момент, момент. Значи, докладваме точка 5.

Колега Имова, Вие сте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Чолаков. Уважаеми колеги, точка 5 се отнася до изслушване на възражение от Мирослав Георгиев Георгиев - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвена комплексна оценка за периодично атестиране на колегата.

Накратко. Комисията по атестирането и конкурсите е възприела изцяло оценката, дадена от Помощната атестационна комисия на този колега, като е отнела само по 1 точка от следните два критерия. Първо, от общия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ и на второ място, 1 точка е отнела по статистическия критерий, който отразява съотношението между Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично. Основанията за това отменени и изменени, обезсилени частично или изцяло" актове на магистрата, като в случая, на основание това, че в процентно отношение отменените актове се явяват над 21% както ПАК, така и Комисията по атестирането и конкурсите е възприела, че следва да му се отнеме 1 точка по статистическия критерий, а по първия критерий способност при правилно прилагане на материалния закон - „Правни познания и умения за прилагането им" комисията ПАК е възприела, т.е. Комисията по атестирането и конкурсите е възприела становището на Помощната атестационна комисия с оглед съображенията, че общо 100 съдебни акта са отменени от

обжалваните през този период (такава поне е констатацията), като 77 от тях са решения по наказателни от административен характер дела, 6 присъди и съответно разликата до 100 са актове по наказателни частни производства.

По отношение на този критерий бе възприето от комисията, че следва да се отнеме 1 точка, тъй като действително се наблюдават нарушения при приложението на закона както от правна страна, така и от фактическа главно при отменените 77 акта по НАХ дела, но същевременно с това пък Комисията по атестирането и конкурсите не счита, че това се дължат на системно непознаване на материята, просто едни грешки, които биха могли да се отнесат и към противоречива съдебна практика по отношение на административния характер дела. Става дума за оценката на маловажния случай, става дума за нееднаква практика при преценката допуснати ли са или не съществени процесуални нарушения при оформянето на АУАН и наказателни постановления.

Така че комисията реши да се ориентира към отнемане само на 1 точка, защото отчита и високия брой на потвърдените съдебни актове на колегата, който в цифрово отношение се явява от обжалвани - 470, в периода на атестирането потвърдените му съдебни актове са 462, а отменените 100. Веднага ще Ви направи впечатление, че в сборно отношение те не правят сбора на обжалваните съдебни актове.

Именно поради това колегата излага сериозни аргументи във възражението си по отношение на оценката на статистическия критерий. Той счита, че неправилно и несправедливо му е отнета 1 точка от възможните 5 по статистическия критерий, който е специфичен критерий за работата на съдиите. Колегата се позовава на действащия в момент чл. 38 от Наредба № 1, според който този

критерий следва да се прилага спрямо върнатите от инстанционен контрол актове към атестационния период, а не спрямо обжалваните и постановени актове в самия атестационен период. Ето защо той дава сериозна аргументация и с изчислението на броя на обжалваните, броя на потвърдените и броя на отменените му съдебни актове, и изменените такива. Ако трябва да се приложи справедливо и правилно разпоредбата на чл. 38, която действа от 17 май 2020 г. в Наредба № 2, именно трябва да се изходи от общия сбор на потвърдените, отменени и изменени съдебни актове, който сбор се явява 590 и спрямо този сбор, който сбор от актове е фактически, отразява числения брой на върнатите от инстанционен контрол обжалвани съдебни актове на колегата в рамките на атестационния период. И тогава съотношението между отменените дела... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, нека да се придържаме... (Прекъснат.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Моля, това са неговите възражения и съотношението... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам, обаче... (Прекъснат.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: ...съотношението между отменените дела и обжалваните, и върнатите от инстанционен контрол ще бъде 16%, а не 21. Затова той твърди, че следва да му се възстанови 1 точка. А по отношение на първия критерий, счита, че нарушенията не са от такова системно и съществено значение, позовава се и на противоречивата съдебна практика по административни наказателни дела и моли и по този критерий да му бъде повишена оценката с 1 точка, т.е. претендира за 100 точки.

Това е моят доклад. Благодаря Ви за търпението, че ме изслушахте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Имова.

Да поканим колегата Мирослав Георгиев.

(Мирослав Георгиев влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Георгиев, Съдийската колегия разглежда точка 5 от дневния ред, в която е включено изслушването Ви във връзка с възражение срещу изготвена комплексна оценка за периодично атестиране. Беше извършен подробен доклад от колегата Имова във връзка с оценката и основните моменти на Вашите възражения. Разбира се, имате възможност да акцентирате в рамките до 5 минути в изказването си за възраженията, които правите по тази оценка. Разбира се, ако не се вместите в 5 минути, ще Ви дадем повече възможност, но заповядайте, след което може да отговаряте на въпроси, които ще задават членовете на Съдийската колегия.

Заповядайте, с червения бутон.

МИРОСЛАВ ГЕОРГИЕВ: Здравейте. Тъй като докладчикът е докладвал подробно, както разбрах, моите възражения, аз само ще акцентирам с няколко думи по повод първото възражение, което касае отнемането на 1 точка по критерия, свързан със статистиката и конкретно броя на отменени, изменени и потвърдени актове. Тук считам, че погрешно е изчислен броят на отменените актове за периода спрямо обжалваните, а считам, че е следвало да бъде изчислен спрямо резултата от инстанционния контрол за този период, тъй като това е обективен факт, който може да бъде взет предвид. И предвид указанията на КАК към Съдийската колегия, че е основание за отнемане на 1 точка по този критерий, когато броят на отменените актове е над 20%, а при мен, ако се изчисли по този начин, който аз считам, че е

правилен, при мен процентът е под, т.е. 16,94 и смятам, че няма основание за отнемане на точка.

Сега, КАК в становището си по повод моето възражение споделя моите възгледи, като счита, че всъщност предишната редакция на Наредба № 2 не е била правилна и именно това обоснова отмяната, извинете, изменението от 2021 г. да се приеме именно този начин на изчисление, който аз поддържам. Те считат обаче, че трябва да бъде приложен старият ред за изчисления, тъй като процедурата по атестиране била започнала преди приемане на изменението.

Обаче аз тук имам две възражения основно. Те очевидно се позовават на параграф 3 от наредбата. Видно е, че той си е в същия вид, в който и наредбата е приета от 2017 година и според мен касае конкретно процедурите по атестиране изобщо преди приемането на тази наредба. И според мен, ако изрично е имало преди да има нов начин на изчисление, е щяло да бъде предвиден, но даже според мен това не е необходимо, тъй като в случая не се касае за цялостна процедура по атестиране, тъй като атестирането включва процедура по откриване, избор на комисии, работата им, евентуално възражение, каквото в момента се изслушва и т.н. Според мен се касае за правила за работа по същество, т.е. за определяне на оценката как да бъде определена по конкретен критерий. Според мен това е материална норма. По тази причина считам, че има по-благоприятна нова правна норма. Тя следва да се приложи в този случай и да се изчисли по начина, по който поддържам своето възражение, и да не бъде отнемана точка.

По отношение на второто възражение аз съм посочил, че изцяло ПАК приема становището на КАК. Те, от една страна, твърдят, че притежавам много добри познания и умения за

прилагане на закона, малко по-късно, обаче, твърдят, че се явяват пропуски в това нещо. Наблюдавайки тяхната мотивация, оставам с впечатление, че това го правят заради броя на отменените. Успях да погледна статистиката. Видно е, че са отменените ми актове 100 за периода, обаче считам, че следва да бъдат съобразени няколко обстоятелства в тази връзка. Сега, в Софийския районен съд, където съм правораздавал в периода на атестиране, нещо обичайно беше в тези години един съдия да постановява по над 500 акта на година, около или над 500. Ако погледнете броя на отменените съобразно този брой, не считам, че това показва сериозни пропуски при мен. Освен това, при мен статистиката показва, че на практика актовете ми почти всичките са постановени в рамките на законовия срок. Много малко от тях евентуално са извън законовия в рамките на така приетия за разумен. Считам, че това също има значение. Както и докладчикът каза – 77 от тези актове са решения по дела с административно-наказателен характер. И тук, и самата КАК изтъква няколко важни съображения, а именно защо са отменени тези актове. Част от тях касаят приложението на института на маловажни случаи по ЗАНН. Наистина това е приложение на материалния закон, обаче на практика аз считам, че така да е налице голяма доза субективизъм. В този случай - да, на конкретния съдия или състав за това кой случай би бил маловажен или не.

Други актове, пак по решения по дела от административно-наказателен характер пък касаят преценка за наличие на съществени процесуални нарушения. Тук имаме една много разнопосочна съдебна практика. Честно казано, много често по едни и същи дела, еднакви, се получават разнопосочни съдебни

решения, нямаме и тълкувателна дейност, която да даде ясни насоки за това.

Други отменени са във връзка с индивидуализиране на наказанието при делата от наказателен характер и конкретно приложението на чл. 55, т.е. наказанието под законоустановения минимум. КАК тук твърди - много често в моя случай, отмяната се касае или по-скоро изменението се касае за съображения на горната инстанция, предимно свързани най-вече с продължителност на наказателно производство или други, и считам, че всички тези обстоятелства, като бъдат взети предвид, не биха представлявали една индиция за някакви сериозни пропуски от моя страна при прилагането на закона. В резюме това мога да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Георгиев!

Колеги, имате ли въпроси към колегата Георгиев? Той изложи основните моменти в двете възражения във връзка с двете точки. Не виждам заявени желания за въпроси.

Благодаря Ви, съдия Георгиев! Изчакайте да проведем обсъждане и гласуване и ще Ви поканим да Ви съобщим резултата.

(Мирослав Георгиев излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, заповядайте! Извинявам се, че преди малко се опитах да Ви прекъсна – 10 минути е времето за доклада, а Вие бяхте на шест минути и половина, но така или иначе ... (Не довършва.) Затова имате в рамките на 5 минути изказване.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря!

Аз реших, че е важно да спомена възраженията на колегата, да Ви ги докладвам наред с приетите констатации и

изводи от КАК, защото действително част от тях според мен са сериозни и аз ще изложа накратко съображения.

Считам, че възраженията на колегата Мирослав Георгиев са основателни по отношение на специфичния критерий. Статистическите данни на отменените му дела през атестационния период би следвало да се изчисляват на базата на общия брой върнати от инстанционен контрол съдебни актове в същия период. Колегата е абсолютно прав. Нормата на чл. 38 от Наредба № 2 е изменена с „Държавен вестник“, бр. 39/2021 г., влязла в сила на 17.05.2021 г. Оттогава насетне се въведе една по-справедлива оценка на данните от статистическия критерий. Безспорно нормата е материалноправна, защото въвежда критерии, т.е. условия за приемане на определени констатации по този критерий, а именно статистически критерий. Защо това е така? В случая драстично данните в атестационния формуляр сочат следното: свършените дела от колегата за атестационния период са 2034, действително обжалвани в атестационния период са 470, но в рамките на атестационния период се връщат от инстанционен контрол потвърдени 462 акта, т.е. само 8 акта по-малко от официално обявените за обжалване; съответно отменени 100 броя акта и изменени 28 броя акта. Това показва 590 броя върнати от инстанционен контрол в самия атестационен период на колегата съдебни актове. Следователно като материалноправна разпоредба чл. 38 от Наредба № 2 би следвало да намери приложение и по отношение на заварените случаи на атестиране на колеги, тъй като в Преходните и заключителните разпоредби на Наредба № 2, касаещи тази промяна, за която споменах в чл. 38, а и в други текстове, касаещи промяната със същата изменителна наредба, приета от Пленума, няма изрични правила, които да уреждат

висящите, заварените случаи към момента на влизане в сила на новата правна уредба спрямо този критерий, спрямо статистическия критерий. Следователно нормата действа *ex nunc* – отсега, занапред, и към момента на заварените висящи производства би трябвало да се приложат новите условия, които очертава регламентът на тази правна разпоредба. Не само това, но както и колегата заяви, при два различни режима, които са заварени за уреждане на едни и същи материални правоотношения, би следвало да се приложи по-благоприятният материален закон.

Затова считам, че следва да му се повиши с една точка по този критерий, по статистическия критерий, т.е. да му се дадат максималните 5 точки.

По отношение на първия критерий все пак считам, че би следвало колегата да има предвид, че следва да прояви по-голямо, по-задълбочено внимание върху... (Не довършва.), защото има и 6 отменени присъди от 8 обжалвани. Всъщност има отменени от всичките обжалвани актове – тук всъщност не мога да направя констатация, нямам информация, колко присъди са обжалвани, колко присъди по НОХД са обжалвани, но така или иначе в общия брой на отменени актове има отменени и 8 присъди по 8 НОХД. Считам, че основанията, на които са отменени... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, времето Ви изтече.

ВЕРОНИКА ИМОВА: ...необосновано. Следва да обосноват отмяна на една точка (Г.Чолаков: Благодаря Ви.) и с оглед част от актовете по НАХД, които не касаят само маловажни случаи, не касаят само съществени процесуални нарушения във връзка със съдържанието на наказателните постановления и актовете за установяване на административни нарушения, така че...

(Г.Чолаков: Благодаря Ви, колега Имова.) следва една точка да му бъде отнета по този критерий.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви!

Други изказвания, колеги?

Заповядайте, колега Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моето виждане се припокрива с това на г-жа Имова по отношение на така наречения „статистически критерий“, само че аз считам, че изключително високата натовареност и видът на разгледаните дела на Георгиев не дават основание да бъде понижавана оценката му и по първия критерий, така че моето предложение е за максималния брой точки, т.е. уважаване на възражението изцяло.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания? Имаме предложение за уважаване на възражението изцяло, т.е. да определим максимална оценка от 100 точки, което първо ще бъде подложено на гласуване като най-висок като критерий. Съответно, ако нямаме необходимите 8 гласа, тогава пристъпваме по критерии съответно гласуване. И накрая гласуваме предложените от комисията 98. Мисля, че така е редът, за да можем да формираме съответното мнозинство с оглед различните изказвания за различното гласуване.

Колеги, подлагам на гласуване първо да уважим възражението на колегата Георгиев и да му определим максималните 100 точки.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

4 гласа „за“. „Против“? – 7 гласа „против“. А, момент, значи 3 гласа са били явно „за“, 7 – „против“.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тогава пристъпваме към ...
(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние сме 11 човека, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Единадесет човека ли сме? Значи правилно. Не сме 11, 10 трябва да сме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами Кояджиков го има, 11 човека бяхме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не, 10 човека. Никога не сме били 11. Днес сме само 10 човека, в това съм сигурен. Марчева е в отпуска, Захарова я няма, затова сме 10 човека, няма как да сме 11.

Така, колеги. Тогава пристъпваме към уважаване на възражението по първия критерий – това е „Правни познания и умения за прилагането им“.

Който е „за“ да се уважи по този критерий възражението и да се увеличи с 1 (една) точка, моля да гласува! (Реплика без микрофон: Ние гласувахме.) Не, гласувахме за 100 точки и не събра. Сега започваме за 99 точки.

Който е „за“, моля да гласува! (Реплика: За колко?) За 99, като уважаваме възражението по първия критерий.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не, не по първия критерий.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не по първия, по четвъртия критерий.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Четвърти статистически критерий от общите критерии.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По четвъртия критерий. Добре, колеги, гласуваме... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли последно за какво гласуваме?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. В момента обявявам за какво гласуваме. Гласуване за уважаване на възражението по статистическия критерий само, само по този за уважаване на възражението, т.е. да получи 99 точки с уважаване на възражението само в частта за статистическия критерий.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

10 гласа „за“. Колеги, единодушно уважаваме възражението само по този критерий и определяме... (Не довършва.) Да гласуваме тогава и целия диспозитив, а именно:

Изслушва, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Мирослав Георгиев Георгиев – съдия в Софийския районен съд, срещу изготвената комплексна оценка от периодично атестиране.

Уважава възражението на Мирослав Георгиев Георгиев – съдия в Софийския районен съд, срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране.

Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мирослав Георгиев Георгиев.

И приема, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ – 99 (деветдесет и девет) точки на Мирослав Георгиев Георгиев.

Който е „за“ тези четири диспозитива... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Една корекция – по втория диспозитив вместо „уважава“ трябва да е „частично уважава“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, точно. Значи корекцията на точка 2 е – „уважава частично възражението“. Това е коректният диспозитив, който гласуваме, колеги.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

10 гласа „за“. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Възражение от Мирослав Георгиев Георгиев – съдия в Софийския районен съд, срещу изготвена комплексна оценка за периодично атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Мирослав Георгиев Георгиев – съдия в Софийския районен съд, срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране.

5.2. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Мирослав Георгиев Георгиев – съдия в Софийския районен съд, срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране, като приема направено в заседанието предложение и определя както следва:

- По специфичния критерий „брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“ – оценка от 5 (пет) точки.

5.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мирослав Георгиев Георгиев – съдия в Софийския районен съд.

5.4. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ – 99 (деветдесет и девет) точки на Мирослав Георгиев Георгиев – съдия в Софийския районен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата Георгиев.

(Мирослав Георгиев влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без микрофон): Може да сте чул, колега, обсъждането и резултата. Уважихме възражението Ви частично – от 98 точки на 99. Желая здраве!

МИРОСЛАВ ГЕОРГИЕВ: Благодаря!
(Мирослав Георгиев напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Мисля, че следващата точка трябва да е при закрити врати. Връщаме се към дневния ред така, както е обявен.

Точка 3 касае „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Мисля, че сме за закрити монитори. Закрити ли са вече? (Реплика: Да.)

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съдийската колегия, след проведен дебат и обсъждане по точка 3 от дневния ред при закрити монитори, взе следното решение:

Отказва да образува дисциплинарно производство по направеното от Инспектората към Висшия съдебен съвет предложение за налагане на дисциплинарно наказание на Васил Крумов Петров – съдия в Софийския районен съд, по мотиви и съображения, подробно изложени в протоколи на Съдийската колегия, вкл. от 14 юни тази година.

Втори диспозитив. Препис от настоящото решение с материалите да се изпрати за сведение на административните ръководители на Васил Крумов Петров, съответно на председателя

на Софийския районен съд, на председателя на Софийския градски съд, на председателя на Апелативен съд-София и на председателя на Върховния касационен съд.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд по реда и срока на Глава 10 от АПК.

Също така Съдийската колегия по точка 4 при закрити монитори взе следното решение:

На основание чл. 314, ал. 5, във връзка с ал. 2 от Закона за съдебната власт продължава дисциплинарното производство, образувано със Заповед № РД-08-457/28.01.2022 г. на административния ръководител – председател на Софийския градски съд, за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1 от Закона за съдебната власт на Рени Коджабашева – съдия в Софийския градски съд.

На основание чл. 316, ал. 3, чрез жребий беше определен дисциплинарен състав, както следва (по реда на тяхното изтегляне): Цветинка Пашкунова, Вероника Имова и Боян Магдалинчев.

На основание чл. 316, ал. 3, определи за председател на състава и докладчик колегата Вероника Имова.

Това са всички взети решения при закрити монитори.

Продължаваме с точка 6.

Колега Имова, имате думата за докладване на точка 6.

ВЕРОНИКА ИМОВА: По точка 6 Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да отложи разглеждането на предложението на председателите на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд за

съкращаване на свободни бройки от специализираните съдилища и разкриването им съответно в тези два върховни съда, до произнасяне на Конституционния съд с решение по конституционно дело № 9/2022 г.

Също така по повод постъпило по предложение от председателя на Апелативен съд-София за разкриване на три нови щатни длъжности в Апелативен съд-София, също счита, че следва да се отложи разглеждането на това предложение на колегата Дончева по същите причини, с оглед на това, че имаме образувано конституционно дело, по което следва да се разглежда противоконституционност на почти всички Преходни и заключителни разпоредби от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, обнародван в „Държавен вестник“, бр. 32/26.04.2022 г.

Всъщност би следвало да чуем колегата Чолаков, защото той е иницирал (Намесва се Г.Чолаков: Аз и колегата Захарова.) две такива предложения, колегата Захарова също. От колегата Захарова днес се получи отново писмо – може би трябва да обновите системата, за да го прочетете. Колегата Захарова предлага да се съкратят две щатни бройки за длъжност „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд и една свободна щатна длъжност „съдия“ в Специализирания наказателен съд и съответно трите щатни бройки да се разкрият в Апелативен съд-София.

Колеги, за да не взимам думата пак, да подчертая мнението на колегите. Има редица въпросителни с оглед на това ние да дадем окончателното си предложение за съответно решение за съкращаване на общо 9 свободни щатни бройки в двата специализирани наказателни съда и съответно да бъдат удовлетворени исканията на двата върховни съда за по три щатни

бройки и на Софийския апелативен съд за още три щатни бройки – общо 9 такива. Въпросителните са много. Неясните въпроси към този момент са налице.

С определение от 17.05.2022 г. по конституционно дело № 9/2022 г. е допуснато за разглеждане по същество искането на Главния прокурор на Република България за установяване на противоконституционност на чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт и на параграфи от 3 до 67 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, обнародван в „Държавен вестник“ от 26.04.2022 г. За случая по-специално ни интересува, че следва да се разглежда искането за противоконституционност на § 57 и § 58, които касаят закриването на специализираните съдилища и прокуратури и прекратяване на конкурсите за повишаване в специализираните структури – съдилища и прокуратури.

Така че ми се струва, поне мнението на Комисията по атестирането и конкурсите е, че исканията са предоставени малко преждевременно и следва да изчакаме резултата от конституционното дело.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Имова!

Изцяло споделям изводите и доводите на комисията, които изложихте. Считам, че следва действително да се изчака произнасянето на Конституционния съд както по предложенията, които сме направили с председателя на Върховния касационен съд, така и по предложението на председателя на Апелативния съд. Смятам, че диспозитивът, който сте предложили, е правилен и съответно ще го подкрепя. Така или иначе следва единствено да се изчака това, защото от това зависи дали ще има закриване на тези

съдилища или не, което е основният въпрос, който е поставен от главния прокурор.

Колеги, други изказвания има ли?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Първо, аз ще подкрепя това предложение, но не разбрах от доклада дали е взето решение за отлагане на произнасянето по искането на председателя на Софийския апелативен съд по същите съображения. (Намесва се В.Имова: Да.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, да има го в предложението за диспозитив, колега Дишева. (Говорят едновременно.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Аз имам проблем с отварянето на материалите, заради това не можах да разбера какво точно...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Те са три диспозитива.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не можах да разбера какво точно е вписано като решение вчера на КАК, но обстоятелствата във връзка с това предложение са следните. То е постъпило във Висшия съдебен съвет миналия петък – говоря за предложението от председателя на Софийския апелативен съд. Това предложение не е минавало на обсъждане през КАК, нито през заседание на Съдийската колегия, както това беше сторено с предложенията на председателите на ВКС и на ВАС. Съответно по това предложение не е провеждана така наречената „съгласувателна процедура“, по мое виждане. Тоест, то времето е подадено много по-късно от другите, дори не беше включено вчера като точка в дневния ред на КАК, а по изричното изявление на г-н Кояджиков беше включено само като материал. Така че на мен ми се струва неправилно ние да

вземем същото решение по отношение на това искане, защото то не е минало процедурата, която другите две искания са минали. Просто исках това да се уточни за прецизност, защото когато бъде постановено решението на Конституционния съд, ние вероятно ще започнем от една писта да движим и трите предложения, а те нито са направени по този начин, нито пък е проведена процедурата специално по това искане. И в този смисъл аз моля да обсъдим този въпрос. Изобщо ние предложение от председателя на Софийския апелативен съд ... (Не довършва.), не сме взимали решение за откриване на тази процедура по него.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, само да кажа, че проектът за решение е следният: Отлага разглеждането на предложението от председателите на ВКС и ВАС, т.е. тук няма произнасяне по предложението на председателя на Софийския апелативен съд. Да, може би не сте успяла да отворите диспозитива, който се предлага... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да, и още не мога, заради това правя... (Говорят едновременно.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Затова ние в момента гласуваме единствено и само за двете предложения на председателите на двете върховни съдилища.

По отношение на другото предложение – да, има го в мотивите при произнасянето на комисията, но предложението, което е направено от комисията, е само за двете предложения от двете върховни съдилища, съответно в комисията следва да се направят или няма да правят съгласувателна процедура по отношение на Апелативен съд – това е правомощие на комисията.

Затова, колеги, аз подлагам на гласуване предложението на КАК така, както то ни е предложено, а именно отлагане

разглеждане на предложенията на председателя на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд за съкращаване на свободни бройки от специализираните („наказателни“ съдилища добавям, защото пише „специализираните съдилища“) наказателни съдилища и разкриването им във Върховния касационен съд и Върховния административен съд, до произнасяне на Конституционния съд с решение по конституционно дело № 9/2022 г.

С корекцията, която направих, режим на гласуване, колеги. (Брои гласовете.)

10 гласа. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение на членовете на Висшия съдебен съвет – председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, за съкращаване на щатни бройки в специализираните съдилища и разкриване на нови във ВКС и ВАС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на предложението от председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд за съкращаване на свободни бройки от специализираните наказателни съдилища и разкриването им във Върховен касационен съд и Върховен административен съд, до произнасяне на Конституционния съд с решение по конституционно дело № 9/2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 7.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, точка 7 касае предложение от Комисията по атестирането и конкурсите за решение, с което да бъдат назначени, на основание чл. 258а, ал. 3 от Закона за съдебната власт, младши съдии, които са класирани успешно на конкурсните места за младши съдии в Софийския градски съд, които бяха седем. Те са преминали през обучителната процедура пред Националния институт на правосъдието и са положили успешно и изпитите по реда на чл. 258а от Закона за съдебната власт. Ето защо следва и към момента успешно приключилите обучението и издържали заключителния изпит в Националния институт на правосъдието да бъдат назначени на съответните длъжности „младши съдия“ в Софийския градски съд.

Както казах, класираните на конкурсните места младши съдии са 7 (седем), но по отношение на един от тях, а именно колегата Биляна Димитрова Симчева, по данни от директора на НИП нейното обучение е прекъснато в Националния институт на правосъдието с Протокол № 123/11.10.2021 г. и същата следва да бъде назначена със следващия випуск 2022 г.-2023 г. поради тези съображения.

Останалите шестима колеги, които, както казах, успешно са провели обучението и са издържали заключителния изпит пред Националния институт на правосъдието, следва да бъдат назначени и Ви предлагаме диспозитив в този смисъл, а именно:

Точка 1 от проекторешението. Назначава, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Яна Димитрова Борисова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на

максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2022 г.

Втори диспозитив. Назначава, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Ванина Здравкова Младенова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 04.07.2022 г.

Трети диспозитив. Назначава, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Гюлсевер Тунджер Сали на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано също от 04.07.2022 г.

Четвърти диспозитив. Назначава, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Петя Олегова Попова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 04.07.2022 г.

Пети диспозитив. Назначава, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Георги Стоянов Стоев на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС от същата дата – 04.07.2022 г.

И шести диспозитив. Назначава, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Теодора Марио Иванова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, също считано от 04.07.2022 г.

По отношение на колегата Биляна Симчева вече докладвах, че нейното обучение е прекъснато и тя следва да го продължи, и съответно ще следва да бъде назначена при успешно приключване на обучение при полагане на изпит със следващия випуск 2022 г.-2023 г.

Честито на колегите. На добър час!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, предлагам да гласуваме диспозитивите анблок така, както бяха докладвани от колегата Имова.

Който е „за“ назначаване на колегите Яна Борисова, на колегата Ванина Здравкова Младенова, Гюлсевер Тунджер Сали, Петя Олегова Попова, Георги Стоянов Стоев, Теодора Марио Иванова като младши съдии в Софийския градски съд, считано от 04.07.2022 г., моля да гласува! (Брой гласовете.)

9 гласа „за“ (г-н Гроздев го няма в момента), единодушно, всички присъстващи гласуват.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Назначаване на кандидатите за младши съдии в Софийски градски съд по обявен конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/26.01.2021 г., успешно завършили обучение в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Яна Димитрова Борисова** на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2022 г.

7.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Ванина Здравкова Младенова** на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2022 г.

7.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Гюлсевер Тунджер Сали** на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2022 г.

7.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Петя Олегова Попова** на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2022 г.

7.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Георги Стоянов Стоев** на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2022 г.

7.6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Теодора Марио Иванова** на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица

№ 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2022 г.

Забележка: Кандидатът за длъжността „младши съдия“ за Софийски градски съд – **Биляна Димитрова Симчева (одобрена под № 6 в окончателен списък, приет с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 30/27.07.2021 г., т. 5), е с прекъснато обучение в Националния институт на правосъдието съгласно Протокол № 123/11.10.2021 г. на НИП. Същата следва да бъде назначена с випуск 2022 – 2023 г.*

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, продължаваме с точка 8.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 8, колеги, е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на колегата Маргарита Русева Славова на заеманата преди избора ѝ за „административен ръководител – председател“ на Административен съд-Силистра длъжност „съдия“ в Административен съд-Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител – председател на Административен съд-Силистра.

Мотивите са ясни. Колегата ползва правните основания за отстъпване на заеманата отпреди избора ѝ като административен ръководител длъжност „съдия“ в същия съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Става въпрос за отстъпване на колегата Маргарита Славова – досегашен председател на Административен съд-Силистра, в същия съд, където тя е била съдия преди да стане административен ръководител.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, който е „за“ този диспозитив, моля да гласува! (Брой гласовете.)

9 гласа „за“, няма „против“. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Маргарита Русева Славова на заеманата преди избора ѝ за „административен ръководител – председател“ на Административен съд – Силистра длъжност „съдия“ в Административен съд – Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител – председател на Административен съд – Силистра.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 9. Заповядайте, колега Имова, отново сте Вие.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Става дума за предложение до Съдийската колегия за трансформация на щатове, т.е. в рамките на правомощията на колегията е това предложение за трансформация, а именно предлагаме да бъдат увеличени, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, от 1 (една) на 2 (две) щатните длъжности „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ в Районен съд-Русе, като бъде трансформирана 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Русе в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд-Русе, считано от 05.07.2022 г.

Мотивите на КАК се състоят във фактологията, че към дата 04.07. се пенсионира колега от съда, а именно колегата Светлана Нейчева. Тя следва да бъде освободена на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт. Тя освобождава една щатна длъжност „съдия“ в същия съд и съответно тази щатна длъжност се иска да бъде трансформирана във втора щатна длъжност на заместник на административния ръководител.

Нуждата от втора такава длъжност се обосновава с голямата численост на съда. Районен съд-Русе е едно от големите съдилища в страната, с щат от 27 съдии, разпределени в две отделения – 15 съдии в Гражданско, 12 в Наказателно отделение, 63 съдебни служители. Организацията на работа изисква и втора длъжност „заместник на административния ръководител“, който да бъде подпомаган в работата на двете отделения.

Мотивите на административния ръководител са убедителни. Комисията по атестирането и конкурсите ги възприе като основателни и поради това ние Ви предлагаме проекторешение за такава трансформация на щатна длъжност

„съдия“ в щатна длъжност „заместник на административния ръководител“, така че щатните длъжности „заместник“, ако Вие удовлетворите това предложение, ще станат две.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Имаме предложение от Комисията по атестирането и конкурсите, а именно диспозитивът на решението, както го докладва и колегата Имова, да увеличим от една на две щатните длъжности „заместник на административния ръководител“. Трансформираме свободна длъжност от „съдия“ в „заместник на административния ръководител“. Няма изказвания.

Който е „за“ този диспозитив, моля да гласува! (Брой гласовете.)

9 гласа „за“. Взето е решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Русе за трансформиране на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ в Районен съд – Русе

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УВЕЛИЧАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, от 1 (една) на 2 (две) щатните длъжности „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ в Районен съд – Русе, **КАТО ТРАНСФОРМИРА** 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Русе в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Русе, считано от 05.07.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 10, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: По точка 10 предлагаме преместване, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на Силвия Георгиева Николова – съдия в Районен съд-Благоевград, на длъжност „съдия“ в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на колегата. Съответно ѝ възлага да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви мотивите по обявените за решаване дела. И решението подлежи на обжалване при условията на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

Става дума за изпълнение на влязло в сила решение на Върховния административен съд във връзка с жалба на съдия Силвия Георгиева Николова срещу решение на Съдийската колегия, с което ѝ е отказано преместване. Жалбата е уважена и Съдийската колегия следва да изпълни влязлото в сила решение № 5626/09.06.2022 г. по административно дело № 2333/2022 г. на Върховния административен съд.

Това е нашето предложение, колеги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще гласувам за предложението на комисията. Така гласувах и първия път, когато дебатирахме и гласувахме за преместването на колегата от Районен съд-Благоевград в Районен съд-София.

Тук обаче аз ще предложа едно допълнение към този диспозитив, а именно считано от 01.10.2022 г. Това мое

предложение аз мотивирах и на предходното заседание, но тогава всъщност ние не дебатирахме това, беше внесено само за сведение, като аз казвам, че това предложение, считано от 01.10.2022 г., го правя с оглед протокола на Общото събрание на Районен съд-Благоевград, който изчетох. Всъщност това го правя, тъй като има възможност и вариант младши съдия да бъде назначен на тази длъжност, която евентуално ще се освободи в Районен съд-Благоевград, като това го имам като информация от материалите, които бяха предложени и във връзка с взимане на решението за гласуването на младшите съдии.

Моето предложение е чисто обективно и рационално, а именно колегата да правораздава до 01.10.2022 г. в Районен съд-Благоевград, като се надявам, че дотогава ние все пак ще проведем процедурата за назначаване на младшите съдии. Това ми е модалитетът към това решение, което предлагам. Така или иначе ще бъде подложено на гласуване ... (Не довършва.) Първо ще подложат на гласуване, колеги, това, което е предложила комисията, а именно за преместване. Ако събере съответното мнозинство, тогава ще подложат на гласуване и срока.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз ще гласувам в подкрепа на предложението за назначаване на съдията на основание чл. 193, ал. 6, но считано от датата на взимане на това решение.

Не си спомням да сме имали друг случай, в който ние да сме подхождали по подобен начин, поради каквито и да е съображения. Ние не правим преместване при никакви условия. Ние всъщност сме задължени както по силата на закона, така и в резултат на съдебното решение на Върховния административен

съд да завършим процедурата с назначението по реда на чл. 193, ал. 6. В законовия текст не е предвидено никакво условие и според мен никаква възможност Съдийската колегия и изобщо кадровият орган да преценява от коя дата да извърши съответното назначаване, защото, повтарям, съдията е участвала в конкурс, класирана е на съответното място и ние сме длъжни да спазим законовите разпоредби.

На следващо място това, което господин Чолаков изложи като аргумент аз го споделям. Много добре са ми ясни проблемите в Районен съд-Благоевград, само че ние не можем да тълкуваме, според мен, по свое виждане и най-широко закона, а следва по друг начин да разрешим кадровите проблеми там и проблемите, свързани с натовареността.

В конкретния случай, ако вземем решение за назначаване на съдията, считано от датата на взимане на решението, повтарям, както сме правили винаги досега в подобни случаи, ние бихме могли да командироваме младши съдия от датата, на която той, съответният младши съдия навърши една година на това място, заради това аз моля да подложите, за да спазим, за да изпълним по-скоро решението на Върховния административен съд и да спазим закона, да подложите на отделно гласуване, първо, най-общо решението, както мисля, че и предложи господин Чолаков (говорят едновременно) за назначаване, след това - за датата.

Аз също съм гласувала за назначаване на съдията по реда на чл. 193, ал. 6 в проведеното гласуване на 22 февруари тази година. Ние сме гласували тогава 5 човека „за“, 6 са били „против“. Не че това има значение към настоящия момент, защото решението ни е отменено от Върховния административен съд, само защото

господин Чолаков го посочи като релевантно обстоятелство. Добре. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз...

АТАНАСКА ДИШЕВА: И освен това - още едно изречение.

Не ни е дадена такава възможност и с решението на Върховния административен съд да разсъждаваме от коя дата е целесъобразно да направим това назначаване. Не мисля, че по отношение на датата ние сме в условията на оперативна самостоятелност, за да можем по подобни съображения да назначаваме от друга дата.

Иначе, повтарям, споделям проблемите. Известни са ми, но не е това начинът за разрешаването им.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз няма да излагам допълнителни аргументи. Мисля, че законът не ни забранява да сторим това и затова ще ги подложа на гласуване и както реши Съдийската колегия. Редно е действително, първо да гласуваме дали преместваме, тъй като все пак решението ни е отменено и ние следва отново да се произнесем за преместване на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Силвия Георгиева Николова - съдия в Районен съд-Благоевград, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи" - до тук.

После съответно ще гласуваме за считано от кога. Само диспозитив за преместването! Който е „за“, моля да гласува - 10. Решението е взето единодушно.

(Решението в цялост е дадено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сега гласуваме, както е предложено от Комисията - „считано от датата на встъпване в длъжност“.

Който е „за“ този диспозитив, моля да гласува - 2 гласа „за“, „против“ - 8 гласа.

И подлагам на гласуване „Считано от 1 октомври 2022 г.“.

Който е „за“, моля да гласува – 8 гласа, „против“ – 2 гласа.

(Решението в цялост е дадено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, гласуваме точки 2 и 3: възлагаме на преместения магистрат да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, и решението по подлежи на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ. Който е „за“, моля да гласува – 10 гласа „за“.

Благодаря, колеги.

Имаме взето решение по т. 10.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Влязло в сила Решение № 5626/09.06.2022 г. по адм. дело № 2333/2022 г. на Върховния административен съд, във връзка с жалба на Силвия Георгиева Николова – съдия в Районен съд-Благоевград, срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 7/22.02.2022 г., т. 11.1

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Силвия Георгиева Николова - съдия в Районен съд-

Благоевград, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от **01.10.2022 г.**

10.2. ВЪЗЛАГА на преместения магистрат **ДА ДОВЪРШИ** започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

10.3. Решението по т. 10.1 подлежи на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По т. 11, колега Имова, Вие сте отново.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 11, уважаеми колеги, се отнася до предложение за одобряване на поименен списък на хабилитираните преподаватели по наказателно право, които да вземат участие в конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Наказателна колегия. Конкурсът е обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 19 от 11.05.2022 г. и обнародван в „Държавен вестник“ на 20.05.2022 г.

Както знаете, в конкурсните комисии за повишаване и преместване или преминаване в длъжност участват и хабилитирани преподаватели, които са учени по съответната правна материя с академична длъжност - доцент или професор. В случая в областта на наказателно-правната материя Ви предлагаме списък на

хабилитираните преподаватели по наказателно право и наказателен процес, съответно приложен към материалите.

Съдийската колегия следва да го одобри, след което вече ще се пристъпи и към жребий за определяне на редовен и съответно резервен член, но това ще стане по-късно в друга процедура.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, беше докладвана точката.

Ние сме в процедура за формиране на конкурсна комисия за избор на съдии във Върховния касационен съд, Наказателна колегия. В момента сме във фазата да одобрим поименния списък.

Изказвания? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз изказване нямам, но е редно някой да прочете списъка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще го прочета, аз това и си помислих. За информация прочитам поименния списък на хабилитираните преподаватели по наказателно право, които са подадени от съответните юридически факултети на университети в България.

Софийски университет „Св. Климент Охридски“: проф. д.ю.н. Георги Иванов Митов, проф. д.ю.н. Маргарита Иванова Чинова, доц. д-р Ралица Янкова Илкова-Петкова, доц. д-р Здравка Владимирова Кръстева.

Продължаваме с Великотърновския университет „Св.св. Кирил и Методий“: доц. д-р Иван Петров Видолов.

Бургаски университет: проф. д-р Момяна Маринова Гунева.

Варненски свободен университет: проф. д.ю.н. Йонко Димитров Кунчев, доц. д-р Юлиана Младенова Матеева, доц. д-р Галина Димитрова Ковачева.

Нов български университет: доц. д-р Ралица Светлозарова Костадинова.

Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“: доц. д-р Даниела Севдалинова Дончева, доц. д-р Екатерина Гетова Салкова.

Югозападен университет „Неофит Рилски“: доц. д-р Надежда Йорданова Кръстева.

Русенски университет „Ангел Кънчев“: проф. д.ю.н. Иван Захариев Сълов.

Колеги, това са преподавателите, които са ни предоставени от всички юридически факултети. Предлагам да гласуваме за одобряване на този поименен списък. Който е „за“, моля да гласува - 9 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на поименен списък на хабилитирани преподаватели по наказателно право за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Наказателна колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 19/11.05.2022 г. (обн. ДВ, бр. 38/20.05.2022 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА поименен списък на хабилитираните преподаватели по наказателно право, които да вземат участие в конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Наказателна колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 19/11.05.2022 г. (обн. ДВ, бр. 38/20.05.2022 г.).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 12, колега Чолаков, е по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите. С проекторешение за определяне чрез жребий на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ, поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - Наказателна колегия, както следва: Редовни членове, един редовен член, хабилитиран преподавател по наказателно право и един резервен член - хабилитиран преподавател по наказателно право, обявява отвода на съдия Лада Любомирова Паунова - заместник-председател на Върховния касационен съд и председател на Наказателна колегия, определена чрез жребий от Пленума на Върховния касационен съд за редовен член на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - Наказателна колегия.

Определя Деница Вълева Вълкова - съдия във Върховния касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд за резервен член в конкурсната комисия. В случая е била определена чрез жребия за редовен член на мястото на Лада Любомирова Паунова - заместник-председател на Върховния касационен съд.

Указва на председателя на Върховния касационен съд да предприеме действия по попълване състава на конкурсната комисия на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ с нов резервен член.

Уважаеми колеги, мен малко ме смущава в диспозитива „определя“, защото определянето чрез жребий на състава на конкурсната комисия за конкурсите за повишаване във Върховния касационен съд, Върховния административен съд и в апелативните съдилища се определя чрез жребий, който се извършва от самия пленум на съответните върховни съдилища.

В случая ми се струва, че по-коректно би било диспозитивът да съдържа глагола „обявява“, „обявяване на определения“ или „обявява определения чрез жребий поименен състав“ на съответната конкурсна комисия, но това е една подробност, която за мен поне е значима, защото акцентира върху функцията на Съдийската колегия да обяви, а не да определи състава, защото съставът се определя по жребий от пленум.

В случая нашата задача е освен да обявим определения чрез жребий състав по реда на чл. 189, ал. 5 от ЗСВ с поименен състав на конкурсната комисия за конкурса за повишаване на длъжност „съдия“ във Върховния съд - Наказателна колегия, и също така да обявим определената съдия Деница Вълева Вълкова като редовен член на тази комисия вместо съдия Лада Паунова, която си е направила отвод. Съдия Лада Паунова подробно е обяснила пред Пленума и това е приложено в материалите, че участието ѝ и в конкурсната комисия за повишаване в длъжност в наказателна колегия в апелативните съдилища съставлява пречка да се концентрира върху работата ѝ като член на конкурсна комисия, така че счита, че участието ѝ в една конкурсна комисия е достатъчно, за да си изпълнява функциите. Освен това тя е и заместник на административния ръководител на Върховния касационен съд. Има достатъчно ангажименти.

Оттук насетне предстои Пленумът чрез жребий да определи резервен член на тази конкурсна комисия пак от колегите, които са в състава на Наказателна колегия на Върховния касационен съд и затова предлагаме и указваме на председателя на Върховния касационен съд да предприеме действия по попълване състава на конкурсната комисия с нов резервен член. Това ще стане пак чрез жребий на Пленума.

Проверили сме внимателно дали е спазен чл. 189, ал. 5 и чл. 189, ал. 9, а именно да са включени всички щатни съдии в Наказателна колегия на Върховния касационен съд в жребия, като е изключен само административния ръководител на ВКС, а именно госпожа Захарова.

Това е от мен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Имова, за доклада. (Всички говорят едновременно)

Чакайте малко! Нека първо да изтеглим преподавател. Едно по едно. Трябва да изтеглим един редовен преподавател от хабилитираните.

ВЕРОНИКА ИМОВА: И един резервен.

(Антонина Попова, за главен секретар, тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който съобщава резултата: доц. д-р Галина Ковачева – Варненски свободен университет)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Доцент д-р Галина Ковачева - Варненски свободен университет.

Трябва да изтеглим и един резервен член, хабилитиран преподавател по наказателно право.

(Антонина Попова, за главен секретар, тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който съобщава резултата: доц. д-р Ралица Костадинова – Нов български университет)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Доцент д-р Ралица Костадинова - Нов български университет.

(Решението в цялост е дадено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, останалите диспозитиви се докладваха. Има предложение за промяна на диспозитива в една част, но първо ще гласуваме...

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви.

Във връзка с предложението за промяна на диспозитива - аз не споделям това предложение, защото в текста на чл. 189, ал. 5, т. 5 е използван точно този израз „определя състава“, като понятието „определя“ или думата „определя“ е използвана както за случая, в който е регламентирано тегленето на жребий от съответните органи, които имат право да го теглят, така и за случаите, които всъщност се взема решението от компетентния орган, тоест от кадровия орган, какъвто сме ние в момента - Съдийската колегия. Ние сме органът, който трябва окончателно да определи състава на комисията, а не просто да обявим решението за теглене чрез жребий на съответния орган, в случая - Пленумът на Върховния касационен съд.

На тези обстоятелства между другото беше обърнато внимание в онези решения на Върховния административен съд, с които бяха отменени решенията по два конкурса. На всички са ни много добре известни тези решения и с които бяха дадени указания за това как следва да бъде процедирано при тегленето на жребий и след това каква е отговорността, казано най-общо, на кадровия орган при преценката на това кои лица да включи в конкурсната комисия, тоест ние сме решаващият орган и трябва да вземем решение за определяне на състава на конкурсната комисия.

Аз бих обърнала внимание на още един детайл от мотивите на тези решения. Те именно са свързани с момента, в който могат да бъдат правени отводи.

Ако си спомняте, колеги, сигурна съм, че господин Чолаков помни, в тези решения беше дадено указание отводите да се правят и да се обсъждат едва след определяне състава на комисия от Съдийската колегия. Това, както виждате, създава времеви проблем, защото веднъж трябва Съдийската колегия да определи състава на комисията, едва след това да бъде обявен жребият, след това въпросът да бъде върнат на Пленума на Върховния касационен съд, за да се тегли нов член на комисията. Преди, ако не бъркам, това нещо се правеше още пред Пленума, тоест можеше колегите, които са изтеглени на жребий да заявят, че не желаят да бъдат членове на съответната комисия. Това спестяваше много време.

Разбира се, процедирали сме и по този начин, но то е било само за случаите, когато съответният член не е бил на пленума и се е наложило по тази причина или по друга, възникнала впоследствие причина, да се прави отвод пред Съдийската колегия, така че ние имаме възможност, според мен, да преосмислим този

въпрос още повече, че с едно последващо решение на Върховния административен съд по отношение на акт на Прокурорската колегия подобни указания не бяха дадени. Известно Ви е вероятно това решение, но така или иначе днес имаме това решение. Вече нещата стоят при следващо заседание на Пленума на преценка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз само да кажа нещо, че миналата седмица внесохме предложение - аз, председателят на Върховния касационен съд и главният прокурор, в Правна комисия за изменение на наредбата в тази ѝ част, за да може отводите да се правят пред пленумите. Знаете, че проблемите във връзка с тези процедури възникнаха само и единствено въз основа на наредбата на Висшия съдебен съвет, тъй като самият закон делегира правомощия на Висшия съдебен съвет да уреди процедурите при провеждане на конкурсите. Именно заради тези цикления на тези отводи, затова сме внесли предложение. Разбира се, това е решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, след провеждане на съответните процедури за обществено обсъждане, за да може да не сме пред тази ситуация, когато се налага да се тегли, тъй като ние сме си написали така наредбата - Висшият съдебен съвет.

За да не се налагат тези циклични тегления на колеги, съответно тези отводи се правят пред органа, който тегли членовете на комисията, съответно Пленумът на Върховния касационен съд, Пленумът на Върховния административен съд и общото събрание. Аз видях, че има общо събрание на прокурорите, който определя при тях, това го видях. Бях обърнал внимание, че те имат някакъв такъв орган, който определя участниците в техните конкурсни комисии.

Затова, ако няма повече дебати, аз Ви предлагам да гласуваме.

Колега Имова, ако може... Нали...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само! Само кратка реплика. Просто акцентирах на органа, който е оправомощен да определи състава на комисията, а с решението на Съдийската колегия този състав се легитимира, тоест получава една вече... (не довършва) Правното действие на това решение вече се утвърждава, така че терминологично пак съм на моето мнение, но ще гласувам да се запази традицията във формулиране на диспозитивите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, гласуваме анблок предложенията за диспозитиви, така както са направени от КАК, а именно определихме чрез жребий имената, аз ги обявих преди малко, за редовен и резервен член, обявяваме отвода на съдия Лада Паунова и определяме съдия Деница Вълкова за редовен член, и указваме на председателя на Върховния касационен съд да предприеме съответните действия за попълване състава на конкурсната комисия. Който е „за“, моля да гласува - 10 гласа сме, единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на поименния състав на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - Наказателна колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 19/11.05.2022 г. (обн. ДВ, бр. 38/20.05.2022 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ, поименния състав на конкурсната комисия по

обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - Наказателна колегия, както следва:

Редовни членове:

- доц.д-р Галина Димитрова Ковачева - хабилитиран преподавател по наказателно право във Варненския свободен университет „Черноризец Храбър“.

Резервни членове:

- доц. д-р Ралица Светлозарова Костадинова - хабилитиран преподавател по наказателно право в Нов български университет.

12.2. ОБЯВЯВА отвода на Лада Любомирова Паунова - заместник-председател и ръководител на Наказателна колегия на Върховния касационен съд, определена чрез жребий от Пленума на Върховния касационен съд за редовен член на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - Наказателна колегия.

12.3. ОПРЕДЕЛЯ Деница Вълева Вълкова - съдия във Върховния касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд за резервен член на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - наказателна колегия, за редовен член на мястото на Лада Любомирова Паунова - заместник-председател на Върховния касационен съд, поради постъпил отвод.

12.4. УКАЗВА на председателя на Върховния касационен съд да предприеме действия по попълване състава на конкурсната

комисия на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ с нов резервен член.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За т. 13 - заповядайте, колега Имова. Отново става въпрос за конкурса и мисля, че най-накрая приключихме попълването на Комисията.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, отново става въпрос за конкурс. И отново предлагаме проекторешение на Съдийската колегия - обявява определения, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ, поименен състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - наказателно отделение, както следва.

Пленумът на Върховния касационен съд чрез жребий, при изпълнение на всички изисквания на чл. 189, ал. 5 и ал. 9 е определил следните редовни членове, а именно: Галина Николаева Тонева-Дачева - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд; Лада Любомирова Паунова - заместник-председател, и ръководител на Наказателна колегия на Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на същото основание от Пленума; Валя Ангелова Рушанова - съдия във ВКС, Наказателна колегия, определена чрез жребий, на същото основание; Петя Петрова Шишкова - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий на същото основание - чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд, като хабилитиран преподавател е определена доц. д-р Юлиана Младенова Матеева - хабилитиран преподавател по наказателноправни науки във Варненски свободен университет. Тя е определена в предишно

заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет чрез жребий с решение на Съдийската колегия по Протокол № 7 от 22.02.2022 г.

Резервните членове, определени от Пленума, са именно съдията Румен Петров Петров във Върховен касационен съд, Наказателна колегия, и проф. Йонко Димитров Кунчев, като резервен член от хабилитираните преподаватели, учен по наказателноправни науки във Варненски свободен университет. Той също е определен чрез жребий с предходно решение на Съдийската колегия още от 22 февруари тази година.

Това е целият състав на комисията, която ще обследва работите на кандидатите за повишаване в апелативните съдилища, наказателна колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Няма.

Режим на гласуване по предложения диспозитив, така както беше докладван. Който е „за“, моля да гласува - 10 гласа, единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на поименния състав на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. 53/25.06.2021 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА определения, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ, поименен състав на конкурсната комисия по обявения конкурс

за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - наказателно отделение, както следва:

Редовни членове:

- Галина Николаева Тонева-Дачева - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- Лада Любомирова Паунова - заместник-председател и ръководител на Наказателна колегия на Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- Валя Ангелова Рушанова - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- Петя Петрова Шишкова - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- доц. д-р Юлиана Младенова Матеева - хабилитиран преподавател по наказателноправни науки във Варненски свободен университет, определена чрез жребий с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 07/22.02.2022 г.

Резервни членове:

- Румен Петров Петров - съдия във Върховен касационен съд, определен чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- проф. д.ю.н. Йонко Димитров Кунчев - хабилитиран преподавател по наказателноправни науки във Варненски свободен

университет, определен чрез жребий с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 07/22.02.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: След малко почивка - отново колегата Имова, а сега давам думата на колегата Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря.

Комисия „Съдебна администрация“ предлага на Съдийската колегия, първо, да се съкрати на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ една свободна щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ от Районен съд-Берковица, считано от 01.07.2022 г., с мотиви - високо съотношение съдебни служители/съдии както за специализирана, така и за обща администрация, а именно 4,67 при 4,16 средно.

Смятаме, по-важното, че по щат Районен съд-Берковица разполага с 4 щатни бройки за длъжност „съдебен секретар“ и 3 щатни бройки за съдия, да се има предвид, че едната от които все още е свободна. След съкращаването на тази бройка за съдебен секретар за посочената длъжност, съотношението съдебни секретари/съдии ще е 1 към 1 с това условие, че все още няма трети съдия, което смятаме, че е супер оптимално.

И, второ, да се разкрие на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ една щатна бройка за длъжност „съдебен помощник“ по щата на Административен съд - София-област считано от 01.07.2022 г. с мотиви: необходимост от увеличаване щата на съдебните помощници с оглед подпомагане дейността на магистратите предвид измененията в АПК, свързани с разглеждането на дела, касаещи дейността на Комисията за защита на конкуренцията, Комисията за финансов надзор, Съвета за електронни медии и Комисията за регулиране на съобщенията.

Делата, както е известно, са с висока фактическа и правна сложност, изискващи време за подготовка и запознаване с данните, за което е необходимо тази работа да се върши от такъв помощник. Съотношението съдебни служители общо съдии е 2,77 и е под средното за административните съдилища, което по принцип е 3,12. След евентуалното увеличение, ако се гласува, съотношението ще е 2,84, тоест пак по-малко.

Административен съд - София-област разполага с бюджет по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови правоотношения“, тоест не се налага никаква страхотна финансова корекция по отношение на финансовите средства за възнаграждението на този помощник.

Трето, да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата. Просто искам още нещо да кажа. Нека да се има предвид, че евентуално след закриването на специализираните съдилища в Административен съд - София-област ще дойде още един магистрат. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, при вземане на решения от страна на Комисия по съдебна администрация и като мотиви към това решение са изложени единствено обстоятелства, които касаят съотношението между съдии и съдебни служители. И при така направения анализ се установява, че в Районен съд-Берковица съотношението е по-голямо в сравнение с приетото като осреднен критерий за това съотношение в районните съдилища. За Административен съд - София-област то е под ниската стойност на осреднен размер или бройка на съотношение между съдии и съдебни служители.

Аз обаче бих искала да обърна внимание и на едни други показатели, които според мен би трябвало да бъдат обсъдени и да направя в тази връзка едно друго предложение, различно от това, което ни предлага днес Комисията по съдебна администрация.

Моля да обърнете внимание: на Вашите екрани е качена една таблица, която отразява натовареността на съдилищата, на всички съдилища, а също така е посочена и бройката на съдебните помощници. От тази таблица се вижда, че Районен съд-Берковица, неговата действителна натовареност е значително над средната за страната. Те имат по 52,92 дела месечно на един съдия.

В сравнение с това натовареността на Административен съд - София-област е една от най-ниските сред административните съдилища в страната - 11,51, тоест те са на второ място по ниска натовареност. На първо място мисля, че беше Административен съд-Ямбол.

Самото словесно обяснение колко се е увеличила работата и сложността на тази работа в Административен съд - София-област, струва ми се, че не е достатъчно. По-добре е тук да обърнем внимание на статистиката.

Освен това в Районен съд-Берковица имаме непопълнен съдийски щат. Ако обърнете внимание, има такива данни. Там има една незаета щатна бройка за съдия и в момента работят двама съдии.

Другото нещо, върху което бих искала да Ви обърна внимание, е становището на административния ръководител, който казва, че те са искали да им се отпусне една бройка за съдебен помощник, което тяхно искане не е било удовлетворено.

И сега, колеги, аз Ви питам, задавам така въпроса и искам да чуя Вашето становище - не е ли по-разумно при това

положение и при тези статистически данни бройката, която е незаета и която ние искаме да съкратим, за бройката на съдебен служител става въпрос, която е незаета и която искаме да съкратим в Районен съд-Берковица и да я разкрием в Административен съд - София-област, да бъде трансформирана в такава за съдебен помощник и този съдебен помощник да бъде назначен в Районен съд-Берковица?

Моето мнение е, че това е по-обективното и по-справедливото решение, поради което аз правя процедурно предложение вземането на решение по този въпрос да бъде отложено и да бъде отправено запитване до председателя на Районен съд-Берковица дали поддържа искането си за разкриване на щатна бройка за съдебен помощник и дали желае това разкриване да стане чрез трансформация на бройката за съдебен секретар в такава за съдебен помощник.

Районен съд-Берковица е един от най-натоварените съдилища в страната. Те и друг път са отправяли искания към Висшия съдебен съвет и към Съдийската колегия да вземе мерки за решаване на кадровия въпрос и считам, че по-правилно и по-справедливо е да се опитаме в случая да удовлетворим тяхното искане за съдебен помощник. Мисля, че статистическите данни го обосновават напълно, отколкото да съкращаваме бройката и да разкриваме такава бройка в Административен съд - София-област.

Това е моето изказване и това е моето предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, за отлагане на произнасянето по тази точка и съответната процедура.

Колега Новански, по процедурното предложение ли искате думата или по същество?

БОЯН НОВАНСКИ: Ами, и по двете.

Аз не твърдя, че Районен съд-Берковица не е натоварен. Напротив, всички виждаме, че действително е натоварен, само дето съдебният секретар няма да намали тази натовареност. Едни и същи неща говорим с госпожа Керелска. Просто интерпретацията очевидно е различна. Просто не трябва да се забравя, че в момента в Районен съд-Берковица има двама съдии и четирима секретари и за мен разумно е да има трети съдия. Това обаче не зависи от Комисия „Съдебна администрация“, а от други комисии и от решение на колегията.

По отношение на това, което госпожа Керелска предлага аз нямам нищо против, само дето административният ръководител не е поискал съдебен помощник, а е нормално и логично, казвам, първо да има съдия там. Ако това не може да се случи, тогава може да се мисли за вариант за търсене на бройка, която евентуално да бъде уплътнена с такъв помощник. Просто искам да кажа, че към момента има двама съдии и четирима секретари, а това е лукс, който не може да си го позволи нито един районен съд. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, дуплика. И подлагаме на гласуване, ако няма други изказвания, процедурното предложение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, няма спор, че наличието на четирима секретари при двама съдии е лукс, но все пак да обърна внимание как се е стигнало до този лукс. Както и Вие казахте и аз посочих преди това, има една незаета щатна бройка и тази щатна бройка не се заема и няма перспективи в близко бъдеще да се заеме.

Да, вярно, че не е работа на Комисия „Съдебна администрация“ да се занимава с тези кадрови въпроси, тоест за подsigуряване на съдилищата със съдии, на първо място, но то е

работа на Съдийската колегия и сега ние заседаваме в такъв формат. Не можем да приемем, че всяка комисия работи сама за себе си. Пак казвам, има възможност да се трансформира тази бройка за секретар-протоколист в съдебен помощник и тя да бъде предоставена на Районен съд-Берковица, защото имало такова искане. Защо председателят не го прави към настоящия момент? Най-вероятно, защото ние сме му отказали.

Предоставянето на съдебен помощник не е изолирано от данните за натовареността. Ако добре си спомняте, когато ние разпределяхме съдебните помощници, натовареността беше един от основните критерии, когато съобразявахме, когато преценявахме това дали на един или друг орган на съдебна власт да се предостави съдебен помощник. Безспорно те не могат да осъществяват работата на съдии, но могат и я подпомагат тази работа доста успешно, особено в районните съдилища, бих казала.

Така че аз не оттеглям моето предложение и моля да го подложите на гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански - реплика, дуплика, не знам вече какво стана, във връзка с това предложение и ако няма други изказвания, гласуваме процедурното предложение. Заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Последно - аз пак казвам, че говорим едни и същи неща, интерпретацията е различна. Очевидно скоро трети районен съдия в Районен съд-Берковица няма да има. Така като гледам как се върви - конкурси, сега са други конкурси, за районни съдии, специално за Берковица това няма да се случи, да не кажа силна дума, в близките 2 - 3 години, тоест въпросът ще остане висящ.

Не може ли, госпожо Керелска, давам Ви го опция да го помислите в КАК и ако трябва съвместно да го правим със „Съдебна администрация“ на мястото на тази свободна бройка за съдийски щат, който скоро няма да е попълнен, да я заменим с помощник, защото това може да стане много по-бързо и много по-лесно?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може да бъде попълнена тази бройка с младши съдия, на който му е изтекъл срока по чл. 240 от Закона за съдебната власт, но Вие знаете какво решение взе Съдийската колегия преди няколко заседания.

Освен това знаете, че по принцип не е практика на този състав на Съдийската колегия да изпраща младшите съдии там, където не желаят да отидат. Не ми е известно до каква степен в случая имаме младши съдия, който би отишъл да работи реално в Районен съд-Берковица.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, по процедурното предложение има ли изказвания? Имаме процедурно предложение, което следва да бъде гласувано предварително. Това е предложението, което направи колегата Керелска - за отлагане произнасянето по тази точка от дневния ред и съответно да се направи запитване до председателя на Районен съд-Берковица дали има желание да получи бройка за съдебен помощник. Нали така беше, колега Керелска? Да.

Колеги, който е „за“ това процедурно предложение, моля да гласува - 2 гласа „за“, „против“ - 8 гласа. Отхвърля се.

Тогава, ако няма други изказвания, пристъпваме към гласуване на диспозитива, който е предложен от ресорната комисия. Който е „за“ този диспозитив, моля да гласува - 9 гласа „за“, „против“ - 1. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Предложение за съкращаване на свободна щатна бройка за съдебен служител в **Районен съд-Берковица** и разкриване на щатна бройка за съдебен служител в **Административен съд - София-област**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ в **Районен съд-Берковица**, считано от 01.07.2022 г.

МОТИВИ: *Високо съотношение съдебни служители/съдии, както за специализираната, така и за общата администрация - 4.67 при 4.16 средно за районните съдилища, извън областните градове. По щат РС-Берковица разполага с 4 щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ и 3 щ. бр. за съдия, от които една свободна. След съкращаването на една щ. бр. за посочената длъжност, съотношението съдебни секретари/съдии ще е 1:1, което е оптимално за работата на съда.*

14.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“ по щата на **Административен съд - София-област**, считано от 01.07.2022 г.

МОТИВИ: *Необходимост от увеличаване щата за съдебните помощници с оглед подпомагане дейността на магистратите, предвид измененията в АПК, свързани с разглеждането на дела, касаещи дейността на Комисията за*

защита на конкуренцията, Комисията за финансов надзор, Съвета за електронни медии и Комисията за регулиране на съобщенията. Делата са с висока фактическа и правна сложност, изискващи време за подготовка и запознаване с данните по конкретния казус и изготвяне на крайния съдебен акт.

Съотношението съдебни служители общо/съдии - 2.77 е под средното за административните съдилища, което е 3.12. След увеличението на щата за администрацията съотношението ще е 2.84.

АдмС – София-област разполага с бюджет по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови правоотношения“.

14.3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към т. 15.

БОЯН НОВАНСКИ: Точка 15 касае въпроса с прословутите специалисти. Предполагам, че си спомняте дебата, който се разви в Съдийската колегия и точката е в резултат на решението на Съдийската колегия Комисия „Съдебна администрация“ да Ви запознае с материалите, с анализ и докладва по отношение на положението с тези специалисти.

Случаите са разнородни, различни функции, различни дейности, различни съдилища, различни нужди. Предоставили сме една много обемна информация. Тя започва с решението на Съдийската колегия, с което натовари комисията да предостави информация, нормативната база, а именно Класификатор на длъжностите в администрацията, където присъстват и въпросните

помощници, и правилата за прилагане на класификатора, справка за длъжността „специалист“ към момента, както и историята от 2016 г. и два пъти справки има от 2017 г. как се е развивало назначаването на тези бройки. Има длъжностни характеристики на въпросните специалисти от съдилищата, които ползват такива. Направихме си труда да искаме и получихме мисля, че почти отвсякъде становища от административните ръководители по отношение на това каква е функцията в техния съд на въпросните специалисти.

Пак казвам - информацията е огромна. Вероятно Ви прави впечатление, че всеки административен ръководител, което е нормално разбира се, си защитава специалистите, съобразно техните дейности, с които са назначени.

Аз твърдя, че един единствен универсален подход в този случай, според мен, не може да има поради простата причина, че всеки съд е различен и различни са дейностите и функциите, които изпълняват въпросните специалисти.

Не сме предлагали проект за решение, но мога да Ви предложа следното. Предложението ми е да се приеме информацията, точката за сведение и да възложите на Комисия „Съдебна администрация“ да изготви и представи предложение в срок, да кажем, до 30 септември тази година. Предложението ще бъде било под формата на препоръки или било под формата на указания за всеки конкретен съд към всеки конкретен административен ръководител, където съществуват въпросните специалисти. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, всъщност нямаме проект за решение, имаме само за сведение какво е направила съответната ресорна комисия. Знаете този дебат, който се разви, не си спомням

преди колко време, за тези специалисти. Съответно ние давахме становища, правихме анализи какви точно хора и какви длъжности изпълняват, които са на тази длъжност „специалист“.

Изказвания?

Като проект за решение – приема за сведение. Нали така? Кажете проекта за решение.

БОЯН НОВАНСКИ: Предложих освен „приема за сведение“, щото пак казвам, че това е огромна информация, която трябва да се види и да се изчете. Още един път отварям скоба - Комисия „Съдебна администрация“ наблюдава някои явления, които за нас, примерно - ето, казвам го, с господин Кояджиков има притеснителни неща, но има и неща, които са абсолютно резонни, тоест оправдават съществуването на въпросните специалисти.

Та, освен да приемем за сведение, другият диспозитив да е - да се възложи на Комисия „Съдебна администрация“ да представи предложения в срок до 30 септември тази година. Ние ще комуникираме с всеки съд поотделно, за да преценим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, заповядайте. След това - колегата Дишева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, искам да уточня, че след като извършихме тази справка за така наречените „специалисти“ по различните органи, се констатираха доста несправедливости. Например касиерът в определени съдилища се нарича „главен специалист - касиер“ и разликата във възнаграждението в единия случай касиерът в единия съд взема 810 лв., а главният специалист - касиер получава 1690 лв. Тази несправедливост е целта на „Съдебна администрация“ да се прекъсне, тоест има служители, които се водят „главен специалист - дърводелец“ и само „дърводелец и елтехник“, а в нашия

класификатор има длъжност „работник поддръжка сгради“. Разбирате ли?

Работник поддръжка сгради в един съд получава 900 лв., а работникът по поддръжка от друг съд, който обаче е на длъжност „главен специалист“ получава 1600 лв. Това не е справедливо! Тази несправедливост, нашата амбициозна цел е да бъде преодоляна. Идеята е да разговаряме с всички административни ръководители на органите, които са на Вашето внимание. Те са десетина или 12 органа, където има такива длъжности, за да може да се преодолее това различие. Това е целта на предложението, което прави председателя на тази комисия. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не разбрах точно какви са детайлите в разликата на становищата на господин Кояджиков и господин Новански, но това няма съществено значение, освен когато го подложим на гласуване...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма разлика, колега Дишева. Той допълнителни аргументи предложи във връзка с предложението на колегата Новански.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре.

Колеги, аз прочетох доклада. Считаю обаче, че той не изпълнява решението, което сме взели, когато се утвърждавали класификатора. Това е решение от 11 април 2022 г. Ще си позволя да Ви прочета диспозитива, втория от диспозитивите: „Възлага на Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия в едномесечен срок да извърши анализ на сключените договори по ред 26 от Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата и да внесе резултатите в Съдийската колегия на ВСС“.

Както Ви е видно от съдържанието на доклада такъв анализ нямаме. Всъщност по мое виждане и имайки предвид обсъжданията, които тук бяха проведени на 11 април, целта беше точно да се види договор по договор какви са сключени, за какви длъжности, за какви трудови функции, каква е разликата във възнагражденията и да бъдат предложени решения за някаква форма на оптимизиране, ако не изобщо за заличаване на този ред от класификатора на длъжностите. Такива бяха обсъжданията.

Аз не си спомням кой беше най-активният от колегите. Със сигурност не бях аз, но мисля, че госпожа Марчева взе отношение по този въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Марчева беше най-активна, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нали така? Да.

Между другото, ако такъв анализ беше направен, щеше да е съвсем видно за всички ни това, на което господин Кояджиков обърна внимание и с което аз вярвам, че той се е запознал и го докладва точно. То е за тези, както той ги нарече мисля, „аномалии“, така че аз предлагам да определим срок на комисията допълнителен, да изпълни решението, включително и да предложи определени решения, защото това, което се представя на нашето внимание, повтарям, не е изпълнение на решението и на неговата цел, такава каквато произтичаше от проведените тогава обсъждания.

Струва ми се, че срокът до 30 септември, както беше предложен от господин Новански, е прекалено дълъг. Това е 3-месечен срок и това е на практика последната дата преди края на нашия мандат, струва ми се и нецелесъобразно. Трябва да положим някакви усилия да приведем администрацията в ред, съобразно

обсъжданията, които сме провели и проблемите, които очевидно вече са идентифицирани. Предлагам срокът да бъде до 15 юли или най-много до 30 юли за това решение, което и господин Новански предложи, а в много по-кратък срок да бъде направен анализ на договорите, което съответства на нашето решение по т. 13.2 от 11 април 2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Някакъв конкретен срок предлагате ли, който да е различен?... Да, 15 юли...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предложих 15 юли или, ако колегите кажат, че им е кратък, да бъде 30 юли, но не повече.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, слушама Ви.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз предложих диспозитивът да съдържа две точки: приема за сведение и не смятам, че нямало анализ. Докладът и информацията е толкова обширна, че за мен всичката тази информация просто е много голяма и не може да се обхване и да се обобщи на момента.

Първата точка е: приема за сведение.

Второ, възлага на КСА да изготви предложение за решение в срок до 30 септември. Защо 30 септември? Защото сега идват летни месеци, трябва да се комуникира основно и най-вече с административните ръководители. Аз не мога да спра хората да излизат в отпуска още повече, че има и съдебна ваканция. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз, първо, повтарям - анализ в доклада на договорите няма, а нашето решение е за анализ на договорите. Ако има такъв анализ моля, посочете ми го. Затова

продължавам да твърдя, че с този доклад, макар той да съдържа някаква информация, не е изпълнено нашето решение от 11 април тази година.

На следващо място - в самия доклад е посочено, че такава длъжност „специалист“ е предвидена само в администрациите на ВКС, ВАС, както и в администрацията на съдилища от първа група, съгласно чл. 16, ал. 2 от Правилника за прилагане на Класификатора на длъжностите, а това са съдилищата, в които има магистратски длъжности повече от 50. Те като че ли се броят на пръстите на едната ръка или са съвсем малко повече, тоест доводът, че ще се налага комуникация с много административни служители и ръководители и това е невъзможно да бъде осъществено в рамките на следващия един месец е необоснован, защото става въпрос за не повече от пет съда. Пет - Софийски градски съд, Софийски районен съд, може би, не може би, а АССГ плюс двете върховни съдилища. И може би Софийският апелативен съд. Това са 5-6 съдилища.

Нека да проявим, как да кажа, отговорност при изпълнението на нашите собствени решения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, така или иначе, по отношение на първия диспозитив мисля, че няма проблем да се гласува. Вече възлагането с ангажиментите е нещо, което следва да бъде изгласувано с различните дати на приключване на тази процедура.

Колега Дишева, Вие предлагате първо 15-и и след това 30 юли или направо 30 юли да се гласува, тъй като разбирам, че има две предложения?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, благодаря.

Очаквах колегите да подходят отговорно и да ми кажат дали 15-и им се вижда малък срок, но щом твърдят, че и един месец е малък срок, оттеглям си предложението за 15-и. Предлагам само 30 юли, седми месец, 30 юли.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, господин Чолаков. Всъщност в моето изказване се съдържа предложение да задължим или да възложим, както го приемем, на комисията да изпълни точно и пълно решението от 11 април 2022 г., в частност да направи анализ, чета диспозитива, анализ на сключените договори по реда на ред 26 от Класификатора на длъжностите в администрацията, освен да приемем за сведение доклада.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, ние приемаме този доклад и, вторият диспозитив ще бъде: възлага на комисията...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Възлага да изпълни, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вече говорим за датата. Ясно е, това каза и колегата Новански, но по друг начин, с други думи, но, така или иначе, те това имат предвид да извършат. Само говорим за проблема, който в момента е за датата. Съответно 30 юли или 30 септември. Това е, което трябва да гласуваме като по отношение на приемането за сведение мисля, че няма дебат по отношение на това. Те са изготвили нещо, така или иначе. Вторият диспозитив ще бъде: възлага на комисията да изпълни решението, което е взето на тази дата, считано до еди-кога си.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Исках само да Ви кажа, че не са малко. Точно 18 са органите на съдебна власт, които имат главни специалисти в личния състав, а общо са 95 човека назначени. (Реплики) Да, 97 всъщност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, не са само софийските и върховните, има и във Варна и в...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вероятно и прокуратурите, защото... (Не довършва) Да, моя е грешката, защото и прокуратурите не съм сметнала.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не. Само говоря за съдилищата...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само съдилища ли?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. Сега ще Ви кажа кои са по съдилищата: Върховен касационен съд, Върховен административен съд, Апелативен съд-София, Апелативен съд-Пловдив, Военно-апелативен съд, Административен съд-Пловдив, АССГ, АСО, Административен съд-Търговище, Софийски градски съд, Окръжен съд-Перник, Окръжен съд-Варна, Окръжен съд-Кърджали, Специализирания наказателен съд, Военен съд-София, Районен съд-Варна, Районен съд-Пловдив и Софийски районен съд. Благодаря Ви. (Всички говорят едновременно)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това са съдилища, в които има назначени хора на длъжност „специалист“ без значение във вариации „специалист шофьор“, „специалист дърводелец“ или друг специалист.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото господин Кояджиков може би по невнимание говори за „главен специалист“ от време навреме. Ние се занимаваме с длъжността „специалист“ само.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само „специалист“, дали чист специалист или специалист с нюанси. (Смее се)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И доколкото си спомням идеята беше да се видят тези сключени договори с кои лица са, на какви

длъжности са и евентуално да се върви към някаква сравнителна унификация.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Идеята е всъщност да видим какво стои зад тези трудови функции, които изпълняват така наречените „специалисти“, защото по отношение на лицата мисля, че не е проблем това. Проблемът е да видим защо има такива длъжностни характеристики, какво те изпълняват и дали те не препокриват други длъжностни характеристики в класификатора. Мисля, че това беше проблемът, който и колегата Кояджиков го каза и с примери.

Чухте съдилищата, в които има такива длъжности, колеги. Вървим към гласуване за това до кога да бъде извършен този доклад и анализ.

Първата дата ще кажа, тъй като смятам, че е по-добре да гласуваме първата дата - 30 юли, тъй като официално предложение на комисията няма. Вие направихте току-що предложение за 30 септември, затова, колеги, гласуваме предложението на колегата Дишева за изготвяне на тези анализи и докладване в Съдийската колегия най-късно до 30 юли. Който е „за“, моля да гласува - 2 гласа „за“, „против“ - 8 гласа.

Тогава гласуваме за 30 септември. Който е „за“, моля да гласува - 8 гласа „за“, „против“ - 2 гласа.

(Решението в цялост е дадено по-долу)

Гласуваме анблок двата диспозитива: приемаме за сведение и възлагаме... Всъщност, ние само трябва да приемем за сведение като първи диспозитив. Да гласуваме първата част: възлагаме на комисията да изпълни решението на Съдийската колегия, взето на 11 април 2022 г., т. 13.2. До тук, тъй като вече датата я определихме. Гласуваме двата диспозитива в тази им част

- и да изготви проект за решение на Съдийската колегия по отношение на този класификатор.

Който е „за“, моля да гласува - 10 гласа „за“, решението е единодушно, като преди това гласувахме и датата 30 септември.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Информация, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15/11.04.2022 г., т. 13.2, за сключените договори по ред 26 от Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРИЕМА за сведение информацията в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15/11.04.2022 г., т. 13.2, за сключените договори по ред 26 от Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата.

15.2. ВЪЗЛАГА на Комисия „Съдебна администрация“ в срок до 30.09.2022 г. да изготви анализ и доклад, в изпълнение на решението на Съдийската колегия по Протокол № 15/11.04.2022 г., т. 13.2, относно анализ на сключените договори по ред 26 от Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, отнасящ се за длъжността „специалист“ в администрацията на съдилищата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, Вие сте и ако можете да групирате по възможност точките, където може.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Разбира се, с голяма готовност, но т. 16 не мога да я групирам със следващите точки.

Докладвам т. 16, ако ми позволите. Това е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да остави без уважение искането на съдия Валентин Димитров Петров - съдия в Районен съд-Ардино, за определянето му за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Ардино.

Мотивите са следните накратко: всъщност съдия Петров е освободен от изпълняващ функциите административен ръководител - председател на Районен съд-Ардино с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. №32 от 21.09.2021 г. Това е станало поради продължителното му отсъствие – отпуск по болест.

Съдия Петров твърди, че болничния му изтича на 29 юни тази година и желае, буквално цитирам искането в неговата молба: „е да бъде възстановен на заеманата до 21.09.2021 г. длъжност „изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Ардино.

Колеги, няма такава длъжност „изпълняващ функциите“. „Изпълняващ функциите“ е дейност, временна дейност, която се възлага при съответните условия и ред или на съдията, чиито мандат вече е изтекъл като административен ръководител или на най-старшия в съответния орган на съдебната власт.

В случая такива функции „изпълняващ функциите“ са възложени на съдия Дарина Байданова – съдия в Районен съд-Кърджали, която е командирована от председателя на Окръжен съд-Кърджали в Районен съд-Ардино на мястото на щатна длъжност „административен ръководител“ на този съд, тъй като има два щата там. Единият, освободеният щат - за административен

ръководител, и една щатна длъжност, която се заема от колегата Валентин Петров.

Сиреч, няма длъжност „изпълняващ функциите“, има дейност „изпълняващ функциите“ и тя вече е възложена на колегата Байданова, така че комисията КАК счита, че следва да бъде оставено без уважение това искане от колегата за така формулираното от него право на възстановяване на изпълняващ функции. Няма такава длъжност.

Другото, което мотивира Комисията по атестирането и конкурсите да остави без уважение това искане на колегата Петров, са изключително добрите отзиви от работата на изпълняващата функция „административен ръководител“ колега Байданова. Решени са въпросите с висящите дела, придвижено е тяхното разглеждане. Имаме един подреден съд в момента, според мнението на ръководството на Окръжен съд-Кърджали, което е командировало колегата, както и отзиви на самите служители от самия съд в Ардино.

Открита е процедура за избор на административен ръководител. В „Държавен вестник“ е публикуван конкурса, който открихме на 18.03.2022 г. В момента процедурата е висяща и е на фаза „процедура по атестиране“ на колегата Байданова, която кандидатства за статут на несменяемост, която процедура съответно ще продължи по законния ред и по-нататък. Надяваме се да не се проточи много във времето.

Това е докладът по т. 16.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Имаме предложение на комисията, а именно да се остави без уважение искането на колегата Валентин Димитров Петров - съдия в Районен съд - Ардино, за определянето му за изпълняващ

функциите функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Ардино.

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз вчера на КАК гласувах в подкрепа на това становище. Запозната съм отблизо с проблемите на Районен съд-Ардино и преди, и към настоящия момент.

Когато се готвех за днешното заседание ми направи впечатление заповедта за командироване на колегата, която изпълнява функциите "административен ръководител". Командироването е до завръщане на титуляря съдия Петров. Към настоящия момент ние нямаме информация дали колегата е командирована наново на друго основание, защото основанието за прекратяване на първоначалната командировка вече се е сбъднало и командироването би следвало да се счита за прекратено. Ако колегата не е командирована в Районен съд-Ардино според мене би било невъзможно ние да ѝ предоставим и за в бъдеще да изпълнява функциите на и.ф. административен ръководител.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Чолаков, едно пояснение, ако може.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първо колегата Дишева вдигна ръка и след това Вие, колега Имова.

Коледа Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, нямах намерение да взимам думата, но ще поясня следното. Единственият спорен въпрос според мен, който днес трябва да решим, е дали е възможно и дали изобщо съществува действие, акт на Съдийска колегия, който да се изразява във възстановяване на заемана длъжност „изпълняващ длъжността административен ръководител" и мисля, че отговорът на този въпрос, който предложи г-жа Имова, е този

който се предлага от Комисията по атестирането и конкурсите. Всички други обстоятелства са последващи и могат, и следва да бъдат обсъждани допълнително. Възстановяване на длъжността „изпълняващ длъжността“ според мене няма, затова аз ще подкрепя решението на КАК по тези съображения, т.е. предложението за решение на КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Действително всички останали неща, които възникват около Районен съд-Ардино, е въпрос на други производства, а не на това. Ние в момента сме само дали трябва да възстановим колегата Валентин Петров на длъжността „временно изпълняващ функциите административен ръководител“.

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Като реплика, да. На мен добре ми е известно какъв е въпросът, който трябва да решим в днешното заседание, какъвто сме решавали вчера на КАК. Въпросът е, че това което казах, има отношение и според мене трябваше да се чуе най-малкото административният ръководител на Окръжен съд-Кърджали да го съобрази. А пък може и да се постареем в тази посока и да му дадем някакви указания. Не казвам те да са официални с решение на Съдийска колегия, но по принцип имаше проблеми там и със самото командироване на колегата, с определянето за и.ф. административен ръководител, в някои случаи просто административните ръководители трябва да бъдат подпомагани в известна степен и от Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет. Това имах предвид.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги, имаме ли?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз се отказвам от желанието си да се изкажа, защото колегата Дишева каза това, което и аз щях да кажа. Ние сме сезирани с искане за възстановяване на функцията

изпълняващ функцията „административен ръководител“, такава процедура няма.

По отношение на прецизността на формулиране на командироването действително колегата е била командирована на временно свободната длъжност поради отпуск по болест на колегата Петров, но така или иначе би могло да се прецизира и това командироване да бъде на длъжността, която пък е овакантена, а именно „административен ръководител“ на съда. Така че това са вече подробности, които не са предмет на нашата точка в момента.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз ще бъда съвсем кратък. В чл. 167, ал. 1 от ЗСВ са посочени длъжностите „административен ръководител“, изчерпателно са изброени. Измежду тях не фигурира такъв „изпълняващ длъжността“. Там са посочени от върховно до районно ниво, това са административните ръководители само, не и „изпълняващ длъжността“.

Колеги, режим на гласуване по предложения диспозитив.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За какво се прави това уточнение, не разбрах?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Магдалинчев направи уточнение и съответно пристъпваме към гласуване. Диспозитивът е: оставя без уважение искането на Валентин Петров за определянето му за изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Ардино. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет. Колега Дишева? „Против“?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпросното уточнение е, че то е и гледано, но искането е за възстановяване. И ние всички, и г-жа Имова, и аз, говорихме за възстановяване. Хайде да прецизираме какво гласуваме и да възобновим дебата, ако действително

отказваме да го определим, да. Защото тогава нищо от това няма да е вярно, а пък трябва да се върнем на въпроса, който г-жа Керелска повдигна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Остава без уважение искането на Валентин Димитров Петров - съдия в Районен съд - Ардино, за възстановяването му за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Ардино. Колеги, това гласуваме като диспозитив. Който е „за", моля да гласува. (брои гласовете) Десет гласа „за". Единодушно е взето решението. Благодаря. С тази корекция, която направихме, съвсем уместна забележка от колегата Дишева.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Искане от Валентин Димитров Петров - съдия в Районен съд - Ардино, за възстановяване на заеманата длъжност „и. ф. административен ръководител - председател" на Районен съд - Ардино

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от Валентин Димитров Петров - съдия в Районен съд - Ардино, за възстановяването му за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Ардино.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, заповядайте. Вече може да групирате.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, благодаря, колега Чолаков.

Колеги, ще Ви предложа да групираме точки от 17 до 30. Те са във връзка с комплексни оценки, по които колегите не са възразили, те са безспорни. Анблок ще ги докладвам и съответно предлагам гласуване анблок.

Точка 17. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Пламен Петев Танев - съдия в Районен съд-Варна, с комплексна оценка „много добра" - 99 точки.

Диспозитивите се повтарят и за всички останали колеги само с разликата, че едни от тях придобиват статут на несменяемост, други комплексна оценка за извънредно атестиране или за периодично атестиране. В случая колегата придобива статут на несменяемост. Приема, на основание чл. 206, ал. 1, комплексна оценка „много добра" и съответно на Пламен Танев се признава придобиване статут на несменяемост на основание чл. 207.

Точка 18 касае проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Неделина Маринова Парашкевова - съдия в Районен съд-Варна, с оценка „много добра" - 100 точки.

Съответно същите диспозитиви се предлагат и за нея.

Точка 19. Проект на решение за периодично атестиране на Мария Димитрова Каранашева - съдия в Районен съд-Сливен. Тя има оценка „много добра" - 97 точки. Съответно в проекта за решение се цитират текстовете, които касаят периодичното атестиране – чл. 196, ал. 1, т. 3, и съответно приема оценка „много добра" - 97 точки.

Точка 20 касае проект на решение за периодично атестиране на Гюрай Алиев Мурадов - съдия в Районен съд-

Карлово с комплексна оценка „много добра" - 100 точки. Съответно се предлага провеждането на такова атестиране и приемането на тази „много добра" оценка 100 точки.

Точка 21. Проект на решение за извънредно атестиране на Пламен Янев Панайотов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Специализирания наказателен съд, с комплексна оценка „много добра" 96 точки и съответно по текстовете, по които е проведено атестиране и на които се приема атестация от извънредно атестиране „много добра" - 96 точки.

Точка 22. Проект на решение за извънредно атестиране на съдия Мариета Неделчева Маринова - съдия в Специализирания наказателен съд, с оценка „много добра" - 100 точки и съответно в диспозитива се цитира законовото основание - чл. 196, ал. 1, т. 4 и чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за извънредно атестиране и признаването и приемането на оценка „много добра" - 100 точки.

Точка 23. Проект за решение за извънредно атестиране на Емил Емилиянов Желев - съдия в Специализирания наказателен съд, с комплексна оценка от атестирането 98 точки. Цитирани са текстовете от закона.

Точка 24. Проект на решение за извънредно атестиране на Гергана Желязкова Кондова-Атанасова - съдия в Окръжен съд-Ямбол, с оценка „много добра" - 99 точки по съответните текстове за извънредно атестиране.

Точка 25 съдържа проект на решение за извънредно атестиране на Силвина Дачкова Йовчева - съдия в Районен съд-Разград, с оценка „много добра" - 98 точки от извънредното атестиране.

Точка 26 касае проект на решение за извънредно атестиране на Иванка Симеонова Шкодрова - съдия в Окръжен съд-Перник, с оценка „много добра" - 98 точки.

Точка 27. Проект на решение за извънредно атестиране на Петър Гунчев - съдия в Софийски градски съд, с комплексна оценка „много добра" от 100 точки.

Точка 28. Проект на решение за извънредно атестиране на Светла Василева Даскалова-Василева - съдия в Окръжен съд-Варна, с комплексна оценка „много добра" - 100 точки.

Точка 29 съдържа проект за решение от периодично атестиране на съдията Мирослав Тодоров Петров - съдия в Софийски районен съд, с оценка „много добра" - 97 точки.

Точка 30. Проект за решение за извънредно атестиране на Марияна Микова Лазарова-Кабакчиева - съдия в Административен съд - София, с комплексна оценка от извънредно атестиране „много добра" - 97 точки.

Колеги, предлагам Ви анблок гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по докладваните точки от колегата Имова? Искания за разделно гласуване? Ако няма

такива предложения, предлагам да гласуваме анблок предложенията така както бяха докладвани. Само ще изчета още веднъж имената на колегите: статут на несменяемост на Пламен Петев Танев - съдия в Районен съд-Варна; статут на несменяемост на Неделина Евгениева Маринова-Парашкевова - съдия в Районен съд-Варна; периодично атестиране на колегата Мария Каранашева - Районен съд-Сливен; Гюрай Мурадов - Районен съд-Карлово; извънредно атестиране на Пламен Янев Панайотов - заместник административен ръководител на Специализирания наказателен съд; извънредно атестиране на Мариета Неделчева - съдия в Специализирания наказателен съд; извънредно атестиране на Емил Желев - съдия в Специализирания наказателен съд; извънредно атестиране на Гергана Кондова - съдия в Окръжен съд-Ямбол; извънредно атестиране на Силвана Йовчева - съдия в Районен съд-Разград; извънредно атестиране на Иванка Шкодрова - съдия в Окръжен съд-Перник; извънредно атестиране на Петър Гунчев - съдия в Софийски градски съд; извънредно атестиране на Светла Даскалова - съдия в Окръжен съд-Варна; периодично атестиране на Мирослав Петров - съдия в Софийски районен съд, както и на Марияна Лазарова - съдия в Административен съд - София-област.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа. Г-н Гроздев го няма.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Тука съм, тука съм.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Десет гласа. Благодаря, колега Гроздев.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 17 до т. 30 вкл.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Пламен Петев Танев - съдия в Районен съд - Варна.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Пламен Петев Танев - съдия в Районен съд - Варна.

17.3. Пламен Петев Танев - съдия в Районен съд - Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Неделина Евгениева Маринова - Парашкевова - съдия в Районен съд – Варна.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Неделина Евгениева Маринова-Парашкевова - съдия в Районен съд - Варна.

18.3. Неделина Евгениева Маринова-Парашкевова – съдия в Районен съд – Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ периодично атестиране на Мария Димитрова Каранашева - съдия в Районен съд - Сливен.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мария Димитрова Каранашева – съдия в Районен съд – Сливен.

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ периодично атестиране на Гюрай Алиев Мурадов - съдия в Районен съд - Карлово.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Гюрай Алиев Мурадов – съдия в Районен съд - Карлово.

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Пламен Янев Панайотов - заместник на административния ръководител – заместник-председател на Специализирания наказателен съд.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Пламен Янев Панайотов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Специализирания наказателен съд.

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мариета Неделчева Маринова - съдия в Специализирания наказателен съд.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мариета Неделчева Маринова - съдия в Специализирания наказателен съд.

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Емил Емилиянов Желев - съдия в Специализирания наказателен съд.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Емил Емилиянов Желев - съдия в Специализирания наказателен съд.

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Гергана Желязкова Кондова - Атанасова - съдия в Окръжен съд - Ямбол.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Гергана Желязкова Кондова - Атанасова - съдия в Окръжен съд - Ямбол.

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Силвина Дачкова Йовчева - съдия в Районен съд - Разград.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Силвина Дачкова Йовчева - съдия в Районен съд - Разград.

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иванка Стоименова Шкодрова - съдия в Окръжен съд - Перник.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Иванка Стоименова Шкодрова - съдия в Окръжен съд - Перник.

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Петър Иванов Гунчев - съдия в Софийския градски съд.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Петър Иванов Гунчев - съдия в Софийския градски съд.

28.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Светла Василева Даскалова - Василева - съдия в Окръжен съд Варна.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Светла Василева Даскалова - Василева - съдия в Окръжен съд Варна.

29.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мирослав Тодоров Петров – съдия в Софийския районен съд.

29.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мирослав Тодоров Петров - съдия в Софийския районен съд.

30.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Марияна Микова Лазарова - Кабакчиева - съдия в Административен съд - София-област.

30.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Марияна Микова Лазарова-Кабакчиева - съдия в Административен съд - София-област.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И, колега Имова, останаха повишаванията.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, последните точки, които бяха и допълнително включени в дневния ред - 31, 32 и 33 касаят проекти на решения за повишаване в ранг.

Проект на решение за повишаване в по-горен ранг на съдията Георги Валентинов Георгиев - съдия в Районен съд-Велико Търново, който има ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС".

Проект на решение за повишаване на съдията Галя Димитрова Алексиева - съдия в Районен съд-Варна, която понастоящем е с ранг „съдия в ОС", като се предлага повишение на съдията в ранг на място „съдия в АС".

Точка 33. Проект на решение за повишаване на Марина Юлиянова Георгиева - съдия в Районен съд-Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Всеки колега поотделно отговаря на всички изисквания, посочени в чл. 234 от Закона за съдебната власт. Подробно са посочени и материалите, с които Вие вероятно вече сте се запознали.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само бих искала да помоля госпожа Имова, и т. 34 е за повишаване в ранг.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Извинявайте.

Разбира се, т. 34 съдържа проект на решение за повишаване на съдия Ивайло Йорданов Бъчваров от Районен съд-Поморие, който понастоящем е с ранг „съдия в ОС“, да бъде повишен на място в по-горен ранг „съдия в АС“. И по отношение на този колега съществуват всички предпоставки на закона за повишаване на място в по-горен ранг по чл. 234 от Закона за съдебната власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Предложения за разделно гласуване? Няма.

Преди да подложа на гласуване проектите на решения отново ще докладвам. Гласуваме повишаване на Георги Георгиев - съдия в Районен съд-Велико Търново, в ранг „съдия в Апелативен съд-“; Галя Алексиева - съдия в Районен съд-Варна с ранг „съдия в ОС“ на място в по-горен ранг „съдия в АС“; Марина Юлиянова Георгиева - съдия в Районен съд-Варна на място в ранг „съдия в ОС“ и Ивайло Йорданов Бъчваров - съдия в Районен съд-Поморие с ранг „съдия в ОС“ на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Който е „за“, моля да гласува. Десет гласа „за“.
Благодаря.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок
от т. 31 до т. 34 вкл.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Валентинов Георгиев - съдия в Районен съд - Велико Търново, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Галя Димитрова Алексиева - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Марина Юлиянова Георгиева - съдия в Районен съд - Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии,

прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивайло Йорданов Бъчваров - съдия в Районен съд - Поморие, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колеги. Това беше последното гласуване за днес. С пожелание за хубав ден се разделяме до следващия вторник!

Закриване на заседанието - 12.59 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 04.07.2022 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 05.07.2022 г.