

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 27
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНА НА 5 ЮЛИ 2022 Г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд**

ОТСЪСТВАЩ: Галина Захарова

**/На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет/**

/Откриване на заседанието – 9,35 ч./

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добро утро, колеги. В заседанието присъстват осем членове на Съдийска колегия на ВСС, което означава, че има необходимия кворум и можем да започнем нашата работа.

Освен дневният ред, който е подписан и обявен предварително има постъпили и предложения за включване на допълнителни точки – от 6 до 30 включително са предложения на КАК, 31-32 са по мое предложение. Разбрах, че дежурен по КАК е колегата Керелска.

Заповядайте, колега Керелска, да докладват точките, които са от КАК.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря Ви, г-н Чолаков.

Докладвам точките, които предлагам да се включат като допълнителни такива. От 6 до 23 точка включително това са предложения за вземане решение във връзка с атестационни оценки на колеги. От 24 точка до 27 включително са предложения във връзка с повишаване на колеги съдии в ранг. Точка 28 отново касае атестиране, а точка 29 и 30 касаят заявления за отказ от конкурси. Мисля, че е излишно да обяснявам спешността на тези точки, така че, моля с вашето гласуване да ги включим в дневния ред за днешното заседание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз също докладвам двете точки, които съм внесъл като допълнителни точки, а именно точка 31. Касае се за постъпили жалби срещу решенията на изборителната комисия, обявена на 26 юли 2022 г. по чл. 29-н, ал. 3 от ЗСВ. Касае се за спешна точка, тъй като знаете, там процедурите са кратки и следва да бъде придвижена процедурата към смесения 5-членен състав на съдии на ВКС и ВАС, но по закон тя се движи чрез Съдийска колегия.

И втората точка, която съм внесъл това е във връзка с указание към комисиите конкурсните във връзка с процедурата по приключване на конкурсите за съдия в окръжен съд – гражданска и търговска колегия. Тя също е с порядък на спешност. Знаете, че правим всичко възможно тези два конкурса да ги приключим.

Изказвания по тези точки допълнителните? Желание за разделно гласуване?

Колеги, подлагам на гласуване анблок включването като редовни точки на допълнителните предложения от точка 6 до точка

32 включително. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/.
Единодушно. 9 гласа „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

6. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Поля Петрова Сакутова – съдия в Районен съд – Пловдив.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

7. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Мария Емилова Антова – съдия в Районен съд – Кюстендил.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

8. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Веселина Иванова Димчева – съдия в Районен съд – Златоград.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

9. Проект на решение за периодично атестиране на Дияна Иванова Дамянова – Цанкова – съдия в Районен съд – Кула.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

10. Проект на решение за извънредно атестиране на Станчо Радев Савов – съдия в Окръжен съд – Варна.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

11. Проект на решение за извънредно атестиране на Иво Юриев Хинов – съдия в Специализирания наказателен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

12. Проект на решение за извънредно атестиране на Гюляй Шемсидинова Кокоева – съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

13. Проект на решение за извънредно атестиране на Теодорина Михайлова Димитрова – Николова – изпълняваща функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Велико Търново.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

14. Проект на решение за извънредно атестиране на Галена Петкова Чешмеджиева – Дякова – съдия в Районен съд – Русе.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

15. Проект на решение за извънредно атестиране на Цветан Иванов Колев – съдия в Специализирания наказателен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

16. Проект на решение за извънредно атестиране на Вилислава Янчева Ангелова – съдия в Специализирания наказателен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

17. Проект на решение за извънредно атестиране на Дарина Кънчева Крумова – Стоянова – съдия в Районен съд – Стара Загора.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

18. Проект на решение за извънредно атестиране на Юлиян Живков Николов – съдия в Районен съд – Девня.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

19. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Иво ВЪтев ВЪтев – съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

20. Проект на решение за периодично атестиране на Зорница Ангелова Езекиева – съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

21. Проект на решение за периодично атестиране на Стефан Асенов Данчев – съдия в Окръжен съд – Плевен.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

22. Проект на решение за извънредно атестиране на Неделина Танчева Минчева – съдия в Районен съд – Стара Загора.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

23. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Мария Ангелова Ненова – съдия в Районен съд – Пазарджик.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

24. Проект на решение за повишаване на Катерина Радославова Рачева – Георгиева – съдия в Апелативен съд – София, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

25. Проект на решение за повишаване на София Сотирова Монева – изпълняваща функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Първомай, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

26. Проект на решение за повишаване на Сияна Стойчева Димитрова – съдия в Районен съд – Несебър, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

27. Проект на решение за повишаване на Свилена Стоянова Давчева – съдия в Районен съд – Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

28. Проект на решение за извънредно атестиране на Стоян Георгиев Хаджиев – съдия в Районен съд – Гоце Делчев.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

29. Проект на решение по заявление от Елена Стойнова Чернева – административен ръководител – председател на Административен съд – Силистра за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Административен съд – Силистра, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г. (обн. ДВ, бр. 32/16.04.2021 г.).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

30. Проект на решение по заявление от Милена Кирова Костова – Колева – административен ръководител – председател на Районен съд – Стара Загора за отказ от участие в конкурсите за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска и търговска колегия, обявени с решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

31. Жалба от Атанас Атанасов и Татяна Жилова – кандидати за изборни членове на Висшия съдебен съвет (ВСС), и жалба от Владимир Вълков – кандидат за избран член на ВСС и Владислава Цариградска – съдия в Районен съд – Луковит, срещу Решение от 26 юни 2022 г. по чл. 29н, ал. 3 от Закона за съдебната

власт на Избирателната комисия за избор на членове на ВСС от квотата на съдиите, с което се обявява резултатът от избора.

Внася: Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд

32. Вземане на решение във връзка с жалба от Силвия Петкова Георгиева срещу решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 6 от Протокол № 23 от 07 юни 2022 г. за наличие или липса на законови пречки конкурсните комисии по обявления с решение на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 18 от 11 юни 2019 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища да приключат своята работа.

Внася: Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, по точка 1 от дневния ред – избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Благоевград.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 1 е така, както я съобщихте. Качени са на нашите монитори всички необходими материали, относими към този избор, но ви обръщам внимание, че имаме молба за отлагане с днешна дата, колегата е в болнични, представила е болничен лист и моли изслушването да бъде отложено, с оглед да участва в него, а знаете, че всъщност без нейно участие такъв избор и такава процедура изобщо не може да проведем. Качен е и календар. Както коментирахме преди малко,

като че ли първата възможна дата е 26 юли 2022 г. Там нямаме нищо насрочено.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, датата, която коментирахме е 26 юли, затова, колеги подлагам на гласуване, ако няма друго предложение, решение за отлагане на процедурата за изслушване и избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Благоевград за 26 юли, от 9,30 ч.

Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“. Единодушно е взето решението.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд – Благоевград

Кандидат:

-Гюлфие Мехмедова Яхова – изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд – Благоевград и съдия в Районен съд – Благоевград, с ранг „съдия в АС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 17/19.04.2022 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА изслушването на Гюлфие Мехмедова Яхова – и.ф. „административен ръководител – председател“ на Районен съд

– Благоевград за заседанието на Съдийска колегия на ВСС на **26 юли 2022 г. от 9,30 ч.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, точка 2 – изслушване на Емилия Великова Дончева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Втора точка е във връзка с постъпило възражение на съдия Емилия Великова Дончева, която е съдия в Районен съд – Благоевград. Тук обаче също имаме молба за отлагане, която е качена на вашите монитори, която би трябвало да съобразим. Искането на колегата е изслушването по възражението да бъде при възможност на 19.7.2022 г. Това е посочила в молбата си.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че може да бъде уважено това искане, тъй като на 19.7. имаме три изслушвания, така или иначе става въпрос за възражение против изготвена комплексна оценка за периодично атестиране.

Колеги, ако няма други предложения, предлагам диспозитив: Отлага изслушването на Емилия Великова Дончева – съдия в Районен съд – Благоевград, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране за 19 юли, от 10 часа, колеги, да кажем или от 10.30 ч.? Нека да не е от 9,30 ч., все пак имаме тази опция да сложим друг час, за да не чака колегата. Аз ви предлагам 10,30 ч., въпреки че не смятам, че ще сме свършили с трима кандидати, но пък ако нещо се отложи, предлагам от 10,30 ч. на 19 юли.

Който е „за“, моля да гласува. Отлагаме за 19 юли в 10,30 ч. /брои гласовете/ - 9 гласа. Единодушно е взето решението.

ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ АТЕСТИРАНЕ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

2. ОТНОСНО: Изслушване на Емилия Великова Дончева – съдия в Районен съд – Благоевград, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА изслушването на Емилия Великова Дончева – съдия в Районен съд – Благоевград за заседанието на Съдийска колегия на ВСС на **19 юли 2022 г. от 10,30 ч.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, точка 3.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 3 е във връзка с откриване на процедура за избор на административен ръководител – председател на Административен съд – Пловдив. Колегата е с изтичащ мандат, така че предложението на КАК е да открием процедура за избор на административен ръководител, както и да утвърдим текста за обнародването на свободните длъжности в Държавен вестник. Това е, което се предлага като решение, да открием, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194-а, ал. 1 от ЗСВ процедура за избор на административен ръководител – председател на Административен съд – Пловдив, изтичащ мандат и надолу двете точки касаят публикацията в Държавен вестник.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря. Колеги, изказвания? Режим на гласуване по предложения проект за решение, а именно:

открива процедура за избор на административен ръководител – председател на Административен съд – Пловдив.

Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - Единодушно. 9 гласа „за“. Прието е решението по точка 3.

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

3. ОТНОСНО: Откриване на процедура за избор на административен ръководител – председател на Административен съд – Пловдив

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедура за избор на административен ръководител – председател на Административен съд – Пловдив – изтичащ мандат.

3.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет – vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;

медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

3.3. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към точка 4.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 4, колеги, е относно предложение на председателя на Военния съд – Сливен за оптимизиране на щатната численост, чрез трансформиране на една заета длъжност „съдия“ в една щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Военен съд – Сливен и назначаване на Воля Петров Кънев – съдия във Военен съд – Сливен на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Военен съд – Сливен. Сега ми прави впечатление редакцията на предложението. Според мен не бихме могли с едно гласуване да

трансформираме длъжността и да изберем заместник-административен ръководител. При обсъждането на този въпрос в Комисията по атестиране и конкурсите аз заявих, че си правя отвод, тъй като съм в лични отношения със съдията Воля Петров Кънев, познаваме се от отдавна и т.н., а останалите гласове се разделиха, 3 гласа гласуваха „за“ вземане на това решение, а 3 бяха „против“. Решението, което според мен трябва да се обсъжда и да се приеме дали Съдийската колегия ще трансформира едната длъжност „съдия“ в такава за „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Военен съд – Сливен. Едва след това трябва да се извърви процедурата във връзка с предложение за заемане длъжността „заместник на административния ръководител“, знаете там също се изготвя етично становище и едва тогава се внася в заседание на Съдийска колегия, като преди това минава съответно през Комисия по атестиране и конкурси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Минава през изслушване също. Кандидатът, който се предлага за заместник-председател трябва да мине през съответното изслушване на Общо събрание.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да. Ако говорим за цялата процедура, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това си е част от процедурата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И там са само двама съдии – председател и съдия към настоящия момент, би следвало да се проведе, спомням си когато избирахме колегата Георги Панев Георгиев за председател на Военен съд – Сливен, че Общо събрание беше направено със съдиите от Военен съд – Пловдив, за да се проведе това Общо събрание.

Колеги, в дебатът не участва колегата Олга Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз заявявам, че си правя отвод от участие в дебата, поради изложените лични причини.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Аз понеже са само наистина двама съдии в този съд и предложението на председателя е за назначаването на единствения съдия за заместник, на мен ми се струва, че няма как да разделяме двете решения, защото едното се явява малко преюдициално към другото, понеже нямаме нито Общо събрание, изслушване на Общо събрание, няма как да изпълним изцяло процедурата. Моето предложение е да отложим точката, да върнем предложението на председателя на Военния съд – Сливен и да му се даде указание да направи Общо събрание, съвместно с Военно-окръжния съд в Пловдив, и чак тогава да внесем точката отново за разглеждане в Съдийска колегия. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние така или иначе не можем да вземем никакво решение в момента, защото нямаме никакви становища етични, които са задължителни.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това казах.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, ние мисля, че първо трябва да се занимаем с въпроса за трансформиране на една щатна длъжност от такава за „съдия“ в длъжност „заместник-председател“. Само ако постигнем положително решение по този въпрос би следвало, бихме могли и би следвало да обсъждаме въпроса дали и кого да назначим на тази длъжност, което пък трябва да бъде предпоставено от провеждане на Общо събрание и в рамките на този процес да се дебатира въпроса с кого, т.е. с кой

друг съд да бъде проведено Общо събрание на съдиите от този военен съд.

И понеже не виждам каквото и да било основание за отлагане на тази точка от днешния дневен ред считам, че ние трябва да обсъдим сега и да вземем решение по въпроса първо дали ще трансформираме една бройка за „съдия“ в длъжност „заместник-председател“ на съда. Този въпрос несъмнено е преюдициален към всички останали въпроси.

И за да не вземам отново думата аз ще кажа, че ще гласувам против това предложение. Стана вече въпрос, че в съда има двама съдии, идеята вероятно е единия от тях, който е да бъде председател, а другия да бъде заместник-председател. Такава е била практиката, такава според мен е и идеята на закона. Длъжността „заместник-председател“ се разкрива и съответно се заема ако има нужда от тази длъжност, което пък е предпоставено от наличието на съответните административни функции, т.е. дейност, която да бъде осъществявана от заместник-председателя и да има непрекъсната потребност от длъжността „заместник-председател“, защото иначе, т.е. ако няма такава необходимост функциите на председател на съда при неговото отсъствие се изпълняват, въз основа на заповед от председателя. Така се прави във всички съдилища, които имат двама, трима или четирима, или по-малко, т.е. или близко около тази цифра съдии, но да получава някой целогодишно заплата за длъжност „заместник-председател“, защото видите ли има само един съдия, един друг съдия и това е председателя, и той има право на отпуск, е най-малкото неоправдано и икономически, и като длъжност за заемане, така че аз ще гласувам против това предложение. Иначе по същите аргументи ние ще трябва във всички съдилища, в които има двама

души съдии да разкрием, т.е. да трансформираме втората съдийска длъжност, единствена съдийска, за разлика от председателската, да я трансформираме в заместник-председателска, за да не подхождаме различно към съдилищата, най-малкото, но не това е съществения аргумент.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, първо има процедурно предложение, което така или иначе трябва да се подложи на гласуване.

Преди това давам думата на колегата Марчева.

Заповядайте, колега Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Аз като изцяло се присъединявам към това, което каза колегата Дишева. Искам да попитам – това е изключително екзотична хипотеза – съд само от началници, без нито един редови съдия. Въобще смисълът на тази позиция „заместник на административния ръководител“ е да се подпомага той когато работата административната е толкова голяма, че той не може да я осъществява сам. В случаят, при условие, че въобще в съд от двама съдии като цяло единия е председател, другия да е заместник-председател и да няма нито един редови съдия мисля, че е, как да ви кажа, не знам, на мен лично ми е изключително от правна страна неоправдана, необоснована, от чисто житейска страна е доста смехотворна като ситуация. Затова аз също ще гласувам против, няма значение какви са аргументите на председателя да предлага подобна трансформация. Много важен е въпросът, който повдигна колегата Дишева за финансовата, бюджетната страна, защото ако всички съдилища с по двама съдии скочат и поискат втория съдия да бъде заместник-председател си представете какво натоварване е за съдебния бюджет, но най-малкото то не е оправдано – при съд с

толкова малка, ниска натовареност ние да имаме председател и заместник-председател това е просто нелепо. Затова аз ще гласувам против.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе първо имаме процедура с искане за отлагане, със становище за отлагане по изложените съображения от колегата Кояджиков.

Колеги, това, което каза колегата Марчева безспорно е така, но трябва да отчетете тази особеност на Военен съд – Сливен, че той покрива цяла източна България, разбирате от Силистра до Ямбол, т.е. цяла източна България е юрисдикция на Сливенския военен съд и ако единия колега е на изнесени заседания, както правят непрекъснато във Варна, Бургас, Силистра, Добрич, то тогава някой трябва да изпълнява функциите в Сливен. Аз ще изкажа моето становище по същество ако стигнем до дебат в тази посока, но така или иначе има предложение за отлагане, тъй като не са изпълнени всички предпоставки във връзка с произнасянето по тази точка. Трябва да се подложи на гласуване това предложение на колегата Кояджиков и съответно ако то не събере гласове пристъпваме по същество дебат по тази точка.

Който е „за“ отлагането, моля да гласува. /брои гласовете/ - 6. „Против“? 2 гласа „против“. Връща се на административния ръководител – председател на Военен съд – Сливен за изпълнение на цялостната процедура по евентуален избор на заместник-административен ръководител.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

4. ОТНОСНО: Произнасяне по предложение от административния ръководител– председател на Военен съд – Сливен за оптимизиране на щатната численост чрез

трансформиране на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Военен съд – Сливен и назначаване на Воля Петров Кънев – съдия във Военен съд – Сливен, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Военен съд – Сливен

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.1.ОТЛАГА произнасянето по предложението на административния ръководител – председател на Военен съд – Сливен.

4.2. ВРЪЩА предложението на административния ръководител – председател на Военен съд – Сливен за изпълнение на цялостната процедура по избор на заместник на административния ръководител.

/В обсъждането не участва Олга Керелска, поради направен самоотвод/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 5.

Колега Керелска, Вие сте.

Момент. Колегата Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, струва ми се, че е правилно като се взе това решение с мнозинство на гласовете да дадем някакви по-конкретни указания на административния ръководител какво трябва да направи, защото аз съм тук на заседанието и мисля, че слушах внимателно, не разбрах всъщност за какво отложихте тази точка – да проведе Общо събрание, дали правилно съм разбрала, да се проведе Общо събрание за изслушване на председател за назначаването му на длъжност

„заместник-председател“, която длъжност още не съществува и не е сигурно, че ще съществува. Това ли всъщност указваме на административния ръководител? Моля, да поясните, за да е ясно и на административния ръководител, на когото връщаме преписката, и на останалите съдии, които ни слушат, за да знаят какво правим и какво ще правим в други подобни случаи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, тук аз се намесвам дотолкова, че това не е първия случай такъв. Имали сме случаи когато трансформираме бройка от редови съдия в заместник-председател, като предварително тази процедура е била изпълнявана от съответния административен ръководител. При нас са идвали документи, ще Ви кажа, имам някакви спомени, но за да бъда категоричен просто най-късно на следващото заседание ще Ви дам. Да, това препоръчахме с нашето решение.

Колега Керелска, точка 5.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 5 е относно проект за решение по заявление на съдия Диляна Григорова за отказ от участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 2 от 25.1.2022 г. и обнародван в Държавен вестник 9 от 1.2.2022 г. Във връзка с заявения отказ, колеги, предложението за решение е да прекратим конкурсната процедура по отношение на Диляна Славчова Григорова, която е кандидат с вх.№ ВСС-2133 от 27.6.2022 г. и съответно да съобщим, че решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд. Това е предложението за решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Режим на гласуване. Който е „за“ предложението диспозитив, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8 гласа. Единодушно.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

5. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Диляна Григорова за отказ от участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия по Протокол № 2/25.01.2022 г. (обн., ДВ, бр. 9/01.02.2022 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПРЕКРАТЯВА конкурсната процедура по отношение на Диляна Славчова Григорова - кандидат с вх. № ВСС-2133/27.06.2022 г. в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2022 г. (обн. в ДВ, бр. 9/01.02.2022 г.), поради постъпил отказ от участие.

5.2. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, пристъпваме към допълнителните точки. Ако може по някакъв начин да ги групирате, разбира се, ще Ви бъдем благодарни.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Бих могла да докладвам точките от 6 до 23 включително, които касаят атестации. Ще го подлагате ли на гласуване?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не, колега Керелска. Докладвайте ги така, вече ако има искане за разделно гласуване тогава ще коментираме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 6, колеги, касае проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Поля Петрова Сакутова, която е съдия в Районен съд – Пловдив. Предложението е за оценка „много добра“ – 99 точки.

Точка 7 е проект на решение за придобиване на статут на несменяемост на Мария Емилова Антова - съдия в Районен съд - Кюстендил. Предложението е за оценка "Много добра" - 100 точки.

Точка 8. Проект на решение за придобиване на статут на несменяемост на Веселина Иванова Димчева - съдия в Районен съд - Златоград. Предложението е за оценка „Много добра" - 100 точки.

Точка 9. Проект на решение за периодично атестиране на Дияна Иванова Дамянова - Цанкова - съдия в Районен съд - Кула. Предложението е за оценка „Много добра" - 100 точки.

Точка 10. Проект на решение за извънредно атестиране на Станчо Радев Савов - съдия в Окръжен съд - Варна. Предложението е за оценка „Много добра" - 98 точки.

Точка 11. Проект на решение за извънредно атестиране на Иво Юриев Хинов - съдия в Специализирания наказателен съд. Предложението е за оценка „Много добра" - 97 точки.

Точка 12. Проект на решение за извънредно атестиране на Гюляй Шемсидинова Кокоева, която е съдия в Софийския районен съд. Предложението е за оценка „Много добра" - 100 точки.

Точка 13. Проект на решение за извънредно атестиране на Теодорина Михайлова Димитрова - Николова - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател" на Окръжен съд - Велико Търново. Предложението е за оценка „Много добра" - 100 точки.

Точка 14. Проект на решение за извънредно атестиране на Галена Петкова Чешмеджиева - Дякова - съдия в Районен съд - Русе. Предложението е за оценка „Много добра" - 100 точки.

Точка 15. Проект на решение за извънредно атестиране на Цветан Иванов Колев - съдия в Специализирания наказателен съд. Предложението е за оценка „Много добра" - 99 точки.

Точка 16. Проект на решение за извънредно атестиране на Вилислава Янчева Ангелова - съдия в Специализирания наказателен съд. Предложението е за оценка „Много добра“ - 95 точки.

Точка 17. Проект на решение за извънредно атестиране на Дарина Кънчева Крумова - Стоянова - съдия в Районен съд - Стара Загора. Предложението е за оценка „Много добра“ - 100 точки.

Точка 18. Проект на решение за извънредно атестиране на Юлиян Живков Николов - съдия в Районен съд - Девня. Предложението е за оценка „Много добра“ - 97 точки.

Точка 19. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Иво Вътев Вътев - съдия в Софийски районен съд. Предложението е за оценка „Много добра“ - 98 точки.

Точка 20. Проект на решение за периодично атестиране на Зорница Ангелова Езекиева - съдия в Софийски районен съд. Предложението е за оценка „Много добра“ - 97 точки.

Точка 21. Проект на решение за периодично атестиране на Стефан Асенов Данчев - съдия в Окръжен съд - Плевен. Предложението е за оценка „Много добра“ - 100 точки.

Точка 22. Проект на решение за извънредно атестиране на Неделина Танчева Минчева - съдия в Районен съд - Стара Загора. Предложението е за оценка „Много добра“ - 100 точки.

Точка 23. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Мария Ангелова Ненова - съдия в Районен съд - Пазарджик. Предложението е за оценка „Много добра“, с цифрово изражение - 99 точки.

Това са точките, свързани с атестациите. Ако искате да Ви докладвам и точка 28, която е след точките за рангове и която също касае атестиране?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има ли изказвания по докладваните точки от колегата Керелска - от точка 6 до точка 23, включително? Други изказвания? Разделно гласуване?

Режим на гласуване. Гласуваме така, както бяха докладвани.

9 гласа, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 6-23)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Поля Петрова Сакутова - съдия в Районен съд - Пловдив.

6.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Поля Петрова Сакутова - съдия в Районен съд - Пловдив.

6.3. Поля Петрова Сакутова - съдия в Районен съд - Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

7.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Мария Емилова Антова - съдия в Районен съд - Кюстендил.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Мария Емилова Антова - съдия в Районен съд - Кюстендил.

7.3. Мария Емилова Антова - съдия в Районен съд - Кюстендил, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Веселина Иванова Димчева - съдия в Районен съд - Златоград.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Веселина Иванова Димчева - съдия в Районен съд - Златоград.

8.3. Веселина Иванова Димчева - съдия в Районен съд - Златоград, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ периодично атестиране на Дияна Иванова Дамянова - Цанкова - съдия в Районен съд - Кула.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Дияна Иванова Дамянова - Цанкова - съдия в Районен съд - Кула.

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Станчо Радев Савов - съдия в Окръжен съд - Варна.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Станчо Радев Савов - съдия в Окръжен съд Варна.

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иво Юриев Хинов - съдия в Специализирания наказателен съд.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Иво Юриев Хинов - съдия в Специализирания наказателен съд.

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Гюляй Шемсидинова Кокоева - съдия в Софийския районен съд.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Гюляй Шемсидинова Кокоева - съдия в Софийския районен съд.

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Теодорина Михайлова Димитрова - Николова - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател" на Окръжен съд - Велико Търново.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Теодорина Михайлова Димитрова - Николова - изпълняващ функциите

„административен ръководител-председател" на Окръжен съд - Велико Търново.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Галена Петкова Чешмеджиева - Дякова - съдия в Районен съд - Русе.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Галена Петкова Чешмеджиева - Дякова - съдия в Районен съд - Русе.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Цветан Иванов Колев - съдия в Специализирания наказателен съд.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Цветан Иванов Колев - съдия в Специализирания наказателен съд.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Вилислава Янчева Ангелова - съдия в Специализирания наказателен съд.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Вилислава Янчева Ангелова - съдия в Специализирания наказателен съд.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на

Дарина Кънчева Крумова - Стоянова - съдия в Районен съд - Стара Загора.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Дарина Кънчева Крумова - Стоянова - съдия в Районен съд - Стара Загора.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Юлиян Живков Николов - съдия в Районен съд - Девня.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Юлиян Живков Николов - съдия в Районен съд - Девня.

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Иво Вътев Вътев - съдия в Софийски районен съд.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Иво Вътев Вътев - съдия в Софийски районен съд.

19.3. Иво Вътев Вътев - съдия в Софийски районен съд, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ периодично атестиране на Зорница Ангелова Езекиева - съдия в Софийския районен съд.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Зорница Ангелова Езекиева - съдия в Софийския районен съд.

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ периодично атестиране на Стефан Асенов Данчев - съдия в Окръжен съд - Плевен.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Стефан Асенов Данчев - съдия в Окръжен съд - Плевен.

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Неделина Танчева Минчева - съдия в Районен съд - Стара Загора.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Неделина Танчева Минчева - съдия в Районен съд - Стара Загора.

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Мария Ангелова Ненова - съдия в Районен съд - Пазарджик.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Мария Ангелова Ненова - съдия в Районен съд - Пазарджик.

23.3. Мария Ангелова Ненова - съдия в Районен съд - Пазарджик, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, продължавайте с точка 24 - повишаване, до т. 27.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ще ги докладвам анблок, ако нямате нищо против? (Г.Чолаков: Да, разбира се.) Точка 24, 25, 26 и 27, които касаят предложения за повишаване в ранг.

Точка 24. Проект на решение за повишаване на Катерина Радославова Рачева - Георгиева - съдия в Апелативен съд - София, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 25 е проект на решение за повишаване на София Сотирова Монева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Първомай, за повишаване на място в по-горен ранг, а именно „съдия в ОС“.

Точка 26. Проект на решение за повишаване на Сияна Стойчева Димитрова - съдия в Районен съд - Несебър, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

И точка 27. Проект на решение за повишаване на Свилена Стоянова Давчева - съдия в Районен съд - Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Това са ранговете.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Разделно гласуване?

Тогава пристъпваме към гласуване. Който е „за“ докладваните точки от колегата Керелска, моля да гласува.

9 гласа. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 24-27)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Катерина Радославова Рачева - Георгиева - съдия в Апелативен съд - София, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, София Сотирова Монева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Първомай, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Сияна Стойчева Димитрова - съдия в Районен съд - Несебър, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Свилена Стоянова Давчева - съдия в Районен съд - Пловдив, на място в по-

горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 28 колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 28, както обявих преди малко, също касае атестиране и то е извънредно относно колегата Стоян Георгиев Хаджиев, който е съдия в Районен съд - Гоце Делчев. Оценката е „Много добра“, с цифрово изражение - 94 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания?

Режим на гласуване по тази точка. Който е „за“, моля да гласува. 8. Колега Керелска, Вие „за“ ли сте? (О.Керелска: Да, да, извинявайте!) 9 гласа. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Стоян Георгиев Хаджиев - съдия в Районен съд - Гоце Делчев.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Стоян Георгиев Хаджиев - съдия в Районен съд - Гоце Делчев.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със заявления за отказ от участие в конкурси.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, това е точка 29. Тя касае заявление от Елена Стойнова Чернева - административен ръководител - председател на Административен съд - Силистра за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Административен съд - Силистра, който е обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г. и съответно е обнародван в „Държавен вестник“, бр. 32/16.04.2021 г. Тук в предложението има допуснатата техническа грешка при изписване на годината на публикация в „Държавен вестник“.

Предложението на КАК е във връзка със заявения отказ да прекратим, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. конкурсната процедура по отношение на Елена Стойнова Чернева - административен ръководител - председател на Административен съд - Силистра и да обявим, че решението по точка 1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

Има предложение и за други диспозитиви на решението, а именно: да приемем за сведение заявлението от Елена Стойнова Чернева - административен ръководител - председател на Административен съд - Силистра, за отказ от участие в обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - търговска колегия и отказът на кандидата да се обяви на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Конкурсни процедури“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разликата в двете процедури е, че колегата Елена Чернева е участник в двата конкурса - както в конкурса за повишаване в административните съдилища, така и в

конкурса за повишаване като съдия в окръжен съд, търговска колегия, но тъй като практиката ни е, че всъщност в старите конкурси само приемахме за сведение заявленията за отказ, а по отношение на новите конкурси го правим с изрично решение. Затова ли е така? Не знам защо има два диспозитива.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно заради това, точно заради това е в два диспозитива. Но обърнете внимание, че първият диспозитив, който е за прекратяване, е за участието в конкурса за административните съдилища, защото той започна по новите текстове на Наредбата, а вторият диспозитив е за участие в конкурс в окръжните съдилища, който върви по стария ред. Точно това е. Така е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега колеги, аз си мислех, че това е някакво обикновено недоглеждане. Няма промяна в последиците от депозиране на заявление за отказ от участие в конкурса, независимо дали конкурсът е обявен по старите или по новите правила. Това, че сега изрично е вписано в наредбата, не променя естеството на изхода по това правоотношение, тоест подадено е заявление за отказ от участие в конкурса. Това, което се следва е прекратяване на конкурсната процедура по отношение на този кандидат. Това, че през известен период от време не го правехме с изричен диспозитив е просто наш пропуск, който след това отстранихме с практиката си, която Прокурорската колегия по-късно намери отражение и в изричен текст, доколкото ми е известно.

Така че в случая аз предлагам към първия диспозитив да добавим „и втория конкурс“, т.е. не само в конкурса за повишаване в административните съдилища, а и в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, обявени в съответния

„Държавен вестник“, т.е. да постановим прекратяване и по отношение на двата конкурса. Съответно диспозитивът „Приема за сведение“ да бъде премахнат. Не сме обсъждали изобщо този въпрос по този начин в КАК и аз наистина мислех, че е някаква грешка или недоглеждане днес.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Защото следващото решение е пак само с обявяване. Аз затова видях, че може би има някаква идея да се направи по този начин.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Напротив... (не се чува), но вчера го обсъждахме този въпрос, колеги, в КАК и се съобразихме с чл. 35, ал. 7 от наредбата. Досега при висящите конкурси за окръжните съдилища отказите от участие никога не са влизали за разглеждане и произнасяне в съдийска колегия. Те се разглеждаха само в Комисията по атестирането и конкурсите и не достигаха, и никога не са достигали до Съдийската колегия. Това става след месец февруари 2017 г., като се прие този текст - 35, ал. 7, от наредбата, който изрично предвиди правомощие на Съдийската колегия да се произнася при получени откази и да прекрати конкурсната процедура за съответния кандидат. И само след тази дата, и само по този конкурс, и в другите обявени конкурси след февруари 2017 г. Съдийската колегия има произнасяния. Преди това такова „чудо“ в Съдийската колегия не е влизало.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, след това колежата Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз в интерес на истината се изненадах от този диспозитив, който така или иначе докладвах, а именно приемане за сведение заявлението от Елена Стойнева Чернева за

отказ от участие в конкурса за окръжните съдилища, тъй като горе в предложението за решение този отказ не е посочен.

Значи, предложението за решение е във връзка с отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Административен съд-Силистра, обявен с решение на Съдийската колегия, както вече казах, по Протокол № 12/13.04.2021 г. и изведнъж се появява диспозитив, който касае друг отказ от участие в друг конкурс. Но да приемем, че това е въпрос на някакво недоглеждане от страна на администрацията, иначе обяснението мисля, че е това, което го даде г-н Кояджиков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По повод изказването на г-н Кояджиков. Ами така наречените нови правила за конкурса нямат никакво значение за това какви са текстовете в Административнопроцесуалния кодекс и какво правната теория и практика установява в случаите, когато едно лице - участник в административна процедура заяви, че се отказва от по-нататъшно участие в нея. Процедурата по отношение на това лице се прекратява. И това дали е имало текст в наредбата или не е имало няма никакво значение.

Освен това тук изкоментирахме междувременно с г-н Чолаков, със сигурност имаме случаи на произнасяне преди посочената дата - измененията в ЗСВ от февруари 2020 г., в които сме вписали диспозитив „Прекратяване“, но въпросът е наистина толкова, как да кажа (?), лишен от правно основание, че според мен не си струва последващ дебат.

Вместо да следваме практиката, правилната практика според мен, която вече сме установили от години, ние се връщаме към някакви неща, които самите ние сме изоставили с аргумента, че

това било по старите правила. Няма стари правила. Има стара практика, която ние мисля, че бяхме изоставили до днес.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Чолаков, много Ви моля, Тони Романова - директора на дирекция „Конкурси“ е пред залата. Нека тя да влезе и да обясни какви са причините за тези диспозитиви, защото иначе водим безумен спор. Наистина крайно безсмислено е това, което този спор да се води.

Единствената разлика, г-жо Дишева, да Ви кажа е, че когато го приемем за сведение това наше решение не подлежи на обжалване, а когато го приемем, вижте както е записано, подлежи на обжалване в 14-дневен срок. И всеки, който има правен интерес може да го обжалва нали? Примерно заявителят може в 14-дневен срок да поиска да обжалва това решение пред Върховния административен съд. Това безспорно ще доведе до забавяне на конкурса по гражданска и търговска колегия на окръжните съдилища, защото конкурсната комисия трябва да изчака поне това обжалване. Нали? Или не е точно така?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да поканим колегата Романова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, и моето предложение е такова, защото следващата точка, колеги, звучи по сходен начин: Приема за сведение заявлението на съдия Милена Кирова Костова - Колева - административен ръководител - председател на Районен съд - Стара Загора, за отказ от участие в обявените с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 21/02.07.2019 г. конкурси за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска и търговска колегия.

Тоест тук имаме също заявление за отказ от участие в този конкурс, който е обявен още 2019 г. и както виждате,

диспозитивът звучи по същия начин, както вторият от предложените диспозитиви по първата точка.

(Антонина Попова - и.д. директор на дирекция „Конкурси на магистрати“ в АВСС, влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Съжалявам, че за трети път по този наистина незначителен въпрос и според мен безспорен се налага да взема думата, но пък се налага.

Удивително е всъщност г-н Кояджиков, че точно Вие ми обяснявате административния процес, но пък вероятно сте постигнали съответните висоти. Дали в един акт, издаден от административен орган, който обективира негово властническо волеизявление, е дадено указание дали този акт подлежи на обжалване или не няма никакво значение за допустимостта на обжалването. Азбучна истина е, но пък се налага да я произнеса на глас. Единствената разлика всъщност е, че в случаите, когато не е дадено указание за неговата обжалваемост, срокът за обжалване, освен законно установеният 7 или 14-дневен, се продължава значително. Тази е единствената разлика. Дали ние ще напишем „приема за сведение заявлението“ или ще напишем „прекратява процедурата“ по отношение на отказалия се от участие кандидат има значение единствено, как да кажа (?), за прецизността на нашия правен изказ. Иначе за обжалваемостта категорично няма абсолютно никакво значение.

Аз заявявам категорично, че не намирам никакво основание да продължаваме този спор, включително и да изслушваме в момента г-жа Попова, не че се притеснявам от това изслушване, може да подложите на отделно гласуване, ако

продължавате, колеги, да държите, че това са правилните диспозитиви, но г-жа Попова е тук, може и да я чуем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, безсмислието на спора е още един, защото колегата Елена Чернева вече е съдия в административен съд. Тя не може по право и по закон да участва в тези конкурси, защото това е конкурс за повишаване. Тя вече е на ниво - председател на Административен съд-Силистра, което означава, че тя не може да продължи тези конкурс нито за гражданска, нито за търговска колегия, нито за административен съд и ние би следвало на друго основание да прекратим това участие служебно. Мисля, че влязохме в излишен спор. Затова, ако колегата Кояджиков държи на това второто, аз също не виждам основание да го приемем по този начин. Може би така сме правили, но това няма никакво значение... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Идеята, колега Чолаков, е да Ви се обясни практиката защо е това предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам, разбирам, че това сме го правили. (Др.Кояджиков: Нищо повече.) Значи, аз знам, че така сме го правили. Само въобще не беше стигало това до Съдийска колегия, но вече си го правим с изричен диспозитив за прекратяване.

Затова аз наистина предлагам - 29.1. Прекратява, на основание чл. 35, ал. 7 от наредбата конкурсната процедура по отношение на Елена Стойнова Чернева - административен ръководител - председател на Административен съд - Силистра, кандидат с входящ номер еди-кой си, в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение - до края, както и в конкурса за повишаване в длъжност

„съдия“ в окръжен съд, обявен от Съдийската колегия по Протокол № 21/02.07.2019 г.

И втори диспозитив: Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок.

Колеги, аз предлагам този текст на диспозитив.

Който е „за“, моля да гласува.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, няма ли да дадем думата на Тони да обясни каква е...(Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, но аз мисля, че няма смисъл. Ясно е защо.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, защото това беше спорът и...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам, разбирам, колега Кояджиков. Разбирам, че това е бил спорът. Никой не спори за това, че е бил това спорът, но мисля, че в момента го изчистваме и не е необходимо да слушаме Тони Попова. Аз нямам нищо против да я изслушаме, обаче тя няма да ни каже нещо по-различно от това, което ние изговорихме, че досега по тези конкурси се е правило по този начин. Нали така, Тони? (А.Попова: Да.) Да. Ето, хайде.

АНТОНИНА ПОПОВА: Това е коректно, което е. Единственото ни съображение е да, наистина е, че постъпилите откази по тези конкурси специално за окръжните съдилища, направихме си нарочна справка по действащите тогава правила, всички са приключвали на ниво КАК и с оглед последователността, която прилагаме, затова предложихме този вариант на решение, но като всичко останало, което Вие изкоментирахте... (не довършва)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че колеги, това беше ясно, което чухме от колегата Тони Попова, но все пак нали тя е направила справка и заявява, че всички конкурси, говорим за този

големия конкурс за окръжен съд от 2017 г. ли беше? От 2019 година сме го правили по този начин, което не означава, че ние в момента не може да го направим с изричен акт на Съдийската колегия.

Колеги, подлагам на гласуване диспозитива, който предложих като компилация от двата диспозитива.

Който е „за“, моля да гласува. Един диспозитив с двата конкурса.

9, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

29. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Елена Стойнова Чернева - административен ръководител - председател на Административен съд - Силистра за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Административен съд - Силистра, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г. (обн. ДВ бр. 32/16.04.2021 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. по отношение на Елена Стойнова Чернева - административен ръководител - председател на Административен съд - Силистра:

29.1.1. конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г. (обн. ДВ бр. 32/16.04.2021 г.), поради постъпил отказ от участие;

29.1.2. конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - търговска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ бр. 53/05.07.2019 г.), поради постъпил отказ от участие.

29.2. Решението по т. 29.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

(Антонина Попова напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, точка 30. Само казвам, че по нея ще си правя отвод от гласуване по съображение, че заявлението е от Милена Костова-Колева - председател на Районен съд-Стара Загора. Знаете моите основания, няма да ги повтарям. Ще бъде при отвод, само ще давам думата, без да участвам и без да се изказвам.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всъщност както вече Ви обърнах внимание, тази точка е относно заявление на Милена Кирова Костова - Колева - административен ръководител - председател на Районен съд - Стара Загора за отказ от участие в конкурсите за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища-гражданска и търговска колегия, обявени съответно с решения на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 21/02.07.2019 г. и обнародван в „Държавен вестник, бр. 53/05.07.2019 г.

Проектът за решение е идентичен с втория диспозитив, който беше докладван по предишната точка, а именно Приема за сведение заявлението на Милена Кирова Костова - Колева - административен ръководител - председател на Районен съд - Стара Загора за отказ от участие в обявените с решение на

Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 21/02.07.2019 г. конкурси за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска и търговска колегия.

И вторият диспозитив е: Отказът на кандидата да се обяви на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Конкурсни процедури“.

Това е предложението. Тук според мен трябва да процедираме по същия начин, както постъпихме при предишната точка. Не знам дали ще се повтори дебатът.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Без никакво намерение да повтаряме дебата, чисто формално, за да спазим процедурата, предлагам да постановим прекратяване точно, както направихме по предходната точка - да дадем указания за обжалваемост и т.н. Случаят е идентичен от правна гледна точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тогава подлагам на гласуване преформулирания диспозитив от колегата Дишева.

Който е „за“, моля да гласува.

8 гласа, без мое участие при това гласуване.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

30. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Милена Кирова Костова - Колева - административен ръководител - председател на Районен съд - Стара Загора за отказ от участие в конкурсите за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища-гражданска и търговска колегия, обявени с решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ бр. 53/05.07.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

30.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. по отношение на Милена Кирова Костова - Колева - административен ръководител - председател на Районен съд - Стара Загора:

30.1.1. конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ бр. 53/05.07.2019 г.), поради постъпил отказ от участие.

30.1.2. конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - търговска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ бр. 53/05.07.2019 г.), поради постъпил отказ от участие.

30.2. Решението по т. 30.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

(Решението е взето без участието на Георги Чолаков поради направен самоотвод)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, пристъпваме към следващата точка. Касае се за точка, която аз съм внесъл.

Вчера в следобедно време постъпи жалба от Атанас Атанасов и Татяна Жилова - кандидати за изборни членове на Висшия съдебен съвет, и жалба от Владимир Вълков - кандидат за изборен член на ВСС и Владислава Цариградска - съдия в Районен съд - Луковит, и двете жалби са срещу Решение от 26 юни 2022 г., постановено по чл. 29н, ал. 3 от Закона за съдебната власт на

Избирателната комисия за избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, с което се обявява резултата от избора.

Предложението, което правя към Съдийската колегия е да приемем за сведение двете жалби, каквото е нашето правомощие, и съответно да изпратим жалбите на председателя на Върховния касационен съд и Върховния административен съд за предприемане на действия по формиране на състава по чл. 29г, ал. 4 от Закона за съдебната власт, състоящ се от трима съдии от Върховния касационен съд и двама съдии от Върховния административен съд, определени на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение.

И да възложим на главния секретар на Висшия съдебен съвет да изпрати цялата преписка на състава по чл. 29г, ал. 4.

Единствената корекция в диспозитива, която правя, е да бъде „Изпраща жалбите в оригинал на председателя на Върховния касационен съд и в препис на председателя на Върховния административен съд“.

Правя го като уточнение, защото по споразумение между мен и председателя на Върховния касационен съд тези дела се образуват под номер на Върховния касационен съд и съответно оригиналните жалби трябва да бъдат пратени на председателя на Върховния касационен съд, за да задвижи процедурата.

Изказвания, колеги? Значи, ако няма изказвания, подлагам на гласуване трите диспозитива така, както съм ги предложил с корекцията, тъй като при предната процедура бяха изпратени преписи от жалбите и се налагаше пак да ги искаме от администрацията на ВСС в оригинал, нека изрично да се запише, че изпраща жалбите в оригинал на председателя на Върховния

касационен съд, а на председателя на Върховния административен съд като преписи.

Който е „за“, моля да гласува.

9, единодушно е взето решението по тази точка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

31. ОТНОСНО: Жалба от Атанас Атанасов и Татяна Жилова - кандидати за изборни членове на Висшия съдебен съвет (ВСС), и жалба от Владимир Вълков - кандидат за избран член на ВСС и Владислава Цариградска - съдия в Районен съд - Луковит, срещу Решение от 26 юни 2022 г. по чл. 29н, ал. 3 от Закона за съдебната власт на Избирателната комисия за избор на членове на ВСС от квотата на съдиите, с което се обявява резултатът от избора

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. Приема за сведение жалба с вх. рег. № ВСС-9650/04.07.2022 г., от Атанас Атанасов и Татяна Жилова - кандидати за изборни членове на ВСС и жалба с рег. № ВСС-9654/04.07.2022 г. от Владимир Вълков - кандидат за избран член на ВСС и Владислава Цариградска - съдия в Районен съд - Луковит, срещу Решение от 26.06.2022 г. по чл. 29н, ал. 3 от Закона за съдебната власт на Избирателната комисия за избор на членове на ВСС от квотата на съдиите, с което се обявява резултатът от избора.

31.2. Изпраща жалбите в оригинал на председателя на Върховния касационен съд и в преписи на председателя на Върховния административен съд - за предприемане на действия по формиране на състава по чл. 29г, ал. 4 от Закона за съдебната власт, състоящ се от трима съдии от Върховния касационен съд и двама съдии от Върховния административен съд, определени на

принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение.

31.3. Възлага на главния секретар на Висшия съдебен съвет да изпрати цялата преписка на състава по чл. 29г, ал. 4 от Закона за съдебната власт след формирането му.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И пристъпваме към последната точка, която отново е внесено предложение от мен.

Колеги, като фактология всички знаете, че ние приключихме всички атестационни процедури за всички кандидати в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд - гражданска, търговска, мисля, че и наказателна. Не съм сигурен за наказателна, но знам, че гражданска и търговска всички атестационни формуляри са приети и има решение на Съдийската колегия за приемане на тези атестации.

В момента имаме жалба от жалба от колегата Силвия Георгиева, която е кандидат в обявения с решение на Съдийска колегия от 2019 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, по което предстои класиране на кандидатите на конкурсната комисия по реда на чл. 192 от ЗСВ.

Във връзка с посочената жалба има образувано производство пред Върховния административен съд, което производство все още не е насрочено, но евентуално ще бъде насрочено и разгледано след съдебната ваканция, в която вече почти сме. Тук се постави въпроса, освен това има още мисля, че 2 атестации, които не са връчени на колегите и не се знае дали там ще има жалба или няма да има жалба, но въпросът е принципен и конкурсните комисии следва да знаят как да процедират оттук нататък - да изчакват ли да мине съдебното обжалване на тези атестации или могат да правят съответното класиране.

Моето предложение е следното. По принцип жалбите срещу решенията на Съдийската колегия, с което се приемат атестациите, не спират изпълнението на решението, което означава, че по отношение на тези решения на Съдийската колегия законът е допуснал предварително изпълнение.

Лично аз считам и затова внасям това предложение, че ние можем да дадем указание, че не са налице законови пречки конкурсните комисии по обявения с решение на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 18 от 11 юни 2019 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, които имат готовност за това, да класират кандидатите за повишаване в длъжност и да изпратят резултатите от класирането заедно с цялата конкурсна документация на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет. Тоест конкурсните комисии могат да приключат своята работа и да изготвят съответното класиране, въпреки че има жалби по отношение на една атестация, и има невлезли в сила две атестационни оценки.

Това е моето предложение и колеги, подлагам на обсъждане съответно, тъй като конкурсните комисии като вид помощен орган към Съдийската колегия, следва да получат тези указания да знаят как да процедират оттук нататък.

Колеги, изказвания? Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Съвсем накратко. Аз напълно споделям съображенията, които г-н Чолаков изложи, защото действително (ние го говорихме това и преди) жалбите срещу атестациите не спират изпълнението, т.е. по силата на закона те подлежат на предварително изпълнение. Следователно няма пречка конкурсната процедура да продължи въпреки постъпилите жалби срещу атестационните оценки.

Единственото нещо, което бих искала да подложа на обсъждане по редакцията на диспозитива дали той да бъде в смисъл „Не са налице законови пречки..." или да бъде нещо различно като например „Указва на членовете на конкурсните комисии, че могат да обявят резултатите, в случай че са готови" и надолу същия диспозитив. Защото изразът „Не са налице законови пречки" съдържа по мое виждане идея за някакъв контрол за законосъобразност, който е предварителен. Така че ми се струва, че е по-прецизно да кажем „Указва" или нещо, което да има този смислов, не „Препоръчва", а „Указва" или „Съобщава", или „Уведомява" за нашето становище, което е в този смисъл, че могат да обявят класирането, в случай че са готови.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз разбира се, този проект на диспозитив го предложих, като е въпрос на дебат точно как да изглежда.

Предложението на колегата Дишева мисля, че е уместно - „Указва на конкурсните комисии по обявения с решение на Съдийската колегия ..." или „Уведомява". Не, то не може да уведомяваме. Така или иначе ние сме органът, който организира тези конкурси. Ние можем да даваме такива указания на конкурсните комисии.

Затова вместо „Не са налице законови пречки", да остане „Указва на конкурсните комисии по обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 18 от 11 юни 2019 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия" в окръжните съдилища, които имат готовност за това, да класират кандидатите за повишаване в длъжност и да изпратят резултатите от класирането заедно с цялата конкурсна документация на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет независимо от наличие

на невлезли в сила атестационни оценки. Независимо от наличието на жалби срещу атестационни оценки.

Колеги, значи, с преформулирането на диспозитива, ако сте съгласни, гласуваме варианта, който предложих преди малко с помощта на колегата Дишева.

Който е „за“, моля да гласува. 9.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

33. ОТНОСНО: Вземане на решение във връзка с жалба от Силвия Петкова Георгиева срещу решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 6 от Протокол № 23 от 07 юни 2022 г. за наличие или липса на законови пречки конкурсните комисии по обявения с решение на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 18 от 11 юни 2019 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища да приключат своята работа

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УКАЗВА на конкурсните комисии по обявените с решение на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 18 от 11 юни 2019 г. конкурси за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, които имат готовност за това, да класират кандидатите за повишаване в длъжност и да изпратят резултатите от класирането заедно с цялата конкурсна документация на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет, независимо от наличието на жалби срещу атестационни оценки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря! С това е изчерпан дневният ред на заседанието.

С пожелание за хубав ден и доскоро!

Закриване на заседанието - 10.28 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 08.07.2022 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 12.07.2022 г.