



**ПРОТОКОЛ № 78**  
**от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка**  
**на Гражданския съвет към ВСС, проведено на 10.12.2021 г.**

Днес, 10 декември 2021 г., петък, от 9:30 ч. в Пресцентъра на ВСС в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, се проведе дистанционно заседание чрез видеоконферентна връзка на Гражданския съвет към ВСС, на което присъстват:

От страна на Висшия съдебен съвет:

Г-н Евгени Иванов – съпредседател на Гражданския съвет към ВСС, онлайн;

Г-жа Вероника Имова – съпредседател на Съвета за партньорство към ВСС, онлайн;

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Мария Карагъзова – съпредседател на Гражданския съвет от НПО, председател на Асоциация „ФОРУМ”, онлайн;

Г-жа Светла Дерменджиева – представител на Асоциация „ФОРУМ“;

Г-жа Татяна Лисичкова – упълномощена за днешното заседание да представлява Асоциацията на българските административни съдии, Българска съдийска асоциация, Клуб – Журналисти срещу корупцията и Фондация „Център за превенция и противодействие на изпирането на пари“;

Г-жа Мария Колева – председател на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители, онлайн;

Г-жа Кристина Найденова – член на УС на Асоциацията на оценители, вещи лица и експерти, онлайн;

Г-н Тодор Балабанов – председател на Асоциацията на оценители, вещи лица и експерти, онлайн;

Г-жа Ралица Първанова – представляващ Асоциацията на прокурорите в България;

Г-жа Павлина Желязкова – представител на Българската асоциация на вещите лица и експертите;

Г-жа Десислава Михайлова – председател на Българската асоциация на съдиите по вписванията, онлайн;

Г-жа Венета Желева – член на УС на Камарата на независимите оценители в България;

Г-н Христо Колев – член на УС на Камарата на следователите в България, онлайн;

Г-н Александър Николов – председател на Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт

Г-жа Богдана Лазарова – председател на сдружение „Академия за изследвания в сигурността и отбраната“, онлайн;

Адв. Емил Георгиев – председател на УС на Обединението на свободните адвокати, онлайн;

Адв. Изабела Иванова – представител на Обединението на свободните адвокати, онлайн;

Г-н Божидар Кънев – представител на сдружение „Съдебно-счетоводни експерти в Република България“, онлайн;

Г-жа Мила Георгиева – председател на Центъра за приложно-правни изследвания и практики, онлайн;

Г-н Николай Михайлов – председател на Съюза на младите юристи, онлайн;

Г-н Румен Бухлев – председател на КС на Съюза на съдебните заседатели в България;

Г-жа Кети Бозукова – представител на Съюза на юристите в България, онлайн;

Становище по темите от дневния ред представи:

Г-жа Даниела Попова – председател на Българската съдийска асоциация.

От администрацията на Висшия съдебен съвет:

Г-жа Кремена Капралова – експерт на ГС към ВСС, сектор „Връзки с обществеността“;

Г-жа Валентина Тесовска – технически сътрудник на ГС към ВСС, главен специалист в дирекция „Човешки ресурси, административно и техническо обслужване и класифицирана информация“.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Доклад по напредъка на дейността на работна група формирана с Акт № 149 от 30.09.2021 г. на ГС към ВСС;

*Вносител:* организации-членове на работната група от ГС към ВСС

*Докладчик: г-жа Светла Дерменджиева, координатор на работната група*

2. Обсъждане на предложения за теми за съвместни заседания на ГС към ВСС със Съвета за партньорство към ВСС;

*Вносител: съпредседатели на ГС към ВСС*

3. Изготвяне на Индикативен годишен план за дейността на ГС към ВСС за 2022 г. – внасяне и обсъждане на предложения за теми и срокове от организациите-членовете на ГС към ВСС, които да бъдат включени в плана;

*(изготвеният документ ще бъде приет с акт на следващо заседание)*

*Вносител: съпредседатели на ГС към ВСС*

4. Организационни въпроси.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добро утро на всички, имаме кворум и може да започнем заседанието.

Днес г-жа Имова е наш гост, тя е съпредседател на Съвета за партньорство към ВСС. В тази връзка предлагам да започнем с т. 2 от дневния ред, за да може г-жа Имова да продължи със своите задачи.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви, г-жо Карагъзова.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Тема, която е изрично е заявена от членове на ГС към ВСС за съвместно участие, това е Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС), която също е на дневен ред в Съвета за партньорство към ВСС (СП към ВСС). Вие имахте насрочено заседание по тази тема, но доколкото знам то се отложи.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Здравейте, колеги. радвам се да се види, макар и късно, макар и с голяма забава, за възможността съвместно да разглеждаме редица въпроси, които са важни за органите на съдебната власт и то от гледна точка на ГС към ВСС, който има външен поглед към нашата работа. Затова благодаря за тази възможност, благодаря на г-жа Карагъзова, благодаря на колегата Иванов, с който сме и членове на СП към ВСС.

В работата на СП към ВСС присъстват най-актуалните теми, които вълнуват колегите – темата на ЕИСС беше една от тях. Ние сме я обсъждали макар, че тя е всеобхватна тема и актуална непрекъснато в наши дни, защото миналата година от м. юли постепенно системата се въведе в пилотни съдилища, както и от желаещи такива съдилища да работят със системата. Към края на миналата година те бяха 43, а от 1 януари започна да се внедрява постепенно, т. е. тя беше вече внедрена през м. юли м. г., но беше спряна работата със системата в част от съдилищата, които желаеха да се усъвършенстват функционалностите. По решение на Пленума на ВСС системата започна да възобновява своята работа във всички апелативни райони, считано от 1 януари. Но до 30 юни за съжаление, ако от 153 съдилища, то най-високата инстанция – ВКС, все още нямат желание да работят със системата, но това

е друга тема. А всички останали – 152 съдилища, работят с внедрената система, която непрекъснато се подобрява, оптимизира. Аз съм част от мониторинговата работна група, която заедно с още около 45 колеги от цялата страна, от всички инстанционни нива на съдилищата, работим усилено относно подобряване на системата, оптимизиране, отстраняване на несъответствия. Непрекъснато се допитваме до съдиите и нещата вървят до степен, че в момента, макар и с много трудности. Вие знаете това е огромна система, тя съдържа 39 функционалности по модули, които следва да обслужват управлението на делата вътре в съдилищата. Тя е затворена система – потребители са съдиите и съдебните служители. Много проблеми имахме, проблеми имаме и сега, но сме оптимисти. Това е бъдещето, това е една от реализациите на реформата в съдебната система и крачка назад не трябва да се прави, поне от гледна точка на колегите, които усилено работят за оптимизацията ѝ.

Разбира се има проблеми с ЕПЕП – Единния портал за електронно правосъдието, това е всъщност възможността гражданите и техните процесуални представители – страни по делата, да участват в този процес, като инициират своите документи, с които се започва съдебно производство, също по електронен път. Вие знаете, че електронното правосъдие е задължително за съдилищата, но не и за гражданите. Не можем да задължим всички граждани да ползват дигиталните устройства и системи и да работят с тях. Но идеята е да се даде възможност на адвокатите, да гражданите да участват в този процес, като по електронен път подават своите книжа. В момента порталът работи с няколко функционалности, не във всички, процесуалните и *.../лоша връзка/...* все още не могат да извършват гражданите и техните процесуални представители. Работи се по този въпрос от една работна група, която подготвят техническа спецификация и по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), предстоящо е да се разкрие процедура, да се започне работа по избор на изпълните и съответно да се доукрепи тази система.

За съжаление по линията на средствата, които Европейската комисия следва да отпуска на държавите – членки, все още нямаме успех от това да претендираме за средства, които да бъдат вложени в организацията на ЕПЕП, но със средства на съдебната власт ние ще решим този проблем за сега. ЕПЕП работи относно достъпа на регистрираните граждани и страни по делата, които желаят техните процесуални представители – вие знаете, които желаят да имат достъп до електронните дела, по които те участват.

По линия на образуване на заповедни производства също електронния портал работи, както и по начало всички съдебни актове. Има и публична част на портала, при която обявените съдебни актове в ЕИСС могат да бъдат видени в *.../лоша връзка/...* портала. Но това са подробности, които в момента може би не би трябвало да ви занимавам и да навлизаме дълбоко в тях.

Моята идея е да чуем вашата гледна точка, вашето мнение, вашите изисквания. И ми се струва, че акцента би следвало да бъде относно портала, защото това е вратата към електронните дела, съдебните производства и процесуални действия в електронна форма. Всъщност много е важен този портал, защото той обезпечаваша достъпа до правосъдие на гражданите, които желаят да се възползват от електронните системи. Много амбициозно започна ВСС, всъщност той довърши това, което предходния състав започна в областта на електронното правосъдие – една техническа спецификация, която е била изградена и изготвена още от предходния съвет. Съответно един голям екип, който направи преценка и въведе нови неща в спецификацията. Сега тя е факт, тя е обективирана в тази система, както ви казах, с 39 функционалности, които обхващат целия процес – от образуването на делата до тяхното публикуване в ЕПЕП и в ЦУБИПСА (Централизиран уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебни актове), както и в системата *...лоша връзка/...* Много работа ни предстои, но, както казах, връщане назад няма.

Също така предстои, и доколкото виждам, новите политици заявяват желание да *...лоша връзка/...* процесуалните закони и устройствения закон, във връзка с работата на ЕИСС. Но нашето горещо желание, като хора, които се занимаваме пряко с ЕИСС, системата да не спира своята работа, но действително в процесуалните закони може би има някои норми, които следва да се преосмислят с оглед задължителната регистрация на адвокатите в системата, съгласно ГПК, с оглед задълженията, които сега се предвиждат на представители на публични институции и търговски дружества – монополисти в дадена област, които обслужват гражданите, да бъдат задължително да се регистрират с електронни адреси. Това до известна степен затруднява оборота така, че може би в тази насока ще има също някакво преосмисляне на процесуалните закони, специално на ГПК.

По отношение на работата с електронните дела, съдилищата все още изпитват известни трудности. По-горните инстанции, особено ВКС, желае съдебните дела да бъдат изготвени и в хартиена форма макар, че процесуалните закони от 30.06.2021 г. и устройствения закон от 01.07.2021 г. изискват задължително образуване на електронни дела.

Процесът е труден – от хартиената епоха да се премине изцяло към дигитализация на правосъдието очевидно трябва да се измени по-дълъг път. Поради тази причина в момента имаме паралелно и хартиени дела. Разбира се в закона ясно е казано, че образуваните в старите деловодни системи дела ще се довършат в тях – по стария ред. Но нашата идея е да укрепваме системата, да надграждаме ЕПЕП. Сега това е задача на друг екип.

Аз бих могла да говоря повече за ЕИСС. Може би това следва да стане в нарочно предвидена тема ЕИСС, по която тема вие да задавате своите въпроси и съвместно със СП към ВСС, заедно с ГС към ВСС, да направим широк дебат на тема електронно правосъдие, електронните системи, как вие виждате тяхното място в съдебната власт и какво би следвало

да се направи, за да се улесни специално достъпа на гражданите и техните процесуални представители при образуването и разглеждането на електронните дела.

Прочетох т. 2, която сте заложили в дневния ред – обсъждане на предложения за теми за съвместни заседания на ГС към ВСС със СП към ВСС. Може би е крайно време, дори сме закъснели, да обсъдим темата електронно правосъдие, като една от тях. Само да ви информирам, че в две предходни заседания на СП към ВСС много активно проведохме дебата относно това да го има ли специализираното правосъдие. Дебатът беше много съдържателен, може би сме закъснели и по тази тема с ГС към ВСС.

Това са интересните теми. Разбира се статута на съдебните заседатели, съдебните експертизи, отводите – това е тема, много болна за системата, може би това са темите, които ви интересуват също.

Но преди всичко, съдебната реформа и какво разбираме под съдебна реформа – това да подменяме лица, да направим така, че действително правосъдието да работи за гражданите, за юридическите лица, за държавата. Това е една изконна тема и когато честно и почтено, професионално се допринесе с нещо, за да подобрим системата, това е процесът на реформата. Това е един еволюционен процес, но преди всичко трябва да укрепваме независимостта на органите на съдебната власт, за което до голяма степен една организация, като ГС към ВСС, би могла да допринесе със своя потенциал. Защото авторитета на правосъдието, на правораздаването е залог за функционирането на правовата държава – високопарни думи, но верни. Всички ние с многогодишните си активности в системата и извън нея сме съпричастни към правораздаването и към правосъдието. Всеки от нас е изстрадал много критични моменти по пътя за реформа, но тя продължава. Но тя трябва да бъде същностна, стойностна. Надявам се темите да пристигнат преди, за да можем да се подготвим и да бъдем конкретни. Предлагам ви следващото заседание, ще го уговорим съвместно, да направим една съвместна среща на темите, които вие ще зададете. Но ми се струва, че електронното правосъдие е преди всички.

Благодаря ви за възможността да се включа във вашето заседание.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И аз Ви благодаря, г-жо Имова. Ние чакахме отдавна това включване и много се радвам, че съвпада Вашето виждане, че е важно ГС към ВСС и СП към ВСС да работят съвместно. Именно ЕПЕП и ЕИСС са конкретни теми, които са най-належащи за едно дълго заседание, т. е. това е една конкретна тема – има организации от ГС към ВСС, които ясно са изразили желание да се включат. Една от тях е Обединение на свободните адвокати (ОСА), другите организации са тези на вещите лица, които са представени с 4 организации в състава на ГС към ВСС. Адв. Георгиев – председател на ОСА, има сега желание да вземе отношение по ЕПЕП, заповядайте.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

Добро утро на всички – здравейте, колеги!

Добро утро, г-жо Имова!

Много се радвам да Ви видим на нашето заседание, тъй като Вие сте член на Съдийската колегия и следва да имате много ясна концепция относно електронното правосъдие. Ние, като Обединение на свободните адвокати, сме си поставили уставна цел за постигане на електронно правосъдие, разбира се в частта на адвокатурата да постигнем електронна адвокатура, с оглед за ликвидирането на неравенства, които възникват чисто процесуални – било заради географска отдалеченост, било заради по-затруднен достъп до правосъдие. Ние намираме, че електронното правосъдие, като идея и концепция, е в състояние да ликвидира тези проблеми и да дава по-широк достъп до правосъдието на гражданите и юридическите лица в страната, и на нас, като адвокати и техни процесуални представители съответно, и би следвало да улеснява нашата дейност.

За голямо съжаление, поне на този етап, нещата не изглеждат толкова добре и аз го казвам това като практик, който изключително много работи електронно. Вие споменахте и за задължения на адвокатите, като процесуални представители, да поддържат електронни адреси, за да могат да се включат в електронното правосъдие. Това за нас всъщност има приета норма в Закона за адвокатурата – чл. 50а, който с отложено действие започва да действа след 30 юни догодина. Това, когато се прие в началото на тази година, си мислехме, че е много далече във времето, но всъщност годинката много бързо се изтърколи, няма и 6 мес. дотогава. ЕПЕП не е функционален или е функционален единствено и само за правене на справки, и то ограничени справки.

Аз не искам, разбира се, да пренасям темата в следващото заседание, както беше анонсирано, но използват това сега, защото Вие се включихте в заседанието и да Ви кажа няколко неща с молба Вие да отнесете това нещо до Съдийската колегия на ВСС. А вече страните по делата и адвокатите, като техни процесуални представители, сме изложили изцяло на съображенията за целесобразност или ако искате от милостта на деловодителите. Значи, от тях зависи какво присъства в ЕПЕП по дадено дело, до което ни е дадено достъп или какво не присъства. Трите съдебни състави със съответните деловодства, които много чинно „качват“ всичко и го „качват“ по правилните места, както е по наредбите № № 5 и 6, в изпълнение на чл. 360 от ЗСВ, и на други състави, които ги „качват“ със закъснение, или нищо не „качват“, или го „качват“ на най-разнообразни места и трябва да търси, като детективи, да видим къде се намира протокола, къде е входящата кореспонденция, къде са изходящите документи и всичко останало.

Ние знаем, че е налице Правилника за администриране на делата в съдилищата и органа, който следва да гарантира неговото прилагане, е ВСС, конкретно Съдийската колегия на ВСС. В миналото сме имали разговори, включително с г-н Магдалинов, който

винаги е имал отворено ухо за тези проблеми, винаги е казвал, че ще вземат мерки, но годините минават и нищо не се случва. Пандемията с ковид доведе до две неща – от една страна много по-широко започнаха да се използват електронните инструменти, но от друга страна влезнахме в една стара и много добре позната хипотеза на феодализма на отделните административни ръководители, които със свои заповеди уреждаха някакви специфични правила. В зависимост от това човек в кой съд се явява, например в Стара Загора действа едно правило, в Добрич действа друго правило, във Варна – трето. Варна тук трябва да ги похвалим, защото те като цяло са много изпълнителни, поне моето впечатление е такава.

Нашата молба от Обединение на свободните адвокати и като представители на някаква част от тази професия, е най-после да имаме еднаквост в прилагането на правилата, за да не се налага ние в свои вътрешни групи – да кажем в социални мрежи, да уточняваме как и кой съд действат и да влизаме в сайта на всеки отделен съд поотделно, да търсим заповедите на административните ръководители и да се запознаваме с тях, за да знаем например можем ли да направим някакво процесуално искане по *.../лоша връзка/...* можем ли да ползваме системата за сигурно електронно връчване, каква е правната сигурност на препоръката, дадена от Съдийската колегия до съдилищата за използване на системата за сигурно електронно връчване, защото тя намира пример в ГПК – аз, като адвокат, през повечето време се явявам по търговски дела, затова гледам към ГПК.

Как да Ви кажа – те са въпроси над въпроси, няма да отделям повече от времето, защото аз считам, че това е тема, която всички членове на ГС към ВСС ги касае, но нас в най-голяма степен ни касае. Когато ние кандидатствахме да бъдем приети в ГС към ВСС, именно с тези доводи се кандидатирахме и поискахме участие, за да имаме достъп и до работните групи на ВСС по отношение на ЕПЕП, тъй като знаем, че там има представителство на адвокатурата, че член от Висшия адвокатски съвет (ВАДВС) принципно има възможност да участва. Ние знаем и за огромните дефицити във върховния състав на ВАДВС, че точно това разбиране и желание за разбиране, свързано с електронно правосъдие. Сега има нов състав, където може би ще бъдат малко по-енергични. Но въпреки всичко, аз използвам повода да заявя и пред Вас готовността и желанието на ОСА да участва в работна група по ЕПЕП, тъй като ние разполагаме с необходимата експертиза не само от гледна точка на правно-процесуалната страна, но и от гледна точка на техническото обезпечение и начините на постигане, на реализацията. Знаем как е в други държави подобни решения са реализирани, тъй като някои от нас се явяваха като адвокати на Европейския съюз по дела извън България. Непрекъснато четем, следим дискусиите, добавяме към своето ной-хау.

Тук мога да Ви споделя нещо, което неотдавна научих от съдия от Софийски градски съд (СГС), без да споменавам име, че поради липсата на свързаност между ЕИСС и ЕПЕП в момента се налага, специално в СГС е така, деловодството да върши тройна работа. От една



страна трябва да се попълни ЕИСС, защото се работи с него, от друга страна се попълва останалия АСУД и на трето място остава ЕПЕП. Ние разбираме, че отново в деловодството се взимат решения кое първо да бъде попълнено и едва ли не магистратите дават прекалено много работа на деловодителите и те да се отказват от едно или друго. Аз например установявам за себе си, че АСУД е по-добре попълнен, отколкото ЕПЕП, а би трябвало да е обратното.

И не на последно място, някои от съдиите, които са по-заинтересовани от това електронното правосъдие да напредва, си правят собствени, така да кажа, фалшиви профили в ЕПЕП и си дават сами достъп до делата, които те администрират, за да видят до каква степен съдържанието от ЕИСС кореспондира с това от ЕПЕП. Ако наистина е така, а аз нямам основание да го подлагам на съмнение, следва да ни покаже, че наистина адски много работа предстои да бъде свършена и след като това е така, следва да има интерес в работната група да могат да участват хора, които могат да допринесат за постигането на този резултат максимално бързо. В този смисъл аз поддържам тази молба ние, като ОСА, да вземем участие в работната група, за да дадем своя принос за по-бързото решаване на тези изключително належащи проблеми в нашата професия и, разбира се, с оглед интересите на страните, които представляваме. Благодаря.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря на адв. Георгиев. Ако ми позволите, г-жо Карагъзова.

Колега Георгиев, трябва да се отнесете към работната група, щом като имате желание. Това е и необходимо да се чуе експертизата на адвокатите, във връзка с надграждането на ЕПЕП. За радост колегата Новански е ръководител на тази работна група и ще Ви помоля да ни сезирате, като отнесете Вашите предложения към работната група по ЕПЕП.

Аз само ще добавя, че в момента се работи усилено за промени в Правилника за администрацията в съдилищата, като се създаде една отделна глава „Управление на електронните дела“. В момента се събират предложенията на съдилищата от всички апелативни райони и дирекция „Правна“ обобщава предложенията така, че и в тази насока се работи паралелно, за да има общи правила, по които да действат съдилищата. Защото в момента има указания от Пленума на ВСС, има методически указания, които регулират паралелната работа с електронни и хартиени дела. Но това са на парче, това са инситуитивни регламентации, а трябва една единна регламентация. В тази насока и в момента се работи така, че Вие ще получите информация който би имал желание от ГС към ВСС би могъл да се включи с идеи и предложения.

Много благодаря за тази възможност да се включа в заседанието ви. Сега ви пожелавам приятна работа и приятен ден. Очаквам предложенията, във връзка с темата за обсъждане на електронното правосъдие. Ако искате може и да ги разделим – ЕИСС и ЕПЕП

са различни електронни системи, но те касаят гражданите, пряко ЕПЕП и индиректно самата електронна система по образуване и разглеждане на съдебните дела. Очаквам следващото съвместно заседание, на което да обсъдим темата електронно правосъдие и то с конкретни въпроси.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: В началото на 2022 г.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да. Пожелавам ви да сте здрави, весели празници и пазете се!

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-жо Имова, за нас беше удоволствие! Ще се видим скоро.

ВЕРОНИКА ИМОВА: И аз Ви благодаря!

*/Вероника Имова напуска заседанието./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Само да уточня, че ОСА с акт от 2020 г. е определено да се включи в работната група по ЕПЕП и ЕИСС към ВСС, ръководена от г-н Боян Новански. Това е в изпълнение на една процедура, която съществува и е одобрена от ВСС за възможност организации от ГС към ВСС да участват в заседания на работни групи, в заседания на Пленума, както и в заседания на Съдийска и Прокурорска колегия по оппределени теми. Така, че ние вече сме взели решение, че ОСА е представител на ГС към ВСС в тази работна група. Този акт, ако се е изгубил във времето, аз ще го намеря и ще го предоставя отново.

Г-жа Найденова от АОВЛЕ, заповядайте.

КРИСТИНА НАЙДЕНОВА: Здравейте. Всъщност исках да попитам г-жа Имова, ако още е на линия, кога смятат да включат и вещите лица в системата на електронното правосъдие, за да можем да си получаваме призовките, да имаме достъп до електронните дела, да си изпращаме експертизите и по електронен път – малко да ни се улесни работата.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Именно на това съвместно заседание, което тя каза, че ще се състои в началото на 2022 г. Днес ще се организираме от страна на ГС към ВСС всички организации, които имат желание да вземат отношение по ЕПЕП и ЕИСС, по т. нар. електронно правосъдие, да заявят конкретно темите, както Кристина сега казва – това са конкретни въпроси, свързани с работата на вещите лица, както и Емил каза конкретните проблеми, които той постави от гледна точка на адвокатите.

Така, че сега продължаваме по т. 2 в момента – обсъждане на теми за съвместно заседание на ГС към ВСС със СП към ВСС. Г-жа Имова се включи в началото, защото сега трябва да влезе в друга среща. Ние продължаваме по тази точка вътрешно да обсъдим и да сложим някакъв срок, в който всяка организация от ГС към ВСС, желаеща да се включи по темата електронно правосъдие, да постави своите конкретни въпроси към СП към ВСС, който е съставен само от магистрати, може да го направи. Как предлагате да процедираме и

какъв срок да сложим? Първо ние да изпратим нашите конкретни въпроси и теми към г-жа Имова за първо възможно заседание по конкретната тема?

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Кога се очаква това съвместно заседание, за да може да има някакъв срок – горе-долу един месец?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Както тя каза, най-късно до средата на м. януари. Което означава, че ние до края на м. декември ви предлагам да излезем с теми. Да, да.

ПРЕДС. ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, само да кажа, че СП към ВСС няма да има заседания до края на тази година със сигурност. Както г-жа Имова каза, в началото на следващата – зависи кога ще смогнем. Средата на м. януари имам предвид.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Затова ние вътрешно трябва да решим организациите, които имат интерес – най-активни са адвокатите и вещите лица, да си изпратите темите, да ги обобщим в писмо, да ги изпратим, за да могат да имат подготовка да отговарят конкретно. Както и вие да бъдете поканени за участие в това заседание на СП към ВСС – няма да се състои отделно заседание по темата, а членове на ГС към ВСС ще се включат в заседанието на СП към ВСС, тези, които желаят. Заповядайте, адв. Георгиев.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Само искам да кажа, че ние ще можем до края на следващата седмица да си изпратим темите и въпросите с молба – даже ще ги разпратим на всички членове и може да ги препратите на всички останали. И ако желаят да ги включат в някакъв вид, като основа. Специално за вещите лица – аз много ги приветствам, за отдалечен достъп до ЕПЕП. На нас непрекъснато ни се случва да се търсим по телефони, имейли и т. н., за да си получим експертните, ако не са били сканирани от деловодството и „качени“ в ЕПЕП, което за съжаление достатъчно често се случва.

Може ли един въпрос към г-н Иванов – преди малко в изложението си към г-жа Имова споменах решение, препоръка на СК на ВСС към съдилищата да използват системата за сигурно електронно връчване. В момента прокуратурите не участват в тази система, ако искаме да им изпратим, някаква комуникация да оформим с прокуратурата по сигурен път, с гаранция, че е получена, не е попаднала в спам, кошче и т. н., няма възможност да го осъществим през съществуващата и бих казал добре работеща система да сигурно електронно връчване. Аз следя заседанията на ПК на ВСС и досега не ми е попадала информация това да е обсъдено. Искам да Ви попитам, ако желаете да *.../лоша връзка/...*, дали това все пак някога е обсъждано и дали го имате предвид – прокуратурите също да участват в тази система за сигурно електронно връчване, тя е по Закона за електронното управление (ЗЕУ).

ПРЕДС. ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Да, аз поне не знам да има такова обсъждане за сега. Но със сигурност и Прокуратурата ще тръгне по този път. Цялата дейност, както и Вие казахте, пандемията подейства като реактив на електронизацията на нашата работа. Сигурен съм, че и

Прокуратурата ще предприеме стъпки, но аз не знам. Което не означава, че не е правено. В комисиите, в които съм, не е обсъждан този въпрос. Но мога да проверя и да кажа дали са предприети действия, ако не са – кога би могло в бъдеще да се случи.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Ние бихме приветствали много, ако бъде повдигнато и бъде разисквано, защото това също е едно допълнително улесняване за изпълняване на нашите ангажименти, а съответно за Прокуратурата, както и за всички останали участници в системата на сигурно електронно връчване, е удобно и изгодно, тъй като тази система, освен всичко останало, генерира, така да се каже поставя времеви печат на комуникацията, който е неупорим. Т. е. ако нещо е минало през тази система, то със сигурност е връчено на едната от двете страни и не се задават вече въпроси връчител стигнал ли е, не е ли стигнал, намерили ли са се с адвоката, какво са се разбрали и т. н.

ПРЕДС. ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Да, разбира се. Вие споменахте и за сигурните електронни адреси. Аз участвах в обсъжданията на измененията и на ГПК, и на АПК, които са в тази насока. Със сигурност това ще се случи по отношение на Прокуратурата, не мога да кажа кога, но ще проуча въпроса и ще Ви дам тази информация.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

ПРЕДС. ЕВГЕНИ ИВАНОВ: И аз благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-жа Дерменджиева искаше думата, заповядайте.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодаря. Искам само в оперативен порядък да предложа всички, които биха искали да участват първо, дамата е заета и си отиде, но искам да благодаря за това, че ни запозна изчерпателно както с напредъка, така и с проблемите. Но мисля, че всички организации, които имат отношение и биха искали да участват в работните групи, би било добре, за да се спази административния ред и вътре в ГС към ВСС да има информация, да изпратят до съпредседателите своите предложения за теми и тяхното участие за работна група, според мен 21 декември е една прилична дата, за да може вие – съпредседателите, от името на ГС към ВСС, като представите организациите, да изпратите предложенията към ВСС за работната група.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: По принцип аз подкрепям предложението на г-жа Дерменджиева, но за нас – БАВЛЕК, този срок е малко късичък така, че нека да го направим до края на годината за предложения. Така пак ще имаме възможност всички да получат – заинтересованите лица. Просто на нас ни трябва оперативно време да се съберем и обсъдим нашите предложения. Нека срокът не е 21 декември, а например 5 или 6 януари.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Много е късно 5 или 6 януари. По-скоро последните работни дни между Коледа и Нова година в краен случай.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Добре, това е по-добър вариант, отколкото 21 декември.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, ще го имаме предвид. Кристина Найденова?

КРИСТИНА НАЙДЕНОВА: Краят на годината е добро предложение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: .../лоша връзка/... до 17-ти предложенията на ОСА, защото те .../лоша връзка/... работата до момента още с включването си в работата на ГС към ВСС и това за тях е приоритетна тема и експертизата, която те до момента са демонстрирали е много солидна. Нека до 17 декември, Емил, да изпратите до нас, с Евгени, вашите предложения.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Да, да.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Тези предложения ще бъдат изпратени до всички членове на ГС към ВСС и ще бъдат допълнени с всички останали предложения така, че да не се прекриват от всички организации, които имат интерес да се включат в следващо заседание на СП към ВСС по темата електронно правосъдие. Това, както виждам сега са АОВЛЕ, ССЗБ, САОСВ и всички останали, които се интересуват. На 17-ти ще изпратим до всички предложенията като основа и всяка организация ще може да попълва своите предложения. Срокът за останалите организации ще бъде – това ще го изпиша в имейл до останалите, които не участват днес в заседанието, например до 29 декември. До 29-ти само са посочите темите, тук не се изисква да разработите тема или доклад – трябва да се отбележат темите с едно изречение.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Или да потвърдят темите на ОСА, че ги приемат.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Всеки да си напише темата, която го интересува. Срокът за ОСА е до 17 декември, а до 29 декември – всички останали. Днес сме 10 декември, може още от сега да изпращате темите си, за да може да ги обработим и внесем в СП към ВСС. Те също да ги разгледат предварително и около 15 януари да може да се състоим заседанието.

Освен по тази точка, ви призовавам да изпратите и други теми, които по принцип ви интересуват и желаете да обсъждаме през 2022 г. със СП към ВСС. До тук говорихме конкретно за темата ЕИСС и ЕПЕП, но през 2022 г. СП към ВСС, както маркира г-жа Имова, ще говорят по много различни теми – свързани със специализираното правосъдие и другите, които тя изброи. Това вече е отделно, което би представлявало интерес за съвместно разглеждане от двата съвета през 2022 г., съгласни ли сте с това – да представим и други теми за в бъдеще.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да, разбира се.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Помислете и за теми занапред, принципно, свързани с теми през 2022 г., които да представим на заседанието през м. януари. С това

приключваме т. 2, която стана първо по молба на г-жа Ймова. Има ли още някой нещо да каже – не виждам.

Да преминем към т. 1, както е по дневен ред – доклад по напредъка на дейността на работна група формирана с Акт № 149 от 30.09.2021 г. на ГС към ВСС, насочена към проблемите на вещите лица и Наредба № 2. Докладчик и вносител по темата е г-жа Дерменджиева, която беше избрана за координатор на групата, заповядайте.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодаря. Още веднъж – здравейте всички.

На миналото заседание съвсем накратко докладвахме свършеното към момента от работната група. Сега ще обобщя в кратко. Работната група имаше две работни заседания, на които предварително са събирани и изпратени всички материали. Изключително съвестно и просторно се разгледаха въпросите.

Първо, Асоциация „ФОРУМ“ събра изключително голям материал във връзка с чисто, като преглед и с оглед, като показно, какво не се случва с Наредба № 2. Използвани са възможностите на Клас 10 за съдебно-оценителските експертизи. Искам да благодаря на КНОБ откъдето поисках пълна и подробна информация. Днес ще я докладваме окончателно във времето, когато работната група приключи своята дейност. Но доказателствата, за които споменах още по времето, когато предложих темата, са налични и са доста интересни. Дават ни повод да правим предложения за изменения и допълнения както в Наредбата, така и най-вече при създаване на закон за вещите лица, какъвто към момента няма. Това е една голяма група материали. След което всички участници дадоха свои писмени становища за това какво липсва в практиката при приложение на Наредба № 2 в самата наредба, както и много сериозни предложения за какво следва основно да бъде засегнато при създаване в бъдеще време на един закон. В края на първото заседание работната група се ориентира към създаване на един общ материал, като да е в доста по-кратък вид, от всички изложения и становища, които са се разглеждали и получили от отделните участници, пред Гражданския съвет с идеята да бъде представено пред различните институции, в т. ч и Парламента, за инициране на работна група по създаване на закон.

На втората работна среща се разгледаха – беше представен проект с обобщение, като в процеса на работата се стигна до решението да се разработят два материала. Единият да бъде предложение за изменение и допълнение на съществуваща Наредба, а другият да продължи проекта, който да бъде предложението за създаване на работни групи за закон. Успоредно с това имахме срокове, които си поставяме и изпълняваме. Единият срок беше до вчера да финализираме отделните материали, които след това да разгледаме на следващо заседание – тези, които са в двете направления по отношение на изменение и допълнение на Наредбата, както и по отношение предложението за цялостен закон. Колеги изпратиха превод, пример давам на Закона за вещи лица на Словакия, както и други закони от различни държави, които

също всяка една участваща организация разглежда, най-малкото като примери и опит в други страни.

Същевременно искам да кажа, че пулса на Гражданския съвет е изключително чувствителен, което е радостно затова, защото в момента, докато е било нашето второ заседание, в държавата са разгледали Наредба № 2, има дребни изменения, в т. ч. включена глава за етични правила, влезнала е в сила, която вчера изпратих на участниците и променихме малко сроковете, като си дадохме още десетина дни време с оглед да разгледаме това, което е направено като изменение и допълнение в Наредба № 2 в момента, и пак ще продължим в двете направления, надявам се. Но пак казвам – позволявам си една скоба, и с разглеждането на всичките въпроси с имотния регистър, започнахме и в това време и държавата имаше определено отношение в лицето на Министерство на правосъдието. Мисълта ми е, че и тук се получава същото така, че очевидно дейността на Гражданския съвет с решенията, които взема за участие, разработване и представяне на различни предложения е доста актуално.

Мога да кажа, че работим в срок, мога да кажа – съвсем съвестно, в един диалогичен режим. Както се казва, в дебатите се ражда истината и се надявам за следващото заседание да имаме окончателната готовност за представяне на нашите предложения, както и изпращане на събраните становище и материали, върху които сме работили. Разбира се, по целесъобразност такава тема веднага се включва в м. януари, тъй като виждам, че ще има доста други теми, ако не – за м. февруари. В това време се надявам вече и правителство да имаме и на кого да изпращаме до институциите. Но това ще решат съпредседателите дали ще бъде включен този доклад от работната група през м. януари или през м. февруари, но аз очаквам до 15 януари най-късно да сме приключили с цялостната дейност така, че да я представим пред Гражданския съвет. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Там се работи по две основни направления. Едното е изцяло нов закон за вещите лица – част от групата работи по това и друга част от групата работи по възможност за бързи промени в Наредба № 2, които да облекчат в краткосрочен план работата на вещите лица.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да. Така, че си поставихме две амбициозни задача и мисля, че дори на този етап сме съвсем на финала.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Тъй като г-жа Найденова искаше да каже нещо, като част от работната група, заповядайте.

КРИСТИНА НАЙДЕНОВА: Да, бих казала нещо. Работната група започна като работна група за разглеждането и прилагането на Наредба № 2, но някакси въпросът се измести към проект на закон за вещите лица. Според мен не е добре да се измества въпроса и да се разводняваме в много неща. Всъщност ние сме против това да се разглежда въпроса за

закон за вещите лица. Ако ще работим върху Наредба № 2 – да работим. Закон за вещите лица е съвсем друга тема, има връзка, но тя не е чак толкова дебела, колкото ни се иска така, че според мен трябва въпросът за проект на закон да отпадне.

Другото, което искам да кажа е, че в първоначалния текст нашите предложения изобщо не бяха включени, което беше изключително разочароващо за нас и ако координаторът на групата не може да комбинира всички предложения, може би трябва да помислим за смяна на координатора или друг, който може. И бързам да кажа, че аз не желая да бъда координатор, със сигурност. Но смятам, че всички предложения трябва да бъдат включвани оттук нататък. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Работната група се състои от много организации и виждам, че там нещата трудно вървят напред, защото има противоречия между отделните виждания и гледни точки, какво остава за бутането напред на целия Граждански съвет, който е от 22 организации. Затова ще ви помоля да бъдете толерантни един към друг и към работата на координатора.

КРИСТИНА НАЙДЕНОВА: Оценяваме работата й, но нека да не се разводняваме, защото започнахме с Наредба № 2, отидохме към закон за вещите лица – утре къде ще отидем, в Конституцията ли!? Въпросът е принципен.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ние няколко пъти го обсъдихме в работната група необходимостта от създаването на нов закон за вещите лица, който да събере в себе си фрагментирането на нормативна уредба, която ... */лоша връзка/* ... навсякъде, възникна именно в хода на обсъждане на проблемите, свързани с Наредба № 2. Оказа се, че Наредбата не може да реши някои от основните проблеми, свързани с работата на вещите лица и експертизата. Затова се стигна, всъщност едно от предложенията, свързано с идентифициране на проблемите с Наредба № 2 беше, че има проблеми, които не могат да се решат с промени в Наредбата, а именно със създаването на изцяло нов закон.

Ще дам думата на Христо Колев – КСЛБ, той също е един от активните участници в работната група. Той е един от поддръжниците на това, че задължително трябва да се работи по темата за създаване на закона за вещите лица.

ХРИСТО КОЛЕВ: Здравейте, колеги. За г-жа Найденова едно уточнение да направя – дори и така да е започнала работната група, в последното заседание точно решихме тя да продължи в два аспекта, а именно – това, което Вие предложихте по една от точките – корекции, допълнения, изменения на Наредбата. Виждаме след това към не толкова закъснялата намеса на Министерство на правосъдието, направили са промяна в този ред на мисли, който точно Вие написяхте в становището си, депозирано в общата работна група за единния регистър. Влиза сила в закона догодина през м. април. Вчера с Вас в разговор обсъдихме, че там за промяна в Наредбата няма да има никакъв проблем.



Другата точка, по която разисквахме, наистина, като започнахме по тази тема да вървим, виждаме, че има проблематика. Тази проблематика не е самоизмислена от някой от нас – участниците в работната група, а е заложена в програмата на ВСС още преди повече от 10 години и в различни работни групи, обявени от Министерство на правосъдието. Проблемът трябва да се обсъди от погледа на различни сдружения и други организации, участници в този формат и други организаци, и трябва по някакъв начин ние да представим на обществото чрез този малък формат, който имаме и в изпълнение на преждешната точка от дневния ред, да не я преповтаряме. И още по-добре, че тук имаме възможността да направим едно съвместно заседание със Съвета за партньорство към ВСС, на който да покажем и този проблем, защото може да бъде съвсем нов. А пък промените, които Вие желаете да направим, те не са игнорирани. В такива заседания те може да бъдат казани от Вас, ако смятате, че нещо не сте чути или не сте разбрани, като организация. Мисля, че от наша страна добре сме акцентирали какви са проблематиките.

Като цяло *...лоша връзка/...* не е приключена. Обобщеният проект, който бяхме предложили, за сега няма да влизаме в подробности, ще представим в по-завършен вид в последващо заседание, за да вървим напред към ефикасност. Това е тема, която трябва да претърпи някаква реорганизация, защото се очаква за другата година в самата съдебна система и тогава темите ще станат толкова много. Има голяма вероятност някои от въпросите да останат на заден план, но това не означава, че не трябва да ги съобщаваме, обсъждаме и да вървим напред.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, накрая ще се случат, колкото и в момента да изглежда невероятно темата за нов закон за вещи лица. Аз мисля, че това е правилният път, тъй като сме събрали темите на *... /шум в залата/ ...* проблемите могат да се решат генерално със създаването на един цял закон. Такъв анонс беше направен в последният кабинет на ГЕРБ, но тази работна група не стигна до проект на закон.

Кристина, искаш ли думата пак.

КРИСТИНА НАЙДЕНОВА: Не, благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Светла Дерменджиева?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз мисля, че бях достатъчно кратка и изчерпателна същевременно. Не бих искала да влизам на едно ниво, което е под моето ниво на поведение, но ще обърна внимание, че абсолютно всички материали са разгледани от всички и са изпратени. По отношение на първият проект на предложение към ГС към ВСС – повтарям, на предложение към ГС към ВСС, цялата група, с изключение на организацията, представлявана от Тодор Балабанов и с участник Кристина Найденова, бяха против. Няма изместване на темата! Има разглеждане на темата с доказателствен материал, който към

момента на всички е било ясно, че могат да се разрешат проблемите единствено и само не с нов закон, а със закон, какъвто още няма!

В последствие, именно с оглед диалогичност, толерантност и разглеждане на всички въпроси, постави групата задачи на г-жа Найденова и нейната организация да представи следващ проект за кратко предложение какви изменения бързо биха могли да се случат в Наредбата. Мисля, че го докладвах ясно, че вече работим съвместно по две направления така, че не приемам обръщението, че не са включени – абсолютно всичко е включено! Няма да слизам на ниво с повече обяснения. Докладвах съвсем ясно, че на следващо заседание групата ще приключи с двата проекта и ще ги представи, като предложения, пред ГС към ВСС с по-подробен писмен доклад, който ще изготвя!

Благодаря ви.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Наистина детайлите от тази работна група касаят най-вече нея и идеята днес беше да се представи пред всички организации на ГС към ВСС факта, че работната група работи и по темата за създаване на нов закон за вещите лица, освен промени в Наредба № 2. Но това са детайли вътре в групата, наистина е много динамично. Но това не означава, че всички трябва да са на едно мнение. Мнението на всички се взема предвид, това ви го гарантирам и пред ГС към ВСС ще бъдат представени абсолютно всички изразени позиции вътре в работната група, независимо дали те са мнозинство, малцинство и т. н. Няма да има позиция, която да остане нечута и необсъдена.

Заповядай, Кристина.

КРИСТИНА НАЙДЕНОВА: Може ли да кажа нещо. Значи, прави ми впечатление, че закон за вещите лица искат хора и организации, които не са вещи лица. Хората, които са вещи лица или поне които сме тук представени, смятаме или някои от нас смятаме, че нямаме нужда от такъв закон. Такава ни е дейността и всеки има право на собствено мнение и да *.../лоша връзка/...* каквото си иска, но е малко странно хора, които нищо не разбират от работата на вещите лица, *.../лоша връзка/...* към нея, да искат да регулират една дейност, от която нямат представа. Добре ще бъде да се замислим какво точно правим, какъв резултат искаме да постигнем и какъв ще постигнем. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Извинете, в залата искам да видя – до Светла, представителя на КНОБ – Здравейте, заповядайте.

ВЕНЕТА ЖЕЛЕВА: Здравейте от мен – Венета Желева, член на УС на КНОБ. Вероятно си спомняте, че заради нашето закъснение за заявяване на участие не бяхме включени в работната група. Независимо от това – както докладва координатора, г-жа Дерменджиева, бяха ни поискани материали и съответно опита, който имаме ние с тази област, и тези материали бяха предадени своевременно на работната група. Затова не мисля, че може да се ограничи кръга на запознатите с проблема само до една организация.

Мисля, че закон за вещите лица, ако бъде правилно структуриран, правилно кореспондиращ с Наредбата, защото всички знаем, че закона стои над наредбите, законите са по-висше стоящи, един такъв закон би обслужвал и би бил регулиращ дейността не само на самите вещи лица, а на цялата съдебна система, в това число – както стана ясно, адвокати, прокурори. Наистина смята, че е важно да се премине към проект за закон, който да бъде внесен за разглеждане пред законотворците, надяваме се да имаме ново правителство скоро, работещо. Когато настъпи момента да се представи обобщението на работата на работната група с всички изказани мнения, предложения и конкретни обобщения, отново да се даде възможност за допълнения и евентуално за работа върху тях. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, Венета. Само да кажа, че в предложението за обсъждане на възможност за създаване на закон за вещи лица в работната група дойде не от друг, а от представител на магистратите в тази работна група. Така, че проблемът на вещите лица не касае единствено вещите лица, т. е. от този закон се ползват всички магистрати – следователи, прокурори и съдии, адвокатите, т. е. всички страни в съдебния процес.

Тук днес не мисля, че е нужно да гласуваме акт по тази точка относно доклада по напредъка на дейността на работната група. Ако няма някой, който да каже още нещо по тази тема, да преминем към другата точка. Да, заповядай – Таня Лисичкова.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Здравейте, колеги. Смятам, че темата за вещите лица, за тези, които отдавна участват в работата на ГС към ВСС, е ясна проблематиката по темата – поне аз от 6 години участвам и знам, че няколко поред зам.-министри са участвали, усилията, които полага Министерство на правосъдието, да се създаде, да се изработи такъв закон, за да се урегулира материята.

За хората, които пряко участваме в правораздаването, аз, като адвокат, за мен е много важно качеството на експертизите и качеството на вещите лица, които участват по делата, защото много пъти тяхното заключение и становище, което дават, предопределя изхода на делата и затова не смята, че това е маловажна тема. Още повече пък не смята, че ние трябва да се ограничаваме по темите, по които да работим и изначално да поставяме и да обричаме на неуспех дейността на част от организациите, които участват. Така, че ако за една организация темата не представлява интерес, аз не смятам, че трябва да ограничаваме интересите и насоките на дейност на други организации, че не трябва да ги подкрепяме в тази насока.

Затова, ако за организацията, която представлява г-жа Найденова, темата не е актуална, аз се съмнявам и съм дълбоко изненада, че е така, тъй като те точно в тази материя обединяват хора, които работят това. Но въпреки това, смятам, че трябва да подкрепим другите организации и да ги насърчим да продължат в тази насока.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Колежке Найденова, от името на БАВЛЕК искам да Ви кажа, тъй като ние отдавна имахме работна група – участвали сме в Министерството, има проблеми, които няма как да се решат без закон. Така, че в случая нашата организация не споделя Вашето желание да се гледа само Наредбата. Наредбата решава едни въпроси, законът ще реши други въпроси!

КРИСТИНА НАЙДЕНОВА: Ще споделите ли с нас кои са тези проблеми?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Мисля, че днес не това темата.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Не е моментът сега да занимаваме целия ГС към ВСС. От наша гледна точка, както и колежката адвокат спомена, по-добре е да има закон. Но всеки има право на мнение – аз уважавам Вашето. Казвам го от организацията, която аз представлявам – БАВЛЕК, че все пак е по-добре да имаме и законодателни предложения. А те до колко ще бъдат вече реализирани, това е съвсем друга тема. Защото, пак Ви казвам, ние се борим за тези неща от 6-7 години и с г-жа Дерменджиева сме участвали в работни групи в Министерство с много широк състав, с всякакви хора. И всички споделят – поне на тези заседания, на които съм присъствала, нуждата от закон за вещите лица!

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, благодаря ви. ..../*лоша връзка*/... се постави на вниманието на новия министър.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Само за една минута – дори работната група да не стигне, като цяло, до идеен проект, тук в нея участват организации, които са участвали в работни групи в Министерство на правосъдието (МП). Незнам г-жа Найденова дали е запозната, но през тази година или миналата, г-жа Ахладова, в качеството си на зам.-министър, участва в заседание на ГС към ВСС именно по темата вещи лица и сподели един тревожен факт, а именно, че тя се е опитала, подготвяйки се за заседанието на ГС към ВСС, да събере цялата документация, която има от всички работни групи, които са били сформирани в МП, за да може тези материали да се ползват и тя установила и го поднесе на нашето внимание, че такива материали няма абсолютно никакви в МП. Така, че дори и да не стигнем до един краен продукт в дейността на работната група, която е сформирана към ГС към ВСС, аз мисля, че всичко, което се разисква – и материали, и идеи, и предложения, биха били в помощ на МП евентуално за в бъдеще.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. Въпреки, че обемът материали, който минава в тази работна група, аз за първи път участвах в нея, от гледна точка на това как се движим по Плана на ГС към ВСС като цяло, е изключително голям, обемен и според мен много съдържателен.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Както знаете зам.-министър Ковачева, сегашен омбудсман на страната, присъства тук, в качеството си на зам.-министър, в качеството си на отговорен орган, който трябваше в рамките на 6 месеца да изработи законопроект за вещите лица и

както знаем бяха стигнали до чл. 13. Всички, които работим с материята „Право“ знаем какво включва един закон до чл. 13, т. е. докато стигнат до същината на проблема – те за 6 месеца не са успели. Така, че всякакви усилия в тази насока аз смятам, че следва да бъдат подкрепени и такава основа винаги би била полезна за в бъдеще, без значение кой ще го работи този законопроект или когато му дойде времето ще може да използва цялата събрана налична информация. Още повече, че както чувам колегите събират опит от други държави – членки на Европейския съюз (ЕС), а не само наши гледни точки и позиции.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, това е много добре. Ние сме събрали ...../лоша връзка/... на няколко закона от различни държави – членки на ЕС с цел ... /лоша връзка/... Тодор Балабанов също участва в работната група, иска ли да каже нещо, като председател на АОВЛЕ и да затворим темата.

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Нямам какво да добавя.

*/Богдана Лазарова се включва онлайн в заседанието./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, благодаря Ви.

Виждам, че в хода на заседанието се включи и Богдана Лазарова – Здравей, Богдана. Искам да попитам, в залата има ли представител на Националното сдружение Недвижими имоти, за да мога да отбележа участието, защото не виждам цялата зала?

ОТ ЗАЛАТА: Не.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да видя кои сте в залата – да, видях. Отбелязвам всички организации без Сдружение „СЕФИТА“, за протокола.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: За колегите искам да кажа, че в днешното заседание участвам като пълномощник и представител на четири организации – Асоциацията на българските административни съдии, Българска съдийска асоциация, Клуб – журналисти срещу корупцията и Фондация „Център за превенция и противодействие на изпирането на пари“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: В дъното на залата виждам един нов участник – това е представителя на Съюза на съдебните заседатели в България, може ли да се представите?

РУМЕН БУХЛЕВ: Казвам се Румен Бухлев и съм упълномощен от председателя на Съюза – г-жа Николова, да присъствам днес. Аз самият съм председател на Контролния съвет на ССЗБ. Поради това, че тя е ангажирана, присъствам, в качеството си на представител.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: В залата е Ева Марчева?

ОТ ЗАЛАТА: Не.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Нека да преминем към т. 3 от дневния ред. Това е темата за Годишния план за дейността ни през 2022 г. и тя присъства в края на всяка

година. Ако искате тук да сложим срокове, в които организациите – членове на ГС към ВСС да предложат своите теми, които ще представляват интерес за тях през 2022 г. Това, разбира се, не означава, че тази програма е изчерпателна, в хода на годината тя се допълва с всички текущи проблеми и въпроси, които възникват. Ако искате, погледнете си Плана за 2021 г. – теми, които не сме могли да разгледаме там, а са били предложени по различни причини, могат да бъдат прехвърлени за 2022 г., както и всяка организация би могла за предложи нови теми.

Тук със срокове не сме обвързани, както по темите, свързани със СП към ВСС – 15 януари, срокът може да бъде по-дълъг. Приехме 29 декември 2021 г. за теми по съвместното заседание със СП към ВСС, затова нека сложим срок до 10 януари 2022 г., до който писмено всяка организация да предложи теми, които да бъдат включени в Индикативния годишен план за дейността на ГС към ВСС за 2022 г. – това е един месец от днес. Ако искате и днес, в хода на заседанието, ако има организации, които са готови, да предложат темите си, представляващи интерес за организациите им. Христо Колев – КСЛБ, заповядайте.

ХРИСТО КОЛЕВ: Камарата на следователите естествено се интересува от проблематиката, която назрява в областта на специализираното правосъдие и това най-вероятно ще бъде тема през следващата година – виждаме какви са намеренията и настроенията в новия състав на правителството. Трябва да се има предвид, че ролята и значението на специализираното правосъдие е изключително голяма в цялата съдебна система, като с този оборот ще нарасне не само за магистрата, а и такъв в администрацията на администрацията. Защото тук също ще влезнат и вещите лица, адвокатите. Не на последно място ще имаме проблематика и с гражданите. Това е проблем, който не искаме да го мислим какво може да се случи оттук нататък. Надяваме се за силно и *...лоша връзка/...* в главите на хората, които ще решат да направят тази промяна в съдебната система, за да стане тя по начин, по който делата, които ги имаме, да не се отрази на обществото като цяло, защото, знаете, че за една забава – понякога е свързана с давност и т. н.

Това сега не можем да определим, но за следващата година ще бъде много актуално как ще се случи, къде точно ще бъде неговото място – виждаме различни прения в мненията като цяло на различни организации, но това е друга тема. Трябва да стои на дневен ред, за да може всички страни да бъдат удовлетворени.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, това е едно от нещата, които предстоят в настоящия парламент и една от темите, които ще бъдат разгледат – промените в ЗСВ, свързани със специализираното правосъдие.

Александър Николов, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Здравейте, Александър Николов – председател на САОСВ. Ние искаме да бъде включена като тема – разработили сме законопроект, свързан със съдебните и прокурорски помощници и тяхното място в съдебната система. Отделно от това сме разработили и пакет от предложения, свързани с т. нар. съдебна реформа. Както каза и г-жа Имова, всеки говори за нея, но никой не я е виждал и не знае какво трябва да бъде тя. Така, че ние считаме, че смяната на един или няколко човека не е съдебна реформа. Затова сме разработили анализ, който включва вътре в себе си промени във ВСС, промени в ИВСС, промени, свързани с електронното правосъдие, със специализираното правосъдие и т. н., което ще изнесем в подходящ момент.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Много се радвам, че имаме идеи и теми ... */шум в залата/*... от гледна точка на съдържателни теми ...*/лоша връзка/*...

*/Говорят едновременно./*

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Може ли – искам да предложа тема, която малко да измести фокуса. Нали идеята на Гражданския съвет е да има качествено правосъдие. Като адвокат и в условията на тези тежки икономически условия и кризи, които ни натискат всеки ден и се увеличава техния брой, искам да предложа една гледна точка по отношение на правосъдието, а именно – достъпа до правосъдие на гражданите от гледна точка на темата правна помощ, която могат да получат гражданите, които нямат възможност сами да си изберат адвокат, да получат достъп до правосъдие, до квалифицирана правна помощ. Смятам, че идеята за правната помощ и това, което държавата е осигурила в тази посока би била интересна на членовете на ГС към ВСС, като може да поканим, както председателката на Националното бюро за правна помощ (НБПП), така и хора от Висшия адвокатски съвет, тъй като към адвокатските колегии в страната вече действат няколко регионални центрове за правна помощ където хората могат да получат безплатна правна консултация, да бъдат насочени към адвокати, които да защитават техните права и законни интереси било по отношение на консултации, процесуално представителство по делата. Също така председателката на НБПП може да ни запознае с дейността на националния телефон, на който хората също могат да получават правни консултации и да бъдат насочвани.

Смятам, че една такава тема в програмата на ГС към ВСС би била много интересна и би ни запознала с такива възможности, които хората имат. Защото качествено, качествено правосъдие, но то колкото и да е качествено, ако хората изобщо не могат да се докоснат до него, то за мен то би било безсмислено. За НБПП един от главните проблеми, като всички останали, за да могат качествено и ефективно да си вършат работата, е бюджета, а този бюджет се защитава пред Министерството на правосъдието! Ако има някакви проблеми в тази насока смятам, че ние също можем да бъдем един посредник в тяхната дейност и комуникация с МП и евентуално и с всички други организации, тъй като много често

гражданите имат такъв проблем, например, отива в районния съд, иска да пусне жалба срещу административен акт, в деловодствата се отказват да се приемат такива жалби или молби. Аз смятам, че администрацията – то това е нормативно залегнало, заложено и определено, че дори да не е компетентен орган до който е насочена жалбата, той трябва да я приеме и да я препрати до този, който е компетентен. На практика това не се случва в българските съдилища и гледаш, обикновено, едни възрастни хора, които се лутат и се чудат какво да правят, а навсякъде пише, че деловодителите не дават консултации, съдиите – не дават консултации, и става един омагьосан кръг.

Така, че смятам, че това е една тема, която би била полезна, ползотворна за всички ни, било за някои чисто информативно, за други – чисто практически и смятам от името на Асоциация „ФОРУМ“ тази тема да я предложим и включим в годишния план на ГС към ВСС през 2022 г.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, Таня. Аз мисля, че точно това е целта на ГС към ВСС – достъп до правосъдие на всеки човек и възможността за правна помощ досега не е била тема в нашите заседания. Мисля, че ще е много важна ролята на медиите, които да популяризират сред широката общественост възможността за ползване услугите на НБПП. Към момента много хора въобще не знаят за тази възможност в държавата. Тук ще работим съвместно и с медиите на тези заседания, насочени към темата за НБПП за предоставяне на правна помощ.

Александър, заповядай.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Само в контекста на изказването ми, че за предпочитане е да сложим проектите тук и да ги обсъдим в подходящо време, когато насрочим дати.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, разбира се. Сега само маркираме цели за 2022 г.

Светла, заповядай.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Искам да обърна внимание, че ще предложа, надявам се да се одобри от Асоциация „ФОРУМ“, писала съм го есента, по отношение Индикативния план за 2022 г., искам отново да обърна внимание, особено за новите организации или нови представители, които имат – той затова е „индикативен“, когато има нещо спешно, когато едно предложение е изпратено до съпредседателите и те преценят – се включва в дневния ред. Така, че акцентирам върху това да не забравяме, че планът е индикативен. В това число – различни теми за разглеждане съвместно със СП към ВСС, това като една обща точка би следвало да се включи. Но това, което ми се иска, освен останалите теми, да бъде включен периодичен преглед на изпълнение на решенията на ГС към ВСС, както и тяхното развитие. Давам пример – свършва работата на дадена работна група, както беше с имотния регистър – свършихме работа, изпратихме веднъж, след това изпратихме на следващото служебно



правителство, поканихме зам.-министъра. Сега отново трябва да има действия пак да бъдат уведомени – правителството, което се надяваме да имаме.

Мисълта ми е да има точка периодично преглеждане изпълнението на решенията, както и развитието, предприемане на действия от страна на институции, инстанции – там до където сме ги адресирали. Трябва да сме наясно, че това, което сме направили и сме считали, че е полезно за обществото, взели сме съответно решение в ГС към ВСС, не е останало към момента на взимане на решенията. Ясно е, че съпредседателите, Валя, на която искам да благодаря за изтеклата година и не само за изтеклата, са предвиждали нашите решения съответно с документите, но трябва периодично да видим какво се случва с процеси, които са били важни за нас, с определени теми, които сме разгледали и очакваме тяхното развитие и най-вече финализиране. В такъв смисъл трябва да се формулира, според мен, една точка. Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Това е по-скоро организационно – всяка организация, която инициира определена тема, тя е двигателя на това да се поддържа тази тема, да се „претопля“, „бута“ до момента, в който има реални резултати спрямо трети страни – Министерство на правосъдието, Парламента, ВСС, в зависимост от адресата на нашия проблем. Винаги включваме в дневния ред, но ще помоля за повече активност когато правим дневния ред – предлагайте теми, защото тази година имаше определена пасивност, тя имаше своя контекст и причини за това от гледна точка на темите по същество.

Друг желае ли да маркира, да предложи нещо интересно за разглеждане през 2022 г., освен, че ще бъде изпратено и писмено? Николай Михайлов, заповядай.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Съюз на младите юристи. Бих искал да посоча като важна тема реформата във висшето образование по право, която касае и нашето обединение, и всички, които са свързани със съдебната система. Защото не може да говорим за реформа в съдебната система, това да са основни теми в обществото без да обръщаме внимание на необходимостта от реформа във висшето образование по специалност „Право“. Не знам дали сте проследили последните години как вървеше този процес, за тези, които не знаят набързо ще припомня, че още през 2016 г. имаше работна група, която изготви проект на нова наредба. Тази наредба в последствие беше одобрена от Министерски съвет, след това министъра на правосъдието, тогава беше г-жа Цачева, отложи влизането на тази наредба в сила. Следващият министър пък изцяло отмени наредбата и така една новоизготвена и приета наредба така и не видя бял свят преди да влезе в сила.

Сега сме пак на изходна точка и е необходимо отново да се инициира този процес, предполагам и с новото правителство, когато ще има вече избран постоянен министър на правосъдието, би било хубаво да се потърси и там контакт – може би да се покани бъдещия

министър, защото тази регулация е в рамките на МП. Смятам, е тази тема е важна и не би трябвало да губи инерция в развитието си.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, ще го отбележа. Това е съвсем друга и отделна тема. Цялото разнообразие на състава на ГС към ВСС поражда разнообразието в темите, което е още по-хубаво. Мила, ти ли искаш думата – не отговаря. Да, Христо вдига ръка, заповядай.

ХРИСТО КОЛЕВ: Само към г-н Михайлов за това, което каза – напълно споделям. Ние сме имали в екипа на нашия съвет работни групи и сме взимали участия по тази тема и точно по тази наредба за образователната квалификационна степен „Право“. Там има наистина какво да се допълни. Бих искал да го помоля да изложи съображенията си, за да бъде ясно и всички участници, които сме в Съвета – може и тук да се наложи да сформираме работна група, това ще стане ясно догодина, за да може и ние да си кажем гледната точка. Млади юристи, когато завършват, там има проблематика – със стажа имаше проблем, академичната общност също беше на различно мнение така, че там може много, много да се говори и да се направи нещо, за да имаме просперитет в бъдещите приложения на професията „Юрист“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, Христо. Венета Желева, заповядайте.

ВЕНЕТА ЖЕЛЕВА: Искам да обърна внимание – говорим за 10 януари като срок за подаване на предложение от организациите – членки на ГС към ВСС, нали така, за Индикативния план. Понеже отскоро представлявам нашата организация, също имам нещо предвид, но първо ще го представя на разглеждане пред УС на КНОБ. Така, че имаме и ние предложения, но ще ги представим в писмен вид в срока, който определите.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, защото в края на м. януари трябва да представим индикативния план за годината. Очертава се едно съвместно заседание със СП към ВСС по темата за електронното правосъдие и едно наше в началото на 2022 г., където ще приемем годишния ни план. Мила Георгиева, заповядай.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Искам да информирам ГС към ВСС, че работим по международен проект, който ще стигне до Парламента на Европа и няма как да ги заявя сега, но със сигурност и във връзка със ситуацията в страната, натискът върху съдебната система ще продължи. Ние текущо ще внасяме информация.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Чудесно. Това е другата възможност – една седмица преди, това е срока – една седмица преди датата, на която ще заседаваме, по ваша тема. Няма тема, която да е била отказана някога на някого да бъде включена в дневен ред. Трябва да спазваме срока от 7 дни, за да могат да се запознаят всички и задължително писмено кратка обосновка. Да може предварително да се запознаят организациите.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Да, за да може да се разпространи до колегите и да имат ефективно участие. Да, много добър способ, защото така човек може предварително спокойно да прочете и да осмисли това, което колегите искат да кажат.

Това е темата от нас, много ще бъде интересно, сигурна съм, че ще бъдете впечатлени.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Радвам се. Една от нашите теми, която беше заложене за 2021 г. беше в рамките също на проект, насочен към работа по темата организирана престъпност, свързана с трафик на културни ценности, незаконна търговия и пране на пари. Това беше един наш проект към програма ОПДУ, който остана първа резерва и не беше финансиран през 2021 г. затова ние не можахме да ви покажем продукти по него, въпреки че го бяхме заложили в годишната програма. Ние обжалваме решението на ОПДУ и към момента на първа инстанция в АССГ делото е решено в наша полза. Надявам се през 2022 г. да имаме развитие по тази тема от страна на Асоциация „ФОРУМ“.

Друг някой иска ли думата – да, заповядай, Сашо.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Пропуснах нещо – искам едно разрешение от ГС към ВСС да използвам имейлите на всяка една организация. Ние изпълняваме проект, свързан с унификацията на работата в съдебната администрация във всички органи и през м. януари ще имаме пресконференция. В тази връзка искам да поканя всички и по тази причина да използвам имейлите, за да изпратя покани на всички. Но без ваше разрешение няма как да се случи това.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Разбира се. Те ще бъдат предоставени с помощта на техническия ни сътрудник на твоя имейл, ще изпратим имейлите на всички членове на ГС към ВСС, които са 22 организации.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: За което благодаря предварително.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: *...лоша връзка/...* по различни проекти членовете на ГС към ВСС да бъдат включени. Ние също залагаме в нашите дейности участие на всички членове на ГС към ВСС когато има възможност.

Да преминем към т. организационни въпроси. Всъщност голяма част от днешното заседание е организационно. Ние посочихме две дати – 29 декември за теми, свързани с предложения за съвместно заседание със СП към ВСС и 10 януари – теми по годишния индикативен план за дейността на ГС към ВСС за 2022 г. Ще ви помоля да бъдат изпратени писмено на имейла на ГС към ВСС, с копие до мен. Аз отново ще напиша в имейл днес двете дати за напомняне и да виждате кое за кога е, както и за организациите, които днес не участваха, всъщност само една организация.

В организационни въпроси – вчера се свързах с председателя на ССЗБ, те в последните два дни са в комуникация с ВСС по тема, свързана с Наредбата за работа на съдебните заседатели. Тук е техен представител – Румен Бухлев, който ще представи какъв е

напредъка по темата от гледна точка на тяхното сдружение, какво те предлагат и дали е чуто от ВСС.

РУМЕН БУХЛЕВ: Благодаря. Срокът беше сравнително кратък, който се постави, но ние вече имаме становище, което ще получите днес, да, може още днес да го получите. Имаме решение по въпроса, становището ще го изложим обстоятелствено.

Понеже тук колегата – адвокат спомена въпроса за правна помощ. Мисля, че голяма част от съдебните заседатели се нуждаем също от правна помощ. И в тази връзка ще ви кажа – имаме един неописуем случай. Съдебен заседател, който от 2016 г. при поредната тогава промяна на ЗСВ, неговият ръководител на съда – административния ръководител, привиква съдебните заседатели и ги принуждава да се подписват, че не са съгласни с промените в закона – забележете! И този въпросен съдебен заседател отказва категорично да се подпише под такова нещо, може би тогава е трябвало да се обърне към правна помощ. Така до края на мандата – 2020 г., се сезира освен главния инспектор към ВСС, Съдийската колегия, председателстващия ВСС, министъра на правосъдието в три свои сигнала. В заключение, да не бъде обстоятелствен, въпросият съдебен заседател получава – говорим за кореспонденция от 2016 г., през 2019 г., на 13 август писмо, подписано от изпълняващия длъжността главен секретар – Николай Найденов, има ли го още този човек не знам, който всъщност произнася присъда. Цитирам изложеното в заключението му: „Предвид изложеното и в съответствие с разпоредбите на чл. 124 от АПК подаденият то Вас сигнал няма да бъде разглеждан във ВСС, тъй като не съдържа нови факти и обстоятелства.“ Какви по-нови факти и обстоятелства иска този господин Найденов – не знам или така формално нещо е написал, дали е бил упълномощен да представлява ВСС – не знам, след като въпросният съдебен заседател 4 години не получава участие в съдопроизводството на СРС – да бъде точен!

Така, че не всеки съдебен заседател има правна квалификация, обаче случаят е – не знам, вие го коментирайте, ако можете. Ако искате, още веднъж ще го поставя на разискване пред ВСС, но това води до отлив на съдебни заседатели, тъй като случайният принцип за избор на съдебни заседатели, според нас, е опорочен!

Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, благодаря. Всъщност контекста на Вашето участие днес беше факта, че към момента текаат обществени консултации, организирани от ВСС, свързани с промени в нормативната уредба, касаеща работата на съдебните заседатели и ССЗБ, който е член на ГС към ВСС, се е включил със свое становище.

РУМЕН БУХЛЕВ: Да, ще го получите, становището ни, предполагам още днес.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Беше интересно да чуем вашето становище по предложените промени.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Г-жо Карагъзова, може ли само да попитам – вашето становище е свързано с измененията в Наредбата или становище Вие искате във връзка с конкретния казус, който ни презентирахте току-що?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: С измененията в Наредбата.

РУМЕН БУХЛЕВ: Значи, ние ще го опишем обстоятелствено. Но конкретният случай – конкретният случай, е потресающ! И затова си позволих да го изложа пред вас, като проблем, тъй като нито от Инспектората отговорите да удовлетворителни, нито от ВСС-цитирах ви последното писмо на този последен господин, който е изпълнявал длъжността главен секретар.

Но нашите предложения ще са с ясни и категорични искания за промени, освен в Наредбата – то закона си е достатъчно ясен, в Наредбата ще искаме някои изменения с оглед неутрализирането, по възможност, на подобни рецидиви в избора на съдебни заседатели. Благодаря!

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Аз ви предлагам това да бъде включено като точка в дневния ред в заседанието на ГС към ВСС през м. януари, защото това е отделна тема. За днешното заседание нямаше как да се спазва срока за включване като отделна точка.

РУМЕН БУХЛЕВ: Добре.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Искам само да Ви попитам дали ще имате технологичното време по време на обсъждане сега на Наредбата, да внесете своите предложения за изменение и допълнение на този проект, защото ако не спазите срока – нали разбирате?

РУМЕН БУХЛЕВ: Аз мисля, че отговорих! Не, срокът е прекалено кратък, защото не смятам ,че 10 дни са достатъчни, но имаме становище и ще го предложим още днес или в понеделник най-късно до знанието на ГС към ВСС!

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Въпросът е какъв е срока на ВСС, който е даден – 17 декември.

РУМЕН БУХЛЕВ: Ще го предложим и на ВСС, естествено!

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре.

В организационни въпроси още нещо някой иска ли да каже – не виждам желаещи да се изкажат.

Следващото заседание предлагам да е към края на м. януари – 28 януари.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Но преди това ще ни уведомите за съвместното заседание.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, разбира се. Преди това – към средата на м. януари, ще е съвместното заседание по темата „Електронно правосъдие“, там ще участвам

само организациите, заявили желание. Т. е. тези, които не желаят да участват, не е нужно да се включват от страна на ГС към ВСС.

Друг въпрос в т. организационни – получих тази седмица една молба за помощ от нашата колежка Ева Марчева, която е от сдружение „Съдебно-счетоводни експерти в Република България“. Нейното дете, което е на 3 год., се нуждае от преливане на стволони клетки, тъй като страда от тежко заболяване, и тя отправи към мен тази молба за помощ, тук да го отправя и към вас. Знаете колко е трудно човек да поиска помощ в такъв момент, аз съм си представяла, ако на мен ми се случи, колко ще ми е трудно да се обърна към широк кръг от хора, които не са ми близки и да ги помоля за помощ в такава ситуация. Затова ще изпратя на вашите имейли набирателната сметка на детенцето, казва се Самуил, и който има възможност да помогне, защото дори и малки суми от много места – това ще е огромна помощ за Ева Марчева и нейното дете. Искан да ви кажа предварително, за да не се учудвате за какво е един имейл със сметка и молба за помощ.

Нещо друго в т. организационни въпроси, ако искате да кажете, питате – не виждам.

Благодаря ви за днешното заседание, радвам се, че всички се включихте. Всичко, което днес говорихме като срокове и организация, аз ще го напиша в един имейл, тъй като не мисля, че е нужно да правим акт, в който да посочим това. В този срок организациите трябва да представят своите идеи и теми за годишния план, защото днешното заседание е с организационна тематика.

ХРИСТО КОЛЕВ: Напълно съм съгласен – не е нужен акт.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. да ви кажа също, че разделът на ГС към ВСС в страницата на ВСС вече е актуализиран с всички досегашни протоколи и актове, които сме разгледали и приели. Това беше един голям труд в последните два месеца на Валя, мой и на Евгени Иванов, както и администрацията на ВСС. Ние наваксахме всичко това, което не се актуализираше с информация и всеки от вас може да чете актовете, дневния ред, взетите решения и протоколите директно от сайта на ВСС, раздел ГС към ВСС. Всеки път преди заседание на ГС към ВСС излиза и прессъобщение в раздел „Новини“, в което се съобщава какви теми ще бъдат разисквани, както и днес или в понеделник най-късно ще има прессъобщение какви решения са били взети. Това е информация, която е публично достъпна до всички граждани на България и всички медии. Това досега беше голям проблем, тъй като имахме това информационно затъмнение, а Гражданския съвет към ВСС продължаваше своята работа, но това не беше видно за широката публика.

ВЕНЕТА ЖЕЛЕВА: Много благодарим.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодарим на всички, които са се постарали. Може да го разглеждаме като голям новогодишен подарък.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, имаме много документи, натрупани назад във времето. Така всички съмнения, че не са правени протоколи и други подобни забележки, които непрекъснато бяха отправяни към нас, сега се вижда, че всичко това е било свършено като работа и то е видно за всички, както и достъпно публично.

Благодаря ви и до скоро. Весели празници!

Заседанието на Гражданския съвет към ВСС приключи в 11:45 ч.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ ЗАСЕДАНИЕТО НА  
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС:**

**/п/  
МАРИЯ КАРАГЪЗОВА**

**/п/  
ЕВГЕНИ ИВАНОВ**

*Протоколирал: /п/  
Валентина Тесовска,  
техн. сътр. ГС към ВСС*