

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 22
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 23 ЮНИ 2022 Г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Надежда Йорданова - министър на правосъдието, и Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Галина Захарова, Георги Кузманов, Гергана Мутафова, Иван Гешев, Йордан Стоев, Олга Керелска

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 9,35 ч.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Добро утро!

Установихме, че присъстват 14 от членовете на Висшия съдебен съвет - в залата и онлайн, така че можем да започнем работа в днешното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. Откривам заседанието.

Колеги, има постъпили три предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред, а именно:

Точка 45. Предложение относено проведена работна среща между представители на Висшия съдебен съвет, Софийския апелативен съд, Софийския градски съд, „Информационно обслужване“ АД, „Информационно обслужване-клон Варна“, проведена на 17.06.2022 г. във Висшия съдебен съвет във връзка със закриване на специализираните съдилища.

Точка 46. Проект на писмо до Министерския съвет с предложение за извършване на промяна по бюджетите на съдебната власт и Министерския съвет за 2022 г.

И предложение за включване за разглеждане като допълнителна точка становище от г-н Божидар Божанов - министър на електронното управление, относно съгласуване на информационна система за избор на членове на Висшия съдебен съвет съгласно чл. 360б от Закона за съдебната власт.

Колеги, моля за становища и предложения по така направените допълнителни предложения. Не виждам. Ако няма процедурни предложения, ако няма различни становища, ще поставя на гласуване анблок трите предложения.

Който е „за“ посочените допълнителни точки да бъдат включени в дневния ред, моля да гласува! Гласуваме с вдигане на ръка. Благодаря!

„Против“? - не виждам.

С 14 гласа „за“ предложенията са приети. ***(По-надолу предложението за включване на точка 47 като допълнителна точка се прегласува и същата не е включена в дневния ред)***

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

45. Предложение относно проведена работна среща между представители на Висшия съдебен съвет, Софийски апелативен съд, Софийски градски съд, „Информационно обслужване“ АД, „Информационно обслужване - клон Варна“, проведена на 17 юни 2022 г. във Висшия съдебен съвет, във връзка със закриване на специализираните съдилища.

Внася: Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“

46. Проект на писмо до Министерски съвет с предложение за извършване на промяна по бюджетите на съдебната власт и Министерски съвет за 2022 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Правя предложение за разместване на точките в дневния ред, а именно последната точка 47 - становище от г-н Божидар Божанов - министър на електронното управление, относно съгласуване на информационната система за избор на членовете на Висшия съдебен съвет съгласно чл. 360б от

Закона за съдебната власт да бъде разгледана като точка първа от дневния ред. (Говорят помежду си.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма нищо качено по тази точка. Абсолютно нищо няма в документите. (Говорят помежду си.)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, да кажа, че аз такъв материал не виждам, не мога да преценя и не знам за какво става дума. Така че имам предложение - нека администрацията да качи материалите, да си тръгнем по дневния ред и да преценим след това. Как да знам аз спешно ли е и какво налага да е първа точка или последна?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без включен микрофон): Ако тези материали ги включим в дневния ред, ще ги качим, за да се запознаят всички членове. Въпрос на гласуване от страна на Пленума е дали да се включи като допълнителна точка. (Шум в залата.) Ако се включи като допълнителна точка, ще се качат материалите. (О.Дамянов: Да, точно така.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, г-жо Йорданова?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-жо Дишева!

Само да припомня, че току-що се гласува това предложение да ... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без включен микрофон): Още не бяха запознати членовете на Съвета.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз исках по същия въпрос да взема думата. Действително и при мен не излиза материал, въпреки натискането на клавиша за обновяване. Може би да дадем няколко минути да бъде качен материалът от администрацията, защото просто няма наистина нищо качено по тази точка. Поне аз не виждам. Ако колегите в залата имат материали, очевидно имаме технически проблем.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако позволите, госпожо Министър?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, няма никакъв технически проблем. Слизайки за залата, ми дадоха тези материали, току-що постъпили във Висшия съдебен съвет. Поради тази причина не са качени. Трябваше първо да се реши дали ще се включи като допълнителна точка в днешния дневен ред, или не. Ако се включи в днешния дневен ред, тогава ще се качат материалите.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, да не губим време и да не чакаме... (Прекъсната.)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-жо Чапкънова!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви!

Да започнем по дневния ред така, както е обявен. През това време администрацията ще си свърши работата и след това бихме могли отново да гласуваме за разместване на точките в дневния ред. Струва ми се една такава изначална почивка за неуместна.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Господин Новански, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Ние вече гласувахме, г-н Магдалинчев. Ако ще гласуваме да се качват материали (чувам за едно писмо на министъра на електронното управление), много моля да се гласува и да се разпореда да се качи освен това и протокол от заседание на Висшия съдебен съвет, което сме провели на 31.03.2022 г. Това едното. Второ, да се публикува и одитният доклад, заради който се проведе това заседание на 31-ви (между другото, министърът

присъстваше на това заседание), за да може да бъде информацията все пак пълна.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, тъй като никой не е запознат с тези материали в момента, ще предложа на министъра на правосъдието тази точка да се гласува отделно за включването ѝ от другите две точки, които предварително са направени, материалите към тях са качени. Съответно, ако се гласува и Пленумът приеме да се включи, ще се дадат материалите да се качат, да са на разположение на членовете, в това число и това, за което Вие казвате, г-н Новански - решението на Пленума от 31 март тази година, заедно с одитния доклад.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Господин Магдалинчев, аз мисля, че ние току-що гласувахме дневния ред и точката беше включена в дневния ред. Сега обсъждаме дали да бъде изтеглена като първа точка. Аз също считам, че не може да я разглеждаме, след като нямаме качен материалът. Не съм предлагала да дадем почивка, просто да укажем на администрацията материалът да бъде качен.

Ние сме имали - към г-н Магдалинчев се обръщам, - имали сме други случаи, в които по Ваше предложение, господин Магдалинчев, сме гласували такива точки, които Вие буквално в движение и устно докладвате. Така че нека да не правим различни прецеденти. Но материалът действително и според мен трябва да бъде качен, за да може да дебатираме по точката. Иначе можем да започнем с точка първа от дневния ред, междувременно материалът да бъде качен и след това да пристъпим към разглеждане на въпросната точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, никога не съм внасял материали, както Вие твърдите днес. Никога! Винаги материалите са качени предходния ден или са включени като допълнителни точки най-малко предишния ден. Те са материали на Комисия „Бюджет и финанси“, не са били мои.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще намеря протоколите, господин Магдалинчев, за да Ви опровергая, защото лично аз съм правила възражения в този смисъл.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Намерете ги, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Лично аз съм правила възражения в този смисъл и съм сигурна какво се е случвало.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-н Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз правя предложение да прегласуваме дали да включим въобще тази точка в дневния ред.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Други предложения? Ще подложа на гласуване това предложение. Само ще обърна внимание, че писмото на г-н Божанов е във Висшия съдебен съвет от 20 юни, а входящият номер на моето предложение е с вчерашна дата. (Реплика без микрофон: Днес е 23 юни.) Не знам какво се е случило.

ОГНЯН ДАМЯНОВ (без включен микрофон): Днес е входирано, не можем да разглеждаме тази точка. Дайте да гласуваме.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Подлагам на гласуване това предложение на г-н Дамянов. Гласуваме с вдигане на ръка.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Какво гласуваме?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Вашето процедурно предложение да се прегласува, т.е. да си отмените решението. (Реплика без микрофон: Може би първо трябва да гласуваме дали

да прегласуваме, пък после вече да преценяваме.) Това са странни процедури, но... (Не довършва.)

Подлагам на гласуване процедурното предложение на господин Дамянов.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

11 гласа „за“.

„Против“? - 2 гласа „против“. Решението е прието, процедурното решение.

Подлагам на ново гласуване предложението за включване като точка в дневния ред становище от господин Божидар Божанов - министър на електронното управление, относно съгласуване на информационната система за избор на членове на Висшия съдебен съвет съгласно чл. 360б от Закона за съдебната власт.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

2 гласа „за“.

„Против“? - 11 гласа „против“. Точката не е включена в дневния ред.

Продължаваме работата по дневния ред. Колеги, мисля, че всички видяха какво се случи, така че да продължим работа. Видяхме, че се гласува решение, което се оказа, че не се хареса на мнозинството, прегласува се, стигнахме до ситуация, която се харесва на мнозинството. Нека да вървим по точките от дневния ред.

Точка 1. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Административен съд-Силистра във връзка със заявление от изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Административен съд-Силистра за преназначаване

на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ. Внася Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Заповядайте! Кой ще докладва?

Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, докладвам решение на Съдийската колегия, което беше взето на заседание от вторник. Съгласно това решение се предлага да бъде съкратена една щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Ловеч и да бъде разкрита нова щатна длъжност в Административен съд-Силистра.

Това се налага с оглед обстоятелството, че беше избран нов административен ръководител на Административен съд-Силистра и следва да възстановим на заеманата преди избора досегашния председател съдия Маргарита Славова като съдия в Административен съд-Силистра, където тя е била съдия преди назначаването ѝ за два мандата за административен ръководител. Няма такава възможност в момента в Административен съд-Силистра и следва да бъде обезпечена бройка, за да може да бъде възстановен този колега там на работа.

Благодаря Ви!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Становища и коментари? Не виждам.

Който е „за“ така предложеното решение на вносител, моля да гласува! (Брой гласовете.)

14 гласа „за“.

„Против“? Не виждам. Решението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1.ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Административен съд - Силистра, във връзка със заявление от и.ф. административен ръководител на

Административен съд - Силистра, за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Ловеч, считано от датата на вземане на решението.

1.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Силистра, считано от датата на вземане на решението.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Преминаваме към **точка 2** от дневния ред - Проект на решение за оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България. Вносител е Прокурорската колегия. Кой ще докладва?

Заповядайте, г-н Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, групирани сме предложенията в няколко пункта.

Ще започна с 2.1. Към настоящия момент в Следствения отдел на Специализираната прокуратура има 6 младши следователи, чиито срок по чл. 240 изтича на 2 юли т.г. и следва по реда на чл. 243 да ги преназначим в други органи в страната, тъй като такава е изискването и на § 45, ал. 9 от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (ЗИДЗСВ). Всеки един от тях подаде заявление и посочи къде иска да бъде преназначен.

Петима от тях поискаха да бъдат преназначени в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура и един в Следствения отдел на Окръжна прокуратура-София.

Към настоящия момент в Следствения отдел на Софийската градска прокуратура има само два свободни щата, което налага да бъдат съкратени 4 длъжности в Следствения отдел в Специализираната прокуратура и да бъдат разкрити 3 в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура и 1 в Следствения отдел на Окръжна прокуратура-София, за да могат да бъдат преназначени тези колеги.

Точка 2.2 касае преназначаване на други следователи, а именно в Следствения отдел в Окръжна прокуратура-Монтана и в Следствения отдел в Окръжна прокуратура-Пловдив.

В момента в Монтана има един младши следовател, в Окръжна прокуратура-Пловдив има двама младши следователи. Няма свободен щат за нито един от тях, за да бъде преназначен след изтичане на срока по чл. 240 и по реда на чл. 243.

Затова предложението на Прокурорската колегия е да бъдат съкратени три свободни длъжности „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, считано от 02.07.2022 г., и считано от тази дата, да бъдат разкрити: 1 щатна длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Монтана и 2 - в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пловдив.

Тъй като с това, ако бъде гласувано, ще бъдат изчерпани всички свободни длъжности „следовател“ в Следствения отдел, се налага и третият диспозитив, който касае обезпечаване на младши следовател в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Варна, където също няма свободен щат, а той трябва да бъде преназначен там. Най-близкият Окръжен следствен отдел е този в

Шумен - там има такъв свободен щат, поради което предложението е 1 свободна длъжност „следовател" в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Шумен да бъде съкратена, считано от 2 юли т.г., и да бъде разкрит в Следствения отдел в Окръжна прокуратура-Варна, за да бъде назначен - разбира се, ако Пленумът гласува предложението на Прокурорската колегия, младши следователят, който трябва да бъде назначен по реда на чл. 243.

Четвъртият диспозитив е свързан с едно наше решение преди две години, когато след проведените изпити с еднакъв бал имаше двама младши следователи в Следствения отдел в Окръжна прокуратура-Търговище, и тъй като тогава нямаше други критерии, следваше и двамата да бъдат назначени там. Затова беше съкратена една щатна длъжност „прокурор" в Окръжна прокуратура-Търговище и беше разкрита в Следствения отдел за обезпечаване на втория младши следовател. Още тогава заявих, и сега го заявявам, че е необходимо тази бройка да бъде отново върната, образно казано, на Окръжна прокуратура-Търговище, която в момента е най-малката по щат прокуратура в страната, окръжна - с 4 щатни бройки, и най-малка по брой работещи реално там прокурори, които са трима. Поради това предложението е да бъде съкратена 1 (една) щатна длъжност „младши следовател" в Окръжния следствения отдел в Окръжна прокуратура-Търговище, считано от 02.07.2022 г., и тя да се разкрие в Окръжна прокуратура-Търговище, считано от тази дата.

И последният диспозитив е свързан с назначаване на кандидатите за младши следователи, които са приключили обучението си в Националния институт на правосъдието, и съответно приложението на § 45, ал. 8 от ЗИДЗСВ. Там в момента има петима колеги, ако не се лъжа, които са минали процедурите,

издържали са изпитите и след искане от нас да подадат молби, те са заявили, че желаят да бъдат преназначени, т.е. да бъдат назначени, тъй като те досега не са назначавани за магистрати - 1 във Военно-окръжна прокуратура-София, трима в Следствения отдел на Софийската градска прокуратура, един - в Следствения отдел на Окръжна прокуратура-София. Поради това Прокурорската колегия предлага следните диспозитиви:

Съкращава 5 щатни длъжности „младши следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, считано от 04.07.2022 г., когато те трябва да бъдат назначени, тъй като тогава изтича 9-месечният срок на обучение в Националния институт на правосъдието, и разкрива съответно 3 щатни длъжности „младши следовател“ в Следствения отдел в Софийската градска прокуратура, считано от 04.07.2022 г., 1 щатна длъжност „младши следовател“ във Военно-окръжна прокуратура-София, считано от тази дата, и 1 длъжност „младши следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-София.

Благодаря!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Коментари и становища по така предложения проект на решение? Не виждам.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

Гласували са 12. Колеги, „против“ има ли? (Реплика без микрофон: Нямаме кворум.) Нямаме. Значи нямаме кворум.

Давам 5 минути почивка да изчакаме евентуално събиране на кворума, ако не, ще трябва да прекратя заседанието.

(след почивката)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, 14 от членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет присъстват. Имаме отново кворум. Продължаваме работа.

Приключи дебатът по точка 2 от дневния ред. Подлагам отново на гласуване проекта на решение така, както беше докладван от вносител.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

14 гласа „за“.

„Против“? - Няма. Решението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 4 (четири) щатни длъжности „младши следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, считано от 02.07.2022 г.

2.1.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 3 (три) щатни длъжности „следовател“ в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, считано от 02.07.2022 г.

2.1.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - София, считано от 02.07.2022 г.

2.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 3 (три) свободни длъжности „следовател" в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, считано от 02.07.2022 г.

2.2.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „следовател" в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Монтана, считано от 02.07.2022 г.

2.2.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „следовател" в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив, считано от 02.07.2022 г.

2.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „следовател" в Окръжния следствения отдел в Окръжна прокуратура - Шумен, считано от 02.07.2022 г.

2.3.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „следовател" в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна, считано от 02.07.2022 г.

2.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши следовател" в Окръжния следствения отдел в Окръжна прокуратура - Търговище, считано от 02.07.2022 г.

2.4.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор" в Окръжна прокуратура - Търговище, считано от 02.07.2022 г.

2.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 5 (пет) щатни длъжности „младши следовател" в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, считано от 04.07.2022 г.

2.5.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 3 (три) щатни длъжности „младши следовател“ в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, считано от 04.07.2022 г.

2.5.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши следовател“ във Военно-окръжна прокуратура - София, считано от 04.07.2022 г.

2.5.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - София, считано от 04.07.2022 г.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Продължаваме със следващите точки от дневния ред - те са на тема „Бюджет и финанси“, от точка 3 до точка 24. Следващите ще трябва да бъдат на изключени камери. Анблок ли ще ги докладвате, г-н Магдалинчев?

Заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, докладвам Ви от точка 3 до точка 24. Това са все точки на Комисия „Бюджет и финанси“.

Точка 3 е по повод искане на Главния прокурор на Република България за корекция на бюджета на прокуратурата с цел осигуряване на средства за изплащане на застрахователно обезщетение.

В администрацията на главния прокурор е постъпило писмо от 10.05.2022 г. от административния ръководител на Окръжна прокуратура-Враца, с което се съобщава за настъпило на 31.03.2022 г. застрахователно събитие и нанесени щети на покрива на сградата, част от която се ползва от Окръжния следствен отдел

към Окръжна прокуратура-Враца. В тази връзка в ЗД „ЕВРОИНС“ е заведена преписка за щета. След представянето на необходимите документи, застрахователното дружество е одобрило офертата на „Сигма Витес“ ООД за отстраняването на щетите в размер на 9072 лева.

Към този момент не е постъпило застрахователното обезщетение, поради това се предлага да се даде съгласие от Пленума на Висшия съдебен съвет за увеличаване на бюджета на прокуратурата за 2022 г. по § 10-00 със сумата 9072 лева с цел осигуряване на средства за предприемане на действия за отстраняване на щетите от застрахователното събитие в сградата на Окръжна прокуратура-Враца, находяща се в гр. Враца, бул. „Демокрация“ № 14.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2022 г.

Точка 4. Искане от председателя на Районен съд-Казанлък за осигуряване на средства за обособяване на работно място. Става въпрос за осигуряване допълнително на средства по бюджета на съда в размер на 3042 лева за обособяване на работно място за новооткрита щатна бройка за съдебен помощник. Необходимите средства са, казах, в посочения размер - 3042 лева, за офис обзавеждане, включващо бюро, посетителски стол, климатик на стойност 880 лева, щори - на стойност 300 лева.

Искането е съобразено с утвърдените с решение на Пленума от 26.05.2022 лимити за закупуване на обзавеждане на работно място.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за

увеличение на бюджета на Районен съд-Казанлък по § 10-00 със сумата 3042 лева с цел осигуряване на средства за обособяване на работно място за новооткрита щатна бройка за съдебен помощник.

Точка 5. Искане от председателя на Районен съд-Варна за осигуряване на средства за закупуване на климатици.

Административният ръководител на Районен съд-Варна е отправил искане за осигуряване допълнително на средства по бюджета в размер на 2380 лева за доставка и монтаж на два климатика на обща стойност 2380 лева. Наличната техника е физически и морално остаряла, липсват резервни части за тях и на практика са неизползваеми.

Представени са три оферти, като е направен избор на климатична техника съгласно офертата с предложена най-ниска цена.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за корекция по бюджета на Районен съд-Варна и Висшия съдебен съвет със сумата 2380 лева за доставка и монтаж на два броя климатици.

Точка 6. Искане от административния ръководител на Районен съд-Горна Оряховица за осигуряване на средства за обзавеждане.

Председателят на Районен съд-Горна Оряховица е направил искане за осигуряване на средства по бюджета за 2022 г. на обща стойност 35 243 лева. Средствата са необходими за обзавеждане на съдебна зала - 17 579 лева, деловодство на съдебно-изпълнителна служба - 14 170 лева, и частично

обзавеждане на помещение, използвано от счетоводител-касиер и домакин - 3494 лева.

С Протокол № 16/28.04.2022 г. Пленумът на Висшия съдебен съвет е отпуснал средства в размер на 269 859 лева на Районен съд-Горна Оряховица за извършване на цялостен текущ ремонт на сградата на Съдебната палата.

Представени са три броя ценови оферти за обзавеждането на зала, деловодство на съдебно-изпълнителна служба и частично обзавеждане на помещение, използвано от счетоводител-касиер и домакин, като е избрана офертата с най-ниска цена.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за корекция по бюджетите на Районен съд-Горна Оряховица и Висшия съдебен съвет за 2022 г на стойност 21 059 лева с цел осигуряване на средства за обзавеждане на зала № 2, деловодството на съдебно-изпълнителната служба и частично обзавеждане на помещение, използвано от счетоводител-касиер и домакин, като намалява § 52-00 на Висшия съдебен съвет със сумата 21 059 лева и увеличава § 52-00 на Районен съд-Горна Оряховица с 21 059 лева.

Точка втора. Дава съгласие за корекция по бюджетите на Районен съд-Горна Оряховица и Висшия съдебен съвет на стойност 14 184 лева с цел осигуряване на средства за обзавеждане на зала № 2 на Съдебната палата, като намалява § 52-00 на Висшия съдебен съвет със сумата 14 184 лева и увеличава § 10-00 на Районен съд-Горна Оряховица с тази сума.

Точка 7 е по повод искане на председателя на Районен

съд-Дулово за осигуряване на средства за закупуване на обзавеждане за кабинета на председателя на съда.

Председателят на Районен съд-Дулово е отправил искане за осигуряване допълнително на средства по бюджета по § 10-00 в размер на 2485 лева за закупуване на обзавеждане за кабинета на председателя на Районния съд.

С решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 16/28.04.2022 г. са отпуснати средства за ремонт на кабинета на председателя на съда, за което е сключен договор за строително-монтажни работи с фирма „Чикен Транс“. Необходимостта от закупуване на ново обзавеждане е породена от това, че наличното оборудване в кабинета е морално остаряло и след преместването му за започване на ремонта се е разпаднало изцяло. Необходими са средства в размер на 2485 лева.

Искането е съобразено с утвърдените с решението на Пленума от 26 май лимити за закупуване на обзавеждане на кабинета на административния ръководител.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Дулово по § 10-00 със сумата 2485 лева за осигуряване на средства за закупуване на обзавеждане за кабинета на председателя на съда.

Точка 8 е по повод искане за корекция по бюджетите на Окръжен съд-Разград и Окръжен съд-Кърджали за 2022 г. с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложиени годишни задачи за нови обекти от Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет.

С решение на Комисия „Управление на собствеността“ по Протокол № 16/01.06.2022 г. е предложено на Комисия „Бюджет и финанси“ да бъде извършена корекция по бюджетите на Окръжен съд-Разград и Окръжен съд-Кърджали с цел осигуряване на финансови средства за изпълнение на заложените годишни задачи за нови обекти от Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за 2022 г.

Предлага се да бъде коригиран бюджетът на Окръжен съд-Разград по § 51-00 със сумата 34 751 лева с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложената годишна задача за следния обект: „Изготвяне на инвестиционен проект за обект „Реконструкция и модернизация на съдебни зали и общи пространства на Окръжен съд-Разград“.

Предлага се да бъде коригиран бюджетът на Окръжен съд-Кърджали по § 51-00 със сумата 27 480 лева с цел осигуряване на средства за изпълнение на обект: „Изготвяне на инвестиционен проект въз основа на мерките, посочени в изготвения технически проект и обследване за енергийна ефективност на Съдебната палата - Кърджали“.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет, Окръжен съд-Разград и Окръжен съд-Кърджали за 2022 г. с цел осигуряване на финансови средства за изпълнение на заложените годишни задачи за нови обекти от Инвестиционната програма на Съвета за 2022 г., както следва:

Намалява § 51-00 на Висшия съдебен съвет със сумата 62 231 лева и увеличава § 51-00 на Окръжен съд-Разград със сумата 34 751 лева с цел осигуряване на средства за изпълнение на

заложените годишни задачи в утвърденото с решение по т. 28 от Протокол № 15/14.04.2022 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет поименно разпределение на капиталовите разходи за горния обект.

И точка 3. Увеличава § 51-00 на Окръжен съд-Кърджали със сумата 27 480 лева с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15/14.04.2022 г. поименно разпределение на капиталовите разходи.

Точка 9 е по повод искане от административния ръководител на Окръжен съд-Ямбол за осигуряване на средства за изпълнение на обект „Основен ремонт на канализационната система, отвеждаща дъждовната вода от покривното пространство на съда“.

С решение от 01.06.2022 г. по Протокол № 16, т. 7, на Комисия „Управление на собствеността“ сметната стойност на обект „Основен ремонт на канализационна система, отвеждаща дъждовната вода от покривното пространство на Окръжен съд-Ямбол“ от 40 550 лева се увеличава на 57 115 лева, съгласно предоставена актуализирана количествено-стойностна сметка към изготвения проект за ремонт. Счита, че извършването на този ремонт е необходимо и целесъобразно.

От проектанта, който е автор на проекта по част „ВиК“, е изготвена актуализирана количествено-стойностна сметка за предстоящите за изпълнение строително-ремонтни работи. Стойността на ремонта по приложената актуализирана количествено-стойностна сметка е в размер на 57 114,17 лева с ДДС, като необходимите допълнителни средства са в размер на 16 565 лева с ДДС. Като основание за увеличение на стойността на

ремонта е посочено повишаване на цените на строителните материали, енергията и горивата.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд-Ямбол с цел осигуряване допълнително на средства за изпълнение на обект „Основен ремонт на канализационната система, отвеждаща дъждовната вода от покривното пространство на Окръжен съд-Ямбол“, като намалява § 51-00 на Висшия съдебен съвет със сумата 16 565 лева и увеличава § 51-00 на Окръжен съд-Ямбол със същата сума.

Уведомява Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, че средствата в размер на 16 565 лева за изпълнение на посочения обект са за сметка на Неразпределения резерв за проектиране и основен ремонт на сгради.

Точка 10. Искане от председателя на Софийския районен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист.

Колеги, председателят на Софийския районен съд е отправил искане за осигуряване на допълнителни средства по бюджета по § 10-00 в размер на 1010 лева, необходими за изплащане на суми по изпълнителен лист, с който Софийският районен съд е осъден да заплати на Станислав Георгиев Доганов сумата 1000 лева главница, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, както и сумата от 10 лева, представляваща разноси по гражданско дело № 63006/2010 г. по описа на Софийския районен съд.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета на Софийския районен съд по § 10-00 със сумата 1010 лева с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 21.04.2021 г., с който Софийският районен съд е осъден да заплати на Станислав Георгиев Доганов сумата от 1000 лева главница, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, както и сумата от 10 лева, представляваща разноски по гражданско дело № 63006/2010 г. по описа на Софийския районен съд.

Точка 11 е по повод искане на административния ръководител на Софийския районен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист.

Административният ръководител на Софийския районен съд е отправил искане за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда по § 10-00 в размер на 630 лева, необходими за изплащане на суми по изпълнителен лист от 10.05.2022 г. , с който Софийският районен съд е осъден да заплати на Емил Димитров Мишев сумата от 630 лева, представляваща разноски по гражданско дело № 12196/2021 г. по описа на Софийския районен съд.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета на Софийския районен съд по § 10-00 със сумата 630 лева за тези цели.

Точка 12. Искане от председателя на Административен съд-София-град за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист.

Административният ръководител на Административен съд-София-град е отправил искане за осигуряване на допълнителни средства по бюджета по § 10-00 в размер на 1344,75 лева, необходими за изплащане на суми по изпълнителен лист № 602/20.05.2022 г., с който Административен съд-София-град е осъден да заплати на Самуил Чавдаров Попов сумата от 1000 лева - обезщетение за претърпени неимуществени вреди от нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по административно дело № 7895/2017 г., ведно със законната лихва от 12.02.2019 г. до 31.05.2022 г. в размер на 334,75 лева, и сумата от 10 лева - разноски по същото дело.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета за 2022 г. на Административен съд-София-град по § 10-00 общо в размер на 1345 лева с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист № 602/20.05.2022 г., издаден от Софийския районен съд, с който Административен съд-София-град е осъден да заплати на Самуил Чавдаров Попов сумата 1000 лева - обезщетение за претърпени неимуществени вреди от нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по административно дело № 7895/2017 г., ведно със законната лихва в размер на 334,75 лева, и сумата 10 лева - разноски по гражданско дело № 134240/2021 г. (Реплика на Атанаска Дишева без микрофон: ... дали имаме кворум.)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, моля за камери. (Брои.)
Колеги, моля Ви, нека да сме в зала и съответно онлайн включени камери.

Продължавайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 13** е по повод искането на председателя на Районен съд-Дулово за осигуряване на средства за изплащане на облекло и възнаграждения на съдебни заседатели.

Колеги, председателят на Районен съд-Дулово е отправил искане за осигуряване на допълнителни средства по бюджета му по § 02-00 в размер на 4321 лева за изплащане на суми за облекло на новоназначен съдебен служител и възнаграждения на съдебни заседатели.

В искането се посочва, че след проведен конкурс е назначен нов служител на длъжност „съдебен секретар“. На служителя са изплатени средства за облекло, които не са планирани по бюджета на съда. Посочва се също така, че към 31.05.2022 г. утвърдените средства по бюджета на съда за възнаграждения на съдебни заседатели са в размер на 400 лева, които са изразходвани почти напълно, като по данни от отчета към 31.05.2022 г. изразходваните средства са в размер на 320 лева. Към настоящия момент са начислени, но неразплатени възнаграждения на съдебни заседатели на стойност 808 лева. Предвид увеличения брой на наказателните дела от общ характер, при които е задължително участието на съдебни заседатели, до края на годината ще бъдат необходими средства в размер на 1500 лева.

След анализ на изпълнението на бюджета на Районен съд-Дулово, се вижда, че изпълнението по отчета към 31.05.2022 г. и по данни от СЕБРА към 09.06.2022 г. процентното изпълнение по

§ 02-00 е 92%, а неизразходваните средства са в размер на 5487 лева, които ще бъдат използвани за изплащане на средства за СБКО и болнични.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Дулово по § 02-00 със сумата 4321 лева за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели и облекло на съдебен служител.

Точка 14 е по повод искане на председателя на Районен съд-Сандански за осигуряване на средства за текущ ремонт на ел.табло.

На свое заседание, което е проведено на 08.06.2022 г., Комисия „Управление на собствеността“ е приела решение, че извършването на текущия ремонт - става въпрос за главното ел.табло, е неотложно. Стойността на разхода е в размер на 4810 лева с ДДС. Ремонтът е наложителен и неотложен.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Сандански по § 10-00 със сумата 4810 лева с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на главно ел.табло в сградата на съда.

Точка 15. Искане от председателя на Окръжен съд-Кърджали за осигуряване на средства за текущ ремонт по предписание на Регионалната служба за пожарна безопасност и защита на населението (РСПБЗН) - Кърджали. Има предписание от регионалната служба, което предписание е от 15.10.2021 г.

На свое заседание, проведено на 08.06.2022 г., Комисия „Управление на собствеността“ е разгледала искането и намира разхода в размер на 1654 лева за целесъобразен и неотложен, с оглед дадените предписания от регионалната служба.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета по § 10-00 на Окръжен съд-Кърджали със сумата 1654 лева с цел извършване на текущ ремонт във връзка с предписания и мерки на Регионалната служба за пожарна безопасност и защита на населението.

Точка 16 е по повод на искане на административния ръководител на Административен съд-Благоевград за осигуряване на средства за заплащане на такса за присъединяване към газоразпределителната мрежа.

С решение от 08.06.2022 г. Комисия „Управление на собствеността“ е разгледала искането и намира разхода в размер на 1620 лева, които са необходими за сключване на окончателен договор с „АРЕСГАЗ“ ЕАД и заплащане на такса за присъединяване към газоразпределителната мрежа на новостроящата се Съдебна палата, а именно „Основен ремонт, преустройство и пристройка с асансьор към сграда, находяща се в гр.Благоевград, ул. „Крали Марко“ № 2“, за необходим и целесъобразен.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Административен съд-Благоевград с цел осигуряване на средства за заплащане на такса за присъединяване към

газоразпределителната мрежа, както следва: намалява § 51-00 на Висшия съдебен съвет с 1620 лева и увеличава § 51-00 на Административен съд-Благоевград със сумата 1620 лева.

Уведомява Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, че средствата, осигурени по бюджета на Административен съд-Благоевград в размер на 1620 лева, са за сметка на утвърдените средства за „Разходи за такси към експлоатационни дружества и други разходи за обекти“.

Точка 17. Искане от административния ръководител на Административен съд-Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на един брой компютърна конфигурация с OEM лиценз за ОС Windows 10 Pro и един брой UPS.

Искането е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на 06.06.2022 г., където искането за осигуряване на допълнителни средства в размер на 2110 лева с ДДС за закупуване на един брой компютърна конфигурация с OEM лиценз за ОС Windows 10 Pro и 120 лева с ДДС за закупуване на един брой UPS е целесъобразно.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Административен съд-Благоевград с цел осигуряване на средства в размер на 2110 лева, в т.ч.: 1990 лева за закупуване на една компютърна конфигурация с OEM лиценз за ОС Windows 10 Pro и 120 лева за закупуване на един брой UPS.

Точка 18. Искане от председателя на Районен съд-Павликени за осигуряване на средства за закупуване на един сървър и лиценз за сървърна операционна система.

Искането е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на 06.06.2022 г., при което е приела искането на председателя на съда за осигуряване на допълнителни средства за закупуване на един брой сървър нисък клас и сървърна операционна за необходимо и целесъобразно.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие да се извърши корекция по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Павликени с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой сървър нисък клас, като се намали § 52-00 на Висшия съдебен съвет със сумата 4996 лева и се увеличи § 52-00 на Районен съд-Павликени със същата сума.

Точка втора. Дава съгласие за корекция по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Павликени с цел осигуряване на средства за закупуване на сървърна операционна система, като намалява § 52-00 на Висшия съдебен съвет със сумата 1992 лева и увеличава § 53-00 на Районен съд-Павликени със същата сума.

Точка 19 е по повод на искането на административния ръководител на Районен съд-Карлово за осигуряване на средства за закупуване на звукозаписна техника и информационни табла.

Искането е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на 06.06.2022 г., т. 4, където комисията е изразила положително становище относно искането на председателя на Районния съд за закупуване на звукозаписна техника и информационни табла.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Карлово с цел осигуряване на средства за закупуване на звукозаписна техника и информационни табла на обща стойност 10 607 лева.

Точка 20 е по повод искане от председателя на Окръжен съд-Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на нови климатици и покриване на разход за закупена по спешност климатична система.

Председателят на Окръжен съд-Пловдив е направил искане за осигуряване на средства по бюджета на съда в размер на 12 150 лева за доставка и монтаж на 9 броя климатици и за покриване на разход за закупена по спешност един брой климатична система на стойност 1190 лева.

Съществуващите климатици са в различни помещения, в които работят съдии и служители на съда. Техниката е физически и морално остаряла, липсват резервни части за тях и фреон, който вече не съществува на пазара. Климатичните системи не могат да се използват по предназначение и не подлежат на ремонт. Представени са 3 броя оферти, като е избрана офертата, предложила най-ниската цена.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за закупуването на една климатична система на обща стойност 1190 лева, като намалява § 52-00 на Висшия съдебен съвет със сумата 1190 лева и увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд-Пловдив със същата сума.

Ще Ви кажа само, колеги, че в проекта за бюджет, по-скоро в бюджетната прогноза на Окръжен съд-Пловдив за 2023 г. са заложили средства за подмяна на климатичната техника и сега се осигуряват само средствата за аварийно дефектирал климатик. За това е тази сума.

Точка 21. Искане от административния ръководител на Районен съд-Луковит за осигуряване на средства за закупуване на климатици.

Председателят на Районен съд-Луковит е отправил искане за осигуряване на допълнителни средства по бюджета в размер на 4169 лева за закупуване на един климатик (с включен монтаж и демонтаж) за съдебна зала и 1514 лева за закупуване на един брой климатик, в това число монтаж и демонтаж, за канцелария на районни съдии.

Климатичните системи са стари, въведени са в експлоатация през 2003 г., имат износване. Такива климатици вече не се произвеждат, намирането на резервни части за тях е невъзможно и се предлагат за бракуване.

Представени са необходимите оферти, като е направен избор за закупуване на 2 броя климатици с офертата, предложила най-ниската цена.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Луковит с цел осигуряване на средства за закупуване, монтаж и демонтаж на 2 броя климатици на обща стойност 4169 лева, в т.ч. 2655 лева за съдебна зала 1 и 1514 лева за канцелария на районни съдии.

Точка 22. Искане от председателя на Окръжен съд-Перник за осигуряване на средства за закупуване на климатик.

Председателят на Окръжен съд-Перник е направил искане за осигуряване на допълнителни средства по бюджета в размер на 1496 лева за закупуване, доставка и монтаж на един климатик за кабинет на магистрат.

Във връзка с повреда в климатичната система, намираща се в кабинет № 225, през м. декември 2021 г. е направен оглед, при което се установява, че климатичната система е с изпуснал хладилен агент и блокирал компресор, и климатикът става неизползваем.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд-Перник с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на един климатик, като намалява § 52-00 на Висшия съдебен съвет със сумата 1496 лева и увеличава § 52-00 на Окръжен съд-Перник със същата сума.

Точка 23 е по повод искането на председателя на Районен съд-Сливница за осигуряване на средства за тържествено откриване на съдебната сграда.

Уважаеми колеги, добре известно е на членовете на Съвета, че по-миналата седмица вече беше открита тържествено новопостроената Съдебна палата в Районен съд-Сливница. По повод откриването на Съдебната палата председателят на Районния съд е отправил искане за осигуряване допълнително на средства по бюджета в размер на 4020 лева за официалното откриване на новопостроената сграда.

В искането се посочва, че на 10 юни ще се състои официалното тържествено откриване на сградата на Районен съд-Сливница. За провеждане на церемонията са предвидени следните дейности: изработка на 30 покани, коктейл за 70 души, съгласно оферта от „Кетъринг“ ЕООД - за 3840 лева. Приблизителната стойност на разходите е 4020 лева.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение по бюджета на Районен съд-Сливница със сумата 4020 лева, необходими за официалното откриване на сградата на Районен съд-Сливница.

Точка 24 е по повод на искането на председателя на Районен съд-Нова Загора за осигуряване на средства за тържествено откриване на съдебна сграда.

Уважаеми колеги, тук искането от председателя на Районния съд е за осигуряване на допълнителни средства по бюджета за по § 10-00 в размер на 11 865 лева. Съгласно предоставената допълнителна информация относно стойността на мероприятиято за провеждане на церемонията се предвиждат следните дейности:

Първо. Изработване на рекламни материали и покани на стойност 1125 лева.

Второ. Организация и кетъринг за дневен коктейл след откриването на стойност 2500 лева.

Трето. Празнична вечеря в ресторант на стойност 5000 лева, съгласно оферта от Хотел-ресторант „Свети Никола“, като към офертата са предвидени допълнителни средства, евентуално още 1000 лева, които могат да се очакват, и още организация и

декорация на стойност 2240 лева.

Комисия „Бюджет и финанси“ реши, че сумите са прекалено завишени - предлага се хем кетъринг дневен, хем се предлага празнична вечеря, където са заложили близо 6000 лева. Счетохме, че това са нецелесъобразни разходи, които се предлагат, поради което Комисия „Бюджет и финанси“ предлага да се увеличи бюджетът на Районен съд-Нова Загора със сумата 4000 лева - аналогично на това, което е за Сливница, необходими за официално откриване на сградата на 08.07.2022 г.

Уважаеми колеги, това бяха точките от т. 3 до т. 24.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Магдалинчев!

Становища и предложения по така докладваните предложения за решения? Не виждам. Закривам дебата. Тъй като няма становища и предложения по тези проекти на решения, подлагам на анблок гласуване по тях от т. 3 до т. 24 включително така, както са предложени от вносител.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

13 гласа „за“.

„Против“? Не виждам. Така докладваните проекти на решения са приети.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 3 до т. 24 включително)

3. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Прокуратура на Република България за 2022 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на застрахователно обезщетение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Прокуратура на Република България за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 9 072 лв. с цел осигуряване на средства за предприемане на действия за отстраняване на щетите от застрахователното събитие в сградата на Окръжна прокуратура гр. Враца, находяща се в гр. Враца, бул. „Демокрация“ № 14.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2022 г.

След възстановяване на средствата от застрахователя, бюджета на Прокуратура на Република България няма да бъде коригиран.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък за осигуряване на средства за обособяване на работно място

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Казанлък за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3 042 лв. с цел осигуряване на средства за обособяване на работно място за новооткрита щатна бройка за „съдебен помощник“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка“

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Варна и Висш съдебен съвет за 2022 г. на стойност 2 380 лв. за доставка и монтаж на 2 бр. климатици 9 000 BTU, както следва:

5.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 380 лв.

5.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Варна с 2 380 лв.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица за осигуряване на средства за обзавеждане

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Горна Оряховица и Висш съдебен съвет за 2022 г. на стойност 21 059 лв. с цел осигуряване на средства за обзавеждане на зала № 2, деловодство на съдебно-изпълнителна служба и частично обзавеждане на помещение използвано от счетоводител-касиер и домакин, както следва:

6.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 21 059 лв.

6.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Горна Оряховица с 21 059 лв.

6.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Горна Оряховица и Висш съдебен съвет за 2022 г. на стойност 14 184 лв. с цел осигуряване на средства за обзавеждане на зала № 2 на Съдебната палата, както следва:

6.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 14 184 лв.

6.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Горна Оряховица с 14 184 лв.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дулово за осигуряване на средства за закупуване на обзавеждане за кабинета на председателя

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Дулово за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 485 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на обзавеждане за кабинет на председателя на съда, след извършен ремонт.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка“.

8. ОТНОСНО: Корекция по бюджетите на Окръжен съд гр. Разград и Окръжен съд гр. Кърджали за 2022 г. с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи за нови обекти от Инвестиционната програма на ВСС за 2022 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет, Окръжен съд гр. Разград и Окръжен съд гр. Кърджали за 2022 г. с цел осигуряване на финансови средства за изпълнение на заложените годишни задачи за нови обекти от Инвестиционната програма на ВСС за 2022 г., както следва:

8.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет с **62 231 лв.**

8.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Окръжен съд гр. Разград с **34 751 лв.** с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с Решение по т. 28 от Протокол № 15/14.04.2022 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи, за следния обект:

Обект: „Изготвяне на инвестиционен проект за обект „Реконструкция и модернизация на съдебни зали и общи пространства на ОС Разград“ - 34 751 лв.

3. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Окръжен съд гр. Кърджали с **27 480 лв.** с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с Решение по т. 28 от Протокол № 15/14.04.2022 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи, за следния обект:

Обект: „Изготвяне на инвестиционен проект въз основа на мерките, посочени в изготвения технически проект и обследване за енергийна ефективност на Съдебна палата - Кърджали“ - 27 480 лв.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за изпълнение на обект: „Основен ремонт на канализационната система, отвеждаща дъждовната вода от покривното пространство на съда”

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Ямбол за 2022 г. с цел осигуряване на средства за изпълнение на обект „Основен ремонт на канализационната система, отвеждаща дъждовната вода от покривното пространство на ОС Ямбол”, както следва:

9.1.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” на Висш съдебен съвет с 16 565 лв.

9.1.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” на Окръжен съд гр. Ямбол с 16 565 лв.

9.2. Уведомява дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт”, че средствата в размер на 16 565 лв. за изпълнение на обект „Основен ремонт на канализационната система, отвеждаща дъждовната вода от покривното пространство на ОС Ямбол”, са за сметка на „Неразпределения резерв за проектиране и основен ремонт на сгради”, утвърден в поименното разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА” за 2022 г., съгласно решение по т. 28 от Протокол № 15/14.04.2022 г. на Пленума на ВСС.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2022 г. на Софийски районен съд по § 10-00 „Издръжка“ в общ размер на 1 010 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 21.04.2021 г., с който Софийски районен съд е осъден да заплати на Станислав Георгиев Доганов сумата от 1 000 лв. главница, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, както и сумата от 10 лв., представляваща разноси по гр.д. № 63006/2010 г. по описа на СРС, II ГО, 59 състав.

Средствата в размер на 1 010 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка“.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2022 г. на Софийски районен съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 630 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 10.05.2021 г., с който Софийски районен

съд е осъден да заплати на Емил Димитров Мишев сумата от 630 лв. - разноски по гр.д. № 12196/2021 г. по описа на СРС, ГО, 120 състав.

Средствата в размер на 630 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка“.

12. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Административен съд София - град за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2022 г. на Административен съд София - град по § 10-00 „Издръжка“ в общ размер на 1 345 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по Изпълнителен лист № 602 от 20.05.2022 г., издаден от Софийски районен съд, с който Административен съд София - град е осъден да заплати на Самуил Чавдаров Попов сумите от: 1 000 лв. - обезщетение за претърпени неимуществени вреди от нарушаване на правото на разглеждане и решаване в разумен срок по адм.д. № 7895/2017 г., ведно със законната лихва от 12.02.2019 г. до 31.05.2022 г. в размер на 334,75 лв. и сумата от 10,00 лв. - разноски по гр.д. № 20211110134240/2021 г. по описа на СРС, III-ГО, 151 състав.

Средствата в размер на 1 345 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка“.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дулово за осигуряване на средства за изплащане на облекло и възнаграждения на съдебни заседатели

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2022 г. на Районен съд гр. Дулово по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 4 321 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели и облекло на съдебен служител.

Средствата в размер на 4 321 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2022 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сандански за осигуряване на средства за текущ ремонт на електро табло

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Сандански за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 4 810 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на главно ел.табло в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2022 г.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за текущ ремонт по предписание на РСПБЗН – Кърджали

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Кърджали с 1 654 лв. с цел извършване на текущ ремонт във връзка с предписания и мерки от Разпореждане № ПР-ПБЗН-КЖ 1-4-64 от 15.10.2021 г. на РСПБЗН-Кърджали, по т. 6.

Средствата в размер на 1 654 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2022 г.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за заплащане на такса за присъединяване към газоразпределителната мрежа

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Благоевград за 2022 г. с цел осигуряване на средства за заплащане на такса за присъединяване към газоразпределителната мрежа, както следва:

16.1.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 620 лв.

16.1.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Административен съд гр. Благоевград с 1 620 лв.

16.2. Уведомява дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт", че средствата осигурени по бюджета на Административен съд гр. Благоевград в размер на 1 620 лв. са за сметка на утвърдените средства за „Разходи за такси към експлоатационни дружества и други разходи за обекти" през 2022 г. по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" от бюджета на ВСС.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. компютърна конфигурация с OEM лиценз за ОС Windows 10 Pro и 1 бр. UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Благоевград за 2022 г. с цел осигуряване на средства в общ размер на 2 110 лв., в т.ч. 1 990 лв. за закупуване на 1 бр. компютърна конфигурация с OEM лиценз за ОС Windows 10 Pro и 120 лв. за закупуване на 1 бр. UPS, както следва:

17.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 110 лв.

17.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Административен съд гр. Благоевград с 1 990 лв.

17.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Административен съд гр. Благоевград със 120 лв.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Павликени за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. сървър и лиценз за сървърна операционна система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Павликени за 2022 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър нисък клас, както следва:

18.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 4 996 лв.

18.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Павликени с 4 996 лв.

18.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Павликени за 2022 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на сървърна операционна система, както следва:

18.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 992 лв.

18.2.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Районен съд гр. Павликени с 1 992 лв.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карлово за осигуряване на средства за закупуване на звукозаписна техника и информационни табла

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Карлово за 2022 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на звукозаписна техника и информационни табла, както следва:

19.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 10 607 лв.

19.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Карлово с 10 607 лв.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на нови климатици и покриване на разход за закупена по спешност климатична система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Пловдив и Висш съдебен съвет за 2022 г. на стойност 1 190 лв. за покриване на разход за 1 брой климатична система, както следва:

20.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 190 лв.

20.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд гр. Пловдив с 1 190 лв.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Луковит за осигуряване на средства за закупуване на климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Луковит за 2022 г. с цел осигуряване на средства за закупуване, монтаж и демонтаж на 2 броя климатици на обща стойност 4 169 лв., в т.ч. 2 655 лв. за съдебна зала 1 и 1 514 лв. за канцелария на районни съдии, както следва:

21.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 4 169 лв.

21.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Луковит с 4 169 лв.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Перник за осигуряване на средства за закупуване на климатик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Перник за 2022 г. с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на един брой климатик, както следва:

22.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 496 лв.

22.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Окръжен съд гр. Перник с 1 496 лв.

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливница за осигуряване на средства за тържествено откриване на съдебна сграда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2022 г. на Районен съд гр. Сливница по § 10-00 „Издръжка" с 4 020 лв., необходими за официалното откриване на сградата на Районен съд гр. Сливница на 10.06.2022 г.

Средствата в размер на 4 020 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка".

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нова Загора за осигуряване на средства за тържествено откриване на съдебна сграда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2022 г. на Районен съд гр. Нова Загора по § 10-00 „Издръжка“ с 4 000 лв., необходими за официалното откриване на сградата на Районен съд гр. Нова Загора на 08.07.2022 г.

Средствата в размер на 4 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка“.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Моля да закрием камерите, тъй като продължаваме с предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО.

(камерите са изключени)

(Камерите са включени)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Обявявам, че с 13 гласа „за“ са приети проектите за решения от т. 25 до т. 28 от дневния ред.

Преминаваме към т. 29. (Реплики)

Заповядайте, госпожо Дишева. (Говорят на изключени микрофони)

Добре, господин Магдалинчев. Обявете сумите по всяко едно от решенията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, госпожо Министър.

По т. 25 от дневния ред Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което не дава съгласие за отпускане еднократна парична помощ на Соня Петрова Трайкова от администрацията на главния прокурор.

По точка 26 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 8875 лв. от фонд СБКО на Маринела Бориславова Чавдарова - съдебен служител в Окръжен съд-Пазарджик.

По т. 27 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 2540 лв. на Даниела Йорданова Данкова - служител в Окръжна прокуратура-Велико Търново.

И по т. 28 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ от фонд СБКО в размер на 1600 лв. на Зоя Йорданова Чамова - служител в Районен съд-Кюстендил.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, аз искам да взема думата по дневния ред и точката, която първо гласувахме да бъде включена в дневния ред, а след това се подложи на прегласуване и беше отхвърлено искането.

Направих междуременно справка в част от протоколите на Пленума на Висшия съдебен съвет, доколкото ми позволяваше

времето, във връзка със спор, който възникна между мен и господин Магдалинчев по този въпрос.

Категорично заявявам, че ние сме имали поне един случай, при който, господин Магдалинчев, сутринта сме обсъждали включването на допълнителни точки в дневния ред устно е предложил включването на точка в дневния ред като допълнителна точка без да има какъвто и да било писмен документ за включване на тази точка в дневния ред, предложение за включване, нито какъвто и да било материал към нея.

Това се е случило на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет на 23 април 2020 г. Става въпрос за т. 11. За да Ви припомня, става въпрос за предложение на господин Магдалинчев, което беше докладвано, повтарям, устно по време на заседанието за обсъждане и приемане на решение относно заснет видеоклип на 16 февруари 2020 г. в Съдебната палата. Последвал е много продължителен дебат дали да бъде включена точката в дневния ред. Господин Магдалинчев насетне е заявил: „Няма как да Ви представя материали“.

Аз на свой ред, и други колеги, сме възразили против включването на точка по подобен начин в дневния ред - устно да е докладвана. Ставало е въпрос за това, че господин Магдалинчев го е заявил: „Ако точката бъде включена в дневния ред, ще разпоредя материалите, които са налични при нас, да бъдат качени и да бъдат на разположение на колегите“ и така нататък.

Освен това по предложение на тогавашния министър на правосъдието господин Данаил Кирилов, който е председателстващ, всъщност по предложение на господин Магдалинчев, но предвид присъствието на господин Данаил

Кирилов на обсъждането по тази точка, точката е изтеглена като първа в дневния ред.

Припомням това, защото господин Магдалинчев заяви, че не сме имали нито един такъв случай. Сега ще обясня каква е разликата с конкретния случай.

Материалът, който междувременно помолих да ми копират, представлява предложение на министъра на правосъдието госпожа Надежда Йорданова, което е с изходящ номер от 22.06. виждам - подписан с електронен подпис. Не знам кога е постъпил във Висшия съдебен съвет, но поради изпращането му по електронен път вероятно е постъпил още вчера.

Входящ номер виждам от 23.06. на един документ, който е изпратен от министъра на електронното управление до Висшия съдебен съвет с електронен подпис и с изходящ номер от 20 юни, повтарям, входящият номер във ВСС е на 20.06.

Всъщност госпожа Йорданова е представила вчера във Висшия съдебен съвет, тоест е направила искане за включване в днешния дневен ред на извънредна точка. Въпросните материали, които са били изпратени още на 20-и от министъра на електронното управление, но поради неясни, поне за мен, причини не е имало отговор до тях.

Предложението е да се проведе въпросното обсъждане на системата за гласуване. На всички ни е известно, че в събота предстои гласуване за членовете на Съдийската колегия от професионалната квота, така че въпросът е повече от належащ.

Припомням Ви онова обсъждане от 23 април 2020 г. Сигурно всички си спомняте какви радикални решения бяха взети, какви бурни дебати бяха проведени и как нямаше никакъв материал,

нито какъвто и да било писмен документ, съставляващ предложение за включване на подобна точка в дневния ред.

За включването на въпросната точка в днешния дневен ред обаче имаме както предложение, направено вчера, така и писмени документи. Освен това имаме писмено сезиране от понеделник, по което към настоящия момент, доколкото ми е известно, няма отговор. Поне такава е информацията в публичното пространство.

Припомням Ви освен това отново онзи дебат от 23 април 2020 г., защото тогава четох току-що, можете и Вие междувременно да отворите пълния стенографски протокол от посочената дата, господин Магдалинчев е казал: „Няма как да Ви представя материали. Материалите са в публичното пространство, в медиите се тиражира и се разпространява този видеоклип“.

Е, към настоящия момент в медиите също, аз твърдя, се разпространява и се тиражира, цитирам господин Магдалинчев, информация за направеното искане, за възможни манипулирания на вота и смятам, че най-малкото което дължим на съдиите, които ще гласуват в събота, е да обсъдим публично този въпрос.

И тогава също, цитирам господин Данаил Кирилов мисля, че беше, не - господин Георги Чолаков, извинявайте, доста е дълго обсъждането, извадих си някои цитати. „Не можем да си заравяме главата като щрауси в пясъка“, е казал господин Георги Чолаков, „от три дни вървят тези клипове и върви тази информация“. „Смятаме - продължил насетне, че е по-добре да включим точката в дневния ред и да дебатирате по същество, а не във връзка с включването ѝ“.

Колеги, мисля, че бях достатъчно обстоятелствена. Предлагам да възобновим дебата дали да включим точката по

предложение на министър Надежда Йорданова в дневния ред и, за да бъдем последователни в решенията, които вземаме ми се струва, че трябва да гласуваме положително.

Аз, както ми припомни колега от Пленума, съм гласувала „против“ включването на онази точка на 23 април 2020 г., за т. 11 става въпрос, но въпреки моите възражение и на други колеги, тази точка е била включена. Както знаете, след това бяха взети, повтарям, твърде съществени решения във връзка с нейното обсъждане, така че в конкретния случай, ако гласувате по същия начин, по който сте постъпили тогава, повтарям, по устно направено в рамките на заседанието предложение на господин Магдалинчев и във връзка с участието на тогавашния министър на правосъдието господин Данаил Кирилов.

Правя процедурно предложение да подложим отново на гласуване включването на тази точка в дневния ред. Материалът не е дълъг. Той представлява ето тези документи. (Показва) Аз ги поисках от главния секретар. На разположение са на господин Магдалинчев, а освен това, ако искате някакви обяснения, колеги, защото ми се струва, че те са важни да бъдат дадени, нека господин Магдалинчев да обясни защо този документ, който е дошъл вчера в Съвета не е включен като допълнителен материал, тоест не са качени материалите по него в материалите за днешния дневен ред, за да преценим дали да ги включим, а не днес да се прави възражение, че се прави устно предложение в този смисъл.

Моля да дадете освен това пояснение какво се случва с искането на министъра на електронното управление от 20 юни 2022 г., чета изходящ номер, подписано с електронен подпис.

И още едно изречение - колеги, дължим това обсъждане, аз много добре си спомням одита на системата, много добре си

спомням тогавашните обсъждания, знам, че следователите вече проведоха своя избор и че тази система няколко пъти е била използвана за провеждане на избори от професионалната квота като членове на Съдийската и на Прокурорската колегия.

Също така обаче имаме доста оспорван избор, който предстои както в Съдийската колегия, така и за Прокурорската колегия след няколко седмици. Освен това, както Ви е добре известно, резултатите от тези избори подлежат на обжалване пред смесен 5-членен състав на Върховния касационен съд и Върховния административен съд и проблемите, евентуално в системата за гласуване могат да бъдат използвани като основание за оспорване на този избор, така че ние дължим това обсъждане.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, госпожо Дишева.

Заповядайте, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, много благодаря, че припомняте този случай от 23 април, който Вие упорито защитавахте, господин Панов, който тогава беше разрешил снимането на този скандален клип. Скандален! И който взриви цялата правна общност и обществото като цяло...

АТАНАСКА ДИШЕВА: По процедурния въпрос, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, колега Дишева! Оставете! Слушах Ви внимателно. Вие упорито го защитавахте, но това беше... Той се въртеше три дни преди това. Няма как да Ви го представя. Беше наличен, като се влезе в съответния сайт и се виждаше, както и се случи, затова е нямало как да Ви се представи, но винаги преиначавате нещата, да Ви кажа честно!

И по другите въпроси, които поставяте.

Първо, това писмо от госпожа Йорданова е входирано с днешна дата. Аз вчера нито съм го виждал, нито ми е докладвано такова нещо. Днес преди да сляза тук, в залата, ми беше дадено. То е входирано с днешна дата, № 9246 от 23 юни 2022 г., така че няма какво повече да добавя към това нещо.

Отделно от това, понеже поставяте въпроса за другото писмо - на министъра на електронното управление. Да, беше постъпило такова писмо от министъра на електронното управление с оглед исканията, които бяха направени от него, а именно да се предостави техническа спецификация, техническа документация и изходния код на информационната система за провеждане на избори за членове на ВСС и другите му искания, сметох, че аз не съм компетентен да дам такова съгласие без да има, първо, решение на Пленума. Затова първоначално насочих тези материали, този материал на министъра на електронното управление към дирекция „Правна“ и към дирекция „Управление на собствеността“ да го разгледат.

Нали се сецате какво значи да се даде изходният код на информационната система, тоест да Ви влязат в къщата?! Давате ключа и всеки може да си прави каквото си иска! Затова казах, че аз не съм компетентен и го разпределих на дирекцията, която е компетентна.

Сутринта ми беше представен материал да се насочи към Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, която да си каже своята дума. Аз не съм експерт и не мога да кажа нищо повече! Трябва да се даде информация от тези, които могат да дадат тази информация във връзка с това искане, затова е насочено там.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, господин Магдалинчев.

Беше направено процедурно предложение за ново гласуване за включване на предложението на министъра на правосъдието относно становището на министъра на електронното управление. Колеги, становища по това предложение?

Заповядайте, госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, в началото на заседанието, а и сега смятам, че няма пречка да се качат материалите по точката, съответно да се даде необходимото време, след като приключим дневния ред, ако колегите не са запознали, и действително да го обсъдим този въпрос, така че да не се създават съмнения в легитимността на процедурата, която предстои.

Също така колегата Новански предложи да се качи одитния доклад на тази система за електронно гласуване, така че колегите да могат информирано да дебатираат по темата и съответно да убедим както колегите, на които предстои гласуване, така и обществеността, че тази система за електронно гласуване е съобразена с нормативната уредба към момента, когато тя е внедрена и че впоследствие е направена необходимата проверка, така че да се гарантират едни легитимни и съобразени със закона избори, така че няма пречка това да направим, след като изчерпим дневния ред и точките в него. Благодаря Ви.

Затова гласувах „за“ включване на точката и сега също считам, че би следвало да проявим разум и да обсъдим тази точка, така че да не се създават внушения и съмнения в предстоящите избори.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища? Заповядайте, господин Магдалинчев.
(Боян Магдалинчев говори на изключен микрофон)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин Магдалинчев, не се чувате!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Казах, че върху писмото, изпратено от министъра на електронното управление има ниво на конфиденциалност „Едно“. Само това имам предвид, за да може оттук насетне да се има предвид това нещо. То, всъщност навсякъде е с този код. Всички останали документи са по същия начин. Може да е конфиденциалност, ограничен достъп до информация, може и да е друго. Виждам го: TLP-GREEN, Ниво 1 не знам какво е това, така е записано. (Всички говорят)

Мисля, че не е класифицирана, но е конфиденциалност, което означава, че е с ограничен достъп все пак.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имаме служител по сигурността. Нека той да обясни.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Това не съответства на класификацията по Закона за защита на класифицираната информация. Аз ще уточня какво е.

Други становища? Заповядайте, господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз не знам откъде дойдоха тези съмнения или внушения, или еди-какво си освен от министъра на електронното управление Божидар Божанов, който вероятно в понеделник е разбрал, че предстоят част от изборите за квоти във Висшия съдебен съвет. Решенията бяха взети преди няколко месеца. Между другото, единият избор мина. Между другото, има жалба срещу този избор, включително се навеждат доводи по отношение на начина на гласуване.

Та да питам аз откъде идват внушенията? Ами, идват от изпълнителната власт! Аз други досега... Този проблем не бях го чувал. Хайде да ги кажем! И подкрепени от министъра на правосъдието - нещо, изпратено вчера. Оттам идват внушенията. И не знам какво трябва ние да обясняваме.

Имаше си публичен дебат на тази система. Беше й направен одит. Той беше обсъден и мисля, че и министърът беше тук. Какво трябва ние повече да направим? Какво трябва да кажем повече по този въпрос? Това е въпросът, който аз поставям.

Пак питам: какви са тези внушения, откъде идват? Аз Ви давам отговора, това виждам аз. И дали е редно, е нещо съвсем друго.

Може би пък аз да попитам: дайте да направим одит на системата на гласуване в парламента, щото пък на мен ми се струва, че може би нещо не е както трябва. И да им пратим едно писмо в парламента.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Мисля за необходимо да поясня, че не става въпрос нито за съмнения, нито за внушения, а за изпълнение на една законова процедура.

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз исках да поясня, всъщност няма връзка с, как беше, внушенията.

Говори се повече от една седмица, преди миналата събота, когато беше изслушване на кандидат-членовете за Съдийската колегия, че се говори в органите на съдебна власт, аз имам такава информация от няколко съдии (при никакви обстоятелства разбира се няма да спомена имената им), че административни ръководители на съдилища събират талоните за

гласуване на съдии, които не желаят да участват в избора, поради каквито и да било причини, така че това не е нещо, което ние трябва да се направим, че не съществува.

Публичното говорене, публично - имам предвид, не е задължително да е в открито заседание, ако действително има някаква конфиденциалност с оглед грифа, за който преди малко говорихме, но нека да обсъдим, дори и за пореден път да е това, че системата е приета по определен ред, това, че ние слушахме одит, след това имаше отстраняване на констатирани уязвимости на тази система и така нататък.

Не знам защо се притеснявате от публичното говорене по тази тема. От когото и да е направено внушението, аз се колебая дали да го нарека „внушение“. Това според мен са опасения. Ние сме длъжни да дадем отговори, както каза госпожа Пашкунова, да не създаваме съмнения, перифразирам, в честността на системата, която гарантира вота на магистратите.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища? Заповядайте, господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз няма да гласувам за поредното прегласуване, но, така или иначе, пък искам да попитам какво общо има системата с това, че някой някъде говори, че административните ръководители събирали талони? Какво общо има системата с тази работа?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища?

Заповядайте, госпожо Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви.

Аз всъщност въпроса, който си зададох е: след като направим евентуално определено публично обсъждане, за да

внесем яснота или по-скоро да разсеем някакви съмнения на колегите, за които аз не съм уведомена, че такива съществуват, ние в крайна сметка трябва да вземем някакво решение.

Целта на Висшия съдебен съвет, на Пленума е не само публично да говори. Някакво решение на нас предложено ли ни е като диспозитив?

Аз искам само назад малко да върна и като хронология да обясня, че в крайна сметка много подробен дебат във връзка с тази система беше проведен, както и част от колегите вече заявиха, при приемането на одита на тази система. Там съвсем ясно и категорично беше изяснено какви са преимуществата, какви са функционалностите на тази система и евентуално какви недостатъци би могла да има. Съответно мисля, че всякакви съмнения, които съществуваха у колегите още тогава бяха разсеяни.

Едновременно с това не бива да забравяме, че за колегите съществуват две алтернативи. Ако те съответно нямат вяра в тази система, те биха могли да упражнят своето право на глас и да пуснат хартиена бюлетина.

Едновременно с това ми се струва някак си обидно да обясняваме на колеги, които всички са юристи, доколко тази система е приета в съответствие с нормативните изисквания за това. Всеки магистрат би могъл сам да съобрази и да прецени в зависимост от това кога е била приета тази система, какви са били нормативните изисквания за евентуално нейното съгласуване, утвърждаване и т.н.

Освен това, което сега нахвърлих като собствени разсъждения, господин Магдалинчев заяви, че този материал е постъпил и е препратен към Комисия „Професионална

квалификация и информационни технологии", която да прецени евентуално дали се налага изготвяне на доклад във връзка с определени технически характеристики, които по-скоро с технически проблеми, които се навеждат у системата.

Аз лично да Ви кажа, не съм запозната с този материал, който е постъпил към Комисията, вероятно това е същото, което днес е представено на Пленум, за да мога да взема някакво отношение към този материал, но категорично, ние и друг път сме коментирали, че за да бъде един материал подробно обсъден на Пленум, първо, той трябва да мине през ресорната комисия, както и господин Магдалинчев е преценил в настоящия случай.

Определено тук това, което разбирам е, и това, което министърът на електронното управление навежда като данни, е не само необходимостта от някакво такова публично обсъждане, с което да разсейваме някакви съмнения, за които аз още веднъж категорично заявявам, че лично аз не съм чувала, но и да вземем и отношение по други въпроси, така че, струва ми се, че е редно всичко това първо да мине през комисия и след това да се прецени евентуална необходимост дали да бъде внесено в Пленума за вземане на конкретни решения.

Аз, с оглед на това, което заявих до този момент, не виждам някаква необходимост от преразглеждане на решението на Пленума за включването на тази точка в днешния дневен ред. Това е в общи линии, което бих могла да кажа.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Само преди няколко седмици, може би малко повече от месец, са съгласувани информационни системи, които се ползват в съдебната власт, всъщност доработки модули и това е някак си... (Прекъсват я)

Момент! Извинявайте! Не беше нито с такава... Далеч даже се случваше с... Без такъв тежък административен дебат. А що се отнася до това дали системата за гласуване е информационна система или не и по този въпрос законодателството е ясно.

Колеги, други становища?

Заповядайте, господин Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря.

Аз също няма да подкрепя прегласуването и включването на тази точка. Вече Пленумът на Висшия съдебен съвет взе това решение и не мисля, че постоянно трябва да се подлага на гласуване, докато не вземем правилното, според някой, решение.

Тази система за електронно дистанционно гласуване толкова беше дъвкана през месеците преди да дойдат изборите. Всичко направихме - водихме тежки дебати, оглеждахме от 360 градуса тази система, направихме огромен одит, всички дадохме всичко от себе си и като комисии помощни във Висшия съдебен съвет, и като членове на Висшия съдебен съвет. Аз не виждам какво повече трябва да й обсъждаме на тази система, която работи!

Между другото, с много колеги разговарям и никой от колегите, с които съм говорил не изпитва съмнение в работата на тази система, в достоверното отчитане и реално отчитане на гласовете, които колегите дават, изразявайки вота си в избора за членове на Висшия съдебен съвет и това доверие на колегите не е отсега! То е откакто системата съществува.

Ако някой има съмнение, както каза колегата Чапкънова, спокойно може да даде своя вот на хартиена бюлетина. На тази система, на нея е осъществен такъв мониторинг и тя е постоянно под зора на всички, че просто наистина не виждам какво повече ние бихме могли да направим. И в крайна сметка Висшият съдебен

съвет трябва да запази малко авторитета си и да не допуска постоянно да бъде атакуван и да бъдат отпращани по отношение на работата на системата внушения. Това наистина са внушения!

А да Ви кажа най-конкретният повод, който ме мотивира да гласувам „против“ е изказването на министъра на правосъдието, която води днешното заседание в началото, защото начинът, по който беше обявено прегласуването и изключването на точката от дневния ред, на мен много ми прилича на говоренето в парламента, само че тук е Висш съдебен съвет, тук сме юристи и тук сме отговорни хора. Много моля политическият начин на говорене да си остане в пленарната зала на Народното събрание!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища и коментари?

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По повод изказването, което току-що беше направено, ми се струва, че съдържа внушение, че аз целя вземане на правилното решение. Каза се: „Гласувам „против“, защото не искам да гласувам, докато не вземем по същия въпрос правилното решение“.

Ами, колеги, Вие самите прегласувахте вече веднъж това решение или когато някой друг прави предложение за прегласуване, то е правилно обосновано и в реда на нещата. Ако аз направя предложение за прегласуване, то цели нещо друго, различно. Просто бъдете последователни в стремежите си.

Не е вярно, че системата за гласуване не е подлагана на съмнение. Нашият избор, имам предвид на шестимата членове от професионалната квота от съдиите, беше подложен на сериозно съмнение. Преди пет години беше обжалван изборът на всичките избрани членове пред въпросния 5-членен състав. Там имаше

експертиза, така че не е вярно, че винаги системата се е ползвала с изключително доверие, а и в случая става въпрос за избор на съдиите от съдийската квота. Вероятно съдиите са тези, които подлагат на съмнение разни неща, защото така са свикнали да работят. Най-вероятно е така.

Аз не намирам притеснение в това, че няма предложение, по повод говоренето на госпожа Чапкънова, че няма предложение за решение. Десетки пъти сме имали на внасяне на разни материали, не просто от комисии, както тя твърди, че трябва да се случи, а и от членове на Пленума, така че това възражение просто не съответства на нашата досегашна практика, а и на Правилника.

На следващо място - не мога да повярвам, че във връзка с твърдението на госпожа Чапкънова, че от понеделник до четвъртък този материал, за който господин Магдалинчев твърди, че е разпределен към ръководената от нея комисия, не е успял да стигне от единия кабинет до другия и произнасяне по този въпрос, след като бъде проведен изборът в събота просто би било безпредметно. Надявам се, че не това е причината да се бави в дните от понеделник до днес отказът днешният материал или предложение да бъде включено.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, госпожо Дишева.

Други становища?

Заповядайте, господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря, госпожо Министър.

Ресорната комисия, която се нарича КПКИТ ще се произнесе по въпросите, които е задал министърът и по повод неговото искане и това ще се случи в понеделник. Вече сме говорили с госпожа Чапкънова, тя може би наистина да не е

виждала тези материали. Между другото, аз сега ги виждам тук в оригинал. Говорим, че били на някакво ниво на секретност, повече няма да коментирам.

Има обаче едни въпроси, които изключително ни притесняват, но сега няма да ги коментирам, а ще ги засегнем, когато се произнесе ресорната комисия КПКИТ. Там ние пък ще имаме допълнителни въпроси, които бихме искали да изясни министърът. Един от тях, който пак казвам, че изключително ни притеснява: защо иска сорс кода на системата, освен допълнителната информация, която иска, а те са спецификации, одити и т.н. Относно одита, пак казвам, министърът участваше в разглеждането на тази точка, което беше на 31 март, така че ние ще се произнесем по въпроса, съответно смятам, че трябва да има и решение на Правна дирекция или на Правна комисия, защото за мен специално, но пак няма да го коментирам така обстойно, е много спорен въпросът една система, която е внедрена в 2015 г., тогава в Закона за съдебната власт нямаше такова изискване за съгласуване на информационните системи. Но да кажем, че това е спорен въпрос, който ще го изясняваме евентуално и на Пленум.

Бъдете спокойни! Ние ще се произнесем по това искане, когато успеем и когато си изясним цялата картинка на нещата. Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Само, тъй като уточних този административен въпрос. Нивото, което е посочено в писмото на министър Божанов означава, че информацията в тази категория, това е широка общност, може да бъде разпространявана широко в рамките на дадената общност, така че може да бъде... (Не довършва) Но не може да бъде

публикувана в интернет. Да, не може да бъде публикувана в интернет. Това е.

Що се отнася до въпроса с предоставянето на сорс кода разбира се специалистите могат да се произнесат по-точно, но сорс кода е като чертежа на една сграда. Това, че разполагаш с един чертеж, ти можеш да провериш дали правилно е проектирано и сметнато, но не можеш да направиш ремонт в тази сграда, така че това е сорс кода на една система.

Заповядайте, господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Извинявам се, но това, което казвате го отдавам на това, че не сте специалист. Това въобще не е вярно. Имате ли сорс кода, можете да правите каквито си искате промени! Но това, пак казвам, ще го кажат специалистите и още един път повтарям, че ресорната комисия ще се занимае с въпроса и ще отговори на искането на министъра. Ако трябва да се съгласува - ще се съгласува. Ако не трябва да се съгласува - няма да се съгласува, но това ще го решат специалистите и комисията. Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: И аз благодаря.

Други становища?

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Информация от администрацията на Висшия съдебен съвет - господин Новански от няколко дни се занимава с тези документи, така че очевидно вместо госпожа Чапкънова тези документи са му били по някаква причина докладвани на него. Доколкото ми е известно, той е член на тази комисия. Да поясни какво междуременно е правил с тези документи, дали сега ги виждате като всички нас.

Аз не разбрах, госпожо Йорданова, дали министър Божанов е още тук - не е, за да го попитаме. Мисля, че той по-компетентно от всеки нас тук би могъл да поясни и за сорс кода, и за това дали системата представлява информационна система, но беше редно при предстоящ в събота избор, КПКИТ, по мое виждане, да се събере на извънредно заседание и при положение, че действително в понеделник въпросните искания са тук, да се занимае с този въпрос.

Аз виждам например едно искане, което съответства на това, за което говори господин Новански. В т. 5 например, това е писмото на министъра на електронното управление, той е поискал да бъде проведена среща между експерти на ВСС, Министерство на електронното управление и изпълнителя по действащ договор за поддръжка на информационната система, тоест това е според мен нещото, за което господин Новански говори, произнасяне на експерти, щото от тези експерти не виждам кои други биха могли по тези системи, защо всъщност това не се проведе преди предстоящия в събота избор, а трябва да се чака решение на комисията и да се случва след това, когато, повтарям, изборът вече ще е проведен и освен това не е вярно, че всеки тепърва може да гласува с бюлетина.

Тези, които са заявили гласуване по електронен път вече не могат да променят начина на гласуване. Този въпрос го дебатирахме между другото на Съдийска колегия. Сигурна съм, че всички членове си спомнят за това.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Новански. После - господин Дамянов. Извинявайте, ако...

БОЯН НОВАНСКИ: Категорично заявявам, че допреди 5 минути не бях виждал писмото на министъра и пак някакви внушения се говорят, че съм се занимавал от една седмица или не знам си колко време аз лично с този въпрос. Как да се занимавам от една седмица, като писмото на министъра очевидно е дошло вчера или оня ден, а пък категорично Ви заявявам, че аз сега, до преди 5 минути не бях виждал писмото. Истината е, че чета интернет и че чета Фейсбук. И там видях какво е казал министърът, но самото писмо не съм го виждал.

И пак казвам: има едни неща, които изключително много ме притесняват и които ние ще обсъдим.

Освен това има и нещо друго. Иска се да се даде одитният доклад, само че в одитния доклад, още тогава го коментирахме, има една конфиденциална клауза и тя е свързана с търговската тайна. За да предоставим този доклад ние най-малкото трябва да питаме фирмата съгласна ли е този доклад да бъде предоставен на който и да е, щото иначе ще ни съдят, както се казва. Има неща, които трябва да се обсъдят и, пак казвам, комисията ще се занимае с този въпрос и ще дадем отговор.

Аз лично казвам, че нямам нищо против системата да бъде съгласувана от министерството и това вероятно ще бъде направено. Друг е въпросът защо точно сега се прави.

Извинявайте, но сто пъти се каза и преди две седмици имаше избор на следователите и той беше проведен, и беше избран човек. Е, защо тогава не се появи този въпрос, не се зададе? Защо преди провеждането на изборите не се зададе този въпрос от Министерство на правосъдието или от Министерство на електронното управление, ами точно сега се прави? Просто, още

един път казвам и споделям това, което каза господин Дамянов - тук се създават внушения!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Той донякъде господин Новански каза това, което имаше да се каже. Аз ще го повторя.

Публично известно е кога са датите за провеждане на избори на членове на ВСС от магистратската квота. Това е известно от няколко месеца. През тези месеци министрите са все едни и същи - на правосъдието и на електронното управление.

Аз задавам въпроса: защо в понеделник се сетиха или в сряда, за този избор? И пак питам: може ли при една висяща процедура, защото процедурата е обща, независимо, че е в много дни, ние да променяме, да изменяме и да съгласуваме? Защо го правим това нещо? С каква цел го правим?

И да Ви кажа, аз пък много вярва нямам на изпълнителната власт в този вид и ще бъда винаги против да се предостави каквато и да е информация за тази система, защото тогава за мен ще има големи съмнения. Ето това е моето лично мнение. А магистратите са решили да дадат електронния си вот, защото вярват в тази система. Ако не вярвах, нямаше да го направят. Може би 90 на сто го правят - и преди 5 години, правят го и сега. Това е отговорът кой на какво вярва. Мисля, че е достатъчно и може да се види как са заявили.

И, между другото, колега Дишева, Вие не сте длъжна да кажете съдиите, които са Ви дали информация, въпреки че имам спомен, че веднъж отправихте такова питане към колегата Кояджиков с кои съдии от Окръжен съд-Русе е говорил. Имам много

добра памет, но Вие сте длъжна да ни кажете кои са тези административни ръководители, които нарушават закон!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища?

Госпожа Чапкънова, а след това госпожа Дишева.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз нямах намерение да се изказвам, но само в потвърждение на развитата теза, че категорично не се касае за някакъв обективен подход и преценка за съгласуване на електронните системи, които се ползват от органите на съдебна власт, как така точно в този момент на преден план излезе само системата за електронно дистанционно гласуване, а примерно бяха забравени редица други системи? Доколкото си спомням, системата, която ползва прокуратурата УИС, мисля, че също не е съгласувана, тъй като тя е приета преди Законът за съдебната власт да въведе такова изискване. Това само исках да кажа. Благодаря Ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже господин Дамянов отправи, то не е въпрос, а искане към мен или по-скоро изявление от негова страна, че съм била длъжна да кажа кои били тези административни ръководители, които нарушавали закона. Не, не съм длъжна, защото нямам такава пряка информация.

Пряката ми информация е за това с кои съдии съм говорила, но имам право да я запазя в своята сфера на получаване на информация по въпроси, които касаят съдебната система. За тези съдии казах, че няма да Ви кажа имената им. При това не са един и двама.

Аз преки впечатления за това кои административни ръководители събират талони или са искали да събират талони нямам, затова няма да се вълвека в набеждаване и Вие много добре го знаете, колега.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища? С оглед липсата на други желаниа за изказвания, закривам дебата по процедурното предложение, направено от госпожа Дишева и го подлагам на гласуване. Процедурното предложение беше за включване на предложението на министъра на правосъдието за включване като точка в дневния ред становище от господин Божидар Божанов, министър на електронното управление относно съгласуване на информационната система за избор на членове на Висшия съдебен съвет, съгласно чл. 360б от Закона за съдебната власт.

Който е „за“, моля да гласува - 3 гласа „за“. „Против“ - 11 гласа. Процедурното предложение не е прието.

Продължаваме към следващите точки от дневния ред, а именно - проект на решение за организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на строеж: „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда ПИ 83510.674.453 в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура-Шумен“.

Господин Магдалинчев, Вие ли ще докладвате? Заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, тази точка е във връзка с организирането и провеждането на такава процедура по обществена поръчка.

С доклад от 3 юни на директора на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ в качеството си на заявител, е иницирано организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на строеж: „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда, поземлен имот (преди малко го посочи госпожа Йорданова) в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура-Шумен.

С решение по т. 5.2 от Протокол № 16 от 1 юни 2022 г. от заседание на Комисия „Управление на собствеността“ е приета изготвената от отдел „Инвестиции и строителство“ към дирекция „Управление на собствеността в съдебната власт“ Техническа спецификация за избор на изпълнител на услуга с предмет: „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на строеж: „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда поземлен имот (посочен с конкретните цифри) в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура-Шумен“.

На 5 май 2022 г. в Централния регистър за обществените поръчки е обявена обществена поръчка с предмет: „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура-Шумен“.

След приключване на процедурата и избор на изпълнител възложителят сключва договор за изпълнение на строителството за обекта. Обществената поръчка с посочения предмет е включена в Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет по § 51 с прогнозна стойност 5 млн. 902 хил. 520 лв. без ДДС или 7 млн. 83 хил. 24 лв. с ДДС.

За стартиране на изпълнението на строително-монтажните работи, контрола на изпълнението и въвеждането на

строежа в експлоатация, възложителят следва да има сключени писмени договори с всички участници в строителния процес.

Строежът е трета категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от Закона за устройство на територията.

В тази връзка и на основание чл. 161, ал. 1 от Закона за устройство на територията е необходимо да бъде обявена обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на строеж: „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда в поземлен имот 83510.674.453 в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура-Шумен“.

Прогнозната стойност на обществената поръчка е в размер до 75 000 лв. без ДДС или 90 000 лв. с ДДС.

Обектът на обществената поръчка е „услуга“, съгласно чл. 3, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки.

Прогнозната стойност на настоящата обществена поръчка попада в предвидения в чл. 20, ал. 2, т. 2 от Закона за обществените поръчки законов праг, поради което приложима е някоя от процедурите по чл. 18, ал. 1, т. 12 или т. 13 от Закона за обществените поръчки.

Предметът на поръчката позволява достатъчно точно да се определят техническите спецификации и прогнозната стойност. Не са налице условия за провеждане на пряко договаряне с определени лица, както и с цел осигуряване на публичност и постигане на най-добрите за възложителя условия, настоящата обществена поръчка следва да се възложи по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от Закона за обществените поръчки, а именно - публично състезание.

Поради това и на основание чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация Комисия „Бюджет и финанси“ предлага Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да възложи на представляващия на ВСС да възложи, организира и проведе процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на строеж: „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда поземлен имот 83510.674.453 в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура-Шумен“, при прогнозна стойност в размер на 75 000 лв. без ДДС или 90 000 лв. с ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7 ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени с настоящето решение.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Становища и предложения? Не виждам желаещи за изказване.

Закривам обсъждането на тази точка и подлагам на гласуване така представения проект на решение. Който е „за“, моля да гласува - 15 гласа „за“. „Против“ - не виждам.

Така представения проект за решение е приет.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

29. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен

надзор и инвеститорски контрол на строеж: „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда ПИ 83510.674.453 в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура-Шумен”

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да възложи, организира и проведе процедура „публично състезание” за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на строеж: „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда ПИ 83510.674.453 в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура-Шумен”, при прогнозна стойност в размер до 75 000,00 (седемдесет и пет хиляди) лв. без ДДС или 90 000,00 (деветдесет хиляди) лв. с ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Точка 30 от дневния ред.

Господин Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Точка 30 е по повод определяне на размера на допълнително възнаграждение на служители за изпълнение на възложени служебни задължения по организационно-техническата

подготовка и провеждане на общите събрания на следователите, съдиите и прокурорите за избор на членове на ВСС.

Уважаеми колеги, във връзка с провежданите общи събрания за избор на членове на Висшия съдебен съвет в сградата на Съдебната палата - София, бул. Витоша, № 2, от квотата на следователите, на съдиите и на прокурорите и във връзка с писмо от 27 май 2022 г. на Висшия съдебен съвет и заповед № А-7050 от 3 юни 2022 г. са определени служителите, които следва да бъдат на работа в неработните дни за оказване на съдействие при организацията на мероприятиято.

С цитираната малко по-горе заповед № А-705 от 3 юни 2022 г. на председателя на Апелативен съд-София, е разпоредено на 11 юни 2022 г., събота, в 7,00 ч. да се явят на работа в изпълнение на служебните си задължения съдебни служители 8 на брой. Те са посочени поименно. Ако трябва да ги изброявам - ще ги изброявам.

На следващо място - в случай на необходимост за провеждане на повторен избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на следователите, определените в т. 1 от заповедта служителите следва да се явят на работа на 12 юни 2022 г., неделя по реда на т. 1.

Следва Раздел III. На 25 юни 2022 г., събота, от 7.00 часа да се явят на работа за изпълнение на служебните си задължения съдебните служители - тук са изброени 8 души, които са различни от тези, които са посочени по отношение на следователите.

Раздел IV. В случай на необходимост за провеждане на повторен избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, определените в т. 3 от заповедта служители следва да се явят на работа на 26 юни 2022 г.

Раздел V. На 9 юни 2022 г. в 7.00 часа да се явят на работа в изпълнение на служебните си задължения следните съдебни служители. Изброяват се поименно 8 човека.

В случай на необходимост за провеждане на повторен избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите, определените в т. 5 от заповедта служители следва да се явят на работа на 10 юли 2022 г., неделя.

На посочените в раздели I, III и V от заповедта служители да бъде изплатено възнаграждение в размер, определен от Пленума на Висшия съдебен съвет.

В 3-дневен срок от приключване на всяко мероприятие да бъде изготвен доклад от съдебния администратор за извършената работа.

Контрол по изпълнение на заповедта възлагам на съдебния администратор.

Това е заповедта на председателя на Апелативния съд, който в момента стопанисва и управлява Съдебната палата, където ще се проведат тези общи събрания, вече минаха на следователите, а на съдиите и на прокурорите предстоят тепърва. Поради това е необходимо за тези хора, които ще работят в неработно време, ще присъстват там и ще оказват пълно организационно съдействие е необходимо да бъде определен размер на възнаграждението.

Във връзка с това Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да определи допълнително трудово възнаграждение по чл. 345, ал. 4 от Закона за съдебната власт на служители от Апелативен съд-София, изпълнявали възложени със заповед на административния ръководител задължения по техническата подготовка и осигуряване

провеждането на избора на 11 юни 2022 г., събота, на 25 юни 2022 г., събота, и на 9 юли, събота, в общите събрания за избор на членове на ВСС от квотите на следователите, съдиите и прокурорите, в размер на 330 лв. на ден.

Съображенията за това са, че за изпълнение на задълженията и оказано съдействие на служителите от администрацията на Висшия съдебен съвет за осигуряване на материално-техническата обезпеченост при провеждането на изборите на 11 и 25 юни и на 9 юли с ангажираност от 7,00 часа до приключване на мероприятиято, чрез обособяване в централното фоайе на Съдебната палата-София на зони за изборната и секционните комисии и за регистрация на журналистите, за позициониране, електрозахранване и интернет връзка на техниката за онлайн излъчване и на служителите, осигуряващи дейности по подготовката и провеждането на електронното дистанционно гласуване, битово и санитарно-хигиенно осигуряване на помещенията.

Това са нещата, поради които се предлага този размер за тези дни на тези съдебни служители от Апелативен съд-София.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Колеги, становища и предложения? Има ли желание за изказване? Не виждам.

Закривам дебата по тази точка от дневния ред.

Подлагам на гласуване така докладвания проект на решение. Който е „за“, моля да гласува - 15 гласа „за“. „Против“ - не виждам. Проектът на решение е приет.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

30. ОТНОСНО: Определяне на размер на допълнително възнаграждение на служители за изпълнение на възложени служебни задължения по организационно-техническата подготовка и провеждане на Общите събрания на следователите, съдиите и прокурорите за избор на членове на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ допълнително трудово възнаграждение по чл. 345, ал. 4 от ЗСВ на служители от Апелативен съд гр. София, изпълнявали възложени със заповед на административния ръководител задължения по техническата подготовка и осигуряване провеждането на избора на 11 юни 2022 г. (събота), на 25 юни 2022 г. (събота) и на 9 юли (събота) в Общите събрания за избор на членове на ВСС от квотите на следователите, съдиите и прокурорите, в размер на 330 лв. на ден.

Мотиви:

За изпълнение на задължения и оказано съдействие на служителите от администрацията на ВСС за осигуряване на материално-техническата обезпеченост при провеждането на избора на 11.06, 25.06. и на 09.07.2022 г. с ангажираност - от 7.00 часа до приключване на мероприятиято, чрез обособяване в централното фоайе на Съдебната палата - София, на зони за изборната и секционните комисии и за регистрация на журналистите, за позициониране, електрозахранване и интернет връзка на техниката за онлайн излъчване и на служителите, осигуряващи дейности по подготовката и провеждането на

електронното дистанционно гласуване, битово и санитарно-хигиенно осигуряване на помещенията.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Точка 31 от дневния ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Точка 31 е относно необходимостта от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на периодични профилактични прегледи на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите от администрацията на ВСС”.

Уважаеми колеги, във връзка с решение на Комисия „Бюджет и финанси” по Протокол № 14 от 6 април, т. 29, съгласно което комисия „Бюджет и финанси” предлага на дирекция „Правна” да предприеме действия за организиране на профилактични прегледи на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите от администрацията на Съвета, и след проведена обществена поръчка с предмет: „Извършване на периодични профилактични прегледи на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите от администрацията на ВСС”, обявена чрез „събиране на оферти с обява” с обява от 28.05.2021 г. и публикувана в Регистъра на обществените поръчки в Централизирана автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки е сключен договор на 16.07.2021 г. между Висшия съдебен съвет и ДКЦ СОФИЯМЕД ЕООД, за предоставяне на услугата извършване на периодични профилактични прегледи на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите от администрацията на ВСС. Договорът е сключен за срок от 12 месеца и същият изтича на 16.07.2022 г.

По информация от отдел „Счетоводство и методология“ платените суми по договора от 16.06.2021 г. за периода 08.06.2021 г. - 07.06.2022г. са в размер на 22 360,42 лв.

Към настоящия момент не е отпаднала необходимостта от извършване на задължителни периодични профилактични прегледи за 2022 г. на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите от администрацията на Висшия съдебен съвет.

В проекта на График на планираните обществени поръчки за 2022 г. е планирана услугата „Извършване на периодични профилактични прегледи на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите от администрацията на ВСС“, с прогнозна стойност в размер на 69 999,00 лв. без вкл. ДДС и с приложим ред за възлагане „събиране на оферти с обява“.

С оглед гореизложеното и предвид прогнозната стойност на обществената поръчка, считам, че няма правна пречка и е законосъобразно обществената поръчка да бъде обявена чрез „събиране на оферти с обява“, по реда на чл. 187 от Закона за обществените поръчки.

Обект на обществената поръчка е предоставяне на услуга по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки.

Финансирането се осигурява изцяло от бюджета на Висшия съдебен съвет.

Тъй като потребността от възлагането, организирането и провеждането на обществената поръчка не е отпаднала, на основание гореизложеното Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да възложи на Представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка чрез „събиране на

оферти с обява", с предмет: „Извършване на периодични профилактични прегледи на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите от администрацията на ВСС", при прогнозна стойност в размер на 69 999,00 лв. без вкл. ДДС, да сключи договор с определения за Изпълнител или да прекрати обществената поръчка, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Становища и предложения?

Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз първо имам въпрос. Как е формирана цената, след като се отчете, че за миналата година е платена сума 22 360 лв., а тази година се предлага обявяване на обществена поръчка с прогнозна цена 69 000 без ДДС?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тази стойност и аз виждам, че е различна от това, което се сочи като изразходвани средства към момента, но това е прогнозна стойност, което не означава, че тя непременно ще бъде достигната. Тя и миналата година беше почти същата стойност, но виждате колко пари са заплатени - 23 360 лв. и 42 ст. Тоест, това е някаква ориентировъчна стойност на база сега и цените, които се промениха от миналата година, когато се проведе другата обществена поръчка. По този начин са работили служителите в отдела за обществените поръчки.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предвид специфичния характер на предмета на тази обществена поръчка и доколкото при възлагането на определен изпълнител извършването на тази дейност се събират

множество лични и чувствителни данни, включително за членовете на Съвета, аз предлагам да бъде предоставена информация на пленума след като изтече срокът за представяне на въпросните оферти.

Миналата година беше процедирано по същия начин. Установи се, че предложеният за изпълнител всъщност не дава отговор точно на, не дава предложение по обявените услуги и след това се отложи взимането на решение по тази точка. След това в средата на лятото, незнайно как, въпросният договор все пак е бил сключен, даже остана неизяснен въпросът дали беше обявявана друга поръчка и изобщо как се случи този договор с посочената фирма? Тя никак не е случайна. Става въпрос за ДКЦ СОФИЯМЕД. Това е първият случай, в който с частна болница, доколкото ми е известно и доколкото си спомням, Висшият съдебен съвет сключва подобен договор.

Заради това аз правя предложение като допълнителна точка преди сключването на договора предложените оферти да бъдат предоставени на вниманието на Висшия съдебен съвет. Сигурна съм, че няма на мен г-н Магдалинчев да възложи вместо него упражняването на правата по това възлагане, както не е правено нито веднъж досега и всъщност аз лично няма да имам достъп до въпросната документация. Затова правя това предложение.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Аз ще помоля междувременно г-н Ненов да дойде тука в залата да даде по-подробни обяснения.

Колега Дишева, доколкото имам спомен, миналата година се явиха три болници или ДКЦ-та, не помня вече как беше, но нито едно от тях не отговаряше на условията, които сме заложили, поради което в един по-късен момент се обяви друга процедура, при която процедура вече се яви само ДКЦ СОФИЯМЕД.

Това мога да Ви кажа. Г-н Ненов, ако дойде сега ще Ви обясни по-подробно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, аз не искам да слушам г-н Ненов.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, не, сега ще Ви кажа, ще продължа.

С най-голямо удоволствие, ако се възприеме това решение от пленума, ще Ви обявя за възложител на процедурата. И се надявам Вие да направите най-доброто за Висшия съдебен съвет, членовете и неговата администрация.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-жо Дишева.

(Димитър Ненов - директор Дирекция „Правна“ в АВСС влиза в залата)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Договорът за миналата година не просто е сключен, той е и изпълнен и срокът му съвсем скоро ще изтече.

Аз не съм правила предложение да се изслушват обстоятелства, свързани с договора от миналата година. Просто, всъщност току-що г-н Магдалинчев потвърди това, което и аз казах. Имахме едно обсъждане, не се възприеха предложенията, трябваше да има следващо обсъждане, но вместо да се проведе такова обсъждане на нови оферти, получихме информация, че договорът вече е сключен и трябва да се явим на съответните прегледи в ДКЦ СОФИЯМЕД.

Аз нито съм правила предложение за слушане на обстоятелства, които вече са преминали и касаят миналия договор. Той, както казах, вече е и изпълнен, и срокът му изтича, нито пък съм поискала да бъде определена за изпълнител по договора, просто искам да ни предоставите информацията Вие или лицето служител, или член на Съвета, на които превъзложите, съгласно решението, правата по този договор.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-н Ненов.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Благодаря.

Във връзка с договора от миналата година информация колко човека са се явили и каква сума е усвоена по принцип там отговорник беше г-жа Каролина Терзийска, респективно в Дирекция „Човешки ресурси“, тъй като те организираха посещенията, графици и т.н.

Във връзка с едно решение на Комисия „Бюджет и финанси“, с което предлагат на Дирекция „Правна“ да се инициира нова обществена поръчка с оглед изтичането на сега действащия договор, който мисля, че е в края на този месец или юли месец, по тази причина сме инициирали нова обществена поръчка като прогнозната стойност е изчислена на базата на предходната прогнозна стойност, т.е. няма някакво изменение в прогнозната стойност, по която е обявена предходната поръчка и прогнозната стойност, на която е обявена тази поръчка.

Причината, поради която сме инициирали новата поръчка и то по този ред, който по принцип е за поръчки с по-висока стойност, тъй като при тази прогнозна стойност принципно няма пречка директно да се съберат оферти, избрани от възложителя, потенциални изпълнители, ние сме го направили да бъде със

събиране на оферти с обява, за да бъде публикувано в ЦАИС, да има максимална.., да бъде оповестено до всички заинтересовани субекти, така че какво точно е изпълнено по предходния договор, предполагам, че в Дирекция „Човешки ресурси“, тъй като при тях се предават и картоните, които са, т.е. картите, които се правят за извършените профилактични прегледи, те могат да дадат конкретна справка колко човека са ходили на тези профилактични прегледи. Сумата със сигурност не е усвоена цялата, която е по предходната поръчка, като основните причини са, че...(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Сега какво общо има това нещо, кой пита, някой пита ли?

(лоша чуваемост)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, аз казах.., дайте малко информация миналата година явиха ли се, колко болници се явиха по тази процедура, която беше от миналата година?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Ако не се лъжа четири участника имаше в предходната процедура.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Отговаряха ли всички на изискванията? След това обяви ли се нова процедура?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Миналата година, първо, ако се сещате, бяха събрани оферти от три или четири болници. Сега по памет ще цитирам - Софиямед, Александровска болница, Правителствена болница и не знам дали имаше четвърта болница, по памет цитирам. След това пленумът реши да не бъде по този начин със събиране на оферти, а да бъде през ЦАИС със събиране на оферти с обява и тогава се изготви съответно документацията, обществена поръчка, която си беше качена в ЦАИС със срок за събиране на оферти и участници мисля, че бяха четири. Две, от

които бяха медицински центрове..., наистина по памет говоря сега, ако отворя система ще кажа точно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във ВСС има писмени документи, защо трябва да ги преразказваме? Аз наистина не разбирам?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вие искахте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не искам, нищо не искам, само си губим времето.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Моля на микрофон, колеги!

Освен това, колеги, който е онлайн, включете камерите, нямаме отново кворум. Колеги, камерите! Благодаря!

Заповядайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Опитвате се да създавате внушение, че едва ли не нещо е правено с тези договори миналата година. Затова казах да дойде Ненов, който се занимава, който е директор на Дирекция „Правна“ и към него са обществените поръчки, да даде допълнителни обяснения.

Доколкото споменахте за чувствителната информация, която има при тези прегледи, да, така е, но доколкото имам спомен в договора има клауза в тази посока за неразгласяване на тази информация на външни лица или лица, които са извън тези, които са предмет на договора.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Понеже г-н Магдалинчев ме обвини, че правя внушения, заявявам категорично, че не съм искала никакви обяснения от г-н Ненов или г-н Магдалинчев, или от когото и да било, какво се е случило. Освен това провеждането на една обществена поръчка,

независимо от избрания вид, се установява с писмени документи. Ако някой иска да доказва нещо без да е възникнала към настоящия момент необходимостта или да е повдигнат въпросът за това, следва да го направи със съответни писмени документи. А тук да се преразказват по спомени обстоятелства от преди една година, много Ви се моля, най-малкото е несериозно и неуважително! Повтарям, подобни обяснения не съм искала. Единственото, което направих е, че предложих допълнително решение към това, което се предлага и не виждам защо то Ви смущава. Това, което поисках е да ни бъдат предоставени офертите, за да може да ги обсъдим всички, а не да се вземат еднолично от лицето, на което се възлага провеждането на обществената поръчка. Това беше единственото, което поисках, и повтарям предложението си. Не знам защо то Ви смущава или притеснява? За мен не е без значение къде ще отида лично аз на въпросния преглед и още няколкостотин души.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Дишева.

Заповядайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Всички оферти, цялата процедура е публична и е на разположение на всички членове на Висшия съдебен съвет, даже се качва на ЦАИС, за да може всеки да следи и да гледа какво се прави. Който иска да проверява да проверява, никой не е забранил никому от членовете на Съвета да няма достъп до тези документи, до тези оферти, които постъпват, по всички процедури, които са в Съвета. Така че, не сте проявили желание към онзи момент най-вероятно, затова не сте се запознали. И сега, и когато и да е, всички документи по обществените поръчки са на разположение на членовете на Висшия съдебен съвет и могат във всеки един момент да ги гледат и да се запознават с тях, в това число и по тази процедура.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища?

Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега аз категорично заявявам, че се правят внушения. Първо, договорът беше сключен миналата година, когато бяхме в отпуски и тук имахме едно обсъждане, то беше потвърдено и от Вас, беше потвърдено и от г-н Ненов, не се избра нито една от първоначално представените оферти, имахме изрична уговорка тук, сега да не търся пак протокола, защото съм сигурна, че ще го намеря и съм сигурна, че ще се потвърди това, което говоря, имахме уговорка постъпилите оферти да бъдат обсъдени.

Иначе ми е известно, че цялата информация за обществените поръчки се качва. Заради това, мисля че за трети път го казвам, не съм искала пояснения, обяснения, нито представяне на такива документи днес. Вие по своя инициатива решихте да бъде слушан Ненов, вероятно за да..., не знам за какво, Вие обяснете за какво, аз не съм искала това нещо.

За четвърти път казвам, правя предложение за допълнително решение към тази точка. Само толкова. При това поясних защо.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря.

Аз лично ще гласувам против тази точка, защото ми омръзна постоянно да разсейваме разни съмнения. След като тука си нямаме очевидно никакво доверие, или поне някои от нас, аз ще гласувам „против“, става дума за периодични профилактични прегледи на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите от

администрацията на Висшия съдебен съвет. При това положение всеки сам да се оправя и да си ходи на периодични прегледи както намери за добре.

Аз ще гласувам „против“.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища и предложения? Не виждам.

Бяха направени две редакционни предложения към текста на проекта на решение. Първото по време беше на г-жа Дишева за добавяне на точка втора в проекта на решение. Другото редакционно предложение, направено от г-н Магдалинчев, беше ... (Намесва се Б.Магдалинчев: Не, не съм правил.) Не сте правили. Добре, значи не съм разчела правилно дебата.

С оглед логиката на съответното редакционно предложение първо подлагам на гласуване проекта на решение такъв какъвто е - т. 1 и след това ще подложам на гласуване включването на точка втора. Колеги, който е „за“ така предложения проект на решение, докладван от вносител, моля да гласува. (брои гласовете) Четиринадесет гласа „за“. „Против“? Двама. Проектът на решение е приет.

Подлагам на гласуване. Първо ще помоля г-жа Дишева да формулира точка втора така както я предлага и ще я подложам на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: След изтичане на срока за представяне на оферти същите да бъдат подложени на обсъждане на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет преди сключване на договора.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Подлагам на гласуване така направеното редакционно предложение. Който е „за“, моля да

гласува. (брои гласовете) Седем гласа „за“. „Против“? Шест гласа „против“.

ГЛАСОВЕ: Не ги преброихте правилно.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Добре. Който е „против“? Повтаряме процедурата по гласуване. (брои гласовете) Осем гласа „против“. Предложението за допълнителна втора точка в решението не е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

31. ОТНОСНО: Необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на периодични профилактични прегледи на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите от администрацията на ВСС“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка чрез „събиране на оферти с обява“ с предмет: „Извършване на периодични профилактични прегледи на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите от администрацията на ВСС“ при прогнозна стойност в размер на 69 999,00 (шестдесет и девет хиляди деветстотин деветдесет и девет) лв. без вкл. ДДС, да сключи договор с определения за Изпълнител или да прекрати обществената поръчка, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

(Димитър Ненов напуска залата)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Точка 32 от дневния ред.

Заповядайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 32** е по повод предоставена от „Животозастрахователен институт“ АД справка относно регистрираните искания за застрахователни плащания по Договор, сключен от 16.09.2021 г. за периода 01.01.2022 г. - 31.03.2022 г.

Уважаеми колеги, съгласно чл. 30, ал. 3 и чл. 33, ал. 11 от договора, сключен между Висшия съдебен съвет и „Животозастрахователен институт“ АД се предвижда задължението на застрахователя да предоставя на Висшия съдебен съвет на тримесечие Справка за регистрираните искания за застрахователни плащания, отпавилите ги застраховани лица, настъпилите основни и допълнителни рискове, въз основа на които са изплатени, размера на изплатените обезщетения, както и основанията за отказ за изплащане.

На 13.06.2022 г. Изпълнителят е изпратил във Висшия съдебен съвет гореописаната справка за периода от 01.01.2022 г. до 31.03.2022 г.

От справката е видно, че за посочения период в „Животозастрахователен институт“ АД са обработени общо 1838 бр. преписки, от които общо отказани 526 бр. преписки на различни основания, в т.ч.:

- за лечение на заболяване, което е изън обхвата на покритите по настоящия договор рискове;

- медицински разходи за лечение на заболяване, което е изън обхвата на покритите по настоящия договор рискове;
- медицински разноси, непокрита по условията на договора;
- отказ от временна загуба на работоспособност вследствие на заболяване под изискуемия минимум и медицински разноси, извършени преди срока на договора;
- служебен отказ не са предоставени изисканите от изпълнителя документи;
- лечение и проследяване на хронично заболяване, което е установено преди срока на настоящия договор.

За периода 01.01.2022 - 31.03.2022 г. от „Животозастрахователният институт“АД от общо разгледаните 1838 преписки са платени 1312 броя.

Общо изплатените средства от застрахователя от началото на договора до 31.03.2022 г. са в размер на 1 734 174,48 лв.

Дължимата застрахователна премия по договора е в размер на 6 495 274,50 лв. и данък върху нея, съгласно ЗДЗП - 129 905,49 лв., дължима на шест равни вноски.

Към настоящият момент Висшият съдебен съвет е изплатил две вноски към 31.12.2021 г. на стойност 2 208 383,33 лв. С писмо вх. № ВСС-8218/31.05.2022 г. е издадена и дебит нота за трета вноска по застрахователната полица на стойност 1 104 196,67 лв., платима до края на м. юни 2022 г.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да приеме за сведение справка на „Животозастрахователен институт“ АД на регистрираните искания за застрахователни плащания,

настъпилите основни и/или допълнителни рискове, въз основа на които са изплатени, размерът на изплатените обезщетения, както и основанията за отказ за изплащане по сключен договор от 16.09.2021 г. с Висшия съдебен съвет, за периода 01.01.2022 г. до 31.03.2022 г.

Точка две: Възлага на Дирекция „Правна“ в АВСС да изготви доклад за сезиране на Комисия за финансов надзор, като орган на застрахователния надзор, относно оплаквания на застраховани лица за неизпълнение от страна на изпълнителя на правни задължения, произтичащи от разпоредбите на Кодекса за застраховането, отнасящи се до застрахователните договори и клаузите по застрахователен договор от 16.09.2022 г. между Висшият съдебен съвет и „Животозастрахователен институт“ АД.

Това е предложението.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Становища и предложения?

Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам редакционна бележка, но тя е и съдържателна. В диспозитива на т. 2 от предложеното решение, изразът „правни задължения“ да се замени с „договорни задължения“. В четвъртото изречение във втория диспозитив има израз „правни задължения“, става въпрос за договорни задължения в широк смисъл, а те ще бъдат уточнени по своето съдържание в доклада, който Дирекция „Правна“ ще изложи. Просто изразът освен всичко друго е и неправилен и несъответен в конкретния случай.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Колеги, други изказвания? Обръщам внимание, че ако няма възражение относно редакционното предложение на г-жа Дишева ще ги подложат на гласуване заедно. Не виждам

възражения. Закривам дебата по тази точка. Подлагам на гласуване проекта на решение така както е на вносител с редакционната поправка, направена от г-жа Дишева, а именно в т. 2 изразът „правни задължения" да бъде „договорни задължения". Който е „за", моля да гласува. (брои гласовете) Тринадесет гласа „за". „Против"? Не виждам. Проектът на решение е приет.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

32. ОТНОСНО: Справка от „Животозастрахователен институт" АД за регистрираните искания за застрахователни плащания по Договор № ВСС - 13165/16.09.2021 г. за периода 01.01.2022 г. - 31.03.2022 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка на „Животозастрахователен институт" АД на регистрираните искания за застрахователни плащания, настъпилите основни и/или допълнителни рискове, въз основа на които са изплатени, размера на изплатените обезщетения, както и основанията за отказ за изплащане по сключен Договор № ВСС - 13165/16.09.2021 г. с Висшия съдебен съвет, за периода 01.01.2022 г. до 31.03.2022 г.

32.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Правна" в АВСС изготвяне на доклад за сезиране на Комисия за финансов надзор, като орган на застрахователния надзор, относно оплаквания на застраховани лица за неизпълнение от страна на изпълнителя на договорни задължения, произтичащи от разпоредбите на Кодекса за застраховането, отнасящи се до застрахователните договори и

клаузите по застрахователен Договор № ВСС-13165/16.09.2022 год., сключен между Висшият съдебен съвет и „Животозастрахователен институт“ АД.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Преминаваме към т. 33 от дневния ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Точка 33 е във връзка с предложение на главния прокурор за закриване на сметки и предаване на имущество на Апелативната специализирана прокуратура и Специализираната прокуратура.

С писмо от 9 юни т.г. главният прокурор сезира Пленума на Висшия съдебен съвет, първо сезира Комисия „Бюджет и финанси“, която го внася на вниманието на пленума, относно закриването на сметки и предаване на имуществото на Апелативна специализирана прокуратура и на Специализирана прокуратура.

С влизането в сила на ЗИД на ЗСВ (обн., ДВ, бр. 32 от 26.04.2022 г.) се закриват Апелативната специализирана прокуратура и Специализираната прокуратура, което налага предприемане на последващи действия по отношение на управляваното от органите имущество на банковите сметки.

Закриваните прокуратури са третостепенни разпоредители с бюджет в структурата на второстепенния разпоредител с бюджет Прокуратура на Република България. Въпросите на организацията на управлението на имуществото на тези прокуратури следва да бъдат уредени с акт на Пленума на Висшия съдебен съвет, съгласно чл. 387 от Закона за съдебната власт.

В тази връзка главният прокурор предлага да се приемат следните решения:

1. Имуществото, ползвано от Апелативната специализирана прокуратура и от Специализираната прокуратура, да се предостави на Главния прокурор на Република България поради закриването им на основание § 43 на ЗИД на ЗСВ (обн., ДВ, бр. 32 от 26.04.2022 г.

2. Да се закрият третостепенните разпоредители с бюджет в структурата на второстепенния разпоредител с бюджет Прокуратура на Република България, считано от 27.07.2022 г., както следва: Апелативната специализирана прокуратура и Специализираната прокуратура.

3. Да се закрият банковите сметки - транзитна, сметка за наличности и за чужди средства на Апелативната специализирана прокуратура и на Специализираната прокуратура, считано от 27.07.2022 г.

Наличните към датата на закриването на Специализираната прокуратура парични средства по сметката за чужди средства да бъдат прехвърлени по сметка за чужди средства на Софийска градска прокуратура.

4. Да се закрият кодовете в СЕБРА на Апелативната специализирана прокуратура и на Специализираната прокуратура, считано от 27.07.2022 г.

5. Да се закрият кодовете по БУЛСТАТ на Апелативната специализирана прокуратура и на Специализираната прокуратура, считано от 27.07.2022 г.

В тази насока Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което:

1. Да даде съгласие имуществото, ползвано от Апелативна специализирана прокуратура и Специализирана прокуратура, да се предостави на Главния прокурор на Република България.

2. Дава съгласие да се закрият третостепенните разпоредители с бюджет: Апелативна специализирана прокуратура и Специализирана прокуратура, в структурата на второстепенния разпоредител с бюджет Прокуратурата на Република България, считано от 27.07.2022 г.

3. Дава съгласие да се закрият банковите сметки - транзитна, сметка за наличности и за чужди средства на: Апелативна специализирана прокуратура и Специализирана прокуратура, считано от 27.07.2022 г.

4. Дава съгласие да се закрият кодовете в СЕБРА на: Апелативна специализирана прокуратура и на Специализирана прокуратура, считано от 27.07.2022 г.

5. Възлага на главния счетоводител Елисавета Илиева да уведоми Министерство на финансите, дирекция „Държавно съкровище“ за закриването на транзитните сметки, сметките за наличности и кодовете в СЕБРА на Апелативната специализирана прокуратура и Специализираната прокуратура, в структурата на второстепенния разпоредител с бюджет Прокуратурата на Република България, считано от 27.07.2022 г.

Наличните към датата на закриването на Специализираната прокуратура парични средства по сметката на чужди средства да бъдат прехвърлени по сметка за чужди средства на Софийска градска прокуратура.

След предоставяне на информация от администрацията на главния прокурор, по кои сметки и в кои банки, следва да се

прехвърли наличността на сметките за чужди средства ВЪЗЛАГА на Елисавета Илиева - н-к отдел „Счетоводство и методология“ да уведоми обслужващите банки на Апелативна специализирана прокуратура и Специализирана прокуратура, в структурата на второстепенния разпоредител с бюджет Прокуратурата на Република България, за закриването на сметките за чужди средства.

6. Дава съгласие да се закрийт кодовете по БУЛСТАТ на: Апелативна специализирана прокуратура и на Специализирана прокуратура, считано от 27.07.2022 г.

7. Указва на административните ръководители на Апелативната специализирана прокуратура и Специализираната прокуратура да предприемат необходимите действия за закриване на сметката за чужди средства и кодовете по БУЛСТАТ.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Становища и предложения по проекта на решение?

Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам въпрос по-скоро по първия от диспозитивите, който гласи следното:

„Дава съгласие имуществото, ползвано от Апелативна специализирана прокуратура и Специализирана прокуратура, да се предостави на Главния прокурор на Република България.“

Първият ми въпрос е дали има недвижимо имущество в това имущество? Наистина не знам. И след това защо не на Прокуратурата на Република България, а на главния прокурор? В смисъл по този начин ли, да речем, когато се закриваха прокуратуратите, се процедираше? Вярно е, че прокуратурата е единна и цялото имущество, което се ползва от една прокуратура би следвало да се води на прокуратурата, заради това ..., не знам дали този изказ е прецизен.

И, ако има недвижимо имущество ще имам допълнителен въпрос. Не знам просто дали сградите, в които се помещава прокуратурата са на разпореждане на съда. Не знам, просто.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Доколкото имам спомен тогава, когато се закриваха териториалните отделения, т.е. когато се закриваха прокуратурите, районните прокуратури извън областните центрове и се формираха териториални отделения, по същия начин се процедираше, доколкото имам спомен, казвам. Тук са колегите от прокуратурата, могат да кажат. Мисля, че се предоставяше отново на главния прокурор, доколкото тя е централизирана структура и той ръководи и управлява прокуратурата. Оттам насетне вече как се правят нещата не мога да Ви кажа.

Същевременно, мисля си, че Апелативната специализирана прокуратура и Специализираната прокуратура, те бяха в сградите, които са на „Черковна“. Там, доколкото имам спомен, май съдът, Специализираният или Апелативният специализиран съд стопанисваше и управляваше сградата.

БОЯН НОВАНСКИ: Специализираният апелативен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Апелативният специализиран съд управляваше и стопанисваше съдебната сграда.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища и предложения?

Заповядайте, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: И аз мисля, че е по-прецизно имуществото да се предостави на Прокуратурата на Република България, защото Прокуратурата на Република България и главният

прокурор са различни фигури и в конституцията е така. Според мен е по-правилно. Сега не мога да си спомня за териториалните отделения как беше, но в случая, с оглед това, че закриваме органи с национална компетентност, като че ли по-правилният термин, израз или решение е да се предостави на Прокуратура на Република България, поне аз така мисля.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Тоест, г-н Дамянов, Вие правите редакционно предложение вместо на главния прокурор на Прокуратура на Република България. (Намесва се Ат.Дишева без включен микрофон, не се чува)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз не знам да има недвижимо имущество. Не съм чувал. Със сигурност сградите, в които са, тя даже сградата не е собственост на съдебната власт, тя е държавна собственост.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да напишем „движимото имущество“.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, онлайн не се чува дебатът. С оглед на това, че няма данни Апелативна специализирана прокуратура и Специализираната прокуратура да ползват недвижимо имущество беше направено редакционно предложение имуществото да бъде пояснено за движимото имущество.

Моля Ви, дебат на микрофон.

Колеги, направени са две редакционни предложения - „имуществото“ да стане „движимото имущество“, а „Главния прокурор“ да стане „прокуратурата“. Има ли други предложения, възражения по тези две редакционни предложения?

Не виждам. Затова подлагам на гласуване така предложението проект на решение с две редакционни промени в т. 1,

а именно думата „имущество" се заменя с „движимото имущество", а „Главния прокурор" с „Прокуратурата".

Който е „за", моля да гласува. (брои гласовете)
Шестнадесет гласа „за". „Против"? Не виждам. Решението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

33. ОТНОСНО: Предложение на главния прокурор на Република България за закриване на сметки и предаване на имущество на Апелативна специализирана прокуратура и Специализирана прокуратура

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

33.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ движимото имущество, ползвано от Апелативна специализирана прокуратура и Специализирана прокуратура, да се предостави на Прокуратура на Република България.

33.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се закрият третостепенните разпоредители с бюджет: Апелативна специализирана прокуратура и Специализирана прокуратура, в структурата на второстепенния разпоредител с бюджет Прокуратурата на Република България, считано от 27.07.2022 г.

33.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се закрият банковите сметки - транзитна, сметка за наличности и за чужди средства на: Апелативна специализирана прокуратура и Специализирана прокуратура, считано от 27.07.2022 г.

33.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се закрият кодовете в СЕБРА на: Апелативна специализирана прокуратура - 0060045014 и на Специализирана прокуратура - 0060045020, считано от 27.07.2022 г.

33.5. ВЪЗЛАГА на Елисавета Илиева - Н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и главен счетоводител на Висшия съдебен съвет да уведоми Министерство на финансите, дирекция „Държавно съкровище“ за закриването на транзитните сметки, сметките за наличности и кодовете в СЕБРА на Апелативна специализирана прокуратура и Специализирана прокуратура, в структурата на второстепенния разпоредител с бюджет Прокуратурата на Република България, считано от 27.07.2022 г.

Наличните към датата на закриването на Специализираната прокуратура парични средства по сметката на чужди средства да бъдат прехвърлени по сметка за чужди средства на Софийска градска прокуратура.

След предоставяне на информация от администрацията на главния прокурор, по кои сметки и в кои банки, следва да се прехвърли наличността на сметките за чужди средства **ВЪЗЛАГА** на Елисавета Илиева - Н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и главен счетоводител на Висшия съдебен съвет да уведоми обслужващите банки на Апелативна специализирана прокуратура и Специализирана прокуратура, в структурата на второстепенния разпоредител с бюджет Прокуратурата на Република България, за закриването на сметките за чужди средства.

33.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се закрият кодовете по БУЛСТАТ на: Апелативна специализирана прокуратура - 1218173091583 и на Специализирана прокуратура - 1218173091598, считано от 27.07.2022 г.

33.7. УКАЗВА на административните ръководители на Апелативна специализирана прокуратура и Специализирана прокуратура да предприемат необходимите действия за закриване на сметката за чужди средства и кодовете по БУЛСТАТ.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: преминаваме към т. 34 от дневня ред. Заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, т. 34 е по повод необходимост от сключване на договор за услуга с предмет: „Предоставяне на сигурна, надеждна и високо аналитична среда и системно администриране на Единен регистър на съдебните заседатели“.

С Доклад от 13.06.2022 г. Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, в качеството си на структурно звено-заявител, е инициирала сключване на нов договор за услуга с предмет „Предоставяне на сигурна, надеждна и високо аналитична среда и системно администриране на Единен регистър на съдебните заседатели“.

Една от целите на проект „Осигуряване на реално обществено участие в правораздаването чрез института на съдебните заседатели“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ и Договор, сключен от 16.04.2021 г., е да бъде разработен и внедрен Единен регистър на съдебните заседатели. На 18.11.2021 г. след проведена обществена поръчка е сключен договор № ВСС-15715 с „Информационно обслужване“ АД с предмет „Разработване и внедряване на Единен регистър на съдебните заседатели“. Внедряването на Единния регистър на съдебните заседатели следва да бъде извършено през месец юни 2022 г. предвид приключването на дейността по сключения договор с „Информационно обслужване“ АД.

Необходимостта от предоставената услуга се дължи на липсата на свободни хардуерни мощности в сървърното помещение на Висшия съдебен съвет. Висшият съдебен съвет е предприел

действия за закупуване и доставка на хардуер за ЕПЕП, за което е сключен договор от 03.06.2022 г. със срок за доставка 90 дни от дата на сключване на договора до 03.09.2022 г. На доставения хардуер за ЕПЕП ще има свободен капацитет и за Единен регистър на съдебните заседатели.

Предвид гореизложеното е необходимо сключване на договор за 4 календарни месеца за предоставяне на следната услуга „Предоставяне на сигурна, надеждна и високо аналитична среда и системно администриране на Единен регистър на съдебните заседатели.

Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ е изпратила запитвания до три фирми - Ай Пи Сек ЕООД, СуперХостинг.БГ ЕООД и Информационно обслужване АД с искане за представяне на оферта за хостинг услуга на софтуерния продукт Единен регистър на съдебните заседатели и за последваща услуга за миграция към хардуер на Висшия съдебен съвет, когато има осигурен наличен такъв във Висшия съдебен съвет. В деловодството на ВСС е постъпила само една оферта, от Информационно обслужване АД.

Параметри на ресурсите ще бъдат осигурени чрез управляваната от „Информационно обслужване“ АД информационна и комуникационна инфраструктура, разположена в два независими Центъра за данни, включваща витруална мощност и памет, осигуряване на дискова памет за резервираност, инсталация, конфигурация и други.

Цена на услугата, при сключване на договор за 4 месеца е в общ размер на 16 700,00 лв. без ДДС, както следва:

- 2100 лв. без ДДС еднократна такса в началото, включваща създаване на виртуални машини, инсталация и

конфигурация на операционни системи и бази данни, конфигурация на система за мониторинг и др. при стартиране на предоставянето на услугата;

- 3200 лв. без ДДС за 1 месец за предоставяне на услугата;

- дейностите по миграция на Единния регистър на съдебните заседатели от инфраструктурата на „ИО“ АД към инфраструктурата, осигурена от Висшия съдебен съвет в размер на 1800 лв. без ДДС.

Към доклада е приложена справка, предоставена от отдел „Счетоводство и методология“, съгласно която за периода 09.06.2021 г. - 08.06.2022 г. са предвидени за извършване плащания по договор в размер на 12 500 лв. без ДДС.

Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП възложителите могат да възлагат директно обществени поръчки с прогнозна стойност по-малка от 30 000 лв. без вкл. ДДС. Тъй като прогнозната стойност на услугата, сумирана с разхода по договора от 2022 г., попада под този законов праг, няма нормативна пречка да се сключи договор за предоставяне на услугата с дружеството „Информационно обслужване“ АД.

Договор с предмет „Предоставяне на сигурна, надеждна и високо аналитична среда и системно администриране на Единен регистър на съдебните заседатели“ не е предвиден и включен в проекта на план-график за обществените поръчки за 2022 г. Услуги със сходен предмет не са включени в проекта на план-графика за обществените поръчки за 2022 г.

На основание гореизложеното Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да възложи на представляващия Висшия

съдебен съвет да сключи договор с „Информационно обслужване“ АД за предоставяне на услуга с предмет: „Предоставяне на сигурна, надеждна и високо аналитична среда и системно администриране на Единен регистър на съдебните заседатели“ за срок от 4 месеца, на стойност 16 700 лв. без ДДС.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Становища и предложения? Не виждам. Закривам дебата по тази точка. Който е „за“ приемане на така предложения проект на решение, докладван от вносителя, моля да гласува. (брои гласовете) Четиринадесет гласа „за“. „Против“? Не виждам. Проектът на решение е приет.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

34. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор за услуга с предмет: „Предоставяне на сигурна, надеждна и високо аналитична среда и системно администриране на Единен регистър на съдебните заседатели“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с „Информационно обслужване“ АД за предоставяне на услуга с предмет: „Предоставяне на сигурна, надеждна и високо аналитична среда и системно администриране на Единен регистър на съдебните заседатели“ за срок от 4 (четири) месеца, на стойност 16 700,00 (шестнадесет хиляди и седемстотин) лв. без ДДС.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Преминаваме към т. 35.

Заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Министър.

Точка 35 е по повод писмо на г-н Божидар Божанов - министър на електронното управление, за изразяване на становище по Проект на Решение на Министерския съвет за публикуване на приоритетни за държавата набори от данни на Портала за отворени данни.

Уважаеми колеги, във Висшия съдебен съвет се получи писмо на министъра на електронното управление относно изразяване на становище по проект на решение на Министерския съвет за публикуване на приоритетни за държавата набори от данни на Портала за отворени данни, към което са приложени доклад на министъра на електронното управление, финансова обосновка, предложена от министъра на електронното управление, проект на Решение на Министерския съвет за публикуване на приоритетни за държавата набори от данни на Портала за отворени данни и проект на Съобщение за средствата за масово осведомяване.

На основание чл. 15б, ал. 3 от Закона за достъп до обществена информация Министерският съвет ежегодно по предложение на министъра на електронното управление приема Списък с набори от данни по приоритетни области, които да се публикуват в отворен формат на Портала за отворени данни за 2022 г.

С предложения проект на решение на Министерския съвет се предлага списъкът да бъде допълнен с нови набори от данни, а именно Списък с индивидуалните трансакции в системата за електронни бюджетни разплащания /СЕБРА/ за периода от 05.06.2006 г. до 2022 г. с кодове от 10 до 97 включително на стойност над 5 хил.лв. или по-точно казано, отнася се за всички

плащания с изключение на плащанията за персонал и други плащания към физически лица с кодове до 10.

Реквизитите са посочени, аз няма да ги изброявам изчерпателно, но в тази връзка само заявяваме, че съгласно Наредбата за определяне на реда, начина, сроковете и обхвата на подлежащата на публикуване информация от Системата за електронни бюджетни разплащани, приета с ПМС № 299/2016 г., чл.4, Висшият съдебен съвет, в качеството му на първостепенен разпоредител с бюджета на съдебната власт, публикува ежедневно на интернет страницата си информация за плащанията в СЕБРА, както за първостепенния разпоредител /ВСС/, така и по второстепенни разпоредители с бюджет, по код за вид плащане за всеки работен ден. Информацията за публикуване се извлича от функционалността на СЕБРА „Преводи и директни операции по кодове за вид плащане в СЕБРА“. От съответния потребителски екран се избира бюджетната организация, като задължително се посочва първостепенната система, а в полетата „от дата на изпълнение“ и „до дата на изпълнение“ следва да се посочи денят, за който ще се публикува информацията. След така направения избор генерираната на потребителския екран информация за сумите на извършените плащания по кодове за вид плащане за съответния ден, както общо за първостепенната система, така и по кодове на второстепенни разпоредители се отразява на отделен файл, съгласно ал. 1 на чл. 9 от Наредбата.

С доклада и финансовата обосновка от г-н Асен Василев - заместник министър-председател по еврофондовете и министър на финансите и г-н Божидар Божанов - министър на електронното управление предлагат на основание чл. 15б, ал. 3 от ЗДОИ Министерският съвет да допълни Списъка с набори от данни по

приоритетни области, които да се публикуват в отворен формат на Портала за отворени данни за 2022 г. с нови набори от данни, а именно със Списък с индивидуалните трансакции в системата за електронни бюджетни разплащания СЕБРА за периода 2001 - 2022 г. с кодове от 10 до 97, включително на стойност над 5 хил.лв., като с т. 2 от Проекта на РМС се задължават организациите от общественения сектор да публикуват съответните набори от данни по приоритетни области най-късно до 30.07.2022 г.

Системата за електронни бюджетни разплащания /СЕБРА/ е система за наблюдение на инициираните плащания от включените в нея юридически лица. Изградена е съгласно Указание на Българска народна банка и Министерство на финансите за обслужване на сметки на бюджетните организации и бюджетни плащания. СЕБРА позволява на гражданите и всички заинтересовани страни да получават ежедневна информация за плащанията на бюджета, в т.ч. разбивки по вид плащане и по съответните разпоредители с бюджет.

Информацията за публикуване се извлича от функционалността на СЕБРА. Към настоящия момент функционалността на СЕБРА не позволява да се публикува информация, която да съдържа по-горе описаните реквизити, тъй като тази информация се съдържа в инициираните платежни нареждания, които при нас излизат в HTML формат, което ще наложи ръчно обработване на тези 11 реквизита от всяко едно платежно нареждане.

При направена справка в дирекция „Бюджет и финанси“, отдел „Бюджетно финансиране“ се установи, че за периода откакто Висшият съдебен съвет е включен в системата СЕБРА от 21.10.2005 г. до 15.06.2022 г. платежните нареждания, които

попадат в обхвата на проекта на РМС са 29 550 бр., или ако трябва от всяко едно от тях да се извлекат по 11 реквизита ръчно трябва да бъдат направени 325 050 записвания в срок до 30.07.2022 г. В отдел „Бюджетно финансиране“ експертите, които обслужват СЕБРА са четирима, които освен ежедневната работа в СЕБРА подготвят всички точки за Комисия „Бюджет и финанси“, респективно за Пленума на Висшия съдебен съвет.

В тази връзка Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да изрази отрицателно становище по писмото с вх. № ВСС 8843/14.06.2022 г. на министъра на електронното управление във връзка с Проект на Решение на Министерския съвет за публикуване на приоритетни за държавата набори от данни на Портала за отворени данни и отделно от това, във връзка с изложеното по-горе, препоръчва на вносителите на проекта на Решение на Министерския съвет за публикуване на приоритетни за държавата набори от данни на Портала за отворени данни, а именно Списък с индивидуалните трансакции в системата за електронни бюджетни разплащания /СЕБРА/ за периода 2001-2022 г. с кодове от 10 до 97, включително на стойност над 5 хил. лв. да предприемат действия за законодателни промени и надграждане на функционалните възможности на СЕБРА. Надграждането на функционалните възможности ще позволи автоматично изтегляне на данните, необходими за допълване Списъка с набори от данни по приоритетни области, които да се публикуват в отворен формат на Портала за отворени данни за 2022 г.

Тоест, предложението е за автоматизирано изтегляне на тези данни и надграждане на системата СЕБРА вместо да се правят тези неща, които затрудняват изключително, защото са необходими

много операции, които трябва ръчно да бъдат въведени до срока, който се посочва в писмото.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Преди да открия дебата по тази точка, да предоставя информация от вчерашния ден. На заседанието на Министерския съвет обсъжданият проект на решение беше приет. В хода на дебата министър Божанов поясни, че Министерство на електронното управление има готовност, ще задейства и всъщност ще помогне за автоматизирането на..., в смисъл аз съм убедена, че ще има връзка с администрацията на Висшия съдебен съвет. (Реплика от Боян Магдалинчев без включен микрофон, не се чува)... Не, няма да е надграждане на СЕБРА. Технически всички стъпки ще бъдат направени така че да не трябва да се прави ръчно от съответните служители.

Благодаря.

(Реплика от Ат.Дишева без включен микрофон, не се чува)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Автоматично ще бъде направен този процес, да.

Колеги, становища? Не виждам. Закривам дебата по тази точка. Който е „за“ така представения проект на решение от вносител, моля да гласува. (брои гласовете) Десет гласа „за“. „Против“? Няма. Колеги, така излиза, че няма кворум. Колеги, повтарям процедурата за гласуване. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Шестнадесет гласа „за“. „Против“? Няма. Проектът на решение е приет.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

35. ОТНОСНО: Писмо с вх. № ВСС 8843/14.06.2022 г. от г-н Божидар Божанов - министър на електронното управление, за изразяване на становище по Проект на Решение на Министерския съвет за публикуване на приоритетни за държавата набори от данни на Портала за отворени данни

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗРАЗЯВА ОТРИЦАТЕЛНО СТАНОВИЩЕ по писмо с вх. № ВСС 8843/14.06.2022 г. от г-н Божидар Божанов - министър на електронното управление във връзка с Проект на Решение на Министерския съвет за публикуване на приоритетни за държавата набори от данни на Портала за отворени данни, както следва:

Съгласно Наредбата за определяне на реда, начина, сроковете и обхвата на подлежащата на публикуване информация от Системата за електронни бюджетни разплащани, приета с ПМС № 299 от 14.11.2016 г., обн. ДВ, бр. 92 от 22.11.2016 г., чл. 4 Висшият съдебен съвет, в качеството му на първостепенен разпоредител с бюджета на съдебната власт, публикува ежедневно на интернет страницата си информация за плащанията в СЕБРА, както за първостепенния разпоредител /ВСС/, така и по второстепенни разпоредители с бюджет, по код за вид плащане за всеки работен ден. Информацията за публикуване се извлича от функционалността на СЕБРА „Преводи и директни операции по кодове за вид плащане в СЕБРА“. От съответния потребителски екран се избира бюджетната организация, като задължително се посочва първостепенната система, а в полетата „от дата на изпълнение“ и „до дата на изпълнение“ следва да се посочи денят,

за който ще се публикува информацията. След така направения избор генерираната на потребителския екран информация за сумите на извършените плащания по кодове за вид плащане за съответния ден, както общо за първостепенната система, така и по кодове на второстепенни разпоредители се отразява на отделен файл, съгласно ал. 1 на чл. 9 от Наредбата. Информацията се публикува най-късно до края на следващия работен ден.

С доклада и финансовата обосновка от г-н Асен Василев - заместник министър-председател по еврофондовете и министър на финансите и г-н Божидар Божанов - министър на електронното управление, предлагат, на основание чл. 15б, ал. 3 от ЗДОИ, Министерският съвет да допълни Списъка с набори от данни по приоритетни области, които да се публикуват в отворен формат на Портала за отворени данни за 2022 г. с нови набори от данни, а именно със Списък с индивидуалните трансакции в системата за електронни бюджетни разплащания СЕБРА за периода 2001 - 2022 г. с кодове от 10 до 97, включително на стойност над 5 хил.лв. Като с т. 2 от Проекта на РМС се задължават организациите от общественения сектор да публикуват съответните набори от данни по приоритетни области най-късно до 30.07.2022 г.

Реквизитите на публикуваната информация за всяко плащане се предлага да бъдат:

- Наименование на получателя /за юридически лица/;
- ЕИК или код на Булстат на бенефициента /за юридически лица, в т.ч. еднолични търговци/, в случай че тези данни са налични;
- ЕГН на бенефициента - физическо лице или едноличен търговец, анонимизирано по реда на чл. 15, ал. 4 от Наредбата за общите изисквания към информационните системи, регистрите и

електронните административни услуги, в случай, че тези данни са налични;

- BIC на банката на бенефициента;
- ЕИК или код по БУЛСТАТ на наредителя;
- Код на бюджетната организация в СЕБРА /за наредителя/;
- Сума на трансакцията;
- Валута;
- Основание за плащане;
- Номер на документ;
- Код на плащането на ЕБК;

Системата за електронни бюджетни разплащания /СЕБРА/ е система за наблюдение на инициираните плащания от включените в нея юридически лица и за управление на плащанията в рамките на предварително зададени лимити.

Изградена е съгласно Указание на Българска народна банка и Министерство на финансите за обслужване на сметки на бюджетните организации и бюджетни плащания. СЕБРА позволява на гражданите и всички заинтересовани страни да получават ежедневна информация за плащанията на бюджета, в т.ч. разбивки по вид плащане и по съответните разпоредители с бюджет.

Информацията за публикуване се извлича от функционалността на СЕБРА. Към настоящия момент функционалността на СЕБРА не позволява да се публикува информация, която да съдържа по-горе описаните реквизити, тъй като тази информация се съдържа в инициираните платежни нареждания, които при нас излизат в HTML формат, което ще наложи ръчно обработване на тези 11 реквизита от всяко едно платежно нареждане.

При направена справка в дирекция „Бюджет и финанси“, отдел „Бюджетно финансиране“ се установи, че за периода откакто ВСС е включен в системата СЕБРА 21.10.2005 г. до 15.06.2022 г. платежните нареждания, които попадат в обхвата на проекта на РМС са 29 550 бр., или ако трябва от всяко едно от тях да се извлекат по 11 реквизита ръчно трябва да бъдат направени 325 050 записвания в срок до 30.07.2022 г. В отдел „Бюджетно финансиране“ експертите, които обслужват СЕБРА са 4 броя, които освен ежедневната работа в СЕБРА подготвят всички точки за Комисия „Бюджет и финанси“, респективно за Пленума на ВСС, отнасящи се до извършване на корекции по бюджетите на органите на съдебната власт и подготвят и изпращат коригираните бюджети на ОСВ.

Във връзка с изложеното по-горе, препоръчва на вносителите на проекта на Решение на Министерския съвет за публикуване на приоритетни за държавата набори от данни на Портала за отворени данни, а именно Списък с индивидуалните трансакции в системата за електронни бюджетни разплащания /СЕБРА/ за периода 2001-2022 г. с кодове от 10 до 97, включително на стойност над 5 хил. лв. да предприемат действия за законодателни промени и надграждане на функционалните възможности на СЕБРА. Надграждането на функционалните възможности ще позволи автоматично изтегляне на данните, необходими за допълване Списъка с набори от данни по приоритетни области, , които да се публикуват в отворен формат на Портала за отворени данни за 2022 г.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Няма предложение за почивка. Продължаваме. Само да Ви информирам, че в 12.50 ч. ще трябва да изляза, защото имам следващ ангажимент.

Благодаря.

Точка 36.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 36 е по повод постъпило писмо от председателя на Районен съд – Сливница на 31.1.2022 г. за приключило изграждане на новопостроената сграда и въведена в експлоатация, находяща се в гр. Сливница и са взети счетоводни записвания за заприходяване на сградата по баланса на ВСС с отчетна стойност в размер на 2 милиона 440 хиляди, 240 лева и 53 стотинки. В тази връзка с писмо от 8.1.2022 г. до председателя на Районен съд – Сливница са поискани и предоставени допълнително характеристика на сградата със земята за предприемане действия за деклариране имота пред Община Сливница. За новопостроената административна сграда е предоставено съобщение от Община Сливница за задължение за такса битови отпадъци в размер на 40 642, 48 лв., считано от датата на удостоверяването за въвеждането на сградата в експлоатация. В тази връзка комисия „Бюджет и финанси“, на основание чл. 388 от ЗСВ, във връзка с чл. 64, ал. 1 и чл. 11 от Закона за местните данъци и такси предлага на Пленума на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие да се платят задълженията за такса битови отпадъци за административната сграда в гр. Сливница, ул. „Паисий Хилендарски“ № 84 в размер на 40 642,48 лв., считано от датата на удостоверието за въвеждане в експлоатация на сградата от 16 август 2021 г.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Становища и предложения? Не виждам. Закривам обсъждането на тази точка. Който е „за“ приемането на така представения проект на решение, моля да гласува. /брои гласовете/ - 14 гласа „за“, „против“ не виждам. Проектът на решение е приет.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

36. ОТНОСНО: Задължения по Закона за местните данъци и такси

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се платят задълженията за такса битови отпадъци за административна сграда, находяща се в гр. Сливница, ул. „Паисий Хилендарски“ № 84, в размер на 40 642,48 лв. (четиридесет хиляди шестстотин четиридесет и два лева и 48 ст.), считано от датата на удостоверение за въвеждане в експлоатация, рег. № 77-02-173/16.08.2021 г.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: 37 точка от дневния ред – комисия за „Управление на собствеността“.

Кой ще докладва?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз, г-жо министър.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-н Гроздев!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря Ви. Колеги, по точка 37 комисия по „Управление на собствеността“ предлага на ВСС следния проект за решение, а именно: Упълномощава административния ръководител на Административен съд -

Благоевград, да представлява ВСС, в качеството му на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, както и пред експлоатационните дружества, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори за присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура за обект: „Основен ремонт, преустройство и пристройка с асансьор към сграда, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Крали Марко“ № 2, предназначена за нуждите на Административен съд – Благоевград и Районна прокуратура – Благоевград“.

По тази точка, колеги, ние гласувахме не помня коя беше поред като точка, докладвана от комисията „Бюджет и финанси“ за отпускане на средства и приехме решение в положителен смисъл в този аспект по отношение точно на тези дейности, които трябва да бъдат извършени във връзка със заплащане на такса за присъединяване към газоразпределителната мрежа на горния обект. За реализацията на този обект след обществена поръчка е сключен договор със строителя „Хаси Билднер Груп“, съставен е протокол на 18 февруари за откриване на строителна площадка. Срокът за договора е 539 календарни дни и в момента върви изпълнението на същия. Към настоящият момент строително-монтажните работи се извършват в срок и се очаква през месец август да приключат. За приключване на СМР се предвижда 37-часови проби и въвеждане на обекта в експлоатация, за което пък е необходимо сключване на договор за присъединяване към газоразпределителната мрежа. Предвид именно на сключването на тези договори към техническата инфраструктура са необходими действия, които съгласно ЗУТ следва да се извършат от възложителя на строежа или от упълномощено от него лице, в

каквата връзка е и предложението ни за решение, което ви докладвах първоначално. Благодаря за вниманието.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря. Становища и предложения? Не виждам. Закривам дебатът по тази точка. Който е „за“ така представения проект на решение, моля да гласува. /брои гласовете/ - 14 гласа „за“, „против“ не виждам. Проектът на решение е приет.

УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

37. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на административния ръководител на Административен съд - Благоевград, да представлява ВСС, в качеството му на възложител по ЗУТ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА административния ръководител на Административен съд - Благоевград, да представлява ВСС, в качеството му на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, както и пред експлоатационните дружества, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори за присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура за обект: „Основен ремонт, преустройство и пристройка с асансьор към сграда, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Крали Марко“ № 2, предназначена за нуждите на Административен съд – Благоевград и Районна прокуратура – Благоевград“.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: 38 точка.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, г-жо министър. Колеги, 38 точка ви предлага комисия „Управление на собствеността“ в качеството на Пленум да приемете следното решение: Приема за сведение справка за размера на утвърдените и усвоените средства по обекти от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ от Инвестиционната програма на ВСС, към 30.04.2022 г.

Тук във връзка с изготвената справка за размера на утвърдените и усвоените средства, заложен в Инвестиционната програма е представена в приложенията към точката и документацията, информация за етапа на изпълнение на усвоените средства на обектите по § 51, като са включени преходни ангажименти от 2016 г. до настоящия момент – 31.04.2022 г., включително и досежно нови обекти, които през тази година ще се изпълняват. Подробно изключително са дадени данни в самата справка за сметни стойности и разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери, по-надолу е представена и самата справка. Има доста подробно изложени съображения относно прогнозна стойност, възложител, етап на изпълнение, усвоени финансови средства, това какво предстои да бъде извършено по отношение на тези обекти, които са в процес на изпълнение. Ако искате мога подробно всеки един обект да ви го докладвам, но ще отнеме доста време, затова предлагам, тъй като съм сигурен, че сте се запознали с материалите по точката ако има някакви конкретни въпроси по отношение да ви отговоря, а ако искате подробна информация относно някакви технически процеси, които са са извършвали от дирекцията са готови и може да

изслушахме инж. Стоянка Георгиева, която да ни даде повече подробности, респективно инж. Лина Грънчарова, които имат готовност да бъдат изслушани. Благодаря ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Гроздев.

Становища и предложения?

Заповядайте, г-жо Дишева!

ГЛАСОВЕ: Не се чува нищо!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Повтарям. Съвсем накратко – в точка 10 е включен обекта „Проектиране, основен ремонт и преустройство на част от имот, публична държавна собственост, находящ се на бул. „Александър Стамболийски“ 82 за нуждите на специализираните органи на съдебна власт – съд и прокуратура“. Просто изразявам становище, че може би, всъщност докладът в тази част приключва с: предстои възлагане на проектиране по договора. Дали не трябва да се изчака с въпросното проектиране, докато се изясни въпроса дали в крайна сметка след произнасянето на Конституционния съд специализираните органи на съдебна власт, наказателните съдилища и прокуратури ще бъдат закрити първо. И след това евентуално кой орган, дали те или друг орган на съдебна власт ще бъде разположен във въпросната сграда. Дали това няма да има значение за проектирането, според мен ще има, просто обръщам внимание на това обстоятелство.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Становища?

Заповядайте, г-н Гроздев!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз мисля, че независимо на кой орган за съдебната власт ще бъде предоставена сградата, дали ще остане за специализираните органи, ако такива останат или няма да има, това е в патримониума на съдебната власт, така че няма

пречка да се възложи възлагане на проектирането на обекта. Сега, действително ако примерно има някаква промяна в предназначението на помещенията на сградата, съответните кабинети, стаи, зали, паркинг, мазета, тавани и покриви, и т.н., би могло да се извърши промяна на проектирането. Това не е нещо, което в движение не може да бъде свършено.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища и предложения? Не виждам. Закривам дебатът. Подлагам на гласуване така представения проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 14 гласа „за“, „против“ няма.

Предложеният проект на решение се приема.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

38. ОТНОСНО: Справка за размера на утвърдените и усвоените средства по обекти по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“, заложен в Инвестиционната програма на ВСС за 2022 г., към 30.04.2022 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка за размера на утвърдените и усвоените средства по обекти от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ от Инвестиционната програма на ВСС, към 30.04.2022 г.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Точка 39 от дневния ред.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря. Точка 39, колеги, касае разпределение на ползване на съдебна сграда, в какъвто смисъл ви предлагаме следния проект за решение, а именно: На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо рег. № ВСС-5691/26.08.2021 г. от и.ф. административен ръководител на Районен съд – Панагюрище с приложен съгласуван проект с административните ръководители на Районен съд – Панагюрище, Окръжна прокуратура - Пазарджик, ОЗ „Охрана“ - Пазарджик и Агенция по вписванията и писмо рег. № ВСС-5691/30.05.2022 г. от административния ръководител на Районен съд – Панагюрище с който се предоставя цялостно разпределение на ползването на помещенията в административната сграда в гр. Панагюрище, ул. „Петко Мачев“ № 2.

I. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Панагюрище, ул. „Петко Мачев“ № 2, както следва, подробно са изписани помещенията, няма да ви ги чета да ви оттегчавам. Вие може да се запознаете с тях съвсем спокойно гледайки проекта на решение и документация към него, като за нуждите на Районен съд – Панагюрище на партера са предвидени 16 помещения, на първи етаж 8 помещения, на втори етаж 7 помещения, за Окръжна прокуратура – Пазарджик за нуждите на Териториално отделение – Панагюрище към Районна прокуратура – Пазарджик на партера е предвидено да има две помещения, на втори етаж съответно пет помещения, за ОЗ „Охрана“ на партера две помещения, за изпълнение функциите на Агенцията по вписванията ще се ползват също две помещения на партера.

II. ОТМЕНЯ решение по т. 3.1.2.1 от Протокол № 29/26.11.2020 г. на Пленума на ВСС.

III. ИЗПРАЩА решението на административния ръководител на Районен съд - Панагюрище за сведение и изпълнение и на главния прокурор на Република България на разпореждане.

Благодаря ви за вниманието.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Становища и предложения? Не виждам. Закривам дебатът по тази точка от дневния ред. Подлагам на гласуване предложения проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 13 гласа „за“, „против“ не виждам. Проектът на решение е приет.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

39. ОТНОСНО: Проект на решение за разпределение на ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Панагюрище, ул. „Петко Мачев“ № 2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо рег. № ВСС-5691/26.08.2021 г. от и.ф. административен ръководител на Районен съд – Панагюрище с приложен съгласуван проект с административните ръководители на Районен съд – Панагюрище, Окръжна прокуратура - Пазарджик, ОЗ „Охрана“ - Пазарджик и

Агенция по вписванията и писмо рег. № ВСС-5691/30.05.2022 г. от административния ръководител на Районен съд – Панагюрище с който се предоставя цялостно разпределение на ползването на помещенията в административната сграда в гр. Панагюрище, ул. „Петко Мачев“ № 2.

I. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Панагюрище, ул. „Петко Мачев“ № 2, както следва:

За нуждите на Районен съд – Панагюрище:

ПАРТЕР:

1. Помещение № 3 – секретар СИС – 11,52 кв. м. /към помещението има архив с площ – 10,22 кв. м./ ;

2. Помещение № 4 – Държавен съдебен изпълнител – 18,59 кв. м.;

3. Помещение № 5 – системен администратор – 11,65 кв. м.;

4. Помещение № 6 – архив за класифицирана информация – 8,39 кв. м.;

5. Помещение № 6.3 – склад – 8,40 кв. м.;

6. Помещение № 7 – санитарно помещение;

7. Помещение № 8 – санитарно помещение;

8. Помещение № 11 – Съдия по вписванията – 20,54 кв.

м.;

9. Помещение № 12 – ел. табло;

10. Помещение № 13 – архив– 10,59 кв. м.;

11. Помещение № 14 – архив – 12,30 кв. м.;

12. Помещение № 15 – Бюро съдимост – 12,30 кв. м.;

13. Помещение № 16 – Служба Архив/Регистратура –
30,57 кв. м.;

14. Помещение № 17 – арест– 12,50 кв. м.;

15. Помещение № 18 – котелно помещение – 15,75 кв. м.;

16. Помещение № 19 – с преградени помещения за:
чистачи, призовкар, сървър и помещение за видеоконферентна
връзка– 38,74 кв. м.

ПЪРВИ ЕТАЖ:

1. Помещение № 20 – санитарно помещение;

2. Помещение № 21 – съдебно деловодство – 28,52 кв. м.;

3. Помещение № 22 – съвещателна зала Юг – 7,49 кв. м.;

4. Помещение № 23 – съдебна зала Юг – 50,67 кв. м.;

5. Помещение № 24 – съдебна зала Север – 7,49 кв. м.;

6. Помещение № 25 – съвещателна зала Север – 12,18

кв. м.;

7. Помещение № 26 – съдебни секретари – 24,34 кв. м.;

8. Помещение № 27 – санитарно помещение;

ВТОРИ ЕТАЖ:

1. Помещение № 28 – санитарно помещение;

2. Помещение № 29 – Районен съдия – 20,47 кв. м.;

3. Помещение № 30 – Районен съдия – 17,46 кв. м.;

4. Помещение № 32 – Административен секретар – 25,84

кв. м.;

5. Помещение № 33 – Административен ръководител –
25,15 кв. м.;

6. Помещение № 35 – Главен счетоводител – 20,47 кв. м.;

7. Помещение № 36 – счетоводен архив – 17,46 кв. м.

**На Окръжна прокуратура Пазарджик – За нуждите на
Териториално отделение Панагюрище към Районна
прокуратура – Пазарджик:**

ПАРТЕР:

1. Помещение № 6.1 – кабинет – 9,71 кв. м.;
2. Помещение № 6.2 – склад – 4,20 кв. м.

ВТОРИ ЕТАЖ:

1. Помещение № 34.1 – архив – 11,64 кв. м.;
2. Помещение № 34.2 – деловодство – 17,74 кв. м.;
3. Помещение № 34.3 – районен прокурор – 18,93 кв. м.;
4. Помещение № 34.4 – районен прокурор – 12,91 кв. м.;
5. Помещение № 37 – санитарно помещение

**За изпълнение на функциите на ОЗ „Охрана“ –
Пазарджик ще се ползват следните помещения:**

ПАРТЕР:

1. Помещение № 1 – пропуск – 3,43 кв. м.;
2. Помещение № 2 – охрана – 10,50 кв. м.

**За изпълнение на функциите на Агенция по
вписванията ще се ползват следните помещения:**

ПАРТЕР:

1. Помещение № 9 – архив Служба по вписванията –
10,59 кв. м.;

2. Помещение № 10 – служител от Служба по вписванията – 16,55 кв. м., свързано с помещение за архив с площ – 11,85 кв. м.;

II. ОТМЕНЯ решение по т. 3.1.2.1 от Протокол № 29/26.11.2020 г. на Пленума на ВСС.

III. ИЗПРАЩА решението на административния ръководител на Районен съд - Панагюрище за сведение и изпълнение и на главния прокурор на Република България на разпореждане.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Преминаваме към т. 40 от дневния ред. Преди да дам думата на вносителя и тъй като трябва да тръгна, колеги, малко извън процедура, но като се запознах с материалите по тази точка обръщам внимание, че проекта на Наредба за изменение правно-технически не е оформен, има неща, как се изписват алинеите, че има тирета вместо точки в параграфите или сега в хода на дебата да ги отразите тези правно-технически неща или да възложите на дирекция „Правни дейности“ ли се казваше? „Правна дирекция“, преди обнародване в Държавен вестник да го направи. Не променя същността, но чисто има такива правно-технически несъвършенства. Благодаря.

Г-жо Пашкунова, Вие ли ще докладвате? Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, на основание чл. 16, ал. 1 от Вътрешните правила за изработване на нормативни актове във ВСС „Правната комисия“ внася Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 5 за организацията и реда за водене, съхраняване и достъп до електронните дела, ведно с

мотивите към предложението за промяна на Наредбата, финансовата обосновка, оценка на въздействието, справка за постъпилите предложения и становища, и писмото на министъра на правосъдието, в рамките на съгласувателна процедура по чл. 360-и от Закона за съдебната власт.

На 28 април тази година знаете, че бяха обсъдени на заседание на Пленума промени в Наредба № 5, които бяха насочени към синхронизиране на действащата Наредба с промени в Закона за търговския регистър и Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, и Правилниците за администрацията на съдилищата и Правилника за администрация на Върховния касационен съд, поради което няма да се спирам подробно на предложенията за промени, само ще припомня, че най-съществената от тях беше в чл. 46 от Наредбата и същата е съобразена с разграничаването на процесуалните действия, постановяване на съдебен акт и обявяване на съдебния акт, така както те са очертани в чл. 236 и 246 от Гражданския процесуален кодекс и са разписани в Правилниците за администрация на съдилищата. С предлаганото изменение регистрацията на съдебния акт и получаването на уникалния регистров номер, който включва и датата на регистрацията ще отразява датата на обявяване на акта в Единната информационна система. Това беше провокирано от някои затруднения във връзка с издаването и регистрацията на електронните документи в Единната информационна система.

Колеги, в изпълнение на това решение на Пленума на ВСС и на основание чл. 360-и от ЗСВ проектът на Наредба за изменения и допълнение на Наредба 5 беше изпратен на министъра на правосъдието, в отговор е получено писмо от министъра на правосъдието, с което се съгласува изпратения нормативен акт. Ето

защо комисията предлага да приемем Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 5 от 01.06.2017 г. за организацията и реда за водене, съхраняване и достъп до електронните дела и начина на съхраняване на доказателствата и доказателствените средства по делата, както и да обнародваме същата в Държавен вестник, като ще се съобразим с техническото оформление на промените в Наредба № 5. Благодаря ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Колеги, откривам дебатът по тази точка.

Давам думата на г-жа Имова и ви пожелавам лека работа!

/Залата напуска Надежда Йорданова/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА

/Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет/

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз няма да ви оттегчавам с нещата, които вече чухме при доклада на колежата Пашкунова, само искам да обърна внимание на мотивите към проекта. В предпоследният абзац, последното изречение гласи, че към момента ЕИСС допуска промяна и на подписани съдебни актове, които след повторното им подписване запазват датата на

постановяване, отразена при първоначалното им подписване, което е нарушение на процесуалните закони. Аз възразявам срещу това изречение в мотивите, защото то не отговаря на функционалностите на системата. С решение на работната група от 24.1.2022 г., в което и аз участвах, при вземането му и аз участвах, се постигна висшегласие да се премахне в ЕИСС възможността за корекция на подписани с КЕП съдебни актове от всички членове на съдебния състав, когато е колегиален и когато е едноличен, по аналогичен начин да бъдат извършени корекции, но забележете – преди обявяването на съдебния акт, а ние всички знаем като юристи, че обявяването на постановения съдебен акт е правно релевантния момент, от който възникват всички материални и процесуални права на страните по отношение на акта, в защита на техните права. Така че с това решение ние инициирахме и промяна в системата, за да бъдем абсолютно спокойни, че дори и такава възможност няма да бъде допусната в системата за промяна в съдържанието на подписан акт и пак подчертавам – подписан акт, но необявен или подписан акт и обявен, което е различно, с уточнението, че обявения акт е правно-релевантен като момент, като дата по отношение упражняване на процесуалните права на страните. Та така или иначе работната група информира „Информационно обслужване“ и го задължи да премахне дори тази възможност за промяна в съдържанието на подписан съдебен акт, така че с версия 166 от 1.2.2022 г. в продукционна среда беше въведена тази промяна, а пък в тестова още на 30.1. тази година беше въведена тази промяна, т.е. да се изключи всякаква възможност дори като такава да се въздейства върху подписан документ, съдебен акт във формата му на електронен документ. Изменението в чл. 46 от Наредба № 5 за организацията на реда за водене, съхраняване и

достъп до електронни дела е много съществено, защото по този начин се въвежда една възможност самия потребител на системата, дали ще бъдат магистратите или оторизираните съдебни служители да могат да въздействат в етапа след подписване на съдебния акт да се генерира регистрационен номер и дата, които всъщност са датата на обявяване на съдебния акт, т.е. релевантната дата, от която се упражняват процесуалните права на страните. И това ще бъде възможно, както каза и колегата Пашкунова, с разграничаване на етапите на постановяване на съдебния акт, който включва физическото му изготвяне, подписване от съдебния състав, след което потребителя на системата да може да обявява акта, а не както е сега автоматично да се генерира номер и дата, регистрационен номер и дата в системата, които не винаги съвпадат с датата на последния подпис, особено при колегиални съдебни състави. И именно това налагаше допълнителна организация в работата на съдилищата да организират подписването на съдебните актове от колегиалните състави в една и съща дата, за да генерират един номер и единна дата, които пък автоматично отиваха в системата за обявяване на съдебните актове.

Това исках да кажа, да поясня за колегите колко е важно това изменение и съответно това отваря пътя и на реализиране на така очакваната заявка № 13, която чакаше тази промяна в подзаконовата нормативна уредба, за да може и „Информационно обслужване“ да реализира предвидените в тази заявка функционалности, а именно разделяне на тези етапи – постановяване, подписване, обявяване на съдебния акт и съответно публикуване. Това е. Благодаря ви. Повече няма какво да добавя.

Само с това уточнение, че всъщност в мотивите нека да имат предвид колегите, че вече няма такава възможност за промяна

на подписан съдебен акт, дори и преди изменението на чл. 46 от Наредбата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова.

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само едно уточнение, колеги. Мотивите, както и частичната оценка на въздействието, които са предпоставили промените в Наредба № 5 са от 5.1.2022 г., така че това е и причината за това изречение, на което колегата Имова обърна внимание, т.е. то е предхождащо решението на работната група и няма основание да бъде променяно, защото това са и мотивите, поради които е променена Наредбата и както казах, то датира преди решението на работната група, с което очевидно се прави това разрешение като се съобразява именно разграничаването на процесуалното действие постановяване и обявяване на съдебния акт. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания? Не виждам повече. Колеги, подлагам на гласуване предложението ни проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 16 „за“, „против“ няма. Приема се.

ПРАВНИ ВЪПРОСИ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

40. ОТНОСНО: Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 5 от 01.06.2017 г. за организацията и реда за водене, съхраняване и достъп до електронните дела и начина на съхраняване на доказателствата и доказателствените средства по делата, както и вътрешния оборот и съхраняването на друга информация, обработвана от съдебната администрация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

40.1. ПРИЕМА Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 5 от 01.06.2017 г. за организацията и реда за водене, съхраняване и достъп до електронните дела и начина на съхраняване на доказателствата и доказателствените средства по делата, както и вътрешния оборот и съхраняването на друга информация, обработвана от съдебната администрация.

40.2. Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 5 от 01.06.2017 г. за организацията и реда за водене, съхраняване и достъп до електронните дела и начина на съхраняване на доказателствата и доказателствените средства по делата, както и вътрешния оборот и съхраняването на друга информация, обработвана от съдебната администрация **ДА СЕ ОБНАРОДВА** в Държавен вестник.

40.3. След обнародване на Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 5 от 01.06.2017 г. за организацията и реда за водене, съхраняване и достъп до електронните дела и начина на съхраняване на доказателствата и доказателствените средства по делата, както и вътрешния оборот и съхраняването на друга информация, обработвана от съдебната администрация в Държавен вестник, същата **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет сайта на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове“ – „Актове на ВСС“ – „Нормативни актове на ВСС“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 41.

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, с определение от 17 май 2022 г. на Конституционния съд по конституционно дело № 7/2022 г. е допуснато за разглеждане по същество искането на Пленума на Върховния административен съд за даване на задължително тълкуване на разпоредбата на чл. 132-а, във връзка с чл. 1, ал. 1 и 2, чл. 4, ал. 1, чл. 8 и чл. 117, ал. 2 от Конституцията във връзка с отговор на следните въпроси: Прекратяват ли се с изтичане на мандата им правомощията на главния инспектор и инспекторите от Инспектората към ВСС или същите продължават да изпълняват своите функции до избирането от Народното събрание на нов главен инспектор, съответно и инспектори, и конституционно допустимо ли е преустановяване за неопределено време на дейността на Инспектората към ВСС, поради изтичане на мандата на главния инспектор и инспекторите, и неизбиране на нови от Народното събрание.

Съгласно утвърдената практика във Висшия съдебен съвет да се предлагат варианти на становища по така образуваното конституционно дело комисията по „Правни въпроси“ предлага два варианта.

Първият вариант е следния: С изтичането на мандата им правомощията на главния инспектор и инспекторите към Инспектората към ВСС не се прекратяват. Съгласно Конституцията на Република България преустановяването за неопределено време на дейността на Инспектората към ВСС, поради изтичане на мандата на главния инспектор и инспекторите е конституционно недопустим.

Какви са аргументите в подкрепа на очертаното заключение. Ще се постарая да маркирам основните такива, без да

ви запознавам с цялата съдържателна част на този вариант, тъй като съм сигурна, че вие сте се запознали предварително.

Мандатността е механизъм, установен от Конституцията или от Закон за демократично конструиране, устройство и функциониране на държавните органи, чрез предоставянето им на определени правомощия за определен период от време и същата гарантира последователност, приемственост в държавните структури и тяхната дейност, както и независимост на мандатния орган при осъществяване на предоставените му правомощия. Инспекторатът към ВСС е орган на съдебната система на Република България, създаден с чл. 132-а от Конституцията, с основна функция да проверява дейността на органите на съдебна власт, без да засяга тяхната независимост. Законът не предвижда прекъсване на функционирането на Инспектората. Тази непрекъсваемост е обезпечена от разпоредбата на чл. 44, ал. 1 от ЗСВ, изискваща Парламента да е попълнил състава на Инспектората своевременно, преди изтичане мандатите на действащите негови членове. Наличието на непрекъсваемост в дейността на държавните органи е елемент от конституционния модел, чрез който се обезпечават изпълнението на техните функции. В Конституцията чрез чл. 64, ал. 2, чл. 111, ал. 3, чл. 148, ал. 3, § 2 и 7 от преходните и заключителните ѝ разпоредби е закрепен принципа за непрекъснатост при упражняване на функциите на държавните органи, което е абсолютно необходимо за нормалната работа не само на администрацията, но и на съдебната система. В съответствие с този принцип следва да се тълкуват и разпоредбите за императивния характер на мандатите на държавните органи. Неизпълнението на задължението от страна на Народното събрание да избере главен инспектор и инспектори не може да има

за последица преустановяване дейността на Инспектората и невъзможност органа да осъществява своите функции. За да осигури дейността на конституционно установения орган следва настоящия състав на Инспектората към ВСС да продължи да функционира до изпълнение на конституционното изискване Народното събрание да излъчи нов състав. Конституционният законодател не абсолютизира изтичането на срока на мандата по начин, че да не допуска продължаването на изпълнението на функциите от лицата с изтекъл мандат до встъпване в длъжност на новоизбраните членове.

В този смисъл са изложените съображения в решение 8 от 15 септември 1994 г. на Конституционния съд по конституционно дело № 9 от 1994 г., както и решение № 3963 от 21 март 2014 г. на Върховния административен съд.

В заключение, функционалната необходимост от непрекъсваемост предотвратява междувластието, като осигурява успешното функциониране на държавните органи и е в основата на демократичния процес, изискващ работещи институции, като гаранция за съществуването на правовата държава.

В контекстът на изложеното ВСС намира, че конституционния принцип за непрекъсваемост на държавното управление следва да вземе превес спрямо мандатността и преодолява същата, с оглед минимизиране на отрицателния ефект при така създалата се ситуация.

Колеги, какви са съображенията в подкрепа на втория вариант, а именно, че с изтичането на мандата им правомощията на главния инспектор и инспекторите от Инспектората към ВСС се прекратяват и респективно, съгласно Конституцията на Република България преустановяването за неопределено време на дейността

на Инспектората към ВСС, поради изтичане на мандата на главния инспектор и инспекторите е конституционно допустим.

Правомощията на главния инспектор и инспекторите се прекратяват екс-леге, т.е. по силата на закона с изтичането на срока на техния мандат или пък предсрочно, при изчерпателно изброените хипотези на чл. 48, ал. 1 от ЗСВ, при които се провежда нов избор, поставящ началото на нов мандат.

И в двата случая обаче не е предвидена правна възможност за изричното или имплицитно продължаване на срока на мандатите, като именно в момента на прекратяването се поражда и правото им по чл. 50, ал. 1 от ЗСВ - ри изтичане на мандата или при предсрочното му прекратяване, на основание чл. 48, ал. 1, т. 1, главният инспектор и инспекторите, подали молба до съответната колегия на ВСС в 14-дневен срок от деня на изтичане или предсрочно прекратяване на мандата да се възстановяват на заеманата преди избора длъжност на съдия, прокурор или следовател.

Времевата компетентност засяга именно мандатните органи, които могат да упражняват своята власт само в рамките на дадения мандат.

Горното становище се мотивира с изложените аргументи в решение на Конституционния съд от 21 април 2005 г. по конституционно дело № 11/2004 г. по отношение на „тримата големи“, решение № 1 от 7.3.2006 г. на Конституционния съд на Република България по конституционно дело № 8 от 2005 г. по отношение на императивния характер на срока на правомощията на конституционните съдии и в решение № 13 от 15.12.2010 г. по конституционно дело № 12 от 2010 г.

В заключение – мандатността е механизъм, установен от Конституцията или от закона за демократично конституиране, устройство и функциониране на държавните органи, чрез предоставянето им на определени правомощия за определен период от време. Затова мандатността се определя като защитен механизъм на демокрацията. Тя гарантира последователност и приемственост на държавните структури и на тяхната дейност, и е юридическа гаранция за независимостта на органа. Чрез мандатността се цели стабилност и ефективно функциониране на държавните органи.

Колеги, по тези причини и съответно с тези аргументи сме обосновали вторият вариант за становище по конституционно дело № 7 от тази година.

Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Колеги, имате думата за становища.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, аз предлагам да не изразяваме становище по това конституционно дело, поради следните съображения: На всички ни е ясно и не само на нас, и на обществото, че мотивите към решението на Конституционния съд по конституционно дело 7 от 2022 г., в какъвто и смисъл да бъде дадено то ще бъдат приложими и ще бъдат ползвани при преценката дали Висшия съдебен съвет може да продължи да упражнява правомощията си след 3 октомври 2022 г., когато изтича неговия 5-годишен мандат. Смея да твърдя, че вероятно това са били и част от съображенията за отправяне на това искане, макар че няма изрично обосноваване на въпроса, свързан с правомощията на Висшия съдебен съвет.

Освен това и в двете становища, в двата варианта на становища има общи изводи, които на общо основание биха могли да се прилагат и за упражняване на правомощията на Висшия съдебен съвет. Както до вчера, така и след вчерашното гласуване в Народното събрание все по-голяма изглежда вероятността това Народно събрание, а и което и да е друго да не може в срок да излъчи представители на парламентарната квота, поради която вероятността към 3.10.2022 г. да няма излъчени такива представители, както казах е все по-голяма.

По тези съображения, аз съм напълно наясно, че вие сте наясно с този въпрос, аз ви предлагам да не изразяваме становище по това конституционно дело, защото считам, че във всички случаи то ще бъде обременено с нашата субективна преценка, свързана с това, че решението на Конституционния съд, поне в мотивната му част ще бъде използвано и за преценка на упражняването на нашите правомощия.

Освен това още едно изречение. Самите виждате, че мотивите и на двата варианта изглеждат аргументирани, няма да казвам еднакво аргументирани, но много аргументирани, включително с позоваване на други решения на Конституционния съд. Става въпрос освен това за колизия между два основни принципа на действие на администрацията, те бяха засегнати и са развити. Заради това аз ви предлагам да не изразяваме становище по това конституционно дело, поради вероятната ни заинтересованост от неговия изход, в смисъл персонална, а не просто институционална.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Колеги, други изказвания?

Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз само ще обоснова своя вот защо гласувам против, защото аз нямам този проблем, който колегата Дишева изложи преди малко. Така или иначе аз съм си гласувал и в Пленума на Върховния административен съд, тъй като вчера имаше Пленум, на който ние също взехме становище по този въпрос. Ще гласувам против, поради съображенията, че тези доводи, които колегата Дишева изложи някак си не се отнасят за мен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Чолаков.

Други изказвания, колеги?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Г-н Чолаков, аз съм далеч от мисълта да Ви убеждавам колко сте заинтересован, но все пак ще кажа, понеже Вие сте единствения от тримата членове по право, които присъстват на това заседание, в най-общия смисъл Вие също сте заинтересован дали да заседавате с този персонален състав на ВСС или с някой друг. В най-общ смисъл далеч съм от мисълта да Ви убеждавам в нещо различно от това, което сте решил.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания, колеги? Колега Дишева, да подложа ли на гласуване Вашето предложение един вид като процедурно?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. То би трябвало да е първо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам първо на гласуване предложението на г-жа Дишева Пленумът на ВСС да не изразява становище по конституционно дело № 7/2022 г. Който е „за“ това предложение на колегата Дишева, моля да гласува. /брои гласовете/ - 1,2,3,4,5. Пет „за“. „Против“ - /брои гласовете/ - 10 „против“. Не се приема предложението.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, по изложените съображения, с които предложих да не изразяваме становище, по съвсем същите предложения, аз се отвеждам от участие в гласуването по това предложение, защото се чувствам заинтересована от това становище като член на ВСС, нищо повече.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване вариант 1. Който е „за“ вариант 1, в смисъла с изтичането на мандата им правомощията на главния инспектор и инспекторите в Инспектората към ВСС не се прекратяват, съгласно Конституцията на Република България преустановяването за неопределено време на дейността на Инспектората към ВСС, поради изтичане на мандата на главния инспектор и инспекторите е конституционно недопустимо. И вече точка 2 – становището да се изпрати на Конституционния съд.

Който, колеги, е за вариант 1, моля да гласува. /брои гласовете/.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент. Гласуваме вариант, че не се прекратяват или, че се прекратяват.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вариант 1, че не се прекратяват. /брои гласовете/ - 15 „за“. „Против“ няма. Колегата Дишева не гласува.

При това положение, колеги, не подлагам на гласуване вариант 2, защото всички гласуваха за вариант 1.

И да се изпрати становището на Пленума на ВСС по конституционно дело 7/2022 г. на Конституционния съд на Република България.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

41. ОТНОСНО: Проекти на становища по конституционно дело № 7/2022 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41.1. С изтичането на мандата им правомощията на главния инспектор и инспекторите от Инспектората към Висшия съдебен съвет не се прекратяват.

Съгласно Конституцията на Република България преустановяването за неопределено време на дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет поради изтичане на мандата на главния инспектор и инспекторите е конституционно недопустимо.

41.2. Становището на пленума на Висшия съдебен съвет по конституционно дело № 7/2022 г. да се изпрати на Конституционния съд на Република България.

/В гласуването не участва Атанаска Дишева, поради направен самоотвод/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 42 – комисия по „Правни въпроси“.

Г-жо Пашкунова, заповядайте отново!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, с определение от 17 май на Конституционния съд по конституционно дело № 9 от 2022 г. е допуснато за разглеждане по същество искане на главния прокурор за установяване на противоконституционност на § 3, 4, 7, 17, 19, 31, 33, 35 до 67 от

Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт и ВСС е конституиран като заинтересована институция за предоставяне на становище.

Предлагаме варианти на становище по образуваното конституционно дело, като първия вариант е в подкрепа на заключението за противоконституционност на оспорваните разпоредби, тъй като същите противоречат на чл. 4, чл. 8 и чл. 117, ал. 1 от Конституцията на Република България.

Ще очертая основните аргументи в подкрепа на това становище с основни акценти на противоконституционността на § 43, който касае закриването на специализираните структури, § 44, ал. 3 и § 45, ал. 3, относими към преназначаването на магистратите и на противоконституционност на оспорваните разпоредби в контекста на чл. 4 от Конституцията на Република България, а именно принципът на правовата държава.

Държавната власт има три основни сфери на проявление, възложени на трите основни системи от органи, които са относително независими един от друг, но и които функционират в определена взаимна връзка. Това положение е конституционно закрепено в чл. 8 от Конституцията на България и в практиката си Конституционния съд многократно е обсъждал, че трите власти са равностойни, независими и функционират в определена взаимовръзка. В този смисъл са цитираните решения със съображения от тези решения, а именно Решение 6 от 22 април от 1993 г. на Конституционния съд, Решение 9 от 14.10.2011 г. и Решение 10 от 15 ноември 2011 г. по конституционно дело № 6 от 2011 г.

Правомощията, които Парламентът има по отношение на съдебната власт са изчерпателно уредени в Конституцията и са

относими към реда за упражняване правото на защита, участието в правораздаването на съдебни заседатели, участието на магистрати от Прокуратурата в граждански административни дела, осъществяването на разследването по наказателни дела от следствените органи, разписване на правомощията на Колегиите на ВСС и Пленума на ВСС, условията и реда за избиране, освобождаване на членовете на ВСС, съответно на Инспектората към ВСС. Нормите на чл. 119, ал. 2, чл. 122, ал. 2, чл. 123, 127.6, 128, 130-а, ал. 5, т. 6, чл. 132-а, ал. 10 и чл. 133 от Конституцията са специални по отношение на общите такива, касаещи правомощията на Народното събрание, които са очертани в чл. 84, а именно да приема, изменя, допълва и отменя закони. При очертаната конституционна рамка и с оглед осъществяването на взаимодействието между законодателната и съдебната власт в разпоредбата на чл. 119, ал. 2 от основния закон е предвидено, че със закон могат да се създават специализирани съдилища. Народното събрание обаче няма конституционно уредено правомощие по закриване на органи на съдебната власт, за разлика от делегираното такова на ВСС по чл. 30, ал. 2, т. 7 от ЗСВ. Нормата предвижда административният орган на съдебната власт да създава и закрива съдилища и прокуратури, като единственото условие за това е съгласуването с министъра на правосъдието. Това мотивира Висшият съдебен съвет да изрази становище за противоконституционност на разпоредбата § 43 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, тъй като с разписването му Народното събрание изземва по недопустим начин компетентности, възложени на Висшия съдебен съвет.

Колеги, съгласно Решение № 8 от 1994 г. по конституционно дело № 9 от същата година основополагащ принцип е, че съдебната власт е независима, чл. 117, ал. 2 от Конституцията. Една от гаранциите за тази независимост е правото сама да назначава, понижава, премества и освобождава от длъжност съдиите, прокурорите и следователите. В този смисъл е и Решение 3 от 1992 г. по конституционно дело № 30 от 1991 г. Това са и втората категория основни аргументи в подкрепа на противоконституционност на § 44 и 45 от преходните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, тъй като с разписването им се изземват оперативни функции, възложени от Конституцията на Висшия съдебен съвет. В свое решение, като Решение № 4 от 2008 г. по конституционно дело № 4 от същата година Конституционният съд е изложил убедителни мотиви в тази насока. Безспорно е, че в правомощията на Народното събрание е уреждането на реда и условията за назначаване и освобождаване от длъжност на съдиите, прокурорите и следователите чрез закон – чл. 133 от Конституцията, но липсва конституционна разпоредба, даваща възможност на законодателния орган да се намесва пряко в провеждането на съответните процедури по избор и назначаване, каквато намеса представлява предвиденото в ал. 3 на § 44 и ал. 3 от § 45 от преходните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, а именно, че Съдийската колегия на ВСС може да преназначава до 1/4 от закрития Специализиран наказателен съд и 1/3 от съдиите в закрития Апелативен специализиран наказателен съд, а Прокурорската колегия да упражни тези си правомощия по отношение на прокурорите в Специализираната прокуратура и Апелативната специализирана прокуратура. При всеки процес на

вземане на решение следва да е налице гарантирана възможност за избор на поведение, каквото с настоящото законодателно разрешешние не е. Освен горното е необходимо да се отчете и обстоятелството, че квотното разпределение на магистрати е дискриминационно, поради което е и противоконституционно. Следва да се държи сметка и по отношение статута на несменяемост на магистратите, изключващ произволното принудително преместване на съдии, прокурори и следователи от длъжността, която заемат. Именно несменяемостта е една от гаранциите за независимост на магистратите при осъществяване на правораздавателните им правомощия.

Противоконституционност на оспорваните разпоредби може да се обоснове и с нарушаване от страна на законодателя на принципа на правовата държава, прогласен в чл. 4 от Конституцията, който изисква от законодателя да бъде последователен, предвидим и да не допуска създаването на взаимноизключваща се правна уредба, както и да търси решения, които да задоволяват справедливия интерес, в рамките на модела, който Конституцията задава, а не инцидентно или под влияние на случайни фактори да въвежда рестрикции и да установява привилегии.

Без претенция за изчерпателност сме обърнали внимание на част от противоречията и проблемите, които се съдържат в приетите от Народното събрание норми в Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, като ще маркирам само някои от тях.

На първо място, съгласно § 44, ал. 4, § 45, ал. 7, § 47, ал. 2 от преходните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт съответните колегии на ВСС следва

да преназначават всички магистрати от закриваните органи. Същевременно на председателите на тези органи е вменено задължение в 7-дневен срок след 27 юли 2022 г. да създават необходимата организация по изпращане по компетентност на съответните съдилища и прокуратури на неприключилите досъдебни производства и преписки, както и дела, по които не е проведено разпоредително заседание. Според Наказателно-процесуалният кодекс досъдебните производства се изпращат по компетентност в друг орган, с мотивирано постановление на наблюдаващия прокурор, а в съдебната фаза при непроведено разпоредително заседание се изпращат по подсъдност от съдията-докладчик.

На второ място, съгласно § 49 първоинстанционните дела, по които не е проведено разпоредително заседание се изпращат на съответните съдилища, което е логично, с оглед промяната в чл. 35, ал. 3 от НПК. От друга страна обаче, съгласно § 50 от преходните разпоредби се предвижда първоинстанционните наказателни дела, по които не е предвидено разпоредително заседание да се изпращат по подсъдност на Софийски градски съд. С това нормативно разрешение се създава и временна подсъдност само по конкретни дела.

На трето място процедурата, предвидена в § 54 от преходните разпоредби е в противоречие с тази, разписана в чл. 67-а, чл. 68-е от Закона за съдебната власт. Първата предвижда автоматично прекратяване мандата на съдебните заседатели от Специализирания наказателен съд, с изключение на тези участващи в производства, по които е проведено разпоредително заседание. Действащата към момента уредба предвижда друг регламент за прекратяване мандата на съдебните заседатели. С разпоредбата

пък на § 50, ал. 2 и ал. 3 от преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на ЗСВ се въвежда нов вид командироване, което не е уредено в хипотезите на чл. 227 от Закона за съдебната власт.

Предвид изнесеното е необходимо да се обърне внимание на Решение 5 от 2000 г. по конституционно дело № 4 от същата година, в мотивите на което е поставен акцент, че несъвършенството на закона, изразяващо се в противоречие между неговите разпоредби и изобщо с действащото законодателство нарушава принципа на чл. 4, ал. 1 от Конституцията за правова държава. Този конституционен принцип изисква съдържащите се в нормативните актове разпоредби да бъдат непротиворечиви, за да регулират безпроблемно обществените отношения.

Колеги, какви са съображенията в подкрепа на вариант 2, а именно, че оспорваните от главния прокурор параграфи на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт не са противоконституционни и не противоречат на чл. 4, 8 и чл. 117, ал. 1 от Конституцията на Република България.

Чл. 133 от Конституцията делегира на законодателя да уреди организацията и дейността на ВСС, на съдилищата, на прокурорските и на следствените органи, статутът на съдии, прокурорите и следователите, условието и реда за назначаване и освобождаване от длъжност на магистратите, както и за осъществяване на тяхната отговорност.

Наблюдавайки конституционното изискване основни обществени отношения да бъдат регулирани със закон, Народното събрание е задължено да създаде първична правна уредба по всички въпроси, визирани в конституционните норми, които изрично посочват, че съответната материя трябва да бъде уредена със

закон. Така чл. 133 от Конституцията категорично изисква първична законова уредба по въпросите относно институционалното обезпечаване и кадровото ръководство на съдебната власт. В този смисъл е Решение 9 от 3 юли 2014 г. на Конституционния съд по дело № 3 от същата година. Следователно компетентността на Народното събрание е да се създаде законова уредба по отношение функционирането на съдебната власт по начин, по който да не бъде нарушена нейната независимост. Законодателят преценява по целесъобразност как, чрез какви законови механизми да осигури нейната стабилност, прозрачност и кариерното развитие на магистратите. Именно на законодателят е възложено да приеме когато са налице предпоставките за това да измени или допълни Закона за съдебната власт, който е основен по отношение на устройството, организацията на работа на органите на съдебната власт и тяхната правораздавателна дейност, което пречатства възможността за промени без необходимото демократично разглеждане. Израз на това демократично разглеждане е и възможността кадровия орган, както и други граждани и юридически лица да предоставят становище по всички закони за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, в рамките на проведените съгласувателни процедури.

При очертаването на правната рамка следва да се обърне и специално внимание на нормата на чл. 119, ал. 2 от Конституцията, която делегира на Народното събрание правомощието със закон да създава специализирани съдилища. В Решение № 10 от 15.11.2011 г. по конституционно дело № 6/2011 г. Конституционният съд е констатирал, че има възможност (вече се е произнесъл с решение № 10/1998 г. и Решение № 8/2005 г. по к.д. № 7/2005 г.), „създаването на специализираните подразделения и

структури в системата на съдилищата и прокуратурата с оглед по-доброто противодействие на отделните видове престъпления е от компетенциите на Народното събрание".

Стеснителното тълкуване на разпоредбата на чл. 119, ал. 2 от Конституцията, при което се застъпва становището, че в правомощието на Народното събрание е единствено създаването на специализирани органи на съдебната власт не съответства на духа на Конституцията и на волята на конституционния законодател за взаимодействието от една страна, и възпирането, от друга страна, на отделните власти.

По аргумент на по-силното основание следва да се приеме, че след като конституционният законодател е упълномощил Народното събрание, чрез свой акт да създаде орган на съдебната власт, то е делегирал такива правомощия и с обратното - при преценка за целесъобразност, да закрие съответния орган на съдебната власт.

Изложената аргументация за непротивоконституционност на § 43 от ПРЗ на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, с който се закрива специализираното правосъдие в България, влече след себе си и констатация за непротивоконституционност на останалите оспорени разпоредби на параграфите от 3-4, 7-17, 19-31, 33, 35-42 и 44-67, тъй като те уреждат правните и фактически последици от закриването на специализираните структури.

Благодаря Ви!

И само, ако може г-н Магдалинчев, да не взимам отново думата. Аз ще подкрепя частично аргументите в двете становища, тъй като смятам, че не противоречи на Конституцията на Република България закриването на специализираното правосъдие /параграф

43/ с произтичащите от това последици, но съм категорична, че са противоконституционни параграфи 44, ал. 3 и 45, ал. 3 от ЗИД на ЗСВ, които регламентират преназначаването на магистратите. Ето защо ще гласувам „за“ първия вариант на становището, в частта по отношение на параграф 44, ал. 3 и параграф 45, ал. 3 и „за“ втория вариант на становището, по отношение на останалите оспорени разпоредби.

Така че в тази връзка правя предложение за разделно гласуване по отношение на параграф 44, ал. 3 и параграф 45, ал. 3.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Изказвания, колеги?

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз подкрепям това предложение на колегата Пашкунова, но понеже аз смятам, че и още един параграф е противоконституционен, касае съдебните служители, аз също искам разделно гласуване там. Аз ще подкрепя вариант, за който има конституционност, както за преназначаването по тези аргументи, които са изложени.

Категорично считам, че тук законът е противоконституционен за преназначаването на съдиите и прокурорите. Също считам, че е противоконституционен по отношение на съдебните служители.

Останалите ще подкрепя становището, че няма противоконституционност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Не виждам повече за изказвания.

Ще подложа на гласуване вариант първи. Колега Пашкунова, без 44, ал. 3 и 45, ал. 3, нали така беше?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без включен микрофон): Аз ще подкрепя в тази част параграф 44, ал. 3 и параграф 45, ал. 3, защото според мен противоречат на Конституцията, а колегата Чолаков прави предложение за параграф 56, за който не сме изложили аргументи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване вариант първи, според който разпоредбите на параграфи 3-4, 7 до 17, 19 до 31, 33, 35 до 67 от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт са противоконституционни, тъй като противоречат на чл. 4, чл. 8 и чл. 117, ал. 1 от Конституцията на Република България, без параграфи 44, ал. 3 и 45, ал. 3 от ЗИД на ЗСВ.

Колеги, подлагам на гласуване вариант първи в тази му част.

Който е „за“, моля да гласува.

12 „за“.

Който е „против“, колеги, моля да гласува.

4 „против“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вариант първи: Разпоредбите на параграф 44, ал. 3 и 45 ал. 3 противоречат на Конституцията на Република България.

Който е „за“ това, че параграф 44, ал. 3 и 45, ал. 3 противоречат на Конституцията на Република България, моля да гласува.

14 „за“.

„Против“, колеги? Един. Приема се вариант първи.

(решението е отразено по-долу в цялост)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чолаков, Вие предложихте и параграф 56?

Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Гласувах „против“ в последно подложеното на гласуване решение, защото считам, че посочените параграфи не противоречат на текстовете от Конституцията, които са посочени в диспозитива и съответно, за които се отнася питането.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Чолаков, Вашето предложение беше и за параграф 56?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, но там разбрах, че няма мотиви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Оттегляте?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ама 56 ние гласувахме ли въобще становище, като няма мотиви?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: 56 то е включено от 35 до 67.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, аз ще моля да се гласува разделно тогава. Така или иначе въпреки че няма конкретни мотиви, аз смятам и този параграф за съдебните служители е противоконституционен, но тъй като, момент, то беше прието като цяло. Добре.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И становището да се изпрати на Конституционния съд на Република България.

Гласуваме точка 2 Становището да се изпрати на Конституционния съд на Република България по вариант първи.

Гласуваме. (Брои гласовете)

13 „за“.

„Против“? 1. Приема се. С тази точка приключихме.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

42. ОТНОСНО: Проекти на становища по конституционно дело № 9/2022 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

42.1. Разпоредбите на параграфи 3-4, 7-17, 19-31, 33, 35-67 от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (обн., ДВ, бр. 32 от 26.04.2022 г.) са *противоконституционни*, тъй като противоречат на чл. 4, чл. 8 и чл. 117, ал. 1 от Конституцията на Република България.

42.2. Становището да се изпрати на Конституционния съд на Република България.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 43. Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря!

Колеги, днес изтича срокът за предоставяне на становище по отношение на Постановление на Министерски съвет за определяне на органите и структурите, отговорни за изпълнението на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България и на техните основни функции.

С колегата Тихомир Димитров, който е ръководител на проекта за надграждане на Единната информационна система на съдилищата сме представили един доклад с проект за решение, с което да изразим съгласие на този проект на Постановление с изключение на частта, отнасяща се до отговорната институция в Приложение № 1 по отношение на реформата „Достъпно, ефективно и предвидимо правосъдие“.

Сега, да поясня за какво иде реч. В този проект на Постановление и Приложение № 1 към него може да се види как точно са разпределени и класифицирани институциите, които отговарят за реформите и за инвестициите по Плана за възстановяване и устойчивост. От Плана за възстановяване са разделили или са отграничили реформи и съответно инвестиции към тези реформи. Висшият съдебен съвет има два проекта - единият е за надграждането на Единната информационна система на съдилищата, другият - за въвеждането на задължителна съдебна медиация.

Имахме една тристранна среща, на която присъствахме аз и колегата Димитров от Министерството на финансите, на която присъстваха и заместник-министър на правосъдието, имаше и представители на Върховния административен съд и на Прокуратурата именно по повод на един доста спорен въпрос, който се очерта, а именно коя е отговорната институция по отношение на реформи, които всъщност се изпълняват и се провеждат чрез инвестиции, за които пък отговаря Висш съдебен съвет.

Доколкото виждаме в проекта на това постановление и Приложение № 1, министърът на финансите, който е координирацият орган вобщесе за изпълнението на Плана за възстановяване и устойчивост са съобразили възражението по отношение на проекта за въвеждане на задължителна съдебна медиация, а именно отговорна институция за реформата, свързана с въвеждането на задължителна съдебна медиация, е прието, че е Висш съдебен съвет.

Но не така стои въпросът по отношение на надграждането на Единната информационна система на

съдилищата. Там е прието, че отговорната институция за реформата е Министерството на правосъдието.

Обръщам Ви внимание, че съгласно чл. 12, ал. 1 във връзка с чл. 3, ал. 1, т. 2 и чл. 8, ал. 1 от това Постановление практически с този проект на Постановление се предоставя възможност на Министерството на правосъдието да осъществява в процеса по надграждане на Единната информационна система на съдилищата на (ще Ви цитирам тези неща, които са по-фрапиращи): извършване на предварителен и последващ контрол на обществени поръчки; съгласуване на документи преди стартиране на процедура за подбор на проектни предложения и изпълняване отговорностите на администратор на държавна помощ; осчетоводяване на всички стопански кооперации; въвеждане на изпълнение на мерки за превенция; докладване и коригиране на случаи на конфликт на интереси и т.н.

Всъщност кое е смущаващото? Съгласно чл. чл.360б, ал. 1 от ЗСВ всички информационни системи на съдебната система се одобряват от Пленума на Висшия съдебен съвет. В този смисъл и с оглед конституционните правомощия на Пленума не би следвало друга институция извън Пленума на Висшия съдебен съвет да има възможност за влияние върху надграждането не само върху създаването, но и върху надграждането на информационните системи, защото тук е по аргумент по-силното основание, след като изключителна компетентност е на Пленума да одобрява и въвежда, внедрява информационните системи, които се ползват в съдебната система, като един израз на нашата независимост от останалите власти, по този по-силен аргумент следва да се приеме, че и надграждането не би следвало да бъде предмет на някакъв вид контрол и проверка или по някакъв друг начин да се създават

условия за предопределяне на изпълнители по обществени поръчки, промяна на проектни предложения и задания, на технически задания и т.н. (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега, много се извинявам, че Ви прекъсвам. Колеги, моля Ви включете си камерите, че непрекъснато само гледаме дали някой отсъства, дали имаме кворум или не.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, аз приключвам. Това е смисълът на това, което предлагаме с колегата Димитров - да изразим съгласие, защото в останалата част няма нещо, което да ни притеснява в този момент, с изключение на частта отнасяща се до определянето на отговорните институции в Приложение № 1 към проекта на Постановление, а именно по отношение на реформа „Достъпно, ефективно и предвидимо правосъдие“, защото считаме, че тук би следвало Пленумът на Висшия съдебен съвет да осъществи реформата, която всъщност в случая се изразява в инвестиция по надграждане на Единната информационна система на съдилищата.

Това е, което имам да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева.

Колеги, други изказвания? Не виждам.

Колега Марчева, това е диспозитивът, който предлагате, нали така като проект на решение?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ако няма изказвания, ще подложим на гласуване предложението проект на решение. В момента само да преброя - 13 човека. Господин Чолаков, не Ви виждам добре. А, тук сте, да.

Добре. Подлагам на гласуване предложения проект на решение, а именно:

Изразява съгласие относно проект на Постановление за определяне на органите и структурите, отговорни за изпълнението на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България и на техните основни функции, с изключение на частта, отнасяща се до определянето на отговорните институции в Приложение 1 към проекта и на техните основни функции по отношение реформа „Достъпно, ефективно и предвидимо правосъдие“, като заявява становище, че с оглед разпоредбите на чл. 130а, ал. 2, т. 4 и т. 8 Конституцията на РБ във връзка с чл. 360б, ал. 1 Закона за съдебната власт, отговорна институция за реформата следва да е **ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**.

Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува.

14 „за“.

„Против“? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

43. ОТНОСНО: Публикуван за обществени консултации проект на Постановление за определяне на органите и структурите, отговорни за изпълнението на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България и на техните основни функции

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗРАЗЯВА СЪГЛАСИЕ относно проект на Постановление за определяне на органите и структурите, отговорни за изпълнението на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България и на техните основни функции, **с изключение на частта**, отнасяща се до определянето на отговорните

институции в Приложение 1 към проекта и на техните основни функции по отношение реформа „*Достъпно, ефективно и предвидимо правосъдие*“, като заявява становище, че с оглед разпоредбите на чл. 130а, ал. 2, т. 4 и т. 8 Конституцията на РБ вр. чл. 360б, ал. 1 Закона за съдебната власт, отговорна институция за реформата следва да е **ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме с точка 44.

Тихомир Димитров, заповядайте!

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, с решение по Протокол № 19 (чува се звън на телефон) Извинявам се! Номер 19/14.10.2021 год. Пленумът на Висшия съдебен съвет е приел доклад за изпълнението на одитен ангажимент за консултиране за оценка на адекватността на действащите писмени политики и процедури в администрацията на ВСС по отношение на новите моменти в методологията за вътрешен контрол. Последните са изменени със заповеди на министъра на финансите № 601/19.07.2019 г. и респективно № 184/06.03.2020 г.

Приетият от Пленума на ВСС одитен доклад е изготвен въз основа на извършен преглед на действащите в администрацията на ВСС писмени политики, правила и процедури, изграждащи вътрешния контрол към 01.03.2021 г. и съдържа предложение на одиторския екип за тяхното актуализиране във връзка с Методическите насоки по елементите на финансовото управление и контрол, Указанията за управление на риска в организациите от публичния сектор, Указанията за осъществяване на предварителен контрол за законосъобразност в организациите от публичния сектор и Указанията за последващи оценки на

изпълнението в организациите от публичния сектор, утвърдени с една от цитираните по-горе заповеди на министъра на финансите.

Методическите насоки по елементите на финансовото управление и контрол отговарят на една от основните цели в Стратегията за развитие на Вътрешния контрол в публичния сектор на Република България 2018-2020 г. и имат за цел да актуализират методологията по финансово управление и контрол в публичния сектор в съответствие с Рамката COSO 2013 и с концепцията за трите линии на защита в публичния сектор. Концепцията на трите линии на защита е въведена през 2013 г. чрез позиция на Международния институт на вътрешните одитори, като Указанията за осъществяване на управленската отговорност в организациите от публичния сектор, заедно с Методическите насоки по елементите на финансовото управление и контрол посочват ролите и отговорностите по отношение на всяко едно ниво от трите линии на защита. В тази връзка, както и предвид разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор е въведено изискване ръководителите на организациите от публичния сектор да отговарят за определяне на целите на организациите, идентифициране на рисковете за постигането им и за въвеждане на адекватни и ефективни системи за финансово управление и контрол в съответствие с изискванията на закона.

На следващо място, съгласно Указанията за управление на риска в организациите от публичния сектор, утвърдени със заповед на министъра на финансите № 184/06.03.2020 г. *„ръководителите отговарят за определяне на мисията, визията и стратегическите цели на организацията. Те трябва да създават условия за формулиране на ясни, конкретни и измерими цели, осигурени с конкретни по размер и източник ресурси, в*

съответствие със съществуващите нормативни изисквания и добри практики." В същата насока е изискването, съдържащо се в т. III от Указанията за осъществяване на управленска отговорност в организациите от публичния сектор, утвърдени със заповед на министъра на финансите № 601/19.07.2019 г., съгласно което всеки ръководител на организация от публичния сектор следва да прилага регулярно няколко основни стъпки, като първата е: да определя в стратегически план целите, представляващи дългосрочни приоритети на организацията. Стратегическите цели трябва да са съобразени с целите и задачите, заложи в законите и подзаконовите нормативни актове, регламентиращи дейността на организацията, с икономическата програма на правителството, с национални стратегии и други.

И втора точка: Да определя оперативните/годишните цели на организацията и показатели за тяхното изпълнение, структурирани в годишен план, които да подпомагат постигането на стратегическите цели в краткосрочен план.."

Въз основа на така очертаните указания и съдържащи се в тях изисквания, одиторският екип, изготвил приетия с решение, цитирано по-горе на Пленума на ВСС одитен доклад, е предложил актуализация на правилата и процедурите, изграждащи вътрешния контрол на АВСС във връзка с Методическите насоки по елементите на финансовото управление и контрол, утвърдени от министъра на финансите по отношение на стратегически и оперативни цели за дейността на администрацията на ВСС.

Във връзка с направената препоръка в одитния доклад за оценка на адекватността на действащи писмени политики и процедури в АВСС по отношение на новите моменти в Методологията за вътрешен контрол и в изпълнение на

задълженията си, произтичащи от ръководната ми функция по отношение на АВСС, излагам следното на вашето внимание:

Административната структура на администрацията на ВСС представлява добре организирана среда, в която изпълняваните от нея дейности и процедури се диктуват и следват дейностите, произтичащи от правомощията на Пленума на ВСС, неговите колегии и помощните им органи, постоянни комисии към тях. Поради тази причина функционалната компетентност на администрацията е недвусмислено обвързана и се явява функция на дейностите на посочените органи.

Целенасочените усилия за подобряване на управлението на човешките ресурси в администрацията на ВСС, с цел повишаване качеството и резултатността на работата, е довело към настоящия момент до създаване и прилагане на система от правила и механизми за управление на администрацията. Постигнатото обаче все още не отговаря в достатъчна степен на съвременните изисквания за ефективно управление, което неминуемо рефлектира и оказва влияние върху качеството на работа на администрацията. Независимо от своята спомагателна функция, последната не следва да бъде възприемана като ограничаваща или... (Прекъснат.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Димитров, моля Ви само да се концентрирате върху предложенията, които правите пред нас в тази посока, по предложената от Вас стратегия и организация.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Да, г-н Магдалинчев.

Желанието ми беше просто да наблегна повече на необходимостта от приемането на такава стратегия за организационно развитие на администрацията. Стратегията в крайна сметка е 37 страници и исках основните приоритети и

подприоритети да прочета, но ако всички от членовете на Висшия съдебен съвет са запознати с доклада, действително няма да Ви отегчавам в края на заседанието.

Предлаганият проект на решение е:

Точка 1. Пленумът на Висшия съдебен съвет одобрява Стратегия за организационно развитие на администрацията на ВСС.

И точка 2. Възлага организацията и контрола по изпълнението на Стратегията на главния секретар на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Димитров!

Колеги, имате ли изказвания? Предполагам, че всеки от Вас се е запознал със Стратегията за организационното развитие на администрацията на Съвета. Имате ли изказвания? Не виждам изказвания.

Ако няма изказвания, ще подложа на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“ предложението проект на решение: Одобрява Стратегия за организационно развитие на администрацията на ВСС и възлага организацията и контрола по изпълнението на Стратегията на главния секретар на ВСС, моля да гласува.

16 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

44. ОТНОСНО: Стратегия за организационно развитие на администрацията на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44.1. ОДОБРЯВА Стратегия за организационно развитие на администрацията на ВСС.

44.2. ВЪЗЛАГА организацията и контрола по изпълнението на Стратегията на главния секретар на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 45. Точка 45 кой я докладваше? КПКИТ.

Госпожо Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, благодаря! Колеги, аз ще бъда много кратка, тъй като приложените към точката материали касаят много повече въпроси, отколкото тези, които са предложени за решаване днес на пленума.

На 17 юни т.г. е била проведена среща между представители на Висшия съдебен съвет, Софийския апелативен съд, Софийски градски съд, „Информационно обслужване“ АД, „Информационно обслужване - клон Варна“. На тази среща са били дискутирани множество проблеми, които възникват във връзка със закриването на специализираните структури. На Вашето внимание е предложен вариант за заключване на функционалности в САС „Съдебно деловодство“, като това всъщност е най-, как да кажа (?), безобидният вариант, който би могъл да се приложи и по този начин да се облекчи работата на тези съдилища до момента, в който ЕИСС бъде надграден с функционалностите, които се налагат във връзка със специализирането на тези структури, съответно и всички останали системи, които са свързани с ЕИСС и за които също е необходимо надграждане предвид закриването на специализираните структури. КПКИТ е разгледала протокола от тази работна среща, както казах, той касае много повече проблеми, отколкото този, който днес е предложен на Вашето внимание, приели сме го за сведение, като съответно на вниманието на

пленума се предлага за периода до надграждане на ЕИСС с функционалности, свързани със закриването на Специализирания наказателен съд Апелативния специализиран наказателен съд да се заключи функционалността за образуване на нови дела, но останат функционалностите за изготвяне на актове, входящи и изходящи документи, призовки, съобщения, писма и други, като наименованието на органа се променя на „Софийски апелативен съд - АСНС закрит“. Същото се отнася и за Софийски градски съд, като наименованието на органа става „Софийски градски съд - СНС закрит“. За номерацията на актовете, входящи и изходящи документи да се заложи по-голям значещ номер.

Съобразно приетия резултат от тази среща категорично е прието, че САС „Съдебно деловодство“ е система, локално инсталирана във всеки съд, което позволява в системата на конкретния съд да бъдат направени тези промени, които се предлагат, а именно наименованието на съда като абривиатура в бланките отгоре да се изписва „Софийски градски съд - СНС закрит“, съответно „Софийски апелативен съд - АСНС закрит“. Няма да се променя номерацията на делата и номерацията на съда. Запазват се функционалностите по образуване на делата, като номерацията на входящите и изходящите документи и актове ще бъде със значително по-висок номер, за да не се дублират с номерата на САС СД и САС. Това означава, че например (това е упоменато и в протокола от срещата, от паметната бележка) в СГС ще има 3 регистратури - една на СГС в ЕИСС, която е стандартна и се започва в началото на годината с № 1 и нататък, втората ще бъде за САС - СС на СГС и третата ще бъде за СГС - СНС закрит. Същото важи и за САС СД на АСНС, което ще се отрази при Софийския апелативен съд, т.е. абривиатурата ще бъде „Софийски

апелативен - АСНС-закрит". Номерацията също ще бъде вдигната със значително по-голям номер и ще се работи с 3 деловодни системи: АСУД - за старите дела, САС СД - за делата, идващи от закрития АСНС и ЕИСС - за новообразуваните дела.

Така че това е, което предлагаме на Вашето внимание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чапкънова. Колеги, изказвания по точката?

Господин Новански и след това г-жа Дишева. Заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Значи, както каза г-жа Чапкънова, всичко това се прави, за да може да се запази номерът на делото, което се прехвърля там, където е новата подсъдност, защото НПК не позволява друг такъв вариант да се прекрати делото и евентуално да получи нов номер, защото прекратяването на делото има изрични хипотези, които така или иначе не са пипнати в законопроекта.

Така. Делата, при които още не е проведено разпоредително заседание се прехвърлят електронно чрез ЕИСС от Специализирания съд към го кажем „приемащия съд“. Тук проблем няма, такава функционалност има. Проблемът е при висящите дела. Те не могат да се прехвърлят към приемащия съд електронно. За да се случи това, трябва да има изградена функционалност и не само това - трябва да се създадат още функционалности, които да се отразят на натовареност, на статистика, на справки, на регистри, на обмен с външни системи. Надяваме се, че до десетина дни ще сме готови с обществената поръчка и ще Ви я представим, защото така или иначе няма време. Тези функционалности ще се създадат, тестват и внедрят в ЕИСС, надяваме се, поне такива са разчетите, за около 3-4 месеца. В този период от 3-4 месеца произнасянията,

защото неминуемо ще има такива на съдиите, смятахме, че трябва да се извършват само на хартия, но се оказа, че намерихме начин (за което аз съм много благодарен специално на Софийския апелативен съд, защото те го предложиха и „Информационно обслужване" казаха, че е възможно да се случи) тези произнасяния да се извършат електронно, а не на хартия. Това, което предлагаме в момента е временна мярка, но премахва възможността евентуално да се оспорват актовете на съда, защото не са в електронна форма, каквито са изискванията на ЗСВ и НПК, и те не са променяни. Нужно е санкцията на Висшия съдебен съвет, за да може „Информационно обслужване" да направи тази „маневра" (да го кажа просто) и то до 27 юли, защото след това вече, както е известно, такива съдилища няма да има.

Същото се отнася, както го обясни г-жа Чапкънова, и за информационната система САС, защото има такива дела, те не са много, но които така или иначе са започнали в САС и има решение да си продължат в САС докрая.

Сега, тук е логично да се попита защо пишем Софийски градски съд и Софийски апелативен съд с тези тирета „закрити" и т.н. Първо, защото са правоприменици и защото се предполага, че поне 90 казвам процента от делата ще се прехвърлят в Софийски градски съд, респективно Софийски апелативен съд и най-вече защото не се даде ама никакъв преходен период, в който да се извършат тези промени в електронните среди, най-вече казвам аз - да се разбере точно и окончателно къде точно ще отиде по подсъдност всяко едно дело. Философията на закона беше малко обърната, но така или иначе той вече е приет. Ще се налага, вероятно, защото сигурно има такива дела, които не всички ще отидат в Софийски градски съд и в Софийски апелативен съд,

вероятно ще отидат някъде в провинцията. Тогава в движение, създавайки тази маневра, както казах, тази временна функционалност, вместо съответно Софийски градски съд, ще пише примерно Бургаски окръжен съд.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам няколко неща да кажа. Доста съм смутена от внасянето на тази точка по този начин и от провеждането на тази работна среща особено с оглед участниците в нея или част от тях.

На първо място, бих искала да попитам, мисля, че отговорът се налага от само себе си, но нека да е ясно. Коя е началната дата, от която се предлага да бъде прилагано това решение? Според мен това не може да бъде дата преди влизането в сила на съответните параграфи, които регламентират закриването на Специализирания наказателен съд и Апелативния специализиран наказателен съд, т.е. от 27 юли, но ако това действително е това и правилно съм разбрала, следва изрично да бъде посочено в диспозитива, като може диспозитивът да започне със „Считано от 27 юли“.

На следващо място, би трябвало според мен да се уточни за които дела става въпрос. Господин Новански го уточни току-що, но това трябва да стане ясно и да бъде вписано може би и в диспозитива. И всъщност какво означава, това е вече въпрос - по-голям значещ номер, в края на първия диспозитив - „За номерацията на актове, входящи и изходящи документи да се заложи по-голям значещ номер“? Не видях мотиви, от които да е

видно това понятие, а на мен не ми е ясно какво означава. Ако някой знае, може би аз съм пропуснала, нека да ми поясни.

Сега, забележката ми е свързана с участието единствено на г-н Новански във въпросното заседание на 17 юни 2022 г. Виждам, че той е участвал като член на Висшия съдебен съвет и представител на КПКИТ, а в същото време в това работно заседание или работна среща не е участвал нито един съдия като представител на Съдийската колегия. Да, г-н Новански е член на Съдийската колегия, но пък за сметка на това е единственият член на Съдийската колегия, който не е бил съдия. Ние имаме трима или четирима съдии със специализация по наказателно право. Редно беше поне един от тях да участва във въпросната работна среща, за да не стане същото, което се случи при изработването на Единната информационна система на съдилищата - да се прави единна информационно система от лица, които не са работили с информационна система в съд и не са напълно наясно с нейните функционалности. Виждам и другите участници в тази работна среща. Съдия Даниела Дончева е била - всъщност единственият съдия, но тя пък не е съдия, който се е занимавала или поне в момента не се занимава с наказателни дела. Тези обстоятелства не са без значение, повтарям, за да не стигнем до ситуация, при която измененията в конкретния случай са направени или са предложени и одобрени от лица, които нямат представа за какво става въпрос.

Моля да получа уточнение по въпросите, които зададох - откога се предлага да се прилага това решение, за кои дела, какво означава понятието „по-голям значещ номер" и защо не са поканени съдии от Съдийската колегия, членове на Съдийската колегия, които са работили в съд, хайде така да кажа, като съдии.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колега Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря! По отношение на забележката за 27 юли аз съм абсолютно съгласен, пропуснали сме го, но това винаги сме го имали предвид. Мисля, че няма проблем да се напише в диспозитив „Считано от 27 юли, защото след тази дата такъв съд няма да има.

По-голям значещ номер - това е регистратура и деловодство, и както обясни г-жа Чапкънова, за да няма дублиране, има входящи и изходящи номера, най-просто казано с едната и другата система, а иначе не ставало било ясно и за мен, става ясно за кои дела става дума. Както обясних в самото начало, делата, при които не е проведено разпоредително заседание, при тях няма проблем. Става дума за висящите дела, които трябва да се догледат от съдиите, защото, както е известно, има ... (Прекъснат.) Моля?

А по отношение на това защо съм участвал само аз - ами и аз се чудя. Поне 10 срещи съм провел и съм канил колеги от колегията, но за съжаление, никой друг не дойде. И по отношение, ще го кажем, на специализираните съдилища единственият, който участва веднъж и то когато говорихме за администрацията, беше г-н Кояджиков в една такава среща. И още една среща беше проведена от тези 10 с представители на ДКСИ и ДАНС, и там се коментираше въпроса за веществените доказателствени средства и респективно СРС-та за прокуратура, там пък участваше, защото помолих, дойде г-н Мавров. Никой друг до този момент не е изявил никакво желание да дойде на тези срещи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз заявявам, че при никакви обстоятелства никога не съм била канена за участие във въпросните повече от 10 срещи, чух. Аз съм член на Съдийската колегия и съм била съдия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги?

Ако няма повече изказвания, ще подложа на гласуване проекта за решение с допълнението, което направи колегата Дишева в точка 1 „Считано от 27.07.2022 г. за периода до надграждането..." и така продължава текста. Нали така, колега Дишева, не бъркам?

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Да, да, и моето предложение беше да посочим изрично за какви дела става въпрос. Господин Новански го уточни, но ние нямаме мотиви към това предложение. Нека да бъде вписано в диспозитива.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За кои дела?

БОЯН НОВАНСКИ (без включен микрофон): За висящите дела. За мен е записано много ясно: спира се „функционалността за образуване на нови дела"... (не се чува) всички останали...

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Нека да го впишем изрично. Става въпрос за възможност да се правят определени неща тогава, по които се запазва същия съдебен състав. Аз така разбирам. (Намесва се Б.Новански, без включен микрофон, не се чува) Освен ако не е даден ход на съдебното следствие или не е проведено разпоредително заседание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: А къде да го добавим за висящите дела, за по-голяма яснота?

АТАНАСКА ДИШЕВА: След „но"-то „се заключава функционалността за образуване на нови дела, но" за еди-кои си дела... Да го формулира някой по-ясно...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Но?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но, за еди-кои си дела остават функционалностите за изготвяне на актове, входящи и изходящи документи. Да се посочи за кои дела става въпрос. Това е първи, втори, трети, четвърти, на петия ред, след „но“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбрах, разбрах.

БОЯН НОВАНСКИ (без включен микрофон): Но за дела, по които е проведено разпоредително заседание.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Но за делата, по които е проведено разпоредително заседание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, добре. Значи, текстът придобива следния вид: Считано от 27.07.2022 г. за периода до надграждането на Единната информационна система на съдилищата с функционалности, свързани със закриването на специализираните съдилища, в системата за Апелативен специализиран наказателен съд и Специализиран наказателен съд се заключава функционалността за образуване на нови дела, но за делата, по които е проведено разпоредително заседание, остават функционалностите за изготвяне на актове, входящи и изходящи документи, призовки, съобщения, писма и други, като наименованието на органа се променя на „Софийски...“ и т.н. Нали така? Добре.

Колеги, това е съдържанието на проекта на решение.

Който е „за“ така, както беше добавено, моля да гласува точка 1 и точка 2. Моля колегите да си включат камерите.

13, 14. 14 „за“. Приема се, колеги.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

45. ОТНОСНО: Проведена работна среща между представители на Висшия съдебен съвет, Софийски апелативен съд, Софийски градски съд, „Информационно обслужване“ АД, „Информационно обслужване - клон Варна“, проведена на 17 юни 2022 г. във Висшия съдебен съвет, във връзка със закриване на специализираните съдилища

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45.1. Считано от 27.07.2022 г. за периода до надграждането на Единната информационна система на съдилищата с функционалности, свързани със закриването на специализираните съдилища, в системата за Апелативен специализиран наказателен съд и Специализиран наказателен съд се заключава функционалността за образуване на нови дела, но за делата, по които е проведено разпоредително заседание, остават функционалностите за изготвяне на актове, входящи и изходящи документи, призовки, съобщения, писма и други, като наименованието на органа се променя на „Софийски апелативен съд - АСНС закрит“. Същото се отнася и за Софийски градски съд, като наименованието на органа става „Софийски градски съд - СНС закрит“. За номерацията на актове, входящи и изходящи документи да се заложи по-голям значещ номер.

45.2. Решението по т. 45.1 да се изпрати на „Информационно обслужване“ АД за изпълнение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И колеги, последната точка от дневния ред е точка 46.

Само ще Ви кажа накратко (предполагам, че сте се запознали), става въпрос за проект на писмо до Министерски съвет.

С решение по т. 32 от Протокол № 20/26.05.2022 г. Пленумът на Висшия съдебен съвет е дал съгласие за стартиране на процедура по чл. 15, ал. 3 и 4 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), чрез промяна между бюджетите на съдебната власт и Министерски съвет за 2022 г., във връзка със закупуване на поземлен имот с идентификатор № 31111.35.110 и площ от 119 кв.м, която част се придава по регулация към УПИ XXVIII - Районен съд в кв. 73а по ПУП на гр. Златоград, за нуждите на Районен съд-Златоград, в размер на актуалната му оценка и необходимите режийни за сключване на предварителен договор по реда на чл. 15, ал. 3 от ЗУТ, между областния управител на област Смолян и „Съни маркет“ ЕООД, в качествата им на страни по договора.

В изпълнение на това решение е изготвено предложение до Министерски съвет за промяна по бюджетите на съдебната власт и Министерския съвет, в т.ч. област Смолян за 2022 г.

Съдържанието на писмото е пред Вас, ще Ви го прочета.

„На основание чл.110, ал.4 от Закона за публичните финанси и чл. 6, ал. 3 от ПМС № 31/17.03.2022 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2022 г., предлагаме да се извършват компенсирани промени между бюджетите на съдебната власт и Министерски съвет, в т.ч. на област Смолян за 2022 г. ...”

Както следва: „...По бюджета на съдебната власт.

Намалява разходите общо с 5440 лв., в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва: Капиталови разходи 5440 лв.; Придобиване на дълготрайни активи и основен ремонт в

т.ч. по органи на съдебната власт: по бюджета на Висш съдебен съвет - 5440 лв.

Намалява бюджетните взаимоотношения със сумата 5440 лв., в т.ч. относно трансферите между бюджети - чисто 5440 лв. и предоставени трансфери - също по-малко - 5440 лв.

Намалява максималния размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2022 г. по бюджета на съдебната власт със сумата 5440 лв.

Точка 4. Намалява максималния размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2022 г. по бюджета на съдебната власт с 5440 лв.

Това е съдържанието на писмото, което трябва да бъде подписано и изпратено на Министерски съвет.

Предложението е Пленумът да приеме решение, с което да приеме проекта на писмо до Министерския съвет с предложение за промяна по бюджетите на съдебната власт и Министерски съвет за 2022 г.

По тази точка, колеги, изказвания? Няма.

Колеги, ако няма въпроси, подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува.

14 „за“.

„Против“? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

46. ОТНОСНО: Проект на писмо до Министерски съвет с предложение за извършване на промяна по бюджетите на съдебната власт и Министерски съвет за 2022 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПРИЕМА проекта на писмо до Министерски съвет с предложение за промяна по бюджетите на съдебната власт и Министерски съвет за 2022 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Пленума на ВСС.

/Закриване на заседанието - 14,18 ч./

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 30.06.2022 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 01.07.2022 г.