

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 24
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 14 ЮНИ 2022 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Боян Магдалинчев, Вероника Имова, Галина
Захарова

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието – 09.32 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, откривам
заседанието на Съдийската колегия, което е насрочено за днес от
9,30 ч.

В момента сме 8 членове на Съдийската колегия.
Отсъстват Вероника Имова – платен отпуск, Галина Захарова –
платен отпуск, и Боян Магдалинчев – командировка. Колегата
Керелска каза, че до 10 минути ще се включи, но така или иначе ние
имаме 8 човека. Можем да започнем заседанието.

Имаме предложение за включване на допълнителни точки от 13 до 20. Всички тези предложения са от Комисията по атестирането и конкурсите, като, доколкото разбрах, дежурен докладчик днес от Комисията е колега Кояджиков.

Заповядайте, колега Кояджиков, да докладват точките за включването им като допълнителни.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добро утро!

Вчера в Комисията преценихме, че тези точки са бързо ликвидни. Те не са проблем на днешното заседание да бъдат разгледани. Ще ги докладвам по същество, когато дойде техният ред. Иначе, като цяло не са чак толкова спешни, но са бързо ликвидни и следва да намерят решение днес. Това беше предложението на КАК. Нека да го подкрепим, пък евентуално по същество ще ги докладвам, като ги разглеждаме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ама, кажете ги една по една, без доклад, само като тема.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първата точка е за оптимизиране на щатната численост на Административен съд-Силистра във връзка с назначаването на административен ръководител с изтекъл мандат и избор на нов. Това е първата точка.

Втората точка е предложение за награда на починал колега - 14-а точка.

Петнадесета точка е свързана с решение на Върховния административен съд, с което е отменено решение на нашата колегия за отказ за назначаване на съдия по конкурса за преместване в районните съдилища.

Шестнадесета точка е проект за решение по преназначаването на младшите съдии с изтичащ мандат към 2 юли настоящата година.

Седемнадесета точка е извънредно атестиране на съдия.

Точки 18, 19 и 20 са предложения за повишаване в ранг на място. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания, предложения?

Колеги, в момента сме 7 човека. Колегата Марчева не я виждам в момента. Колега Марчева, ако ни чувате, моля да се включите. Благодаря Ви.

Колегата Кояджиков докладва предложенията за допълнителни точки. Ако няма предложения за разделно гласуване – предлагам да гласуваме анблок за включване от т.13 до т.20 в дневния ред. Който е „за“, моля да гласува - 8 гласа. Единодушно е взето решението.

Няма да подлагам на гласуване „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

13. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Административен съд-Силистра.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

14. Проект на решение по предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд-Търговище за посмъртно удостояване на Тихомир Пенков Петков като заместник на административния ръководител - заместник-

председател на Окръжен съд-Търговище, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

15. Влязло в сила Решение № 5626/09.06.2022 г., по адм. дело № 2333/2022 г. на Върховния административен съд, във връзка с жалба на Силвия Георгиева Николова - съдия в Районен съд-Благоевград, срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 7/22.02.2022 г., т. 11.1.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

16. Проект на решение във връзка с постъпилите становища от административните ръководители на окръжните съдилища, относно необходимостта от устройване на младши съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

17. Проект на решение за извънредно атестиране на Галина Христова Нейчева - съдия в Окръжен съд-Сливен.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

18. Проект на решение за повишаване на Венета Димитрова Стефанова-Иванова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Средец, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

19. Проект на решение за повишаване на Яна Дичева Атанасова-Митева - съдия в Районен съд-Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

20. Проект на решение за повишаване на Александър Симеонов Станчев - съдия в Районен съд-Русе, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към редовните точки от дневния ред, а именно т. 1 - избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Русе.

Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, господин Председател.

Колеги, първа точка е избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Русе, един единствен кандидат - Диан Григоров Василев, изпълняващ функциите „административен ръководител“. Има положително становище на Комисията по професионална етика. Становището е положително и за притежаваните от кандидата професионални качества. Налице са всички формални предпоставки за неговото изслушване.

Моля да започнем изслушването на кандидата. Благодаря.

(Диан Василев влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Василев, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет разглежда точка първа от дневния ред, а именно избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Русе. Вие участвате в тази процедура. Допуснати сте до участие.

Съгласно регламента на Съдийската колегия до 20 минути следва да изложите основните моменти във Вашата концепция, след което ще отговаряте на въпроси.

ДИАН ВАСИЛЕВ: Благодаря Ви, господин Чолаков.

Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет! Представил съм на Вашето внимание, разбира се и на вниманието на обществеността, тъй като на сайта на Висшия съдебен съвет е публикувана моята концепция, а и всички останали данни, които са необходими при кандидатстването за длъжността „административен ръководител - председател" на съответния орган на съдебната власт, в случая Административен съд-Русе.

В настоящето изложение ще се опитам съвсем накратко да акцентирам върху основните моменти, които за мен са важни в моята концепция, накратко за достиженията, проблемите в Административен съд-Русе, целите и задачите, които съм си поставил с концепцията, ако ми гласувате доверие и бъда избран за втори мандат административен ръководител - председател на Административен съд-Русе.

Много накратко за моето кариерно развитие - изцяло юридическият ми стаж е по Закона за съдебната власт. От 2001 г. до 2006 г. бях съдия по вписванията в Русенски районен съд. На проведения единствен по рода си в последните години конкурс при създаването на административните съдилища се явих, съответно се

класирах и встъпих като съдия в Административен съд-Разград. Седем години работих в този орган на съдебната власт, като в последните години, на практика почти две години, бях и командирован в Административен съд-Русе.

Именно този момент беше началото, в който видях начина на работа, организацията, добрия дух, добрите взаимоотношения между съдиите, между съдиите и съдебните служители. Това ме впечатли. Разбира се, не мога да пренебрегна и това, че същата атмосфера бе и в Административен съд-Разград, което е показателно въобще като цяло за административните съдилища.

В 2014 г. бе обявен конкурс за повишаване и преместване, на който се явих и така на 16 април, на символична дата, встъпих като съдия в Административен съд-Русе. В 2017 г. след обявения конкурс и изтичане на мандата на тогавашния председател, два поредни мандата председател - съдия Елга Цонева, на която искам да изкажа своята благодарност, защото във времето и от нея много съм се учил.

Участвах в конкурса, съответно бях избран от Висшия съдебен съвет за председател - административен ръководител на Административен съд-Русе, което продължи до 18 април тази година. Към настоящия момент съм „изпълняващ функциите“.

Това е накратко по отношение на моята биография, свързана с юридическия ми стаж.

Говорейки за създаването на административните съдилища няма как да пропусна в своето изложение и да кажа, че всъщност тази година се навършват 15 години от тяхното създаване. Това се отбелязва по много сериозен начин във всички

административни съдилища, във Върховния административен съд ще има честване във връзка с 15-годишнината.

Знаете, създаването на тези съдилища бе адекватна реакция на нуждите на обществото за защита на правата на гражданите, на юридическите лица от незаконосъобразните актове, действия, бездействия на административните органи.

Сред тези 28 регионални административни съдилища, които се създадоха, е и Административен съд-Русе. Той се утвърди като институция, гарантираща правата на гражданите, защитаваща обществения интерес, разбира се, чрез утвърждаване върховенството на закона.

Може би няколко пъти в своето изложение ще се спра на това, че наистина в този съд е създадена много добра работна атмосфера, колегиалност. Това е, което заварих още като командирован съдия, после като редови съдия и съответно като председател и считам, че тази атмосфера, начинът на работа, който се осъществява в Административен съд-Русе следва да продължат, като разбира се някои от добрите практики и при необходимост могат да бъдат и надградени.

Съвсем накратко за следващите точки от концепцията. Може би пропуснах да кажа, че административният ръководител е този, който освен за управлението на съда, отговаря за сплотяване и изграждане на целия колектив. Това се случваше в годините преди да стана такъв, случва се и при моето управление в предходния ми мандат - изключително добри отношения между съдии и съдебни служители, сплотен колектив. Това, разбира се, помага при основната дейност на този орган на съдебната власт, а именно - правораздаването.

Преди да говоря за правораздаването, много накратко за натовареността в Административен съд-Русе. През последните години има една тенденция за почти - казвам „почти“, еднакъв брой дела, които разглеждаме като първа инстанция и касационно наказателни административен характер дела. Лека промяна има, разбира се, и в тази бройка.

Цялата статистика, за която ще говорим и няма да споменавам много цифри, на практика Вие сте запознати с нея, тъй като тя се представя от председателя на съда в годишните отчетни доклад и за съответната година в статистическите данни и форми, които се изпращат на Висшия съдебен съвет.

Като цяло натовареността в съда е средна за административните съдилища, като в последните години тя варира между 17-16-15 дела средно на месец, разглеждани от съдия. Сравнявайки натовареността с останалите административни съдилища следва да подчертая, че Административен съд-Русе попада в златната среда. Имало е моменти, в които съдът, примерно, е бил на около 10 - 11-о място по натовареност сред всички регионални административни съдилища. Говорейки за натовареността, разбира се, веднага трябва да я свържем с кадровата обезпеченост, защото натовареността е основният критерий, от който можем да направим извод в един орган на съдебната власт, какъвто е Административен съд-Русе, дали е достатъчна кадровата обезпеченост както от магистрати, така и от съдебни служители.

Към настоящия момент в съда правораздават 8 магистрати, от които 6 са назначени по щат в съда и 2 - командировани. Една бройка има за председател, една - за заместник-председател в щатната численост за магистрати, 25 са

съдебните служители. Щатът в Административен съд-Русе е напълно запълнен.

По отношение на съдебните служители - много накратко, защото искам да се върна на нещо... (неясен израз) по отношение на съдиите. По отношение на съдебните служители, разбира се, съдът изпитва нужда от трета бройка за чистач. Двама са чистачите по щат, но много е голяма площта на сградата, в която се намира Административен съд-Русе. От 2012 г. е в една много хубава, модерна сграда. Благодарение разбира се на предишното ръководство, благодарение тогава на Министерство на правосъдието и, разбира се, на Висшия съдебен съвет за достигнатото. Знаете, това е мечта за всеки един орган на съдебната власт - да работи, освен в такава добра атмосфера сред колеги и служители, и в много добра материално-техническа база, която ни дава сградата, специално конструирана, тоест това е една стара сграда, която е реконструирана за нуждите на съда.

Говорейки за нуждата от трета бройка, обаче считам, че това е въпрос, който ръководството на съда следва да прецени за в бъдеще и най-вероятно това ще стане с някаква вътрешна трансформация, такава каквато, примерно, направихме в 2021 г., тъй като имахме необходимост от архивар. До него момент тази длъжност се изпълняваше от друг служител. Видяхме крещяща необходимост от това. Направихме запитване. Искахме, но понеже ни бе отговорено така, че съотношението наистина е оптималното, трансформирахме длъжност „призовкар“ в „съдебен архивар“ и сега нещата се подредиха доста добре. Така че направим и с длъжността „чистач“.

Връщам се накратко за съдиите, тъй като в един момент в съда правораздавахме 6 съдии, бяхме стигнали до натовареност

около 23-25 дела. Разбира се, това стана в един преломен момент, когато 2018 г. бе променен ДОПК. Започнахме всички административни съдилища да разглеждаме данъчни дела. Като говорим за данъчни дела, говорим за всички видове дела по ДОПК, без значение ревизионни актове или останалите производства, които се развиват по ДОПК.

В 2018 г. бе променен и АПК. Промяната влезе в сила от 1 януари 2019 г. и на практика се видя колко добре подежда тази промяна за разтоварване както на Върховния административен съд, така и за прехвърляне на делата по различните регионални административни съдилища, защото тази промяна бе както в родовата, така и в местна подсъдност.

Приблизително, казах, че цифрата, така или иначе, споменах, че цифрите ги има в годишните отчетни доклади, в статистиката, но приблизително може би с около 40% след тази промяна се увеличиха делата в Административен съд-Русе. Достигнаха до 1440, 40 и нещо, по мои спомени, без да гледам точно в статистиката. В следващите години са някъде подобен брой дела.

Основната дейност, за която всъщност трябва да кажа, това е правораздавателната дейност. Правораздавателната дейност е дейността, около която следва да се насочат всички останали цели, задачи, приоритети в работата на съда. Искам да кажа, че Административен съд-Русе както при моето ръководство, така и преди това е достигал много добри резултати - срочно, бързо и качествено правораздаване, като смея да подчертая, че срочно и бързо не е за сметка на качествено правораздаване, като за това говори отново статистиката. Средно в последните години, когато аз председателствах Административен съд-Русе, процентът на

оставени в сила съдебни актове след касационна проверка варираше между 80-82, 74-76%, тоест това показва наистина много добра квалификация, много добра работа на колегите съдии в Административен съд-Русе, но тъй като работата е определено екипна, това е и всъщност в резултат на доброто взаимодействие и добрата работа на квалифицираните ни съдебни служители.

Средно в съда делата протичат в рамките на три месеца, като в този срок определено можем да кажем, че влиза и постановяване на съдебния акт. Разбира се, има и случаи, това зависи от спецификата на делата, в които делата приключват в рамките на до един месец, но, както казах, наистина от спецификата на делата зависи, защото пък има и такива, където, примерно, делата приключват между 3 и 6, дори и между 6 и 12 месеца, но това са дела с по-висока фактическа и правна сложност, това са дела, по които се събират много доказателства, експертизи, едно или повече съответно оспорване на експертизите.

Не бива да забравяме, че и последните две години за всички нас, без значение в личен или служебен живот, преминаха под пандемията от COVID 19, но въпреки това и благодарение и на правилата, които ВСС прие, в случая в частност Съдийската колегия, разбира се, по отношение на съдилищата, благодарение на заповедите, които се издаваха от Министерство на здравеопазването, ние спазихме всички изисквания, за да работим въпреки пандемията в една нормална обстановка, защото гражданите и обществото изискват от нас съответната реакция, когато бъдем сезирани от тях.

Понеже времето напредва в това, което виждам като таймер, не искам много да задълбочавам в развитие на концепцията, тъй като определено времето няма да стигне.

По отношение на управлението на съда - съвсем накратко. Утвърдени са съответните вътрешни правила, издадени са съответните заповеди, които вървят от предишното ръководство. Разбира се, те се актуализират и в моя председателски мандат много от тях бяха актуализирани, тъй като обстановката безспорно се мени. Обществените отношения добиват друг резултат вече. Знаете за тези от нас, които - всички сме, така или иначе, действащи съдии, какво беше в началото, през 2007 г., когато започнахме работа в административните съдилища и колко се усложниха откъм фактическа и правна сложност делата, които разглеждаме. Разбира се, че всичко това се отразява и на организацията на работа в самия съд.

Говорейки за сградата, много накратко само искам да подчертая, защото тук е моментът да благодаря като цяло на Висшия съдебен съвет, на администрацията на Висшия съдебен съвет във връзка с откликване на всички проблеми, с които сме ги занимавали.

Тук е моментът да благодаря и в друга посока, макар и връщайки се малко назад в това, което казах, защото го пропуснах - да благодаря на председателя на Върховния административен съд и отново лично на Вас във връзка с променената щатна численост, защото увеличеният брой дела именно доведе до предложенията, които той направи и бяха гласувани от Вас. Говорейки за това, просто пропуснах този момент, говорейки за щатната численост аз казах, че това е оптималният брой както на съдии, така и на съдебни служители, но това стана благодарение на последните промени, които бяха през 2019 г. досежно броя на магистратите, правораздаващи в съда.

Говорейки за сградата, разбира се има разни проблеми, които касаят фасадата, но няма да се спирам специално сега на тях. Готов съм, ако позволите, при Ваши въпроси да отговоря на всичко, свързано с тази фасада - кое как се е случило, как е установено и какво сме предприели като мерки.

Трябва много накратко, виждайки времето, което съвсем напредва, да Ви кажа, всъщност да изложа своята част по отношение на целите за развитие на Административен съд-Русе и мерките за постигането им, тъй като това е основната част, всичко друго беше статистика в концепцията - качествено, срочно и достъпно правораздаване. Разбира се това е цел, която е поставена не само пред нашия съд, трябва да бъде поставена пред всеки един съд чрез ефективно управление на делата и ... (Не се чува.) на процеса.

Много са мерките, които могат да спомогнат за това - спазване на принципа за случайно разпределение, общи събрания между съдиите, обективни измерители във връзка с натовареността като общи събрания на съдиите, всъщност там трябва да подчертая, че те трябва да бъдат както свързани с анализ на практиката на съда по дела, по които сме окончателни, така и с анализ въобще на практиката, където има и касационна проверка на съдебните актове, срещи с двата районни съда, на които сме касационна инстанция със съдиите по отношение на работата по административно-наказателните и съответната касационна инстанция на тези дела.

Друга цел - оптимизиране дейността на администрацията и съдебната дейност. Това е чрез постоянно актуализиране на правилата, постоянни проверки на работата на всички служители в съда, повишаване на общественото доверие в работата на съда.

Безспорно всеки един орган на съдебната власт трябва да се стреми към това със съответните антикорупционни мерки, спазване на етичните кодекси, отвореност и комуникация с представителите на медиите.

Още няколко цели, които са представени на Вашето внимание в концепцията има, но тъй като искам да приключа с моето изложение и да благодаря, първо - на всички Вас още веднъж за това, в което сте ни спомогали при нуждите, при които съм се обръщал към Висшия съдебен съвет.

Моята мотивация за кандидат за заемане длъжността „председател“ на Административен съд-Русе се основава и на подкрепата, която дадоха колегите на изслушването ми на общото събрание.

Много накратко, тъй като времето наистина приключва - както каза един от колегите, в този съд се чувствам в една антистресова среда. Мисля, че това е основното, което може да се каже, изключая правораздаването в съда.

Ако ми гласувате доверие считам, че ще работя за още по-високи стандарти, за утвърждаване на съда като една ефективно работеща институция, която се ползва с доверие в обществото. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Василев. Само с 10 секунди просрочихте времето.

Колеги, имате възможност да зададете въпроси.

Аз питам традиционно кандидатите за административен съд един въпрос: по какъв начин пристигат при Вас делата по касационните АХ-та и тези, на които Вие сте касационна инстанция на първоинстанционните районни съдилища?

Втори въпрос: ще запазите ли екипа, тоест Басарболиева, заместник-председател на Административен съд-Русе?

ДИАН ВАСИЛЕВ: Благодаря Ви за зададените въпроси.

По първия въпрос - делата, които пристигат на този етап до момента, до който всъщност се явих тук при Вас на изслушване, те пристигат на хартиен носител.

Разбира се, във връзка с направените промени, които са във вариант система ЕИСС за работа в общите съдилища, промените, които са направени в НПК. Имахме моменти, в които съдебните актове, както и протоколите, бяха - разпечатката, както пише в НПК, разпечатка от деловодната система, разбира се, това нещо, за да бъде нормално и оценено съответно от касационната инстанция, дали това е начинът за администриране на самата преписка, бе договорено с Районен съд-Русе, съответно с Районен съд-Бяла, двете районни съдилища, с които работим, разпечатвайки от деловодната система тези актове, те да бъдат заверени със съответния щемпел. Много от актовете, в интерес на истината, пристигаха подписани протоколи съответно от секретар-протоколиста и съдията-докладчик. Това са двата вида варианта, при които пристигаха, но на хартиен носител.

Договорено е съответно и с районните съдилища, тъй като ние също създаваме електронни папки на касационните дела, но на този етап в тях единствено можеше да се слага касационната жалба, евентуално отговорът и ако има писмени доказателства. Договорено е тази електронна папка да бъде запълвана изцяло, тоест договорили сме си с районните съдилища да изпращат и на електронен носител абсолютно всички материали по АЕД-делата, защото това ще способства много и ще помогне на страните вместо

да търсят от съответния районен съд или от административния съд да четат по едно дело и да придвижат материалите, могат да ги преглеждат, примерно, само в нашата електронна папка, стига да са регистрирани в ЕПЕП.

По отношение на ръководството, аз споменах за предишното ръководство колко добри резултати са постигнати под ръководството на съдия Цонева и съдия Басарболиева, която е била два мандата неин заместник. Считам, това го казах и на общото събрание, когато ме изслушваха, че въобще не може да става дума за някакви промени в ръководството, защото без помощта на съдия Басарболиева, без помощта дори на останалите колеги, много въпроси ние ги решаваме дори неформално, без да сме свикали общо събрание, защото ние сме малък съд, можем да разсъждаваме над тези въпроси, но помощта на съдия Басарболиева е безспорна и в организацията, и в екипността на работа, така че по отношение на ръководството определено считам, че трябва да остане такова, каквото е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И още един въпрос, който ми дойде в момента: месец декември влезе голяма промяна в ЗАНН, която коренно промени процеса при разглеждането на тези производства, а именно досега искане за възобновяване се правеше единствено с предложение на окръжния прокурор, сега всяка от страните може да иска възобновяване на производството по отношение на отмяна влязло в сила решение. Интересува ме: има ли при Вас такива производства и колко са като процент?

ДИАН ВАСИЛЕВ: Благодаря Ви за този въпрос.

От наблюденията, които имам, тъй като в изложението на концепцията Вие сте чели, разбира се, какво съм записал, но нямаше достатъчно време, за да коментирам това - начин на

разпределение на делата, кой ги разпределя. Основно се разпределят от председател или заместник-председател, а само по изключение от дежурен съдия, тоест аз имам абсолютен поглед върху това какви дела се разпределят в съда и като материя, и този вид дела, които са по променения ЗАНН. Едно единствено дело на този етап имаме от страна, която е поискала възобновяване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, въпроси?

Колега Пашкунова, след това колегата Дишева.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Аз искам да попитам колегата Василев: по време на изтеклия Ви мандат имали ли сте случай на засягане независимостта на магистратите и на съда? И ако сте имали, какви действия предприехте Вие като председател на съда?

Съответно да споделите какво е Вашето виждане за ролята на административния ръководител при отстояване независимостта на съдебната власт? Благодаря Ви.

ДИАН ВАСИЛЕВ: Благодаря Ви за така зададения въпрос.

Разбира се, административният ръководител има сериозна роля, важна роля в отстояване независимостта както на съдебния орган, така и на колегите съдии, работещи в съответния орган на съдебната власт, в случая на Административен съд-Русе.

За петте години, в които председателствах Административен съд-Русе не е имало, как да кажа, ярки атаки срещу съда свързани, по-скоро по отношение засягане независимостта на органа на съдебната власт. Имало е, разбира се, и предполагам, че навсякъде това се случва - имало е различни статии по отношение на актовете, които са постановявани от Административен съд-Русе, по отношение на съдиите, които са

постановявали такива актове, но това, според мен, не са били такива, да ги нарека, сериозни атаки, свързани с независимостта на органа на съдебната власт и на колегите съдии, за да правим изрично изявление.

Разбира се, че ако има такава атака трябва да се проучи много внимателно случая, трябва да се прецени, да се види всъщност какви са аргументите на тези, които се опитват да засягат съответния колега или колегии, да се прецени всъщност, да се вземе становището на колегата или колегите, които са атакувани по някакъв начин и едва тогава административният ръководител, съответно с помощта, разбира се, и на служителя „Връзки с обществеността“ да излезе със съответното изявление. Дали ще бъде в медиите, дали ще бъде на интернет страницата, дали ще бъде кратка пресконференция, на която да каже своето становище, но не сме имали точно такъв случай.

В крайна сметка тези единични писания, които бяха на интернет страницата на „Дунав мост“, сецам се за тях, тя е тематична за Русенския регион, там се пишат какви ли не статии и това бяха, примерно актове, които минаха на касационен контрол и мисля, че въобще тези страни, ако по някакъв начин и това беше между другото записано от самите страни, участващи в производството, мисля че те си постигнаха своето с възможността да обжалват актовете и да получат справедливост пред Върховния административен съд.

Само изпуснах... (Не довършва) Нямах друго по въпросите. Добре, благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Здравейте, съдия Василев!

Моят въпрос също традиционно е свързан с практиката по приложение на Закона за административните нарушения и наказания и той се изразява в следното: дали имате установена практика в съда, включително с други административни съдилища да обсъждате сходни или идентични казуси и по някакъв начин да се опитвате да уеднаквите Вашата практика? Констатира ли такава в актовете, които постъпват в административния съд от съответни районни съдилища от района на Окръжен съд-Русе?

Втората част от въпроса ми е: дали сте сезирали вече аналитичното звено, ако сте констатирани такава практика? Изразявате ли становища и в крайна сметка считате ли за полезно създадената такава възможност - аналитичното звено и/или председателя на Върховния административен съд, за евентуално тълкувателно решение?

ДИАН ВАСИЛЕВ: Благодаря Ви за така зададените въпроси.

Ще започна от последния въпрос - разбра се, че считам и приветствам създаденото аналитично звено. Много е полезно. Мисля, че Върховният административен съд... (Не довършва) Много е полезно и мисля, че идентични звена, дори не точно сходни като структура, могат да се създадат и в съответните административни съдилища, но нашият съд, както споменах, е твърде малък и ние си обсъждаме дори и на крак, образно казано, си обсъждаме всичко това, което се случва в работата ни като касационна инстанция.

Случвало се е по някои материални закони да има някакви противоречия в работата, все пак четейки практиката в информационната система „Апис“, която ползваме, в практиката на различните административни съдилища, но тук може би, не знам, не

е тайна, ще Ви издам нещо за задружието, което има в административните съдилища, то е публична тайна. Всички колеги...

АТАНАСКА ДИШЕВА: За мен не е тайна! Извинявайте, че Ви прекъсвам. За мен не е!

ДИАН ВАСИЛЕВ: Не за Вас, нямах предвид това. Всички председатели сме в чат група. Всеки един проблем, не само свързан със ЗАНН, всеки един проблем, свързан с какъвто и да е материален закон, с по-особени дела веднага се поставя на дискутиране сред колегите дали са имали такива дела, съответно какво е тяхното становище. Същото важи и за делата по ЗАНН.

Между другото, в частност специално за Административен съд-Русе искам да Ви кажа, че имаме много активна комуникация с... (Не довършва) Няма да пренебрегна Районен съд-Бяла не за друго, а защото твърде малко техни дела гледаме, с Районен съд-Русе, откъдето идва по-голямото постъпление на административно-наказателни дела. Много добре работим със сегашния председател на съда, абсолютно в синхрон. Имах една поредица дела, давам Ви ги за пример, които при нас ще бъдат някъде около 170-180 броя идентични случаи.

Консултираха се предварително колегите с нас какво мислим ние. Разбира се, всяко дело си има своята специфика. Това го видяхме и в последствие, когато дойдоха делата при нас, но, така или иначе, винаги сме отворени не само за даване на съответните становища, разбира се, не за конкретно дело, за конкретни казуси, които са по-специфични. Отворени сме към разговори с районните съдилища. При нас, знаете, има двама командировани съдии от Районен съд-Русе. Те пък си комуникират пряко с колегите си и въобще наистина има, честно да Ви кажа, има една такава идилия в

работата между Административен съд-Русе като касационна инстанция и районните съдилища.

Наистина, не мога да говоря за кой знае каква констатирана противоречива практика. В интерес на истината мога да спомена нещо такова. Това беше в моментите, в които гледахме делата, свързани с наказанията, наложени по Закона за здравето и заповедите на министъра на здравеопазването, където не мога да спомена какво се случва, но като цяло сигурно имаше като крайни два резултата - уважаване на държавата, или не. Различни случаи имаше - дали чл. 28 от ЗАНН приложен, дали... Всичко това зависеше от спецификата на случаите, но говоря за всички 28 регионални административни съдилища, които работят като касационна инстанция. Там специално наистина имаше различна практика, но мисля, че понеже беше инцидентно, касаещо само, надявам се вече да нямаме такива обстановки, пандемията от COVID 19, мисля, че това не подлежи и не е необходимо да бъде сезирана Етичната комисия за такова нещо специално, но сме готови, даваме становища по тълкувателните решения.

Почти винаги се събираме на общо събрание, даваме становище дори и в случаи, в които материята не касае работата на Административен съд, а примерно е свързана с работата на Върховния административен съд, но все пак имаме становище по тях и го даваме.

Ако съм пропуснал нещо...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Василев.

Колеги, други въпроси имаме ли? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам един кратък въпрос, защото всичко излиза твърде подредено и наред, и на мен. Аз, както

знаете, имам наблюдения върху съда. Те, разбира се, са външни, но понеже е много актуално да се говори за предизвикателства, какво всъщност ще бъде Вашето предизвикателство за новия мандат, ако бъдете избран за председател? На практика това е въпрос: какви проблеми все пак има за решаване в Административен съд-Русе, ако, разбира се, считате, че има такива?

ДИАН ВАСИЛЕВ: Благодаря Ви за този въпрос.

Частно да Ви кажа, едно от нещата, ето сега така повдигнатият въпрос е и аз с удоволствие много накратко ще се опитам да говоря за това, но ние вече сме във фаза, в която аз, разбира се, изказвайки благодарности на Висшия съдебен съвет и като цяло на администрацията, е проблемът с фасадата на сградата, който от доста години се опитваме да разрешим.

В бюджета за тази година вече са отпуснати средства. Почти съм убеден, направо на 100% мога да кажа, че тези средства няма да стигнат, но това наистина е много сериозно предизвикателство, защото когато встъпих като председател първи мандат от личния си опит аз установих нещо, тоест установих тези проблеми с фасадата, на които към него етап просто нито съм обръщал внимание, нито другите колеги са обръщали внимание. Казвам от личен опит от строителство, лично и така нататък видях за тези проблеми, сезирах съответно Комисия по управление на собствеността. Знаете, много често идвах насам във връзка с разрешаване на този въпрос, защото проблемът с фасадата е изключително сериозен, тъй като застрашава живота и здравето на преминаващите покрай сградата на Административен съд-Русе, включително и на съдии и служители, които преминават.

Достигнахме до получаване на средствата по нашия бюджет. Оттук нататък вече сме в процедура. Проучваме лице, което да подготви документите за обществена поръчка и това наистина е сериозно предизвикателство, защото все пак цялата фасада на тази хубава сграда ще бъде временно облечена за ремонт, за подмяна на плочки, на водоотводнителната система с идеята тя да стане наистина, да бъде за каквото е направена и както трябва да бъде направена.

За съжаление, завършвам по отношение на фасадата, много късно го видях този момент. Ние дори с господин Магдалинчев си говорихме на тази тема. Вече бяха изтекли гаранционните срокове, иначе щяхме да търсим определено отговорност от изпълнителите, но вече беше късно. Казвам „за наше съжаление“.

Други предизвикателства - разбира се, за мен, понеже съм човек, който много обича техниката, техническите новости, за мен предизвикателство е електронното правосъдие, всичко, което следва да бъде направено. Сигурен съм, че не може скоро да приключи всичко, което искаме, защото, знаете ли, много накратко ще споделя, че повечето проблеми не са във всички тези системи, с които работим, защото административните работим с едни системи, а общите съдилища - с друга. Всичко е по-скоро в софтуера, в техническите параметри, всичко основно!

Тези неща, когато се изчисляват и мисля, че електронното правосъдие ще заработи добре и това е предизвикателство и за нас, защото аз искам да направя, да улесня и по колкото е възможно по-лек начин достъпа въобще като цяло на страните до делата в Административен съд-Русе, а това би станало чрез електронното правосъдие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

Колеги, други въпроси имаме ли? Ако нямаме въпроси - благодаря Ви, колега Василев. Изчакайте отвън, за да проведем обсъждане и гласуване.

(Диан Василев излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, изслушахме съдия Диан Василев - кандидат за заемане длъжността „административен ръководител - председател" на Административен съд-Русе.

Давам думата за изказвания във връзка с тази кандидатура, като аз ще започна пръв, защото все пак става въпрос за административен съд и ще бъде максимално кратък.

Ще подкрепя колегата Василев. Нямам причина да не го сторя. Познавам колегата Василев, познавам неговата работа като първи мандат. Съдът в Русе е един много добре организиран съд с едни прекрасни отношения. Познавам екипа му, познавам и съдия Басарболиева, която беше заместник-административен ръководител както по времето на Елга Цонева. Знаем за колегата Елга Цонева, която беше два мандата председател на Административен съд-Русе. Добра атмосфера, добри отношения, добра работа, отговаря на всички изисквания, има съответните професионални и нравствени качества.

Аз ще гласувам без никакви притеснения за колегата Василев за втори мандат. Ако бъде избран му пожелавам успех, за да може и към края на мандата си да има такива отношения, каквито се виждат от протокола на общото събрание.

Колеги, изказвания?

Колега Пашкунова и колегата Дишева.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз също ще подкрепя кандидатурата на Диан Василев за председател на Административен съд-Русе.

От представените материали за днешното заседание е видно, че колегата е много добър професионалист с атестационна оценка от 97 точки. Становището, което е изготвено от Етичната комисия очертава, че той е човек със способност да работи в екип, компетентен и пример за почтеност.

Аз съм впечатлена и от презентацията му днес, и от концепцията, които очертават една изключително колегиална обстановка, много добра организация за работа в Административен съд-Русе, поради което и колегите единодушно са го подкрепили на проведеното общо събрание. Дори прави много добро впечатление изказването на съдия Басарбалиева, която казва, че успешно проведеният първи мандат е най-сериозният аргумент за гласуване на доверие на колегата Диан Василев за следващия втори мандат, така че аз без колебание ще гласувам за избора на съдия Василев за председател на Административен съд-Русе. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, аз също ще бъда кратка.

Вземам думата, за да изразя подкрепата си за номинацията на съдия Диан Василев за председател на Административния съд в Русе.

Както заявих и преди това, познавам работата както на съдия Василев, така и на Административния съд в Русе както в качеството си на съдия във Върховния административен съд, но и така към настоящия момент като член на Висшия съдебен съвет.

Съдия Василев отговаря на всички формални изисквания за заемане на длъжността, за което са ни представени всички необходими документи.

Прави впечатление от документите, които са представени в концепцията и в представянето днес, и от всички известни други факти и обстоятелства, че Административният съд в Русе е един добре работещ съд. Най-важното, от гледна точка на правораздавателната дейност на съда - има добро ниво, или съотношение между качество на правораздаването, бързина и натовареност на съдиите. Подробни данни за това са налични както в концепцията, така и бяха представени пред нас.

На следващо място, съдът е устроен от гледна точка на материално-техническа обезпеченост. Чухте всички вижданията на съдия Василев за това какво предстои да се разрешава и какви всъщност предизвикателства според него стоят пред съда.

Електронното правосъдие в областта на административното правораздаване се движи, образно казано, по друга писта, различна от тази за приложението на Единната информационна система на съдилищата и всъщност това, което следва в бъдещите години да бъде разрешено и мисля, че съдия Василев може да вземе активно участие в този процес, е освен внедряването на ЕДИС или на друга информационна система във всички административни съдилища, които имат свързаност с Върховния административен съд и намирането на връзка между тази система, която и да бъде тя - ЕДИС или друга, и системата, която е приложима за така наречените „обща съдилища“, за останалите съдилища, които са с обща компетентност.

На следващо място, не може да не бъде спомената атмосферата в съда. Много ярко тя проличава от изказванията на

съдии по време на общото събрание. Аз лично съм била нееднократно свидетел на отношенията в съда както в личен план, което е по-важно - в професионален план. Действително, изключителна професионална подкрепа между съдиите, както и с други административни съдии от региона и със съдии от районните съдилища.

Считам, че беше представено пред нас отговорното отношение на съдия Василев както към правораздавателната дейност, така и към другите проблеми, които един административен ръководител може и следва да разрешава.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дишева.

Други изказвания?

Само да кажа, колега Дишева, че продължава внедряването на ЕДИС вече и в административните, като започнахме с Пазарджик.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, едно изречение за съдия Василев. Погледнах си бележките.

Извинявайте, колеги. Искан да обърна внимание на едно обстоятелство, което може да изглежда дребно на пръв поглед, но пък имаме примери в обратния смисъл, затова ми се струва, че за неговите качества на административен ръководител следва да се спомене.

В началото на нашия мандат беше образувано едно дисциплинарно дело срещу съдия в този съд. За мен беше впечатляващо отношението на съдия Василев, тогава вече председател на съда, към работата на този съдия и към личността на този съдия. Ставаше въпрос за проблеми с бързината на правораздаването. Спомняте си вероятно всички този случай. Колегата вече не е работа - не предвид дисциплинарното дело, а

поради навършване на възраст. Впечатляващо беше отношението и грижата, която той, включително в качеството си на административен ръководител, прояви към този съдия. Случаят действително беше специфичен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колега Дишева, спомням си този случай, разбира се.

Колеги, ако няма други изказвания, тогава подлагам на гласуване предложението на КАК, така както е внесено, а именно да проведем гласуване за избор.

Който е „за“ избора на Диан Василев за длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Русе, моля да гласува - 9 гласа. Единодушно.

Няма да подлагам на гласуване „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Административен съд-Русе

Кандидат:

- Диан Григоров Василев – изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/22.01.2019 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Диан Григоров Василев – изпълняващ функциите „административен ръководител –

председател“ на Административен съд-Русе, на **длъжността „административен ръководител – председател“ на Административен съд-Русе**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата Василев.

(Диан Василев влиза в залата, Георги Чолаков го поздравява с избора му, след което напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, пристъпваме към точка 2 от дневния ред.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, точка 2 от днешния дневен ред е избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Благоевград. Към материалите е депозирана молба от кандидата Гюлфие Яхова с приложен към нея болничен лист, с който се установява заболяване с режим на лечение „домашен амбулаторен“. Съдията Яхова най-учтиво моли да отложим изслушването ѝ за друга дата, за да може да се яви и да бъде изслушана по процедурата. В материалите е приложен и календар. /не се чува/ Това е моето предложение. 28 юни също е дата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нямаше ли срок, колега Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Има срок – 14-дневен. Ако се приложи този срок – 5 юли.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние нямаме такова изискване когато се отлага изслушването, г-н Чолаков, но както прецените.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, опцията - или 28 юни, или 5 юли. Тъй като на 28-ми юни имаме двама кандидати за Районен съд - Брезник и Районен съд - Тополовград, 5 юли нямаме никой засега. Аз ще гласувам за 5 юли принципно.

Имаме болничен лист, докладван от колегата Кояджиков.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз правя алтернативно предложение, защото имаме още много избори, които трябва да насрочим. Нека да го сложим на датата 28 юни, защото на тази дата имаме двама кандидати, в смисъл избори за два съда с по един кандидат. Нека да оставим възможност за насрочване на избори на останалите дати през юли. Аз предлагам на 28 юни да насрочим изборът, тук също е един кандидата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има две предложения.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Аз само исках да кажа, че ще подкрепя 5 юли, за да няма после спекулации за нарушена процедура.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, нека да подложим първо на гласуване. Аз ще гласувам първото предложение - 28 юни. Който е „за“, т.е. решението е: отлага изслушването за, и съответно гласуваме за дата. Който е „за“ 28 юни, моля да гласува. 2 гласа „за“, „против“ - 7. И подлагам на гласуване за 5 юли. Който е „за“ 5 юли, моля да гласува. /брои гласовете/ - 7. „Против“? Тогава ще подложим на гласуване който е за отлагане принципно и вече съответно за датите.

Колега Дишева, за датата 5 юли сте против. Нали така?

Колеги, подлагам за отлагане принципно диспозитив. Който е „за“ отлагането, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9. Принципно 9 са за отлагане и съответно за датата. Имаме гласуване за 28-ми - 2 „за“, 7 „против“ и за 5 юли - 7 „за“ и 2 „против“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Благоевград

Кандидат:

- Гюлфие Мехмедова Яхова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Благоевград и съдия в Районен съд - Благоевград, с ранг „съдия в АС“ (Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 17/19.04.2022 г., комплексна оценка „Много добра“)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОТЛАГА изслушването на Гюлфие Мехмедова Яхова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Благоевград.

2.2. ОПРЕДЕЛЯ нова дата за провеждане на събеседване в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Благоевград:

05.07.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме към точка 3.

Колега Кояджиков, Вие сте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 3 е избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Костинброд. Един кандидат - Аксиния Борисова Атанасова - и.ф. административен ръководител. Положително становище за професионалните качества от КАК, положително становище и от комисията по „Професионална етика“. Следва да изслушаме кандидата. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата Аксиния Атанасова.

/В залата влиза Аксиния Атанасова/

Заповядайте! Колега Атанасова, Съдийска колегия разглежда точка 3 от дневния ред, а именно избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Костинброд. Вие участвате в тази процедура, като съобразно регламента на Съдийска колегия в рамките до 20 минути трябва да изложите Вашите основни моменти от концепцията, след което ще отговорите на въпроси на членовете на Съдийска колегия. Със червения бутон се стартира. Имате думата.

АКСИНИЯ АТАНАСОВА: Казвам се Аксиния Атанасова и съм изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд - Костинброд. Представила съм концепция, с която вие сте запознати подробно. Отговорила съм и на поставените въпроси. Само ще наблегна кратичко на някои моменти, които след представената концепция има изменения.

Аз започнах работа, като 6 месеца съм работила в община Божурище като главен юрисконсулт, след това 4 месеца съм работила като съдия по вписванията в Районен съд - Сливница и от януари месец 1999 г. съм районен съдия към Районен съд - Сливница. 2011 г. бях командирована в Районен съд - Костинброд,

след това отново бях върната в Районен съд - Сливница и 2013 г. съм в Районен съд - Костинброд, като от 7 октомври, когато ми беше гласувано доверие от членовете на ВСС станах председател на Районен съд - Костинброд. Сега вече година и осем месеца съм и.ф. административен ръководител на Районен съд - Костинброд. Смея да заявя, че натрупах опит, представих се добре през този мандат. Съставът на Районен съд - Костинброд е 4 съдии и председател, както и съдия по вписванията и съдия-изпълнител, и 14 служители. Настъпиха много промени откакто съм представила концепцията си, една от тях е съдия Мариана .../не се чува/ се пенсионира в края на 2021 г., а от 1 септември съдия Родопски беше командирован в Окръжен съд - София и на практика сега сме само двама съдии, а натовареността е изключително голяма, защото миналата година към 15 юни отново гражданските дела бяха 480, наказателните са вече 190, бяхме четирима съдии, а сега сме само двама. Има, разбира се, проблеми и в деловодството на съда. Имам служител, който е в дълъг болничен, но съм предприела мерки и съм назначила служител по заместване.

Какво друго мога да добавя. С ЕИСС искам да кажа, че ние сме пилотен съд, от 25 юни тя е вкарана при нас 2020 г. Разбира се имаше затруднения, след това те се поизчистиха, сега мога да кажа, че е по-добре. Тук разбрах, че имаме в четвъртък миналата седмица, не, в понеделник и вторник имаше обучение вече по нова програма „Бюро съдимост“, която е свързана с ЕИСС. Не съм запозната лично с нея на този етап.

Друго - сградата на съда благодарение на отпуснати средства от ВСС е ремонтирана, вече е приятно при нас. Моето предизвикателство да се кандидатирам за втори мандат е да надградя това, което съм създала. Мисля, че съм създала една

добра работна обстановка, няма жалби от недоволни граждани. Понякога се случва да имаме забавени дела, но се вземат мерки и това много рядко се получава. Справих се с КОВИД-кризата. Ако ми гласувате доверие да заема поста „административен ръководител - председател" на Районен съд - Костинброд за втори път отново ще положа всички усилия да ръководя компетентно и в пълна ...с националните и методическите указания на горестоящите по компетентност инстанции, както показах, че мога и през първия мандат. Натрупах малко опит и ако бъда избрана за административен ръководител - председател за втори мандат това ще бъде голяма чест за мен, изключително предизвикателство, тъй като считам, че съм се представила достойно и отново може да ми гласувате доверието си. Осъзнавам, отговорността на административния ръководител е голяма, тъй като освен, че е представител на съответния съд трябва да съумее да организира служителите и магистратите в колектив, така че да се чувстват уважавани и оценени, и когато се приберат по домовете си да бъдат удовлетворени от свършената работа. Най-отговорно пред вас заявявам, че ще направя необходимото да изпълнявам задълженията си с нужната отговорност и професионализъм ако ми бъде гласувано отново доверие. Мога само да добавя, че през последния месец, нека да кажа, работим много, изключително и в събота, и в неделя, с разпит на бежанци, които се хващат съответно от граничните служби и полагаме извънреден труд, но съответно с това предизвикателство се справяме отлично.

Това е, което мога да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Атанасова.

Колеги, въпроси?

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз имам въпроси към колегата Атанасова, които обичайно задавам на почти всички кандидати за административни ръководители на районни съдилища.

Считате ли, че е необходимо да бъде оптимизирана съдебната карта и по какъв модел. Прочетох Вашите отговори на въпросите на БИПИ за общностния съд, за необходимостта от законодателни промени, за да се реализира модел 4, който знаете, че беше отхвърлен. Интересува ме Вашето виждане за необходимостта от реформиране на съдебната карта по отношение на районните съдилища и по-конкретно къде е мястото на малките съдилища, като Районен съд - Костинброд например и не смятате ли, че чрез една оптимизация може да се преодолее този проблем за изключителната натовареност, която Вие споделяте, поради малкото като брой магистрати, които работят там. Благодаря.

АКСИНИЯ АТАНАСОВА: Благодаря за въпросът. Да, определено, с г-жа Марчева, с която провеждахме срещи в Районен съд - Костинброд относно съдебната карта, с кметовете на населените места, но тогава идеята не се възприе от тях, която ние бяхме приели и бяхме отворени да разтоварим колегите от Софийски районен съд. В Районен съд - Костинброд аз мисля, че както и в момента стана и в прокуратурата, Районна прокуратура на вас ви е известно, че тя стана основната прокуратура, а Своге и Сливница станаха териториални отделения към нея. Мисля, че Районен съд - Сливница ако евентуално стигне да се присъедини към нас, не мога да кажа за Своге, не мога да кажа, не съм запозната там, също би било добра инициатива. Както споделям и инициативата на г-жа Марчева, че беше добра, да разтоварим Софийски районен съд и Волюяк, Мрамор .../намесва се Цветинка Пашкунова - говорите за прекрояване на съдебните райони/ Аксиния

Атанасова - да, на съдебните райони. Имаше такъв проект, но кметовете тогава не се съгласиха не за друго, а защото излизаме от София-област, от областен град всъщност и имат други вече проблеми. Точно това ако стане, както казахте Вие, така ще бъде разтоварена натовареността на Софийски районен съд, а при нас съответно тази натовареност с тази липса на кадри би могла по някакъв начин да се компенсира, ако мога така да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Атанасова.

Колеги, други въпроси?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз нямах намерение да задавам въпроси на кандидата, но вземам повод от току-що казаното и от едно изявление, което беше направено в края на изложението на концепцията. Бих искала всъщност един коментар да направя. Съдия Атанасова, Вие казахте, че искате да ръководите съда или смятате да го ръководите като изпълнявате методическите указания на горните инстанции. Коментарът ми е в смисъл, че в съдилищата горните инстанции не дават методически указания. Методически указания могат да бъдат издавани в една друга система от органи на съдебната власт, но в съдилищата горните инстанции методически указания не дават. Приемам, че това е въпрос на някакъв непрецизен изказ, но моля да го имате предвид.

Всъщност въпросът, който искам да Ви задам е свързан със становището ни за, положителното ни становище за обединяване на, доколкото разбирам, два съда в района, това е, което казахте Вие. С какво считате, че подобно обединяване, специално казахте за Районен съд - Сливница, ще се отрази положително на работата, изобщо какви биха били положителните страни на подобно обединяване. Само преди няколко дни част от

членовете на ВСС или само на Съдийска колегия присъствахме на откриването на нова сграда в Районен съд - Сливница, Вие вероятно също знаете това обстоятелство, включително и него да коментирате, дали считате, че е подходящо към настоящия момент обединяването на Районен съд - Сливница и Костинброд, и съответно създаването на съд със седалище в Костинброд, поне аз по този начин схванах Вашето изказване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте!

АКСИНИЯ АТАНАСОВА: Благодаря Ви за въпроса. Да, знам, че на 10 юни имаше откриване, знам, че в Районен съд - Сливница е изградена нова Съдебна палата, но имах предвид това, че съм работила в Районен съд - Сливница и знам каква е натовареността - да, повече са натоварени, но евентуално да стане териториално отделение Районен съд - Сливница към Костинброд не мисля, че е проблем. Това имах предвид.

А относно методическите указания, да, техническа грешка е. Съгласна съм с Вашето становище. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може би не е разбрала съдия Атанасова въпроса ми. Моят въпрос не беше дали съзирате проблеми, а в обратен смисъл - какви считате, че са положителните страни, защото ако просто няма да бъде създаден проблем от нещо, то какъв е смисъла да се прави. Би имало смисъл от предприемането на подобни действия, които по мое виждане са изключително сериозни само ако има полза и понеже Вие изразихте положително становище затова Ви питам какви според Вас биха били ползите или положителните страни на подобна промяна на съдебната карта, касаеща включително Районен съд - Костинброд, не по принцип, а конкретно говоря.

АКСИНИЯ АТАНАСОВА: Може би евентуално, аз изразих такова становище, с оглед, че в Районна прокуратура - Костинброд остана седалището в Костинброд, а станаха териториални отделения Сливница и Своге. Такава връзка направих, че може би ще бъде по-добре ако бъде седалището в Районен съд - Костинброд, а да останат евентуално другите съдилища като териториално отделение, но това е разбира се ще стане в бъдеще. /не се чува/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси имаме ли?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, съдия Атанасова. Аз имам един-единствен въпрос към Вас и той е свързан с кадровата обезпеченост на съда. Казахте, че в момента реално там работят двама съдии, като имате две напълно свободни места и едно свободно място по повод на това, че колегата Родопски е командирован в Софийски окръжен съд. Нали така? Въпросът ми е как считате, каква е Вашата идея, имате ли някаква визия относно начина, по който да бъдат заети тези две свободни места в едно обозримо бъдеще, защото колкото по-дълъг е периода когато състава на един съд е непопълнен, толкова се натрупват повече дела и работата се затормозява напред във времето. Това ми е въпросът.

АКСИНИЯ АТАНАСОВА: Благодаря Ви за въпроса. Може би не съм изяснила - освен колегата Родопски повече от десет години и колегата Руневска е командирована в Софийски окръжен съд и сега след като се пенсионира съдия .../не се чува/ имам едно свободно място.

Между другото сега знам, че има депозирана молба във ВСС от кандидат от Разлог, който иска да бъде преместен в

Районен съд - Костинброд, има много желаещи за преместване и желателно е тези бройки да се попълнят колкото може по-бързо, защото работата се натрупва. Аз пропуснах да кажа, че съдия Родопски от средата на април до края на май месец беше командирован в Районен съд - Костинброд да гледа само дела в четвъртък и той дойде и ни помогна, но това беше за много кратък период от време и след това от началото на юни се наложи аз отново да преразпределям дела и с колегата да ги поемем. Наистина трудно се работи по този начин. Съгласна съм с Вас, че трябва по-бързо да се заемат тези бройки било с преместване, било с прекратяване на командировките на колегите. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нали съдия Родопски е съдия в Районен съд - Костинброд?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата имаше предвид, че може би се прекратяват командировките за четвъртък. Нали това имахте предвид? Предполагам, че колегата имаше предвид, аз просто уточнявам, не беше коректен изказа. Явно председателят на Окръжния съд прекратява командировката всеки четвъртък в Окръжен съд, за да може той да бъде съдия в Костинброд. Така ли е, колега?

АКСИНИЯ АТАНАСОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Чолаков, това не беше въпрос към Вас. Беше въпрос на основни терминологични понятия. Извинявайте много. И не беше редно Вие да отговаряте.

АКСИНИЯ АТАНАСОВА: Може ли аз да отговоря сега?

АТАНАСКА ДИШЕВА: За мен вече не е нужно.

АКСИНИЯ АТАНАСОВА: Не е със заповед на Окръжен съд, а със заповед на Апелативен съд. От председателят на Апелативен съд бяха прекратени командировките на съдия Родопски и от април месец до 31 май, дела в Районен съд - Костинброд, само един ден - четвъртък и по този начин му се разпределят дела съответно и той беше натоварен, но командировката не беше продължена, тя беше от средата на април до 31 май и след това е прекратена, и сега отново сме само двама съдии.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да уточня въпросът си тогава, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте. Аз ще мълча! /шегува се/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нали видяхте, че въпреки Вашата помощ проблеми имаме с терминологията. Съдия Атанасова, Вие твърдите, че съдията е бил командирован в Районен съд - Костинброд ли от председателя на Апелативен съд - София? Това ли твърдите, че той е бил командирован в Районен съд - Костинброд за четвъртъците, за които говорите?

АКСИНИЯ АТАНАСОВА: Да. Беше му прекратена командировката и има две заповеди в съда, с които той идваше да гледа дела в Районен съд - Костинброд. Само в четвъртък. От средата на април до края на май месец. Т.е. на база на тези заповеди аз съответно му разпределях доклад и по този начин той ни помогна евентуално с гражданските дела, наказателните - не.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси имаме ли?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз се извинявам, но искам да допълня и да развия въпроса си, но дискусията се измести на друга плоскост,

затова сега си позволявам да задам уточнителен въпрос. Вие казахте, че съдия Трънджиев, който работи в Районен съд - Разлог е изразил желание за преместване, да, на нас това ни е известно, обсъждали сме го поне в Комисия по атестиране и конкурси, и казахте, че има и много други желаещи за преместване. Бихте ли ни дали информация кои са тези желаещи и евентуално ако имате информация дали това е обективизирано пред Комисия за атестиране и конкурси, защото лично на мен не ми е известно да има други такива желаещи.

И другият ми допълнителен въпрос е - считате ли, че по-удачно би било на свободната бройка да бъде назначен младши съдия, още повече, че ние сме точно в момент когато би трябвало да вземем решение по отношение на разпределението на младшите съдии, чийто срок по чл. 340 от ЗСВ е изтекъл.

Това са ми въпросите, те са единствено свързани с желанието на Съдийска колегия да реши Вашия кадрови въпрос. В тази връзка Ви ги задавам.

АКСИНИЯ АТАНАСОВА: Благодаря за въпросите. Аз не знам да има други кандидати, но предполагам, че тъй като Районен съд - Костинброд е близо до София, че ще има и други кандидати. Не ми е известно. Лично колегата ми се обади и каза, че е подал молба до ВСС. Споделям Вашите доводи и Вашето становище, че е по-добре да се назначи младши съдия на тази бройка. Председателят на Окръжен съд Пламен Петков е поел ангажимента евентуално младшият съдия Гащарова, която в момента е по майчинство и не знам кога ще се върне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси имаме ли? Ако няма други въпроси да благодарим на колегата Атанасова. Изчакайте отвън да проведем обсъждане и гласуване.

/От залата излиза Аксиния Атанасова/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, откривам дебатът. Изслушахме кандидатът за заемане на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Костинброд, колегата Аксиния Атанасова.

Становища?

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Аксиния Атанасова не само затова, че тя е единствения кандидат, а защото отговаря на всички законови изисквания. Колегата е съдия от 1999 г., почти 19 години е правораздавала в Районен съд – Сливница, след което става съдия в Районен съд – Костинброд, където е била и един мандат административен ръководител. С положителна, „много добра“ атестация – 96 точки и с етично становище, което очертава нейната независимост, безпристрастност и компетентност. Срещу същата няма жалби и сигнали, които да са основателни и да са уважени от съответните компетентни органи и институции, и освен това видно от протокола от Общото събрание на 26 май тази година колегата е получила единодушна подкрепа от съдиите, които работят там и съответно се ползва с добро име и сред съдебните служители. Така че няма основание да не гласуваме доверие за втори мандат на колегата Атанасова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания? Не виждам други изказвания.

Тогава, колеги, подлагам на гласуване. Който е „за“ изборът на колегата Аксиния Атанасова за председател на Районен съд - Костинброд, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9. Единодушно с 9 гласа.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

3. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Костинброд

Кандидат:

- Аксиния Борисова Атанасова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Костинброд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15/11.04.2022 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 9 гласа „за" и 0 гласа „против", на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Аксиния Борисова Атанасова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Костинброд, на **длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-Костинброд**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Аксиния Атанасова. Георги Чолаков ѝ съобщава резултата от гласуването и тя напуска залата/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, постъпи предложение за пет минути почивка. Дали да го подложим на гласуване или не?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защо в 10,50 ч. ще даваме почивка? Друг път в 14 часа не давате! Нищо. Нищо. Защото да знаем различното третиране на предложението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, просто ми се пуши. Обявявам го официално. Затова ще помоля за пет минути почивка. Обявих го официално, това е причината, няма никакви други причини. Започваме в 11 ч.

/След почивката/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме заседанието, колеги.
Точка 4 от дневния ред – при закрити монитори.
Докладва колегата Дишева.

/изключват мониторите/

/Включват мониторите/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: След проведено обсъждане и последвало след това гласуване, Съдийска колегия на ВСС при закрити монитори по точка 4 от дневния ред прие следното решение: Отказва да образува дисциплинарно производство по направеното от Инспектората към ВСС предложение за налагане на дисциплинарно наказание на Светла Илменова Замфирова - съдия в Районен съд - Плевен.

Втори диспозитив – мотивите, които са изложени в дебата по съответните точки от протокола от 22 март да се считат част от мотивите по настоящата точка.

И трети диспозитив - решението на Съдийска колегия подлежи на обжалване в 14-дневен срок след предоставянето на страните пред Върховния административен съд.

Също така при закрити монитори Съдийска колегия на ВСС взе и още едно решение след проведен дебат и гласуване, а именно приема за сведение Заповед № 241 от 26.4.2022 г. на административния ръководител на Районен съд - Враца, с което на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ е „обърнато внимание“ на Жаклин Димитрова Алексиева - и.ф. административен ръководител на Районен съд - Козлодуй.

Колеги, продължаваме с точка 6. Доклад – колегата Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точка 6 е отложена от предходно заседание предложение за промяна на правилата в дейността на Комисията по атестирането и конкурсите и то по-скоро в частта на чл. 3 относно числеността на комисията и от колко членове на Съдийската колегия ще се състои. В останалите части изменението беше прието. Сега остава само да приемем дали комисията ще продължи да се състои от 13 или различен брой членове и колко ще бъдат изборните членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Уважаеми колеги, по повод това изменение на правилата беше проведено и работно съвещание, на което, според мен, без да се взема каквото и да е решение, се постигна консенсус в комисията да продължат да работят досега избраните членове на същата, а именно: г-жа Дишева, г-жа Керелска, г-н Гроздев, г-жа Марчева, г-жа Имова и моя милост. Това сме 6 членове. Та аз предлагам, ако някой няма никакви други предложения, тук да напишем, че комисията ще се състои от 11 членове, от които 6 членове на

Съдийската колегия, избрани от нея, действащи, и 4 избрани от Пленума на ВКС, специализация: 2 по гражданско право и 2 по наказателно, и 1 избран от Пленума на Върховния административен съд - съдия, специалист по административно право.

Ако нямате нищо против, Ви предлагам тази редакция за изменение на правилата в чл. 3.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има ли изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: От професионалната квота са 5 членове?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пет членове, като... (Намесва се Др. Кояджиков: Шест, без от изборните членове на Съвета.) като има вече подадени документи и от наказателен съдия от Софийски градски съд, който е заявил желание за участие в КАК, както и колегата Ганева. Надяваме се Пленумът на ВКС да одобри тези кандидати, за да можем почти да попълним професионалната квота.

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз не успях да пусна писмено заявление вчера и днес аз бих искала да кажа дали за постоянно или поне за идващите 2 месеца, т.е. за този месец и за юли месец, че не мога да участвам в заседанията на КАК.

Първо, аз имам проблем принципен, защото по същото време, по което се провежда КАК, се провежда и заседание КПКИТ, на която също съм член. Досега се опитвах някак си да подхождам гъвкаво, за да мога да участвам в заседанията и на двете комисии, но не се получава. Предвид ангажиментите, свързани с обществените обсъждания и със започването на проекта за медиация, по Плана за възстановяване и устойчивост и всеки момент би следвало да бъде внесен и законопроектът за ГПК за заповедните дела в Народното събрание, като имам уверение, че

ще мине бързо, което означава, че веднага след това се започва с подзаконовата нормативна база, която е най-важна за развитието на този модул за заповедните дела, отделно в Комисия по натовареност имаме ангажименти, свързани и с Правилата за определяне на натовареността. В момента ще трябва да определим и състава на работните групи за постоянно, като доколкото виждам няма желаещи съдии да участват в тази работни групи. Въобще има една много текуща работа, която практически изисква много време, а времето, което в КАК се прекарва не е малко.

Поради тази причина Ви моля, ако не ме освободите като член на тази комисия, поне да ми дадете възможност идващите два месеца, т.е. този месец юни и юли да имам съгласието Ви да не участвам в тази заседания.

Това е. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, правите изявление, че не желаете да участвате в комисията по изложените съображения.

Тогава, колеги, Ви предлагам комисията да бъде от 5 членове от Висшия съдебен съвет, след като колегата Марчева изрично прави това изявление, което означава, че първо трябва да гласуваме нейното освобождаване като член в Комисията по атестирането и конкурсите, след което да направим съответната корекция в правилата.

Значи, подлагам първо на гласуване с оглед изявлението на колегата Марчева, че преустановяваме участието на Даниела Марчева като член на Комисията по атестирането и конкурсите.

Който е „за“, моля да гласува.

6 „за“.

„Против“? - 1 „против“.

Колега Гроздев, Вашият вот не е ясен.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз съм „за“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, 7 „за“ и 1 „против“.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И колеги подлагам предложение за изменение на Правилата, като предвидим, че имаме 5 участници от професионалната квота и 5 от членовете на Съдийската колегия.

Който е „за“, моля да гласува.

9. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Изменение и допълнение на Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (Правилата)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРЕУСТАНОВЯВА участието на г-жа Даниела Марчева като член на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС.

6.2. ИЗМЕНЯ чл. 3, ал. 1 от Правилата в частта, касаеща участието на членовете на Съдийската колегия в комисията, както следва:

„Чл. 3. (1) Комисията се състои от 10 (десет) членове - 5 (петима) членове на Съдийската колегия на ВСС, избрани от нея, 4 (четирима) действащи към момента на избора съдии, избрани пряко от Пленума на Върховния касационен съд, със специализация по материя: 2 (двама) съдии със специализация по гражданско право, 2 (двама) със специализация по наказателно право, както и 1 (един)

действащ към момента на избора административен съдия, избран пряко от Пленума на Върховния административен съд."

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме по следващата точка - точка 7.

Колега Кояджиков, Вие сте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 7 е по повод постъпило заявление от Андон Миталов - съдия в Специализирания наказателен съд, за отказ от участие в конкурс.

КАК Ви предлага да вземете решение, като прекратявате, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 конкурсната процедура по отношение на Андон Георгиев Миталов - съдия в Специализирания наказателен съд, кандидат с вх. № ВСС-10324/02.07.2021 г. в конкурса за повишаване в длъжност „съдия" в апелативните съдилища-наказателно отделение.

И втори диспозитив - Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще гласувам „за" това предложение, но колеги, ние трябва все пак в един момент да прекратим и процедурата изцяло за Специализирания апелативен наказателен съд, която е обявена, тъй като в самия закон е разписано, но мисля, че това трябва да бъде направено в следващи заседания на Съдийската колегия, тъй като там изрично по силата на закона, ние трябва да вземем решение за прекратяване на процедурата, която е открита за конкурс за Специализирания апелативен наказателен съд, но в момента сме по тази точка. Има ли изказвания?

Ако няма изказвания, подлагам на гласуване така, както беше докладвана.

Който е „за“, моля да гласува.

9 „за“. Единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Андон Георгиев Миталов - съдия в Специализирания наказателен съд, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. ДВ бр. 53/25.06.2021 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. конкурсната процедура по отношение на Андон Георгиев Миталов - съдия в Специализирания наказателен съд, кандидат с вх. № ВСС-10324/02.07.2021 г. в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища-наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. 53/25.06.2021 г.), поради постъпил отказ от участие.

7.2. Решението по т. 7.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е предложение пак от Комисията по атестирането и конкурсите, която предлага Съдийската колегия да вземе следното решение - да одобри обявата за удължаване срока за избор на

членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела и обявата за удължаване на срока за избор на членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела, с краен срок за кандидатстване един месец, считано от публикуване на обявите.

Вторият диспозитив, който се предлага е да се възложи на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува обявите за удължаване на срока за избор на членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателните, граждански и търговски дела.

Това се налага, уважаеми колеги, във връзка с това, че срокът за избор на такива членове изтече, а не са постъпили кандидатури.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Ако няма изказвания, гласуваме проекта за решение, както беше докладван.

Който е „за“, моля да гласува.

9 „за“. Взето е решението единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Удължаване на срока за подаване на кандидатури за членство в Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД) и Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТД)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОДОБРЯВА обявата за удължаване на срока за избор на членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела и обявата за удължаване на срока за избор на членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела, с краен срок за кандидатстване един месец, считано от датата на публикуване на обявите.

8.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува обявите за удължаване на срока за избор на членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателните дела и Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела, както и да изпрати съобщение по служебните страници на съдилищата в България с информация за решението по т. 8.1.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме по следващата точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 9 и 10, ако позволите, заедно да Ви ги докладвам, уважаеми колеги.

По първата точка е предложение на председателя на Окръжен съд-Пловдив за поощряване на Пенка Стоева-Йоаниду - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, а следващата точка е предложение за освобождаване на същия магистрат от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.07.2022 г. Това е по повод подадена оставка от този магистрат.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги?

Ако няма изказване, тогава подлагам на гласуване двете точки анблок, а именно за поощряване на колегата Пенка Стоева-Йоаниду - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 лева и освобождаване на същия колега, поради подадена оставка.

Който е „за“, моля да гласува.

9 „за“. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка, анблок по т.т. 9 и 10)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Пенка Кръстева Стоева-Йоаниду - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

9.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 9.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 15/14.04.2022 г., т. 18.

10. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Пенка Кръстева Стоева-Йоаниду от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.07.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, заповядайте! Точка 11 мисля, че Вие ще я докладвате.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Секунда само, извинявайте! Да, колеги, това е едно предложение на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ (Прекъсната от А.Дишева: Ако искате да я докладвам?) Не чух, извинявайте, някой каза ли нещо?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Казах, ако искате, да я докладвам точката, няма проблеми.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, да, много ще Ви благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ прави предложение за допълване на Приложение № 2.2 за наказателни дела към Правилата за оценка натовареността на съдиите в посочения смисъл. Аз няма да Ви чета диспозитивите, изрично ще поясня за какво става въпрос.

Както знаете, в съответните приложения към Правилата за оценка натовареността на съдиите са посочени видове дела, които са обозначени както с номера на съответния текст от закона, в случая от Наказателния кодекс, така и с описание на съответното производство, в случая с описание на престъплението, със заглавната част на съответния текст от Наказателния кодекс. По искане мисля, че на председателя на Военния съд или на Военно-апелативния съд се прави това допълнение. В Приложение 2.2 в съответната група 16 става въпрос са били описани само номерата на текстовете на част от престъпленията, включени в тази група. Сега допълваме с описание, съдържащо съответното престъпление.

Между другото, по подобен начин е подхождано, когато са допълвани описанията в съответното приложение, не само в това, за да се избегне прекомерния обем на тези приложения с описание на всеки текст, т.е. има текстово описание само на някои от видовете производства, в случая на престъпления, а другите са посочени само с номера на текстовете.

Поради съществуващата неяснота обаче за колегите, които са ни сезирали с това искане, внасяме предложение за допълване на описанието на тези кодове.

В останалата част диспозитивите касаят администрацията с възлагане за отразяване на съответното допълнение, с уведомяване на административните ръководители, както и за отразяването и в ЕИСС, и в Централизираната система за разпределение на делата и СИНС за съответните случаи, в които се прилагат евентуално тези приложения.

Това се съдържа в предложението на комисията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това се изразява, извинявайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Ако няма изказване, подлагам на гласуване проекта за решение така, както е предложен от Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

Който е „за“, моля да гласува.

8 гласа „за“. Приема се единодушно. В момента сме 8 човека.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Предложение относно допълнение в Приложение № 2.2 „Наказателни дела“ към Правилата за оценка на натовареност на съдиите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11.1. ДОПЪЛВА Приложение № 2.2 за наказателни дела към Правилата за оценка натовареността на съдиите, както следва:

11.1.1. В група 16 на Приложение № 2.2 - допълва описанието на групата по следния начин, като след текста: „...чл. 287а НК“, добавя: Престъпления против подчинеността и военната чест – чл. 372 – чл. 379а НК, Отклонение от военна служба – чл. 380 – чл. 386 НК, Престъпления против караулната, постовата, патрулната, вътрешната и граничната служба – чл. 389 – чл. 392 НК.

11.2. ВЪЗЛАГА на отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ да отрази допълненията в Приложение № 2.2 към Правилата за оценка натовареността на съдиите.

11.3. ДА СЕ УВЕДОМЯТ административните ръководители на военните съдилища и Военно-апелативен съд за приетите допълнения в Приложение № 2.2 към Правилата за оценка натовареността на съдиите.

11.4. ДА СЕ УВЕДОМЯТ фирмите, осъществяващи поддръжка на Единната информационна система в съдилищата, Централизираната система за разпределение на делата и СИНС за приетите допълнения в Приложение № 2.2 за наказателни дела към Правилата за оценка натовареността на съдиите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 12. Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 12, уважаеми колеги, е свързана с получено писмо във ВСС с информация, че за периода 23-24 юни настоящата година в гр. Брюксел, Белгия, ще се проведе

редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела.

Съдията на Весела Гълъбова-Илиева - заместник-председател на Районен съд - Варна и национално лице за контакт по граждански дела на Националната съдебна мрежа е изразила желание да присъства на въпросната среща.

В тази връзка КАК Ви предлага следното решение:

Да бъде командирована за участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, за периода 22 юни - 25 юни 2022 г. в гр. Брюксел, Белгия Весела Гълъбова-Илиева - заместник-председател на Районен съд - Варна и национално лице за контакт по граждански дела на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

Пътните разходи и разходите за нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

Третият диспозитив: На основание Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, разходите за медицинска застраховка, за периода на командироване са за сметка на Районен съд - Варна.

Четвъртият диспозитив е: Разходите за дневни пари за 4 дни са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложението така, както е направено.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа. Единодушно е прието решението.

Благодаря!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Весела Гълъбова-Илиева - заместник-председател на Районен съд - Варна и национално лице за контакт по граждански дела на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, за участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, за периода 22 юни - 25 юни 2022 г. в гр. Брюксел, Белгия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. КОМАНДИРОВА за участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, за периода **22 юни - 25 юни 2022 г. в гр. Брюксел, Белгия:**

- **Весела Гълъбова-Илиева** - заместник-председател на Районен съд - Варна и национално лице за контакт по граждански дела на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

12.2. Пътните разходи и разходите за нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

12.3. На основание чл. 4 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, разходите за медицинска застраховка, за периода на командироване са за сметка на Районен съд - Варна.

12.4. Разходите за дневни пари за 4 дни са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 13.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 13, уважаеми колеги, е по повод направен избор в Административен съд-Силистра.

Ако си спомняте, там беше назначен външен за този съд, а именно съдия от Районен съд-Силистра. В тази връзка в КАК е постъпило искане от досегашния изпълняващ функциите „председател“ на Административен съд-Силистра да бъде възстановен на длъжността, която е заемал преди неговия избор, а именно „съдия“ в Административен съд-Силистра и тъй като няма свободна вакантна длъжност, КАК Ви предлага следния проект за решение:

Предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС да съкрати 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Ловеч, считано от датата на вземане на решението.

И пак Пленумът да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Силистра, считано от датата на вземане на решението.

Третият диспозитив, който предлага КАК е: да внесе предложението в заседание на Пленума на ВСС, насрочено на 23.06.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

Уважаеми колеги, КАК прецени, че тази длъжност, която трябва да се разкрие в Административен съд-Силистра, може да се съкрати от Окръжен съд-Ловеч, тъй като там преди време тя беше отпусната точно за назначаването на тогавашния изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Окръжен съд-Ловеч след избора на друг съдия за председател на този съд. Такъв беше и ангажиментът тогава на КАК при първа възможност тази бройка да бъде съкратена от Окръжния съд в град Ловеч.

Благодаря! Това е с оглед невисоката натовареност на съда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги?

Няма изказвания. Подлагам на гласуване проекта за решение така, както беше докладван.

Който е „за“, моля да гласува.

Единодушно е взето решението с 9 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Административен съд - Силистра

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА СЪКРАТИ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Ловеч, считано от датата на вземане на решението.

13.2 ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Силистра, считано от датата на вземане на решението.

13.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Пленума на ВСС, насрочено на 23.06.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само да видя, колега Кояджиков, докладвахте ли кога влиза на пленум това решение на Съдийската колегия?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, господин Председател. Третият диспозитив е за Пленума на 23-ти. Първият пленум след настоящото заседание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, благодаря Ви. Точка 14.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 14, уважаеми колеги, е по повод кончината на Тихомир Пенков Петков - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Търговище, и постъпило предложение от административния ръководител на органа КАК предлага следното решение:

Удостоява посмъртно, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Тихомир Пенков Петков - заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд - Търговище, с отличие „личен почетен знак – първа степен златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Вторият диспозитив е: Предоставя решението на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 15/14.04.2022 г., т. 18.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги?

Ако няма изказвания, тогава подлагам на гласуване проекта за решение така, както е направен.

Който е „за“, моля да гласува.

9. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд – Търговище за посмъртно удостояване на Тихомир Пенков Петков като заместник

на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Търговище, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. УДОСТОЯВА ПОСМЪРТНО, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Тихомир Пенков Петков като заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Търговище, с отличие „личен почетен знак - първа степен златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз имам едно процедурно предложение по отношение на точки 15 и 16, а именно да бъде променена поредността на дебата и гласуването, тъй като ще направя предложение във връзка с решението, което ние следва да гласуваме по отношение на съдия Силвия Николова, но то е свързано с това дали ние ще вземем решение за отлагане на назначаването на младшите съдии. Просто имам нещо предвид, затова ще Ви моля първо да гласуваме точка 16, а след това точка 15. Мисля, че не е проблем това. Ако искате, да го подложа и на гласуване, но така или иначе идеята ми е, ако гласуваме колегата Силвия Николова, т.е. да бъде с дата по-късна, за да може все пак

да се изчака и встъпването на младшите съдии. Заради това искам първо да видим дали ще отложим гласуването за младшите съдии.

Ако нямате нещо против, нека колегата Кояджиков да докладва точка 16 първо.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Щом има съгласие от страна на колегите, няма никакво значение в каква поредност ще докладвам точките.

Уважаеми колеги, точка 16 е предложение на КАК, свързано с настъпването на срока - 2 юли, в който изтича двугодишният срок на всички младши съдии, след което те следва да бъдат преназначени в районните съдилища.

В тази връзка на вчерашното си заседание КАК, като съобрази най-вече обстоятелството, че в конкретния случай се очаква приключването на един конкурс за окръжните съдилища, за който действително вече няма никакви пречки да бъде обявено класирането, всъщност има едно изслушване само по едно възражение на един атестационен формуляр, който ще бъде разгледан на 20-ти в Комисията по атестирането и конкурсите и предполагам най-късно на 28 юни в Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и след тази дата ще приключи атестирането на абсолютно всички участници в конкурса за окръжните съдилища. Това беше аргументът, по който КАК прецени, че следва след като бъде изготвено класирането на конкурса, назначени спечелилите кандидати и чак тогава да се направи, да се извърши преценка за свободните длъжности от всички органи на съдебна власт и чак тогава да се вземе и решение къде следва да бъдат назначени младшите съдии, на които изтича този конкурс. За целта обаче е необходимо удължаване на срока на всички младши съдии до 6 месеца и с очакване приключване на конкурса и изготвянето на

класирането, изготвянето респективно и на етичните становища на класираните кандидати, и назначаването им в районните съдии.

По този повод КАК предлага на Съдийската колегия следния проект на решение:

Продължава срока на назначението с до 6 месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на Натали Пламенова Генадиева - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 02.07.2022 г.

Втори диспозитив: Продължава срока на назначението с до 6 месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на Светлана Христова Петкова - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 02.07.2022 г.

Трети диспозитив. Продължава срока на назначението с до 6 месеца на Мария Емилова Малоселска - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 02.07.2022 г.

Четвърто: Продължава срока на назначението с до 6 месеца на Кристина Евгениева Гюрова - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 02.07.2022 г.

5. Продължава срока на назначението с до 6 месеца на Ивелина Маринова Симеонова - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 02.07.2022 г.

6. Продължава срока на назначението с до 6 месеца на Силвия Венциславова Тачева - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 02.07.2022 г.

7. Продължава срока на назначението с до 6 месеца на Лора Любомирова Димова - Петкова - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 02.07.2022 г.

8. Продължава срока на назначението с до 6 месеца на Димитринка Иванова Костадинова-Младенова - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 02.07.2022 г.

9. Продължава срока на назначението с до 6 месеца на Ирина Стоева Стоева - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 02.07.2022 г.

10. Продължава срока на назначението с до 6 месеца на Любомир Илиев Игнатов - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 02.07.2022 г.

11. Продължава срока на назначението с до 6 месеца на Евелина Огнянова Маринова - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 02.07.2022 г.

12. Продължава срока на назначението с до 6 месеца на Мирослав Валентинов Стоянов - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 02.07.2022 г.

13. Продължава срока на назначението с до 6 месеца на Дебора Миленова Вълкова-Терзиева - младши съдия в Окръжен съд - Видин, считано от 02.07.2022 г.

14. Продължава срока на назначението с до 6 месеца на Камелия Пламенова Колева - младши съдия в Окръжен съд - Враца, считано от 02.07.2022 г.

15. Продължава срока на назначението с до 6 месеца на Пламена Сашева Тренчева - младши съдия в Окръжен съд - Монтана, считано от 02.07.2022 г.

16. Продължава срока на назначението с до 6 месеца на Мариета Стоянова Динева-Палазова - младши съдия в Окръжен съд - Перник, считано от 02.07.2022 г.

17. Продължава срока на назначението с до 6 месеца на Маринела Красиминова Маринова-Стоева - младши съдия в Окръжен съд - Перник, считано от 02.07.2022 г.

18. Продължава срока на назначението с до 6 месеца на Мирела Георгиева Чипова - младши съдия в Окръжен съд - Пловдив, считано от 02.07.2022 г.

19. Продължава срока на назначението с до 6 месеца на Костадин Божидаров Иванов - младши съдия в Окръжен съд - Пловдив, считано от 02.07.2022 г.

20. Продължава срока на назначението с до 6 месеца на Силвия Любенова Алексова - младши съдия в Окръжен съд - Пловдив, считано от 02.07.2022 г.

21. Продължава срока на назначението с до 6 месеца на Габриел Росенов Русев - младши съдия в Окръжен съд - Кърджали, считано от 02.07.2022 г.

22. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 месеца на Капка Живкова Вражилова - младши съдия в Окръжен съд - Хасково, считано от 02.07.2022 г.

23. Продължава срока на назначението с до 6 месеца на Александър Димитров Муртев - младши съдия в Окръжен съд - Бургас, считано от 02.07.2022 г.

24. Продължава срока на назначението с до 6 месеца на Детелина Костадинова Димова - младши съдия в Окръжен съд - Бургас, считано от 02.07.2022 г.

25. Продължава срока на назначението с до 6 месеца на Ивалена Орлинова Димитрова - младши съдия в Окръжен съд - Варна, считано от 02.07.2022 г.

26. Продължава срока на назначението с до 6 месеца на Ивелина Диянова Чавдарова - младши съдия в Окръжен съд - Варна, считано от 02.07.2022 г.

27. Продължава срока на назначението с до 6 месеца на Лазар Кирилов Василев - младши съдия в Окръжен съд - Варна, считано от 02.07.2022 г.

28. Продължава срока на назначението с до 6 месеца на Боян Пенев Войков - младши съдия в Окръжен съд - Русе, считано от 02.07.2022 г.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз ще гласувам „против“ това предложение, както гласувах и вчера на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите.

На първо място, взимането на такова общо решение за всички младши съдии с изтичащ срок към 1 или 2 юли т.г. не съответства нито на нашите правомощия, нито на целта на закона, без да се съобразят обстоятелствата, които се отнасят за всеки един съдебен район, за всеки окръжен, съответно районните съдилища в рамките на окръжния съд и за апелативния съд, без да се обсъдят свободните места, а фактът на назначението като младши съдии и то е спечелването на конкурса назначени като младши съдии в съответния окръжен сътрудничество.

На следващо място, свободните места, подлежащите на освобождаване места, поради каквито и да е обстоятелства в съответния районен съд в рамките на окръжния съд или апелативния съд, както и без да се отчете обстоятелството каква е досегашната ни практика.

Аз твърдя, че нито в една от четирите останали години, в които ние сме заседавали в този състав на Висшия съдебен съвет не сме взимали такова общо решение, повтарям, без да обсъдим

конкретните обстоятелства. Дори миналата година бяхме взели решение за продължаване на срока по реда на чл. 240 от ЗСВ за няколко от младшите съдии. След това по предложение на член на Съдийската колегия много преди да е изтекъл този срок, тези решения бяха преразгледани и бяха открити нови щатове в съответните органи на съдебна власт. Информацията за тези разисквания, за дебатите, за взетите решения са налични, те са публични и могат да бъдат взети предвид. Сигурна съм, че и Вие си спомняте тези обстоятелства.

В конкретния случай има твърдение, всъщност с това ми се струва, че отново е немотивирано решението, че предстои приключване на конкурса за окръжните съдилища. Много ми се иска да споделя това виждане. Аз самата смея да твърдя, че активно работя, доколкото ми позволява работата в Комисията по атестирането и конкурсите и в Съдийската колегия този конкурс за окръжните съдилища да приключи час по-скоро. Също така е вярно обаче, че места в районните съдилища в страната биха могли да бъдат освободени и след приключване на конкурса за назначение в административните съдилища. Ще чакаме ли и този конкурс? При това ние не можем да бъдем сигурни дали и този конкурс няма да приключи преди конкурса за окръжните съдилища, нищо че има повече от 2 години разлика от датата на обявяването си. Най-малкото никога не сме правили това.

Това, което, според мен, е разумно да направим и което съответства и на нашата досегашна практика, а което е по-важно на целта на закона и на неговия смисъл и ние съд по съд, и съдия по съдия да направим преценка къде има свободни места, на които да бъдат назначени съдии, къде могат да бъдат разкрити нови места,

къде може да се изчака за 2-3-4 месеца, къде се налага продължаване на срока до 6 месеца.

Ще Ви дам няколко примера. Като освен това ние можем, както сме правили в много случаи, да разкрием места там, където се очаква, че ще бъдат действително освободени места в рамките на тези 2 конкурса, чието приключване е най-предстоящо за окръжните съдилища и за административните съдилища, защото от Софийския районен съд например са най-много кандидатите и е абсолютно обективно да се очаква, че оттам ще бъдат освободени най-много места за тези 2 конкурса. Това е обусловено и от броя на съдиите в тези съдилища. Това давам като пример за назначенията в Софийски градски съд.

На следващо място, вървя по таблиците, които са ни предоставени. Следващият съд, вероятно по азбучен ред са подредени, е Окръжен съд-Видин. Там имаме един младши съдия. В този съд липсва свободна бройка. Този младши съдия е подала молба за назначаване в Софийския районен съд. Както е ставало много пъти въпрос, подобно назначение противоречи на цялостната процедура и на концепцията за провеждане на конкурс за младши съдии, за назначаването им за младши съдии в съответния съд, закъдето те са класирани и за провеждането на обучение в този окръжен съд в района, в който е назначен младши съдията. Така че в случая не виждам никаква причина ние за този съдия просто да отложим без да обсъдим възможността за разкриване на бройка в този съд или в друг съд в рамките на апелативния район, което съответства на едно решение на Съдийската колегия, което също многократно сме обсъждали.

На следващо място е Окръжен съд-Враца. Там има един младши съдия. Имаме предложение от председателя на Окръжния

съд за назначаване на този младши съдия на длъжност „съдия“ в Районен съд-Бяла Слатина, където има свободно място. След това в рамките на същия окръжен съд предстои освобождаване на мястото в Районен съд-Козлодуй. Ние тези обстоятелства също не ги обсъждаме.

На следващо място, вървя почти произволно, т.е. не произволно, по реда вървя - Окръжен съд-Монтана. Там имаме един младши съдия. Има молба от този младши съдия за назначаване в Софийския районен съд. Неясно защо той е назначен за младши съдия в Окръжен съд-Монтана. Становището на председателя на Окръжния съд е, че в районните съдилища Монтана и Берковица има наложителна реална нужда от назначаване на действащи съдии. Чета само от таблицата, която е предоставена на вниманието Ви. Също така председателят на Окръжния съд счита, че продължаване на срока не е удачно, тъй като на младши съдията предстои дългосрочен отпуск поради раждане и отглеждане на малко дете, т.е. продължаването на този срок само по себе си няма да реши проблема с назначаването в рамките на 6-месечния срок. Доста фрапираше случая. И тук ще спра, мога да продължа така с всички младши съдии до края.

Окръжен съд-Перник. Там има 2 младши съдии, които от 27 септември миналата година са командировани в Районен съд-Перник. Има предложение от председателя на Окръжен съд-Перник, не знам защо е изпълняващ длъжността, председателят на Окръжен съд-Перник за назначаване на младши съдии на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник, което съответства и на техните желания. Те и двамата са подали заявления за назначаване в този съд - в Районен съд-Перник. Има постъпило искане за разкриване на два нови щата. Освен това има едно предстоящо освобождаване

в Районен съд, мисля, че Перник, точно така Районен съд-Перник към 6 октомври 2022 г., което е много преди изтичане на 6-месечния срок. Вижте само за Районен съд-Перник колко обстоятелства са налице, които категорично влизат в противоречие с намерението ние да отложим назначаването на тези младши съдилища.

Както казах, ще спра до тук, мога да излагам подобни обстоятелства и за останалите младши съдии и съдилища.

Моето предложение е да тръгнем, както винаги сме правили досега, да обсъждаме съд по съд и младши съдия по младши съдия, за да преценим как е най-правилно, законосъобразно и целесъобразно за съответния съд и младши съдия да процедираме в конкретния случай. Повтарям - ние можем да разкрием бройки с категорично изразяване на становище, че ще закрием тези бройки, ако и когато те в съответния съд бъдат освободени, разбира се, заради освобождаването им заради назначаване в съответния конкурс, както, разбира се, сме правили или поне би трябвало да правим, следва да отчитаме и степента на натовареност в съответния районен съд, каквито са текстовете на закона. (Г.Чолаков: Благодаря, колега Дишева.)

Така че аз ще гласувам против това предложение. Имам и конкретни предложения, ако не събере мнозинство предложението, което се направи от КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания...

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз също гласувах „против“ проекта за решение, който е предложен на Вашето внимание в днешното заседание и бих предложила, ако не се приеме това,

което предложи г-жа Дишева, т.е. в днешното заседание ние да започнем съд по съд и да преценяваме дали има възможност, дали има необходимост и какви са изобщо и цялостно конкретните обстоятелства във връзка с разпределението на един или друг младши съдия и съответно нуждите в един или друг районен съд от назначаването на такъв младши съдия за районен съдия, ако сметете, че е невъзможно да се справим с тази задача или това би отнело много време, правя предложение да отложим разглеждането и гласуването по-точно на направеното предложение за продължаване на срока на всички младши съдии с 6 месеца и да върнем въпроса отново за обсъждане в Комисията по атестирането и конкурсите, като Съдийската колегия да възложи на тази комисия да извърши съответното разпределение на младши съдии по места съобразно нуждите на районните съдилища, възможностите за назначаване на тези младши съдии и съответно тяхното желание.

Защо считам, че това трябва да се направи? Защото подходът, който се предлага за общо отлагане на назначаването на младши съдии в районните съдилища, колеги, според мен изобщо не е съобразен с нуждите на районните съдилища. Знаем, че имаме районни съдилища, които са на ръба на оцеляването, бих казала. Имаме районни съдилища, които са останали с един съдия. Имаме районни съдилища, които са останали с двама съдии, които буквално изнемогват от делата, разнородни по своята материя и немалко като брой, с които трябва да се справят плюс цялата административна работа, която трябва да се извършва от единствения съдия или пък примерно от единия от двамата съдии, които са останали да работят в съответния районен съд. Даже при днешния избор на председател на Районен съд-Костинброд отново попаднахме на един такъв случай, когато в един съд от 4 действащи

съдии на практика са останали 2 действащи съдии, които трябва да се справят с цялото постъпление.

Затова аз си мисля, че действително си заслужава да помислим по този въпрос и да видим къде са съдилищата, които имат най-голяма нужда да получат (ако мога така да се изразя) кадрово подкрепление с разпределянето на съответния младши съдия.

Когато го обсъждахме този въпрос в Комисията по атестирането и конкурсите, в интерес на истината, обсъждането беше по-сбито откъм времето аргументи, защото проявихме старание да изгласуваме максимален брой атестации с оглед обстоятелството, че както знаете имаме висящи конкурси, които за да приключат, трябва да приключат атестациите и т.н. Но при направеното обсъждане се изложиха аргументи в подкрепа на проекта за решение в смисъл такъв, че решението трябва да бъде единно за всички младши съдии и че в противен случай би се стигнало до дискриминация.

Според мен това не отговаря на разума на закона и на идеята Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да отговаря за кадровото обезпечаване на органите. Значи, кадровото обезпечаване на органите трябва да съответства на нуждите на съответните органи на съдебна власт и когато такава нужда има, няма нищо дискриминационно в това един младши съдия да бъде разпределен в един или в друг районен съд, където има нужда от него, а не където той е пожелал, защото Вие много добре знаете, че за съжаление нашата практика във връзка с разпределение на младшите съдии по-скоро се детерминира от желанията на колегите младши съдии, а не толкова от потребностите на районните съдилища, в резултат на което имаме много случаи, когато сме

разкривали допълнителни бройки от съдилища с ниска натовареност или съдилища, които не се нуждаят от тази допълнителна бройка само и само да устроим един или друг младши съдия.

Така че аргументът за дискриминация, според мен, не намира опора в закона най-малко и не кореспондира със задълженията на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет като основна наша задача е кадровото обезпечаване на системата.

Ако си спомняте пък, миналата година бяхме изправени пред обратната хипотеза. Тогава първоначално се внесе предложение за отлагане и доколкото си спомням не по отношение на всички младши съдии за назначаването им в районните съдилища и за продължаването на техния мандат с 6 месеца в окръжните съдилища като младши съдии, тогава обаче веднага след като го взехме това решение, мисля, че още на следващото заседание на Съдийската колегия се внесе предложение да се извърши съответното назначаване, като тогава беше посочен като много важен аргумент обстоятелството, че ние не може да задържаме младши съдии в окръжните съдилища, че има разлика в тяхното заплащане, нали това, което те биха получавали като районни съдии и това, което получават като младши съдии, което не е благоприятно за тях, освен това едва ли не това по някакъв начин влияе на тяхното кариерно развитие и на тяхната професионална биография. Така че... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска! Прецених, че ще се възползваме и няма да излизаме извън рамките на тези срокове и не включих часовник, обаче, извинявайте, мисля, че надхвърлихте отдавна трите минути.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така. Извинявайте, не съм държала сметка какво...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също, но надхвърлихте много...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Те са 5, г-н Чолаков и часовникът Ви не е включен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ама и петте, и петте се прехвърлиха!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами не знам, аз сега пред мен виждам нули, нули, нули. Така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това казвам. Значи, колега Керелска, не включих часовника и не мога да Ви кажа, че сте ги прехвърлили, но гледах тук часовника, затова ако може да се ориентирате към приключване. Мисля, че достатъчно подробно изложихте Вашите аргументи по процедурното предложение за отлагане, тъй като имате процедурно предложение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, колега Чолаков, благодаря! Аз действително приключих своите аргументи. Все пак счетох, че не съм повторила нито един от тях, така че не съм отнела излишно време на Съдийската колегия, а смятам, че всичко това, което казах има отношение към въпроса, който трябва да решим, който е изключително важен. Все пак трябва да се вслушаме и в исканията на районните съдилища, откъдето всички други съдилища черпят кадри и да се опитаме да направим нещо за тяхното кадрово обезпечаване.

Благодаря Ви за вниманието!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска. Значи, реплика 3 минути, включваме вече и това. Реплика 3 минути, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да. Благодаря Ви! Уважаеми колеги, именно с мисъл за районните съдилища се

предлага настоящото продължаване на срока на назначаването на младшите съдии.

Сега, само ще Ви кажа. За Софийския районен съд очакванията са при приключване на конкурса за окръжните съдилища да напуснат 22 души по посока Градския съд. Кажете ми къде, как ще запълним въпросната дупка? Нали на всички е известно и няма спор, че Софийският районен съд е най-натовареният съд в страната и когато там напуснат 22 съдии, питам откъде ще се запълни дупката?

Към момента няма нито един свободен щат. Добре. Дванадесет ще дойдат от младши съдии, които ще назначим. В момента нали разбирате, че ще трябва да открием 12 щата и очакването да напуснат 22 съдии, но не Ви ли се струва, че ще настъпи страшен хаос?

На следващо място. Къде ще назначим младши съдията от град Видин? Там няма нито един свободен щат в районните съдилища по райони, натоварването е безобразно ниско в сравнение със средното за страната. (Прекъснат от О.Керелска: За кой Окръжен съд не Ви чух? Извинявайте!) Видин, Видин. В Окръжен съд-Видин, където има младши съдия, няма свободен щат никъде в районните съдилища, а натоварването е в пъти. Аз ще Ви кажа: Кула - 19 дела, при средно 41; Белоградчик - 28, при средно 41; Видин - 36, при средно 41. Младшият съдия не е ли редно да отиде в Софийския районен съд? Сега ли да го назначим? Ето, стават 13 щата там.

Продължавам по-нататък. В Окръжен съд-Перник. Има един свободен щат в Радомир, него не знам защо го пропускаме, а има двама младши съдии, които трябва да назначим в Перник. Радомир е изключително слабо натоварен – 37 дела при 41 за

страната. Там ли да назначим човек? Кажете ми. Да ги махнем от Перник, където имат желание, където ще се освободи място през октомври. Не е ли логично да удължим срока, мисля, че е най-разумното!

Ще продължа за Русе. В Русе на 5 юли се открива щат в районния съд. Е, как да не продължим срока на колегата, който иска да бъде назначен? Ами задължително трябва да продължим... (не се чува)

В Пловдив - нито един свободен щат, трима младши съдии. Кого да назначим? Другите къде да ги сложим? Готови ли сме? И там не сме готови.

Във Варна – трима младши съдии... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Господин Кояджиков, времето Ви изтича за реплика.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Приключвам. Трима младши съдии и едно свободно място в Провадия. Къде? Предложете къде.

В Бургас двама съдии – едно свободно място в Несебър, а с предстоящите конкурси се очаква освобождаване на 5 бройки в Бургас. Там ще оставим дупка ли, като отидат петима съдии?

Затова Ви казах, най-разумното в момента е отлагане.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не видях кой първи беше – колегата Керелска или колегата Дишева.

Колега Дишева, заповядайте! Имате три минути за реплика.

АТАНАСКА ДИШЕВА: С риск да изгубя част от трите си минути – г-н Чолаков, или включвайте тези таймери винаги, или не го правете избирателно, когато аз и г-жа Керелска говорим. Изгубих вече двете минути... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, наистина не е...
(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно по повод на говоренето на господин Кояджиков, който излага аргументи частично, аз ще продължа. Спрях се на няколко съда.

В Районен съд-Бургас има два младши съдии, като единият от тях е изявил желание да бъде назначен в Районен съд-Несебър, където към настоящия момент има свободно място. Председателят на Окръжния съд в Бургас също е направил предложение за назначаване на същия този младши съдия в Несебър. Тогава аз задавам риторичния въпрос – защо за този съдия да продължаваме срока по реда на чл. 240?

Продължавам с Районен съд-Бургас... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли само да Ви направя корекция?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Губите ми от времето.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, в момента...
(Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не е вярна информацията, господин Чолаков. Казвам Ви, че не е вярна тази информация...
(Говорят едновременно.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Знам, че има отказ от този колега за Несебър. Добре, но нека да свърши колегата Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали някой от Съдийската колегия или друг е говорил с въпросния младши съдия, за да се откаже от заявлението си за Несебър? Защото аз оставам с такова впечатление. Когато направим някакви доводи за нечие заявено желание, намерение или съгласие, веднага се появява отказ от

подобното намерение, желание или съгласие. Искате ли да дам няколко примера – например за размяна на едни съдии, дето беше подтикнат председателят на Районния съд в София да си оттегли съгласието? Помните ли го това нещо? Чета една таблица, която ни е предоставена на вниманието.

Сега, господин Чолаков, моля, извадете от времето, което имах, времето, за което ме прекъсна господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се, включете го отново времето. От г-н Кояджиков бяхте прекъсната, не от мен. Включете отново таймера.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже аз очевидно не съм ходила съд по съд да говоря и да правя справки, вероятно съгласието на младши съдията от Окръжен съд-Русе също е оттеглено, или не е? Защото в таблицата, която е на моето внимание, виждам съгласие от този съдия, заявление да бъде назначен там, с искане срокът му да бъде продължен само с три дни, защото там мястото се отваря на 04.07.2022 г. За какво да продължаваме с шест месеца този срок?

Подобно е положението във Варна, където един младши съдия е заявил желание да бъде назначен в Районен съд-Провадия, където към настоящия момент има свободно място. В този смисъл е и становището на председателя на Окръжния съд.

Давам тези примери, само за да потвърдя тезата си, че ние следва да обсъдим продължаването на срока евентуално и назначенията съд по съд, включително с разкриване на нови бройки, както, повтарям, сме го правили четири години подред. И, между другото, доколкото си спомням (всъщност няма да цитирам колега, защото може и да сбъркам), няколко пъти слушахме тук

твърдения, че ние нямаме право да лишаваме потенциалните районни съдии от възнаграждението им като такива поради обстоятелства, които не почиват на закона, т.е. да продължаваме срока им като младши съдии и да ги лишим от възнаграждението, което биха могли да получават като районни съдии. Спомняте ли си, колеги, тези доводи, които са записани, при това не бяха мои доводи? Защо се отказваме от тези си мотиви за взимане на решения в подобна ситуация?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дишева!

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да обърна внимание на това, което каза колегата Кояджиков. Започвайки да изброява съд по съд, от това, което каза, се установява, че в много от изброените от него съдилища има свободни места, на които би могъл да бъде назначен един от двама или трима младши съдии. И ние това го отлагаме, отлагаме момента, в който кадровата нужда на съответния районен съд ще бъде задоволена, с оглед на това за двамата или тримата младши съдии да се постигне едновременно назначаване в един или друг районен съд. Това не може да бъде целта на закона.

Аз действително считам, че имаме съвсем сериозни основания да отложим разглеждането на точката в днешното заседание, да върнем въпроса за обсъждане в Комисията по атестирането и конкурсите, където действително съд по съд да обсъдим нещата и да излезем с ново предложение. Това е в интерес на системата, колега.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска!

Колеги, ако няма други изказвания, има процедурно предложение, което трябва да бъде гласувано по правилата първо, а именно предложението на колегата Керелска за отлагане на

произнасянето по това решение и връщане на въпроса в Комисията по атестирането и конкурсите за обсъждане и предлагане на Съдийската колегия съд по съд как да бъде проведено назначаването на младшите съдии.

Който е за това предложение, моля да гласува! (Брои гласовете.)

2 гласа „за“.

„Против“? (Брои гласовете.) Колега Марчева? Просто не Ви видях. „Против“ ли сте? Не се приема предложението.

Тогава пристъпваме към гласуване така, както ни е предложено от комисията, беше докладвано от колегата Кояджиков подробно, младши съдия по младши съдия.

Който е за това решение, моля да гласува! (Брои гласовете.)

7 гласа „за“.

„Против“? – 2 гласа. Приема се решението на комисията. Продължаваме сроковете на всички младши съдии за срок от шест месеца, считано от 1 юли т.г.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, докладвам точка 15 от дневния ред... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предложение за допълнително решение, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Да дадем указание на магистратите, че могат да обжалват това решение в съответната част, доколкото то представлява индивидуален административен

акт, засягащ професионалния им статус. Вие знаете в какъв срок, ред и съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи нов диспозитив – решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Решенията, извинявайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Решението – за всеки един има отделно решение, колега Дишева, затова аз мисля, че решението подлежи на обжалване от заинтересованите страни в 14-дневен срок от съобщаването пред Върховния административен съд.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

9 гласа „за“. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Проект на решение във връзка с постъпилите становища от административните ръководители на окръжните съдилища, относно необходимостта от устройване на младши съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на **Натали Пламенова Генадиева** – младши съдия в Софийски градски съд, считано от 02.07.2022 г.

16.2. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на **Светлана Христова Петкова** – младши съдия в Софийски градски съд, считано от 02.07.2022 г.

16.3. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на **Мария Емилова Малоселска** – младши съдия в Софийски градски съд, считано от 02.07.2022 г.

16.4. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на **Кристина Евгениева Гюрова** – младши съдия в Софийски градски съд, считано от 02.07.2022 г.

16.5. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Ивелина Маринова Симеонова** – младши съдия в Софийски градски съд, считано от 02.07.2022 г.

16.6. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на **Силвия Венциславова Тачева** – младши съдия в Софийски градски съд, считано от 02.07.2022 г.

16.7. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на **Лора Любомирова Димова – Петкова** - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 02.07.2022 г.

16.8. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на **Димитринка Иванова Костадинова-Младенова** – младши съдия в Софийски градски съд, считано от 02.07.2022 г.

16.9. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на **Ирина Стоева Стоева** – младши съдия в Софийски градски съд, считано от 02.07.2022 г.

16.10. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Любомир Илиев Игнатов** - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 02.07.2022 г.

16.11. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Евелина Огнянова Маринова** – младши съдия в Софийски градски съд, считано от 02.07.2022 г.

16.12. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на **Мирослав Валентинов Стоянов** – младши съдия в Софийски градски съд, считано от 02.07.2022 г.

16.13. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на **Дебора**

Миленова Вълкова-Терзиева – младши съдия в Окръжен съд – Видин, считано от 02.07.2022 г.

16.14. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на **Камелия Пламенова Колева** – младши съдия в Окръжен съд – Враца, считано от 02.07.2022 г.

16.15. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на **Пламена Сашева Тренчева** – младши съдия в Окръжен съд – Монтана, считано от 02.07.2022 г.

16.16. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Мариета Стоянова Динева-Палазова** – младши съдия в Окръжен съд – Перник, считано от 02.07.2022 г.

16.17. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Маринела Красиминова Маринова-Стоева** – младши съдия в Окръжен съд – Перник, считано от 02.07.2022 г.

16.18. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Мирела Георгиева Чипова** – младши съдия в Окръжен съд – Пловдив, считано от 02.07.2022 г.

16.19. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Костадин Божидаров Иванов** – младши съдия в Окръжен съд – Пловдив, считано от 02.07.2022 г.

16.20. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Силвия Любенова Алексова** – младши съдия в Окръжен съд – Пловдив, считано от 02.07.2022 г.

16.21. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Габриел Росенов Русев** – младши съдия в Окръжен съд – Кърджали, считано от 02.07.2022 г.

16.22. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Капка Живкова Вражилова** – младши съдия в Окръжен съд – Хасково, считано от 02.07.2022 г.

16.23. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Александър Димитров Муртев** – младши съдия в Окръжен съд – Бургас, считано от 02.07.2022 г.

16.24. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Детелина Костадинова Димова** – младши съдия в Окръжен съд – Бургас, считано от 02.07.2022 г.

16.25. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Ивалена Орлинова Димитрова** – младши съдия в Окръжен съд – Варна, считано от 02.07.2022 г.

16.26. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Ивелина Диянова Чавдарова** – младши съдия в Окръжен съд – Варна, считано от 02.07.2022 г.

16.27. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Лазар Кирилов Василев** – младши съдия в Окръжен съд – Варна, считано от 02.07.2022 г.

16.28. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Боян Пенев Войков** – младши съдия в Окръжен съд – Русе, считано от 02.07.2022 г.

16.29. Решението подлежи на обжалване от заинтересованите страни в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, докладвам точка 15 от дневния ред. Точка 15 от дневния ред касае произнасяне след съдебно решение.

Давам думата на колегата Кояджиков да я докладва.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Помислих, че ще я докладвате цялата, но както и да е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А, не, не.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, по повод на съдебно решение на Върховния административен съд по жалба на Силвия Георгиева Николова срещу решение на Съдийската колегия, с което е отказано преместването ѝ по конкурса за преместване в районните съдилища от Районен съд-Благоевград в Софийския районен съд, Комисията по атестирането и конкурсите Ви предлага проект за решение:

Премества, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Силвия Георгиева Николова – съдия в Районен съд-Благоевград, на длъжност „съдия“ в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

Втори диспозитив. Възлага на преместения магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

И последен диспозитив. Решението по т. 15.1 подлежи на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от Закона за съдебната власт.

В общи линии Върховният административен съд е казал, че нашето решение, уважаеми колеги, според което сме отказали преместването на този магистрат, е незаконосъобразно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съм доста смутена от това, което докладва г-н Кояджиков. Може и аз да съм в грешка.

Извинявайте предварително, г-н Кояджиков, ако бъркам, но мисля, че ние вчера на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите не сме взимали докладваното от Вас решение. Това е видно и от материалите, които са качени. Решението, което КАК е взела и е качено в нашите материали по точка 15, е да внесем в Съдийската колегия решението с цитирания номер на Върховния административен съд, за да обсъдим как да процедираме. Но решение, представляващо предложение за преместване на съдията по начина, по който Вие го докладвахте, според мен в КАК вчера не е взимано.

Ето, г-жа Керелска беше – другият член, който присъстваше на заседанието, нека да го потвърди или да го отрече. Извинявам се предварително, ако бъркам, но повтарям, това е видно и от материала по точка 15, първото „тире“, в какъв смисъл е било решението на КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Не е вярно това, което каза г-жа Дишева. Да, вчера беше обсъдено в КАК решението на Върховния административен съд, но естествената последица от това решение е това, което Ви докладвах като проект за решение днес. Няма друга последица. И вече ние трябва пак да гласуваме и да преценим дали ще я преместим, дали ще има положително решение или отрицателно. Но решението, което е последица от нашето обсъждане, е това, което Ви прочетох. Дори и да не го приемете като предложение на КАК, нека да се счита като мое предложение за решение, защото няма какво друго ние да

направим. Не може само да приемем за сведение въпросното решение и да не последват каквито и да било последствия.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Кояджиков!

С направеното уточнение, действително КАК е взела решение само да се внесе за обсъждане в Съдийската колегия, но аз разбирам, че Вие в момента предлагате и да се проведе дебат, обсъждане и проект за решение, а именно този, който прочетохте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така, защото това според мен е естествената последица на всичко.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, че уточнихме тези обстоятелства, само че ние гласувахме на КАК това решение, за което стана въпрос – да се внесе и да се обсъди какво да се направи. Оттук нататък ние нямаме внесено предложение за преместване по реда на чл. 193, ал. 6 по начина, по който се предлага. Така че това не представлява точка от днешния дневен ред. Нека да обсъдим какво следва да направим.

Господин Чолаков, Вие имахте някакво намерение, желание, заради това помолихте да разместим точките (Г.Чолаков: Да, да.) Моля да обясните какво сте имал предвид. Опасявам се просто, че предметът на точката така се замества. Аз съм далеч от намерението да не изпълним решението на съда, напротив, само че не по този начин, в смисъл не по този начин на процедиране.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз разбирам, колега Дишева, че Вие в момента искате само да развием дебат и пак да върнем на КАК за произнасяне. Това ли е като предложение от Ваша страна? Защото аз имах предвид, че ако се пристъпи към гласуване, тъй като ние дебатът сме го развивали вече във връзка с тази точка. Да, съдът

ни го е върнал и е казал: „нямате мотиви“, т.е. „като ще отказвате, изложете мотиви по-подробни защо вие отказвате преместването на този колега“. И тъй като аз смятах, че ние вървим към произнасяне по принцип по същество след отменителното решение на Върховния административен съд, аз имах едно предложение във връзка с един срок, т.е. ако се вземе решение за преместване на този колега, то да бъде със срок, считано от 01.10.2022 г. Това го взех като решение, след като прочетох протокола на Общото събрание на съдиите в Районен съд-Благоевград, тъй като там дебатът е вървял и във връзка с това преназначаване на този колега, като това го връзвах и с евентуалното гласуване, което беше проведено, бяха отложени младшите съдии, защото има индиция в заявленията на колегите младши съдии, че има някои, които искат да отидат и в този район. А Вие знаете, че ние имаме там проблем и в Районен съд-Благоевград, и в Районен съд-Разлог.

Затова моето предложение беше, ако пристъпим към гласуване по същество, колегата да бъде преместен, считано от 01.10.2022 г. (Намесва се Цв.Пашкунова без микрофон, не се чува.) Това беше моето предложение, ако тръгнем по същество.

Не знам кой първи вдигна ръка. Колега Дишева, като дама, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, вероятно не бях разбрана. Ние включихме като допълнителна точка в днешния дневен ред обсъждането на влязлото в сила решение по административно дело № 2333/2022 г., което по предложение на КАК от заседанието от вчера се внася на заседанието днес, за да бъде обсъдено. И, между другото, становището на КАК вчера (нека ме поправят колегите, ако бъркам) беше да се внесе днес като допълнителна точка, точно за да се

знае как ще се процедира. Но КАК в никакъв случай не е формирала решение, становище какво следва да се направи. Ние просто не сме обсъждали този въпрос в КАК вчера.

И повтарям, гласуването – моето лично, за включване на тази точка като допълнителна точка беше единствено по предложението на КАК да се обсъди. Сега се прави опит да се подмени не само предметът на това решение, а изобщо волята ни да включим тази точка като допълнителна точка. Включва се като допълнителна точка без обсъждане в КАК и изведнъж в рамките на заседанието се подменя предметът, като от обсъждане на решението на ВАС и предприемането на съответни действия по процедиране по това решение, то се подменя направо с решение за преназначаване. Сега пък чувам, че се прави предложение и за назначаване от 01.10.2022 г. Ами аз тогава да попитам – като ще изпълняваме стриктно и бързо решението на Върховния административен съд, той дали ни е казал, че можем да отложим това назначаване от 01.10.2022 г.? Съответства ли това на действителното съдържание на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт, защото за такова преназначаване става въпрос? Аз разбирам, че са проведени някакви дебати извън рамките на КАК и след вчерашното заседание на КАК, защото някак си много разбрано говорите и за всички няма никакъв проблем в това решение (само за мен вероятно) на първо слушане на този проблем... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, разбирам, че правите предложение да обсъдим решението на Върховния административен съд и да върнем в КАК за изготвяне на проект на решение по тази точка. Нали това е Вашето процедурно предложение?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Комисията по атестирането и конкурсите прави такова предложение, аз само го подкрепям.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Тогава аз ще направя процедурно предложение да се върне на КАК.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, от цялото говорене не схващам какъв ще бъде резултатът, който очаквате. Сега провеждаме някакво обсъждане, разбирам аз, и какво? И го връщаме на КАК. Комисията по атестирането и конкурсите какво ще ни предложи? Има ли алтернатива КАК да предложи нещо различно от това, което съм предложил аз? Няма! Няма! И вече в зависимост от гласуването ще се получи резултатът – „премества“ или „не премества“. Но алтернативата на КАК е никаква.

Затова, за да спрем логореята, която е абсолютно безсмислена в момента, аз процедурно Ви предлагам да отложим точката, да я върнем в КАК и КАК да предложи проект за решение на Съдийската колегия. Аз не бързам. Надявам се, че и Силвия Николова не бърза и ни гледа какво празнословно говорене се провежда тук. Да разбере поне Силвия Николова, че никой не бърза за нейното кариерно преместване.

Благодаря Ви за вниманието! Процедурно моля да гласуваме за отлагане и връщане на КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказване по процедурното предложение.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не съм съгласна с процедурното предложение да отложим обсъждането на точката. Напротив, ние проведохме обсъждане. Това, което трябва да направим, е да приемем за сведение решението на Върховния административен

съд с цитирания номер и по посоченото дело и да върнем преписката на КАК, за да направи предложение за преназначаване, като съобрази всички обстоятелства, които са визирани в решението, включително да ни предложи дата.

И когато визираше определени медицински състояния, господин Кояджиков вероятно визираше себе си, защото другото се квалифицира по друг начин. И ако има предвид нещо конкретно, нека да го изрече с имена, ако е нещо различно от Вас самия, господин Кояджиков, изречете го, за да мога и аз да предприема съответни мерки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, поддържате ли Вашето процедурно предложение?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За отлагане на произнасянето и връщане на КАК.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Връщане в КАК, връщане в КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тъй като то е процедурно, ще гласуваме първо него, тъй като второто предложение на колежата Дишева беше да приемем за сведение решението на Върховния административен съд. И вторият диспозитив е същият, но тъй като Вашето е процедурно за отлагане. (Реплика на Цв.Пашкунова без микрофон: Ама нека го върнем в КАК.) Да, отлагане и връщане в КАК.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

7 гласа „за“.

„Против“? – 2 гласа „против“. Отлага се произнасянето по тази точка и се връща в КАК за изготвяне на предложение съобразно решението на Върховния административен съд.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Влязло в сила Решение № 5626/09.06.2022 г., по адм.дело № 2333/2022 г. на Върховния административен съд, във връзка с жалба на Силвия Георгиева Николова – съдия в Районен съд – Благоевград, срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 7/22.2.2022 г., т. 11.1

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ОТЛАГА произнасянето по точката и връща преписката на Комисията по атестирането и конкурсите за изготвяне на предложение съобразно решението на Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 17, уважаеми колеги, е проект на решение за провеждане на извънредно атестиране на Галина Нейчева – съдия в Окръжен съд-Сливен, и приемане на оценка „много добра“ от атестирането на този магистрат.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Режим на гласуване, колеги.

Който е „за“ доклада, моля да гласува! (Брои гласовете.)

9 гласа. Единодушно е взето решението по отношение на съдия Галина Нейчева от Окръжен съд-Сливен.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Галина Христова Нейчева – съдия в Окръжен съд – Сливен.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Галина Христова Нейчева – съдия в Окръжен съд – Сливен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точки 18, 19 и 20 можете заедно да докладвате.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма да направя така, както предлагате, г-н Председател, ще докладвам само точка 18 и точка 19, които са безспорни, а точка 20 ще докладвам отделно, защото имаше спорове в КАК... (Намесва се Г.Чолаков: Добре.)
Благодаря Ви!

Точка 18 е проект на решение за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Венета Димитрова Стефанова-Иванова – изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Средец, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1.

Точка 19 е предложение за решение за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Яна Дичева Атанасова-Митева – съдия в Районен съд-Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Който е „за“ предложените диспозитиви, моля да гласува!
9 гласа „за“. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точка 18 и точка19)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Венета Димитрова Стефанова – Иванова – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Средец, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Яна Дичева Атанасова – Митева – съдия в Районен съд – Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии,

прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И, колега Кояджиков, последната точка засега, тъй като ще имате изненада – ще внесе още една точка след това, която е със спешност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, КАК предлага следното решение:

Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Александър Симеонов Станчев – съдия в Районен съд-Русе, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1.

Специфичното тук, уважаеми колеги, е, че съдията Станчев има образувано дисциплинарно дело, наложено дисциплинарно наказание, което обаче е заличено.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, както вчера заявих на КАК, аз се отвеждам от гласуване по тази точка поради това, че по посоченото дисциплинарно дело бях докладчик, възприех съответни фактически обстоятелства, които считам, че не ми дават възможност да взема непредубедено решение по тази точка, касаеща повишаване в ранг на съдията, което, за да се случи, знаем, че трябва съдията да има високи професионални и нравствени качества. Правя си отвод.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: При това положение, колега Дишева, трябва да изчакаме колегата Пашкунова, която излезе за пет

минути, тъй като с Вашия отвод – ние сме 9, оставаме ставаме 7 човека.

Колеги, аз тогава ви предлагам, докато изчакваме колегата Пашкунова, да си обновите материалите, тъй като ще внесе точка със спешност. Става въпрос за искане на Фондация „Български институт за правни инициативи“ да бъде регистрирана във връзка с провеждане на изборите за членове на Висшия съдебен съвет. Моля, обновете си материалите. Ще направя предложение за включване на допълнителна точка. Това е със срок и не можем да отлагаме, тъй като знаете, че Общото събрание за изслушване на кандидатите е на 18-ти, в събота.

Първо гласуваме да включим точка 21 (пише „предложение от Тихомир Димитров“, но няма никакво значение кой е вносителят) като допълнителна точка. Отнася се за регистрация за участие като наблюдател при провеждане на изборите на Фондация „Български институт за правни инициативи“.

Който е „за“ включване на тази допълнителна точка, моля да гласува! (Брой гласовете.)

8 гласа, единодушно.

Тогава, при положение че е внесена от главния секретар, колега Димитров, докладвайте точката, допусната е.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

Във Висшия съдебен съвет е постъпило заявление за регистриране на наблюдатели на Общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет на 18.06.2022 г. и 25.06.2022 г. от Фондация „Български институт за правни инициативи“. След извършена проверка от дирекция „Правна“ за съответствието на заявлението с изискванията на Закона за

съдебната власт и Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите е изготвен доклад от директора на дирекцията.

От приложените документи и посочения доклад се установява, че заявителят е юридическо лице с нестопанска цел, определено за извършване на общественополезна дейност, като заявлението и приложенията към тях съответстват на изискванията на закона и правилата. Същите са подадени в определения срок съгласно чл. 28, ал. 1 от Правилата, а именно до изборния ден на съответното общо събрание.

Предвид горното считам, че не са налице пречки за регистриране на наблюдатели по представеното заявление и Ви предлагам следния проект за решение:

Регистрира, на основание чл. 29м, ал. 2 от Закона за съдебната власт и чл. 28, ал. 1 от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, като наблюдатели при провеждане на Общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет на 18.06.2022 г. и 25.06.2022 г. следното юридическо лице с нестопанска цел, определено за извършване на общественополезна дейност:

Фондация „Български институт за правни инициативи“, с изрично упълномощени представители като наблюдатели в избора:

1. Биляна Стефанова Гяурова-Вегертседер – за 18.06.2022 г. и 25.06.2022 г.;
2. Теодор Симеонов Славев – за същите дати;
3. Мария Константина Милчева-Маринова – за същите дати;

4. Цветомир Бориславов Тодоров – за 18.06.2022 г. и 25.06.2022 г.;

5. Исидора Сидерова Димова – за същите дати;

6. Петя Валентинова Петрова – отново за същите дати.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Извинявам се, че трябва да бъде внесено, но току-що постъпи, да не се събираме извънредно заради това, тъй като това трябва да го направи самата Съдийска колегия. Предупреждавам, колеги, че ако постъпват до петък такива искания, ще правя извънредни заседания на Съдийската колегия.

Който е „за“ предложението диспозитив, моля да гласува! (Брой гласовете.)

9 гласа „за“, единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Произнасяне по заявления за регистрация на юридически лица с нестопанска цел, по реда на чл. 29м ЗСВ, които изрично са упълномощили представители като наблюдатели за участие в Общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

РЕГИСТРИРА, на основание чл. 29м, ал. 2 от Закона за съдебната власт и чл. 28, ал. 1 от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, като наблюдатели при провеждане на Общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет на 18.06.2022 г. и 25.06.2022 г. следното юридическо

лице с нестопанска цел, определено за извършване на общественополезна дейност:

Фондация „Български институт за правни инициативи“, с изрично упълномощени представители, като наблюдатели в избора:

1. Биляна Стефанова Гяурова-Вегертседер – за 18.06.2022 г. и 25.06.2022 г.;
2. Теодор Симеонов Славев – за 18.06.2022 г. и 25.06.2022 г.;
3. Мария Константина Милчева-Маринова – за 18.06.2022 г. и 25.06.2022 г.;
4. Цветомир Бориславов Тодоров – за 18.06.2022 г. и 25.06.2022 г.;
5. Исидора Сидерова Димова – за 18.06.2022 г. и 25.06.2022 г.;
6. Петя Валентинова Петрова – за 18.06.2022 г. и 25.06.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И се връщаме на точка 20. Колегата Кояджиков я докладва. Изрично при отвод на колегата Дишева.

Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, гласуваме проекта за решение така, както го докладва колегата Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

7 гласа „за“.

„Против“? – колегата Керелска. Нямаме взето решение.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, отлагаме за следващо заседание на Съдийската колегия?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, просто не повишаваме колегата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не повишаваме колегата. Това подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбира се.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, за г-н Станчев ли ставаше въпрос?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз също съм „против“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Това не променя резултата, отново нямаме 8 гласа, означава, че коригираме – 6 на 2, при отвод на колегата Дишева. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител – председател на Районен съд-Русе, за повишаване на Александър Симеонов Станчев – съдия в Районен съд – Русе, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

20.2. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

(Решението е взето без участието на Атанаска Дишева поради направен самоотвод)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С това, колеги, приключи редовното заседание на Съдийската колегия.

Пожелавам хубав и успешен ден на всички!

Закриване на заседанието – 12.52 ч.

Стенографи:

Вася Йорданова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 22.06.2022 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 23.06.2022 г.