

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 28
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 12 ЮЛИ 2022 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАТ: Галина Захарова, Цветинка Пашкунова

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието – 09.38 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добро утро, колеги! Откривам
заседанието на Съдийската колегия. Присъстват 9 от членовете на
колегията, има необходимия кворум и можем да започнем работа.

Освен първоначално обявения дневен ред, който е
обявен по предвидения ред, има постъпили и предложения за
допълнителни точки в дневния ред за днешното заседание – от
точка 26 до точка 37, включително, като започваме с точката, която
е по дисциплинарен състав. Кой ще я докладва?

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-н Чолаков.
Уважаеми колеги, тук става въпрос за образуване на дисциплинарно

производство срещу магистрат, което беше спряно с решение от Съдийската колегия поради наличието на висящ спор. Спорът е приключил с влязло в сила определение и са налице всички предпоставки да възобновим това производство. Спешността му идва от това, че е дисциплинарно дело.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Давам думата на колежата Дишева, която разбрах, че е докладчик по КАК днес за точки от 27 до точка 36. Може да докладват и точка 37, тъй като сте от комисията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Добро утро и от мен.

По точки от 27 до 35, включително, до 36, включително (извинявайте!) се правят предложения за включване на допълнителни точки, свързани с атестиране, с придобиване статут на несменяемост и с повишаване в ранг, които обичайно не изискват дълго време за разглеждането им. Иначе няма никаква спешност в тях освен идеята съответните съдии да получат повишаване в ранг и атестация.

И точка 37 от името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ моля да бъде включено в дневния ред това предложение на Инспектората за образование на дисциплинарно производство. В конкретния случай спешността се налага поради естеството на самото производство, а от друга страна, няма по предварителна преценка да е необходимо дълго време за разглеждането му, защото вече имаме практика по подобни въпроси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря! Колеги, по предложенията за включване на тези допълнителни точки? Изказвания, предложения за разделно гласуване?

Ако няма, тогава подлагам анблок включването на точки от 26 до 37 в дневния ред.

Който е „за“, моля да гласува. 9 единодушно. Включени са в дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

26. Произнасяне по определение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 3/2021 г. по описа на Висшия съдебен съвет.

Внася: Дисциплинарен състав

27. Проект на решение за периодично атестиране на Яна Цветанова Димитрова – съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

28. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Румена Пенева Фоти – съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

29. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Валерия Родопова Диева – съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

30. Проект на решение за извънредно атестиране на Петя Петрова Вълчева – Чукачева – съдия в Окръжен съд – Враца.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

31. Проект на решение за извънредно атестиране на Десислава Стефанова Сапунджиева – Дончева – съдия в Окръжен съд – Търговище.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

32. Проект на решение за повишаване на Александър Велинов Ангелов – административен ръководител – председател на Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

33. Проект на решение за повишаване на Виолета Веселинова Низамова – съдия в Районен съд – Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

34. Проект на решение за повишаване на Катина Миткова Минева – съдия в Районен съд – Павликени, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

35. Проект на решение за повишаване на Виделина Стоянова Куршумова – Стойчева – съдия в Окръжен съд – Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

36. Проект на решение за повишаване на Искра Кирилова Трендафилова – съдия в Районен съд – Разлог, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

37. Проект на решение по предложение с рег. индекс № ВСС-9967/06.07.2022 г. от Инспектората към Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Мария Димитрова Иванова – Даскалова – съдия в Административен съд – Варна.

Внася: Комисия “Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, започваме с точка първа от дневния ред, която е избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд – Благоевград. Кандидатът е един - Петър Костадинов Узунов – съдия в Окръжен съд – Благоевград.

Давам думата на колегата Дишева за доклад.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! От името на Комисията по атестирането и конкурсите докладвам тази точка, която е свързана с избор на председател – административен ръководител на Окръжен съд-Благоевград. Кандидатът е един - Петър Костадинов Узунов, който е съдия в Окръжен съд – Благоевград, има ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Към материалите по точката е присъединено становище на Комисията по атестирането и конкурсите, становище на Комисията по професионална етика, и двете към Съдийската колегия, проведено е общо събрание на съдиите в окръжния съд на 30 юни, т.е. не на 30 юни, а на 28 юни 2022 г., който протокол от това събрание също е присъединен към нашите материали. Ако кандидатът се явява, можем да пристъпим към изслушване. По преценка на комисията спазени са изискванията по процедурата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим съдия Узунов.

(Петър Узунов влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, съдия Узунов. Съдийската колегия разглежда точка 1 от своя дневен ред за днес, която включва избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Благоевград и Вие сте допуснат до участие в тази процедура. В рамките до 20 минути съгласно регламента, приет от Съдийската колегия, следва да изложите Вашите основни аргументи в концепцията, след което ще отговаряте на въпроси. С червения бутон, заповядайте!

ПЕТЪР УЗУНОВ: Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС, ще се опитам накратко да изложа концепцията си за административен ръководител на Благоевградския окръжен съд, надлежно публикувана на сайта на ВСС.

През януари 1994 г. постъпих като следовател до май 1995 г., когато с решение на ВСС бях назначен за младши съдия в Благоевградския окръжен съд. След изтичане на двугодишния мандат от май 1997 г. изпълнявах длъжността „районен съдия“ в Районен съд-Благоевград до март 2001 г., след което бях гласуван за съдия в Окръжен съд-Благоевград, където работя и понастоящем. През кариера съм придобил всички рангове и съм разглеждал всякакъв вид дела.

Обосновал съм личната си мотивация най-вече с натрупания житейски и професионален опит. С повечето от съдиите в Благоевградския окръжен съд сме започнали заедно съдийските си кариери и не виждам пречка съвместно да подобрим работата в окръжния съд във всяко едно отношение. Не на последно място безрезултатните минали две конкурсни процедури за административен ръководител на нашия окръжен съд също допълнително мотивираха кандидатирането ми предвид необходимостта от срочното решаване на трупациите се проблеми от титуляря.

Залагам на диалога, консенсус и непрекъснатата комуникация при надграждането на положителните практики и перманентно усъвършенстване на работата. Вярвам, че само с принципен подход и взаимни усилия, белязани от толерантността, етиката, морала, закона и справедливостта е възможна и непрекъснатата оптимизация на работата.

Добрият микроклимат намирам за важно условие за нормалното и ефективно управление в правораздаването, а такъв е постижим само в резултат на общи усилия на ръководство, съдии и служители. Не съм бил досега административен ръководител,

поради което ми липсва минала обремененост и разполагам със свободата на ... (неразбран израз), включително чрез вземане на нестандартни решения при нужда.

Щатната численост на магистратите в нашия окръжен съд е 26 съдии, от които 3 в ръководството, 1 административен ръководител и двама заместници, 21 редови, старши съдии и 2 младши.

Понастоящем са обособени две колегии – гражданска колегия с 13 първоинстанционни състави и 4 въззивни, и наказателна колегия с 10 първоинстанционни състави и 4 въззивни.

На обявения през 2019 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в Благоевградския окръжен съд са обявени 2 места. Междувременно, до настоящия момент се освободиха още 3 щата. Имаме двама командировани съдии в САС и 5 районни съдии командировани в окръжния съд – единият в наказателна и останалите 4 в гражданска колегия. Повиши се щатната численост на администрацията на Благоевградския окръжен съд, вече са 54 и съотношението съдии:служители на база щата е 2,07. Щатната численост на районните съдии на районните съдилища в Благоевградския районен съд е 19 съдии, в Районен съд-Сандански – 10 съдии и по 9 в останалите районните съдилища – Петрич, Гоце Делчев и Разлог.

Натовареността на окръжния съд е традиционно висока, особено на гражданската колегия. Непълният щат и неефективните конкурсни процедури рефлектират негативно върху нашата работа.

Преодоляването на така очерталия се кадрови дефицит в окръжния съд на настоящия етап е възможно само и единствено чрез командироването. Макар и временно то създава ненужно

напрежение в Благоевградския съдебен регион, както и в останалите части на страната. Поради това считам, че окомплектоването на вакантни длъжности чрез конкурси и евентуалното разкриване на нови магистратски щатове ще елиминира не само напрежението, но ще направи възможно обособяването на търговско, гражданско и въззивно отделение с произтичащите от това специализации и рутина. Ще смекчи до голяма степен и натоварването.

Приоритет е също материално-техническото обезпечаване на окръжния съд, тъй като е важно условие за гъвкаво изпълнение на поставените ни от законодателя задачи. Подробно съм се спрял на информационно-техническото осигуряване и необходимостта от непрекъснато усъвършенстване и обновяване на програмните продукти, а така също на компютърната и комуникационна техника. Сградният фонд също подлежи на непрекъсната поддръжка и модернизация. Обстоятелството, че в момента в Съдебната палата в Благоевград, помещаващи се Окръжен съд, Районен съд, част от прокуратурата и други структури, са извършени всички възможни преустройства с оглед осигуряване на работни помещения, не е достатъчно. Покривът е компрометиран, отоплителната система не е неефективна, външният изглед е незадоволителен, което от своя страна повдига въпрос за енергийната ефективност и функционалност въобще на сградата.

Медийната и комуникационна стратегия също имат своето място за ефективното и качествено правораздаване по съвременните стандарти. Създаденият до момента инструментариум подлежи на усъвършенстване и развитие. Освен

Фейсбук страницата, официалният сайт, медийни и други обществени участия на съдии, благотворителни кампании и прочее следва да се положат усилия и за други инициативи за по-успешното реализиране на комуникационната стратегия. Медийната стратегия, Денят на отворените врати, публичните съдебни заседания, изявите по местното радио и прочее следва да се продължат и доразвият.

Доброто управление на финансовия ресурс също е залог за успех. То трябва да е при условията на прозрачност и законосъобразност. Гаранция за това е осъществяването на финансово управление чрез нормативно въведената Система за финансово управление и контрол. Последната осигурява обща финансова стабилност, предотвратяване на финансовите нарушения, пропуски и грешки, и недопускане на еднолично и авторитарно вземане на решения.

Най-общо мерките за постигане на горните цели се свеждат до: стремеж към ефективно и качествено правосъдие с оглед постигане на европейски стандарт на правораздаване чрез различни форми, включително и дистанционна среда – обучения, семинари, конференции, кръгли маси и пр., участия в европейски стажове и обучения.

Подобряване на основните сфери от работата на съда: усъвършенстване процеса на управление на човешките ресурси, оптимизиране организацията на съдебната администрация, включително повишаване квалификацията на съдии и съдебни служители чрез регионални обучения, обучения в НИП, зонални срещи с апелативния регион, командироване на ротационен принцип и други.

Периодичен мониторинг върху работата на съдилищата от региона: участия в работни срещи с председателите на районните съдилища по места или онлайн, в дистанционна среда, обсъждане на проблеми в работата, обмен на идеи и добри практики, с оглед постигане на ефективни решения по организационни въпроси и разглеждане на проблеми от правораздавателната им дейност.

Анализ на дейността на действителната натовареност както в окръжния съд като цяло, така и по отделенията на съда, а също и в районните съдилища от региона чрез създаването максимално в срока за целта работна група, като обхване детайлно не само броя на делата, но и тяхната сложност, времетраенето на съдебните заседания, сроковете за произнасянето и прочее.

Формиране на търговско отделение в окръжния съд и по възможност обособяване на първоинстанционни и въззивни състави след обезпечаване на кадровия ресурс, включително и чрез разкриване на нови щатни съдийски бройки.

Въвеждането на софтуера „voice to text“ както в Окръжен съд-Благоевград така и в целия съдебен регион; въвеждането на мобилното приложение към ЕИСС за работа на Бюро „Призовки“ чрез таблети с подходящи параметри; оптимизиране на интернет страницата на съда с допълнителни публикации на конкретни инициативи, анкети, публикуване на обяви, вътрешни правила и процедури; създаване на YouTube канал на Окръжния съд с оглед стрийма на съдебни заседания след осигуряване на съответния ресурси – финансов, технически и пр.

Извършването на ремонтни дейности в Съдебната палата: подмяна на дограмата, парната инсталация и други;

монтиране на климатична инсталация в коридорите и етажите на Съдебната палата; цялостен ремонт на покрива; цялостно обновление и саниране фасадата на сградата и нейното подходящо осветление; подмяна на настилката около нея ведно с поставяне на знамената близо до входа; евентуалното разкриване и назначаване на щат „Управител на сгради“ с цел осигуряване цялостната поддръжка на сградния фонд.

Смятам, че тези мерки ще допринесат в най-пълна степен за постигане на набелязаните цели и в крайна сметка за подобряване управлението и повишаване качеството и ефективността на правосъдието.

Уважаеми членове на Съдийската колегия към ВСС, това са значимите ми приоритети пред Окръжния съд, които считам за уместни и напълно осъществими и бих изпълнил, ако ми гласувате доверие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, съдия Узунов.

Колеги, колегата Узунов изложи основните аргументи на своята концепция. В момента сме в процедура по задаване на въпроси и аз ще се възползвам от възможността да задам първи въпрос.

Тъй като прочетох становището на Комисията по атестирането и конкурсите, както прочетох и подробното становище на Комисията по професионална етика, и на двете места има посочено едно обстоятелство, за което искам малко повече разяснения. Става въпрос за платеното обезщетение на наследниците от едно производство по административно дело № 5/2010 г. по описа на Окръжен съд-Благоевград, за което се твърди, че Вие сте докладчик.

Бихте ли ми дали малко повече информация за това?

ПЕТЪР УЗУНОВ: Видях го и в двете становища фигурира. С крайния резултат на двете становища съм съгласен, но с известна част от обстоятелствата – не. Става дума за въпросното административно дело № 5/2010 г. по описа на нашия окръжен съд.

Вероятно е станала някаква досадна грешка, защото аз не съм докладчик по това дело. Единствената ми съпричастност с него е като част от състава и то като председател.

Значи, въпросното дело от справките, които направих, се оказва, че е постъпило в окръжния ни съд на 13 юли 2010 г. На 14-ти действително е разпределено на мен, но на 30 юли същата година е извършено ново автоматично преразпределение и за докладчик е определен съдия Емилия Топалова поради следните причини (посочено от разпределящия), че при първоначалното разпределение не са били включени всички граждански съдии. И действително първоначално делото е разпределено между четирима съдии, а впоследствие между деветимата възможни, като единият е изключен. На 25 август с нарочно определение е оставена без уважение молба за обезпечение, пак от друг състав, вероятно като причина за това е, че сме били в отпуск. На 14 септември, на 14.10. всъщност, не септември, на 14 октомври е проведено първото открито съдебно заседание, където е конституирана една заинтересована страна и е направено искане за спиране на делото. На 10.11.2010 г., обаче делото е изпратено по ВАС по жалба срещу отказаното обезпечение. От ВАС то се връща януари месец вече 2012 г. и от там съдебните заседания започват регулярно през месец февруари, март, април, като са извършени различни действия. Основното по това дело е назначаване на

експертиза за определяне на обезщетението по ЗОСОИ. Впоследствие в следващо съдебно заседание една допълнителна и юни месец, на 02.06.2011 г. всъщност на делото е даден ход по същество, и на 16 август същата година – 2011 г. е постановено въпросното решение № 5, също е с № 5 по въпросното административно дело № 5 в състав: моя милост като председател и членове: Емилия Топалова (докладчик) и Катя Стайкова (тогава мл.съдия), където експертната оценка е утвърдена и на посочените правоимащи са определени описаните обезщетения.

След постановяване на решението, есента на 2011 г. се администрират жалбите и януари 2012г. е изпратено във Върховния административен съд, където е престояло и се връща 2020 година.

Това е нашата съпричастност на окръжния съд като цяло към това дело. Значи, близо за около година, за година е приключило производството при нас и половин година още администрирането, това е престоят му.

Значи, пак повтарям. Аз не съм докладчик поради и това дело не е включвано, не е проверявано при досегашните ми атестирания, както и е включена извънредната атестация, която ми се направи, тъй като е друг докладчикът.

Делото не е връщано от Върховния административен съд през цялото това време на нашия окръжен съд нито за администриране, нито за поправка на някаква, нито за допълване. Сега, считам, че действията състава, който тогава съм оглавявал за навременни и надлежни, поради това не виждам каквато и да е съпричастност към производство по Глава трета „а“ от ЗСВ. Сега, да обсъждаме действията на горната инстанция нито е коректно, нито ни е работа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Мен ме интересуваше само дали сте докладчик по това административно дело.

ПЕТЪР УЗУНОВ: Не съм бил докладчик. Видно е от решението на окръжния съд, видно е от извършените действия, никога не съм го и администрирал, понеже това си е работа на докладчика.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, съдия Узунов.

Колеги, въпроси имате ли други към кандидата? Колега Керелска, заповядайте!

ПЕТЪР УЗУНОВ: Ще Ви представя и служебната справка, надлежно издадена и това, което споменах е описано.

(Петър Узунов предоставя на председателстващия заседанието на Съдийската колегия служебна справка.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли да изключите микрофоните в залата, че се чува.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Но, колега Керелска, само да кажа, че съдия Узунов току-що представи служебна справка от Окръжен съд-Благоевград за движението на административно дело № 5/2010 г., което е включено и в двете становища. Да я качим ли тази справка, която е представена току-що? От същата е видно, че е постъпило това дело на 13.07.2010 г., на 14.07.2010 г. е разпределено на Петър Узунов, на 30.07.2010 г. е преразпределено на съдия Емилия Топалова и тя е докладчик докрая на това дело. Добре, ще я качим като справка към материалите.

Имате думата, колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз преди да си задам въпроса да довърша темата, като искам да обърна внимание, че в становището на Етичната комисия ние след анализ на констативните протоколи

сме се постарали да открием участието на съдия Узунов в това действително много дълго продължило производство и то е отразено в становището на Етичната комисия, като е записано следното: „...От анализа се установява, че адм.дело № 5/2010 г. е било на доклад на съдия Петър Узунов и същият е извършвал процесуални действия по него (в т.ч. и постановяване на съдебен акт) за периода от 13.07.2010 г. до 16.01.2012 г., като от 15.11.2010 г. до 31.01.2011 г. е било във Върховния административен съд по частна жалба“

Не знам дали сте обърнали внимание, това го правим във всички случаи, когато от Инспектората към ВСС получим информация за изплатени обезщетения за бавно правосъдие и на базата именно на това разграничение сме формулирали крайния извод и с оглед на другите данни, с които сме разполагали, които касаят изготвянето на това становище.

Това исках да поясня във връзка с повдигнатия въпрос, а иначе имам няколко въпроси към кандидата, които мисля да ги задавам един след друг, мисля, че така е по-удобно за самия кандидат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Господин Узунов, както знаете, представители на Съдийската колегия идваха на среща със съдиите от Окръжен съд-Благоевград и от районните съдилища в района на Окръжен съд-Благоевград. Срещата беше предизвикана от голямото недоволство на районните съдии от района на Окръжен съд-Благоевград във връзка с командироването, което се извършва и преди всичко недоволството, изразено от съдиите от Районен съд-Благоевград. Обсъждахме ги тези въпроси там. Аз даже си спомням

Вашето изказване. Вие заявихте, че за Вас е важно, когато влезете в заседание да има човек, който да позволява съставът да бъде попълнен, за да може да проведете заседанието и да изгледате делата, които са насрочени за това заседание. Останах с впечатлението, че като че ли negliжирате въпроса по кой начин ще бъде попълнен съставът, с който Вие ще влезете в залата и ще разгледате делата за съответното заседание.

Затова първият ми въпрос е във връзка с командироването, което се извършва в Окръжен съд-Благоевград, защото очевидно това е болна тема. Казах го не само във връзка с проведената среща, но и наскоро имахме един казус, с който се занимахме. Ставаше въпрос за откомандироване на един съдия от Петричкия районен съд, всички знаем сагата как се разви и как приключи. Очевидно във връзка с командироването във Вашия съдебен район има сериозно напрежение. Та в тази връзка Ви питам: как се извършва командироването в Окръжен съд-Благоевград? Все пак Вие сте съдия в този съд, предполагам, че имате информация. Считате ли, че подходът е правилен с оглед резултата, а именно създалото се и продължаващо да съществува напрежение? И ако бъдете избран за председател на този съд, каква ще бъде Вашата практика във връзка с командироването на съдии от долните инстанции – районните съдилища?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Узунов.

ПЕТЪР УЗУНОВ: Сега, във връзка с командироването. Да, спомням си за срещата. Само ще ми позволите да не коментирам казуса с командироването на колежката от Петрич – Бисеркова, висящ спор има в административния съд – не е редно. По останалите въпроси за напрежението, за което говорите,

действително такова се създаде. Доколкото съм запознат с цялата система на командироването, на практиката по-скоро на командироване в нашия окръжен съд, когато се появи необходимост, ръководството уведомява районните съдии всички желаещи се заявяват в определен срок и след това въпросните молби се придвижват до председателя на Апелативен съд-София и той определя персонално кандидата, който да бъде командирован. Лично аз като редови, ръководството също мисля, че няма каквото и да е отношение към избора на дадения кандидат.

Сега, преценката е суверенна на командировачия орган и там не бих могъл лично аз да имам каквото и да е забележки още по-малко вмешателство. Така че за в бъдеще, ако възникне необходимост от командироване, надяваме се това да отпадне с оглед финализираните конкурсни процедури, но ако възникне, мисля, че това е редът – всички биват уведомени, желаещите се заявяват и вече органът по командироването, както казах, сам преценява и взима своето решение.

Сега, понеже твърде дълго, ние се явяваме един вид като потребители (да го кажа) на услугата командироване. Понеже твърде дълго се задържа този институт, приложението му в нашия окръжен съд в момента имаме 5 командировани колеги, защото имаме междувременно 5 освободени, 5 са свободните щатове, на течащия и финализиращия се конкурс за повишаване бяха обявени в далечната 2019 г. 2 места, в момента са 3 – един колега почина, двама се пенсионираха, така че общо са 5. При такова оголване на щата няма как по друг начин своевременно да се удържи положението в окръжен съд, освен чрез института на командироването. Друг начин аз лично не виждам. Така че това е

практиката, по която окръжния съд, доколкото ми е известно, до настоящия етап е определял командировани.

Доколкото имаше напрежение, все ми се струва, че не беше на принципна основа, защото ние нямаме отношение нито към подбора, още по-малко пък редовите.

Да, на това събрание казах, че за мен вече е важно да има съдия, който да си поеме доклада, в АПК е, защото след дългите такива саги, командироване, пък искане за разкомандироване, пък е без значение кой ще бъде. Важно е да отговаря на условията, разбира се, трябва да отговаря на условията, и всеки, който отговаря, мисля, че е подходящ. Бих могъл да предложа, ако стана административен ръководител и се появи такава необходимост, но само да предложа, защото не ги командиравам, не ги командира председателя на окръжния съд в такъв случай, да е на ротационен принцип, за да може всеки (това е една възможност нали), да повиши и квалификацията си, да види от близо, отвътре каква е точно работата и технологията на работата на въззивната инстанция. Това мога да кажа по въпроса.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Узунов.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Кратък коментар, ако може да ми позволите.

Ами от това, което казвате, излиза, че Вие сте предоставили възможността за взимане на решение кой да бъде командирован изключително на председателя на апелативния съд. Това е една практика по приложение на чл. 81 от Закона за съдебната власт, която е доста спорна и според мен е крайно време вече Висшият съдебен съвет под някаква форма да вземе

становище по нея, защото тук става въпрос за командироване на съдии от района на същия окръжен съд и не знам какво отношение има председателят на апелативния съд.

Освен това, как да Ви кажа(?), според мен това е проява на бягство от отговорност, то и от Вашия отговор пролича. С една дума, ние предоставяме на председателя на апелативния съд, каквото той реши – това. Правили ли сте опит, ето задавам Ви уточнителен въпрос, примерно на Ваше общо събрание на съдиите от окръжния съд или на съдиите, гледащи съответната материя, където ще бъде командирован колега, да обсъждате качествата на един или друг кандидат и да взимате решение по отношение на това кой според Вас би следвало да бъде командирован за съответния период? Защото, доколкото разбирам, като ги питате колегите кой иска да бъде командирован, молбите не са само една, тоест там има конкуренция в тази връзка.

И бих искал да получа отговор на този въпрос. Ето, един такъв подход не считате ли, че би бил по-правилен, по-обективен и би намалило напрежението, защото очевидно такова напрежение съществува и искам да Ви кажа, може би се отличава Вашият район в сравнение с всички други районни съдилища на територията на страната. При Вас този проблем някак си най-остро стои.

ПЕТЪР УЗУНОВ: Само да допълня предишния си отговор. На председателя на апелативния съд, доколкото съм запознат се изпращат не само молбите на желаещите за командироване, а и съответните справки с оглед стажа, рангове и т.н., материи, които колегите разглеждат.

Сега. На общи събрания било по колегии, било на окръжния съд такъв въпрос, въпросът с обсъждане на желаещи за

командироване не е поставян. Може би да има резон в това, но все си мисля, че ще предизвика повече напрежение, отколкото ще разреши и повече въпроси ще постави, отколкото ще разреши. Но бих опитал, да, ако аз съм административен ръководител и ако от мен зависи, и ако това ще тушира напрежението, бих го предложил на колегите. Но това пак ще бъдат с оглед факта, че не председателят на окръжния съд командирова, а командироващият орган (така е възприето при нас в практиката, така се е наложило) е председателят на апелативният съд, това би било една препоръка.

Само и това държа да отбележа, че всички до момента, които са били командировани в окръжния съд, защото в моя състав са се случвали винаги, е имало човек командирован, държа да отбележа, че професионално са си вършили работата, т.е. откъм професионален аспект не е имало, лично аз нямам каквито и да е забележки, а сега какво е имал предвид председателят на САС, ми е трудно да кажа, определяйки този или онзи.

Все си мисля, че в тази връзка за това напрежение допринесоха и неефективните конкурсни процедури, забавянето им във времето. Много от колегите разглеждат командироването като кариерна стъпка, може би имат своето основание, и обстоятелството, че твърде дълго време, с години не им се решава въпроса с конкурса, те решиха, че трябва да зложат на командироването и непредпочитането на едни, а предпочитането на други всъщност създава това напрежение. Окръжният съд, пак Ви казвам, при 5 свободни щата (това е състав и половина, близо два състава) няма как да работи без командировани хора. В момента положението е тежко и в Разлог. Очакват се единствено конкурсите нещо да позапълнят щатовете на окръжния съд, за да се види и там

какво ще се прави, но там е наистина много по-тежко, но хората пък не реагират.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Узунов.

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Още един въпрос във връзка с командироването. Мисля, че нещо подобно са Ви питали от БИПИ във връзка с поставените въпроси, на които Вие сте отговорили, но все пак и аз ще си позволяя.

И моят въпрос ще го задам така - казвате, че командированията продължат дълго, че имате много командированя. Вие като съдия в Окръжен съд-Благоевград, евентуално ако Ви изберем за председател на този окръжен съд, как бихте подредили, така да се изразя, по важност интересите на окръжния съд откъм попълване на щата на съда чрез командировани съдии и интересите на съответните районни съдилища, от които Вие трябва да вземете съдии, за да ги командирвате в окръжния съд. Бихте ли се съобразили все пак с това, че районните съдилища обективно погледнато като бройка дела са много по-натоварени от окръжните съдилища? И бихте ли направили реверанс (ако мога така да се изразя) към районните съдилища, т.е. да не е толкова активна политиката на командироване, като съдиите от окръжния съд като по-опитни съдии се съгласят за определен период от време да работят с по-малък брой съдии с цел да не се командирват толкова съдии от районните съдилища?

Малко дълго се получи като въпрос, но предполагам, че ме разбрахте какво Ви питам.

ПЕТЪР УЗУНОВ: Разбрах Ви. По този въпрос мога да кажа, че сложността, т.е. статистиката е едно, но не е единственият решаващ фактор за определяне на натовареността според мен.

Значи, изхождайки от вида дела, разгледани в различните региони, страните, предметът и т.н., и на тази среща, за която споменахте, когато бяхте в нашия окръжен съд, във връзка с командироването казах, че най-натовареният, по мое виждане, и не само мое, а и на останалите колеги, е Районен съд-Разлог. Сега, това си има своето обяснение, там е Банско и т.н. След това се следва Районен съд-Гоце Делчев и едва някъде тогава се редят останалите съдилища е Благоевградския районен съд и другите. Това е моето скромно впечатление от години. Не ми е нужен и не само на мен нито анализи, нито проверки, за да установим това, го виждаме ежедневно.

По въпроса за натовареността. Да, имаше такъв въпрос. Благоевградският районен съд бил много по-натоварен в сравнение с окръжния. Първо, мисля, че такава съпоставка между районен и окръжен съд е неуместна. Няма как да съпоставим делата между районен и окръжен съд, просто защото и законодателят дори ги е разграничил във връзка с подсъдността и т.н. Винаги бих съобразил, ако зависи от мен казвам, защото споменах, че председателят на САС ги преценява тези въпроси. Винаги бих съобразил с конкретната натовареност за конкретния период на всеки районен съд, ако трябва да окомплектовам аз щата на окръжен съд, бих го взел предвид. Бих възприел, казах Ви, принципа на ротация за някакъв период разумен, за да може колегите да повишат и квалификацията си, да видят как работи въззивната инстанция и да си направят съпоставка между вида и обема на дела, които

разглеждат и тези, които ние разглеждаме. Така че някаква азбучна или някакви постулати такива, които лично мои, които да ограничават и командироването, и да се „чекне“ даден съд като донор на командировани, а пък друг да има приоритет – нямам. Въпрос на конкретна преценка при конкретните обстоятелства, ако зависи казвам от мен, ако аз трябва да издавам заповедите за командироване, така бих процедирали – винаги бих помогнал и на районен съд. Сега, ако трябва да се командирова, ако трябва да се командирова, бих командирова и окръжни съдии за определен период да подпомогнат районния съд, ако зависи от мен. Но в крайна сметка при тая кадрова необезпеченост на окръжния съд като как да го оголим и как да пратим хора там на който и да е районен съд, за да може, защото пък ще закъса работата нали на окръжния. Все пак задачите, които законодателят поставя пред въззивната инстанция, все си мисля, че са доста сериозни и доста по-сериозни са тези, които решават в районния съд.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, колега Керелска, продължавайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да. Следващият ми въпрос е следният.

В Окръжен съд-Благоевград работи Вашата съпруга, нали? (П.Узунов: Да.) А в кое отделение работи тя? И да продължа въпроса си, да. Да продължа въпроса си в тази връзка. Имало ли е препоръка на Инспекторат към ВСС по отношение на това, че Вие не следва да работите в едно отделение или една материя и че това създава проблеми в случаите на връщане на дела от Върховния касационен съд за ново разглеждане, тоест стига се до

отводи – една безсмислена въртележка на избиране на нови и нови докладчици и състави по съответното дело?

ПЕТЪР УЗУНОВ: Да, съпругата ми работи в окръжния съд, отпреди мен е там и в районния. Разглежда граждански дела по силата на стажа и разпореждане на закона председателства в момента състав.

Нямаме такава препоръка, поне аз не знам да има, на Инспектората, който да препоръчва ние като съпрузи да сме в различни материи, да не гледаме една и съща материя. Не ми е известен проблем, който да е създал връщането от горната инстанция на отменени дела за ново разглеждане заради нас двамата. Тия дела между другото, и на пръстите на едната ръка се броят с оглед процесуалния ред. така че това не създава, какъвто и да е проблем.

Сега, оттук насетне, ако бъда избран за административен ръководител, кариерното развитие на жена ми, доколкото зависи от мен спира, остава на нивото и на положението, на което е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това за кариерното развитие накрая не го разбрах, но както и да е, не е толкова съществено.

Следващият ми въпрос е във връзка с това, че отстрани погледнато колективът на Окръжен съд-Благоевград изглежда доста разделен. Извод в тая посока може да се направи и от общото събрание, което е проведено. Значи, от 21 души съдии (Г.Чолаков: Двайсет.) Двайсет души съдии на събранието са присъствали 11 съдии, нали 11 съдии с Вас и с Вашата съпруга? Като извадим Вашето присъствие и това на съпругата Ви, остават 9 съдии. От

събранието са отсъствали и не са участвали точно толкова съдии, т.е. резултатът е 9 на 9.

Първо, искам да Ви попитам - как си обяснявате отсъствието на толкова много съдии от общото събрание? И второ, ако считате, че това е някакъв знак за неподкрепа, как мислите да обедините съдиите в Окръжен съд-Благоевград в случай, че бъдете избран за председател на този съд?

ПЕТЪР УЗУНОВ: Сега, наистина 11 души присъстваха, старши съдии, говорим за старши и титуляри. Казах 5 щата имаме свободни, които колегите няма как да присъстват по разбираеми причини (споменах ги вече – пенсиониране и смърт на един от тях) и на тяхно място са 5 души, командировани от районните съдилища. Те също присъстваха. От останалите, които не са присъствали, няколко души са по уважителни причини, които точно поради това не са дошли. Колежка имаме в отпуски и даже по същото време е била в чужбина, друга колежка беше в болнични въпросния ден, друг един колега преди това ми спомена, че във връзка с медицински процедури на близък също му е невъзможно този ден да присъства. Така че общо взето така стоят нещата. Имаме и двама командировани в апелативния съд, две колежки, които по същото време, поне за едната съм сигурен, че някакви служебни ангажименти мисля, че имаше най-вероятно. Така че от останалите – това са четирима души, мисля, или пет, не е пред мен сега списъка, които наистина без уважителни причини, поне на мен не са ми известни уважителни причини да ги препятстват да се явят.

Иначе не мисля, че е невъзможно сплотяване на колектива и подобряване на микроклимата. Затова преди малко говорих, че чрез диалог, чрез консенсус, чрез непрекъснатата

комуникацията, нещата е възможно да бъдат поставени на принцип, като се поставят и на принципна основа ще бъдат подобрени. Така мисля аз.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И последен въпрос, който е във връзка с въпроса, който Ви зададох.

Кое налагаше да се канят председатели на районни съдилища и обобщението, което е направено накрая на протокола на общото събрание, че 18 души са били и Ви подкрепят?

ПЕТЪР УЗУНОВ: Мисля, че председателите на районни съдилища в такъв случай имат право да присъстват и са част от общото събрание, макар и без право на глас. Бяха поканени всички, дойдоха само двама – председателят на Благоевградския районен съд, председателят на Санданския районен съд, като председателят на Петричкия районен съд непосредствено преди събранието се беше обадил, че поради някаква медицинска и той причина на близък, доколкото ми е известно, му е невъзможно да дойде. Иначе предишния ден беше се заявил с командировъчни и т.н., по съответния ред.

Така че това е според мен, доколкото знам, основанието да присъстват на това общо събрание и да изразят мнението си, ако желаят.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Председателите на районните съдилища категорично не са част от общото събрание на окръжния съд, но това е вече въпрос, който следва да се обсъжда (Намесва се г.Чолаков: по същество) по същество. Именно, да.

Да, благодаря Ви за отговорите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само да питам нещо, колега Узунув, ако знаете. Така ли се процедира в целия Софийски апелативен

район при командироването, т.е. председателят на апелативния съд командирова в окръжните съдилища, не само в Благоевградския окръжен съд, ако знаете разбира се, не само във Вашия окръг, но и във всички окръжни съдилища в Софийския апелативен район?

ПЕТЪР УЗУНОВ: Доколкото знам, така се процедира в целия апелативен район на Софийския апелативен съд, но заповеди, такива неща за други съдилища не съм виждал, но за нашия окръжен съд съм ги виждал, защото са идвали при мен съответните заповеди с оглед на това, че колеги заседаваха в моя състав, откакто има командироване поне аз, належаща нужда от командироване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Съдия Узун, аз ще Ви върна към някои от въпросите, които г-жа Керелска Ви зададе, защото ми се струва, че някои неща останаха неизяснени, освен това тя не зададе всички неща, които исках да питам и най-вече защото считам, че тези въпроси са най-належащите за изясняване и най-спорните в съдебния район като цяло и в окръжния съд.

Понеже и г-н Чолаков Ви попита, аз ще Ви питам за командироването. Смятате ли, ако бъдете избран за административен ръководител, да упражнявате правомощието си по чл. 30, ал. 5, т. 18 да поискате откомандироване на командированите вече съдии или на някои от тях с оглед на (по мое виждане) продължителния период на тяхното командироване? Ако не се бъркам, в съда има един съдия, който е командирован от почти 7 години. Това е първият ми въпрос.

Следващият ми въпрос, свързан с командироването, е във връзка с Вашата заявка за прилагане принципа на ротация при

командиране на съдии. От друга страна, Вие казахте, че административният ръководител няма никакво отношение към командироването, защото това се правело от председателя на апелативния съд. Преценката е суверенна на председателя на апелативния съд. Поначало суверенни права няма в Закона за съдебната власт, но това е друг въпрос, вероятно само въпрос на изказ.

В тази връзка Ви питам следното: Смятате ли Вие, ако бъдете избран за административен ръководител, поне да провеждате разговори с председателя на апелативния съд, за да отнесете към него становището на общото събрание по отношение например на качествата на съдиите, които са кандидати за командироване или преценката Ви за това кой и как може да работи? Освен това аз имам информация, че Вие лично сте изразявал становище за предпочитане при командироването на определени съдии. Първо, дали е вярно това?

И на следващо място, как това се съотнася с Вашето твърдение, че ръководството (Вие не сте били част от ръководството, но така или иначе има такава информация и аз съм сигурна, че и за Вас е известна), как това се съотнася към твърдението, че няма никакво отношение ръководството на съда към командироването?

И на следващо място, ако е вярно това, което казвате, как то ще се съвместява с принципа на ротация? От една страна, ръководството на съда, казвате, няма никакво отношение, това би следвало с още по-голямо основание според Вашите твърдения да се отнася и за т.нар. редови съдии в съда. Ако това е така, как ще се реализира принципът на ротация?

Това са ми засега въпросите, свързани с командироването.

ПЕТЪР УЗУНОВ: Ръководството казах, че няма отношение към командироването съм имал предвид, че няма отношение към персоналния избор на дадения колега за командироването. Това е проблем на ръководството според мен. При кадрови дефицит, оголване на състав и т.н. да намери начини да го запълни, да го реши и един от начините, както пак споменах, на този етап за бързо и ефикасно решаване на проблема е командироването.

По въпроса за откомандироването. Да, бих предложил откомандироване, стига обаче да го налага фактическата обстановка или прекомерно натоварване изведнъж по някаква причина, заливане на съответния районен съд с дела, което да налага откомандироването, за да може да се поеме удара, но така безцелно и самоцелно да се откомандирова човек, всъщност което ще доведе автоматично до оголване на окръжен съд, трудно бих предприел такова решение с лека ръка.

По въпроса за ротацията. Да, ако бих предприел всички мерки, които ще уталожат евентуално напрежение без значение конкретните, точните причини, и ротацията, и това, което спомена колежката Керелска на общо събрание на окръжния съд, или по колегии, или пък на общо събрание, защо да не се обсъждат персонално кандидатурите на евентуалните командироваци и това, което бих могъл да направя в контакт с председателя на апелативния съд – да го запозная примерно със становището на общото събрание евентуално, с нуждите на окръжния съд и от предложените кандидатури да избере, за да го подпомогна да вземе

максимално правилното управленческо решение при определяне в случая на командирован колега при нас. И друго нещо, което ако в хода на работата възникне като начин, вариант да се успокои напрежението, ако такова се поражда (говорим за командироването) също не бих се поколебал да го предприема.

По въпроса за това дали аз съм изразявал предпочитания за командироване. Не, не съм изразявал. Просто в годините, значи, тая нужда за командироване напоследък стана доста остра, пак казах във връзка с това, че имаме само 2 щата, нали(?), и след това стана много остра нуждата. Но доколкото съм бил съпричастен в това е да увещавам председателите на административните съдилища, защото касаеше моя състав, да дадат съгласие, някои от тях ми даваха, други бяха уклончиви, просто да ги убедя да дадат съгласие, без значение за тия, които кандидатстват. Не съм никога имал нито правомощията, още по-малко намеренията и така да посочвам този или онзи колега. Не. Само това е било моето участие и доколкото пак казах, знам ръководството всички тия неща ги е пращало нагоре, за разговори с председателя на САС не са ми известни. Лично аз не съм водил по никакъв повод за командироване и по друг повод дори.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Опасявам се, че не отговорихте на част от въпроса, затова ще задам допълнителен.

Как Ви се струва като основание за откомандироване продължителния по мое виждане изключително продължителен период на командироване на един съдия? Седем години командироване как Ви се струват? Дали е дълъг срок или е допустим с оглед на някакви обстоятелства? Това първо.

И как виждате, как гледате на въпроса за командироване на съдия от друг съдебен район? Вие, доколкото ми е известно, имате такъв в окръжния съд. Твърденията на съдии от района са, че към момента, към който този съдия (става въпрос за съдия от Районен съд-Дупница) е бил командирован и е имало подадени няколко (твърди се за 5 молби) от съдии за командироване на същото място. Вие как бихте процедирали в подобен случай?

Това за командироването. И казахте председателите на административни съдилища, вероятно имате предвид районни съдилища, казахте, че да... Предполагам, че е ... (не довършва)

ПЕТЪР УЗУНОВ: Продължителното командироване, да, имаме такъв колега. Сега дали е точно 7 години, но наистина е продължителен периодът. Не мисля, че е единственият в страната. Доколкото знам, има и с далечно продължителен стаж като командировани. Не мисля, че е правилно, не мисля, че е редно.

Лично от мен, ако зависи, наистина бих сложил в такъв случай някаква горна граница, но не зависи от мен. Само на основание продължителен период ми се струва, че не бих разкомандировал човек с оглед установената система при нас. Но пак казах, няма пречка с оглед ротацията този колега да се върне, на негово място друг и после пак да дойде, и така докато имаме нужда от командировани.

От друг съдебен район. Наистина от Дупница имаме представител. Наистина всички колеги се бяха... (не довършва) Между другото, за командироване желание са изявявали без Гоце Делчев, там по-рядко, специално от Районен съд-Благоевград, от Сандански или от Петрич почти всички, не почти, а всички, които отговарят на условията за командироване в окръжен съд. Така е

предпочел председателят на апелативния съд. Лично аз, ако трябва аз да командиравам, бих си предпочел кандидат от нашия съдебен регион.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие казахте, че не зависи от Вас. Това по повод въпроса дали бихте подал искане за откомандиране на съдия с продължителен период на командироване. Всъщност не е вярно, че не зависи от Вас. Самото откомандиране може и да не зависи, но аз Ви питах дали бихте направили искане. Това е изключително в правомощията на председателя на съответния съд да поиска откомандиране на това основание. Това е уточнение.

Аз за командироването на този етап нямам други въпроси, но бих искала да задам други въпроси.

ПЕТЪР УЗУНОВ: Само да уточня. Казах, че откомандиране, ако от мене зависи, ако аз съм органът имах предвид да кажа, който командирова, но като председател, ако бъде избран, на това основание за продължителен период на командироване не бих предложил да се разкомандирова. Но ако се възприеме принципът на ротацията и това ще успокои нали напрежението, както преди малко казах, или разискванията на общото събрание са го наложили този колега заради продължителния период да бъде откомандиран и на негово място да дойде друг, не бих се поколебал и бих го предложил на председателя на Апелативен съд-София.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега, както казах, че нямам повече въпроси за командироването, последното Ви изказване всъщност породило в мен други въпроси.

Вие няколко пъти казахте, че нищо не зависи от председателя на съда. В същото време и в концепцията си, и в други документи, които тук са представени и днес твърдите, че трябва да се приложи принципът на ротацията. Как тези две неща ще се съвместят? Веднъж казвате нищо не зависи от председателя. Току-що казахте, ако се възприеме принципът на ротацията. Кой според Вас трябва да го възприеме този принцип на ротацията и как на практика смятате, че това може да се осъществи, след като от друга страна твърдите, че нищо не зависи от председателя на окръжния съд, в частност от Вас, понеже говорим за съдебния район на Благоевградския окръжен съд?

ПЕТЪР УЗУНОВ: Бих предложил откомандиране, че председателят на окръжен съд не би могъл да го разкомандира, то това е ясно. Така че това имам предвид. Като бих предложил, а дали ще се съобразят, дали председателят на САС ще се съобрази с това, ми е трудно да кажа, но бих го предложил. Пак казах, принципът на ротация, ако би успокоил ситуацията и пак казах, евентуалните разисквания на общото събрание – това, което не е лоша идея също, на общо събрание на окръжен съд за командироване също бих предложил, но преценката си остава на командировачия орган.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващият ми въпрос е породен от изказвания по време на общото събрание, а освен това отговорът на въпроса, който ще задам според мен има значение за преценка на Вашите качества да управлявате съда. Поне двама от изказалите се във Ваша подкрепа съдии от окръжния съд, включително и административния ръководител мисля и заместник-административния ръководител, и още един са казали, че на Вас са

Ви възлагани задачи, с които Вие сте се справил много добре, много успешно. Перифразирам в момента, но мога да извадя и цитатите.

Въпросът ми е – какви задачи са Ви възлагани, които са извън пряката правораздавателна дейност и какво Вие сте предприел за решаването на тези задачи? Повтарям, това според мен има значение за преценка на Вашите качества във връзка с администрацията, възможността да ръководите съда и т.н.

ПЕТЪР УЗУНОВ: Значи, задачите, които са ми възлагали, сега в момента това, което се сещам са по планови проверки и извънпланови при нужда в районните съдилища. В годините редовно съм участвал в комисии, които ги осъществяват по заповед на ръководството. Дълги години разпределях делата в окръжния съд чрез специалния софтуер, случайното разпределение чрез съответната компютърна конфигурация. Председател съм в момента и преди бях, и сега съм на Етичната комисия в окръжния съд. Друго, което се сещам – наставник съм на младши съдии от доста години. Какво друго? Общо взето, това е в момента, това се сещам. Иначе в концепцията съм ги описал тези въпроси, а председател съм вече и в състав.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А Вие не сте бил заместник-председател на съда. Защо сте разпределяли дела, по заповед ли как?

ПЕТЪР УЗУНОВ: Бяха ми възложени със съответната заповед от председателя на окръжния съд, няколко години ги разпределях. В момента тази функция се прецени и се прехвърли на служител от съда, който успешно се занимава вече дълго време с това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващият ми въпрос е свързан с отношенията между съдии в окръжния съд и изобщо в съдебния район и с районния съд. Знам, че г-жа Керелска Ви зададе такъв въпрос, но това, което отговорихте според мен не изяснява въпросите, които аз бих искала да Ви задам. Няма да повтарям, ние поне двукратно сме ходили на срещи, което не се е случвало между другото за никой съдебен район. Лично пък, в смисъл не лично, а Съдийската колегия се е занимавала и с още един районен съд с проблемите и многократно сме били сезирани с какви ли не искания и смея да твърдя, че така по мое виждане и доколкото се установява от съдържанието на тези писмени документи и от разговорите, които бяхме там, проблемите се въртят около командироването и други въпроси, свързани с ръководството, но сега за това искам да Ви попитам.

Какъв е според Вас източникът или причината на такъв вид отношения, които смея да твърдя не са характерни за всеки съдебен район? И на следващо място, какви мерки смятате ли за нужно да се предприеме каквото и да било в това отношение и какво Вие, ако бъдете избран за административен ръководител, бихте предприел?

Знам, че е много трудно и особено в тази процедура да бъдете откровен, но все пак ще Ви помоля да го направите, особено в частта за източника на проблема или причината, или комплекса от причини – как Вие ги виждате, Вие сте достатъчно дълго в този съд съдия, не знам дали когато сте отишъл да отидете в този съд...(Прекъсната) Моля? Да, и от кога датира, това щях да попитам г-н Чолаков ми подсказва. Когато отидохте да работите в районния съд първо, нали сте бил в районния съд? Да. Първо в районния съд

и след това в окръжния имаше ли такова напрежение най-деликатно да се изразя в отношенията между съдии, вътре в съда, между различните инстанции, те мисля, че не са свързани с пряката правораздавателна дейност, но може и да са. Вие използвахте тука изразът еди-кое си „би успокоило страстите“ за нечии страсти ли наистина според Вас става въпрос или за нещо по-различно? Знам, че темата е неприятна, изключително деликатна е, но ми се струва, че ние просто сме длъжни да дебатираме по този въпрос.

ПЕТЪР УЗУНОВ: Трудно е в рамките на няколко минути да се изчерпи тази тема. Да, когато съм започвал в районния съд и после в окръжния не е имало такива напрежения, както такива отношения, напрежения и каквото там са Ви писали, се създадоха с времето.

В последните години за мен основен източник на това напрежение виждам една от причините в застоя в кариерното развитие. Много от районните съдии имат стаж близък до моя и съответна възраст, и така светлина в тунела не се вижда. Надявам се с финализирането на конкурсните процедури за повишаване от районните в окръжните нива, а впоследствие и с другите конкурси за по-високите инстанции, този тип и този източник на напрежение да изчезне и да затова колегите се обърнаха и се вторачиха в командироването.

Мисля, че всеки от тях има своите основания, доста опит натрупаха, но не е във възможностите на ръководството на окръжния съд да реши този проблем. Това е за мен основният източник в момента. Даже имаме един колега от районен съд, който след около 2 години, мисля, се пенсионира. Друга някаква основна причина - може би нарушена комуникация и затова казвам или

непълна, или непълноценна, или недостатъчна, не знам кое точно е подходящото. Но само с разговори, само с обсъждания, по този начин можем да тушираме и да решим всеки един проблем, извън които зависят от нас, разбира се. Това е, което мога да кажа на този етап по въпроса.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няколко въпроса имам. Смятате ли, че има някакво отношение досегашното ръководство на съда по отношение на тези, как да кажа(?) конфликтни точки - Вие казахте: „вторачване в командироването“? Смятате ли, че досегашното ръководство на съда има отношение в най-общ смисъл? Дали някаква част поне от причините се дължи на него? Знам колко е неудобен въпросът, но Вие би трябвало да сте го очаквал.

ПЕТЪР УЗУНОВ: Мисля, че за сегашното състояние на ситуацията в Окръжен съд и региона имаме вина всички, во главе с ръководството. Всеки от нас все си мисля, че може да даде още от себе си, да положи още усилия, и то не много, за да се нормализира обстановката. Не сме се събрали там по любов, събрали сме се да работим и не виждам никакви пречки да постигнем един такъв микроклимат, който да позволи на всеки един от нас да ходи с удоволствие на работа, респективно да се прибира. За целта обаче са нужни усилия от всеки от нас, в това число и съдебната администрация, която също е участник в работата и също има нужда от нормална обстановка, но пак казвам - всеки от нас. Рецепта ми е трудно в момента да дам. Вероятно с всеки един момент нещата ще се променят, предприемат се нови... (Не довършва.), но все в тази посока - нормализиране на отношенията, но като всеки даде своя дан.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Все във връзка със същата тема. Вие имал ли сте конфликтни отношения, или поне някакви конфликтни ситуации с досегашното ръководство на съда - поне това, което е било през последния мандат на съдия Бельова, и в частност с нея като административен ръководител?

ПЕТЪР УЗУНОВ: Лично аз не съм имал конфликтни отношения с ръководството на Окръжния съд. Членове на моя състав също не са имали конфликтни ситуации с тях. Аз съм комуникативен, диалогичен. Проблеми е имало, каквито и проблеми да съм имал, съм ги поставял - някои са се решавали, други не, някои не по начина, по който съм очаквал, но всичко е било в интерес на работата, така че в това отношение в чисто служебен план не съм имал каквито и да е проблеми с тях. Не съм имал проблеми и с останалите колеги и затова толкова народ дойде на събранието. Така че това мога да кажа по въпроса.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не си спомням в кой точно документ - мисля, че в концепцията, Вие засягате въпроса във връзка с администрацията и необходимостта от нейното оптимизиране. В частност споменавате за счетоводствата на Окръжния и на Районния съд. Дали правилно съм Ви разбрала, първо, за да ... (Не довършва.)

ПЕТЪР УЗУНОВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Считате ли, че това съответства на законовата уредба, която към настоящия момент съществува в Закона за съдебната власт, и по какъв начин считате, че това би допринесло за оптимизиране или за подобряване на работата на администрацията и на съда като цяло?

ПЕТЪР УЗУНОВ: Това е една идея. Не съответства, нормативната база не го позволява. Същото мисля и за Бюро „Призовки“ - защо едно да не обслужва Окръжния и Районния съд? В момента, доколкото знам, призовките на Районния съд разнасят и тези на Окръжния, и обратно става. Това са само едни идеи, които за мен биха оптимизирали, в смисъл едно счетоводство за целия съдебен район би разтоварило от разходи останалите районни съдилища към съответния щат.

Друго. В момента тече, при нас поне, voice-to-text, четем на глас, софтуер да се формира, такива са били изискванията, и да може в утрешния ден, говорейки в съдебната зала, говорът да се трансформира в писмена реч. При това положение за мен остава под въпрос и нуждата от съдебния секретар. Нормативно знам, че няма как да стане, но натам вървят нещата. Така че това съм имал предвид, като казвам за оптимизация, т.е. с всяка изминала година ние вървим към електронно правосъдие и много от досегашните длъжности, щатове е нормално да отпаднат, вероятно ще възникне нужда от нови, и така. Това съм имал предвид.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз може би не Ви разбрах. Вие казахте: „Не съответства тази моя идея на съществуващия в момента закон, нормативна уредба“, но въпреки това смятате да я реализирате. Това ли казвате всъщност, или просто правите идея за, не знам, за законодателни промени или за... (Не довършва.) Може ли да поясните? Става въпрос за обединяване на счетоводствата.

ПЕТЪР УЗУНОВ: Това го имам като идея и смятам да работя в тази посока във всякакъв план. Само като идея.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Как конкретно ще работите като председател на Окръжен съд-Благоевград?

ПЕТЪР УЗУНОВ: Ако някога някъде се възприеме и нормативно се оформи, не виждам пречка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси имаме ли към кандидата?

Колега Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз ще бъда кратък. Колега Узунув, виждате ли проблеми в законодателната уредба в Закона за съдебната власт, регламентираща конкурсите, атестациите, командироването? Защото добре известно е, че някои неща тръгват оттам - от уредбата, която е. Какво е Вашето мнение по този въпрос?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте!

ПЕТЪР УЗУНОВ: Те тръгват от нормативната уредба и свършват там. Категорично не приемам система „командирован на мястото на друг командирован“. Мисля, че частна структура това едва ли би го търпяла, но при нас това е ситуацията, това е положението. Всяка инстанция гледа да се обезпечи с кадрови ресурс от долната и поради това щатове при нас се оголват твърде много. Така че би следвало наистина да се поставят по-конкретни условия във връзка с командироването, категорични срокове, за да може да се тушира напрежението в тази връзка, което, доколкото ми е известно, не е само при нас, а и в други части на страната.

Тук опираме до темата с конкурсите - тромави, неефективни, безкрайно продължителни, което губи ефекта си. Сега конкурсите, които са финализирани, от 2019 г., по мое скромно

мнение не отразяват актуалните качества на кандидата, защото проверявани са дела от 2019 г. - те имат право три години назад да си представят актове, и снимката, която е направена, е с много голяма давност. Много от кандидатите вероятно към днешна дата са подобрили качествата си, сигурно има и такива. Може да се срещнат и такива, които са ги влошили. Така че по-адекватна нормативна база за конкурсите, която да ги усъвършенства, да ги съкрати максимално, да се съкрати максимално срока на провеждането им, и ако може, да са по региони, а не централизирани. Мисля, че ако бяха по региони, ние отдавна да бяхме си решили кадровите проблеми, а и не само ние, и всяка една инстанция, всеки орган на съдебната власт, който има нужда от такива. Това е моето виждане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Узунов! Нямам повече въпроси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма други въпроси към кандидата... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, може ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпреки уговорката, че нямам повече въпроси, си погледнах бележките.

Съдия Узунов, записала съм си едно Ваше изречение, което, между другото, много ме впечатли. Във връзка с въпрос на госпожа Керелска го казахте: „Ако бъда избран, кариерното развитие на жена ми спира“. Нали нямате предвид, че ще ѝ забраните в качеството на неин съпруг или административен ръководител да участва в конкурси например? Нека да изясним това обстоятелство, защото за мен подобно изявление на мъж - като

качество на пол имам предвид, - който се кандидатира за административен ръководител на съд, е много притеснително - вероятно заради моя пол само. Може ли да изясните какво имате предвид?

ПЕТЪР УЗУНОВ: Веднага го изяснявам. Ако мислите, че ще я предложа за заместник - няма да я предложа. Имах предвид това кариерно развитие, което и доколкото зависи от председателя на Окръжен съд. Иначе конкурсите са открити за всички, така че не виждам и за нея пречка. Но казвам, в рамките на Окръжния съд това, което е било, това ще остане, поне докато мандатът ми тече. Това съм имал предвид. И в никакъв случай не negliжирам жените. Нашата професия е феминизирана, с много добро чувство към колежките, те го знаят това и никоя не би си помислила по този начин да възприеме която и да е моя дума.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Узунов!

Ако няма други въпроси, изчакайте, колега Узунов, да проведем дебат и обсъждане, съответно гласуване.

(Петър Узунов излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, преминаваме към обсъждане на точка 1 от дневния ред. Изслушахме кандидата за административен ръководител - председател на Окръжен съд-Благоевград Петър Костадинов Узунов, и същият отговори на въпроси. Откривам дебата във връзка с тази процедура.

Изказвания, колеги? (Няма.) Колеги, ако няма изказвания, аз ще взема становище по тази процедура.

Колеги, изправени сме пред трета процедура за избор на председател на Окръжен съд-Благоевград. Както и самият кандидат Петър Узунов заяви, предните две процедури се провалиха поради липса на кандидати.

Това е третата процедура, в която участва кандидатът Петър Узунов. Налице са предпоставките за неговия избор от формална страна, а именно съответните становища на Етичната комисия и на Комисията по атестирането и конкурсите. Тези становища като заключение са с мнение, че той отговаря на съответните изисквания формални за заемането на тази длъжност.

Не споделям отразяването на това административно дело № 5 на Окръжен съд-Благоевград като проблем във връзка с този кандидат. Не го споделям, защото това дело не е било на доклад на съдията Петър Узунов и самото дело е продължило в Окръжен съд-Благоевград само една година. От образуването до постановяването на решението е минала една година, поради което няма как това да бъде приписано като някакъв проблем, и аз не знам защо това е вписано, като той не е докладчик, в тези две становища. Но като окончателни резултати и двете становища са положителни за кандидата.

Аз считам, че колегата Петър Узунов притежава и съответните професионални качества, извън констатациите на двете комисии, да заеме тази длъжност. Той е дългогодишен съдия. Минал е както през районен, така и през окръжен съд. Да, действително до настоящия момент не е изпълнявал никакви административни длъжности, но както той отговори на въпрос на колегата Дишева, са му били възлагани инцидентно процедури във връзка с изпълняване на такива длъжности.

Освен това, не на последно място, е и становището на Общото събрание, което е представено пред нас. Да, действително в това общо събрание са участвали само 11 съдии. Тъй като прочетох в едни медии, че има проблем с това общо събрание - не, проблем с това общо събрание няма. Присъствали са повече от 50% от титулярите в Окръжен съд-Благоевград и той е бил подкрепен, дори и да махнем неговия глас и на съпругата му, отново от повече от 50% от присъстващите, тъй като решенията на общото събрание, както знаете, колеги, се взимат с повече от 50% от присъствалите, а именно и да махнем двата гласа, 9 колеги са подкрепили (от 11 присъстващи) кандидатурата на колегата Петър Узунов.

Ясни са и причините, поради които не са присъствали част от колегите, защото тук беше направено изказване във връзка с това защо не са били част от съдиите. Ами, в самия протокол пише, т.е. 5 човека не са присъствали по обективни причини, има само 4 човека, които не е ясно защо не са присъствали. Но от това не може да се прави извод за някакъв проблем във връзка с отношението към тази процедура. Ако някой колега е имал намерение или желание да изрази негативно отношение, той е щял да се яви там и да го изрази, а не ние в момента просто да разсъждаваме върху тези данни.

Поради всички тези съображения аз ще подкрепя тази кандидатура за избор на председател на Окръжен съд-Благоевград на колегата Петър Узунов.

Други изказвания, колеги?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз няма да подкрепя кандидатурата на съдия Петър Узунов за председател на Окръжен съд-Благоевград. Съображенията ми в тази посока са следните.

Предполагам, че всички присъстващи тук сме наясно с това, че в района на Окръжен съд-Благоевград има сериозни проблеми, свързани с административното управление. За да бъдат решени тези проблеми, според мен трябва да бъде избран председател, който има нова визия за ръководството на този съд, защото очевидно по начина, по който са сложени нещата, свързани с управлението, не водят до добър резултат.

Считам, че г-н Узунов не е човекът, който има нова визия във връзка с ръководството на Окръжен съд-Благоевград, както и на районните съдилища, които са в района на Окръжния съд. Той заяви в изслушването, при отговора на един от поставените му въпроси: „Всички имаме вина за създалото се положение“. Аз обаче не разбрах защо той не е взел някакво отношение към разрешаването на проблемите, за да не се стигне до това положение. Той действително е дългогодишен съдия в този съд. Не разбрах каква е неговата инициатива, какво е неговото участие, какви са неговите предложения, отправени досега към досегашното ръководство на съда нещата да бъдат променени, микроклиматът и отношенията както в Окръжен съд-Благоевград, така и отношенията Окръжен съд - районни съдилища също да бъдат променени, подобрени и колегите да могат да се концентрират в изпълнение на своите професионални задължения.

Другият аргумент, който бих изтъкнала по отношение на това, че съдия Петър Узунов не е подходящият кандидат за заемане на длъжността „председател“ на Окръжен съд-Благоевград, почива

на данните от Общото събрание. Моят прочит на тези данни и на това, което пише в протокола, е коренно различен от прочита на господин Чолаков. От 20 съдии в Окръжен съд-Благоевград на Общото събрание са присъствали половината. Неизвестно защо са били поканени председателите на районните съдилища. Също така прави впечатление, че са участвали младшите съдии. Моето усещане, въпреки че тази дума напоследък събира критики при нейното използване, но пак ще си позволя да я използвам - моето усещане е, че е имало стремеж да се създаде едно впечатление за масовост. В подкрепа на това ми разсъждение е обстоятелството, че накрая председателстващият събрание е обявил, че кандидатурата на г-н Узунов е подкрепена от 18 души съдии. Няма как да бъде подкрепена от 18 души съдии, при положение че на събрание са присъствали 11 човека, единият от които е самият кандидат, а другият, все пак по-специфичен участник в Общото събрание е неговата съпруга. Отсъствието на 9 човека съдии от Окръжен съд-Благоевград трудно може да обясним с обективни причини. Няма никаква пречка, ако един съдия е в отпуската, да отиде да участва в общото събрание и след това да си продължи отпуската. За мен това е доста смущаващо обстоятелство и за мен това е знак от страна на колегите съдии, че те не подкрепят и не одобряват тази кандидатура. Да, съгласна съм с това, че по-правилното поведение би било да отидат на това общо събрание и открито да изразят своето становище, да зададат своите въпроси към кандидата и т.н. Не са го направили.

Друг е въпросът, че ние с нашето поведение във връзка с конфликтите в района на Окръжен съд-Благоевград по никакъв начин не стимулирахме колегите към по-голяма активност. Точно

обратното. Знаете, че се направи опит и в Окръжен съд-Благоевград като и.ф. административен ръководител да бъде определен колега с дългогодишен стаж, който беше изразил съгласие. Знаете каква беше реакцията на Съдийската колегия. Знаете как се подходи пък в Районен съд-Благоевград. Ами, колеги, при това наше поведение и реакция аз не виждам как съдиите биха могли да бъдат стимулирани действително към изразяване на някаква по-активна позиция. И трябва да си признаем, че нещата тръгват от нас.

С оглед на това аз действително считам, че колегата Узунов не е избор на колегите от Окръжен съд-Благоевград и лично аз не чух начин, по който той би ги обединил. Чух общи формулировки, това, че е диалогичен, че води разговори с тях и т.н. Не чух никакъв проблем с конкретика, как той може да бъде разрешен и т.н., за да имаме увереност, че зад тези общи формулировки стоят някакви действително конкретни идеи за промяна на ситуацията.

Другото, което на мен не ми хареса в отговорите на въпросите, които даде колегата, е обстоятелството, че той даде неверен отговор по отношение на въпроса за необходимостта неговата съпруга да бъде преместена в друго отделение и да гледа друга материя дела. Не е вярно това, че не е имало акт на Инспектората на Висшия съдебен съвет, който е отправил такава препоръка. Вярно, той е по-стар, този акт - от 2015 г., и е за резултати от извършена планова проверка на гражданските и търговските дела в Окръжен съд-Благоевград. Така че този отговор, освен че не ме удовлетвори, защото той не отговаря на обективните факти - имам предвид това, че случаите били изключително малко и

се броят на пръстите на едната ръка, бях неудовлетворена от това, че съдия Узунов не си спомни, че е имало такава препоръка официална на Инспектората на Висшия съдебен съвет.

Това, че не може да се очаква някаква промяна на ситуацията в Окръжен съд-Благоевград, ако съдия Узунов бъде избран, според мен може да се извлече и от неговите отговори във връзка с командироването. Абсолютно безкритично той заяви, че това е работа едва ли не на председателя на Апелативния съд, защото, видите ли, тяхната практика била такава да му пращат всички молби на хората, които искат да бъдат командировани, и видите ли, председателят на Апелативния съд да си избере, при положение че председателят на Апелативния съд е в достатъчна степен отдалечен от хората и техните качества, които работят в района на Окръжен съд-Благоевград - имам предвид районните съдилища от този район.

И някак си останах с впечатление, че той много трудно възприе, и то донякъде, идеята, че би могло да стане и по друг начин - примерно съдиите, които са от горната инстанция, в случая Окръжен съд-Благоевград, те да кажат: Хубаво, този и този иска да бъде командирован тук, но ние считаме, че от тези двама или трима колеги най-добре подготвен, съответно да се вземе предвид и стажът на този съдия в съответния районен съд, предлагаме той да бъде командирован. Абсолютното negliжиране на тази възможност и даже липсата на идея, че нещата могат да станат по този начин, лично мен ме смущава.

Ако продължат по същия начин командированията в Окръжен съд-Благоевград, със сигурност може да очакваме и поредни конфликти и сътресения. Действително това, че системата

се затлачи, че конкурсите са бавни, че колегите не могат да реализират кариерно развитие - да, това има отношение към напрежението изобщо в системата, но тези проблеми са общи за цялата система, те не касаят само Окръжен съд-Благоевград. И аз бих задала риторичния въпрос, защото вече не мога да го задам на кандидата: След като Вие отчитате това, че бавните конкурси не дават възможност на добри съдии с дългогодишен стаж от съответните районни съдилища да получат своето кариерно развитие, защо ги negliжирате, когато те искат поне да бъдат командировани, за да могат в крайна сметка да гледат за определен период друг вид дела, с друга тежест и т.н.? Това е една от много сериозните причини за нещата, които се случват в района на Окръжен съд-Благоевград.

Също така не бях удовлетворена от неговите отговори във връзка с откомандироването. Честно казано, аз съзрях и в отговора на въпроса, който му зададох, един такъв институционален егоизъм (да го нарека), който между впрочем е повсеместен в цялата система, но никак не е полезен, а именно по-горната инстанция гледа на всяка цена да се обезпечи кадрово и всичко това става в ущърб на долните инстанции, и най-вече на районните съдилища, които всички знаем, че няма откъде да черпят кадри, за да си попълват щата с командировани съдии.

И най-накрая, макар че бих могла да говоря и по други въпроси, които ми направиха впечатление, но за да не Ви отегчавам (мисля, че казаните неща са важни, даже изключително важни), накрая ще кажа и това, че не съм удовлетворена от подготовката на колегата Узунов, който кандидатства за заемане на длъжността „административен ръководител - председател" на един окръжен

съд. Не съм удовлетворена от неговите знания по Закона за съдебната власт, което все пак е задължително, след като се кандидатства за такава длъжност. Груба грешка е да се твърди, че председателите на районните съдилища са част от Общото събрание на Окръжния съд. И ако той за в бъдеще, в случай че бъде избран, мисли по този начин да формира общите събрания на Окръжен съд-Благоевград, считам, че ще имаме проблеми от друго естество - с оглед решенията на тези общи събрания искам да кажа.

Също така ми направи впечатление от това, което той каза, и липсата на достатъчно информация и подготовка във връзка със зададения му въпрос за откомандирането.

Поради тези причини аз няма да подкрепя тази кандидатура.

Благодаря Ви за вниманието!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, аз ще започна оттам, където Вие спряхте, и за това кой знае и кой не знае закона. Чета чл. 85 в редакция към 09.08.2016 г., който касае общите събрания на окръжен съд, и там казва чл. 85: „младшите съдии и председателите на районните съдилища участват в общото събрание на окръжен съд". Да, без право на гласуване. Вие в момента обвинявате колегата Узунов, че не знае закона, само че в закона изрично е предвидено, че председателите на районните съдилища участват в общото събрание.

Още едно нещо, което казахте, некоректно. Казахте, че са присъствали и младши съдии. На Общото събрание не е присъствал младши съдия - пише го в самия протокол. Само, колега Керелска, вижте, моля Ви се, чл. 85, когато коментирате това.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Чолаков, ако съм казала, че са присъствали младши съдии, това е грешка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Казахте го, казахте го.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре. Ето, поправям се - имах предвид командировани колеги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Командированите също участват по силата на тази норма от закона.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това съм искала да кажа. Що се отнася до председателите и до командированите - да, те участват, но не мога да разбера защо са отчетени като хора, които подкрепят кандидатурата, т.е. като хора, които едва ли не имат отношение към подкрепата на тази кандидатура.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, колега Керелска, тогава Вашето изказване трябваше да бъде в смисъл, че те правилно са участвали, но неправилно са отчетени. Но Вашето изказване беше в друг смисъл - че те нямат право да участват. Това ми е възражението само. А те имат право да участват, обаче неправилно са отчетени при гласуването, те нямат право да гласуват.

Други изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Искушавам се да започна от конфликта, който току-що се разрази, но няма да го направя. Ще завърша с него.

Уважаеми колеги, аз също няма да подкрепя кандидатурата на съдия Узунов за председател на Окръжния съд в Благоевград по следните съображения.

Първо, безспорно е, а и г-н Чолаков засегна темата, той отговаря на всички формални изисквания, като стаж, наличие на

атестационна оценка, положителна оценка от Етичната комисия. Случаят за избор на председател на Окръжен съд-Благоевград обаче е достатъчно специфичен, за да не можем да се ограничим в ударение върху това, че кандидатът отговаря на формалните изисквания. И точно защото районът е специфичен (опитах се да разбера защо, но не разбрах), точно защото ние многократно сме били сезирани (говоря „ние“ като Съдийска колегия) с проблеми от този съдебен район, ми се струва, че следва да подходим изключително внимателно при избора на председател на Окръжния съд. И точно в отговора на въпросите, на които според мен трябва да отговори и са съществени, са моите съображения да не подкрепя кандидатурата на съдия Узунов.

На първо място. Както в концепцията, така и в отговорите, които са дадени на въпроси на неправителствена организация, ми прави впечатление, че кандидатът използва общи формулировки, принципни съображения. Както днес стана ясно, прави предложения, които на практика не съответстват на действащата нормативна уредба или отразяват действия, дейности, активности на лица, различни от него самия или изобщо от лицето, което ще заема в бъдеще длъжността „административен ръководител“ на Окръжния съд. Същото се отнася и за отговорите, които днес бяха дадени. На конкретните ми въпроси аз не получих конкретни отговори. Напротив, отговорите бяха изключително внимателни, бих казала - плахи, с определен стремеж да не се каже нищо конкретно, да не се поемат обещания, които вероятно и няма да бъдат изпълнени (ще уточня какво имам предвид), и да не се засегнат нечии интереси, в най-широк смисъл.

И понеже аз голяма част от въпросите зададох във връзка с командироването и с отношенията в рамките на съдебния район, с това ще аргументирам и по-подробно съображенията си.

На първо място, по отношение на командироването. Слушах внимателно г-жа Керелска, ще се опитам да не повторя, но да кажа своето становище по въпроса. И там съдия Узунов спомена, че има - изразът не беше „фокусиране“, но това беше смисълът, върху командироването в съда, което той обясни с неефективни конкурсни процедури. Бавното протичане на конкурсните процедури, особено за окръжен съд, е факт. Добрата новина е, че се каним да финализираме, моите надежди са, че това ще се случи в рамките на този месец, преди излизане в лятна отпуска на голяма част от членовете на Съвета, и се надявам действително да се случи. Но връщам се към темата за командироването. Първо, в становището на съдия Узунов по отношение на това как следва да се случва командироването, има вътрешно противоречие - аз обърнах внимание на това. Той поначало не споделя идеята, че може административният ръководител на окръжния съд да има значителна роля, да не кажа решаваща, при преценката кой да бъде командирован в кой орган на съдебната власт - кой от съдиите, имам предвид. И становището му, че от административния ръководител на окръжния съд нищо не зависело по въпроса за командироването, а решенията се взимали от председателя на Апелативния съд, по мое виждане показва няколко неща. Първо, абдикиране от отговорност, защото решаването на въпроси, свързани с възможността за нормално осъществяване на правораздавателната дейност в районните съдилища и в самия

окръжен съд, са въпроси, които несъмнено, образно казано, лежат на плещите на административния ръководител на този съд.

На следващо място. Твърдението, че нищо не зависи от председателя, а решението се взема от председателя на Апелативния съд, според мен показва предварително изразеното нежелание за комуникация с председателя на Административния съд или невъзможност такава да се осъществява по този изключително съществен въпрос, който за този съдебен район (имам предвид Благоевградския) действително е източник на големи, сериозни и продължителни конфликти.

На следващо място. На моя въпрос ще предприеме ли действия за откомандиране на съдии, включително с пояснението, че административният ръководител на окръжния съд има такова правомощие по силата на закона да сезира Съдийската колегия, не съм имала предвид той да отмени заповедта, която очевидно не той издава в конкретния случай, съдия Узунов даде уклончив отговор, въпреки конкретизиращите въпроси. Аз не мога да споделя виждане, че 7-годишен или близък до 7-годишния срок на командироване е приемлив срок поради каквито и да е причини. Повтарям, поради каквито и да е причини! И в същото време съдия Узунов каза: „Никога не бих предприел действия по откомандиране, основани само на продължителността на периода на откомандиране“. Тогава как считате, колеги, изобщо, и не разбрах как съдия Узунов счита, че би могъл да се реализира принципът на ротация, за който той също така уклончиво отговори. Той ли ще го наложи, той ли ще предлага ротация, ще предложи на председателя на Апелативния съд ли, ще предложи на общото събрание ли да преценява как да ротира командированите съдии -

на тези въпроси, въпреки, повтарям уточняващите въпроси от моя страна, изобщо не беше даден отговор. Поради това за мен се налага единствено възможният отговор - че съдия Узунов няма да предприеме никакви действия по откомандиране на който и да било съдия, особено на съдията, който е командирован от най-дълъг период от време, по мое виждане, повтарям, изключително неприемливо като продължителност на периода на един съдия поради каквато и да е причина. И, между другото, понеже няколко пъти обърнах внимание на срока на това командироване, бих искала да подчертая, че нямам никакво - нито лично, нито служебно отношение с командирования съдия. Въпросът е изключително принципен. Между другото, ние имаме доста по-дълги командирования в страната и аз съм обръщала внимание на тези случаи, когато сме избирали административен ръководител.

По въпроса за командироването аз не разбрах дали има намерение, желание, воля кандидатът за председател на Окръжен съд-Благоевград да предприеме каквото и да е било. И понеже не беше ясно изразено, напротив, бяха дадени уклончиви отговори и вътрешно противоречащи си становища бяха изразени, аз считам, че тези изказвания са направени единствено с оглед на течащата процедура и, разбира се, очакването върху командироването да бъдат съсредоточени част от въпросите.

И, естествено, преминавам към другия изключително щекотлив въпрос при избора на председател на Окръжен съд-Благоевград, а именно конфликтните отношения в този съдебен район. Не чух ясен отговор на въпроса кое е породило тези отношения, нито откога са. Каза съдия Узунов, че те не са били от началото на неговото назначаване в този съдебен район, но кога,

как и защo са се породили, той не каза. Единственият отговор беше, че най-вероятно те са свързани с неефективните конкурсни процедури. Аз смея да твърдя, че публично известните данни за конфликтни отношения в този съдебен район не са от началото на периода, когато има незаети щатни бройки в района на Окръжния съд. Не чух и конкретни предложения или идеи как тези отношения да бъдат преодолени. Единствено, не мога да не спомена, че ми направи впечатление признанието на съдия Узунов - той каза: „Всички имаме вина“ (перифразирам тук, но това беше, по мое виждане, съдържанието на неговото изказване). И е много добре, че той направи това признание. Какво обаче той конкретно е направил или смята да направи за в бъдеще, аз не чух отговор на въпроса. Това е основният проблем - защo, как, по чия вина са възникнали тези конфликти, непримирими, от доста дълъг период от време. Цялата страна се занимава с тези проблеми, те са по различни поводи, през различен период от време, включително в предишния мандат на Висшия съдебен съвет, бих казала, цялата юридическа общност чрез съответни публикации се занимава с тези проблеми. Кандидатът за председател на Окръжния съд, който стои пред нас, дори не заяви ясно, че такива проблеми съществуват, нито пък заяви какво смята да направи, как да го направи и по какъв начин смята да бъдат преодолени тези конфликти.

Иначе в този разговор, който днес проведохме, аз също виждам, че той проявява характер на благ човек - в най-широк и в най-положителен смисъл го казвам това. Това обаче за този съдебен район ми се струва недостатъчно, далеч недостатъчно.

Аз ненапразно попитах съдия Узунов в какви отношения е бил с досегашното ръководство на съда. Той отрече да е имал

конфликтни отношения. Аз не съм чувала за такива отношения. Задах му въпроса, за да получа този отговор в подкрепа на тезата си, че всъщност той е бил в добри отношения с досегашното ръководство на съда. В подкрепа на това е както неговото признание, че той не е имал конфликт с ръководството, така и изявленията на административния ръководител и поне на един заместник-административен ръководител по време на Общото събрание.

На следващо място. За някакъв значителен период от време на него му е било възложено разпределението на делата, което също показва, че той се е ползвал с уважението и доверието на административния ръководител на съда. И понеже от впечатленията, които придобих по време на изслушването в съдебния район, и от други документи, с които сме сезирани, аз имам убеждението, повтарям, формирано само от преки впечатления, формирано от писмените документи, с които сме сезирани, че сегашното ръководство на Окръжния съд има съществен принос - не знам дали решаващ, но съществен принос ако не в създаването, то поне поддържането и продължаването на тези отношения в съдебния район, то считам, че съдия Узунов не е човекът, който не просто би подпомогнал за решаването на проблема, дори за извличането на проблема и предприемането на каквито и да било стъпки за неговото преодоляване.

Разбира се, оставям настрана въпроса за това как щели да бъдат обединени счетоводствата на Районния и на Окръжния съд. Колеги, детайл е това действително, но то е посочено от съдия Узунов като мярка, която той счита за разумна да предприеме за оптимизиране на администрацията. Ами не може да я предприеме,

защото към настоящия момент съгласно сега действащата нормативна уредба районният съд, районните съдилища и окръжният съд са отделни юридически лица и не могат да имат общо счетоводство. И ако той смята да го реализира, то категорично би противоречало на закона. Ако пък в резултат на отговора и подсказването от моя страна, което се случи по време на изслушването, той просто е предложил една идея за законодателна промяна, това няма никакво значение за неговия управленски капацитет, в който той се опитва по най-добрия начин да ни убеди чрез концепцията и другите отговори, които дава на зададените му въпроси в различни формати.

И сега ще се върна към въпроса, който казах, че няма да започна, но той беше това, което между г-н Чолаков и госпожа Керелска се разрази като спор. Да, вярно е, че председателите на районни съдилища могат да участват в общото събрание на окръжния съд. Същото се отнася и за командированите съдии. Вярно е също така обаче, че нито командированите, нито председателите на районните съдилища имат право на глас. Също така е вярно, че в протокола на общото събрание са отразени 18 души в подкрепа на кандидатурата на съдия Узунов. Осемнадесет души са били общо присъстващите, от които 11 титулярни съдии в съда, от които 11 двама са самият съдия Узунов и неговата съпруга, които поради наличието на конфликт на интереси според мен по принцип не биха могли да участват в това гласуване. Тоест, несъмнено има подкрепа от 9 гласа, което беше казано в началото на това изслушване. Петима души са били командировани и още двама души председатели на две районни съда, които нямат право на глас, техните гласове обаче са отчетени. И ако съдия Узунов

действително имаше това виждане за начина, по който е проведено Общото събрание, и за съответствието на отразяването в протокола със законовите разпоредби, би следвало най-малкото да обърне внимание на административния ръководител на съда, който е подписал този протокол, защото основният предмет на това общо събрание е било неговото изслушване. И не мога да повярвам, че съдия Узунов не е прочел протокола или не е видял какво е отразено в него. Ако пък не го е направил действително, това, как да кажа, меко да се изразя, показва някакво negliжиране на процедурата от негова страна. И най-малкото, според мен - и с това завършвам, - което той трябваше да направи, е да обърне внимание и публично да заяви, че всъщност за него, в негова подкрепа не са гласували 18 души, а само 9 - точно толкова, колкото не са присъствали на Общото събрание. Аз няма да се ангажирам за причините, поради които не са присъствали, но в самия протокол има отразени една група съдии, които не са се явили по уважителни причини. Оставям този въпрос отворен. С това приключвам.

Както казах, аз няма да подкрепя кандидатурата на съдия Узунов за председател на този съд, защото не смятам, че с неговото избиране за административен ръководител ще бъде разрешен който и да било от проблемите, които съществуват от години в този съдебен район.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Една реплика във връзка с нашия спор относно чл. 85 от Закона за съдебната власт, който буквално звучи така: „Окръжният съд има общо събрание, което се състои от всички съдии, като командированите участват без право на глас.“. Когато съм казала, че общото събрание е от съдиите в този съд, съм имала

предвид точно това. Председателите на районните съдилища не са част от общото събрание. Те могат да участват, но общото събрание се състои от съдиите в този съд. (Реплика на г.Чолаков без микрофон, не се чува.) Държах да го поясня, защото нещо като че ли се изгубихме в говоренето. И именно те имат право на глас, а другите участници, като командированите и като председателите на районните съдилища, нямат право на глас и те нямат право на глас, точно защото те не са част от общото събрание. Общото събрание е само от съдиите в този съд. И с това ще приключа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска! Няма да влизам в дебати. Както беше казано, записано е в протокола, и там ще е ясно кой какво е казал.

Колега Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, право на всеки от нас, членовете на Съдийската колегия, е да приеме зад кого да застане, дали да застане в конкретния случай зад Петър Узунов или не. Аз съм от тези, които ще подкрепят Петър Узунов и ще Ви го кажа.

Това е съдия с дългогодишен стаж в Окръжния съд. Направи ми изключително впечатление начинът, по който вижда проблемите. Вижда проблемите, познава проблемите. Разчита на толерантност, диалогичност и разговор с всеки един от съдиите от Окръжния съд при разрешаването на проблемите.

Колеги, доста дълго време се прехвърляше върху него някаква мнима отговорност от колегите, които се изказаха преди мен. Той нито е бил заместник-председател, нито е бил председател на съда, нито е бил част от административното ръководство. Периодичното или краткото възлагане на някакви

функции не означава още, че се ползва с доверието на административното ръководство, но дори да е така, нито е грях, нито е неправилно.

И още един въпрос. Да, знае се каква е обстановката в този съд. Ще Ви кажа - тя датира много назад във времето, от 1992 г.-1993 г. Там имаше един председател на Окръжен съд, който доста дълго време се задържа, и оттам започнаха проблемите и оттам се създадоха конфликтите, колеги. Нека да не прехвърляме нещата от болната на здравата глава. Той много добре познава нещата как стоят, но чест му прави, че не искаше да вземе отношение в тази посока. Но не са нито от него, нито от вчера, а са с мнооого, с много голяма давност назад във времето.

Направи ми впечатление, че споделя разбирането, че голяма част от проблемите се дължат на законодателната уредба. Законодателната уредба е неадекватна на реалностите в момента - и за конкурсите, централизираните конкурси, и за атестиранията, и за командироването. Така че той добре каза - поради дългите периоди от време, през които се точат конкурсите, колегите, всеки един търси някакъв начин и вижда това в командироването, един вид мнимото израстване в кариерата, което е съвсем различно, разбира се. Но така или иначе проблемите не са в него. Проблемите са извън него. Аз считам, че той е в състояние да помогне за преодоляването, поради което ще го подкрепя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря!

Аз и друг път, колеги, съм изразявала становище, което съм изразявала последните месеци и особено последната година, защото в целия този мандат, който имахме дотук, първоначално си

мислех, че е достатъчно от едно изслушване да бъдат по някакъв начин преценени качествата на един кандидат за административен ръководител. Оказа се не точно така, аз имам своите разочарования. Но в случая кое всъщност е важното за мен и на кои обективни обстоятелства се опирам, за да си формирам оценката, защото изборът на председател на този окръжен съд наистина е съществен и с оглед на всичко това, което Вие всички дотук споменахте като причини и проблеми в този съдебен район, които не са отсега, и които очевидно няма най-вероятно да бъдат решени в кратък срок.

Безспорно е, че от формална страна всички изисквания на Закона за съдебната власт са спазени по отношение на кандидата и той отговаря на условията на закона, за да заеме поста „административен ръководител“. Това е най-първото условие. Разгледах внимателно етичното становище, за да преценя дали има някакви обстоятелства, които мен лично биха ме смутили, защото знаете, че дори когато има някакви формални проверки с формални становища, невинаги нещата могат да бъдат във формален смисъл изразени. В случая нямаше нещо, което да ме смути. От изслушването му ми се струва, че мога да приема, че има известни качества, които са важни за един административен ръководител - това са умереност, обективност и чувство за отговорност. Поне на мен такава впечатление ми създаде.

На всички са ни известни проблемите в съдебния район на Благоевград, но при три неизпълнени процедури за избор на административен ръководител и в тази се явява само един кандидат, на мен лично ми се струва, че не бихме могли да продължаваме повече с това безвластие, и най-вече със

ситуацията, която е в момента в съда. Ако днес не бъде избран председател на съда, това според мен категорично няма да доведе до подобряване на атмосферата в този съд, напротив.

Друго обстоятелство, което прави впечатление и по някакъв начин се явява аргумент за вътрешното ми убеждение, това е, че нито един съдия в този съд не е гласувал „против“, т.е. нито един съдия - дали е присъствал или не е присъствал и дали е отсъствал по уважителни причини или по неуважителни причини, без да са посочени причини, нито един не е излязъл, за да изрази отрицателно становище. Познавайки все пак нрава на колегите там, тяхната смелост и, бих казала, липса на някакво такова отношение, симулативно отношение към административното ръководство, защото всички знаем, известни са ни препирните, споровете там и т.н., не мисля, че този факт в контекста именно на отношенията в съда може да се тълкува във вреда на кандидата. Точно напротив, може би точно защото той демонстрира тази умереност и диалогичност пред нас, най-вероятно поради тази причина нито един колега не се е изказал „против“.

По въпроса за аритметиката - кой гласувал, кои са имали право и т.н., всъщност от протокола става много ясно кои са присъствали, поименно кой е отсъствал по обективни причини, уважителни, както е написано. На практика само четирима колеги са отсъствали без уважителна причина. И в тези четирима, които са изброени, аз всъщност разпознавам само името на един от тях - това е на бившия председател съдия Красимир Аршинков. Така че на мен ми се струва, че от гледна точка на подкрепата от страна на съдийския състав в този съд мисля, че може да се разчита на обективно отношение в случая от страна на колегите.

По отношение на това, което изказа като отговори кандидатът, и това, което засегна колежата Дишева - за командироването. На мен ми се струва, че това е един твърде комплициран въпрос. Естествено, той е най-вече заради липсата на успешни конкурси и на практика в нашия мандат аз не знам вече ... (Прекъсване на звука.) ... дали е доведен докрай поне един конкурс, успешно имам предвид, надявам се сега да се случи поне накрая. Но командироването е един инструмент, който замества именно липсата на редовни конкурси успешни. В същото време той е един много деликатен въпрос. Деликатен е, защото засяга всички страни в това командироване - и председателят на съда, от който се взима командированият съдия, и председателят на съда, който откомандирова. В случая председателят на окръжния съд има една привилегия, защото на практика, когато има необходимост за този съд, той командирова съдия от някое от районните съдилища. Но с това се нарушава работата на съответния районен съд, и това е с години. Няма как при липса на конкурси през последните пет години, успешно проведени, няма как командироването да не е един дълъг процес. И всъщност този болен въпрос... административните ръководители не носят вина за него. Последниците от проблемите в дейността на кадровия орган не могат да са за сметка на административните ръководители, най-малко пък на колегите, които са командировани. Да, факт е, че този колега, независимо от конкурса, се стреми да бъде командирован и това е някакъв вид също кариерно признание.

На следващо място. Дали трябва кандидатът да носи негатив от междуличностните конфликти в съда? Аз не съм наясно, но това, което дотук ми е известно от тези срещи, които са

провеждани от представители на Съвета със съдиите в Окръжния съд, на мен не ми е известно съдия Узунов да има отношение или да е причина за тези междуличностни конфликти.

Като цяло при мен специално има едно усещане, че най-вероятно негативното отношение, такова едно предварително, което е формирано към този колега, е с оглед на това, че той е брат на един бивш член на Съвета. Това ми се струва доста субективно и не би следвало (най-малкото ние сме съдии) да позволяваме при преценката, при приложението на закона и въобще на всички онези факти, които се интерпретират, за да се приложи законът и да се упражнят правомощията на този кадрови орган, не би следвало да се проявява този субективизъм.

Поради тези причини аз ще гласувам за кандидатурата на колегата Узунов.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, за реплика.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Кратки реплики във връзка с изказванията, които колегите направиха.

Първо, във връзка със становището на господин Магдалинчев за това, че била търсена мнима отговорност или се възлагала мнима отговорност върху съдия Узунов във връзка с възлаганите му функции или това, което се очаквало от него, интересен изказ е това с мнимата отговорност, но аз ще обоснова, мисля, че ясно го казах, но очевидно има нужда от още аргументи, ще обоснова защо смятам, че съдия Узунов е бил близък с досегашното ръководство на съда.

Първо, аз го попитах изрично дали е имал конфликтни отношения или ситуации с председателя и с ръководството. Той отговори, че не е имал такива. Това - от една страна.

От друга страна, в протокола от общото събрание се чете следното. Изказвания, първо, на съдия Масева, страница... (Не довършва.) Всъщност протоколът не е номериран, както и да е.

Първото от изказванията - съдия Масева е заместник-председател на съда, на гражданско отделение. Малък цитат: „Познавайки колежата Узунов считам, че той притежава всички професионални и нравствени качества, които ще му помогнат да се справи с длъжността“.

„Консенсусна кандидатура - нататък, чието кариерно развитие е свързано с етапите на израстване в рамките на съдебния район с натрупването на професионален и административен опит, тъй като на съдия Узунов в последните години са му възлагани и много други, различни дейности, които са извън пряката му правораздавателна дейност, а както и с познаване на атмосферата, и той ще съумее рационално да се справи и да разрешава всички препятствия пред нас“.

Следващото изказване на член на ръководството е на съдия Андонова, която е заместник-председател, информация от протокола, на наказателно отделение.

„Мотивирана съм от преките впечатления от колежата Узунов, тъй като знам, че се справя отлично с правораздавателната си дейност и с допълнителните служебни ангажменти, които винаги с готовност е приемал и работил. Всички се надяваме и вярваме в неговия позитивизъм.“

И съдия Бельова, която е административен ръководител на съда, два мандата и повече, мисля, че от една година изпълняващ длъжността.

„Аз съм работила със съдия Узунов още когато дойдох на работа в Благоевград. Познавам го лично, познавам го и професионално и мога да кажа, че е един от малкото хора, които са ме разбирали и е полагал всички усилия да ми помогне в тежките моменти, в които съм минала по време на двата управленски мандата. Ще допринесе за издигане имиджа на Окръжен съд-Благоевград", по-нататък се казва в същото изказване.

От тези изказвания, както и от отговора на въпроса, който получих, аз съм създала твърдото убеждение в мен, че отношенията между съдия Узунов и досегашното ръководство на съда действително са били близки. И тримата членове на ръководството говорят за възлагани му административни функции, за това, че той се е справял много добре и че вярват в неговата кандидатура и в ролята, която той ще има за консолидиране на съдиите в съда, че е диалогичен, мъдър, човечен и така нататък.

Между другото все във връзка с това изказване бих искала да обърна внимание на следното. Постулат е, че част от решаването на проблемите, съществена част и първата, най-важна част е ясното формулиране на проблема, признанието за неговото съществуване в пряк и в преносен смисъл - изричането на глас на проблема. Това нещо съдия Узунов днес не направи. Напротив, по мое виждане той се опита да negliжира съществуващите проблеми в съда. Сега господин Магдалинчев се опитва вместо него да отговаря откога съществувал конфликта, по чия вина съществувал и

се опитва да се създаде една мимикрия за това какво всъщност се случва, защо се случва и така нататък.

Аз не чух кандидатът да казва, че проблемът бил съществувал от 1992 - 1993 г., кой е бил председател и защо е възникнал проблемът. Ами защо следващият председател в продължение на следващите 11 или 12 години не успя да разреши този проблем? Напротив, по мое виждане проблемите се задълбочават.

И по повод изказването на господин Чолаков пропуснах да кажа, че във връзка с обсъжданото дело, което е намерило място в етичното становище - ами, всъщност според мен не е вярно това становище, че няма никакво отношение към това дело. Той, доколкото разбирам, е член на съдебния състав, който е постановил акта и е негов председател. Дали подписът на председателя на състава върху съдебния акт няма никакво значение, включително по отношение на движението на делото? Да, вярно, установи се, че не е бил докладчик.

И на последно място за това как сме имали три неизпълнени процедури. Всъщност имахме две процедури, на които не се яви никакъв кандидат. Защо не се яви никакъв кандидат е въпрос, на който ние като Съдийска колегия трябваше да дадем отговор отдавна или да се опитаме да дадем отговор.

Между другото такава среща по отношение на няколко районни съдилища направихме съвсем наскоро. Може би трябваше да направим и по отношение на няколкото окръжни съдилища, на които последователно не се явяваха кандидати. Според мен отговорът никак не е еднозначен. Даже, напротив. Има много възможни отговори.

И също така становището, което от колега, който говори преди мен, беше изразено по отношение на командироването, е израз просто на лично отношение към командироването. Аз не споделям това виждане. Изразих съвсем ясно, мисля, че и последователно, виждането си защо от кандидата не чух ясни отговори и предлагани разрешения на този въпрос.

С това завършвам.

Аз не знам защо госпожа Марчева каза, че имало предварително сформирано становище по отношение на съдия Узунов, защото бил брат на съдия Димитър Узунов. Кой беше споменал, аз не чух до този момент преди нейното изказване, кой беше споменал това име. Фактът е факт, да, но защо тя прави извода, че някой има предварително сформирано становище? Всъщност, освен ако, сега се сецям, кандидатите, които ще подкрепят тази кандидатура нямат, поради същото обстоятелство, предварително сформирано становище. Може би аз не съм разбрала в какъв смисъл е било това изказване, но аз за себе си заявявам, че не съм имала такова предварително формирано становище. Може би за другата част от колегите се е отнасяло това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Ами трябва да Ви кажа, че след така прочетените атестации, оценки и мнения за колегата Узунов от преки и близки хора, които го познават най-добре, аз вече нямам никакво съмнение, че ще гласувам за него. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще бъда съвсем кратък - аз няма като някои други, когато ми се спомене името веднага да тръгна да се обяснявам защо е така.

От това, което колегата Дишева прочете едно към едно съвпада с това, което колегата Узунов каза: възлагали са ми и други функции извън преките ми. Председател съм на етичната комисия, възлагано ми е случайното разпределение като съдия, но нищо друго не опровергава това нещо. Това да се ползва с доверието на някои хора съдии не означава, че те са непременно близки и с някакви обвързани отношения. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже господин Магдалинчев ме спомена, затова си позволявам да взема още един път думата.

Господин Магдалинчев каза: аз, като някои други, нямам навика да вземам думата винаги, когато се спомене моето име. Въпросът ми е риторичен: защо, господин Магдалинчев, тогава го направихте и нарушихте това си правило и вътрешен принцип по отношение на Окръжен съд-Благоевград?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма други изказвания, предлагам...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма да Ви отговоря, колега Дишева. Глупаво би било от моя страна да отговарям на този Ваш въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе, колегата Дишева каза, че въпросът е риторичен, затова, колеги, ако няма други изказвания предлагам да пристъпим към гласуване.

Гласуваме положително „за“ избора на Петър Узунов - съдия в Окръжен съд-Благоевград, за заемане длъжността „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-Благоевград. Който е „за“ този избор, моля да гласува - 7 гласа...

Кой го няма? Вероника Имова я няма. Ще чакаме ли Вероника?
(Всички говорят едновременно.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Марчева кога се включи в заседанието? Извинявам се за...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Още в 10,00 ч. госпожа Марчева се включи в заседанието. На половината на изслушването на колежата Узунув се включи госпожа Марчева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото в началото на заседанието не я видях.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Режим на гласуване, колеги - 8 гласа „за“, „против“ - 2 гласа „против“.

Има взето решение: с 8 гласа „за“ и 2 гласа „против“ има избор на Петър Узунув за председател на Окръжен съд-Благоевград.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Благоевград

Кандидат:

-Петър Костадинов Узунув - съдия в Окръжен съд-Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 22/31.05.2022 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 8 гласа „за“ и 2 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Петър Костадинов Узунув - съдия

в Окръжен съд-Благоевград, на длъжността „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 2 от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Козлодуй. Имаме един кандидат - Адриана Добрева.

Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

От името на Комисията по атестирането и конкурсите докладвам, че сме в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Козлодуй. Кандидатът е един - съдия Адриана Георгиева Добрева, която е съдия в същия съд, с ранг „съдия във Върховния касационен съд и Върховния административен съд".

По отношение на кандидата има положително становище на Комисията по професионална етика. Оценката от атестирането е „Добра". Проведено е общо събрание.

Ако кандидатът се е явил, можем да пристъпим към изслушване.

Имате предоставени останалите документи, които се изискват за участие в процедурата.

(Адриана Добрева влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съдия Адриана Добрева, Съдийската колегия разглежда точка втора от дневния ред, а именно - Избор на административен ръководител - председател" на Районен съд-Козлодуй. Вие участвате в тази процедура и съгласно регламента, който е приет от Съдийската колегия в рамките до 20 минути следва да изложите основните моменти от Вашата концепция и ако има, да отговорите на въпроси.

АДРИАНА ДОБРЕВА: Уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет!

Казвам се Адриана Георгиева Добрева и съм допусната до участие в процедурата за избор на административен ръководител на Районен съд-Козлодуй.

Съвсем накратко ще Ви запозная с концепцията за управление на съда, която е публикувана на страницата на Висшия съдебен съвет.

Личната ми мотивация е свързана най-вече с липсата на административен ръководител на съда от почти две години, липсата на други кандидати сред колегите и според мен належащата нужда от избирането на административен ръководител за работата на съда в условията на организирана и добра работна среда.

Познавам в детайли достиженията, проблемите и организацията на работа на съда. Според мен е много важна ролята на административния ръководител в създаването и поддържането на благоприятна и мотивираща работна среда.

В първата част на концепцията съм направила анализ и оценка на състоянието на съда, очертала съм достиженията и

проблемите. Анализът обхваща кадровата обеспеченост, натовареност, правораздавателна дейност за 2021 г.

Няма в детайли да я чета. Ще маркирам важните за мен части от концепцията и по-скоро целите, които аз си поставям за работата на съда.

От публикуваните на страницата на Висшия съдебен съвет статистически данни за дейността на съдилищата за 2021 г. Районен съд-Козлодуй е с ниска натовареност по щат и със средна действителна натовареност. За първото полугодие на 2021 г., ако се основаваме само на наличната статистика по броя разглеждани и постъпили дела, средната месечна натовареност по щат за разглеждане е 38,30, което определя съда в категорията на средно натоварен с над 35 дела.

Относно кадровата обеспеченост - към настоящия момент една щатна бройка за длъжност „съдия“ е свободна. Работим 4 съдии, трима съдии сме с дълъг стаж и придобит най-висок ранг. Единият колега работи от 2019 г. в системата и няма ранг. Той е от друг град. Ежедневно пътува. При възможност работи чрез отдалечен достъп, което е възможно в условията на Единната информационна система.

Смятам, че оптималната численост на съдийския щат е 5 щатни бройки, в това число административен ръководител, тъй като това ще позволи организиране на работата на съда в две отделения по материя - гражданско и наказателно, ще обезпечи нормалната правораздавателна дейност на съда и ще повиши качеството на правораздаването.

На следващо място, посочената кадрова обезпеченост би спомогнала в още по-голяма степен за повишаване квалификацията на магистратите и поддържане на професионалната подготовка.

По отношение на съдебните служители и организацията на работа на администрацията - през 2021 г. и първото полугодие на 2022 г., съдът работи в пълен щат от 16 служители. Администрацията е приведена в съответствие с актуалните изисквания на Правилника и Класификатора.

На системния администратор са възложени функции „снабдител-домакин“, обслужва и Териториално отделение на Районна прокуратура-Враца. Служителят в бюро „Съдимост“ съвместява длъжността „архивар“, затова ще положи усилия да убеди Съдийската колегия за нуждата от увеличаване на щата с една длъжност, която да съвместява тези задължения.

Освен това от месец юни тази година предвид размера на таксите, събирани от Съдебна изпълнителна служба, съдът ни е регистриран по Закона за ДДС, което дава възможност да искаме и длъжност „счетоводител“, в каквато посока належащо ще работя. Мисля, че е много необходима. Важно е да отбележа, че и на счетоводителя предстои пенсиониране и с оглед обема работа и обучаването на служител ще положи усилия да получим такава длъжност.

Важна за мен цел е оптимално управление на администрацията затова, освен че ще положи усилия да получим две бройки за служители за оптимизиране и ускоряване процеса на управление на делата, ще запазя действащото положение всеки съдия да работи в екип със съдебен секретар.

Ще доразвия екипното начало като един съдебен деловодител от всяко отделение да работи с двама съдии, което мисля, че ще подобри работата по делата като ще има по-добра координация и бързина по техническото обработване.

Ще предложа след обсъждане с общото събрание и промени при разпределяне работата между съдебните служители като използвам за това възможностите на Правилника за администрация на съдилищата, тъй като броят на делата по общия ред е малък. Работата на съдебните секретари е намалена за сметка работата на деловодителите. Ще използвам Правилника като не деловодителите, а секретарите изготвят и изпращат обявления на страните след постановяване решения по дела, правят отбелязвания, освен това отговарят и за обезличаване и публикуване на съдебните актове.

Друга цел, която си поставям е по отношение организацията на работа на съда. Ще работя в посока след общото събрание да създадем две отделения - гражданско и наказателно, по материи. Сега в съда няма отделения. Всички съдии разглеждаме всички видове дела!

Винаги съм споделяла и сега разбирам, че специализацията на съдиите по основните материи е един от най-важните фактори за подобряване работата по правораздаване. Освен това е възприет стандарт на работа на голяма част от съдилищата, включително в нашия съдебен район, затова ще предложа в общото събрание да извършим анализ на данните за натовареност и да обмислим да реорганизираме работата на съда.

Най-общо отчитайки данните за първото полугодие на 2022 г. мога да кажа, че постъпилите по общия ред граждански дела

са почти равни с броя наказателни. Бихме могли да се изравним чрез заповедното производство.

По отношение качество и срочност на съдебните актове е необходимо да се запази добрата работа на съдиите и да се надгради, затова ще използвам опита и добрите стандарти на работа на съдилищата в нашия съдебен район и ще въведа извършването на ежемесечни проверки на деловодните книги и регистри на деловодствата и докладване на делата, и администриране на спрени без движение дела. Ще възложи периодично проверки на делата с продължителност на разглеждане над една година и съставяне доклади за резултатите от тях. Чрез тези проверки ще следим за наличие на субективни фактори, влияещи върху продължителността на разглеждане на делата и предприемане на мерки, евентуално за обективни.

Ще въведа в действие времеви стандарти, които да включват ясни стандарти и правила при подготовка, насрочване, разглеждане на делата в открито съдебно заседание. Посредством този вътрешен акт мисля, че ще се подобри значително срочността на правораздаване.

Ще въведа правило за ежемесечни проверки и доклад от административния секретар на ненаписани в законови срокове дела, особено по бързи производства.

Ще анализираме с колегите обективни и субективни причини, защото бавното правосъдие ни поставя в конфликт с гражданите.

За подобряване качеството на съдебните актове ще наложа политика на общи събрания ежемесечно за обсъждане и анализ на всички потвърдени, изменени и отменени съдебни актове

от по-горната инстанция. Мисля, че това е начин за преодоляване проблема с противоречивата съдебна практика по еднотипни казуси в нашия съд.

Ще въведа политика и на събрания по въпросите относно становище по тълкувателни дела като използвам опита на Окръжен съд-Враца след съгласуване със съдиите - един съдия да извършва проучване и докладва на общото събрание.

В съда през месец март тази година беше извършена проверка от дирекция „Вътрешен одит“ към Инспектората. Бяха дадени четири препоръки. Знам, че към настоящия момент те са изпълнени. Аз съм участвала в една от препоръките.

Наложително е непрекъснато следене и актуализация на действащите в съда вътрешни актове. През месец май беше извършена проверка от Инспектората по наказателни дела. Очакваме доклада. Предстои такава проверка и по граждански дела.

Материалната обезпеченост на съда към настоящия момент е много добра. От 2010 г. съдът се помещава в нова административна сграда.

Ако бъда избрана ще продължавам, както и досега, да участвам в разглеждането на всички видове дела при 100% натовареност, да давам дежурства наравно с колегите.

Ще продължа и надграждам процеса по поддържане на интернет страницата на съда с разнообразна и полезна информация. Ще продължа и другите, провеждани досега инициативи на съда по провеждане Ден на отворени врати и инициатива по взаимодействие на съда с учебните заведения.

Предвиждам да въведа практика на провеждане на периодични работни срещи с всички органи и институции, имащи

отношение към съдебния процес. В тази връзка ще инициирам периодични срещи с Районна прокуратура-Враца, с магистратите от Окръжен съд-Враца, Административен съд-Враца. Мисля, че ще са полезни и периодични срещи с представители на Районна полиция от Козлодуй, полицаи от АЕЦ „Козлодуй“, съвместно с ОД МВР-Враца за преодоляване проблема с неявяване свидетели - полицейски служители, което води до забавяне разглеждане и приключване в разумни срокове на административни по наказателен характер дела.

Важна намирам дейността на административния ръководител по отношение събираемост на вземанията на съдебната власт. Ще използвам регистър на изпълнителните листове. С помощта на административния секретар ще следя за събираемост на вземанията. Доколкото ми е известно, Висшият съдебен съвет е сезиран и за нуждата от законодателна промяна и тези вземания от съдебни изпълнители да имат засилена служебна роля.

Ще предприема мерки за подобряване организацията на работа на бюро „Съдимост“, като освен седмични дежурства ще създам комисия от двама колеги съдии, която ежесечно, един път да извършва проверка на бюлетините за осъждане и да впише настъпила реабилитация, предвид установени в последно време проблеми с навременно и правилно отбелязване на тези факти, имащи значение за гражданите.

За мен от изключителна важност е ефективното утвърждаване на административния ръководител като пръв сред равни и превръщането на съдийското самоуправление в стандарт на работа на съда, затова всички решения по управлението на съда,

дори когато не касаят съдиите, ще взема след изслушване в общото събрание при зачитане и съобразяване волята.

Ще поема изцяло отговорността работата по разпределяне на постъпващите в съда дела на случаен принцип, периодично ще следя за равномерната натовареност между съдиите. При необходимост ще предприема незабавни мерки.

Ще организирам заместването на съдиите при отсъствие по текущия доклад, особено нужно сега в условията на предстоящата съдебна ваканция с по-продължително отсъствие.

Ще въведа принципа на системно огласяване на извършената работа от административния ръководител пред съдиите, което ще допринесе за откритост и прозрачност, и обратен контрол.

Ще определям един ден в месеца за приемане на граждани по различни въпроси.

Винаги ще отстоявам и защитавам доброто име и професионалната чест на колегите, особено важно при накърняване независимостта на съдебната власт. Ще използвам средствата на публично изявление за предоставяне на информация. Като резултат от това мисля, че ще върна доверието на съдиите към фигурата на административния ръководител и ще поставя основата за изграждане на екип от мотивирани и обединени колеги с общи цели.

Ще използвам оптимално възможностите на доброто управление и по отношение служителите като ще следвам без личен характер в отношенията с тях, лишен от пристрастие, което смятам, че ще създаде максимално добри условия за работа.

Ще работя, водена от убеждението, че управлението на съда следва да бъде прозрачно, широко подкрепено, открито и честно.

В заключение само искам да изразя готовност да отстоявам и надграждам достиженията на съда в момента, да работя активно за постигане на поставените цели като съм наясно, че тези цели не мога да постигна сама, а заедно с колегите и служителите и само обединени. Всъщност това е основният акцент от концепцията ми. Благодаря за вниманието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, съдия Добрева.

Колеги, давам възможност за задаване на въпроси към кандидата Адриана Добрева.

Колеги, въпроси към кандидата?

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, колега!

Въпросът, който искам да Ви задам, е свързан с това, което казахте преди малко, че ще следите непрекъснато натовареността на колегите в съда и ако установите, че е налице неравномерна натовареност, ще предприемете незабавни мерки. Бихте ли ми обяснили какви са тези мерки, които считате, че евентуално бихте могли да предприемете?

АДРИАНА ДОБРЕВА: Няколко пъти се случваше в съда, предвид отсъствието на колега за по-продължително време, да се преразпределят делата. Не ми е известно поради каква причина, но се наблюдаваше, че някои от колегите получават повече дела от определен вид. Това води до такава неравномерна натовареност и затова винаги, когато... (Прекъсват я.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (говори на изключен микрофон):
Момент, колега. Нямаме кворум в момента.

Ще помоля всички колеги да се включат...

Все още нямаме кворум, 7 сме...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Чолаков, не се чувате!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нямаме кворум в момента. Вече сме
8, 9 станахме. Можем да продължим.

АДРИАНА ДОБРЕВА: Този колега, който е по-натоварен,
бих изключила от определен вид дела или бих намалила
натовареността му по определен вид дела, докато се справи с тази
част от работата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други въпроси?

Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз - един въпрос, във връзка с
току-що дадения отговор имам. Как така? Бихте го изключила от
случайното разпределение ли, да разбирам? И как, в смисъл това
няма ли да рефлектира върху натовареността на останалите
трима? Това как ще го компенсирате? Няма да се гледат ли?... Не
можах да схвана какво ще направите. Извинявайте.

Благодаря Ви.

АДРИАНА ДОБРЕВА: Само бих намалила колегата от
този вид дела. Бих намалила неговата процентна натовареност за
известен период от време от този вид дела.

След като установим и всички колеги са съгласни с тази
неравномерна натовареност и приемем заедно такова решение, бих
си позволила да предприема такава мярка - да намаля
натовареността на някои от колегите, за да приключи той определен
вид дела.

Мога да съм конкретна и да кажа, че имахме такъв случай, при който от съдебната ваканция на един колега, имаше 6 трудови спора. Те бяха бързи производства. Беше невъзможно той да успее да ги приключи, ако продължаваше по този начин да му се разпределят и тези дела, и от делби. Беше належащо по някакъв начин да му се помогне. Аз бих предприела такива мерки и, разбира се, със съгласието на общото събрание и на останалите колеги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, Вие май вдигахте ръка още преди... Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, аз имам един въпрос във връзка с предходното изслушване на 15 февруари, пак бяхте кандидат за същата длъжност. Тогава стана ясно, че съществува някакво напрежение в този колектив. Как стои въпросът в момента - 6 месеца по-късно, не - 5 месеца по-късно? Напрежението съществува ли? И, ако съществува, в какво се състои?

И на следващо място, пак ако съществува, какви ще са мерките, които ще вземете, ако получите това доверие сега, щото и тогава нито един от двамата Ви не даде отговор на този въпрос. Надявам се нещо... (Технически проблем при интернет връзката.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, не можахме да чуем точно въпроса накрая.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Въпросът е: съществува ли все още напрежение, което беше констатирано при изслушването Ви на 15 февруари тази година, в този съд? Ако съществува, в какво се състои и какви ще бъдат мерките, които ще вземете за това потушаване на този конфликт, ако получите доверието днес? Разбрахте ли ме?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

АДРИАНА ДОБРЕВА: Не съществува напрежение между нас, колегите. Мога да го кажа отговорно. Въпреки това, по-скоро смятам, че съществува една апатия в момента, просто нежелание да се обединим около общата работа. Всеки съдия е изолиран около чисто правораздавателната си работа, затова ще положя усилия да се обединим, да обединим колегите, по-често да се събираме, да коментираме казуси и да работим заедно.

Бих могла да кажа, че напрежението, което имаше беше при предишния административен ръководител и смело мога да кажа, че беше чисто работно, професионално по отношение начина на разпределяне и организацията на работа, но не и лично. И сега не съществува.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

Други въпроси, колеги?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Съдия Добрева, ако Вие бъдете избрана за административен ръководител на съда, там ще се разкрие една бройка за съдия, един свободен щат. Считате ли, че за районния съд е подходящо откриването, обявяването на външен конкурс за заемане на тази длъжност или считате, че следва младши съдия да бъде назначен, защото това е другият способ, доколкото разбира се, би могло и преместване, но е малко очаквано или пък ако имате такава информация, бихте ли я споделили с нас?

По какъв начин считате, че е редно, необходимо и обосновано да бъде заета тази бройка, повтарям, ако Вие бъдете

избрана за административен ръководител и след това още един въпрос имам?

АДРИАНА ДОБРЕВА: Това, което знам от не много официален разговор, е, че единият колега от Районен съд-Оряхово, който е от град Козлодуй би искал да се премести по реда на чл. 194. Това би било много хубаво.

Ако ми позволите още малко нещо да кажа. През 2019 г. едната длъжност се зае от колега от външен конкурс. Мина доста време. Колегата е млад, имаше нужда от много подкрепа. Това, което прави впечатление е, че младите хора са изключително амбициозни, нас малко ни е хванала рутината, но пътуването е смазващо за него. Пътуването е ежедневно. Сега системата дава възможност да работи от къщи, но понякога и това не винаги е възможно. И след като минаха трите години колегата и не крие намерението, че би желал да се премести и да си спести пътуването, затова ако от мен зависи или ако аз мога да кажа, Висшият съдебен съвет би могъл и това да помисли, защото ние в периферните съдилища оставаме без много колеги. Там не се задържат много колеги. Местят се и е хубаво хората, които са от града и които имат желание за това, бих използвала тази възможност на чл. 194 за колега, който би бил мотивиран и да остане в нашия съд, бих го и припознал като свой, би бил по-ангажиран в работата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Другият ми въпрос е свързан с наказателните дела от административен характер, издадени постановления по приложението на Закона за административните нарушения и наказания. Дали сте констатирали наличието на противоречива

практика в работата на касационната Ви инстанция - Административен съд-Враца? И ако констатирате и ако досега сте констатирали, бихте ли предприели съответни действия, изразяващи се в сезиране, например на административния ръководител на Върховния административен съд, който има правомощие да инициира тълкувателно решение или пък друг вид мерки? Какво бихте предприели при констатиране на противоречива практика както вътре в съда, на районния съд между съдиите, така и на касационната Ви инстанция? По тези дела става въпрос.

АДРИАНА ДОБРЕВА: Належаща е нуждата да провеждаме общи събрания, за да уеднаквяваме практиката вътре в съда, защото ние сега не ги правим и има такава.

По отношение работата с Административен съд-Враца аз ще си позволя да кажа, че лично се познавам със съдия Раденкова... (Неясен израз.) Тя работеше и в Районен съд-Враца. Имаме добри колегиални отношения с тях. Обсъждаме инцидентно някои въпроси. Не сме поставяли въпрос на общо събрание за различна, противоречива практика. Съобразяваме се колегите, но по-скоро индивидуално се съобразяваме с практиката на Административен съд-Враца, но съвсем наскоро проведохме общо събрание със становище по едно искане за тълкувателно решение мисля, че беше по тези въпроси, но отношенията ни с Административен съд-Враца са чудесни.

Скоро имяхме разговор по повод належащата нужда от провеждане на срещи и коментар на промените в Закона за административните нарушения и наказания, защото няма практика, включително и те нямат практика. Тепърва започваме да я прави.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Най-вече кой да конституираш като
ответник.

Колеги, други въпроси имаме ли към кандидата?

Ако няма въпроси, благодаря Ви, съдия Добрева.
Изчакайте отвън да проведем дебата и съответно гласуването.

(Адриана Добрева излиза от залата.)

Колеги, пристъпваме към обсъждане по същество на т. 2
от нашия дневен ред - избор на административен ръководител -
председател на Районен съд-Козлодуй. Пред нас беше кандидатът
Адриана Добрева, която беше изслушана и ѝ бяха зададени
въпроси.

Давам думата за изказвания.

Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, аз никаква разлика не можах да
констатирам от представянето предния път и сега на съдията
Добрева, пак в същата конкурсна процедура.

Направих си труда да направя и справка, тоест
съпоставка между Концепцията за стратегическо развитие на органа
през февруари и сега. И там няма никакви разлики с тази разлика,
че статистическите данни са променени. Преди бяха за 2020 г., сега
- за 2021 г., относно дейността.

Та, в тази връзка искам да направя един извод, че според
мен няма промяна в становището ми, че съдия Добрева, макар и
формално да отговаря на изискванията да заеме длъжността, за

мен тя не е подходяща за тази длъжност и затова отново няма да я подкрепя, както и предния път. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Адриана Добрева, както я подкрепих и на предходното изслушване на 15 февруари тази година.

Тя очевидно отговаря на формалните изисквания за заемане на тази длъжност. Както вече споменах, има положителна оценка „Много добра“ от атестирането. Има положително становище на Комисията по професионална етика. Спазени са останалите процедурни изисквания, включително изслушване на общото събрание. Общото събрание, състоящо се от съдиите в този съд, не е провело гласуване. То не е и задължително, но в крайна сметка не е изказано нито едно негативно становище. По-скоро са били зададени въпроси във връзка с нейната концепция.

Аз, за разлика от колегата, който се изказа преди мен, считам, че концепцията, която е представила съдия Добрева, включително и представянето ѝ днес всъщност показват съвсем ясно пълно разбиране за въпросите, които стоят за решаване пред този съд, както свързани с правораздавателната му дейност, така и свързани с управлението на съда, така наречената „административна дейност“ на административния ръководител.

На следващо място, съдия Добрева има ясно разбиране за начините, по които тези проблеми могат да бъдат решени, предлага конкретни мерки, които ще предприеме. Има съвсем

обосновано виждане за собствената роля, за ролята на съдиите в съд като този, какъвто е районният съд в Козлодуй.

Тя даде съвсем ясни и конкретни отговори на въпросите, които ѝ бяха поставени.

Тезата за конфликт в този съд ми се струва, че към настоящия момент не може обосновано да бъде поддържана, поне нямаме никакви обективни данни за това.

Фактът, че кандидатът, който беше втори кандидат в онази процедура през месец февруари тази година, не участва в тази процедура според мен също е в подкрепа на това мое виждане, че всъщност конфликт междуличностен или от някакъв друг характер в този съд не съществува, а ако има и ако някой от членовете на Съдийската колегия има информация за това би следвало, според мен, да ги сподели.

И с това ще завърша - съдия Добрева, според мен, показва отговорно отношение, както към длъжността „съдия“, която тя заема от доста време, така и към длъжността на административния ръководител. И факт, че тя през един относително продължителен период от време продължава да бъде съдия в районен съд, който има своите специфики, сравнително отдалечен е от централните части на страната, от столицата и в същото време е доста натоварен показва, че тя има намерение не просто да остане в този съд, а да работи там като съдия и да го управлява по най-добрия възможен начин, индикация за което се съдържа в нейната концепция, както и от отговорите, които тя днес даде на това изслушване.

И понеже при предишния кандидат, тоест при предишната процедура, която ние преди малко приключихме, като

съществен аргумент беше изтъкнато обстоятелството, че това е поредната процедура, която ние провеждаме за административен ръководител - ето, аз посочвам този аргумент, а пък Вие, колеги, в мнозинството си, предполагам и поради това съображение, гласувахте за подкрепа на кандидата в предходната кандидатура, аз Ви призовавам, за да бъдете последователни, да подкрепите на това основание тази процедура.

Съдът от доста време е без административен ръководител и между другото, изпълняващ длъжността „административен ръководител“ на този съд е съдията, който не получи нито един глас в подкрепа на предишното изслушване, включително не получи и Вашите гласове нищо, че около година преди това Вие в нарушение на изискванията за старшинство при определяне на изпълняващ длъжността „административен ръководител“ посочихте тази кандидатура, така че според мен, в съответствие и на Вашето становище за качествата на лицето, което заема изпълняващ длъжността „административен ръководител“ в момента, Вие трябва да подкрепите тази кандидатура или поради липсата на друга, да решим въпроса с липсващия административен ръководител на този съд, за да може в крайна сметка да бъде освободена и длъжност, която да бъде заета по съответния ред, за да се намали натоварването в този съд и за да може пълноценно да правораздават съдиите в него.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА: За да не вземам отново думата, виждам, че има отсъстващи колеги, може би трябва да ги призовем, за да участват в гласуването. Те формираха и кворума, и мнозинството при гласуването при предходната точка, за да

подхождаме еднакво към кандидатите. Мисля, че господин Магдалинчев в частност, не виждам, би следвало да направим необходимото, може би само господин Кояджиков ще гласува „против“, за да се събере необходимото мнозинство.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Господин Магдалинчев ми се обади, че няма да продължи участието си поради ангажименти, затова няма смисъл да го търсите... (Всички говорят едновременно.)

Това заявявам в момента. Щом колегата Керелска ме разбра, значи сте ме чули, че колегата Магдалинчев ми се обади и каза, че не може да продължи участието си повече, поради ангажименти, затова в момента призовавам само колегата Мавров да се включи, за който нямам индикация, че няма да продължи участието си в заседанието.

Колега Мавров! Ето го и колегата Мавров.

Допълнителни изказвания и съображения, колеги, имаме ли? Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Все пак изкушена съм да направя отбелязването, че в днешния заседателен ден кворумът търпи промени по един доста интересен начин. Не че това е нещо ново за работата на този орган, но все пак мисля, че е важно да се отбележи.

Аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата Добрева, така както съм я подкрепила и при първото нейно участие в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Козлодуй. И тогава, и сега ми направи впечатление, че тя изключително добре познава работата на този съд. Има доста идеи, които са съвсем конкретни и тя буквално изброяваше пункт по пункт какво мисли да направи.

В интерес на истината, без да го осъзнавам, направих някакво сравнение с отговорите на колегата, който беше участник в предишната процедура за избор на председател, защото там това не беше така, но това няма какво да го коментираме. Вече сме в друга процедура. По-скоро го казвам, за да подчертая нещо, което ми е направило добро впечатление в представянето на колегата Добрева.

Както и госпожа Дишева каза, тя отговори на всички поставени въпроси съвсем конкретно и освен че отговори, тя отговори и компетентно.

Особено добро впечатление ми направи това, че при нейното представяне си личи едно емоционално обвързване със съдбата на Районен съд-Козлодуй. Може би то произтича от това, че тя действително е дългогодишен съдия там.

За това, че отговаря на формалните изисквания на закона няма да говоря, въпреки че е обичайна наша фраза, почти клише, с което започваме нашите изказвания, така че аз не виждам причини да не подкрепя колегата Добрева в гласуването си дали тя да бъде избрана за председател на Районен съд-Козлодуй.

Същевременно от отрицателното изказване на господин Кояджиков аз не разбрах защо тя не е подходяща. Не чух нито един конкретен аргумент. Ако колегата Кояджиков за протокола желае, нека бъде така добър да конкретизира, защото в крайна сметка това е важно с оглед прозрачността на нашите решения. Това е, което исках да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Преди да направя изказване по конкретния избор, искам само да уточня нещо, защото за втори път

колегата Керелска поставя някакъв такъв въпрос, който е чисто организационен.

Присъствах почти в началото на заседанието. Камерата ми беше изключена. Имах причина заради това, но съм слушала от самото начало представянето и изложението на кандидата по предходния избор. Ако се намеква нещо подобно в този смисъл.

По отношение на този избор, за да не разводнявам твърде много обсъжданията, дискусиата и да повтора нещо, което вече е казано, ще кажа, че се присъединявам изцяло към това, което каза колегата Дишева. Аз също ще гласувам „за“ в този случай. Моля нейните съображения да се броят и за мои. Няма да Ви отекча. Няма смисъл. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания?

Ако няма други изказвания, тогава пристъпваме към гласуване, като гласуваме за избора на Адриана Георгиева Добрева за председател на Районен съд-Козлодуй. Който е „за“, моля да гласува - 3 гласа „за“, „против“ - 6 гласа „против“.

Няма избор за колегата Добрева.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Козлодуй

Кандидат:

- Адриана Георгиева Добрева - съдия в Районен съд-Козлодуй, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/06.04.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 3 гласа „за“ и 6 гласа „против, **НЕ НАЗНАЧАВА** Адриана Георгиева Добрева - съдия в Районен съд-Козлодуй, на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Козлодуй.

(Адриана Добрева влиза в залата. Георги Чолаков я уведомява за резултата от гласуването. Адриана Добрева излиза от залата.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте по т. 3 и след като приключим по т. 3, ще дам съответно почивка в заседанието на Съдийската колегия.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По т. 3 от дневния ред докладвам предложението на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия да бъде проведен избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Първомай.

Участникът в тази процедура е един - съдия Радина Василева Хаджикирева, която е съдия в Районен съд-Свиленград. Тя има комплексна оценка „Много добра“ от атестирането, проведено за целите на тази процедура. Има положително становище на Комисията по професионална етика, както и изслушване е проведено на общо събрание на съответния съд.

Кандидатът мисля, че присъства и можем да пристъпим към неговото изслушване, ако колегите решат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим съдия Радина Хаджикирева.

(Радина Хаджикирева влиза в залата.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега!

Съдийската колегия заседава по т. 3 от дневния ред, а именно - избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Първомай. Вие кандидатствате за тази позиция и сте допусната за участие.

Съгласно регламент, разписан от Съдийската колегия, в срок до 20 минути следва да изложите основните моменти от Вашата концепция, след което ще Ви бъдат задавани въпроси.

РАДИНА ХАДЖИКИРЕВА: Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет!

Ще представя накратко концепцията си за стратегическо управление на Районен съд-Първомай.

За мен мога да кажа, че съм завършила специалност „Право“ в Софийския университет „Св. Климент Охридски“ през 2012 г. След спечелен конкурс и успешно проведено обучение в Националния институт на правосъдието през 2016 г. съм встъпила като младши съдия в Окръжен съд-Хасково. От 2018 г. съм съдия в Районен съд-Свиленград.

Мотивите ми за участие в настоящата процедура се базират на придобитите от мен знания и умения, първо, като младши съдия, в последствие и като съдия в Районен съд-Свиленград. Постигнатите резултати и стремежът ми към

самоусъвършенстване ми дават увереност, че ще мога да се докажа и като добър ръководител.

Определям факта, че съм работила в други съдилища като предимство, тъй като ще мога да приложа добрите практики, почерпени от тях. Също така желая да отбележа, че желая да се развивам като магистрат в съдебния район на Окръжен съд-Пловдив, където се намира и Районен съд-Първомай. Този съдебен район е мой роден, тъй като съм родена и живея в град Пловдив.

Както знаете, щатната численост на Районен съд-Първомай включва двама магистрати, един държавен съдебен изпълнител и един съдия по вписванията, както и 9 съдебни служители.

От 16 декември 2017 г. длъжността за административен ръководител е свободна, на щата за съдия е командирован магистрат от Районен съд-Пловдив.

От извършените проверки от Окръжен съд-Пловдив и от Инспектората към Висшия съдебен съвет може да се направи извод, че администрацията е организирана по един много добър начин. Това, което ми направи впечатление, е, че няма самостоятелен щат за системен администратор. В момента тези функции се съвместяват от административния секретар.

Считам, че с оглед повишената натовареност в резултат на работата с Единната информационна система на съдилищата може да се обоснове необходимост от разкриване на щатна бройка за системен администратор. По мое мнение по този начин ще бъде улеснено предоставянето на електронни услуги на гражданите и администрирането и поддържането на ползваните от съда информационни системи, затова считам, че разкриването на една

щатна бройка за системен администратор ще доведе до намаляване натовареността на останалите служители, а това от своя страна ще способства за повишаване качеството на административното обслужване.

През 2021 г. в Районен съд-Първомай са образувани 972 дела, от които 225 наказателни и 747 граждански дела. През 2021 г. са разгледани общо 1163 дела, от които 284 наказателни и 879 граждански. Броят на постъпилите дела през 2021 г. средно месечно на един съдия е 40,5. Средно на месец броят на делата за разглеждане от един съдия е 48,46. Броят на свършените дела средно месечно от един съдия е 39,71. При тези данни може да се направи извод, че натовареността е дори над средната за страната по отношение групата районни съдилища извън областните центрове.

При върнатите от инстанционен контрол дела се наблюдава малък брой изменени и отменени актове.

Това, което е констатирано като проблем при извършените проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет и също така и от Окръжен съд-Пловдив е постановяването на съдебни актове извън законно установените срокове, както и сравнително високата висящност по граждански дела.

По отношение сградния фонд мога да кажа, че сградата е построена през 1933 г. Наличен е и проблем с приземния етаж на сградата, тъй като част от помещенията са в лошо състояние, пукнатини по зидовете, влага има, неравности по пода, прозорците са единични с прогнила дървена дограма.

По отношение компютърната техника може да се направи извод, че съдът е обезпечен.

Накратко ще изложи и целите за развитие, които съм поставила.

Първата цел е повишаване срочността и качеството на правораздаването. Задължително считам, че следва да се проследяват статистическите данни за движението на делата и да се изготвят ежемесечни справки за спазването на сроковете.

Намирам за необходимо да се положат усилия за преустановяване постановяването на съдебни актове извън законоустановените срокове, както и да се повиши броят на приключилите дела в 3-месечен срок.

Особено важен приоритет ще бъде и намаляването на висящността по граждански дела.

Отделно от това считам, че следва да се запази добрата практика да се следи за осигуряване на равномерна натовареност на двата съдебни състава.

Постоянното проследяване на движението на делата, съчетано със спазването на изискванията за равномерно натоварване вярвам, че ще способства за своевременното приключване на съдебните производства, без да се допуска постановяването на съдебни актове извън законоустановените срокове.

За запазване и повишаване качеството на съдебните актове считам, че следва да се предоставят повече възможности за обучение с цел усъвършенстване квалификацията на магистратите.

Както посочих по-горе, по отношение администрацията, е създадена много добра организация на работния процес. За надграждане на постигнатото считам, че е необходимо да се осъществява периодично повишаване професионалната

квалификация на съдебните служители чрез участие в обучения, семинари и работни срещи за обмяна на опит.

Считам също така, че ще бъде полезно да се провеждат периодични срещи между съдии и съдебни служители за подобряване дейността и разрешаване на възникнали проблеми. Следва да се следи и за натовареността на всеки един служител, за да не се допуска възлагане на повече задължения на един служител за сметка на друг.

Както посочих по-горе, от дълги години датира и проблемът с приземния етаж на сградата. В тази връзка ще положа усилия с активното съдействие на Висшия съдебен съвет да бъде извършен ремонт на приземния етаж, за да могат наличните в него помещения да се използват оптимално за нуждите на съда.

Намирам, че е необходимо да се предприемат мерки за осигуряване взаимодействие с другите съдилища, прокуратури, разследващи органи и останалите институции, имащи отношение към работата на съда. Разбира се, това взаимодействие следва да се осъществява при спазване на принципа за независимост на съдебната власт.

С оглед повишаване правната култура на младите хора намирам за необходимо да се запази практиката за участие в организираната съвместно от Министерство на образованието и науката и Висшия съдебен съвет образователна програма.

За осигуряване на прозрачност по отношение работата на съда считам, че трябва да продължи да се публикува актуална информация на интернет страницата. Заявявам, че съм мотивирана, като ще положа необходимите усилия Районен съд-Първомай да се затвърди като орган на съдебната власт

предоставящ качествено, своевременно и ефективно правосъдие. Благодаря Ви за вниманието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И аз благодаря, колега Хаджикирева.

Въпроси имате ли, колеги?

Колега Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз имам един въпрос: а какво става със съда в Свиленград?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако хипотетично бъдете избрана за председател, колко съдии остават в съда в Свиленград?

РАДИНА ХАДЖИКИРЕВА: В момента щатната численост на Районен съд-Свиленград е от 4 съдии. Всички щатни бройки са заети. Ако бъда избрана за председател на Районен съд-Първомай, остават 3 съдии.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма командировани от този съд никъде, така ли?

РАДИНА ХАДЖИКИРЕВА: Няма командировани съдии в други органи на съдебната власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Съдия Хаджикирева, Вие сте гледали граждански и наказателни дела, нали така, в районния съд? Гледали сте и граждански, и наказателни дела. В тази връзка считате ли, че има място да се мисли изобщо за районния съд, за чиито председател кандидатствате, да има някаква относителна специализация на практика на двамата съдии - Вие, ако бъдете избрана за административен ръководител, и единственият друг съдия? Ако - да, защо, и ако не - защо?

РАДИНА ХАДЖИКИРЕВА: В момента е създадена една такава частична специализация - единият съдия в Районен съд-Първомай, разглежда граждански дела, другият - наказателни. Заповедните се поделят поравно, но точно тази специализация, обсъждахме го и с другия колега, който работи в Районен съд-Първомай, води до прекалено голяма висиящност по граждански дела. Към края на 2021 г. тази висиящност е 175 дела, така че, разбира се, ще го обсъдя и с нея този въпрос, ако бъде избрана за административен ръководител, но може би по-добрият вариант, за да приключват по-бързо производствата, е и двамата съдии да разглеждат всички видове дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Районен съд-Първомай е един от малките съдилища в рамките на Пловдивския окръжен район. Той е разположен между Пловдив и Чирпан, на еднакво разстояние почти от тези две съдилища. Няма как да не поставя въпроса за съдебната карта с оглед мястото на тези малки съдилища на съдебната карта. Каква е Вашата визия по отношение на това и смятате ли, че следва, че и малките съдилища имат място под слънцето?

РАДИНА ХАДЖИКИРЕВА: Запозната съм, че съгласно Модел 4 Районен съд-Първомай беше предвиден като териториално отделение на Районен съд-Пловдив. В тази връзка моето мнение е, че преди да се пристъпи към закриването на съдилища следва да се обсъдят няколко фактора.

Първият е натовареността на конкретния орган на съдебната власт. Също така следва да се вземе предвид какво е разстоянието между отделните съдилища и какви са транспортните връзки между градовете.

В тази връзка искам да изтъкна, че Районен съд-Първомай е един сравнително високо натоварен орган на съдебната власт. Разстоянието между Пловдив и Първомай не е малко, около 40 км е. (Всички говорят едновременно.)

Мисля, че е по-малко, тъй като съм го пътувала, но въпреки това считам, че с оглед натовареността на Районен съд-Първомай създадената правораздавателна традиция там, там има съд от 1928 г., този орган на съдебната власт има своето място на съдебната карта.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Хаджикирева.

Колеги, други въпроси имаме ли?

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте! Въпросът, който искам да Ви задам е във връзка с въпроса за специализацията, който Ви беше зададен преди малко. Искам да Ви питам, според Вас липсата на специализация в районните съдилища и при част от районните съдии има ли някакво положително значение за тяхното по-нататъшно развитие? Или крайна сметка, може ли да се счита, че липсата на специализация категорично има за последица по-лошо качество на съдебните актове, които тези съдии, които не са специализирани, постановяват?

РАДИНА ХАДЖИКИРЕВА: Аз лично мога да кажа за себе си, че в Районен съд-Свиленград съм разглеждала главно граждански дела, но ми се е случвало да разглеждам и наказателни дела. Действително, когато си специализиран, това влияе върху бързината и може по-бързо да се справиш с конкретния казус. Но при съответната мотивация считам, че разглеждането на двата вида дела не оказва влияние върху качеството.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, благодаря Ви за отговора. Вие считате ли, че е положително това, че младите съдии гледат дела от различна материя? Намирате ли го за положително? Защото напоследък все повече се говори за тази специализация, която трябва да започне едва ли не още от първия ден на съдията, която гарантирала по-високо качество и т.н. Вие намирате ли нещо положително в това младият съдия да гледа дела от различна материя? Какво е Вашето мнение като човек, който е гледал и вероятно ще гледа дела от различна материя?

РАДИНА ХАДЖИКИРЕВА: Моето мнение по този въпрос е, че действително съм запозната, че тенденцията е да се въведе специализация както по граждански така и по наказателни дела. Наясно съм с тази тенденция, но считам, че разглеждането на двата вида дела дори е полезно за правната квалификация на един магистрат като той може да поддържа както знанията си по наказателно право така и тези по гражданско.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, благодаря Ви за отговора, защото и аз така считам, но това последното е извън днешната процедура.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И аз така, колега Керелска, считам по същия начин като Вас, защото като начинаещи районни съдии гледахме всичко.

Други изказвания, колеги? По-точно други въпроси, защото още сме във фазата на въпроси? Ако нямаме въпроси, благодаря Ви, съдия Хаджикирева. Изчакайте да проведем дебат и гласуване.

(Радина Хаджикирева напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изслушахме кандидата съдия Радина Хаджикирева за заемане на длъжността „административен

ръководител-председател" на Районен съд-Първомай. Давам думата за изказвания. Колега Мавров, ще се включите ли? Да, благодаря.

Колега Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Чолаков.

Аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Хаджикирева. Един млад човек, много силно мотивиран да работи и като административен ръководител наред с правораздаването в съда в Първомай - един съд с традиции, добре организиран съд. Тя желае да затвърди това положение. Мисля, че не само формалните предпоставки за успешно кандидатстване за тази длъжност, но и лично се убедихме в качествата на колегата, така че аз ще подкрепя колегата Хаджикирева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз също ще подкрепя кандидатурата на съдия Радина Хаджикирева за председател на Районен съд-Първомай. Макар да не беше споменато и да беше казано, че е излишно, е добре да се отбележи, че тя отговаря на всички формални изисквания за заемане на длъжността. Има статут на несменяемост, положителна оценка от атестирането, която е 100 точки, както и положително становище на Етичната комисия. Проведено е събрание на районния съд, на което тя е изслушана и от колегите ѝ от Районен съд-Асеновград, в чието общо събрание участват, всъщност единственият съдия в Районен съд-Първомай, е изразено положително становище по отношение на тази кандидатура.

Аз, макар да не обичам суперлативи в изказванията си, в случая ще ги употребя. Впечатлена съм от визията на съдия Хаджикирева за правораздаването в един малък районен съд и за ролята на административния ръководител в този съд. По мое виждане тя има едно ясно разбиране на проблемите в този съд макар да не е била съдия в него и има идеи как те да бъдат разрешени. Отчита това, което съдът представлява към настоящия момент, видяла е какво има да се разрешава, какви са проблемите и има визия как това да бъде сторено. На мен също ми се стори много положително виждането ѝ по отношение на натоварването в съда, свързаното с това разпределение на делата по материя между двамата съдии, ако тя бъде административен ръководител и по принцип идеята ѝ за професионалното развитие от гледна точка на професионалната компетентност на един млад съдия и/или съдия в малък районен съд, какъвто е съдът за чийто председател тя кандидатства.

За да не се изказвам дълго ще приключа с това, че споменато беше - от 2017 г. съдът няма административен ръководител. Има един единствен съдия и натоварването в този съд е трябвало да се преодолява с периодично командироване на съдии. Това казвам, за да подкрепя становището си, че в конкретния случай кандидатирането на съдия от друг районен съд за административен ръководител може да се приеме за изключение и за такова, което категорично попада в хипотезата на необходимост от кадрово разрешаване, т.е. от разрешаване на кадрови и управленски проблем в определен районен съд, какъвто е районният съд в Първомай.

Действително споделям заключението на г-жа Имова млад професионално амбициран съдия, който аз с убеденост ще подкрепя и ще следя професионалното му развитие, защото все по-рядко се случва подобни съдии да срещнем. Цяло чудо е, че съд от двама души може да намери кандидат за административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз отново ще препратя към това, което изказаха колегите преди мен, колегата Имова и колегата Дишева, особено в частта за качествата на кандидата и в частта за изключението, защото това беше важно да се каже понеже тя не е от същия съд. Изцяло се присъединявам и моля да се считат и за мои мотиви.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги? Ако няма изказвания режим на гласуване. Гласуване предложението за избор на Радина Хаджикирева - съдия в Районен съд-Свиленград, за административен ръководител-председател на Районен съд-Първомай. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет. Единодушно.

3. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Първомай

Кандидат:

- Радина Василева Хаджикирева - съдия в Районен съд - Свиленград, (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 22/31.05.2022 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Радина Василева Хаджикирева - съдия в Районен съд - Свиленград, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Първомай**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

(В залата влиза Радина Хаджикирева. Георги Чолаков я уведомява за резултата от гласуването, след което същата напуска залата.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам до 13.30 ч. почивка, след което отново продължаваме с останалите точки.

(след почивката)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Следващите две точки са на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Те не са при закрити монитори. Точка 4 касае решение на Върховния административен съд, което е окончателно и е влязло в сила. Пета точка е Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване

правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода 01.10.2021 г. - 31.12.2022 г.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. КДД

Колеги, по първата от посочените точки докладвам предложение на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия в съответствие с решението ѝ от заседание на 04.07.2022 г. да приемем за сведение две съдебни решения и да ги приложим към кадровото дело на съдията, за който се отнасят, това е съдия Любка Емилова Голакова - съдия в Софийски градски съд. Става въпрос за решение № 6305/27.06.2022 г. на Върховния административен съд, петчленен състав на II колегия, постановено по административно дело № 9363/2021 г. и на оставеното с него в сила решение № 7646/24.06.2021 г., постановено по административно дело № 2550/21 г. на тричленен състав на Върховния административен съд, шесто отделение. С последното от посочените решения е отменено решение по т. 3.3 от Протокол № 1/19.01.2021 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, с което на съдия Любка Емилова Голакова - съдия в Софийски градски съд, е наложено дисциплинарно наказание намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 на сто за срок от шест месеца.

Ще си позволя с три изречения да Ви запозная със съдържанието на тези решения, защото те са много съществени за нашата практика. Като мотиви да отмени решението Върховният административен съд в тричленния си състав е постановил, че периодът на разглеждане на делото и съответно на произнасяне на състава след обявяване на делото за разглеждане от

дисциплинарния състав до решението на Съдийска колегия, е много продължителен и това рефлектира върху смисъла на дисциплинарното производство, върху възможността да се наложи наказание и т.н. Един цитат ще си позволя да Ви прочета от решението на петчленния състав: „Забавянето на дисциплинарното производство, което компрометира принципите на бързина и ефективност при реализиране на дисциплинарната отговорност като дисциплинарно наказващ орган е следвало да упражни контрол и предвид констатираното бездействие на дисциплинарния състав за значителни периоди от време и неоправдано забавяне на производството, да предприеме необходимите процесуални мерки с оглед издаването на акт в съответствие с целта на законовите разпоредби за носене на дисциплинарна отговорност.“.

В конкретния случай дисциплинарното производство е продължило около 3 г., а дисциплинарният състав е предложил решение около 1 г. след обявяване на делото за решаване. Петчленният състав на Върховния административен съд е възприел тези изводи на съда и в този смисъл е оставил в сила решението.

Позволих си да Ви запозная накратко с, да, г-н Чолаков казва, че това е втори случай, ние сме докладвали и другото решение, което е в същия смисъл, та позволих си да Ви занима с част от мотивите на съда, защото всъщност това има съществено значение за нашата работа по дисциплинарни дела. Това не е, вече стана ясно, първият случай, който приключва по този начин, но освен това имаме няколко други случая, при които ние имаме едно значително забавяне в, първо, разглеждането на делото, приключването на дисциплинарното производство от дисциплинарния състав и след това в постановяването на решение

по съответното дело. Отделно от всичко останало е въпросът дали споделяме или не споделяме тази практика, тя обаче е задължителна за нас, в конкретния случай решението ни е отменено, т.е. цялото производство по дисциплинарното дело се е оказало напълно безпредметно. В конкретния случай ние докладваме решението и го прилагаме към кадровото досие. Както каза г-н Чолаков в началото на разглеждането на тази точка, поради това че в конкретния случай е влязъл в сила акт, ние не сме ограничени от, т.е. не сме обвързани от ограничението по закона да разглеждаме тази точка при закрити монитори, защото тя съдържа забрана за разпространяване на факти до приключване на производството с влязъл в сила акт. В конкретния случай с постановяването на решението на петчленния състав, което се е случило на 27 юни тази година дисциплинарното производство е приключило с влязъл в сила съдебен акт и той е в смисъл, че не се налага дисциплинарно наказание, защото е отменено нашето решение за налагане на такова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания след доклада, Ви предлагам да гласуваме диспозитива така както е предложен, а именно: Приема за сведение двете решения на тричленен и петчленен състав на Върховния административен съд и прилагаме тези решения към кадровото дело на съдията. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет. Единодушно е прието решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Решение № 6305 от 27.06.2022 г. на Върховния административен съд - петчленен състав - II колегия, по

адм. дело № 9363/2021 г., с което оставя в сила Решение № 7646 от 24.06.2021 г., постановено по адм. дело № 2550/2021 г. на тричленен състав на ВАС, шесто отделение, с което отменя решение по т. 3.3 от Протокол № 1 от 19.01.2021 г. на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, с което на Любка Емилова Голакова - съдия в Софийски градски съд, е наложено дисциплинарно наказание - намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 на сто за срок от шест месеца

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. Приема за сведение Решение № 6305 от 27.06.2022 г. на Върховния административен съд - петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 9363/2021 г., с което оставя в сила Решение № 7646 от 24.06.2021 г., постановено по адм. дело № 2550/2021 г. на тричленен състав на ВАС, шесто отделение, с което отменя решение по т. 3.3 от Протокол № 1 от 19.01.2021 г. на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, с което на Любка Емилова Голакова - съдия в Софийски градски съд, е наложено дисциплинарно наказание - намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 на сто за срок от шест месеца.

4.2. Прилага решенията към кадровото дело на съдията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към т. 5. Колега Дишева отново сте Вие.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По тази точка от дневния ред докладвам предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и

взаимодействие с ИВСС" съгласно нейното решение от същото заседание във връзка с изслушване и приемане, съответно, на доклади, съдържащи данни за извършени от Инспектората към Висшия съдебен съвет проверки по повод подадени заявления по реда на Глава трета „а" от Закона за съдебната власт, както и на отчетите на министъра на правосъдието за изплатени обезщетения за случаите, предвидени в закона. Става въпрос за два отчета за тримесечни периоди, включени в общия шестмесечен период от 01 октомври 2021 г. до 31 декември 2022 г. Това вероятно е последният доклад и анализ, който приемаме в рамките на този мандат, защото следващите подобни би трябвало да пристигнат в края на септември тази година.

Отчетите, съответно данните от Инспектората са приети на заседание на комисията от 28 февруари тази година, допълнен с информация от 16 май 2022 г. за втория от периодите. Констатациите, които са направени за допуснатите забави в описаните от Инспектората случаи, приети за основателни, са сходни по основание, размер и вид с тези, които са констатирани в предходни периоди. Същото се отнася и за съдилищата, в които съответните нарушения са допуснати. Изплатените обезщетения са сравними с предходни периоди. Подробни данни и съображения, включително в частта относно анализа, са изложени в доклада, който е предоставен на Вашето внимание.

В този смисъл комисията предлага да приемем данните за установени от Инспектората нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по реда на Глава IIIa от Закона за съдебната власт за периода 1 октомври 2021 - 31 март 2022 г. Да приемем отчетите на министъра на правосъдието

относно постъпили заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ от Закона за съдебната власт за същия период. Да приемем Анализа на констатираните от ИВСС причини за нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по реда на чл. 60м от Закона за съдебната власт за същия шестмесечен период и да напомним на административните ръководители и на съдиите от страната да предлагат мерките, които неколккратно сме препоръчвали. Аз няма да губя време в момента да чета тези препоръки, ние многократно сме ги обсъждали и сме ги приемали, и сме напомним на административните ръководители и на съдиите от страната, че следва да ги спазват. Както казах, за тези два отчетни тримесечни периода, съответно за шестмесечния анализ, не са констатирани никакви съществени отклонения от причините за допуснати забавяния в разглеждането и приключването на делата в разумен срок. Заради това не се налагат нови препоръки, но следва да бъде напомним необходимостта от изпълнение на вече дадените такива. Те са отделени в два раздела - Препоръки към административните ръководители и Препоръки към съдиите. Освен това, да напомним на административните ръководители на съдилищата, съобразно правомощията им по чл. 80, чл. 86, чл. 114 и чл. 122 от Закона за съдебната власт да извършат проверка по делата, образувани преди 2017 г. и при наличие на недовършени такива да предприемат организационни мерки за тяхното приключване. Може би ако приемем още един следващ доклад би трябвало да актуализираме този период, ние вече сме го правили. Имам предвид периода образуване на делата преди 2017 г. Материалите да се публикуват на интернет

страницата на Висшия съдебен съвет, след като бъдат приети, това е стандартен диспозитив съгласно нашата установена практика.

Готова съм да дам отговори на въпроси, ако имате такива или на коментари към анализа, към предложените мерки и изобщо към материала по тази точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изслушахме доклада на колежата Дишева. Въпроси, коментари, изказвания? Предложени са доста диспозитиви, които колежата Дишева докладва. Ако няма изказвания предлагам анблок гласуване на всички диспозитиви, така както бяха докладвани. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПРИЕМА данните за установени от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по Глава трета „а“ ЗСВ, за периода 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г.

5.2. ПРИЕМА отчетите на министъра на правосъдието относно постъпили заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ ЗСВ, за периода 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г.

5.3. ПРИЕМА Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС причини на нарушаване правото на разглеждане и

решаване на делото в разумен срок по чл. 60м от Закона за съдебната власт, за периода 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г.

5.4. НАПОМНЯ на административните ръководители на съдилищата и на съдиите, че следва да прилагат следните мерки:

5.4.1. ПРЕПОРЪЧВА на административните ръководители на съдилищата съобразно правомощията им, съответно по чл. 80, чл.86, чл.106 и чл. 114 ЗСВ, да контролират стриктното и пълно прилагане на процесуалните способности за своевременното разглеждане и приключване на делото в разумен срок във връзка със:

5.4.1.1. Спазване на сроковете за насрочване на делото по чл. 247а НПК; съответните срокове за насрочване делата по ГПК и АПК, включително специалните срокове за разглеждане на някои видове дела - Бързи производства, Заповедни производства, Бързи производства по КТ и др.;

5.4.1.2. Използването на процесуални способности за връчване на призовки, съобщения и книжа по съответния процесуален закон;

5.4.1.3. Назначаване на резервен защитник и определяне на резервен член на съдебния състав; определяне на резервни дати;

5.4.1.4. Своевременно изготвяне на съдебните актове и мотиви към присъдите;

5.4.2. ПРЕПОРЪЧВА на съдиите:

5.4.2.1. Да прилагат предвидените в съответни процесуален закон дисциплиниращи средства по отношение на страните по делото, вещи лица, свидетели и други участници в процеса;

5.4.2.2. Да упражняват правото си на самоотвод своевременно (непосредствено след образуване на делото или след възникване на основанието);

5.4.3. НАПОМНЯ на административните ръководители на съдилищата съобразно правомощията си съответно по чл.80,чл.86, чл.114 и чл.122 ЗСВ, да извършат проверка по делата, **образувани преди 2017 г.** и при наличие на недовършени такива да предприемат организационни мерки за тяхното приключване, задължение от Протокол № 44/21.12.2017 г., т.6.4.

5.5. НЕ ПРИЕМА нови мерки.

5.6. Материалите по т. 5.1, т. 5.2 и т. 5.3 да се публикуват на интернет страницата на ВСС, след приемането им от съдийската колегия на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз имам процедурно предложение, ако сте съгласни, да разгледаме и двете точки, които са на закрити монитори, за да приключим изцяло с дисциплинарната дейност, а именно, освен тези точки, които бяха докладвани имаме при закрити монитори т. 26 - дисциплинарно дело № 3/2021 г. и т. 37, която е по искане на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Ако нямате нищо против закриваме мониторите, за да се произнесем по тези две точки.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: То т. 26 от дневния ред Съдийската колегия единодушно взе решение, с което възобнови производството по дисциплинарно дело № 3/2021 г. по описа на Висшия съдебен съвет. Това производство беше спряно до приключване на друго производство, което е приключило и причината за неговото разглеждане е отпаднала.

Също така Съдийската колегия гласува и решение по т. 37 от дневния ред като с гласове 7 „за“ и 2 „против“ бе взето решение по силата на което се отказва да се образува дисциплинарно производство по направеното от Инспектората на Висшия съдебен съвет предложение за налагане на дисциплинарно наказание на Мария Даскалова - съдия в Административен съд-Варна. По останалите две подточки Съдийската колегия единодушно взе решение, че разискванията по т. 8 и т. 9 от Протокол № 12/22.03.2022 г. от заседанието на Съдийската колегия да се считат като част от мотивите при вземане на настоящото решение, както има и изричен диспозитив, че се изпраща актът от резултатите от извършената проверка в Административен съд-Варна на главния инспектор на ИВСС, на председателя на Административен съд-Варна, председателя на Върховния административен съд и на министъра на правосъдието по компетентност.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За обжалването само.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По това решение, да. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд, считано от датата на обявяването му на страницата на ВСС.

Колеги, връщаме се към т. 6 от дневния ред. Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: От името на Комисията по атестирането и конкурсите предлагам да определим дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в следните органи на съдебната власт - Окръжен съд-Шумен и Районен съд-Карлово. И в двата конкурса има по един кандидат. Има календар на нашето внимание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз видях календара във връзка с възможността за насрочване на изслушванията на тези кандидати. За съжаление ние трябва да отворим месец септември, защото 14-дневен срок от днес няма до 26 юли. Ако искате да сложим други дати извън 26-ти, но ние можем да изслушаме тези колеги само ако имаме заседание на 27-ми, 28-ми и 29-ти, тъй като 14-дневният срок изтича точно на 26 юли.

Чакам предложения за дати. Другият вариант, колеги, аз Ви предлагам, ако отидем към септември, предлагам първата дата да бъде 13 септември, ако сте за започване след летните отпуски, 13 септември.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тази дата предлагам и аз.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 13 септември. Има ли други предложения за други дати? Ако няма други предложения подлагам на гласуване двете изслушвания за председател на Окръжен съд-Шумен и на Районен съд-Карлово да бъдат насрочени за 13 септември, 9.30 ч. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа. Единодушно е взето решението, няма да подлагам „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати - участници в процедури за избор на административни ръководители на Окръжен съд - Шумен и Районен съд - Карлово

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

Окръжен съд - Шумен - 1 кандидат - 13.09.2022 г.

Районен съд - Карлово - 1 кандидат - 13.09.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, т. 7.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По т. 7 от дневния ред предложението на КАК е да бъде определен изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Димитровград поради изтичащ мандат на досегашния административен ръководител на 24 юли 2022 г. Предложението е на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от Закона за съдебната власт и в съответствие с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15 да бъде определен съдия Иван Статев Маринов, който е административен ръководител-председател на Районен съд-Димитровград, за изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“, считано от 25.07.2022 г. до встъпване в

длъжност на нов административен ръководител. Има съгласие. Налице са останалите формални изисквания.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Изказвания? Ако няма изказвания подлагам на гласуване предложението, както беше направено и докладвано от колегата Дишева за определяне на колегата Иван Статев Маринов за временно изпълняващ длъжността „председател“ на Районен съд - Димитровград. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Иван Статев Маринов - административен ръководител - председател на Районен съд - Димитровград, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Димитровград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 25.07.2022 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със същата тематика, но за Районен съд-Хасково.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По тази точка КАК на същите правни основания предлага да определим за изпълняващ длъжността „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Хасково съдия Пламен Стоянов Георгиев, който към настоящия момент е „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Хасково. Мандатът изтича на 25 юли 2022 г. Предложението е длъжността да се заема от 26.07., т.е. от следващия ден до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Също има съгласие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания подлагам на гласуване това предложение както беше докладвано от колегата Дишева. Който е „за“ колегата Пламен Георгиев да бъде назначен за изпълняващ длъжността „председател“ на Административен съд-Хасково, считано от посочената дата, моля да гласува. (брои гласовете) Девет. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Пламен Стоянов Георгиев - административен ръководител - председател на Районен съд - Хасково, за изпълняващ функциите

„административен ръководител - председател" на Районен съд - Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 26.07.2022 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Комисията по атестирането и конкурсите предлага да определим, на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ и в съответствие с решението на Съдийската колегия по т. 15 от заседание на 23.10.2018 г., съдия Александър Велинов Ангелов, който към настоящия момент е „административен ръководител-председател" на Софийски районен съд, да изпълнява функциите „административен ръководител-председател" на Софийски районен съд, считано от дата 29.07.2022 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Съдия Александър Ангелов към настоящия момент е административен ръководител на Софийски районен съд. Мандатът му изтича на 28 юли 2022 г. Има съгласие от негова страна за временно изпълняване на длъжността след изтичане на мандата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Ако няма изказвания подлагам на гласуване предложението за решение така както беше направено от колегата Дишева за определяне на Александър Ангелов за временно изпълняващ длъжността „председател" на Софийски районен съд, считано от 29.07.2022 г.

до избор на нов административен ръководител. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа, единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Александър Велинов Ангелов - административен ръководител - председател на Софийския районен съд, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Софийския районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 29.07.2022 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Преминаваме към Районен съд-Враца.

АТАНАСКА ДИШЕВА: КАК предлага...(Прекъсната)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, колега Дишева, само да кажа, че за 5 минути ще се изключа и ще се включи точно след 5 минути, защото трябва да сменя нещо в профила. Извинявам се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще прекъсваме ли заседанието?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние сме 8 човека и можем да продължим.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, нали има кворум, аз мисля че няма да наруша? Казах за 5 минути просто да знаете. Извинявам се много.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: КАК предлага, на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ и в съответствие с решението на Съдийска колегия от 23.10.2018 г. по т. 15, да определим за изпълняващ функциите „административен ръководител-председател" на Районен съд-Враца съдия Васил Петров Ганов, който към настоящия момент е административен ръководител-председател на същия съд, считано от 3 август 2022 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Мандатът, досегашният, на административния ръководител, изтича на 2 август тази година. Има съгласие на същия за заемане временно на длъжността.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, след доклада, ако няма изказвания подлагам на гласуване предложението така както беше направено от комисията чрез колегата Дишева за определяне на колегата Васил Ганов за „административен ръководител-председател" на Районен съд-Враца, считано от 03.08.2022 г. до встъпване на нов административен ръководител. Който е „за", моля да гласува. (брои гласовете) Осем. Единодушно, тъй като в момента сме 8.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Васил Петров Ганов - административен ръководител - председател на Районен съд - Враца, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.08.2022 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към Административен съд-Пловдив.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На същото правно основание и в съответствие със същото решение на Съдийска колегия от 23 октомври 2018 г. КАК предлага да бъде определен съдия Явор Иванов Колев, който към настоящия момент е „административен ръководител-председател" на Административен съд-Пловдив, за изпълняващ функциите „административен ръководител-председател" на същия съд, считано от дата 10 август 2022 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Настоящият мандат на съдия Явор Колев изтича на 9 август 2022 г. Има негово съгласие за временно изпълняване на длъжността.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания отново гласуваме предложението на Комисията по

атестирането и конкурсите, докладвано от колегата Дишева, за определяне на колегата Явор Колев за изпълняващ длъжността „административен ръководител-председател" на Административен съд-Пловдив, считано от датата на изтичане на мандата до встъпване на нов административен ръководител. Който е „за", моля да гласува. (брои гласовете) Осем. Единодушно е взето решението. Няма да подлагам за „против".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Явор Иванов Колев - административен ръководител - председател на Административен съд - Пловдив, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 10.08.2022 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, т. 12.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с постъпили заявления от съдиите и съгласия от съответните административни ръководители КАК предлага, на основание чл. 194, ал. 2 от Закона за съдебната власт да бъдат преместени съдия Моника Пламенова

Добринова - съдия в Софийски районен съд с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност съдия в Районен съд-Перник с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и съдия Ивета Венциславова Иванова - съдия в Районен съд-Перник, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд с ранг „съдия в ОС“, със съответното основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Следващият диспозитив е: Възлага на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

Както казах, към материалите са прикачени съгласията на двамата съдии и на техните административни ръководители към настоящия момент, каквото е изискването по закона.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания тогава пристъпваме към гласуване по т. 12 от дневния ред така както беше докладвана от колегата. Налице са всички материалноправни и процесуалноправни предпоставки. Има съгласие на административните ръководители и съответно нашият диспозитив е: Премества, Моника Пламенова Добринова - съдия в Софийски районен съд, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник и Ивета Венциславова Иванова - съдия в Районен съд - Перник, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд.

Вторият диспозитив е, че се възлага на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа. Колегата Марчева се включи. Единодушно се гласува, затова няма да предлагам „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Молба от Моника Пламенова Добринова - съдия в Софийски районен съд и Ивета Венциславова Иванова - съдия в Районен съд - Перник, за размяна, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Моника Пламенова Добринова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ на длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и Ивета Венциславова Иванова - съдия в Районен съд - Перник, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

12.2. ВЪЗЛАГА на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, т. 13 е свързана с обявен конкурс за заемане на 4 длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд - Търговска колегия. Това е мотивирано предложение на основание чл. 193, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Става въпрос за обявения конкурс с решение на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 18/11.06.2019 г., съобщението за който е обнародвано в „Държавен вестник“ бр. 49/21.06.2019 г. С решение на Съдийската колегия от 11 юни 2019 г. е обявен конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и 2 от ЗСВ за повишаване в длъжност и заемане на 4 свободни длъжности в Търговската колегия на Върховния касационен съд. Заявление за участие в конкурса са подали 23 кандидати. Същите са допуснати до участие в конкурса. Поименният списък на допуснатите кандидати е обявен по съответния ред. Комисия е избрана в състав редовни членове: съдия Кристияна Генковска, съдия Бонка Йонкова, Ирина Петрова, която е и председател на комисията, Костадинка Недкова също съдия във ВКС и проф. д.ю.н. Георги Стефанов Иванов - преподавател в Русенския университет „Ангел Кънчев“, съответните резервни членове. Съгласно изискването по чл. 192, ал. 1 от ЗСВ конкурсната комисия е извършила класиране на кандидатите според общата им оценка формирана въз основа на резултатите от трите цифрови компонента, получени след извършена преценка по реда на чл. 40а от Наредба № 1/2017 г. След изготвянето от конкурсната комисия на протокола за резултати от класирането е депозирано заявление с входящ номер от 15 юни от един кандидат за отказ от по-нататъшно участие в конкурса. В резултат на прегледа, на цялостния преглед на конкурсната документация заедно с

резултатите от класирането по чл. 192, ал. 1 от ЗСВ и мотивираното становище по чл. 192, ал. 3 от същия закон, протоколите за работата на комисията и за избор на делата, становища на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия, които са изготвени на основание на същия законов текст, ал. 5, е видно, че кандидатите притежават необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ във Върховния касационен съд - Търговска колегия.

Становището на комисията е, че в конкурсната процедура са спазени разпоредбите на Закона за съдебната власт и приетата по неговото изпълнение Наредба № 1/09.02.2017 г. Предвид това и на основание чл. 193, ал 3 от Закона за съдебната власт Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийска колегия да бъде проведено гласуване за назначаване на кандидатите по поредността на класирането като на свободните четири длъжности „съдия“ във ВКС, Търговска колегия, се повишат съответните кандидати до попълване на свободните места.

Как ще процедираме, г-н Чолаков? Един по един?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първо ние трябва да процедираме един по един, а след това има искане за допускане на предварително изпълнение. Не, може би след това, след това.

Да, колеги, само да кажа, че освен предложението, което прави КАК, мотивираното предложение за класиране на четиримата колеги, които са класирани от първо до четвърто място по тяхната поредност, има искане за допускане на предварително изпълнение по отношение на класираните кандидати. Аз Ви предлагам първо да дебатираме самото класиране, тъй като ние трябва да държим съответно пет диспозитива, ако някой от колегите не събере

мнозинство следва да се гласуват следващите под чертата, за които има изготвени такива становища. Но нека първо да подложим на дебат съответната процедура по извършване на повишаване на колегите Людмила Цолова, Мадлена Желева, Анжелина Христова-Борисова и Васил Христатиев.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, въз основа на протокола за класирането КАК предлага да бъде повишена на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от Закона за съдебната власт съдия Людмила Славчева Цолова - съдия в Апелативен съд-София, на длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - Търговска колегия, съответно с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

Дали да ги докладвам по отделно, г-н Чолаков? Само ако има желание за разделно гласуване тогава да гласуваме поотделно.

На следващо място, съгласно поредността на класирането, на същите правни основания КАК предлага да бъде повишена съдия Мадлена Иванова Желева, която е съдия в Апелативен съд-София, на длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, Търговска колегия, със съответното основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Все на основание същия протокол за класиране и на същите правни основания КАК предлага да бъде повишена съдия Анжелина Данчова Христова-Борисова - „съдия“ в Апелативен съд -

София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Търговска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

На същите основания КАК предлага да бъде повишен съдия Васил Вълчев Христатиев, съдия в Апелативен съд-София, на длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - Търговска колегия, също считано от датата на встъпване в длъжност.

И за четиримата съдии, които докладвах, важат съответните изисквания за размера на възнаграждението съгласно Талица 1 на Висшия съдебен съвет.

Предложението на КАК по отношение на останалите съдии е да има прекратяване, което може би да докладвам по-късно?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз предлагам първо да дебатираме и гласуваме четиримата класирани колеги, а след това съответно да пристъпим към диспозитива за прекратяване на гласуването по отношение на останалите поради изчерпване на местата.

Колеги, откривам дебата. Конкурс Търговска колегия. Имаме индивидуални оценки, обща оценка, мотивирано становище, съответните становища на Комисията по професионална етика и на КАК по отношение на колегите Людмила Цолова, Мадлена Желева, Анжелина Борисова и Васил Христатиев. Всички са съдии в Апелативен съд-София.

Изказвания? Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала да кажа, че, да, познавам колегите, работила съм с тях. Категорично съвпада

становището ми с това на конкурсната комисия. Мястото на тези колеги отдавна е във ВКС. Блестящи юристи. Мога само суперлативи да изкажа за техните качества, така че аз ще гласувам с удоволствие за тяхното повишаване в длъжност, включително и по диспозитива за допускане на предварително изпълнение, защото конкурсите много бавно вървят, няма смисъл колегите да продължават да изчакват.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги? Не виждам изказвания. Тогава, колеги, аз само едно изречение ще вметна, като казвам изрично, че изцяло ще подкрепя класирането на четиримата колеги, за колегите Цолова, Желева, Борисова и Христатиев. Но няма как да не си припомня 6 октомври 2020 г., когато бяха класирани кандидатите спечелили за Върховния административен съд. Тогава от 9 позиции 6 бяха командировани, трима не бяха командировани и тъй като темата за командироването е актуална и днес искам само да кажа, че и четиримата, спечелили конкурса за Върховния касационен съд, са командировани в Търговска колегия на Върховния касационен съд. Това не е проблем. Аз никога не съм го смятал за проблем. Но когато „лошото ВАС“ прави конкурс и прави класиране е лошо с командированите, но когато „доброто ВКС“ прави конкурс пак с командировани това не е проблем. Никой не чух да каже проблем за това. 100% от спечелилите са командировани. Като не само това, колегата Мадлен Желева е командирована септември 2020 г. - една година след обявяване на конкурса, колегата Людмила Цолова е командирована на 4 октомври 2021 г. - отново една година след обявяване на конкурса. Пак Ви казвам, аз не виждам никакъв проблем в това и без никакъв

проблем ще гласувам, но тука не чух нито едно изречение за командированите във ВКС. Това само ми е проблемът.

Благодаря.

Колеги, изказвания? Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моето изказване е провокирано от това на г-н Чолаков. Проблем е, г-н Чолаков, както тука, така и във Върховния административен съд, така и в административните съдилища, където вероятно ще бъдат класирани и назначени командированите от години там районни съдии, така и назначенията в окръжния съд в Благоевград, защото днес се занимавахме с този въпрос. Проблем е навсякъде както командироването за продължителен период от време, така и командироването без никакви ясни правила, без никаква последователност, така и само по себе си по някаква, вероятно, случайност класирането и назначаването на точно тези съдии, които са били командировани. Както обаче в онзи случай Вие казахте, така би трябвало това да важи и за конкретния случай. Има конкурсна комисия, която би следвало да носи отговорността за това класиране. Аз вярвам, че тази конкурсна комисия, както и онази, която беше провела класирането на кандидатите за съдии във Върховния административен съд, е провела класирането въз основа на информацията, която се съдържа в проверените актове и в другите документи, които са предоставени на нейното внимание и които съгласно закона и Наредба № 1 за конкурсите имат значение за класирането на кандидатите.

Иначе изказването е много ценно, но е добре то да има значение и да беше казано, как беше датата(?), на 6 октомври 2020 г.

Само бях провокирана за това изказване, иначе нямах намерение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз само казвам, че просто тука никой не спомена това като проблем, само това казвам. Защото, когато беше класирането на ВАС това беше изложено като проблем, а тука никой не спомена нищо. Аз не виждам никакъв проблем в това и, наистина, си има конкурсна комисия, която, аз съм убеден, че обективно е оценила всички тези кандидати. Затова аз без никакви съмнения ще гласувам за тези колеги, но просто мълчанието по тази тема за ВКС малко ме притесни.

Изказвания други има ли? Тогава, колеги, предлагам диспозитив по диспозитив, тъй като следва да гласуваме за всеки един колега така както е предложено от Комисията по атестирането и конкурсите.

Първият диспозитив е... Изчакайте, колеги, че не ми се отваря...Да, заповядайте, колега Дишева, да ги докладвате.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Докато г-н Чолаков си отвори файла. Повишава съдия Людмила Славчева Цолова - съдия в Апелативен съд-София, на длъжност „съдия“ във ВКС, Търговска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, първият диспозитив е докладван от колегата Дишева, който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет. Единодушно се приема.

13. ОТНОСНО: Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 4 длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд - Търговска колегия, съгласно обявения конкурс с

решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по
Протокол № 18/11.06.2019 г. (обн. в ДВ, бр.49/21.06.2019 г.)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Людмила Славчева Цолова** - „съдия“ в Апелативен съд - София на длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд-Търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващият диспозитив е: Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Мадлена Иванова Желева** - „съдия“ в Апелативен съд - София на длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Търговска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, по този диспозитив, режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа „за“. Прието е решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Мадлена Иванова Желева** - „съдия“ в Апелативен съд - София на длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Анжелина Данкова Христова-Борисова** - „съдия“ в Апелативен съд - София на длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Търговска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

Колеги, умишлено не чета диспозитивите за размера на възнаграждението, те са включени имплицитно в диспозитива.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, който е „за“ този диспозитив за колегата **Анжелина Христова-Борисова**, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Анжелина Данчова Христова-Борисова** - „съдия“ в Апелативен съд - София на длъжност „съдия“ във Върховен

касационен съд-Търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, следващите ще докладвам аз, отвориха ми се материалите.

Точка 13.4 Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Васил Вълчев Христатиев - „съдия“ в Апелативен съд - София на длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Търговска колегия, с останалите неща към това решение. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Васил Вълчев Христатиев** - „съдия“ в Апелативен съд - София на длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд-Търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И сега давам думата на колегата Дишева да докладва т. 5, която касае прекратяване на конкурсната процедура.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ако не възразявате да докладвам и двата прекратителни диспозитива или може би един по един, за да не ги повтаряме след това.

По т. 5, т.е. петият диспозитив от т. 13 е да бъде прекратена, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба №1 от 09.02.2017 г. конкурсната процедура по отношение на съдия Катя Стоянова Пенчева - съдия в Апелативен съд-Пловдив, в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд-Търговска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 18/11.06.2019 г. поради постъпил отказ от участие, за който докладвах по-рано в материалите по тази точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма такива подлагам на гласуване т. 13.5, която касае прекратяване на процедурата, както докладва колегата Дишева. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.5. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба №1 от 9.02.2017 г. конкурсната процедура по отношение на Катя Стоянова Пенчева - съдия в Апелативен съд-Пловдив, кандидат с вх. № 19/05.07.2019 г. в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд-Търговска колегия,

обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 18/11.06.2019 г. (обн. в ДВ, бр.49/21.06.2019 г.), поради постъпил отказ от участие.

13.5.1. Решението по т. 13.5 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващият диспозитив е: Поради попълване на местата, обявени за конкурса, да бъде прекратено гласуването за останалите кандидати участвали в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Търговска колегия, както следва: Галина Любомирова Иванова, Десислава Пенчева Добрева, Ивайло Стоилов Младенов, Анна Владимирова Ненова-Вълканова, Зорница Венциславова Хайдукова, Албена Янчева Зъбова-Кочовска, Милен Георгиев Василев, Теодора Кръстева Стоянова, Рени Петрова Ковачка, Жаклин Димитрова Петрова-Комитова, Илияна Тодорова Балтова, Валентин Димитров Бойкинов, Светлин Велков Михайлов, Соня Николова Найденова, Мария Янкова Иванова-Вранеску, Янко Манолов Янев, Меденка Минчева Недкова, Атанас Симеонов Иванов.

И допълнителен диспозитив: Възлага на повишените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела и решенията подлежат на обжалване в 7-дневен срок от обявяването им пред Върховния административен съд. Това на практика важи за всички диспозитиви на решения, които ние днес взимаме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания анблок гласуваме докладваните диспозитиви по точки

13.6, 13.7 и 13.8. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете)
Девет гласа. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.6. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати участвали в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд-Търговска колегия, както следва: Галина Любомирова Иванова, Десислава Пенчева Добрева, Ивайло Стоилов Младенов, Анна Владимирова Ненова-Вълканова, Зорница Венциславова Хайдукова, Албена Янчева Зъбова-Кочовска, Милен Георгиев Василев, Теодора Кръстева Стоянова, Рени Петрова Ковачка, Жаклин Димитрова Петрова-Комитова, Илияна Тодорова Балтова, Валентин Димитров Бойкинов, Светлин Велков Михайлов, Соня Николова Найденова, Мария Янкова Иванова-Вранеску, Янко Манолов Янев, Меденка Минчева Недкова, Атанас Симеонов Иванов.

13.7. ВЪЗЛАГА на повишените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

13.8. Решенията подлежат на обжалване в 7-дневен срок от обявяването им пред Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Идва ред на предложението, което е направено от председателя на Върховния касационен съд, съдия

Галина Захарова, като давам думата на колегата Дишева да го докладва.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, постъпило е предложение от съдия Галина Захарова - председател на Върховния касационен съд, то е от 8 юли тази година, с искане да допуснем предварително изпълнение на решенията, които току-що взехме. Искането е обосновано с необходимостта от кадрово обезпечаване на съда, което от своя страна е свързано с правораздавателния процес в съда. Така накратко бих могла да обоснова съдържанието на искането, иначе то е на вашето внимание. Искането е, на основание чл. 60 от Административнопроцесуалния кодекс да бъде допуснато предварително изпълнение на решенията на Съдийската колегия за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - търговска колегия.

В заключение основанието е квалифицирано като необходимост от защита на особено важни държавни и обществени интереси, обосновани с интересите на правораздавателната дейност на съда в частност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, откривам дебатът по това предложение.

Аз ще го подкрепя това предложение, тъй като достатъчно аргументирано е посочена причината заради която се налага това, а именно твърде малко титуляри в търговска колегия на Върховния касационен съд, което затруднява изцяло функционирането на този съд, тъй като знаете, че все пак не може да се допуска повече от един командирован в тричленни състави. Положението в Търговска колегия е критично в това отношение, като аз ще го подкрепя на изложените аргументи, които са изложени

от колегата Захарова и съответно ако ние вземем такова решение, съответно трябва да имаме и диспозитив, че това подлежи на самостоятелно обжалване в тридневен срок пред Върховния административен съд, считано от датата на обявяването му, тъй като това се жали на самостоятелно основание, отделно от решението за назначаване.

Колеги, изказвания? Тогава ако няма изказвания, диспозитивът, който предлагам да бъде: допуска предварително изпълнение на решението на Съдийска колегия, взето на днешна дата - 12 юли 2022 г. по Протокол, ще видите протокола, съгласно което са повишени, на основание чл. 160 и 193, ал. 3 от ЗСВ Людмила Славчева Цолова, изписва се целия диспозитив 13.1., 13.2. - Мадлена Иванова Желева, 13.3. и 13.4. Дотук е предварителното изпълнение, като все пак освен номерата да се запише: Повишава, на основание еди кой си текст, Людмила Славчева Цолова - съдия в Апелативен съд - София на длъжност „съдия“ във ВКС - Търговска колегия. До тук.

Диспозитивите са: допуска предварително изпълнение на решенията по точка 13.1., с което е повишена Людмила Цолова до съдия във ВКС - Търговска колегия.

13.2. Мадлена Иванова Желева - съдия в Апелативен съд на длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Търговска колегия.

13.3. Повишава Анжелина Данчова Христова - Борисова - съдия в Апелативен съд на длъжност „съдия“ във ВКС - Търговска колегия.

И 13.4. Повишава, на основание чл. 160 Васил Вълчев Христатиев - съдия в Апелативен съд - София на длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Търговска колегия.

И нов диспозитив: Решението в тази част подлежи на обжалване в тридневен срок от обявяването му пред Върховния административен съд.

Колеги, така формулираният диспозитив, който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9. Единодушно е взето решението. С това точка 13 я приключихме.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.9. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията си по Протокол № 28/12.07.2022 г., с които, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ са повишени:

По т. 13.1. Людмила Славчева Цолова - „съдия“ в Апелативен съд - София на длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд-Търговска колегия.

По т. 13.2. Мадлена Иванова Желева - „съдия“ в Апелативен съд - София на длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд-Търговска колегия.

По т. 13.3. Анжелина Данчова Христова-Борисова - „съдия“ в Апелативен съд - София на длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд-Търговска колегия.

По т. 13.4. Васил Вълчев Христатиев - „съдия“ в Апелативен съд - София на длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд-Търговска колегия.

13.10. Решението по т. 13.9 подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, точка 14, 15, 16, 17, 18, 19 и 20 касаят все една тема, но да започнем от първата.

Колега Дишева, заповядайте! Това е все за апелативните съдилища.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 14 от дневния ред докладвам предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за обявяване на свободните длъжности „съдия“ в апелативните съдилища - гражданско отделение, както следва: 17 свободни длъжности „съдия“ в апелативните съдилища - гражданско отделение, от които в Апелативен съд - София - 7 свободни длъжности, в Апелативен съд - Пловдив - 1 свободна длъжност, в Апелативен съд - Бургас - 3 свободни длъжности, в Апелативен съд - Варна - 1 свободна длъжност, в Апелативен съд - Велико Търново - 5 свободни длъжности.

На следващо място да бъде обявен, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ 5 длъжности „съдия“ в апелативните съдилища - гражданско отделение, които предстои да се овакантят, да се освободят през 2022 г. и през 2023 г., на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, както следва: в Апелативен съд - Пловдив - 1 длъжност, считано от 21 септември 2023 г., в Апелативен съд - Варна - 1 длъжност „съдия“, считано от 2 ноември 2022 г., в Апелативен съд -

Велико Търново - 3 длъжности, които ще се освободят съответно считано от 28.3.2023 г., 7.11.2023 г. и 21.12.2023 г. Решението на комисията по този въпрос се формира при съответно гласуване, като спорът беше дали да се обявят предстоящите за освобождаване длъжности до края на 2022 г. или до края на 2023 г., мнозинството от членовете на комисията гласуваха да бъдат обявени свободните длъжности до края на 2023 г., като основния аргумент беше свързан с това, че към настоящия момент е изтекла повече от половината от настоящата година 2022 г. от една страна, а от друга страна конкурсните процедури се движат повече или по-малко бавно и подобно обявяване на свободните длъжности в рамките на този и за целите на предстоящия за обявяване конкурс ще ускори тяхното заемане по реда на конкурсната процедура. Поначало решението за обявяване на свободните длъжности е обусловено от предходно взетото от нас решение за прекратяване на непроведения конкурс за апелативни съдилища, гражданска колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ще ви помоля, може би трябва да докладваме всички точки заедно, които касаят този конкурс не заради друго, а защото в конкретния случай има направено искане, което не е на нашето внимание от председателя на Апелативния съд - г-жа Дончева, която тя иска разкриване на три нови щата в Апелативния съд в Гражданско отделение. Това искане с решение на КАК по него няма произнасяне, а е отложено до произнасянето на Конституционния съд по делото срещу Закона за изменение и допълнение на ЗСВ, с което бяха закрити

специализираните съд и прокуратура. Между впрочем това е направено заедно пак с такова решение е отложено и произнасянето по искането на председателите на ВАС и ВКС за разкриване на нови щатове в тези органи, съответно ВКС и ВАС. Та всичко това е обвързано с това решение, защото в двете - Специализирания наказателен съд и Апелативен специализиран наказателен съд има свободни девет щатни длъжности и всеки един от председателите иска по три. Та в тази връзка за мен възниква въпроса не следва ли да има първо произнасяне по въпроса дали трябва да се увеличи щата на Апелативния съд - гр. София с нови три щатни бройки и ако произнасянето по този въпрос е положително от страна на Съдийската колегия мисля си, че би следвало да обявим не 17 свободни длъжности „съдия“ в апелативните съдилища, гражданско отделение, а би следвало да обявим 20 такива длъжности като свободни и по този начин да обявим конкурс не за 17, респективно за 20 длъжности в апелативните съдилища, гражданско отделение, оттам следва в 11 в апелативните, търговско и т.н. Ако възприемем предложението на КАК да включим и освобождаващите се длъжности в конкурса през 2023 г. Но ми се вижда разумно да имаме първо произнасяне по това искане и чак тогава да обявяваме свободните длъжности. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз да разбирам, че правите процедурно предложение за отлагане на всички точки - 14, 15, 16, 17, 18, 19 и 20, така ли, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Те са абсолютно свързани.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние не можем само една да гледаме, останалите да ги отлагаме. Те са свързани взаимно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз затова предложих първо да ги докладваме всичките, а моето изказване ще е в този смисъл, защото това е единия спорен аспект, който трябва да вземем решение и следващия спорен момент, уважаеми колеги, ако преценим да обявим тези конкурси е дали, понеже КАК ви предлага следното, специално за гражданско отделение, предлага да обявим една длъжност в Апелативен съд в гр. Пловдив в конкурс за преместване, а другите длъжности, всички останали длъжности в конкурс за повишаване. Предложението на КАК тук по следващите точки е тези два конкурса да бъдат обявени едновременно. Сега също това е спорен въпрос, който трябва да се дебатира и ще ви кажа защо, то раздели и комисията КАК, тъй като ако тази длъжност бъде обявена за конкурс за преместване и ако не се появи кандидат в този конкурс, и не бъде заета по този ред, законът казва, че трябва да бъде обявена в конкурса за повишаване, само че ако ги обявим едновременно как ще стане това. Това са въпросите, които трябва да дебатирате и по които трябва да вземем решение, уважаеми колеги. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе, колеги, имаме процедурно предложение за отлагане на всички точки. Първо това трябва да дебатирате, а след това вече ако не се приеме това предложение и почнем точка по точка тогава всъщност ще си кажете и възраженията във връзка с този конкурс, който е за преместване.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, този дебат беше проведен вчера на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите и очевидно, както тук г-жа Марчева, тя я няма в момента, но каза по

повод на едни други обсъждания, ще бъде повторен тук. Мнозинството на Комисията по атестирането и конкурсите взе решенията, част от които вече докладвах, и които са на нашето внимание до точки 20. Това е становището на г-н Кояджиков и на част от членовете на Комисията по атестирането и конкурсите, а именно, че преди да започнем да се произнасяме по всички въпроси, свързани с обявяването на конкурси в апелативните съдилища, гражданска и търговска колегия, следва да се произнесем по искането на съдия Даниела Дончева - председател на Софийски апелативен съд за увеличаване на щата на съда с три бройки за гражданска колегия. Нали, г-н Кояджиков, бяха за гражданска колегия? /намесва се Драгомир Кояджиков - в този смисъл е искането на председателя, да разкрием три бройки за гражданска колегия/ Атанаска Дишева - за гражданска колегия. Така. Това искане на председателят на Софийския апелативен съд съдия Даниела Дончева не е разглеждано на заседание на Съдийската колегия, Комисията по атестирането и конкурсите на едно свое предходно заседание взе решение да отложи, т.е. не да отложи, а да разгледа този въпрос заедно с обсъждането на въпроса за разкриване на места във Върховния административен съд и Върховния касационен съд, съгласно исканията на председателите на тези съдилища. Искането от председателя на Софийския апелативен съд постъпи значително по-късно от двете искания, те не се движеха в една и съща процедура, по отношение на него, по мое виждане не е проведена съгласувателна процедура и то повтарям не беше внесено като точка в дневния ред дори и на Комисията по атестирането и конкурсите, а беше прикачено единствено като материал в съответното заседание на Комисията

по атестиране и конкурсите от един понеделник, ще цитирам след малко датата, а беше постъпило в Съвета в петък. Така че по отношение на това искане не са извършени на практика никакви действия. Както и току-що беше уточнено искането е за разкриване на три нови щатни длъжности за съдии в гражданско отделение. По това искане ние не сме дебатирали, казвам го отново, нито в КАК, нито в Съдийска колегия, т.е. няма и разбира се не може да има обоснована предварителна преценка за неговата основателност. Значението на това искане и обвързаността му от произнасянето по въпроса за преназначаване на съдии от специализираните съдилища мисля, че е несъществуващо, т.е. за разлика от случаите за увеличаване на щата във ВКС и във ВАС в конкретния случай аз не виждам такава обвързаност, разбира се освен посочването мисля, че на членове тук от Съдийска колегия, членове на КАК, че беше казано, че тези свободни длъжности, които се искат могат да бъдат взети, образно казано, от специализираните съдилища, които се очаква, т.е. те са закрити, очаква се произнасянето на Конституционния съд по този въпрос за съответствието на този Закон за изменение и допълнение на ЗСВ за тяхното закриване с Конституцията. Това е единствената връзка евентуална с изчакване на това произнасяне, но ние такова решение на заседание на Съдийска колегия не сме вземали, за разлика от другите два случая по искането на председателите на ВКС и на ВАС. Това първо.

На следващо място както вече стана ясно искането е за разкриване на щат за съдии в гражданско отделение. Следователно това по никакъв начин не касае разкриването на нови щатове за търговско отделение и ако ние изобщо възприемем логиката на разсъждения, която г-н Кояджиков изложи, тя би била относима

единствено за конкурса за търговско отделение, за гражданско, точно така, за гражданско отделение, а по никакъв начин не е относима, освен ако нещо аз не разбирам, не е относима за търговско отделение, защото исканията за нови длъжности не касаят търговско отделение, т.е. тази логика поне за половината от тези решения се разпада. Съвсем отделно стои въпросът дали ние изобщо ще вземем решение за разкриване на тези нови три бройки, както казах, никакви изчисления, никакви обсъждания не са проведени до този момент, официални имам предвид, на заседание на комисия и на Съдийска колегия, от друга страна както е ставало неведнъж въпрос и на заседание на комисия, и на Съдийска колегия, в Софийския апелативен съд на практика няма обсъждане по въпроса дали може да се осъществи прехвърляне на щатни длъжности от например наказателно отделение към търговско и/или към гражданско отделение, или изобщо разместване на бройки, съдийски бройки между различните отделения. Ние бяхме отправили такова питане или искане до административния ръководител на съда, който ни отговори, че няма такова желание или воля от Общото събрание в съда. Оказа се, разбрахме го вчера на заседание на комисията, че такова Общо събрание никога не е провеждано, т.е. такава точка в дневен ред на Общо събрание на Софийския апелативен съд никога не е внасяна за разглеждане от административния ръководител на съда или от съответната група съдии, които имат право да инициират Общо събрание с такава точка в дневния ред. Така че аз в конкретния случай не виждам основание за отлагане на тази точка от дневния ред. Разбира се, ако ще отлагаме, ние ще трябва да говорим и за четирите бройки, които току-що освободихме в Софийския апелативен съд, те също

да бъдат включени. Само че, колеги, не забравяйте тънката подробност, това е ирония, защото тя никак не е тънка, а е напротив - изключително дебела и важна, че ние прекратихме един конкурс, който беше висящ от 2018 г. и то го прекратихме с ясното съзнание, че не сме в състояние, поради ред причини да го довършим докрай с убеждението, че ще действаме в съответствие с всички изисквания на закона, на наредбата и на практиката на съда. Много добре вероятно си спомняте това обсъждане. Това беше основната причина, поради която ние прекратихме конкурсите, както и, разбира се, за да бъдат включени междувременно освободените разкрити, новоразкрити длъжности и да бъде дадена възможност на съдиите, които междувременно след 2018 г. са придобили възможност да участват в такъв конкурс, поради навършване на възраст, стаж и други подобни обстоятелства, да участват в този конкурс, но отпреди 2018 г. не е провеждан такъв конкурс, освен това дебатирахме неколкократно въпроса, че обжалването на нашето решение, с което се прекратява конкурса не спира неговото изпълнение, т.е. нашето решение за прекратяване на конкурса подлежи на предварително изпълнение с всички последици от това. Стана въпрос също така, че закона урежда правните последици при евентуална отмяна на допуснато предварително изпълнение по силата на закона, административен акт. Припомням тези обстоятелства, за да не излезем от въпросите, които вече сме обсъждали, от начина, по който сме ги решили и от мотивите, поради които сме стигнали до тяхното решаване. Аз, както казах, няма да подкрепя предложение за отлагане на практика на всички, доколкото разбирам, г-н Кояджиков, нали така, на всички точки от 14 до 20 или не съм Ви разбрала?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така беше. До 20 точка беше предложението на колегата Кояджиков.

Колеги, други изказвания има ли?

Нали, колега Кояджиков, правите предложение за отлагане на всички точки?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да. Нали това Ви казах. Трябва да го помислят колегите и да вземат решение. Тези, които касаят конкурса по тези причини, които ви казах. Това беше и дебатът между впрочем и в КАК, където вчера се проведе и със същите аргументи бяха изложени, които сега чухте всички, и които и разделиха и КАК. Затова ви казвам кои са спорните моменти, тя г-жа Дишева също ви каза кои са спорните моменти. Ние трябва да вземем решение какво правим оттук насетне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз изслушах и двете становища, съответно има резон и в становището на колегата Дишева, има резон и в становището на колегата Кояджиков.

По отношение на гражданска колегия, тъй като аз ще ги разделя двата конкурса, тъй като те са различни. По отношение на гражданска колегия аз действително смятам, че трябва да се изчака нашето произнасяне по тези три бройки, които е поискала председателя на Апелативен съд - София, защото ако ние в момента стартираме конкурса за гражданска колегия тези три бройки ако бъдат дадени на Апелативен съд - София те не могат да се включат по никакъв начин в този конкурс, нито над чертата, нито по ал. 6, тъй като те не са освободени бройки, след обявяване на конкурса, което означава, че ние тези три бройки, които можем евентуално да ги прехвърлим от свободните бройки на

специализираните съдилища ще останат някога във времето за нов конкурс не е ясно кога.

По отношение на търговска колегия. Колегата Дишева е права, че действително ако вървим в този ред на мисли ние следва да включим и четирите бройки, които ние току-що преназначихме от Апелативен съд - София във Върховен касационен съд. Така или иначе моята визия е следната, че ние трябва да обявим този конкурс, това е ясно, че трябва да го обявим във възможно най-кратък срок това също е ясно, но аз ви предлагам, колеги, отлагайки тази точка да я насрочим направо за 29 юли, сряда, в 9,30 ч. когато вече законът ще е влязъл на 28 юли и ще сме наясно какво правим с всички останали неща до момента. Т.е. отлагането да бъде с конкретна дата - 29 юли от 9,30 ч. когато така или иначе ще имаме и други точки, сигурен съм, във връзка с това, което ни предстои.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: 29 юли е петък, само да кажа. Не е сряда.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н Чолаков, нали произнасянето на Конституционния съд ще бъде обявено за 14-ти, така пише в сайта на Конституционния съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако пише така в сайта, че ще бъде обявено на 14-ти, което означава, че ние можем направо да го отложим за 19 юли.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За 19-ти можем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, не, ще бъде за 26-ти предложението ми, защото на 19-ти евентуално ние трябва да вземем решение за бройките.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така. Да минат през Пленум.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно, за да има и Пленум, което означава, че моето предложение е за 26-ти. Извинявайте, колеги. Аз не знаех, че има обявена дата за Конституционния съд и аз съобразявах 28-ми като дата, когато влиза в сила закона.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Има обявено в сайта на Конституционния съд, че на 14-ти ще се обяви решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Т.е. в четвъртък ще имаме яснота какво правим. Моето предложение е отлагане за 26-ти.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Чолаков, Вие хубаво ги разграничихте нещата в началото като казахте, че става въпрос за различни конкурси в различни отделения, но не знам защо това го пренебрегнахте когато направихте последното предложение да отложим всички точки, които са посветени на конкурсите в апелативни съдилища за датата, която посочихте. Фактическата обстановка по отношение на двата конкурса, на трите, защото включвам и този за преместване е различна. Какъв е проблемът да гласуваме предложението за обявяване на свободните длъжности в апелативните съдилища за търговско отделение, да го обявим този конкурс, както и да обявим конкурса за преместване в Апелативен съд - Пловдив за гражданско отделение. Аз мисля, че няма никакви пречки и никакви спорове между нас по отношение на тези два конкурса. А вече по отношение на конкурса за апелативните съдилища, гражданска колегия, там вече изниква въпроса дали трябва да чакаме да се произнесем първо за трите бройки, които се искат от председателя на Апелативния съд. Затова аз ви моля да

подложите на разделно гласуване тези точки и преди това бих искала да чуя и Вашето мнение дали има пречка по отношение на двата конкурса за преместване в гражданско отделение на апелативните съдилища търговско отделение, дали има някаква пречка да ги гласуваме, защото трябва да вървят анблок?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, аз казах съображенията за търговска, но явно не съм бил разбран. Съображението ми за търговска колегия беше, че към 26-ти ще знаем дали е влязло в сила нашето предварително изпълнение за колегите, които гласувахме току-що от Апелативен съд - търговска колегия за Върховен касационен съд, за да може и тези четири бройки да бъдат включени в конкурса. Това го казах преди малко, може би не съм бил ясен защо видях проблем и при търговска колегия.

По отношение на това, което питате дали има някакъв проблем да стартираме поне конкурса за преместване аз виждам проблем затова, че има последователност при вземане на решенията. Първо имаме решение при условията на чл. 189, ал. 1, която трябва да обявим бройките колко са. Ние не можем в момента да ги обявим. Така или иначе смятам, че си има стъпка по стъпка и ние не можем да почнем „от краката за главата“, т.е. ние не можем да кажем - пускаме само конкурса за преместване, без първо да обявим бройките в търговска и гражданска колегия. Това са ми съображенията, никакви други странични съображения нямам и затова предложих отлагане за 26-ти, което е след две седмици.

Това са ми аргументите.

Други изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, аз не считам, че има каквато и да било пречка за вземане на съответните решения, свързани с обявяване на местата, съответното им разпределение как да бъдат заети и обявяването на конкурса за търговските отделения на апелативните съдилища. Няма нужда по мое виждане да изчакаме влизане в сила на решението за допускане на предварително изпълнение, защото въпросните четири бройки, които днес, въз основа на наше решение за назначаване в друг конкурс бяха освободени могат да бъдат заети в рамките на този конкурс по реда на чл. 193, ал. 6. Тези места категорично ще попаднат в обхвата на този текст. Няма никаква необходимост ние да изчакаме влизането в сила на решението за допускане на предварително изпълнение, защото ако ние сега мотивираме нашето решение с този аргумент, че ще чакаме да влезе в сила, ще трябва на 26-ти ли беше отново да отложим въпроса, защото е твърде вероятно да има постъпила жалба срещу предварителното изпълнение, което не е ясно кога ще приключи, особено с оглед на течащата вече съдебна ваканция. Тогава ще трябва да отложим за неопределен период от време, докато изчакаме да приключи съдебното производство по обжалване. А ако пък съда случайно отмени решението за допускане на предварително изпълнение и следваме същата логика да чакаме влизане в сила на решението за тези четири места ще трябва да изчакаме и съдебните производства, които са срещу самите решения, тези четирите за назначения. Не знам дали ще има жалби, но ние досега мисля, че не сме имали конкурс за повишаване, в който да не сме имали обжалване пред съда. Така че не се знае кога това решение ще влезе в сила. Първо ще чакаме да влезе в сила решението за

допускане на предварително изпълнение, което може да не бъде обжалвано и действително на 26-ти да е влязо в сила, може обаче и да се обжалва и не се знае кога ще влезе в сила. След това ако това решение случайно бъде отменено ще трябва да чакаме приключването на съдебното производство за самите решения, защото те по силата на закона не подлежат на предварително изпълнение. Т.е. ако днес стъпим на тези аргументи ние ще трябва да ги следваме и да чакаме месеци наред, може би и години докато изобщо открием за свободните, те вижте колко са много, места в търговските отделения на апелативните съдилища, за да чакаме за тези четири бройки, които току-що евентуално отворихме за заемане. Така че нека да проявим последователност и здрав разум, тези места, за разлика от онези, които евентуално ще бъдат разкрити в Софийския апелативен съд в гражданска колегия, та тези четири места се включват в обхвата и в приложението на чл. 193, ал. 6 и ще бъдат заети в рамките на същия този конкурс, който сега се каним да обявим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Обичам дебатът с колежата Дишева, действително аз не съм казал, че тези бройки търговски няма да се включат по 193, ал. 6. Моята идея беше следната, колеги, действително по-добре е да обявим повече бройки, които са за конкурс, отколкото да правим тези сметки колко ще бъдат под чертата. Мисля, че отдавна колегите ги правят тези сметки, не е редно и ние като Съдийска колегия да ги правим. Моето предложение беше чисто по целесъобразност - ако ние така или иначе имаме проблем, виждам, че се обединяваме, че имаме проблем да обявим гражданска колегия, тогава какво ни пречи да обявим, като ще отлагаме гражданска евентуално за 26-ти, да

отложим и търговска, става въпрос за две седмици. Като така или иначе предварителното изпълнение ако хипотетично влезе в сила ние можем да ги обявим, за да имаме повече обявени места за конкурса над чертата. Пак ви казвам - това предложение е по целесъобразност, за търговска колегия. По отношение за гражданска колегия аз смятам, че пак по целесъобразност трябва да ги отложим, заради тези три бройки, ако хипотетично те дойдат в апелативен съд те ще бъдат за някога в небитието, за нов конкурс. Но така или иначе колегата Керелска направи искане за разделно гласуване. Тогава ако искате, колеги, да гласуваме първо точките за гражданска и след това точките за търговска колегия. Мисля, че така е редно.

Подлагам по предложението на колегата Кояджиков за отлагане, съответно говорим за точка от 14, която касае гражданска колегия, 15, 16 и 17 включително. Предложението е за отлагане на тези точки за произнасяне на 26 юли тази година. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 6. 6 гласа „за“. „Против“? 3 гласа „против“. Отлагат се тези точки за 26 юли.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 14, 15, 16 и 17/

14. ОТНОСНО: Обявяване на свободните длъжности „съдия“ в апелативните съдилища - гражданско отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на ВСС, насрочено на 26.07.2022 г.

14.2. Предложението на административния ръководител - председател на Апелативен съд-София за разкриване на 3 (три) нови длъжности „съдия“ да се включи за разглеждане в заседанието на Съдийската колегия на ВСС на 19.07.2022 г.

14.3. Да се уведомят административните ръководители на апелативните съдилища в страната за възможността в срок до 15.07.2022 г. да предоставят обосновани предложения за разкриване на нови длъжности „съдия“ в гражданските и търговски отделения, които да бъдат обявени на конкурси за заемането им.

15. ОТНОСНО: Определяне на длъжностите „съдия“, които да се заемат чрез конкурси за преместване и за повишаване в длъжност в апелативните съдилища - гражданско отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на ВСС, насрочено на 26.07.2022 г.

16. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за преместване в апелативните съдилища - гражданско отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на ВСС, насрочено на 26.07.2022 г.

17. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за повишаване в апелативните съдилища - гражданско отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на ВСС, насрочено на 26.07.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, предвид взетите решения аз предлагам да внесем на следващото заседание и да разгледаме на следващото заседание на Съдийска колегия искането на съдия Даниела Дончева за разкриване на три нови длъжности, като се има предвид, че ние изобщо не сме обвързани от нейното становище откъде трябва да вземем тези бройки, още повече, че към посочената дата най-вероятно, съгласно обявяването от Конституционния съд ще има произнасяне по искането за обявяване противоконституционност на текстове от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, с който бяха закрити специализираните съдилища. Това първо да го внесем като точка в дневния ред на 19-ти, следващият вторник и да вземем решение по този въпрос. Ако считате, че е необходимо преди това да мине през КАК, нека да мине, даже ми се струва, че на един много по-ранен етап трябва да се проведат съгласувателни процедури.

И на следващо място, много ви моля, за да подходим по еднакъв начин към всички съдилища апелативни и към всички административни ръководители, да обявим на останалите административни ръководители на апелативни съдилища, че събираме искания за разкриване на нови щатни длъжности, както в гражданска, така и в търговска колегия, за да ги разгледаме, за да подходим еднакво към сравнимите случаи и да не бавим

допълнително обявяването на конкурса, защото ако следваме тази логика, която сега послужи за вземане на вашето решение, ние при всяко постъпващо междуременно искане от административен ръководител на апелативен съд ще трябва да отлагаме, за да вземаме решение и да се произнасяме по искането за нови щатове.

Тези две решения предлагам - първо да насрочим за 19-ти произнасянето по искането за разкриване на три бройки и на следващо място да уведомим административните ръководители на апелативни съдилища, че могат да направят такива искания, като разбира се ги обосновават, и също така примерно да ги направят до петък, за да можем на 19-ти да разгледаме и тях, заедно с предложението на съдия Дончева за Софийския апелативен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по това предложение? Мисля, че е съвсем разумно и резонно, съответно да насрочим произнасяне още отсега за 19-ти по искането на административния ръководител - председател на Апелативен съд - София, както и от днес да се изпратят на всички председатели на апелативните съдилища, на всеки един, и на Военно-апелативния също ли?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Без Военния. Говорим за гражданско и търговско отделение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Да изпратим на останалите председатели на апелативните съдилища съобщение, че съответно ще се провежда процедура за отпускане хипотетично на три бройки в гражданско или търговско отделение в апелативните съдилища. Който съответно обоснове необходимост от това до петък да сезира съответно КАК при Съдийска колегия.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, за прецизност, понеже с едно гласуване се отложиха няколко точки, аз правя предложение тези допълнителни решения да бъдат взети по точка 14, която е първата от отложените точки, където ми се струва, че е най-подходящо тяхното място. Просто за прецизност и при оформяне на протокола.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 14.1. Отлага разглеждането и насрочва за 26 юли. И 14.2. и 14.3. това, което докладвах.

Колеги, който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9. Единодушно. **/решението е отразено по-горе в протокола/**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, подлагам на гласуване точка 18, 19 и 20, които касаят търговска колегия, като съответно ако резултата е същия съответно там същия диспозитив, двата диспозитива, които предложи колежата Дишева.

Гласуваме точка 18, 19 и 20. Гласуваме процедурното предложение за отлагане и насрочване за 26-ти юли. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 6 гласа „за“. „Против“? 3 гласа „против“. Има взето решение. Колеги, на 26 юли ще се произнасяме по конкурса търговско и гражданско, като на 19-ти ще се произнасяме и по искането за нови бройки на Апелативен съд - София, надявам се и на ВКС и ВАС.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 18, 19 и 20/

18. ОТНОСНО: Обявяване на свободните длъжности „съдия“ в апелативните съдилища - търговско отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на ВСС, насрочено на 26.07.2022 г.

19. ОТНОСНО: Определяне на длъжностите „съдия“, които да се заемат чрез конкурс за повишаване в апелативните съдилища - търговско отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на ВСС, насрочено на 26.07.2022 г.

20. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за повишаване в апелативните съдилища - търговско отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на ВСС, насрочено на 26.07.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, следващата точка е свързана с произнасяне по назначения на младши съдии с изтекъл вече срок и по отношение на които са взети решения за продължаване на срока на назначението по чл. 240 от ЗСВ. Както си спомняте ние взехме решение по отношение на всички младши съдии срока за назначението им в съответния окръжен съд като младши съдии да бъде продължен с допустимия 6-месечен срок, считано мисля, че от 2 юли тази година.

Предложението, което КАК прави е свързано със заемане на свободни места в районните съдилища от част от тези съдии, чийто срок на назначение ние продължихме по реда на чл. 240, като тези обсъждания, които бяха проведени на две поредни заседания на Комисията по атестирането и конкурсите са обусловени както от свободните места в рамките на съответния окръжен съд, на района на окръжния съд, където има назначен младши съдия, така и с желанието на съответния младши съдия за неговото назначаване и съответно становището на административния ръководител.

И сега понеже по начина, по който са подредени точките става въпрос за различни хипотези аз ще ви запозная с предложението на КАК, а пък след това можем да проведем дебати поотделно или общо, както предпочитате, ако искате можем да започнем съд по съд.

Първият съд, за който пред Комисия по атестиране и конкурсите беше направено предложение на практика за отмяна на решенията за продължаване на срока и за назначаване на младшите съдии е по отношение на младшите съдия в Окръжен съд - Перник. В Окръжен съд - Перник има двама младши съдии, които са заявили желание за назначаване като съдии в Районен съд - Перник. В този смисъл е и искането на председателя на този съд. Той е направил искане за разкриване между другото на две нови длъжности за назначаване на тези младши съдии, те и двамата са командировани на длъжности в Районния съд.

В Районен съд - Перник ще се освободи една длъжност от 6 октомври 2022 г., на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. В Районен съд - Радомир към настоящия момент има една свободна длъжност. Това са свободните длъжности в района на Окръжен съд,

съдебния район на Окръжен съд - Перник. Заради това КАК прави предложение, понеже и двамата младши съдии искат да бъдат назначени в Районен съд - Перник, такава длъжност там няма, ще се освободи една на 6 октомври. Тя ще се освободи от 7 октомври, защото считано до 6-ти, всъщност не знам защо на 7-ми, на 6-ти се пенсионира съответния съдия, на 7-ми то има и поправка в този смисъл в решението. Затова КАК предлага да бъде определен чрез жребий младши съдията в Окръжен съд - Перник, който да се назначи на длъжността „съдия“ в Районен съд - Перник, повтарям, защото и двамата желаят да бъдат назначени там и съответно да бъде назначен този, който е изтеглен на жребий да бъде назначен в Перник, считано от 7 октомври 2022 г. когато ще се освободи там място, а другия младши съдия да бъде назначен на свободната и към настоящия момент длъжност в Районен съд - Радомир.

Г-н Чолаков, колеги, дали да докладвам другите точки или да проведем дебата по тази точка?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз предлагам по-добре точка по точка като цяло и тогава да пристъпим към следващия.

Колеги, има предложение принципно от КАК по отношение на определени райони, които смятам, че са безпроблемни да се извърши назначаване на младшите съдии. Нали така, колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не бих използвала изразът „безпроблемни“. Където има възможност за назначаване в съответствие с нашата досегашна практика, ние сме теглили по подобен начин жребий неколккратно, има свободни места и има съвпадение на желание и на възможности, образно казано. Така че

не бих ги нарекла точно „безпроблемни“, но има възможност за назначаване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз си спомням само веднъж теглене на жребий досега в нашата практика, само един имаше, много добре си го спомням, защото този случай имаше и жалба, там имаме едно доста сериозно особено мнение на един от членовете във връзка с въобще използването на жребий като способ от ВСС, но тъй като е само особено мнение не го коментирам като практика, но там състава доста сериозно смята, че има проблем в тегленето на жребий по този начин.

Колеги, ние имаме едно решение принципно, с което казваме, че отлагаме назначаването на всички младши съдии със срока, който ни дава закона. В момента ни се предлага по отношение на определени съдилища, където има възможност, коригира ме колегата Дишева, да се извърши такова назначаване. Аз мисля, че първо ние трябва да дебатирате дали въобще ще пристъпваме към това. Към това взето решение за отлагане на назначаването със законовите 6 месеца дали ще пристъпваме към това преназначаване. Първо това искам да чуя като становища.

Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Чолаков. Първо аз считам, че там, където безспорно има възможност, т.е. има свободна щатна длъжност бихме могли да пристъпим към назначаване. Има много малко такива хипотези към настоящия момент. Там където обаче няма свободна длъжност или има повече кандидати, които ще кандидатстват за една свободна длъжност считам, че жребият не е справедлив способ за решаване на кадровия въпрос относно равностойно третиране на колегите

магистрати, които при равни условия желаят и имат еднакви желания за назначаване в определен орган на съдебната власт, в случая това са младши съдии, случаят е такъв с Окръжен съд - Перник, случаят е такъв с Окръжен съд - Варна, младшите съдии от Окръжен съд - Варна, случаят е такъв, част от младшите съдии в Окръжен съд - Варна, случаят е такъв и с младшите съдии в Окръжен съд - Бургас, т.е. там бихме могли да използваме резервите, които ще има след като приключат конкурсите за повишаване в окръжните съдилища в съответните отделения гражданско и търговско, и наказателно.

Сега, ние можем да погледнем на сайта на ВСС. На сайта на ВСС са обявени резултатите от класирането в конкурсите за повишаване в окръжните съдилища гражданско отделение и търговско отделение. Така че бихми могли да удовлетворим част от назначенията в случаите, в които и съответните младши съдии са изразили желание за назначаване в един и същи орган.

По отношение Окръжен съд - Перник обаче за съжаление няма класирани на конкурсни места в конкурса за повишаване в гражданска и търговска колегия, както и в наказателна, така че там можем да търсим резерви по друг начин, т.е. да не използваме според мен силно несправедливия способ за решаване тук на проблема чрез жребий. В момента имаме двама младши съдии - Мариета Палазова и Маринела Стоева. Те са с продължен срок по 240 за 6 месеца, след като двугодишния срок на техния мандат е изтекъл на 1.7.2022 г. и за двете колежи. От 27.9.2021 г. и двете колеги са командировани в Районен съд - Перник. Близо девет месеца и повече, т.е. девет месеца близо, те вече работят като съдии в колектива на Районен съд - Перник. В съгласувателната

процедура виждаме становища на председателя на Районния съд и на председателя на Окръжния съд - Перник с много добри отзиви за колегите, те са свели до минимум висящността на заварените преди това състави, на които са командировани, свикнали са с колектива, колективът ги е приел, те се справят отлично. При това положение мисля, че в интерес на работата е не само да се съобразим с желанията на колегите, и двете колеги живеят в София и пътуват всеки ден до Районен съд - Перник, и двете колеги да бъдат назначени на свободни щатни длъжности в Районен съд - Перник. Към момента няма такива свободни, по тази причина с решение на Съдийска колегия юни месец, не мога да назова точната дата, но е прието да се удължи срока им с още шест месеца на работа в Районния съд - Перник. Едно свободно място се очаква да се оваканти, както каза и колегата Дишева на 6 октомври 2022 г. Всеки момент се очаква също така да се проведе класирането и в конкурса за повишаване в административните съдилища. Там има кандидати от Районния съд - Перник и се надяваме по този ред да бъде освободено или да бъдат освободени свободни щатни длъжности в Районен съд - Перник. Ако това обаче не се случи аз ви предлагам да помислим дали пък не е разумно да съкратим едната свободна щатна бройка в Районен съд - Радомир, който е сравнително по-ниско натоварен от Районен съд - Перник, който за предходните години и 2020 г., и 2021 г. е на трето място по натовареност на районните съдилища в страната. Така че единият от начините е да удовлетворим желанието за назначаването и на двете колеги в Районен съд - Перник, като предложим, разбира се, след съгласувателна процедура съкращаване на една длъжност в Районен съд - Радомир и съответно разкриването ѝ в Районен съд -

Перник. Разбира се тази процедура предстои и затова по отношение на тези колеги аз ви предлагам да отложим произнасянето, като намерим алтернативни способи да удовлетворим устройването и на двете колежки в Районен съд - Перник по съображенията, които вече споменах. Така моят глас беше в малцинство, заедно с колегата Кояджиков в Комисията по атестиране и конкурсите в този смисъл, че тегленето на жребий при равни условия между колеги за заемането на длъжност мисля, че е най-справедливия способ за кадровото обезпечаване на местата в съответните органи на съдебна власт. Това е моето мнение. Ще го поддържам и по отношение и другите хипотези, на другите съдилища, специално в Окръжен съд - Бургас е същата почти сходна хипотеза, и в Окръжен съд - Варна е почти сходна хипотеза, и нека да поразсъждаваме в посока да дадем възможност, да видим откъде ще се освободят места, т.е. предстоящото назначаване с оглед вече проведеното класиране в конкурсните места за повишаване в окръжните съдилища би ни дало прозорец, би ни дало коридор, в който да мислим за свободните длъжности, които ще се окажат налице за устройването и на младшите съдии в съответните органи на съдебната власт, там където няма към момента свободни места. И това отлагане по 240, ал. 2 мисля, че беше от ЗСВ на срока на мандата им на младшите съдии, които в момента не можем да устроим е един законосъобразен способ да решим кадровия проблем за всички тях.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз изслушах подробно становището на колегата Имова, аз не знам защо отново повдигаме тази тема с младшите съдии. Така или иначе ние взехме решение за удължаване на срока на тези колеги. Идеята, която я направихме

мисля, че я дебатирахме, е да приключат съответно конкурсите в гражданска и търговска колегия на окръжните съдилища. Те приключиха. Имаме увереност, че ще можем до края на юли да гласуваме и кандидатите, които са спечелили. Очаква се приключване на конкурса и за административните съдилища. Не знам защо е това, в момента отново да гледаме младшите съдии. Така или иначе, колеги, ние спокойно ще имаме цялата пълна информация и картина, за да може в началото на септември да направим тази процедура. Честно ви казвам, аз ще гласувам против всички тези предложения само и по единствено причина, че смятам, че в момента това е преждевременно.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По повод това, което казахте, г-н Чолаков, аз искам да припомня, че миналата година горе-долу по същия начин първоначално се гласува едно решение за отлагане на младшите съдии, за назначаването на младшите съдии за 6 месеца. Почти веднага в следващо или по-следващо заседание се внесе предложение, което беше в смисъл обратен на това решение, което сме гласували и то само по отношение на някои органи на съдебна власт. Така че ако говорим за това как постъпва Съдийската колегия ние сме имали съвсем пресен пример за постъпване точно по този начин. Първо вземаме решение за отлагане назначаването на младшите съдии с 6 месеца, а след това вече разглеждаме нещата в детайли и по една или друга причина, да, причините са различни за миналата година и за настоящата година, но се предлагат решения, които дават възможност част от младшите съдии да бъдат назначени в районните съдилища. Това първо не съответства със закона, защото там никъде не пише, че като изтече двугодишния им

срок в съответните окръжни съдилища ние трябва да отложим тяхното назначаване с 6 месеца, т.е. пише точно обратното - когато изтече този срок ние сме длъжни да ги назначим, т.е. това е правилното, а другото е изключението, т.е. това, което ние сме направили удължаване на техния престой в окръжните съдилища това е изключението. Самите младши съдии също имат интерес да бъдат назначени в районните съдилища, защото възнаграждението им е друго и стажа, който те почват да трупат като районни съдии всъщност започва да тече от един по-ранен момент. Така че не мога да разбера каква е логиката всичките да ги поставяме в еднакви условия при положение, че някои от тях биха могли да бъдат назначени. От това, което казвате Вие аз вече не си спомням колко конкурси трябва да изчакаме да приключат и не знам откъде е Вашата увереност, че септември месец всичките тези конкурси, които ние чакаме да приключат, вярно ще са приключили с влезли решения при обжалване и т.н. Така ако я караме ние по-добре просто да спрем всякаква наша дейност и да изчакаме, все пак не знам дали ще ни стигне мандата приключването на всички започнали конкурси, заедно с обжалванията и т.н. Затова аз Ви моля да не агитирате членовете на Съдийската колегия, дайте да гласуваме предложение по предложение, някъде колегите може да не са съгласни, но има пък абсолютно чисти хипотези, където не виждам защо да не се назначат тези колеги в съответните районни съдилища.

Ето, за да не вземам думата пак за Окръжен съд - Перник в интерес на истината вчера и аз се бях разколебала първоначално дали да не изчакаме, защото получих информация, че двете младши съдийки са командировани, всъщност това обстоятелство

го знам отпреди това, но повече се впечатлих от това, което ми каза председателя на Окръжния съд, че те са били разпределени в стари състави, с доста дела, които те са успели да разгледат, да постановят актовете, т.е. както казваме ние на разговорен език - изчистили са съставите, в които са били командировани. Та това беше основното обстоятелство, което ме разколеба. Направих опит да получа допълнителна информация как биха се променили нещата ако младшите останат в Районен съд - Перник или ако единия младши остане в Районен съд - Перник, а другия да отиде в Районен съд - Радомир, но до момента може би администрацията не можа да съобрази и ми казаха, че това не би променило картината. Как стоят нещата. Не е вярно, че Районен съд - Перник е много по-натоварен от Районен съд - Радомир. По тази табличка, с която аз разполагам и тя е актуална според мен, Районен съд - Перник има натовареност по щат 39,90, а Районен съд - Радомир имат натовареност, по щат ви обръщам внимание 37,27, т.е. става въпрос за разлика от две дела. Сега, ако разиграем, така да се каже, варианта за това младшите съдии къде ще отидат какво се получава с натовареността. В Районен съд - Радомир в момента има трима съдии. Ако има четирима съдии натовареността, действителната натовареност към момента ще бъде 42,86 при четирима съдии, но те в момента са три. При трима съдии, т.е. когато там няма да отиде младши съдия натовареността скача на 57,15. Говорим за Районен съд - Радомир. Как стоят нещата в Районен съд - Перник. Действителната натовареност при 21 съдии, това е с двете командировани колежки е 48,48. Ако едната младши съдийка отиде в Районен съд - Радомир и останат 20 съдии натовареността става 50,90. /прекъсната от Георги Чолаков/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ставаме все по-малко и по-малко. Просто констатирах, че нямаме кворум. Вече имаме.

Може да продължите, извинявайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И искам да Ви кажа – това е един допълнителен аргумент действително единият младши да остане в Районен съд-Перник, макар и от една по-късна дата, а другият младши действително жребият не е най-справедливата форма, защото тук съдбата решава, да отиде в Районен съд-Радомир.

И още един аргумент ще Ви кажа. Значи, ако мястото от Районен съд-Радомир остане незаето, аз не съм съгласна с предложението на г-жа Имова да го вземем това място, защото виждате, че при трима работещи съдии колко скача действителната натовареност – на 57,15. Значи, при хипотеза, че това място си остане там, където е – в Районен съд-Радомир, при тази висока натовареност от Районен съд-Перник не може да бъде командирован човек там, защото бройката изцяло е незаета и знаете, че след изменението на чл. 81 от ЗСВ това няма как да стане.

Обратното, ако се изпрати младши съдията в Районен съд-Радомир и се увеличи натовареност в Районен съд-Перник, значи би могло да бъде командирован колегата от Районен съд-Радомир в Районен съд-Перник. Затова аз считам и след известен размисъл бих казала, че може би това е най-удачното за системата разрешение. Казвам за системата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, след Вашето изказване аз няма как да не се възползвам от правото си на реплика.

Първо, фактичестката обстановка от миналата година и от сегашната е коренно различна. Миналата година въобще не чакахме никакви конкурси и няхахме никаква идея дали ще се освобождават или не. Не, точно имахме идея, че нищо няма да се освободи като бройки в районния съд.

Второ, по отношение на твърдението Ви, че все пак младшите съдии са заинтересовани. Проверих, колега Керелска. Нашето решение, с което ние удължихме сроковете им е взето на дата 14.06.2022 г. и е съобщено на всеки един младши съдия. Никой не го е обжалвал, което означава, колега Керелска, че колегите младши съдии са се съгласили с нашето решение. Няма нито една жалба против това решение на Съдийската колегия.

И накрая, не знам защо, когато аз се изказвам - агитирам, а когато Вие се изказвате - не агитирате. Преди малко Вие казахте „Не агитирайте колегите членове на Съдийска колегия“. Аз просто като един член на Съдийската колегия си казах моето становище и кажете ми, ако не трябва да се изказвам, аз съм о'кей, ще спра да се изказвам, но мисля, че все пак аз съм член на Съдийската колегия и както Вас, имам право на изказване, нали? Ако не е така, ми кажете.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да Ви отговоря ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, имате силно влияние върху членовете на Съдийската колегия. Това имам предвид, като Ви моля да не агитирате, или хайде, ако този израз не Ви стои добре, да не изразявате настоятелно становище в един предходен момент преди развиването на дебата и съответно взимането на решение.

А що се отнася до това, че никой не е обжалвал решението, значи, според мен от това не може да се вади някакъв

категоричен аргумент по посока на извода, който Вие правите. Хората са в очакване. Може би са решили, че не си заслужава труда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги? Вече ще гледам да се изказвам последен, колега Керелска, ако това е нали като...(не довършва) Ще се изказвам последен, обещавам Ви. Да не смятате, че по някакъв начин формирам мнозинство с изказването си.

Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само реплика. Моля, колега Керелска, не подценявайте нашата възможност също да анализираме и да мислим. Аз не знам какво имате предвид под агитация, но с оглед огромния стаж, който имаме като магистрати, едва ли някой може да подмени индивидуалното мнение на всеки един по отношение на фактите и правото.

Аз правя процедурно предложение, понеже точка по точка обсъждаме проекторешението на КАК. По точка 21.1 и цялата точка 21 просто да отложим точката, тъй като в момента нямаме готовност да вземем решение за едно справедливо решение по отношение на устройването на младшите съдии Мариета Палазова и Маринела Стоева. Като ресурс за взимане на евентуално решение, ще бъде приключването на конкурсите за повишаване в окръжните съдилища и съответно в административните съдилища, което е предстоящо, което е до седмици.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз имам друго процедурно предложение - отлагане изцяло на точка 21 с всички предложения, които са направени от КАК. (Намесва се Ат.Дишева, без включен микрофон, не се чува) Аз мисля, че приключиха изказванията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Пошегувах се с г-н Чолаков, че той току-що заяви, че последен ще се изказва, а пък взе думата преди изобщо да е дадена възможност за изказване.

Колеги, аз дори не съм докладвала от името на КАК останалите предложения по тази точка. Изрично попитах дали съд по съд ще се докладват. Взе се такова решение или поне г-н Чолаков ме увери, че това е така, защото освен тази първа точка с подточки, касаеща младшите съдии от Окръжен съд-Перник, ние имаме наистина безспорни случаи. Първо, аз изобщо възразявам да се отложат точки, които дори не са докладвани, не сме стигнали до тях. След това бих искала да кажа няколко неща.

Още едно нещо ще си позволя в кръга на шегата, всъщност който, както иска да го преценява. Чудя се защо аз не се засягам от идеята, че мога да бъда агитирана по някакъв начин от изказване на г-н Чолаков. Въпросът е риторичен. Аз наистина не приемам идеята, че г-н Чолаков може да ми повлияе на решението.

Сега, по същество на направените няколко и разнопосочни предложения.

Първо, от името на КАК, както казах, докладвах само предложенията касаещи младшите съдии от Окръжен съд-Перник. Понеже разбирам, че част от колегите са схванали идеята да се обсъждат всички предложения, може би трябва да докладвам и останалите предложения за решения, за да стане ясно какъв е въпросът и ще го направя след малко, ако г-н Чолаков позволи.

На следващо място. Ситуацията, колеги от миналата година не е кой знае колко различна, само дето незнайно защо ние за първи път в нашия петгодишен мандат взимаме решения за отлагане, т.е. за продължаване на срока за назначение на всички

съдии едновременно. Никога не сме взимали такова решение. В конкретния случай също не налагаше взимането на такова решение. В същото време мисля, че през всичките години, но особено през миналата имахме няколко последователни заседания на Съдийската колегия, на които изменяхме едно, второ, трето от вече взетите решения, с които бяхме продължили срока на назначение по реда на чл. 240. Така че това нито е някакво изключение, което се предлага, нито би било новост в нашата практика, тъкмо обратното.

Сега, понеже г-н Чолаков каза нещо по отношение на тегленето на жребий. Аз със съжаление трябва да кажа, че не съм запозната с въпросното особено мнение, а ако съм го чела преди 3 или 4 години, просто съм забравила, но ако ние действаме в условията на оперативна самостоятелност, а то несъмнено действаме при тези условия, когато решаваме кадрови въпроси, свързани с назначение на съдии, то тогава ние имаме правото между две еднакво законосъобразни решения да изберем едно. И това дали след обсъждания по предварително обявени от нас критерии или без никакви критерии ще вземем решение за назначаване на двама конкуриращи се младши съдии на едно място, казвам след обсъждане, след критерии и други подобни неща, или ще направим същото нещо въз основа на жребий, е въпрос на наша оперативна самостоятелност и на решение.

И все пак, и в заключение, без да анализираме повече въпросното особено мнение, все пак е особено мнение по един конкретен случай, дори не съм сигурна, че фактическите обстоятелства в конкретния случай са сравними с онези фактически

обстоятелства по това дело, по което повтарям е постановено само особено мнение по сведение на г-н Чолаков, което той даде.

Сега Ви предлагам да проведем гласуване или пък по предложението за отлагане на точката, но аз ще позволя, може ли господин Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, колега Дишева, докладвайте всички точки и тогава вече ще дебатираме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да докладвам и останалите точки, защото така или иначе дебатът се води за всички точки.

Освен предложенията за Перник, които вече докладвах, КАК прави следните предложения. Следващите предложения са свързани с назначаване на младши съдии, които са в Окръжен съд-Пловдив. Там има трима младши съдии.

От тези трима младши съдии единият младши съдия - Силвия Любенова Алексова, е заявила желание да бъде назначена в Районен съд-Благоевград. Този младши съдия искаше да бъде назначен в Разлог или в Благоевград и ние бяхме взели решение на КАК от миналата седмица да бъде назначен в Разлог, защото там необходимостта е по-голяма, мисля, че и натоварването беше по-голямо, но и по-трудно се намира съдия за по-малък районен съд. Но междувременно съдията оттегли искането си за назначаване в Разлог, но в същото време поддържа искането си за назначаване в Районен съд-Благоевград. В Благоевград ще се освободи място от 01.10.2022 г., защото Съдийската колегия в мнозинството си взе решение за назначаване на един съдия в рамките на конкурс под чертата ли беше това(?) (Г.Чолаков: Да, за преместване) за преместване, считано от 01.10.2022 г. Така че от тази дата, което е само след 2 месеца и половина мисля, ще има свободна длъжност в

Районен съд-Благоевград. Това се отнася за съдия Силвия Любенова Алексова, която е младши съдия в Окръжен съд-Пловдив, т.е. там имаме пълно съвпадение на желанието на съдията и на интересите на съдебната власт като цяло – свободно място в Районен съд-Благоевград и желание на съдия, който да бъде назначен там. В същото време няма друга очертаваща се в близък период от време възможност за заемане на тази длъжност в Районен съд-Благоевград от друг съдия. (Намесва се О.Керелска: Константин Иванов, госпожо Дишева) Моля? (О.Керелска: Костадин Иванов пропуснахте, младши съдия в Окръжен съд-Пловдив.) Не съм го пропуснала, г-жо Керелска! Не съм го пропуснала, понеже това касае младши съдия от Пловдив. Съвсем умишлено докладвах първо този случай. (Намесва се О.Керелска: Извинявайте!)

Остават още двама младши съдии в Пловдив, единият от които искаше да бъде назначен като районен съдия в Севлиево и ние също с голяма охота бяхме взели миналия понеделник решение на КАК да го назначим в Севлиево, защото там има свободна длъжност, няма желаещи съдии, а пък тук има съвпадение между желанието на съдията, свободна длъжност в малък съд и необходимост от назначаване на съдия там. Междувременно този съдия също се отказа от желанието си да бъде назначен в Севлиево. Искане да бъде назначен във Велико Търново в районния съд, но във Велико Търново към настоящия момент няма свободно място. Така че неговото желание не може да бъде удовлетворено, а той има също решение за продължаване на срока на назначението по реда на чл. 240.

И третият младши съдия в Окръжен съд-Пловдив иска да бъде назначен на единственото свободно място в Пловдив. Поради

това едно от предложенията в този смисъл е и становището на председателя на Окръжния съд в Пловдив и в този смисъл КАК предлага по точка 21.4 да бъде назначен съдия Костадин Божидаров Иванов - младши съдия в Окръжен съд - Пловдив, на основание чл. 160, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, считано от датата на взимане на решението.

По точка 21.5, както вече казах, предложението е да назначим съдия Силвия Любенова Алексова - младши съдия в Окръжен съд - Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Благоевград, считано от 01.10.2022 г. Повтарям, защото от тази дата съгласно наше предходно решение ще се освободи длъжност в този съд.

Толкова за назначенията на младшите съдии в Окръжен съд-Пловдив. От трима назначаваме двамата. Третият желае да бъде назначен в съд, където няма свободно място и за него може да изчакаме изтичането на 6-месечния срок или да подновим отново обсъждането на въпроса при промяна на обстоятелствата.

Продължавам с докладването на точките.

В Окръжен съд-Хасково има един единствен младши съдия. Това е Капка Живкова Вражилова (съжалявам, ако бъркам ударението). В Окръжен съд – Хасково няма свободно място. Младши съдията желае да бъде назначен на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пазарджик, където има свободно място. В този смисъл е изразено и становище от председателя на Окръжния съд в Хасково.

В този смисъл предложението по точка 21.6 е да бъде назначена съдия Капка Живкова Вражилова - младши съдия в

Окръжен съд - Хасково, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пазарджик, считано от датата на взимане на решението. Повтарям, тук има съвпадане на свободно място, желание на съдия, съгласие на административен ръководител на Окръжен съд-Хасково, където съдията е назначен към настоящия момент.

И сега, на следващо място предлагаме да се тегли жребий по отношение на местата в рамките на Окръжния съд в Бургас. Това са следващите предложения. Те не са толкова безспорни с оглед на вече развилия се дебат, но ще ги докладвам, за да проведем обсъждане и да проведем и гласуванията.

В Бургас има двама младши съдии, и двамата искат да бъдат назначени в Бургас. Имаше заявено желание за единия от младшите съдии да бъде назначен в Несебър, той междувременно също оттегли искането си. В Несебър, т.е. в целия съдебен район към настоящия момент има едно свободно място, което е в Несебър и понеже то е в рамките на същия съдебен окръг, предложението на КАК е да бъде теглен жребий кой от двамата младши съдии да бъде назначен на това място, което е свободно и от чието заемане има потребност съдебната система, а другият да остане с продължен срок евентуално на изчакване за освобождаване на длъжности в районните съдилища в района, включително в Бургас или при възникване на други обстоятелства да бъде променено това решение. така че тук предложенията са да бъде теглен жребий за заемане на свободната длъжност в Районен съд-Несебър и този, който бъде изтеглен, да бъде назначен на длъжност районен съдия в Районен съд-Несебър. По отношение на другия, по разбираеми причини, ще остане в сила решението ни по чл. 240 от ЗСВ за продължаване на срока.

И на практика имаме още едно предложение. В Окръжен съд-Варна има няколко младши съдии, мисля, че бяха трима. За тях няма свободни места в Районен съд-Варна. Има едно свободно място в Районен съд-Провадия и един от тези съдии, от младшите съдии – Ивалена Орлинова Димитрова, е заявила желание за назначаването ѝ на длъжност „съдия“ в Районен съд-Провадия. Там има свободно място към настоящия момент, съдията желае да бъде назначена там. В този смисъл има и становище на председателя на окръжния съд, т.е. мисля, че и за това назначение също няма никакъв спор.

В обобщение и по мое виждане нямаме спор и някакво разминаване между желанието на съдията, съгласието на съответния административен ръководител или становището и потребностите от заемане на длъжност в съответния орган по точки 4, 5, 6 и 9.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: След като изслушах пълния доклад на колегата Дишева, аз ще гласувам по точка 4 за, касаеща Костадин Божидаров Иванов, по точка 5 за Силвия Любенова Алексиева и по точка 6 за Капка Живкова Вражилова. Ще гласувам за отлагане по останалите точки, включително и точката, касаеща Окръжен съд-Варна, защото виждам, че колегата е направила изявление първо за Районен съд-Варна и евентуално за съд в областта, в рамките на Окръжен съд-Варна, а видно от конкурса там се освобождават достатъчно места и в Районен съд-Варна.

Затова, колеги, аз ще направя процедурно предложение за отлагане на точки 2.1, 2.2, 2.7 и 2.8.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Имате предвид 21.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, 21 Да говоря 21.1, 2, 3, съответно 4, 5 и 6 да се гласуват съответно, ако съберат мнозинство, и съответно 7, 8 и 9.

Това е моето процедурно предложение, колеги.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Аз само искам да направя леки корекции по това, което докладва г-жа Дишева.

Госпожо Дишева, в Севлиево също няма свободен щат, но там говоренето беше в смисъл, че е високонатоварен съдът и следва да отпуснем нов щат с оглед желанието на съдията от Пловдив, не мога да си спомня името.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Там предстои да се освободи. Един колега от Севлиево мисля, че печели в конкурса.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вижте, няма свободен към момента щат. Това беше говоренето. Това исках само като корекция.

И другата корекция, която обаче г-н Чолаков я каза, е, че Ивалена Димитрова в нейното заявление тя казва „Искам да бъда назначена като младши съдия във Варна“ (поправя се). Да, като районен съдия в Районен съд-Варна, а след това при такава невъзможност – в друг орган на съдебната власт в областта.

Та, уважаеми колеги, само още нещо искам да Ви кажа. Искам да Ви припомня защо беше взето решението за продължаване срока на младшите съдии. Тогава, ако преди 2 седмици или 3, не мога да кажа, беше говоренето, че ще трябва да се изчакат класиранията за окръжните съдилища и за административните съдилища по възможност, на първо място, защото на много места нямаше свободни длъжности, на които да

бъдат назначени младшите съдии, и на следващо място, тези класирания, които вече излязоха в едната им част и нашите решения за назначаването на съдиите от районните съдилища в окръжните съдилища, респективно в административните съдилища ще създадат огромен кадрови дефицит в много от районните съдилища.

Само за сведение ще Ви кажа. В Софийския районен съд, в Софийския градски съд по конкурсите ще влязат за окръжен съд 12 души, които са вече класирани плюс ... (прекъсва връзката) още 10 щата, които ще се усвоят по чл. 193, ал. 6, т.е. в 9-месечния срок от вземане на нашето решение за назначаване. Същото важи и за Административен съд-София-град – 3 щата по ал. 3, още 2 щата по ал. 5. И съвсем очаквано, изведнъж в Софийския районен съд ще се получи кадрови дефицит от 12 плюс 10 - 22, плюс 5 – 27 души да напуснат Софийския районен съд по посока... (прекъсва връзката).

При това положение, уважаеми колеги, тогава говоренето беше такова, че ще имаме проблем да решим този кадрови проблем, в районните съдилища.

Идентична е ситуацията между другото и във Варна. Във Варна се очаква двама души до конкурс за окръжните съдилища плюс още 4 по чл. 193, ал. 6 до настоящия момент. Продължавам - за Пловдив не е толкова страшно състоянието, защото там в Пловдив са... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, разбрахме Ви аргументите, но нека да се съсредоточим върху тези точки, които са внесени... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз затова Ви казвам, че малко прибързваме с вземането на това решение, но наистина по точки 4,

5 и 6, където е наистина безспорно, аз също ще ги подкрепя за вземане на решение за назначаване на младшите съдии.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Колеги, други изказвания имали?

Колега Керелска, заповядайте! А, преди това беше...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колегата Дишева, мисля, че вдигна преди мен ръка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма значение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само кратка реплика по отношение на уточнението на г-н Кояджиков за Севлиево. Да, прав е. От многото обсъждания аз съм се объркала. Ние наистина в няколко заседания на КАК обсъждахме този въпрос, но така или иначе ние не правим сега предложение за назначаване в Севлиево изобщо. Просто докладвах хронологията на събитията.

Сега, колеги, по отношение на назначението на младши съдията от Окръжен съд-Варна. Аз виждам тук в нашата таблица нейното желание да бъде назначена в Районен съд-Провадия е при условие, че няма възможност да бъде назначена в Районен съд-Варна. Ами няма възможност да бъде назначена в Районен съд-Варна и тя към настоящия момент не е оттеглила това си желание. Друг е въпросът, че Районен съд-Провадия е в рамките на Районен съд-Варна. Ние никога нито по силата на закона, нито по силата на някакво наше решение сме поемали ангажимент за назначаване на младши съдиите в районния съд, който е в съответното седалище на областния център, но това отделно на ръка. Би следвало в съответствие с изказванията на отделно гласуване да бъдат

подложени точките. Те бяха групирани по определен начин. Може и така да се процедира.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За Севлиево изяснихме въпроса предполагам, да не го изяснявам допълнително. Даже мисля, че там някаква съгласувателна процедура тръгнахме да правим, за да може да се увеличи щатът с една бройка и да се помогне на този съд с назначаване на един младши съдия.

Сега, в резултат на развилия се дебат аз ще подкрепя всички назначения с изключение на назначенията, които се предлагат да бъдат осъществени чрез жребий. Това исках да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Говорим за Перник и за Бургас.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да. Ами казах го, защото това не съвпада съвсем с гласуването ми в Комисията по атестирането и конкурсите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, аз така или иначе имам процедурно предложение по отношение на 21.1, 21.2 и 21.3 – за отлагане на произнасянето по тази точка. Ако процедурното предложение не бъде гласувано и прието, тогава ще пристъпим към гласуване по същество. Това го заявих преди малко, така и колегата Дишева разбра, че ще бъде групирането.

Аз предлагам в момента първо, процедурното предложение за отлагане на т. 21.1, 21.2 и 21.3. Който е „за“. Да?

ВЕРОНИКА ИМОВА: А 21.9?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, аз ги карах по точки. Добре, колеги. Групирам изцяло предложението ми за отлагане, но някой може да не иска да го гласува. Колегата Керелска каза, че само тези двете ще гласува за отлагане с жребий.

Затова, вижте колеги, в момента подлагам на гласуване отлагане касаещи само Окръжен съд-Перник, т.е. 21.1, 21.2 и 21.3. Те касаят изцяло процедурата за двамата младши съдии в Окръжен съд-Перник.

Който е „за“ отлагането, моля да гласува. 8 гласа „за“.

„Против“? Един глас „против“. Има взето решение.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към точка 21.4. Диспозитивът е следният:

Назначава Костадин Божидаров Иванов - младши съдия в Окръжен съд - Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, с останалите неща - трудово възнаграждение, считано от датата на взимане на решението.

Който е „за“ този диспозитив, моля да гласува. 9. Единодушно е взето решението.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 21.5. Назначава Силвия Любенова Алексова - младши съдия в Окръжен съд - Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Благоевград, считано от 01.10.2022 г.

Който е „за“, моля да гласува. 9 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващият диспозитив е: Назначава Капка Живкова Вражилова (21.6) - младши съдия в

Окръжен съд - Хасково, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пазарджик, считано от датата на взимане на решението.

Който е „за“, моля да гласува. 9, единодушно.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващото предложение е ОТЛАГА разглеждането на точки 21.7 и 21.8, касаещи случая с жребия в Окръжен съд-Бургас.

Който е „за“, моля да гласува. Процедурно предложение в момента гласуваме.

8 гласа „за“.

„Против“? Един глас „против“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И пристъпваме към последната точка. Тук отново предлагам процедурно отлагане по 21.9, касаещо колегата Ивалена Орлинова Димитрова. Отлагаме.

Който е „за“, моля да гласува за отлагане.

Седем.

„Против“? Два гласа „против“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, с това приключваме. А, не.

Гласуваме диспозитива 21.10 – всъщност за възлагане на преназначените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела.

Който е „за“, моля да гласува.

Девет гласа. Това е последният диспозитив за приключване на делата.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Проект на решение за назначаване на младшите съдии с удължен срок на назначението по чл. 240 от ЗСВ през 2022 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точки **21.1, 21.2, 21.3, 21.7, 21.8** и **21.9** за следващо заседание на Съдийската колегия на ВСС.

21.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Костадин Божидаров Иванов** - младши съдия в Окръжен съд - Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на взимане на решението.

21.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Силвия Любенова Алексова** - младши съдия в Окръжен съд - Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Благоевград, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от 01.10.2022 г.**

21.6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Капка Живкова Вражилова** - младши съдия в Окръжен съд - Хасково, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пазарджик, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на взимане на решението.

21.10. ВЪЗЛАГА на преназначените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съдебна карта, натовареност. Колегата Дишева малко почива, но след това пак има Комисия по атестирането и конкурсите. (шегува се)

Колега Марчева, Вие сте. Заповядайте! Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, благодаря Ви!

Първата точка, колеги, е свързана с едно предложение, произтичащо от двамата председатели, т.е. от председателя на Върховния административен съд и от г-н Евгени Стайков – заместник-председател на Върховния касационен съд във връзка с преразглеждане на текста на точки 8.1 и 8.3 от Правилата за определяне и поставяне на индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за

възобновяване по наказателни дела, приети от Съдийската колегия от 14.12.2021 г. и изменени на 25.01.2022 година.

За какво става въпрос? Ще Ви прочета само сегашната редакция на точка 8.1. Тя е свързана с въпроса кой поставя индекса върху съответния съдебен акт след връщането му от инстанционна проверка, т.е. след приключването на крайния инстанционен контрол. Разрешението, което сме дали, което е приела Съдийската колегия в правилата изначално, а иначе това се прави от съдията докладчик, който е постановил крайния съдебен акт от инстанционния контрол. Като тук съображенията бяха, че именно съдията докладчик е този, който след като е разгледал делото и е постановил този краен акт, е най-наясно с вида индекс, който следва да се постави върху проверявания съдебен акт, докато всеки друг, който е извън този съдебен състав, т.е. примерно заместник-председател на съда, в който е съдията, постановил проверявания акт или някой друг съдия, или служител, който е определен от председателя да поставя индекси след връщането на делата от инстанционен контрол, би му коствало достатъчно време, а и невинаги това е достатъчно условие, за да бъде поставен правилният индекс.

Ще Ви припомня само, че с тези правила ние направихме много подробни индексите за резултатите от инстанционния контрол тук именно с оглед да се обхванат всички възможни хипотези от изхода на едно дело.

За съжаление, има и обратно становище, и то е изразено в предложението на върховните съдии, поради което в комисия „Натовареност“ след обсъждане не можахме да вземем решение, бяхме двама на двама – аз и колегата Дишева поддържаме

сегашната уредба на точка 8.1, колегите Новански и Кояджиков се съгласиха с върховните съдии. Поради това всъщност ние предлагаме на Съдийската колегия, която е и органът, който следва да вземе това решение, да прецени дали са основателни тези предложения. Новата редакция е в доклада, който е приложен към материалите.

Първо предложение – *„Индексът се поставя от съдия или съдебен служител, предварително определен от председателя на съда, в съответствие с вътрешната организация на съответния съд“* или *„Индексът с резултата от въззивната (касационната) проверка се поставя след връщане на делото в съда където е образувано от заместник - председателя на съответното отделение (колегия) или от определен от него граждански, наказателен или административен съдия“* в случая, понеже правилата все пак важат и за всички съдилища.

Това е като предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първо точка 8.1.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, първо точка 8.1, защото зависи оттук нататък какво ще се приеме по точка 8.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз изчаквам и ще се изкажа последене. (шегува се)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За което благодаря лично в случая, не служебно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз ще обоснова вота си на заседанието на комисията, който ще подкрепя и тук в същия смисъл ще гласувам.

Аз всъщност ръководих в качеството си на член на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ на Съдийската колегия работата на работните групи, които се занимаваха с тези индекси. На практика въпросът кой да поставя индексите и кога, съответно и кога да се поставят тези индекси беше един от малкото истински спорни въпроси. Този въпрос сега също се поставя на нашето внимание в резултат на вече наличната практика по този въпрос. Аз първоначално бях на становището, че следва да бъде запазена досегашната практика, която между другото, беше подкрепа от една част, мисля, че значителна част от съдиите в работните групи. Впоследствие в резултат на доста дълги и във времето обсъждания, и многобройни се стигна до това решение, което в крайна сметка беше прието с решение на Съдийската колегия индексите да се поставят от горната инстанция.

Логиката, която мен ме накара да променя собственото си виждане по въпроса беше, че поставянето на индекс по сегашните правила е предпоставено от едно много задълбочено запознаване със съдържанието на решението. Ако си спомняте или ако обърнете внимание на начина, по който са регламентирани индексите, ще видите, че в случаите, когато има обективно или субективно съединяване на исковете, или различен изход от част от исковете или частите от жалбата в зависимост от предмета на производството, съответно на присъдата или на решението по наказателно дело, има различен изход. Тоест може решението да бъде частично отменено, може да бъде отменено в една част, в друга – обезсилено, в трета – обявено за нищожно, в четвърта – да бъде оставено в сила, съответно - потвърдено. Това нещо получава всички тези хипотези – те са детайлно регламентирани,

включително хипотезите, когато съответният акт се отменя по т.нар. обективни причини. Да речем обезсилване на решението поради отказ от иска или оттегляне на жалба, или отмяна на решението поради представяне на нови доказателства, които не са били представени пред първата инстанция, или последвало тълкувателно решение, или решение на ЕСПЧ или на СЕС, които касаят спорния въпрос, т.нар. и условно наречени обективни фактори, които имат значение за изхода от съдебния спор и за инстанционния контрол.

Всички тези обстоятелства са нови като регламентация. Регламентация се изразявам условно, защото това не е нормативна регламентация. Ние нямаме такова делегирано правомощие от законодателя, но понеже касае вътрешната организация на работата и решаването на въпроси, които пък имат значение за взимането на въпроси от кадровия орган, т.е. от нас, имаме по мое виждане правомощието да го направим.

Та този, който поставя индекса, трябва много задълбочено да се запознае с решенията на първата инстанция, на горната инстанция, понякога на касационната инстанция, когато това касае граждански и наказателни дела. Знаете, в административните дела три инстанции няма, но там пък има съдържание на акта, което трябва да бъде съпоставено с акта на първата съдебна инстанция и с акта на касационната инстанция. Понякога пък преди първата съдебна инстанция и административният акт има и произнасяне на горестоящия административен орган. И когато с един административен акт, например същото се отнася и за съдебно решение, са решени множество въпроси преценката за това каква част е оставена в сила

(най-общо се изразявам, знам, че има различна терминология по граждански, административни и наказателни дела), но когато един акт е оставен в сила, в друга част е отменен, в трета е обезсилен, в четвърта е обявен за нищожен, има там пък и хипотези, когато има изменение на акта само в частта за разноските и т.н., за това нещо са необходими правни познания. Тоест за съдебен служител това нещо би било много сложно и времеемко.

В частта за времеемкост съображенията се отнасят и когато индексът ще бъде поставян от административен ръководител или от съдия от съда, за който се отнася този индекс, т.е. за районен съд, за окръжен съд или за апелативен съд.

Обратното важи за случаите, когато тези индекси се поставят от съответната последна инстанция. Например, понеже са ми най-близки административните дела, съдията докладчик от Върховния административен съд току-що и в буквалния, и в преносния смисъл е постановил съдебния касационен акт. Той е много наясно както с предмета на първоинстанционния акт, така и с това, което е направил с този акт образно казано с касационното си решение, т.е. за него не е необходимо отделяне на нарочно време, за да чете своя акт, за да чете първоинстанционния акт, защото той току-що го е направил. Той чел първоинстанционния акт, произнесъл се е по него със своя акт. Оттук насетне трябва много малко време, за да се „чекне“, какъвто е жаргона, т.е. да се отбележи съответният изход от правния спор. Тоест това всичко вече е направено, запознаването, извода, знанието за първоинстанционния акт и за изхода от инстанционната проверка. Съдията е наясно и за него не е необходимо допълнително отделяне на време, енергия, знания, усилия, за да се запознае с

изхода. Обратното важи за случаите, когато ако са в същата ситуация, това решение, т.е. тези две решения се върнат на първоинстанционния съд, административен съд в случая. Говоря Ви опростено, защото за гражданските и наказателни дела се вмъква още една инстанция в голяма част от случаите, т.е. четене на още един съдебен акт. Та ако това нещо, говорейки за административното дело, се предостави като правомощие на административния съдия, колкото и да е наясно с правния спор този съдия и ако този съдия е докладчикът по конкретното дело, на него ще му трябва време да се запознае с акта на касационната инстанция. Ще трябва по мое виждане да си припомни неговия собствен акт, защото най-малкото е отдалечен във времето и съм далече от мисълта, че може в оперативната памет на което и да е човешко същество да стоят всички съдебни актове, които са постановени да речем през последната една година с всички детайли. Тоест тук ще трябва допълнително време, допълнително усилия и енергия. Единствената разлика е, че в случая това ще се направи не от съответния върховен съдия, а от първоинстанционния съдия, от заместник-председател на първоинстанционния съд или от председател.

Аз изключвам възможността в тази регламентация, която сега е предвидена от служител да се поставят тези индекси, защото това ще обезсмисли идеята за поставянето на индекси, които детайлно да отчитат всички аспекти на съответния инстанционен контрол. Аз Ви припомням всичките тези неща, защото може би не си ги спомняте. Ние на едно заседание взехме решение за тези индекси, но това решение беше предпоставено от десетки заседания на работните групи и може би и стотици разменени

писма, имейли и обсъждания между тях. Едно от основните оплаквания изобщо от индексите от институционален контрол през годините беше, че те са изключително общи и че не могат например – отменя, потвърждава, обявява за нищожно, което не отчиташе една голяма част от останалата част от акта. Заради това се наложи това детайлно разписване на различни хипотези, което по мое виждане и на членовете на работните групи, обхваща всички възможни случаи.

И сега, ако върнем обратно нещата, това, за което говорих и наистина приключвам, ние ще обезсмыслим това индексирание, защото идеята ни (аз и нея ще си позволя да Ви припомня) беше резултатите от индексите да бъдат основа за атестирането, което ще бъде в голяма степен много по-обективно и ще има ясни и предварително обявени и предвидими критерии за начина, по който се получават оценките от атестирането, т.е. в зависимост от резултатите от институционалния контрол.

Съжалявам, че говорих дълго, но понеже съм убедена, то и не е възможно, и не е необходимо всички да са така детайлно запознати с този въпрос, аз си позволих първо дълго да Ви говоря и считам, че ние трябва да запазим сегашната регламентация. Ще подкрепя между другото идеята да отпадне възможността за оспорване на индекса нито от членовете на работните групи я подкрепяха, поне в мнозинството си, и аз също считам, че това ненужно отежнява процедурата. Мисля, че по реда на преговори и на разговор този въпрос може да бъде уреден, без да го регламентираме в правилата. Става въпрос за случаите, в които съдията, чийто акт е преминал съответния институционален контрол,

не е съгласен с поставяния от съответния съдия от горестоящата инстанция индекс.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това вече е по 8.2. Това вече е по 8.3.

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Искам само да добавя. А към това, което каза колегата Дишева, разбира се, нищо няма да мога да добавя, защото тя брилянтно и детайлно го разясни. Всъщност ние утвърдихме един образец в комисия „Съдебна карта“, като ползвахме образец имам предвид на формуляр, който да бъде към всяко дело, който съответният съдия, който отговаря за поставянето на индекса, да бъде максимално улеснен и ползвахме образца, който е изготвен във Върховния административен съд. Наистина изключително смислено е направен, защото действително може би тази съпротива срещу редакцията на разпоредбата в точка 8.1 идва от това, че на съдиите се създава един допълнителен труд да ровят в тези правила, да търсят кой индекс какво означава и след това да го поставят. И разбира се, никой не иска допълнителен ангажимент, който е свързан особено пък и с четене и т.н. И затова, за да улесним максимално колегите, е този, той на практика се побира на един лист от двете страни, там са дадени в съответни графи много стегнато всеки индекс какво представлява, т.е. минимално, как да кажа (?), свели сме до минимум усилията, които един докладчик следва да положи, за да постави този индекс накрая и смея да твърдя, че е въпрос на навик, накрая ще бъде толкова лесно, все пак става въпрос за една много малка като обем информация.

Аз обаче няма да гласувам за отпадането на процедурата за оспорване, защото това с преговори и т.н. няма да

работи в случаи, в които примерно има отказ от страна на съдията, който е поставил индекса. Считам, че трябва да има една гаранция. Казвам го от личен опит, защото съм пробвала по пътя на преговори и т.н. да се опитам заместник-председателят, който поставяше тогава индексите, да обърне внимание на съдържанието на решението, но не се получи. Затова считам, че трябва да има някакви гаранции за съдиите, когато не са съгласни с поставения индекс, т.е. да не се разчита само на добрата воля на горната инстанция.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания? Може ли да се изкажат?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз пропуснах да кажа, наистина само едно изречение. Извинявам се на колегите си от Върховния административен съд, защото виждам, че предложението на председателя е направено въз основа на тяхно решение, взето на Пленума, но съм абсолютно убедена, познавайки и колегите, и естеството на работата в съда по делата, специално по административните и като имам предвид всичко това, за което говорих, че тази образност ще я нарека, но тя е и буквална съпротива към поставянето на тези индекси, е само поради липсата на достатъчно опит в поставянето им. Става въпрос за много кратък период от време.

Абсолютно съм убедена повтарям, познавайки и капацитета на съдиите, и естеството на работата, да се свикне с тези индекси и по формуляра, който е вече съставен, той е наличен в съда, буквално да се отметне съответната хипотеза. Да, да се

„чекне“. Наистина е въпрос на много малко усилие. Сигурно и аз бих отказала да приема някакъв допълнителен ангажимент, но той е много малък и ще улесни същите тези съдии при изготвянето на атестации на съответните съдии. Това е много съществено и нещо, на което ние трябва да обърнем голямо внимание. Тоест вместо да се предполага какво точно трябва да се напише в атестацията, какво да се вземе предвид, ще имаме резултатите от индексирването, които ще бъдат съвсем обективни и които ще бъдат поставени от същите тези съдии, които са написали съответните актове.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания? Дебатираме само точка 8.1 в момента, макар че вече има изказване за 8.3. Колеги, изказвания?

Колеги, ако няма други изказвания, тогава аз ще взема становище. Пред Вас са всички материали. Това започна като проблем във Върховния административен съд още на 3 януари, когато започна това индексирване да се извършва от Върховния административен съд. Това се разви на два пленума на Върховния административен съд, като на първия пленум, който мисля, че беше през м. февруари, не беше взето решение, само се дебатираше, което наложи да проведем специален пленум и март месец, където колегите изразиха това становище.

Аз заставам изцяло зад становището на колегите от Върховния административен съд. Междувременно и във ВКС започна същото брожение, и колегите от ВКС решиха вместо и те да взимат решение на пленум по същото предложение, съответно да се присъединят към това, което са взели колегите от Върховния административен съд. Виждате и решението на Пленума на

Върховния касационен съд, където те подкрепят изцяло предложението, което е направено от магистратите от Върховния административен съд.

Аз разбирам и аргументите и съображенията на колегата Дишева, те имат голям резон в това, но повярвайте ми, колегите от върховните съдилища им идва малко в повече и това индексирание. Чисто фактически затова е този проблем и смятаме, че това следва съответно да се извършва не от съдиите докладчици по делата в касационната инстанция. Затова така или иначе ние трябва да се произнесем по 8.1 дали остава в този вариант или съответно той ще претърпи някаква промяна.

Колеги, имаме две предложения или първо да предложим гласуване за отхвърляне? Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам въпрос към г-н Чолаков.

Колко време според Вас ще е необходимо на съдията, който току-що е написал касационното решение да отбележи със съответен индекс във формуляра, т.е. да го „чекне“ с чайка или с кръстче, колко време според Вас ще отнеме на съдията, който току-що е изготвил съдебния си акт и го разписал, и го е обявил? Колко време астрономическо ще трябва? Той го е чел или би трябвало да го чел, не мога да допусна каквото и да било друго, чел е първоинстанционния акт и е постановил съдебния си акт. Колко време?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, тъй като аз постановявам и съдебни актове, мога да Ви кажа как това се случва фактически във Върховния административен съд. След като излязоха тези правила съответно съм издал заповед, че дело без да има такова отбелязване не се приема от деловодството, за да може

по този начин да ангажирам съдиите да ги правят тези съответно „чеквания“, както ние ги казваме. Съответно в резултат на което всеки един съдия е длъжен, като си предава делото в деловодството за обявяване, да отбележи и съответния формуляр. Формулярът е направен вече и в електронен вариант, т.е. когато стигнем до „Изпрати за обявяване“, първо, пада падащо меню и съответно излиза този формуляр, и съответно този формуляр съдията го „чеква“ така да се каже, като на база това се попълва и хартиеният вариант, който заминава към съответния административен съд. Дори и аз го забравих последния път, като си обявявах решението, но го върнаха, за да може да си го обявя.

Колеги, значи, зависи от самия акт, който е обявен. Ако е „Оставя в сила“, разбирайки, това става въпрос за една минута, десет секунди ли - даже не знам колко е като процедура за действие. Ако съответно имаме някакви екстри, разбира се, там си върви по другите точки надолу. Това е, но, казвам Ви, аз поддържам становището на колегите съдии във Върховния административен съд и ще гласувам за отмяна на тази разпоредба.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не чух колко време, господин Чолаков. Питам Ви, защото Вие сте единственият действащ съдия сред нас. Съвсем сериозно говоря. Колко време? Разбрахме - „оставя в сила“ - 10 секунди, „отменя изцяло“ - също 10 секунди, нали така? „Обезсилва, обявява за нищожен“ - също 10 секунди. И аз бих стигнала до 3 минути, максимум до 5 минути, ако има пет различни диспозитива. За това става въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, казвам го това. Включително с изписване на имената на докладчика, защото и това също се пише, горе е в шапката номера на делото, което също се пише на ръка.

Това са всичките му движения, които извършва колегата, след като обяви своето решение.

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, не се предаваме с колегата Дишева днес.

Колега Чолаков, аз да Ви попитам. Вашето предложение, което всъщност произтича от решение от заседание на Пленума, самото заседание на Пленума е от 23.02.2022 г., т.е. това е един много кратък период за времето, когато са влезли в сила тези правила. Дали имате някаква обратна информация от съдиите, защото все пак сме вече почти юли месец, според мен някаква инертност би трябвало да се е натрупала. И аз съм съгласна с колегата Дишева, защото попитах колеги съдии - не върховни съдии, апелативни колко време им коства да поставят тези индекси, колко най-дълго са се забавили като време. И в случая те ми казаха, че приблизително максимум 5 минути им отнема, защото самото минаване по редовете в някакъв момент става много бързо - говорим за един лист все пак, не говорим за много. А си представете някой, който тепърва трябва да изчете цялото дело, колко време ще му отнеме, за да прецени кой от всичките резултати да постави.

Затова на мен ми се струва за удачно, ако искате, ако наистина е толкова много голямо, как да кажа, недоволството, дали все пак да не ги попитаме отново. Пак казвам, 23-ти февруари - това е горе-долу месец и половина от момента, в който реално са започнали да се прилагат тези правила за индексите. Мисля, че е твърде малко време, за да може да се каже, че действително становището на съдиите е такова.

Ако останалите членове на Съдийската колегия са съгласни с върховните съдии, аз тогава ще Ви предложа - нека да отложим и да поискаме отново становището на върховните съдии, ако това наистина е важно. Защото все пак тук не говорим само за становище на върховните съдии. Може би трябва да чуем тогава и останалите инстанции, въззивната инстанция - имам предвид апелативните и окръжните съдилища, защото там също има, и то много по-голям брой съдии, които правораздават. Нека да чуем тогава и тяхното становище. Може би да направим една последваща оценка на въздействието на тези правила за индексите - горе-долу шест месеца са минали. Ако искате, нека да го направим. Защото ще излезе така, че върховните съдии казват и ние всички правим равнис по ВАС и ВКС.

Това е моето предложение, защото наистина не е разумно да възлагаме толкова много работа на заместник-председателите. Те също гледат дела, не си мислете, че те нямат никаква работа, напротив, те също са съдии.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, никой не говори в момента, че като кажат върховните съдии, всички застават равнис. Не това е идеята. Но все пак пред нас има две решения на пленумите на двете върховни съдилища. Те са си казали какво смятат за редно и какво за нередно по отношение на тези правила. Какво ще приеме Съдийската колегия, е нейно суверенно право.

По отношение на това дали има или няма промяна. Да Ви кажа, онзи ден бях във Върховния касационен съд и отново ме попитаха какво става с тези правила. Имахме общо събрание със съдиите от ВКС, отново ми беше поставен въпроса: Кога

Съдийската колегия ще се произнесе по нашето искане? Във Върховния административен съд ми се поставя на месеца поне по два-три пъти въпрос от колеги случайно кога Съдийската колегия ще се произнесе.

Ако държите да правим отново проучване, аз нямам нищо против. Имам предвид да отложим и да питаме двата пленума дали все още поддържат това си искане. Но аз си мисля, че това е нещо, което ние трябва да го вземем като решение. Те са си казали, каквото искат, пленумите, ние решаваме дали ще ги уважим или не, без това да е равнис по върховните съдии.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това беше шега.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се, да, аз затова казах...
(Говорят едновременно.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Моето предложение беше по-скоро да направим една последваща оценка на въздействието не само сред върховните съдии, а и сред останалата част. Нека да подходим демократично и да чуем и останалите нива - и районни, и окръжни, апелативни, административните съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Би трябвало да питаме и тези, които поставят индекси само.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ами да, да, защо не.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Защото Вие казахте районни, значи би трябвало да питаме само колегите, които поставят индекси.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може би районните да попитаме, не защото поставят индекси, а защото пък са в качеството си на оценявани. Може би е добре да чуем и тяхното становище. Ако искате, го зачетете след това, ако искате да зачетем само мнението на тези, които са от инстанционния контрол, но както прецените.

Въпросът е да не правим толкова, как да кажа, крачка назад на база само на месец и половина практика и приложение на тези правила. Това ми е молбата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Правих някакви сметки, колеги. Около 15 дела максимум - аз мисля, че е доста под тази цифра, но приемаме, че 15 дела е средната натовареност на съдиите във върховните съдилища, 15 дела на месец. Ако по всяко дело за поставяне на индекса се отделят 10 минути, това е в пъти повече от времето, което според мен е необходимо, особено за случаите, когато диспозитивът е един и няма повече съобразявания. Но слагам 10 минути, което, повтарям, в пъти надвишава времето, за което става въпрос. Ако не бъркам, става въпрос за 150 минути на месец, което прави два и половина астрономически часа на месец. Това е в пъти увеличение както на месец натовареност, така и необходимото време. При 168 мисля, че работни часа - съвсем условно ако приемем, че 8 часа е работният ден, 21 дена в месеца, - представете си за каква част става въпрос.

Аз иначе ще подкрепя предложението да поискаме информация - това, което бихме могли да наречем последваща оценка на въздействието, само че трябва да попитаме, според мен, и първоинстанционните съдии колко време според тях би им отнело поставянето на индекси, ако възприемем досегашната практика. Повтарям, тя е при съвсем друга регламентация. Защото нали си спомняте моята основна теза, че ако 10 минути коства на върховния или на последната инстанция да постави този индекс, на съдията от първата инстанция ще му коства часове.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе има процедурно предложение на колегата Марчева за отлагане произнасянето по тази точка. И по двете точки ли е за отлагане, колега Марчева, или само за точка...(Не довършва.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Дайте и за двете, защото все пак зависи и какъв ще е резултатът от това... (Не довършва.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, отлагане на двете точки.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: И предлагам да го върнете в Комисия „Съдебна карта и натовареност“, за да решим как точно ще направим тази последваща оценка на въздействието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И връща на Комисия „Съдебна карта и натовареност“? Тя от февруари до юли се произнесе след четири месеца. Не знам след колко време ще се произнесе комисията пак.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не сме качили цялата история по въпроса. Не сме се бавили по никакъв начин, защото ние събирахме становища на работните групи, обсъждали сме го няколко пъти въпроса. Не си мислете, че не е влизал, поне няколко пъти е влизал този въпрос в комисията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, тъй като аз ще гласувам против това предложение, ако събере гласове, ще Ви дадем срок до средата на септември да сте готови с ... (Реплика на А.Дишева: До 3-ти октомври най-много.) Не, не до средата на септември да сме готови с произнасяне на комисията и внасяне отново в Съдийската колегия.

Колеги, подлагам на гласуване процедурното предложение на колегата Марчева за отлагане произнасянето по тези точки, връщане на Комисия „Съдебна карта и натовареност“ за извършване на последваща оценка на въздействието на тези

правила и доклад в Съдийска колегия най-късно до 15 септември 2022 г.

Който е за този диспозитив, моля да гласува!

„Против“? 5 „против“.

За този диспозитив бяха 4 човека - 5 на 4. Има взето решение - отхвърля се предложението.

Тогава пристъпваме към дебат, колеги, по същество. Вече чухме становищата на колегата Дишева и на колегата Марчева, че ще гласуват „против“ предложението за промяна на точка ... (Не довършва.), момент само. Колегите вече заявиха по същество, че ще гласуват „против“ промяна в точка 8.1. Колеги има предложени два варианта от комисията, тъй като самата комисия се е разделила 2 на 2 и не е взела решение.

Първото предложение за изменение на точка 8.1 е в следния вариант: *„Индексът се поставя от съдия или съдебен служител, предварително определен от председателя на съда, в съответствие с вътрешната организация на съответния съд.“*. Това е първото предложение за изменение.

Второто предложение е: *„Индексът с резултата от въззивната (касационната) проверка се поставя след връщане на делото в съда, където е образувано, от заместник-председателя на съответното отделение (колегия) или от определен от него граждански, наказателен или административен съдия.“*.

Изказвания? Да, заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз няма да взимам повече становище по същество, защото говорих достатъчно дълго, но процедурно предлагам първо да се подложи на гласуване въпросът дали изобщо ще изменяме точка 8.1. Аз ще гласувам „против“, но

ако все пак се вземе решение, ще гласувам по един от вариантите, защото считам, че единият от тях има една идея повече основание. Но първо да гласуваме дали изобщо има основания за промяна на точка 8.1 от Правилата. Може би трябва да прочетем досегашния текст, сега съществуващия текст на точка 8.1, за да преценят колегите дали ще гласуват в подкрепа на предложението за изменение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, зачитам сегашния...
(Прекъснат.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Сегашният текст е в Правилата, те са приложени. В доклада от сътрудника в комисията са предложени двата варианта.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, точно това дебатираме в момента. Аз докладвах двата варианта, които комисията е предложила. Оттук нататък колегата Дишева предложи - смятам за разумно предложението, че първо трябва да гласуваме дали въобще ще променяме текста на точка 8.1.

Зачитам Ви как е в момента текстът на точка 8.1: *„Индексът за всеки постановен съдебен акт се поставя на подходящо място в конкретното дело от съдията-докладчик, който е постановил крайния съдебен акт от инстанционния контрол.“*. Това е текстът на точка 8.1.

Първо гласуваме дали ще променяме текста на точка 8.1. Ако се вземе решение за промяна, тогава пристъпваме към вариантите, които са предложени. Може да има трети вариант, ако съответно след дебата се развие. Колеги, гласуваме дали ще променяме точка 8.1 от Правилата за определяне и поставяне на индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната

проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела.

Който е „за“ промяната на точка 8.1, моля да гласува!

2 гласа „за“.

„Против“? (Брои гласовете.) 7 „против“. Колеги, това означава, че не се променят правилата в точка 8.1

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 8.3. Колеги, това е процедурата за оспорване. Знаете, че е предвидена такава процедура за оспорване, което създава доста проблеми от практическа страна, но така или иначе давам думата за този дебат.

Мисля, че колегата Марчева се изказа, както и колегата Дишева се изказа.

Други изказвания има ли?

Отново ще процедираме по същия начин - дали ще променяме точка 8.3.

Зачитам Ви текста на точка 8.3: *„В случай на несъгласие с поставения индекс, съдията-докладчик има право да възрази в 2-седмичен срок от предаването на делото, като в този случай възражението се разглежда от въззивния, респективно касационния състав, постановил крайния акт от инстанционния контрол.“*.

Колеги, пак гласуваме - който е за промяна на текста на точка 8.3.

Който е „за“, моля да гласува!

2 гласа „за“.

„Против“? (Брои гласовете: 1,2,3,4,5,6,7.) 7 „против“.
Колеги, с това няма промяна и в точка 8.3. И приключваме с точка 22 от дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Предложение във връзка с Правилата за определяне и поставяне на индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела, приети от Съдийската колегия на ВСС с решение по Протокол № 45/14.12.2021 г. и изменени с решение по Протокол № 2/25.01.2022 година

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ предложението за промяна в точки 8.1 и 8.3 от Правилата за определяне и поставяне на индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 23.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точка 23. Предвид новонастъпило обстоятелство, ще си позволя да поискам оттегляне, да ми разрешите да оттегля точката, защото всъщност тя се внася от комисията, не от мен лично. Но нека да поясня.

Става въпрос за едно предложение, едно решение на Комисия „Съдебна карта и натовареност“, с което се предлага на Съдийската колегия да прекрати, на основание чл. 30, ал. 5, т. 18 от Закона за съдебната власт командироването в Административен

сът-Благоевград на Димитър Думбанов - съдия в Районен съд-Разлог, предвид натовареността на Районен съд-Разлог.

Мисля, че бяхме единодушни в Комисия „Съдебна карта и натовареност“, че трябва да предложим на Съдийската колегия това решение, но междуременно със заповед от вчера - 11.07.2022 г., председателят на Върховния административен съд, когото уведомахме междуременно за нашето решение, разпореди да се прекрати командироването на съдия Думбанов в Административен съд-Благоевград, поради което става безпредметно всъщност нашето предложение и поради тази причина няма смисъл. Или да го оттегля, или ако искате, да го оставим без разглеждане... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Без разглеждане би трябвало да бъде, колега Марчева, защото... (Прекъснат.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, без разглеждане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Без разглеждане, защото реално тази точка вече няма предмет, тъй като тази дата, по която Съдийската колегия трябваше да се произнесе, вече я няма, за командироването на колежата Думбанов.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. Добре, тогава аз Ви предлагам да я оставим без разглеждане поради тази причина.

Благодаря на председателя на ВАС. Ние, между другото, поради липса на време не го бяхме уведомили за новонастъпили обстоятелства, именно, че съдия Стела Шипковенска е поискала ... (Намесва се г.Чолаков: Неплатен, това не го знаех, да.) неплатен отпуск до края на годината и всъщност това, което имаше като предложение, г-н Чолаков първоначално, а именно, че ще има

трима съдии в Разлог, се оказа невярно. И поради тази причина се получи и това известно разминаване във времето.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: То не е невярно, ами просто към предното разглеждане от комисията колегата Шипковенска беше в отпуска, разрешена от председателя. Впоследствие колегата Шипковенска си е взела неплатения, който ѝ се полага по закон след двегодишното майчинство, затова всъщност и аз, разбирайки тези обстоятелства, получавайки от Комисия „Съдебна карта и натовареност“, прекратих командироването на колегата Думбанов. И аз наистина мисля, че в момента точката няма предмет и би следвало да гласуваме: Остава без разглеждане предложението. Колеги, гласуваме без разглеждане тази точка, която е точка 23.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете: 1,2,3,4,5,6,7,8.) Колегата Гроздев не виждам. Девет. Благодаря Ви, колега Гроздев.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Предложение във връзка с искане на административния ръководител на Районен съд - Разлог относно кадровата обезпеченост на съда

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ точка 23.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С това приключихме точките на Комисия „Съдебна карта и натовареност“. Давам думата на колегата Новански.

Заповядайте, колега Новански!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

Комисия „Съдебна администрация“ предлага на Съдийската колегия да се съкрати, на основание чл. 30, ал. 5, т.8 ЗСВ, 1 (една) свободна щатна бройка, която е за длъжност „връзки с обществеността“ по щата на Административен съд-Велико Търново.

Второ. Да се разкрие щатната бройка за длъжността „юрисконсулт“ във Върховния административен съд, считано от датата на вземане на решението.

И трето. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

На Вашето внимание са материали, от които е видно, че председателят на Административен съд-Велико Търново е съгласен за това съкращаване, още повече че тази бройка не е заета.

Мотивите на председателя на Върховния административен съд също са видни, но смятам, че той е в залата и може да си ги защити най-добре.

Благодаря!

(Атанаска Дишева излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, мотивите са изложени. Първо дебат, ако има, и тогава ще взема отношение. В момента сме 7 човека. Колега Мавров, моля Ви се, включете се, тъй като колегата Дишева излезе за пет минути.

Колеги, изказвания? (Няма.)

Аз ще моля да подкрепите това мое предложение. Мотивирано е с необходимостта от втори юрисконсулт във Върховния административен съд поради съображенията, които

подробно съм изложил. Също така и за бройката, която се съкращава от Административен съд-Велико Търново, има съгласие на административния ръководител - тя е свободна. Моля да подкрепите това предложение на Комисия „Съдебна администрация“.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

8 гласа „за“. Единодушно е взето решението. Благодаря!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Предложение за съкращаване на свободна щатна бройка за съдебен служител в **Административен съд - Велико Търново** и разкриване на щатна бройка за съдебен служител във **Върховния административен съд**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „връзки с обществеността“ по щата на **Административен съд - Велико Търново**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: Щатната бройка за длъжност „връзки с обществеността“ в АдмС - Велико Търново е разкрита с решение по пр. 40/11.12.2018 г. от Съдийската колегия на ВСС, считано от 01.01.2019 г. и до момента не е заета. Съотношението съдебни служители общо / съдии е 3.44, при 3.12 средно за административните съдилища. Съкращаването на щата е предвид ниската натовареност на съда, високото съотношение администрация/магистрати и свободния щат за посочената длъжност.

24.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна бройка за длъжността „юрисконсулт“ във **Върховния административен** съд, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед натовареността на съда. ВАС разполага с една щ. бр. за длъжност „юрисконсулт“, която е недостатъчна предвид процесуалното представителство пред съдилищата в страната за всички административни съдилища, както и процесуалното представителство на Върховния административен съд пред Съда на Европейския съюз и институциите на Европейския съюз. В административните съдилища в страната в Класификатора за длъжностите в администрацията на съдилищата няма предвиден щат за юрисконсулт, което затруднява осъществяването на процесуалното представителство по дела, по които страна е съответния съд. Съдебния служител, заемащ длъжността „юрисконсулт“ има и редица други задължения, различни по своето естество и характер и значително увеличават обема на работа, което е непосилно за извършване от един служител.

24.3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 25. „Международна дейност“ докладваше КАК, но пък колегата Дишева я няма в момента. Колеги, аз ще докладвам тази точка.

Точка 25 е предложение от „Международна дейност“, доклад от Христина Тодорова - директор на Дирекция „Международна дейност и протокол“.

Предложението е да се приеме за сведение докладът от Весела Гълъбова-Илиева - заместник-председател на Районен съд-Варна и национално лице за контакт по граждански дела на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, от участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 23 юни - 24 юни 2022 г. в Брюксел, Белгия.

И втори диспозитив. Възлага на дирекцията да публикува този доклад в раздел „Международна дейност/Доклади, анализи и решения/Доклади от международни срещи“ и в раздел „Национална съдебна мрежа по граждански и търговски дела/Доклади от участия в срещите на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела“.

Изчетох Ви доклада, колеги. Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложения диспозитив.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.) Осем човека сме.

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

25. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Весела Гълъбова - Илиева - заместник-председател на Районен съд - Варна и национално лице за контакт по граждански дела на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски

дела в Република България, от участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 23 юни - 24 юни 2022 г. в гр. Брюксел, Белгия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Весела Гълъбова - Илиева - заместник-председател на Районен съд-Варна и национално лице за контакт по граждански дела на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, от участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 23 юни - 24 юни 2022 г. в гр. Брюксел, Белгия.

25.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 25.1 на интернет страницата на ВСС, както следва - „Доклад от Весела Гълъбова - Илиева - заместник-председател на Районен съд-Варна и национално лице за контакт по граждански дела на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България от участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 23 юни - 24 юни 2022 г. в гр. Брюксел, Белгия“ в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“ и в раздел „Национална съдебна мрежа по граждански и търговски дела/ Доклади от участия в срещите на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще Ви предложа да не чакаме и да Ви докладвам и точките на КАК, ако нямате нищо против. (Гласове: Не.) Ако някой е готов от КАК да ги докладва, аз съм готов, но те са пред мен. Периодично атестиране имаме първо, което ще докладвам самостоятелно, и след това ще ги групирам по някакъв начин.

Точка 27. Проект за решение за периодично атестиране на Яна Цветанова Димитрова - съдия в Софийски районен съд.

(Атанаска Дишева влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте! На точка 27 сме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма проблем. Аз докладвах „Международната дейност“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Групираме ги, нали?

Колеги, точка 27 е предложение за периодично атестиране на Яна Цветанова Димитрова - съдия в Софийския районен съд.

Предложението е да бъде проведено, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, периодично атестиране на Яна Цветанова Димитрова - съдия в Софийски районен съд, и да бъде приета, на основание чл. 206, ал. 1 ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“, с цифрово означение 98 точки, на съдия Яна Цветанова Димитрова.

По точка 28 комисията предлага, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт, да бъде атестирана за придобиване на статут на несменяемост Румена Пенева Фоти - съдия в Софийския районен съд.

Да бъде приета комплексна оценка „много добра“ на същия съдия, с цифрово изражение - 100 точки.

И да бъде обявено, че съдията придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт, считано от датата на взимане на решението.

По точка 29, на същите правни основания, КАК предлага да бъде проведено атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Валерия Родопова Диева - съдия в Софийския районен съд.

Да бъде приета комплексна оценка „много добра“ на същия съдия, с цифрово означение - 100 точки, и да бъде обявено, че на основание чл. 207, ал. 1 ЗСВ съдия Валерия Родопова Диева придобива статут на несменяемост, считано от датата на взимане на решението.

По точка 30 КАК предлага да бъде проведено извънредно атестиране на Петя Петрова Вълчева-Чукачева - съдия в Окръжен съд-Враца, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от Закона за съдебната власт.

И на основание чл. 206, ал. 1 ЗСВ да бъде приета комплексна оценка от атестирането „много добра“ на същия съдия, с цифрово означение - 100 точки.

По точка 31 от дневния ред Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъде проведено извънредно атестиране на Десислава Стефанова Сапунджиева-Дончева - съдия в Окръжен съд-Търговище, и да бъде приета комплексна оценка от атестирането „много добра“, с цифрово изражение - 100 точки.

Това са точките за атестирания - от точка 27 до точка 31. След това вече са рангове.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Докладвани бяха точките от 27 до точка 31 включително.

Колеги, има ли изказвания, предложения за разделно гласуване? Ако няма, гласуваме анблок докладваните от колегата Дишева точки.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

9 гласа „за“. Единодушно са взети решенията.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.27 до т.31 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Яна Цветанова Димитрова - съдия в Софийски районен съд.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Яна Цветанова Димитрова - съдия в Софийски районен съд.

28.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Румена Пенева Фоти - съдия в Софийския районен съд.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Румена Пенева Фоти - съдия в Софийския районен съд.

28.3. Румена Пенева Фоти - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

29.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Валерия Родопова Диева - съдия в Софийския районен съд.

29.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Валерия Родопова Диева - съдия в Софийския районен съд.

29.3. Валерия Родопова Диева - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

30.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Петя Петрова Вълчева - Чукачева - съдия в Окръжен съд - Враца.

30.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Петя Петрова Вълчева - Чукачева - съдия в Окръжен съд - Враца.

31.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Десислава Стефанова Сапунджиева Дончева - съдия в Окръжен съд - Търговище.

31.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Десислава Стефанова Сапунджиева Дончева - съдия в Окръжен съд - Търговище.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 32.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако не възразявате, също ще докладвам няколко точки заедно.

По точка 32 КАК предлага да бъде повишен в ранг съдия Александър Велинов Ангелов - административен ръководител - председател на Софийския районен съд, който към настоящия момент е с ранг „съдия в АС", на място в по-горен „съдия във ВКС и ВАС".

По точка 33 Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъде повишена Виолета Веселинова Низамова - съдия в Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС".

По точка 34 Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъде повишена на място в по-горен ранг Катина Миткова Минева - съдия в Районен съд-Павликени, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

И по точка 35 Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъде повишена Виделина Стоянова Куршумова-Стойчева - съдия в Окръжен съд-Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Следващата точка е за оставяне без уважение, ще я докладвам отделно.

Пропуснах, колеги, да Ви уведомя, че по всички тези четири предложения съдиите отговарят на изискванията за повишаване в съответния по-горен ранг. Материалите са на Вашето внимание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Бяха докладвани четири точки. Има ли предложения за разделно гласуване? Гласуваме анблок докладваните четири точки, касаещи повишаване на място.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

9 гласа „за“. Единодушно са взети решенията.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.32 до т.35 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Александър Велинов Ангелов - административен ръководител - председател на Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Виолета Веселинова Низамова - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Катина Миткова Минева - съдия в Районен съд - Павликени, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Виделина Стоянова Куршумова-Стойчева - съдия в Окръжен съд Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 36 от дневния ред Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъде оставено без уважение предложението на административния ръководител - председател на Районен съд-Разлог за повишаване на Искра Кирилова Трендафилова, която е съдия в Районен съд-Разлог и е с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Това решение може да бъде обжалвано в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

Мотивите за това решение, които КАК предлага, са свързани с обстоятелството, че съдията няма прослужени най-малко 3 години от предходното повишаване в ранг, което е извършено с акт от 05.11.2019 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Това е последната точка от днешния дневен ред. Ако няма изказвания, предлагам да я гласуваме.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

9 гласа „за“. Единодушно е прието решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

36. ОТНОСНО: Повишаване на Искра Кирилова Трендафилова - съдия в Районен съд - Разлог, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител - председател на Районен съд - Разлог за повишаване на Искра Кирилова Трендафилова - съдия в Районен съд - Разлог, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

36.2. Решението може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Закривам заседанието на Съдийската колегия с пожелания за хубава вечер.

Закриване на заседанието - 16.55 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

(Изготвен на 19.07.2022 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

Разпечатка от гласуването на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 19.07.2022 г.