

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 29
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 19 ЮЛИ 2022 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАТ: Вероника Имова, Галина Захарова, Олга Керелска

На заседанието присъства Стефка Инджова – за главен секретар на Висшия съдебен съвет, съгласно Заповед № ВСС-10229/13.07.2022 г.

Откриване на заседанието – 09.35 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добро утро, колеги!

Откривам заседанието на Съдийската колегия, което е насрочено за днес от 9,30 ч. по предварително обявен дневен ред.

Присъстват 9 членове на Съдийската колегия, имаме необходимото мнозинство и можем да започнем работа.

Освен редовните точки, които са обявени от 14 юли 2022 г. има предложение за включване на допълнителни точки, като виждам, че те са от Комисията по атестирането и конкурсите,

Комисия „Съдебна администрация“, затова давам думата на дежурния по КАК.

Колега Кояджиков, заповядайте да докладвате предложенията от т. 30 до т. 35.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добро утро на всички!

Уважаеми колеги, т. 30 е свързана с подадена оставка от заместник-председателя на Административен съд-Русе и необходимостта от разкриване щат в този орган с оглед назначаването на този човек на тази длъжност. Спешността произтича от това, че следва решението за разкриване на щат да мине през пленум, а оставката е подадена от 1 август от този магистрат.

В т. 32 КАК предлага да разгледаме искане, което е свързано с обявяване конкурс за апелативните съдилища – гражданска и търговска колегия. Там във връзка с наше решение от предходната седмица следва да разгледаме исканията на Апелативен съд-Пловдив, депозирано искане за увеличаване щата на този съд с 3 щатни бройки „съдия“. Това е по т. 32.

Точка 31 е проект за решение за възобновяване на спряно с решение на Съдийската колегия административно производство за разкриване на длъжности в съдилищата, съответно на закритите Специализиран наказателен съд и Апелативен специализиран наказателен съд. Тук възобновяването се налага с оглед решението на Конституционния съд и необходимостта от произнасяне на Съдийската колегия до 27-и, настоящия месец.

На т. 32 спешността идва от това, че следва да се обнародват в спешен порядък така наречените „конкурси“ за апелативните съдилища – гражданска и търговска колегия.

Последните три точки са свързани с периодично атестиране на един колега и повишаване в ранг на други двама, които традиционно вървят без никакъв проблем в Съдийската колегия, затова си позволихме да ги вкараме в дневния ред като извънредни точки, разгледани вчера от Комисията. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Точка 36 е по повод искането от председателите на Върховния административен съд и Апелативен специализиран наказателен съд за съкращаване на една щатна бройка за длъжността „съдебен администратор“ по щата на Апелативния специализиран и разкриване на една бройка за длъжността „директор“ по щата на Върховния административен съд и преместване на съдебния служител.

Точка 37 пък е пак по искане на председателите на Върховния административен съд и Специализирания наказателен съд за съкращаване на 5 бройки, в това число 4 за съдебни секретари и 1 бройка за длъжността „съдебен администратор“ по щата на Специализирания наказателен съд и съответно разкриване на 5 щатни бройки за същите длъжности по щата на Върховния административен съд с преместване на съдебните служители.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Предложения за разделно гласуване?

Тогава, колеги, гласуваме анблок всички внесени допълнителни точки от 30 до 37. Който е „за“, моля да гласува – 9 гласа. Единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

30. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Административен съд-Русе.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

31. Проект на решение за възобновяване, на основание чл. 55, ал. 1 АПК, на спряното с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 23/07.06.2022 г., т. 40.2, административно производство по § 44, ал. 3 и 4 от ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022 г.).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

32. Проект на решение по предложения от административни ръководители на апелативните съдилища, във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/12.07.2022 г.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

33. Проект на решение за периодично атестиране на Кирил Георгиев Димитров – съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

34. Проект на решение за повишаване на Невяна Пейчева Захаријева – административен ръководител – председател

на Районен съд-Омуртаг, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

35. Проект на решение за повишаване на Иво Юриев Хинов – съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

36. Проект на решение по искане от председателите на Върховния административен съд и Апелативния специализиран наказателен съд за съкращаване на 1 /една/ щ.бр. за длъжността „съдебен администратор“ по щата на Апелативния специализиран наказателен съд и разкриване на 1 /една/ щ.бр. за длъжността „директор“ по щата на Върховния административен съд и преместване на съдебния служител.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

37. Проект на решение по искане от председателите на Върховния административен съд и Специализирания наказателен съд за съкращаване на 5 /пет/ щатни бройки, в т.ч. 4 /четири/ щатни бройки за длъжността „съдебен секретар“ и 1 /една/ щатна бройка за длъжността „системен администратор“ по щата на Специализирания наказателен съд и разкриване на 5 /пет/ щатни бройки за същите длъжности по щата на Върховния административен съд и преместване на съдебните служители.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към редовните точки от дневния ред – точка първа, избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Радомир. Двама кандидати – Антон Игнатов и Ивета Такова.

Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Първа точка, както каза председателстващият, е избор на административен ръководител на Районен съд-Радомир. Двама кандидати – Антон Игнатов и Ивета Такова. Първият е съдия в същия орган на съдебна власт, а вторият е изпълняващ функциите „административен ръководител“ на органа.

И двамата имат положително становище от Комисията по професионална етика относно притежаваните от тях качества, също и становище за професионалните им качества от КАК положително.

Следва да започнем изслушването на кандидатите по процедурата. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим кандидата Антон Игнатов.

(Антон Игнатов влиза в залата.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Игнатов.

Съдийската колегия разглежда т. 1 от своя дневен ред, а именно избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Радомир. Вие участвате в тази процедура и сте допуснати до изслушване, като съгласно регламента, приет от Съдийската колегия, в рамките на до 20 минути следва да изложите основните моменти във Вашата концепция, след което ще отговаряте на въпросите на членовете на Съдийската колегия.

Заповядайте!

АНТОН ИГНАТОВ: Благодаря.

Уважаеми господин Председател на Върховния административен съд, уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет!

На основание чл. 194, ал. 2 от Закона за съдебната власт представям на Вашето внимание концепция за стратегическо управление и развитие на Районен съд-Радомир във връзка с участието ми в избор за административен ръководител – председател на Районен съд-Радомир.

Концепцията съдържа основни виждания и идеи за управлението на съда и подобряване на работните процеси.

Предвид отдалечеността във времето от изготвянето на концепцията до настоящия момент ще си позволя да включа в резюме и някои допълнения и актуализации.

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет! Наясно съм с очакванията към административните ръководители и кандидатствам за тази длъжност мотивиран от натрупания житейски и професионален опит. Явно съзнавам задълженията и отговорностите, които произтичат от заемане на длъжността „председател“ на съда, но съм уверен, че притежавам необходимата управленска и организационна компетентност, обусловени от натрупания професионален опит, за да се справя с това сериозно и отговорно предизвикателство.

Завършил съм специалност „Право“ в Софийския университет „Св. Климент Охридски“ през 1997 г. като съм изкарал следдипломния си професионален стаж в Пернишкия окръжен съд за периода месец май 1997 г. – месец май 1998 г.

От месец октомври 1998 г. до месец март 2000 г. съм заемал длъжността „съдия по вписванията“ при Районен съд-Радомир.

След спечелен конкурс от месец март 2000 г. до месец август 2008 г. съм работил като районен съдия в Районен съд-Трън.

След спечелен конкурс от месец август 2008 г. до настоящия момент съм районен съдия в Районен съд-Радомир.

В Районен съд-Трън се е налагало по заместване да изпълнявам и функциите на съдия по вписванията като поради липсата на нотариуси към онзи момент в този район, съм изпълнявал и функциите на нотариус. През голяма част от времето, през което съм бил районен съдия както в Районен съд-Радомир, така и в Районен съд-Трън съм изпълнявал функциите на административен ръководител по силата на заповед от съответния административен ръководител и по старшинство по реда на чл. 168, ал. 7, изречение трето от Закона за съдебната власт.

Смятам, че съм запознат отлично със спецификата на съдебния район на Районен съд-Радомир, имам наблюдение по отношение на ръководството на съда през мандатите на последните четирима председатели и съм уверен, че не само ще запазя нивото и доверието в институцията, но и ще съумея да оптимизирам дейността ѝ.

Освен това имам цялостно наблюдение върху работата на съдилищата в Пернишкия съдебен район. Изпълнявал съм функциите във всеки един от тях като освен, че съм работил в Районен съд-Радомир и Районен съд-Трън съм бил командирован в Окръжен съд-Перник, Районен съд-Перник и за отделни дела в Районен съд-Брезник, като дела съм разглеждал и наказателни, и граждански. Винаги съм се стремял съдебните актове да са произнесени в срок, да съответстват на материалния и процесуалния закон и едновременно с това да са разбираеми за страните.

В докладите на Пернишкия окръжен съд за извършените проверки през 2013 г., 2015 г. и 2018 г. и докладите на Инспектората към Висшия съдебен съвет за извършен проверки на организацията и дейността на Районен съд-Радомир през 2013 г. и 2014 г., не са констатирани нарушения по образуване, движение и приключване на разпределените ми дела, ето защо, преминавайки последователно през целия съдебен регион и опознавайки от първо лице спецификата на почти всички длъжности смея да твърдя, че познавам детайлно както организацията и управлението на съда като орган на съдебната власт, така и дейността на съдиите и съдебните служители, които работят в него и съответно правомощията, функциите и задълженията на административния ръководител.

Убеден съм, че в случай, че заслужа доверието Ви, ще мога да реализирам вижданията си за усъвършенстване работата на съда чрез налагане на модел за по-бързо и качествено правораздаване, както и за повишаване доверието на обществеността в правораздаването на регионално равнище.

В случай, че спечеля доверието Ви ще дам всичко от себе си, за да допринеса Районен съд-Радомир да бъде еталон за подражание в стремежа си към законност и справедливост.

Районен съд-Радомир е вторият по големина в съдебния район на Окръжен съд-Перник. Обслужва три общини – община Радомир, община Земен и община Ковачевци. В района попадат два града и 58 села с общо население от около 25 000 души. Районът се намира в близост до областния център и столицата. През територията му преминава автомагистрала „Струма“, която свързва ГКПП „Кулата“ и София, както и главният път София-Кюстендил. Районът се явява важен международен транспортен

възел с отправни точки Република Гърция, Република Сърбия и Република Северна Македония, което го прави сложен по отношение на криминогенната обстановка и свързаните с нея наказателни общ характер и административно наказателни дела.

В град Радомир и в някои други населени места от региона са развити традиционно промишлени отрасли, което неминуемо води до натовареност по отношение на гражданското правораздаване, като съдът е натоварен с разглеждане на облигационни и трудово-правни спорове.

С оглед тенденцията в развитието на селското стопанство в насока увеличаване количеството на обработваемите земеделски земи в района, от дълго време имат голям дял споровете във връзка със собствеността, както и голям дял на делбените производства и свързаните с тях семейни и наследствени спорове.

Сградата на Районен съд-Радомир е публична държавна собственост. Съдебната палата е проектирана през 1937 г. Тя е била за един съдия, двама прокурори и съответните служители. Практически функционира от 1947 г. През 2003 г. е изготвен проект за разширяване и реконструкция на Съдебната палата. Началото на строителната дейност е поставено през месец септември 2005 г. и строителството е завършено през месец декември 2006 г.

По отношение на техническото обезпечаване – като цяло Районен съд-Радомир е добре обезпечен с компютърна техника, система и приложен софтуер, тъй като системно се предприемат мерки от ВСС за поетапната подмяна на морално остарялата и технически неизползваема техника чрез закупуване и предоставяне на съда на нова такава.

За управлението на делата в съда от 1 март 2008 г. се използваше програмния продукт „САС – Съдебно деловодство“, изработен от „Информационно обслужване - Варна“, САС „Съдебно деловодство“. Изградена е вътрешна мрежа, до която е осигурен достъп от всички работни места като нивото на достъп е в зависимост от длъжността, която заема служителят.

От 02.12.2019 г. съдът използва унифициран сайт, на който се оповестява информация за дейността му и ежедневно автоматизирано се публикуват съдебни актове по делата при спазване изискването за заличаване на личните данни на страните. Съдът предоставя услуга „Електронен достъп до делата“. Това става след подадена заявка чрез сайта ecase.justice.bg.

Новата програма ЕИСС е внедрена в Районен съд-Радомир първоначално за времето от 01.09.2020 г., до 17.09.2020 г. и е възобновена от 26.04.2021 г. На този етап не може да се постигне бързината на обработка на делата близо до равнището на старата програма САС „Съдебно деловодство“, но към настоящия момент от всички магистрати и служители в Районен съд-Радомир продължава полагането на усилия, доколкото това е във възможностите им, за отстраняване на проблемите и постигане на по-голяма бързина в обработката на делата.

Към настоящия момент – 2022 г., по щатно разписание в Районен съд-Радомир длъжностите са: председател на съда, трима съдии, държавен съдебен изпълнител, съдия по вписванията и 20 съдебни служители. Въпреки че съдийските щатни бройки са четири, реално работещите съдии към настоящия момент са трима.

Със Заповед № 423 от 30.09.2019 г. на председателя на Окръжен съд-Перник бях командирован в Районен съд-Перник за времето от 02.10.2019 г., до 02.01.2020 г.

Със Заповед № К-922 от 02.10.2019 г. на председателя на Софийски апелативен съд бях командирован в Окръжен съд-Перник, за времето от 03.10.2019 г., до 02.01.2020 г., на 4-часов работен ден.

През времето, в което съм съвместявал две длъжности – на съдия в окръжен съд в Окръжен съд-Перник и на районен съдия в Районен съд-Перник, съм бил на пълно натоварване, като в окръжния съд съм постъпил на нов район, а в районния съд съм взел района на колежка, която е в отпуск по майчинство и който район по тази причина бе натрупал голямо количество забавени дела. Едновременно с това продължавах да гледам наказателните дал, които са ми разпределяни в Районен съд-Радомир преди командироването ми и по които е проведено разпоредително заседание.

Със Заповед № К-1094 от 18.11.2019 г. на Софийски апелативен съд бях командирован на 8-часов работен ден в Окръжен съд-Перник, смятано от 03.01.2020 г. до 02.07.2020 г.

Със заповед № К-423 от 26.06.2020 г. на председателя на Софийски апелативен съд е продължено командироването ми от 03.07.2020 г., до 04.01.2021 г., включително за още 6 месеца, на 4-часов работен ден в Окръжен съд-Перник, като продължавах да изпълнявам и задълженията си в Районен съд-Радомир на 4-часов работен ден при пълно натоварване на състава. Освен това поех района на съдия Татяна Тодорова, който по обективни причини, свързани с нейното заболяване, бе натрупал голямо количество забавени дела.

Предвид кадровите проблеми, свързани с командироването на съдии в Окръжен съд-Перник и Районен съд-Перник от месец октомври 2019 г. се наложи смесването на

наказателни и граждански дела в някои от районите. Тази организация на работа действа и към настоящия момент като съдия Антон Игнатов и съдия Росен Александров са включени на 100% натовареност в разпределението на гражданските дела и същите участват в разпределението на наказателните дела с 55%, а съдия Ивета Павлова участва с 90% натовареност на наказателните дела.

За в бъдеще следва да се подложи на по-задълбочено обсъждане начинът на разпределение на делата, тъй като предвид увеличението на броя на гражданските дела и по-специално на тези с по-голяма правна и фактическа сложност, както и намаляването на наказателните дела и относително по-ниската им правна и фактическа сложност на моменти се получава пренатоварване на някои от съставите, което не влияе благоприятно на правораздавателния процес.

По щат служителите в Районен съд-Перник през 2020 г. са били 21 на брой. С Решение от Протокол № 43 от 30.11.2021 г. от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е намалена щатната численост на Районен съд-Радомир на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от Закона за съдебната власт с една щатна бройка за съдебен деловодител като смятано от 08.12.2021 г. е разкрита нова бройка в Районен съд-Перник.

Към настоящия момент всички длъжности в съдебната администрация са заети с оглед на показаните през последните години добри резултати смятам, че към настоящия момент щатът на Районен съд-Радомир е достатъчен за нормалното, равномерно и справедливо разпределение на човешките ресурси и е съобразено с финансовата дисциплина, поради което следва да се запази в този му вид.

Бюджетът на Районен съд-Радомир за 2021 г. е приет с Протокол № 2 от 04.02.2021 г. на Висшия съдебен съвет и е в размер на 1 млн. 110 хил. 811 лв., за 2022 г. към дата 30.06.2022 г. е одобрен бюджет от 1 млн. 288 хил. 140 лв.

След запознаването с множеството правила и процедури на финансово управление и контрол, публикувани в сайта на Районен съд-Радомир може да се направи изводът, че финансовата и счетоводна политика е основана на стриктното спазване на всички законови изисквания и указания на Министерство на финансите и Висшия съдебен съвет.

Спазват се задължителни основни принципи при осъществяване на счетоводната отчетност, а именно: текущо начисляване, съпоставимост между приходите и разходите, предимство на съдържанието пред формата, предпазливост – оценяване и отчитане на предполагаемите рискове и възникване на евентуални загуби, независимост на отделните отчетни периоди и стойностна връзка между начален и краен баланс, запазване по възможност на счетоводната политика от предходните години за постигане съпоставимост на счетоводните данни и показатели през различните отчетни периоди, документална обосновааност на стопанските операции.

Ежегодно в Районен съд-Радомир се провежда Ден на отворените врати. Интересът е преди всичко от училищата в района, от местни медии.

Във връзка с одобрената на заседание от 30.07.2015 г. на ВСС Концепция на Образователна програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ и Споразумение за сътрудничество между ВСС и Министерство на образованието и науката относно продължаване

образователната програма сред ученици с цел превенция и повишаване на тяхната информираност за структурата, функциите и значението на съдебната власт в Република България, ежегодно се изнасят поредица от лекции сред ученици от Районен съд-Радомир. Поел съм отговорността и имам честта и привилегията да съм единствен лектор по програмата от Районен съд-Радомир от самото ѝ стартиране до настоящия момент.

От стартирането на програмата през 2015 г. до настоящия момент съм изнесъл повече от 40 лекции. За известно време предвид командироването ми в Окръжен съд-Перник и Районен съд-Перник от месец октомври 2019 г. и наложените ограничения в страната дейността по програмата бе замразена като същата е възстановена през месец юни 2021 г.

След анализ на работата от стартирането на образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ бе достигнато до следните изводи: с продължаване на работата по Програмата успяваме да утвърдим постигнатото до тук, повишава се правната култура на подрастващите, респективно мотивацията им да спазват законите и се постига добра превенция срещу детското насилие. Подпомага се професионалното им ориентиране. Обогатяват се познанията им относно статута, структурата и функциите на съдебната власт в Република България.

През 2020 г. в Районен съд-Радомир е имало за разглеждане общо 1588 дела, от които: граждански – 1172 броя, наказателни – 416 броя.

През 2021 г. броят на делата се е повишил като е имало общо за разглеждане 1789 броя дела, от които граждански – 1384

броя, наказателни – 405. Наблюдава се чувствително увеличение на гражданските дела като броят на наказателните е леко занижен.

От разгледаните наказателни дела в съда за 2020 г. 88% са свършени в срок до три месеца от постъпването им, докато този процент за 2021 г. е 77%. Процентът на приключване на гражданските дела за 2020 г. е 91%, а за 2021 г. той е 88%. Общо процентът на приключваемост на делата в 3-месечен срок за 2020 г. е 90%, а за 2021 г. – 86%. Смятам, че понижаването на процента се дължи на намаления съдийски състав, натрупаната умора в съдиите и особено на тези, разглеждащи граждански дела, които продължават да се отличават с голяма фактическа и правна сложност.

През 2020 г. са постъпили 384 наказателни дела, докато през 2021 г. те са 347. От тях за 2020 г. – 97 наказателни от общ характер, докато 2021 г. те са значително по-малко – 77 броя. Продължава тенденцията за намаляване.

От постановените съдебни актове по наказателни дела през 2020 г. са били изпратени за обжалване общо 59 съдебни акта, като от върнатите обжалвани актове през 2020 г. са напълно отменени 10, няма изменени и са оставени в сила 47 акта.

За 2021 г. са били изпратени за обжалване общо 42 съдебни акта като от върнатите обжалвани актове през 2021 г. са напълно отменени 5, изменени са 3 и са оставени в сила 34 акта.

Постъпилите в районния съд граждански дела за 2020 г. са общо 1030. Заедно с останалите несвършени 142 от предходната година за разглеждане съдиите са имали 1172 броя.

Постъпилите за 2021 г. граждански дела са 1172. Заедно с останалите несвършени от предходната година – 188, за разглеждане от съдиите в съда са били общо 1384 броя.

От общия брой граждански дела за разглеждане през 2021 г. – 1384 броя, 999 дела са били решени с постановени актове по същество на делото като 230 броя са били прекратени по различни причини.

За 2020 г. в 3-месечен срок са свършени 90,65% от делата, докато за 2021 г. общо свършените в 3-месечен срок са 88%.

Натоварването средно на един съдия от съда през последните години е както следва: натоварване по щат за 2021 г. – 33,08 дела за разглеждане месечно. От тях свършени – 27,96 броя дела при средна за страната натовареност за районните съдилища извън областните центрове – 39,80. (Георги Чолаков го прекъсва като му напомня на изключен микрофон, че времето определено за представяне на концепцията изтича.)

Още една минута? Добре. Ще спестя статистиката.

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет!

До момента в работата си винаги съм целял да постановявам справедливи, срочни, мотивирани съдебни актове, да изпълнявам добросъвестно задълженията си, спазвайки принципа на върховенството на закона, да бъда почтен, безпристрастен, етичен и морален.

В този смисъл приоритетите в дейността на Районен съд-Радомир следва да бъдат: качествено правораздаване, провеждането на ежемесечни събрания на съдиите в Районен съд-Радомир, запознаване и задълбочен анализ на практиката на Окръжен съд-Перник, Административен съд-Перник, Софийски апелативен съд, ВКС, с цел уеднаквяване; срочност при разглеждане на делата и произнасяне на съдебните актове от

всички магистрати, периодичен контрол на движението на делата; стриктно спазване на принципа за случайно разпределение на делата в момента на постъпването им с допустимо забавяне в същия ден; дейно участие в обучителни програми и мероприятия, посещение на семинарите, организирани от НИП по текущото обучение и други институции; прозрачност и публичност в работата на съда с цел повишаване на доверието като цяло в съдебната система, предлагане на многобройни електронни услуги за граждани, които да имат доверие в тях, разясняване чрез обявления в електронната страница на съда; продължаване на традицията на провеждане на ден на отворените врати и работата по Образователната програма.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Игнатов.

Колеги, чухме основните моменти от концепцията на кандидата за заемане длъжността „председател“ на Районен съд-Радомир съдия Антон Игнатов.

Имате възможност за задаване на въпроси. Заповядайте.

Колега Дишева, заповядайте за въпроси.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Съдия Игнатов, бихте ли могъл да очертаете най-съществените според Вас въпроси, които предстоят за решаване пред бъдещия административен ръководител на Районен съд-Радомир. Очертайте няколко от тях.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте.

АНТОН ИГНАТОВ: Благодаря.

Преди всичко това е въпросът с натовареността. В момента, след преместването на съдия Татяна Тодорова в Софийски районен съд в Районен съд-Радомир правораздаваме трима съдии. Двама от тях са включени на 100% натоварване по

гражданските дела като участваме и по наказателните дела. Един състав е само наказателни дела на 90%. Смятам, че към настоящия момент това не е особено удачна схема, тъй като както казах, увеличават се делбените производства, увеличават се тежките имотни спорове, увеличават се облигационните спорове също.

В този смисъл смятам, че абсолютно всички съдии следва да разглеждат както наказателни, така и граждански дела при съответното намаляване на процента на председателя. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси имаме ли?

Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да разбирам, че считате това за единствения въпрос ли за решаване пред съда? Можете да отговорите заедно с отговора на другия, който ще Ви задам.

Имате една незаета щатна бройка в съда към настоящия момент. Считате ли за удачно тя да бъде заета чрез външен конкурс, ако, разбира се, Висшият съдебен съвет обяви такъв? И ако считате, че имате какво да кажете още за предстоящи за решаване проблеми пред съда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте.

АНТОН ИГНАТОВ: На следващо място мисля, че трябва да има един постоянен обратен контрол, защото всяко управленско решение, което се спуска от председателя трябва да бъде разглеждано от гледна точка на това как това управленско решение се изпълнява от служителите.

Мисля, че в този ред на мисли подобен беше и въпросът, поставен от Българския институт за правни инициативи. Когато се провеждат по-чести общи събрания на съдиите както и събрания със служителите от първо лице ние можем да разберем как именно

би могъл да бъде решен даден проблем, тъй като поставянето на въпроса на общите събрания би могло да генерира повече идеи.

Вторият въпрос какъв беше, прощавайте. (Георги Чолаков говори на изключен микрофон.)

А, за конкурса, да. Ние не сме разсъждавали въобще в Районен съд-Радомир по отношение на това дали искаме на външен конкурс да бъде бъдещия колега или на вътрешен. Може би по-удачно ще бъде на външен, тъй като в съдилищата, които са извън областните центрове едва ли ще има желаещи от други райони да дойдат, макар че не бих могъл да съм категоричен. Все пак нека това да бъде преценка на Висшия съдебен съвет. За нас е все едно. Просто ние искаме малко да се облекчи натоварването.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И още един въпрос, който възникна при четенето на отговорите, които сте дали на неправителствената организация БИПИ.

Вие подкрепяте идеята за централизирано разпределение на заповедните дела и допълвате, че би могло както се прави в някои съдилища, би могло това да се прилага и по отношение на други дела след законодателно разрешение, когато се разпределят дела, за да се облекчи натоварването. Как считате, че това би могло да се случи като имате предвид правилата за местната подсъдност?

Може би аз не съм разбрала Вашия отговор. Моля да дадете пояснения в този смисъл.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте.

АНТОН ИГНАТОВ: В случая не става въпрос за промяна на подсъдността. Подсъдността е нещо, което не би могло да се движи с лека ръка. Много по-лесно могат да се движат съдиите.

Мисля, че моето командироване през 2019 г. до 2020 г. показва гъвкавост по отношение на този въпрос и мисля, че добро разрешение дадоха госпожа Дончева и господин Баталски по отношение на това, че един съдия би могъл за известно време, подчертавам – за известно време, да поеме два района, тъй като към онзи момент имаше големи проблеми с натоварването в Пернишкия районен съд. Мисля, че имаше четирима колеги, които бяха командировани и в Административен съд-Перник, и в Пернишкия окръжен съд. Имаше колежка, която излезе по майчинство и просто районът беше, особено гражданските състави, бяха изключително натоварени.

Същевременно подобна беше картинката и в Окръжен съд-Перник, където не беше възможно да се сформират свободно три въззивни състава и ако не се бях съгласил на тази стъпка, просто щеше да има проблем и в окръжния съд.

Нещо такова предлагам и по отношение на това някой от, пак казвам, бъдещи (*De lege ferenda*) законодателни промени, някои от по-малко натоварените съдии, съдии от по-малко натоварените съдилища да бъдат включени в разпределение на делата на по-натоварените съдилища. В този смисъл се премества съдията, а не съдът. Подсъдността си остава на съда, което делото е ... (неясен израз).

Това нещо го правят в момента в Районен съд-Трън и Районен съд-Брезник, като колежата от Трън, който е по-малко натоварен участва с някакви проценти в разпределението на делата в Районен съд-Брезник. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Игнатов.

Колеги, други въпроси имаме ли?

Аз да питам един въпрос във връзка с ЕИСС и работата Ви с Административен съд-Перник. Да ми кажете по какъв начин изпращате касационните производство при касационна жалба в Административен съд-Перник – на хартиен носител, електронно, по какъв начин се движат тези производства?

АНТОН ИГНАТОВ: Засега се изпращат на хартиен носител. Не е проблем да се изпращат и на електронен носител, но след като административните съдилища въведат съответната система мисля, че ще бъде по-лесно и по-бързо... (Говорят едновременно.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси имам ели? Ако няма други въпроси – благодаря Ви, съдия Игнатов. Изчакайте отвън, за да приключим.

(Антон Игнатов излиза от залата.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим и другия кандидат – съдия Ивета Такова.

(Ивета Такова влиза в залата.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, съдия Такова.

Съдийската колегия разглежда точка първа от дневния си ред, която е избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Радомир. Вие участвате в тази процедура. Съгласно регламента, приет от Съдийската колегия до 20 минути следва да изложите основните моменти от Вашата концепция, които прецените, след което ще Ви бъдат задавани въпроси. Заповядайте!

ИВЕТА ТАКОВА: Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет!

Казвам се Ивета Павлова Такова и съм кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Районен съд-Радомир.

Мотивите ми за участие в настоящата процедура се основават на дългия ми стаж в Районен съд-Радомир, в който правораздавам вече 19 години като последните 5 от тях са като административен ръководител на съда.

Достигнатите до този момент резултати в дейността на съда, както и изградената атмосфера на колегиалност и взаимно разбирателство между съдиите и съдебните служители и придобития от мен опит във финансово управление, бюджетното планиране и управлението на човешките ресурси ми дават увереност да кандидатствам отново в тази процедура, която е днес, за втори мандат за административен ръководител.

Днес накратко пред Вас ще представя основните акценти в Концепцията си за стратегическо управление на Районен съд-Радомир като ще си позволя да актуализирам някои данни предвид изминалия период от изготвянето и до настоящия момент са настъпили промени в кадровата обезпеченост на съда.

На първо място, по отношение кадрова обезпеченост на Радомирския районен съд искам да посоча, че съгласно Поименно щатно разписание на длъжностите и работните заплати към месец юни 2022 г. щатната численост на Районен съд-Радомир са 26 броя. От тях – 4 магистрати, 1 – административен ръководител, 3 съдии, 1 държавен съдебен изпълнител, един съдия по вписванията и 20 броя съдебни служители.

Независимо, че нашите щатни бройки за съдии са 4, от края на 2019 г., през по-голямата част от 2020 г. и 2021 г. реално в съда са правораздавали трима магистрати.

Поради наличие на проблеми с кадровата обезпеченост на Пернишки окръжен съд и Пернишки районен съд, и след съгласуване с Общото събрание на съда бяха командировани в края на 2019 г. и 2020 г. съдия Антон Игнатов в Пернишкия районен и Пернишкия окръжен съд, а впоследствие за една година в Гражданска колегия на Пернишкия окръжен съд бе командирована и съдия Татяна Тодорова.

Искам да отбележа, че към настоящия момент е налице една освободена щатна длъжност за съдия в нашия съд, тъй като с решение на Съдийската колегия от месец март тази година и на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ бе преместена съдия Татяна Тодорова в Софийски районен съд.

До месец октомври 2019 г. след съгласуване и решение на общото събрание на съдиите в съда бяха обособени гражданска и наказателна колегии. На същото събрание взехме решение, предвид големия брой постъпващи дела по чл. 410 и чл. 417, които са традиционни за районните съдилища, всички съдии в съда да разглеждат и заповедни производства, които всички знаем, че са дела с ниска фактическа и правна сложност, което продължава и до настоящия момент.

След командироването на колеги в окръжния съд се наложи реорганизация на работата в съда при трима правораздаващи магистрати като частично бе преустановена специализацията по материя на разглежданите дела до завръщане на командированите магистрати.

Съгласно обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата през 2020 г. и 2021 г., ще спомена и 2021 г., тъй като концепцията ми е изготвена преди една година, натовареността на съдиите в Районен съд-Радомир е близка до

средната и малко над средната, както по щат така и действителната натовареност в сравнение с районните съдилища извън областните центрове.

Считам, че при реално заети 4 щатни бройки за съдии в Районен съд-Радомир ще се осъществява нормална правораздавателна дейност, като гражданите ще получават бързо и качествено правосъдие, затова считам, че следва да бъде запазен съдийският състав.

По отношение на съдебните служители – до месец декември 2021 г. в съда имахме 21 броя съдебни служители като с решение на Съдийската колегия от 30 ноември 2021 г. на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от Закона за съдебната власт бе съкратена една щатна бройка за съдебен деловодител в Районен съд-Радомир и бе разкрита такава в Районен съд-Перник.

В първото тримесечие на 2021 г. и в началото на тази година бяха проведени успешно конкурсни процедури за назначаване на съдебни служители, след съгласуване и получаване на положително становище на Комисия „Съдебна администрация“ като бяха заети свободните длъжности за призовкар и главен счетоводител, а от 1 юли тази година имаме и назначен нов съдебен секретар.

Понастоящем всички длъжности в съдебната администрация са заети и считам, че нейната численост е абсолютно достатъчна за подпомагане дейността на съда и нормалното му функциониране.

По отношение на правораздавателната дейност в съда искам да отбележа, че традиционно за районните съдилища най-голям дял постъпления в граждански дела са заповедни - по чл. 410 и чл. 417.

През 2020 г. се наблюдаваше лек спад в постъпленията на дела, както при всички колеги, предвид извънредната епидемична обстановка. В съда имахме за разглеждане 1588 дела, като от тях 1172 са граждански и 416 наказателни, като 60% от постъпилите граждански дела са, разбира се, по чл. 410 и чл. 417.

През 2020 г. вече се наблюдава леко увеличаване на делата като имахме за разглеждане 1789 дела общо в съда. От тях 1384 бяха граждански и 405 – наказателни. Отново 69,3% от делата са заповедни.

Със задоволство в този смисъл искам да отбележа, че през последните години в нашия съд се наблюдава приключваемост на делата в 3-месечен срок около 90%, което е изключително добър показател за работата на нашия съд.

Считам, че в съда е създадена изключително добра организация за функционирането на съдебната администрация с ясно разписани правила като в този смисъл искам да отбележа, че за мен едно от най-големите постижения при първия ми мандат като административен ръководител на съда е регламентирането на дейността му с вътрешни правила, което според мен следва да бъде продължено и надградено и в бъдеще с оглед тяхната актуализация и необходимостта от въвеждане на нови такива.

На 26 април 2021 г. подновихме работата с Единната информационна система на съдилищата. Предвид първоначалните трудности на целия екип на съда впоследствие и към настоящия момент целият екип на съда се справи изключително успешно при работата си с програмата. Тя беше многократно актуализирана и изключително подобрена към настоящия момент.

В съда са създадени условия за достъп до електронните дела чрез Единния портал за електронно правосъдие като са

утвърдени, разбира се, и правила за създаване на личен потребителски профил. Моите наблюдения са, че все повече колеги адвокати, особено говоря за провинцията, не за големите градове, се възползват от тази възможност и подават заявления за създаване на личен потребителски профил.

По отношение на материално-техническата обезпеченост на съда със задоволство искам да отбележа, че наш екип работи в изключително добри, даже отлични материално-битови условия. В тази връзка искам да отбележа, че голяма част от целите, които си поставих в концепцията при първото ми явяване за първи мандат бяха изпълнение. Беше изградена стая за класифицирана информация, която към настоящия момент функционира и е напълно оборудвана.

На третия етаж на Съдебната палата беше обособено ново помещение на служба „Регистратура“ и бюро „Съдимост“ в близост до входа на Съдебната палата. С оглед по-бързо обслужване на гражданите беше изградено ново помещение, самостоятелно, работно на служителите в Бюро „Призовки“. Бяха закупени нови електронни табла за всички съдебни зали. Едно от важните постижения – бяха обособени самостоятелни архивни помещения за Службата по вписванията и Държавна изпълнителна служба, които до настоящия момент дележа дълги години едно и също архивно помещение.

По моя инициатива и със съдействието на кмета на община Радомир беше преустановено нерегламентираното движение и паркиране автомобили пред сградата на Съдебната палата като беше обособена и пешеходна зона с поставяне на съответната рампа с достъп само на служебни автомобили.

Предвид амортизацията на служебния автомобил беше предоставен безвъзмездно нов такъв от Административен съд-Стара Загора.

Заедно с екипа на Районен съд-Радомир през 2017 г. организирахме честване-юбилей по случай 70-годишнината от построяването на съдебната сграда. Не без гордост ще отбележа, че е една от най-старите в областта. Построена е през 1947 г. Самият юбилей се превърна в един своеобразен празник за целия град и повдигна, според мен, авторитета на нашата институция. Присъстваха представители на обществеността, бивши кадри на Радомирския районен съд, представители на изпълнителната, съдебната власт и членове на Висшия съдебен съвет. Беше направена изложба, от която със задоволство мога да кажа, че предмети от архива на Радомирския районен съд, които и към настоящия момент представляват изложба във фоайето на съда и в председателския кабинет, представляват интерес за посетителите.

Считам, че до този момент са постигнати изключително добри резултати в дейността на нашия съд, благодарение на отговорната работа на служителите, които са изключително квалифицирани и с дълъг стаж.

В случай, че бъда избрана за административен ръководител за втори мандат си поставям някои основни стратегически цели, които ще следвам. Това са естествено: качествено и бързо правораздаване, гарантиране достъп до правосъдие на гражданите, публичност в работата на съда с оглед повишаване общественото доверие, естествено работа в посока електронно правосъдие. Ще насоча усилията си към подновяване на компютърното оборудване и закупуване на необходимата техника за извършване на видеоконферентни съдебни заседания, каквато

необходимост възникна при извънредната епидемична обстановка и ни свари, така да кажа, неподготвени откъм техническа страна за провеждане на такива заседания.

Считам, че срочността не следва да бъде за сметка на качеството в правораздаването. Трябва да има баланс затова, както досега, ще свиквам редовно общи събрания, на които ежемесечно ще бъдат представяни справките за дейността на съда пред магистратите с оглед преценяване своевременно на евентуално забавяне в произнасянето на делата.

Ще следя, разбира се, стриктно за спазване на дисциплиниращите средства по НПК, АПК, ГПК и ЗСВ с оглед преустановяване, неоснователно отлагане на дела.

По мое виждане едно качествено и успешно управление на орган на съдебната власт зависи до голяма степен от ефективното и целесъобразно управление на човешките ресурси, затова ще работя и в посока на екипния принцип на работа. В съда трябва да има, според мен, непрекъсната комуникация между съдиите и съдебните служители, която и в момента съществува в Радомирския районен съд.

Ще продължи, разбира се, и практиката за провеждане на Деня на отворените врати. Тя е от изключително голямо значение особено в малките градове като град Радомир, тъй като гражданите се запознават отблизо с дейността на служителите и на самия съд, което според мен спомага за повишаване на общественото доверие в работата на съда.

Естествено, ще спомена и образователната програма, в която активно участват почти всички училища на територията на град Радомир. Същата е изключително полезна с оглед превенция и повишаване правната култура на учениците и подрастващите.

Считам, че един от най-важните аспекти в дейността на административния ръководител предвид изминалия вече първи мандат, е финансовата дисциплина. Ще продължа да следвам стриктно за спазването на финансовата дисциплина, контрол и отчетност на разходите, извършвани в съда.

Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия! В заключение искам да кажа, че в случай, че бъде избрана за втори мандат за тази длъжност заявявам, че съзнавам отговорността, която поемам и предизвикателствата, пред които ще бъде изправена. Заявявам готовност заедно с екипа на Радомирския районен съд да отстояваме достиженията на съда до настоящия момент, да работим в посока на бързо и качествено правосъдие като изградим институцията на Радомирския районен съд като една безпристрастна, авторитетна институция, гарантираща върховенството на закона. Благодаря Ви за вниманието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, съдия Такова.

Колеги, въпроси към кандидата? Колеги, въпроси имаме ли? Не виждам въпроси, колега. Благодаря Ви.

Изчакайте да проведем обсъждането и гласуването.

(Ивета Такова излиза от залата.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изслушахме двамата кандидати за заемането на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Радомир – колегата Антон Игнатов и колегата Ивета Такова.

Давам думата за изказвания.

Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Според мен, колеги, за мен двама достойни кандидати.

Аз ще подкрепя (?) съдията Такова, защото според мен от протокола на общото събрание, което прочетох, се касае за един добре изпълнен, успешен първи мандат по отношение на Такова и при това положение аз не намирам причина да променяме ръководството на този съд, поне аз не виждам такава.

Нека да продължи да ... (Неясен израз, лоша интернет връзка.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, взимам думата само за да се разгранича от казаното от господин Кояджиков. Аз не считам, че изборът на административен ръководител на един съд, когато има двама или повече кандидати следва да се основава на принципа „виждам или „не виждам основание за промяна на ръководството на съда“.

Вторият мандат не се следва по право, според мен, а следва основанието за неговото заемане и предоставяне да бъде защитено.

Аз съм удовлетворена от отговорите, които съдия Игнатов даде на зададените въпроси, на неговото представяне. Считам същевременно обаче, че съдия Такова има добър поглед върху работата на съда и представянето ѝ пред нас беше по-успешно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги? Ако няма други изказвания, тогава подлагам, първо, на гласуване кандидатурата на Антон Рангелов Игнатов по реда на изслушването на колегите.

Който е „за“ съдия Антон Рангелов Игнатов да бъде избран за административен ръководител – председател на Районен съд-Радомир, моля да гласува.

Който е „против“, моля да гласува – 9 гласа „против“.

И подлагам на гласуване кандидатурата на съдия Ивета Такова за избор като административен ръководител – председател на Районен съд-Радомир.

Който е „за“, моля да гласува – 9 гласа. Единодушно.

Тогава няма смисъл да подлагам на гласуване „против“, тъй като всички, които присъстваме, гласуваме „за“.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд-Радомир

Кандидати:

- Антон Рангелов Игнатов – съдия в Районен съд-Радомир, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 23/07.06.2022 г., комплексна оценка „Много добра“*)

- Ивета Павлова Такова – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Радомир, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 22/31.05.2022 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат:

За Антон Рангелов Игнатов – 0 гласа „за“ и 9 гласа „против“

За Ивета Павлова Такова – 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Ивета Павлова Такова – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Радомир, **на длъжността „административен ръководител – председател“** на Районен съд-Радомир, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим двамата колеги.

(В залата влизат Антон Игнатов и Ивета Такова. Георги Чолаков ги уведомява за резултата при гласуването. Поздравява Ивета Такова. Антон Игнатов и Ивета Такова излизат от залата.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка втора от дневния ред – избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Смолян.

Колегата Кояджиков да докладва. Кандидатът е един – Сийка Златанова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Сийка Златанова е изпълняващ функциите „административен ръководител“ на органа.

Кандидат е. Има положително становище за притежаваните професионални качества от КАК. Положително становище и на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия.

Можем да започнем изслушването на кандидата по процедурата. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим кандидата Сийка Златанова.

(Сийка Златанова влиза в залата.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добър ден!

Заповядайте, съдия Златанова.

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет разглежда точка втора от дневния ред, а именно – избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Смолян. Вие участвате в тази процедура. Допуснати сте до участие.

В рамките на до 20 минути, съгласно приетия регламент от Съдийската колегия следва да представите основните моменти от Вашата концепция, след което ще отговаряте на въпроси.

Заповядайте!

СИЙКА ЗЛАТАНОВА: Добър ден на всички!

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на Република България, явявам се пред Вас в качеството ми на кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител-председател" на Районен съд-Смолян. Работя в Районен съд-Смолян повече от 21 г. вече. Общият ми юридически стаж възлиза на повече от 26 г. Професионалният си път на юрист съм започнала като старши юрисконсулт в Териториална данъчна дирекция в гр. Смолян. След това продължих в Областна администрация като главен юрисконсулт. Работа в Районен съд-Смолян започнах на 25 юни

2001 г. и оттогава до днес съм неразривно свързана с проблемите, живота, професионалната дейност на съда като цяло. През време на трудовия ми стаж в Смолянския районен съд съм преживяла, разбира се, и много промени, реформи, нововъведения в професионалната работа на съда. Била съм пряк свидетел на въвеждането и разработването на програмата за съд-модел съвместно с USAID, въвеждането на АСУД, определянето на Районен съд-Смолян за пилотен съд за въвеждането на ЕИСС, както и за реформа на съдебната карта. Смятам, че познавам в дълбочина насложилите се във времето проблеми в работата, в общуването, виждам перспектива, виждам възможности за тяхното решаване и преодоляване, както и да приемем и да посрещнем, и решим предизвикателствата на новото време, които поставя пред нас.

Встъпих в длъжността изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Смолян на 21 декември 2021 г. като смятам, че въпреки краткото време до момента успях да придобия задълбочена представа за отделните функции на административния ръководител, които изпълнявам. Някак си погледнах от по-различен ъгъл съда и работата си в него, и разбрах, че - да, това е моят съд и в този съд искам да давам своите сили и енергия, надявам се, за едно по-добро бъдеще. Считаю също, че съм добила и развила допълнителни професионални качества, които смятам, че са нужни за осъществяването на административната дейност.

Съзнавам, че длъжността, за която кандидатствам всъщност включва много повече отговорности и тежести отколкото тези на редовия съдия, но съм си дала сметка, че имам нужните професионални знания, воля, сили, енергия, както и житейска

мъдрост, за да ги понеса. Считам, че във времето съм доказала, че изпълнявам работата си съвестно, отговорно, винаги в интерес на съдебната институция, за издигането на имиджа ѝ в обществото.

Районен съд-Смолян е най-големият районен съд на територията на област Смолян. Намира се в областния град като съдебният район на Районен съд-Смолян попада в съдебния район на Окръжен съд-Смолян. Съдебният район на Районен съд-Смолян включва две общини. Община Смолян, освен града Смолян, включва и общо 77 села и община Баните, освен село Баните, включва още 20 села, като според статистическите данни на НСИ за 2021 г. населението в двете общини е намаляло около 9000 души, но въпреки това, въпреки демографските процеси всъщност работата в съда като цяло се е увеличила. Отчитам и спецификата на планинския район на цялата територия, отдалечеността до общинските центрове, трудната транспортна инфраструктура, която допълнително затруднява населението по отношение на достъпа до правосъдие.

Кадровата обезпеченост в Смолянския районен съд. Щатът на Районен съд-Смолян през изминалата 2021 г. и през настоящата, по щатното разписание, утвърдено от ВСС, е 5 щатни бройки за магистрати и 4 щатни бройки за държавни съдебни изпълнители, 1 щатна бройка за съдия по вписванията, 21 бройки за съдебни служители или всичко 31 щатни бройки. Щатът на съда не се е променял през цялата 2021 г. и към настоящия момент. Щатът на магистратите е пет, от които един за административен ръководител, един за заместник-административен ръководител и трима за районни съдии.

През 2021 г. настъпиха промени в съдийския състав по отношение на ръководството, тъй като предходният

административен ръководител Петър Маргаритов е назначен за председател и административен ръководител на Окръжен съд-Смолян с решение на Висшия съдебен съвет от 14 декември 2021 г. С решение на Съдийската колегия на ВСС съм определена да изпълнявам функциите на „административен ръководител-председател“ на съда, считано от встъпването ми на 21 декември 2021 г. Както казах, в районния съд освен изпълняващият функциите „административен ръководител“ по щат работят още един заместник-председател и още двама районни съдии.

Считано от 18 май 2020 г. със заповед на председателя на Върховния административен съд имаме един командирован съдия в Административен съд-Смолян до приключването на конкурса като към момента процедурата все още не е приключила. Така че през цялата 2021 г. през половината от 2020 г. и към настоящия момент през 2022 г. ние работим в състав реално от четирима съдии, което лично аз смятам, че е малко за районен съд в областен град. Считано от 4 януари тази година в съда встъпи в длъжност съдия Славка Кабасанова, която преди беше изпълняващ „административен ръководител – председател“ на районен съд. (Намесва се Г.Чолаков: Чепеларе.) Да, извинявам се. Чепеларе. Извинявам се, грешката е моя. Като към настоящия момент целият магистратски щат от петима съдии е зает, но реално в съда, повтарям, че работят четирима поради командированост.

В годините, само искам да кажа за сравнение, до 2014 г. в нашия съд са работили 7 съдии, щатът е бил 7 съдии. От 2015 г. до 2016 г. щатът е бил от 6 съдии и от 2016 г. насам щатът е от 5 съдии, като намаляването на щата се отразява чувствително върху натовареността на всеки един от нас. В Съдебно-изпълнителната служба работят четирима държавни съдебни изпълнители като в

предходната и в настоящата година промяна в числения състав не е настъпвала. Издадена е заповед на министъра на правосъдието, с която държавните съдия-изпълнители и съдията по вписвания са взаимозаменяеми в случаи на отсъствие, тъй като съдията по вписвания в града е само един. Лично мое мнение е, че щатът както за държавните съдия-изпълнители така и за съдията по вписвания е оптимален и не се налагат промени.

Съдебните служители. Съдебните служители в Районен съд-Смолян са 21 и са разпределени в обща и специализирана администрация. Съответно в общата администрация влизат един системен администратор, един човешки ресурси, той и касиер и служител по сигурността на информацията, един счетоводител съдебно изпълнение, а в специализираната влизат общо завеждащ служба „Деловодство“, съдебни секретари, съдебни деловодители. Съдебните служители, които изпълняват тези длъжности, са разпределени, както следва: 5 съдебни секретари, един завежда и Регистратура „Класифицирана информация“, 7 съдебни деловодители, 1 деловодител „Бюро съдимост“, 2 деловодители „Съдебно изпълнение“, единият е и домакин, 2 деловодители в наказателно деловодство и 2 деловодители в гражданско деловодство, като завеждащият службата „Деловодство“ изпълнява и функциите на деловодител и архивар. От края на годината счетоводителят в съдебното изпълнение е в отпуск поради майчинство. Съдебните служители са взаимозаменяеми и работят и при условия на екипност, при необходимост могат да се заместват едни други. Съотношението между броя на съдиите, тук слагам магистратите, съответно държавни съдебни изпълнители и съдията по вписванията, общият брой на съдебните служители без шофьор, чистач и куриер е изчислен на 2,1 спрямо 1, което е под средното за

страната в районните съдилища в областните градове, а съотношението между броя на магистратите и броя на специализираната администрация - завеждащ служба „Деловодство“, съдебни секретари и съдебни деловодители, е 2,6 към 1, което също е под средното за страната. Голямата част от съдебните служители са с дългогодишен опит в съдебната институция, имат необходимите познания и качества, и рутина, за да изпълняват бързо, точно и качествено задълженията си.

Считам, че с въвеждането на ЕИСС в реална среда от 29 юни 2020 г. в Районен съд-Смолян натоварването по един или друг начин се повиши и за съдебните служители в това число съдебните деловодители, съдебните секретари, поради спецификата на работата с новата система и предизвикателствата, които стоят пред нас във връзка с електронното правосъдие, поради което и съм предвидила, и съм посочила в концепцията си, че смятам, че е необходимо поне още една бройка за специализираната администрация да бъде отпусната, тъй като ние нямаме още регистратура и това затруднява работата в деловодството, тъй като всеки един от тях е дежурен всеки ден, редуват се по график като стоят на гише, за да могат да обслужват и приемат документи от клиентите и адвокатите като в същото време пък тяхната работа за деня се трупа и увеличава, тъй като те също имат някакво разпределение в работата си. Поради малкия брой на съдиите в Районен съд-Смолян е невъзможна пълна специализация на съдийските състави. Във времето имахме известна специализация като трима гледаха предимно граждански, двама гледаха предимно наказателни, но към настоящия момент поради командироването на петия съдия и за да осигурим спазването на принципа на случайното разпределение на делата се наложи да

бъде нарушена тази специализация. Според настоящата частично условно въведена специализация трима от магистратите участват в разпределението на гражданските дела на 100%, един съдия участва на 90% в разпределението на наказателните дела и двама от гражданските участват на по 10% в разпределението на административно наказателните дела.

Отчетната 2021 г., през нея са били поставени за разглеждане общо 2293 дела. От тях свършени са 2068 или в процентно изражение това са 90% от всички разгледани през годината дела, като 93% от тях са свършени в тримесечен срок. За мен това е една доста добра цифра, цифра обаче, която не бива по никакъв начин да успокоява, а напротив предизвиква ни да се стремим да я подобрим. В сравнение с предходни години, сравнила съм вчера цифрите с 2021 г. за първото шестмесечие и съответно за годината, вижда се тенденция към увеличаване на процента на свършените дела, което беше и поставена наша цел в отчетния доклад. От тези показатели се налага изводът, че се е увеличил и броят на постъпилите дела спрямо делата през 2020 г.

Увеличил се е и броят на свършените дела спрямо свършените през 2020 г. Процентът на свършените дела за 2021 г. е 90, от които свършените в тримесечен срок са 93%. Считам, че тези цифри налагат извода, че съотношението на образувани, общо разгледани и свършени дела се развива в положителна посока, говори за висока успеваемост и за добри резултати в работата съдийския състав. Относно гражданските дела, всичко поставените за разглеждане през годината дела бяха 1568, всичко свършените дела бяха 1378, като до три месеца от гражданските дела (свършените, приключени) бяха 91,22%, което също смятам, че е един доста добър резултат в нашата работа. Броят на постъпилите

през годината граждански дела по общия ред в процентно изражение представлява 33,46% от общо постъпилите, а пък поставените общо за разглеждане дела през годината бяха 42,98%. От делата за разглеждане свършените..., говорим за делата по общия ред, бяха 511 или 75% като 77% от тях отново са свършени в тримесечен срок от образуването им.

Не смятам да влизам в детайли относно другите видове дела, само искам да обърна внимание, че броят на постъпилите и разглеждани заповедни производства също беше увеличен в последната година. 98% от тях приключиха в рамките на годините като 100% от тях приключиха в законоустановените срокове. Смятам, че от така цитираните от мене цифри до момента, показват едни много добри и високи резултати от разглеждането и решаването на гражданските дела.

Относно делата по общия исков ред, съм отделила..., като най-високо процентно съотношение в тях заемат делата от общия исков ред - 16,54 от общо всички граждански дела, следват частните производства, които заемат 49,32% от делата граждански или общо гражданските дела, както казахме вече, 91% от тях приключват в тримесечния срок.

Относно наказателните дела, наказателни дела от общ характер са 88 броя свършени, от тях 95% въщност представляват от общо образуваните и разгледани през годината наказателни дела, като 94% от тях са приключили в рамките на 3-месечния срок. Най-голям относителен дял на постъпили през годината наказателни дела са тези за общоопасните престъпления, следват престъпления против собствеността, престъпления против личността, престъпления против стопанството, няма да ги изброявам всички. Като процентно съотношение най-висок е делът

на частните наказателни дела в съдебното производство. Следват ги наказателно административен характер делата. След тях са наказателните частни дела от досъдебно производство. Следват ги наказателните общ характер дела. След това са делата по чл. 78а от Наказателния кодекс и наказателните частен характер дела. От общия брой поставени за разглеждане наказателни дела 725 всичко свършените са 690 дела, като 662 дела от тях са свършени в рамките на тримесечния срок, което прави 96% от общо разгледаните наказателни дела. От тях приключили със съдебен акт по същество са 80,97%.

Не смятам повече да Ви затормозявам с цифри. Искам да спомена резултатите от инстанционния контрол по гражданските и наказателните дела. Смятам, че резултатите от инстанционния контрол на съдебните актове по гражданските дела са много добри, тъй като анализът на цифрите показва, че от общо обжалвани 96 съдебни акта по гражданските дела 75% от тях са потвърдени, 19,79% от тях са отменени и 6,25% са изменените. Резултатите от инстанционния контрол на съдебните актове по наказателните дела показва, че от общо обжалвани 101 съдебни акта по наказателни дела 68,32% от тях са потвърдени, 31,68% от тях са отменени. Или от анализа на гражданските и наказателните дела се налага изводът, че целият съдийски състав е разглеждал и решил делата в разумни срокове като качеството на правораздаване е на високо ниво. Разбира се, има още какво да се желае с оглед подобряване на резултатите от обжалването с оглед съкращаване на сроковете за разглеждане на делата и по-бързото произнасяне по тях.

Натовареността. Действителната натовареност към делата за разглеждане през предходната година беше 48,79%, а към свършените дела беше 44%. Действителната натовареност на

съдиите, ние я усещаме като значително по-висока именно предвид командироването на единия съдия в Административен съд-Смолян в продължение на целия отчетен период за предходната година и към настоящия момент. Съгласно анализа за натовареността на съдилищата, приет от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, за натовареността на Районен съд-Смолян за 2020 г. спрямо разгледаните дела е средна натовареност на районните съдилища в страната, а именно 38,8 при средна за страната 35,39. Като цяло цифрите показват, че през 2021 г. натовареността се е повишила спрямо предходната отчетна 2020 г., съответно 48,79% спрямо поставените за разглеждане дела през годината и 44 спрямо свършените дела. Следователно ние считаме, че през отчетната 2021 г. Районен съд-Смолян е попадал в горната граница на средно натоварените съдилища в страната, имайки предвид действителната ни натовареност. Иначе, на Ваше заседание през...(Намесва се Г.Чолаков: Колега, времето Ви свърши, 20-те минути изтекоха. Благодаря Ви.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Златанова.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Здравейте, съдия Златанова.

Понеже времето като че ли не Ви стигна, може ли накратко да кажете пред членовете на Съдийска колегия кои са предстоящите за решаване въпроси пред Районен съд-Смолян и какво Вие ще предприемете, ако бъдете избрана за административен ръководител на съда?

СИЙКА ЗЛАТАНОВА: Това, което съм набелязала в спешен порядък да бъде проведено, тъй като сме провеждали общи събрания поне три на тази тема, на тема разпределение на дела, в спешен порядък смятам да изпълня желанието на съдиите и да

направя промени в правилата за разпределение, тъй като в началото на годината се получи така, че имахме известно напрежение свързано с това поради простата причина, че много от нас отсъстваха в началото на годината, имахме един съдия, който беше в продължение на 40 дни в отпуск, имахме друг съдия, който отсъстваше от началото на годината до 13 януари. Същевременно от 17 януари аз и четвъртият колега съдия излезнахме под карантина и просто това тотално разбърка целия ритъм на работата ни и оттам се появи и напрежение. И затова смятам, поставила съм си го като задача и съм обещала на моите колеги, че първият въпрос, с който ще се занимава ще бъде този. Разбира се, предстои и изработване на правила във връзка с електронното правосъдие. Просто беше много кратък периодът от време, само 6 месеца изпълнявам тази длъжност и нямах такава физическа възможност, времето не ми го позволи да обърна внимание на всичките тези въпроси, но те стоят за решаване, да. Това е в най-кратък план. Иначе ние нямаме никакви по-сериозни въпроси за решаване, тъй като към настоящия момент щатът ни е зает, така че мисля, че това са въпросите от спешен порядък.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, още един въпрос имам. Всъщност следващият ми беше свързан с разпределението на делата, доколкото са Ви поставени такива въпроси на общото събрание, но Вие отговорихте вече, че това е първият въпрос, който считате да разрешите.

Вторият ми въпрос е свързан с работата на Единната информационна система на съдилищата. Вие като цяло, по мое виждане, се изказвате положително за нея, но казвате, че все още има въпроси, които не са разрешени към настоящия момент. Бихте

ли споменали някои от тях? Това е, мисля че в отговорите на БИПИ, засягате този въпрос, но го има и в концепцията Ви.

СИЙКА ЗЛАТАНОВА: Това беше петият въпрос, поставен от БИПИ. Действително, както казах вече, нашият съд беше пилотен съд по въвеждането на ЕИСС. При нас системата беше внедрена в реално време от 29 юни 2020 г. и искам да Ви кажа, че изминахме един доста дълъг и труден период, защото системата в началото беше ужасна. Съжалявам за израза, но наистина имахме страшно спънки и проблеми в ежедневната ни работа и ние трябваше да намираме решение в движение на тях. Запознати сме с доста неща. Какво искам да кажа? Излишно харчене на времеви ресурс. Има толкова много бутони, които трябва да се натиснат, за да се изпълни една задача. Има някакво такова, според мене, безсмислено решение на програмистите сами на себе си да си изпращаме задачи. Ами, ето всичките тези кликове могат да бъдат спестени по някакъв начин, за да се спести време.

Другият много съществен въпрос, който го поставят всички колеги от нашия съдебен район. Системата не позволява абсолютно никаква корекция в един подписан вече акт. Не говорим за промяна на съдийско решение или на, в крайна сметка, диспозитиви, говорим за отстраняване на техническа грешка. Лично на мен ми се е случвало в диспозитива на съдебното решение да напиша грешна цифра, примерно вместо 2022 да напиша 2021, е, няма начин тази грешка към този момент да бъде отстранена, тя е техническа грешка. И, разбира се, може да се помисли в тази посока, за да може чисто техническите грешки да могат да бъдат коригирани. Направих си труда, разговарях със служителите в съда, те също ми подсказаха за някои неща, някои неща сама съм ги установила. Примерно при обезпечение по предявен иск системата

не дава натовареност за постановеното определение за обезпечение. В производствата по обезпечение на бъдещ иск този въпрос не стои, но в хода на предявен иск, когато се произнасяме по обезпечение, реално на нас резултат не ни се отчита. Наказателно административен характер дело, когато бъде прекратено и изпратено по подсъдност дори и в ... (неясен израз) това да бъде направено системата отново не дава резултат. При временни мерки, когато бъдат решени в открито съдебно заседание, примерно за спогодба, системата отново не дава резултат. Заповедните производства, примерно при „без движение“ въобще не се отчита това процесуално действие като етап, не се дава никаква натовареност, но - да с крайната заповед в крайна сметка се дават 100%, въпреки че много от заповедните производства ние пишем повече от един акт по същество. Обикновено по потребителските заповедни производства се стига до частично уважаване със заповед за изпълнение и с частично отхвърляне с разпореждане. В крайна сметка това са два акта, но системата отчита само единия от тях. Така че има още много неща, които могат да бъдат отстранени и доработени в тази система, но не виждам кога и как ще стане това. Дано да е по-скоро. Иначе, като цяло, да, а аз съм „за“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И в този ред на мисли, тъй като видях един законопроект, който е внесен в Народното събрание и който предвижда спиране на ЕИСС, Вие смятате ли, че това към днешна дата ще бъде добре за правораздаването? Изцяло да се спре отново ЕИСС и да се отлага някъде във времето?

СИЙКА ЗЛАТАНОВА: Не, не съм съгласна. Към днешна дата вече ние заработихме и разучихме тази система, положихме огромен труд, това са две години и половина, не, две години цели

откакто работим с нея, и вече нещата тръгнаха, разпределението тръгна, отчитането на модул „натовареност“ също тръгна. Не виждам смисъл към този момент отново да бъде променяна цялата система. Да, в началото и ние недоволствахме, да, не ни беше особено леко, пак казвам, трудно беше, но се справихме и вече я разучихме, и смятам, че не е необходимо отново да се връщаме в изходна точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, съдия Златанова.

Колеги, други въпроси? Ако няма други въпроси към кандидата, благодаря Ви. Изчакайте да проведем дебат и съответно да гласуваме.

(Сийка Златанова напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги! Колеги, изслушахме кандидата за заемане на длъжността „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Смолян, съдия Сийка Златанова. Имате думата за изказвания.

Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, аз лично няма да подкрепя Златанова за председател. Това заключение направих въз основа на протокола от общото събрание, който е пред нас на нашето внимание. Очевидно е, че г-жа Златанова за 6 месеца не е намерила време да реши проблемите въпреки многократните напомняния от страна на другите съдии. Шест месеца не са кратък период от време, пък и причините не са убедителни, както тя ги посочи - карантинен период от две седмици, отсъствие на някои колеги. Според мен щом не се е справила за 6 месеца, аз не мога да гласувам доверие Златанова да управлява в следващите пет години.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Кояджиков.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, аз убедено ще гласувам в подкрепа на кандидатурата на съдия Сийка Златанова за административен ръководител на Районен съд-Смолян. Убедено мога да кажа и казвам, че ние отдавна не сме имали толкова обоснована кандидатура за председател на районен съд, на сравнително малък районен съд макар и в областния център. Несъмнено е и безспорно, че съдия Златанова отговаря на всички формални изисквания за заемане на длъжността „административен ръководител“ на съда. Тя има положителна оценка от атестацията, придобила е отдавна статут на несменяемост, има положителна етична оценка, проведено е общо събрание, спазени са всички изисквания по процедурата.

Концепцията, която тя е представила, отговорите на въпроси, зададени от неправителствена организация и отговорите, които днес бяха дадени на заседанието на Съдийска колегия, показват едно, по мое виждане, задълбочено познаване на работата на съда, на проблемите на съда и на начините, по които те могат да бъдат разрешени. Всъщност, аз така считам, че следва един съдия да се кандидатира за председател на районен съд или на който и да било съд и така очаквам това да се случва. От 2001 г., ако не бъркам, съдия Златанова е съдия в районния съд. Не е била административен ръководител, не виждам данни да е била и заместник на административен ръководител, самата тя заявява и аз ѝ вярвам, че дълго се е колебала да се кандидатира в тази процедура.

И ми направи много силно впечатление нейно изказване, не си спомням точно къде, тя казва, може би перифразирам - работим заедно, познаваме се в личен и професионален план. Освен това казва, че е очаквала и че смята, че всеки един от съдиите в съда може да се кандидатира за тази длъжност и казва - не знам с какво бих могла да Ви изненадам. Тоест, ние следва да се произнесем по заявлението за заемане на длъжността „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Смолян на един съдия, който на практика е изкарал целия си професионален стаж, дълъг професионален стаж, до този момент в този районен съд. Много впечатляващо е изложението на развитието на съда, което е дадено както в концепцията така и в отговор на един от въпросите, зададени от неправителствената организация. Тоест, според мене това категорично показва, че съдията отдавна задълбочено следи и участва в процесите за развитие на съда.

На следващо място следва да отчетем честната преценка включително на работата на Единната информационна система на съдилищата. Да, съдията казва - имаше много проблеми. В началото съдът е пилотен, както ние всички знаем, отчита всичко, с което ние по други пътища сме били наясно, но в същото време днес пред нас категорично заяви, че системата вече работи макар да съществуват проблеми, включително посочи конкретни проблеми и даде възможности за тяхното разрешаване.

Аз няма да продължавам, защото считам че, повтарям, толкова подходящ кандидат ние много отдавна не сме имали в такава, в сравнима ситуация. И съм меко казано изненадана от становището на колегата, който казва, че разрешаването на проблема във връзка с разпределението на делата обосновава

неговия вот. За огромно съжаление, ако ние не изчакаме връщането на г-жа Марчева в заседанието, за което между другото аз апелирам, този избор се явява предрешен, защото просто няма да имаме необходимия брой гласове, без да имам каквато и за било информация как ще гласуват другите колеги. Само по въпроса за разпределението на делата, аз също много внимателно четох протокола от общото събрание, не разбрах обаче какъв е точно проблемът. В същото време ние получихме отговор тук от съдия Златанова какво смята тя първо да предприеме.

В крайна сметка аз не разбрах какъв е проблемът относно разпределението на делата. В същото време очевидно това е разпределение на делата, което, образно казано, е наследено, това са правилата, които са действали през продължителен период от време. Аз не знам дали са предприемани, дали са правени искания от съдиите да се променят тези правила. Наред с това ние много добре знаем за това, че последните две години бяха доминирани от Ковид пандемията и всичко, което беше свързано с нея, включително тук пред нас чухме, че през последните месеци, през последната Ковид криза през тази година е имало, т.е. по времето, когато съдия Златанова е изпълнявала длъжността „административен ръководител“ последователно са заболели и съдии, и служители, което също е повлияло разпределението на делата. Също така следва да отчетем обстоятелството, че при четирима действащи съдии разпределението на делата само по себе си поставя два проблема - или ще има специализация пълна и/или частична, или ще се спазва на 100% принципът на чл. 9 от Закона за съдебната власт за случайно разпределение на делата и аз точно в този смисъл виждам отговора на съдия Златанова. Не знам какво се е очаквало

да направи тя през първите 6 месеца? Не виждам отговор на това и в общото събрание. Просто се поставя въпросът и очевидно някой от съдиите не е доволен от разпределението на делата. В същото време обаче ние нямаме данни, че съдия Златанова лично или по нейно разпореждане е допуснато нарушаване на вътрешните правила и/или на принципа на случайно разпределение на делата, който е общ и е заложен в чл. 9 от Закона за съдебната власт.

В заключение, колеги, аз първо предлагам, процедурно, да дадем почивка, за да дадем възможност на съдия Марчева да се върне в заседанието. Тя заяви, че има ангажимент за кратък период от време и след това да проведем гласуване. Разбира се, ако колегите имат изказвания биха могли да ги направят. Както казах и в началото, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Златанова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да чуем преди това изказвания на други колеги, ако има, във връзка с тази кандидатура и съответно ще подложа на гласуване предложението на колегата Дишева за отлагане. Колеги, изказвания?

Аз само ще маркирам, без да влизам в подробности, че ще подкрепя кандидатурата на колегата Сийка Златанова по изложените аргументи, които направи и колегата Дишева, да не се повтарям, тъй като не виждам какво допълнително мога да кажа. Лично аз ще подкрепя тази кандидатура.

Колеги, други изказвания? Колега Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на г-жа Златанова и призовавам г-н Кояджиков все пак да се замисли за това, че тя в много кратък срок е била изпълняващ функциите „административен ръководител“. Който е бил административен ръководител знае, че дори и да си изпълняващ функциите не е така както е ако си истински титуляр,

защото за това кратко време включително и в пандемично такова много трудно могат да се вземат генерални решения във връзка с разпределение на делата или в други сфери. Съдия Златанова се представи много добре, така че аз ще я подкрепя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания? Тогава, ако няма изказвания, имаме процедурно предложение за отлагане, но все пак като срок, колега Дишева, някакъв срок за изчакване на колегата Марчева или как точно процедираме?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колегата Марчева каза, че ангажиментът ѝ е от 10.30 ч. за 40 - 50 минути, аз поне чух нещо такова. Така че в този смисъл ние евентуално бихме могли да я изчакаме десетина минути или просто да ѝ позвъним междуременно. Между другото не е екзотично това ми предложение. Ние сме имали много случаи, в които включително членове, които са в отпуската, се включват в заседание, за конкретен избор, участват в този избор и след това продължават да си ползват отпуската или командировката, така че предложението ми не е екзотично. Нека, както са отправяли колеги апел в други подобни случаи, да не оставяме един съд без административен ръководител заради недостиг в случая на един глас, казвам, без да имам представа как останалите колеги, освен тези, които се изказаха, биха могли да гласуват, но така или иначе ние започнахме заседанието с 9 членове.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предложението е за отлагане с 10 минути, за да се установи дали колегата Марчева ще успее да се включи в този период и да проведем гласуване след 10 минути. Който е „за“, моля да гласува. Отлагане с 10 минути. (брои гласовете) Седем гласа. „Против“? (брои гласовете) Един глас.

Колеги, сега е 11.10 ч., в 11.20 продължаваме, като съответно ще опитаме да се свържем с колегата Марчева.

Благодаря. Почивка 10 минути.

(След почивката)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, след проведената почивка продължаваме като сме стигнали до фаза изказвания и провеждане на гласуване. Има ли колеги, които искат да се изкажат във връзка с кандидатурата на Сийка Златанова? Ако няма тогава пристъпваме към гласуване като, колега Марчева, Вие ще участвате ли в гласуването и ако няма да участвате да изложите Вашите аргументи?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. Колеги, няхах възможност да слушам колегата Златанова, защото не участвах в заседанието. Това, че ми бил изключен прозореца не означава, че съм присъствала. Имам представа някаква само от писмените материали, които са приложени, но там има неща, които мен лично ме смутиха. Надявах се, че мога да я слушам, но поради ангажимент, който налагаше по принцип днешното ми изцяло отсъствие от заседание, не успях да я изслушам. Така че, аз просто няма да взема участие в гласуването. Съжалявам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Марчева.

Колеги, тогава пристъпваме към гласуване. Който е „за“ избора на съдия Сийка Златанова за длъжността „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Смолян, моля да гласува. (брои гласовете) Пет. Пет „за“. „Против“? (брои гласовете) Три гласа „против“. Няма взето решение. Да поканим съдия Златанова.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд-Смолян

Кандидат:

- Сийка Костадинова Златанова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Смолян и съдия в Районен съд-Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/22.03.2022 г., комплексна оценка „Много добра"*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 5 гласа „за" и 3 гласа „против", **НЕ НАЗНАЧАВА** Сийка Костадинова Златанова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Смолян и съдия в Районен съд-Смолян, на **длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-Смолян.**

(В гласуването не участва Даниела Марчева)

(Сийка Златанова влиза в залата. Георги Чолаков я уведомява за резултата от гласуването, след което същата напуска залата.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само две думи. Имаме взето решение. Решението е - отхвърля.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, точно така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото като не се събере необходимото мнозинство е така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, г-н Чолаков. Във връзка с току-що взетото решение просто искам да направя изявление, че считам кадровата политика на Съдийската колегия за изключително деморализираща съдийската общност и това не е мое лично становище. Това решение, което току-що беше взето без каквито и да било разумни мотиви и обосновани, считам че е един блестящ пример в това отношение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дишева.

Колеги, пристъпваме към т. 3. Това е изслушване на съдия Емилия Дончева - съдия в Районен съд-Благоевград, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за периодично атестиране, като колегата Кояджиков ще докладва и постъпилата молба от колегата Дончева.

Заповядайте, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, господин Председател.

Точка 3 е изслушване на съдия Дончева от Районен съд-Благоевград във връзка с нейно възражение срещу комплексната оценка за периодично атестиране. Междувременно на Вашето внимание на последното тире по точката е депозирано писмо от съдията Дончева, с което тя казва, че ни уведомява, че е съгласна с оценката, която ѝ е определена от КАК „много добра" с цифрово изражение 98 точки и оттегля възражението си за настоящата

оценка. Заради това, уважаеми колеги, аз ще Ви предложа по тази точка да вземем решение, което е предложила КАК като отпаднат първа и втора точка „изслушва“ и „оставя без уважение“, а само първи диспозитив - приемаме за сведение изявлението на съдия Дончева за оттегляне на възражението срещу комплексната оценка за периодично атестиране и третият и четвъртият диспозитив да бъдат приети от Съдийската колегия - провеждаме периодично атестиране на Емилия Дончева; приемаме „много добра“ оценка - 98 точки на този съдия.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, аз ще коригирам Вашето предложение като съответно точка първа да бъде - оставя без разглеждане възражението на съдия Дончева, защото тя си го е оттеглила преди ние да се произнесем. Затова трябва да бъде точка първа - оставя без разглеждане възражението на Емилия Дончева - съдия в Районен съд-Благоевград, това да стане т. 1. Точка 2: Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Емилия Великова Дончева - съдия в Районен съд-Благоевград и т. 3: Приема, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Емилия Великова Дончева - съдия в Районен съд-Благоевград. Това, според мене, е по-коректно, тъй като все пак ние сме били сезирани с това възражение и тя в хода на производството го е оттеглила.

Съгласен ли сте, колега Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбира се, че съм съгласен. Само не знам дали трябва да приемем за сведение оттеглянето на направеното възражение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние го оставяме без разглеждане.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Без разглеждане. Да, добре, добре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Поради оттегляне. Диспозитивът е: Остава без разглеждане възражението на Емилия Великова Дончева срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране поради оттеглянето му.

Колеги, ако няма предложения за разделно гласуване, предлагам така да гласуваме преномерираните точки като 1, 2 и 3. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Осем „за“. Единодушно от всички присъстващи. Колегата Дишева в момента я няма, затова с 8 гласа „за“ е взето решение по тази точка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Изслушване на Емилия Великова Дончева - съдия в Районен съд-Благоевград, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране (*отложена с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 27/05.07.2022 г.*) (**поканена, не се явява за изслушване**)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ, поради оттеглянето му, възражението на Емилия Великова Дончева - съдия в Районен съд-Благоевград, срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране.

3.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Емилия Великова Дончева - съдия в Районен съд-Благоевград.

3.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 98 (деветдесет и осем) точки на Емилия Великова Дончева - съдия в Районен съд-Благоевград.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 4. Заповядайте, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 4 е свързана с определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител" на Районен съд-Елхово след изтичащ мандат на настоящия председател. В Районен съд-Елхово настоящият председател не желае да продължи да изпълнява тази длъжност и по старшинство трябва да заеме длъжността и е изразила желание за това съдията Мартина Иванова Кирова. В тази връзка КАК предлага следния проект за решение:

Определя, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Мартина Иванова Кирова - съдия в Районен съд-Елхово, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Елхово с ранг „съдия във ВКС и ВАС" и възнаграждение по Таблица № 1, считано от 29.07.2022 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Вторият диспозитив на решението: Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Яна Вълкова Ангелова на заеманата преди избора ѝ за административен ръководител - председател на Районен съд-Елхово, длъжност „съдия" в същия орган на съдебната власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" и възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 29.07.2022 г.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания предлагам да гласуваме т. 4 в проекта за диспозитив така както беше докладвано за определяне на временно изпълняващ функциите „административен ръководител-председател" на Районен съд-Елхово. Който е „за", моля да гласува. (брои гласовете) Девет. Единодушно. Няма да подлагам за „против".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Мартина Иванова Кирова - съдия в Районен съд-Елхово, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Елхово с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 29.07.2022 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

4.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Яна Вълкова Ангелова на заеманата преди избора ѝ за административен ръководител - председател на Районен съд-Елхово, длъжност „съдия" в Районен съд-Елхово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 29.07.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, т. 6, първо, и след това т. 7, тъй като тука има предложени различни диспозитиви на комисията.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А т. 5 да не я ли докладвам?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 5. Извинявайте. Точки 5 и 6.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. Поотделно ще ги гласуваме, г-н Председателстващ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 5 е във връзка с получено предложение от председателя на Окръжен съд-Разград за поощряване на Рая Петрова Йончева - съдия в същия орган на съдебната власт с отличие „Личен почетен знак, втора степен - сребърен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2 буква „б“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

Във връзка с това предложение КАК предлага да вземе Съдийската колегия решение за отлагане вземането на решение по този въпрос до произнасяне на Върховния административен съд с решение по адм. дело № 4361 по описа за 2022 г. Това е административно дело по дисциплинарно производство срещу този магистрат. КАК прецени, че до влизане окончателно на съдебния акт по това дело чак след това следва да се формира решение по предложението на председателя на Окръжен съд-Разград.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще дам малко информация, колеги.

Аз ще гласувам „за“ това предложение на КАК. Делото е обявено за решаване на петчленен състав на 16 юни тази година.

Предстои произнасянето на петчленния състав, който не се е произнесъл поради обективната причина, че един от състава е в отпуска до 27 юли. Съответно след като колегата се върне ще бъде обявено решението по това дело. Аз също мисля, че има отношение към предложението, което е направено, тъй като се касае за всящо дисциплинарно производство срещу този колега, което не е приключило в съдебната си фаза, предстои произнасяне на петчленния състав като окончателна инстанция.

Ако няма други предложения гласуваме диспозитива, който е предложен от Комисията по атестирането и конкурсите, а именно отлагане на произнасянето по този въпрос до приключване на производството по посоченото дело на Върховния административен съд. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет. Девет гласа. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител-председател на Окръжен съд-Разград за поощряване на Рая Петкова Йончева - съдия в Окръжен съд-Разград, с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2 буква „б“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на предложението от административния ръководител-председател на Окръжен съд-Разград за поощряване на Рая Петкова Йончева - съдия в Окръжен

съд-Разград, до произнасяне на Върховния административен съд с решение по адм. дело № 4361/2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 6, която няма нищо общо с предходната, ние трябва да вземем решение за освобождаването на този колега.

Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 6 е предложение за решение за освобождаване на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ на Рая Петрова Йончева от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Разград с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 1 септември 2022 г.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? (няма) Режим на гласуване по предложения диспозитив. Който е „за“ моля да гласува. Който е „против“, съответно, също. (брои гласовете) Девет. Единодушно е взето решението по тази точка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Рая Петкова Йончева от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.09.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точки 7 и 8. Тях може заедно да ги докладвате, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Те са предложения от административния ръководител на Апелативен съд-Варна за поощряване на Вилиян Георгиев Петров - съдия в същия орган на съдебната власт, с отличие „Личен почетен знак, първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от Закона за съдебната власт във връзка с предстоящото пенсиониране на този магистрат.

Точка 8 от настоящия дневен ред е проект за решение по освобождаването на Вилиян Георгиев Петров от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна, считано от 17 септември 2022 г., на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Бих искала да изкажа изключително положителните си впечатления и отношение към работата и личността на съдия Вилиян Петров. Може да се каже, че на практика ние започнахме работа в съдебната система по едно и също време, той като старши съдия в окръжния съд след разпускането на Държавния арбитраж, аз като младши съдия през една далечна година.

Съдия Вилиян Петров е един от съдиите, които в съдебния район на Варненския апелативен район е име. При това той като ръководител на съдебен състав и в окръжния съд, и в апелативния съд, може да се каже, че е поставил жалоните на

разрешаване по определен вид правни производства и е дал пример на редица колеги, които започват работа в съдебната система. Той е, освен всичко друго, изключително интересна личност, добър човек и приятел. Пожелавам му здраве и съм убедена, че ще използва пълноценно предстоящите години както за последваща юридическа реализация така и за чисто спокойствие, което му се полага със сигурност.

Здраве и успех желая, колега Петров!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания? Няма изказвания. Тогава няма и предложения за разделно гласуване. Точки 7 и 8 гласуваме заедно, а именно взимане на решение за поощряване на Вилиян Петров, съдия в Апелативен съд-Варна, с отличие „Личен почетен знак, първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, както и за освобождаване на съдия Вилиян Петров - съдия в Апелативен съд-Варна, считано от посочената дата. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет. Единодушно е прието това решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок т. 7 и т. 8)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Вилиян Георгиев Петров - съдия в Апелативен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

7.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 7.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 15/14.04.2022 г., т. 18.

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Вилиян Георгиев Петров от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 17.09.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 9. Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 9, уважаеми колеги, е по повод избора на административен ръководител на Окръжен съд-Благоевград. В КАК е постъпило заявление от Катя Николова Бельова, изпълняващ функциите „административен ръководител“ на този орган на съдебна власт за преназначаването ѝ като съдия, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ в Окръжен съд-Благоевград. Във връзка с това КАК предлага следното решение: Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ Катя Николова Бельова на заеманата преди избора ѝ за „административен ръководител - председател“ Окръжен съд-Благоевград длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Окръжен съд-Благоевград.

Моля да подкрепите решението. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания режим на гласуване по предложения проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа „за“. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ Катя Николова Бельова на заеманата преди избора ѝ за „административен ръководител - председател“ Окръжен съд-Благоевград длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Окръжен съд-Благоевград.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към т. 10.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е по повод заявление от Мария Цанкова Тодорова за освобождаване от длъжността „административен ръководител-председател“ на Административен съд-Благоевград по повод подадена оставка и преназначаването ѝ на длъжност „съдия“ в същия орган на съдебната власт, на основание чл. 169, ал. 5.

В тази връзка КАК предлага следния проект за решение:

Освобождава, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, Мария Цанкова Тодорова от заеманата длъжност „административен

ръководител-председател" на Административен съд-Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.08.2022 г.

Определя, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, Марияна Ангелова Мицева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд-Благоевград, за изпълняващ функциите „административен ръководител" на същия орган на съдебната власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от 01.08.2022 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Във връзка с тази оставка и определянето, уважаеми колеги, на заместник-председателя за изпълняващ функциите „административен ръководител" и липсата на свободна длъжност „съдия" в органа, КАК предлага следните проекти за решения:

Точка 3: На основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ да се трансформира щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд-Благоевград в длъжност „съдия" в Административен съд-Благоевград, считано от 01.08.2022 г.

И последно: Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Мария Цанкова Тодорова на заеманата преди избора ѝ за административен ръководител - председател на Административен съд-Благоевград длъжност „съдия" в Административен съд - Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" и възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.08.2022 г.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Кояджиков. Изказвания? (Няма) Колеги, аз също ще подкрепя предложението на Комисията по атестирането и конкурсите в четирите точки, както

е предложено, като веднага правя уговорка, че при процедура и избор на нов административен ръководител съответно ще се наложи пак да направим тази трансформация и съответно съдия, който ще бъде предпочетен от бъдещия председател да заеме длъжността „заместник-председател". Това вече сме го правили веднъж или два пъти, си спомням, затова не виждам проблем да действваме по този начин.

Изказвания? Ако няма изказвания гласуваме анблок и четирите диспозитива така както бяха докладвани от колегата Кояджиков. Който е „за", моля да гласува. (брои гласовете) Осем. Кого не виждам? Да, колегата Пашкунова я няма, затова 8 гласа „за", има взето решение. Няма да подлагам „против", тъй като няма други, които да гласуват.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Заявление от Мария Цанкова Тодорова за освобождаване от длъжността „административен ръководител - председател" на Административен съд-Благоевград, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 129, ал. 3, т. 2 от КРБ, и преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 129, ал. 3, т. 2 от КРБ, Мария Цанкова Тодорова от заеманата длъжност „административен ръководител - председател" на Административен съд-Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 01.08.2022 г.

10.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г. т. 15, Марияна Ангелова Мицева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд-Благоевград, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд-Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.08.2022 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

10.3. ТРАНСФОРМИРА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд-Благоевград в 1 (една) щатна длъжност „съдия" в Административен съд-Благоевград, считано от 01.08.2022 г.

10.4 ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Мария Цанкова Тодорова на заеманата преди избора ѝ за административен ръководител - председател на Административен съд-Благоевград длъжност „съдия" в Административен съд-Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.08.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 11.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, т. 11 е предложение на КАК до Съдийската колегия в изпълнение на

изискванията на чл. 162 и чл. 185 от ЗСВ да одобрим, на основание чл. 186, ал. 4, въз основа на резултатите от класирането за кандидатите за младши съдии, класирани на обявените свободни съдийски длъжности, както и същия брой резерви. Списъкът съм длъжен да ви го зачета, ще ви го зачета в цялост, като класираните и резервите ще чета само по две имена, с оглед запазване конфиденциалността, която се изисква по закон.

Първи по ред: Цветина Костадинова, 2 - Петър Милев, 3 - Цветина Цолова, 4 - Виктория Мингова, 5 - Цветомила Данова, 6 - Рафаела Матева, 7 - Диана Василева, 8 - Георги Кацаров, 9 - Михаела Хранова, 10 - Виктория Недева, 11 - Михаил Стоянов, 12 - Анна Кофинова, 13 - Адриана Велева, 14 - Игнат Тимофеев, 15 - Магдалена Инджова, 16 - Цвета Борисова, 17 - Златомира Стефанова, 18 - Мина Павлова, 19 - Яница Георгиева, 20 - Петранка Петрова, 21 - Крум Динев, 22 - Иванина Иванова, 23 - Виляна Михалева, 24 - Станислав Ангелов, 25 - Христо Митев, 26 - Нели Минкова, 27- Николай Недялков, 28 - Цветислава Стайкова, 29 - Емил Исаков, 30 - Руска Андреева, 31 - Иванка Гоцева, 32 - Весела Георгиева, 33 - Асен Велев, 34 - Кристина Димитрова, 35 - Марина Семова, 36 - Пламен Кучев, 37 - Тихомир Рачев, 38 - Георги Милкотев, и последният класиран 39 - Надя Димитрова, както и резервите: 40 - Силвена Генова, Ангелина Богданова, Виктория Митева, Анна Малинова, Александра Нанова, Стефка Пелтекова, Боян Ешпеков, Гергана Симеонова, Весислав Генов, Силвия Йовчева, Натали Жекова, Ирина Радиева, Марина Данева, Василена Драгиева, Йордан Милев, Леман Хакиф, Веселин Зашев, Велислава Вачкова, Мартин Велев, Пламена Нанкова, Елеонора Димитрова, Даниел Димитров, Ива Благоева, Таня Пейчева, Шенай Йонузова, Кристина Димитрова, Мартин Марчев, Благовест Димов,

Хюлия Хюммет, Женя Койчева, Маргарита Михова, Асъм Варадлъ, Петя Норова, Тошко Иванов, Вили Дацов, Петър Баев, Таня Нонева, Йоана Кацарска и Димитър Караманлиев.

КАК Ви предлага и да вземете решение, с което да определите, на основание чл. 28, ал. 3 от Наредба № 1 от 9.2.2017 г., датата 22.7.2022 г. /петък/ от 10 часа в зала „Тържествена“ на Съдебната палата, бул. „Витоша“ 2 в гр. София, всеки един от тези кандидати да се яви лично или чрез упълномощен представител и да заяви писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши съдия“.

Следващото предложение на КАК е да определите представител на Съдийската колегия от ВСС, а именно моя милост, който да участва в процедурата по заявяване на желаня. Това са решенията на КАК от вчера.

И на последно място: решенията да се публикуват на интернет-страницата на ВСС. Благодаря ви за вниманието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Ако няма изказвания, гласуваме анблок проектите за решения, които бяха докладвани от колегата Кояджиков. Който е „за“, моля да гласува. /Брой гласовете/ - 8. Единодушно е взето решението с 8 гласа „за“. Съответно следва администрацията да извърши съответните процедури, да уведоми всички спечелили конкурса за ангажимента за петък в 10,00 часа.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

11. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на кандидатите за младши съдии - участници в конкурс, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2022 г. (обн. ДВ, бр. 9/01.02.2022 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ОДОБРЯВА, на основание чл. 186, ал. 4 от ЗСВ, въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, кандидатите за младши съдии, класирани на обявените свободни длъжности, както и същия брой от резервите, както следва:

№ по ред	Вх. №	Име, презиме и фамилия
1	ВСС- 1706	Цветина Ваньова Костадинова
2	ВСС- 2072	Петър Мартинов Милев
3	ВСС- 4118	Цветина Руменова Цолова
4	ВСС- 3750	Виктория Викторова Мингова
5	ВСС- 2699	Цветомила Данаилова Данова
6	ВСС- 1366	Рафаела Стоилова Матева
7	ВСС- 3002	Диана Димитрова Василева
8	ВСС- 2418	Георги Константинов Кацаров
9	ВСС- 3315	Михаела Енчева Касабова-Хранова
10	ВСС- 3163	Виктория Николаева Недева
11	ВСС- 3512	Михаил Марийков Стоянов
12	ВСС- 2568	Анна Руменова Кофинова
13	ВСС- 3729	Адриана Атанасова Велева
14	ВСС- 1532	Игнат Асенов Тимофеев
15	ВСС- 2322	Магдалена Димова Инджова
16	ВСС- 1353	Цвета Боянова Борисова
17	ВСС- 1969	Златомира Минчева Стефанова
18	ВСС- 4106	Мина Цветанова Павлова
19	ВСС- 3164	Яница Миленова Георгиева
20	ВСС- 2137	Петранка Бонева Петрова
21	ВСС- 1474	Крум Илиев Динев
22	ВСС- 2424	Иванина Игнатова Иванова
23	ВСС- 1455	Виляна Николаева Михалева
24	ВСС- 3204	Станислав Мирославов Ангелов
25	ВСС- 1897	Христо Руменов Митев
26	ВСС- 1362	Нели Ивайлова Минкова

27	ВСС-	1450	Николай Савов Недялков
28	ВСС-	2242	Цветислава Иванова Стайкова
29	ВСС-	1533	Емил Борко Исаков
30	ВСС-	1273	Руска Атанасова Андреева
31	ВСС-	3159	Иванка Петрова Гоцева
32	ВСС-	3549	Весела Тодорова Георгиева
33	ВСС-	1213	Асен Валериев Велев
34	ВСС-	2484	Кристина Юлианова Димитрова
35	ВСС-	2254	Марина Кирилова Семова
36	ВСС-	3153	Пламен Калинов Кучев
37	ВСС-	1946	Тихомир Руменов Рачев
38	ВСС-	3851	Георги Костадинов Милкотев
39	ВСС-	1735	Надя Георгиева Димитрова
40	ВСС-	3303	Силвена Миленова Генова
41	ВСС-	1637	Ангелина Стефанова Богданова
42	ВСС-	2631	Виктория Руменова Митева
43	ВСС-	4161	Анна Асенова Малинова
44	ВСС-	2047	Александра Красимова Нанова
45	ВСС-	2860	Стефка Иванова Пелтекова
46	ВСС-	2989	Боян Бойков Ешпеков
47	ВСС-	1117	Гергана Огнянова Симеонова
48	ВСС-	2361	Весислав Руменов Генов
49	ВСС-	4105	Силвия Иванова Йовчева
50	ВСС-	3471	Натали Ясенова Жекова
51	ВСС-	3510	Ирина Радостинова Радиева
52	ВСС-	2742	Марина Димитрова Данева
53	ВСС-	3488	Василена Стоянова Драгиева
54	ВСС-	2853	Йордан Евгениев Милев
55	ВСС-	2004	Леман Лятиф Хакиф
56	ВСС-	2404	Веселин Ивайлов Зашев
57	ВСС-	4126	Велислава Пламенова Вачкова
58	ВСС-	2195	Мартин Стефанов Велев
59	ВСС-	4193	Пламена Панчева Нанкова
60	ВСС-	1959	Елеонора Стойкова Димитрова
61	ВСС-	2387	Даниел Красимиров Димитров
62	ВСС-	1524	Ива Благомилова Благоева
63	ВСС-	1485	Таня Георгиева Пейчева
64	ВСС-	2308	Шенай Лютви Йонузова
65	ВСС-	2998	Кристина Димитрова Димитрова
66	ВСС-	2314	Мартин Митков Мирчев
67	ВСС-	4067	Благовест Георгиев Димов

68	ВСС-	2573	Хюлия Гюлюстан Хюммет
69	ВСС-	2703	Женя Ивова Койчева
70	ВСС-	1747	Маргарита Симеонова Михова
71	ВСС-	1613	Асъм Бейсим Варадлъ
72	ВСС-	3036	Петя Димитрова Норова
73	ВСС-	2347	Тошко Георгиев Иванов
74	ВСС-	2213	Вили Добринов Дацов
75	ВСС-	3145	Петър Михайлов Баев
76	ВСС-	3401	Таня Стоянова Йорданова-Нонева
77	ВСС-	1705	Йоана Красимилова Кацарска
78	ВСС-	1307	Димитър Ангелов Караманлиев

11.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 28, ал. 3 от Наредба № 1/09.02.2017 г., дата **22.07.2022 г. (петък) от 10.00 часа**, в зала „Тържествена“ на Съдебната палата, бул. „Витоша“ № 2, гр. София, на която всички кандидати следва да се явят лично (или чрез упълномощен представител) да заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши съдия“.

11.2.1. ОПРЕДЕЛЯ за представител на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет г-н Драгомир Кояджиков, който да участва в процедурата по заявяване на желаниа.

11.3. Решенията по т. 11.1 и т. 11.2 да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, точка 12. Отново Комисия по атестиране и конкурсите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, тази точка е по повод направени искания от председателите на Върховния

административен съд и Върховния касационен съд за увеличаване на щатната численост на тези органи на съдебната власт с по три длъжности „съдия“. Тук не е налице проект за решение, защото такъв проект имаше в предходните заседания по точката, когато се взе решение за отлагане вземането на решение след произнасянето на Конституционния съд. Вече е налице такова произнасяне и следва да вземем решение дали ще съкратим три длъжности в Апелативния специализиран наказателен съд, които да разкрием във Върховния административен съд, както и две длъжности от Апелативния специализиран наказателен съд и една длъжност от Специализирания наказателен съд, и да разкрием три длъжности във Върховния касационен съд, и това считано от 27.7.2022 г., в какъвто смисъл са исканията на двамата председатели. Би следвало да направим дебат по въпроса дали се налага да се разкриват тези длъжности и респективно да вземем решение по същество. Ако сте съгласни аз съм готов след дебата да ви предложа и проекто-решение. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Кояджиков.

Аз също имам готов проект за решение, което също мога да докладвам. Както знаете тази точка беше отложена до произнасяне от Конституционния съд, Конституционният съд се произнесе и днес това решение е публикувано и в Държавен вестник, заради това отпадна пречката, поради която ние отложихме производството, налице е проведена съгласувателна процедура, налице са и основанията, и аргументите, които сме изложили аз и председателя на Върховния касационен съд.

Давам думата за изказвания, колеги, като ще зачета и проекта за решение: Точка 1 - предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС да съкрати, на основание 30, ал. 2,

т. 8 от ЗСВ, три свободни длъжности „съдия“ в Апелативния специализиран наказателен съд, считано от 27.7.2022 г.

Точка 2 - предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, три щатни длъжности „съдия“ във Върховния административен съд, считано от 27.7.2022 г.

Точка 3 - предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, две свободни длъжности в Апелативен специализиран наказателен съд, считано от 27.07.2022 г.

Точка 4 - предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една свободна длъжност „съдия“ в Специализирания наказателен съд, считано от 27.07.2022 г.

Точка 5 - предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, три щатни бройки „съдия“ във Върховен касационен съд, считано от 27.07.2022 г.

И точка 6 - внася предложението на заседанието на Пленума, насрочено на 21 юли за разглеждане и произнасяне по същество.

Колеги, изказвания?

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Достатъчно аргументирани са двете предложения на двамата председатели на върховните съдилища, налице е и възможност да бъде увеличена щатната численост на двата съда, без никакво сътресение за съдебната система с оглед закриването на специализираните органи. Аз ще подкрепя това предложение. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз не е необходимо да казвам, че го подкрепям също това предложение и ще гласувам „за“.

Ако няма други изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също ще подкрепя предложението, само че в случая са допуснати някакви, как да ги нарека, процедурни нарушения, защото ние всъщност нямаме предложение на Комисията по атестирането и конкурсите. Моите очаквания при включването на тази точка служебно в днешния дневен ред беше да изпратим материалите на КАК и от КАК да постъпи такова предложение. Всъщност предложенията на председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд не са разглеждани по същество на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите. Това обстоятелство между другото изрично е посочено и в предложението на г-н Чолаков до КАК, не до КАК, а до Съдийска колегия, като той там изрично е посочил, че на две поредни заседания мисля, че на 30 май и на 6 юни е включено в дневния ред, но поради невъзможността комисията да проведе редовни заседания, Комисията по атестирането и конкурсите, всъщност този въпрос не е разглеждан. Сега, ние вярно, че много пъти и непрекъснато допускаме нарушаване на правилата или заобикаляне, за да преодолеем едни или други обстоятелства, но ми се струва, че това не е редно. И пак повтарям - моите очаквания от днешното разглеждане на тази точка тук беше да се изпрати на КАК с указания за предоставяне на мотивирано становище в този смисъл, а не тук да се правят, те не се правят тук, имаше ги в писмения документ на г-н Чолаков да се правят предложения за разкриване, закриване и т.н. И понеже се очертава утре да има заседание на КАК, надявам

се, поне такава беше първоначалното говорене, аз считам, че следва да върнем тази точка с указание да бъде направено предложение, ние имаме възможност да пленума да се съберем отново Съдийска колегия, и без това в седмицата се очертават множество заседания, както на комисия, така и на Съдийска колегия, включително до четвъртък и на пленума, за да спазим поне формално процедурата, и за да не даваме основание така да се говори, че двете върховни съдилища по някакви критерии са привилегирани в това отношение. Просто не е имало обсъждане по същество на този въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има процедурно предложение. Колега Дишева, Вие си спомняте защо го внесох направо в Съдийска колегия, тъй като на две заседания /намесва се Атанаска Дишева: Да, г-н Чолаков, и подкрепям, защото обстоятелствата тогава бяха такива действително, но сега КАК заседава в състав от осем или девет човека, включително и вчера! Георги Чолаков - колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако свършим това нещо, нямам нищо против, както решите, но изпускаме на 21-ви последния пленум, което означава, че ще разгледаме тази точка през септември. Аз не бързам за никъде.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе, колеги, има процедурно предложение за връщане на материалите в КАК. Който е „за“, моля да гласува. 1 глас „за“. „Против“? /брои гласовете/ - 8 гласа „против“. Отхвърля се това предложение.

Тогава пристъпваме към гласуване на диспозитива, така както беше предложен. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9. Единодушно е взето решение. Внася се за произнасяне на Пленума на 21.07.2022 г.

(След проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение на председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд за съкращаване на щатни бройки в специализираните съдилища и разкриването им във ВКС и ВАС *(отложена с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 26/28.06.2022 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет да **СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 3 (три) свободни длъжности „съдия“ в Апелативния специализиран наказателен съд, считано от 27.07.2022 г.

12.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет да **РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 3 (три) щатни длъжности „съдия“ във Върховния административен съд, считано от 27.07.2022 г.

12.3. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет да **СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) свободни длъжности „съдия“ в Апелативния специализиран наказателен съд, считано от 27.07.2022 г.

12.4. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет да **СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Специализирания наказателен съд, считано от 27.07.2022 г.

12.5. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет да РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 3 (три) щатни длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от 27.07.2022 г.

12.6. ВНАСЯ предложенията в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за 21.07.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 13.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, на мен ми се струва разумно ако сте съгласни, разбира се, да разгледаме точка 13 заедно с точка 32. Точно така, т. 32 и т. 13 да ги разгледаме заедно. Аз правя това предложение не заради друго, ами защото са свързани, всичките касаят едно обявяване на конкурс. Целта на тези точки е обявяването на конкурс в апелативните съдилища, гражданска и търговска колегия.

Точка 13 е свързана с искане на председателя за разкриване на три нови щата в този съд, а точка 32 пък е искане пак на председателя на Апелативен съд-Пловдив също за разкриване на нови щатове в Апелативния съд-Пловдив в гражданско и търговско отделение.

КАК и по двете точки предлага проекти за решения да отложим разглеждането на тези точки до преназначаването на съдиите от Апелативния специализиран наказателен съд по реда на § 44 от Закона за изменение и допълнение на ЗСВ. Вече има решение на Конституционния съд, вчера с решение на КАК бяха дадени и указания до съдиите да заявят къде желаят да бъдат преназначени по реда на този параграф от закона за изменение и

допълнение на закона и искрено се надявам днес като отложим разглеждането, ако приемете, че трябва да се отложи това разглеждане до преназначаването на съдиите, да определим и извънредна, да определите, г-н председател, извънредна Съдийска колегия да насрочите, за да можем действително да си свършим работата до 27-ми настоящия месец и да преназначим тези магистрати, както и съдебните служители, разбира се. Та между впрочем само бях информиран, но това не е част от материалите, че такива искания за увеличаване на щата в апелативните съдилища са постъпили и от Апелативен съд, гр. Велико Търново за една бройка и Апелативен съд - гр. Бургас за също три щата на длъжността „съдия“. Хубаво ще бъде да бъдат разгледани всичките тези неща в Комисията по атестирането и конкурсите и да се вземе решение по всяко едно от тези искания, както в КАК, така и в Съдийската колегия, като това да стане във вторник евентуално, на 26-ти, за да може да бъде обявен и така очаквания конкурс за повишаване в длъжност или преместване в апелативните съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, още нещо. Доколкото знам утре ще встъпват новите колеги в Търговска колегия на ВКС, което означава, че и тези бройки също ще бъдат обявени на конкурс, тъй като ще бъдат свободни, в Софийския апелативен съд. Говоря за четирите бройки, които ние гласувахме в предходното мисля заседание на Съдийска колегия.

Искам да питам - КАК ще организира ли извънредно заседание, за да можем евентуално да дебатираме дали в петък след обяд можем да съберем Съдийска колегия, за да преназначим поне ако имаме готовност магистратите от специализираните съдилища.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Чолаков, ако бъде насрочена Съдийска колегия, КАК своевременно ще вземе отношение, ще се събере и ще разгледа всичките искания, както и тези искания, така и преназначаването на апелативните съдии.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тогава пет минути почивка.

Нека да чуем преди това колегата Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, понеже не мога да достигна до такава дълбочина, че да разбирам детайлите в различните ситуации, такива каквито ги разбирате Вие, ще попитам направо - каква е разликата между предишната точка и тези точки двете, които между другото започнахме да разглеждаме едновременно, без да сме гласували, но това е между другото?

Ако ще вземаме решение за разкриване на нови щатове, по което и да е това искане, на нас ни е необходим Пленум. Преди малко по предишната точка основният аргумент беше, че ще изпуснем Пленума. По тези точки няма ли да изпуснем Пленума? Или просто се каните да отложите обявяването на конкурс за апелативните съдилища за наесен с аргумента, че по искането на председателите на апелативни съдилища все още Пленума не се е произнесъл, а пък той няма как да се произнесе, защото по предварителната ни програма последния Пленум преди есента е на дата 26-ти юли.

Дали ме разбрахте правилно или аз нещо не разбирам тотално? Каква е разликата, ако може някой да ми обясни, защото на едно предходно заседание обявяването на конкурси за апелативните съдилища, тези същите, които ние прекратихме, за да се произнесем по искането на председателя на Апелативния съд и да изчакаме пък него какво ще се случи със закриването или не на апелативните съдилища във връзка с висящото дело на

Конституционния съд. Много ви моля някой да ми разясни каква е разликата в детайлите, освен тази, че предходното искане беше направено от председателите на двете върховни съдилища, включително и от г-н Чолаков, който сега председателства Съдийската колегия, а пък това е направено от председатели на апелативни съдилища и нещо повече - ние предварително сме обявили, по-скоро вие обявихте в мнозинството си, че то има съществено значение за обявяването на конкурса. Всякакви процесуални способности се използват, за да се отложи до наесен обявяването на конкурса за апелативните съдилища. За мен това поведение означава само това!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, ако си спомняте произнасянето миналата седмица по Ваше настояване ние обявихме на всички председатели на апелативни съдилища, че те също имат такава възможност. Нали така беше? Във връзка с това ние коментирахме тук, тъй като на масата беше само предложението на председателя на Софийския апелативен съд, което означава, че ако не бяхте направили с това да обявим и на останалите председатели, което беше редно по принцип, то тогава нямаше да има тези предложения, които в момента ние трябва също да разгледаме. Има такива предложения освен на Пловдивския, има от Бургаския знам, има и от Търновския съд. А докато колегата от Варненския апелативен съд смята, че следва да направи анализи преди да вземе решение. Значи, добре, какво да направим в момента? Имаме ли ги тези предложения на останалите апелативни съдилища - имаме ги. Следва ли да ги обсъдим? Следва да ги обсъдим, нали така? И съответно Вие се съмнявате, че някой от нас, във всякакви мнозинства, казахте преди малко, се опитва да не обяви конкурса за апелативните съдилища. Лично аз

заявявам - нямам такова намерение. Казвам Ви го в прав текст и категорично! Т.е. аз смятам, че до края на юли ние трябва да обявим всички места в апелативните съдилища колкото можем повече, за да не се налага класиране под чертата. То пак ще се наложи с оглед ситуациите, но колкото може повече места да бъдат обявени официално на конкурс. Ако се наложи можем да поискаме свикване на извънреден Пленум. Това също можем да организираме, колега Дишева, но повярвайте, никой в момента, поне аз за себе си говоря, не желае да има проблем в обявяването на конкурса за апелативните съдилища.

Ние почнахме с темата за извънредно заседание за преназначаване на колегите от специализираните съдилища. Аз мисля, че е редно да направим такова заседание извънредно на Съдийска колегия в петък, ако имаме съответния кворум, разбира се, за да можем поне с това да приключим, защото ни чакат, повярвайте, другата седмица може би ще имаме две или три Съдийски колегии минимум, във връзка с всички неща, които трябва да решаваме във връзка със закриването на тези съдилища. Чакат ни служители, по което не сме взели почти никакви решения, чака ни материална база, много неща, които ние трябва да решим къде отиват и какво правят оттук нататък тези съдилища.

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много добре илюстрирахте, г-н Чолаков, заради което питам - като ще може да свикаме извънреден пленум защо това не беше използвано като аргумент и в частност защо Вие не го казахте когато гласувахме предишната точка, за да може да се мине предвидената в закона и в наредбата процедура, да минат тези точки и да бъде внесено предложение от КАК. Ситуацията е съвсем същата с тези точки.

Вчера между другото нямаше предложение от председателите на апелативните съдилища в Бургас и във Велико Търново, дошли са междувременно и сега пак питам - каква е разликата някой тук да формулира, например г-н Кояджиков или пък Вие, да формулирате предложението за решение по тези предложения. Сравнима е ситуацията. Аз нямам съмнение, че конкурс за апелативните съдилища ще бъде обявен някога, съмнявам се кога и считам, че целта е да се бави колкото се може повече обявяването на този конкурс, не съм съвсем наясно защо, иначе съм убедена във Вашата добронамереност и пак питам - като ще правим извънреден пленум защо онази точка не я отложихме за извънредния пленум, за да се спази процедурата за внасяне на точка в КАК, пък сега тези двете ще ги върнем на КАК, за да се прави нещо и по мое виждане да се бави процедурата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извънредният пленум може да бъде на 28 юли най-рано, а нашите предложения са от 27 юли. Това е малката разлика, колега Дишева. Разбирате ли? Един ден!

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ако искате, понеже всички материали са налични, уважаеми колеги, в момента към нашите материали имаме натовареност във всички апелативни съдилища, гражданско и търговско, обща натовареност пак от апелативните съдилища, имаме направена и справка, всъщност не справка, ами какво ще се случи ако отидат десет съдии в Апелативния съд-София от Апелативния специализиран, как ще се промени натовареността на този съд, имаме и справка, уважаеми колеги, как би се променило натоварването с разкриване на три бройки в Апелативния съд, всичко това е в материалите на вашето внимание. Та в тази връзка ако искате аз съм готов да дебатираме орган по

орган по всяко едно искане и да вземем решение пак както направихме по предходната точка, дали да разкриваме щатове във всеки един от органите на съдебната власт, за да може да го предложим на Пленума на 21-ви това решение, което вземем сега и да решим, за да отпаднат всякакви опасения на г-жа Дишева за бойкотиране на конкурсите, и спокойно на 26-ти може да обявим конкурсите, уважаеми колеги. Въпрос на добра организация и аз съм готов да дебатiram и да ви предложа дори и решение. Има съгласувателна процедура за съкращаване, да удовлетворим всички желаниа ако ги приемем за основателни. Вижте, материалите са на вашето внимание и съм готов да свършим тази работа веднага, ако решите да го дебатирaме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, първо не знаем колко съдии ще назначим в Апелативен съд-София. Това има значение във връзка с определяне натовареността. Това е първото, което не знаем. Второто, което не знаем или то ние го знаем, но все още не е факт - встъпването на четиримата колеги във Върховния касационен съд. Те още не са встъпили, което означава, че това също е под условие. Нали разбирате, аз затова считам, че ние в момента не сме готови за това, ако имаме желание Пленумът може да бъде свикан от определен брой членове на Съдийска колегия, затова не е проблем ако в петък съответно ние се съберем на извънредна Съдийска колегия, преназначим съдиите от Специализирания съд, в КАК да мине в понеделник, във вторник на Съдийска колегия и да направим искането за свикване на извънреден Пленум, за да може да вземе тези решения, и след Пленума в четвъртък можем да ги гласуваме, включително и конкурсите. Имаме желание за това, затова че не виждам смисъл да го правим в момента. Пак ви казвам, че едната точка няма нищо

общо с другата точка, колкото и колегата Дишева да смята, че има еднозначност. Говоря за точката, която преди малко гласувахме.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не съм искала думата, г-н Чолаков. Има съществена разлика и тя е, че едното предложение го правите Вие. Съществена е разликата наистина.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, нека се върнем на тези две точки. Първо действително не сме взели решение да ги обсъждаме заедно, но смятам, че имат връзка и ние вече направихме дебата за това.

Колега Кояджиков, какво е предложението по двете точки?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предложението е да ги обсъдим заедно и да гласуваме заедно, така както предлага КАК, ако нямате възражения, разбира се.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нали предложенията са еднакви и по двете точки като решения?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Абсолютно еднакви са като решения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания има ли, колеги? Ако няма изказвания тогава подлагам на гласуване първо точката, която е 13-та с предложение за отлагане, момент да видим само точния диспозитив, който предлагате от КАК, точка 13 е: отлага разглеждането на предложението от административния ръководител - председател на Софийския апелативен съд за разкриване и т.н., след преназначаването на съдии от Апелативния специализиран наказателен съд по силата на § 44 от ЗИД на ЗСВ.

Който е „за“, моля да гласува.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли само да кажа и още нещо? /Говорят помежду си./

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само това ли условие? Нали, г-н Чолаков, казахте, че и встъпването също ще има отношение на съдиите от конкурса във ВКС. Да го слагаме ли като условие или само това, което е. Само това исках да попитам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това ще приключи като фактически състав.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Окей.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9. Единодушно е взето решението.

(След проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от административния ръководител - председател на Софийския апелативен съд за разкриване на 3 (три) нови длъжности „съдия“ в Софийския апелативен съд - гражданско и търговско отделения

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на предложението от административния ръководител - председател на Софийския апелативен съд за разкриване на 3 (три) нови длъжности „съдия“ в Софийския апелативен съд - гражданско и търговско отделения, след преназначаване на съдиите от Апелативния специализиран наказателен съд по силата на § 44 от ЗИД на ЗСВ (обн. ДВ, бр. 32/26.04.2022 г.).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И направо докладвам точка 32. Тя е със същият проект за решение, нали така, колега Кояджиков? Проектът за решението на КАК е „отлага“. Абсолютно същият диспозитив. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

32. ОТНОСНО: Проект на решение по предложения от административни ръководители на апелативните съдилища във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/12.07.2022 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на предложението от административния ръководител - председател на Апелативен съд-Пловдив за разкриване на 3 (три) нови длъжности „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив - гражданско и търговско отделения, след преназначаване на съдиите от Апелативния специализиран наказателен съд по силата на § 44 от ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022 г.).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И нека тук да изчистим, колеги, дали ще има извънредна Съдийска колегия в петък след обяд.

Ако може пет минути почивка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, къде са предложенията от Бургас апелативните председатели и Търново?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Постъпили са вчера, колега Дишева, след заседанието.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да сме наясно, че не вземаме решение и по тях, нали така?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, искам да питам ще има ли КАК утре?

(След почивката)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, има атестации. Ако може да ги групирате, заедно с тези от допълнителните точки, които са. Да докладвате всички атестации.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбрах. Уважаеми колеги, ще ви докладвам точки 14, 15, 16, които са свързани с придобиване статут на несменяемост на колеги, след това ще ви докладвам периодичните атестирания и тези, които са извънредни атестирания, и най-накрая повишаването в ранг на място.

Започвам с точка 14: Проект на решение, с който се предлага провеждане на основание 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Николай Чакъров - съдия в Софийския районен съд, приемане на комплексна оценка „много добра“ за този магистрат. И последният диспозитив: Николай Чакъров - съдия в Софийския районен съд придобива статут на несменяемост, на основание 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Следващата точка е идентична за придобиване на статут на несменяемост на Десислава Георгиева Тошева - съдия в Софийския районен съд, приемане на основание 206 комплексна оценка „много добра“ на този магистрат и Десислава Тошева - съдия в Софийския районен съд придобива статут на

несменяемост, на основание 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Точка 16 е придобиване на статут на несменяемост на Филип Илчев Савов - съдия в Софийския районен съд, приемане на комплексна оценка „много добра“ на съдията Савов и Филип Илчев Савов - съдия в Софийския районен съд придобива статут на несменяемост, на основание 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, по докладваните точки изказвания? Предложения за разделно гласуване? Гласуваме анблок точка 14, 15 и 16 по докладвания проект. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8. Единодушно се взема решението по тези три точки.

(След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 14, 15 и 16)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Николай Николов Чакъров - съдия в Софийския районен съд.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Николай Николов Чакъров - съдия в Софийския районен съд.

14.3. Николай Николов Чакъров - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Десислава Георгиева Иванова-Тошева - съдия в Софийския районен съд.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Десислава Георгиева Иванова-Тошева - съдия в Софийския районен съд.

15.3. Десислава Георгиева Иванова-Тошева - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Филип Илчев Савов - съдия в Софийския районен съд.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал.1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Филип Илчев Савов - съдия в Софийския районен съд.

16.3. Филип Илчев Савов - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващите точки касаят атестиране.

Първата от тях е проект за решение по периодично атестиране на Катя Сукалинска - съдия в Районен съд-Сандански. КАК ви предлага да проведем такова периодично атестиране и да

приемем комплексна оценка „много добра“ на съдия Сукалинска. Това е по точка 17.

Точка 18 е предложение за провеждане на периодично атестиране на Катина Минева - съдия в Районен съд-Павликени и приемане на комплексна оценка „много добра“ за този магистрат.

Точка 19 е провеждане на периодично атестиране на Елена Димитрова Розалинова - съдия в Софийски районен съд и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра“ на този магистрат.

Точка 20 е проект на решение за провеждане на извънредно атестиране на Йовка Бъчварова - съдия в Районен съд-Котел и приемане на комплексна оценка „много добра“ от атестирането на този магистрат.

Точка 21 е проект за решение по провеждане на извънредно атестиране на Галина Герасимова - съдия в Районен съд-Видин и приемане на комплексна оценка „много добра“ на този магистрат.

Точка 22 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Атанас Николов - съдия в Софийския районен съд и приемане на комплексна оценка „много добра“ на този магистрат.

Точка 23 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Златка Илиева Петкова - съдия в Административен съд - София-град и приемане на комплексна оценка „много добра“ на този магистрат.

Точка 24 е предложение за решение за провеждане на извънредно атестиране на Елица Бояджиева-Георгиева - административен ръководител - председател на Районен съд-Исперих и приемане на комплексна оценка „много добра“ на този магистрат.

Точка 25 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Тодор Димитров - съдия в Районен съд-Търговище и приемане на комплексна оценка „много добра“ на този магистрат.

Точка 26 е предложение за решение за провеждане на извънредно атестиране на Димитър Узунов - съдия в Районен съд-Сандански и приемане на комплексна оценка „много добра“ на този магистрат.

Точка 27 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Десислава Великова - съдия в Районен съд-Русе и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра“ на този магистрат.

Точка 28 е предложение за решение за провеждане на извънредно атестиране на Георги Христов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Ловеч и приемане на „много добра“ оценка от атестирането на този магистрат.

И извънредната точка, която касае атестиране е точка 33: Проект за решение по провеждане на периодично атестиране на Кирил Георгиев Димитров - съдия в Софийския районен съд и приемане на оценка „много добра“ за този магистрат от атестирането.

Благодаря за вниманието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания от точка 17, както беше докладвано, до точка 28, касаещи периодично атестиране на Катя Сукалинска - Районен съд-Сандански, периодично атестиране на Катина Минева - съдия в Районен съд-Павликени, периодично атестиране на Елена Розалинова - съдия в Софийски районен съд, извънредно атестиране на Йовка Бъчварова - съдия в Районен съд-Котел, извънредно атестиране на Галина Герасимова - съдия в

Районен съд-Видин, извънредно атестиране на Атанас Николов - съдия в Софийски районен съд, извънредно атестиране на Златка Илиева - съдия в Административен съд - София-град, извънредно атестиране на Елица Бояджиева-Георгиева - председател на Районен съд-Исперих, извънредно атестиране на Тодор Димитров - Районен съд-Търговище, извънредно атестиране на Димитър Узунов - съдия в Районен съд-Сандански, извънредно атестиране на Десислава Великова - съдия в Районен съд-Русе, извънредно атестиране на Георги Христов - заместник на административния ръководител на Районен съд-Ловеч и на Кирил Димитров - съдия в Софийския районен съд.

Ако няма изказвания и предложения за разделно гласуване, гласуваме от точка 17 до точка 28 включително, както и точка 33. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9. Единодушно.

(След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок от т.т. 17 до т. 28 включително, както и точка 33)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Катя Георгиева Сукалинска - съдия в Районен съд-Сандански.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Катя Георгиева Сукалинска - съдия в Районен съд-Сандански.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Катина Миткова Минева - съдия в Районен съд-Павликени.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Катина Миткова Минева - съдия в Районен съд-Павликени.

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Елена Димитрова Розалинова - съдия в Софийския районен съд.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Елена Димитрова Розалинова - съдия в Софийския районен съд.

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Йовка Желязкова Бъчварова - съдия в Районен съд-Котел.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Йовка Желязкова Бъчварова - съдия в Районен съд-Котел.

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Галина Васкова Герасимова - съдия в Районен съд-Видин.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Галина Васкова Герасимова - съдия в Районен съд-Видин.

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Атанас Николов Николов - съдия в Софийския районен съд.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Атанас Николов Николов - съдия в Софийския районен съд.

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Златка Ташева Илиева - Петкова съдия в Административен съд - София-град.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Златка Ташева Илиева - Петкова съдия в Административен съд - София-град.

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Елица Денчева Бояджиева-Георгиева - административен ръководител - председател на Районен съд-Исперих.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Елица Денчева Бояджиева-Георгиева - административен ръководител - председател на Районен съд-Исперих.

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Тодор Иванов Димитров - съдия в Районен съд-Търговище.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Тодор Иванов Димитров - съдия в Районен съд-Търговище.

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Димитър Костадинов Узунов - съдия в Районен съд-Сандански.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Димитър Костадинов Узунов - съдия в Районен съд-Сандански.

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Десислава Николаева Великова - съдия в Районен съд-Русе.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал.1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Десислава Николаева Великова - съдия в Районен съд-Русе.

28.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Георги Бойчев Христов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Ловеч.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Георги Бойчев Христов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Ловеч.

33.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Кирил Георгиев Димитров - съдия в Софийския районен съд.

33.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Кирил Георгиев Димитров - съдия в Софийския районен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков - Проект за решение за повишаване на Невяна Захариева, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Две точки са всъщност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, две повишавания, и Иво Хинов.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Те са проекти за решения. Първият е за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Невяна Пейчева Захариева - административен ръководител - председател на Районен съд-Омуртаг, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

А следващата точка е проект за решение за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Иво Юриев Хинов - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1, пак считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, всички предпоставки са налице за вземането на тези решения и Ви моля да ги подкрепите.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване двата проекта за решение за повишаване на Невяна Захариева - председател на Районен съд -

Омуртаг, както и за повишаване на Иво Хинов - съдия в Специализирания наказателен съд.

Който е „за“, моля да гласува.

9. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка, анблок по т.т. 34 и 35)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Невяна Пейчева Захаријева - административен ръководител - председател на Районен съд-Омуртаг, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иво Юриев Хинов - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 29. Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря! Уважаеми колеги, Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ предлага на Съдийската колегия да вземе следното решение:

За проявен висок професионализъм при изпълнение на конкретни задачи да бъдат поощрени с отличие „служебна благодарност и грамота“ и с „парична награда“ в размер на 500 лева следните колеги съдии:

Мария Терзийска - заместник-председател на Окръжен съд-Варна; Десислава Манасиева-Жекова - заместник-председател на Районен съд-Варна; Радостина Данаилова - съдия в Софийски градски съд; Калин Калпакчиев - съдия в Апелативен съд-София; Иваничка Славкова - заместник-председател на Окръжен съд-Варна; Магдалена Станчевска - председател на Окръжен съд-Ловеч; Даниела Борисова-Райчинова - съдия в Софийски градски съд.

На следващо място, за проявен висок професионализъм при изпълнение на конкретни задачи да бъдат поощрени с „парична награда“ в размер на 500 лева съдиите: Станислав Георгиев - съдия в Апелативен съд-Пловдив; Теодорина Димитрова - и.ф. председател на Окръжен съд-Велико Търново; Александър Ангелов - председател на Софийски районен съд; Георги Чехларов - заместник-председател на Софийски районен съд; Владислава Цариградска - съдия в Районен съд-Луковит; Мариета Райкова - председател на Специализирания наказателен съд; Младен Димитров - председател на Районен съд-Велико Търново; Гергана Цонева - заместник-председател на Софийски районен съд; Галина Карагьозова - съдия във Върховния административен съд; Весела Павлова - съдия във Върховния административен съд; Елена Янакиева - председател на Административен съд-Варна; Явор

Колев - председател на Административен съд-Пловдив; Игнат Колчев - председател на Административен съд-Смолян; Любка Петрова - съдия във Върховния административен съд; Лилия Александрова - заместник-председател на Административен съд-Бургас; Йорданка Матева - заместник-председател на Административен съд-Велико Търново и Галина Стойчева - заместник-председател на Административен съд-Кюстендил.

Със свое решение на комисията от 27.05.2020 г., по отношение на работните групи, които са създадени за наказателни, граждански, търговски и фирмени дела, и административни дела във връзка с модула за натовареност в Единната информационна система на съдилищата и въобще за Правилата определяне натовареността на съдиите прие, че следва да бъдат поощрени тези колеги с оглед задълбочената и интензивна дейност, която те извършиха и която извършват от години насам, миналата година имахме някакво отличие също, но считаме, че би следвало техният статут и тяхната дейност да бъде регламентирана и ще внесем предложение в тази връзка, но към този момент за дейността, която те са извършили през 2021 година, считаме, че следва да бъдат открити, поощрени и наградени за своята дейност.

Подробно в протокола, който сме представили към това решение, може да се запознаете с всичко, което като мотиви послужи за нас членовете на тази комисия да предложим за награда колегите. Всъщност предложението за това поощрение е и от четиримата членове на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, то също е приложено към писмените материали. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, аз подкрепям това предложение по принцип. Ние миналата година дадохме подобни поощрения на по-голямата част от работните групи. Тази година, както виждате, по решение на комисията са отличени една част от членовете на работните групи с поощрение и със служебна благодарност и грамота. Действително е вярно това, което г-жа Марчева каза. Колегите работиха абсолютно съсредоточено, последователно, целенасочено и всеотдайно за постигане целите, които имаха тези работни групи.

Изказването, което искам да направя обаче е във връзка с част от предложенията по точка 2, които считам, че се дължат на техническа грешка при изписването на диспозитива в тази част, която ще кажа, защото обсъждането, което проведохме на заседание на Комисия по натовареност и съдебна карта не беше в смисъла, в който се прави това предложение.

Става въпрос за поощряването с парична награда на членовете на работната група по граждански дела - Александър Ангелов, който е председател на Софийския районен съд и Георги Чехларов, който е заместник-председател на Софийския районен съд. През по-голямата част от миналата година те бяха членове на работната група, но не са участвали на нито едно нейно заседание и ние този въпрос го обсъдихме на заседание на комисията. Лично аз не съм подкрепяла предложение за поощряване на тези двама членове. Те и двамата впоследствие бяха изключени като членове на работните групи, включително по тяхно собствено желание и поради невъзможността им предвид други свои служебни и лични ангажименти да участват в работата на съответната работна група, в която членуват.

Между другото, правя това изказване, за да подкрепя работата на останалите членове на работната група, защото, ако ние подходим еднакво към всички, при положение че тези двама колеги не са участвали нито през тази, нито през предходната година, би било некоректно спрямо останалите колеги, които действително отделиха голяма част от своето работно време, за да вършат тази работа.

И аз, ако останалите колеги от комисията не се съгласят със становището ми, а именно, че ние не сме взимали такова решение за тяхното поощряване, аз моля да подложите на отделно гласуване за тези двама съдии.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Освен за Чехларов, кой беше другият, колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Александър Ангелов и Георги Чехларов. Те просто не са участвали в работата на групата. (Г.Чолаков: Да, разбрах.) Иначе аз им симпатизирам, знам, че те участват в много други дейности и технически нямат възможност, включително съм говорила с тях, но това, което е като предложение, не съответства на нашето решение на комисията и на тяхното участие в заседанието на работната група.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да. Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Значи, тук има някакво недоразбиране, но според мен ние не сме ги изключвали. Понеже се касае за период, който е миналата година и в крайна сметка колегите Ангелов и Чехларов участваха в по-голямата част през 2021 г. И мога да кажа, че колегата Ангелов беше един от колегите, който се включи с доста значителни предложения за изменения на Правилата за определяне натовареността на съдилищата, мисля,

че беше през 2020 г., но така или иначе дейността му продължи и през 2021 г. Официално двамата колеги са заменени с друг колега от Софийския районен съд в края на миналата година. Би било, как да кажа (?), доста, не знам, издребняваме, ако трябва да изчисляваме помесечно колко точно са участвали и т.н. Ние в случая има колеги, които пък награждаваме от останалите, които аз лично почти не съм ги виждала в заседанието на работните групи, но въпреки това взехме това компромисно решение, за да не поставяме никакъв знак на неравенство между тези колеги,... (прекъсва звукът) защото е обществена тайна, че четири-пет човека членове на тези работни групи са всъщност хората, които вършат голямата част от работата. И аз сега ще кажа, за да ги открия примерно колегата Мария Терзийска, колегата Калпакчиев, колегата Даниела Борисова, Радостина Данаилова и Иваничка Славкова - това са хората, с които непрекъснато се срещаме в тези работни групи. Останалите също вероятно се включват, но пак казвам - тежестта се изнася от тези колеги.

Затова няма да поставяме знак на неравенство. Така решихме в комисията, че всички ще бъдат по еднакъв начин поощрени, а се надявам, че вече предложението, което предстои да се внесе в Съдийската колегия за статута на тези работни групи, за определяне на възнаграждения и т.н., мисля, че нещата ще бъдат много по-регламентирани, по-ясно регламентирани и няма да има такива въпросителни ама кой-колко заслужава и т.н. Но аз лично считам, че участието на колегите Чехларов и Александър Ангелов заслужава да бъде поощрено и дори да подложите на разделно гласуване, аз ще гласувам за тяхното поощрение.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги Дишева, реплика и така или иначе има предложение за разделно гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Очевидно аз съм изпаднала в някакво неразбиране. Продължавам да твърдя, че ние такова решение на заседание на комисията не сме взимали. Аз лично съм излагала същите аргументи, които днес излагам пред Вас и съм заявявала, че тези двама колеги не са участвали в нито едно заседание на работните групи.

За заседанията на работните групи се правят паметни записки и те могат да бъдат проверени. Да, вярно е, че съдия Ангелов беше направил писмено предложение за промяна на Правилата за измерване на натовареността, но то беше много преди 2020 година, то е взето съответно предвид. Миналата година за тези двама колеги също поради тяхното неучастие в нито едно заседание на работните групи не са им давани поощрения, каквито ние раздадохме на всички останали колеги.

Повтарям - на нито едно заседание не са участвали нито един от тях, нито пък са изразявали писмено становище през тази една година, за която ние в момента поощряваме останалите съдии. И всъщност знак на неравенство ще поставим с това, че останалите колеги знаят кой е взимал участие, кой се е явявал на заседание на работните групи и т.н. Това е обстоятелство, което се отчита от тях. Недейте да си мислите, че те не ги виждат тези неща и не ги разбират. Изпитвам между другото огромно неудобство от това, че трябва да се постави въпросът по този начин. В същото време обаче ние дължим освен всичко останало и някаква справедливост в преценката си. Както вече казах, уважавам и двамата колеги, знам, че те са много активни в много области, но специално в тези работни групи, те не са взимали никакво участие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз предлагам с оглед дебата, който се разви, съответно по точка 1 да гласуваме анблок, тъй като няма възражение по отношение на колегите съдии, които са включени в точка 1.

Колега Кояджиков, извинявайте. Заповядайте, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Аз имам една молба. Нека тези паметни бележки на работните групи, когато са проведени от работните групи да ни ги качите на нашето внимание, защото наистина г-жа Дишева е съвсем права. Нека да видим какъв е приносът на всеки един от тези колеги в дейността на тези работни групи и тогава да вземем решение, защото ако има проведени 20 заседания, а примерно някой е участвал веднъж или два пъти, аз също няма да гласувам за неговото поощряване. Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, тогава аз имам процедурно предложение за отлагане на тази точка за следващото заседание на Съдийската колегия на 26 да бъдат приложени тези ... (Прекъснат от Др.Кояджиков: Съгласен съм.) Аз в момента нямам обективна възможност да седна да чета всички тези паметни записки, за да може все пак да видим... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, това за справедливостта е вярно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, процедурно предложение. А, да, колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По процедурното предложение. Паметните записки, разбира се, могат да бъдат качени, само че по точка 1 ние нямаме никакъв спор, така че ...(Прекъсната от Г.Чолаков: Да, да, може да гласуваме.) ...да гласуваме точка първа.

Аз считам, че и за останалите колеги може да бъде проведено гласуване, доколкото никой друг освен мен не направи предложение за разделно гласуване. Така че гласуването за тези двама колеги можем да отложим и да бъдат качени действително паметните записки. Включително има информация в комисията, но не знам колко се пази цялата кореспонденция, защото става въпрос, освен за участие в работните групи, и за десетки разменени имейли между членовете на работните групи. Не знам дали останалите членове на комисията са наясно, но аз понеже ръководих през годината (тази и миналата) заседанията на тези работни групи, съм наясно с тази кореспонденция, но тя е налична. Ако не от другаде, аз ще я предоставя от моя имейл.

Моля да подложите на гласуване първата точка, цялата и останалата част от втората точка, а имаме основание да отложим гласуването само за тези двама колеги, като аз не възразявам, даже настоявам да се предоставят на вниманието на другите колеги паметните записки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така, колеги, тъй като колегата Дишева е права, че няма спор по отношение на колегите съдии, които са включени в точка 1, тогава предлагам на гласуване анблок за всички колеги, а именно: заместник-председател на Окръжен съд-Варна - Мария Терзийска; Десислава Жекова - заместник-председател на Районен съд-Варна; Радостина Данаилова - съдия в Софийски градски съд; Калин Калпакчиев - съдия в Апелативен съд-София; Иваничка Славкова - заместник-председател на Окръжен съд-Варна; Магдалена Станчевска - председател на Окръжен съд-Ловеч и Даниела Борисова-Райчинова - съдия в Софийски градски съд да бъдат поощрени с отличие „служебна благодарност и грамота" и „парична награда" в размер на 500 (петстотин) лева.

Който е „за“, моля да гласува.

8, единодушно, които присъстват.

29. ОТНОСНО: Предложение за поощряване на съдии - членове на работни групи, сформирани с решение по Протокол № 7/27.05.2020 г., т. 7.2, т. 7.3 и т. 7.4 на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на ВСС

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. За проявения висок професионализъм при изпълнение на конкретни задачи **да бъдат поощрени с отличие „служебна благодарност и грамота“ и „парична награда“ в размер по 500 (петстотин) лева следните съдии:**

1. Мария Терзийска - заместник-председател на Окръжен съд-Варна;
2. Десислава Манасиева-Жекова - заместник-председател на Районен съд-Варна;
3. Радостина Данаилова - съдия в Софийски градски съд;
4. Калин Калпакчиев - съдия в Апелативен съд-София;
5. Иваничка Славкова - заместник-председател на Окръжен съд-Варна;
6. Магдалена Станчевска - председател на Окръжен съд-Ловеч;
7. Даниела Борисова-Райчинова - съдия в Софийски градски съд;

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сега, предложението е да бъдат гласувани, но на мен ми се ще сякаш анблок да гласуваме всички колеги. Все пак нека да не разделяме така гласуването, така че моето процедурно предложение по точка 2 е да отложим гласуването за всички след запознаването ни с тези материали, които бяха поставени като предложение от колегата Кояджиков. Нека първо да подложим това като процедурно предложение. Ако съответно не събере... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Някой друг, освен мен, прави ли възражение по отношение на който и да било от останалите колеги, за да имаме основание да отлагаме цялата точка?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Очевидно няма.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги Дишева, ...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако няма някой възражение, какъв е смисълът да отлагаме гласуването по отношение на останалите членове?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз направих процедурно предложение за всички, като моите съображения бяха, че е целесъобразно да гласуваме всички колеги накуп, не в момента една част, друга част в следващо заседание.

Правя като процедурно предложение. То си подлежи на гласуване. Ако съответно не се приеме, тогава вече ще пристъпим съответно към гласуване на тези, по които няма спор и съответно за двамата колеги, които оставаме за другата седмица.

Моето процедурно предложение е за отлагане на цялата точка втора за 26 юли с представяне на тези паметни записки, за да

можем ние да се запознаем с работата на колегите, за които има проблем.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Господин Чолаков, моля да подложите първо на гласуване моето предложение, защото то беше направено първо по време за отлагане само на предложението на двамата членове и моля да не претендирате за старшинство в правенето на предложения. А пък що се касае до съображенията за целесъобразност, трябваше да ги изложите. Аз не чух какви са параметрите на тази целесъобразност, защото нищо че е целесъобразност, тя също има някакви измерения. Вие не казахте никакъв аргумент кое му е целесъобразното да гласуваме всички заедно. Спор има единствено относно двама от членовете.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, предложението беше направено първо да гласуваме моето, не заради някакво старшинство в йерархията, а защото моето предложение касаше цялата точка - отлагане и затова винаги сме го правили от по-голямото към по-малкото. Затова беше направено и никога не съм си мислил, че моите предложения по старшинство са по-важни от Вашите! Аргументите ми бяха само и единствено, защото аз предлагам отлагане на цялата точка, а Вие предлагате отлагане само на две имена от тази точка.

Затова ще гласуваме първо предложение за отлагане на цялата точка.

Който е „за“, моля да гласува. 7.

„Против“? Два гласа „против“.

Решението е отлагане на точката за 26 юли с прилагане на всички паметни записки и каквото се е случвало в тези работни групи, за да преценим по отношение на направените възражения.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.2. ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на 26.07.2022 г. с прилагане на всички паметни записки от проведени заседания на работните групи, сформирани с решение по Протокол № 7/27.05.2020 г., т. 7.2, т. 7.3 и т. 7.4 на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 31. Колега Кояджиков, Вие сте отново.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тридесета.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А, точка 30, извинявайте! Да, точка 30.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 30, уважаеми колеги, е по повод постъпила оставка на заместник-председателя на Административен съд-Русе за освобождаване от тази длъжност „заместник-председател“ и назначаването, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на длъжност „съдия“ в същия орган на съдебната власт - такава, каквато е преди назначаването за заместник-председател.

КАК, като съобрази липсата на свободна щатна длъжност в органа Ви предлага следното решение: На основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, да предложим на Пленума да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Шумен, считано от датата на вземане на решението. И да предложим на Пленума на ВСС да разкрие, на същото правно

основание, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-Русе, считано от датата на вземане на решението, както и да внесе предложението на заседанието на Пленума на 21.07.2022 г.

Това малко се различава като проект за решение в точката, която касаеше Административен съд-Благоевград, поради това че в конкретния случай има направено предложение за заместник на административния ръководител в този орган на съдебната власт и предложението е за външен съдия - съдия от Районния съд. Тоест не е възможно според решението на КАК да трансформираме бройката на заместника на административния ръководител в съдийска и да назначим този магистрат на нея. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще гласувам против тези предложения, както гласувах и вчера на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите.

Считам, че случаят на практика, от правна страна е идентичен със случая в Административен съд-Благоевград и следва да процедираме по същия начин. Имаме подадена оставка от заместник на административния ръководител на Административен съд-Русе, няма свободна длъжност, на която той да отстъпи, т.е. да бъде преназначен. Заради това точно по начина, по който действахме в Административен съд-Благоевград, следва да трансформираме длъжността „заместник-председател“ в съдийска, което може да направим с наше решение и след това да преназначим съдия Басарболиева от длъжността „заместник-председател“ на длъжността „съдия“ в същия съд, считано мисля, че от 1 август искаше тя, а пък въпросът за назначаване на друг

заместник на административния ръководител, ще го обсъждаме, когато бъде внесено като точка. Защото някак си имплицитно в решенията, които се предлагат от КАК и които вероятно ще вземем след малко, се предполага, че ние ще назначим за заместник на административния ръководител на Административен съд-Русе съдия от Районния съд в Русе, каквото е предложението на председателя на Административния съд, без тази точка да е внесена в днешния дневен ред, без да сме провели обсъждане и т.н.

Според мен е редно днес да трансформираме бройка, да назначим съдия Басарболиева на тази бройка, а пък въпросът кого, дали, как и персонално кого ще назначим на длъжността „заместник-административен ръководител“ е друг въпрос и когато той бъде внесен като точка, ще го дебатираме на отделно основание. Това ми се струва, че се налага от изискването за последователност на нашите действия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Няма да взимам аз становище тук, защото се предлага да закрием бройката за заместник-председател, след това отново да я открием и след това да преценяваме дали да назначаваме заместник-председател. Това е на практика предложението, което направихте, колега Дишева. (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само да трансформираме, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ами да, но значи, в момента като я трансформираме на съдийска бройка, какъв заместник-председател ще разглеждаме след това? И казусите въобще не са еднакви! Вие в момента предлагате да действваме, както действахме и по отношение на Благоевград. О'кей. Само че Благоевград отстъпва

председател, отстъпва председател и съответно няма предложение никакво, тъй като трябва да се направи цялостната процедура за председател и да се извърви. Тук става въпрос за заместник-председател. Става въпрос за председател, който е встъпил току-що във втори мандат и съответно си прави екипа.

Поради това предложението, което Вие направихте в момента - ние да трансформиране бройката за заместник-председател и там да назначим колегата Басарболиева, след това колегата да направи искане за нова бройка „заместник-председател" преди да тръгне той да предлага, защото ние няма да имаме бройка, ако го направим за заместник-председател на Административен съд-Русе, а той безспорно има необходимост от заместник-председател.

Затова аз ще подкрепя това предложение и смятам, че казусите не са еднакви с решението, което взехме за Административен съд-Благоевград и което предстои да вземем за Административен съд-Русе. Това е моето скромно становище извън то да парадира за старшинство.

Имате думата, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Заяждането с мен не върши добра работа и би трябвало Вие да го знаете.

Случаят не е еднакъв, да. Не е еднакъв, защото там подаде оставка председателят, а тук подава оставка заместник-председателя. Само че е еднакъв в останалата част. Няма свободно място и ние търсим място, на което да преназначим в първия случай - председателя, във втория случай - заместник-председателя на съда.

Заради това считам, че по моето съответно на закона мнение, без да го квалифицирам по други критерии, случаите са сравними и би трябвало да подхождаме по един и същи начин.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева. Други изказвания?

Ако няма изказвания, подлагам на гласуване проекта за решение така, както е предложен от Комисия по атестирането и конкурсите.

Който е „за“, моля да гласува. 8 гласа „за“.

„Против“? Един глас „против“. Има взето решение. Внася се на гласуване в Пленума на Висшия съдебен съвет.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

30. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Административен съд-Русе

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Шумен, считано от датата на вземане на решението.

30.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-Русе, считано от датата на вземане на решението.

30.3. ВНАСЯ ПРЕДЛОЖЕНИЕТО в заседание на Пленума на ВСС, насрочено на 21.07.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 31, уважаеми колеги, е предложение във връзка с решението на Конституционния съд да вземем решение за възобновяване, на основание чл. 55 от АПК, на спряното административно производство по § 44, ал. 3 и ал. 4 от ЗИД на ЗСВ за разкриване на длъжности в съдилищата, съответни на закритите в Специализирания наказателен съд и в Апелативния специализиран наказателен съд, и за преназначаването на тези магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ поради отпадане на основанието за спиране, разбира се.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги?

Ако няма изказвания, тогава подлагам на гласуване проекта за решение така, както ни се предлага от Комисията, отпада основанието... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте! Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Имах изказване и вдигнах своевременно ръката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, не съм видял.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. аз ще подкрепя това решение, доколкото събитието, до чието настъпване ние спряхме производството настъпи, т.е. има постановено решение от Конституционния съд.

Бих искала да направя предложение освен това решение, което по мое виждане би трябвало да вземем, да дадем указания на Комисията по атестирането и конкурсите какви обстоятелства да съобрази при процедурането по-насетне с предложения за преназначаване на съдиите. Защото вчера, както по една друга точка г-н Кояджиков докладва, с мнозинство на членовете на Комисията по атестирането и конкурсите беше взето решение да се укаже на съдиите от Специализирания наказателен съд и Апелативния специализиран наказателен съд да заявят в кои органи на съдебна власт желаят да бъдат преназначени, като срокът мисля, че е до края на днешния ден. Тук получихме уверение от г-н Кояджиков, не си спомням дали беше в публичната или в закритата част на заседанието, че вече има постъпили такива заявления.

В този смисъл, доколкото е вероятно да има заявления, които не са регламентирани, между другото в закона, да има заявления за преназначаване в едни и същи органи на съдебна власт, където нуждите от разкриване на нови щатни бройки няма да са съответни на желанията, ние - Съдийската колегия трябва да дадем указания на Комисията по атестирането и конкурсите какви обстоятелства да съобрази. По мое виждане, а в този смисъл са и мотивите в решението на Конституционния съд, че при взимане на решение по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ би следвало да се съобразява практиката във всички останали случаи, т.е. случаите, в които се прилага чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.

Ние имаме правила за приложение на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, затова трябва да решим и да дадем указания на КАК дали ще следваме тези правила и най-важното обстоятелство дали ще разкриваме нови щатове съобразно степента на натовареност на

съда. Според мен степента на натовареност е единственият предвиден в закона критерий за разкриване на нови щатни длъжности в органите на съдебната власт и това недвусмислено следва от текста на чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, който казва, че по предложение на една от колегиите Пленумът определя броя на съдиите, прокурорите и следователите във всички съдилища, прокуратури и следствени органи съобразно степента на натовареност. Единственото обстоятелство, което при разкриване на нови щатове трябва да бъде взето предвид, е степента на натовареност.

Това е моето виждане. И ние, поне формално, сме следвали това изискване на закона във всички случаи, когато сме преназначавали съдии по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ. Освен това, както казах, имаме правила, които трябва да решим и да обявим дали ще следваме и съответно да дадем указания на Комисията по атестирането и конкурсите в този смисъл.

Правя това предложение по тази точка, защото ние по този въпрос нямаме друга точка днес и защото вчера тези въпроси бяха повдигнати на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите и ние всъщност имаме неяснота, и съществени противоречия по въпроса какви обстоятелства трябва да бъдат взети предвид при преценката къде да бъдат преназначени съдиите, въз основа на какви критерии и съответно пък, ако волята на Съдийската колегия е единственото обстоятелство, което трябва да бъде взето предвид, е да бъдат тези заявления, искания или молби, които вчера КАК даде указания да бъдат представени от съдиите, нека да го обявим още от сега и да се знае, че това ще бъде единственият критерий, който ще следваме.

Първо на КАК да дадем указания. Иначе ако искате, формално първо да изгласуваме възобновяването, но просто взех думата, за да не приключим с точката междувременно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги във връзка с предложението на колегата Дишева. Така или иначе ние ще гласуваме точка 31 в този диспозитив, който е представен. Изказвания?

Тогава подлагам на гласуване предложението в точка 31 и след това ще дебатираме дали ще има втори диспозитив или не.

Подлагам на гласуване предложението на КАК за възобновяване на производството, което беше спряно за преназначаване на съдиите от закритите Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд.

Който е „за“, моля да гласува. 9, единодушно.

31. ОТНОСНО: Проект на решение за възобновяване, на основание чл. 55, ал. 1 АПК, спряното с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 23/07.06.2022 г., т. 40.2, административно производство по § 44, ал. 3 и 4 от ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022 г.)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. ВЪЗОБНОВЯВА, на основание чл. 55, ал. 1 АПК, спряното с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 23/07.06.2022 г., т. 40.2, административно производство по § 44, ал. 3 и 4 от ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022 г.) за

разкриване на длъжности в съдилищата, съответни на закриваните в Специализирания наказателен съд и в Апелативния специализиран наказателен съд и за преназначаване при условията и по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ на съдиите от тях, поради отпадане на основанието за спиране - постановяване на решение на Конституционния съд от 14.07.2022 г. по КД № 9/2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тук идва предложение дали ще има втори диспозитив. Колеги, някой ще формулира ли втори диспозитив във връзка с ... (не довършва)

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Правя опит. Указва на КАК при изготвяне на предложения за преназначаване на съдиите от Специализирания наказателен съд и Апелативния специализиран наказателен съд да съобрази степента на натовареност на съответните съдилища, в които съдиите да бъдат преназначени, както и Правилата за приложение на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, обявени на сайта на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по предложения диспозитив? Доколкото знам, колегите искат преназначаване в Софийския апелативен съд, който е най-натовареният апелативен съд в момента. Нали, не съм сигурен с оглед техните заявления, но предполагам, че това ще бъде така.

Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване проекта за диспозитив, който предложи колегата Дишева.

Който е „за“, моля да гласува. 3 гласа „за“.

„Против“? 6 гласа „против“. Отхвърля се предложението за диспозитив.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.2. След проведеното обсъждане и гласуване, при резултат: 3 гласа „за“ и 6 гласа „против“ **ОТХВЪРЛЯ** предложението на г-жа Атанаска Дишева за даване на указания на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия при изготвяне на предложенията за преназначаване на съдиите от Специализирания наказателен съд и от Апелативния специализиран наказателен съд да съобрази степента на натовареност на съдилищата, в които да бъдат преназначени съдиите, както и Правилата за приложението на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, обявени на сайта на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, приключихме с точка 31. Продължаваме... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, имам въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, извинявайте, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Понеже аз съм член на КАК, както и поне още двама от членовете на Съдийската колегия, които тук присъстват - г-н Стефан Гроздев и г-н Драгомир Кояджиков, този дебат, който аз се опитах да повдигна тук на Съдийска колегия, ще бъде проведен на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите и моето уверение към колегите вчера от КАК беше, че понеже Съдийската колегия е мъдра и тя е решаващият орган, тя ще даде указания по какви критерии да бъдат преназначени съдиите.

Ако, колеги, волята Ви е да се съобразим на 100% с желанията на съдиите, би трябвало да го заявите и така ще улесните изключително много работата на комисията, съответно и нашата работа на следващо заседание. Така че този дебат в момента, в който (повтарям) се опитвам да предизвикам, не може с Вашето мълчание да бъде избегнат. Ако днес бъде избегнат, той ще се случи на заседание на КАК и на следващо заседание на Съдийската колегия, но бихте могли да улесните много процесът по преназначаване на съдиите, ако дадете указания на КАК по какви критерии да преценява преназначаването на съдиите.

Аз ще Ви кажа едно изречение, колеги, в тази връзка. Ако намерението е колегите да бъдат назначени, съдиите да бъдат преназначени е само въз основа на тяхно желание, това е чисто приложение на чл. 169, ал. 5, само че във варианта, който съществуваше преди отмяната му със ЗИД на ЗСВ, който коментираме, последният.

Така че, разбира се, имате воля да дадете указания, просто обръщам внимание на това обстоятелство. Това ли казваме на КАК и това ли обявяваме на съдиите, защото те, тези съдии, които чакат преназначаване, имат правото да знаят какво смятаме да правим с техните преназначения и по какъв критерий, по какъв критерий ще го направим. Мисля, че това така ще разсее съществуващите притеснения, поне така ми се струва, в съдиите по повод на тяхното преназначаване. Какъв е проблемът да обявим каква кадрова политика ще следваме и какво ще правим? Ние всъщност нямаме време много. Предполагам, че всеки от Вас е мислил по този въпрос и има решение, има отговор за себе си. Дължим го както на колегите от КАК, така и на съдиите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, след това колегата Магдалинчев.

БОЯН НОВАНСКИ: Абсолютно, разбира се, че дължим на колегите да разясним едни последствия от един закон, който беше приет така набързо, без да се уточняват толкова много важни неща. Но както и да е.

Аз не споделям виждането на г-жа Дишева по повод на идеите за натовареност. Първо беше екипно, отборно, квотно назначаване. Ей такива глупости имаше. Сега се коментира и се говори за натовареност. В чл. 194 няма натовареност.

Аз ще гласувам за това тези магистрати да се назначат там, където са поискали. Нищо повече.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз съм абсолютно на същото становище. Ще гласувам, ще подкрепя желанието на колегите, изявено в тяхното заявление за преназначаването им. Считам, че това, което се направи по отношение на тях не беше нито справедливо, нито редно, нито коректно. Така че не виждам никаква причина по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ да не се съобразяваме с никакви други критерии освен с тяхното желание, тъй като се касае за съкращаване на органи на съдебната власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания?

Няма други изказвания. Затова смятам да приключим обсъждането по тази точка и да преминем към точка 36.

Колега Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря! Комисия „Съдебна администрация“ предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет:

Първо, да се съкрати, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен администратор“ по щата на Апелативния специализиран наказателен съд, считано от 26.07.2022 г. - датата, преди която специализираните съдилища ще престанат да съществуват.

Второ, разкрива, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна бройка за длъжност „директор“ по щата на Върховния административен съд, считано от 26.07.2022 г.

Трето, не възразява, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, заемащият тази длъжност служител в Апелативния специализиран наказателен съд да бъде преназначен на новоразкритата длъжност „директор“ във Върховния административен съд.

Решенията са въз основа на съвместно искане от председателите на Върховния административен съд и Апелативния специализиран наказателен съд, в което са обосновали необходимостта от съкращаване на щатната бройка в Апелативния специализиран наказателен съд и необходимостта от разкриване на длъжност директор във Върховния административен съд. Комисията счита предложението за целесъобразно и навременно с оглед предстоящите промени, респективно закриването на специализираните съдилища.

Най-същественото е, че е постигнато съгласие за съкращаването на щатната бройка в АпСпНС и разкриването ѝ във ВАС между председателите на двата органа или още по-същественото е, че е постигнато съгласие със служителя за преназначаването му от Апелативния специализиран наказателен съд във Върховния административен съд.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: изказвания, колеги? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване проекта за решение така, както беше докладван.

Който е „за“, моля да гласува.

8. Колега Кояджиков? 8 гласа. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

36. ОТНОСНО: Искане от председателите на **Върховния административен съд и Апелативния специализиран наказателен съд** за съкращаване на 1 (една) щатна бройка за длъжността: „съдебен администратор“ по щата на **Апелативния специализиран наказателен съд** и разкриване на 1 (една) щатна бройка за длъжността „директор“ по щата на **Върховния административен съд** и преместване на съдебния служител

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен администратор“ по щата на **Апелативния специализиран наказателен съд**, считано от 26.07.2022 г.

36.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна бройка за длъжност „директор“ по щата на **Върховния административен съд**, считано от 26.07.2022 г.

36.3. НЕ ВЪЗРАЗЯВА, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, заемащият тази длъжност служител в **Апелативния специализиран наказателен съд** да бъде преназначен на

новоразкритата длъжност „директор“ във **Върховния административен съд.**

МОТИВИ: Решенията са въз основа на съвместно искане от председателите на ВАС и АпСпС, в което са обосновали необходимостта от съкращаване на щатната бройка в АпСпС и необходимостта от разкриване на длъжност директор във ВАС. Комисията счита предложението за целесъобразно и навременно с оглед предстоящите промени, с влизането в сила на разпоредбите на ЗИД на ЗСВ на 27.07.2022 г.

Постигнато е съгласие за съкращаването на щатната бройка в АпСпС и разкриването ѝ във ВАС между председателите на двата органа на съдебна власт. Постигнато е съгласие със служителя за преназначаването му от АпСпС във ВАС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И последната точка от днешния дневен ред.

Колега Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Последната точка е идентична с предпоследната.

Комисия „Съдебна администрация“ предлага на Съдийската колегия да съкрати 4 (четири) щатни бройки за длъжността „съдебен секретар“ и 1 (една) щатна бройка за длъжността „системен администратор“ по щата на Специализирания наказателен съд, считано от 26.07.2022 г.

Второ, да се разкрият въпросните 4 (четири) щатни бройки за длъжността „съдебен секретар“ и 1 (една) щатна бройка за длъжност „системен администратор“ по щата на Върховния административен съд, считано от 26.07.2022 г.

И не възразява, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, заемащите тези длъжности служители в Специализирания наказателен съд да бъдат преназначени на същите новоразкрити длъжности във Върховния административен съд.

Мотивите са същите. Най-същественото е, че е постигнато съгласие със служителите за преназначаването им от Специализирания съд във Върховния административен съд. Всичкото това трябва да се случи до 26.07.2022 г.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложените диспозитиви.

Който е „за“, моля да гласува.

8. Единодушно с 8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

37. ОТНОСНО: Искане от председателите на **Върховния административен съд и Специализирания наказателен съд** за съкращаване на 5 (пет) щатни бройки, в т.ч. 4 (четири) щатни бройки за длъжността „съдебен секретар“ и 1 (една) щатна бройка за длъжността „системен администратор“ по щата на **Специализирания наказателен съд** и разкриване на 5 (пет) щатни бройки за същите длъжности по щата на **Върховния административен съд** и преместване на съдебните служители

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 4 (четири) щатни бройки за длъжността „съдебен секретар“ и 1 (една) щатна бройка за длъжността „системен администратор“ по

щата на **Специализирания наказателен съд**, считано от 26.07.2022 г.

37.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 4 (четири) щатни бройки за длъжността „съдебен секретар“ и 1 (една) щатна бройка за длъжността „системен администратор“ по щата на **Върховния административен съд**, считано от 26.07.2022 г.

37.3. НЕ ВЪЗРАЗЯВА, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, заемащите тези длъжности служители в **Специализирания наказателен съд** да бъдат преназначени на същите новоразкрити длъжности във **Върховния административен съд**.

МОТИВИ: Решенията са въз основа на съвместно искане от председателите на ВАС и СпС, в което са обосновали необходимостта от съкращаване на пет щатни бройки в СпС и разкриване на пет щатни бройки за същите длъжности във ВАС. Комисията счита предложението за целесъобразно и навременно с оглед предстоящите промени, с влизането в сила на разпоредбите на ЗИД на ЗСВ на 27.07.2022 г.

Постигнато е съгласие за съкращаването на щатните бройки в СпНС и разкриването им във ВАС между председателите на двата органа на съдебна власт. Постигнато е съгласие със служителите за преназначаването им от СпС във ВАС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С това дневният ред беше изчерпан. Закривам заседанието на Съдийската колегия.

И колеги, моля да гласуваме да насрочим извънредно заседание на Съдийската колегия за петък в 09.30 часа с точки от дневния ред съответно преназначаването на магистратите съдии от

Специализирания наказателен съд и Апелативния специализиран наказателен съд.

Който е „за“ насрочване на такова извънредно заседание, моля да гласува.

8, единодушно. Имаме насрочено извънредно заседание за петък, какво се пада(?), петък, 22 юли, в 09.30 часа.

Закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 13.13 ч.

Стенографи:

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 28.07.2022 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 28.07.2022 г.