

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 30  
ОТ ИЗВЪНРЕДНОТО ДИСТАНЦИОННО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА  
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 22 ЮЛИ 2022 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Георги Чолаков - председател на  
Върховния административен съд

**ОТСЪСТВА** Галина Захарова

На заседанието присъства Стефка Инджова - за главен секретар  
на Висшия съдебен съвет, съгласно Заповед № ВСС-  
10229/13.07.2022 г.

Откриване на заседанието - 9,46 ч.

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ:** Добро утро, колеги!

Откривам извънредното заседание на Съдийската колегия,  
което е насрочено за 22.07.2022 г. Освен редовните три точки, които са  
включени в дневния ред, има постъпили предложения за  
допълнителни точки.

Първата точка е от Комисия „Съдебна карта, натовареност  
и съдебна статистика“.

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, използвахме случая, че има насрочено заседание. Имаме нужда от спешно разрешаване на въпроса за удължаване на срока за провеждане на обществено обсъждане в Габрово. Това е причината - просто защото срокът ни беше до 15 юли.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Марчева!

Кой ще докладва от Комисията по атестирането и конкурсите днес? Ако няма никой, аз ще докладвам точките, колеги. Колеги, ако няма определен, аз ще докладвам.

Внесено е предложение от Комисията по атестирането и конкурсите Пленумът на Висшия съдебен съвет да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ свободна длъжност „съдия“ в Специализирания наказателен съд и такава да се открие в Районен съд-Омуртаг, както и да се внесе предложението в Пленума на ВСС, което ще насрочим с решение на Съдийската колегия.

Съответно точка 6 аналогично решение, което касае оптимизиране щатната численост на Районен съд-Чирпан и Районен съд-Нова Загора.

Колега Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Точка 7 е по повод разкриване на длъжности в администрацията на Софийския апелативен съд, Софийския градски съд, Софийския окръжен съд и Административен съд София-град, и уреждане на трудовите правоотношения със съдебните служители поради закриването на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания за включване на тези допълнителни точки в дневния ред? Ако няма изказвания, режим на гласуване. Няма искания за разделно гласуване.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

9 гласа „за“. И г-н Гроздев се включи. Включени са точките като редовни.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

**4.** Предложение във връзка с решение по т. 8.2 от Протокол № 22/31.05.2022 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

*Внася: Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“*

**5.** Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд - Омуртаг и Районен съд - Севлиево.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**6.** Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд - Чирпан и Районен съд - Нова Загора.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

7. Проект на решение за разкриване на длъжности в администрацията на Апелативен съд - София, Софийския градски съд, Окръжен съд - София и Административен съд - София-град и уреждане на трудовите правоотношения със съдебните служители от Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд.

*Внася: Комисия „Съдебна администрация“*

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, започваме по редовните точки.

Точка 1 е проект на решение за разкриване на длъжности в съдилищата и преназначаване на магистратите от Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд. Това предложение е от Комисията по атестирането и конкурсите. Ще Ви изчета всички диспозитиви, които са доста дълги.

Точка 1.1. Разкрива, на основание § 44, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022 г.), 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, считано 28.07.2022 г.

Съответно преназначава, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с § 44, ал. 1 и ал. 4 и § 46 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022 г.), Георги Василев Ушев - административен ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждението, считано от 28.07.2022 г.

По отношение на останалите точки няма да чета параграфите, защото те са абсолютно аналогични за всяко едно преназначаване. Само ще чета имената на колегите.

Точка 1.2. Разкрива 1 (една) длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, считано 28.07.2022 г.

Преназначаване на посочените основания Веселина Петкова Вълева - заместник на административния ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждението, считано от 28.07.2022 г.

Точка 1.3. Разкрива длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, считано 28.07.2022 г.

Преназначаване Венелин Бориславов Иванов - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

Точка 1.4. Разкрива на посочените основания 1 (една) длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, считано 28.07.2022 г.

Преназначаване Галя Иванова Георгиева - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждението, считано от 28.07.2022 г.

Точка 1.5. Разкрива 1 (една) длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, считано 28.07.2022 г.

Точка 1.5.1. Преназначават Даниела Бориславова Врачева - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

Точка 1.6. Разкрива 1 (една) длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, считано 28.07.2022 г.

Точка 1.6.1. Преназначават Даниела Росенова Иванова - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

Точка 1.7. Разкрива 1 (една) длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, считано 28.07.2022 г.

Точка 1.7.1. Преназначават на посочените основания Красимира Христова Райчева - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

Точка 1.8. Разкрива 1 (една) длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, считано 28.07.2022 г.

Точка 1.8.1. Преназначава Красимира Пенева Костова - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

Точка 1.9. Разкрива 1 (една) длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, считано 28.07.2022 г.

Преназначава Магдалена Атанасова Лазарова-Проданова - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

Точка 1.10. Разкрива 1 (една) длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, считано 28.07.2022 г.

Преназначава Румяна Господинова Илиева - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

Точка 1.11. Разкрива 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд-София, считано 28.07.2022 г.

Преназначава... (Прекъснат.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чолаков, казахте „Апелативен съд“. Точка 1.11 е за Административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, да, извинявам се.

Колеги, започваме със Специализирания наказателен съд. Приключихме дотук с Апелативния.

Точка 1.11. Разкрива 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд София-град, считано 28.07.2022 г.

Преназначават Мариета Христова Райкова Пашова - административен ръководител на Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Административен съд София-град, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

Точка 1.12. Разкрива 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд София-град, считано 28.07.2022 г. (И Административен съд София-град е „Административен съд“ без тире София-град.)

Преназначават, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Виржиния Александрова Петрова - заместник на административния ръководител на Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Административен съд София-град, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

Точка 1.13. Разкрива 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд София-град, считано 28.07.2022 г.

Преназначават Пенка Иванова Велинова - заместник на административния ръководител на Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в



Административен съд София-град, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

Точка 1.14. Разкрива на посочените основания 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд София-град, считано 28.07.2022 г.

И преназначава Пламен Янев Панайотов - заместник на административния ръководител на Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Административен съд София-град, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

Точка 1.15. Разкрива 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд София-град, считано 28.07.2022 г.

Точка 1.15.1. Преназначава Елена Живкова Попова - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Административен съд София-град, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

Точка 1.16. Разкрива 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд София-град, считано 28.07.2022 г.

Преназначава Николай Димитров Димитров - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Административен съд София-град, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

Точка 1.17. Разкрива 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд София-град, считано 28.07.2022 г.

Точка 1.17.1. Преназначава Стоян Людмилов Тонев - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Административен съд София-град, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

Точка 1.18. Разкрива 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано 28.07.2022 г.

Преназначава Антон Николаев Урумов - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Софийския градски съд, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

Точка 1.19. Разкрива 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано 28.07.2022 г.

Преназначава Иво Юриев Хинов - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

Точка 1.20. Разкрива 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано 28.07.2022 г.

Точка 1.20.1. Преназначава Аделина Иванова Каменова - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и

ВАС", на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

Точка 1.21. Разкрива 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано 28.07.2022 г.

Точка 1.21.1. Преназначават Биляна Марин Вранчева - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

Точка 1.22. Разкрива 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано 28.07.2022 г.

Точка 1.22.1. Преназначават Виктор Бисеров Чаушев - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

Точка 1.23. Разкрива 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано 28.07.2022 г.

Точка 1.23.1. Преназначават Вилислава Янчева Ангелова - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

Точка 1.24. Разкрива 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано 28.07.2022 г.

Точка 1.24.1. Преназначавана Лилия Недялкова Георгиева - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

Точка 1.25. Разкрива 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано 28.07.2022 г.

Преназначавана Мария Димитрова Кавракова-Аршева - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

Точка 1.26. Разкрива 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано 28.07.2022 г.

Точка 1.26.1. Преназначавана Силвия Борисова Русева - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

Точка 1.27. Разкрива 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано 28.07.2022 г.

Точка 1.27.1. Преназначавана Христина Михайлова Иванова - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

Точка 1.28. Разкрива 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано 28.07.2022 г.

Точка 1.28.1. Преназначават Цветан Иванов Колев - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

Точка 1.29. Разкрива 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София, считано 28.07.2022 г.

Точка 1.29.1. Преназначават Мариета Неделчева Маринова - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

Точка 1.30. Не разкрива 1 (една) длъжност „съдия“ във Военен съд.

Не преназначават Андон Георгиев Миталов - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ във Военен съд.

Точка 1.31. Разкрива на посочените основания 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София, считано 28.07.2022 г.

Преназначават Андон Георгиев Миталов - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

Точка 1.32. Разкрива 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд София-област, считано 28.07.2022 г.

Точка 1.32.1. Преназначава Емил Емилиянов Желев - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Административен съд София-област, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

Точка 1.33. Възлага на преназначените и възстановени магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, по които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

Решенията подлежат на обжалване в 14-дневен срок след обявяването им пред Върховния административен съд.

Колеги, това е целият диспозитив, който се предлага за гласуване. Аз първо предлагам дебатът да започне за датата. (Реплика без микрофон: Мариета Неделчева коя точка е?) Мариета Неделчева е първата. Мариета Неделчева беше първата от Специализирания наказателен съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Докладвано беше за Мариета.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Другата Мариета, да. Говоря за Мариета Райкова. Мариета Райкова е първа от Специализирания наказателен съд, след това съм докладвал и Мариета Неделчева.

Колеги, аз предлагам първо да направим общ дебат по отношение на датата - дали трябва да бъде 28.07.2022 г., тъй като този дебат започна вчера на пленума. Лично аз считам, че датата не

трябва да бъде 28-ми, а трябва да бъде 27 юли. Пзовавам се на Закона за нормативните актове - чл. 41, ал. 3. Тук не сме в ГПК и броене на срокове по ГПК, тук сме в броене на срокове за влизане в сила на нормативен акт. Съгласно чл. 41, когато нормативният акт влиза в сила в определен срок след деня на неговото обнародване, денят на обнародването не се брои в този срок, което означава следното - тъй като законът е обнародван от 26 април, срокът започва да се брои от 27-ми. Срокът е месечен и изтича на последния ден на тези три месеца, което е 27 юли. (А.Дишева без микрофон: ...27-ми, в края на деня се закрива...) 26-ти в края деня.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: 26-ти не се брои.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи последният ден на месеца е 26-ти.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А, не е така, не.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Навсякъде приемахме 27-ми.

Значи, колеги... (Реплика без микрофон, не се чува.) Аз съм о'кей, но да не правим проблем за един ден на колегите. И аз смятам, че е по-коректно да бъде 27-ми, отколкото 28-ми. Това е моето становище.

Колега Дишева. Колеги, този въпрос е дискуссионен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В кой момент се закрива съдът, Жоро? На 27-ми.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На 26-ти вечерта. Това е моят прочит на закона.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На 26-ти вечерта, в 00.00 часа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, на 26-ти в 24.00 часа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние веднага на следващия ден трябва да преназначим всички, след деня на закриването.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, затова смятам, че трябва да бъде 27-ми. Срокът е месечен. Административнопроцесуалният кодекс казва, че... (Не довършва.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Когато се изчисляват сроковете в месеци, е считано от същото число на месеца, който е. (Реплика на А.Дишева без микрофон: Изтича в края на...).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нали знаете, че и за председателите ... (Не се чува.) ...срокове. Аз само поставям на дебат, колеги, дали има проблем с 28-ми или не. Каквото реши Съдийската колегия.

Колеги, давам думата за изказвания по отношение на датата. Законът за нормативните актове, чл. 41 чета дословно: „Обнародването се смята направено в деня, посочен като ден на издаване на съответния брой на „Държавен вестник“ (или на „Официален вестник“ на Европейския съюз - това не ни касае). Алинея 2. Като ден на издаване на „Държавен вестник“ се сочи денят, в който неговото разпространяване може да започне. Алинея 3. Когато нормативният акт влиза в сила в определен срок след деня на неговото обнародване, денят на обнародването не се брои в този срок. Алинея 4. Срокът изтича в 24.00 часа на последния ден.“

И при нас хипотезата е следната. На 26 април е обнародван в „Държавен вестник“ законът. Тези параграфи са отложени с 3-месечен срок. И тук е въпросът, който ние трябва да дебатирате, съответно да впишем като дата за разкриването/откриването - дали да бъде 27 юли или 28 юли, като денят 26-ти не се брои, съгласно чл. 41, ал. 3, започва да се брои срокът от 27-ми. Месечен срок.



Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, аз считам, че денят за преназначаване е 28 юли. Както вече беше изложено, законът е обнародван на 26 април. По силата на чл. 41, ал. 3 от Закона за нормативните актове тази дата не се брои, тъй като законът влиза в сила определен период от време след обнародването му, така че започва да тече 3-месечният срок от 27 април. Понеже в Закона за нормативните актове няма специални правила за изчисляване на сроковете освен това, за което стана въпрос, което, между другото, съответства и на общото правило по процесуалните закони, че денят на извършване на съответното действие не се брои, аз считам, че приложение следва да намерят правилата за изчисляване на сроковете по останалите процесуални закони, а те и по ГПК, и по АПК са еднакви. И чета чл. 60, ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс: „Срокът, който се брои на месеци, изтича на съответното число на последния месец...”. (Намесва се Б.Магдалинчев: Да, така е.) Съответното число на последния месец е 27 юли, защото срокът е започнал да тече на (Намесва се Б.Магдалинчев: Това е срокът на органа.) 27 април.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Срокът на органа, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В какъв смисъл срокът на органа, господин Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Закриването на съда.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Закриването на съда настъпва на дата 27-ми и като факт, ако трябва да се позовем, 24.00 часа на дата 27 юли. Това е моето тълкуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От следващия ден да бъдат преназначени.

АТАНАСКА ДИШЕВА: До 27 юли съдиите в специализираните съдилища са съдии в тези съдилища, които към тази дата все още съществуват. Заради това според мен преназначаването трябва да бъде направено от следващия ден, каквото е предложението, т.е. от 28 юли. Понеже нямаме в Закона за нормативните актове, нито в Конституцията или в друг текст правила за изчисляване на сроковете, би следвало да бъде приложена по аналогия на закона най-близката по смисъл, съдържание и цел, защото съответства на целта на закона това тълкуване, а именно в случая на процесуалните закони. В НПК в момента не съм направила справка, но мисля, че в НПК сроковете се изчисляват по същия начин. За ГПК и АПК е безусловно така. Така че според мен правилно е посочен този срок - 28-ми.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз споделям изцяло това, което каза колегата Дишева, но все пак считам, че Законът за нормативните актове е специален закон по отношение на процесуалните закони. Процесуалните закони касаят само процедурата при разглеждане на съответните производства пред съд. Тук имаме Закон за нормативните актове, който изрично разписва как влизат в сила съответните нормативни актове. Затова е разликата, че в съответните процесуални закони тримесечните срокове казват, че се броят от съответната дата, изрично е разписано датата кога изтича този месечен срок. При Закона за нормативните актове е вписано по друг начин, а ние не можем да направим такава аналогия, тъй като ние имаме разписана разпоредба

в самия закон. Това са моите съображения. Вече е въпрос на решение.

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, и аз искам да изложа моите аргументи, като ще започна от параграфите в Закона за съдебната власт. В § 43 се казва, че с влизането в сила на закона специализираните структури се закриват. Параграф 67 ни казва, че законът влиза в сила, с изключение на определени параграфи, три месеца след обнародването му в „Държавен вестник“. Какво значи това?

Аз също считам, че не можем по аналогия да прилагаме процесуалните закони, защото в чл. 41 от Закона за нормативните актове имаме ясно разписани правила. Няма да прочитам отново разпоредбата на чл. 41 от Закона за нормативните актове, само че искам да поставя акцент на ал. 3 и ал. 4. Когато нормативният акт влиза в сила в определен срок след деня на неговото обнародване, а такъв ден е 26 април 2022 г., денят на обнародването не се брои, а срокът изтича в 24.00 часа на последния ден. Така че, колеги, 3-месечен срок от 27 април, тъй като не броим деня на обнародването, е 27 юли, 24.00 часа. (Намесва се Б.Магдалинчев: 24.00, така е.) Точно така. Така че на 27 юли в 24.00 часа законът влиза в сила и се закриват специализираните структури. По мое мнение е коректно разписаното в диспозитивите, че считано от 28 юли, следва да бъдат преназначени магистратите. Това е моят прочит на закона.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така е. Това е следващият ден след изтичането на срока, т.е. не се прекъсва нито с един ден техният трудов стаж.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, това го казах, само да не се получи на тези колеги с един ден да се прекъсне стажът. Но така или иначе колегията решава. Така или иначе аз ще подложа на отделно гласуване тази дата 28 юли във всички диспозитиви, и съответно решението на колегията.

Колеги, други изказвания във връзка с всички точки, искане за разделно гласуване? (А.Дишева и Г.Чолаков говорят помежду си.) Колеги, има ли други изказвания?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз имам няколко съображения по предложените диспозитиви. Тук коментирахме с господин Чолаков, може би не се е чуло, че всъщност имаме думата за изказвания и по същество, а не единствено относно датата. Аз взимам думата в тази връзка.

Обръщам внимание на диспозитивите по точка 1.17 и точка 1.18, които са, образно казано, по-чистите случаи. Тук става въпрос за двама съдии, които са подали искания да бъдат възстановени на длъжността „съдия“, която са заемали, преди да бъдат назначени в съответния специализиран съд, в частност в Специализирания наказателен съд. Става въпрос за съдиите ... (Не довършва.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Стоян Людмилов Тонев и Антон Николаев Урумов.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, грешката е моя. Точка 18 и вероятно 19 - Антон Николаев Урумов и Иво Юриев Хинов. Тези съдии са били съдии в Софийския градски съд, преди да бъдат назначени в Специализирания наказателен съд, и те на основание § 44, ал. 2 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и

допълнение на Закона за съдебната власт, обнародван на 26.04.2022 г. - този закон, за който говорим, - са подали заявление, в което са заявили своето желание да бъдат възстановени на длъжността „съдия“, която са заемали преди назначаването им в Специализирания наказателен съд. Това са единствените двама съдии, които са направили това, поради което в диспозитивите по тези две точки е посочено: „Възстановява на основание чл. 194, ал. 1, във връзка с § 44, ал. 1 и ал. 2“. Това са единствените случаи.

Поставям на Вашето внимание въпроса дали тук също е приложима хипотезата на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт, но доколкото тя е обща и е посочена в § 44, ал. 1, не считам, че е грешно да бъде посочено така. Това, което е специалното за тези два случая, подчертавам, е, че в този случай ние възстановяваме тези съдии на длъжността, която са заемали преди да бъдат преназначени като съдии в Специализирания съд, затова диспозитивът е „Възстановява“, във всички останали случаи е „Преназначава“. Това е първото обстоятелство. Ако считате, че не следва да посочваме чл. 194, ал. 1, моля да го обсъдим и евентуално да вземем решение в този смисъл, защото в хипотезата за тези двама колеги аз считам, че въпросът с натовареността, който е изведен като основополагащ при разкриването на нови щатове, не стои. Но така или иначе това също считам, че не е погрешно.

На следващо място. По точка 1.31 - това вече е въпросът, който г-н Чолаков повдигна, за съдия Андон Миталов, точка 1.31 и т. 1.31.1. Първо, аз съм съгласна с двата диспозитива по точка 1.30 и 1.30.1, касаещи същия съдия, затова че не се разкрива щат на длъжност „съдия“ във Военния съд-София - това е 1.30, както и с

1.30.1, с което не се преназначава Андон Миталов - съдия в Специализирания наказателен съд, на длъжност „съдия“ във Военния съд-София, като споделям мотивите, които са изложени от Комисията по атестирането и конкурсите. Същевременно считам, че този съдия следва да бъде преназначен в Софийския градски съд и в този смисъл няма да подкрепя предложенията по точки 1.31 и 1.31.1. С първото решение - 1.31, се предлага разкриване на една щатна длъжност в Окръжен съд-София, а със следващото решение се предлага да бъде преназначен съдия Андон Георгиев Миталов на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София. Защо няма да подкрепя тези решения?

В текста на § 44, ал. 3, изречение първо от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, обнародван в „Държавен вестник“, бр. 32/26.04.2022 г., е казано следното: *„В 30-дневен срок от изтичане на срока по ал. 2 Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет приема решение за разкриване на длъжности на съдии в съдилища, съответни на закриваните в Специализирания наказателен съд и Апелативния специализиран наказателен съд при отчитане на степента на натовареност на съответния съд...“*. Тази част от ал. 3 не е обявена за противоконституционна с решението на Конституционния съд, така че изискването ние да разкриваме нови щатове при съобразяване, или при отчитане, както е посочено в закона, на степента на натовареност на съответния съд важи в пълна мяра.

Съгласно данните, които са изложени за натовареността на Окръжен съд-София, този съд е под средната натовареност за страната, поради което ние нямаме основание да разкриваме нов щат

в този съд. Същевременно Софийския градски съд и след разкриването на бройките (мисля, че 11 стават) за преназначаване и съответно възстановяване на съдиите по преди това докладваните точки от Специализирания наказателен съд натовареността на този съд остава значително над средната за страната. Тоест, съдът, в който ние, в съответствие с изискването по § 44, ал. 3 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗИДЗСВ, следва да разкрием именно в Софийския градски съд.

Същевременно следва да се обърне внимание на следните обстоятелства. Ние, както Ви е известно, и както е известно на всички, поискахме заявления или искания от съдиите къде биха искали да бъдат преназначени след закриването на Специализирания наказателен съд и Специализирания апелативен съд. В случая коментираме само Специализирания наказателен съд. Съдия Миталов е посочил две желаниа - първото е във Военен съд-София, второто е в Окръжен съд-София. Казахме, че във Военен съд-София по изложените в мотивите съображения не може да бъде преназначен и това е обстоятелство, което аз също приемам, че е по силата на закона и не зависи от нашата субективна преценка, така считам. За Софийски окръжен съд също не може да бъде удовлетворено като желание, защото натоварването на този съд е под средното за страната и ние нямаме основание да разкриваме съобразно желанието на съдията щат в този съд. Същевременно по никакъв начин не биха могли да бъдат увредени каквито и да било интереси, легитимни интереси на съдията, защото и Софийският градски съд, и Софийският окръжен съд са съдилища, които имат отделения, които се занимават с наказателни дела, т.е. съдията би могъл да продължи

да разглежда дела със специализацията, която той има в Специализирания наказателен съд.

На следващо място. Тези две съдилища имат седалища в София, поради което няма да има никакво нарушаване на някакво съображение (Реплика без микрофон, не се чува.), да, от битово естество. И освен това ние така ще спазим изискването на закона, именно § 44, ал. 3, да разкрием места там, където има нужда от тях, съобразявайки ги със степента на натовареност.

Въпреки че ние на практика се съобразихме с желанията на съдиите за преназначаване, които те бяха направили (в повече от 90% от случаите), това съответства и на степента на натовареност на всички съдилища. Това са съображения, които са изложени в мотивите на Комисията по атестирането и конкурсите, затова ние днес не ги повтаряме. Но това се отнася за преназначенията в Апелативен съд-София, за всички преназначения, за преназначенията в Софийския градски съд, за преназначенията в Административен съд София-град, включително за преназначаването на съдия Мариета Неделчева в Софийския окръжен съд. За нея разликата обаче е, че тя е била съдия в Районен съд-Елин Пелин, преди да бъде преназначена в Специализирания наказателен съд, заради това за нея, въпреки същото натоварване за Софийския окръжен съд, аз считам, че може да се обсъжда приложението и на § 44, ал. 2, защото тя на практика иска преназначаване в орган на съдебната власт, в който е работила - разбира се, е малко широко тълкуването, преди назначаването в Специализирания съд, но Районен съд-Елин Пелин е в района на Софийския окръжен съд. Повтарям, малко е широко тълкуването, но в крайна сметка този съдия е поискал да бъде преназначен в съд, в



чийто район той е работил преди преназначаването в Софийския апелативен съд.

В заключение. Аз няма да подкрепя двете решения, а именно по т. 1.31 и по т. 1.31.1 по тези съображения. Вместо това предлагам да разкрием една щатна длъжност „съдия“ в Софийския градски съд, считано от 28.07.2022 г., вместо предложени диспозитив по точка 1.31, и да преназначим на новоразкритото място в Софийския градски съд съдия Андон Георгиев Миталов в този съд, със със запазване на придобития ранг и възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

И на следващо място. По съвсем същите правни съображения няма да подкрепя решенията по точка 1.32 и точка 1.32.1, касаещи разкриването на една щатна длъжност в Административен съд София-област, и преназначаването на тази длъжност на съдия Емил Емилиянов Желев, който е съдия в Специализирания наказателен съд. Както се вижда от статистическите данни, които са предоставени на нашето внимание (за да Ви спестя време, и отчитайки умората от множеството безкрайни заседания тази седмица, аз няма да преповтарям, но ако имате нужда, ще ги прочета), Административен съд София-област е по-ниско натоварен от средното натоварване за административните съдилища в страната, поради което в този съд, при отчитане на степента на натовареност и в съответствие с изискването на § 44, ал. 3, изречение единствено към настоящия момент от Закона за съдебната власт, ние нямаме основание да разкрием нов щат, поради което и съответно съдията не следва да бъде преназначаван на такава длъжност.

Също така относими са съображенията, които изложих за това, че такава длъжност следва и може да бъде разкрита в Административен съд София-град, защото степента на натовареност на този съд и след разкриването на 7 нови щата за целите за преназначаването на съдии от Специализирания наказателен съд в този съд, остава по-висока от средната за административните съдилища за страната, включително и след евентуално разкриване на още една, осма бройка, за преназначаване на съдия Емил Желев.

Също така двете съдилища - Административен съд София-град и Административен съд София-област имат седалища в гр. София. Предметният обхват на делата, които се разглеждат в двете съдилища, са сравними, макар и да не се покриват на 100%, но и за единия съд, и за другия съд има специфични дела, които се разглеждат само в този съд. Очевидно подобен предметен обхват на разглежданите в съответния съд дела не би могъл да бъде основание за легитимна претенция на този съдия, защото той, видно от данните по кадровото му досие, не е бил съдия в Административен съд, нито в което и да било от тези административни съдилища в частност. Така че нито съображения за кариерно развитие, нито... (Не довършва.) Как бяха, колега Новански?

БОЯН НОВАНСКИ: Битови, от битово естество.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, от битово естество, не биха могли да бъдат релевантно наведени в конкретния случай. Така че аз няма да подкрепя решенията по точка 1.32 и точка 1.32.1. Вместо това предлагам в точка 1.32 да разкрием, на посочените правни основания, една длъжност „съдия“ в Административен съд София-град, считано от 28.07.2022 г., и по точка 1.32.1 да преназначим, на посочените

правни основания, Емил Емилиянов Желев - съдия в Специализирания наказателен съд, със съответния ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Административен съд София-град, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

Моля да подложите на отделно гласуване точките, за които говорих - 1.31, 1.31.1, 1.32 и 1.32.1.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания?

Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Чолаков!

Уважаеми колеги, моето становище е малко по-различно от това, което изрази колегата Дишева. Аз го изразих и в заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите. Днес възникна и един нов въпрос, а именно дали колегите, които желаят възстановяване на длъжностите, които са заемали преди назначаването им в специализираните съдилища, следва да бъдат преназначавани или следва да бъдат възстановявани и във връзка с чл. 194, ал. 1.

Аз считам, че е коректно да бъде посочен и текстът на чл. 194, ал. 1. Това е така, защото тълкуването на § 44, ал. 1, 2 и 3 трябва да бъде във взаимна връзка, а именно - тъй като колегите от закриваните съдилища се преназначават или възстановяват заедно с щатовете, които са заемали в тези съдилища, би следвало и възстановените на предходните длъжности съдии, възстановяването да се счита на правно основание на § 44, съответно ал. 1 и ал. 2, т.е. ал. 2 във връзка с ал. 1 и във връзка с чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт, именно защото и тези колеги се преназначават заедно с щатната бройка, която се разкрива в действащите съдилища,

в общите съдилища, а се закрива по силата на закона. Така че считам, че е коректно да се спомене и за тези колеги разпоредбата на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Това дотук.

По отношение на колегите, които желаят да бъдат преназначени на съответни длъжности в общите съдилища. Считам, че следва да се обърне внимание и на решаващите мотиви в решението на Конституционния съд № 7/14.07.2022 г. по конституционно дело № 9. В тези мотиви във връзка със съображенията за обявяване за противоконституционност на § 44, ал. 3, изречение второ, се казва, че при преназначаването на съдиите не може да се създават допълнителни ограничения извън тези, посочени в чл. 194, ал. 1 ЗСВ. Аз смятам, че допълнително ограничение е и съображението да не се зачита волята на съдиите. Защо? Защото ние закриваме цели звена от съдебната система, цели действащи структури, което е прецедент в развитието на органите на съдебната власт, и в съдебната система изобщо. И като изхождаме от принципите за независимост и несменяемост на съдиите, които са проникнали в целия текст - това е конституционен принцип, чл. 117 от Конституцията и следващи, но и в Закона за съдебната власт всички кадрови решения следва да бъдат поставени и на тази принципна основа. Освен принципите, които са залегнали като правна норма в съответното материалноправно правило, което регулира тези правоотношения, кадровите, за мен при всички случаи, когато решаваме кадрови въпрос, следва да се съобразяваме с волята на магистратите в разумен баланс със заложените критерии, в случая за преназначаване, а именно натовареността.

Затова ми се струва, че без волята и противно на волята на съдиите, без да ги попитаме дори, да ги преназначаваме в други съдилища, в които те не са посочили своето желание за преназначаване, че ще нарушим тези два конституционно установени принципа за несменяемост и независимост. Нека да си припомним само в кой единствен случай противно на волята на съдията той може да се командирова. Само в изключителни случаи - казва законът, и това може да бъде само за срок до три месеца. Правя тази аналогия по приложението на закона, за да подчертая, че действително следва да се зачита волята на магистратите, за да зачетем и принципа за несменяемост и независимост.

Ето защо аз ще гласувам и по отношение на точка 1.31, и 1.32 - става дума за колегата Миталов и колегата Желев, с оглед желанията, които те са изявили за назначаването им съответно в Окръжен съд, при невъзможност да бъде преназначен във Военен съд колегата, защото съществува законова пречка за това. Ние видяхме в Закона за въоръжените сили, че колегата е бил освободен като военен съдия преди повече от 10 години, което пък е една формална законова пречка той да бъде възстановен повторно като военен съдия. Тук приложението на материалния закон е ясно, но колегата прави искане при евентуалност може би - ако не ме назначите във Военния съд, да бъда назначен в Окръжния съд. Мисля, че следва да зачетем неговата воля. Разликата в натовареността при евентуално негово назначаване в Окръжния съд няма да бъде голяма - под едно дело. Мисля, че тук разликата е незначителна в баланса на натовареността на този орган при назначаването на колегата в Софийския окръжен съд, така че

мисля, че имаме разумен баланс между желание и критерия „натовареност“ при този колега.

Същото се отнася и в случая с колегата Желев. Той е заявил само едно желание - желае да бъде преназначен в Административен съд София-област, и там също така... (Звукът прекъсва.) ... намалена натовареността и на този съд. Освен това, помните ли, колеги, 2019 г. как се увеличи родовата подсъдност, делата по принципа на родовата подсъдност на този съд, изобщо на административните съдилища, включително и на този съд - дела с фактическа и правна сложност по закони, които касаят например усвояването на еврофондовете, Закона за защита на конкуренцията и т.н. Мисля, че с едно малко намаляване, което е под едно дело дори, няма да нарушим разумния баланс между желанието на съответния магистрат и да спазим и принципа за натовареността. Нека да не забравяме, че натовареността не следва да се измерва само с брой дела, а следва да се заложи и критерият фактическа и правна сложност на разглежданите дела на един орган. Да не забравяме също така, че Софийският градски съд ще бъде натоварен и с нова родова подсъдност по отношение на корупционните дела, извършени от лица, които заемат длъжности в регулаторни органи, в агенции, заместник-министрите. Седалището е в София, така че по правилата на родова и местна подсъдност евентуални такива дела биха натоварили и Софийски градски съд, така че колегите, които пък са заявили тази воля да бъдат преназначени в Софийския градски съд, мисля, че отговаря и на критерия, който е заложен в закона, а именно натовареност.

Така че аз лично ще подкрепя всички предложения, които са формулирани, ведно с мотивите към тях, от Комисията по атестирането и конкурсите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Имова!

Досега имаме предложение за разделно гласуване...  
(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам две-три изречения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само да само да уточня точно кое ще гласуваме разделно - 1.31.1, 1.32.1, сроковете за всички решения, и мисля, че имаше предложение от колегата Имова да включим и преназначаванията. Нали това също, колега Имова? А, има го, добре.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Има го, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. За двамата колеги, които се възстановяват. (Намесва се Вероника Имова: Има го, да.)

Някаква реплика ли, колега Дишева? (А.Дишева: Да.) Значи първо реплика на колегата Дишева, след това - не видях кой от двамата вдигна първи ръка, но на колегата Керелска като дама ще дадем първо думата, след това на колегата Магдалинчев.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще се опитам кратко във връзка с изложените съображения от госпожа Имова.

Първо, във връзка с цитираната от нея част от мотивите на Решението № 7 от 14 юли 2022 г. на Конституционния съд по Конституционно дело № 9 от 2022 г., с което бяха обявени за противоконституционни част от няколко параграфа от Закона за изменение и допълнение на ЗСВ.

Госпожа Имова цитира текста „не може да се създават допълнителни ограничения извън тези по чл. 194, ал. 1". Ставаше

въпрос за натовареността. Никакви ограничения не се създават за съдиите извън тези по чл. 194, ал. 1.

Най-първо ние имаме изричен текст в § 44, ал. 3, останалото към настоящия момент единствено изречение - да разкриваме нови бройки, съгласно степента на натовареност. За никакво субсидиарно приложение, за никакво препращане към чл. 194, ал. 1 в случая не става въпрос. Повтарям, имаме изрично изискване в текст от закона, който не е обявен за противоконституционен с посоченото решение на Конституционния съд, а именно - да разкриваме нови щатове, съгласно степента на натовареност.

На следващо място и в случаите, когато се прилага чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт изискването да съобразяваме степента на натовареност е имплицитно включено и ние сме преценявали тези обстоятелства винаги, когато сме разкривали нови щатове по реда на чл. 194, ал. 1, за да преназначим съдии там.

Това изискване, между другото, е включено и в текста на чл. 30, ал. 2, т. 7 от Закона за съдебната власт, който регламентира правомощието Висшия съдебен съвет в пленарния му състав да разкрива нови щатове, съгласно степента на натовареност.

И още две-три изречения за реалните цифри относно натоварването. Госпожа Имова вероятно в последните си изказвания допусна лапсус като говореше за натоварването и за делата, които ще отидат към Софийски градски съд. Вероятно имаше предвид Софийския окръжен съд, защото иначе няма смисъл или може би аз не съм разбрала. Това го приемам като лапсус.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, колега, не съм, защото...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защото ако не е лапсус...



ВЕРОНИКА ИМОВА: Говорим за всички дела...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моля Ви! Моля Ви, колега Имова, нека да не се прекъсваме. Така по-бързо ще свършим.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, госпожо Имова. Вероятно аз не съм Ви разбрала. Само ще посоча цифрите за натоварването след разкриване на щатовете.

Първо, за Софийски градски съд - към настоящия момент делата за разглеждане са 18,23 при 183 съдии щат. След разкриването на 11 нови щата делата стават 17,19 при средна за страната 11,92. Говоря за делата за разглеждане.

Горе-долу същото е съотношението и за свършените дела: 18,23 - 17,19 остава. В същото време Окръжен съд-София към настоящия момент има 9,13 дела при 11,80 средни за страната, ще станат 8,37 при 11,92 средно за страната и очевидно не става въпрос само за едно дело.

В същото време следва да вземем като решаващ мотив съотношението между натоварването на Софийски градски съд и Софийски окръжен съд - 17,19 срещу 8,37. За какво става въпрос? За разлика от почти 10 дела.

По същия начин това за Софийския градски съд и Софийския окръжен съд като разлика в тяхното натоварване и за Административен съд - София град, към настоящия момент натоварването е 20,12 при 15,09 за страната средно натоварване. Административен съд-София област - 10,99 при 15,09 средно за страната, тоест повтарям: Административен съд-София град - 20 дела и малко повече, Административен съд-София област - 10 дела и

малко повече. За такава разлика става въпрос и вече можем да излагаме каквито си искаме мотиви по целесъобразност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С две изречения, колега Имова, моля Ви. Да, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, с едно!

Много Ви моля, цитирах решението, решаваща част от решаващите мотиви от Конституционния съд по отношение на това - на забраната да не се поставят допълнителни ограничения извън тези, посочени в чл. 194, ал. 1, имайки предвид да ограничаваме принципа да зачитаме волята, желанието на колегите да бъдат възстановени в общите съдилища с оглед именно принципа за независимост и несменяемост, който е пропит, залегнал така както и принципът за натовареност, когато решаваме кадровите въпроси. Трябва да има баланс между тези два принципа, това съм искала да кажа и го казвам още веднъж. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз действително ще се опитам да бъда максимално кратка.

По повдигнатия въпрос дали в диспозитивите по т. 1.18.1 и 1.19.1 трябва да фигурира като правно основание разпоредбата на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Този въпрос го повдигна за дебат колегата Дишева. Доколкото разбрах нейните съображения по посока на това, че в недостатъчна степен е прецизно фигурирането на този текст от закона, специално във връзка с тези две предложения, произтичаше от това, че в случая ние възстановяваме колегите на предишните им длъжности, където те са работили преди да отидат като съдии в специализираните наказателни органи.

Според мен тази разпоредба трябва да остане, тоест текстът на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Трябва да остане, защото това е общата разпоредба, която казва как се процедира в случаите на закриване на съдилища, пред какъвто случай несъмнено сме изправени ние във връзка със Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, който ще влезе в сила на 27.07.2022 г.

Искам да обърна внимание, че в текста на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт не е изрично предвидено обстоятелството, че при преназначаването по този текст ние трябва да съобразяваме натовареността. Да, действително в нашата практика сме го правили винаги, но то произтича не точно от текста на чл. 194, ал. 1, а от едно принципно решение, което е прието от предишния състав на Висшия съдебен съвет и което ние, така или иначе, спазваме. Така че не виждам никаква пречка тук този текст да остане в тези диспозитиви на т. 1.18.1 и т. 1.19.1.

По отношение на колегите Антон Миталов и Емил Желев, които попадат в диспозитивите по т. 1.31 и т. 1.32 аз участвах активно в обсъждането в Комисията по атестирането и конкурсите. Аз също считам, че в случая не трябва да се съобразяваме с изразените от тях желаниа, а трябва да се съобразим с натовареността и това е с оглед изричното изискване на чл. 44, ал. 3, където е записано, че при това преназначаване трябва да се отчита степента на натовареност на съответния съд и по този въпрос ние нямаме никакъв спор.

По отношение на това дали трябва да съобразим желанията на колегите или не трябва да ги съобразим, искам да обърна внимание на § 44, ал. 2, където е записано, ч в 14-дневен срок

от обнародването на този закон лицата по ал. 2 могат да подадат заявление до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, в което да заявят своето желание да бъдат възстановени на длъжността „съдия“, която са заемали преди назначаването си в Специализирания наказателен съд, съответно в Апелативния специализиран наказателен съд, тоест тази възможност за подаване на заявление, в което да бъде посочено желанието на конкретния магистрат къде да бъде преназначен касае единствено хипотезата на възстановяване на колегите, а не останалите хипотези, които в случая обсъждаме.

Това, което е направила Съдийската колегия, а може би преди това КАК, е фактически едно допълнително действие, което не е предвидено в закона и с оглед на това ние трябва да се съобразяваме при преназначаването с това, което законът е предвидил, а именно, както вече цитирах, § 44, ал. 3, натовареността на съответния съд, а не с желанието на магистратите. Няма предвидена такава правна възможност.

А иначе, по отношение на другите аргументи, които касаят натовареността, аз няма да ги повтарям, те са същите, каквито госпожа Дишева изложи твърде подробно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз и преди го казах, и сега ще го кажа, че застъпвам позицията да се съобразя с желанието на магистрата за неговото преназначаване и ще Ви кажа какви са ми съображенията.

В разпоредбата на § 44, ал. 1 изрично е подчертано, че съдиите в Специализирания наказателен съд и Апелативния

специализиран наказателен съд се преназначават при условията и реда на чл. 194, ал. 1. Условията и реда - категорично казвам! Те го извеждат в тази разпоредба от преходните и заключителни разпоредби на закона.

В чл. 194, ал. 1 се разглежда една по-специална хипотеза, не в нормалната хипотеза на назначаване на магистрати. Тук става въпрос при закриване на органи на съдебната власт или намаляване броя, тоест хипотезата е много по-различна от нормалните случаи, когато ние назначаваме чрез провеждането на конкурси, затова се казва: те се назначават без конкурс, без нищо друго, други условия към тях не са поставени.

Не можем, това са ограничителни условия, това, което се въвежда допълнително. За голямо съжаление нашият законодател няма последователна логика. Изведнъж в ал. 3 в изречение първо той въвежда ограничението противно на логиката му в ал. 1, да се вземе предвид степента на натовареност на съответния орган на съдебната власт.

Извинявайте, колеги, казах това е ограничително условие и в хипотеза, когато закриваш орган на съдебната власт да въвеждаш допълнителни ограничения върху преназначаването на магистрата, аз не мога да го приема и не го намирам за нормално.

Логиката на законодателя в § 44 е до ал. 2, където се казва, че трябва да се съобразят и желанията на магистрата. Там изрично е подчертано да се има предвид това, което той е пожелал и посочил къде да бъде преназначен. Следователно, след като няма никъде в разпоредбата на чл. 194, ал. 1 изискването да се съобразява с натовареността на органа на съдебната власт, независимо че то е

разписано някак си ненормално и не на място в разпоредбата на ал. 3 на § 4 считам, че не може да прилагаме и принципа за натовареност, да се съобразяваме с принципа на натовареност на органа на съдебната власт или изискването за натовареност на органа на съдебна власт, затова аз считам, че в конкретния случай приложения проект на решение по тези две точки са в съответствие с духа на закона. Още повече като се съобразим и с решението на Конституционния съд, че не могат да се въвеждат други ограничения.

По този начин с разпоредбата на ал. 3 се въвежда едно ограничение, което е противно на логиката в ал. 1. И ще гласувам в подкрепа на предложениния проект на решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, реплика ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, да. Значи, за каква логика става въпрос, господин Магдалинчев? Това е изрично записано изискване. Не знам кое Ви дава основание да го тълкувате систематично в полза на разпоредбата на чл. 194. Имаме изрично разписана правна норма с изрично разписано в нея изискване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, извинявайте, колега Дишева, аз го казах коя е логиката. Логиката е на ал. 1. Алинея 3 влиза в противоречие с тази логика, която сочи изрично разпоредбата - реда и условията, изчерпателно посочва при кои хипотези следва да бъдат преназначавани магистратите в закритите структури.

В чл. 194, ал. 1 няма изискване за натовареност. Няма! В ал. 3 цъфва изведнъж, „Нито в клин, нито в ръкав“, да Ви кажа честно, по този начин, ако го кажа! И в противоречие с ал. 1, виждате, че ал. 1 препраща към чл. 194, на § 44, препраща към чл. 194, ал. 1. Алинея 1

на чл. 194 не въвежда с оглед особения характер - закриване или намаляване на броя на магистратите, тогава те да се преназначават при един по-облекчен режим. И изведнъж тук го правим, пак казвам - не, не, ще въведем натовареността като изискване и като условие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Приключиха реплики, дублики, колега Керелска. Мисля, че се изчерпиха... (Реплики на изключени микрофони.)

Не, не говоря към Вас. Говоря за колегата Керелска. Тя си изчерпи правомощията за реплики и за дублики. Триплики нямаме в нашите правила.

Колега Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вие изведнъж се сетихте за правилата!

Само едно изречение ще вметна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ох!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Разпоредбата на чл. 194, ал. 1 е разпоредба, която разписва общите правила как трябва да се процедира в случай на закриване на съдилища, в каквато хипотеза сме изправени ние. Затова е посочена разпоредбата на чл. 194, ал. 1, но от това съвсем не може да се изведе извод, че, видите ли, понеже там е посочен чл. 194, ал. 1, не трябва да се спазва изричният текст на § 44, ал. 3.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По повод тълкуването на § 44, ал. 3, което господин Магдалинчев направи и аз бих искала едно изречение да кажа.

Ненормално и не на място, какъвто беше изразът, всъщност не е. Нека да не забравяме, че § 44 в своята цялост, в частност и цялата ал. 3 беше предмет на преценка за конституционносъобразност

от Конституционния съд и беше по дело № 9 от 2022 г. и Конституционният съд се произнесе, че в останалата, не обявена за противоконституционна част на § 44, ал. 3, той съответства на Конституцията. Там има ясно и изрично изискване за разкриване на нови щатни длъжности, съобразно степента на натовареност.

Освен това аз продължавам да смятам и твърдя уверено, че в чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт във вида, в който той съществува от своето създаване имплицитно е включено изискването за разкриване на нови бройки и преместване на съответния магистрат на новоразкритата бройка съобразно степента на натовареност и ние това обстоятелство винаги сме го съобразявали, макар че в някои случаи това съобразяване е било формално, но това е друг въпрос.

Най-същественият аргумент е, че имаме изрично изискване и че това изискване премина контрол за конституционносъобразност и преценката беше, че не противоречи както на други текстове от закона, така и на Конституцията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз четейки диспозитивите смятам, че следва да обсъдим и още нещо. Касае се за диспозитивите, които предвиждат преназначаване на административните ръководители на Апелативния специализиран наказателен съд и на Специализирания наказателен съд и техните заместници.

Предложенията в диспозитивите са да бъдат преназначени от административни ръководители за длъжност „съдия“ със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждението. Колеги, смятам, че тук ние следва да ги преназначим с размер на възнаграждението като за съдии в Специализирания и в Апелативния специализиран



наказателен съд, защото съответните колеги от административни ръководители и заплатите там са по-високи, съгласно закона - законът казва: при придобития ранг и размер на възнаграждението, но в случая те от административни ръководители стават съдии. Затова при тяхното преназначаване следва да бъдат преназначени с размер на възнаграждението „съдия“ в съответния апелативен или специализиран съд.

Значи, моето предложение по т. 1.1.1, 1.2.1, т. 1.11,1; 1.12.1, 1.13.1 и 1.14.1 за бъдат съответно диспозитивите накрая: „в размер за длъжността „съдия“, съответно в Специализиран или в Апелативен специализиран наказателен съд, съобразно съответните таблици“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Но това нали го имаме тук, в размера на възнаграждението?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само че пише „запазения“... Текстът, който се предлага... (Прекъсват го.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Придобитият ранг и размер на възнаграждението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: ... и размер на възнаграждение, считано от 28-ми, само че кой размер на възнаграждението, колега Магдалинчев? За коя длъжност?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Което той има към този момент, колега Чолаков. Който има придобит към този момент и на длъжността, която е заемал.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент! Ето 1.1: за длъжност „съдия“ в апелативен съд със запазване на придобити... само че...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ранг и размер.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само че, колега Магдалинчев, по този начин е написано. Имаме длъжност „съдия в апелативен съд“, това е ранг за длъжност „съдия“. Със запазване на придобития ранг и размер. Размерът на председателя на Апелативния наказателен съд като възнаграждение е един.

Всички знаем, че колегите от специализираните структури получаваха различни заплати като заплати, отколкото съответните нива в другите. Тоест, искам да попитам дали Вие така го четете или аз греша: колегата, председател на Апелативния специализиран наказателен съд, прехвърляйки го, преназначавайки го по този ред, каква заплата ще получава - на съдия в специализиран съд, на съдия в апелативен съд или на председател на Апелативен специализиран наказателен съд?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Според мен на длъжността, която е заемал към момента на преназначаването.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тоест, той ще получава заплата като председател на Апелативен специализиран наказателен съд?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото достигнато ниво на възнаграждението, ние не можем, освен по дисциплинарна процедура да го намаляваме. В конкретния случай става въпрос за преназначаване. Няма образувано дисциплинарно дело, става въпрос за закриване на орган на съдебната власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, дебат? Аз тук ще гласувам различно. Тук ще гласувам различно, тъй като смятам, че колегите административни ръководители на специализираните орган следва да си запазят .... на заплати, но тъй като стават съдии, а не са административни ръководители, следва да получават заплатите като

останалите съдии в специализираните органи, които се прехвърлят. Да, законът им запази размера, но, извинявайте, те вече не са административни ръководители.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тогава каква е логиката от запазването?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: На кое? На заплатата или на ранга?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ама, нали при достигнат ранг и възнаграждение, се казва? Нали така? И едното, и другото.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания? Чухте становището на колегата Магдалинчев.

Колега Дишева, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли? Извинявайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожа Керелска беше преди мен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Можем ли да потърсим аналогия с хипотезата, когато един председател на съд престане да бъде председател - какво възнаграждение получава?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На съдия. Абсолютно същото.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Мисля, че отговорът е ясен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако в закона е записано, какво правим?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега... Давам думата на колегата Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз споделям съображенията, които господин Чолаков изложи, и госпожа Керелска току-що.

Трябва да търсим някакъв здрав разум в закона, ако имаме някакъв проблем с тълкуването. Понеже възстановяваме тези съдии,

които сега заемат ръководни длъжности в Специализирания апелативен съд и в Специализирания съд, възстановяваме ги на длъжност „съдия“. Според мен по силата на закона им се запазва ранга, който са придобили, както и възнаграждението за съответната съдийска длъжност и то в специализираните съдилища, които, както се знае, са по-високи от тези на общите съдилища. Това беше идеята на закона и аз мисля, че точно такава е била на законодателя идеята - да бъдат запазени тези възнаграждения, но ние нямаме, доколкото ни е известно, нито една хипотеза, при която възнаграждение на административен ръководител в орган на съдебна власт да се запазва, при каквито и да е хипотези, повтарям, след като той престане да бъде административен ръководител. Просто няма нито правна, нито житейска логика в това.

Ако това се случваше в останалите случаи, когато някой е бил, все поради същите съображения за несменяемост и независимост, бихме могли да прилагаме тази логика по отношение на всички други магистрати, които някога са били председатели или заместник-председатели, когато престанат поради каквито и да е причини да изпълняват тази длъжност, да запазват възнагражденията. Това не се случва в никаква друга хипотеза, така че считам, че няма логика и в случая да бъде сторено.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз няма да повтарям казаното.

Да, действително е непрецизен диспозивът. Нека да остане със запазване на придобития ранг, но размер на възнаграждение - за съдия в Апелативен съд-София, респективно в, мисля, че беше, в Софийски градски съд, така че възнаграждението за административен

ръководител или заместник-административен ръководител е съответно на длъжността, която е изпълнявал съответният колега към момента, когато е бил в Специализирания апелативен съд или Специализирания наказателен съд. Към момента на преназначаване такова възнаграждение вече не бива да бъде запазено. Това искам да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз съм подготвил вариант за диспозитив по отношение на административните ръководители и заместник-административните ръководители, както следва. В момента само Ви казвам за колежата Ушев, тъй като той е първи в процедурата.

Преназначава<sup>1</sup> на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с § 44, ал. 1 и ал. 4 от ЗСВ (обн. ДВ, бр. 32/26.04.2022), Георги Василев Ушев - административен ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, считано от 28.07.2022 г. със запазване на придобития ранг и с основно месечно трудово възнаграждение в размер за длъжността „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни заплати за съдии, прокурори и следователи към датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Считано от 28-ми...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не! Не, точно е предвидено Апелативен специализиран наказателен съд, за да можем да изпълним нормата на закона.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само че е съдия от Апелативен специализиран съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно, да.

Това е моето предложение, колеги. Съобразяваме нормата на закона, тоест и колегата Ушев ще си получи по-голямото възнаграждение, което имат съдиите от Апелативния специализиран съд, само говорим за разликата за председател. Това е, което коментираме в момента.

Това е моето предложение, колега Магдалинов, може би не ме разбрахте като го докладвах, тоест на него няма да му се присъжда възнаграждение като председател, но като съдия в Апелативния специализиран наказателен съд, по какъвто начин ние всъщност преназначаваме всички съдии в Апелативния специализиран наказателен съд.

И този диспозитив го предлагам за т. 1.1, като вариант, абсолютно аналогичен е в 1.2.1, което касае преназначаването на колегата Веселина Петкова Вълева. Отново диспозитивът е „със запазване на придобития ранг и с основно месечно трудово възнаграждение в размер за длъжността „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз мисля, че не е необходимо да посочваме таблицата. Той знае - основно месечно възнаграждение като съдия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото става много тежък диспозитивът.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, тогава Ви казвам диспозитивът с корекциите, които предлага и колегата Магдалинов: преназначава, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с параграф еди-кой си, Георги Василев Ушев - административен ръководител на Апелативен

специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ за длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, със запазване на придобития ранг и с основно месечно трудово възнаграждение в размер за длъжността „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд. Точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аналогично това се повтаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И за заместниците.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За колегата Веселина Петкова Вълева. По същия начин са и вариантите за диспозитив на 1.11.1, касаещо колегата Мариета Христова Райкова с разлика, че там възнаграждението е за съдия в Специализиран наказателен съд.

За 1.12.1, касаещо колегата Виржиния Александрова Петрова, за 1.13.1, касаещо колегата Пенка Иванова Велинова и 1.14.1, касаещо колегата Пламен Янев Панайотов. Там съответно са заплатите, които са за съдия в Специализиран наказателен съд.

Ако искате разделно гласуване по отношение на тези диспозитиви? (Говорят на изключени микрофони.)

БОЯН НОВАНСКИ: Аз искам да попитам нещо, специално към господин Чолаков като вносител на това предложение за изменение.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин Новански, не се чуваш!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не се чуваш!

БОЯН НОВАНСКИ: Казвам, то - хубаво, ще запази заплатата си, образно казано, като на съдия в Специализиран наказателен съд, ама такъв съд след 28-ми няма да има. Това означава, че ние тук - във Висшия съдебен съвет, трябва да променим

класификатори, ведомости, оборотни, такива неща, щото тях ги няма вече. Ние ще ги закрием, ние ще ги затрием тези работи, ще ги изтрием, разбирате ли? Класификатори, където там пише кой колко повече получава в сравнение с другите и тогава какво се получава?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Но това е, което е получавал към този момент, нищо повече. От сега насетне нещата ще вървят по друг ред, по общия си ред.

БОЯН НОВАНСКИ: Добре, добре. Аз просто попитах.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма да се преповтаря назад във времето, нали? Те са го достигнали това нещо и при промяна последваща, сега вече не знам там как...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следва да преценяваме какво ще правим при последващи увеличения на заплатите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така. (Весело оживление. Всички говорят едновременно.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това вече е въпрос на решение на съдийски колегии. Дай Боже, да има такива процедури!

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, да Ви кажа, че и мен ме смущава това обстоятелство. Преди малко разсъждавахме, че административният ръководител ще престане да бъде административен ръководител, поради което не следва да получава заплатата на административен ръководител.

Тук хипотезата е аналогична. Съдията в специализирания съд ще престане да бъде съдия в специализиран съд, който няма да съществува и става съдия в съответния съд, където е преназначен. На какво основание и къде е разписано?



БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В § 46. Параграф 46, Олга, казва така: лицата по чл. 44, ал. 1 и чл. 45, ал. 1 и ал. 4 се преназначават без да се засяга придобитият ранг и размер на възнаграждение. Лично е разписано.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Там не можем... Точно това е този дебат в момента, колега Керелска. Между първото и второто...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Там нещата са изрично разписани, да.

Добре, щото иначе щях да предложа... (Говорят едновременно.) ... на нашата практика. Защото сме имали случаи, когато преназначаваме, тоест преместваме съдия от Софийски районен съд, където възнагражденията са по-високи и отива и става съдия в друг съд в страната, където възнаграждението е по-ниско.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние имаме и процедура - от апелативен съд става председател на съответен окръжен съд и съответно заплатата е различна, но само че съобразяваме новата заплата, където отива, не запазваме заплатата като съдия в апелативен съд.

Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, сега току-що ми подсказаха - съдия в Софийски градски съд, в Специализиран наказателен съд са на един ред в Таблица 1, тоест няма разлика в заплащането. За Таблица 1 говорим. Същото е и за Апелативния специализиран наказателен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колега Марчева. Ние в момента дебатираме...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Просто да Ви кажа, че по Таблица 1 е.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Щом има изрична разпоредба...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз питам някой против ли е? Ще гласуваме ли разделно диспозитивите за административните ръководители, първо. Добре.

Значи, ще подложим на отделна гласуване и точките, които касаят административните ръководители и заместник-административните ръководители.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, взимам отново думата, за да заявя, че не възразявам в диспозитивите по т. 1.17 и 1.18 за колегите, които са поискали да бъдат възстановени на длъжностите, които са заемали преди да бъдат преназначени в Специализирания наказателен съд, да фигурира текстът на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

Повдигнах въпроса, защото исках да бъде проведен дебат и да е ясно какво смятаме по въпроса, поради това, че в § 44, ал. 1 изрично е посочено, че преназначаванията, тоест всички преназначавания стават по реда на чл. 194, ал. 1, е редно във всички диспозитиви да бъде посочен и този текст с разликата по точки 1.17 и 1.18, че се посочва „възстановява“, а не „преназначава“, така че тук не правя искане за разделно гласуване, нито правя промяна... (Реплика от Б. Магдалинчев.)

Не, не е така. Господин Магдалинчев, в другите случаи е „преназначава“, а тук е „възстановява“, така че не правя предложение нито за промяна в диспозитива, нито за разделно гласуване по тези точки специално.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Засега сме на разделно гласуване по 1.31 и 1.32, разделно гласуване за 1.1, 1.2, Аз казвам само началните

точки - 1.1, 1.2, 1.11, 1.12, 1.13 и 1.14. Разделно гласуване за всички точки за датата, когато се извършва това.

Аз мисля, че до тук се оформи разделното гласуване, колеги. Започваме, ако няма други изказвания. Включваме се и започваме да гласуваме.

Първо гласуваме разделните точки и след това анблок останалите.

Колеги, първо гласуваме датата, която касае всички точки, съответно, който е „за“ датата, да бъде считано от 28 юли, моля да гласува - 7 гласа, „против“ - 2. Има взето решение.

**(Решението е отразено по-долу.)**

Това не касае същността „преназначаване“, а е елемент от решението, има взето решение за дата 28-ми.

Колеги, гласуваме т. 1.1 с варианта, който е предложен от Комисията по атестирането и конкурсите. Който е „за“... (Реплики.) Това е предложение на Комисията. Който е „за“ внесения текст от Комисията... Говорим в момента само за 1.1.1, което касае преназначаването... Ама, чакайте! Ние трябва да гласуваме първо...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това трябва да бъде заедно и за другите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не можем така да го направим. Добре, ще гласуваме председателите един по един за по-лесно.

Гласуваме 1.1: разкрива, на основание посочения параграф, една длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София. Който е „за“, моля да гласува. Точка 1.1 - само разкриване на длъжността. Единодушно - с 9 гласа.

**(Решението е отразено по-долу.)**

Сега гласуваме 1.1.1 по предложението на Комисията. Който е „за“, моля да гласува. По предложението на Комисията, а не това, което дебатирахме. В момента гласуваме председателите с това, което се разбрахме съответно, тъй като има предложение на Комисията. Трябва първо да гласуваме това.

Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Господин Чолаков, аз предлагам да гласуваме диспозитива на 1.1.1 с редакцията, която Вие предложихте, защото никой не се изказа против това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Господин Магдалинчев имаше изказване, но доколкото разбрах от...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Беше в подкрепа на това.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Точно така. Той се отказа, така че за да не се объркват колегите, просто като редакционна промяна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги. Добре, колеги. Тъй като има възражения и аз смятам, че са основателни, все пак имаме внесено предложение. Гласуваме „против“ предложението на КАК и след това предложението... Защото това не е само редакция. Това променя и съдържанието.

Гласуваме предложението на Комисията. Който е „за“, моля да гласува - 0 гласа „за“, „против“ - 9 гласа.

Гласуваме предложението, което аз направих, съответно преназначават колегата Георги Василев Ушев, административен ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг

„съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, считано от 28 юли 2022 г., със запазване на придобития ранг и с основно месечно възнаграждение в размер на длъжността „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд.

Който е „за“, моля да гласува - 9 гласа „за“.

**(Решението е отразено по-долу.)**

Приключихме с т. 1.1.

Точка 1.2. Първи диспозитив - разкриваме една длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София. Който е „за“, моля да гласува - 9 гласа „за“.

**(Решението е отразено по-долу)**

По 1.2.1 - по предложение на Комисията. Който е „за“, моля да гласува. Предложението на Комисията - 0 гласа „за“, който е „против“ - 9 гласа.

**(Решението е отразено по-долу)**

По предложението, което аз направих - съответните редакции, касаещо колегата Веселина Петкова Вълева. Който е „за“, моля да гласува - единодушно, не подлагам за гласуване „против“.

**(Решението е отразено по-долу)**

Колеги, отиваме към следващите административни ръководители, касаещи съответно 1.11.1. То касае колегата Мариета Христова Райкова-Пашова. Който е „за“ разкриване на длъжност

„съдия" в Административен съд-София град, моля да гласува. Това е 1.11. Няма „против", затова единодушно е взето решението.

**(Решението е отразено по-долу)**

По 1.11.1 по текст на Комисията. Който е „за", моля да гласува - 0 гласа „за", „против" - 9 гласа „против".

Значи, по варианта, който...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Чолаков, тези две гласувания дали не са излишни?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моля Ви се, колега Керелска! Да даваме... по-бързо...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Направо предложението, което Вие направихте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моля Ви се, по-бързо ще го свършим, ако не дебатираме!

По 1.11.1 по предложението, което аз направих, съответно колегата Мариета Христова Райкова да бъде преназначена в Административен съд-София град със запазване на ...в размер на длъжността „съдия" в Специализиран наказателен съд. Който е „за", моля да гласува - 9 гласа „за", единодушно е взето решението, няма „против".

**(Решението е отразено по-долу)**

По 1.112 - разкриваме длъжност „съдия" в Административен съд-София град. Който е „за", моля да гласува - 9 гласа „за", няма „против".

**(Решението е отразено по-долу)**

Следва 1.12.1 и е за преназначаване по предложение на Комисията със съответния диспозитив. Който е „за“, моля да гласува - 0 гласа „за“, „против“ - 9 гласа.

**(Решението е отразено по-долу)**

По предложението, което аз направих, аналогично , както преди малко. Който е „за“, моля да гласува - 9 гласа „за“.

**(Решението в цялост е отразено по-долу)**

По т. 1.13 - Разкриваме съответно една длъжност в Административен съд-София град. Който е „за“, моля да гласува - 9 гласа „за“, няма „против“, затова не го подлагам на гласуване.

**(Решението в цялост е отразено по-долу)**

По т. 1.13.1 - Преназначаваме Пенка Иванова Велинова по предложение на Комисията. Който е „за“, моля да гласува - 0 гласа „за“, „против“ - 9 гласа.

**(Решението в цялост е отразено по-долу)**

Вариантът, който беше предложен от мен със съответното възнаграждение за съдия в Специализиран наказателен съд. Който е „за“, моля да гласува - 9 гласа „за“, няма „против“. Приключваме и с т. 1.13.

**(Решението в цялост е отразено по-долу)**

По 1.14 - разкриваме една длъжност „съдия“ в Административен съд-София град. Който е „за“, моля да гласува - 9 гласа „за“.

**(Решението в цялост е отразено по-долу)**

Съответно 1.14.1, касаещо колегата Пламен Янев Панайотов - по предложение на Комисията. Който е „за“, моля да гласува - няма „за“, „против“ гласуваме - 9 гласа „против“.

**(Решението в цялост е отразено по-долу)**

И съответно по предложението, което направих с изменение на текста. Който е „за“, моля да гласува - всички.

**(Решението в цялост е отразено по-долу)**

Приключихме с административните ръководители. Благодаря Ви, колеги.

Сега започваме гласуването по т. 1.31, за което имаше искане за разделно гласуване. Колеги, т. 1.31 касае...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е за Миталов.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. (Говорят на изключени микрофони.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По-добре накрая тези двете точки. Дайте другите да изгласуваме, които са безспорни.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, предлагам след като изгласувахме промяната в диспозитивите само в частта за възнагражденията за административните ръководители и заместниците да продължим по ред на номерацията, тоест от т. 1.3 и



насетне и когато стигнем до тези точки, където има разделно гласуване - ще проведем разделно.

Може, господин Чолаков, ако не възразявате, да докладвате всички за преназначенията в Апелативния, за да не четете едно и също, а след това...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, в момента докладвам от 1.3 до 1.10, касаещо преназначаванията от Апелативния специализиран съд в Апелативен съд-София. Там няма възражения, няма искане за разделно гласуване, тоест гласуваме анблок от 1.3 до 1.10. Който е „за“, моля да гласува - 9 гласа, единодушно.

**(Решението в цялост е отразено по-долу)**

Колеги, тъй като от 1.11 започват специализираните. Ние гласувахме 1.11, 1.12, 1.13 и 1.14, което означава, че започваме от 1.15 до 1.30, включително, където няма възражения по отношение на доклада, който беше направен. Който е „за“ - гласуваме от 1.15 до 1.31.1, включително - благодаря, колеги. (Всички са „за“.)

Сега гласуваме 1.31.1...

Ние колко човека сме? (Брои.)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Точка 1.31, така както е предложена от Съдийската колегия, така ли? (Всички говорят едновременно.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент, колеги! Ще уточним. В момента сме на т. 1.31, което е: разкрива на основание §44, ал. 3 една длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София. Първо това гласуваме.

Който е „за“ диспозитива, предложен от КАК, така процедираме. Гласуваме 1.31 в диспозитив, предложен от КАК. Който

е „за“, моля да гласува - 7, „против“ - 3 гласа „против“. Това означава, че нямаме решение за разкриване на една длъжност в Окръжен съд-София.

**(Решението в цялост е отразено по-долу)**

Колеги, при положение, че по т. 1.31 няма взето решение, означава, че трябва да я дебатираме, тъй като тя е свързана с 1.31.1. Ние не можем да преназначим, тъй като не сме открили щат в Окръжен съд-София.

Нека да гласуваме т. 1.32 и тогава да преценим и да се върнем на 1.31.

Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля, господин Чолаков, да подложите на гласуване моето предложение по т. 1.31, а именно да бъде разкрита една щатна длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от 28.07.2022 г. Аз направих това предложение при изказванията преди. По т. 1.31 не се събраха гласове...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент, колеги. Извинявайте, че прекъсвам колегата Дишева, обаче тук не ни трябва 8 гласа за разкриване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И аз това чета.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За разкриване на бройката... После можем да не преназначим колегата, тъй като ни трябва 8 гласа за преназначаването, обаче аз смятам, че ние имаме решение за разкриване на бройка в Окръжен съд-София.

Подлагам на гласуване т. 1.31.1, която касае преназначаването на колегата Миталов. Колеги, който е „за“

преназначаването на колегата Миталов, моля да гласува. Докладвам за Окръжен съд-София, където имаме разкрита бройка, тъй като там не са необходими 8 гласа.

„За“ - 7 гласа, „против“ - отново 3 гласа „против“.

**(Решението в цялост е отразено по-долу)**

И какво правим оттук нататък?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Което колегата Дишева предлага.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля да подложите на гласуване двете предложения, които аз направих по т. 1.31 и по т. 1.31.1. Ами, ако се събере мнозинство, това ще означава, че се отменя по подразбиране преди това взетото решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има алтернативно предложение - разкриване на нова длъжност в Софийски градски съд. Който е „за“, моля да гласува - 4 гласа „за“...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ще се получи пълен абсурд!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма значение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата няма да го назначим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаме опция и във вторник също да се занимаваме с това, така или иначе.

„Против“... (Говорят на изключени микрофони.)

Момент, колеги! Още веднъж броим гласовете за...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Какво гласуваме вече?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Броим гласовете още веднъж за разкриване на бройка в Софийски градски съд. Който е "за", моля да гласува - 4 гласа „за“, „против“ колко са? „Против“ са 6 гласа, което означава, че не се приема това.

**(Решението в цялост е отразено по-долу)**

Десет човека сме - 4 на 6. В момента и Пашкунова се появи и гласува.

Колеги, това по отношение...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е някакъв абсурд!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ама, колеги, ние трябва да го назначим някъде колегата. (Всички говорят едновременно.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, отлагаме произнасянето на тази точка за 26 юли. Ние нищо не можем да направим в момента, освен да отложим точката за 26 юли.

Подлагам на гласуване предложението за отлагане на тази точка за 26 юли. Който е „за“, моля да гласува - 9, „против“ - 1.

**(Решението в цялост е отразено по-долу)**

ВЕРОНИКА ИМОВА: Господин Чолаков, мога ли да кажа нещо?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се, кажете.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Би следвало да попитаме и колегата дали желае да бъде преназначен в Софийски градски съд. Как така без негово знание най-малкото...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото има изрична разпоредба.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да. Това е пълен абсурд! Значи, ще го назначим там, където той не е посочил? Все пак трябва да се съобразим с него. Може да иска в окръжния съд, например.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Тоест, за 26-ти нека да бъде попитан.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да му дадем възможност, ако прецени, да сезира Съдийската колегия със съответно заявление, ако прецени. Това е вече въпрос на негова преценка.

Колеги, отложихме тази точка за 26-ти!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли нещо да кажа по повод на това, което каза преди малко колегата Имова?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се, колега Керелска. Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, пак Ви обръщам внимание. Казах го вече веднъж. Възможността за отправяне на заявление или на искане до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по отношение на това какви са предпочитанията на колегите касае единствено тези колеги, които искат да бъдат възстановени на заеманата преди това длъжност. Нямаме такова задължение. Това било израз на някаква добра воля, но то е контра леге и точно това ни създава проблеми в момента. Няма такова изискване на закона!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така е, колега Керелска, но, така или иначе, вече приложихме по отношение на колегите тази процедура, затова дайте да не дъвчем едно и също нещо трети път. Извинявайте, че Ви го казвам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ама не е така!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, има ли значение как е като ние вече приложихме на практика тази процедура?! Не е ли така?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Но в закона пише: в 14-дневен срок от обнародване на този закон лицата по ал. 1 могат да подадат заявление.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е само за тези, които искат възстановяване за там, откъдето са дошли! Той не е бил магистрат, разбирате ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нали четох разпоредбата, господин Магдалинчев? Ето я! Господин Чолаков, виждате ли, че се налага някой път да се повтаря и да се потрета, защото явно не се слушаме!

Това, че желанията на другите колеги съвпадат с изискването на § 44, ал. 3, където съобразяваме натовареността, значи няма нищо общо с другия въпрос, който го коментираме в момента. Просто имаме съвпадение с изискването на закона и заявеното желание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз Ви предлагам следното: да си отменим решението за отлагане на 26-ти и да изчакаме дали няма до края на заседанието да дойде друг член на Съвета, който ние изпратихме в момента при младшите съдии. Тогава ще го отложим съответно, ако не дойде. Моята молба е все пак да прегласуваме това гласуване за 26-ти и да изчакаме тази точка, имаме още достатъчно точки, дали няма да дойдат други членове на Висшия съдебен съвет...

Колеги, който е „за“ моето предложение да се отмени взетото процедурно предложение за отлагане на точката за 26-ти и гласуване на тази точка последна в днешното заседание, моля да гласува - 8 гласа, „против“ - 2 гласа, тоест отменяме си решението за отлагане за 26-ти.

**(Решението в цялост е отразено по-долу)**

Колеги, гласуваме разделно гласуване и по следващата точка, която е 1.32, съответно преназначава... Първо, дали ще

разкрием длъжността „съдия“ в Административен съд-София област. Който е „за“, моля да гласува - 8 гласа, има взето решение.

Извинявайте, „против“ - 2 гласа.

Гласуваме диспозитива на 1.32.1 преназначава Емил Емилиянов Желев, съдия в Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ на длъжност „съдия“ Административен съд-София област. Оттам нататък е ясно.

Който е „за“, моля да гласува - 7... Колега Марчева?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз се обърках, щях да гласувам „против“. Извинявайте, просто се разсеях, тоест бройте ме, че съм „против“ разкриването на бройка... (Не довършва, неясен израз.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тоест, Вие гласувате по същия начин, както за колегата Миталов.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: В случая искам само да изложа мотиви, които нямах възможност одеде да ги изложа. В конкретния случай считам, че би следвало, доколкото има специализация на колегите, в случая - в наказателно-правната материя... (Връзката прекъсва, неясен израз.)

Съжалявам, колега Имова. Виждам реакцията Ви. Това е моето мнение, нека все пак да уважаваме мненията, които се заявяват. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, аз считам, честно казано, вече не помня какво направихме с гласуването по моето предложение по т. 1.31, но ми се струва, че следва да бъде проведено гласуване по тези предложения с ясното съзнание, че няма да... Всъщност ние по т. 1.31 за разкриване в АССГ направихме, сега моля

да подложите на гласуване моето предложение по 1.32, защото аз предложих да бъде разкрита още една бройка в Административен съд-София град.

Знам, че вероятно няма да събере нужните гласове, но аз държа да изразя своя вот, защото съдията не може да остане непреназначен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние по 1.31 гласувахме и Вашите предложения. В момента сме 1.32, съответно по 1.32 гласувахме до гласуването дали да открием нова длъжност в Административен съд-София област или не. Съответно гласовете бяха 8 на 2, като колегата Марчева направи изявление, че е сгрешила при своя избор и тя всъщност гласува „против“.

Ако искате отново да повторим избора, но мисля, че не е необходимо при положение, че...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това не е необходимо, защото този глас няма да повлияе при резултата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Този глас не влияе на резултата, но все пак е отбелязано в протокола, че колегата Марчева се е объркала и съответно нейният глас е „против“.

Аз си мисля, че при това положение трябва да гласуваме първо 1.32.1, така както е предложено от Комисията и тогава съответно, ако не събере съответните гласове, да подложим... Не, не успяхме. В момента, в който тръгнахме да гласуваме, колегата Марчева направи изявлението. Аз затова...

Колеги, гласуваме 1.32.1 по предложение на Комисията. Който е „за“, моля да гласува - 6 гласа...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Седем!



ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кой не броя? Седем гласа.

„Против" - 3 гласа.

Няма взето решение и по това.

**(Решението в цялост е отразено по-долу)**

В момента предлагам на гласуване алтернативното предложение на колегата Дишева, а именно - разкриване на една нова длъжност в Административен съд-София град. Колеги, който е „за" това предложение, моля да гласува. Говорим по 1.32.

„За" - 2 гласа, „против" - 7 гласа „против".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защо 7, нали сме 10.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кой не е гласувал?

Колеги, хайде отново - който е „за" разкриване по предложение на колегата Дишева, в АССГ на нова длъжност, за да може там да бъде преназначен колегата Емил Желев, моля да гласува. Отново се броим - 2 гласа.

Който е „против" - 8 гласа.

**(Решението в цялост е отразено по-долу)**

Тогава, колеги, предлагам да гласуваме отлагане на тази точка за края на днешното заседание. Колеги, който е „за" отлагане на тази точка до края на днешното заседание, моля да гласува - 8 гласа, „против" - 2 гласа „против".

**(Решението в цялост е отразено по-долу)**

Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, съвсем накратко да обоснова защо по тази точка и по предходната гласувах „против“ отлагането за по-късно днес.

Господин Кояджиков го няма днес. Той има друг служебен ангажимент, но освен това ги няма още двама членове на Съдийската колегия. Ако спазваме тази логика, че ще чакаме да дойде господин Кояджиков, предполага се, за да подкрепи решението на мнозинството, би трябвало по някакъв начин да поканим и другите двама членове на Съдийската колегия, които днес също не участват, но биха могли да гласуват по определен начин. Така е логиката. Които са двамата, аз смятам... (Говорят на изключени микрофони)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: А госпожа Захарова?

АТАНАСКА ДИШЕВА: В един параграф, който сега ще намеря, се казва, че се довършват делата, по които е проведено разпоредително заседание. Така че този диспозитив е непрецизен и ние ще постановим диспозитив в противоречие със закона. Ако може г-жа Пашкунова да помогне за прецизност на изказа?

След „започнатите с тяхно участие наказателни дела“ и след запетайката да добавим - „по които е проведено разпоредително и на които е даден ход на съдебното следствие“. Всъщност не. Мисля, че само - „по които е проведено разпоредително заседание“ - стига.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Точно така - „по които е проведено разпоредително заседание“, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами то с разпоредителното заседание не се ли дава ход на съдебното следствие?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не се дава. Г-жо Керелска, има специални текстове в този закон, които за разлика от нашите

традиционни случаи, когато възлагаме да бъдат продължени само случаите, по които е даден ход на съдебното следствие, тука е разширено с провеждането на разпоредително заседание по съображения, които са много подробно излагани в обсъжданията пред Правна комисия и в законопроекта. Има специални параграфи. Ако считате, колеги, можем да ги цитираме - при условията и по реда на еди-кои си параграфи. Може би е по-разумно да ги цитираме, за да няма объркване, но трябва малко време за това, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че по-добре е да препратим директно към параграфите в закона, защото тука е малко особено. Абсолютно е права колегата Дишева, че тука не сме в ход на съдебното следствие, тъй като изрично по време на обсъжданията се прие, че когато е минало разпоредително заседание тогава вече се съставът е...(Намесва се Б.Магдалинчев: Колеги, това са параграфи 49 и 51.) Но тука имаме още една особеност. Че делата пък се преобразуват в дела в друг съд. Тоест, те вече не са в Специализирания наказателен съд. Както знаете, делата се преобразуват от дела на специализирания съд в дела на градски и на апелативен съд, ако са били в Специализирания наказателен съд. Затова за мен е по-чисто наистина направо да препратим - „Възлага на преназначените и възстановени магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела при условията и по реда на параграф 50.“.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Параграфи 49 и 50. Там изрично е посочено за първоинстанционните наказателни дела, по които не е проведено разпоредително заседание, че съответно след влизането в сила на закона трябва да бъдат изпратени по подсъдност на

съответните компетентни съдилища. Няма да е прецизно да посочим § 49 и 50, колеги, защото там е друга редакцията. Там пише: „Първоинстанционните наказателни дела пред Специализирания наказателен съд, по които до влизането в сила на този закон не е проведено разпоредително заседание, се изпращат по подсъдност на съответните съдилища“.

БОЯН НОВАНСКИ: Е, така де, там ще ги гледат други съдии, не тези същите.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, точно така, но няма да е прецизно да препратим при условията на § 49.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, мисля че относимите текстове в случая са § 50, който се отнася за първоинстанционните наказателни дела пред Специализирания наказателен съд, по които е проведено разпоредително заседание. Стават подсъдни на Софийски градски съд и разглеждането им продължава от съдебния състав, провел заседанието. Тези дела имаме предвид и в следващите алинеи на този параграф се предвиждат специални правила как става участието на съдиите, когато те не са в Софийски градски съд преназначени. Затова за Специализирания наказателен съд за довършване на делата е приложим § 50, според мен. А за Апелативния специализиран наказателен съд е приложим § 52. По същия начин - „Неприключилите до влизане в сила производства пред Апелативния специализиран наказателен съд, по които е проведено разпоредително заседание стават подсъдни на Софийски апелативен съд и разглеждането им продължава от съдебния състав, повел заседанието.“ и ал. 2 също обяснява. Параграфите 49 и 51 се отнасят делата съответно на Специализирания наказателен съд и на Апелативния специализиран

наказателен съд, по които не е проведено разпоредително заседание, т.е. те се, образно казано, разпръскват из всички съдилища, съответни, в страната. Тоест, приложимите параграфи според мен са 50 и 52. (Намесва се Б.Магдалинчев: АLINEИ първи.) Е, нека да са целите, защото...(Б.Магдалинчев: Да, да.)... те касаят, „при условията и по реда“, те касаят и командироването на съдиите, така че нека да бъдат целите параграфи, а не само алинеите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Обединяваме ли се около това - § 50 и § 52?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така са, това са разпоредбите, които регламентират.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Според мен, колеги, вариантите са два. Или да запишем, което по мое мнение е по-просто - „наказателните дела, по които е проведено разпоредително заседание, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела“. Или да посочим изрично параграфите. Това е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И двете най-добре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И двете най-добре. Правим компилация между двете: „...да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, по които е проведено разпоредително заседание, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела, включително и мотивите към тях, при условията и по реда на §50 и §52 от Преходните и заключителни разпоредби...“ - и оттам нататък върви. Колеги, мисля че тази редакция е най-добра. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Единадесет гласа. Колегата Кояджиков е тук.

Единадесет гласа. **(решението е отразено по-долу в стенограмата в цялост)**

И, съответно т. 1.34: Решенията подлежат на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд. Колеги, тука не вписваме, тъй като законът предвижда предварително изпълнение на всички решения, които са позитивни, не е необходимо да го пишем изрично и в самия диспозитив, като те подлежат на обжалване в 14-дневен срок от обявяването им пред Върховния административен съд. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Единадесет „за“. **(решението е отразено по-долу в стенограмата в цялост)**

Колеги приключихме с т. 1. Точка 2. Кой ще докладва? Пак ли аз ще докладвам? Ние отложихме двете дочки за края, нека да свършим и тогава. Колега Кояджиков, да знаете, че има две точки, които са отложени за произнасяне накрая на заседанието на Съдийска колегия. Това са точки 1.31 и 1.32.

Точка 2 от дневния ред. Колеги, докладвам от Комисията по атестирането и конкурсите следните диспозитиви:

Първо: Остава без уважение предложението на административния ръководител - председател на Апелативен съд - София за разкриване на 3 (три) нови длъжности „съдия“ в съда.

Второ: Остава без уважение предложението на административния ръководител - председател на Апелативен съд - Пловдив за разкриване на 3 (три) нови длъжности „съдия“ в съда.

Трето: Остава без уважение предложението на административния ръководител - председател на апелативен съд - Бургас за разкриване на 3 (три) нови длъжности „съдия“ в съда.

Четвърто: Остава без уважение предложението на административния ръководител - председател на Апелативен съд - Велико Търново за разкриване на 1 (една) нова длъжност „съдия“ в съда.

Става въпрос за исканите нови бройки, както от председателя на Апелативен съд-София, така и от председателите на останалите апелативни съдилища. Знаете, че във вторник правихме такъв дебат. Тези предложения са разгледани от Комисията по атестирането и конкурсите и комисията се е обединила около тези предложения за решение.

Изказвания? Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз ще гласувам против първото предложение на КАК. Аз съм убеден, пък и статистиката е категорична, че дори и с разкриване на нови три щата плюс тези 10, които бяха прехвърлени, пак Софийски апелативен съд остава натоварен повече от средното за апелативните съдилища в нашата страна. Затова аз считам, таблицата е пред Вас, виждате какво ще се получи като натовареност при разпределяне на три нови щата. Аз мисля, че това искане е основателно и ще гласувам да бъдат разкрити, т.е. против решението на КАК.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания? Колега Дишева, заповядайте. Колега Керелска, заповядайте, не Ви видях, че Вие сте били преди колегата Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, разглеждането и обсъждането на тази точка е свързано с т. 5. Обърнете внимание. Предполагам, че сте се запознали с материалите към тази точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, ако искате да докладвам и тези предложения на КАК, за да може да ги обсъждаме заедно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, мисля че би било добре. Благодаря за предложението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре.

Колеги, действително материалите по т. 2 са свързани с материалите по т. 5 и т. 6, които ние приехме и ги включихме като допълнителни точки. Колеги, докладвам материалите по т. 5. Само докладвам проекта за диспозитив, като колегите, които са участвали ще изпълнят със съдържание като мотиви това, което се е случило в КАК.

Предлага се от КАК Съдийската колегия, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, да предложи на Пленума на ВСС да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Специализирания наказателен съд, считано от 27.07.2022 г.

Предлага се отново, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Омуртаг, считано от 27.07.2022 г.

И внасяне на това предложение в заседание на Пленума на ВСС, насрочено на .....2022 г., за разглеждане.

И, съответно, докладвам и предложението на комисията за разкриване на нови бройки в Чирпан и Нова Загора, доколкото си спомням. (Намесва се О.Керелска: Омуртаг.) Да, да.

Предлага се, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС, да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1



(една) свободна длъжност „съдия“ в Специализирания наказателен съд и на същото основание да се разкрие такава в Районен съд - Чирпан.

И последния диспозитив, който се предлага е да се закрие Специализирания наказателен съд една бройка и разкриване на такава бройка за „съдия“ в Районен съд-Нова Загора.

Или накратко, имаме три свободни длъжности в Специализирания наказателен съд. Колеги, дебатът е къде тези три свободни длъжности да отидат? Дали, по предложението на КАК, да отидат в тези три районни съдилища или да отидат в апелативните, ако се вземе такова решение.

Давам думата на колегата Новански най-напред.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Е, защо? Нали ми я дадохте на мене?

БОЯН НОВАНСКИ: Олга, извинявай, сега ще го кажа аз. Аз не мисля, че е такъв дебатът. Според мене подходът е сбъркан. Тука да се води битка съд за съд и да се противопоставят едни съдилища и един магистрати на други, според мене е некоректно за самите съдии. Извинявайте, но за всички е ясно, че и за Софийски апелативен съд, и за Омуртаг, и за Чирпан, и за Нова Загора има нужда от съдии. Тука спор нямаме, сто пъти сме го говорили, години вече го приказваме! Според мене могат да се удовлетворят желанията на всички тези съдилища, за които коментираме тук. Има свободни бройки, има незаети щатове, освен специализираните има и други незаети щатове. А ако пък толкова няма откъде да се намерят, ами ще разкрием нови бройки, няма да натежим чак толкова на и без това големия ни бюджет.

Ето това искам да кажа. Според мен подходът е сбъркан и не бива да противопоставяме съд на съд, и да водим битки, защото не е коректно за хората.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз по друг начин исках да почна обаче с оглед изказването на г-н Новански, който беше след мене, все пак искам да обърна внимание, ще започна оттам, че в случая не става въпрос изобщо за някакво противопоставяне. Предмет на обсъждане в Комисията по атестирането и конкурсите беше дали тези три свободни незаети щатни бройки в Специализирания наказателен съд следва да бъдат предоставени на Софийски апелативен съд според заявеното от председателя на този съд желание. В хода на дискусиата се изтъкна и бяха събрани съответните данни във връзка с натовареността на няколко районни съда, които многократно са ни сезирали с искане за разкриване на нови щатни бройки и които съдилища са в бедствено състояние. Говоря на първо място за Районен съд-Омуртаг. Ами, колеги, там в момента и от доста време имаме един-единствен съдия. От този съд ние сме отнели две щатни бройки. И оставяме една щатна бройка за председател, за съдия и бих казала и за много други длъжности, които се налага да изпълнява междуременно. Неговата действителна натовареност, видно от последното искане на председателя, е 120 дела. На един човек! Решава по 57 дела на месец, защото очевидно дотам му стигат силите, физически и психически. Е, кажете, това нормално ли е? И къде е по-голямата нужда в случая?

По-нататък, продължавам, Районен съд-Чирпан. Погледнете справката. Районен съд-Чирпан има брой дела за разглеждане по щат 69,8 при средна за страната 41,44. Брой свършени дела 62,67 при средна за страната, извинявайте, на половина - 34,28. Още по-зле стоят нещата като гледаме действителната натовареност. Брой дела за разглеждане 69,08 при средна за страната 51,18. Брой свършени дела 62,67 при средна за страната 42,34. Всъщност тука няма никаква съществена разлика между данните за натовареност по щат и действителната натовареност, но независимо от това този съд е много натоварен. И пак Ви казвам, непрекъснато получаваме или по-точно казано имаме няколко искания от председателя за разкриване на бройка, за обявяване на конкурс и т.н., по които искания ние не сме се произнесли досега, отлагаме произнасянето и т.н.

Районен съд-Нова Загора. Знаете, че миналата година те бяха първенци по натовареност. От четирима съдии в момента са двама и те са така от години наред. Погледнете тяхната справка да видите тяхната натовареност. По щат брой дела за разглеждане 65,56 при средна за страната 41,44; брой свършени дела 57,22 при средна за страната 34,28, а действителната натовареност по брой дела за разглеждане е 96,83 при средна за страната 51,18. Брой свършени дела, забележете, двама човека - 85,83 при средна за страната 42,34.

Тоест, в тези органи ние имаме натовареност почти двойно по-висока от средната за страната. Затова ние приехме, че в тези районни съдилища нуждата от откриване на нови щатни бройки е много по-голяма от тази при Софийски апелативен съд. Бяха съобразени и други обстоятелства. Както всички знаем там отиват

десет души съдии, които ние преназначаваме от специализираните наказателни съдилища или по-точно от Апелативния специализиран наказателен съд, 10 човека. Ние ги преназначаваме в съда, забележете. Няма никакъв проблем при общо събрание някои от тези съдии, при изразено от тях съгласие, да отидат в други отделения. Не е казано, че ще бъдат всичките в наказателно отделение или Наказателна колегия, така че този въпрос тепърва предстои да бъде разрешаван. Знаем много добре, че натовареността в Наказателна колегия на Софийски апелативен съд никак не е висока. Сега отиват още 10 човека, вярно отиват с делата си, но независимо от това. И пак уточнявам, че тези 10 човека не всички могат да останат в Наказателна колегия и най-добре ще бъде, ако общото събрание реши, а пък ако това съвпадне и с тяхното желание още по-добре, да отидат съответно в Гражданска колегия и в Търговска колегия, където се счита, че има по-висока и действително фактически е така, има по-висока натовареност.

Така че, това бяха съображенията и мисля, че те са напълно разбираеми. Аз казах и нещо друго. С решение на Съдийската колегия и на пленум бяха дадени три щата на Върховен касационен съд и на Върховен административен съд. Това бяха също неусвоени щатни бройки от специализираните органи на съдебна власт. Сега Софийски апелативен съд иска останалите три бройки. Ами, колеги, добре се грижим за върха на пирамидата, каквато представлява съдебната система, но мисля, че е време да се погрижим и за нейната основа, защото без основа пирамидата просто не може да съществува. После, г-н Новански пък и г-н Кояджиков, който също вчера гласува и може би неудовлетворен от решението на

КАК се изключи от заседанието, но и двамата, си спомням много добре преди време, когато апелираха да се прекрати едно командироване от Районен съд-Петрич, тогава те и двамата казаха, че районните съдилища се обезкървяват, че там кадровото състояние е изключително тежко и т.н., ами нека да направим нещо. А пък няма пречка с оглед това, което предложи г-н Новански, в един последващ момент, след като в крайна сметка местата на новопостъпилите съдии в Софийски апелативен съд се уточнят кой къде ще отиде, в кое отделение ще работи, този въпрос пак да се постави на обсъждане и вече тогава да го преценяваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, аз само едно изречение ще кажа, касаещо Районен съд-Нова Загора. Ние сме длъжници на този съд, защото ние им взехме бройка, за да бъде възстановен председател на Районен съд-Плевен. Ние там избрахме председател на Районен съд-Плевен, който беше между съдиите в Районен съд-Плевен, като като взимаме бройката казахме, че в момента в който бъде назначен председател на Районен съд-Плевен ние ще върнем бройката на Нова Загора. Тази бройка стои свободна в Районен съд-Плевен. И аз не знам защо просто не прехвърлим бройката от Районен съд-Плевен в Районен съд-Нова Загора. Това е първото.

Второто. Аз имам много ясен спомен, че ние открихме една бройка и в Бяла слатина по същата причина, за да възстановим там колежата Житарска. Съответно там избрахме председател на Районен съд-Бяла Слатина и тази бройка стои свободна в Районен съд-Бяла Слатина. Аналогичен случай. Затова ние можем без никакъв проблем тези две бройки, които ги дадохме за административни ръководители

да ги вземем и прехвърлим към някои от тези съдилища. Само Ви казвам като идея, може би има и други, не съм правил пълен анализ, а само по спомени какво сме правили в Съдийска колегия, за да откриваме бройки за административни ръководители. Сигурно има и други такива бройки, които сме отпусkali за административни ръководители, избирали сме съдии от тези съдилища и те стоят свободни. Само казвам, че има и друг начин, за да може да се обезпечат тези съдилища.

Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, аз, за да не влизаме в излишни спорове, съм съгласна с Вас и с колегата Новански. Трябвало ли днес да вземем това решение или можем да го оставим за вторник, за да можем да направим една ревизия на свободните щатове и евентуално да преценим и с по-прецизна статистика. Между другото, аз за енти път апелирам, че КАК ползват непрецизна статистика и затова Ви моля, нека когато се правят справки за натовареност с оглед откриване на щатове, и закриване, и т.н., нека да минават през комисията, защото има особености в тези числа и никак не е без значение как точно се интерпретират, най-малкото какъв е критерият, който се залага.

А, иначе, колега Керелска, аз лично съм много смутена, ако трябва наказателен съдия, доскоро съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, да решава търговски дела или граждански дори, повечето от които не винаги стигат и до касационно обжалване. (Реплика от О.Керелска: Търговските дела...) Търговски дела, също, разбира се. Те са на същия принцип като и гражданските. Тука говорим за въззивна инстанция примерно по търговски дела за

несъстоятелност, много често, от които апелативният съд е, на практика спират дотам произнасянията. За какво качество на правосъдието ще говорим? Нямам нищо против колегите, може да са отлични юристи, но тук губим най-ценния опит в първата инстанция. Как така за първи път ще се запознават с въззивни дела, търговски, в апелативен съд? Това е абсурд, просто. Там има друг въпрос, който може би трябва да видим какво е актуалното състояние. Помните, че там имаше доста свободни бройки за наказателно отделение, на които имаше командировани, нека да видим какво е положението там, колко от тях са обявени на конкурс, колко са свободни, защото тук отново стои проблемът с пенсионирането на тези щатове. Наистина пък е абсурдно да има толкова много наказателни съдии в апелативния съд в София. Натовареността им е средната за, даже не е най-високата спрямо останалите наказателни отделения на останалите апелативни съдилища.

Аз имам процедурно предложение просто да го оставим за вторник, за да можем, за да удовлетворим желанията на всички, просто да направим една ревизия и на свободните щатове, които ги има в съдилищата.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте. (Намесва се О.Керелска: Може ли реплика на това, което каза госпожа Марчева?) Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Какво стана с моята дума?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-жо Марчева, според мене всички статистически данни се взимат от едно място. Ако Вашата Комисия по натовареност има някакъв друг източник, моля споделете го, но той

очевидно няма да е легитимен, защото има статистически отдел и всички данни, които се взимат предвид в Комисията по атестирането и конкурсите се взимат от този статистически отдел. Считам, че Вашата комисия също черпи статистически данни оттам.

Това по отношение на статистиката.

Другото, което казахте и което Ви смущава, че видите ли на това ниво да се местят от една материя в друга материя колегите, които идват от специализираните наказателни органи, говорим за принципни неща. Това е една правна възможност, нали така, която Вие не може да отречете и изобщо не зависи от това дали ние сме смутени или не сме смутени.

А що се отнася до делата по несъстоятелност, дали те свършват в цялост на апелативно ниво, ще ми позволите да не се съглася.

И не виждам защо трябва да отлагаме нещо, по което имаме пълна яснота и може да го гласуваме? Аз Ви казвам, същият подход можем да приложим и по отношение на Софийски апелативен съд. Там нещата не са критични. И, колеги, някой от Вас изобщо давали си сметка и опитал ли се е да си представи, ако той е на мястото на единствения съдия в Омуртаг, как би се справил? Как би могъл да излезе в отпуска, как би могъл да отсъства, ако има някакъв личен проблем, не дай си Боже дете или близък да се разболеет? Като как се случват там нещата? И кой е въпросът, който е по-спешен за разрешаване?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, аз съм бил едноличен съдия дълго време и знам какво означава това. Едноличен съдия дълго време в Районен съд-Котел. Затова за мен напълно е ясно какво



говорите. Но ние в момента сме в хипотеза да решим тези три бройки къде точно трябва да ги дадем.

По отношение на предложението за отлагане на колегата Марчева, така или иначе ние трябва да вземем решение дали тези три бройки ще бъдат в тези три районни съдилища или ще бъдат в някой от апелативните съдилища, за да можем да свикаме и пленум за вземане на решение, за да може във вторник да приключим с тези, говоря за бройките, които са в Специализирания наказателен съд.

Колега Кояджиков, заповядайте. Извинявайте, колега Кояджиков, колегата Дишева чака от три изказвания. Извинявам се. Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, беше ми дадена думата преди изказването на г-жа Керелска още, затова настоявам да взема думата.

Първо по процедурното предложение на г-жа Марчева. Считам за напълно необосновано да отлагаме решаването на този въпрос за редовната Съдийска колегия на 26-ти. Имаме три свободни незаети длъжности за съдия в Специализирания наказателен съд, които ако не успеем да подадем материали към пленум, който очевидно трябва да бъде извънреден, преди края на деня на 27 юли, тези бройки просто ще бъдат заличени и закрити заедно със закриването на Специализирания съд. Нека да проявим здрав разум, а не просто отстояване на някаква идея на всяка цена. Това по процедурното предложение и, колеги, призовавам Ви просто да не го подкрепяте, защото ако днес не вземем решение за тези бройки няма да можем да ги усвоим за друг съд, където има нужда.

Сега ще си позволя да взема думата по същество. Първо по първата точка, по поредността на точките, дали да разкрием бройки в

Апелативен съд-София. Както виждате в Комисията по атестирането и конкурсите бяха разгледани искания за разкриване на нови щатни длъжности от четири апелативни съдилища. Всички те Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъдат оставени без уважение. Спорът тук очевидно се концентрира върху Апелативен съд-София, но ако ще дебатираме действително натовареност може би да погледнем картината и в другите съдилища и аргументите на председателите.

Аз ще изложа моите съображения единствено по отношение на Апелативен съд-София, защото си спомням какво беше гласуването на КАК и какви аргументи се чува тука, защо този съд има нужда от нови щатни бройки. Не, този съд няма нужда от нови щатни бройки по следните съображения.

Първо, Апелативен съд-София поначало е най-многобройния апелативен съд в страната. Той към настоящия момент има 70 щатни бройки, отделно колко са заети от тях. Днес ние разкрихме още 10, т.е. щатната численост на Апелативен съд-София от 28 юли става 80 съдии. Тази цифра се доближава само, като се изключи Софийски районен съд, се доближава само до числеността на двете върховни съдилища. Вярно е, че съдът е най-натоварен, вярно е обаче и следното по отношение на натовареността. С 80 щатни бройки натовареността става 9,18 дела за разглеждане на месец на съдия при средна за страната 8,05. При 83 съдии, колкото се предлага ако бъдат разкрити още три, имаме специални таблици за това нещо, само няколко цифри ще Ви извадя, с 83 съдии натовареността ще стане 8,84 при средна за страната 8,05, т.е. само 0,8 дела, т.е. по-малко от 1 дело повече от средното за страната. В същото време обаче с новоразкритите 10 длъжности днес, които ще бъдат заети от

наказателни съдии, натоварването в наказателното отделение става при 34, мисля че стават, 34 наказателни съдии, натоварването става 3,82. Това също го имаме в нарочна таблица. 3,82 за наказателен съдия при средна за страната за наказателен съдия за апелативните съдилища 4,53 дела, т.е. с почти 1 дело по-ниско натоварване за наказателните съдии. Казвам почти едно дело обаче вижте за какви цифри става въпрос - по-малко от 4 дела на месец, като това в никакъв случай не означава, че това представляват наказателни дела от общ характер, нищо подобно, и частните наказателни дела, и всички други дела, които се гледат пред апелативните съдилища.

В същото време нещо, на което г-жа Керелска обърна внимание, но аз ще го повторя, за да наблегна на това. По мое виждане в Апелативен съд-София има, образно да се изразя, неизползван вътрешен ресурс за разрешаване на кадрови въпроси и за уеднаквяване на натоварването между съдиите в различните отделения. В съвсем кратък срок от време, в рамките на следващата година или малко повече от година предстои да бъдат освободени поради пенсиониране, то е сигурно събитие, поне 3 свободни длъжности от наказателното отделение, съдий от наказателното отделение. Обосновано е да се очаква, че други 3 или 4 бройки от наказателното отделение ще бъдат освободени поради преместване в рамките на обявения от нас конкурс за преместване във Върховен касационен съд, Наказателна колегия. Тези предстоящи за освобождаване бройки могат да бъдат преразпределени, когато бъдат свободни, т.е. без да бъдат засягани никакви лични права, свързани с магистратското правоотношение, да бъдат трансформирани в бройки в съответното гражданско и/или търговско отделение по преценка на

общото събрание на съда. Между другото общото събрание с подобна точка за разглеждане в Апелативен съд-София по твърдение на съдии от този съд не е провеждано от 2015 г. Това беше публично обявено на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите. Ние не сме виждали протокол на общото събрание на този съд, в което е поставен за разглеждане въпросът за преразпределение на свободните съдийски длъжности например от наказателно отделение, което винаги е било с по-ниска натовареност, към гражданско и/или към търговско отделение. По предложение на Комисията по натовареността, мисля, беше отправено искане, или от Съдийска колегия, но няма значение от кого, беше отправено предложение до председателя на Апелативен съд-София да бъде проведено подобно събрание и да бъдат преразпределени свободните длъжности така че да се изравни натоварването в съответните отделения. Такова обаче не беше сторено, единствено бяхме уведомени, че по решение на общото събрание на съдиите обаче от наказателно отделение, те не са съгласни на подобно преразпределение. Разбира се, че няма да бъдат съгласни, в това няма нищо укоримо, съвсем човешко е да се иска по-ниска натовареност. Така че, към настоящия момент Апелативен съд-София, особено предвид взетите днес решения за разкриване на 10 нови щатни длъжности, няма нужда от нови щатни бройки.

Поради това, колеги, ако можете да се абстрахирате от личните си симпатии, в най-добрия смисъл на думата го казвам, и да подкрепите предложението на КАК да бъде оставено без уважение искането да бъдат разкрити щатни длъжности в Апелативен съд-София. Днес, колеги, разкрихме 10. Натоварването на този съд почти

се изравни със средното натоварване на апелативните съдилища в страната. За сметка на това натоварването му в наказателно отделение падна почти с едно дело по-ниско от натоварването на наказателните отделения в другите апелативни съдилища. Ако ще разкриваме днес бройки за Апелативен съд-София ще трябва да вникнем по същество и в исканията на председателите на останалите апелативни съдилища, на практика всички с изключение на Апелативен съд-Варна са направили такива искания.

И сега по останалите точки, защото ще се опитам да не взимам отново думата. Защо считам, че решаването на въпроса за кадровата обезпеченост на тези три районни съда е съществено? С искане от Районен съд-Омуртаг сме сезирани и цифрите, които там са посочени, са шокиращи. Г-жа Керелска ги посочи, повече от 100 дела за разглеждане има, а реално са били разгледани 120 дела през последните няколко месеца. Данните ги има в таблиците, те са и на нашето внимание в искането на председателя на районния съд. В нашия мандат ние по различни способи и причини намалихме с две бройки щата на този съд, т.е. от трима съдиите станаха един, един единствен действащ съдия и според таблицата, която е за натоварването на районните съдилища в страната това е несъмнено най-високо натовареният съд.

Ние бяхме нееднократно сезирани с въпроса за това как не могат да бъдат командировани други съдии освен ако съдията не си пусне отпуска или не отсъства по друга причина заради забраната в Закона за съдебната власт да се командирова в случая даже на несъществуващо място. То и незаето да беше пак има забрана за командироване, но в случая и няма място за командироване на такъв

съдия. Тоест, единствената възможност да бъде командирован от съдилищата в окръжния съд или в апелативния район, ако щете, районни съдии, единствената възможност е единственият съдия в Районен съд-Омуртаг да отсъства поради някаква причина. Аз ще помоля г-н Чолаков като е бил съдия сам, единствен, в съд, вероятно при друга натовареност обаче, да разкаже какво се случва с ежедневието на съдията. Ние сме изправени, то не е само в този съд, но този съд е фрапиращ случай, защото ние го причинихме, ние го направихме по време на нашия мандат. Съществува според мене абсолютно реална възможност съдията просто поради изнемога да напусне. Нека да не го допускаме, да проявим разум. Между другото г-жа Керелска, ако колегите от КАК помнят, настояваше за две бройки в този съд. Все пак там обаче е отпусната по решение на Комисия „Съдебна администрация“ щатна длъжност за съдебен помощник. Със съдебния помощник, не знам дали е назначен, и с едната щатна длъжност, която евентуално ще отпуснем, натоварването и справянето с делата, които и към настоящия момент са в огромно количество, би могла да бъде преодоляна. И още едно допълнително обстоятелство, за да предотвратя евентуален аргумент, че няма кой да отиде в такъв малък съд. В конкретния случай, по сведение от председателя на Окръжен съд-Търговище, с когото лично съм разговаряла и ако не ми вярвате може да се свържем с него и да потвърди, младши съдията, който ще навърши една година към края на месец август, в случай, че има свободна длъжност, ще бъде командирован, съгласно предвидената специална възможност за младшите съдии, а иначе самият той може да бъде след втората му година назначен на тази длъжност или да бъде отворен външен конкурс. Същественото обаче

е, че още от 1 септември, когато мисля, че ще бъде навършена въпросната 1 г. тази свободна длъжност може да бъде заета.

Г-жа Керелска говори за разкриването на свободни длъжности в другите два съда - Районен съд-Чирпан и Нова Загора, които са следващите два съда с най-висока натовареност от районните съдилища и натовареността им е, за Районен съд-Нова Загора е 64,56 при 41,44 за страната и натоварването в Чирпан е 69, т.е. неговото е по-високо от това в Нова Загора, 69,08 при 41,44 за страната. За такова натоварване става въпрос. Има искания от председателите, има искания даже за повече бройки от тези, които ние предлагаме от КАК да бъдат разкрити, така че, колеги, аз Ви призовавам, нека днес да решим тези въпроси. Много е лесно, защото няма нужда от съгласувателна процедура. Става въпрос за три бройки, които остават от съд, който след три или четири дни ще бъде закрит, така че ние трябва да проявим разум и да дадем тези нови щатни бройки, т.е. те не са нови, а да ги прехвърлим в съдилищата, районните, които имат действително и очевидно фрапираща нужда от нови щатни длъжности.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Колеги, други изказвания? Колегата Кояджиков, след това колегата Новански.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Аз първо ще взема думата по процедурата, уважаеми колеги. Не е уместно да отлагаме разглеждането, защото всичкото това, тази точка в нашия дневен ред има за цел да оптимизира на първо място апелативните съдилища, като ние имаме амбициозната програма във вторник да обявим конкурс за гражданско и търговско

отделение на тези съдилища. Затова не следва да отлагаме произнасянето за Апелативен съд-София, Пловдив, Велико Търново и Бургас за гражданските и търговските отделения, като целта на всичко това е в понеделник, ако има новоразкрити бройки в тези съдилища, да мине през пленум и във вторник да имаме ясната картина колко са бройките и да обявим най-после този конкурс.

Толкова по процедурата.

Аз Ви казах, че според мене апелативният съд дори и с разкриване, не само според мене, но и според статистиката, апелативният съд при още три нови щата пак остава по-високо натоварен от средното за страната, статистиката, която спомена и госпожа Дишева преди малко.

Относно другите точки. Ракриването на щатове в Омуртаг, Чирпан и Нова Загора. Няма спор и за мен, че там трябва да бъдат разкрити такива щатове, само че този подход на КАК е неясен. Уважаеми колеги, защо избирателно само за тези три съдилища се предлага решение на Съдийската колегия? Вижте в таблицата по т. 5, четвъртото тире, имаме щатната численост и натовареността на всички органи, всички съдилища на районно ниво. Ами там не Ви ли направи впечатление, че натовареността например в Разлог е 71 дела, действителната, при 50 средно за страната? Продължавам нататък. Хайде в Берковица има свободен щат, но следващото е Раднево. При натовареност 54 средна за страната там в Раднево 60 дела. Отделно, ако си спомняте, когато ходихме на обществените обсъждания, всички вкупом обещахме и там да разкрием щат, но тука, незнайно защо, и той е пропуснат. Също има искане за откриване на нов щат.



Продължавам нататък. Говоря за по-високо натоварените съдилища, където имаме искане. Говоря за град Разград, Районен съд-Разград. Там 51 при 56 дела, действителна натовареност. Продължавам с Дулово - 51 при 67. И най-накрая и Тетевен. Също по-високо натоварен, също направено искане. Обаче КАК за тях мълчи?! Е, какъв е този критерий? За Чирпан, Нова Загора и Омуртаг може, за другите, които Ви изброих, не може?! Аз не съм съгласен с този подход и ще Ви кажа и още нещо. Решаването на кадровите въпроси на районните съдилища би следвало да се извърши след приключване на конкурсите за окръжните съдилища и назначаването на младшите съдии. Това е моето становище. И това е защото, когато там се назначат съдии от районните съдилища ще стане ясна картината къде има свободни места, къде се налага обявяването на външни конкурси, защото за районните съдилища няма какви други конкурси да обявим, къде се налага обявяването и къде може да се съкрати щат, за да се даде на тези натоварени повече от средно натоварените.

Като цяло моето предложение е да не отлагаме разглеждането на т. 2, а да решим въпроса по същество, а да отложим произнасянето по точки 5 и 6 от нашия дневен ред сега до приключване на конкурсите за окръжните съдилища и административните съдилища, което най-вероятно ще стане наесен, стига етичните становища да станат готови, разбира се, защото класиранията вече е ясно, че ще бъдат готови.

Благодаря Ви за вниманието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: След Новански колежата Керелска и след това колежата Дишева.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря.

Сега да си обясняваме колко е тежко положението на районните съдилища няма никакъв смисъл, знаеме го, особено на някои, на тези тука, които се изброиха.

За сведение на г-жа Керелска, аз симпатизирам много повече на районните съдилища отколкото на апелативните и върховните. И пак казвам, че подходът, според мене, разбира се, е изкривен. Не забравяйте, че от специализираните свободни бройки взехме по 3 за ВКС и ВАС. А там тези доводи не ги развихте. Вярно е, че ВКС и ВАС винаги са изведени извън скобите, но принципът е същият. Но няма да споря и затова Ви предлагам следното. Още днес да разкрием 3 бройки за Апелативен съд-София от специализираните, които са свободни, и сега веднага на момента да разкрием нови за Омуртаг, Нова Загора и Чирпан, и на пленум в понеделник. А по отношение на Разлог, Раднево, Разград, Дулово и Тетевен, защото това са следващите, които са най-зле и е факт, е това, което предложи г-н Кояджиков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз вдигнах ръка, за да разясня на господин Кояджиков защо сме направили това предложение, което влиза в днешния дневния ред...(прекъсва връзката)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако може да си включите микрофона, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Сега чуваме ли се?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, преди малко без да искате се изключихте и продължихте да говорите, затова Ви казвам да се включите.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така. Действително има нужда от такова разяснение, защото г-н Кояджиков в един момент се почувства неудовлетворен и се изключи. Мисля, че това беше причината, защото не разбрах за друга такава.

Г-н Кояджиков, подходът е следният. Събрахме информация по отношение на всички съдилища и по-точно от техните административни ръководители. В Комисията по атестирането и конкурсите са постъпили искания и то става въпрос в някои случаи за няколко искания за разкриване на нови щатни бройки. След като ги събрахме тези искания тръгнахме по тях и съд по съд, и фактически предложението, което касае т. 5, касае трите най-натоварени съдилища, които имат най-голяма нужда в най-скоро време там да се открият нови щатни бройки и оттам нататък да се мисли за съответния способ за тяхното реално заемане от съдии. Това е подходът, той не е неясен, защото Вие казахте, че подходът на КАК е неясен, не е неясен, той е логичен и е обоснован, според мен.

Що се отнася до това, което каза г-н Новански, че той симпатизирал повече на районните и окръжните съдилища, тука не става въпрос за симпатия и несимпатия, може би в определени случаи сте воден от такава симпатия включително, защитавайки тезата на Апелативен съд-София, тука става въпрос за една статистика, която, извинявайте, колеги, е просто грозна с оглед на това в какви условия ние сме оставили да работят районните съдилища и тука става въпрос поне за десет районни съда. Спряхме до третия най-натоварен съд, защото, колегата Дишева обясни, бройките се взимат от специализираните наказателни органи, които са свободни, неусвоени, съдилищата се закриват и няма нужда от провеждане на

съгласувателна процедура. Това беше съображението. А спряхме до третия най-натоварен съд, защото просто бройките са три, което съвсем не означава, че в най-скоро време ние не трябва да се занимаем с останалите съдилища. Междувпрочем, аз предложих да обсъждаме и за Районен съд-Севлиево, защото знам, че от този председател имаше няколко искания включително той беше разговарял с една младши съдийка, която беше склонна да отиде в Севлиево, но в резултат на нашата практика да ги питаме младшите съдии, въпреки че там няма такова законово изискване и такова задължение, след поредното запитване колегата младши съдия си беше променил становището. При обсъждане на Районен съд-Севлиево обаче комисията установи, че всъщност той не е от най-натоварените съдилища, поради което отстъпи въпросът там за отпускане на щатна бройка да бъде обсъждан и дискусиата провеждана по-нататък заедно с другите съдилища, от които са постъпили искания за разкриване на нови щатни бройки.

Това е, което се случи в КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Г-жа Керелска каза голяма част от нещата, които смятах да кажа. Сега, не мога да разбера на какво се основава настояването да отпускате бройки на Апелативен съд-София? Никой не изложи аргументи защо този съд се нуждае от нови щатни длъжности след днес разкритите 10? Цифрите са абсолютно красноречиви. Предстоящите там за освобождаване места, които могат да бъдат заети от съдии в гражданското отделение или в търговското, ако там възникне нужда, също не бяха опровергани. На какво основание ние

поддържахме, т.е. колегите, които се изказаха, поддържат виждане или теза, че там трябва да бъдат разкрити бройки? Това е въпросът. Не просто на принципа „дайте да дадем“ - не обичам такива популистки изкази обаче се налага. На какво основание? Десет бройки днес разкрихме! А няма всички дела от Специализирания апелативен съд да отидат в Софийския апелативен съд. Нали ни е ясно това? Част от делата на Апелативния специализиран наказателен съд ще отидат в другите апелативни съдилища. В същото време обаче всичките 10 съдии отиват в Апелативен съд-София!? Да Ви повтарям ли - 3,8 дела на наказателното отделение?! Извинявайте, 3,8 на месец!!! Включващо произнасяне по определения, мерки и каквото там друго извън наказателните общ характер дела. Аз ли да обяснявам какво означава това като времева ангажираност?

И сега ще отговоря на г-н Кояджиков защо на тези съдилища сме се спрели. Обясни го г-жа Керелска. Първо, докато участваше г-н Кояджиков в заседанието беше включена като допълнителна точка разглеждането на предложение за разкриване на нови щатове в Омуртаг и в Севлиево. Г-жа Керелска каза защо отхвърлихме за Севлиево. Оказа се, че натовареността е по-ниска в сравнение с натовареността в много други районни съдилища. След това решихме да разглеждаме следващите два съда по натовареност, които имат искания за разкриване на нови щатни длъжности, това бяха Чирпан и Нова Загора. По таблицата, която беше изготвена и представена на нашето внимание, и сега е в нашите материали, това са трите съдилища - Омуртаг, Чирпан и Нова Загора, които са с най-високата натовареност сред районните съдилища и които са направили искания за разкриване на нови щатни длъжности.

Понеже г-н Кояджиков повдигна въпроса за Разлог и за Раднево, между другото за Раднево проведохме обсъждане в КАК, но както виждате цифрите за Раднево все пак са по-ниски от тези за другите три съдилища, за които говорим. Раднево има натоварване от 57,83 дела за разглеждане. В Омуртаг, Ви казах, тука според таблицата дела за разглеждане излизат 80,67; Чирпан - 69,08, Нова Загора - 64,56. За Разлог по същата таблица делата за разглеждане са 41 при средно за страната 41,44. Аз не знам за каква натовареност става въпрос? Да, вярно има искане, също така е вярно обаче, че в този съд, според същата таблица, има една свободна длъжност. Заради това Разлог изобщо не е проставен на разглеждане. Пред него има още поне десет районни съдилища, които са с по-висока натовареност, всъщност много повече от 10. За Разлог и за Раднево казах. Разград и Тетевен не сме ги обсъждали изобщо, защото тяхната натовареност е значително под тези съдилища, за които предлагаме да бъдат разкрити новите бройки и сме се съсредоточили само върху тези три места по съображения, които и аз изложих, и г-жа Керелска повтори. Имаме три длъжности, които в много кратък срок, т.е. до закриването на Специализирания наказателен съд, е разумно да усвоим, за да не бъдат закрити.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, нека да се съсредоточим към предмета на разискване по точката. Предлага се 3 свободни длъжности в Специализирания наказателен съд да бъдат усвоени в конкурс, който предстои да бъде открит за повишаване в апелативните съдилища, а именно Гражданска колегия и Търговска колегия, тези 3 бройки да бъдат обявени в конкурса за заемането им в

Софийски апелативен съд за Гражданска и Търговска колегия. Тоест, имаме и съображения правни и по целесъобразност, които да налагат взимане на такова решение.

На второ място. Действително изключително високата натовареност в районните съдилища Омуртаг, Чирпан и Нова Загора изисква спешно разкриване на 3 нови щатни бройки. Откъде можем да ги вземем? Такава съгласувателна процедура вече е проведена за свободните щатни бройки в Районен съд-Перник, Варна и Костинброд. Аз предлагам днес да обсъдим или да вземем решение, ако вече сме приключили с дебатите, да предложим оставащите свободни 3 щатни бройки от Специализирания наказателен съд да бъдат усвоени от Софийски апелативен съд, които предстои да бъдат обявени в конкурса за повишаване в апелативните съдилища. И на второ място спешно да предложим на пленума да закрие по 1 щатна бройка в Районен съд-Перник, Варна и Костинброд, и съответно тези 3 щатни бройки да се разкрият в районните съдилища Омуртаг, Чирпан и Нова Загора. Това Ви предлагам като оперативен решение днес, защото нямаме време за губене. Както колегите казаха, и аз се присъединявам, нека да не противопоставяме съдилищата, нека да удовлетвори́м кадровите необходими́ости на съдилищата, които са най-високо натоварени. Към настоящия момент сме сезирани с тези, които изброих. Допълнително ще вземем решение в следващи заседания и за Раднево и т.н. Днес Ви предлагам да вземем тези кадрови решения, защото нямаме време. След няколко дни тези 3 бройки от Специализирания наказателен съд безвъзвратно ще загубим, а те са необходими, пак повтарям, за обявяването им в конкурса за повишаване в Гражданска и Търговска колегия в Апелативен съд-

София, които биха се заели от предстоящия за обявяване конкурс за повишаване в апелативните съдилища.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Г-н Чолаков, с оглед изказванията на колегите, си оттеглям процедурното предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: И само да Ви помоля – моля Ви, спазваме ли правилата?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не спазваме никакви правила днес. Не го започнах изначално, не мога в средата на заседанието...

Първо беше колегата Мавров, след това беше колегата Дишева.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, дойде ми една идея – тези три бройки, за да не ги загубим, да направим един такъв неразпределен резерв към Съдийската колегия. Те ще бъдат финансово обезпечени до края на годината и в едни следващи заседания, след като се разберете и Комисията по атестиране и конкурсите, и т.н., ние вече да преценим къде наистина са най-необходими тези бройки, до края на годината ние можем да ги отпуснем, защото ще бъдат финансово обезпечени.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз исках само да коригирам г-жа Имова, защото не в Районен съд – Перник и Варна съгласувателните процедури са за свободните места, в Окръжен съд – Варна и Перник.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Извинявам се.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Действително има такава съгласувателна процедура, тя е правена от КАК във връзка с младшите съдии.



ВЕРОНИКА ИМОВА: Важното е, че има съгласувателна процедура и ние можем да пристъпим към решение съответно за закриване и разкриване. Споменах Районните съдилища Варна и Перник, извинявам се на колегите, всъщност трябвало е да имаме предвид Окръжните съдилища в Перник и Варна. Коректно се изразих за Районен съд – Костинброд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, доколкото знам не може да се ползва една съгласувателна процедура, която е проведена с една цел в друга процедура, която касае разрешаването на съвсем друг кадрови въпрос. Това едно.

Освен това другото, което казва г-жа Имова, подпомогната от г-н Кояджиков, ако приемем, че можем да ползваме тези съгласувателни процедури, с което аз не съм съгласна, трябва да се вземат бройки от Окръжен съд – Варна и Окръжен съд – Перник. Става въпрос за две бройки, а пък всъщност нашето предложение е за удовлетворяване исканията на трите най-натоварени.../намесва се Вероника Имова – и Костинброд. Също има съгласувателна процедура. Извинявам се/ Олга Керелска – тя е за младши съдии. Съгласувателната процедура не е съгласувателна процедура, с цел разкриване на бройка за назначаване на младши съдии. Тази процедура и по този повод е провеждана тази съгласувателна процедура.

И понеже тук няколко пъти говорих за това как противопоставяме съдилищата. Ами, колеги, ние ги противопоставяме, като се грижим и се изпълняват горе-долу всичките искания на едни органи на съдебна власт, а други органи на съдебна власт ги

неглижираме, и ги неглижираме за продължителни периоди от време! Това е истината. И обикновено това са съдилищата от долните инстанции, към които, както разбрах г-н Новански е .../не се чува/

ВЕРОНИКА ИМОВА: Г-н Чолаков, може ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Моля ви, колеги, когато коментирате въпроси от дневния ред на съответното заседание не изпадайте в уклон интуито-персоне по отношение на членове на Съвета. Придържайте се към материала, който е по точките на дневния ред, а не экс-хомилем. Много ви моля! Това е некоректно и противоречи и на Етичния кодекс.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има ли други изказвания.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това, което съм казала е единствено свързано с това, което е било заявено преди това в заседанието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще Ви дам думата, колега Дишева, и предлагам наистина да се ориентираме към приключване на този дебат, като съответно процедурното предложение беше оттеглено от колегата Марчева, т.е. няма да подлагам това процедурно предложение, като съответно, тъй като не чух дебат по отношение на останалите точки в точка 2 по отношение на останалите съдилища, разбирам, че там няма възражения против диспозитивите на тези точки, остава само дебат и гласуване по точка 1.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не е така. Ако се гласува по т. 1 положително ще отвори дебат за другите точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, слушах внимателно изказванията ви, не чух обаче аргументи защо след като днес

разкрихме 10 нови бройки в Апелативен съд – София се налага да разкриваме още три. Не чух, наистина не чух. Вижте цифрите. Чуйте другите аргументи затова как могат да бъдат преместени места. Ние имаме огромна цифра незаети без това бройки в Апелативен съд – София. Не чух защо се налага, след като натовареността вече е изравнена с останалите апелативни, а за наказателното е паднала. Имам процедурно предложение, повече няма да повтарям аргументите си, имам процедурно предложение, всъщност първо още едно изречение. Аз споделям виждането на г-жа Керелска, че по принцип съгласувателна процедура не съществува и това допреди няколко месеца когато по предложение мисля, че на г-н Кояджиков, извинявайте, ако не е било Ваше, г-н Кояджиков, се възприе т.нар. идея за съгласувателна процедура по принцип. Идеята на съгласувателната процедура е да попитаме председателя на съответния съд, в който искаме да съкратим щатна бройка дали се съгласява, какви съображения има за закриването на щатна бройка в неговия съд, ръководения от него съд, за да бъде тя открита в еди кой си съд, където натоварването е такова, и такова, и където има голяма нужда, и той когато приемаме проявява здрав разум, и отговорно отношение не само към съда, който ръководи, а към системата като цяло, казва – да, имам нужда от тази бройка, обаче съм съгласен тя да отиде в еди кой си съд, защото там има голяма нужда, по-голяма от нуждата, която има в моя съд. Заради това съгласувателната процедура трябва да бъде, илюстративно го посочих това, но съгласувателната процедура трябва да бъде за конкретен съд, така че съгласувателна процедура по принцип според мен не може да съществува. За да докажете обаче своята добронамереност, колеги, в

това разрешаване на всичките въпроси, които днес са поставени аз ви правя следното процедурно предложение - нека да изтеглим гласуването по точка 5 и 6 преди гласуването по точка 2. Мисля, че ме разбрахте какво имам предвид и защо го предлагам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има предложение за изтегляне на гласуването на точка 5 и 6 преди гласуването по точка 2. Ако няма други изказвания по същество, ако искате да гласуваме това предложение на колегата Дишева. Аз лично не виждам проблем в това. Направо да пристъпим към гласуване по точка 5.

Колеги, пристъпваме към гласуване по точка 5.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам да гласуваме по дневния ред

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, подлагам на гласуване процедурното предложение на колегата Дишева точка 5 и 6 да бъдат гласувани преди точка 2. Който е „за“, моля да гласува. Гласуваме процедурното предложение на колегата Дишева точка 5 и 6 да бъдат гласувани преди точка 2. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 5 „против“ и останалите 6 „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

Точка 5 и 6 от дневния ред да бъдат разгледани преди точка 2.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, гласуваме точка 5.

Точка 5 е предложение на КАК, съгласно което предложението е да се съкрати съответно 1 длъжност в Специализиран наказателен съд и да се открие тази длъжност в Районен съд – Омуртаг, като предложенията са да предложим на Пленума, считано от 28 юли.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защо от 28-ми?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: От 27-ми.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Те са свободни. Защо да не е от вземане на решението? Това исках да кажа само.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Те са свободни, затова може от 27-ми. Те са свободни длъжности.

Колеги, който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 4 гласа „за“. „Против“? 7 гласа „против“ не се приема това решение. **/решението е отразено по-долу в протокола/**

АТАНАСКА ДИШЕВА: Как не ви е срам!

БОЯН НОВАНСКИ: Защото тук вече се говори в залата – как не ви е срам. аз нямам нищо против да се разкрие бройка за Районен съд – Омуртаг, само че не по този начин и го давам като предложение. Между другото се съгласявам с предложението на г-жа Имова, веднага да разкрием бройка, само че не от специализираните, а от другите места, за които се коментираше. Така че не само, че не ме е срам, ами съм горд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, само да кажа, че след като приключим с гласуването по тези точки ако има предложения за такива съкращения, които направи колегата Имова, ще бъдат подложени на гласуване.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, всъщност предложението ми да разместим точките беше защото очаквах да се случи точно това, което се случи в момента. Въпреки обещанията и публично изразените становища, че ще гласувате за разкриване нови бройки за тези три районни съдилища, които предлагаме, вие гласувате точно обратното. Не мога да разбера тази ви логика. Просто не мога да разбера тази логика! Какво декларирахте преди малко, как гласувахте сега. Ето ги трите свободни бройки, ето ги съдилищата, които имат нужда. И вие се кълнете, образно е това, разбира се, че се грижим за районните съдилища, че сме потресени от тази изключително висока натовареност, но не искаме там да разкрием нови бройки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз предлагам следният диспозитив също да бъде гласуван по отношение на Районен съд – Омуртаг. Да се съкрати, на основание чл. 30, т. 8 от ЗСВ една свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Варна и да се разкрие в Районен съд – Омуртаг. Това е второ предложение по отношение на тази точка.

Изказвания и дебати?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Чолаков, аз ще гласувам против това предложение, защото няма проведена съгласувателна процедура и Вие много добре знаете това нещо, което заяви и г-жа Керелска. Това, повтарям, беше смисъла да предложи разместване на точките и то събра мнозинство по някаква случайност между другото. Само че при липса на проведена съгласувателна процедура Вие не може да очаквате, че ще гласувам в подкрепа на собственото си предложение

за разкриване на щат там. След като има свободни бройки Вие предлагате някъде, към настоящия момент има свободни бройки за разкриване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Кояджиков, Керелска и Имова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ще подкрепя това предложение. Напълно е налице съгласувателна процедура. Не може да споделя изводите, че председателя на Окръжен съд – Варна щял да вземе отношение по натовареността и необходимостта от разкриване на бройки в Омуртаг, Котел и където и да било. Той може да вземе отношение единствено по отношение съкращаването на тази длъжност. Уважаеми колеги, тук за пет години престой един път съм виждал съгласувателна положителна процедура от проведените стотици, т.е. тези решения, кадровите решения са работа на Съдийската колегия, а този формализъм, който се опитвате да ми пробутате не е верен. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз считам, че не можем да го проведем този дебат най-малкото защото не са ни качени съответните материали. Как така решихте, че може да ползваме бройки от тези съдилища, нито имаме данни да видим дали има свободни бройки там, каква е тяхната натовареност, нито са качени съгласувателните процедури, просто ето така „дайте да дадем“ като, как да ви кажа, виждам някакъв елемент на изнудване в това Ваше предложение.

И действително аз съм впечатлена, че не чух нито един аргумент по отношение на това което налага да разкрием ние три щатни бройки в Апелативния съд, при положение, че там отиват 10 нови щата, заедно със съдиите и този съд от 70 човека става 80, т.е. с

20 може би 30 вече по-малко съдии, в сравнение с върховните съдилища. Понеже някой между впрочем повдигна и въпроса защо сме гласували – аз не съм гласувала за увеличаване щата нито на Върховен касационен съд, нито на Върховен административен съд, просто защото обективно не съм участвала в това заседание, иначе моята позиция винаги е била през годините ако си спомняте, че първо трябва да се търсят резерви, включително и във върховните съдилища, може би най-вече там и след това да се увеличава щата, защото непрекъснато търпим критики този щат колко е раздут. Това просто да използвам обстоятелството, че съм взела думата и понеже беше повдигнат този въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Чолаков. Смисълът на съгласувателната процедура е по отношение на мнението на органа, от който се закрива щат дотук. Органът, при който се закрива щат не се интересува от това къде ще отиде този щат. Това е в прерогативите изцяло на кадровия орган. Това е моето мнение и мисля, че никъде в закона няма изрично упоменато в съгласувателната процедура на органа, от който се закрива щат да има категорично съгласие или несъгласие по отношение на това къде ще бъде разкрит този закрит в органа на щата, в кой съд този щат ще отиде. Така че тук не виждам никаква пречка, въз основа на осъществените съгласувателни процедури в тези три органа на съдебна власт, очевидно там резултата е отрицателен, т.е. това е обичайно, никой ръководител не би си дал охотно щата въобще, всеки ръководител милее за всеки свободен щат, аз разбирам колегите, но по целесъобразност кадровата политика изисква да обезпечим



щатовете в тези три съдилища, които в момента бедстват от липса на щатове.

И на второ място – да, Софийският апелативен съд ще бъде захранен със съответните щатове, които ние закрихме в специализираните съдилища и ги разкрихме в Софийския апелативен съд, но само по отношение наказателни съдии, работещи в областта на наказателната материя. По отношение на нуждата на този съд от граждански съдии и търговски съдии, които да обезпечат кадровите дефицити в тази материя, тези две материи, ние действително с оглед на това по целесъобразност следва да считаме, че тези три щатни бройки следва да се обявяват на конкурс за гражданска и търговска колегия в конкурсите за апелативно ниво и съответно конкретно да бъдат заети в Софийския апелативен съд, именно защото необходимостта от съдии специалисти по търговско и гражданско право е належаща в Софийски апелативен съд и затова ще ги обявим да бъдат заети чрез конкурс, който предстои да бъде обявен, само чакаме тези бройки да намерят своето място в този конкурс. Това е. Това са двете най-важни съображения – имаме и материално-правното основание, и съображенията, и по целесъобразност да вземем тези кадрови решения. И затова аз ще гласувам. Дали ще ги разменим по последователност тези гласувания няма никакво значение, важното е съдържанието на предложените решения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания има ли, колеги?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо по изказването на г-н Кояджиков как съм се опитвала някакъв формализъм „да пробутам“. Нищо не се опитвам да пробутам, г-н Кояджиков, просто изказвам

тълкуването си на закона. Между другото, което съответства на начина, по който ние сме тълкували и прилагали закона през четири години и половина от нашия мандат. А пък това, което прилича „на пробутване“, използвам само Вашия израз, е някаква нова практика, която съответства на Вашето разбиране и на целите, които преследвате с едни или други кадрови предложения, най-малкото за да минат по-бързо.

На следващо място слушах внимателно изказването на г-жа Имова, както и на другите колеги, които се опитваха да убедят защо трябва да подходим по различен начин за разкриването на щатовете в районните съдилища и в апелативните съдилища, в Апелативен съд – София. Към настоящият момент ние имаме три свободни бройки, към настоящия момент, току-що взехме решение преди малко да разместим гласуването, по каквито и да е причини, надявам се никой оттук насетне да не промени гласа си, защото предполагам, че той е мислил преди да гласува. След като имаме три свободни бройки от Специализирания съд защо тях трябва да ги пазим, заради невзето още решение, да ги дадем на трите съдилища районни, които очевидно всички се съгласяваме имат нужда. Повтарям и няма да ви го спестя – 80 дела за разглеждане в Районен съд – Омуртаг от един-единствен съдия – 80 дела срещу 3,80 дела в наказателното отделение на Апелативен съд – София и четири и нещо за целия съд. Дали има сравнение! 20 пъти повече! 20 пъти повече! Наясно с различната тежест на делата, с различната отговорност и т.н. 20 пъти обаче! Не е като два пъти! Не е като пет пъти, не е като 10 пъти – 20 пъти. Освен това се разглеждат дела от различна материя, осъществяват се много други дейности, свързани с организацията на

работата на съда, дават се ежедневни дежурства от единствения съдия в този съд. Иначе спорим за някакви, според мен несъществуващи неща като проблеми. Три свободни бройки имаме от Специализирания наказателен съд, ако е вярно това, което вие говорите, че подкрепяте идеята за разкриване на нови щатове в тези три районни съдилища е разумно да подкрепите предложението точно от тези свободни места те да бъдат разкрити, а не да ме изнудвате да гласувам против собственото си убеждение за смисъла на закона относно съгласувателната процедура и за начин, по който съм гласувала против, и вие много добре го знаете, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания?

Ако няма други изказвания подлагам на гласуване предложението, което направих, а именно да се предложи на Пленума на ВСС да съкрати една свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Варна и да се разкрие тя в Районен съд – Омуртаг. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“. „Против“?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мога ли да кажа нещо. Не ми бройте гласа „против“. Аз се оттеглям от гласуване по тази и следващите точки, тъй като считам, че в днешното заседание ние изобщо не можем да обсъждаме или да гласуваме решение по този въпрос. Пак казах – не сме готови, няма никакви материали.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Керелска заявява, че няма да участва в заседанието по-нататък, защото смята, че не е подготвена и не може да участва в гласуването. Т.е. 9:1 като резултат.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По тези точки, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Пак казах, колега Керелска, по тези точки, по 5 и 6, включително може би ще се включите когато започнем да дебатираме по 2 точка.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**5. ОТНОСНО:** Оптимизиране щатната численост на Районен съд - Омуртаг и Районен съд – Севлиево

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.0.** След проведеното гласуване и получен резултат: 4 гласа „за“, 7 гласа „против“ **ОТХВЪРЛЯ** предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за съкращаване на 1 /една/ длъжност „съдия“ в Специализирания наказателен съд и разкриването на 1 /една/ длъжност „съдия“ в Районен съд – Омуртаг.

**5.1. ПРЕДЛАГА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна, считано от датата на вземане на решението.

**5.2. ПРЕДЛАГА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Омуртаг, считано от датата на вземане на решението.

**5.3. Отправя** искане до министъра на правосъдието да бъде свикано заседание на Пленума на ВСС на 26.07.2022 г. от 9,00 ч.

**5.4. ВНАСЯ ПРЕДЛОЖЕНИЕТО** в заседание на Пленума на ВСС на 26.07.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 6, колеги. Предложението на КАК е да се съкрати една длъжност „съдия“ в Специализирания наказателен съд и да се предложи съответно на Пленума да съкрати една длъжност в Специализирания и да се разкрие в Районен съд – Чирпан. Да се закрие една длъжност в Специализирания и да се разкрие в Районен съд – Нова Загора. Това е предложението на КАК. След гласуването съответно ще направя алтернативно предложение. Който е „за“, моля да гласува.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам изказване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, няма да се уморя да апелирам към вас да проявите разум и да гласувате в съответствие с предложението на Комисията по атестирането и конкурсите. Доверете се малко повече на преценката, професионалната преценка на действащите съдии, които са членове от тази комисия, и които постигнаха мнозинство, на практика единодушие, или всъщност не помня, един човек гласува против по този въпрос. Моля, да се имат предвид съображенията, които преди това изложих – има свободна бройка, която следва да бъде закрита и да бъде разкрита първо в Районен съд – Чирпан, след това в Районен съд – Нова Загора.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, докладвам ви диспозитива, предложен от комисията. Който е „за“ този диспозитив, моля да гласува. /брои гласовете/ - 2 гласа „за“. Който е „против“?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По тази точка гласувам и аз.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, обявявам ново гласуване. Гласуваме по предложенията на КАК в точка 6. Който е „за“ предложението на КАК, моля да гласува.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, дайте да ги пръснем в някой орган където и да е и когато се разберем къде да ги назначаваме, ще ги назначим. Финансово обезпечени бройки са. Ето сега говорих с Радкова. Можем да ги назначим където и да е, т.е. да ги прехвърлим където и да е, и след месец когато се разберем да ги пратим по съответните съдилища. Защо тук се мъчим кой ще надделее от всички.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров, моля Ви, не връщайте дебата в изходна позиция. Достатъчно дебат се проведе вече час и половина по този въпрос. Така или иначе сме на фаза на гласуване. Гласуваме точка 6. Който е „за“ предложението на Комисията по атестиране и конкурсите, моля да гласува. /брои гласовете/ - 3 гласа. Който е „против“, моля да гласува. 8 гласа „против“. Не се приема. Тук вече колегата Керелска по предложението, което аз правя не участва, т.е. оставаме 10 човека да гласуваме. Предложението ми е съответно да се съкрати една длъжност от Окръжен съд – Шумен свободна и да се разкрие в Районен съд – Чирпан. Да се закрие една свободна длъжност в Районен съд – Костинброд и да се разкрие в Районен съд – Нова Загора.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първото предложение за закриване кое беше?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Шумен.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нямаме там. Имаме в Перник.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Перник. Извинявам се. Перник. В Перник и Костинброд, където има съгласувателни процедури.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, може ли някой да ми помогне да ми посочи, може би не съм се ориентирала, къде са документите, удостоверяващи съгласувателната процедура за тези две съдилища, защото ако нямаме качени такива в материалите мисля, че просто не можем да проведем гласуването за тази точка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мисля, че направих изказване в тази посока.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Знам, г-жа Керелска, но никой не Ви обърна внимание. Знам, г-жо Керелска и Ви чух, просто никой не Ви обърна внимание, аз повтарям същото – моля, помогнете ми, колеги, да намеря материала за съгласувателните процедури. Очевидно току-що стана ясно, че дори не ви е ясно къде са проведени съгласувателните процедури.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Отворете си материалите по точка 2.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Които се отнасят за апелативните съдилища. Отворете си там.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По точка 2, колеги, има проект – съгласувателни процедури. Две от Специализираните и от Варна, Перник и Костинброд. /говорят помежду си/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бих искала да попитам къде са попитани председателите, с които документи са попитани председателите за съкращаване и за разкриване на бройки в Районните съдилища в Чирпан и в Нова Загора. Те са 20-ина документа. Посочете ми кое тире съответства на това искане и коя

точно процедура се позоваваме, за да знаем, това дори по друга точка е качен материала, а ние гласуваме по б.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, виждам становището на Костинброд. /чете/ До ВСС, становище от Аксиния Борисова Атанасова – административен ръководител на Районен съд – Костинброд от 8 юли 2022 г. във връзка с решение по Протокол 27 от заседание на Комисия по атестиране и конкурсите, проведено на 4 юли. В качеството си на административен ръководител, на основание 30, ал. 5, т. 8 изразявам следното становище относно възможността за съкращаване на една свободна длъжност „съдия“ в Районен съд – Костинброд и т.н.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги?

АТАНАСКА ДИШЕВА: За кой съд се отнася, г-н Магдалинчев, това становище. За кой съд?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Костинброд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За кой съд да бъде разкрита? За кого сме го питали. На 4 юли не сме питали нито за Районния съд в Чирпан, нито за Районния съд в Нова Загора. Затова поставям въпросът – за кой съд, за питане във връзка с кой съд за разкриване на бройка е отговорил председателя на Районния съд в Костинброд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Той по принцип изразява становище във връзка с искането на Вашата комисия за закриването на една бройка. /говорят помежду си/

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В материалите по-надолу в писмото на Комисията КАК е написано така: Да се изиска от административния ръководител на Костинброд, по реда на чл. 30, ал. 2, т. 8 становище относно възможността за съкращаване на една



бройка „съдия“ в Районен съд – Костинброд. Никъде не е искано становище за разкриването в кой съд ще бъде ползвана тази длъжност. Никога не е писано такова писмо от КАК! Никога! В последните пет години. Само се иска становище за закриването на една щатна бройка в съответния орган. Ето вижте надолу писмото.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точно в този смисъл беше и моето изказване, макар че, извинявайте, включвам се без да ми е дадена думата. Законът не изисква органа, от който се закрива щатна бройка да дава мнение къде тя да бъде разкрита! Иска се мнение дали е съгласен със закриване на съответната щатна бройка. Извинявайте, че се намесвам, но мисля, че беше важно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания?

Колегата Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбирам, колеги, че това е в подкрепа на вашата теза, но аз ще продължа да настоявам за моята теза и то е съвсем разбираемо. Повтарям – ние винаги до преди няколко заседания когато по предложение на г-н Кояджиков се прие нещо различно, сме искали съгласие от административните ръководители на съдилища за закриване на бройка щатна за целите на разкриването ѝ в друг съд. Това е практика, която не само ние сме прилагали, и предходните Съвети. Аз не съм правила проверка по съдържанието на писмата, които КАК изпраца, защото не съм подписвала тези писма, имаше си председател комисията, пък сега има заместник-председател, не вярвам и г-н Кояджиков да е правил такава справка. Без значение на това обаче такива искания винаги са били правени с оглед на конкретна процедура, защото това, щях да кажа гениално, но то щеше да бъде в преносен смисъл виждане, че

веднъж поискана съгласувателна процедура тя важи за всички други възможни съкращения, противоречи изобщо на идеята да се попита административния ръководител за конкретното искане, за конкретното предложение и за конкретното състояние на съда. Аз при предходни обсъждания повдигнах този въпрос, но ако поддържате тази идея това означава, че преди една или преди две години проведени съгласувателни процедури по вашата логика биха могли да бъдат използвани за която и да било друга процедура. Разбирам колко ви е важно да обслужите целта, която в момента смятате за разумна, вероятно, но то просто не съответства дори на нашата досегашна практика.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз мисля, че тезите са ясни. Подлагам на гласуване предложението, както беше направено от мен, касаещо съкращаване в Районен съд – Перник и разкриване в Районен съд – Чирпан.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н Чолаков, Окръжен съд – Перник. Аз чух Районен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз казах Окръжен съд – Перник, видях и съгласувателната процедура.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нямаме кворум, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Даниела Марчева, Мавров, Пашкунова, моля ви, тъй като колежата Керелска каза, че няма да участва в това гласуване. /брои гласовете/ 8 сме в момента. Пак повтарям – закриване в Окръжен съд – Перник, разкриване в Районен съд – Чирпан. Закриване в Районен съд – Костинброд, откриване в Районен съд – Нова Загора. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9. „Против“? 1 глас „против“.

Колеги, така или иначе да вземем и да отправим искане до министъра на правосъдието, но това искане да го направим след произнасяне по точка 2, но така или иначе имаме тук произнасяне, което касае свикване на Пленум, съответно следва да отправим искане до министъра на правосъдието, на основание 33, ал. 1, изречение второ от ЗСВ, да се свика заседание на Пленума на ВСС и тук предложението е или 25-ти, има и друго предложение – на 26-ти в 9 часа сутринта. Аз го правя тогава – за 26-ти в 9 часа сутринта, колеги, също е удобно, преди Съдийска колегия да бъде, за да може съответно в рамките на един ден да бъде всичко.

Колеги, за 26-ти гласуваме от 9 часа Пленум, за да не разкъсваме деня за понеделника. Нека първо тук да гласуваме.

Колеги, предлагам диспозитив: Отправля искане до министъра на правосъдието, на основание 33, ал. 1 от ЗСВ за свикване на Пленум на ВСС за 26 юли от 9 часа при следния дневен ред: Проект на решение за съкращаване на щатни бройки от Окръжен съд – Варна, Окръжен съд – Перник и Районен съд – Костинброд и разкриването им в Районен съд – Омуртаг, Районен съд – Чирпан и Районен съд – Нова Загора.

Изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Правя алтернативно предложение за провеждане на Пленума в понеделник от 13 часа. Не е нужно да заседаваме безкрай с разни точки и т.н, нека в понеделник в 13 часа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има предложение за 25 юли в 13 часа.

Колеги, тъй като 25 юли е първата дата, подлагам на гласуване 25 юли в 13 часа. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 3 „за“. „Против“? 7 „против“.

Подлагам на гласуване 26 юли в 9 часа. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 7 „за“ виждам. „Против“? 3 „против“. Взето е решение за 26 юли в 9 часа. **/решението е отразено по-горе в протокола/**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Връщаме се към точка 2, която остана. Колеги, освен дебатът по т. 1.1. касаеща Апелативен съд – София ще има ли дебати за следващите подточки?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз продължавам да не съм чула от вас аргументи кое налага в Апелативен съд – София да разкрием още три бройки. Правя предложение да уважим исканията на всички апелативни председатели и моля да бъдат докладвани. Ще вземем след това становища, съобразно натоварването в тези съдилища и до сравним с натоварването в Апелативен съд – София, съответно и с щата, и с възможността за формиране на съответен брой тричленни състави в зависимост от потребностите на всеки от апелативните съдилища. Така че, моля, съд по съд, има още три искания, да ги подложим на обсъждане. Аз ще гласувам предложение, че не се гласува за разкриване на трите бройки в Апелативен съд – София все по същите съображения, за да могат да бъдат обявени на конкурс там, ще гласувам със същата сила на основаността, която вие прилагате по отношение на Апелативен съд – София, ще гласувам за разкриване на бройки в тези апелативни съдилища, защото смятам, че

по вашите аргументи обстоятелствата към настоящия момент, след разкритите 10 нови бройки за Апелативен съд – София са сравними.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, първата точка я докладвахме. Докладваме точка 2: Остава без уважение предложение на административния ръководител – председател на Апелативен съд – Пловдив за разкриване на три нови длъжности „съдия“ в този съд.

Изказвания, колеги?

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По всичките останали точки – 2, 3 и 4 аз ще подкрепя предложението на КАК, поради това, че видно от статистическите данни натоварването на тези съдилища и преди отпускането на исканите щатове е по-ниско от средното за страната, т.е. необосновано е според мен да бъде увеличавана щатната численост на тези органи в Апелативен съд – Пловдив, Бургас и Велико Търново. Колкото за София аз вече ви казах – и с разкриването на трите бройки тяхното натоварване остава по-високо от средното. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги? Колеги, изказвания има ли? Ако няма изказвания почваме да гласуваме точка по точка.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз смятах, че някой друг ще докладва исканията и данните за апелативни райони. Мисля, че не знам дали е ...таблицата, но така или иначе има на нашето внимание таблицата, аз съм я взела от заседанието на КАК.

Натоварването на Апелативен съд – Бургас при 15 щатни бройки е 6,98. Средно за страната за апелативните съдилища беше

по-ниска – 7,76. Този съд има натоварване 8,81. За наказателните дела съдът има натоварване 4,24 при средно за страната малко по-малко от 4,24, всъщност 4,53, т.е. на нивото на средните.

Пловдив – 8,68 натовареност на гражданските дела, съдиите са 29. Натоварването по щат общо е 7,47, за гражданските е 8,68, а за наказателните е 5,49.

За Апелативен съд – Велико Търново при 17 съдии общата натовареност по щат е 7,93. Така както стана ясно на Апелативния съд при 13 щата става 8,84, като за гражданските за Апелативен съд е 8,75, а за наказателните е 6,43. За сметка на това на Апелативен съд – София за наказателните дела, както няколко пъти казах натоварването пада на 3,82 при следните за останалите апелативни съдилища, които са искали увеличаване на щата. За Велико Търново казах 6,42, Пловдив – 5,49, Бургас – 4,24, повтарям при 3,82 за Софийския апелативен съд, където се каните да разкриете и нови щатове. Така изглеждат цифрите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дишева.

Други изказвания? Колеги, ако няма други изказвания тогава пристъпваме към гласуване. Гласуваме точка 1 по решението на КАК: оставя без уважение предложението на административния ръководител – председател на Апелативен съд – София за разкриване на три нови длъжности „съдия“ в този съд. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 2 гласа „за“. Който е „против“, моля да гласува. 8 гласа „против“. **/решението е отразено по-долу в протокола/**

При това положение, колеги ви предлагам с оглед това гласуване: Предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на

Пленума на ВСС да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, три свободни длъжности „съдия“ в Специализиран наказателен съд, считано от датата на вземане на решението и съответно да се предложи на Пленума на ВСС да се разкрият три нови длъжности в Апелативен съд, гр. София, считано от 27 юли 2022 г.

Колеги, който е „за“ този диспозитив, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8. „Против“? 2 гласа „против“. Има взето решение.  
**/решението е отразено по-долу в протокола/**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съответно продължаваме с точка 2: Остава без уважение предложението на административния ръководител – председател на Апелативен съд – Пловдив за разкриване на три нови длъжности „съдия“.

Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, поради това, че усвоихте трите свободни места, а по отношение на други за апелативните съдилища няма проведена съгласувателна процедура и като имате предвид съображенията, които вече изложих, аз не поддържам предложенията си за разкриване на щатове в тези съдилища. Смятах, че ще бъде вложен друг разум в поредността на гласуването, а именно да обсъдим по същество исканията на председателите на Апелативните съдилища във Велико Търново, Пловдив и Бургас, но такъв подход не беше приложен. Отказам, по съображенията, които вече изложих, моля ви да имате предвид, аз считам, че няма проведени съгласувателни процедури, а трите единствени свободни бройки по отношение на които считам, че не следва да бъдат провеждани такива процедури, защото те са свободни в Специализирания наказателен съд, току-що бяха усвоени, така че аз

не поддържам предложението си към днешна дата. Предлагам да внесем на следващото заседание на Съдийска колегия, преди това на КАК предложенията на председателите на Апелативните съдилища, на които да бъдат проведени съответни съгласувателни процедури и моля, да подложите на гласуване това мое процедурно предложение. Да бъдат преценени, особено с оглед променената от днес натовареност в Апелативен съд – София при 83 щата как се съотнася натовареността както на целия съд, така и по отделения – гражданско и наказателно, евентуално и търговско, към натовареността на останалите апелативни съдилища и да бъде преценена необходимостта от разкриване на нови щатове в тези съдилища, съобразно исканията на председателите на Апелативните съдилища, които днес са на нашето внимание. Процедурно предложение правя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Доколкото разбрах, колега Дишева, Вашето предложение е да се отложи произнасянето на исканията на административния ръководител – председател на Апелативен съд – Пловдив, административния ръководител – председател на Апелативен съд – Бургас и административния ръководител – председател на Апелативен съд – Велико Търново.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По процедурата ще ви кажа, че съм против, защото това обсъждане вече е направено в КАК и то затова има такова предложение за решение. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе това обсъждане е направено обаче преди да се вземе това решение от Съдийска колегия. Предполагам това е Вашето изказване, колега Дишева.

Заповядайте!



АТАНАСКА ДИШЕВА: Обсъждане в Комисията по атестиране и конкурсите е направено с оглед на обстоятелството, че се отхвърля искането за разкриване на три нови щата в Апелативен съд – София. Само в този смисъл. И при това обстоятелство данните за натовареността са съвсем различни от тези, които са били обсъждани пред Комисията по атестирането и конкурсите. С оглед на нововъзникналото обстоятелство, а именно разкриването на 13 нови щата в днешното заседание на Апелативен съд – София, като данните за разкриване на трите бройки, искането на председателя на Апелативния съд отделно от бройките за преназначаване на съдиите от Специализирания наказателен съд не са обсъждани от КАК. Мисля, че Вие тези обстоятелства ги знаете, г-н Чолаков, защото ми се струва, извинявайте, г-н Кояджиков, защото в тази част присъствахте на заседанието, но аз Ви припомням.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има процедурно предложение. Колегата Дишева обоснова своето съображение, подлагам на гласуване предложението на колегата Дишева за отлагане на произнасянето по исканията на тримата председатели. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 3 гласа „за“. „Против“? 8 гласа „против“. **/решението е отразено по-долу в протокола/**

Колеги, тогава пристъпваме към гласуване по проекта за решение, така както вече го докладвах.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз считам, че ние не сме готови за гласуване по това решение, поради което аз обявявам, че няма да гласувам, защото подкрепих предложение за отлагане на гласуването по тези точки. Ние просто не сме готови, защото нямаме

проведено обсъждане за натовареността на апелативните съдилища. Няма да гласувам по тази точка. Това не е отвод, нито въздържал се. Гласувах в подкрепа на предложението за отлагането ѝ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на комисията. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“. Всички, които участват гласуват „за“.  
**/решението е отразено по-долу в протокола/**

И последен диспозитив – отново отправяме искане до министъра на правосъдието, на основание 33, ал. 1, изречение второ от ЗСВ, да свика заседание на Пленума за 26 юли от 9 часа при следния дневен ред: Проект за решение за съкращаване щатни длъжности в Специализиран наказателен съд и разкриването им в Апелативен съд – София. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“. „Против“? 2 гласа „против“.

Приключихме и с точка 2.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**2. ОТНОСНО:** Оптимизиране щатната численост на апелативните съдилища - гражданско и търговско отделение във връзка с предстоящото обявяване на конкурси

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2.0.** След проведеното гласуване и получен резултат: 2 гласа „за“, 8 гласа „против“ **ОТХВЪРЛЯ** предложението на Комисията по атестиране и конкурсите за оставяне без уважение искането на

административния ръководител – председател на Апелативен съд – София за разкриване на 3 /три/ длъжности „съдия“ в органа.

**2.1. ПРЕДЛАГА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА СЪКРАТИ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 3 /три/ свободни длъжности „съдия“ в Специализирания наказателен съд, считано от датата на вземане на решението.

**2.1.2. ПРЕДЛАГА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 3 /три/ нови длъжности „съдия“ в Апелативен съд – София, считано от датата на вземане на решението.

**2.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението от административния ръководител – председател на Апелативен съд – Пловдив за разкриване на 3 (три) нови длъжности „съдия“ в съда.

**2.3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението от административния ръководител – председател на Апелативен съд – Бургас за разкриване на 3 (три) нови длъжности „съдия“ в съда.

**2.4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението от административния ръководител – председател на Апелативен съд – Велико Търново за разкриване на 1 (една) нова длъжност „съдия“ в съда.

**2.5. Внася предложението** в заседание на Пленума на ВСС, на 26.07.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

**/В гласуването по т.т. 2.2., 2.3 и 2.4. не участва г-жа Атанаска Дишева, поради направен самоотвод/**

\* \* \* \* \*

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 3.

Колеги, има направено запитване от административния ръководител - председател на Апелативен съд-София, с което се прави искане да уточним от 27 юли или от 28 юли ще започне работа при новите условия, защото действията на делата след влизането в сила от 26 юли могат да доведат проблеми, включително и отмяна на процесуални действия и актове.

Всъщност това е свързано с твърдението, всъщност не твърдение, а колегата Дончева е заявила, че с решение на Пленума по Протокол № 22/23.06.2022 г., т. 45.1 е взето решение относно работата с ЕИСС по висящи производства, считано от 27. В ЗИД на ЗСВ от 26 влиза в сила 3 месеца след обнародването му, като съответните параграфи влизат в сила на различно време. Считам, че съобразно Закона за нормативните актове, но това е отново дебатът, който ние водихме.

Имате думата за изказвания, колеги?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Считам, че нямаме правомощия да даваме обвързващо тълкуване на закона, поради което следва два оставим без разглеждане по същество това искане на председателя на Апелативния съд Даниела Дончева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз съм на същото становище, колеги.  
Изказвания има ли?

Ако няма изказвания, тогава се предлага проект за диспозитив - Остава без разглеждане искането на административния ръководител - председател на Апелативен съд-София по поставените въпроси.

Който е „за“, моля да гласува.

11 гласа, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**3. ОТНОСНО:** Запитване от административния ръководител на Апелативен съд - София относно работата с ЕИСС по висящи производства, във връзка с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 22/23.06.2022 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** Запитване от административния ръководител на Апелативен съд - София относно работата с ЕИСС по висящи производства, във връзка с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 22/23.06.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 4. Колега Марчева, имате думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Колеги, Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ предлага на

Съдийската колегия да измени свое решение от 31 май т.г., а именно да се възложи на комисията в срок до 30 септември да организира с участието на всички членове на колегията обществено обсъждане и да представи обобщени изразените становища на заинтересованите страни по отношение на въпроса за реструктуриране на Районен съд-Трявна и Районен съд-Дряново.

Първо, само да поясня - ние направихме обществените обсъждания в останалите съдебни райони. Благодаря на колегите, които се включиха активно в обществените обсъждания. Извън членовете на комисията това бяха колегата Пашкунова, която беше на всяко едно обществено обсъждане, и колегата Керелска. Поради служебна ангажираност и натовареност в края целия този месец се оказа, че е много сложно със стиковането и организацията всички членове на комисията да участваме в едни такива обществени обсъждания в Трявна, в Габрово, извинявам се, по отношение Районен съд - Трявна и Дряново.

Отделно, в момента има едно обсъждане, неформално, което ще бъде поставено и на комисията, свързано с едно предложение на неправителствена организация по повод на реструктурирането на съдебния район на Перник. Затова моля, просто да отсрочите до 30 септември нашето задължение да Ви представим становищата по отношение на Районен съд-Габрово, т.е. по отношение на съдебния район на РС-Габрово. Имаме готовност и сме готови с докладите за останалите съдебни райони, има какво да разкажем, нещата са интересни, становищата са също така важни да се запознаете, те са изключително много, изключително специфични. Ако прецените, можем да го направим още в следващото заседание

Съдийската колегия, а ако прецените, може да ги оставим в едно специално заседание на Съдийската колегия, след като приключим и в Габрово.

Междувременно само искам да обърна внимание за нещо важно. Също, за което трябва да държим сметка и като развитие на този етап е именно, че до 3 август продължава общественото обсъждане на Закона за изменение и допълнение на ГПК по отношение на реформата в заповедното производство - нещо, за което, между другото, всички участници в обществените обсъждания, включително и народни представители, се позоваха като факт, който трябва да бъде съобразен от Съдийската колегия, когато обсъждаме и взимаме решения за реструктуриране на районните съдилища. Затова и най-вероятно до септември ще има и някакво развитие по въпроса за ГПК, ако има, разбира се, скорошен парламент, или ако остане този парламент, не мога да прогнозирам, но най-вероятно няма да се бави този законопроект.

Това е, което исках да кажа. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението за решение е да се измени решението на Съдийската колегия от 31 май, т. 8.2, като се възлага на комисията в срок до 30 септември 2022 г. да организира съответните обсъждания. Тук коментираме само продължаване на срока.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, само по отношение на срока, но и да ги представи, т.е. не само да ги проведе, но и да ги представи на Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно, точно. Тоест няма да влизаме в дебат дали да се правят такива обсъждания. Това вече е взето като решение. Коментираме само и единствено срокът.

Изказвания? Колеги, ако няма изказвания, тогава предлагам да гласуваме предложенията от комисията така, както са направени.

Който е „за“, моля да гласува.

11 гласа, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**4. ОТНОСНО:** Предложение във връзка с решение по т. 8.2. от Протокол № 22/31.05.2022 г. на съдийската колегия на ВСС

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.1. Изменя** решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 22/31.05.2022 г., т. 8.2 по следния начин:

**4.1.1. Възлага** на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към СК на ВСС, в срок до 30.09.2022 г. да организира с участието на всички членове на колегията обществено обсъждане и да й представи обобщени изразените становища на заинтересованите страни по отношение на въпроса за реструктуриране на РС - Трявна чрез обединяване на РС - Трявна с РС - Габрово и разкриване на териториално отделение в гр. Трявна към РС - Габрово или чрез обединяване на РС - Трявна и РС - Дряново с РС - Габрово и разкриване на териториални отделения в гр. Трявна и



гр. Дряново към РС - Габрово и свързаната с това промяна в границите на съдебния район на Районен съд - Габрово, както и да изготви проект на решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И колега Новански.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли, г-н Председател, една процедура да Ви предложи?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кажете, г-н Кояджиков, каква процедура?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 7, понеже е тясно свързана с решението по точка 1, аз Ви предлагам, защото принципът, по който подхожда Комисия „Съдебна администрация“ при разпределение на съдебните служители, е свързан с преназначаването на магистратите, т.е. пропорционално се предлага прехвърляне на щатовете, аз предлагам първо, да довършим точка първа и тогава да разгледаме точка седем. Благодаря Ви! (прекъсва звукът)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Какво има, да отложим?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предлагам първо да довършим... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, разбирам Ви. Тук върви друг дебат, колега. Така че ние взехме решение за произнасяне по точка 1 като последна точка в днешното заседание.

Правите процедурно предложение в момента да гласуваме първо отложените точки 31 и 32 по точка 1 и тогава да пристъпим към точка 7. (Др.Кояджиков: Точно така, точно така.)

Дебати по това процедурно предложение? Ако няма дебат, тогава го гласуваме - в момента да проведем дебат и обсъждане по точка 1.31 и 1.32. Който е „за“, моля да...

А, колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само искам да напомня, че аз съм гласувала „против“ това днес да бъдат разглеждани отново тези точки и Ви казвам, че няма да участвам в това гласуване. Ние имаме вече проведено гласуване, нищо че мнозинството прие, че е N на брой пъти може днес да бъде гласувано.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така, колеги. Процедурно предложение дали да разглеждаме днес тези точки, всъщност да бъдат разглеждани в момента, а не след точка 7.

Който е „за“, моля да гласува. 9.

Сега, колеги, по точка 1.31 ние имаме взето решение. Ние взехме решение за откриване на нова щатна длъжност в Окръжен съд-София, за разкриване на нова длъжност в Окръжен съд-София и следва да гласуваме дали ще прегласуваме точка 1.31.1. съответно за преназначаването на тази длъжност на колегата Миталов. Нали така беше, Миталов?

Който е „за“ прегласуване на гласуваното решение по 1.31.1., моля да гласува. В момента сме в процедура дали да прегласуваме. 9.

Който е „против“? - Два гласа „против“.

И колеги, пристъпваме към гласуване по предложението проект от комисията 1.31.1., като предложението проект на комисията беше следният (само да отворя, че е доста дълго): Преназначава, на основание посочените текстове, Андон Георгиев Миталов - съдия в

Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

Който е „за“ този диспозитив, моля да гласува. 8.

„Против“? 3 гласа „против“. Има взето решение.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, по точка 1.32. ние взехме решение да разкрием една длъжност в Административен съд София-област. Сега дали ще вземем процедурно решение да прегласуваме решението, което приехме по точка 1.32.1.

Който е „за“ прегласуване на това решение, моля да гласува. 8 гласа.

„Против“? „Против“? - 3 гласа.

Взето е решение за прегласуване.

Тогава, колеги, гласуваме точка 1.32.1., а именно: Преназначаването на Емил Емилиянов Желев - съдия в Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-област, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

Който е „за“, моля да гласува. 8 гласа „за“.

„Против“? - 3 гласа „против“.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

(след проведените гласувания с вдигане на ръка по точка 1 от дневния ред)

**1. ОТНОСНО:** Проект на решение за разкриване на длъжности в съдилищата и преназначаване на магистратите от Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1.1. РАЗКРИВА**, на основание §44, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), 1 (една) длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, считано от 28.07.2022 г.

**1.1.1. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с §44, ал. 1 и ал. 4 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), Георги Василев Ушев - административен ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, със запазване на придобития ранг, с основно месечно трудово възнаграждение в размер за длъжността „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд, считано от 28.07.2022 г.

**1.2. РАЗКРИВА**, на основание §44, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), 1 (една) длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, считано от 28.07.2022 г.

**1.2.1. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с §44, ал. 1 и ал. 4 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), Веселина Петкова Вълева - заместник на административния ръководител на Апелативен специализиран

наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, със запазване на придобития ранг, с основно месечно трудово възнаграждение в размер за длъжността „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд, считано от 28.07.2022 г.

**1.3. РАЗКРИВА**, на основание §44, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), 1 (една) длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, считано от 28.07.2022 г.

**1.3.1. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с §44, ал. 1 и ал. 4, и §46 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), Венелин Бориславов Иванов - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

**1.4. РАЗКРИВА**, на основание §44, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), 1 (една) длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, считано от 28.07.2022 г.

**1.4.1. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с §44, ал. 1 и ал. 4 и §46 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), Галя Иванова Георгиева - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

**1.5. РАЗКРИВА**, на основание §44, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), 1 (една) длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, считано от 28.07.2022 г.

**1.5.1. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с §44, ал. 1 и ал. 4 и §46 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), Даниела Бориславова Врачева - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

**1.6. РАЗКРИВА**, на основание §44, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), 1 (една) длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, считано от 28.07.2022 г.

**1.6.1. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с §44, ал. 1 и ал. 4 и §46 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), Даниела Росенова Иванова - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

**1.7. РАЗКРИВА**, на основание §44, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), 1 (една) длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София считано от 28.07.2022 г.

**1.7.1. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с §44, ал. 1 и ал. 4 и §46 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ,

бр. 32/26.04.2022), Красимира Христова Райчева - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

**1.8. РАЗКРИВА**, на основание §44, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), 1 (една) длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, считано от 28.07.2022 г.

**1.8.1. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с §44, ал. 1 и ал. 4 и §46 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), Красимира Пенева Костова - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

**1.9. РАЗКРИВА**, на основание §44, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), 1 (една) длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, считано от 28.07.2022 г.

**1.9.1. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с §44, ал. 1 и ал. 4 и § 46 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), Магдалена Атанасова Лазарова-Проданова - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

**1.10. РАЗКРИВА**, на основание §44, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), 1 (една) длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, считано от 28.07.2022 г.

**1.10.1. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с §44, ал. 1 и ал. 4 и §46 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), Румяна Господинова Илиева - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

**1.11. РАЗКРИВА**, на основание §44, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град считано от 28.07.2022 г.

**1.11.1. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с §44, ал. 1 и ал. 4 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), Мариета Христова Райкова Пашова - административен ръководител на Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, със запазване на придобития ранг, с основно месечно трудово възнаграждение в размер за длъжността „съдия“ в Специализирания наказателен съд, считано от 28.07.2022 г.

**1.12. РАЗКРИВА**, на основание §44, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, считано от 28.07.2022 г.



**1.12.1. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с §44, ал. 1 и ал. 4 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), **Виржиния Александрова Петрова** - заместник на административния ръководител на Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, със запазване на придобития ранг, с основно месечно трудово възнаграждение в размер за длъжността „съдия“ в Специализирания наказателен съд, считано от 28.07.2022 г.

**1.13. РАЗКРИВА**, на основание §44, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, считано от 28.07.2022 г.

**1.13.1. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с §44, ал. 1 и ал. 4 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), **Пенка Иванова Велинова** - заместник на административния ръководител на Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, със запазване на придобития ранг, с основно месечно трудово възнаграждение в размер за длъжността „съдия“ в Специализирания наказателен съд, считано от 28.07.2022 г.

**1.14. РАЗКРИВА**, на основание §44, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, считано от 28.07.2022 г.

**1.14.1. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с §44, ал. 1 и ал. 4 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), **Пламен Янев Панайотов** - заместник на

административния ръководител на Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, със запазване на придобития ранг, с основно месечно трудово възнаграждение в размер за длъжността „съдия“ в Специализирания наказателен съд, считано от 28.07.2022 г.

**1.15. РАЗКРИВА**, на основание § 44, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, считано от 28.07.2022 г.

**1.15.1. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с § 44, ал. 1 и ал. 4 и § 46 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), Елена Живкова Попова - съдия в Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

**1.16. РАЗКРИВА**, на основание § 44, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, считано от 28.07.2022 г.

**1.16.1. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с § 44, ал. 1 и ал. 4 и § 46 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), Николай Димитров Димитров - съдия в Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

**1.17. РАЗКРИВА**, на основание § 44, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град считано от 28.07.2022 г.

**1.17.1. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с § 44, ал. 1 и ал. 4 и § 46 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), Стоян Людмилов Тонев - съдия в Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

**1.18. РАЗКРИВА**, на основание § 44, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от 28.07.2022 г.

**1.18.1. ВЪЗСТАНОВЯВА**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с § 44, ал. 1 и ал. 2 и § 46 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), Антон Николаев Урумев - съдия в Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

**1.19. РАЗКРИВА**, на основание § 44, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от 28.07.2022 г.

**1.19.1. ВЪЗСТАНОВЯВА**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с § 44, ал. 1 и ал. 2 и § 46 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), Иво Юриев Хинов - съдия в Специализиран

наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

**1.20. РАЗКРИВА**, на основание §44, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от 28.07.2022 г.

**1.20.1. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с §44, ал. 1 и ал. 4 и §46 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), Аделина Иванова Каменова - съдия в Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

**1.21. РАЗКРИВА**, на основание § 44, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от 28.07.2022 г.

**1.21.1. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с § 44, ал. 1 и ал. 4 и § 46 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), Биляна Марин Вранчева - съдия в Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

**1.22. РАЗКРИВА**, на основание § 44, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от 28.07.2022 г.

**1.22.1. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с § 44, ал. 1 и ал. 4 и § 46 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), Виктор Бисеров Чаушев - съдия в Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

**1.23. РАЗКРИВА**, на основание § 44, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от 28.07.2022 г.

**1.23.1. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с § 44, ал. 1 и ал. 4 и § 46 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), Вилислава Янчева Ангелова - съдия в Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

**1.24. РАЗКРИВА**, на основание § 44, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от 28.07.2022 г.

**1.24.1. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с § 44, ал. 1 и ал. 4 и § 46 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), Лилия Недялкова Георгиева - съдия в Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

**1.25. РАЗКРИВА**, на основание § 44, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от 28.07.2022 г.

**1.25.1. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с § 44, ал. 1 и ал. 4 и § 46 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), Мария Димитрова Кавракова - Аршева - съдия в Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

**1.26. РАЗКРИВА**, на основание § 44, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от 28.07.2022 г.

**1.26.1. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с § 44, ал. 1 и ал. 4 и § 46 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), Силвия Борисова Русева - съдия в Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

**1.27. РАЗКРИВА**, на основание § 44, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от 28.07.2022 г.

**1.27.1. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с § 44, ал. 1 и ал. 4 и § 46 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), Христина Михайлова Иванова - съдия в

Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

**1.28. РАЗКРИВА**, на основание § 44, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от 28.07.2022 г.

**1.28.1. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с § 44, ал. 1 и ал. 4 и § 46 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), Цветан Иванов Колев - съдия в Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

**1.29. РАЗКРИВА**, на основание § 44, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София, считано от 28.07.2022 г.

**1.29.1. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с § 44, ал. 1 и ал. 4 и § 46 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), Мариета Неделчева Маринова - съдия в Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

**1.30. НЕ РАЗКРИВА**, на основание § 44, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), 1 (една) длъжност „съдия“ във Военен съд - София.

**1.30.1. НЕ ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с § 44, ал. 1 и ал. 4 и § 46 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), Андон Георгиев Миталов - съдия в Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ във Военен съд - София.

**1.31. РАЗКРИВА**, на основание § 44, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София, считано от 28.07.2022 г.

**1.31.0.** След проведеното гласуване и получен резултат: 4 гласа „за“ и 6 гласа „против“ **ОТХВЪРЛЯ** предложението на г-жа Атанаска Дишева за разкриване на 1 /една/ длъжност „съдия“ в Софийски градски съд.

**1.31.1. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с § 44, ал. 1 и ал. 4 и § 46 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), Андон Георгиев Миталов - съдия в Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

**1.32. РАЗКРИВА**, на основание § 44, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд - София-област, считано от 28.07.2022 г.

**1.32.1. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с § 44, ал. 1 и ал. 4 и § 46 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32/26.04.2022), Емил Емилиянов Желев - съдия в Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на



длъжност „съдия“ в Административен съд - София-област, със запазване на придобития ранг и размер на възнаграждение, считано от 28.07.2022 г.

**1.32.2.** След проведеното гласуване и получен резултат: 2 гласа „за“ и 8 гласа „против“ **ОТХВЪРЛЯ** предложението на г-жа Атанаска Дишева за разкриване на 1 /една/ длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град.

**1.33. ВЪЗЛАГА** на преназначените и възстановени магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, по които е проведено разпоредително заседание, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела, включително и мотивите към тях, при условията и по реда на §50 и §52 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

**1.34.** Решенията подлежат на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването им пред Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колеги! Точка 1 я изчерпихме.

Точка 7. Колега Новански, заповядайте!

Не, процедура. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, считам, че разглеждането по същество на точка 7 е недопустимо, защото материалите не бяха качени вчера до 6 часа (има предвид 18.00 часа) със сигурност, точката беше абсолютно празна. Неколкократно проверявах, много

пъти. Всъщност нямаше никакъв материали. Не ми е известно кога материалите са качени.

Считам, че качването на такава точка в дневния ред е в противоречие на чл. 33, ал. 2 от ЗСВ, която регламентира 3-дневен срок предварително да бъдат представени писмените материали за заседанието. Не става въпрос за три дни, дори не става въпрос за един ден.

Правя процедурно предложение да отложим разглеждането на тази точка. Нищо не налага разглеждането ѝ днес. Имаме дните - понеделник, вторник, всъщност и сряда, и сряда, така че аз не знам кой и как е успял да прочете тези материали за преназначаване на няколко десетки служители и какви обстоятелства могат да бъдат съобразени. Не знам кога е качен материалът. Нека някой да уточни. Аз заявявам категорично, че до 6 часа, поне до 6 часа вчера не бяха качени. Не си спомням в колко часа точно беше последната ми проверка, но със сигурност не беше преди 6 часа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По процедурното предложение, колега Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Явно е, че материалите бяха качени, май след 6 часа (18.00 ч.) беше, безспорно. Просто не можяхме да смогнем, защото ако Ви кажа какви ужаси се случваха вчера по повод на поименния списък, до последно административните ръководители на „приемащите“, да го кажа, съдилища уточняваха имената на служителите, които трябва да преминат към тях. Не сме виновни ние. Категорично го казвам! Последната среща с административните ръководители, т.е. имаше промяна, беше в 4 и половина (16.30 ч.), следобед. Сега тук нямаме вариант да напишем целия материал за 2

секунди и да Ви го представим. Става дума за 79 човека, като махнете 6, защото има такива незаети, става дума за 73-ма съдебни служители. Само да не стане така, че да останат на улицата. Няма проблем да бъде отложено за следващата колегия, но все пак да е преди 27-ми, нали?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз смятам, че можем да отложим тази точка за 26-ти и още, ако го вземем като решение, още от днес да се отложи за 26-ти.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Поради съдържащото се внушение според мен в изказването на г-н Новански, че като че ли имам намерение да оставя на улицата служителите - не, нямам такова намерение. Освен на текста от Закона за съдебната власт се позовавам и на чл. 5, ал. 1 от Правилата за работа на Съдийската колегия, който регламентира същите три дни за качване на материалите. Тук стана ясно, че и няколко часа нямаме. Имаме редовно заседание, може и в понеделник да бъде проведено извънредно, и без това дните са такива. Имаме цели три работни дни. С интензитета, с който работим в последните дни, мисля, че има достатъчно възможност да преназначим служителите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз всъщност допълвам предложението на колежата Дишева да отложим тази точка за 26-ти в 09.30 часа, когато е редовното ни заседание на Съдийската колегия.

Който е „за“, моля да гласува. 8 гласа „за“.

„Против“? 4 гласа „против“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**7. ОТНОСНО:** Разкриване на длъжности в администрацията на Апелативен съд - София, Софийски градски съд София, Окръжен съд - София и Административен съд - София-град и уреждане на трудовите правоотношения със съдебните служители от Апелативен специализиран наказателен съд и Специализиран наказателен съд

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на 26.07.2022 г. от 9,30 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колеги!

Закривам заседанието на Съдийската колегия.

***Закриване на заседанието - 13,53 ч.***

***Стенографи:***

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 29.07.2022 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.**  
**Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

Публикуван на 01.08.2022 г