

КРАТЪК ПРОТОКОЛ № 31
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ
ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 26 ЮЛИ 2022 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАТ: Вероника Имова, Галина Захарова

На заседанието присъства Антонина Попова – за главен секретар на Висшия съдебен съвет, съгласно Заповед № ВСС-10229/13.07.2022 г.

Откриване на заседанието – 09.32 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Откривам заседанието на Съдийската колегия. Има съответния кворум, можем да започнем работа.

Освен предварително обявения дневен ред от 22.07.2022 г. има предложение и за включване на допълнителни точки от 37 до 54 включително. Колега Новански, Вие ли ще докладвате Комисия „Съдебна администрация“?

БОЯН НОВАНСКИ: Това е отложената точка за преразпределение на служителите от специализираните съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има още една за разкриване.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, и преди това има разкриване на бройка в Русе.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, благодаря Ви! Съответно „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

Колега Дишева, 39 и 40, ако може да докладвате за включване, всъщност само за включване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! По едната точка става въпрос за докладване на влязло в сила решение на Върховния административен съд, с което е оставено в сила наше решение по дисциплинарно дело, което следва да приложим към кадровото досие на съдията, защото с него приключва дисциплинарното дело. Другата допълнителна точка е във връзка с издадена заповед от административен ръководител на съд за налагане на дисциплинарно наказание и целта е да приключим производството. Поради това се предлагат като допълнителни точки и решението на Върховния административен съд просто беше постановено миналата седмица.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева! От КАК има ли определен дежурен? Ако няма, тогава явно аз ще ги докладвам.

Колеги, докладвам предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за включване на допълнителни точки към днешния дневен ред от 41 до 54, както следва:

Първата е предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Варна за назначаване на Ралица Каменова Райкова – съдия в Районен съд – Варна, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен – Варна, ведно с молба от

Десислава Георгиева Манасиева – Жекова, за освобождаване като „заместник-председател“.

Следващият проект за решение е по предложение от изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Габрово за назначаване на Гергана Любчева Антонова – Попова – съдия в Районен съд – Габрово, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен – Габрово, ведно с молба от Велемира Дечева Димитрова, за освобождаване от тази длъжност.

Следващата точка 43 е проект на решение по предложение от директора на НИП за удължаване срока на командироване на Мария Димитрова Кавракова – Аршева като постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии за учебната 2022-2023 г.

След това започват съответните атестации

Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Илина Венциславова Джукова – съдия в Районен съд – Горна Оряховица.

Придобиване статут на несменяемост Веселина Любенова Павлова – съдия в Районен съд – Оряхово.

Проект на решение за извънредно атестиране на Виолета Григорова Николова – съдия в Районен съд – Плевен.

Извънредно атестиране на Николай Колев Стоянов – съдия в Районен съд – Пловдив.

Извънредно атестиране на Даниела Божидарова Александрова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Софийския районен съд.

Извънредно атестиране на д-р Мирослава Ангелова Йорданова – Великова – съдия в Софийския районен съд.

Проект на решение за повишаване на Нели Савчева Маринова – съдия в Софийския районен съд, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Проект на решение за повишаване на Николай Илиев Николов – съдия в Софийския районен съд, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Проект на решение за повишаване на Иван Цветозаров Иванов – съдия в Районен съд – Враца, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Проект на решение за повишаване на Мария Ангелова Ненова – съдия в Районен съд – Пазарджик, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

И проект на решение за упълномощаване на процесуален представител от името на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Колеги, изказвания по тези точки, предложения за разделно гласуване? Колега Гроздев, ако може да се включите. Точно 8 човека сме и при всяко едно излизане на някой пада кворума. Казвам предварително да се знае. Колега Гроздев! Колега Гроздев, чувате ли ме? (кратка пауза)

Колеги, нямаме кворум! Гроздев, чуваш ли ме? (Намесват се: Б.Магдалинчев: Аз ще го потърся.; С.Мавров: Аз го търся, Боби. Звъня му. Проблем с компютъра, добре. След една минута, добре. След една минута ще се включи.) Добре. (Намесва се С.Мавров: Има проблем с компютъра.)

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Извинявайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, разбира се, но просто молбата ми е, тъй като сме само 8 човека, ако може никой да не се изключва, докато върви заседанието.

Колеги, изказвания, предложения за разделно гласуване?

Ако няма, подлагам на гласуване проектите за включване в дневния ред от точка 37 до точка 54, както бяха докладвани.

Който е „за“, моля да гласува.

8, единодушно. Включени са като точки от дневния ред.

(след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

37. Проект на решение по искане от административния ръководител на Районен съд – Русе за разкриване на 2 (две) щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

38. Проект на решение за разкриване на длъжности в администрацията на Апелативен съд – София, Софийския градски съд, Окръжен съд – София и Административен съд – София-град и уреждане на трудовите правоотношения със съдебните служители

от Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд (*отложена с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 30/22.07.2022 г.*).

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

39. Проект на решение по Заповед № АС-131/24.03.2022 г. на административния ръководител на Софийския районен съд, с която е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт - „забележка“, на Весела Стоянова Дончева – съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

40. Решение № 7112 от 14.07.2022 г. на Върховния административен съд – Петчленен състав – II колегия, по адм. дело № 3132/2022 г., с което оставя в сила Решение № 1245 от 10.02.2022 г., постановено по адм. дело № 11419/2021 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

41. Проект на решение по предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Варна за назначаване на Ралица Каменова Райкова – съдия в Районен съд – Варна, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен – Варна, ведно с приложена молба от Десислава Георгиева Манасиева – Жекова, за

освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Варна и преназначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд – Варна.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

42. Проект на решение по предложение от изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Габрово за назначаване на Гергана Любчева Антонова – Попова – съдия в Районен съд – Габрово, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен – Габрово, ведно с приложена молба от Велемира Дечева Димитрова, за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Габрово и преназначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд – Габрово.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

43. Проект на решение по предложение от директора на Националния институт на правосъдието за удължаване срока на командироване на Мария Димитрова Кавракова – Аршева като постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии за учебната 2022-2023 г., както и информацията относно приета с решение на Управителния съвет на НИП оценка за работата ѝ като постоянен преподавател за учебната 2021-2022 г.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

44. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Илина Венциславова Джукова – съдия в Районен съд – Горна Оряховица.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

45. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост Веселина Любенова Павлова – съдия в Районен съд – Оряхово.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

46. Проект на решение за извънредно атестиране на Виолета Григорова Николова – съдия в Районен съд – Плевен.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

47. Проект на решение за извънредно атестиране на Николай Колев Стоянов – съдия в Районен съд – Пловдив.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

48. Проект на решение за извънредно атестиране на Даниела Божидарова Александрова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Софийския районен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

49. Проект на решение за извънредно атестиране на д-р Мирослава Ангелова Йорданова – Великова – съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

50. Проект на решение за повишаване на Нели Савчева Маринова – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

51. Проект на решение за повишаване на Николай Илиев Николов – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

52. Проект на решение за повишаване на Иван Цветозаров Иванов – съдия в Районен съд – Враца, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

53. Проект на решение за повишаване на Мария Ангелова Ненова – съдия в Районен съд – Пазарджик, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

54. Проект на решение за упълномощаване на процесуален представител от името на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисията по правни въпроси

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Започваме с редовния дневен ред.

Първа точка е връчване на отличия на съдии, поощрени на основание чл. 303 от Закона за съдебната власт, като колеги, предложено е да поканим съответно колегите Димана Йосифова и Росенка Денова.

(Димана Йосифова и Росенка Денова влизат в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте! Имам честта да Ви връча съответните документи във връзка с Решение по Протокол № 6 от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 18.02.2020 г., съгласно което Съдийската колегия реши: ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Димана Николова Йосифова – съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

За мен е чест да Ви връча тази награда, като връчвам само и единствено бланкет, тъй като предполагам, че другата част сте я получили отдавна. *(шегува се)*

ДИМАНА ЙОСИФОВА: Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако искаш да кажеш нещо на колегите, на микрофона.

ДИМАНА ЙОСИФОВА: Искам да благодаря на всички колеги и най-вече на тук присъстващата моя приятелка и съпорт съдия Марина Михайлова, и да кажа, че следва да се почита старостта, защото това е нашето бъдеще. Човек и добре да живее, да бъде най-големият професионалист, да бъде най-добрият юрист,

в един момент остава най-добрият баща, майка, дядо и баба. Благодаря на всички!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Отново имам честта да Ви връча Решението на Съдийската колегия ведно с наградата, с която сте отличена, а именно Съдийската колегия на свое заседание по Протокол № 23/07.06.2022 г. взе решение, съгласно което **ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Росенка Кирилова Денова – съдия в Окръжен съд - Видин, с ранг „съдия в АС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Честито, колега!

РОСЕНКА ДЕНОВА: Благодаря Ви! Благодаря Ви много!

(Ръкопляскания)

(Димана Йосифова и Росенка Денова напускат в залата)

1. Връчване на отличия на съдии, поощрени на основание чл. 303 от Закона за съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 303 от Закона за съдебната власт

ВРЪЧВА отличия на следните съдии:

1. **Димана Николова Йосифова** – освободена, на основание чл. 165, ал. 1 т. 1 от ЗСВ от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от 16.03.2020 г. – отличие „личен почетен знак първа степен-златен“;

2. Росенка Кирилова Денова – съдия в Окръжен съд – Видин – отличие „личен почетен знак първа степен-златен“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме с точка 2 от дневния ред - Избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Благоевград.

Колеги, беше предвидена процедура за изслушване на единствения кандидат за заемане на тази длъжност, а именно съдия - Гюлфие Яхова – изпълняваща функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд – Благоевград и съдия в Районен съд – Благоевград.

Вчера, на 25 юли е постъпило заявление, което аз ще Ви изчета от съдия Гюлфие Яхова:

„Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,

С настоящото заявявам, че се отказвам от участие в процедурата по избор на „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Благоевград, поради следните причини:

След като подадох документи за участие в посочената процедура срещу мен се казаха и изписаха много негативни, неверни и изцяло необосновани неща, които отекнаха и в публичното пространство, вкл. и пред Вас.

Провеждани са стотици процедури, избирани са множество председатели на съдилища в страната - от районно до върховно ниво. Едва ли има друг съд, в който протоколът от общото събрание при изслушване на кандидат за председател да надхвърля 100 страници. Да, всеки колега има право на мнение и

*предпочитание. За мен обаче е неприемливо магистрати да имат
такова отношение един към друг. Лично аз никога не съм си
позволявала да обвинявам, да критикувам колеги и да соча, че
нямат качества. Смятам, че всеки един от нас заслужава
уважение и равно третиране.*

*Работила съм в други съдилища - Окръжен съд Смолян,
Окръжен съд Благоевград, Районен съд Чепеларе, Районен съд
Мадан, Районен съд Златоград, с много колеги и съдебни
служители съм имала лични и служебни взаимоотношения. Никога
не съм била упрекувана, критикувана, не е имало оплаквания от
когото и да било към мен и моята работа /в случая не визирам
единствено Районен съд Благоевград/. Напротив, винаги съм
получавала нужното уважение, подкрепа и признателност,
такива получавам и до ден днешен.*

*В професионалната ми кариера винаги съм
изпълнявала задълженията си съвестно, стриктно, ръководейки
се само и единствено от закона и правомощията, с които
разполагам. Никога не съм наказвана, напротив - била съм
награждавана и винаги съм получавала положителни оценки за
работата си, вкл. и в последната атестация, за което също бях
„упрекувана“.*

*На общото събрание от колега беше направено
предложение за прекратяване на процедурата и даване на
възможност на други колеги за участие. Такъв въпрос ми беше
поставен и от БИПИ, макар че всеки желаещ е могъл да заяви
участие в процедурата по избор на административен
ръководител. Това, че съм го направила не пречатства когото и
да било. За участие в една такава процедура обаче се изисква*

смелост, сила и вяра в себе си, които смятам, че притежавам. Не смятам обаче, че заслужавам упреци и обвинения в какви ли не грехове, още по-малко в принос за „ескалиране на напрежение“, „водене“ на съда в „грешната посока“ и т.н.

Поради всичко гореизложено заявявам, че се отказвам от участие в процедурата по избор на „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Благоевград. Така остава открита възможността всеки желаещ да се кандидатира, с пожелания за успех, без да преживее унижения, подобни на моите.

Заявявам, че ще продължа да изпълнявам функциите председател на Районен съд - Благоевград до избирането на титуляр, заради съдиите и съдебните служители, които ме подкрепиха и ми гласуваха доверие. Въпреки противното мнение на някои колеги, Районен съд Благоевград се движи в правилната посока и работи като модерна и добре работеща съвременна правораздавателна европейска институция. Горда съм, че съм част от този колектив.

25.07.2022 г. С уважение Гюлфие Яхова“

Колеги, имаме отказ от участие. При това положение аз предлагам да приемем диспозитив с оглед изричния отказ на единствения кандидат, с който:

2.1. Прекратява откритата с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 45/14.12.2021 г., (обн. ДВ, бр. 1/04.01.2022 г.), процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд - Благоевград, поради отказ от участие на единствения кандидат -

Гюлфие Мехмедова Яхова – изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд – Благоевград и съдия в Районен съд – Благоевград.

2.2. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

И точка 2.3. Обявява решението по точка 2.1 на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел Важно/Конкурсни процедури/Избор на административни ръководители.

Колеги, предложения за промяна в диспозитива?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Имам предложение за промяна в диспозитива, имам много кратко изказване (Г.Чолаков: Да, заповядайте!), което е провокирано от това, че струва ми се за първи път Вие четете подобно изявление в пълен текст, защото ние сме имали други случаи, в които с огорчение съдии са ни сезирали, включително въпросното огорчение е било в резултат на наше поведение. В конкретния случай ние не сме провели процедура, защото двукратно съдия Яхова поради ползване на отпуск поради временна нетрудоспособност не се явяваше на изслушвания. Така че в конкретния случай аз не виждам основание за упрек в частност към поведението на Висшия съдебен съвет или на членове на Съдийската колегия.

Сега, това, което ми се струва, че следва да предприемем е бързи действия, след като гласуваме решенията, които се предполагат, да сменим съдия Яхова и да определим друг изпълняващ длъжността „председател“ на Районния съд в Благоевград, защото това, което включително и тя е написала, показва нейното нежелание тя да изпълнява повече тази длъжност

и/или нейната обективна или субективна невъзможност да я изпълнява. Всички много добре си спомняме обстоятелствата, при които тя беше определена за изпълняващ длъжността на този районен съд, така че в момента най-разумното, а и законосъобразно поведение от наша страна е да вземем решение за определяне на друг изпълняващ длъжността „административен ръководител“. И както сме правили много пъти в подобни случаи или в рамките на днешното заседание, може да се поиска съгласие от най-старшия съдия в този съд или да насрочим друго заседание преди да излезем в отпуски през месец август, доколкото нямаме официална съдебна ваканция, ние много пъти сме насрочвали и през август заседания. Това, повтарям, ми се струва най-законосъобразно и целесъобразно решение.

Аз няма да коментирам конкретни изявления, а казах - ние сме имали много случаи, в които сме били сезирани с изключително огорчени становища, изявления от съдии по различни поводи, но никога председателстващият това заседание няма значение кой е бил не ги е чел.

Заради това бях провокирана да направя това изказване. Ако бяхме провели процедура, щяха да се изяснят много обстоятелства, щеше да е ясно кой как ще гласува и т.н., но в случая съдия Яхова така е преценила, очевидно това за нея е най-правилното решение и ние нямаме друг избор освен да прекратим процедурата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само във връзка с това, което каза колегата Дишева в първата част. Когато аз съм председателствал Съдийската колегия, никога не е имало такива молби, защото за пръв път аз председателствам колегия, когато има изрично

изявление за отказ с някакви мотиви, затова го прочетох. Ако е имало при други председателстващи, които не са ги чели, аз не нося отговорност. Аз нося отговорност само за своите действия като председателстващ.

Колега Магдалинчев, заповядайте! След това колегата Марчева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Да заявя само, че не е вярно изявлението, което направи г-жа Дишева, че г-жа Яхова не желае да изпълнява функциите на председател на Районния съд. Това е нейното категорично, без да го тълкува някой друг изопачено, желание, което е изявено, изложено в последния абзац от становището ѝ. Изрично ще го прочета още веднъж: „... Заявявам, че ще продължа да изпълнявам функциите председател на Районен съд - Благоевград до избирането на титуляр, заради съдиите и съдебните служители, които ме подкрепиха и ми гласуваха доверие“. Няма да продължавам по-нататък. Няма как да преиначаваме нейната воля. Това е истина, изрично го е записала.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, заповядайте и след това колегата Дишева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Вие и двамата казахте това, което исках да кажа. Действително, председателстващият на Съдийската колегия досега г-н Чолаков, който напоследък основно е председателствал, не е имал такъв случай, но дори и да не е имало такъв случай, това не означава, че ние трябва да продължим или да не се постъпи по начина, по който той постъпи, защото случаят действително е много уникален според мен, тук става въпрос за кандидат за административен ръководител, който се отказва не

защото не счита, че е достоен или че няма желание да управлява, а по други причини.

Аз лично намирам за доста обезпокоителен факта, че един деликатен и ерудиран човек като съдия като съдия Яхова, с която съм имала възможност да разговарям и да общувам, и по служебни поводи, се отказва. Това е един лош знак особено за един такъв съд като Районен съд-Благоевград. Аз считам, че тя би била прекрасен административен ръководител и тя го доказва в случая. Затова съжалявам искрено, че се отказва от това участие, но не намирам по никакъв начин основание нито в закона, нито от гледна точка на целесъобразност ние да отнемем управлението временното на съда от нея. Това ми се струва вече абсолютно прекомерно и преднамерено като поведение от наша страна. Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте! Мисля, че Вие дадохте индикация за изказване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, благодаря Ви! Да отнемем управлението на един съд е израз, който е впечатляващ. Управлението на един съд не принадлежи никому, то се възлага от Съдийската колегия. Терминологично уточнение, обаче, както се казва, грешката в случая беше вярна, без последващ коментар по този въпрос ще оставя. Сега, ние сме имали поне два други случая, които в хода на течаща процедура, поради подобно огорчение кандидати в тази процедура са се отказвали. Едното беше съвсем наскоро, другото беше за председател... (Прекъсната.) Моля?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сливен беше едното, другото беше Поморие.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така. Другото беше за... (Намесва се г.Чолаков: И Кюстендил, Районен съд-Кюстендил.) Административен съд-Бургас, само че за Районен съд-Кюстендил не беше при подобни обстоятелства, поне не бяха публично оповестени.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не, имам предвид отказали се кандидати, не при такива обстоятелства.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Така. Освен това със сигурност имахме поне един случай, в който поради начина, по който приключи процедурата по избор и в частност предвид твърденията по време на общото събрание на този съд ние сменихме изпълняващия длъжността „административен ръководител“. Това беше Районният съд в Сливен, а ние действително ние там проведохме изслушване, но фактическото основание, поради което сменихме изпълняващия длъжността на Районен съд-Сливен с друг съдия след приключване на процедурата бяха точно изявленията по време на общото събрание на съда във връзка с изслушването. В конкретния случай ние също имаме такова общо събрание и също имаме такъв протокол, и ако сме последователни в своята практика, следва да прочетем задълбочено този протокол. Аз съм сигурна, че всички са го направили или поне аз съм го направила и трябваше да го направя за целите на трите насрочени изслушвания. Така че според мен в този протокол се съдържат достатъчно данни за това, че съдия Яхова не е най-подходящият изпълняващ длъжността „административен ръководител“ на този съд. И твърденията, че тя се ползва с доверието на съдиите от този съд и на служителите или поне на мнозинството от тях, мисля, че не са доказани, защото ние нямаме проведено гласуване и нямаме изчисляване на мнозинства

в този смисъл, ако изобщо ще стъпваме на подобна хипотеза. Аз освен това считам, че ние не сме обвързани специално за изпълняващ длъжността, а и в другата хипотеза, многократно сме го указвали със становището на общото събрание. Имало е различни поводи, при едни от които приемаме за меродавно становището на общото събрание, в други казваме, че то има консултативен характер, така че можем да обсъждаме този въпрос.

Аз не съм готова в днешното заседание с предложение, още повече че нито съм провеждала лични разговори, не смятам, че по този начин следва да се случват нещата, но мисля, че на съдиите в този съд и изобщо на съдийската общност дължим произнасяне по този въпрос. Аз нямам личен контакт нито познанство със съдия Яхова, не мога да кажа тя какъв човек е. Нямам възможност да придобия непосредствени впечатления, което бих направила по време на изслушването, но съм склонна да приема становището на съдиите в този съд, които са го изразили ясно и недвусмислено на общото събрание и мисля, че дължим това най-малкото на съдиите от този съд. И да, защото точно, защото е Районен съд – Благоевград, с проблемите на който ние сме имали възможност многократно да се занимаваме, ми се струва, че включително след това изявление, което сега беше прочетено, не е редно да си крием главите в пясъка (образно се изразявам) и да подминем този въпрос с твърдение, че не можело да отнемаме управлението на този съд от някой съдия. Ами не му принадлежи управлението на този съд. Ние сме кадровият орган, който трябва да реши кому да бъде възложено временното ръководство на съда.

И сега всъщност с прекратяването на тази процедура ние даваме възможност съдът да бъде ръководен от съдия, за който на общото събрание на този съд са изразени становища. Аз не знам дали са правилни и не съм в процедура да изразя становище дали са такива, но най-малкото са изразени съмнения в непознаване на работата на този съд и на въпросите, с които съдът се е занимавал, на проблемите, които стоят пред него и т.н. Изразени са съмнения, казвам, аз не съм формирала свое становище.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Марчева първо, след това колегата Кояджиков.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Чолаков, имам процедурно предложение. Понеже сме в началото на заседанието, да спазваме правилата, да пуснете часовника и тези правила, които приехме с реплики, дублики и т.н., просто защото се очертава очевидно едно заседание, което пак ще бъде безумно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, следващата точка ще бъде с това, тъй като по тази точка не съм пуснал съответно таймера, не мога да ограничавам никой в момента в изказванията.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Правите ли, госпожо Дишева, предложение да освободим Гюлфие Яхова от изпълняващ функциите председател на Районен съд-Благоевград? Защото така ми се струва, че ако имате такова предложение, направете го, да го гласуваме, всеки ще си изрази по този начин дали е отпаднало доверието в този съдия да изпълнява тази длъжност и продължаваме нататък. Ако не правите Вие това предложение, аз ще го направя и моля да бъде гласувано, уважаеми колеги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Какво е Вашето предложение, колега?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моето предложение е да гласуваме дали да освободим от изпълняващ функциите длъжността „председател“ на Районен съд-Благоевград Гюлфие Яхова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако се вземе такова решение, следва до края на заседанието да имаме... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако се вземе такова решение, да имаме ангажимент до края на заседанието да намерим човек, който да изпълнява тази длъжност и да даде съгласие по старшинство, ще се довери на всички съдии по старшинство, след което поемаме ангажимент до края на заседанието ще имате проект за решение за назначаване на изпълняващ функциите председател на съда. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само не разбрах дали това е предложение на г-н Кояджиков или на г-жа Дишева, която много сериозно, надълго обясни своята позиция.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: ...г-жа Дишева не го направи, ще го направя аз...(прекъсва връзката)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе вече е направено, колега Кояджиков, Вие го правите в момента. Дали ще бъде от името на Дишева или от Ваше име, няма никакво значение.

Колега Дишева, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така, абсолютно никакво значение няма.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз разбирам целта и намеренията Ви в частност на г-н Кояджиков – да се вземе днес решение в този смисъл, което считам за прибързано и да се преклудира възможността за обсъждане на този въпрос в бъдеще.

Аз, когато преценя, ще внеса писмено предложение за евентуална смяна на изпълняващия длъжността „административен ръководител“ точно, както последния път например направи г-н Чолаков. Нали така беше, г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така беше, разбира се, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: С мотиви, със съображения. Нека общото събрание на съда и всички съдии, най-вече в съда, да разберат от нас, че възможността да се кандидатира за временно изпълняване на длъжността „административен ръководител“ на съда да е ясно, да е открито, да имат възможност да изразят своето обосновано решение първо, да го вземат и да го изразят пред нас, а пък ние да вземем едно информирано и обосновано решение.

Така че аз в момента не правя това предложение. Повдигнах въпроса, че е редно да го направим и считам, че е редно да го направим. И ако днес не се проведе гласуване по този въпрос, а пък и да се проведе, аз заявявам, че бих направила предложение за такава смяна, но в момента нито съм склонна да го направя, нито пък, колеги, считам, че е редно ние да вземем такова решение. Беше дадена възможност ето, на г-н Чолаков, макар че още по време на онова заседание за изслушване на председателя на Районен съд-Сливен беше ясно, че той ще направи такова предложение, да направи мотивирано становище, след това то се отложи поне еднократно. Нека да процедираме в сравнимите случаи по еднакъв начин. И най-важното, което е да дадем

възможност на съдиите от този съд да изразят становище. Представете си, пък те могат да изразят подкрепа за съдия Яхова тя да продължи да изпълнява длъжността „административен ръководител“ на съда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: При моето предложение два пъти се отложи за Сливен. Нали само уточнявам, че бяха два пъти. Едното беше заради атака тук, не можа да се проведе заседанието.

Първо беше колегата Пашкунова, след това колегата Кояджиков.

Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, имаме отказ от колегата Гюлфие Яхова за участие в процедурата.

По мое мнение ние трябва да прекратим процедурата и да предприемем необходимите действия за насрочване на нов избор. Нито са налице предпоставки, нито е налице отказ от изпълнение на функциите на временно изпълняващ длъжността, нито имаме достатъчно необходимата информация, за да го направим това. Друг е въпросът, че няколко пъти аз съм гласувала последователно както поради липса на правила за смяна на временно изпълняващия, така и поради липса на достатъчно убедителни факти и доказателства за това.

Така че колеги, нека да прекратим процедурата, да насрочим нов избор и ако, и когато са налице подобни предпоставки за смяна, да разгледаме, ако има такова предложение за смяна на временно изпълняващия длъжността.

Имаме 50 точки от дневния ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, предложение, което е мотивирано със съответните съображения, за да можем да го дебатирате.

Колега Кояджиков, приключваме ли дебата?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, приключваме. След изказването на г-жа Дишева, оттеглям моето предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам да Ви информирам (то беше продиктувано от говоренето), че доверието на г-жа Яхова да продължава да изпълнява длъжността – имам пълно доверие в мое лице... (прекъсва връзката)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, докладвах 3 точки като диспозитив, разделно гласуване във връзка с отказа на съдия Яхова да участва в процедурата.

Ако няма, гласуваме анблок прекратяване на процедурата, решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд и съответно обявяваме нашето решение на страницата на Висшия съдебен съвет.

Който е „за“, моля да гласува.

9, единодушно. Няма да подлагам „против“.

(след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд – Благоевград

Кандидат:

-Гюлфие Мехмедова Яхова – изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд – Благоевград и съдия в Районен съд – Благоевград, с ранг „съдия в

АС“ (Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 17/19.04.2022 г., комплексна оценка „Много добра“)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРЕКРАТЯВА откритата с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 45/14.12.2021 г., (обн. ДВ, бр. 1/04.01.2022 г.), процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд - Благоевград, поради отказ от участие на единствения кандидат - Гюлфие Мехмедова Яхова – изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд – Благоевград и съдия в Районен съд – Благоевград.

2.2. Решението по т. 2.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

2.3. Решението по т. 2.1 да се обяви на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел Важно/Конкурсни процедури/Избор на административни ръководители.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 3 от дневния ред, при закрити монитори, тъй като става въпрос за произнасяне по предложение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 2/2022 г.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: След проведено обсъждане и гласуване с 4 гласа „за“ и 5 гласа „против“ Съдийската колегия взе решение, съгласно което не се присъединява дисциплинарно дело № 2/2022 г. към дисциплинарно дело № 3/2021 г., двете по описа на ВСС, образувани срещу Деян Стоянов Въртов – съдия в Районен съд – Пловдив, за разглеждане в едно общо производство, което да продължи по дисциплинарно дело № 3/2021 г.

Препис от решението съответно да се предостави на главния секретар за сведение.

Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред - Изслушване на Гергана Мирчова Симеонова - съдия Районен съд – Благоевград, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестирането.

Колеги, има постъпило възражение от този колега, съответно колегата е уведомен за насроченото заседание днес, като е съобразено и времето, когато той е бил в отпуск и самото уведомително писмо, съдия Симеонова е отразила следното: *„Запознах се със становището на КАК. Поддържам направеното от мен възражение, като няма да присъствам на насроченото за 26.07.2022 г. от 09.30 ч. изслушване. 25.07.“* и съответно подпис на служителя. Тук особеното е, че уведомлението е от вчерашна дата.

Колеги, трябва да преценим, все пак имаме изричен отказ от колегата, но във вчерашния ден е направен този отказ. Иначе това, което се предлага от Комисията по атестирането и

конкурсите е съответно изслушване, което ние обективно не можем да проведем и уважава възражението на Гергана Симеонова - съдия Районен съд – Благоевград срещу изготвената комплексна оценка за атестиране за придобиване статут на несменяемост, и приема, на основание чл. 205 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра" - 99 (деветдесет и девет) точки. Съответно и следващия диспозитив - Гергана Симеонова придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ.

Изказвания, колеги с оглед изявлението, което е направил колегата и то ден преди днешното заседание. На 25-ти е връчено уведомлението, и тя на 25-ти е направила отказа.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Но безспорно не е спазен 7-дневния срок, обаче пък и тя не възразява срещу този срок самата съдия Симеонова, това от една страна - имала е възможност като направи възражение, а от друга страна, КАК предлага да уважим възражението на съдия Симеонова, затова по целесъобразност бихме могли да вземем решение. То е в нейна полза.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам, колега Кояджиков, но тя не е казала никъде „Не възразявам против неспазения срок“. Нали това го няма като изречение в самото уведомление.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не е казвала. Да, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Поради това правомощие на колегията е да решим какво правим – дали отлагаме тази процедура или пристъпваме към гласуване по същество.

Колеги, изказвания?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз Ви казах, уважено е възражението, мисля, че може... (прекъсва връзката) В нейна полза е решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания?

Така или иначе аз предлагам първо, има процедура за отлагане с оглед неспазения 7-дневен срок. Ако не събере мнозинство, пристъпваме по същество към гласуване.

Колеги, който е „за“ отлагане, моля да гласува.

Колега Дишева, заповядайте! А, гласувате „за“ отлагане. 1 глас „за“.

„Против“? 8 гласа „против“.

Означава, че пристъпваме към гласуване по същество. Изказвания по същество, колеги, като съответно преномерираме точките, а именно изслушването отпада като точка 1, съответно уважава възражението е точка 1, приема съответната оценка „Много добра“, 99 – точка 2 и колежата придобива статут за несменяемост – точка 3.

Който е „за“ тези диспозитиви, моля да гласува.

9. Единодушно с 9 гласа е взето решение по точка 4.

(след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Изслушване на Гургана Мирчова Симеонова - съдия Районен съд – Благоевград, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост съвет **(поканена, не се явява за изслушване)**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.1. УВАЖАВА възражението на Гергана Мирчова Симеонова - съдия Районен съд – Благоевград срещу изготвената комплексна оценка за атестиране за придобиване статут на несменяемост.

4.2. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 99 (деветдесет и девет) точки на Гергана Мирчова Симеонова - съдия Районен съд – Благоевград.

4.3. Гергана Мирчова Симеонова - съдия Районен съд – Благоевград **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, точка 5 касае изслушване на Ваня Борисова Иванова-Згурова - съдия в Софийския районен съд. От този колега има заявление. Колегата Згурова заявява следното:

„Уведомявам Ви, че поради причини от личен и семеен характер нямам възможност да присъствам лично на изслушването ми, насрочено за заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, което ще се проведе на 26.07.2022 г.

Заявявам, че изцяло поддържам депозираното от мен възражение пред Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, като Ви моля, въпреки становището на КАК, с което то частично е уважено, но в останалата му част считам за немотивирано, възражението ми да бъде уважено изцяло по изложените в него съображения."

Това заявление е постъпило на 15.07.2022 г. в деловодството на Висшия съдебен съвет.

По същество предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да уважи частично възражението на Ваня Борисова Иванова-Згурова - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвената комплексна оценка от периодично атестиране.

Точка втора. Да проведе, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ваня Згурова - съдия в Софийския районен съд.

И точка 3. Да приемем, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра" - 97 (деветдесет и седем) точки, на Ваня Борисова Иванова-Згурова.

Изказвания, колеги? Тук няма точка „изслушва", тъй като предварително е постъпило заявлението. Изказвания? Ако няма изказвания и няма предложения за разделно гласуване, гласуваме анблок трите точки, както ги докладвах.

Който е „за", моля да гласува! (Брой гласовете.)

9 гласа „за". Единодушно е взето решението по точка 5.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Изслушване на Ваня Борисова Иванова-Згурова - съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране (*поканена, не се явява за изслушване*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Ваня Борисова Иванова-Згурова - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране.

5.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ваня Борисова Иванова-Згурова - съдия в Софийския районен съд.

5.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205 ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 97 (деветдесет и седем) точки на Ваня Борисова Иванова-Згурова - съдия в Софийския районен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към точка 6, колеги. Отново имаме процедура за възражение. На 14 юли е уведомен колегата, нямаме никакво заявление. Може ли да проверим дали има някой отвън, извинявайте? (Др.Кояджиков: Тя чака отвън.) Касае се за изслушване на Силвана Гълъбова - съдия в Софийския градски съд.

(Силвана Гълъбова влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Гълъбова!

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет разглежда точка 6 от редовния дневен ред, която касае Ваше възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

Вие сте подготвила възражение, по което Комисията по атестирането и конкурсите е подготвила проект за решение. Така

или иначе сме в тази процедура и можете в рамките на 10-15 минути, не повече, да изложите вашите възражения. Благодаря!

СИЛВАНА ГЪЛЪБОВА: Здравейте!

Аз ще бъда максимално кратка, много по-кратка от тези 10-15 минути, за които казахте.

На първо място, поддържам изцяло изложеното от мен възражение, което съм депозирала. Считам, че Помощната атестационна комисия не е изложила никакви отрицателни констатации по първите два критерия. Те са изцяло положителни, обаче въпреки това... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Чолаков, кандидатът не се вижда изобщо. Извинявайте, че Ви прекъсвам!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент, не е включен лаптопът. Изключете часовника.

СИЛВАНА ГЪЛЪБОВА: Да продължавам ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте!

СИЛВАНА ГЪЛЪБОВА: Считам, че няма никакви мотиви за отнемането ми по една точка по тези два критерия.

От друга страна, след това, което ми бе връчено от протокола на КАК, оставам с впечатление, че всъщност се касае за някакви отменени актове, което - това са единствените мотиви, - пише, че това води до наличието на извода за някакви пропуски от моя страна. Тук съм си направила труда само статистически данни да изнеса. В целия атестиран период от пет години съм постановила 1833 броя актове. От тях обжалваните са 359, потвърдените - 221, изцяло отменените - 45, или средно по 9 броя на година, от които само 19 броя решения, или средно 3,6 броя решения на година.

В процентно съотношение също го изчислих. Броят на отменените актове спрямо обжалваните, както съм се запознала с мотивите от ВСС, също от ПАК на КАК, е 12.53, т.е. доста под въпросните 20%, които постоянно се споменават.

Считам, че по статистическия критерий за тези 45 отменени броя трябва да бъдат съобразени няколко други обстоятелства. Изключителна е натовареността, защото в част от този период се включва и правораздаването ми в Софийския районен съд, около година и нещо. Имало е и години в Софийския районен съд, когато съм постановявала около 400 решения - само решенията. Не е в този период, в по-предишните периоди, но само го казвам. И считам, че въобще от процента отменени актове трябва да бъде съобразена тази натовареност. Освен това се вижда, че всички актове са постановени в рамките на разумни срокове - 1704 са в двумесечен, и 129 броя са в тримесечния срок.

Действително наистина са налице посочените от КАК в част VII, т. 4 отменени актове и причините за отмяната, но виждам, всъщност което установих, че Помощната атестационна комисия е описала само 33 броя актове - аз ги преброих, те всъщност общо са 45, и тези 12 броя въобще не са коментирани.

От постановените в тези три години и половина, които са в Градски съд вече, от 25 броя актове само 4 са решения, а останалите са определения и разпореждания, и както е посочила КАК, част от тях са по едни аналогични спорове на един ищец, който може би вече е завел около над 1000 дела в Софийския градски съд срещу различни съдилища, прокуратурата, различни магистрати, които аз считам, че са недопустими и съм прекратявала много голяма част от тях. От САС практиката беше противоречива,

върщали са се отменени, върщали са се и потвърдени. Тук Помощната атестационна комисия е описала 4 броя такива. Друго едно определение, което е описано, касае спиране на делото на основание чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК - наличие на престъпни обстоятелства. Касае се за обезщетенията за вреди във връзка с влаковата катастрофа на гара Хитрино, по която аз лично имах 4 такива дела - 2 се върнаха потвърдени, 2 се върнаха отменени от Софийския апелативен съд. И тук са изброени две във връзка с дейността на КОНПИ, беше постановено и тълкувателно решение, което ПАК е отчела, че всъщност става въпрос, че липсва виновно поведение от моя страна.

И накрая в обобщение ще кажа, че считам, че при мен статистическият критерий въобще не сочи някакъв висок процент отменени актове и не считам, че може да рефлектира върху оценките по първия и втория критерий. Както посочих, процентът е доста под 20 на отменените актове и не считам, че това може да бъде отчетено като някакъв пропуск от моя страна и като негативен резултат. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега!

Колеги, въпроси имате ли? Мисля, че колегата Гълъбова беше достатъчно конкретна и ясна. Няма въпроси.

Благодаря Ви! Изчакайте да проведем обсъждане и да Ви съобщим резултата на Съдийската колегия.

(Силвана Гълъбова излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, според мен при разгледани 1815 акта, и то в Окръжен съд, да се отменят 40, не мисля, че справедливо е подходено в КАК за намаляване на оценката по тези два критерия на съдия Гълъбова.

Моето предложение е да получи максимална оценка от 100 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги? (Няма.)
Колеги, пристъпваме към гласуване.

Има предложение да се уважи възражението на колегата Гълъбова и да получи максимално 100 точки.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.) Госпожа Дишева я няма, 8 човека сме в момента.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласуваме целия диспозитив:

Изслушва, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Силвана Иванова Гълъбова - съдия в Софийския градски съд, поради постъпило възражение.

Второ. Уважава изцяло възражението на Силвана Иванова Гълъбова - съдия в Софийския градски съд, срещу изготвената комплексна оценка.

Точка 3. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, извънредно атестиране на Силвана Иванова Гълъбова - съдия в Софийския градски съд.

Точка 4. Приема, на основание чл. 205 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ - 100 (сто) точки, на Силвана Иванова Гълъбова.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

8 гласа „за“. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Изслушване на Силвана Иванова Гълъбова - съдия в Софийския градски съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Силвана Иванова Гълъбова - съдия в Софийския градски съд, поради постъпило възражение срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

6.2. УВАЖАВА изцяло възражението на Силвана Иванова Гълъбова - съдия в Софийския градски съд, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране, като определя, както следва:

По критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ - оценка от 20 (двадесет) точки;

По критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ - оценка от 20 (двадесет) точки.

6.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Силвана Иванова Гълъбова - съдия в Софийския градски съд.

6.4. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 100 (сто) точки на Силвана Иванова Гълъбова - съдия в Софийския градски съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата Гълъбова.

(Силвана Гълъбова влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: След проведения дебат и гласуване Съдийската колегия уважи Вашето възражение и Ви определя 100 точки.

СИЛВАНА ГЪЛЪБОВА: Благодаря! Лека работа.

(Силвана Гълъбова излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, точка 7. Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да се открие, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва - отново са административни съдилища:

Точка 7.1.1. Административен ръководител - председател на Административен съд-Перник.

Точка 7.1.2. Административен ръководител - председател на Административен съд-Разград.

Точка 7.1.3. Административен ръководител - председател на Районен съд-Перник.

Всички са поради изтичащи мандати.

В точка 7.2 подробно е описано какво трябва да се представи.

Точка 7.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Колеги, изказвания? Колеги, ако няма изказвания, ще гласуваме, но аз ще имам едно процедурно предложение. Самото решение за трите органа да бъде публикувано в края на м. август в „Държавен вестник“, защото все пак в момента е юли месец, на колегите да не им тече срокът за подаване на заявления. Мисля, че ако обявим в момента тези решения, просто по-малко кандидати ще бъдат и ще бъдат затруднени колегите в този отпускарски месец да си организират изготвяне на атестации и участие в тези процедури. Затова предлагам т. 7.3 да бъде така: Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ след 19 август, което е петък - говорим евентуално да се публикува на 23 август. Направо да определим на 23 август в „Държавен вестник“.

Който е „за“ диспозитив с предложеното уточнение, моля да гласува! (Брои гласовете.)

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

7.1.1. Административен ръководител - председател на Административен съд Перник - изтичащ мандат;

7.1.2. Административен ръководител - председател на Административен съд Разград - изтичащ мандат;

7.1.3. Административен ръководител - председател на Районен съд - Перник - изтичащ мандат.

7.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в

досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

7.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" на 23.08.2022 г. и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Към администрацията - 23 август е вторник, тогава да се публикуват тези три обяви.

Точка 8. Проект за решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избори.

Докладва се точката. Комисията по атестирането и конкурсите предлага Съдийската колегия да определи дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Касае се за кандидати за Софийския районен съд и за Районен съд-Хасково.

Колеги, освен календарът, който е приложен, има също и молба от колегата Александър Ангелов - единственият кандидат за избор за административен ръководител - председател на Районен

съд-София. Отново че изчета молбата, в която той заявява следното (чете):

„...в дневния ред е включена точка 8, касаеща проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители на Софийския районен съд и Районен съд-Хасково...

По силата на чл. 79, ал. 2, т. 2 ЗСВ, общото събрание на районния съд изслушва кандидатите за длъжността „председател“ на съответния съд.

В Софийския районен съд има 213 щатни бройки за съдии, като към момента 212 от тях се явяват заети, което обуславя немалко технически въпроси, свързани със свикването на общо събрание на съда, редовното уведомяване на съдиите за това, като участието им също е свързано с усложнения за всеки от тях, тъй като по необходимост събранията се провеждат само в една от сградите на съда - на бул. „Ген.М.Д. Скобелев“ № 23, където има подходяща зала, която е с достатъчен капацитет. Предвид това при определянето на дата и час за свикване на общо събрание принципно се съобразяват доколкото е възможно обстоятелствата, които биха препятствали съдиите да участват.

В периода август - септември съдиите ползват платените си отпуски, като включително през това време изписват и съдебни актове по делата, като в тази връзка са заявени множество отпуски до края на месец септември, което е свързано и с наличието на празнични дни в този месец и съответно свикването на общо събрание в този период би

затруднило или лишило участието на значителен брой съдии в същото.

Предвид на това смятам, че най-удачно е общото събрание да бъде свикано в началото на месец октомври (първата седмица от месеца), когато посочените пречки няма да бъдат налице, и съдиите ще имат реалната възможност да вземат участие в същото...

Ето защо Ви моля да съобразите изложените аргументи при вземането на решение за определяне на дата..."

Колеги, прочетох Ви и съответното изявление на колегата. Касае се за два органа, където имаме по един кандидат за всеки един орган. Имаме качен също и календар, където е видно, че може евентуално за Районен съд-Хасково да бъде насрочено за 20 септември, когато имаме само изслушване на две възражения срещу атестации засега, а с оглед изявлението на колегата Ангелов аз Ви предлагам евентуално за 11 октомври да бъде насрочено изслушването на председател за Районен съд-София.

Други предложения, колеги, има ли? Ако няма други предложения, тогава гласуваме предложените дати - 20 септември за Районен съд-Хасково и 11 октомври за Софийския районен съд.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

9 гласа „за“. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители на Софийския районен съд и Районен съд - Хасково

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Софийски районен съд - 1 кандидат - 11.10.2022 г.
- Районен съд - Хасково - 1 кандидат - 20.09.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, докладвам точки 9 и 10 от дневния ред. Тези точки са ми много добре познати и няма проблем да ги докладвам, но ги докладвам със съжаление, а именно със съжаление, че следва да гласувам за освобождаването на колегата Румяна Папазова.

Предлага се от Комисията по атестирането и конкурсите, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и ал. 3, т. 1 от Закона за съдебната власт, да се поощри Румяна Ангелова Папазова-Димитрова - съдия във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Имаме и точка 9.2. Да се предостави решението по т. 9.1 на Комисия „Бюджет и финанси" към Пленума на Висшия съдебен съвет в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 15/14.04.2022 г.

Докладвам и точка 10 от дневния ред, тъй като те са свързани и така правим на практика, а именно:

Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт, Румяна Ангелова Папазова-Димитрова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 08.08.2022 г.

И двете предложения на Комисията по атестирането и конкурсите са направени по мое предложение. Аз съм ги направил, защото законът така разписва.

За Руми Папазова мога да кажа само много хубави неща - както аз, така и... (Развълнуван) Колегата Дишева и колегата Магдалинчев ... Колеги, имате думата, нещо прегракнах, извинявам се. Извинявам се, просто може би не е случайно това.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Ще подкрепя и двете предложения. Аз съм работила в продължение на може би 7 години в едно отделение със съдия Папазова. Аз съм чела нейни актове, още докато съм била съдия в административното отделение на Варненския окръжен съд. Била съм на обучения, водени от нея. Водила съм обучения заедно с нея. Обсъждали сме и на общи събрания на отделението на съда и в конкретни състави казуси.

Тя е един задълбочен съдия, отговорен и честен. Може би към настоящия момент е най-добрият познавач на практиката на Върховния административен съд по актове на Висшия съдебен съвет както преди разделянето на Висшия съдебен съвет на две колегии, така и към настоящия момент, включително и в качеството

й през последните месеци (може би повече от година) на председател на Шесто отделение, което знаете, че гледа жалбите срещу актове на Висшия съдебен съвет. Не съм била винаги съгласна с тези актове, но най-важното е, че те са обосновани и че налагат задълбочено обсъждане и сериозни аргументи, за да бъдат опровергани или оборени.

Съдия Папазова е добър колега. Казвам добър колега от гледна точка на това, че позволява обсъждане на казуса по начин, по който да се стигне до обективната истина по него и до най-правилното решение. Уважава становището на другите колеги и несъмнено може да възприеме различно мислене. Тя освен това има сериозен принос не само в работата на Шесто отделение, а и в работата на Върховния административен съд, преди това в Асоциацията на административните съдии, човек, който се отнася изключително отговорно към практиката на Върховния административен съд по актове, свързани с опазване на околната среда. Всъщност мога да кажа, че много малко колеги имат такива задълбочени познания по тази проблематика като нея.

Аз съм убедена, познавайки нейния характер, че тя ще се реализира по най-добрия за нея, а и за обществото начин след напускането на съдебната система. Желая й здраве и радост от това, което ѝ предстои.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева!

Колега Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чолаков, надявам се да не сте се развълнувал толкова, че да не можете да говорите повече.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има го и този момент, колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изцяло се присъединявам към това, което каза колегата Дишева.

Госпожа Папазова или Румяна Папазова, както си я знаем ние, преди някъде 1999 г. е във Върховния административен съд. Човек, който е с голяма ерудиция, с голям опит, мъдър, внимателен, с много сериозни познания в областта на материята, която се практикува в Шесто отделение на Върховния административен съд. Изключително отговорен човек, за когото може само да съжаляваме, че като опит се губи от системата. Но за голямо съжаление тук нямаме право на избор никакъв. Ако имахме право на избор, вероятно нямаше да гласувам за предложението на господин Чолаков, а и не знам той дали щеше да го направи. Но така или иначе правилата са други, независещи от нас.

Да ѝ пожелаем здраве, и оттук насетне, където може и където прецени, че може да се реализира, да го направи. Вероятно ще я приемат по същия начин, както ние днес изразяваме оценката си за нея.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз няма какво да кажа повече. Наистина рядко ми се случва, когато трябва да гласувам за пенсиониране на колега. Просто Руми е един уникален човек и страшно много ще ми липсва на мен, в екипа ми и на всички съдии във Върховния административен съд. Но аз съм сигурен, че тя продължи някъде да се развива.

Пожелавам ѝ успех и много здраве.

Колеги, който е „за“ тези предложения, моля да гласува!
(Брой гласовете.)

9 гласа „за“. Единодушно са взети решенията.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точка 9 и точка 10)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Румяна Ангелова Папазова-Димитрова - съдия във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

9.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 9.1 на Комисия „Бюджет и финанси" към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 15/14.04.2022 г., т. 18.

10. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Румяна Ангелова Папазова-Димитрова от заеманата длъжност „съдия" във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 08.08.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 11, Административен съд-Русе, по молба на колегата Росица Димитрова Басарболиева.

Предложението на комисията е: Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Росица Димитрова Басарболиева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на

Административен съд-Русе. И преназначава колегата Басарболиева като съдия в Административен съд-Русе, всичко считано от 01.08.2022 г.

Изказвания, колеги? Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложения диспозитив от КАК.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

9 гласа „за“. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Росица Димитрова Басарболиева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - Русе, считано от 01.08.2022 г.

11.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Росица Димитрова Басарболиева на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - Русе длъжност „съдия“ в Административен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.08.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 12.

Точка 12 касае отново заместник на административния ръководител. Касае се за колегата Екатерина Панова, която заема длъжността „заместник на административния ръководител“ в Окръжен съд-Плевен.

Диспозитивът, който се предлага от Комисията по атестирането и конкурсите, е да бъде освободена колегата Панова от тази длъжност, считано от датата на вземане на решението, и да бъде преназначена съдия Екатерина Панова на заеманата преди назначаването ѝ за заместник на административния ръководител длъжност, а именно „съдия“ в Окръжен съд-Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни възнаграждения.

Колеги, изказвания? Има свободна длъжност в Окръжен съд-Плевен. Колегата иска възстановяване на длъжността, която е заемала, преди да бъде заместник. Ако няма изказвания, режим на гласуване по точка 12.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.) Осем човека, без колегата Пашкунова.

Имаме 8 гласа, колеги. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова от заеманата длъжност „заместник на административния

ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Плевен, считано от датата на вземане на решението.

12.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Плевен длъжност „съдия" в Окръжен съд - Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 13. Приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2022 г.

Колеги, предложението е Съдийската колегия, на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ, да одобри и да приеме окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии съобразно заявеното от тях желание, както следва:

1. Цветина Костадинова - Софийски градски съд
2. Петър Милев - Софийски градски съд
3. Цветина Цолова - Софийски градски съд
4. Виктория Мингова - Софийски градски съд
5. Цветомила Данова - Софийски градски съд
6. Рафаела Матева - Софийски градски съд
7. Диана Василева - Софийски градски съд

8. Георги Кацаров - Софийски градски съд
9. Михаела Касабова-Хранова - Софийски градски съд
10. Виктория Недева - Софийски градски съд
11. Михаил Стоянов - Софийски градски съд
12. Анна Кофинова - Софийски градски съд
13. Адриана Велева - Софийски окръжен съд
14. Игнат Тимофеев - Окръжен съд-Перник
15. Магдалена Инджова - Софийски окръжен съд
16. Цвета Борисова - Окръжен съд-Пловдив
17. Златомира Стефанова - Окръжен съд-Бургас
18. Мина Павлова - Окръжен съд-Кюстендил
19. Петранка Петрова - Окръжен съд-Шумен
20. Крум Динев - Окръжен съд-Благоевград
21. Иванина Иванова - Окръжен съд-Пазарджик
22. Виляна Михалева - Окръжен съд-Варна
23. Станислав Ангелов - Окръжен съд-Варна
24. Христо Митев - Окръжен съд-Варна
25. Цветислава Стайкова - Окръжен съд-Стара Загора
26. Руска Андреева - Окръжен съд-Пловдив
27. Иванка Гоцева - Окръжен съд-Пловдив
28. Асен Велев - Окръжен съд-Пазарджик
29. Марина Семова - Окръжен съд-Варна
30. Пламен Кучев - Окръжен съд-Враца
31. Тихомир Руменов Рачев - Окръжен съд-Бургас
32. Георги Милкотев - Окръжен съд-Хасково
33. Надя Димитрова - Окръжен съд-Добрич
34. Ангелина Богданова - Окръжен съд-Велико Търново
35. Александра Нанова - Окръжен съд-Монтана

36. Боян Ешпеков - Окръжен съд-Кърджали
37. Гергана Симеонова - Окръжен съд-Сливен
38. Весислав Генов - Окръжен съд-Видин
39. Натали Жекова - Окръжен съд-Силистра

Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по точка 13 така, както беше докладвана.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете: 1,2,3,4,5,6)
Колеги! Колега Марчева, чувате ли ме? Колега Марчева! Колеги, режим на гласуване. (Намесва се Б.Магдалинчев: Ето я колегата Марчева.) Да, 1, 2, 3, 4, 5, 6. Колега Гроздев, гласувате ли „за“?
(Ст.Гроздев: Да.) Да.

8 гласа „за“. Взето е решението по точка 13. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2022 г., съобразно заявеното им желание

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА, на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ, окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии, съобразно заявеното им желание, както следва:

1. Цветина Костадинова - Софийски градски съд

2. Петър Милев - Софийски градски съд
3. Цветина Цолова - Софийски градски съд
4. Виктория Мингова - Софийски градски съд
5. Цветомила Данова - Софийски градски съд
6. Рафаела Матева - Софийски градски съд
7. Диана Василева - Софийски градски съд
8. Георги Кацаров - Софийски градски съд
9. Михаела Касабова-Хранова - Софийски градски съд
10. Виктория Недева - Софийски градски съд
11. Михаил Стоянов - Софийски градски съд
12. Анна Кофинова - Софийски градски съд
13. Адриана Велева - Софийски окръжен съд
14. Игнат Тимофеев - Окръжен съд-Перник
15. Магдалена Инджова - Софийски окръжен съд
16. Цвета Борисова - Окръжен съд-Пловдив
17. Златомира Стефанова - Окръжен съд-Бургас
18. Мина Павлова - Окръжен съд-Кюстендил
19. Петранка Петрова - Окръжен съд-Шумен
20. Крум Динев - Окръжен съд-Благоевград
21. Иванина Иванова - Окръжен съд-Пазарджик
22. Виляна Михалева - Окръжен съд-Варна
23. Станислав Ангелов - Окръжен съд-Варна
24. Христо Митев - Окръжен съд-Варна
25. Цветислава Стайкова - Окръжен съд-Стара Загора
26. Руска Андреева - Окръжен съд-Пловдив
27. Иванка Гоцева - Окръжен съд-Пловдив
28. Асен Велев - Окръжен съд-Пазарджик
29. Марина Седова - Окръжен съд-Варна

30. Пламен Кучев - Окръжен съд-Враца
31. Тихомир Рачев - Окръжен съд-Бургас
32. Георги Милкотев - Окръжен съд-Хасково
33. Надя Димитрова - Окръжен съд-Добрич
34. Ангелина Богданова - Окръжен съд-Велико Търново
35. Александра Нанова - Окръжен съд-Монтана
36. Боян Ешпеков - Окръжен съд-Кърджали
37. Гергана Симеонова - Окръжен съд-Сливен
38. Весислав Генов - Окръжен съд-Видин
39. Натали Жекова - Окръжен съд-Силистра

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 14, колеги, е проект за решение за определяне на поименния състав на конкурсната комисия по конкурса за съдии в Наказателна колегия във Върховния касационен съд. Това е точка 14.

Колеги, предложението на КАК е следното: Да обявим определения на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ поименен състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Наказателна колегия, както следва:

Редовни членове: Деница Вълкова - съдия във Върховния касационен съд, Невена Грозева - съдия във Върховния касационен съд, Биляна Чочева - съдия във Върховния касационен съд, и Надежда Трифонова - съдия във Върховния касационен съд, както и доц. д-р Галина Ковачева - хабилитиран учен по наказателноправни науки във Варненския свободен университет.

И съответно резервни членове: Елена Каракашева - съдия във Върховния касационен съд, и доц. д-р Ралица Костадинова - хабилитиран учен по наказателноправни науки в Нов български университет.

Колеги, който е „за“, моля да гласува, ако няма изказвания, разбира се, но мисля, че ... (Не довършва.)

Гласуваме за това предложение. Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

Единодушно е взето решението и по тази точка, при 8 присъстващи членове на Съдийската колегия.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на поименния състав на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - Наказателна колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 19/11.05.2022 г. (обн. ДВ, бр. 38/20.05.2022 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА определения, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ, поименен състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Наказателна колегия, както следва:

Редовни членове:

- Деница Вълева Вълкова - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;
- Невена Иванова Грозева-Недева - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;
- Биляна Давидова Чочева - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;
- Надежда Стефанова Трифонова-Велева - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;
- доц. д-р Галина Димитрова Ковачева - хабилитиран учен по наказателноправни науки във Варненски свободен университет, определена чрез жребий с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 26/28.06.2022 г.

Резервни членове:

- Елена Кръстева Каракашева - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;
- доц. д-р Ралица Светлозарова Костадинова - хабилитиран учен по наказателноправни науки в Нов български университет, определена чрез жребий с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 26/28.06.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И, колеги, бихте ли ми помогнали вече за апелативните... (Не довършва.) Първо, проект на решение за обявяване на свободните длъжности „съдия“ в апелативните съдилища.

Колеги, тук предложението на КАК е следното, но аз си мисля, че това решение е от... (Не довършва.), а, от 25 юли. Значи имаме решение от Комисията по атестирането и конкурсите, което е в следния вид. Изменя и допълва свое решение от 04.07.2022 г., както следва:

Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да обяви, на основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ, 15 (петнадесет) свободни длъжности „съдия“ в апелативните съдилища - търговско отделение, както следва:

Апелативен съд-София - 9 (девет) свободни длъжности;
Апелативен съд-Пловдив - 3 (три) свободни длъжности;
Апелативен съд-Бургас - 2 (две) свободни длъжности;
Апелативен съд-Варна - 1 (една) свободна длъжност.

Следваща точка. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да определи, на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, 18 (осемнадесет) длъжности, от които 15 (петнадесет) свободни и 3 (три), които предстои да се овакантият на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, и да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - търговско отделение, както следва:

Апелативен съд-София - 9 (девет) длъжности;
Апелативен съд-Пловдив - 4 (четири) длъжност;
Апелативен съд-Бургас - 2 (две) длъжности;

Апелативен съд-Варна - 3 (три) длъжности.

Следваща точка. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да обяви, на основание чл. 180 от ЗСВ, конкурс по реда на чл. 189 от ЗСВ за повишаване и заемане на 18 (осемнадесет) длъжности „съдия“ в апелативните съдилища - търговско отделение, както следва:

Апелативен съд-София - 9 (девет) длъжности;

Апелативен съд-Пловдив - 4 (четири) длъжност;

Апелативен съд-Бургас - 2 (две) длъжности;

Апелативен съд-Варна - 3 (три) длъжности.

Колеги, изказвания по това предложение на КАК, което изменя предходното решение, и може би е съобразено с всички новонастъпили обстоятелства, а именно освободените 4 (четири) длъжности в Търговско отделение на Апелативен съд-София и длъжностите, които преди малко гласувахме.

Само да попитам. Колеги, тези 3 (три) длъжности в Апелативен съд-София къде отиват - в Гражданско или в Търговско отделение?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, във връзка с поставения от Вас въпрос. Мисля, че в тези бройки, трите бройки, за които се правеше предложение да бъдат разкрити в Апелативен съд-София, не са включени в тази бройка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тука не са включени?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Само четирите, които са освободени от встъпването на съдии във Върховния касационен

съд - Търговска колегия. Това беше говоренето вчера на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите, защото не беше настъпил още фактът на разкриването на три бройки в Софийския апелативен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тоест, колеги, ние трябва да решим тези три бройки, които вече са отпуснати, към кое отделение на Апелативен съд-София ще бъдат - в Гражданско или в Търговско. Изказвания и предложения в тази посока.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, ние няма как да направим статистика. Ако видите - на Вашето внимание (четвъртото тиренце по точката) е натовареността на гражданските отделения на Апелативен съд-София. Те безспорно са много натоварени. Не водим статистика обаче отделно за търговско и отделно за гражданско отделение на Апелативния съд.

Затова аз Ви предлагам да се доверим на предложението на председателя Даниела Дончева, която поиска отпускането на тези щатове за Гражданското отделение, на първо място, а и сега със становище от вчера ни е помолила да обявим тези три бройки, които са отпуснати, и ако бъдат отпуснати, да ги обявим на конкурс пак Гражданското отделение на съда. Затова аз не виждам никаква причина да не се доверим на председателя и да работим по този начин. Тоест ние да обявим конкурс за Гражданското отделение... (Не се чува.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да разбирам ли, че трябва... (Не довършва.) Нали Вашето предложение е, ако бъдат към Гражданско, тогава (чете) „да се обяви, на основание... 15" - значи не трябва да бъдат 15, а да бъдат 18. Така ли, колега Кояджиков?

Тези три... (Не довършва.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, трябва да бъдат общо мисля, че 20 даже.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент. Това предложение, което дава комисията, е да се обявят 15. Колегата Дишева каза, че тези три бройки не са обсъждани въобще в ... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така, точно така. Те са отпуснати днес.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам. Аз имам спомен от 09.00 часа, колега Кояджиков. (Смее се.) Само искам да разбера дали правилно ще подлагам на гласуване. Тук пише 15 във вашето предложение. Вместо 15 трябва да бъдат 18 свободни длъжности „съдия“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И съответно в Апелативен съд-София вместо 9 трябва да са 12. Нали така, колега Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: От 9 стават 12. И съответно продължаваме - на основание, във връзка с...18, от които 15 са свободни и три предстоят. Отново трябва да се допълнят тук тези 18 с още 3. Нали така? Във втората точка - Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да определи, на основание чл. 188, във връзка с чл. 189, не 18, а 21, от които вместо 15 - 18 свободни и 3, които предстои да се овакантят. Нали така, колеги, правилно правя сметките? И съответно ..., не, момент, това е Търговска, греша. Точка 8.22 от стария вариант е било за Търговска, точка 1 е за Гражданска. Сега да видим следващата точка - 18, да. Значи единствено променяме тук, колеги, в гласуването - вместо 15

стават 18 в първата точка. Нали така?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Чолаков, коя точка докладвате, че се обърках? Може ли да кажете?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ами, какво да Ви кажа? При мен е даден вариант от извлечение без конкретен диспозитив по тази точка. (Реплика без микрофон, не се чува.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В точка 15 са диспозитивите. Нали за тази точка говорим?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент да отворя. Точка 15. А, то има и отдолу. Аз влязох в стария протокол. Аз гледах протокола на КАК - там, където изменяте стария, затова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В точка 15 има проект за решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент, разбрах, сега ги видях, извинявайте. Там пише: Обявява 17 свободни длъжности „съдия“ в апелативните съдилища. Нали така, колега?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Другото предложение е да станат 20.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно така, 20. И Апелативен съд от 7 стават 10.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, това е корекцията. Извинявайте, просто гледах стария протокол. Грешката е моя. Извинявам се за отнетото време и за объркването.

Гласуваме точка 1 и 2 с тези корекции, а именно променяме бройките като цяло от 17 на 20 и също така променяме бройката на Апелативен съд-София от 7 на 10, за Гражданско.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

9 гласа „за“. Имаме взето решение по точка 15.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Обявяване на свободните длъжности „съдия“ в апелативните съдилища - гражданско отделение (отложена с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/12.07.2022 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ, **20 (двадесет) свободни длъжности „съдия“** в апелативните съдилища - гражданско отделение, както следва:

- Апелативен съд - София - **10** (десет) свободни длъжности;
- Апелативен съд - Пловдив - **1** (една) свободна длъжност;
- Апелативен съд - Бургас - **3** (три) свободни длъжности;
- Апелативен съд - Варна - **1** (една) свободна длъжност;
- Апелативен съд - Велико Търново - **5** (пет) свободни длъжности.

15.2. ОБЯВЯВА, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, **5 (пет) длъжности „съдия“** в апелативните съдилища - гражданско отделение, които предстои да се овакантият през 2022 г. и през 2023 г., на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, както следва:

- Апелативен съд - Пловдив - **1** (една) длъжност „съдия“, считано от 21.09.2023 г.;
- Апелативен съд - Варна - **1** (една) длъжност „съдия“, считано от 02.11.2022 г.;

- Апелативен съд - Велико Търново - 3 (три) длъжности „съдия“, считано от 28.03.2023 г., 07.11.2023 г. и 25.12.2023 г.

Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 16. Те там не вървят ли заедно като комплект?

Предложението на точка 16. (Намесва се Др.Кояджиков: После пак надолу, по-надолу.) Да, да, вече знам, колега Кояджиков. Разбрах каква е системата.

По точка 16 определяме, основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност, която да се заеме след конкурс за преместване в апелативните съдилища - Гражданско отделение, както следва: Апелативен съд-Пловдив - 1 (една) свободна длъжност.

След това продължаваме по-нататък. Точка 2. Определяме, на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ - тук отново прибавяме 3, нали така? (Драгомир Кояджиков: Двадесет и четири стават.) - 24 длъжности, от които 16... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Чолаков, грешка - не 16, а 19 стават.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз се опитах да кажа 19, колега Кояджиков, обаче не успях. От които 19 (деветнадесет) свободни и 5 (пет), които предстои да се овакантият на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност

„съдия“ в апелативните съдилища - Гражданско отделение, както следва:

- Апелативен съд-София - 10 (десет) длъжности;
- Апелативен съд-Пловдив - 1 (една) длъжност;
- Апелативен съд-Бургас - 3 (три) длъжности;
- Апелативен съд-Варна - 2 (две) длъжности;
- Апелативен съд-Велико Търново - 8 (осем) длъжности.

Колеги, ако няма изказвания, подлагам на гласуване така предложени диспозитив. Колега Дишева, гласувате ли, или изказване?

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По-скоро въпрос. Всъщност какво решение взимаме с трите бройки, които са новоотпуснати така да се каже, новоразкрити в Софийския апелативен съд? Аз няколко пъти на заседанието - вече не помня кога, миналия петък, когато беше взимано решението за разкриване на тези три бройки, апелирах към Вас да изразите становище съобразно каква натовареност, в частност в кое отделение трябва да бъдат разкрити тези бройки. Вие ми отговорихте с мълчание, въпреки моите настоятелни призови.

И сега трябва да кажем ясно тези бройки къде отиват - в Гражданска или в Търговска. Ние сме сезирани с искане от председателя на съда и с искане от един съдия. Какво решение ще вземем, трябва да го направим днес - къде разкриваме тези бройки. От това, което докладвате, разбирам, че те са и трите за Гражданска колегия. Това ли е становището Ви? Нека да го кажем ясно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, това беше дебатирано преди малко. Ние там определяхме... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не беше дебатирано преди малко, защото малко преждевременно докладвахте някакви неща. Това беше точка за обявяване на свободните места по принцип в апелативните съдилища. Нали така? Това гласувахме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, ама ние ги включихме към Гражданско отделение. Ние ги включихме към Гражданско... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: А, междувременно ги включихте?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ами имаше изказване. Аз поставих на обсъждане в кое отделение да бъде, колегата Кояджиков се изказа и... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: А пък аз вдигах ръка и Вие не ме видяхте. Тоест, решихте да са в Гражданско отделение, така ли? Не, не, наистина с това докладване на материалите по следващата точка не разбрах кога се случи. Добре, добре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, колега Дишева, но нали преди това ние обявявахме като цяло свободните във всяко едно отделение - гражданско и търговско. Тогава поставих въпроса в кое отделение... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, добре. Наистина се объркаха изказванията и докладванията, заради това аз не съм разбрала. (Г.Чолаков: Съгласен съм.) Аз, между другото, от петък всъщност останах с впечатление, че все пак имате намерение да разкриете тези три бройки за Гражданско отделение. Това ли решение днес потвърждаваме?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, преди малко взехме това решение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В този смисъл. И това е била волята Ви в петък? Моля да го кажете. И за съдиите не е ясно. Аз не мога да дам ... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, това е волята.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не мога да дам такъв отговор, защото, както знаете, гласувах против това разкриване на нови щатове, защото считах, че нямат нужда и може вътрешно трансформиране от отделение в отделение да стане. Значи в Гражданска, добре. Ако това е била волята Ви и такова решение сте взели, просто да стане ясно. Наистина не става ясно. Вижте, има едни молби, на които никой не обърна внимание и не се докладваха. Просто трябва да кажем, че няма да се занимаваме с тях, или че не ги вземаме предвид, или каквото и да е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Кояджиков каза следното във връзка с моя въпрос къде отиват - в Гражданско или в Търговско. Колегата Кояджиков заяви, че има такава молба, от една страна, от съдия за Търговско отделение, има и предложението на председателя за Гражданско отделение. Беше докладвано също, че не се прави отделен отчет за Гражданско и Търговско и не можем да преценим кое е по-натовареното отделение.

Колега Кояджиков, това бяха Вашите изказвания. В момента ги възпроизвеждам.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така беше. Аз не знам защо ги повтаряте. Във Висшия съдебен съвет, казвам и го твърдя, че не се прави отделно статистика за натовареността на гражданското и търговското отделение в който и да било орган на

съдебната власт. И затова на нашето внимание на тиренце четвърто по точка 14 имаме натовареността на апелативните съдилища само като гражданско отделение и само като наказателно отделение. И оттам се вижда, че натовареността в Гражданското отделение е 13 при средно за страната 8 дела. При това положение аз Ви казах тогава, че ще се доверя на искането на председателя на Апелативния съд за разкриването на бройките в Гражданско отделение и неговата молба за обявяването им на конкурс за Гражданско отделение. Това казах преди десетина минути по точка 14 и затова взехме тези решения по точки 15, 16 и 17 до момента.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Още не сме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По точка 17 още не сме, но точка 15 и 16 ги гласувахме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И точка 16 не сме гласували.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, добре, прощавайте. Понеже ги докладвахте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се, колега Дишева. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с последното изказване на господин Кояджиков, моля да получа признание, че все пак има объркване в това какво сме подложили на гласуване, какво е обсъждано и какво сме гласували. Току-що стана ясно. Добре, за мен това уточнение е достатъчно, което се направи току-що. Това е била волята Ви, за Гражданско се отпускат бройките и там ги обявяваме на конкурс. (Г.Чолаков: Да.) Нали така, правилно Ви разбирам?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Абсолютно правилно, колега Дишева.

Нека да се върнем, ако трябва отново да дебатираме, но мисля, че това вече беше и гласувано. Аз в момента смятам, че сме на точка 16. Колеги, на точка 16 сме в момента наистина, а именно определяне, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност, която да се заеме след конкурс за преместване в апелативните съдилища - гражданско отделение, както следва: Апелативен съд-Пловдив.

И определяне, на основание чл. 188, 24 трябва да са длъжностите, от които 19 (деветнадесет) свободни и 5 (пет), които предстои да се овакантият, както следва:

Апелативен съд-София - 10 (десет);

Апелативен съд-Пловдив - 1 (една);

Апелативен съд-Бургас - 3 (три);

Апелативен съд-Варна - 2 (две),

Апелативен съд-Велико Търново - 8 (осем).

Така ли е, колеги? Добре. Ако е така, гласуваме този диспозитив по тази точка.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Определяне на длъжностите „съдия“, които да се заемат чрез конкурси за преместване и за повишаване в длъжност в апелативните съдилища - гражданско отделение (отложена с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/12.07.2022 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ, **1 (една)** свободна длъжност, която да се заеме след конкурс за преместване в апелативните съдилища - **гражданско отделение**, както следва:

- Апелативен съд - Пловдив - 1 (една) свободна длъжност.

16.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, **24 (двадесет и четири)** длъжности, от които **19 (деветнадесет)** свободни и **5 (пет)**, които предстои да се овакантият на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - **гражданско отделение**, както следва:

- Апелативен съд - София - **10** (десет) длъжности;
- Апелативен съд - Пловдив - **1** (една) длъжност;
- Апелативен съд - Бургас - **3** (три) длъжност;
- Апелативен съд - Варна - **2** (две) длъжности;
- Апелативен съд - Велико Търново - **8** (осем) длъжности.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Приключихме с точка 16. Пристъпваме към точка 17, колеги.

Точка 17. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет обявява, на основание чл. 180 от ЗСВ, конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ за преместване и заемане на 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив - Гражданско отделение.

На основание чл. 191 и следващи от ЗСВ - колеги, няма да чета подробно диспозитива, - касае се за самата процедура по подаване на заявления за участие в този конкурс, какви документи трябва да се представят и къде.

Точка втора. При провеждането на конкурс за преместване, конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и всички необходими неща, които трябва да свърши конкурсната комисия.

Точка 3. В случаите на преминаването на прокурора или следователя на длъжност съдия, съгласно чл. 189, е разписано какво трябва да бъде направено, както и датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит, ако кандидати прокурори и следователи, се определят от конкурсната комисия.

Точка 5. На основание чл. 188, ал. 1, изречение последно от ЗСВ, при липса на кандидати за преместване свободните места се заемат чрез конкурс за повишаване.

И шесто. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, да се публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Колеги, отново Ви предлагам, като бъде взето това решение, то да бъде публикувано в края на м. август, за да може колегите, които имат желание, да могат да си подготвят документите и да участват, т.е. да им дадем повече време, тъй като, ако сега го публикуваме в началото на август, в летния сезон знаете колко трудно се прави това. Както преди малко публикувахме и конкурса за административни ръководители.

Колеги, изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Имам възражение единствено в частта кога да бъде публикувано обявлението. Колегите имат готовност и очакват обявяването на този конкурс. Вчера за пореден път получихме такова уверение от член на Комисията по атестирането и конкурсите от професионалната квота. Нека да направим възможното този конкурс да бъде обявен час по-скоро. Така че, ако официално правите такова предложение за публикуване в края на месеца на обявлението в „Държавен вестник“, моля да подложите на отделно гласуване. По тази точка аз ще гласувам „против“. В същото време правя предложение по общия ред да бъде обявен този конкурс в „Държавен вестник“, т.е. веднага да бъде подадено заявление и съобразно графика и възможностите в „Държавен вестник“ да бъде направено това обявление.

Повтарям, имам уверения от много съдии, вчера получихме поредно и публично по време на заседанията. Съдиите, които желаят да участват в този конкурс, имат готовност и фактът, че той се обявява евентуално през м. август в началото или в средата, няма да повлияе на възможността им да подадат заявления. Освен това срокът за подаване на заявления е достатъчно дълъг, за да може да бъде упражнено това право. Защото иначе аз, честно казано, оставам с убеждението, че правим всичко възможно колкото се може по-късно да бъде обявен този конкурс. Просто не помня вече начините и причините, които се измисляха, за да бъде с една седмица, с две седмици, с един месец, ето, сега с още един месец, отлагано обявяването на този конкурс.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: От уважение Ви изчаках да се изкажете, колега Дишева, за да кажа, че оттеглям това предложение, защото отново съм обвинен във всякакви грехове. Аз в миналото заседание Ви казах, че ще се направи всичко възможно да бъде обявен. Това мое предложение беше само и единствено с оглед възможността на колегите да не са притеснени. Но се доверявам безрезервно на това, което казвате, че колегите са готови и оттеглям това предложение за по-късно обявяване.

Колеги, ако няма други изказвания - не правя предложение за по-късна дата, да гласуваме диспозитива, който докладвах, за да разсеем всякакви съмнения, че правим нещо с този конкурс.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

9 гласа „за“. Единодушно е взето решението по тази точка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за преместване в апелативните съдилища - гражданско отделение (*отложена с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/12.07.2022 г.*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ за преместване и заемане на **1 (една)** свободна длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Пловдив - гражданско отделение.

На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 33 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в "Държавен вестник" кандидатите подават писмено заявление за участие в конкурса (по образец). Заявленията и приложените към тях документи се подават: **лично от кандидата или от писмено упълномощен негов представител** в администрацията на Висшия съдебен съвет, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12; **по електронен път** с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - vss@vss.justice.bg; **чрез лицензиран пощенски оператор** на официалния адрес на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12). При подаване на заявлението по пощата определяща е датата на пощенското клеймо (датно клеймо) при изпращането. Заявления, подадени след срока, не се разглеждат.

Към заявлението се прилагат следните документи:

- служебна бележка (по образец), издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в „Държавен вестник“ общия юридически стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажа в съответната система на органите на съдебната власт;

- кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен съвет, и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки (по образец) през последните три години от дейността

му, като същите следва да се разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на съдебната власт;

- копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който период магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на съдебната власт, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

17.2. При провеждането на конкурс за преместване, конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключени дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

17.3. В случаите на преминаването на прокурора или следователя на длъжност съдия, съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

17.4. Датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит се определят от конкурсната комисия и се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

17.5. На основание чл. 188, ал. 1, изр. последно от ЗСВ при липса на кандидати за преместване, свободните места се заемат чрез конкурс за повишаване.

17.6. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, точка 18 - Обявява, на основание чл. 180 от ЗСВ, конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 21 (двадесет и една) свободни длъжности в апелативните съдилища - гражданско отделение, както следва, но тук отново трябва да бъде не 21, а 24:

Апелативен съд-София - 10 (десет) длъжности;

Апелативен съд-Пловдив - 1 (една) длъжност;

Апелативен съд-Бургас - 3 (три) длъжности;

Апелативен съд-Варна - 2 (две) длъжности;

Апелативен съд-Велико Търново - 8 (осем) длъжности.

И следват всички неща, които са свързани с тази процедура, като решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Колеги, ако няма изказвания, който е „за“ този диспозитив, моля да гласува! Гласуваме обявяването на вътрешния конкурс в апелативните съдилища. (Брой гласовете.)

9 гласа „за“. Единодушно е взето решението и по тази точка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за повишаване в апелативните съдилища - гражданско отделение (*отложена с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/12.07.2022 г.*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на **24 (двадесет и четири)** длъжности „съдия“ в апелативните съдилища - **гражданско отделение**, както следва:

- Апелативен съд - София - **10** (десет) длъжности;
- Апелативен съд - Пловдив - **1** (една) длъжност;
- Апелативен съд - Бургас - **3** (три) длъжности;
- Апелативен съд - Варна - **2** (две) длъжности;
- Апелативен съд - Велико Търново - **8** (осем) длъжности.

На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 33 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в „Държавен вестник“ кандидатите подават писмено заявление за участие в конкурса (по образец). Заявленията и приложенията към

тях документи се подават: **лично от кандидата или от писмено упълномощен негов представител** в администрацията на Висшия съдебен съвет, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12; **по електронен път** с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - vss@vss.justice.bg; **чрез лицензиран пощенски оператор** на официалния адрес на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12). При подаване на заявлението по пощата определяща е датата на пощенското клеймо (датно клеймо) при изпращането. Заявления, подадени след срока, не се разглеждат.

Към заявлението се прилагат следните документи:

- служебна бележка (по образец), издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в „Държавен вестник“ общия юридически стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажа в съответната система на органите на съдебната власт;

- кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен съвет, и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки (по образец) през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на съдебната власт;

- копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, като същите следва да се

разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който период магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на съдебната власт, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

18.2. При провеждането на конкурс за повишаване, конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключени дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

18.3. В случаите на преминаването на прокурора или следователя на длъжност съдия, съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

18.4. Датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит се определят от конкурсната комисия и се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

18.5. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 19 - Обявява, на основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ, 15 (петнадесет) длъжности „съдия“ в апелативните съдилища - търговско отделение. Тук няма промяна в предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, като са съобразени и тези четири длъжности, които са освободени при встъпването на колегите във Върховния касационен съд, а именно:

- Апелативен съд-София - (9 девет);
- Апелативен съд-Пловдив - 3 (три);
- Апелативен съд-Бургас - 2 (две);
- Апелативен съд-Варна - 1 (една).

Съответно обявява 3 (три) длъжности „съдия“ в апелативните съдилища, които предстои да се овакантият през 2022 г. и през 2023 г. на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, както следва: Апелативен съд-Пловдив - 1 (една), и Апелативен съд-Варна - 2 (две), като за Апелативен съд-Пловдив следва да бъде овакантиена тази длъжност, считано от 06.11.2023 г., а в Апелативен съд-Варна, едната от 16.09.2022 г. и другата от 29.11.2022 г.

Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по двата диспозитива, както бяха докладвани.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

8 гласа „за“, единодушно. Колегата Мавров не участва в гласуването.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Обявяване на свободните длъжности „съдия“ в апелативните съдилища - търговско отделение (*отложена с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/12.07.2022 г.*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ, **15 (петнадесет) свободни длъжности „съдия“** в апелативните съдилища - търговско отделение, както следва:

- Апелативен съд - София - **9** (девет) свободни длъжности;
- Апелативен съд - Пловдив - **3** (три) свободни длъжности;
- Апелативен съд - Бургас - **2** (две) свободни длъжности;
- Апелативен съд - Варна - **1** (една) свободна длъжност.

19.2. ОБЯВЯВА, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, **3 (три) длъжности „съдия“** в апелативните съдилища - търговско отделение, които предстои да се овакантят през 2022 г. и през 2023 г., на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, както следва:

- Апелативен съд - Пловдив - 1 (една) длъжност „съдия“, считано от 06.11.2023 г.;
- Апелативен съд - Варна - 2 (две) длъжности „съдия“, считано от 16.09.2022 г. и 29.11.2022 г.

Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 20 от дневния ред, колеги. Определя, на основание чл. 188, във връзка с чл. 189 от ЗСВ, 18 (осемнадесет) длъжности, от които 15 (петнадесет) свободни и 3 (три), които предстои да се овакантият на основание чл. 165 от ЗСВ, да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - търговско отделение, както следва:

Апелативен съд-София - 9 (девет) длъжности;

Апелативен съд-Пловдив - 4 (четири) длъжности;

Апелативен съд-Бургас - 2 (две) длъжности;

Апелативен съд-Варна - 3 (три) длъжности.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете: 1,2,3,4,5,6,7,8.)

Единодушно с 8 гласа „за“ е взето решението и по точка 20.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Определяне на длъжностите „съдия“, които да се заемат чрез конкурс за повишаване в апелативните съдилища - търговско отделение *(отложена с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/12.07.2022 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, **18 (осемнадесет)** длъжности, от които **15 (петнадесет)** свободни и **3 (три)**, които предстои да се овакантият на

основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - **търговско отделение**, както следва:

- Апелативен съд - София - **9** (девет) длъжности;
- Апелативен съд - Пловдив - **4** (четири) длъжности;
- Апелативен съд - Бургас - **2** (две) длъжности;
- Апелативен съд - Варна - **3** (три) длъжности.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И последната точка в тази поредица, касаеща вече самото обявяване на конкурса, а именно:

На основание чл. 180 от ЗСВ, обявява конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от Закона за съдебната власт за повишаване и заемане на 18 (осемнадесет) длъжности „съдия“ в апелативните съдилища - Търговско отделение, както следва:

- Апелативен съд-София - 9 (девет) длъжности;
- Апелативен съд-Пловдив - 4 (четири) длъжности;
- Апелативен съд-Бургас - 2 (две) длъжности;
- Апелативен съд-Варна - 3 (три) длъжности.

И следват всички останали неща, които вървят като процедурни правила при провеждането на конкурса, както и решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Колеги, който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

8 гласа „за“. Единодушно е взето решението по тази точка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за повишаване в апелативните съдилища - търговско отделение (*отложена с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/12.07.2022 г.*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на **18 (осемнадесет)** длъжности „съдия“ в апелативните съдилища - **търговско отделение**, както следва:

- Апелативен съд - София - **9** (девет) длъжности;
- Апелативен съд - Пловдив - **4** (четири) длъжности;
- Апелативен съд - Бургас - **2** (две) длъжности;
- Апелативен съд - Варна - **3** (три) длъжности.

На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 33 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в "Държавен вестник" кандидатите подават писмено заявление за участие в конкурса (по образец). Заявленията и приложените към тях документи се подават: **лично от кандидата или от писмено упълномощен негов представител** в администрацията на Висшия съдебен съвет, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12; **по електронен път** с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - vss@vss.justice.bg; **чрез лицензиран пощенски оператор** на официалния адрес на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул.

„Екзарх Йосиф" № 12). При подаване на заявлението по пощата определяща е датата на пощенското клеймо (датно клеймо) при изпращането. Заявления, подадени след срока, не се разглеждат.

Към заявлението се прилагат следните документи:

- служебна бележка (по образец), издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в „Държавен вестник" общия юридически стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажа в съответната система на органите на съдебната власт;

- кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен съвет, и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки (по образец) през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на съдебната власт;

- копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който период магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на съдебната власт, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

21.2. При провеждането на конкурс за повишаване, конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключени дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

21.3. В случаите на преминаването на прокурора или следователя на длъжност съдия, съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

21.4. Датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит се определят от конкурсната комисия и се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

21.5. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, започвам да докладвам, ако нямате нищо против, атестиранията, а именно от редовните точки от точка 22 до точка 31 включително. Започвам да докладвам.

Докладва се предложение на КАК да се проведе на съответните основания от Закона за съдебната власт периодично атестиране на Емилия Атанасова Колева - съдия в Софийския районен съд, както и да се приеме, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра" на Емилия Атанасова Колева - съдия в Софийския районен съд.

Точка 23, колеги. Докладва се предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да се проведе на съответните основания от Закона за съдебната власт извънредно атестиране на Милена Стоянова Стоянова - съдия в Районен съд-Видин, и да се приеме на съответните основания комплексна оценка от атестирането „много добра" на Милена Стоянова Стоянова - съдия в Районен съд-Видин.

Докладва се точка 24 от дневния ред (*Господин Чолаков всъщност докладва точка 25, по-долу се коригира*), която касае провеждане на извънредно атестиране на Васил Маринов Петков - съдия в Районен съд-Русе, и приемане на съответните основания на комплексна оценка от атестирането „много добра" на Васил Маринов Петков - съдия в Районен съд-Русе.

Докладва се точка 26 от дневния ред, а именно провеждане на извънредно атестиране на Таня Илкова Илиева - съдия в Районен съд-Стара Загора, както и приемане на съответните основания от ЗСВ на комплексна оценка от атестирането „много добра" на Таня Илкова Илиева - съдия в Районен съд-Стара Загора.

Докладва се точка 27 от дневния ред, която касае провеждане на извънредно атестиране на София Георгиева Икономова - съдия в Софийския районен съд, както и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра" на София Георгиева Икономова - съдия в Софийския районен съд.

Докладва се точка 28 от дневния ред, касаеща провеждане на извънредно атестиране на Екатерина Петрова Николова - съдия в Районен съд-Благоевград, както и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра" на Екатерина Петрова Николова - съдия в Районен съд-Благоевград.

Докладва се също и точка 29 от дневния ред, която касае провеждане на извънредно атестиране на Величка Костадинова Пандева - съдия в Окръжен съд-Благоевград, и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра" на Величка Костадинова Пандева - съдия в Окръжен съд-Благоевград.

Докладвам също и точка 30 от дневния ред, която касае провеждане на извънредно атестиране на Атанаска Иванова Китипова-Янева - съдия в Окръжен съд-Благоевград, и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра" на същия съдия.

И последната точка от редовния дневен ред - точка 31, касаеща атестирането, е свързана с предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за провеждане на извънредно атестиране на Добромир Андреев Андреев - съдия във Върховния

административен съд, и приемане на комплексна оценка „много добра“ на съдията Добромир Андреев Андреев.

Колеги, ако нямате нищо против, предлагам да докладвам и останалите точки, които са от извънредните, за да може всичко, което... (Не довършва.)

Кажете, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Председателстващ, пропуснахте точка 24, касаеща Калин Баталски.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А, да, това не съм докладвал, със сигурност това име не съм докладвал.

Докладвам т. 24 - провежда извънредно атестиране на Калин Кирилов Баталски, административен ръководител - председател на Окръжен съд-Перник и приема комплексна оценка за атестирането „Много добра“ на Калин Кирилов Баталски, административен ръководител - председател на Окръжен съд-Перник. Извинявам се на колегата Баталски. Наистина тази точка не я докладвах.

Аз предлагам да спрем до тук, да проведем дебат и обсъждане. Ако се наложи, след това да докладвам и останалите точки, които са извънредните, пак свързани само с атестиране.

Колеги, изказвания? Предполагам, че ще има предложения за разделно гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Можете да ги гласувате, за да не провеждаме няколко гласувания, ако колегите не възразяват. Винаги така сме правили и за останалите атестирания, които са включени като допълнителни. (Всички говорят.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава продължавам. Колеги, следете ме да не пропусна нещо.

Аз си мисля, че без статут за несменяемост, говорим за от т. 44 до т. 53. Докладвам точките и вече, ако има предложения за разделно гласуване, дебат по конкретни точки, ще го проведем.

Точка 44. Колеги, докладва се предложение на КАК, като се предлага на Съдийската колегия на съответните основания да се проведе атестиране за придобиване статут на несменяемост на Илина Венциславова Джукова - съдия в Районен съд-Горна Оряховица. Да се приеме комплексна оценка „Много добра“ на Илина Венциславова Джукова - съдия в Районен съд-Горна Оряховица и Илина Венциславова Джукова да придобива статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Това беше т. 44, продължаваме с т. 45 - докладва се предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да се проведе на съответните основания атестиране за придобиване статут на несменяемост на Веселина Любенова Павлова - съдия в Районен съд-Оряхово, да приемем комплексна оценка „Много добра“ на Веселина Любенова Павлова - съдия в Районен съд-Оряхово, и съответно Веселина Любенова Павлова да придобие статут на несменяемост на съответното основание, считано от датата на вземане на решението.

Точка 46 касае процедура за провеждане на извънредно атестиране на Виолета Григорова Николова - съдия в Районен съд-Плевен, както и да приемем на съответните основания комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на Виолета Григорова Николова.

Продължаваме с т. 47, като на Вашето внимание е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за провеждане на извънредно атестиране на Николай Колев Стоянов - съдия в Районен съд-Пловдив, както и да приемем на съответните основания комплексна оценка за този съдия „Много добра“, касаещо колегата Николай Колев Стоянов.

Точка 48, колеги, е свързана с предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да се проведе извънредно атестиране на Даниела Божидарова Александрова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийския районен съд.

И т. 2 - да се приеме на съответните основания комплексна оценка „Много добра“ на Даниела Божидарова Александрова.

Продължаваме с т. 49, която е свързана с извънредно атестиране на д-р Мирослава Ангелова Йорданова-Великова - съдия в Софийския районен съд, провежда се извънредно атестиране на този колега и да се приеме на съответното основание комплексна оценка от атестирането „Много добра“ за колегата на д-р Мирослава Ангелова Йорданова.

Точка 50 от дневния ред е свързана с проект за решение за повишаване на съдия Нели Савчева Маринова - съдия в Софийския районен съд, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно таблицата за определяне на максималните месечни възнаграждения, считано от датата на вземане на решението.

Предлага се по т. 51 от Комисията да се повиши на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Илиев Николов - съдия в

Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, със съответното месечно възнаграждение, съгласно таблицата, считано от датата на вземане на решението. Това касаеше колегата Николай Илиев Николов.

Точка 52, колеги, предпоследната от тази поредица, касае повишаване на Иван Цветозаров Иванов - съдия в Районен съд-Враца, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно таблицата, считано от датата на вземане на решението.

И последната точка, касаеща атестиране и процедури по провеждане на такива процедури, е т. 53, където има предложение на КАК, Мария Ангелова Ненова - съдия в Районен съд-Пазарджик, да бъде повишена на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, съгласно таблицата, считано от датата на вземане на решението.

Колеги, докладвах всички точки на КАК, касаещи различни видове процедури по атестиране, както и повишаване и придобиване статут на несменяемост.

Давам думата за изказване по всички точки и за предложения за разделно гласуване.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Съвсем накратко - моля да подложите на разделно гласуване т. 31, касае атестиране на съдия Добромир Андреев - съдия във Върховния административен съд. Многократно в рамките на тази процедура изразявам становище, че провеждане на атестиране от атестационна комисия, която е съставена от членове на Комисията по атестирането и конкурсите, включваща и членове на Съдийската колегия, и един представител на професионалната

квота в КАК противоречи на нормативната регламентация в Закона за съдебната власт и Наредбата за атестирането относно това какъв следва да бъде съставът на помощната атестационна комисия, затова считам, че цялата атестация, цялата процедура по атестиране на съдия Добромир Андреев е проведена в нарушение на закона и ще гласувам против приемането на тази атестационна оценка.

Считам, че това процедурно нарушение е опорочило цялата процедура и макар че е минало през заседание на КАК и в момента се подлага на гласуване от Съдийската колегия считам, че това е изцяло опорочена процедурата и ще гласувам „против“.

По останалите точки нямам възражения и нямам възражение да бъде проведено общо гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има предложение за разделно гласуване по т. 31. Тя ще бъде подложена на отделно гласуване по изложените съображения от колегата Дишева.

Ще моля, колеги, да се включите.

Гласуваме анблок от т. 22 до т. 30, включително от редовния дневен ред, както и гласуваме от т. 44 до т. 53, включително от допълнителния дневен ред.

Който е „за“, моля да гласува. Гласуваме диспозитивите така, както бяха докладвани по всичките тези точки.

„за“ - 9 гласа, единодушно гласуваме.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки от 22 до 30, включително, и от т. 44 до т. 53, включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Емилия Атанасова Колева - съдия в Софийския районен съд.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Емилия Атанасова Колева - съдия в Софийския районен съд.

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Милена Стоянова Стоянова - съдия в Районен съд - Видин.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Милена Стоянова Стоянова - съдия в Районен съд - Видин.

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Калин Кирилов Баталски - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Перник.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Калин Кирилов Баталски - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Перник.

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Васил Маринов Петков - съдия в Районен съд - Русе.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Васил Маринов Петков - съдия в Районен съд - Русе.

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Таня Илкова Илиева - съдия в Районен съд - Стара Загора.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Таня Илкова Илиева - съдия в Районен съд - Стара Загора.

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на София Георгиева Икономова - съдия в Софийския районен съд.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на София Георгиева Икономова - съдия в Софийския районен съд.

28.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Екатерина Петрова Николова - съдия в Районен съд - Благоевград.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Екатерина Петрова Николова - съдия в Районен съд - Благоевград.

29.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на

Величка Костадинова Пандева - съдия в Окръжен съд - Благоевград.

29.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Величка Костадинова Пандева - съдия в Окръжен съд - Благоевград.

30.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Атанаска Иванова Китипова - Янева - съдия в Окръжен съд - Благоевград.

30.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Атанаска Иванова Китипова - Янева - съдия в Окръжен съд - Благоевград.

44.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Илина Венциславова Джукова - съдия в Районен съд - Горна Оряховица.

44.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Илина Венциславова Джукова - съдия в Районен съд - Горна Оряховица.

44.3. Илина Венциславова Джукова - съдия в Районен съд - Горна Оряховица, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

45.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Веселина Любенова Павлова - съдия в Районен съд - Оряхово.

45.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Веселина Любенова Павлова - съдия в Районен съд - Оряхово.

45.3. Веселина Любенова Павлова - съдия в Районен съд - Оряхово, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

46.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Виолета Григорова Николова - съдия в Районен съд - Плевен.

46.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Виолета Григорова Николова - съдия в Районен съд - Плевен.

47.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Николай Колев Стоянов - съдия в Районен съд - Пловдив.

47.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Николай Колев Стоянов - съдия в Районен съд - Пловдив.

48.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Даниела Божидарова Александрова - заместник на

административния ръководител - заместник-председател на Софийския районен съд.

48.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Даниела Божидарова Александрова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийския районен съд.

49.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на д-р Мирослава Ангелова Йорданова - Великова - съдия в Софийския районен съд.

49.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на д-р Мирослава Ангелова Йорданова - Великова - съдия в Софийския районен съд.

50. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Нели Савчева Маринова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

51. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Илиев Николов - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за

определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

52. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Цветозаров Иванов - съдия в Районен съд - Враца, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

53. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Ангелова Ненова - съдия в Районен съд - Пазарджик, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, гласуваме разделно т. 31.

Предложението беше на Комисията по атестирането и конкурсите за приемане на извънредна атестация... Предложението на КАК беше - провежда на съответното основание извънредно атестиране на Добромир Андреев Андреев - съдия във Върховния административен съд, и приема на съответните основания комплексна оценка „Много добра“ на Добромир Андреев Андреев - съдия във ВАС.

Колеги, който е „за“ този диспозитив, моля да гласува - 8 гласа „за“, „против“ - 1 глас. Има взето решение по т. 31.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Добромир Андреев Андреев - съдия във Върховния административен съд.

31.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Добромир Андреев Андреев - съдия във Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, ще ме отмените ли по следващите три точки, макар че едната касае пак Върховния административен съд, но се внасят в Комисия по натовареност и съдебна статистика?

Заповядайте, по т. 32.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря.

Аз ще ги докладвам общо, защото те аналогични.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, точки 32 и 33.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Те са в изпълнение на чл. 114, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт, според която норма председателите на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд в края на всяко 6-месечие предоставят на Съдийската колегия обобщена статистическа информация за образуването, движението и приключването на делата.

На база на тази законова разпоредба Съдийската колегия следва да приеме тази обобщена информация и да се публикува същата на интернет страницата в раздел „Съдебна статистика“. Това е предложението на комисията.

По двете точки аналогично е решението.

Предлагам прагматично да се гласува и по двете, защото ги докладвах и двете.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се.

Колеги, това са статистически данни, които ние в изпълнение на нашите задължения представяме за информация. Съответно предложението на Комисията е да приемем обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във ВКС, съответно и във ВАС, за периода от 01.01.2022 г. до 30.06.2022 г., представени съответно от председателя на Върховния касационен съд и Върховния административен съд.

И т. 2 - обобщената информация се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съдебна статистика“.

Колеги, изказвания? Ако няма изказвания и няма предложения за разделно гласуване, гласуваме т. 32 и т. 33 анблок. Който е „за“, моля да гласува - 9, единодушно е взето решението. Благодаря Ви, колеги.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки 32 и 33)

32. ОТНОСНО: Предложение във връзка с обобщена информация за образуването, движението и приключването на

делата във Върховния касационен съд за периода от 01.01.2022 г. до 30.06.2022 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. ПРИЕМА обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния касационен съд за периода от 01.01.2022 г. до 30.06.2022 г., представена от председателя на Върховния касационен съд на основание чл. 114, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт.

32.2. Обобщената информация **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съдебна статистика“.

33. ОТНОСНО: Предложение във връзка с обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховния административен съд за периода от 01.01.2022 г. до 30.06.2022 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33.1. ПРИЕМА обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния административен съд за периода от 01.01.2022 г. до 30.06.2022 г., представена от председателя на Върховния административен съд на основание чл. 122, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт.

33.2. Обобщената информация **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съдебна статистика“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, т. 34.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точка 34 е отложена от предходното заседание, за да се качат писмени материали, свързани с установяването на участието на съдии в работните групи по правилата за натовареност на съдиите. Всъщност те са качени.

Може би колегата Дишева, която е определена с решение на комисията да ръководи тези работни групи може да каже повече.

Проблемната точка, ще Ви припомня, беше за ...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Чехларов и Ангелов.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да.

Бих искала да обърна внимание обаче, че в една от работните групи - по административните дела, за миналата година се е събирала само в веднъж и някои колеги в тази работна група също не са взели участие въобще, така че може би аз, поради тази причина, в рамките на Комисията предложих за тази категория колеги да има само специална благодарност и грамота, защото - вижте, има един период дълъг, в който тези колеги не им давана никаква награда, всъщност по самите правила до тук и като изработка изначално, и впоследствие, те са работили много активно и съвестно. Нека да не мерим като на пазара с килограми и теглилки кой колко е участвал, как е участвал, защото тези хора, малко на брой, между другото, за тази дейност, която е извършена, в течение на години са работили абсолютно безвъзмездно и сега, ако ще прилагаме критерия точно да премерим кой колко е участвал и

колко време му е отнело, тогава би трябвало да е еднакво към всички.

Затова ще изпаднем в една, как да кажа, първо, неприятна ситуация да изключваме имена и така нататък, затова моето предложение, така или иначе, Комисията е взела това решение, предложила го е. Мисля тази награда нека да не се брои само за 20221 г., а като цяло за работата до тук. Това е моето предложение. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, както Ви е известно, точката беше отложена, за да бъдат качени тези материали. Госпожа Марчева го докладва,

Аз направих възражение против даването на парична награда на съдиите Чехларов и Ангелов, като членове на една от работните групи по съображения, че те не са участвали в нито едно заседание на работната група, нито по друг начин са взели участие.

Чух какво последно каза госпожа Марчева, че това било нещо като награда за цялостното участие. Не считам, че има такава възможност и че конкретната ситуация е такава.

Предложението е членове на комисии, с което е сезирана първо комисията, след това Съдийската колегия, са описани дейностите, които са осъществени от тези работни групи. Те касаят определен период от време.

На следващо място ще припомня, че през лятото на 2020 г. ние по подобен начин за работата на членовете на тези работни групи дадохме такава парична награда. Това беше преди две години, така че един вид, каквото е правено до този момент и е извън рамките на тези работни групи, има си друг начин и други

способи колегите да бъдат наградени или да им бъде изразена благодарността. Тук имаме конкретни обстоятелства, конкретни предложения и конкретни дейности, които са направени.

Във връзка с изказването на госпожа Марчева по повод участието на членове в групата по административни дела, между другото, очаквах подобно изказване, направих и своята справка и получих съответно обаждане от този съдия. Става въпрос за съдия Галина Карагьозова, която е съдия във Върховния административен съд и която е включена в работната група по административни дела.

Тя ме помоли да бъде изключена от списъка на лицата, които са предложени за награди, защото по нейни собствени твърдения, тя не е участвала през последната година в работата на тази група.

Аз ще се съобразя с нейното желание, докладвам Ви това и моля да бъде изключена от списъка на лицата, аз не съм обърнала внимание, че тя не е участвала в това заседание на работната група.

Права е г-жа Марчева, че през годината има една паметна записка за заседание на тази работна група, също така е добре известно обаче на нея, че много дейности има, които са координирани с кореспонденция. Заради това по мое настояване техническият сътрудник на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ качи кореспонденцията, която е по мейли, това е обаче много малка част от тази кореспонденция. В конкретния случай за останалите съдии от групата по административни дела, мисля че подобно възражение не е относимо. Съдия Галина Стойчева, която не е присъствала на въпросното заседание на 22 април 2021 г. е участвала в други заседания, за които не са качени

паметни записки и които не са били формални, тук обаче е формализирано нейното писмено изразено становище по повод на два въпроса, за които има разменена кореспонденция.

В този смисъл аз поддържам предложението си от предишното заседание да изключим предоставянето на парична награда на съдиите Чехларов и Ангелов, защото те не са участвали в работата на тази комисия. Повтарям, ако те са участвали преди това с идеи или с други предложения, или по какъвто и да е друг начин, то има възможност за обективизиране на благодарността на Висшия съдебен съвет, в частност на Съдийската колегия, към тези съдии по съответния начин. Те обаче не са участвали в работата на тази работна група, поради което считам, че не следва да бъдат включвани в този списък по съображенията, които изложих. Моля, от този списък да бъде изключена и съдия Галина Карагьозова, повтарям, по нейна изрична молба, която тя обективира в телефонен разговор с мен, мисля че г-н Чолаков ще го потвърди, защото доколкото ми е известно подобно свое желание тя е изразила и пред него. (Г.Чолаков: Направи и пред мене, да.) Той ще го потвърди или ще го отрече, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, няма да отрека. Със съдия Карагьозова се видяхме миналата седмица. Аз ѝ казах за това, което се развива като процедура и тя категорично заяви, че желае да не участва в тази процедура и да бъде изключена. Но аз добавям и още едно име, а именно Александър Ангелов, който изрично вчера ми заяви, че не желае да бъде включван и той за благодарност и съответните решения на Съдийска колегия. Каза, че наистина не е участвал, да, имал е идеи, които е давал на тази комисия преди това, но не е участвал фактически. За колежата Чехларов нямам

информация. Затова от името на колегата Ангелов също правя искане да бъде изключен от списъка на магистратите, които ще бъдат, към които ще се изрази благодарността и съответното парично възнаграждение.

Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз по-скоро имам въпрос. Всичките ли паметни записки на поредните работни срещи на тези групи са качени на нашето внимание? Това към г-жа Дишева.

И вторият ми въпрос е към г-жа Марчева. Аз ли не разбрах добре или правите Вие някакво алтернативно предложение за тези хора, за които отложихме да се произнасяме, на нашето внимание комисията предлага награда парична, а пък Вие говорите за „служебна благодарност"? Някакво алтернативно предложение ли направихте?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, то касае следващата точка явно, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Коя следваща точка?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ами, след това има още една. В момента сме на т. 34.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За т. 34 говоря аз. Даниела Марчева, доколкото аз разбрах, предлага „служебна благодарност", а пък предложението на комисията е „парична награда". Затова се обърнах и това са ми въпросите, да уточните.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, в момента остава само спорен въпросът за колегата Чехларов, мисля, тъй като за колегата Карагъзова е изчистено, че я изключваме, както и за колегата Ангелов, по изрично тяхно настояване, във връзка с проведени разговори както с мен, така и с колегата Дишева.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще дам отговор само на първия въпрос на г-н Кояджиков, а именно дали са качени всички паметни записки. Не знам, г-н Кояджиков. Аз имам бележници, в които си водя собствени писмени бележки, но вчера в краткото време, което ми остана свободно от заседания в други комисии, не успях да сравня тези записки, мои, които не съм длъжна, разбирате, да водя, с паметните записки, които са качени.

Оказа се, че, меко казано, има голяма неразбория в организацията на работата в администрацията, включително ми се поднесоха за подписване едни паметни записки, които аз съм подписала преди повече от година и настоявах на това, в крайна сметка се намериха подписаните, те не са качени на сайта на Висшия съдебен съвет, фигурират само към заседания на комисията. Съжалявам, че трябва да го кажа, но това е фактът. Така че, аз към настоящия момент не мога да Ви кажа дали това са всички паметни записки от заседания на работни групи.

Отделно от това стои въпросът, както и Вие знаете, и сме обсъждали този въпрос по друг повод, че правенето на подобни паметни записки не е регламентирано никъде. Аз самата настоявам да се създават такива паметни записки, за да може да се обективира както провеждането на самото заседание на работната група така и това, което се е случило. Но също така Ви е добре известно, колеги, че голяма част от работните групи от заседанията, които се правят в различни формати във Висшия съдебен съвет или в Съдийската му колегия, не са придружени с такива паметни записки.

Дали бях достатъчно ясна, г-н Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не, аз само попитах дали са качени всичките, защото...(Ат.Дишева: Казвам Ви, не знам.) Да, разбрах. (Ат.Дишева: Да.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да отговоря на втория въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, заповядайте, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това са всичките паметни записки. Вчера от администрацията ми се обадиха, аз също проследих въпроса, защото видях, че до петък не бяха качени, мислех че колегата Дишева, като ръководител на тези работни групи, която всъщност е водила тези заседания на отделните работни групи, би трябвало да знае най-добре кога са правени срещи на тези работни групи, съответно да се изнамерят тези паметни записки, защото те са писмени, документи са съставяни със съответни, подписани от нея. След като е направена проверка, това са паметните записки. Тоест, няма други заседания извън тези, които са обективирани с тези паметни записки. Да, така е, групата за административни дела се е събирала само веднъж, което е факт.

По отношение на това какво съм предложила, всъщност това беше мое предложение в рамките на комисията именно, за да не изпадаме в тази унизителна, според мен, за колегите в момента ситуация, от която на мен лично ми е много неудобно не за друго, а защото, пак казвам, тези хора години наред са работили в тези работни групи абсолютно безвъзмездно.

Миналата година и тази година, всъщност, ние ги предлагаме на бюджет за възнаграждения, които са достатъчно символични за времето, което са загубили в изработването на тези правила, в мониторинга на тези правила. И в един момент това кой колко е участвал? Това, че примерно едни колеги са участвали в

една цяла година, могат да получат възнаграждение, но другите, примерно, които не са обективирани никъде, няма как да получат. Това за мен е?! Да, за да не изпадаме в момента в този спор, който водим в момента и в това обсъждане, аз в рамките на комисията предложих тези колеги, които са с лично участие от останалите, които вече наградихме, да бъдат само със специална благодарност и грамота. Това беше, за да не се стига до това сиромасомилство в момента, което на мен лично ми е много неприятно.

Сега, аз също говорих с колегата Ангелов. Той ми се обади, всъщност. Той това, което ми заяви и от името на колегата Чехларов, тоест двама с колегата Чехларов считат, че не следва, те сами се отказаха от тези работни групи, от работната група по граждански дела и затова..., аз обаче не посмях да го предложа, защото все пак това е от варианта - някой ми се е обадил и ми е казал. Няма нищо писмено. Аз им предложих, но те казаха - как така да пишат нещо, което, при условие, че не са уведомени официално. Но действително това е няколко пъти заявено пред мен от колегата Александър Ангелов, че от него и от името на колегата Чехларов - не желаят да участват в това. Ако искате да се съобразим с това и да приключим, защото наистина ми се струва много уничително това. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз мисля, че се обединяваме около това да гласуваме предложените предложения без колегите Галина Карагъзова, съдия Чехларов и съдия Ангелов. Мисля, че това е като обединение на решение. Затова предлагам, който е „за“ предложения диспозитив, без тези трима колеги, моля да гласува по тази точка. (Брой гласовете.) Седем. Против? Един глас „против“.

Гласували общо 8. Има взето решение. Колегата Гроздев не участва в гласуването в момента.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

34. ОТНОСНО: Предложение за поощряване на съдии - членове на работни групи, сформирани с решение по Протокол № 7/27.05.2020 г., т. 7.2, т. 7.3 и т. 7.4 на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на ВСС (отложена с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 29/19.07.2022 г., т. 29.2)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

За проявения висок професионализъм при изпълнение на конкретни задачи да бъдат поощрени с „парична награда“ в размер по 500 (петстотин) лева, следните съдии:

1. Станислав Георгиев - съдия в Апелативен съд-Пловдив;
2. Теодорина Димитрова - и.ф. председател на Окръжен съд-Велико Търново;
3. Владислава Цариградска - съдия в Районен съд-Луковит;
4. Мариета Райкова - председател на Специализирания наказателен съд;
5. Младен Димитров - председател на Районен съд-Велико Търново;
6. Гергана Цонева - заместник-председател на Софийски районен съд;

7. Весела Павлова - съдия във Върховния административен съд;
8. Елена Янакиева - председател на Административен съд-Варна;
9. Явор Колев - председател на Административен съд-Пловдив;
10. Игнат Колчев - председател на Административен съд-Смолян;
11. Любка Петрова - съдия във Върховния административен съд;
12. Лилия Александрова - заместник-председател на Административен съд-Бургас;
13. Йорданка Матева - заместник-председател на Административен съд-Велико Търново;
14. Галина Стойчева - заместник-председател на Административен съд-Кюстендил.

(В гласуването не участва Стефан Гроздев)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка, която е отново от колегата Даниела Марчева - точка 35.

Заповядайте, колега Марчева! И тъй като аз виждам, че сте предложили и мен по някакъв начин, затова аз ще се отведа от тази точка.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Нека да обясня. (Г.Чолаков: Да, да, заповядайте!) В случая преди бяха точките от Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, а тази е от мен като член на Висшия съдебен съвет. Предлагам по реда на чл. 303, ал. 2, т. 1 от Закона за съдебната власт и т. 4.1, б. „а“ от Правилата за

определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, доколкото не е много подходяща, да бъдат поощрени за образцово изпълнение на служебните задължения и изпълнение на конкретни задачи, във връзка със създаване организация за изготвяне на аудиозаписи за обучение на софтуерния продукт „войс-то-текст“ по проекта, който е „Разработка и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (VOICE-TO-TEXT) и съпътстващи системи за обработка“, да бъдат поощрени с отличие „служебна благодарност и грамота“ административните ръководители на органи на съдебната власт, имам предвид на съдилищата.

Сега, аз ще ги изброя като имена, те са доста. Първо, нека да поясня всъщност за какво става реч. Това са колеги, които със свръхусилия при настъпващата явна ваканция, в най-натоварения период за съдилищата, което за съжаление така се случиха нещата, че не успяхме по-рано да стигнем до този момент поради различни обективни причини.

За целите на проекта, за да може той да приключи през октомври месец, ние трябва да изготвим над 2000 часа аудиозаписи на съдебни актове или това са над 10 000 съдебни акта, което се извършва по един доста специфичен начин, отнема доста време и затова беше нужно съдействие изцяло от административните ръководители, които в рамките на съответния съд да създадат такава организация щото съдебни служители или евентуално магистрати, ако имат желание, да могат да създадат такива аудиозаписи.

Искам да Ви кажа, че направиха се срещи, обучения със системните администратори, които да подпомогнат служителите и магистрати, но не мога да не открия и да не изразя огромната си благодарност към административните ръководители, които създадоха наистина невероятна организация, за да се създадат огромни количества аудиозаписи и на този етап аз бих предложила тези колеги, действително благодарение на които се създадоха към този момент повече от две трети от необходимия брой часове. Ние чакаме прокуратурата в момента, но така. Това са:

На първо място, г-н Чолаков, защото най-голямата заслуга е негова, а не само по отношение на Върховния административен съд, но и по отношение на всички административни съдилища. Колегата Михаил Алексов - председател на Районен съд-Перник. Колегата Даниела Дончева. Забележително е, че Софийският апелативен съд е на второ място по събрани записи. Александър Ангелов - председател на Софийския районен съд. Калин Баталски - Окръжен съд-Перник; Чавдар Димитров - Административен съд-Бургас; Веселина Кашикова - Окръжен съд-Кърджали; Миглена Тянкова - Окръжен съд-Хасково (Специални благодарности, защото всъщност едни от най-много часове са точно на Окръжен съд-Хасково); Пламен Георгиев - председател на Районен съд-Хасково; Василка Желева - Административен съд-Хасково; Лазар Мичев - Окръжен съд-Разград; Игнат Колчев - Административен съд-Смолян - най-много записи от всички административните съдилища дава точно този съд; Марин Маринов - Окръжен съд - Варна; Магдалена Станчевска - Окръжен съд - Ловеч; Елена Балджијева - Районен съд - Русе; Росица Темелкова - Окръжен съд - Бургас; Мирослав Христов -

Районен съд - Силистра; Недко Петров - Районен съд - Ботевград;
 Росица Цветкова - Административен съд - Шумен; Златина Денева -
 Районен съд - Горна Оряховица; Палмира Атанасова - Районен съд
 - Левски; Пламен Петков - Окръжен съд София; Елена Янакиева -
 Административен съд - Варна; Евгени Узунов - Районен съд -
 Бургас; Веселка Златева - Районен съд - Пазарджик; Магдалина
 Иванова - Апелативен съд - Пловдив; Галин Косев -
 Административен съд - Габрово; Илия Илиев - Окръжен съд - Видин;
 Весела Сахатчиева - Окръжен съд - Плевен; Пейо Приходков -
 Районен съд - Елена; Елеонора Серафимова - Окръжен съд -
 Пазарджик; Росица Ненова - Районен съд - Нова Загора (Тук
 отварям също скоби. Нова Загора просто са изумителни и при тази
 натовареност, която имат са с едни от най-много часове по щат на
 един съдия се падат); Анна Александрова - Районен съд - Добрич;
 Красимир Георгиев - Окръжен съд - Стара Загора; Минка Китова -
 Районен съд - Харманли; Елица Георгиева - Районен съд - Исперих;
 Мария Попова - Административен съд София - област; Даниел
 Цветков - Районен съд - Видин; Атанаска Стоименова - Районен съд
 - Пещера; Пламен Синков - Апелативен съд - Бургас; Мария
 Тодорова - Административен съд - Благоевград; Пламен Димитров -
 Окръжен съд - Силистра; Бойка Писарова - Административен съд -
 Стара Загора; Мариана Шотева - Административен съд-Пазарджик;
 Велина Полежанова - Районен съд-Разлог; Светла Робева -
 Административен съд-Разград; Емилиан Венчев - Районен съд-
 Панагюрище и Албена Великова - Районен съд-Кубрат.

Това са колегите към този момент говоря, които
 действително положиха невероятни усилия и Ви моля да уважите
 моето предложение. Не става въпрос за парични награди, а става

въпрос за една добра дума, с която да се открие техния пример за това, което са направили.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще помоля колегата Мавров, Дишева и Гроздев да се включат, ако може, защото аз реално ще се оттегля от тази процедура. Все пак има предложение и за мен и не е редно да участвам.

Затова, колега Магдалинчев, ще продължите ли или аз ще водя, само не и да участвам в гласуването, разбира се.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма да участвате в гласуването, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колеги, изказвания?

Ако няма изказвания, тогава подлагам на гласуване така направеното предложение.

Колеги, който е „за“, моля да гласува. (Брой гласовете) 1,2,3,4,5,6. Колега Кояджиков? 7. Колега Дишева, ще участвате ли в гласуването? Добре. Гласуваме предложението на колегата Марчева в момента.

7 гласа „за“.

„Против“, колеги? Трябва да има някой „против“, за да станат 8 без мен, нали сме...

Колеги, аз не участвам в тази точка, което означава, че следва колегата Гроздев да се включи, иначе нямаме кворум. Колега Гроздев. Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, просто трябваше да направя справка в закона (Г.Чолаков: Да, извинявам се, да.), заради това чух, че ме призовавате, да.

Струва ми се, че имаме някаква процедурна пречка да гласуваме по това предложение. Иначе по принцип съм склонна да се доверя и на преценката на г-жа Марчева, обаче в правилата за даване на такива поощрения, има препращане към чл. 34, ал. 1 относно лицата, които могат да правят такива предложения и когато се правят от членове на съответната колегия, в случая на Съдийска, трябва да бъде това предложение от трима членове, да. Просто ние имаме в други случаи такава практика (Г.Чолаков: Да, да.) трябва предложението да бъде направено от трима души. Така че чисто формално тук двама души трябва да се присъединят, които са запознати с работата по този проект и с работата на колегите, за да имаме формално основание. Иначе ако не бъде преподписано това предложение от двама души, аз на това процедурно основание ще гласувам „против“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, да питам има ли двама колеги, които припознават това предложение и биха го заявили като вносители освен колегата Марчева? Колегата Новански виждам, че вдига ръка.

Колега Новански, да Ви смятам ли?

БОЯН НОВАНСКИ: Да, смятайте ме, смятайте ме.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Искам също... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И колегата Мавров също вдига ръка. Колега Мавров, да смятаме и Вас? Вие поддържате ли това предложение като вносител?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да, поддържам го.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз мисля, че отпадна тази процедурна пречка, която колегата Дишева безспорно е права, че следва да бъде...(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-жа Марчева искаше да каже нещо, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само да благодаря много на колегите, които подкрепят това предложение. Благодаря Ви много!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тогава подлагам отново на гласуване предложението, след като отпадна процедурната пречка.

Който е „за“, моля да гласува. (Брой гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8 гласа „за“, единодушно.

В гласуването не участвам аз по разбираеми причини.

(след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка)

35. ОТНОСНО: Поощрение по реда на чл. 303, ал. 2, т. 1 от Закона за съдебната власт и т. 4.1, б. „а“ от Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35.1. За образцово изпълнение на служебните задължения и изпълнение на конкретни задачи при изготвяне на необходимите аудиозаписи за обучение на софтуерния продукт „войс-то-текст“ по проект „Разработка и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (VOICE-TO-TEXT) и съпътстващи системи за обработка“ изпълняван от Висшия съдебен съвет, да бъдат поощрени с отличие „служебна благодарност и

грамота" следните административни ръководители на органи на съдебната власт:

1. **Г-н Георги Чолаков** - председател на Върховен административен съд;

2. **Г-н Михаил Алексов** - административен ръководител - председател на Районен съд - Перник;

3. **Г-жа Даниела Дончева** - административен ръководител - председател на Апелативен съд - София;

4. **Г-н Александър Ангелов** - административен ръководител - председател на Софийски районен съд;

5. **Г-н Калин Баталски** - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Перник;

6. **Г-н Чавдар Димитров** - административен ръководител - председател на Административен съд - Бургас;

7. **Г-жа Веселина Кашикова - Иванова** - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Кърджали;

8. **Г-жа Миглена Тянкова** - и.ф.административен ръководител - председател на Окръжен съд - Хасково;

9. **Г-н Пламен Георгиев** - и.ф.административен ръководител - председател на Районен съд - Хасково;

10. **Г-жа Василка Желева** - административен ръководител - председател на Административен съд - Хасково;

11. **Г-н Лазар Мичев** - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Разград;

12. **Г-н Игнат Колчев** - административен ръководител - председател на Административен съд - Смолян;

13. Г-н Марин Маринов - административен ръководител
- председател на Окръжен съд - Варна;

14. Г-жа Магдалена Станчевска - административен
ръководител - председател на Окръжен съд - Ловеч;

15. Г-жа Елена Балджијева - административен
ръководител - председател на Районен съд - Русе;

16. Г-жа Росица Темелкова - административен
ръководител - председател на Окръжен съд - Бургас;

17. Г-н Мирослав Христов - административен
ръководител - председател на Районен съд - Силистра;

18. Г-н Недко Петров - административен ръководител -
председател на Районен съд - Ботевград;

19. Г-жа Росица Цветкова - и.ф. административен
ръководител - председател на Административен съд - Шумен;

20. Г-жа Златина Личева - Денева - административен
ръководител - председател на Районен съд - Горна Оряховица;

21. Г-жа Палмира Атанасова - и.ф. административен
ръководител - председател на Районен съд - Левски;

22. Г-н Пламен Петков - административен ръководител -
председател на Окръжен съд София;

23. Г-жа Елена Янакијева - административен
ръководител - председател на Административен съд - Варна;

24. Г-н Евгени Узунов - административен ръководител -
председател на Районен съд - Бургас;

25. Г-жа Веселка Златева - Кожухарова -
административен ръководител - председател на Районен съд -
Пазарджик;

26. Г-жа Магдалина Иванова - административен ръководител - председател на Апелативен съд - Пловдив;

27. Г-н Галин Косев - административен ръководител - председател на Административен съд - Габрово;

28. Г-н Илия Илиев - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Видин;

29. Г-жа Весела Сахатчиева - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Плевен;

30. Г-н Пейо Приходков - административен ръководител - председател на Районен съд - Елена;

31. Г-жа Елеонора Серафимова - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Пазарджик;

32. Г-жа Росица Ненова - административен ръководител - председател на Районен съд - Нова Загора;

33. Г-жа Анна Александрова - административен ръководител - председател на Районен съд - Добрич;

34. Г-н Красимир Георгиев - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Стара Загора;

35. Г-жа Минка Китова - административен ръководител - председател на Районен съд - Харманли;

36. Г-жа Елица Бояджиева - Георгиева - административен ръководител - председател на Районен съд - Исперих;

37. Г-жа Мария Попова - административен ръководител - председател на Административен съд София - област;

38. Г-н Даниел Цветков - административен ръководител - председател на Районен съд - Видин;

39. Г-жа Атанаска Павлова - Стоименова - административен ръководител - председател на Районен съд - Пещера;

40. Г-н Пламен Синков - административен ръководител - председател на Апелативен съд - Бургас;

41. Г-жа Мария Тодорова - административен ръководител - председател на Административен съд - Благоевград;

42. Г-н Пламен Димитров - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Силистра;

43. Г-жа Бойка Табакова - Писарова - административен ръководител - председател на Административен съд - Стара Загора;

44. Г-жа Мариана Шотева - административен ръководител - председател на Административен съд - Пазарджик;

45. Г-жа Велина Полежанова - административен ръководител - председател на Районен съд - Разлог;

46. Г-жа Светла Робева - административен ръководител - председател на Административен съд - Разград;

47. Г-н Емилиан Венчев - административен ръководител - председател на Районен съд - Панагюрище;

48. Г-жа Албена Великова - административен ръководител - председател на Районен съд - Кубрат.

(В гласуването не участва Георги Чолаков)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, с огромно извинение моля да изтеглим за разглеждане по-напред точка мисля, че 39, свързана с дисциплинарно дело на съдия Миталов, защото ми се налага да напусна заседанието. Иначе разбира се, може и от друг член на комисията да бъде докладвана точката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, само да докладвам, че по точка 36 няма никакви материали, което означава, че ние не можем нищо да вземем като решение. Това е последната точка от дневния ред, която касае внесения проект на решение по кандидатури на съдии за участие в процедура. Няма материали, затова там няма нищо какво да дебатирате и гласуваме.

36. ОТНОСНО: Проект на решение по кандидатури на съдии за участие в процедура на Съда на Европейския съюз за подбор на командирован национален експерт в дирекция „Изследване и документация“

Точката не е разгледана поради липса на материали.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Затова Ви предлагам тогава с оглед предложението на колегата Дишева, ако нямате нищо против да разгледаме точка 40 ли казахте, колега Дишева? Не, 39, 39, защото 40 е само за сведение.

Точка 39. Закрити монитори.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, на практика няма нужда да закриваме мониторите, защото дисциплинарното

дело е приключило, така че заседанието според мен трябва да бъде публично.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Откриваме мониторите. Извинявам се! Ето, отново сме на линия.

Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По тази точка от дневния ред докладвам предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ да приемем за сведение две решения на Върховния административен съд, а именно: Решение № 7112 от 14.07.2022 г., постановено по адм. дело № 3132/2022 г., на Петчленен състав - II колегия та Върховния административен съд, с което оставя в сила Решение № 1245 от 10.02.2022 г., постановено по ... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, това е точка 40, а точка 39 беше преди това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По нея имах предвид, г-н Чолаков, обаче.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, извинявайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Молбата ми беше за нея.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Извинявайте, че Ви прекъснахме!

АТАНАСКА ДИШЕВА: С решението на петчленния състав е оставено в сила решение на тричленен състав на Шесто отделение, № 1245 от 10.02.2022 г., постановено по адм. дело № 11419/2021 г. С постановяването на Решението на петчленния състав на Върховния административен съд на практика приключва производството по дисциплинарно дело, водено срещу съдия Андон

Миталов - съдия в Специализирания наказателен съд, образувано по предложение на министъра на правосъдието.

С решение на Съдийската колегия по точка 4 от Протокол № 36 от 19.10.2021 г. не е наложено дисциплинарно наказание на съдия Миталов. Тричленният състав на Върховния административен съд отхвърли жалбата на министъра на правосъдието против това наше решение, а петчленният състав оставя в сила решението на тричленния състав.

Следва да приемем за сведение тези две решения, да ги приложим към кадровото досие на съдията и да обявим за приключено дисциплинарното дело, водено срещу него. На практика съображенията на Върховния административен съд както в тричленния състав, така и в петчленния, изразени в мотивите, споделят вижданията на членовете на Съдийската колегия, с което не беше наложено дисциплинарно наказание на този съдия.

Ако имате въпроси и по мотивите или по други обстоятелства, съм готова да дам допълнително разяснения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, мотивите особено на петчленния състав са достатъчно подробни и аргументирани и е председателстван от съдията Румяна Папазова. (неясен израз)

Колеги, ако няма изказвания, гласуваме предложението за решение така, както е предложено. Приемаме за сведение и приключваме това дисциплинарно производство.

Който е „за“, моля да гласува. (Брои гласовете)
1,2,3,4,5,6,7,8,9.

(след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка)

40. ОТНОСНО: Решение № 7112 от 14.07.2022 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 3132/2022 г., с което оставя в сила Решение № 1245 от 10.02.2022 г., постановено по адм. дело № 11419/2021 г. на тричленен състав на ВАС, шесто отделение, с което отхвърля жалбата на министъра на правосъдието срещу решение по т. 4 от Протокол № 36 от заседание на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 19.10.2021 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40.1. Приема за сведение Решение № 7112 от 14.07.2022 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 3132/2022 г., с което оставя в сила Решение № 1245 от 10.02.2022 г., постановено по адм. дело № 11419/2021 г. на тричленен състав на ВАС, шесто отделение, с което отхвърля жалбата на министъра на правосъдието срещу решение по т. 4 от Протокол № 36 от заседание на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 19.10.2021 г.

40.2. Прилага решенията към кадровото дело на съдията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, точка 39 вече трябва да е при закрити монитори. Да, аз просто мислех, че 39 и 40 едновременно ще се разгледат, затова така.

Точка 39. Закриваме мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: След проведено обсъждане, Съдийската колегия със съответно мнозинство взе решение, с което не потвърди наложеното със Заповед № АС-131/24.03.2022 г. на административния ръководител на Софийския районен съд дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“, на Весела Стоянова Дончева - съдия в Софийски районен съд. (Дотук) И прилага съответното решение към кадровото досие на този магистрат.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок след съобщаването му на страните.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин Чолаков, трябва ли да прилагаме нещо, което все още не съществува в правния мир?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз казвам решението на Съдийската колегия. Това е последица така или иначе.

Точка 37, Комисия „Съдебна администрация“.

Господин Новански, моля Ви, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

Комисия „Съдебна администрация“ предлага на Съдийската колегия да се съкрати 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Специализирания наказателен съд, считано от датата на вземане на решението,

поради причина, която Ви е известна - след няколко дни няма да съществува този съд.

И второ. Да се разкрие същата бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд-Русе, считано от датата на взимане на решението.

Има мотиви. Просто добавям, че почти се доближаваме до виждането на „Съдебна администрация“ двама съдии да имат един деловодител.

Трета точка. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

37. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на **Районен съд - Русе** за разкриване на 2 (две) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ да 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Специализирания наказателен съд**, считано от датата на вземане на решението.

37.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ да 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по

щата на **Районен съд - Русе**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: Щатната численост на съдиите в РС-Русе е 27 щ. бр., които се подпомагат от 12 съдебни деловодители. Съотношението съдебни служители / съдии както за специализираната, така и за общата администрация е значително под средното за РС в областните градове в страната. След въвеждането на ЕИСС значително е увеличен обема на работа на деловодителите и предвид ниското съотношение съдебни служители / съдии е налице необходимост от увеличение на щата за съдебните деловодители.

След разкриването на 1 щ. бр. съотношението съдебни служители общо / съдии ще стане 2,37 при средно 2,95.

37.3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, Вие сте по отложената точка от... (Прекъснат.)

БОЯН НОВАНСКИ: Да, отложената точка.

Комисия „Съдебна администрация“ във връзка със закриването на Апелативен специализиран наказателен и Специализиран наказателен съд трябва да вземе решение какво се случва със служителите.

Комисия „Съдебна администрация“ предлага на Съдийската колегия:

Първо. Да се увеличи щатната численост на Апелативен съд-София с с 18 (осемнадесет) щатни бройки за съдебни служители, считано от 28.07.2022 г., както следва, и съгласно *Приложение - Поименен списък*, а именно:

Главен счетоводител - 1;
Съдебен помощник - 2;
Завеждащ служба - 1;
Съдебен секретар - 5;
Съдебен деловодител - 5;
Системен администратор - 1;
Връзки с обществеността - 1;
Шофьор - 1;
Чистач - 1.

Второ. Определя, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от Закона за съдебната власт броя и видовете длъжности за съдебни служители в Апелативен съд - София, считано от 28.07.2022 г. Няма да ги чета, но това всъщност е моментната картинка, след като евентуално вземем това решение да прехвърлим 80-те бройки за съдебни служители в Апелативен съд.

По този начин виждате по втора точка каква е щатната бройка за всички позиции в този съд.

Трето. Увеличава се щатната численост на Софийския градски съд с 46 (четиридесет и шест) щатни бройки за съдебни служители, от които 6 са свободни, считано от 28.07.2022 г., както следва и съгласно Приложение - Поименен списък. Поименният списък е много важен, защото ако го прегледате, ще видите,

съдебните служители трябва да бъдат спокойни - всеки един от тях по име е разпределен по искане на административни ръководители в съответния приемащ съд.

И така, за Софийския градски съд увеличението е с 46 бройки, от които:

Началник служба „Статистика" - 1;

Съдебен помощник - 4;

Служител по сигурността на информацията - 1;

Съдебен секретар - 13;

Съдебен секретар, той и архивар - 1;

Съдебен деловодител-регистратура - 2;

Съдебен деловодител - 11;

Предишните бяха „Регистратура" - 2;

Призовкар - 4;

Системен администратор - 1;

Управител сгради - 1. Тук отварям скоба - заради това, че дадохме ползването на сградата на Софийския градски съд, съответно трябва да има „Управител сгради", който реално взехме от Специализирания апелативен съд;

Счетоводител - 1;

Специалист - съдебни заседатели - 1;

Човешки ресурси - 1;

Шофьор, той и домакин - 1;

Касиер-домакин - 1;

Чистачи - 2.

Четвърто. Определяме, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от Закона за съдебната власт броя и видовете длъжности за съдебни

служители в Софийския градски съд, считано от 28.07.2022 г. Отново ще видите моментната картина на всички служители в Градски съд.

Пето. Увеличава, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 ЗСВ щатната численост на Софийския окръжен съд с 3 (три) бройки за съдебни служители, а именно:

Съдебен секретар - 2;

Съдебен деловодител - 1.

Шесто. На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от Закона за съдебната власт, се определят видовете длъжности за съдебни служители и броят за Софийския окръжен съд. Виждате моментната картина.

Седмо. Увеличава, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 ЗСВ, щатната численост на Административен съд София-град с 11 (единадесет) бройки за съдебни служители, считано от 28.07.2022 г., а именно:

Съдебен помощник - 3;

Служител по сигурността на информацията - 1, защото те досега нямаха такъв;

Съдебен секретар - 3;

Съдебен деловодител - 3;

Призовкар - 1.

Осмо. Определя, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от Закона за съдебната власт, броя и видовете длъжности за съдебни

служители в Административен съд София-град, считано от 28.07.2022 г. - виждате моментната картина.

По отношение на мотивите. За всички е ясно защо се прави това - защото тези служители трябва да отидат да работят някъде вследствие на закриването на съдилищата.

Девето. Указва на председателите на Апелативен съд-София, Софийски градски съд, Окръжен съд-София и Административен съд София-град (това са, така да се каже, приемащите съдилища) да издадат заповеди, с които да определят работно място на съдебните служители, чиито трудови правоотношения са прехвърлени при новия работодател-приобретател.

Десето. Налага мораториум за назначаване на съдебни служители от щатната численост на Софийски градски съд за следните длъжности - това са свободните бройки, които идват от специализираните съдилища, просто трябваше да ги сложим някъде, за да не ги слагаме в щата на администрацията на ВСС, тъй като, ако ги сложим там свободните, ще трябва всеки път за тези свободни бройки да искаме санкция на Пленума, което смятаме, че не е нужно. Затова решихме, че трябва да отидат към Софийския градски съд.

Така или иначе това са бройките, върху които налагаме мораториум, а именно:

Съдебен секретар - 4;

И касиер-домакин - 1.

Това е. Благодаря за вниманието! Но най-важното в случая е, че има вече и поименен списък - да могат, пак казвам, хората да бъдат спокойни, ще има къде да работят от 1 август нататък, в смисъл от 28-ми.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Новански!

Точката беше докладвана подробно. Тя е всъщност от предния дневен ред, тъй като ние не я гледахме, защото беше внесена много късно.

Колеги, ако няма изказвания, направо подлагам на гласуване... (Прекъснат.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да попитам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Може ли ние да налагаме мораториум?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може и сме го правили.

БОЯН НОВАНСКИ: Може и сме го правили много пъти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така както е употребен този израз?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Спомням си, че имаше такава процедура, когато за едни съдебни помощници...(Намесва се Б.Новански: Съдебни помощници във ВАС и във ВКС имаше.) ВАС, ВКС и в районния съд, и там използвахме „мораториум“, между другото, като наименование. Това си го спомням.

Колеги, ако няма други изказвания, предлагам да гласуваме, защото за всички тези хора е важно ние да вземем решението днес. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Осем. Има взето решение единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

38. ОТНОСНО: Разкриване на длъжности в администрацията на **Апелативен съд - София, Софийски градски съд София, Окръжен съд - София и Административен съд - София-град** и уреждане на трудовите правоотношения със съдебните служители от Апелативен специализиран наказателен съд и Специализиран наказателен съд (*отложена с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 30/22.07.2022 г.*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38.1. УВЕЛИЧАВА на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 ЗСВ щатната численост на **Апелативен съд - София** с 18 (осемнадесет) щ. бр. за съдебни служители, считано от 28.07.2022 г., както следва и съгласно *Приложение - Поименен списък:*

Главен счетоводител - 1 щ. бр.

Съдебен помощник - 2 щ. бр.

Завеждащ служба - 1 щ. бр.

Съдебен секретар - 5 щ. бр.

Съдебен деловодител - 5 щ. бр.

Системен администратор - 1 щ. бр.

Връзки с обществеността - 1 щ. бр.

Шофьор - 1 щ. бр.

Чистач - 1 щ. бр.

38.2. ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от Закона за съдебната власт броя и видовете длъжности за съдебни служители в **Апелативен съд - София**, считано от 28.07.2022 г., както следва:

Съдебен администратор - 1 щ. бр.

Началник отдел „Стопанисване и управление СИ“

Началник отдел „Финанси, снабдяване и ЧР“

Началник отдел „Информационни технологии и Връзки с обществеността“

Главен счетоводител - 1 щ. бр.

Ръководител сектор „Експлоатация сградни съоръжения“
- 1 щ. бр.

Ръководител сектор „Снабдяване и поддръжка“ - 1 щ. бр.

Съдебен помощник - 15 щ. бр.

Служител по сигурността на информацията - 1 щ. бр.

Завеждащ служба - 6 щ. бр.

Съдебен секретар - 23 щ. бр.

Съдебен деловодител - 32 щ. бр.

Съдебен статистик - 1 щ. бр.

Системен администратор - 7 щ. бр.

Експерт - бюджет и финансов контрол - 1 щ. бр.

Експерт - икономист - 1 щ. бр.

Експерт - инженер - 1 щ. бр.

Експерт - обществени поръчки - 1 щ. бр.

Връзки с обществеността - 1 щ. бр.

Човешки ресурси - 2 щ. бр.

Счетоводител - 3 щ. бр.

Специалист-стопанисване на съдебното имущество - 2 щ.
 бр.
 Специалист-оператор копирни машини - 3 щ. бр.
 Специалист-компютърна обработка на данни - 2 щ. бр.
 Специалист-административна дейност - 1 щ. бр.
 Специалист-ел.техник - 2 щ. бр.
 Специалист-телефонен техник - 1 щ. бр.
 Специалист-дърводелец - 2 щ. бр.
 Специалист-водопроводчик - 1 щ. бр.
 Специалист-топлинни инсталации - 2 щ. бр.
 Специалист-комуникации - 1 щ. бр.
 Специалист-организатор автотранспорт - 1 щ. бр.
 Шофьор - 121 щ. бр.
 Технически изпълнител-гардеробиер - 2 щ. бр.
 Пазач невъоръжена охрана - 1 щ. бр.
 Чистач - 19 щ. бр.

38.3. УВЕЛИЧАВА на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 ЗСВ
 щатната численост на **Софийски градски съд** с 46 (четиридесет и
 шест) щ. бр. за съдебни служители от които 6 са свободни, считано
 от 28.07.2022 г., както следва и съгласно *Приложение - Поименен
 списък*:

Началник служба „Статистика“ - 1 щ. бр.
 Съдебен помощник - 4 щ. бр.
 Служител по сигурността на информацията - 1 щ. бр.
 Съдебен секретар - 13 щ. бр.
 Съдебен секретар, той и архивар - 1 щ. бр.
 Съдебен деловодител-регистратура - 2 щ. бр.

Съдебен деловодител - 11 щ. бр.
Призовкар - 4 щ. бр.
Системен администратор - 1 щ. бр.
Управител сгради - 1 щ. бр.
Счетоводител - 1 щ. бр.
Специалист -съдебни заседатели - 1 щ. бр.
Човешки ресурси - 1 щ. бр.
Шофьор, той и домакин - 1 щ. бр.
Касиер-домакин - 1 щ. бр.
Чистачи - 2 щ. бр.

38.4. ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от Закона за съдебната власт броя и видовете длъжности за съдебни служители в **Софийски градски съд**, считано от 28.07.2022 г., както следва:

Съдебен администратор - 1 щ. бр.
Началник отдел, той и Главен счетоводител - 1 щ. бр.
Административен секретар - 1 щ. бр.
Началник отдел ЗКИ - 1 щ. бр.
Началник отдел „Информационно обслужване и статистика" - 1 щ. бр.
Ръководител сектор ЧР - 1 щ. бр.
Началник служба „Статистика" - 1 щ. бр.
Началник служба "Съдебни секретари"- 1 щ. бр.
Началник служба "Връчване на призовки и съд.книжа"- 1 щ. бр.
Началник служба "Регистратура"- 1 щ. бр.
Началник служба "Съдебно деловодство ТО"- 1 щ. бр.

Началник служба "Съдебно деловодство НО"- 1 щ. бр.
Началник служба "Съдебно деловодство ГО"- 1 щ. бр.
Съдебен помощник - 39 щ. бр.
Служител по сигурността на информацията - 1 щ. бр.
Завеждащ служба - 8 щ. бр.
Съдебен секретар - 96 щ. бр.
Съдебен секретар, той и архивар - 1 щ. бр.
Съдебен деловодител-регистратура - 2 щ. бр.
Съдебен деловодител - 161 щ. бр.
Съдебен статистик - 2 щ. бр.
Съдебен архивар - 4 щ. бр.
Призовкар - 111 щ. бр.
Системен администратор - 14 щ. бр.
Връзки с обществеността - 1 щ. бр.
Управител сгради - 1 щ. бр.
Счетоводител - 7 щ. бр.
Специалист РКИ - 1 щ. бр.
Специалист ЗКИ - 3 щ. бр.
Специалист административна дейност - 6 щ. бр.
Специалист обезличител - 2 щ. бр.
Специалист-съдебни заседатели - 1 щ. бр.
Човешки ресурси - 4 щ. бр.
Касиер - 1 щ. бр.
Домакин - 2 щ. бр.
Шофьор - 1 щ. бр.
Шофьор, той и домакин - 1 щ.бр.
Касиер-домакин - 1 щ. бр.
Куриер - 2 щ. бр.

Чистачи - 11 щ. бр.

38.5. УВЕЛИЧАВА на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 ЗСВ щатната численост на **Окръжен съд - София** с 3 (три) щ. бр. за съдебни служители, считано от 28.07.2022 г., както следва и съгласно *Приложение - Поименен списък*:

Съдебен секретар - 2 щ. бр.

Съдебен деловодител - 1 щ. бр.

38.6. ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от Закона за съдебната власт броя и видовете длъжности за съдебни служители в Софийски окръжен съд, считано от 28.07.2022 г., както следва:

Съдебен администратор - 1 щ. бр.

Административен секретар, той и служител по сигурността на информацията - 1 щ. бр.

Главен счетоводител - 1 щ. бр.

Съдебен помощник - 4 щ. бр.

Завеждащ служба "Класифицирана информация" - 1 щ. бр.

Съдебен секретар - 11 щ. бр.

Съдебен деловодител - 15 щ. бр.

Съдебен архивар - 1 щ. бр.

Съдебен статистик - 1 щ. бр.

Системен администратор - 2 щ. бр.

Връзки с обществеността - 1 щ. бр.

Счетоводител - 1 щ. бр.

Шофьор-снабдител - 1 щ. бр.

Чистач - 1 щ. бр.

38.7. УВЕЛИЧАВА на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 ЗСВ щатната численост на **Административен съд - София-град** с 11 (единадесет) щ. бр. за съдебни служители, считано от 28.07.2022 г., както следва и съгласно *Приложение - Поименен списък*:

Съдебен помощник - 3 щ. бр.

Служител по сигурността на информацията - 1 щ. бр.

Съдебен секретар - 3 щ. бр.

Съдебен деловодител - 3 щ. бр.

Призовкар - 1 щ. бр.

38.8. ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от Закона за съдебната власт броя и видовете длъжности за съдебни служители в Административен съд София-град, считано от 28.07.2022 г., както следва:

Съдебен администратор - 1 щ. бр.

Административен секретар - 1 щ. бр.

Началник отдел, той и главен счетоводител - 1 щ. бр.

Съдебен помощник - 26 щ. бр.

Служител по сигурността на информацията - 1 щ. бр.

Завеждащ служба - 4 щ. бр.

Съдебен секретар - 45 щ. бр.

Съдебен деловодител - 64 щ. бр.

Съдебен архивар - 2 щ. бр.

Призовкар - 47 щ. бр.

Системен администратор - 6 щ. бр.

Връзки с обществеността - 1 щ. бр.

Човешки ресурси - 2 щ. бр.

Счетоводител - 1 щ. бр.

Специалист-информационни технологии - 2 щ. бр.

Управител сгради - 1 щ. бр.

Касиер - 2 щ. бр.

Домакин - 1 щ. бр.

Работник, поддръжка сгради - 1 щ. бр.

Шофьор - 2 щ. бр.

Куриер - 3 щ. бр.

Технически изпълнител- 1 щ. бр.

Чистач - 9 щ. бр.

МОТИВИ: Съгласно § 56 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (ПРЗ на ЗИДЗСВ) (обн. ДВ, бр. 32 от 26.04.2022 г.) трудовите правоотношения на служителите от Специализирания наказателен съд, Апелативния специализиран наказателен съд, се уреждат при условията и по реда на чл. 123 от Кодекса на труда и в съответствие с чл. 341, ал. 2 и чл. 343, ал. 2 от Закона за съдебната власт, като § 59 не се прилага.

Препращането към чл. 123 от Кодекса на труда гарантира запазване на трудовите правоотношения на служителите от закритите специализирани наказателни съдилища. От своя страна наличието на трудово правоотношение е условие за прилагането на чл. 341, ал. 2 и чл. 343, ал. 2 ЗСВ, с които се предоставя възможност служителите в закритите специализирани съдилища да бъдат преназначени без конкурс в други органи на съдебната власт.

Исключването на приложението на § 59 ПЗР на ЗИДЗСВ, който урежда правоприемството по отношение на закритите специализирани съдилища, при уреждането на трудовите правоотношения на служителите позволява тяхното преназначаване в различни органи на съдебната власт.

38.9. УКАЗВА на председателите на **Апелативен съд - София, Софийски градски съд, Окръжен съд - София и Административен съд - София-град** да издадат заповеди, с които да определят работно място на съдебните служители от АпСпНС и СпНС, чиито трудови правоотношения са прехвърлени при новия работодател-приобретател.

38.10. НАЛАГА мораториум за назначаване на съдебни служители от щатната численост на **Софийски градски съд** за следните длъжности:

Съдебен секретар - 4 щ. бр.

Касиер-домакин - 1 щ. бр.

МОТИВИ: *Посочените щатни бройки са от щатовете на Апелативния специализиран съд и Специализирания наказателен съд и към момента са свободни. Предвид високото съотношение съдебни служители / съдии - 2,54 при 2,21 средно за окръжните съдилища в страната е необходимо налагане на мораториум за назначаване на съдебни служители с цел преразпределянето им в други съдилища с висока натовареност.*

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме. Колеги, докладвам т. 41. Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, Десислава Георгиева Манасиева-Жекова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд-Варна.

Назначава, на основание чл. 160 и следващите, Ралица Каменова Райкова - съдия в Районен съд-Варна, на длъжността „заместник на административния ръководител-заместник-председател" на Районен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата, считано от датата на встъпване в длъжност.

И следващият задължителен диспозитив: Преназначаваме колегата Десислава Георгиева Манасиева-Жекова на заеманата преди назначаването ѝ за заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Варна длъжност „съдия" в Районен съд-Варна със съответния ранг, считано от датата на встъпване на Ралица Райкова в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на този съд.

Към материалите е представено искането на административния ръководител, съответно молбата на Десислава Манасиева-Жекова, кадровата справка на Ралица Каменова Райкова, писменото съгласие на Ралица Каменова Райкова, становище на Етичната комисия, както и протокол на Общото събрание на съдиите от Районен съд-Варна. Налице са всички предпоставки.

Ако няма изказвания, колеги, предлагам да гласуваме трите диспозитива, както ги докладвах. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Осем. Колеги, има взето решение по т. 41.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

41. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Варна за назначаване на Ралица Каменова Райкова - съдия в Районен съд - Варна на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен - Варна, ведно с приложена молба от Десислава Георгиева Манасиева-Жекова за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Варна и преназначаване на длъжност „съдия" в Районен съд - Варна

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал.1, т. 2 от ЗСВ, Десислава Георгиева Манасиева-Жекова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Варна.

41.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Ралица Каменова Райкова - съдия в Районен съд - Варна, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Варна, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните

основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

41.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Десислава Георгиева Манасиева-Жекова на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Варна длъжност „съдия" в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на Ралица Каменова Райкова в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Варна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 42. Тя касае абсолютно същата процедура само че има малко особености, а именно, че се прави предложение от изпълняващия длъжността „председател" на Районен съд-Габрово. Аз, след като се запознах с всички материали..., а-а, всъщност какво се предлага, първо, от КАК, предлага се да се освободи Велемира Дечева Димитрова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител-заместник-председател" на Районен съд-Габрово. Предлага се за заместник да бъде назначена Гергана Любчева Антонова-Попова - съдия в Районен съд-Габрово, считано от датата на встъпване в длъжност и съответно да се преназначи отново Велемира Дечева Димитрова на длъжността „съдия" в Районен съд-Габрово, считано от датата на встъпване в длъжност на Гергана Любчова Антонова-Попова.

Огледах цялата преписка. Първо видях, че има съгласие от колегата Велемира, която отстъпва. Освен това видях и протокола на общото събрание, където самият колега, който встъпва подкрепя предложението на временно изпълняващия длъжността за избора на Гергана Антонова-Попова за заместник-председател. Освен това колегите са направили нещо повече, което законът не ги задължава, а именно гласували са подкрепя единодушно. Затова аз смятам, че не представлява правен проблем това, че предложението се прави от изпълняващ длъжността „председател“, още повече имам едни такива спомени от съвсем скоро, че един председател беше „тричан“ защото като временно изпълняващ не е предложил заместник-председател.

Затова, колеги, ако няма изказвания, предлагам да гласуваме и трите диспозитива така както ги докладвах. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Осем. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

42. ОТНОСНО: Предложение от изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Габрово за назначаване на Гергана Любчева Антонова-Попова - съдия в Районен съд - Габрово на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен - Габрово, ведно с приложена молба от Велемира Денчева Димитрова за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Габрово и преназначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд - Габрово

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

42.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 175, ал. 8, пр. 1-во от ЗСВ, Велемира Денчева Димитрова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Габрово.

42.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Гергана Любчева Антонова-Попова - съдия в Районен съд - Габрово, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

42.3. ПРЕНАЗНАЧАВА на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Велемира Денчева Димитрова на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Габрово длъжност „съдия" в Районен съд - Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на Гергана Любчева Антонова-Попова в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Габрово.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Докладвам и последната точка за този сезон, надявам се, тъй като другата точка е на Комисията по правни въпроси.

Точка 43. Проект за решение по предложение на директора на Националния институт на правосъдието за удължаване срока на командироване на колегата Мария Димитрова Кавракова-Аршева. Предложението е да бъде командирован този колега за постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии в НИП за учебната 2022 - 2023 г., считано от 15 септември 2022 г. за срок от една година.

Възлага на командирования магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Приема за сведение информацията относно приетата с решение на Управителния съвет на НИП оценка на съдия Мария Димитрова Кавракова-Аршева, за работата ѝ като постоянен преподавател, като същата да се приложи към кадровото досие на магистрата.

Изказвания, колеги? Не виждам. Режим на гласуване по трите диспозитива. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете)
Осем.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

43. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от директора на Националния институт на правосъдието за удължаване срока на командироване на Мария Димитрова

Кавракова-Аршева като постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии за учебната 2022-2023 г., както и информацията относно приета с решение на Управителния съвет на НИП оценка за работата ѝ като постоянен преподавател за учебната 2021-2022 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43.1. КОМАНДИРОВА, на основание чл. 262, ал. 3 от ЗСВ и във вр. с решение на Управителния съвет на НИП по Протокол № 127/18.07.2022, т.5, съдия Мария Димитрова Кавракова-Аршева за постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии в Националния институт на правосъдието за съдебната учебна 2022-2023 г., считано от 15 септември 2022 г. за срок от една година.

43.2. ВЪЗЛАГА на командирования магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

43.3. ПРИЕМА за сведение информацията относно приетата с решение на Управителния съвет на НИП по Протокол № 127/18.07.2022, т. 1, оценка на съдия Мария Димитрова Кавракова-Аршева, за работата ѝ като постоянен преподавател за срока на командироването ѝ в НИП, като същата да се приложи към кадровото досие на магистрата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз приключих.

Давам думата на колегата Пашкунова. Заповядайте Ви е да затворите този сезон, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви, г-н Чолаков.

Аз ще бъда максимално кратка. Колеги, с оглед установената практика на Съдийската колегия по чл. 35 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация и поради обстоятелството, че колегата Благой Пламен Кирилов считано от 01.07.2022 г. е назначен за младши експерт-юрисконсулт в отдел „Дисциплинарни производства“, предлагаме на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, на основание посочената разпоредба от Правилника, да възложим на председателстващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да упълномощи Благой Кирилов - служител с юридическо образование, с право да представлява Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в производства пред органите на съдебна власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, дебат по тази точка? Ако няма дебат, закривам дебата по тази точка и подлагам на гласуване проекта на решение така както беше докладван. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Осем. Единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

54. ОТНОСНО: Упълномощаване на процесуален представител от името на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 35 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, **ВЪЗЛАГА** на председателстващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да упълномощи Благой Пламен Кирилов - служител с юридическо образование, с право да представлява Съдийската колегия на ВСС в производства пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, закривам заседанието на Съдийската колегия с пожелание да не се налагат спешни, извънредни съдийски колегии и ще се видим септември, живот и здраве!

Закриване на заседанието - 12.27 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 29.07.2022 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 01.08.2022 г.