

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 20
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 25 май 2021 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

5.1. **ВЪЗОБНОВЯВА** процедурата за провеждане на периодично атестиране на Пламен Стоянов Георгиев - административен ръководител - председател на Районен съд - Хасково.

5.2. **ОТМЕНЯ**, на основание чл. 99, т. 1 от АПК, решението си по Протокол №14/27.04.2021 г., т. 28.1 и 28.2.

5.3. **ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Пламен Стоянов Георгиев - административен ръководител - председател на Районен съд - Хасково.

5.4. **ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Пламен Стоянов Георгиев - административен ръководител - председател на Районен съд - Хасково.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Лозан Панов,
Георги Чолаков
и Боян Магдалинчев

Вярно с оригинала.
Ст. специалист

BT/

В. Герова

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 14
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 27 април 2021 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. ОТХВЪРЛЯ предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за провеждане на периодично атестиране на Пламен Стоянов Георгиев - административен ръководител - председател на Районен съд - Хасково.

28.2. След проведеното обсъждане и гласуване с вдигане на ръка, при резултат: 5 гласа „за“ и 4 гласа „против“ решение за прекратяване на процедурата за провеждане на периодично атестиране на Пламен Стоянов Георгиев - административен ръководител - председател на Районен съд – Хасково, не беше взето.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Лозан Панов
Георги Чолаков

Вярно с оригинала
Ст. специалист:

М. Стоева

МС/

Част I

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Пламен Стоянов Георгиев
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №./дата; Университет;	Диплома за висше образование по специалността „Право“ сериен I 2004 г.; Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“ – Пловдив;
Удостоверение за правоспособност №./дата:	Удостоверение за правоспособност . 2005г.;
Орган на съдебната власт	Районен съд-Хасково
Длъжност (включително адм. длъжност по чл.172 ЗСВ):	Съдия, Административен ръководител–Председател на Районен съд- Хасково
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 21.09.2007 г.-22.03.2011 г. – 3 г., 6 м., 1 ден- Младши съдия в Окръжен съд - Хасково; ➤ 22.03.2011 г.- 24.07.2017г. – Съдия в Районен съд – Хасково; ➤ 25.07.2017 г. и към настоящия момент – Административен ръководител-председател на Районен съд–Хасково. ➤ 05.07.2006 г.- 20.09.2007 г. – 1 г., 2 м., 16 дни – Юрисконсулт в Мина „Здравец“ ЕАД в ликвидация, гр.Димитровград;
Допълнителни квалификации и специализации	<p>Присъдена образователна и научна степен „ Доктор“ в област на висше образование 3.Социални, стопански и правни науки по професионално направление “Право”, докторска програма “Международно право и международни отношения“ за защитен дисертационен труд „Международноправна уредба на статута на бежанците“ от Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“, Юридически факултет.</p> <p><u>Участия в обучения и семинари на тема:</u> „Първоначално обучение на младши съдии по ЗСВ; „Защита на класифицираната информация в съдебната система“; „Новият ГПК“;</p>

„Съдебна делба“;
„Право на интелектуална собственост в ЕС“;
„Актуални въпроси по приложението на ГПК. Съдебно сътрудничество по граждански и търговски дела в ЕС“;
„Практически проблеми в обезпечителното производство в наказателния процес“;
„Правни проблеми при приложението на Закона за търговските марки и географските означения във връзка с разглеждането на дела за престъпления против интелектуалната собственост“;
„Имуществени отношения между съпрузите по новия СК. Синдром на родителското отчуждаване.“;
„Новият Семейен кодекс“;
„Заповедното производство-правна рамка съгласно ГПК и правото на Европейския съюз“;
„Проблеми по прилагането на ЗАНН в административно наказателните производства“;
„Участие на деца в правни процедури“;
„Обучение по защита на класифицираната информация“;
„Проблеми на съдебната практика по делата по глава XXVII от НПК-Съкратено съдебно следствие“;
„Съдебна практика на ВКС по Кодекса за застраховането“;
„Процесуални нарушения в наказателното производство. Изменение на обвинението.“ ;
„Производства във връзка с международно сътрудничество по наказателни дела. Престъпления срещу авторското право и интелектуалната собственост и защита срещу тези престъпления“;
„Съдебна психология. Разпит на непълнолетни“;
„Проблеми на първоинстанционното производство по ГПК. Тежест на доказване в гражданския процес“;
„Актуални проблеми в съдебната практика по административнонаказателни производства по КТ, ЗЗБУТ, ЗАДС, ЗМ, ДП, ЗАП, ЗДДС, ЗРА, ЗЗП, ЗХ, ЗГ, и др.“ ;
„Задружна престъпна дейност – материално правни и процесуални въпроси. Отнемане и замразяване на имущество, свързано с престъпна дейност“;
„Административно наказателна отговорност“;
„Съдебни експертизи по наказателни дела“;
„Търговски спорове. Актуална практика на ВКС“;
„Обучение на магистрати по електронен мониторинг като средство за контрол на поведението на осъдени лица“ в рамките на проект „Засилване прилагането на пробационните мерки в съответствие с европейските стандарти и система за електронен мониторинг“, финансиран от НФМ;
„Мерки за процесуална принуда“;
„Особени производства по НПК по глави XVII, XVIII и XXIX от НПК“; „Митнически престъпления. Управление на външните граници на ЕС. Функции на Европейската агенция за управление на оперативното сътрудничество по външните

	<p>граница на страни ге-членки-FRONTIER“;</p> <p>„Практически проблеми на производството по съдебна делба“;</p> <p>„Проблеми на правоприлагането при института на реабилитацията“;</p> <p>„Актуални проблеми при разглеждане на спорове въз основа на договори за банков кредит. Неравноправни клаузи в договор за банков кредит, сключен с потребител. Практика на Съда на ЕС.“;</p> <p>„Ефективни връзки с медиите. Обучение за работа с медиите.“ ;</p> <p>„Семинар за обмен на опит в препращането към медиация“;</p> <p>„Актуални въпроси и промени в НПК“;</p> <p>Регионално обучение на тема: „Проблеми на правоприлагането във връзка с измененията на НПК“;</p> <p>Обучение в рамките на проект „ECLI-BG: Въвеждане на идентификатора ECLI в България и свързване в Портала e-Justice“, осъществяван от Съюза на юристите в България и „Апис Европа“ АД и съфинансиран от Европейската комисия по Програма „Правосъдие“ на Европейския съюз;</p> <p>Регионално обучение на тема: „Проблеми на съдебната практика при приложението на ГПК“;</p> <p>„Обучение за административни ръководители“;</p> <p>„Съдебномедицинската експертиза“;</p> <p>Семинар по европейско право „Практически въпроси на семейното и наследствено право“;</p> <p>„Застрахователни договори. Съдебна практика на ВКС“;</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	С Решение на ВСС по протокол №15 от заседание, проведено на 18.04.2013г. се приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“ и магистратът придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	С Решение на Съдийската колегия на Висш съдебен съвет по протокол № 24 от заседание, проведено на 17.07.2018 г., на основание чл.234 от ЗСВ, повишен на място в по-горен ранг „Съдия в АС “ с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на решението.
Дата, място и резултати от предходната атестация	С Решение на ВСС по протокол №12 от 12.03.2015 г., се провежда периодично атестиране на основание чл.196 т.2 от ЗСВ и се приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.
Период на атестацията	26.11.2014г.-26.11.2019г.

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: НОХД № 544/2019 г.; НОХД № 152/2019 г., АНД 426/2019 г., АНД 550/2019 г. и НОХД № 138/2016 г. и НОХД № 26/2015 г. Установи се следното: административните наказателни дела се насрочват в едномесечен срок при спазване на правилата за призоваване страните и свидетелите. По наказателните дела от общ характер разпоредбата за насрочване се изготвя в 3-дневен срок, делото се насрочва за разпоредително заседание /а преди това за открито съдебно заседание/ преди изтичането на законовия 2-месечен срок. Разпоредбата съдържа всички необходими реквизити съгласно НПК. Отлагането на делото е в 1-месечен срок. Съдебните протоколи са ясни относно извършените в съдебното заседание процесуални действия, показанията на свидетелите са обективирани по начин, позволяващ точното им възприемане.

Проверени съдебни актове, избрани на случаен принцип: Решение № 315/24.08.2018 г. по АНД № 868/2018 г., потвърдено с Решение № 967/18.12.2018 г. по КАНД № 919/2918 г. на ХАС; Решение № 33/21.12.2015 г. по АНД 900/2015 г., потвърдено с Решение № 105/12.04.2015 г. по КАНД № 43/16 г. на ХАС и Присъда № 15/24.02.2015 г. по НОХД № 1155/2014 г.

Проверени съдебни актове, избрани от атестирания: Решение № 219/28.06.2019 г. по АНД № 391/19 г., оставено в сила с Решение № 821/13.11.2019 г. по КАНД № 912/19 г.; Присъда № 83/16.10.2018 г. по НОХД № 973/18 г., потвърдена с Решение № 146/17.12.2018 г. по ВНОХД № 609/2018 г.; Присъда № 27/31.03.2016 г. по НОХД № 138/16 г. и Определение от 10.05.2016 г. по ВНОХД № 304/2016 г., с което въззивното производство е прекратено, поради оттегляне на жалбата.

Посетени съдебни заседания: Комисията посети съдебното заседание на съдия Пламен Георгиев, проведено на 23.07.2020 година. В него бяха разглеждани следните дела: Гр.д.518/2020 г., гр.д.1204/20 г., АНД № 639/2020 г., АИД 640/2020 г., ПЧХД № 629/2020 г. Графикът за разглеждане на делата беше спазен стриктно. Съдебното заседание започва в предварително определен час, който бе съобразен с прогнозираната продължителност на всяко дело и предписаните противоепидемични ограничителни мерки. Заседанието се водеше стегнато, прецизно, осигуряваше се възможност на страните да участват ефективно – да задават своите въпроси, да изказват своите становища.

Събеседвания: Със съдията Пламен Георгиев беше проведено събеседване на 23.07.2020 година. Съдията сподели, че през 2018 г. и 2019 г. е работил при натовареност, много по-голяма в сравнение с предходните две години. Считано от м.10.2018 г. той е разглеждал и граждански дела – брачен състав, поради командироването на съдията Павлина Господинова в ХАС и напускането на съдията Васил Панайотов през месец септември на 2019 г., който считано от месец август на 2018 г. е бил и командирован, т.е. отсъствали са двама граждански съдии, заради което и с оглед възприетата организация на работи – разпределение на брачните дела за разглеждане от наказателните съдии. В същото време, считано от 2014 година всички наказателни съдии разглеждат и друг вид граждански дела – заповедни производства с натовареност от 100%. Съдията Георгиев сподели, че се стреми тази по-голяма натовареност да не се отразява на качеството на неговата работа, както и да съчетава това с регулярното и прецизно изпълнение на административните си функции.

Комисията проведе разговор с Административния ръководител на ОС-Хасково, който сподели следните впечатления за работата на атестираните: общото впечатление за работата на съдията Пламен Георгиев е изцяло положително.

Достоверна писмена информация: Освен цитираните дела и съдебни актове, както и изготвените статистически данни, изводите при атестирането са формирани от кадровата справка, удостоверение за пазовареност; справка от Инспектората към ВСС; Становище на комисията по професионална етика на ОЖ-Хасково, Справка-извлечение от доклади от проверки на организацията на дейността на РС-Хасково и магистрата за периода 26.11.2014 г.-26.11.2019 г., които проверки са извършвани от ИВС и от комисия, назначена от административния ръководител на ОЖ-Хасково; справки за ползвани отпуски, Отчетни доклади на РС-Хасково /от сайта на съда/; Служебна бележка за повишения, Справка за постъпили към ВСС сигнали и извършени проверки по ЗПУКИ /отм./; информация за дейността по критериите по чл.201 ал.1 от ЗСВ;

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата, разглеждани от атестираните, включително и висящите от предходен период - 1146							
1.1 Първоинстанционни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени	
87	1059						
1.2 Въззивни дела							
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски	
1.3 Касационни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни		
Констатации:							

2. Спазване на сроковете				
2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период-26.11.2014г.-15				
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		над 1 година
14		1		0
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
26.11.2014-31.12.2014 година				
граждански дела	0	0	0	0
ч.гр.дела	18	19	0	0
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за периода	18	19	0	0
26.11.2014г.-31.12.2014г				
2015 година				
граждански дела	0	0	0	0
ч.гр.дела	217	215	0	0
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				

ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	217	215	0	0
2016 година				
граждански дела	0	0	0	0
ч.гр.дела	183	185	0	0
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	183	185	0	0
2017 година				
граждански дела	1	1	0	0
ч.гр.дела	227	227	0	0
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	228	228	0	0
2018 година				
граждански дела	19	13	0	0
ч.гр.дела	164	164	0	0
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				

ч. касац. адм. дела				
ОБЩО за годишати:	183	177	0	0
01.01.2019г.- 26.11.2019г.				
граждански дела	67	59	0	0
ч. гр. дела	249	248	0	0
в. гр. дела				
в. ч. гр. дела				
търговски дела				
ч. търг. дела				
в. търг. дела				
в. ч. търг. дела				
фирмени дела				
адм. дела				
ч. адм. дела				
ч. касац. адм. дела				
ОБЩО за периода 01.01.2019г.- 26.11.2019г.:	316	307	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	1145	1131	0	0

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)

Несвършени дела с продължителност под една година:

2014г.- 0 бр.

2015г.- 2 бр.

2016г.- 0 бр.

2017г.- 0 бр.

2018г.- 6 бр.

2019г.- 14 бр.

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) – 3 броя граждански дела прекратени със съдебна спогодба през 2019г.-1480/2019г.;1987/2019г.;2379/2019г.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
26.11.2014-31.12.2014 година					
граждански дела	0	0	0	0	0
ч.гр.дела	19	19	0	0	0
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за периода 26.11.2014г.-31.12.2014г.	19	19	0	0	0
2015 година					
граждански дела	0	0	0	0	0
ч.гр.дела	215	215	0	0	0
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	215	215	0	0	0
2016 година					
граждански дела	0	0	0	0	0
ч.гр.дела	185	185	0	0	0
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					

ОБЩО за годината:	185	185	0	0	0
2017 година					
граждански дела	1	1	0	0	0
ч.гр.дела	227	227	0	0	0
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	228	228	0	0	0
2018 година					
граждански дела	13	13	0	0	0
ч.гр.дела	164	164	0	0	0
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	177	177	0	0	0
01.01.2019год.- 26.11.2019год.					
граждански дела	59	59	0	0	0
ч.гр.дела	247	247	0	0	0
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за периода 01.01.2019г.- 26.11.2019г.:	306	306	0	0	0

ч. касац. адм. дела									
ОБЩО за	185	169	0	0	0	0	0	0	0
годината:									
2017 година									
граждански дела	1	1	0	0	0	0	0	0	0
ч. гр. дела	227	171	0	0	0	0	0	0	0
в. гр. дела									
в. ч. гр. дела									
търговски дела									
ч. търг. дела									
в. търг. дела									
в. ч. търг. дела									
фирмени дела									
първоинст. адм. дела									
ч. първоинст. адм. д.									
ч. касац. адм. дела									
ОБЩО за	228	172	0	0	0	0	0	0	0
годината:									
2018 година									
граждански дела	13	4	0	0	0	0	0	0	0
ч. гр. дела	164	144	1	0	0	1	0	0	0
в. гр. дела									
в. ч. гр. дела									
търговски дела									
ч. търг. дела									
в. търг. дела									
в. ч. търг. дела									
фирмени дела									
първоинст. адм. дела									
ч. първоинст. адм. д.									
ч. касац. адм. дела									
ОБЩО за	177	148	1	0	0	1	0	0	0
годината:									
01.01.2019 год -									
26.11.2019 год.									
граждански дела	59	24	4	1	0	0	0	0	0
ч. гр. дела	247	223	0	0	0	0	0	0	0
в. гр. дела									
в. ч. гр. дела									
търговски дела									
ч. търг. дела									
в. търг. дела									
в. ч. търг. дела									
фирмени дела									
първоинст. адм. дела									
ч. първоинст. адм. д.									
ч. касац. адм. дела									
ОБЩО за периода	306	247	4	1	0	0	0	0	0
01.01.2019 г. -									
26.11.2019 г.:									
ОБЩО за периода	1130	953	10	5	0	2	0	0	0
на атестация:									

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

(подпись)

Промышленный Рынок

Част IV-б
А. Съдии – показатели

1. Общ брой и вид на преписките и делата, разглеждани от атестирания, включително и висшистите от предходен период - 1774 броя дела					
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧПД	АПД	Дела по реда на възобновяването
	351	34	888	501	

2. Брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период					
2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване) – към 26.11.2019г.: 14 броя					
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година	
10		4		0	
над 1 година		0			
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали с изготвено решение/мотивите)					
Дела през периода на атестиране					
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации	
От 26.11.2014г. до 31.12.2014г.					
нохд	6	2			
нохд, внесено със споразумение	3	4			
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	1			
нчхд	0	0			
нахд	9	5			
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	0	0			
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	0	0			
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0			
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1			
чнд - други	6	2			
ОБЩО за годината:	25	15	0		
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации	
2015г.					
нохд	30	24			
нохд, внесено със споразумение	20	19			

	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	11		
	нчхд	6	5		
	нахд	96	104		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	1	1		
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	9	9		
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0		
	чнд - определения по чл.243 НПК	8	8		
	чнд - други	121	123		
	ОБЩО за годината:	291	304	0	
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
брой				причина за неприключване/спиране на делото - констатации	
2016г.					
	нохд	41	26		
	нохд, внесено със споразумение	37	37		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	15		
	нчхд	9	9		
	нахд	85	81		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3		
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	9	9		
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
	чнд - определения по чл.243 НПК	3	2		
	чнд - други	137	137		
	ОБЩО за годината:	326	321	0	
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
брой				причина за неприключване/спиране на делото - констатации	
2017г.					
	нохд	29	23		
	нохд, внесено със споразумение	33	32		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	4		
	нчхд	8	7		
	нахд	102	98		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	6	6		

	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	6	6		
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
	чнд - определения по чл.243 НПК	7	8		
	чнд - други	168	170		
	ОБЩО за годината:	361	354	0	
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	2018г.				
	нохд	42	28		
	нохд, внесено със споразумение	45	44		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	14		
	нчхд	6	8		
	нахд	117	120		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3		
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	6	6		
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
	чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
	чнд - други	175	173		
	ОБЩО за годината:	398	397	0	
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	От 01.01.2019г. до 26.11.2019г.				
	нохд	26	23		
	нохд, внесено със споразумение	34	34		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	7		
	нчхд	4	2		
	нахд	82	91		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3		
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	5	5		
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
	чнд - определения по чл.243 НПК	4	3		
	чнд - други	196	198		

ОБЩО за годината:	357	369	0	
ОБЩО за периода на атестация:	1758	1760	0	

Констатации: (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Останали несвършени:

2014г.-26 бр. дела; 2015г.-13 бр. дела; 2016г.-18 бр. дела; 2017г.-25 бр. дела; 2018г.-26 бр. дела

Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) - 2 броя:

1 бр. НЧХД през 2016г. и 1 бр. НЧХД през 2017г.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обивяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
26.11.2014г. – 31.12.2014г.					
нохд	7	7			
нчхд	0	0			
нахд	5	5			
чнд	3	3			
ОБЩО за годината:	15	15	0		
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2015г.					
нохд	54	54			
нчхд	5	5			
нахд	104	104			
чнд	141	141			
ОБЩО за годината:	304	304	0	0	0
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2016г.					
нохд	78	78			
нчхд	9	9			
нахд	81	81			
чнд	153	153			
ОБЩО за годината:	321	321	0	0	0
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2017г.					
нохд	59	59			
нчхд	7	7			
нахд	96	96			
чнд	192	192			
ОБЩО за годината:	354	354	0	0	0
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2018г.					
нохд	86	86			
нчхд	8	8			
нахд	117	117			
чнд	186	186			
ОБЩО за годината:	397	397	0	0	0

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.01.2019г. – 26.11.2019г.					
нохд	64	64			
нчхд	2	2			
нахд	87	87			
чнд	212	212			
ОБЩО за годината:	365	365	0	0	0
ОБЩО за периода на втестация:	1756	1756	0	0	0
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста-новени	подл-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
26.11.2014г. – 31.12.2014г.								
нохд	2	0	0	1	0	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	4	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	0	0	0	0	0	0
нчхд	0	0	1	0	0	0	0	0
нахд	5	4	1	5	1	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	0	0	0	0	0	0
чнд - други	2	1	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	15	7	2	5	1	0	0	0
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
2015г.								
нохд	24	19	8	6	0	2	0	0
нохд - внесено със споразумение	19	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	11	11	1	1	0	0	0	0
нчхд	5	5	2	2	0	0	0	0
нахд	104	103	38	25	2	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	8	8	7	5	2	0	0	0
чнд - други	133	14	2	2	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	304	160	58	41	4	2	0	0

година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
2016г.								
нохд	26	15	3	1	1	1	0	0
нохд - внесено със споразумение	37	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	15	15	2	1	0	0	0	0
нчхд	9	8	2	1	0	1	0	0
нахд	81	74	28	35	6	1	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	1	1	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	2	1	1	1	0	0	0	0
чнд - други	149	9	2	2	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	321	124	39	42	7	3	0	0
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
2017г.								
нохд	23	12	7	5	0	2	0	0
нохд - внесено със споразумение	32	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4	1	2	0	0	0	0
нчхд	7	6	2	3	0	0	0	0
нахд	96	89	26	16	5	2	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	8	6	2	2	0	0	0	0
чнд - други	182	12	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	354	131	38	28	5	4	0	0
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
2018г.								
нохд	28	10	7	6	0	2	0	0
нохд - внесено със споразумение	44	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	14	14	1	0	0	0	0	0
нчхд	8	8	1	0	0	0	0	0

наход	117	103	52	43	9	1	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	1	1	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	3	3	0	0	0	0
чнд - други	182	6	1	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	397	145	66	53	9	3	0	0
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
01.01.2019г. – 26.11.2019г.								
наход	23	12	8	2	0	2	0	0
наход - внесено със споразумение	34	0	0	0	0	0	0	0
наход – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	7	7	1	1	0	0	0	0
нчнд	2	2	1	0	1	1	0	0
наход	87	79	25	23	1	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	3	1	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	3	2	2	1	0	0	0	0
чнд - други	206	12	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	365	117	40	28	2	3	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	1756	684	243	197	28	15	0	0

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-6

Пламен Союзков Георгиев

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човешко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	4290	4674	4262	111	42.11	38.40
Натовареност на отделението	1989	2072	1986	47	44.08	42.25
Натовареност на атестирания магистрат	508	534	519	12	44.50	43.25

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човешко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	4532	4944	4511	120	41.20	37.59
Натовареност на отделението	2135	2221	2125	48	46.27	44.27
Натовареност на атестирания магистрат	509	524	506	12	43.67	42.17

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човешко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	4804	5237	4826	120	43,64	40,22
Натовареност на отделението	2245	2341	2211	48	48.77	46.06
Натовареност на атестирания магистрат	589	607	582	12	50.58	48.50

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човешко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	4828	5239	4660	111,5	46,99	41,79

Натовареност на отделението	2538	2668	2487	46.5	57.37	53.48
Натовареност на атестиращия магистрат	581	606	574	10.5	57.71	54.67

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2019г. – I во полугодие						
Натовареност на органа на съдебната власт	2458	3037	2475	47,5	63,94	52,11
Натовареност на отделението	1383	1564	1352	24	65,17	56,34
Натовареност на атестиращия магистрат	317	349	306	6	58,17	51,00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд Свиленград – за първото полугодие на 2019г.					46,40	35,82
Районен съд Димитровград – за първото полугодие на 2019г.					50,11	42,82
Районен съд Харманли – за първото полугодие на 2019г.					50,91	41,29

Забелюжка: По посочените параметри - постъпили, дела за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела, тъй като считано от 01.11.2013г. в Районен съд-Хасково делата по чл. 410 от ГПК и по чл. 417 от ГПК се разпределят на принципа на случайния подбор между всички съдии при Районен съд-Хасково (включително съдиите от „Наказателно отделение“.)

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС.

Данни за натовареността на съдия Пламен Георгиев - Административен ръководител-председател на Районен съд-Хасково по СИНС:

Година	Съдия	Натоварване Всички групи дела	Натоварване Допълнителни дейности	Общо
2016	Пл.Георгиев	82,36	0	82,36
2017 *отчетена към 18.01.2018г	Пл.Георгиев	133,36	13,02	146,38
2018 *отчетена към 17.01.2019г.	Пл.Георгиев	152,19	31,25	183,44
2019 *отчетена към 11.12.2019г.	Пл.Георгиев	191,43	31,25	222,68

Данни относно натовареността на атестиращия магистрат по чл. 32 т.5 от Наредба №2 от 23.02.2017г. на ВСС:

При преценка индивидуалната натовареност на съдия Пламен Георгиев за периода на атестирането, следва да се отбележи следното:

Съдия Пламен Георгиев участва като лектор в реализацията на Образователна програма „Съдебна власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ през учебните 2014/2015г., 2015/2016г., 2016/2017г., 2017/2018г., 2018/2019г., а също така в подготовката на представянето на симулирани съдебни процеси по наказателни общ характер дела от ученици от училищата – партньори по повод провеждане на Дни на отворените врати в Съдебна палата-Хасково и в рамките на Образователната програма.

След встъпването му в длъжност „Административен ръководител-председател“ на Районен съд-Хасково, съдия Георгиев осъществява общото ръководство на съда, председателства X-и наказателен състав на Районен съд-Хасково, както и извършва разпределението на всички постъпващи наказателни дела в съда, с изключение на тези по дежурство, и на гражданските и административни дела – при отсъствие на Председателя на „Гражданско отделение“ и на Председателя на „Наказателно отделение“ на Районен съд-Хасково.

До встъпването си в длъжност „административен ръководител“ съдия Георгиев е участвал в разпределението на делата по съответните групи и шифри при натовареност 100%, а след 25.07.2017г. съдия Георгиев участва в разпределението на делата с намалена процентна натовареност, определена с решения на Общото събрание на Районен съд-Хасково. Същевременно, натоварването на административния ръководител-председател на съда по преписките и делата по реда на чл. 251г ал. 1 от Закона за електронните съобщения е 100%, като в Районен съд – Хасково по тях се произнася единствено председателят на съда и само в негово отсъствие – изрично упълномощен за това съдия.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им
<i>Констатации: Показателите за работата на съдията Пламен Георгиев и описаните цифрови измервания, наисват следните изводи: Съдия Георгиев притежава отлични правни познания и завладени умения да ги прилага в практиката. Има усет към правната норма, която умее да тълкува според действителния ѝ смисъл; познава актуалните проблеми на правоприлагането, изризва аргументирано мнение по тях; следи актуалната съдебна практика, формулира обосновани и подробни становища по тълкувателни дела. Високата патовареност, при която е работил в последните две години, не се е отразила по-никакъв начин на качеството на неговата работа, в която илюстрира задълбоченост и изчерпателност при излагането на правните и фактически съображения. Въпреки че основно разглежда наказателни дела, горните изводи са напълно валидни и за възложените на съдията граждански дела, показател за което е липсата на отменени актове по този род производства. Броят на отменените тъй съдебни актове по наказателни дела – общо 28 броя, от които 24 бр. по АНД, сочи високо ниво на правораздавателна работа и отлични резултати от нея.</i>
Оценка: 20

Отменени съдебни актове на съдия Пламен Георгиев и причини за отмяна:

АНД № 690/2014г. – решението отменено поради незаконосъобразност на правните изводи относно незаконосъобразността на НП и наличните в него пороци.

АНД № 253/15г. – отмяна на решението и измененото с него НП поради нарушение на материалния закон, неправилен и интерпретиран факта – неиздадено разрешително за лов, вместо – неносенето му при проверката.

АНД № 1039/14г. – НП е било отменено заради допуснати съществени нарушения в АНП/во – АУАН, а касационната инстанция приема, че такива не са налице. Решението е отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг състав.

Ч.н.д. № 1070/2014г. - отменено е постановление за прекратяване на наказателно производство, с дадени указания за извършване на допълнителни действия – разпити на свидетели, а ОС отменя определеното и потвърждава постановлението поради безперспективност на разследването. Причина за отмяна е незаконосъобразност на изводите за налични основания за отмяна на прокурорския акт.

Ч.н.д. № 53/14г. – потвърдено е постановление за прекратяване на НП за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. Б НК. ОС отменя определеното и потвърденото с него постановление на РП, връща делото за продължаване на процесуалните действия. Причина – незаконосъобразност на изводите за налични предпоставки за прекратяване на наказателното производство, при правилно установена фактическа обстановка.

АНД № 172/16г. Отменено е НП поради маловажност на деянието, АС отменя решението и потвърждава НП, като приема че деянието не е маловажно.

АНД № 378/16г. Отменено НП, поради недоказаност на датата на извършване на нарушението, който извод АС приема за необоснован и отменя решението, като потвърждава НП. Причина за отмяна – необоснованост на фактическите изводи.

АНД № 854/15г. Изменено е НП, като е намален размера на санкцията, АС – отменя заради неправилно приложение на материалния закон – в АУАН е посочена една дата, а в НП – друга. Констатирано, но неотчетено като съществено нарушение от РС, прието за такова от АС и довело до отмяна на решението и НП.

АНД № 1103/15г. отменено е НП, поради несъставомерност на деянието, АС е приел неправилна преценка на фактите, деянието – безспорно установено по време, и заради неправилната преценка на фактите по делото отменил решението и потвърдил НП.

АНД № 1224/15г. с решението РС е изменил III, а АС отменя решението и връща делото за ново разглеждане от друг състав поради констатирано съществено нарушение на процесуалните правила – не изясняване на съществуващ за правилното решаване на делото факт.

АНД № 586/16г. АС сочи като основание за отмяна на решението незаконосъобразност на правните изводи за наличие на маловажен случай. Решението е отменено, III – потвърдено.

Нохд № 1088/15г. Присъдата отменена и делото върнато на РП Хасково, поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – чл. 246 от НК.

АНД № 522/17г. решението обезсилено, поради произнасяне по законосъобразността на НП, с една цифра различно от посочената в решението. Делото върнато на РС друг състав.

АНД № 546/17г. С решението си РС потвърждава НП, а АС констатира съществени процесуални нарушения в АНП, незабелязани от РС, поради което отменя решението и потвърденото с него НП. Причина – нарушение на материалния закон.

АНД № 638/17г. с решението си РС е отменил НП поради несъставомерност на деянието, а АС е приел, че констатацията за установените фактически положения е необоснована, поради което отменя решението и потвърждава НП.

АНД № 1154/16г. НП е било отменено поради съществени нарушения на процесуалните правила от АНО – неточно посочени дати в АУАН и НП, АС установява идентичност и отрича проц. нарушения. Отменя решението, поради незаконосъобразност на правните изводи.

АНД № 1467/16г. отменено НП, АС отменя решението и потвърждава НП, поради неправилност на изводите относно установените факти.

АНД № 179/18г. отменено III, докато АС приема незаконосъобразност на изводите относно наличието на извършено административно нарушение, поради което и решението е отменено

АНД 548/18г. НП отменено поради констатирани съществени нарушения на проц. правила при съставяне на АУАН. АС приема, че не са налице проц. нарушения при съставяне на АУАН, а и нарушението е било доказано, поради което отменя решението.

АНД № 500/17г. Потвърдено е било НП, докато АС съзира процесуални нарушения – НП, довели до ограничаване право на защита – въвеждането на елементи от фактическия състав на нарушението, довело до отмяна на решението и потвърждаване на НП.

АНД № 615/18г. Потвърдено е НП, а АС установява, че на посочената дата не е изтекъл срока за предоставяне на документи, т.е. не е налице нарушение, поради което отменя решението и потвърденото с него НП.

АНД № 680/17г. Потвърдено НП, а АС обезсилва решението и връща делото за ново разглеждане, поради произнасяне по необжалвано НП (объркан е номера, датата и годината на НП)

АНД № 1393/17г. потвърдено НП, АС отменя решението като приема наличието на маловажен случай, причината е незаконосъобразност на съдебния акт.

АНД № 1482/17г. отменено НП, поради изтекла давност за съставяне на АУАН и НП, АС приема че не е изтекла давността, поради което отменя решението и връща делото за ново разглеждане.

АНД № 1507/17г. отменено НП, АС приема доказан състав на административно нарушение, поради което отменя решението и потвърждава НП.

АНД № 1508/17г. – също като предходното Община Димитровград и нарушение по Закона за водите

АНД № 182/19г. – отменено НП, АС приема че нарушението е доказано, поради което отменя решението и потвърждава НП.

Н.ч.х. № 542/18 подсъдимият е признат за невинен и оправдан поради недоказаност на частното обвинение. ОС приема обратното и осъжда подсъдимия, като присъдата е подписана с особено мнение – за законосъобразност на правните изводи по същество, но за допуснато съществено нарушение на проц. правила – неправилно посочена дата в разпоредбата и присъдата на извършване на престъплението, различна от тази посочена в тълкуването.

2.	<p>Уменне за анализ на правнорелевантните факти</p> <p><i>Констатации: Съдебните актове, изготвени от апелационния съдия са написани на достъпен и разбираем език; същите са много добре структурирани и мотивирани. Съдия Георгиев има пълната езикова култура и грамотност. Въз основа на проверените съдебни актове се достига до извода, че съдията е придобил много добри умения да подвежда твърдените и установени факти към правната норма, както и да определя предмета на делото; да отделя спорното от безспорното, да събири и обсъжда само относимите към предмета на делото доказателства, които се анализират в тяхната съвкупност; кредитирането на доказателствените източници е след прецизна съпоставка помежду им и оценка на вътрешната им консолидираност; обсъждат се доводите и възраженията на страните. Съдията формира правилни правни изводи въз основа на събраните доказателства и приложимата норма.</i></p> <p>Оценка: 20</p>
----	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

3.	<p>Уменне за оптимална организация на работата</p> <p><i>Констатации: Комисията констатира, че делата се насрочват в законовите срокове, спазва се изискването на чл.247а, респ. чл.252 ал.3 от НПК, мотивите се изготвят в срок, а разглеждането на делото в преобладаващия брой случаи е в рамките на три месеца. Незначителен е броят на делата, разгледани в срок от 3 месеца до 6 месеца /3 бр. дела/, като не е налице нито едно дело, разгледано над една година. Показателите от справката за дейността на съдия Георгиев са красноречиви в тази насока.</i></p> <p><i>Срещу съдия Георгиев не са постъпвали заявления за нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава Трета „а“ от ЗСВ.</i></p> <p><i>Резултати от проверки - ежегодно е извършвана проверка от по-горестоящия съдебен орган – ОС- Хасково. За нито една от годините, попадащи в атестационния период, няма негативни констатации относно работата на съдия Георгиев.</i></p> <p><i>Извършвани са и проверки от ИВСС за проверявания период- 2014 и 2019 г. В Актовете за резултата от проверките няма негативни констатации относно работата на съдия Георгиев.</i></p> <p>Оценка: 15</p>
----	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

4.	<p>Експедитивност и дисциплинираност</p> <p><i>Констатации: Оценката за трудова дисциплина е отлична. В гражданската материя – постъпили общо за периода 1145 бр. дела, свършени 1131 бр /98 %/; в наказателната материя 1758 бр., свършени 1760 бр. /100% ефективност/. Поощрения –има. Наказания – няма. Издадени заповеди по чл.327 от ЗСВ – няма. Съдията Георгиев поема и изпълнява задължения и извън пряката правораздавателна дейност: участва като лектор в реализацията на образователна програма „Съдебна власт-информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ в периода 2014-2019 г. Успешно съчетава административната и правораздавателната си дейност.</i></p> <p>Оценка: 8</p>
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации: Становището на КНП при ОС-Хасково за етичните качества на съдия Георгиев е изцяло положително - съдията умее да работи в екип, колегиялен е, открит за изслушване на различни гледни точки и за участие в дискусии по спорни въпроси. Срещу него не са постъпили сигнали за нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, не са констатирани случаи на допуснат конфликт на интереси.

Съдия Георгиев има присъдена образователна и научна степен „Доктор“, за защитен дисертационен труд „Международноправна уредба на статута на бежанците“ от ПУ „Паисий Хилендарски“.

Комисията констатира, че съдия Георгиев се отвежда по дела с т.нар. „масови отводи“, т.е. в хипотезите, при които страната е направила искане за отстраняване на всички съдии от РС-Хасково. В останалите случаи, при които са били налице основания за отвод, съдията своевременно се отстранява от разглеждането на делото. Определенията за отвод са ясни и мотивирани.

Оценка:12

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
<i>Констатации: Съдията умее да планира конкретната работа, която предстои да бъде извършена в съдебното заседание. Графикът се съобразява с прогнозната продължителност на всяко дело, както и с всички останали фактори, влияещи върху ритмичното, стегнато и добре структурирано съдебно заседание.</i>
Оценка:3

2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
<i>Констатации: Съдия Георгиев има отлични познания по наказателен процес, които се проявяват при воденето на публичните съдебни заседания. Атестираният умело и авторитетно организира процесуалната дейност, като зачита правата и законните интереси на участниците в съдебното производство. Извършените от съда и страните процесуални действия се обективират точно и ясно в съдебния протокол. Проверените протоколи от съдебни заседания /зр.518/2020 г., зр.д.1204/2020 г., анд 639/20 г., анд № 640/20 г., НЧХД № 629/20 г./ показват обстойна и задълбочена мотивировка на протоколните определения. Отношението към секретар-протоколита и страните е вежливо и съответно на формата на съдебния процес.</i>
Оценка:7

3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание

<p><i>Констатации: Администрирането на делата и жалбите се извършва спрочно в рамките на три дни. Сроковете за насрочване на делата също се спазват без изключения. Делата се отлагат за изслушване на експерти или свидетели. Не се констатираха случаи на необосновано отлагане на делото, нито случаи на възобновени производства. При администрирането на въззивните и касационни жалби не се констатираха проблеми – върнати от горната инстанция за администриране са общо 3 /три/ дела за атестиращия период.</i></p>
<p>Оценка:10</p>

<p>4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</p>
<p><i>Констатации: Резултати от институционен контрол – 1. Наказателна материя: подлежащи на обжалване 1756 бр., обжалвани 243 бр., потвърдени 197 бр., изцяло отменени 28 бр., изменени 15 бр. 2. Гражданска материя: подлежащи на обжалване 953 бр., обжалвани 10 бр., потвърдени 5 бр., изцяло отменени – няма, изменени- 2 бр.. Основанията за отмяна на съдебните актове бяха подробно описани и анализирани в раздел „обща критерии за атестиране“. Те, ведно с броя на отменените и изменени съдебни актове и тяхното съотношение с потвърдените обосновават висок резултат от институционния контрол.</i></p>
<p>Оценка:5</p>

Част VIII

Допълнителни критерии за засмане на ръководна длъжност - словесна оценка

1.	<p>Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него</p> <p><i>Констатации: Съдия Георгиев заема длъжността „Административен ръководител-Председател на РС-Хасково“ от 25.07.2017 г. След встъпването си в длъжност той е предприел някои организационни промени в дейността на съда, което се вижда от издадените заповеди през този период. През 2018 г. е свикал четири, а през 2019 година пет общи събрания. Актуализирал е някои от вътрешните правила, предприел е мерки за ежегодна оценка на СФУК с цел подобряване на нейното функциониране. През 2019 г. Районен съд-Хасково е включен като партньор в реализация на проект „Разработване и промотиране на правила за работа на органи за алтернативно решаване на спорове“.</i></p> <p><i>Както вече се посочи, съдия Георгиев умее да работи в екип – комуникативен е, притежава способност да изслушва своите колеги и съдебните служители, като избягва вземането на прибързани решения, а се стреми към балансирано и най-вече информирано отношение към проблемните ситуации. При разпределението на задачите между съдиите и служителите извън тяхната пряка работа отчита индивидуалните им качества и интереси, с което постига добри и навремени резултати.</i></p> <p><i>Съдия Георгиев познава работата на всеки съдебен служител, полага усилия за нейното подобряване и създаване на атмосфера на взаимност между отделните звена на администрацията. Той е толерантен, но и изискателен към точното и срочно изпълнение на задълженията от съдебните служители. Издаваните административни заповеди сочат отчитане на спецификата на изпълняваната от служителите дейност, стремеж към равномерност при нужда от допълнително натоварване или заместване на отсъстващ служител, както и конкретност при формулирането на поставените извънредни задачи.</i></p> <p><i>Способността за открито разрешаване на всички възникнали проблеми или затруднения в работата на съда е илюстриран в провежданите общи събрания, на които проблемите в работата на съдиите се разискват и обсъждат. Конкретните затруднения, предлагани за разрешаване, се представят ясно и аргументирано пред събранията на съдиите, с което се осигурява възможност на всеки да вземе информирано отношение по тях. Организационните мерки се съобразяват с преобладаващото мнение на съдийския колектив, с особеностите на конкретната ситуация и с целта да бъде постигната максимална оптимизация на правораздавателната работа. Разпределението на съдиите за участие в комисии се съобразява с конкретната натовареност, с разглежданата материя и с изискването за равномерност. При необходимост от заместване на отсъстващи съдии, съдебни изпълнители или съдии по вписванията своевременно са издават заповеди, съобразени с приетите Вътрешни правила за разпределение на делата и преписките на случаен принцип.</i></p>
----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

2.	Способност за вземане на решения
----	-----------------------------------------

Констатации: Съдия Георгиев притежава способността да взема навремени и адекватни на конкретната ситуация управленски решения, като аргументирано отстоява своята позиция. Той не е склонен да пренебрегва или отлага решаването на проблемите, освен в случаите, при които това изисква събирането на допълнителна информация или изчакване на становище от друг орган. Издаваните от съдия Георгиев административни заповеди са мотивирани, а указанията в тях са точни както относно техния адресат, така и относно характера на разпореденото. Показателни за своевременно взети решения, съобразени с нуждите на правораждането, са заповедите, касаещи командироването на съдиите Васил Панайотов (считано от 03.09.2018 г. до 30.08.2019 г.) и Паулина Господинова (считано от 01.10.2018 г. до настоящия момент), с които са регламентираны нужните неотложни мерки за преразпределение на делата, възложени на техен доклад, а с това е била и предотвратена опасността командироването на двамата граждански съди в един и същи период да се отрази негативно върху разглеждането и приключването на производствата в разумни срокове. Тези временни мерки, обективирани в издадените на 16.08.2018 г. и 27.09.2018 г. заповеди, са били последвани от свикване на проведеното на 12.10.2018 г. общо събрание на съдиите, на което е била поставен проблемът с отсъстващите съдии, предложени са варианти за решаването му и след анализ на броя, трудността и спецификата на делата от различни граждански матери и взето решение за възлагане на част от гражданските дела на съдиите, разглеждащи наказателни дела, до момента на завръщане на командированите съдии или запълването на техния щат. Този подход за вземане на управленски решения - провеждане на открит диалог, анализ на различни гледни точки и постигнат консенсус, е много добър атестат за ръководните качества на съдията и най-вече за уменията да постигне баланс между административната функция, с която е натоварен, и екипната работа със съдийския колектив.

През 2018 година от ИВСС е извършена комплексна планова проверка за периода 2016-2017 г., касаеща наказателните дела и завършила с Акт за констатации от 21.12.2018 г. В него е отразено, че организацията и осъществяването на праворажданската дейност в РС-Хасково е на много добро ниво, а управлението на съда е насочено към подобряване на дейността му. Отбелязано е, че председателят вижда ясно проблемите на съда и взема мерки за решаване им в правилната посока. Въз основа на направените констатации и изводи ИВСС е дал само две препоръки, по които са взети съответните организационни мерки и издадени заповеди.

В началото на 2019 година е извършена проверка за дейността на РС-Хасково от комисията при ОС-Хасково за периода 01.01.2018 г. – 31.12.2018 г. Препоръките на комисията са били да бъде запазена създадената много добра организация на праворажданската и административната дейности на съда.

През 2019 г. е била извършена от ИВСС и планова проверка относно разглежданите граждански дела, образувани през 2017 г. и 2018 година. Тя е завършила с Акт за резултати от 10.04.2019 г. с констатации за отлична организация както на работата на председателя, зам. председателя на съда и съдиите, така и на съдебните служители.

3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт

Констатации: Безспорно най-отличаваща се по този показател е дейността на съдия Георгиев в образователната програма „Съдебна власт-информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ през учебните 2014/2015, 2015/2016, 2016/2017, 2017/2018 и 2018/2019 години. По този проект той е бил не само лектор, но и един от активните участници в подготовката и представянето на симуирани процеси по наказателни дела с ученици от училищата-партньори по повод провеждането на Дните на отворени врати в Съдебната палата на Окръжен съд-Хасково. В програмата на последното мероприятие са били включвани посещения на съдебната палата от граждани, демонстрация на случайното разпределение на делата /с участието на ученици/, срещи с представители на местните медии. Съдия Георгиев е един от организаторите и участници в благотворителни мероприятия – в подкрепа на нуждаещи се от лечение деца и деца-творци от школа по изобразителни изкуства. През 2017 година той е бил поощрен от ВСС за работата си в посочената образователна програма и приноса му в постигането на нейните цели със специална награда на журито в конкурса „Кристали везни на правосъдието“ на Съвета на Европа. През 2019 година във връзка с извършено от Асоциация „Прозрачност без граници“ проучване на добри практики Районен съд-Хасково е удостоен с грамота за призово класиране и добра практика по индикатор „Съдебни заседатели“ в „Карта на прозрачността на съдилищата в България“, като изследването е включвало оценка на сайтовете на българските съдилища за тяхното съответствие с водещи международни стандарти за прозрачност, функционалност и полезност на техните потребители.

4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица

От момента на встъпването си в длъжност съдия Пламен Георгиев организира участие в Кръгли маси, конференции, обществени обсъждания в работни срещи с представители на различни институции. Част от тях е представянето на резултатите от програмата на Третата и Четвъртата Европейски Конференции, „Съдилища и комуникации“, проведени през 2015 и 2016год. в гр. Будапеща. Организиран са срещи с представители на местните медии. През месец септември и декември 2017год. са проведени две срещи с италианска делегация, състояща се от италиански висши магистрати, посетили Съдебната палата. На 08.09.2017год. е проведена среща между Административния ръководител на РС- Хасково и делегация от гр. Крефелд, Федерална Република Германия с цел обмяна на опит по работата с малолетни и непълнолетни лица. На 02.11.2017год. е подписано Споразумение за сътрудничество на РС- Хасково и Фондация „Х&Д Джендър Перспективи“ с цел регламентиране на партньорство при изпълнението на проект „Гражданско участие за по-добра съдебна система“. През 2018год. по покана на МКБППМН Председателят на РС- Хасково в разширено пленарно заседание на същата комисия, на което са били обсъдени въпроси, касаещи взаимодействието между институциите по отношение на мерките за специална закрила на деца на обществени места. През 2019год. съдия Георгиев е участвал в Кръгла маса на тема „Задължителна медиация в полза на страните- възможност и приложно поле“, организирана от Висшия адвокатски съвет; двудневна Кръгла маса по проблемите на домашното насилие и отмяна на добри практики между районните съдилища; работна среща в Център за обществена подкрепа на пострадали от домашно насилие лица в гр. Димитровград; Конференция на тема „Българското правосъдие за деца 30 години след Конвенцията а правата на детето“, организирана от Фондация „Български център за нестопанско право“; Работни срещи с представители на МВР и ДАНС.

През 2019год. РС-Хасково е включен като партньор в реализацията на проект, изпълняван от Сдружени е за правна помощ на потребителите – „Разработване и промотиране на правила за работа на органи за алтернативно решаване на спорове“.

Словесна оценка: Атестиращият магистрат притежава умение да работи в екип, управленска компетентност и способност за вземане на обосновани и своевременни решения. Умее да комуникира с други държавни органи, граждани и юридически лица. Отстоява независимостта на съдебна власт, полага усилия за подобряване на облика ѝ в публичното пространство и издигане на нейния авторитет. С оглед на това комплексната оценка за работата му като административен ръководител е много добра.

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. **Обобщен доклад от атестационния състав:** Съдия Пламен Стоянов Георгиев е завършил висше юридическо образование в ИУ „Паисий Хилендарски“- гр. Пловдив през 2004 год. Положил е успешно изпит за правоспособност през 2005 год.

В периода 2006год.-2007год. е работил като юрисконсулт в „Мина Здравец“, ЕАД-Димитровград, а от 21.09.2007 год. до 22.03.2011 год. е заемал длъжността младши-съдия в ОС- Хасково.

Считано от 22.03.2011 год. е назначен като съдия в Районен съд- Хасково.

На 25.07.2017 год. е заемал длъжността Административен ръководител- Председател на РС- Хасково, която изпълнява и до настоящия момент.

С Решение на Висшия съдебен съвет - Протокол №15/18.03.2013 год. е приета комплексна оценка от атестирането „много добра“ и магистратът е придобил статут на несменяемост.

С Решение на ВСС- Протокол 12/12.03.2015год. след проведено периодично атестиране е приета комплексна оценка „ много добра“.

С Решение на съдийската колегия на ВСС – Протокол от 17.07.2018год. е повишен на място в по- горен ранг-„Съдия в АС“.

Настоящият атестиран период е 26.11.2014- 26.11.2019 год.

През същия съдията Георгиев е работил непрекъснато в наказателно отделение на Районен съд- Хасково, където е разглеждал наказателни и административно- наказателни дела. Разглеждал е и граждански дела, включени в състава на дежурния съдия /разрешение за теглене на влог, отказ от наследство, разкриване на банкова тайна и др./, а от 01.11.2013 г. и дела по чл.410 и чл.417 от ГПК. Считано от месец октомври 2018 год. на съдия Георгиев са били възложени и брачни граждански дела.

През атестирания период работата на Районен съд- Хасково е била проверявана от ИВСС както следва:

През 2018 год. е била извършена комплексна планова проверка от ИВСС по наказателни дела с обхват 01.01.2016- 31.12.2017 год., за която е бил издаден Акт за резултати по наказателни дела. Работата на съдия Георгиев е оценена основно в областта на административната дейност, като изводите са били за отлични резултати.

Извършвани са и ежегодни планови проверки от ОС- Хасково, като в съставяните актове са били отпратени две препоръки към организацията на работа в съда.

През атестирания период съдия Георгиев не е отсъствал за продължително време по болест или по други причини.

По всички критерии показателите за работата на съдия Пламен Георгиев са отлични, което се дължи на натрупания вече значителен и дългогодишен професионален опит. Това са добрата организация на работата, уменията за администриране, насрочването и приключване на делата в законовите срокове, изготвяне на мотивите в същите срокове. Много добра е и структурата на самото съдебно заседание, включително и неговата предварителна организация. По нито един от показателите комисията не констатира слабости. Незначителен е броят на отменените и изменени съдебни актове, което намери израз в оценката по показателите, отразяващи качеството на правораздавателната работа.

В служебните и личните си отношения се ръководи от професионалната етика, а в личния си живот се въздържа от действия, оставящи под съмнение неговата независимост, или компрометиращи авторитета на професията.

Няма данни за постъпили сигнали или оплаквания по негов адрес, както и за нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1... Милена Петева – Георгиева
(име и фамилия) (подпис)

2... Боряна Бончева - Димитрова
(име и фамилия) (подпис)

3... Красимир Димитров
(име и фамилия) (подпис)

Единният формуляр е изготвен на: 30.09.2020год.
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране на Пламен Стоянов Георгиев - административен ръководител - председател на Районен съд - Хасково.

Мотиви. КАК преценива, че през атестационния период част от съдебните актове постановени от магистрата са отменени от възивната инстанция като са констатирани макар и не твърде тежки и не многобройни пропуски. Присъдата по ПОУД 1088 2015 г. е отменена като въззивният съд е констатирал съществено процесуално нарушение, допуснато от магистрата. Наред с това са отменени част от постановените решения по дела от административен характер, като касационната инстанция е констатирала неправилно приложение на закона. Допуснатите неточности дават основание на КАК да прецени, че по критерия „правни познания и умения за прилагането им“ следва да бъде отнета една точка на съдия Георгиев, предвид което определя 19 от 20 възможни точки.

Следователно на изложението определя комплексна оценка „Много добра“ – 99 (деветдесет и девет точки) на Пламен Стоянов Георгиев – административен ръководител – председател на Районен съд – Хасково.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Пламен Стоянов Георгиев - административен ръководител - председател на Районен съд - Хасково, резултатите от атестирането, за запознаване

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №11.05.04 2021 г. г. С-5.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВС

КРАСИМИР ПИКЕВ (и)

Единният формуляр ми бе връчен на: 12.04.2021 г.

Пламен Георгиев

(име и фамилия)

Кеяна Георгиева

(имена на всички съприсъдени)

(датум)

(подпис)

(подпис)

СТАНОВИЩЕ

на Комисията по професионална етика при

Окръжен съд – Хасково

Съдия Пламен Стоянов Георгиев има 13 години и 5 месеца юридически стаж, от които 12 години и 2 месеца като съдия. От 25.07.2017 г. до настоящия момент заема длъжността административен ръководител - председател на РС Хасково.

Съдия Пламен Стоянов Георгиев има придобит ранг „Съдия в АС“ съгласно решение на ВСС от 17.07.2018 г. Има присъдена образователна и научна степен „Доктор“ за защитен дисертационен труд „Международноправна уредба на статута на бежанците“ от ПУ „Паисий Хилендарски“.

При изпълнение на служебните си задължения съдия Пламен Стоянов Георгиев се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, не се поддава на натиск, като установява истината за фактите по делото единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото.

При разглеждане на възложените му дела създава условия за равнопоставеност между страните, като избягва поведение, което може да се отчете като предразположеност и толериране на която и да е от тях.

Както чрез непосредственото си поведение, така и чрез своите актове съдия Пламен Стоянов Георгиев винаги изразява уважение към страните и техните процесуални представители. Към своите колеги и съдебните служители се отнася с уважение и зачитане на личното им достойнство, като създава добра организация в работата си.

Срещу съдия Пламен Стоянов Георгиев не са постъпвали сигнали, поставящи под съмнение неговата независимост и непристрастност, нито пък за нарушаване на изискването за благоприличност съгласно Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Познава нормативната уредба на Република България и правото на ЕС и изготвя в срок съдебните актове по делата на неин доклад.

Съдия Пламен Стоянов Георгиев е участвал в множество семинари и обучения по националното право и правото на ЕС.

С цялостното си поведение съдия Пламен Стоянов Георгиев съдейства за формиране на добро - високо обществено доверие към съдебната система.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

(Тодор Хаджиев)

(Деляна Пейкова)

2.

(Жулиета Серафимова)

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК

за атестиране на **Пламен Стоянов Георгиев** Дата: 10.6.2020 г. 15:26:12

Членове на ПАК: Красимир Димитров, Милена Петева, Боряна Бончева

Резервен член: Филип Филипов

Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Милена Петева	0	0
Стратимир Димитров	0	0
Боряна Бончева	0	0
Красимир Димитров	0	0
Филип Филипов	0	0

Комиси:

1

Стратимир Димитров

2

- Милена Петева

3

- Атанас Качев

11.06.2005

11.06.2005

Зрительная 11.06.2005
Г. П. Железняк



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОКРЪЖЕН СЪД - ХАСКОВО

ЗАПОВЕД

№ АД - 161

гр. Хасково, 26.06.2020 година

Днес, двадесет и шести юни, през две хиляди и двадесета година, Миглена Тянкова- административен ръководител-председател на Окръжен съд- Хасково, като взех предвид писмо изх. № ВСС-6542/2019/01.06.2020г. на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за определяне на помощна атестационна комисия за проверка на дейността на Пламен Стоянов Георгиев – административен ръководител – председател на Районен съд- Хасково по показателите за атестиране, протокол от 10.06.2020г. от проведения избор, съобразно принципа на случайния подбор, чрез електронно разпределение между съдиите в Окръжен съд - Хасково от Комисията, определена със заповед № АД-137/03.06.2020г., подписаните декларации от избраните членове на помощната атестационна комисия за отсъствие на пречки за участие в атестирането, факта, че не е направен мотивиран отвод на лице от състава на помощната атестационна комисия, и на основание чл. 86, ал. 1, вр. чл. 39а, вр. чл. 196, ал. т. 3, вр. чл. 203а, ал.1, т.1 от Закона за съдебната власт,

НАРЕЖДАМ:

I. Определям членовете на Помощната атестационна комисия за проверка на дейността на Пламен Стоянов Георгиев – административен ръководител – председател на Районен съд- Хасково по показателите за атестиране и предложение за комплексна оценка на същата, както следва:

1. Милена Димитрова Петева - Георгиева - зам. адм. ръководител – зам. председател в Окръжен съд- Хасково, „Наказателно отделение”, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, няма наложено дисциплинарно наказание;

2. Боряна Петрова Бончева - Димитрова - съдия в Окръжен съд- Хасково, „Наказателно отделение”, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, няма наложено дисциплинарно наказание.

3. Красимир Димитров Димитров - съдия в Окръжен съд- Хасково, „Наказателно отделение”, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, няма наложено дисциплинарно наказание.

II. Помощната атестационна комисия да проведе атестирането, в срок до един месец от получаване на изисканите след откриване на процедурата данни, и да представи на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет предложение за комплексна оценка.

III. Препис от настоящата Заповед да се връчи незабавно на членовете на Помощната атестационна комисия от Окръжен съд- Хасково, за сведение и изпълнение.

IV. Препис от Заповедта да се изпрати на административния ръководител-председател на Районен съд- Хасково, за сведение.

МИГЛЕНА ТЯНКОВА
Административен ръководител
председател на Окръжен съд - Хасково



6300 Хасково, бул. „България”

тел. 038 601 818, факс 038 601 834, e-mail: haskovo-os@justice.bg, web: <http://okrsud.haskovo.net>



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОКРЪЖЕН СЪД - ХАСКОВО

изх. № 2691
22.06.2020г.

ДО
ПЛАМЕН СТОЯНОВ ГЕОРГИЕВ –
АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА РАЙОНЕН СЪД - ХАСКОВО

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЕОРГИЕВ,

Уведомяваме Ви, че определения атестационен състав избран чрез предоставения софтуер от Висш съдебен съвет и протокол от 10.06.2020г., който да проведе атестирането Ви и да представи на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет предложение за комплексна оценка от извършеното атестиране, е както следва:

1. Милена Димитрова Петева - Георгиева – зам. адм. ръководител – зам. председател в Окръжен съд-Хасково, „Наказателно отделение”, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, няма наложено дисциплинарно наказание;

2. Боряна Петрова Бончева - Димитрова - съдия в Окръжен съд-Хасково, „Наказателно отделение”, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, няма наложено дисциплинарно наказание;

3. Красимир Димитров Димитров - съдия в Окръжен съд-Хасково, „Наказателно отделение”, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, няма наложено дисциплинарно наказание.

В тридневен срок от датата на получаването може да направите чрез административния ръководител – председател на Окръжен съд-Хасково мотивиран отвод на лице от състава на помощната атестационна комисия.

МИГЛЕНА ТЯНКОВА

Административен ръководител
председател на ОС Хасково

Уведомен: Пламен Стоянов Георгиев. 22.06.2020г.
/адм.ръководител-председател на РС-Хасково/ /дата/ /подпис/

Връчил: *М. Рогенджиева - А.Н. секретар*



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОКРЪЖЕН СЪД - ХАСКОВО

СПРАВКА

на осн. чл. 39а, ал. 4 от ЗСВ,
за членовете на Помощната атестационна комисия, определени
за проверка на дейността на Пламен Стоянов Георгиев – административен ръководител –
председател на Районен съд - Хасково

1. Милена Димитрова Петева - Георгиева – зам. адм. ръководител – зам. председател на Окръжен съд – Хасково, „Наказателно отделение“, с ранг „ВКС и ВАС“ е придобила статут на несменяемост по закон. С решение на ВСС по протокол № 5/30.01.2014г. ѝ е проведено периодично атестиране. Комплексна оценка от атестирането „много добра“. Не ѝ е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т.3, 4, 5 или 6.

2. Боряна Петрова Бончева - Димитрова – съдия в Окръжен съд – Хасково, „Наказателно отделение“, с ранг „ВКС и ВАС“ е придобила статут на несменяемост по закон. С решение на ВСС по протокол № 5/30.01.2014 г. на ВСС ѝ е проведено периодично атестиране. Комплексна оценка от атестирането „много добра“. Не ѝ е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т.3, 4, 5 или 6.

3. Красимир Димитров Димитров – съдия в Окръжен съд – Хасково, „Наказателно отделение“, с ранг „ВКС и ВАС“ е придобил статут на несменяемост по закон. С решение на ВСС по протокол № 16/31.03.2016г. на ВСС му е проведено периодично атестиране. Комплексна оценка от атестирането „много добра“. Не му е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т.3, 4, 5 или 6.

10.08.2020г.

Изготвил:

Донка Илиева – човешки ресурси

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният/ата Мислена Димитрова Петева-Георгиева съдия
в Окръжен съд- Хасково, в качеството си на член на Помощната атестационна комисия,
определена с протокол от дата 10.06.2020г. от назначената комисия със заповед №
АД-137/03.06.2020г. на административния ръководител – председател на Окръжен съд -
Хасково

ДЕКЛАРИРАМ,

че не са налице пречки за участието ми в Помощната атестационна комисия за

атестиране на Пламен Стоянов Георгиев
(три имена на атестирувания)

на длъжност Председател, Адм. ръководител в Районен съд - Хасково

Дата: 15.06.2020г

Подпис:

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният/ата..... *Александър Якимов* - съдия
в Окръжен съд- Хасково, в качеството си на член на Помощната атестационна комисия,
определена с протокол от дата, от назначената комисия със заповед №
АД-137/03.06.2020г. на административния ръководител – председател на Окръжен съд -
Хасково

ДЕКЛАРИРАМ,

че не са налице пречки за участието ми в Помощната атестационна комисия за

атестиране на *Глиган Савов Георгиев*

/три имена на атестирания/

на длъжност *съдия в РС Хасково* в Районен съд

Дата: *22.06.2020г.*

Подпис: *..*

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният/ата..... *Фадеев Николай Борисович*- съдия
в Окръжен съд- Хасково, в качеството си на член на Помощната атестационна комисия,
определена с протокол от дата *10.06.2020г.*, от назначената комисия със заповед №
АД-137/03.06.2020г. на административния ръководител – председател на Окръжен съд -
Хасково

Францеска Сидорова
Сидорова / *Горнича*
и

Дата: *10.06.2020г.*

Подпис:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОКРЪЖЕН СЪД - ХАСКОВО

Препис-извлечение!

ПРОТОКОЛ ОТ ОБЩО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, проведено на 12.06.2020г.

Днес, 12.06.2020 г., в заседателната зала на Съдебна палата-Хасково от 14.00 часа се проведе Общо събрание на съдиите от Окръжен съд - Хасково, свикано от административния ръководител - председател на съда, на основание чл. 86, ал. 1, т. 7 от Закона за съдебната власт, със Заповед № АД-140/08.06.2020 г., при следния дневен ред:

.....
На основание чл. 85, ал. 2 от Закона за съдебната власт на Общото събрание присъстват: 11 съдии от Окръжен съд – Хасково.

На Общото събрание не присъстват съдиите: Красимир Димитров - в командировка; Жулиета Серафимова, която е в съдебно заседание; Тошка Иванова - без уважителни причини; мл.съдия Милуш Цветанов и мл.съдия Мария Иванова – Георгиева - по уважителни причини.

Събранието се ръководи от Миглена Тянкова – административен ръководител – председател на Окръжен съд – Хасково.

Протоколист на Общото събрание е Веселена Караславова – съдебен секретар.

След проверка на присъстващите съдии към Окръжен съд – Хасково се установи, че има кворум.

Съдия Миглена Тянкова – административен ръководител – председател на Окръжен съд – Хасково откри Общото събрание.

.....
VIII. Разни.

Не се направиха други предложения за допълване на дневния ред.

Съдия Миглена Тянкова – административен ръководител – председател на Окръжен съд -- Хасково: Който е съгласен с така предложения дневен ред, моля да гласува.

„За“ приемането на дневния ред гласуват всички присъстващи на събранието 11 съдии, против - няма.

Съдия Миглена Тянкова-административен ръководител-председател на Окръжен съд-Хасково: Искам да поставя на обсъждане, не знам как да започна като поредност, може би да започна от помощните атестационни комисии.

Не знам дали разбрахте, но изведнъж дойдоха много съдии от районните съдилища за атестиране. Част от тях за атестиране във връзка с обявения конкурс, а друга част за периодично атестиране. За съжаления КАК във вида, в който трябваше да атестира съдиите не успя за изпълни правомощията си по ЗСВ. Това наложи и изменение в Закона. Доста време се задържаха атестациите и реално от обявяване на конкурса измина повече от година. Има предложение за заплащане на възнаграждение на членовете на помощните атестационни комисии, тъй като това е извънредна работа, извън правораздавателната. Надявам се скоро да се разгледа този въпрос. Но аз трябва да направя вътрешни правила. Изпратиха ни един софтуерен продукт, който в рамките на 5 дни беше променян 3 пъти. Първо, защото указанията са – ако съдията е гледал граждански дела, изборът да е само между граждански съдии, ако е гледал наказателни дела изборът да е само между наказателни съдии. Независимо от това, че ги изключваш, отново в избора и разпределението участват всички съдии. Преработиха софтуерния продукт и изпратиха нов, след което започнаха други проблеми. Трети софтуерен продукт имаме в момента. Третият дойде в понеделник. Назначих комисия, която да прави избора на членове на помощните атестационни комисии, редовните и резервните членове съм ги назначила по старшинство. Тази комисия е постоянна. Реших, че това трябва да бъде по старшинство и всяко едно отделение да има представител. Членове са Стратимир Димитров, Деляна Пейкова. При тяхно отсъствие резервните членове са Тошка Иванова и Боряна Бончева, съответно и Атанас Канев, който е системен администратор, тъй като без него е доста трудно да се прави разпределението, поне на първо време. Така или иначе, пак е странно разпределението. Някои съдии са избрани в три комисии, а други в две. Разбрах, че има и такива, които не са избрани в такива комисии.

Съдия Деляна Пейкова: Красимир Димитров е в една комисия, а в другите две е резервен член.

Съдия Миглена Тянкова-административен ръководител-председател на Окръжен съд-Хасково: Вие вчера много сте избързали, за да направите ново разпределение. Защо не включихте резервния член? Той затова е резервен член.

Съдия Деляна Пейкова: За да има резервен член. В противен случай остават без резервен член, ако нещо се случи.

Съдия Стратимир Димитров: Не е ясно какви са правилата в този случай.

Съдия Миглена Тянкова-административен ръководител-председател на Окръжен съд-Хасково: Издадох заповед във връзка с

разпределението на членовете на ПАК, но тя е временна, защото е необходимо да се регламентира към момента това разпределение. Необходимо да се утвърдят Вътрешни правила, но ние тепърва се сблъскваме с проблемите, в т.ч. и със софтуерния продукт. Считам, че той ще се доработва и занаяпред. Предполагам сте наясно, че няма наредба за атестиране от помощните атестационни комисии и не се знае кога ще се приеме. Т.е. ние към момента трябва да вървим по атестирането, което е по Наредбата от 2017 г. за КАК, до приемане на нова наредба. Наясно съм, че трябва да изготвя и утвърдя вътрешни правила, но не мога да преценя по кои стъпки да вървя. Предлагам, след като се направи избора на членовете на помощна атестационна комисия, да се връчва протокола, като се удостоверява дата. Всеки един от вас, който е избран като член на КАК, може да си направи самоотвод, ако прецени, че има основание. Ако прецени, че няма основание да си прави самоотвод, ви предлагам да подписва една декларация по образец, че не са налице пречки да участва в помощната атестационна комисия на конкретния съдия. Изготвила съм декларацията по образец, ето какво представлява. След представянето ѝ, изпращаме състава на комисията на атестирания съдия, той също има 3-дневен срок да направи отвод на някой от членовете на комисията, след което се връща. Когато вече сме извървели всичко това, би следвало цялата документация да се даде на членовете на комисията. По тази наредба пише, че атестационната комисия си избира председател. Ние ще избираме ли председател, или приемаме, че най-старшият съдия става председател на комисията? Както и комисията, която направи разпределението, не е определяла докладчик. Искам да чуя вашето мнение по въпроса.

Съдия Георги Гочев: Както е практиката. Най-старшият съдия става председател на комисията, защото и съставите са така.

Съдия Миглена Тянкова-административен ръководител-председател на Окръжен съд-Хасково: И аз това Ви предлагам, но ако имате друго предложение, го кажете, защото трябва да се подготвят правила. Въпросът ми е такъв – трябва ли във вътрешните правила да залагам това, което Съдийската колегия указва, че едва ли не, членовете на помощната атестационна комисия в краен вариант трябва да си избират сами председател, или по – скоро ние да приемем и така ще го заложа във вътрешните правила, че комисията е по старшинство?

Съдия Георги Гочев: По старшинство.

Съдия Милена Петева-Зам.административен ръководител-зам.председател на Окръжен съд-Хасково: По наредбата има и докладчик на комисията.

Съдия Стратимир Димитров: Преценихме, че не трябва да определяме докладчик и ще кажа защо. Ако има определен докладчик това би означавало цялата работа по атестацията да е в тежест на един съдия от комисията. По-добре е да се разпредели работата между всички членове

Съдия Милена Дечева–Зам.административен ръководител–зам.председател на Окръжен съд–Хасково: Да не се избира докладчик.

Съдия Георги Гочев: Не. Предпочитаме да се разпредели работата между всички.

Съдия Деляна Пейкова: Не, без докладчик.

Съдия Тодор Хаджиев: Най-често се избира докладчик.

Съдия Стратимир Димитров: Напротив, като се избере докладчик и никой няма да му помогне на този докладчик.

Не се направиха други изказвания.

В заседателната зала допълнително се явява съдия Жулиета Серафимова.

Пристъпи се към гласуване.

Гласували „ЗА” – 12

Гласували „ПРОТИВ” – 0

С оглед резултата от проведеното гласуване, Общото събрание

РЕШИ:

Членовете на Помощните атестационни комисии не избират председател на същата, тъй като председател е най-старшият съдия в състава.

Помощните атестационни комисии не избират докладчик.

Съдия Деляна Пейкова: Това, което аз исках да направя като предложение е - членовете на Етичната комисия евентуално да бъдем изключени от това. Това е първият вариант. Ще се натоварят гражданските колеги, защото това няма да се отрази на наказателната колегия, доколкото и тримата членове на Етичната комисия сме граждански съдии. Другият вариант е, когато ни изберат в тези комисии, трябва да участва резервният член. Но вчера в една от комисииите се падна и основният, и резервният член, което не знам как- ще трябва да се правят отводи и да се преодоляват по този начин с ново джуркане. Т.е. в помощната атестационна комисия се паднах аз като редовен член, а член на Етичната комисия се падна съдия Красимир Димитров като резервен. В този случай, как ще дадем атестации?

Съдия Милена Петева–Зам.административен ръководител–зам.председател на Окръжен съд–Хасково: По принцип, съдия Деляна Пейкова е права, но на мен ми се струва, че това е неудачно, защото, ако това го приемем като универсално правило, при следващия избор на Етична комисия, ако тримата съдии в етичната комисия са наказателни съдии, ще останат трима наказателни съдии да атестираат, което ще бъде крайно неудачно според мен. Според мен трябва да правим нагласяне пък на Етичната комисия, за да не изпаднем в такъв конфликт.

Съдия Милена Петева–административен ръководител – председател на Окръжен съд–Хасково: Само ще кажа, че не може да се сравни наговарването на Етичната комисия с Атестационната комисия.

Съдия Деляна Пейкова: Изобщо нямам намерение да го сравнявам.

Съдия Миглена Тянкова–административен ръководител–председател на Окръжен съд–Хасково: Може би е добре становище на Етичната комисия да не се изисква предварително, ако е възможно въобще.

Съдия Деляна Пейкова: Дори и след това да се изисква становище от Етичната комисия, проблемът е същия.

Съдия Тодор Хаджиев: Според мен Помощната атестационна комисия и Етичната комисия имат различни дейности.

Съдия Миглена Тянкова–административен ръководител–председател на Окръжен съд–Хасково: Има решение на Съдийската колегия, че няма как членове, които участват в Етичната комисия и са дали становище за нравствените качества, да участват в Помощната атестационна комисия на атестирания съдия.

Съдия Милена Петева–Зам.административен ръководител–зам.председател на Окръжен съд–Хасково: Още по методиката беше така.

Съдия Деляна Пейкова: Оттам е проблемът.

Съдия Миглена Тянкова–административен ръководител–председател на Окръжен съд–Хасково: Аз също не виждам принципно проблем, но след това решение нямаме избор. В този смисъл бих ви предложила нещо друго, тъй като е несравнимо едното с другото. Бих ви предложила на един следващ етап да изберем повече резервни членове в Етичната комисия, ако нямате против.

Съдия Деляна Пейкова: Искам само да кажа какво направихме вчера. Тъй като се паднахме в едната Етична комисия и аз и съдията Красимир Димитров, направихме нов избор на член на тази комисия, защото ние сме дали становището, което е пречка аз да участвам и тогава при новия избор изначално изключихме мен, Хаджиев и Серафимова и вписахме това в протокола като обяснение.

Съдия Миглена Тянкова–административен ръководител–председател на Окръжен съд–Хасково: Големият проблем е това, че програмата не е предвидила тази опция.

Съдия Деляна Пейкова: Ние го написахме това на ръка.

Съдия Миглена Тянкова–административен ръководител–председател на Окръжен съд–Хасково: Вие сте написали това в протокола на ръка, с което сме абсолютно уязвими в момента.

Съдия Тодор Хаджиев: Аз се чудя дали тези методически указания на ВСС са задължителни при условие, че в наредбата го няма това изискване.

Съдия Жулиета Серафимова: Може би трябва да си направиш отвод.

Съдия Деляна Пейкова: Защо да те избираме и да си правиш отвод, след като изначално има пречка ти да участваш?

Съдия Миглена Тянкова – административен ръководител – председател на Окръжен съд – Хасково: Вариантите ни са следните:

Да изберем повече резервни членове на етичната комисия и когато се прави избор на Помощна атестационна комисия, да се прави предварително проверка давано ли е становище и от кои членове, които изначално да се изключат още при определянето на членовете за ПАК. На мен това ми се струва по-удачно.

Съдия Тодор Хаджиев: Т.е. оценката на Етичната комисия трябва да следва изготвянето на атестацията.

Съдия Милена Дечева – Зам. административен ръководител – зам. председател на Окръжен съд – Хасково: Абсолютно.

Съдия Миглена Тянкова – административен ръководител – председател на Окръжен съд – Хасково: Моето лично мнение е, че трябва Помощната атестационна комисия да е преди Етичната комисия.

Съдия Деляна Пейкова: Колеги, проблемът тук дойде, защото ние като Етична комисия сме дали становище, защото то се изпращаше в КАК, където КАК работиха. Това беше.

Съдия Миглена Тянкова – административен ръководител – председател на Окръжен съд – Хасково: Его защо Ви казах, че разпределяме първо членове на помощните атестационни комисии и после който остане ще попълва Етичната комисия. Но има отново проблем – КПЕ има мандат. Законът предвижда ли въобще да се избират повече резервни членове?

Съдия Филип Филипов: В Етичната комисия, според моите спомени, по ЗСВ не могат всички да бъдат включени. Има ограничения. Не може всички да сме членове на Етичната комисия и да се въртим.

Съдия Миглена Тянкова – административен ръководител – председател на Окръжен съд – Хасково: Няма как всички да сме. Как ще сме всички? Нали има мандат.

Съдия Филип Филипов: В момента колко резервни членове имаме?

Съдия Милена Петева – Зам. административен ръководител – зам. председател на Окръжен съд – Хасково: В момента имаме 1 резервен член.

Съдия Страгимир Димитров: Въпросът с резервните членове да са трима.

Съдия Деляна Пейкова: Не може тримата резервни членове да съставят Етичната комисия.

Съдия Милена Дечева – Зам. административен ръководител – зам. председател на Окръжен съд – Хасково: Винаги трябва да има един редовен член.

Съдия Деляна Пейкова: Мисля, че трябва да са двама редовните членове.

Съдия Филип Филипов: По-лесният вариант е да се прави отвод.

Съдия Милена Петева–Зам.административен ръководител–зам.председател на Окръжен съд–Хасково: Този проблем с етичното становище го няма, защото ВСС съвсем необосновано ни представи пред свършен факт, защото работата на ПАК е да си изисква документите, които тя счита за нужни, за да си изготвя атестацията по Наредбата и старата методика. Те какво са направили - събирали документи и ние сега ще работим по тяхната документация. От тук нататък вече няма да го има този проблем.

Съдия Деляна Пейкова: Не е вярно. За всяка атестация си искала становище на Етичната комисия.

Съдия Милена Петева–Зам.административен ръководител–зам.председател на Окръжен съд–Хасково: Точно така, но помощната комисия ще си поиска.

Съдия Деляна Пейкова: Ако в тази помощна комисия сме избрани ние тримага, които сме членове на Етичната комисия, тогава какво ще направим?

Съдия Милена Петева–Зам.административен ръководител–зам.председател на Окръжен съд–Хасково: Тогава вече ще бъде съобразено при предварителното определяне на атестационната комисия.

Съдия Деляна Пейкова: Трябва да си направим отвод. Обаче това, което пише в едни от методическите указания, дадени от ВСС е, че изборът на съдия в Помощната атестационна комисия не е основание да се отвежда, защото е член на етичната комисия. Кажете ми как ще се отведем тогава и тримага, като това не е основание?

Съдия Боряна Бончева: Принципно не е основание, но това че си дал становище е основание.

Съдия Стратимир Димитров: Точно така, защото може да не си дал становище.

Съдия Миглена Тянкова – административен ръководител – председател на Окръжен съд – Хасково: Предлагам да спрем на този етап и да видим като дойдат следващия път указания, с какво ще се сблъскаме. Откровено Ви казвам, че има проблем, като всяко ново нещо. Във времето ще се изчисти.

Съдия Тодор Хаджиев: Според мен това не е основание за отвод на членовете на Етичната комисия.

Съдия Деляна Пейкова: Законова забрана няма. Това е някаква методология.

Съдия Миглена Тянкова–административен ръководител–председател на Окръжен съд–Хасково: На този етап няма да утвърждавам ВП, не заради друго, а защото след това ще трябва да ги изменям многократно. Ще изчакам да се изчистят проблемите, в т.ч. и със софтуера за разпределение.

Съдия Филип Филипов: Тези атестации, които предстоят, до кога трябва да бъдат изготвени?

Съдия Милена Петева-Зам.административен ръководител-зам.председател на Окръжен съд-Хасково: Това е другият проблем, че няма никакъв срок, но е добре да се организирате във времето. Все пак част от тях касаят конкурса.

Поради изчерпване на дневния ред, събранието беше закрито в 15:11 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ
ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ
ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО: П
/МИГЛЕНА ТЯНКОВА/

ИЗГОТВИЛ ПРОТОКОЛА: П
/ВЕСЕЛЕНА КАРАСЛАВОВА/



ИДНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР: ...