

ВИСИИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС- 10025	3-09-2022

Български институт за правни инициативи
Ул. Г.С. Раковски 132А, ет. 3, София 1000
България
Тел. +359 2 980 80 84
www.bili-bg.org
office@bili-bg.org



Изм. №: ИПСН-251-130922

ДО

СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ

ВЪПРОСИ

Към кандидата за заемане на длъжността административен ръководител – председател на **РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, ПЛАМЕН СТОЯНОВ ГЕОРГИЕВ** на основание чл. 50 (1) от Наредбата за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт във връзка с чл. 194а, ал. 6 от ЗСВ (дата на събеседване 20.09.2022 г.):

ВЪПРОСИ КЪМ КАНДИДАТА:

1. Какво е Вашето мнение за течащата в публичното пространство дискусия за промени в Конституцията на Република България в частта за съдебната власт? Какъв е релевантният начин да се чуе мнението на магистратите в този процес?
2. Т. нар. „реформа на съдебната карта“ е в застой. Считате ли, че при евентуално нейно възстановяване, като част от нея може да бъде приложена концепцията за общностния съд?

3. Проблемът с неравномерната натовареност е повсеместен и все още не е намерена формулата, чрез която да се постигне баланс между отделните съдебни райони. Какви са Вашите виждания за въвеждане на инструменти (от нормативен и организационен характер) за постигане на по-равномерна натовареност между органите на съдебната власт и отделните магистрати.

4. Една от широко дискутираните теми в съдийските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса - смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата, а не само на т.нар. „трима големи“?

5. Какво е Вашето мнение за Единната информационна система на съдилищата?

6. СК на ВСС прие Концепция за въвеждане на задължителна медиация по някои видове дела. Смятате ли, че подобно предложение би спомогнало за утвърждаването на медиацията като алтернативен способ за разрешаване на спорове?

7. Още на стр. 4 от концепцията си засягате темата за подобряването на публичния образ и за повишаване на доверието в съдебната система, „... преминаващи през разяснителни кампании за естеството на работата“ на съда. Тази линия продължавате и нататък в концепцията, като на стр. 65 споменавате проблема за „... непълноценната публична комуникация, осъществяване от съдилищата“. Сред стратегическите цели залагате и мерки за подобряване на тази комуникация – като качването на информация на сайта на съда и даването на брифинги и т.н., които са по-скоро стандартни за повечето съдилища. Смятате ли, че е необходимо приемането на нова Стратегия на съдебната власт, в която да залегне проактивен подход на представителите на съда в общуването им както с конвенционалните медии, така и по-директно с гражданите посредством инструментариума, който предлагат социалните мрежи?

8. На стр. 55 от концепцията си споделяте, че за Вас е важно да запазите близкия досег с инициативи, които намирате за определящи за имиджа на съда – образователна програма, ден на отворените врати и т.н. Каква според Вас следва да бъде ролята на магистрата, бил той съдия, прокурор или следовател, в качеството му на член на общността в рамките на дадено населено място и по-конкретно следва ли на магистратите по законодателен път да бъдат насърчени да участват в повишаването на правната култура на гражданите и най-вече на младежите?

9. Цялата Ви концепция е белязана от темата за съдийското самоуправление, но без да отделяте специална точка по този въпрос, вкл. споделяте, че знакови решения за функционирането на съда в условията на кадрови дефицит са вземани съвместно от съдиите посредством постигането на компромис. Каква според Вас е съвременната роля на административния ръководител в условията на все по-утвърждаващо се съдийско самоуправление?

С уважение,

Биляна Гяурова-Вегертседер

Директор

Български институт за правни инициативи