

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 26  
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка  
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 28 юни 2022 г.

**ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
РЕШИ:**

**20.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ  
периодично атестиране на Гюрай Алиев Мурадов – съдия в Районен съд –  
Карлово.

**20.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна  
оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Гюрай Алиев Мурадов – съдия в  
Районен съд – Карлово.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Георги Чолаков**

Вярно с оригинал  
Гл. специалист  
Кетесовска  
BT/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,  
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I  
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	<b>ГЮРАЙ АЛИЕВ МУРАДОВ</b>
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Диплома - <span style="float: right;">1999 г. на</span> ЮЗУ „Неофит Рилски“ гр.Благоевград. Образователна степен „Магистър“
Удостоверение за правоспособност № .... /дата	2000 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд град Карлово
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване); - извън органите на съдебната власт	Общ юридически стаж към 20.04.2021 г. – 21 г. 03 м. и 24д.;  Съд.кандидат - 16.06.1999г. - 23.03.2000г. – 0 г. 6 м. 11 д.;  РП Карлово - младши прокурор - 06.07.2000 г. до 01.02.2002 г. - 1 г. 6 м. 25 д.;  РП Карлово - прокурор - 01.02.2002 г. до 01.03.2005 г. – 03 г. 01 м. 0 д.;  РП Карлово - Административен ръководител, Районен прокурор от 01.03.2005 г. до 01.03.2015 г. - 10 г. 0 м. 0 д.  РП Карлово - прокурор - 02.03.2015 г. - 06.03.2016 г. - 01г. 0 м. 4 д. РС Карлово – съдия – 07.03.2016г. – 20.04.2021г. 05 г. 1 м. 14 д.  Извън ОСВ – военна служба – 27.09.1991 до 7.03.1993 - 1 г. 6 м. 1 д.
Допълнителни квалификации и специализации	През 2004г. компютърна школа АБИКОНИК гр.Пловдив - Курс по компютърна грамотност“ -

	<p>сертификат № 445/2004 г.;</p> <p><b>През 2006г.</b> - Национален институт по правосъдието, Министерство на правосъдието на РБ, Генерален съвет на съдебната власт на Кралство Испания по Програма ФАР на ЕС - Практическо приложение на новия наказателно-процесуален кодекс;</p> <p><b>През 2008 г.</b> - НИП София „престъпления против, паричната и кредитната система“;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Окръжна прокуратура Пловдив - „Групиране на наказанията при множество престъпления“;</li> <li>- Окръжна прокуратура гр.Пловдив „Европейско сътрудничество по наказателни дела“;</li> <li>„ВКП София „Трансфер на осъдени лица. Призоваване и изпълнение на присъди на чуждестранен съд; Трансфер на наказателно производство“;</li> <li>- Окръжна прокуратура Пловдив - „Европейско сътрудничество по наказателни дела“;</li> </ul> <p><b>През 2009 г.</b> - НИП София „Умения за комуникация и ефективна работа в контекста на прокуратурата“;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ВКП и Асоциация на прокурорите в България „Компютърни престъпления и престъпления против интелектуалната собственост“;</li> </ul> <p><b>През 2011 г.</b> - Участие в следните обучения по вътрешно ведомствената програма на Окръжна прокуратура гр.Пловдив:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- „Практическото приложение на разпоредбите на Инструкцията за провеждането на предварителни проверки“;</li> </ul> <p>Разследване на престъпления против интелектуалната собственост“;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- „Разследване на дела за трафик на хора“;</li> <li>- „Престъпления, свързани със здравеопазването“;</li> <li>- „Особености при разследването на дела за престъпления, извършени от непълнолетни“;</li> </ul> <p><b>През 2012 г.</b> - Участие в следните обучения по вътрешно ведомствената програма на Окръжна прокуратура гр.Пловдив;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- „Преписки и ДП с международен елемент и приложението на ЗЕЕЗА“;</li> <li>- „Специални разузнавателни средства“;</li> <li>- „Разследване, чрез служител под</li> </ul>
--	--

	<p>прикритие“;</p> <p>- Преписки и ДП, образувани за престъпления извършени от служители на МВР, ДАНС, ГД“ИН“ и ГД“Охрана“;</p> <p>През 2014 г. - Участие в семинар на тема „Инструменти за правно сътрудничество - международна правна помощ в досъдебното производство“ организиран от НИП.</p> <p>През 2016 г. – Участие в семинар към център за професионално обучение към Институт по социални дейности и практики по проект „Правосъдие – приятел на детето - обучение на професионалисти за по-добро взаимодействие“;</p> <p>- „Интегриран подход за справедливо правосъдие“</p> <p>През 2017г. –</p> <p>- Участие в семинар организиран от НИП на тема „Определяне на наказание. Кумулация. Реабилитация“</p> <p>- Участие в семинар организиран от НИП на тема“Проблеми в първоинстанционното и въззивното наказателно производство, констатирани от Апелативен съд Пловдив при разглеждане на делата в производството по глава XXXIII НПК „възобновяване на наказателни дела“</p> <p>- Семинар НИП София- Задължителна начална квалификация на съдии-„Наказателно право-обща част“</p> <p>- Участие в семинар - Апелативен съд- Пловдив“Актуални промени в НПК“</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Решение на ВСС по Протокол №16 /20.09.2016г. на основание чл.207,ал.1 от ЗСВ.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	-Решение на ВСС по Протокол № 9 от 13.03.2018г. повишаване в ранг „съдия ВКС и ВАС“
Дата, място и резултати от предходната атестация	- Решение на ВСС по протокол № 16 от 20.09.2016 г. оценка „много добра“
Период на атестацията	20.04.2016г. до 20.04.2021г. вкл.

Изготвил: Адм. секретар:  
Илза Тодорова

**Част III**  
**Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;**  
**използвана достоверна писмена информация**

**Проверени дела:**

Бяха проверени делата, които са били избрани от атестирувания съдия, тези, определени на случайния принцип чрез цялостната им проверка относно образуването, движението им, приключването и качеството на постановените актове:

Актове, избрани от атестирувания съдия:

НОХД № 154/2017г.

Делото е образувано на 04.04.2017г. по внесен от РП Карлово обвинителен акт срещу едно лице за извършено престъпление по чл.129 от НК. Разпределено е на случайния принцип на съдия Гюрай Мурадов. С разпореждане от същата дата делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание за 31.05.2017г. с призоваване на страните, свидетелите и вещите лица, преди законодателните промени, предвиждащи провеждане на разпоредително заседание. С разпореждането за насрочване на заседанието съдията е изискал актуална справка съдимост за подсъдимия, която след постъпването ѝ е била своевременно резюлирана за доклад в откритото съдебно заседание. Били са своевременно и надлежно администрирани и всички останали постъпили по делото книжа, в т.ч. молби и заявления на страните и вещи лица, призовани за заседанието.

Първото заседание е било отложено поради смърт на пострадалото лице, за което съдът е изискал доказателства, като след постъпването им съдията-докладчик е уведомил и призовал наследниците му.

Следващото съдебно заседание не се е провело, поради причини, свързани с отсъствието на съдебния заседател, като в следващото съдебно заседание е даден ход на делото и е стартирало съдебното следствие.

Делото е отлагано за събиране на доказателства и на 14.02.2018г. е приключило с постановяване на присъда, която е изцяло потвърдена от въззивната съдебна инстанция със споделени фактически, доказателствени и правни изводи на първия съд. Мотивите са изготвени и предадени от съдия Мурадов на 21.02.2018г. Съставът на РС Карлово, председателстван от атестирувания съдия, е приел, че подсъдимият е невинен в извършване на престъплението по чл.129, ал.2, във вр. с ал.1 от НК, като съгласно чл.12, ал.1 от НК като извършено в условията на неизбежна отбрана го е оправдал. Постановил е, че на основание чл.190, ал.1 от НПК направените по делото разноски остават за сметка на държавата.

Делото е разгледано и решено в разумен срок, своевременно е било администрирано и след връщането му от въззивния съд – изпълнено, след като присъдата е влезнала в сила на 07.06.2018г.

НЧХД № 505/2017г.

Делото е образувано на 15.09.2017г. по тѣжба на пострададал. Разпределено е автоматично на съдия Гюрай Мурадов. На 26.09.2017г. съдията е насрочил делото за разглеждане в открито заседание, като е разпоредил връчване на книгата и изискване на индивидуализиращи данни относно сочените в тѣжбата лица. Проведено е обширно съдебно следствие. Постъпващите множество документи и направени искания по време на съдебното дирене са своевременно администрирани и разгледани. В едно от откритите заседания РС Карлово прекратил наказателното производство на осн.чл.289 ал.1 вр.чл.24 ал.5 т.5 пр.2 от НПК, което е било отменено от ПОС по ВЧНД № 1938/2019г. и делото върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. Събирани са множество доказателства. На 05.02.2020г. е постановена присъда, с която подсъдимият е признат за виновен в извършеното престъпление по чл.130, ал.1 от НК от частен характер, което му е било предявено с тѣжбата и на основание чл.78А, ал.1 от НК е бил освободен от наказателна отговорност чрез налагане на административно наказание ГЛОБА в размер на 1500 лева. Подсъдимият е осъден да заплати на гражданския ищец сумата от 2000 лв., представляващи обезщетение за неимуществени вреди, а в останалата част гр.иск е бил отхвърлен. Възложени са и разноските и заплащането на държавната такса за уважения размер на гражданския иск. Мотивите са изготвени и предадени на 04.03.2020г. С окончателно решение от 17.07.2020г. на ПдОС по ВЧХД № 482/2020г. присъдата е потвърдена изцяло.

ЧНД №743/2020г.

Делото е образувано на 26.11.2020г. като производство по реда на чл.243 от НПК по жалба срещу постановление на прокурор при РП Карлово и е разпределено на съдия Мурадов. Преди произнасяне по съществото на жалбата съдията-докладчик е изискал доказателства относно връчване на преписи от прокурорското постановление на правоимащите лица и времето, когато е подадена жалбата с оглед преценката на допустимостта ѝ. С определение от 17.12.2020г. съдът с пространни мотиви е потвърдил постановлението на РП Карлово, с което е било прекратено наказателното производство, водено за престъпление по чл.202 ал.2 т.1 вр.чл.201 ал.1 от НК. С определение от 04.02.2021г. по ВЧНД № 225/2021г. ПдОС изцяло се е солидаризирал с изводите на първостепенният съд и е потвърдил съдебният акт като е намерил жалбата за неоснователна. Последната своевременно и надлежно е била администрирана от РС Карлово.

Актове, избрани на случайния принцип:

НОХД № 516/2016г.

Делото е образувано на 19.07.2016г. по обвинителен акт за извършено

престъпление от общ характер по чл.339 ал.1 от НК и е разпределено на случайния принцип на съдия Гюрай Мурадов. На 22.07.2016г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание от съдията-докладчик за 05.10.2016г. преди законодателните промени, въвеждащи провеждане на разпоредително заседание и след получено разрешение от председателя на РС Карлово на 21.07.2016г. по реда на чл.252 ал.2 от НПК, действаща към онзи момент, предвид предстоящата съдебна ваканция и графика на заседанията на състава.

Първото съдебно заседание е отсрочено поради отпуск по болест на съдия Мурадов и съдебното заседание е стартирало в следващото заседание - на 07.11.2016г., което е било отложено за събиране на доказателства. Проведено е обширно съдебно следствие, като първоинстанционното производство е приключило на 07.06.2017г. с постановяване на присъда. С нея подсъдимият е признат за виновен в извършено престъпление по чл. 339, ал.1 от НК на основание чл.55, ал.1, т.1 от НК, му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от една година. Съдът е признал подсъдимия за невинен подсъдимият да е държал предмета на престъплението в период от време, предхождащ крайния посочен такъв в обвинителния акт. Съдът се е разпоредил с веществените доказателства и разноските по делото. Приел е, че наказанието лишаване от свобода подсъдимият следва да изтърпи с приложението на чл.66 от НК и е определил изпитателен срок от три години. Мотивите са изготвени и предадени на 20.06.2017г.

При осъществения въззивен контрол, окръжният съд е приел атакуваният първоинстанционен акт за правилен и обоснован и изцяло го е потвърдил.

Делото и постъпващите по него книжа са своевременно администрирани, както и крайният съдебен акт по делото е надлежно изпълнен след влизането му в сила на 16.10.2017г.с потвърдителното решение на ПдОС по ВНОХД № 1259/2017г.

НАХД № 32/2019г.

Делото е образувано на 15.01.2019г. по жалба срещу наказателно постановление за извършено административно нарушение по чл.174 ал.3 от ЗДвП и е разпределено на съдия Гюрай Мурадов. С разпореждане от 05.02.2019г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 11.03.2019г. Съдебното заседание е било отложено за разпит на актосъставителя като свидетел за изясняване на обстоятелствата по делото. Месец по-късно, в следващото съдебно заседание е обявено за решаване, а самото решение е постановено след 2 дни – на 10.04.2019г., с което съдът е потвърдил обжалваното НП. Съобщения за постановления съдебен акт са изпратени своевременно и делото надлежно е администрирано към касационната инстанция.

Със свое решение от 14.06.2019г. по к.н.д.№ 1351/19г. Адм.съд Пловдив оставя в сила решението на РС Карлово, който е споделил правната

аргументация на предходния съд относно законосъобразността на постановения административен акт. Административно-наказателното производство в първата инстанция е приключило в рамките на 3 месеца.

**ЧНД № 696/2019г.**

Делото е образувано на 18.10.2019г. по чл.243 от НПК по жалба на пострадалия срещу постановление на прокурор при РП Карлово за прекратяване на наказателно производство за престъпление по чл.296 от НК. Делото е разпределено на съдия Гюрай Мурадов като докладчик. С определение от 22.10.2019г., постановено в закрито заседание съдът е потвърдил атакуваното постановление, като първо е изяснил въпроса по допустимостта на жалбата, като е приел, че независимо, че се касае за престъпно деяние против правосъдието, в конкретния случай жалбоподателят притежава качеството на пострадало лице, което се явява и процесуално легитимирано да обжалва прекратяващия наказателното преследване прокурорски акт. Сетне по същество е приел, че жалбата е неоснователна с подробни и изчерпателни мотиви, приети за обосновани и правилни от въззивния съд, който с определение от 9.12.2019г. по ВЧНД № 2099/2019 е потвърдил Определение №221/22.10.2019 г., постановено по посоченото ЧНД № 696/2019 г. по описа на Карловски районен съд за 2019г.

Бяха проверени и коригираните съдебни актове от по-горна инстанция – отменени и изменени по години относно основанията за това, както следва:

#### **ИЗЦЯЛО ОТМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ И ОСНОВАНИЯ ЗА ТОВА ПО ГОДИНИ:**

**20.04.2016 г. - 31.12.2016 г.**

**1. ЧНД 244/2016** – Отменено е определение на КрлРС с което съда е отменил постановление на прокурора за прекратяване на наказателното производство, като ПОС е приел, че са били налице основания за отвод на съдията, понеже в качеството си на Районен прокурор на РП Карлово е продължил срока на разследване на ДП, което е било прекратено, съответно обжалвано и по жалбата се е произнесъл съдия Мурадов. Според ПОС, в случая е допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила, тъй като делото е следвало да бъде разгледано от независим и непредубеден съд. Като е продължил срока на разследване, тогава прокурор Мурадов се е запознал с делото и е следвало да се отведе като съдия по образуваното ЧНД.

**2. НАХД 250/2016** – ПАС е обезсилил решението по това НАХД, с което е било отменено НП като е приел, че същото е постановено при липса на извършена проверка за наличие на процесуална предпоставка за



образуване на съдебно производство – допустима жалба срещу НП, което представлявало съществено нарушение на съдопроизводствените правила. РС Карлово не е проверил срочността на жалбата. Делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на РС Карлово.

2017 г.

**1. НОХД 470/2016** – ПОС е отменил осъдителна присъда на КРС, като е приел, че при разглеждане на делото пред първоинстанционния съд са допуснати съществени процесуални нарушения, които ограничават правото на защита, а именно допуснал е съкратено съдебно следствие след даване ход на съдебното следствие по общия ред. Делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на РС Карлово.

**2. НАХД 644/2016** – ПАС е отменил решението на РС Карлово по това НАХД, с което е било отменено НП, като първоинстанционният съд е приел, че в случая са налице облигационни отношения между страните по граждански договор със съответен предмет, поради което не е извършено нарушение. ПАС е приел точно обратното - че в случая са били налице трудови правоотношенията между страните, а не облигационни, поради което е отменил решението на КРС и е потвърдил НП.

**3. НАХД 641/2016** – РС Карлово е отменил обжалваното НП, като е приел, че в хода на административното производство са допуснати съществени процесуални нарушения. Според ПАС не са допуснати такива нарушения, поради което е отменено решението КРС и е потвърдено НП.

**4. НАХД 823/2016** – РС Карлово е отменил обжалваното НП, като е приел, че същото е незаконосъобразно, тъй като не се установява субективната съставомерност на деянието. ПАС счита този извод за неправилен, поради което отменя решението на КРС и потвърждава НП.

**5. НОХД 864/2016** – ПОС е отменил осъдителна присъда на КРС, като е приел, че при разглеждане на делото пред първоинстанционния съд са допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в липса на постановен съдебен акт по реда на чл. 372, ал. 3 от НПК. Делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на РС Карлово.

**6. НАХД 113/2017** – РС Карлово е потвърдил обжалваното НП. ПАС е приел, че случая е маловажен, поради което е отменил решението на КРС, съответно е отменил и НП.

**7. НОХД 166/2017** – С Разпореждане РС Карлово е прекратил съдебното производство, поради допуснати съществени процесуални нарушения в

хода на ДП и е върнал делото на РП Карлово. ПОС е отменил това разпореждане като е приел, че извод на РС Карлово е неправилен и е върнал делото за разглеждане. Същото към настоящия момент е приключило.

**8. НОХД 207/2017** – С Разпореждане РС Карлово е прекратил съдебното производство, поради допуснати съществени процесуални нарушения в хода на ДП и е върнал делото на РП Карлово. ПОС е отменил това разпореждане като е приел, че нарушенията нямат характер на съществени и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. Същото към настоящия момент е приключило.

**9. ЧНД 563/2017** – РС Карлово е потвърдил постановление на РП Карлово, с което е било прекратено наказателното производство. ПОС е приел, че компетентните органи, следва да се произнесат и относно липсата на каквото и да е престъпление от общ характер, а не само разследваното такова, поради което е отменил определението на РС Карлово и постановлението на РП Карлово, и върнал делото на прокурора за изпълнение на указанията.

2018 г.

**1. НАХД 361/2017** – РС Карлово е потвърдил обжалваното НП, като е приел, че деянието е извършено от обективна и субективна страна, тъй като собственика на животните носи отговорност за пашуването им. Според ПАС, неправилно е определен извършителя и съответно неправилно е санкционирано лице, което не е осъществило деянието, тъй като е следвало да се санкционира лицето, което е пашувало животните, а не собственика, поради което решението на РС Карлово и НП са отменени.

**2. НАХД 13/2018** – РС Карлово е отменил обжалваното НП, като е приел, че автор на нарушението не е наказаното лице – собственика на животните, а друго лице, което е следвало да ги пашува. Според ПАС, решението е неправилно и извършител на нарушението е собственика на животните, а не това лице, което е следвало да ги пашува, поради което решението е отменено, а НП е потвърдено.

**3. НАХД 442/2017** – КРС е отменил НП. ПАС е обезсилил решението на КРС и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда, като е приел, че неправилно е конституирана страна в производството, като вместо Областен отдел „Автомобилна администрация“ гр. Пловдив е била конституирана Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ гр. Пловдив.

**4. НАХД 477/2017** – С решение КРС се е произнесъл по обжалвано НП, като в една част го изменил, в друга го отменил, а в останалата го потвърдил. ПАС е отменил изцяло това решение и е прекратил производството поради смъртта на касационния жалбоподател.

**2019 г.**

**1. НЧХД 505/2017** – С протоколно определение в с.з. е прекратено производството по делото, тъй като и частният тъжител и повереника му не се явили и не посочили уважителна причина за неявяването си. С решение ПОС отменя определението на КРС, като приема, че причина за неявяване на повереника – адв. Ш. е заболяване на внучето му. Делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия и към настоящия момент е приключило.

**2. НАХД 600/2017** – С Решение обвиняемия е признат за виновен и освободен от наказателна отговорност по реда на чл. 78А от НК. ПОС отменя решението на КРС и връща делото за ново разглеждане на друг състав на съда, като приема, че липсват мотиви.

**3. НАХД 866/2018** – РС Карлово е потвърдил обжалваното НП. ПАС е приел, че в хода на административно-наказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, като неправилно е ангажирана административно-наказателната отговорност на жалбоподателя, поради което решението на РС Карлово и НП са отменени.

**4. НАХД 119/2019** – РС Карлово е отменил НП, като е приел, че случая е маловажен. ПАС е счел, че случая не е маловажен, поради което е отменил решението на КРС и е потвърдил НП.

**5. ЧНД 235/2019** – С Определение КРС е взел мярка за неотклонение „Задържане под стража“ спрямо обвиняемия. ПОС е отменил това определение и е взел МНО – „Парична гаранция“ в размер на 500.00 лева.

**6. ЧНД 498/2019** – С Определение КРС е взел мярка за неотклонение „Задържане под стража“ спрямо обвиняемия. ПОС е отменил това определение и е взел МНО – „Парична гаранция“ в размер на 2 000.00 лева.

**2020 г.**

**1. НАХД 103/2019** – РС Карлово е отменил обжалваното НП, като е приел, че в хода на административно-наказателното производство са

допуснати съществени процесуални нарушения. Според ПАС не са допуснати такива нарушения, поради което е отменено решението КРС и е потвърдено НП.

**2. НАХД 104/2019** – РС Карлово е отменил обжалваното НП, като е приел, че в хода на административно-наказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения. Според ПАС не са допуснати такива нарушения, поради което е отменено решението КРС и е потвърдено НП.

**3. НАХД 602/2019** – РС Карлово е отменил обжалваното НП, като е приел, че в хода на административно-наказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, както и, че не са събрани безспорни доказателства, че наказаното лице е осъществило от обективна и субективна страна състава на вмененото му административно нарушение. ПАС не приел тези доводи на КРС, поради което е отменил решението му и потвърдил НП.

**4. НАХД 675/2019** – С Решение КРС е потвърдил ЕФ, издаден от ОД на МВР Пловдив. ПАС е отменил това решение и ЕФ, като е приел, че извършителя на нарушението не е доказан и ЕФ е издаден при отсъствие на доказателства за правилно определен адресат.

**5. НЧХД 792/2019** – С Разпореждане КРС е прекратил наказателното производство, тъй като е счел, че тъжбата не отговаря на исканията на чл. 81 от НПК. С Решение ПОС е отменил това разпореждане и върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

**6. ЧНД 834/2019** – С Определение КРС е потвърдил постановление на РП Карлово за прекратяване на наказателно производство. С Определение ПОС е отменил акта на КРС, както и постановлението на прокурора, като е приел, че е необходимо да се извършат допълнителни процесуално-следствени действия, като е указал какви точно да са те.

За периода **01.01.2021 г. – 20.04.2021 г.** няма върнати дела след въззивен контрол с резултат „Отменено“.

#### **ИЗМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ ПО ГОДИНИ:**

За периода **20.04.2016 г. - 31.12.2016 г.** няма върнати дела след въззивен контрол с резултат „изменено“.

**2017 г.**

**1. НОХД 278/2016** – С Присъда за деяние по чл. 339, ал. 1 от НК на

подсъдимия е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 9 месеца, изпълнението на което на осн. чл. 66, ал. 1 от НК е отложено за срок от 3 години. По реда на възобновяването на наказателните дела, с Решение Апелативен съд Пловдив възобновява производството по това НОХД и намалява размера на наложеното наказание „Лишаване от свобода“ от 9 месеца на 4 месеца, като остава без уважение искането за възобновяване в останалата му част.

**2. НОХД 596/2016** – С Присъда за деяние по чл. 183, ал. 1 от НК на подсъдимия е наложено наказание „Пробация“ за срок от 6 месеца. С Решение ПОС изменя присъдата на КРС, като заменя наказанието „Пробация“ с наказание „Глоба“ в размер на 200.00 лева.

**3. НОХД 54/2017** – С Присъда за деяние по чл. 195, ал. 2 във вр. с ал. 1, т. 4, във вр. с чл. 194, ал. 1, във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК на подсъдимия е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 6 години, което да изтърпи при първоначален „строг“ режим. С Решение ПОС изменя присъдата на КРС, като частично оправдава подсъдимия, преквалифицира извършеното деяние и намалява размера на наказанието „Лишаване от свобода“ от 6 години на 2 години и 8 месеца, което да изтърпи при първоначален „общ“ режим.

**2018 г.**

**1. НАХД 311/2017** – По две наложени наказания с НП, КРС е отменил едното наказание и е изменил НП, като е намалил второто – глоба от 500.00 лева на 80.00 лева. ПАС е изменил решението на КРС, като го е отменил частично в частта, в която е отменено НП, като е изменил НП и намалил глобата от 500.00 лева на 100.00 лева. Оставил в сила останалата част от решението.

**2020 г.**

**1. НАХД 879/2019** – КРС е потвърдил обжалваното НП. ПАС е изменил решението на КРС, като намалил размера на глобата от 500.00 лева на 200.00 лева.

За 2019 г. и за периода 01.01.2021 г. – 20.04.2021 г. няма върнати дела след въззивен контрол с резултат „изменено“.

**Посетени съдебни заседания:**

В хода на проверката беше посетено съдебно заседание, проведено на 18.04.2022г. в РС гр.Карлово.

За тази дата, съдия Гюрай Мурадов имаше насрочени за разглеждане по вид – административно-наказателни дела:

**АНД № 5/2022г.**

Делото е било образувано на 10.01.2022 и в същия ден разпределено на случайния принцип /автоматично/ на съдия Мурадов. Отново в същият ден с разпореждане № 135/10.02.2022 съдията е оставил делото без насрочване, като е изискал в седмодневен срок от получаване на настоящото писмо, АНО – РУП Карлово да изпрати на РС Карлово цялата административно-наказателна преписка, като се посочи кога, къде, на кого и как е връчено НП. Разпореждането на съдията-докладчик е изпълнено, като на 09.03.2022 Районно управление "Полиция" - Карлово изпраща в цялост АНП по наказателното постановление. Съдът е провел закрито заседание 05.04.2022, приключило с разпореждане за насрочване на делото в открито съдебно заседание на 18.04.2022г.

Това съдебно заседание бе посетено от член на помощната атестационна комисия. В него делото бе приключено като обявено за решаване, като съдът е постановил решението си на 21.04.2022г., по което към настоящия момент е постъпила жалба, която се администрира от първоинстанционния съд.

**АНД № 156/2022г.**

Делото е образувано на 14.03.2022г. и в същия ден разпределено „автоматично“ на съдия Гюрай Мурадов. С разпореждане от 05.04.2022 делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 18.04.2022г., което бе посетено от член на помощната атестационна комисия.

В това съдебно заседание производството пред РС Карлово бе прекратено и изпратено по подсъдност на РС Пловдив. Видно от допълнително изисканите данни от комисията по движението на делото, на следващия ден /19.04.2022г./, след надлежно изготвен съдебен протокол, делото е изпратено на РС Пловдив.

Заседанията по горепосочените дела бяха проведени при спазване на процесуалните изисквания на закона, с проверка на явилите се страни и призовани лица, с обстоен и ясен доклад на постъпилите книжа, при изслушване на страните относно основанията за даване ход на делото, с постановяване на мотивирани определения по движението им и съответно изхода от заседанието при неговото приключване, с разяснени на страните възможности и ред за обжалване.

***Събеседвания:***

При осъществените събеседвания с колеги от РС Карлово и с атестирания съдия се констатира, че той има положителна мотивация за работа, изпълнява служебните си задължения срочно, компетентно и с лекота, ползва се с уважение сред колегите и служителите.

***Достоверна писмена информация:***

При проверката членовете на помощната атестационна комисия ползваха – описаните, като проверени дела, протоколите по делата, посетени в съдебно заседание, съдебните актове и протоколите по поискани от членовете на комисията дела за проверка, деловодните книги в които се отразяват вписвания във връзка с разгледаните от съдия Мурадов дела, останалите части от единния атестационен формуляр, попълнени от Административния ръководител на съда, респективно от статистика на същия съд, приложените доклади за резултатите от проверки, извършвани в Районен съд Карлово за периода на атестацията; становищата на комисията по професионална етика, служебна бележка за процентната натовареност на съдия Мурадов за периода на атестиране, както и справка за индивидуалната натовареност на съдията, справки за резултатите от извършени проверки на дейността на съдията, информация от Инспектората към ВСС за извършвани проверки по сигнали и заявления по ЗСВ.

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

<b>1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период</b>							
1.1 от 20.04.2016г. до 20.04.2021г.	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	0	29					
1.2	Въззивни дела						
	граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
<i>Констатации: През атестационния период 20.04.2016 г.-20.04.2021 г. съдия Гюрай Мурадов е разгледал общо 29 броя дела, от които ГРД – 0 броя, ЧГРД – 29 броя, висящи от предходен период – 0 броя.</i>							

<b>2. Спазване на сроковете</b>				
2.1.	<b>Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период към 20.04.2021 г. - 0 броя</b>			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	0	0	0	0
2.1.1	<b>Обявени за решаване от делата по т.2.1.</b>			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	0	0	0	0
2.2	<b>Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството</b>			
	<b>Дела през периода на атестиране</b>			
	година/вид	постъпили –новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в атестационния период      останали несвършени и причините за това
<b>20.04.2016 г. - 31.12.2016 г.</b>				
	граждански дела	0	0	0
	ч.гр.дела	2	2	0
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>
<b>2017 година</b>				
	граждански дела	0	0	0
	ч.гр.дела	7	7	0
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>0</b>
<b>2018 година</b>				
	граждански дела	0	0	0
	ч.гр.дела	3	3	0
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>
<b>2019 година</b>				
	граждански дела	0	0	0
	ч.гр.дела	6	6	0
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>0</b>
<b>2020 година</b>				
	граждански дела	0	0	0
	ч.гр.дела	11	11	0
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>0</b>
<b>01.01.2021 г. - 20.04.2021 г.</b>				
	граждански дела	0	0	0
	ч.гр.дела	0	0	0
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>



ОБЩО за периода на атестация:	29	29	0	-
<b>Констатации:</b> За 2016 г. – Към края на 2016 г. съдия Мурадов няма останали несвършени дела. За 2017 г. – Към края на 2017 г. съдия Мурадов няма останали несвършени дела. За 2018 г. – Към края на 2018 г. съдия Мурадов няма останали несвършени дела. За 2019 г. – Към края на 2019 г. съдия Мурадов няма останали несвършени дела. За 2020 г. – Към края на 2020 г. съдия Мурадов няма останали несвършени дела. За 2021 г. – Към 20.04.2021 г. съдия Мурадов няма останали несвършени дела.				
<b>Забележка:</b> посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.				

2.3	<b>Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)</b>					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>20.04.2016 г. - 31.12.2016 г.</b>						
граждански дела	0	0	0	0	0	
ч.гр.дела	2	2	0	0	0	
ОБЩО за годината:	2	2	0	0	0	
<b>2017 година</b>						
граждански дела	0	0	0	0	0	
ч.гр.дела	7	7	0	0	0	
ОБЩО за годината:	7	7	0	0	0	
<b>2018 година</b>						
граждански дела	0	0	0	0	0	
ч.гр.дела	3	3	0	0	0	
ОБЩО за годината:	3	3	0	0	0	
<b>2019 година</b>						
граждански дела	0	0	0	0	0	
ч.гр.дела	6	6	0	0	0	
ОБЩО за годината:	6	6	0	0	0	
<b>2020 година</b>						
граждански дела	0	0	0	0	0	
ч.гр.дела	11	11	0	0	0	
ОБЩО за годината:	11	11	0	0	0	
<b>01.01.2021 г. - 20.04.2021 г.</b>						
граждански дела	0	0	0	0	0	
ч.гр.дела	0	0	0	0	0	
ОБЩО за годината:	0	0	0	0	0	
ОБЩО за периода на атестация:	29	29	0	0	0	
<b>Констатации:</b> За периода на атестацията съдия Гюрай Мурадов няма граждански дела със съдебен акт забавен с повече от 3 месеца. (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

3.	<b>Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)</b>								
	година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касационно обжалване*2
<b>20.04.2016 г. - 31.12.2016 г.</b>									
граждански дела	0	0	0	0	0	0	0	0	
ч.гр.дела	2	0	0	0	0	0	0	0	
ОБЩО за годината:	2	0	0	0	0	0	0	0	
<b>2017 година</b>									
граждански дела	0	0	0	0	0	0	0	0	
ч.гр.дела	7	1	0	0	0	0	0	0	
ОБЩО за годината:	7	1	0	0	0	0	0	0	
<b>2018 година</b>									

граждански дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.гр.дела	3	1	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	3	1	0	0	0	0	0	0
<b>2019 година</b>								
граждански дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.гр.дела	6	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	6	0	0	0	0	0	0	0
<b>2020 година</b>								
граждански дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.гр.дела	11	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	11	0	0	0	0	0	0	0
<b>01.01.2021 г. - 20.04.2021 г.</b>								
граждански дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.гр.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	29	2	0	0	0	0	0	0

\*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

\*2 - отнася се само за граждански дела

**Забележка:**

Съдия Гюрай Мурадов няма обжалвани, респективно – върнати след инстанционен контрол съдебни актове по граждански дела за периода на атестиране.

**Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а**

Запознат съм. Доглис:

ИЗГОТВИЛ: ... ×

Бонка Бонева-Чонова,  
системен администратор

**Част IV-6**  
**А. Съдии – наказателни**

<b>1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - всящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период</b>					
1.1 от 20.04.2016г. до 20.04.2021г.	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	313	25	407	314	
<i>Констатации: През атестационния период 20.04.2016 г.–20.04.2021 г. съдия Горай Мурадов е разгледал общо 1059 броя дела, от които: - всящи от предходен период общо - 11 броя, в т.ч. - НОХД - 1 брой, НЧХД - 0 броя, ЧНД - 2 броя и НАХД - 8 броя; - постъпили общо - 1048 броя, в т.ч. НОХД - 312 броя, НЧХД - 25 броя, ЧНД - 405 броя, НАХД - 306 броя.</i>					

<b>2. Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>					
<b>2.1 Брой всящи дела (от датата на образуване) към 20.04.2021 г. – 39 броя</b>					
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	21	10	3	5	
<b>2.1.1 Обявени за решаване от делата по т.2.1.</b>					
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0	1	0	1	
<b>2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството</b>					
Дела през периода на атестиране					
година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година		
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това	
<b>20.04.2016 г. - 31.12.2016 г.</b>					
нохд	21	17	0	0	
нохд, внесено със споразумение	16	16	0	0	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	5	0	0	
нчхд	4	1	0	0	
нахд	41	28	0	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	8	8	0	0	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	11	11	0	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5	0	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	2	1	0	0	
чнд - други	46	47	0	0	
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>160</b>	<b>139</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
<b>2017 година</b>					
нохд	35	30	0	0	
нохд, внесено със споразумение	29	29	0	0	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	7	7	0	0	
нчхд	5	5	1	0	
нахд	71	77	0	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	7	7	0	0	

чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	17	17	0	0
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	10	0	0
чнд - определения по чл.243 НПК	2	3	0	0
чнд - други	44	44	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>227</b>	<b>229</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>2018 година</b>				
нохд	14	16	0	1 бр. - Причините са посочени в констатации
нохд, внесено със споразумение	12	12	0	0
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	2	0	0
нчхд	2	0	0	3 бр. - Причините са посочени в констатации
нахд	25	21	0	2 бр. - Причините са посочени в констатации
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	7	7	0	0
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	11	11	0	0
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5	0	0
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0	0	0
чнд - други	12	12	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>91</b>	<b>86</b>	<b>0</b>	<b>6</b>
<b>2019 година</b>				
нохд	35	37	1	1 бр.- Причините са посочени в констатации
нохд, внесено със споразумение	46	46	0	0
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	5	0	0
нчхд	9	5	2	3 бр.- Причините са посочени в констатации
нахд	73	72	2	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	5	5	0	0
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	19	19	0	0
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	10	0	0
чнд - определения по чл.243 НПК	4	3	0	0
чнд - други	66	64	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>271</b>	<b>266</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
<b>2020 година</b>				
нохд	42	31	1	1 бр.- Причините са посочени в констатации
нохд, внесено със споразумение	20	19	0	0
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	9	5	0	0
нчхд	5	8	4	2 бр. - Причините са посочени в констатации
нахд	76	64	0	2 бр. - Причините са посочени в констатации

чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	3	3	0	0
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	16	16	0	0
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	10	0	0
чнд - определения по чл.243 НПК	2	3	0	0
чнд - други	42	43	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>225</b>	<b>202</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>01.01.2021 г. - 20.04.2021 г.</b>				
нохд	9	18	1	0
нохд, внесено със споразумение	3	4	0	0
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	5	0	0
нчхд	0	1	0	3 бр.- Причините са посочени в констатации
нахд	20	31	2	2 бр. - Причините са посочени в констатации
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	5	5	0	0
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	9	9	0	0
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	0	0
чнд - определения по чл.243 НПК	3	2	0	0
чнд - други	21	20	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>74</b>	<b>98</b>	<b>3</b>	<b>5</b>
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>1048</b>	<b>1020</b>	<b>14</b>	<b>20</b>

**Констатации:**

За 2016 г. – Към края на 2016 г. съдия Мурадов е имал 32 броя останали несвършени дела, от които 32 броя са свършили до една година от датата на образуване и 0 броя дела с продължителност над 1 година от образуването.

За 2017 г. – Към края на 2017 г. съдия Мурадов е имал 30 броя останали несвършени дела, от които 30 броя са свършили до една година от датата на образуване и 0 броя дела с продължителност над 1 година от образуването.

За 2018 г.- Към края на 2018 г. съдия Мурадов е имал 35 броя несвършени дела, от които 29 броя са с продължителност до 1 година от датата на образуването и 6 броя останали несвършени, след изтичане на една година от датата на образуване.

Причините за несвършването на делата в едногодишен срок от датата на образуването им са следните:

1. НОХД 275/2017 г. – Делото е образувано на 25.05.2017 г. с обвинение за престъпление по чл.195, ал. 1, т. 4, предл. 1-во и т.7, във вр. с чл.194, ал.1, във вр. с чл. 28, ал.1 от НК, във вр. с чл.54, ал.1 от НК. Проведени са 7 съдебни заседания с участието на съдия Мурадов, като в хода на съдебното производство делото е отлагано 6 пъти и 5 пъти е отсрочено поради ползване на продължителен отпуск за временна неработоспособност поради настъпила трудова злополука и общо заболяване на съдията докладчик. Причините за отлагане са следните: за събиране на гласни и писмени доказателства, поради постъпили молби от съдебните заседатели по делото и защитника на подсъдимия за отлагане на делото поради служебна ангажираност. Съдия Мурадов постановява осъдителна присъда на 01.04.2019 г., а мотивите към нея са изготвени на 02.05.2019 г. Присъдата е обжалвана от подсъдимия с въззивна жалба от 11.04.2019 г. Делото е изпратено на ПОС и е върнато в КрлРС на 10.06.2019 г. като присъдата е потвърдена.

2. НЧХД 57/2017 г. – Делото е образувано на 10.02.2017 г. по тѣжба за обвинение в престъпление по чл.148, ал.2, във вр. с ал.1, т.1 и т.2, във вр. с чл.147, ал.1, във вр. с чл.26, ал.1 от НК. Проведени са 21 съдебни заседания с участието на съдия Мурадов, като в хода на съдебното производство делото е отлагано 21 пъти и 5 пъти е отсрочено поради ползване на продължителен отпуск за временна неработоспособност поради настъпила трудова злополука и общо заболяване на съдията докладчик. Причините за отлагане са следните: за събиране на гласни и писмени доказателства, многократно постъпили молби от защитника за отлагане на делото поради служебна и лична ангажираност, ползване на болничен и неявяване без основание на насрочените заседания; постъпили молби от подсъдимия за невъзможността му да се яви поради заболяване. За дисциплиниране на страната съдия Мурадов е наложил глоба на защитника на подсъдимия. Делото е прекратено на 06.02.2020 г. на основание чл.289, ал.1, във вр. с чл.24, ал.5, т.1 от НПК - поради настъпила смърт на частния тѣжител.

3. НЧХД 505/2017 г. – Делото е образувано на 15.09.2017 г. по тѣжба за извършено престъпление по чл.130, ал.1 от НК. Проведени са 13 съдебни заседания с участието на съдия Мурадов, като в хода на съдебното производство делото е отлагано 12 пъти и 1 път е отсрочено поради ползване от съдия Мурадов на отпуск за временна неработоспособност поради настъпила трудова злополука. Причините за отлагане са следните: за събиране на гласни и писмени доказателства, представяне на молби от адвоката на частния тѣжител за невъзможност да се яви в съдебно заседание поради заболяване, неявяване на свидетел като е постановено от съдия Мурадов принудителното му довеждане, за изготвяне на СМЕ, неявяване на назначеното вещо лице. На 29.07.2019 г. по делото е постановено определение за прекратяване на основание чл.289, ал.1, във вр. с чл.24, ал.5, т.5 от НПК. Същото е обжалвано и е отменено от въззивната инстанция като е върнато в Районния съд на 16.12.2019 г. на същия съдебен състав, за продължаване на съдебното следствие. По делото има постановена осъдителна присъда на 05.02.2020 г., а мотивите към нея са изготвени на 04.03.2020 г. Присъдата е обжалвана от подсъдимия с въззивна жалба от 20.02.2020 г. Делото е изпратено на ПОС и е върнато в КрлРС на 21.07.2020 г. като присъдата е потвърдена.

4. НЧХД 589/2017 г. – Делото е образувано на 16.10.2017 г. по тѣжба за извършено престъпление по чл.130, ал.1 от НК. Проведени са 10 съдебни заседания с участието на съдия Мурадов, като в хода на съдебното производство делото е отлагано 9 пъти и 1 път е отсрочено поради ползване от съдия Мурадов на отпуск за временна неработоспособност поради настъпила трудова злополука. Причините за отлагане са следните: за събиране на гласни и писмени доказателства, представяне на молби от адвоката на частния тѣжител за невъзможност да се яви в съдебно заседание поради заболяване, за изготвяне на СМЕ, неявяване на назначеното вещо лице. На 29.07.2019 г. по делото е постановено определение за прекратяване на основание чл.289, ал.1, във вр. с чл.24, ал.5, т.5 от НПК. Същото е обжалвано и е изпратено на ПОС на 10.10.2019 г. Върнато е в КрлРС на 16.12.2019 г. като определението е потвърдено.

5. НАХД 380/2017 г. – Делото е образувано на 12.07.2017 г. като производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН, с което е обжалвано наказателно постановление за нарушение на чл.151, ал.2, т.6, във връзка с чл.19, ал.3, т.15 от Закона за управление на отпадъците. Проведени са 6 съдебни заседания с участието на съдия Мурадов. В хода на съдебното производство делото е отлагано 5 пъти и още 2 насрочени открити съдебни заседания са били отсрочени поради ползване на продължителен отпуск за временна неработоспособност поради настъпила трудова злополука и общо заболяване на съдията докладчик. Причините за отлагане са: за събиране на гласни и писмени доказателства, невъзможност за явяване на процесуалния представител на въззиваемата страна поради ползване на платен годишен отпуск, неявяване на свидетел. В съдебно заседание от 19.02.2018г. делото е обявено за решаване. С определение от 21.02.2018 г. производството по делото е възобновено и насрочено за открито съдебно заседание. По делото е постановено решение на 07.02.2019 г.

6. НАХД 600/2017 г. – Делото е образувано на 20.10.2017 г. по внесено от Районна прокуратура - Карлово предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по чл.78 А от НК спрямо обвиняемия, за престъпление по чл.343, ал.1, б. "Б", пр.2-ро, във вр. с чл.342, ал.1, пр.3-то от НК. Проведени са 4 съдебни заседания с участието на съдия Мурадов. В хода на съдебното производство делото е отлагано 3 пъти и още 3 насрочени открити съдебни заседания са били отсрочени поради ползване на продължителен отпуск за временна неработоспособност поради настъпила трудова злополука и общо заболяване на съдията докладчик. Причините за отлагане са: за разпит на свидетели и вещото лице, молба на процесуалния представител-защитник за отлагане на делото поради служебна ангажираност. По делото е постановено решение на 06.03.2019 г., а мотивите са изготвени на 05.04.2019 г. Решението е обжалвано и отменено от въззивната инстанция като е върнато в Районния съд на 15.09.2019 г. за ново разглеждане от друг състав на съда.

За 2019 г. – Към края на 2019 г. съдия Мурадов е имал 40 броя несвършени дела, от които 36 броя са с продължителност до 1 година от датата на образуването и 4 броя останали несвършени, след изтичане на една година от датата на образуване.

**Причините за несвършването на делата в едногодишен срок от датата на образуването им са следните:**

1. НОХД 728/2018 г. – Делото е образувано на 23.10.2018 г. с обвинение за престъпление по чл.194, ал.1 от НК. Проведени са 13 съдебни заседания с участието на съдия Мурадов и още 3 насрочени открити съдебни заседания са били отсрочени поради ползване на отпуск за временна неработоспособност поради общо заболяване на съдията докладчик и обявеното извънредно положение в страната COVID-19. Делото е отлагано 12 пъти в хода на съдебното производство – след проведено разпоредително заседание делото е отложено за разглеждане по общия ред, за събиране на гласни и писмени доказателства, неявяване на свидетели и подсъдимия. Съдия Мурадов постановява оправдателна присъда на 14.10.2020 г., а мотивите към нея са изготвени на 18.11.2020 г. Присъдата е обжалвана от прокурора с протест от 16.10.2020 г. Делото е изпратено на ПОС и е върнато в КрлРС на 15.04.2021 г. като присъдата е потвърдена.

2. НЧХД 57/2017 г. – причините са описани по-горе;

3. НЧХД 505/2017 г. II интервал – причините са описани по-горе;

4. НЧХД 744/2018 г. – Делото е образувано на 31.10.2018 г. по тѣжба за извършено престъпление по чл.148, ал.1, т.1, във вр. с чл.146, ал.1 от НК. Проведени са 10 съдебни заседания с участието на съдия Мурадов, като в хода на съдебното производство делото е отлагано 9 пъти и 2 път е отсрочено поради ползване от съдия Мурадов на отпуск за временна неработоспособност поради настъпила трудова злополука и общо заболяване на съдията докладчик. Причините за отлагане са следните: нередовно призоваване на подсъдимия, неявяване на подсъдимия поради здравословни причини и без причинно, за събиране на гласни и писмени доказателства, представяне на молба от частния тѣжител за невъзможност да се яви в съдебно заседание поради заболяване, многократно безпричинно неявяване на подсъдимия и адвоката му, за което му е наложена глоба. На 22.01.2020 г. по делото е постановено определение за прекратяване на основание чл.289, ал.1, във вр. с чл.24, ал.5, т.5 от НПК.

За 2020 г. – Към края на 2020 г. съдия Мурадов е имал 63 броя несвършени дела, от които 58 броя са с продължителност до 1 година от датата на образуването и 5 броя останали несвършени, след изтичане на една година от датата на образуване.

**Причините за несвършването на делата в едногодишен срок от датата на образуването им са следните:**

1. НОХД 854/2019 г. – Делото е образувано на 18.12.2019 г. с обвинение за престъпление по чл. 183, ал.1 от НК. Проведени са 5 съдебни заседания с участието на съдия Мурадов и още 3 насрочени открити съдебни заседания са били отсрочени поради преустановяване разглеждането на съдебни дела в открити съдебни заседания за периода от 01.12.2020 г. до 14.12.2020 г., включително вследствие обявената извънредната епидемиологична обстановка в страната COVID-19. Делото е отлагано 4 пъти в хода на съдебното производство – след проведено разпоредително заседание делото е отложено за разглеждане по общия ред, за събиране на писмени доказателства, назначаване на вещо лице, което да изготви СПЕ на подсъдимия, неявяване на вещото лице, изготвяне на допълнително СПЕ. Съдия Мурадов прекратява делото на 25.01.2021 г. на основание чл. 289, ал.1, във вр. с чл. 24, ал.1, т.4 от НПК - поради настъпила смърт на подсъдимия.

2. НЧХД 332/2019 г. – Делото е образувано на 30.04.2019 г. по тѣжба за престъпление по чл.148, ал.1, т.1, т.3 и т.4, във вр. с чл.146, ал.1 от НК. Проведени са 14 съдебни заседания с участието на съдия Мурадов, като в хода на съдебното производство делото е отлагано 13 пъти и 2 насрочени открити съдебни заседания са били отсрочени поради преустановяване разглеждането на съдебни дела в открити съдебни заседания за периода от 01.12.2020 г. до 14.12.2020 г., включително вследствие обявената извънредната епидемиологична обстановка в страната COVID-19. Причините за отлагане са следните: нередовно призоваване на тѣжителя, за събиране на гласни и писмени доказателства, за изготвяне на СТЕ, неявяване на подсъдимия, смяна на повереника на частния тѣжител и необходимост от запознаване с материалите по делото, искане на повереника на частния тѣжител за постигане на спогодба. По делото има постановена оправдателна присъда на 26.04.2021 г., а мотивите към нея са изготвени на 07.06.2021 г. Присъдата е обжалвана от подсъдимия с въззивна жалба от 29.04.2021 г. Делото е изпратено на ПОС и е върнато в КрлРС на 09.12.2021 г. като присъдата е потвърдена.

3. НЧХД 809/2019г. – Делото е образувано на 03.12.2019 г. по тѣжба за престъпление по чл.130, ал.1, във вр. с чл.20, ал.2, във вр. с ал.1 от НК. Проведени са 12 съдебни заседания с участието на съдия Мурадов, като в хода на съдебното производство делото е отлагано 11 пъти и 2 насрочени открити съдебни заседания са били отсрочени поради преустановяване разглеждането на съдебни дела в открити съдебни заседания поради обявената извънредната епидемиологична обстановка в страната COVID-19. Причините за отлагане са следните: неявяване на подсъдимия, за ангажиране на договорен защитник на подсъдимия, за събиране на гласни и писмени доказателства, неявяване на свидетел и постановяване на принудително довеждане. По делото има постановена оправдателна присъда на 31.05.2021 г., а мотивите към нея са изготвени на 23.06.2021 г.

4. НАХД 739/2019 г. – Делото е образувано на 30.10.2019 г. като производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН, с което е обжалвано наказателно постановление за нарушение на чл.21 ал.2, вр. ал.1 от ЗДвП. Проведени са 5 съдебни заседания с участието на съдия Мурадов. В хода на съдебното производство делото е отлагано 4 пъти и 2 насрочени открити съдебни заседания са били отсрочени поради преустановяване разглеждането на съдебни дела в открити съдебни заседания поради обявената извънредната епидемиологична обстановка в страната COVID-19. Причините за отлагане са: нередовно призоваване на жалбоподателя, за събиране на гласни и писмени доказателства. В съдебно заседание от 25.01.2021 г. делото е обявено за решаване. По делото е постановено решение на 29.01.2021 г.

5. НАХД 869/2019 г. – Делото е образувано на 23.12.2019 г. по внесено от Районна прокуратура - Карлово предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по чл.78 А от НК спрямо обвиняемия, за престъпление по чл. 325б, ал. 2, т. 2, във вр. с ал. 1 от НК. Проведени са 7 съдебни заседания с участието на съдия Мурадов. В хода на съдебното производство делото е отлагано 6 пъти и 2 насрочени открити съдебни заседания са били отсрочени поради преустановяване разглеждането на съдебни дела в открити съдебни заседания поради обявената извънредната епидемиологична обстановка в страната COVID-19. Причините за отлагане са: за разпит на свидетели и вещото лице, молба на процесуалния представител-защитник за отлагане на делото поради служебна ангажираност, за събиране на гласни и писмени доказателства, неявяване на свидетел, на който е наложена глоба и е постановено принудителното му довеждане. По делото е постановено решение на 10.03.2021 г., а мотивите са изготвени на 26.03.2021 г.

За 2021 г. Към 20.04.2021 г. съдия Мурадов е имал 39 броя несвършени дела, от които 34 броя са с продължителност до 1 година от датата на образуването и 5 броя останали несвършени, след изтичане на една година от датата на образуване.

Причините за несвършването на делата в едногодишен срок от датата на образуването им са следните:

1. НЧХД 332/2019 г. – причините са описани по-горе;
2. НЧХД 809/2019 г. – причините са описани по-горе;
3. НЧХД 10/2020 г. – Делото е образувано на 07.01.2020 г. по тѣжба за престѣпление по чл.14б, ал.1 от НК. Проведени са 8 съдебни заседания с участието на съдия Мурадов, като в хода на съдебното производство делото е отлагано 7 пъти и 2 насрочени открити съдебни заседания са били отсрочени поради преустановяване разглеждането на съдебни дела в открити съдебни заседания поради обявената извънредната епидемиологична обстановка в страната COVID-19 и ползване от съдия Мурадов на отпуск за временна неработоспособност поради общо заболяване. Причините за отлагане са следните: нередено призоваване на подсъдимия, за събиране на гласни и писмени доказателства, неявяване на подсъдимия и неговия защитник, служебна ангажираност на защитника на подсъдимия. Делото е прекратено на 30.06.2021 г. поради постигната спогодба между страните в процеса.

4. НАХД 124/2020 г. – Делото е образувано на 24.02.2020 г. като производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН, с което е обжалвано наказателно постановление за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП. Проведени са 5 съдебни заседания с участието на съдия Мурадов. В хода на съдебното производство делото е отлагано 4 пъти. Причините за отлагане са: служебна ангажираност на процесуалния представител на жалбоподателя, за събиране на гласни и писмени доказателства, депозирана молба за прекратяване на делото от жалбоподателя. В съдебно заседание от 05.04.2021 г. делото е обявено за решаване. По делото е постановено решение на 22.04.2021 г.

5. НАХД 130/2020 г. – Делото е образувано на 25.02.2020 г. като производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН, с което е обжалвано наказателно постановление за нарушение на чл.54, ал.3, вр. ал.2, т.7 от Наредба № 33/03.11.1999 г. за обществен превоз на пътници и товари на територията на Република България. Проведени са 6 съдебни заседания с участието на съдия Мурадов. В хода на съдебното производство делото е отлагано 5 пъти и 2 насрочени открити съдебни заседания са били отсрочени поради преустановяване разглеждането на съдебни дела в открити съдебни заседания поради обявената извънредната епидемиологична обстановка в страната COVID-19. Причините за отлагане са: служебна ангажираност на процесуалния представител на жалбоподателя, за събиране на гласни и писмени доказателства, представяне на болничен лист от процесуалния представител на жалбоподателя, неявяване на свидетел, на който съдът е наложил глоба. В съдебно заседание от 17.05.2021 г. делото е обявено за решаване. По делото е постановено решение на 25.06.2021 г.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>20.04.2016 г. - 31.12.2016 г.</b>						
нохд	38	38	0	0	0	0
нчхд	1	1	0	0	0	0



нахд	28	28	0	0	0	0
чнд	72	72	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>139</b>	<b>139</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>2017 година</b>						
нохд	66	66	0	0	0	0
нчхд	5	5	0	0	0	0
нахд	77	76	1	0	0	0
чнд	81	81	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>229</b>	<b>228</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>2018 година</b>						
нохд	30	30	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0
нахд	21	16	5	0	0	0
чнд	35	35	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>86</b>	<b>81</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>2019 година</b>						
нохд	88	88	0	0	0	0
нчхд	5	5	0	0	0	0
нахд	72	70	2	0	0	0
чнд	101	101	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>266</b>	<b>264</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>2020 година</b>						
нохд	55	54	1	0	0	0
нчхд	8	7	1	0	0	0
нахд	64	60	4	0	0	0
чнд	75	75	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>202</b>	<b>196</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>01.01.2021 г. - 20.04.2021 г.</b>						
нохд	27	27	0	0	0	0
нчхд	1	1	0	0	0	0
нахд	31	29	2	0	0	0
чнд	39	39	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>98</b>	<b>96</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>1020</b>	<b>1004</b>	<b>16</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Констатации:** 1. За периода на атестиране съдия Гюрай Мурадов няма съдебни актове със забавя повече от 3 месеца.

2. Общо за атестационния период са отчетени като свършени 3 броя дела с повече от един съдебен акт, както следва – НОХД 166/2017, НОХД 207/2017 и НЧХД 505/2017 г. По тези дела първият постановен съдебен акт е отменен от въззивната инстанция и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия на същия състав.

(При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

<b>3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)</b>								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
<b>20.04.2016 г. - 31.12.2016 г.</b>								
нохд	17	6	5	2				
нохд - внесено със споразумение	16	0	0					
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5	1					
нчхд	1	0	0					
нахд	28	25	9	2	1			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5	1	2				
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1		1			
чнд - други	66	21	2	2				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>139</b>	<b>63</b>	<b>19</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

<b>2017 година</b>								
нохд	30	14	11	4	2	2		
нохд - внесено със споразумение	29	0	0					
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	7	7	4	2	2	1		
нчхд	5	5	0					
нахд	77	73	20	13	4			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	10	4	6				
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	2	1	1			
чнд - други	68	10	2					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>229</b>	<b>122</b>	<b>43</b>	<b>26</b>	<b>9</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>2018 година</b>								
нохд	16	4	2	2				
нохд - внесено със споразумение	12	0	0					
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	0					
нчхд	0	0	0					
нахд	21	20	10	11	4	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5	4	3				
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0					
чнд - други	30	2	0	2				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>86</b>	<b>33</b>	<b>16</b>	<b>18</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>2019 година</b>								
нохд	37	6	3	3				
нохд - внесено със споразумение	46	0	1	1				
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5	0					
нчхд	5	4	2	1	1			
нахд	72	65	27	14	3			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	10	4	2	2			
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	2	1				
чнд - други	88	12	0	1				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>266</b>	<b>105</b>	<b>39</b>	<b>23</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>2020 година</b>								
нохд	31	5	4	2				
нохд - внесено със споразумение	19	0	0					
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5	0					
нчхд	8	7	4	3	1			
нахд	64	57	17	13	5			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	10	2	2				
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	2	1	1			
чнд - други	62	17	1	1				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>202</b>	<b>104</b>	<b>30</b>	<b>22</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>01.01.2021 г. - 20.04.2021 г.</b>								
нохд	18	3	3	1				
нохд - внесено със споразумение	4	0	0					

НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5	0					
нчхд	1	1	0					
нахд	31	29	11	9				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	0	3				
чнд-определения по чл.243 НПК	2	1	1	2				
чнд - други	34	7	0					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>98</b>	<b>49</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>1020</b>	<b>476</b>	<b>162</b>	<b>112</b>	<b>28</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

\* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

**Забележка:**

1. Броят на изпратените по жалби дела не е равен на броя на върнатите от обжалване за съответната година, тъй като част от делата са върнати в следваща година, а някои от върнатите от обжалваните дела са били изпратени през предходна година. Освен това, част от върнатите от обжалване дела не подлежат на индексирание – върнати за администриране на жалбата, за издаване на изпълнителен лист и др.

2. За 2019 г. по НОХД 311/2019 г. внесено в съда със споразумение и приключило със споразумение е постъпила въззивна частна жалба от пострадалото лице, което обжалва постановеното споразумение. След въззивния контрол актът на съда е потвърден.

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Запознат съм! Поучие!

ИЗГОТВИЛ: .....

Бонка Бонева-Чонова,  
системен администратор

<b>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт</b>						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>20.04.2016 г. до 31.12.2016 г.</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	2396	2816	2480	81	34,77	30,62
Натовареност на отделението – гражданско	1488	1822	1588	37	49,24	42,92
Натовареност на отделението – наказателно	908	994	892	44	22,59	20,27
Натовареност на атестираните магистрат	162	173	141	7	24,71	20,14
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд – Асеновград – за цялата 2016 г.					41,63	38,57
Районен съд – Първомай – за цялата 2016 г.					47,83	42,71
<b>01.01.2017 г. до 31.12.2017 г.</b>						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
Натовареност на органа на съдебната власт	2804	3140	2810	72	43,61	39,03
Натовареност на отделението – гражданско	2007	2241	2016	36	62,25	56,00
Натовареност на отделението – наказателно	797	899	794	36	24,97	22,06
Натовареност на атестираните магистрат	234	266	236	12	22,17	19,67
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - Асеновград					55,03	50,44
Районен съд - Първомай					46,67	40,42
<b>01.01.2018 г. до 31.12.2018 г.</b>						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
Натовареност на органа на съдебната власт	2755	3085	2679	64	48,20	41,86
Натовареност на отделението – гражданско	1848	2073	1813	36	57,58	50,36
Натовареност на отделението – наказателно	907	1012	866	28	36,14	30,93
Натовареност на атестираните магистрат	94	124	89	4	31,00	22,25
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - Асеновград					51,06	45,62
Районен съд - Първомай					46,88	40,21

01.01.2019 г. до 31.12.2019 г.						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
Натовареност на органа на съдебната власт	2897	3303	2922	70,87	46,61	41,23
Натовареност на отделението – гражданско	2014	2274	2006	36	63,17	55,72
Натовареност на отделението – наказателно	883	1029	916	34,87	29,51	26,27
Натовареност на атестиращия магистрат	277	312	272	10,87	28,70	25,02
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Асеновград					56,36	49,32
Районен съд - Първомай					49,42	41,96
01.01.2020 г. до 31.12.2020 г.						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
Натовареност на органа на съдебната власт	2557	2938	2491	72	40,81	34,60
Натовареност на отделението – гражданско	1754	2022	1759	36	56,17	48,86
Натовареност на отделението – наказателно	803	916	732	36	25,44	20,33
Натовареност на атестиращия магистрат	236	276	213	12	23,00	17,75
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Асеновград					48,17	40,39
Районен съд - Първомай					43,50	35,58

**Забележка:**

1. В ред „Натовареност на атестиращия магистрат“ по посочените параметри: постъпили, за разглеждане и свършени дела, са включени общ брой граждански и наказателни дела.

2. Посочената натовареност на органа на съдебната власт и натовареността на отделението гражданско/наказателно са отразени данни за цялата 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г., а натовареността на атестиращия магистрат съдия Гюрай Мурадов е отчетена за отработеното му време в Районен съд – Карлово.

3. За 2021 г. данните не са обобщени, т.к. атестационният период включва 4 месеца (01.01.2021 г.-20.04.2021 г.), за които няма официална информация и не може да се направи сравнителен анализ за действителната натовареност на равни по степен органи на съдебната власт.

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

ИЗГОТВИЛ: .....

Бонка Бонева-Чонова, системен администратор

**Част VI**  
**Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка**

<b>1.</b>	<b>Правни познания и умения за прилагането им</b>
<i>Констатации:</i>	
<p>Съдия Гюрай Мурадов в рамките на атестирания период е разглеждал 1048 дела, по които е постановил общо 1020 съдебни акта. Резултатите след преминатия инстанционен контрол сочат на извода за познаване на правната материя и точното прилагане на процесуалния и материалния закон при постановяване на съдебните актове от атестирания съдия. Постановените от съдия Мурадов съдебни актове се мотивират ясно, изчерпателно и убедително, с необходимата юридическа обосновка и се всички постановяват при спазване на процесуалните срокове. Визираното обосновава дадената от комисията оценка.</p>	
<i>Оценка:</i> 20	

<b>2.</b>	<b>Умение за анализ на правнорелевантните факти</b>
<i>Констатации:</i>	
<p>Съдия Мурадов отлично мотивира постановените от него съдебни актове, с необходимата задълбоченост и яснота на изказа. Професионално си служи с юридическата терминология. Наблюдава се обстойна аналитична дейност при решаването на въпросите относно виновността и наказуемостта на предаденото на съд лице при постановяваните от него съдебни актове, обстойното обсъждане на доказателствените източници при стриктно спазване на процесуалните изисквания за обективност, всестранност и пълнота, както и точното прилагане на материалния закон при извеждане на изводите по съществуването на решаваните от атестирания съдия казуси.</p>	
<i>Оценка:</i> 20	

<b>3.</b>	<p><b>Умение за оптимална организация на работата</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Наблюдават се установени от съдия Мурадов изключително добри умения за организиране на дейността му на магистрат, която осъществява. Той притежава отлични организационни и комуникационни качества. Умее да мотивира служителите като важна част от съвместната екипна работа по образуване, движението и изпълнението на съдебното производство; успешно координира осъществяването на поставените задачи, обезпечава с предварително изискана в закрито заседание информация, която е необходима за разглеждане на делото в откритото съдебно заседание.</p> <p><i>Оценка:</i> 15</p>
-----------	--

<b>4.</b>	<p><b>Експедитивност и дисциплинираност</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Натрупаният практически опит на съдия Гюрай Мурадов му позволява оптимално да изпълнява служебните си функции в правораздаването. Видно от проверените дела на съдията може да се заключи, че отлагането им е било поради причини, свързани с поведението на страните и невъзможност производството да протече без тяхно участие, както и поради необходимост от приобщаване на нови доказателства с оглед правилното решаване на казуса по същество. Атестацията на съдия спазва изискването на чл.22 ал.3 от НПК относно делата със задържани лица и разглеждането им с приоритет, както и спазването на сроковете по чл.243 ал.5 , чл.247б, чл. 358, чл.271 ал.10 от НПК за разглеждане и отлагане на наказателните дела.</p> <p>Като магистрат за атестацията период от общо изготвените съдебни актове, всички са постановени в срок. Проведените съдебни производства се отличават със стегнатост, дисциплина и бързина. Видно е, от изготвените справки, че в РС Карлово от общо висящите в атестацията период 1048 бр.дела на състава, председателстван от съдия Мурадов, 1020 бр. е решил с постановени съдебни актове, 14 са били свършени в атестационния период с продължителност над 1 година, а 20 са останали несвършени, причините за което са описани в изготвената справка по Част IV б от единния формуляр за атестиране на съдии. Следва да се посочи, че атестацията съдия няма постановени съдебни актове, които да са били написани в срок, надвишаващ 2 месеца. От постановените 1020 акта за атестирания период, 1004 са били изготвени в 1-месечен срок, а 16 в 2-месечния срок.</p> <p><i>Оценка:</i> 8</p>
-----------	--

**5. Спазване на правилата за етично поведение**

*Констатации:*

Съдия Гюрай Мурадов е независим магистрат, вземащ решения по постановените от него съдебни актове по вътрешно убеждение, ръководейки се от закона и доказателствата по делото. Той е безпристрастен магистрат, който установява истината по фактите, спазва процесуалните права на страните, не проявява дискриминационно отношение и осигурява равни възможности на всички участници в процеса да упражнят правата си. Не допуска публични изяви и коментари по висящи дела. Той е справедлив магистрат, който съблюдава принципите на морала и добрите нрави. Отнася се отговорно към работата си и функциите на магистрат. Приема нови и различни аргументи и притежава добра способност за изслушване. Дискретен е и спазва служебната тайна и фактите, станали му известни по повод изпълнението на служебните задължения. Той не се подлага на чуждо влияние, изразява открито позицията си и няма случаи, в които да са били поставени под съмнение неговата обективност и безпристрастност. Проявява непрекъснат стремеж към усъвършенстване на професионалната си квалификация и умения.

Оценка: 12



**Част VII**  
**Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка**

<b>1.</b>	<b>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</b>
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Гюрай Мурадов спазва установения график за провеждане на съдебни заседания, като съблюдава времевата необходимост за провеждане на съответното производство в открито съдебно заседание спрямо обема материали и сложност на делото. Полага нужната предварителна подготовка чрез внимателно проучване на материалите по същото и направените искания и възражения от страните. Изградил е практически умения за разпределение на възложената му работа съобразно графика за провеждане на заседанията и за своевременното приключване на предвидените за извършване процесуални действия.</p>
	<p><i>Оценка:</i> 3</p>

<b>2.</b>	<b>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</b>
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Гюрай Мурадов притежава отлични професионални качества при водене на съдебните заседания като председател на заседаващия съдебен състав. Притежава необходимата способност за ясно и аргументирано изразяване, дава точен отговор и добра мотивираност на постановяваните актове в хода на съдебното следствие относно приетите и отхвърлени искания на участниците в процеса. Спазва правилата на професионалната етика и равенството на страните в процеса. Диктуваните за протокола определения са аргументирани и юридически обосновани.</p>
	<p><i>Оценка:</i> 7</p>

<b>3.</b>	<b>Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</b>
<i>Констатации:</i>	
<p>Съдия Мурадов изключително добре организира дейностите по предстоящо съдебно заседание и притежава професионален усет за предвидимост на съдопроизводствените действия по предстоящото съдебно заседание. Администрира своевременно и съответно постъпилите искания, молби и жалби от различни органи, институции и граждани. За правилното им и своевременно администриране и решаване проявява активност и при необходимост служебно изисква допълнителни материали с оглед постъпването им по делото до датата на постановяване на съответния акт в открито или закрито съдебно заседание.</p>	
Оценка: 10	

<b>4.</b>	<b>Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</b>
<i>Констатации:</i>	
<p>За атестирания период съдия Мурадов е постановил общо 1020 акта. От тях подлежащи на обжалване са били 476 бр. Обжалвани са били 162 съдебни акта. От тях 112 са потвърдени, 28 са отменени и 4 са били изменени. Коригираните на съдия Мурадов съдебни актове са проверени и описани в Част III. Отменени са били две присъди заради процесуални нарушения и делата са били върнати за ново разглеждане на първоинстанционния съд и едно ЧНД заради констатирани основания за отвод. Редица от коригираните съдебни актове са били резултат от представяне на нови доказателства пред въззивния съд. В атестирания период за отменените актове по дела от административен характер основанията са били най-общо за неправилно приложение на материалния закон, неправилна преценка допуснати ли са или не съществени процесуални нарушения в административното производство. Относно ЧНД в производства по чл.64 и чл.65 от НПК се касае за казуистика, при която горната инстанция е имала различна визия за необходимостта от прилагане на най-тежката мярка за неотклонение. Изменените актове по дела от наказателен характер са касаели промяна на вида и размерите на наказанията, преквалифициране на деянието, различно становище на въззивната инстанция относно веществените доказателства. Отменените съдебни актове относно основанията за прекратяване на съдебното производство и връщане делото на прокурора са били продиктувани от решаването на спорни въпроси дали се налага връщане на делото на фазата на досъдебното производство за отстраняване на процесуални нарушения с оглед обезпечаване на последващо законосъобразно разглеждане на делото по същество.</p>	
Оценка: 5	

## Част IX

### Обобщен доклад на помощната атестационна комисия, предложение за комплексна оценка

#### 1. Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Съдия Гюрай Мурадов притежава задълбочени познания в областта на наказателното право, които в съчетание с придобития професионален опит, обуславят високото качество на осъществяваната от него правораздавателна дейност. Притежава отлични аналитични способности с помощта, на които реагира адекватно и своевременно, като взема бързо точните и относими към конкретния казус решения.

Съдия Мурадов притежава позитивна мотивация за работа, проявява висока степен на отговорност и добросъвестност при организиране и изпълнение на служебните си задължения. Отличава се с високи морални качества, ползва се с положителна репутация сред колегите и обществото.

Предвид всичко изложено, помощната атестационна комисия стигна до извод, че следва да предложи на съдия Гюрай Мурадов да бъде дадена комплексна оценка „Много добра”.

#### 2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Помощна атестационна комисия:

1. *Цвезан Цвезков* .....

(име и фамилия)

(подпис)

2... Евген Засов .....  
(име и фамилия)

(подпис)

3... Весна Евсипова .....  
(име и фамилия)

(подпис)

Единният формуляр е изготвен на: 03 юни.....2022г.  
(дата)

Забелях се!  
Немам възражения!  
Теофан Муратов  
07.06.2022г.

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на  
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприсмливо изпълнение на работата

ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране на Гюрай Алиев Мурадов – съдия в Районен съд – Карлово.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Гюрай Алиев Мурадов – съдия в Районен съд - Карлово, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №25/20.06.2022 г. г. С-9.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ  
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

ЗДРАВКА ШУМЕНСКА (п)

Единният формуляр ми бе връчен на: 22-06-2022  
(дата)

Гюрай Мурадов  
(име и фамилия)

Немам.

(нямат/нямат възражения)

.....  
(подпис)

.....  
(подпис)

## С Т А Н О В И Щ Е

на Комисията по професионална етика,  
избрана с Решение по протокол № 1 от 22.01.2018 г. на Общо събрание на  
магистратите в Районен съд Карлово

**ОТНОСНО:** Нравствените качества на съдия ГЮРАЙ АЛИЕВ  
МУРАДОВ - по повод периодично атестиране.

(на основание т. 9 от Правилата за организацията и дейността на  
комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт, приети  
с Протокол № 1/22.01.2018 г. на КПЕК)

При преценка на поведението на съдия Мурадов с правилата,  
установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати,  
Комисията за професионална етика при Районен съд – Карлово, в състав:  
Анна Донкова-Кутрова, Владимир Иванов и Дарина Попова, в свое  
заседание на 07.03.2022 г., констатира следното:

Гюрай Алиев Мурадов е съдия в Районен съд – Карлово за периода  
от 07.03.2016 г. до момента, като разглежда наказателни дела.

За периода от встъпването си в длъжност до момента съдия Мурадов  
е показал отлични правни познания, като е упражнявал правомощията си и  
е вземал решенията си на основата на закона и вътрешното си убеждение.  
Не се е поддавал на външно влияние и не е допускал намеса в работата си.  
Обсъждал е казусите, ръководил се е от фактите по делото. Като съдия се е  
произнасял и в съответствие със справедливостта, морала и добрите нрави.  
Съдебните му актове са достъпни, били са обявени публично чрез  
официалния сайт на съда в Интернет пространството.

Съдия Мурадов е показал, че притежава умение за оптимална  
организация на работата, че съблюдава за спазване на принципа на  
равенство на страните в процеса, спазва процесуалните им права и не  
проявява дискриминационно отношение, осигурява на участниците в  
процеса правото да изразяват свободно становищата си в рамките на  
процесуалния закон.

Чрез действията и актовете си, съдията показва уважение към  
колегите си, участниците в процеса и гражданите, завидна колегиалност и  
търпимост към колегите си, откритост и търпеливост за изслушване на  
аргументи и мнения. При потърсена помощ от колеги винаги е изразявал  
своето мнение, основавайки се на закона и съдебната практика, без да  
налага собственото си становище.

Извън службата си съдия Мурадов с поведението си не е създал  
съмнение за независимост на съдебната власт, като се е проявявал с добри  
обноси, любезност и учтивост.

Отнасял се с уважение към хората и не са налице действия и постъпки на магистрата, които да са в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие. Действията му съхраняват честта на магистрата в професията и обществото.

Притежава много добри умения за водене на публичните заседания и за съставяне на протоколите, като се изразява точно, ясно и обосновано. Правилно оценява фактите по делата, реагира бързо и точно на отправените искания, като ги съобразява със закона, правната теория и съдебната практика. Показва много добро познаване и прилагане на правната терминология и умение за анализ на правнорелевантните факти. Умело и спокойно води съдебните заседания, спазвайки графика на заседанието, като целенасочено разпределя и оптимизира организацията на работата си. Изцяло спазва правилата за професионална етика. Проявява експедитивност и дисциплинираност.

Не е допускар публични изявления и коментари по висящи дела.

#### КОМИСИЯ:

1. .... (Линна Донкова-Кутрова)

2. .... (Владимир Иванов)

3. .... (Дариня Попова)

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на Гюрай Алиев Мурадов, съдия в Районен съд – Карлово Дата: 4.4.2022 г. 15:38:16

Членове на ПАК: Весела Евстатиева, Елена Захова, Цветан Цветков

Докладчик: Резервен член: Силвия Цанкова-Захариева

Изборът е извършен от списък на ОК.РЪЖЕН...СЪД-ПЛОДНИВ, И.КАВАРЪЖНИ СЪДИИ  
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Весела Евстатиева	2	0
Веселин Хаджиев	3	0
Веселина Семкова	3	0
Даниела Събчева	2	0
Екатерина Роглекова	2	0
Елена Захова	2	0
Иван Бонев	3	0
Миглена Маркова	3	0
Михела Добрева	3	0
Нина Кузманова	2	0
Петко Мишев	2	0
Силвия Цанкова-Захариева	2	0
Славка Димитрова	2	0
Станислава Бозева	2	0
Цветан Цветков	2	0

Комисия: Председател:

(Миглена Плопяклия)

1.

Членове:

(Д. Давидов)







РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ

**ЗА П О В Е Д № РД 72/05.04.2022 г.**

**ОТНОСНО: Назначаване членове на помощна атестационна комисия.**

Съгласно писмо изх. № 3574/2020 г. от 01.04.2022 г. на Заместник-председателя на Комисията по атестирането и конкурсите, с което на Председателя на Окръжен съд - Пловдив е указано да определи състав на помощна атестационна комисия, за проверка дейността на Гюрай Алиев Мурадов – съдия в Районен съд – Карлово, след извършен случаен подбор, чрез електронно разпределение измежду съдиите в Окръжен съд - Пловдив - протокол за компютърен жребий от 04.04.2022 г., като вземам предвид, че за така определените членове на помощната атестационна комисия не съществуват пречките по чл. 39а, ал. 4 от ЗСВ,

**ЗА П О В Я Д В А М :**

1. **НАЗНАЧАВАМ** за членове на помощната атестационна комисия, за проверка дейността на **ГЮРАЙ АЛИЕВ МУРАДОВ** – съдия в Районен съд – Карлово, следните съдии от Окръжен съд – Пловдив:

- **ВЕСЕЛА ИВАНОВА ЕВСТАТИЕВА** - съдия в Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“,

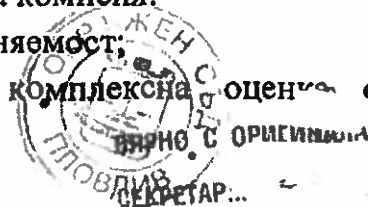
- **ЕЛЕНА ЙОРДАНОВА ЗАХОВА** – съдия в Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“,

- **ЦВЕТАН ИЛИЕВ ЦВЕТКОВ** – съдия в Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“

и резервен член – **СИЛВИЯ АЛЕКСАНДРОВА ЦАНКОВА-ЗАХАРИЕВА** – съдия в Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

2. Всяко от лицата по т. 1 от настоящата заповед следва да декларира, че като член на помощната атестационна комисия:

- е придобило статут на несменяемост;
- е получило положителна комплексна оценка от



последното атестиране „много добра“;

- не му е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5

- атестираният съдия не му е съпруг, роднина по права линия, по сребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;

- не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането.

3. В тридневен срок от връчване на заповедта, ведно с протокола за случаен подбор, членовете на помощната атестационна комисия могат да си направят мотивиран самоотвод, а атестираният съдия - мотивиран отвод на член на атестационната комисия, по които се произнася помощната атестационна комисия, като при необходимост се определя нов член, при спазване на правилата по заповед № РД 70/18.05.2020 г. за случаен подбор на помощни атестационни комисии. На основание чл. 39а, ал. 6 от ЗСВ, сформиранията комисия избира председател измежду членовете си, като определя и докладчик по атестацията.

4. В едномесечен срок от изтичане срока за отводи, а ако има такива - от окончателното формиране на комисията по т. 1, същата следва да извърши проверка на дейността на съдия Гюрай Алиев Мурадов, съобразно чл. 198 - 199 от ЗСВ и упражни правомощията си по чл. 204а от ЗСВ.

5. В 7-дневен срок от приключване на проверката на дейността на атестирания съдия, помощната атестационна комисия да предостави обобщен доклад за резултатите от тази проверка и предложение за комплексна оценка.

6. След изготвяне на предложението за комплексна оценка, помощната атестационна комисия да предостави същото на съдия Гюрай Алиев Мурадов, за запознаване, което да се удостовери писмено.

7. Изготвеният атестационен формуляр, ведно с цялата преписка, се предоставят на Председателя на Окръжен съд - Пловдив, който ги изпраща на Комисията по атестирането и конкурсите.

8. Препис от заповедта, ведно с препис от протокола за случаен подбор, както и образец на декларацията по т. 2, да се връчи на членовете на помощната атестационна комисия.

9. Препис от заповедта, в едно с препис от протокола за случаен подбор, да се връчи на атестирания съдия.

10. Препис от заповедта да се връчи и на Председателя на

ВЯНО-С ОФ...  
СЕКРЕТАР...

Районен съд – Карлово.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ОКРЪЖЕН СЪД  
ПЛОВДИВ

Зам. председател:  
*Милена Христова*

Заповед за заместване  
№ *20/01.04.2022*

ВЯРНО С-ОРИГИНАЛА  
СЕКРЕТАР  
ПЛОВДИВ

# ДЕКЛАРАЦИЯ

От ЕЛЕНА ЙОРДАНОВА ЗАХОВА

на длъжност съдия в Окръжен съд - Пловдив

## ДЕКЛАРИРАМ,

че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на Гюрай Алиев Мурадов – съдия в районен съд – Карлово:

1. придобил съм статут за несменяемост;
2. имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“;
3. не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ, с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
5. не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдията Гюрай Алиев Мурадов.

07.04.2022 г.

ДЕКЛАРАТОР,

(подпис)



# ДЕКЛАРАЦИЯ

От ЦВЕТАН ИЛИЕВ ЦВЕТКОВ

на длъжност съдия в Окръжен съд - Пловдив

## ДЕКЛАРИРАМ,

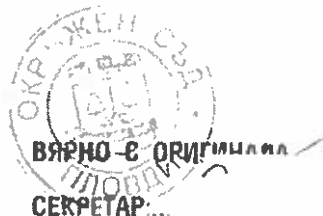
че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на Гюрай Алиев Мурадов – съдия в районен съд – Карлово:

1. придобил съм статут за несменяемост;
2. имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“;
3. не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ, с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
5. не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдията Гюрай Алиев Мурадов.

08.04.2022 г.

ДЕКЛАРАТОР:

(подпис)



# ДЕКЛАРАЦИЯ

От ВЕСЕЛА ИВАНОВА ЕВСТАТИЕВА

на длъжност съдия в Окръжен съд - Пловдив

## ДЕКЛАРИРАМ,

че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на Гюрай Алиев Мурадов – съдия в районен съд – Карлово:

1. придобил съм статут за несменяемост;
2. имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“;
3. не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ, с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
5. не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдията Гюрай Алиев Мурадов.

12.04.....2022 г.

ДЕКЛАРАТОР:

(подпис)



## ДЕКЛАРАЦИЯ

От СИЛВИЯ АЛЕКСАНДРОВА ЦАНКОВА-ЗАХАРИЕВА

на длъжност съдия в Окръжен съд - Пловдив

### ДЕКЛАРИРАМ,

че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на Гюрай Алиев Мурадов – съдия в районен съд – Карлово:

1. придобил съм статут за несменяемост;
2. имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“;
3. не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ, с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
5. не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдията Гюрай Алиев Мурадов.

В. 03.....2022 г.

ДЕКЛАРАТОР:

(подпис)

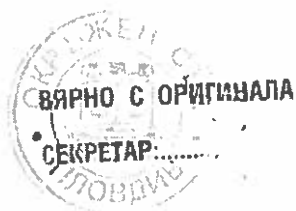


СПИСЪК НА СЪДИИТЕ, ПОЛУЧИЛИ ЗАПОВЕД № РД 72/05.04.2022 г.,  
ВЕДНО С ПРЕПИС ОТ ПРОТОКОЛ ЗА СЛУЧАЕН ПОДБОР  
И ОБРАЗЕЦ ОТ ДЕКЛАРАЦИЯ ПО Т. 2

Име	Дата на получаване	Подпис
ВЕСЕЛА ИВАНОВА ЕВСТАТИЕВА	12.04.2022	
ЕЛЕНА ЙОРДАНОВА ЗАХОВА	07.04.2022	
ЦВЕТАН ИЛИЕВ ЦВЕТКОВ	08.04.2022 г.	
СИЛВИЯ АЛЕКСАНДРОВА ЦАНКОВА-ЗАХАРИЕВА- резервен член	13.04.22 г.	
Атестиран съдия: ГЮРАЙ АЛИЕВ МУРАДОВ	11.04.2022 г.	

Немам възражения  
и отбодни относно  
членове на Комисията!

11.04.22





## ПРОТОКОЛ

за избор на ПРЕДСЕДАТЕЛ и ДОКЛАДЧИК  
на ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ

Днес - 12.04.2022 г., Помощната атестационна комисия, назначена със Заповед № РД 72/05.04.2022 г. на Заместник-председателя на Окръжен съд – Пловдив, действащ съгласно Заповед за заместване № РД 70/01.04.2022 г., за проверка дейността на Гюрай Алиев Мурадов – съдия в Районен съд - Карлово, в състав: Весела Евстатиева, Елена Захова и Цветан Цветков, избра за председател на комисията съдия.....*Цветан Цветков*....., а за докладчик – съдия.....*Весела Евстатиева*.....

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

