

АНАЛИЗ НА КОНСТАТИРАНИТЕ ОТ ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВСС
СЛУЧАИ НА НАРУШАВАНЕ ПРАВОТО НА РАЗГЛЕЖДАНЕ И
РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО В РАЗУМЕН СРОК ЗА ПЕРИОДА

01.10.2021 г. - 31.03.2022 г.

В изпълнение на задължението на Висшия съдебен съвет (ВСС) по чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а” на Закона за съдебната власт е изготвен следния анализ за периода 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г.

За периода 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. в Инспекторат към ВСС (ИВСС) са постъпили 244 (двеста четиридесет и четири) броя заявления по Глава трета „а” ЗСВ.

За сравнение, с предходен отчетен шестмесечен период 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. броя на постъпилите заявления са 262 (двеста шестдесет и две) заявления.

За разглеждания период 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. **основателни** заявления касаещи забавени производства при органи на **съдебното производство** са **137** (сто тридесет и седем) заявления, от тях:

34 броя заявления са по **наказателни** дела, посочени както следва:

- 22 броя заявления за период 01.10.2021 г. - 31.12.2021 г. и

- 12 броя заявления за период 01.01.2022 г. - 31.03.2022 г. и

103 броя заявления са по **граждански, търговски и административни** дела, посочени както следва:

- 55 броя заявления за период 01.10.2021 г. - 31.12.2021 г. и

- 48 броя заявления за период 01.01.2022 г. - 31.03.2022 г.

Разпределени по апелативни райони, както следва:

- Апелативен район София - 115 (сто и петнадесет) заявления.
- Военно-апелативен район - 9 (девет) заявления.
- Апелативен район Велико Търново - 5 (пет) заявления
- Апелативен район Пловдив - 4 (четири) заявления.
- Апелативен специализиран район - 3 (три) заявления.
- Апелативен район Варна - 1 (едно) заявление.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2021 г. – 30.09.2021 г., основателни заявления в **съдебно производство** са 212 (двеста и дванадесет) броя:*

I. Констатирани забави и в двете фази на производството са следните 26 (двадесет и шест) на брой заявления:

За сравнение с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. броя на тази група заявления е бил 24 (двадесет и четири) на брой.

1. Заявления с продължителност на производството повече от 20 години за анализираня период липсват.

За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. броя на постъпилите заявления с такава продължителност на производството липсват.

2. Заявления с продължителност на производството от 15 до 20 години за анализираня период – 3 (три) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-366/25.08.2021 г.**

Производство образувано и водено срещу две лице за престъпление по чл. 209, ал. 1 вр. чл.2, ал.2 НК, с обща продължителност **19 години, 10 месеца и 17 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (Предварително производство № 328/2001 г. по описа на 05 ТО - ССЛС, пр.пр. № 24745/2001 г. по описа на СРП, НОХД № 9281/2003 г. по описа на СРС, НОХД № 13665/2003 г. по описа на СРС, НОХД № 503/2004 г. по описа на СРС, ВНЧД № 1145/2005 г. по описа на СГС, НОХД № 4527/2005 г. по описа на СРС, НОХД № 7806/2005 г. по описа на СРС, ВНОХД № 1008/2011 г. по описа на СГС, ВНОХД № 1441/2011 г. по описа на СГС, НОХД № 8615/2011 г. по описа на СРС и ВНОХД № 663/2021 г. по описа на СГС).

Основните забавяния в процеса са допуснати обаче в съдебната му фаза, при разглеждане на делото от първоинстанционния съд, в производствата по НОХД № 7806/2005 г. и НОХД № 8615/2011 г., и двете по описа на СРС. Разглеждането на НОХД № 7806/2005 г. по описа на СРС е продължило 5 години, 8 месеца и 6 дни. Първото съдебно заседание е насрочено 6 месеца и 22 дни след образуване на делото, в нарушение на срока по чл. 2476, ал.2 от НПК (отм.). По делото са насрочени 20 съдебни заседания, от които ход на делото е даден в 13, а други 7 са отложени поради наличие на процесуални

пречки. Мотивите към присъдата са изготвени 7 месеца след изтичане на законоустановения 30-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). Основното забавяне в производството се дължи на обстоятелството, че поради допуснато от съда съществено нарушение на процесуалните правила, нарушаващо правото на защита на подсъдимите, присъдата на СРС е отменена от въззивната инстанция с решение по ВНОХД № 1441/2011 г. по описа на СГС и делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав. Според въззивния съд в съдебното производство са били конституирани като частни обвинители лица, които според първоинстанционния съд се явявали пострадали от извършеното от подсъдимите престъпление. Въззивният съд не споделял това, тъй като никъде в обвинителния акт не било отразено, че подсъдимите са причинили на въпросните лица имуществена вреда. По този начин, според СГС, първоинстанционният съд драстично е нарушил правата на подсъдимите, като е конституирал в процеса лица, които не притежавали качеството на страна. СГС е намерил и второ нарушение - според ОА пострадали от действията на подсъдимите били и други лица, които не са призовавани за съдебни заседания и не им били разяснени правата, според които могат да бъдат конституирани като страни в процеса, нито били разпитани по делото. Това обстоятелство е забавило производството с 5 години и 8 месеца.

Разглеждането на НОХД № 8615/2011 г. по описа на СРС е продължило 9 години, 9 месеца и 3 дни. По делото са насрочени 28 съдебни заседания, първото от които 4 месеца след изтичане на законоустановения 3-месечен срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.), а останалите - в срока по чл. 271, ал. 10 НПК. Ход на делото е даден само в 7 съдебни заседания, като другите са отлагани поради наличие на процесуални пречки. Осем съдебни заседания са отложени поради нередовно призоваване на пострадалите лица, две - поради неявяване по уважителни причини на съдебен заседател, три - поради неявяване по уважителни причини на един от подсъдимите, редовно призован, други три - поради неявяване по уважителни причини на защитника на един от подсъдимите и едно - по молба на защитника на един от подсъдимите за запознаване с материалите по делото. В съдебно заседание на 10.10.2016 г. с протоколно определение съдът е прекратил воденото наказателното производство спрямо единия от подсъдимите поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване. Съдът не е спазил законоустановения срок за постановяване на съдебния акт като е изготвил мотивите към присъдата, с която е признал заявителя за невиновен 2 години и 5 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-449/01.11.2021 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 213а, ал. 3, т. 1, вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу две лица, срещу първото, от които - за престъпления по чл. 144 , ал. 3 , вр. ал. 1 НК, по чл. 144 , ал. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК и по чл. 213а, ал. 3, т. 1, пр. 2-ро, вр. ал. 2 , т. 1, т. 3, т. 4 и т. 6, вр. ал. 1 , вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 26, ал. 1 НК и срещу второто - за престъпление по чл. 213а, ал. 3, т. 1, пр. 2-ро, вр. ал. 2, т. 4 и т. 6, вр. ал. 1, пр. 3-то, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с обща продължителност **16 години, 9 месеца и 1 ден.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 863/2004 г. по описа на ОСЛО при ОП-Бургас, пр.пр. № 1744/2004 г. по описа на ОП-Бургас, пр.пр. № 82/2012 г. по описа на СпП, НОХД № 229/2010 г. по описа на ОС-Бургас, НОХД № 145/2011 г. по описа на ОС-Бургас, ВЧНД № 68/2011 г. по описа на АС - Бургас, НОХД № 1786/2011 г. по описа на ОС-Бургас, НОХД № 114/2012 г. по описа на СпНС, ЧНД № 310/2012 г. по описа на ВКС, НОХД № 237/2012 г. по описа на ОС-Бургас, НОХД № 494/2012 г. по описа на СпНС, ВЧНД № 101/2012 г. по описа на АпСпНС, ВЧНД № 124/2012 г. по описа на АпСпНС, ЧНД № 836/2013 г. по описа на ОС-Бургас, ВЧНД № 202/2013 г. по описа на АС-Бургас, НОХД № 1839/2014 г. по описа на СпНС, ВЧНД № 19/2015 г. по описа на АпСпНС, ЧНД № 658/2015 г. по описа на СпНС, НОХД № 1704/2015 г. по описа на СпНС, НОХД № 1243/2016 г. по описа на СпНС, ВЧНД № 125/2016 г. по описа на АпСпНС, ЧНД № 1681/2016 г. по описа на СпНС, ВЧНД № 340/2016 г. по описа на АпСпНС, НОХД № 919/2017 г. по описа на СпНС, ВЧНД № 308/2017 г. по описа на АпСпНС, НОХД № 3320/2017 г. по описа на СпНС, ВЧНД № 84/2018 г. по описа на АпСпНС, ВНОХД № 362/2020 г. по описа на АпСпНС и к.н.д. № 227/2021 г. по описа на ВКС).

Съдебната фаза на производството е продължила по-малко от 3 години и 6 месеца, като делото е разгледано от три инстанции - СпНС, АпСпНС и ВКС. Първоинстанционният съд се е произнесъл с присъда, с която подсъдимият е признат за виновен, потвърдена по реда на инстанционния контрол. Въззивният съд е оставил без уважение протеста на прокуратурата срещу определения с присъдата на СпНС размер на наложеното наказание, като е приел, че прекомерната продължителност на воденото наказателно производство, надхвърляща разумния срок, е изключително смекчаващо обстоятелство по смисъла на чл. 55, ал. 1, т. 1 НК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-471/19.11.2021 г.**

Производство образувано за престъпление по чл.211, вр. чл. 209, ал. 1 НК, след преценка на събраните доказателства е водено срещу девет лица за престъпления по чл. 321, ал. 1 и ал. 2 НК, по чл. 210, ал. 1, т. 5 вр. чл. 209, ал. 1, пр. 1 НК, по чл. 212, ал. 4, пр. 1, вр. ал. 1, пр. 1 НК и за престъпления по чл.

282, ал. 3, вр. ал. 2, пр. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 и ал. 4 НК, с обща продължителност 16 години, 2 месеца и 12 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (сл.д. № 178/2005 г. по описа на ССлС, пр.пр. № 2017/2005 г. по описа на СГП, сл. д. № 12-П/2005 г. по описа на ССлС, сл.д. № 260/2006 г. по описа на НСлС, пр.пр. № 3П - 196/2006 г. по описа на СГП, НОХД № 2969/2007 г. по описа на СГС, НОХД № 894/2008 г. по описа на СГС, ВНОХД № 94/2019 г. по описа на САС и КНД № 216/2020 г. по описа на ВКС).

Основните забавяния в производството са установени в съдебната му фаза. Най-дълго е продължило разглеждането на НОХД № 894/2008 г. по описа на СГС -10 години, 10 месеца и 10 дни. На първо място, за удължаване на процеса с около 2 години е допринесло обстоятелството, че с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, производството е започнало отначало, след като в съдебно заседание на 28.01.2010 г. съдът е уважил направеното от прокурора искане за отвод на председателя на съдебния състав.

На следващо място, за увеличаване на продължителността на производството е допринесло и обстоятелството, че мотивите към постановената по делото присъда са изготвени 1 година и 1 месец след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК. Проверяващият състав на ИВСС е направил извод, че независимо от неспазване на предвидения от процесуалния закон срок за изготвяне на съдебния акт, следва да се има предвид огромният по обем доказателствен материал по делото и обемът на самите мотиви, които се съдържали в отделен том по делото.

В производството по НОХД № 894/2008 г. по описа на СГС са насрочени 90 съдебни заседания, всички при спазване на законоустановения в чл. 271, ал. 10 НПК срок. В 15 от съдебните заседания не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки. В производството са разпитани над 330 свидетели, приети са заключения по всички изготвени в досъдебната фаза на производството експертизи, назначавани са нови. Съдът е използвал всички предвидени от закона способности за ускоряване на производството, определяни са резервни дати за заседания, изготвян е график за разпит на свидетели, определен е резервен съдебен заседател, на част от подсъдимите са назначавани и резервни защитници.

Производството по ВНОХД № 94/2019 г. по описа на САС е продължило 1 година, 1 месец и 9 дни. Забавянето е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е било отменено от ВКС в частта, в която двама от подсъдимите са били признати за виновни, като вместо това касационната инстанция ги е признала за невиновни и ги оправдала изцяло, поради несъставомерност на деянията.

В производството по КНД № 216/2020 г. по описа на ВКС, продължило 1

година, 3 месеца и 12 дни е установено, че решението на касационната инстанция е изготвено близо 7 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 354, ал. 4 НПК.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са изплатени 7 (седем) на брой.

3. Заявления с продължителност на производството от 10 до 15 години за анализирания период - 18 (осемнадесет) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-348/09.08.2021 г.**

Производство образувано за престъпления по чл. 209, ал.1 НК и чл. 216, ал. 5 вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 235, ал. 3, т. 4 и т. 5 вр. ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 вр. чл. 28, ал. 1 вр. чл. 2 НК, с обща продължителност **14 години, 6 месеца и 17 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (досъдебно производство № 820/2006 г. по описа на РПУ-Карлово, пр.пр. № 1263/2006 г. по описа на РП-Карлово, НОХД № 79/2007 г. по описа на РС-Карлово, НОХД № 704/2011 г. по описа на РС-Карлово, ВНОХД № 855/2014 г. по описа на ОС- Пловдив, НОХД № 343/2017 г. по описа на РС-Карлово, ЧНД № 779/2017 г. по описа на ВКС, НОХД № 4909/2017 г. по описа на РС-Пловдив, ВЧНД № 2388/2019 г. по описа на ОС-Пловдив и НОХД № 4909/2017 г. по описа на РС- Пловдив).

Основните забавяния в производството обаче са допуснати в съдебната му фаза с продължителност от общо 9 години, 2 месеца и 27 дни.

Производството по НОХД № 79/2007 г. по описа на РС-Карлово е продължило 2 години, 4 месеца и 13 дни. В 10-то съдебно заседание, съдът е дал ход на делото, обявил е съдебното следствие за приключило и е дал ход на съдебните прения и последна дума на подсъдимия. Оттеглил се е на тайно съвещание, след което е възобновил съдебното следствие, прекратил е производството по делото и го е върнал на прокурора за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, обстоятелство, което съдията-докладчик е следвало да установи при проверката на основание чл. 248, ал. 1, т. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 67/2017 г.). В резултат на пропуската на съдията-докладчик е увеличена общата продължителност на наказателния процес с над 2 години и 4 месеца.

Забавяния са допуснати и при разглеждането на НОХД № 704/2011 г. по описа на РС-Карлово. Производството е продължило 2 години, 7 месеца и 7 дни, като е постановена присъда, отменена по реда на инстанционния

контрол от въззивния съд с решение по ВНОХД № 855/2014 г. по описа на ОС-Пловдив и делото е върнато на прокуратурата за отстраняване на допуснатите на досъдебната фаза съществени процесуални нарушения. В резултат на поведението на първоинстанционния съд е допуснато забавяне с около 2 години и 7 месеца.

На последно място, с прекомерна продължителност е и производството по НОХД № 4909/2017 г. по описа на РС-Пловдив. Делото е разглеждано 3 години, 8 месеца и 17 дни, насрочени са 20 съдебни заседания, като в 19-то (26.01.2021 г.) не е даден ход на делото поради подадена молба на съдебен заседател за заличаването ѝ като такъв. С оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК и необходимостта делото да започне отначало съдията-докладчик насрочил делото в разпоредително заседание за 26.03.2021 г. Това е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 3 години и 5 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-264/15.06.2021 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 1, пр. 1, вр. чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1 ПК, впоследствие след преценка на събраните по делото доказателства, е водено за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 1, чл. 129, ал. 2, пр. 2, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност **14 години и 28 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 1850/2007 г. по описа на 07 РПУ-СДП, пр.пр. № 21205/2007 г. по описа на СРП, НОХД № 19648/2013 г. по описа на СРС и ВНОХД № 1051/2021 г. по описа на СГС).

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 19648/2013 г. по описа на СРС, продължило 7 години, 4 месеца и 2 дни и са в резултат на поведението на съдията-докладчик. По делото са насрочени 16 съдебни заседания, първото от които 5 месеца и 14 дни след образуване на делото, в нарушение на срока по чл. 252, ал. 2 НПК (ред.преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). Пет съдебни заседания са насрочени в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК в периоди между 4 и 5 месеца и 20 дни. Това е довело до удължаване на производството с 10 месеца и 14 дни. Ход на делото не е даден в 10 съдебни заседания, поради наличие на процесуални пречки. В 4 поредни съдебни заседания поради нередовно призоваване на двама свидетели, които впоследствие съдът заличил от списъка на лицата за призоваване като свидетели. В 6 съдебни заседания не бил даден ход на делото, поради невявяването на подсъдимия по уважителни причини. Мотивите към присъдата са изготвени със забавяне от 1 година и 7 месеца след изтичане на срока по чл. 308, ал. 1 ППК.

Заявления с

- вх. рег. № РС-21-382/07.09.2021 г.,
- вх. рег. № РС-21-383/07.09.2021 г.,
- вх. рег. № РС-21-384/07.09.2021 г.,
- вх. рег. № РС-21-334/29.07.2021 г.,
- вх. рег. № РС-21-335/29.07.2021 г.,
- вх. рег. № РС-21-299/08.07.2021 г.,
- вх. рег. № РС-21-378/02.09.2021 г.,
- вх. рег. № РС-21-302/09.07.2021 г. и
- вх. рег. № РС-21-303/09.07.2021 г.

Производство образувано за престъпление по чл. 115 НК, впоследствие след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу пет лица за престъпление по чл. 124, ал. 1, пр. 2, вр. чл. 129, ал. 1 и ал. 2, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК. На по-късен етап от разследването, на петимата е повдигнато ново обвинение за причиняване на умишлено убийство по чл. 116, ал. 1, т. 2, предл. 3, т. 5 и т. 6, предл. 2 и 3, вр. чл. 20, ал. 2 НК. С решение по ВНОХД № 26/2016 г. по описа на ВАпС присъдата по НОХД № 33/2008 г. по описа на СВС е изменена в частта, в която подсъдимите са били осъдени по чл. 116 ал. 1, т. 2, предл. 3 и т. 6, предл. 3, вр. чл. 20, ал. 2 НК, като вместо това въззивният съд ги е признал за виновни за престъпление по чл. 122, ал. 1, вр. чл. 2, ал. 2 НК, с обща продължителност **10 години, 6 месеца и 18 дни.**

Заявителите по заявления с:

вх. рег. № РС-21-334/29.07.2021 г., вх. рег. № РС-21- 335/29.07.2021 г. и вх. рег. № РС-21-302/09.07.2021 г. и вх. рег. № РС-21- 303/09.07.2021 г. са били в качеството на частни обвинители/граждански ищци, а заявителите по заявления с:

вх. рег. № РС-21-382/07.09.2021 г., вх. рег. № РС-21-383/07.09.2021 г., вх. рег. № РС-21-384/07.09.2021 г., вх. рег. № РС-21-299/08.07.2021 г. и вх. рег. № РС-21-378/02.09.2021 г. са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 1-025/2005 г. по описа на СВОП, прокурорско дело № 553/2005 г. по описа на СВОП; ЧНД № 284/2005 г. по описа на СВС, НОХД № 126/2006 г. по описа на СВС, НОХД № 191/2006 г. по описа на СВС, НОХД № 329/2006 г. по описа на СВС; ВНОХД № 187/2007 г. по описа на ВАпС; НОХД № 33/2008 г. по описа на СВС; ВНОХД № 140/2008 г. по описа на ВАпС; НД № 598/2009 г. по описа на ВКС; ВНОХД № 5/2010 г. по описа на ВАпС; НД № 54/2011 г. по описа на ВКС; НД № 168/2015 г. по описа на ВКС; НД № 1094/2015 г. по описа на ВКС; ВНОХД № 26/2016 г. по описа на ВАпС; НД № 1140/2018 г. по описа на ВКС; НД № 513/2019 г. по описа на ВКС и НД № 1202/2019 г. по описа на ВКС).

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, с продължителност над 9 години и 3 месеца. Допуснати от страна на

съдебните състави, разглеждали делото, нарушения на процесуалните правила са довели до отмяна на постановените в съответните производства съдебни актове и до възобновяване на два пъти на производството по делото поради наличие на основанията по чл. 422 НПК, първия път - след отправено искане от главния прокурор на Република България, на основание чл. 422, ал. 1, т. 4 НПК, след като с решение от 01.07.2014 г. на Европейския съд по правата на човека по жалба № 77238/2011 г. е установено нарушение на чл. 2 и чл. 3 от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи, и втория - по искания на осъдените и на главния прокурор, на основание чл. 422, ал. 1, т. 5 НПК, както следва: С решение по ВНОХД № 187/2007 г. по описа на ВАпС въззивната инстанция е отменила присъдата по НОХД № 329/2006 г. по описа на СВС, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от първоинстанционния съд, изразяващи се в постановяване на съдебния акт от незаконен състав. Делото е върнато на СВС за ново разглеждане от друг съдебен състав.

С решение по НД № 54/2011 г. по описа на ВКС са отменени решението на въззивния съд по ВНОХД № 5/2010 г. по описа на ВАпС и присъдата по НОХД № 33/2008 г. по описа на СВС в осъдителните им части, подсъдимите са признати за невиновни и са оправдани по обвинението по чл. 116, ал. 1, т. 2, пр. 3, т. 5 и т. 6, пр. 2 и 3, вр. чл. 20, ал. 2 НК. Отхвърлени са предявените солидарно срещу тях и срещу гражданския ответник граждански искиове с правно основание чл. 45 ЗЗД.

С решение по НД № 168/2015 г. по описа на ВКС, образувано по искане на главния прокурор на Република България по чл. 422, ал. 1, т. 4 НПК, съдът е приел направеното искане за възобновяване за основателно, отменил е на основание чл. 425, ал. 1, т. 1 НПК решението, постановено по НД № 54/2011 г. по описа на ВКС и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на касационния съд. Образувано е НД № 1094/2015 г. по описа на ВКС като с решение от 11.03.2016 г., на основание чл. 354, ал. 3, т. 2 вр. чл. 354, ал. 1, т. 4 вр. чл. 348, ал. 1, т. 2 НПК касационната инстанция е отменила въззивното решение по ВНОХД № 5/2010 г. по описа на ВАпС, поради допуснати от въззивния съд съществени нарушения на процесуалните правила във връзка със събиране, проверка и оценка на доказателствените източници, и нарушение на правото на страна да иска събиране на доказателства за относими към предмета на доказване обстоятелства, и е върнала делото на ВАпС за ново разглеждане от друг състав от стадия на съдебното заседание. В производството по ВНОХД № 26/2016 г. по описа на ВАпС въззивният съд с решение от 06.07.2018 г. е изменил присъдата, постановена по НОХД № 33/2008 г. по описа на СВС, в частта, с която подсъдимите са признати за виновни за извършено престъпление по чл. 116, ал. 1, т. 2, предл. 3 и т. 6, предл. 3, във вр. с чл. 20, ал. 2 НК. Вместо това съдът е признал подсъдимите за виновни в извършване на престъпление по чл. 122, ал. 1 НК, във вр. с чл. 2, ал. 2, във вр. с ал. 1 НК, като за всеки един от тях по отделно, на основание чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 4 НК, във вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК е прекратил наказателното производство поради изтекла

абсолютна давност и е оправдал подсъдимите по първоначално повдигнатото им обвинение по чл. 116 ПК. Изменил присъдата в гражданско-осъдителната ѝ част. Решението на ВАпС е отменено изцяло, по реда на институционния контрол, с решение по НД № 1140/2018 г. по описа на ВКС. Касационният съд е изменил присъдата на първоинституционния съд по НОХД № 33/2008 г. по описа на СВС, оправдал е подсъдимите по квалифициращия признак на чл. 116, ал. 1, т. 6, предл. 3 НК - убийството да е извършено с особена жестокост, и е намалил наложените на подсъдимите наказания, като е потвърдил първоинституционната присъда в останалата ѝ част.

По искане на защитника на един от осъдените на основание чл. 422, ал. 1, т. 5, вр. чл. 354, ал. 5 НПК, към което впоследствие са присъединени искания на другите четирима осъдени и главния прокурор на Република България, е образувано НД № 513/2019 г. по описа на ВКС. С решение от 16.12.2019 г. касационният съд е отменил на основание чл. 425, ал. 1, т. 1 НПК решението по НД № 1140/2018 г. по описа на ВКС и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на касационната институция. Образувано е НД № 1202/2019 г. по описа на ВКС, по което е постановено решение, с което е отменено решението на въззивната институция по ВНОХД № 26/2016 г, по описа на ВАпС в частта относно прекратяването на наказателното производство, поради изтекла давност за престъплението по чл. 122, ал. 1 НК, в извършването на което подсъдимите са признати за виновни и на основание чл. 81, ал. 3 във вр. с чл. 80, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 2, ал. 2 НК ВКС е приложил закона за давността и не е наказал подсъдимите за престъплението по чл. 122, ал. 1 НК. Въззивното решение в останалата му част е потвърдено.

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-21-316/23.07.2021 г. и**
- **вх. рег. № РС-21-317/23.07.2021 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 116, ал.1, т. 6, пр. 1, алт. 2, вр. чл. 115, вр. чл. 18, ал. 1 НК, впоследствие след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 119, вр. чл. 115, вр. чл. 12, ал. 2 НК, с обща продължителност **12 години, 5 месеца и 10 дни.**

Заявителите са в качеството на пострадали/граждански ищци и частни обвинители в проверяваното производство (ДП № 3082/2008 г. по описа на 07 РПУ-СДП, пр.пр. № 7186/2008 г. по описа на СГП, НОХД № 2742/2009 г. по описа на СГС, НОХД № 2513/20 Юг. по описа на СГС, ВНОХД № 612/2014 г. по описа на САС, НОХД № 3001/2014 г. по описа на СГС, ВНОХД № 180/2019 г. по описа на САС, к.н.д. № 851/2020 г. по описа на ВКС).

В съдебната фаза на производството са допуснати забавяния.

С решение по ВНОХД № 612/2014 г. по описа на САС, въззивният съд е

отменил изцяло присъдата, постановена по НОХД № 2513/2010 г. по описа на СГС и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд като е констатирал, че е допуснато съществено процесуално нарушение от СГС по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 2 НПК - по делото няма изготвени мотиви. По този начин цялото проведено производство пред първоинстанционния съд се обезсмислило и се достигнало до забавата му с 4 години и 24 дни.

Разглеждането на НОХД № 3001/2014 г. по описа на СГС е продължило 4 години, 6 месеца и 30 дни. По делото са насрочени 23 съдебни заседания, първото от които, в нарушение на срока по чл. 252, ал. 2 (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) близо 7 месеца след образуване на делото. Останалите съдебни заседания са насрочвани при спазване на срока по чл. 271, ал. 10 НПК, с изключение на периодите, включващи съдебната ваканция. В 8 съдебни заседания не е даден ход на делото и същото е отлагано поради неявяване по уважителни причини на защитника на подсъдимия и повереника на гражданските ищци и частни обвинители (2 с.з.), заболяване на съдебен заседател (5 с.з.) и неизготвяне в срок на назначена съдебно-медицинска експертиза. Две съдебни заседания са пренасрочени поради заболяване на съдията-докладчик.

В производството по ВНОХД № 180/2019 г. по описа на САС с продължителност от 1 година, 8 месеца и 14 дни решението на въззивния съд е постановено 5 месеца след изтичане на 30-дневния срок по чл. 340, ал. 1 НПК (ред. след изм. ДВ бр. 63/2017 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-314/21.07.2021 г.**

Проверяваното производство е образувано и водено срещу заявителя за престъпление по чл. 206, ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 НК, с обща продължителност **13 години, 1 месец и 12 дни.**

Заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 5017/2008 г. по описа на 07 РПУ-СДВР, пр.пр. № 21096/2007 г. по описа на СРП /пр.пр. № НСН 510/2010 г. по описа на СРП/, НОХД № 12389/2010 г. по описа на СРС, НОХД № 8076/2018 г. по описа на СРС и НОХД № 10437/2019 г. по описа на СРС).

В съдебната фаза на проверяваното наказателно производство забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 10437/2019 г. по описа на СРС, продължило 1 година, 8 месеца и 6 дни. По делото са насрочени 8 съдебни заседания, в 7 от които не е даден ход на делото и същите са отложени поради неявяване на пострадалите от престъплението, нередовно призовани. Съдът не е предприел предвидените от закона способности за установяване на местонахождението им. Това е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 1 година и 6 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-389/08.09.2021 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 123, ал. 3, пр. 2 НК, впоследствие след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу четири лица за престъпление по чл. 123, ал. 3, пр. 2 вр. ал. 1, пр. 2 НК, с обща продължителност **14 години, 7 месеца и 18 дни.**

Заявителя е бил качеството на частен обвинител/граждански ищец в проверяваното производство (досъдебно производство № 285/2006 г. по описа на НСлС, пр.пр. № 6980/2006 г. по описа на СГП, НЧД № 1141/2016 г. по описа на СГС, НОХД № 2065/2016 г. по описа на СГС, ВНОХД № 321/2019 г. по описа на АС-София и НД № 68/2021 г. по описа на ВКС).

В съдебната фаза на процеса забавяне е допуснато при разглеждането на ВНОХД № 321/2019 г. по описа на АС - София, продължило 1 година, 10 месеца и 2 дни. Решението на въззивния съд е постановено 5 месеца след изтичане на 30-дневния срок по чл. 340, ал. 1 НПК (изм. ДВ бр. 63/2017 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-349/09.08.2021 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 201 от НК, впоследствие след прецизиране на обвинението е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 202, ал. 2, т. 1, вр. чл. 201, вр. чл. 26, ал. 1 от НК и престъпление по чл. 310, ал. 1, вр. чл. 309, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК, с обща продължителност **14 години, 1 месец и 22 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (дознание № ЗМ 5670/2006 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 1234/2006 г. по описа на СРП, НОХД № 5411/2012 г. по описа на СРС, НОХД № 4470/2013 г. по описа на СРС, НОХД № 3073/2014 г. по описа на СРС, НОХД № 22498/2014 г. по описа на СРС и ВНОХД № 1856/2020г. по описа на СГС).

В съдебната фаза на производството са допуснати забавяния:

Разглеждането на НОХД № 5411/2012 г. по описа на СРС е продължило 8 месеца и 23 дни. Съдията-докладчик е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание 6 месеца и 7 дни след образуването му, в нарушение на срока по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 67/2017 г.). Съдебното производство по делото е прекратено с протоколно определение от 12.12.2012 г. като съдията-докладчик е следвало да установи наличието на основания за прекратяването му още при извършване на проверката по чл. 248 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 67/2017 г.).

Производството по НОХД № 22498/2014 г. по описа на СРС е продължило 5 години, 5 месеца и 30 дни. По делото са насрочени 18 съдебни заседания, първото от които, в нарушение на срока по чл. 252, ал. 2 (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) близо 11 месеца след образуване на делото. Останалите съдебни заседания са насрочвани при спазване на срока по чл. 271, ал. 10 НПК. В 5 съдебни заседания не е даден ход на делото и същото е отложено поради заболяване на защитника на подсъдимия (2 с.з.), отсъствие на съдебен заседател (1 с.з.) и невъзможност на вещото лице да участва в 1

съдебно заседание. В 13- то поред съдебно заседание не е даден ход на делото и същото е отложено, тъй като съдът е установил, че заключенията на експертите по изготвените съдебно- счетоводна оценителна и допълнителна счетоводно оценителна експертизи на досъдебното производство са били необосновани и е възникнало съмнение за тяхната правилност. Съдът е допуснал повторна съдебно-счетоводна експертиза и е отложил делото.

Заявления с:

- вх. рег. № РС-21-455/03.11.2021 г. и
- вх. рег. № РС-21-456/03.11.2021 г.

Производство образувано за престъпления по чл. 321, ал. 3, пр. 2, т. 1, вр. ал. 1 НК и по чл. 354а, ал. 1 изр. 1, пр. 6 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу десет лица, за три от които за престъпления по чл. 321, ал. 3, пр. 2, т. 2 вр. ал. 2 НК и по чл. 354а, ал. 1, изр. 1, пр. 3 НК; за едно - за престъпления по чл. 321, ал. 3, пр. 2, т. 2 вр. ал. 2 НК и по чл. 354а, ал. 2, т. 1 вр. ал. 1, изр. 1, пр. 3 НК, а за останалите - за престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. 2, т. 2 вр. ал. 2 НК, с обща продължителност **11 години, 6 месеца и 19 дни.**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 1/2010 г. по описа на ОД МВР - Благоевград, пр.пр. № 1187/2010 г. по описа на ОП-Благоевград, ДП № 177/2010 г. по описа на СГП, сл. дело № 40/2013 г. по описа на СП-СО; НОХД № 1251/2015 г. по описа на СпНС; НОХД № 806/2013 г. по описа на СпНС; НОХД № 181/2015 г. по описа на СпНС; НОХД № 5319/2010 г. по описа на СГС; НД № 248/2011 г. по описа на САС; НД № 826/2010 г. по описа на САС; ВНОХД № 235/2020 г. по описа на АСНС и НД № 286/2021 г. по описа на ВКС).

В съдебната фаза на наказателния процес проверяващият състав на ИВСС е констатирал следните забавяния:

В производството по НОХД № 5319/2010 г. по описа на СГС, с продължителност от 2 години, 5 месеца и 14 дни са насрочени 14 съдебни заседания, в 8 от които не е даден ход на делото и същите са отложени поради наличие на процесуални пречки - неявяване на подсъдим или на защитник на единия от подсъдимите поради заболяване, неявяване на защитник на един от подсъдимите поради участие в местни избори, отсъствие на съдебен заседател поради заболяване. В тринадесетото съдебно заседание, на 13.03.2013 г. не е даден ход на делото заради смяна на член на съдебния състав поради заболяване като с оглед спазване принципа за неизменност на състава по чл. 258 НПК даденият ход по същество е отменен. В последното съдебно заседание на 15.05.2013 г. съдът с определение е прекратил съдебното производство и е изпратил делото по компетентност на Специализираната прокуратура, на основание § 9, ал. 1 ПЗРЗИД на НК (ДВ, бр. 13/2011 г., в сила от .) 0101.2012 г.- изм., ДВ, бр.

61/2011 г.). СпП е внесла делото с обвинителен акт в Специализирания наказателен съд, където е образувано НОХД № 806/2013 г. Съдебното производство е прекратено с разпореждане и делото е върнато на прокуратурата за отстраняване на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в привличане към наказателна отговорност по чл. 219 НПК на обвиняемите от некомпетентен орган и довело до ограничаване правото им защита. Проверяващият състав на ИВСС е направил извод, че същественото процесуално нарушение, станало причина за прекратяване на съдебното производство е било налице и към момента на образуване на НОХД № 5319/2010 г. по описа на СГС и е следвало да бъде установено от съдията-докладчик при извършване на проверката по чл. 248 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 67/2017 г.), така, както е сторил СпНС по НОХД № 806/2013 г. Според проверяващия състав това обстоятелство е довело до увеличаване продължителността на наказателния процес с над 2 години и 5 месеца.

В производството по НОХД № 1251/2015 г. по описа на СпНС, продължило 4 години и 9 дни съдът е насрочил 32 съдебни заседания, 13 от които са отложени без да се даде ход на делото поради наличие на процесуални пречки невявяване на един от подсъдимите или защитник на единия от подсъдимите поради заболяване, липса на идентичност на внесените от прокуратурата преписи от обвинителния акт с тези, връчени на някои от подсъдимите, неизготвена експертиза или отсъствие на вещо лице по обективни причини. Констатирано е забавяне вследствие отлагането на едно от съдебните заседания за след 8 месеца, с оглед изчакване завръщането на едно от вещите лица от чужбина. Мотивите към присъдата са изготвени 3 месеца след изтичане на законоустановения 30-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

В производството по ВНОХД № 235/2020 г. по описа на АпСпНС, продължило 7 месеца, съдът се е произнесъл с решение 4 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК. Връщането на делото от ВКС за надлежно администриране на подадения от прокурора протест е увеличило продължителността на производството с около 1 месец.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са изплатени 5 (пет) на брой.

4. Заявления с продължителност на производството от 7 до 10 години за анализирания период - 3 (три) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-319/12.07.2021 г.**

Производство образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл.

128 НК, а в следствие, след преценка на събраните по делото доказателства, за престъпление по чл. 129, ал. 1, вр. ал. 2 НК, с обща продължителност 9 години, 11 месеца и 29 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен обвинител и граждански ищец в проверяваното производство (ДП № 240/2011 г. по описа на РУП-МВР-Харманли, пр.пр. № 462/2011 г. по описа на РП-Харманли, НОХД № 400/2012 г. по описа на РС-Харманли, ВНОХД № 103/2017 г. по описа на ОС-Хасково, НОХД № 367/2019 г. по описа на РС-Харманли и ВНОХД № 145/2020 г. по описа на ОС-Хасково).

Основните забавяния в наказателния процес са допуснати в съдебната му фаза с продължителност от 6 години, 4 месеца и 5 дни. Съдията-докладчик по НОХД № 400/2012 г. по описа на РС-Харманли не е извършил проверка на основание чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила на досъдебното производство, довело до ограничаване правото на защита на обвиняемия - основание за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокуратурата. Вместо това делото е насрочил делото за разглеждане. Производството е продължило 4 години, 4 месеца и 26 дни, като е постановена присъда, отменена по реда на инстанционния контрол от въззивния съд с решение по ВНОХД № 103/2017 г. по описа на ОС-Хасково и делото е върнато на прокуратурата за отстраняване на допуснатите на досъдебната фаза съществени процесуални нарушения. В резултат на поведението на съдията от РС - Харманли е допуснато забавяне на производството с около 4 години и 5 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-342/04.08.2021 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 206, ал.1 НК, впоследствие след преценка на събраните доказателства е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 206, ал. 3 вр. ал. 1 вр. чл. 29, ал. 1,б. “а“ и б. “б“ НК, с обща продължителност 8 години, 1 месец и 16 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (досъдебно производство № ЗМ 1574/2013 г. по описа на 07 РУП-СДВР, пр.пр. № 12520/2013 г. по описа на СРП, НОХД № 21210/2013 г. по описа на СРС, ВНОХД № 3060/2016 г. по описа на СГС, НОХД № 1326/2017 г. по описа на СРС, ВЧНД № 3375/2017 г. по описа на СГС, НОХД № 21856/2018 г. по описа на СРС, НОХД № 5665/2019 г. по описа на СРС, ВЧНД № 3203/2019 г. по описа на СГС и ВНОХД № 257/2021 г. по описа на СГС).

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза.

Разглеждането на НОХД № 21210/2013 г. по описа на СРС е продължило 2 години, 6 месеца и 23 дни. С решение по ВНОХД № 3060/2016 г. по описа на СГС въззивната инстанция е отменила присъдата на СРС, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от първоинстанционния съд по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 1, и т. 2 вр. ал. 1, т. 2 НПК - мотивите към постановената осъдителна присъда са били изготвени в нарушение на разпоредбите на чл. 14, чл. 107, ал. 5 и чл. 305, ал. 3 НПК, не са отговаряли на изискването за обективно, всестранно и пълно изследване на обстоятелствата по делото, а събраните доказателства и доказателствени средства не са били подложени на внимателна проверка за тяхната достоверност и достатъчност. СГС е установил множество противоречия, които не са били подложени на задълбочен анализ в резултат на който да бъде даден ясен отговор защо съдът кредитира едни от доказателствата за сметка на други, на основание чл.334, т.1 от НПК вр. чл.335, ал.2 от НПК, отменил присъдата на първоинстанционния съд и върнал делото на СРС за ново разглеждане от стадия на предаване на подсъдимия на съд и подготвителните действия за разглеждане на делото в съдебно заседание. Това е довело до увеличаване продължителността на наказателния процес с близо 2 години и 7 месеца. Разглеждането на НОХД № 5665/2019 г. по описа на СРС е продължило 1 година, 8 месеца и 25 дни. Допуснато е забавяне в резултат на поведението на съдията-докладчик, който с протоколно определение от 13.06.2019 г. по делото прекратил съдебното производство и е върнал делото на СРП по съображения за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Определението за прекратяване е отменено от въззивната инстанция с определение по ВЧНД № 3203/2019 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия. Това е довело до увеличаване продължителността на процеса с около 4 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-495/09.12.2021 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 123, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпления по чл. 123, ал. 2, вр. ал. 1 НК и по чл. 343, ал. 1, б „в“, вр. чл. 342, ал. 1 НК, с обща продължителност **7 години, 11 месеца и 25 дни.**

Заявителя е бил в качеството на обвиняем в проверяваното производство (пр.пр. № 1218/2013 г. по описа на ОП - Ловеч, ДП № 284/2013 г. по описа на РПУ-Троян, преобразувано в сл.д. № 22/2016 г. по описа на ОСЛО при ОП-Ловеч, ЧНД № 66/2014 г. по описа на ОС - Ловеч, НОХД № 441/2014 г. по описа на ОС - Ловеч, ЧНД № 324/2015 г. по описа на ОС - Ловеч, ВЧНД № 327/2015 г. по описа на АС - Велико Търново, ЧНД № 54/2016 г. по описа на ОС Ловеч, ЧНД № 289/2018 г. по описа на ОС Ловеч, НОХД № 37/2019 г. по описа на ОС - Ловеч, ВЧНД № 90/2019 г. по описа на АС - Велико Търново,

ВНОХД № 262/2020 г. по описа на АС - Велико Търново и НОХД № 421/2020 г. по описа на ОС Ловеч).

В съдебната фаза на производството забавяне се констатира при разглеждане на НОХД № 37/2019 г. по описа на ОС - Ловеч и е в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена от въззивната инстанция и делото е върнато за ново разглеждане от първоинстанционния съд поради допуснати съществени процесуални нарушения. При разглеждането на НОХД № 37/2019 г. по описа на ОС - Ловеч съдът не е изпълнил задължението си по чл. 248 ал. 1 т. 3 НПК да констатира допуснато ли е на досъдебното производство съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване правата на обвиняемите и наследниците на пострадалия, което включва задължителна проверка относно редовността на обвинителния акт. В проведеното разпоредително заседание съдът е приел, че актът отговаря на изискванията на чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК. Едва след приключване на съдебното следствие и по направено възражение от защитата в хода на съдебните прения, съдът е констатирал съществени пропуски в обвинителния акт, касаещи съставомерните елементи от фактическия състав на престъплението, но независимо от това обстоятелство се е произнесъл с присъда по делото. Посоченото обстоятелство е довело до увеличаване общата продължителност на производството с около 1 година и 6 месеца.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са изплатени 10 (десет) на брой.

5. Заявления с продължителност на производството от 5 до 7 години за анализирания период – 1 (едно) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-308/12.07.2021 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 3 вр. чл. 209, ал. 1, пр. 1 и пр. 2 НК, с обща продължителност **5 години, 6 месеца и 8 дни.**

Заявителя е бил в качеството на пострададал в проверяваното производство (ДП ЗМ № 15143/2015 г. по описа на 03 РУ - СДВР, пр.пр. № 24784/2015 г. по описа на СРП, НОХД № 13505/2016 г. по описа на СРС, НОХД № 3792/2015 г. по описа на СРС, НОХД № 20300/2017 г. по описа на СРС и НОХД № 16202/2018 г. по описа на СРС).

Съдебната фаза на процеса е с продължителност от 3 години, 8 месеца и 3

дни, като най-дълго е разглеждано НОХД № 16202/2018 г. по описа на СРС - 2 години, 6 месеца и 19 дни. Насрочени са 11 съдебни заседания, в 5 от които не е даден ход на делото и същите са отложени поради наличие на процесуални пречки. Разпоредителното заседание по чл. 248 НПК е отложено поради невръчване на препис от ОА на подсъдимия. Поради неявяване на един от съдебните заседатели по уважителни причини са отложени две съдебни заседания, а поради неявяване по уважителни причини на подсъдимия и на неговия защитник - други две.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са изплатени 2 (две) на брой.

6. Заявления с продължителност на производството от 3 до 5 години за анализирания период - 1 (едно) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-447/29.10.2021 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1 НК, като след преценка на събраните по делото доказателства е водено за престъпление по чл. 131, вр. чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност 4 години, 7 месеца и 9 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 1899 ЗМ-92/2017 г. по описа на 01 РУ-Благоевград, пр.пр. № 551/2017 г. по описа на РП - Благоевград; НЧД № 887/2018 г. по описа на РС-Благоевград; НОХД № 727/2019 г. по описа на РС-Благоевград; ВНОХД № 178/2020 г. по описа на ОС- Благоевград и НОХД № 232/2021 г. по описа на РС-Благоевград).

В съдебната фаза на производството е допуснато забавяне с 1 година и 2 месеца, причина за което е обстоятелството, че присъдата, постановена по НОХД № 727/2019 г. по описа на РС Благоевград е била изцяло отменена, на осн. чл. 334, т. 1, вр. чл. 335, ал. 2, вр. чл. 348, ал. 1, т. 2 и ал. 3, т. 1 НПК, с решение по ВНОХД № 178/2020 г. по описа на ОС - Благоевград. Въззивният съд е приел, че първата инстанция е допуснала съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правата на страните в производството и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на РС - Благоевград от стадия на съдебното заседание.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството липсват.

7. Заявления с продължителност на производството от 1 до 3 години за анализирания период липсват.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството липсват.

II. Констатиран забави в съдебното производство при наказателни дела са следните 8 (осем) на брой заявления:

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 22 (двадесет и две) на брой.

1. Заявления по производство продължило повече от 20 години за анализирания период липсват.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството липсват.

2. Заявления с продължителност на съдебното производство от 15 до 20 години за анализирания период липсват.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 2 (две) на брой.

3. Заявления с продължителност на съдебното производство от 10 до 15 години за анализирания период липсват.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 6 (шест) на брой.

4. Заявления с продължителност на съдебното производство от 7 до 10 години за анализирания период - 2 (две) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-425/19.10.2021 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 148, ал. 2, вр. ал. 1, т. 2, т. 3 и т. 4, вр. чл. 147, ал. 1 НК, с обща продължителност **7 години, 8 месеца и 6 дни.**

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 6175/2013 г. по описа на РС - Варна, НЧХД № 22318/2013 г. по описа на СРС и ВНЧХД № 4580/2020г. по описа на СГС).

Наказателното производство е приключило с решение по ВНЧХД № 4580/2020 г. по описа на СГС, с което въззивната инстанция е отменила присъдата на първоинстанционния съд, постановена по НЧХД № 22318/2013 г. по описа на съда и е прекратила наказателното производство.

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 22318/2013 г. по описа на СРС с продължителност от 7 години и са в резултат на поведението на съдията-докладчик, който изготвил мотивите към присъдата по делото 3 години, 5 месеца и 19 дни след изтичане на 60-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ бр. 63/2017 г.). В резултат на допуснатото забавяне, съдебният акт на първоинстанционния съд е отменен от въззивната инстанция и наказателното производство е прекратено поради изтичане на абсолютната погасителна давност за наказателно преследване.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-277/24.06.2021 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу две лица за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, чл. 209, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с продължителност **9 години и 3 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 15008/2012 г. по описа на 05 РУ-СДВР, пр.пр. № 2419/2012 г. по описа на СРП; НОХД № 17636/2013 г. по описа на СРС; ВЧНД № 942/2014 г. по описа на СГС и ВНОХД № 2311/2020 г. по описа на СГС).

Забавянията в процеса са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждане на делото от първоинстанционния съд. Производството по НОХД № 17636/2013 г. по описа на СРС е продължило 6 години, 8 месеца и 18 дни. На първо място, за увеличаването му с 8 месеца е допринесло обстоятелството, че с разпореждане от 20.11.2013 г., съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на СРП за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения. По частен протест на прокурор от СРП срещу съдебния акт е образувано ВЧНД № 942/2014 г. по описа на СГС, като с определение от 27.10.2014 г. въззивният съд е отменил прекратителното

разпореждане и е върнал делото на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия. На следващо място, за прекомерната продължителност на делото са допринесли и действията на съдия-докладчик по организация и провеждане на съдебните заседания. Насрочени са 21 съдебни заседания, в 10 от които не е даден ход на делото, поради неявяване на нередовно призовани пострадали и свидетели, неявяване на редовно призовани свидетели, заболяване на един от подсъдимите. Седем от съдебните заседания са насрочени в нарушение на законоустановения тримесечен срок по чл. 270, ал. 10 НПК, в периоди между 4 и 7 месеца, което обстоятелство е довело до увеличаване на производството с близо 1 година.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството е 1 (едно) на брой.

5. Заявления с продължителност на съдебното производство от 5 до 7 години за анализирания период - 4 (четири) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-441/26.10.2021 г.**

Производство образувано и водено за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3, вр. чл. 194, ал. 1 НК, с продължителност 5 години, 3 месеца и 18 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 1917/2016 г. по описа на 06 РУ-СДВР, пр.пр. № 25163/2016г. на СРП; НОХД № 15202/2017 г. по описа на СРС, ВНОХД № 1445/2021 г. по описа на СГС и НД № 755/2021г. по описа на ВКС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 15202/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години, 5 месеца и 25 дни. На първо място, 8 месеца и 17 дни след образуването му делото е преразпределено за разглеждане от друг съдия-докладчик, като проверяващият състав на ИВСС е установил, че в материалите по делото не се съдържат данни за причините, довели до избора на нов съдия-докладчик, както и че през този период първият определен не е извършвал действия по администриране на производството. По делото са насрочени 11 съдебни заседания като разпоредителното заседание е насрочено 6 месеца след избора на втория поред съдия-докладчик, в нарушение на 3-месечния срок по чл. 247а, ал. 2, т. 1, предл. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 110/2020 г.). В 6 от съдебните заседания не е даден ход на делото и то е отложено поради наличие на следните процесуални пречки - неявяване на подсъдимия поради нередовно призоваване, неявяване на подсъдимия поради заболяване, неявяване на нередовно призован свидетел, отсъствие на съдебен заседател поради заболяване, обявено извънредно

положение. Съдът е предприемал предвидените от закона способности за установяване местонахождението на нередовно призованите участници в производството - изисквани са справки от НБД „Население“, призовавани са чрез органите на МВР, изпращано е искане до СДВР за обявяване на подсъдимия за ОДИ, изискани са справки от ГДИН, НСлС, сектор „БДС“ при СДВР.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-390/09.09.2021 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 1 НК, с продължителност **5 години, 6 месеца и 29 дни.**

Заявителя е бил в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП 3384/2015 г. по описа на 09 РУ - СДВР, пр.пр. № 49639/2015 г. по описа на СРП; НАХД № 9175/2016 г. по описа на СРС и ВНАХД №1734/2021 г. по описа на СГС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НАХД № 9175/2016 г. по описа на СРС, продължило 4 години, 11 месеца и 10 дни. На първо място, съдията-докладчик се е произнесъл с разпореждане по чл. 248 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 67/2017 г.) 9 месеца след образуване на делото. На следващо място, не е спазен законоустановеният срок за постановяване на съдебния акт - мотивите към съдебното решение, с което заявителят е признат за невиновен са изготвени близо 2 години и 11 месеца след изтичане на 30-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 67/2017 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-492/03.12.2021 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 130, ал. 1 НК, с продължителност **5 години, 3 месеца и 15 дни.**

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 6827/2016 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 985/2019 г. по описа на СГС, ВНЧХД № 2065/2019 г. по описа на СГС и ВНЧХД № 4363/2019 г. по описа на СГС).

Производството по НЧХД № 6827/2016 г. по описа на СРС е продължило 2 години, 7 месеца и 26 дни. По делото са насрочени 16 съдебни заседания, 7 от които са отложени без да се даде ход на делото поради наличието на процесуални пречки - неявяване на подсъдимия, нередовно призован, неявяване на защитника на подсъдимия поради уважителни причини, заболяване на съди ята-докладчик и неявяване на свидетели, нередовно

призовани. Съдът е предприемал предвидените от закона способности за установяване местонахождението на нередовно призованите участници в производството - изисквани са справки от НБД „Население“, призовавани са чрез органите на МВР. За продължителността на процеса е допринесло и обстоятелството, че с оглед спазване на принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК производството по делото е започнало отначало 2 години след образуването му, поради смърт на съдебен заседател. За увеличаване продължителността на производството с около 5 месеца е допринесъл допуснатия от страна на съдията-докладчик пропуск при администриране на въззивните жалби да установи, че дължимата държавна такса не е внесена изцяло. Това обстоятелство е било установено от въззивната инстанция, която е върнала делото за администриране на въззивните жалби.

В производството по ВПЧХД № 2065/2019 г. по описа на СГС, продължило 4 месеца и 17 дни, съдът е допуснал забавяне с около 3 месеца при произнасянето си с определение, с което е върнал делото на първоинстанционния съд за администриране.

В производството по ВНЧХД № 4363/2019 г. по описа на СГС, продължило 1 година, 9 месеца и 6 дни също са допуснати забавяния. На първо място, първото съдебно заседание е насрочено 5 месеца след образуване на делото. На следващо място, решението на въззивния съд е постановено 8 месеца след изтичане на 30-дневния срок по чл. 340, ал. 1 НПК (ред.след изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-60/14.02.2022 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 116, ал. 1, т. 4 и т. 5, вр. чл. 115, вр. чл. 18, след преценка на събраните доказателства е водено за престъпление по чл. 116, ал. 1, т. 4, пр. 2, т. 5 и т. 6, пр. 2 и пр. 3, вр. чл. 115, вр. чл. 18, ал. 1, пр. 2 НК, с продължителност **6 години, 6 месеца и 14 дни.**

Заявителя е бил в качеството на частен обвинител и 1граждански ищец в проверяваното производство (ДП ЗМ № 1093/2015 г. по описа на 01 РУ-СДВР, пр.пр. № 6955/2015 г. по описа на СГП, НОХД № 5123/2015 г. по описа на СГС, ВНОХД № 1244/2018 г. по описа на САС, НД № 53/2020 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 1355/2020 г. по описа на САС и НД № 567/2021 г. по описа ВКС).

В производството по НОХД № 5123/2015 г. по описа на СГС, с продължителност от 2 години, 8 месеца и 26 дни, съдията-докладчик е изготвил мотивите към постановената по делото присъда 7 месеца и 17 дни

след изтичане на законоустановения 30-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

В производството по ВНОХД № 1244/2018 г. по описа на САС с продължителност от 1 година и 4 месеца забавяне е допуснато в резултат на обстоятелството, че с решение по НД № 53/2020 г. по описа на ВКС касационната инстанция е отменила на основание чл. 354, ал. 3, т. 1 НПК решението на въззивния съд и е върнала делото за ново разглеждане от друг състав на САС, от стадия на съдебното заседание, тъй като е установила, че са налице основания за увеличаване на наказанието и е дала задължителни указания относно приложението на материалния закон.

В производство по НД № 53/2020 г. по описа на ВКС, продължило 10 месеца и 18 дни решението на касационната инстанция е постановено 4 месеца и 16 дни след изтичане на 60-дневния срок по чл. 354, ал. 4, предл. 2 НПК (ред.изм., ДВ, бр. 63/2017 г.)

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 5 (пет) на брой.

6. Заявления с продължителност на съдебното производство за анализирания период от 3 до 5 години - 1 (едно) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-311/15.07.2021 г.**

Производство образувано и водено срещу двама подсъдими за престъпления по чл.148, ал.2, пр.1, вр. ал.1, т.1 и т.2, пр.2, вр. чл.147, ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.1 НК, и по чл.148, ал.1, т.1, вр. чл.146, ал.1 НК по отношение на първия подсъдим, с обща продължителност 4 години, 4 месеца и 7 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 22540/2016 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 2226/2019 г. по описа на СГС, НД № 626/2020 г. по описа на ВКС и ВНЧХД № 338/2021 г. по описа на СГС).

Наказателното производство е приключило с решение от 07.04.2021 г. по ВНЧХД № 338/2021 г по описа на СГС, с което въззивният съд, на основание чл. 334, т. 4, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК е отменил присъдата по НЧХД № 22540/2016 г. по описа на СРС, в частта касаеща обвинението по чл.148, ал.2, пр.1, вр. ал.1, т.1 и т.2, пр.2, вр. чл.147, ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.1 НК по отношение и на двамата подсъдими, поради изтичането на абсолютния давностен срок за наказателно преследване по чл.81, ал.3, вр.чл.80, ал.1, т.5 НК.

В производството по НЧХД № 22540/2016 г. по описа на СРС, продължило 2

години и 5 месеца, е допуснато забавяне при изготвянето на мотивите към постановената присъда по делото. Съдебният акт е изготвен 9 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК.

Забавяне е установено и при разглеждането на ВНЧХД № 2226/2019 г. по описа на СГС, е продължило 1 година, 2 месеца и 18 дни. Основната причина за забавянето е обстоятелството, че решението на въззивния съд е отменено по реда на инстанционния контрол с решение по НД № 626/2020 г. по описа на ВКС на осн. чл. 354, ал. 2, т. 3 НПК и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд, от стадия на съдебното заседание. На следващо място, установено е неспазване на законоустановения срок за постановяване на съдебното решение от въззивния съд. Съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 4 (четири) на брой.

7. Заявления с продължителност на съдебното производство от 1 до 3 години за анализирания период - 1 (едно) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-476/17.11.2021 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 130, ал. 1 НК, с продължителност **2 години, 1 месец и 2 дни.**

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 15118/2019 г. по описа на СРС, ВНЧД № 1547/2021 г. по описа на СГС и ВНЧД № 3255/2021 г. по описа на СГС).

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 15118/2019 г. по описа на СРС. С протоколно определение от 25.03.2021 г. съдията-докладчик е прекратил наказателното производство на основание чл. 289, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 6 НПК. Съдебният акт е отменен от въззивната инстанция по ВНЧД № 1547/2021 г. по описа на СГС, поради това, че първоинстанционният съд неправилно приложил нормата на чл. 24, ал. 1, т. 6 НПК, с което е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на правата на частния тъжител и е върнал делото на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 4 (четири) на брой.

III. Констатирани забави в съдебни производства при граждански, търговски и административни дела за анализирания период по 103 (сто и три) броя заявления.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2021 г. – 30.09.2021 г. същите са били - 166 (сто шестдесет и шест) на брой.

- Разпределение на заявленията при следния предмета на делото:

✓ По вещноправни спорове за анализирания период - **14** броя.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2021 г. – 30.09.2021 г. същите са били - 30 (тридесет) на брой.

✓ По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, непозволено увреждане и неоснователно обогатяване за анализирания период - **53** броя.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2021 г. – 30.09.2021 г. същите са били - 95 (деветдесет и пет) на брой.

✓ По трудови спорове за анализирания период - **8** броя.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2021 г. – 30.09.2021 г. същите са били - 23 (двадесет и три) на брой.

✓ По семейноправни спорове за анализирания период - **5** броя.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2021 г. – 30.09.2021 г. същите са били - 6 (шест) на брой.

✓ Административни дела за анализирания период - **8** броя.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2021 г. – 30.09.2021 г. същите са били - 12 (дванадесет) на брой.

✓ Заповедни производства – липсват

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2021 г. – 30.09.2021 г. също липсват.

- ✓ Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните за разглеждания период заявления от тази група са **11** броя.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2021г. – 30.09.2021 г. същите са били - 19 (деветнадесет) на брой.

1. Заявления по производство продължило повече от 20 години за анализирания период - 1 (едно) на брой:

- **Заявление вх. рег. № РС-21-480/25.11.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС, с продължителност 24 години и 21 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 5493/1998 г. по описа на СРС, гр.д.№ 4175/2006 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1815/2008 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 12943/2011г. по описа на СГС, гр.д.№ 9307/1997 г. по описа на СРС, гр.д.№ 755/2001 г. по описа на СГС, гр.д.№ 187/2002 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 5030/2002 г. по описа на СГС, гр.д.№ 372/2004 г. по описа на ВКС)

Производството по делото във фазата по допускане на делбата е с продължителност от близо 12 години. Първоинстанционното производство по гр.д.№ 5493/1998 г. по описа на СРС е било спряно в периода от 23.04.1998 г. до 17.06.2005 г. на основание чл. 182, ал.1, б. „г“ от ГПК (отм.) до приключване на гр.д.№ 9307/1997 г. по описа на СРС, образувано по иск с правно основание чл. 21, ал. 1 СК (отм.) между същите страни за установяване, че собствеността върху придобития през време на брака делбен недвижим имот е придобита в резултат на трансформация на лично имущество на единия от съпрузите. Забавяния са допуснати както в основното, така и в преюдициалното производство. В основното производство разпореждането на съда за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК е постановено 1 година и 5 месеца след образуване на делото, а определение на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответниците. В преюдициалното производство, продължило 7 години, е допуснато забавяне при разглеждането му от въззивната инстанция, като постановеното на 15.10.2001 г. решение по гр.д.№ 755/2001 г. по описа на СГС е отменено с решение от 18.11.2002 г. по гр.д.№ 187/2002 г. по описа на ВКС и делото е върнато на

СГС за ново разглеждане от друг съдебен състав. В резултат на това, разглеждането на въззивните жалби е започнало отначало 1 година и 8 месеца след подаването им. В подготвителната фаза на делбеното производство е допуснато забавяне по гр.д.№ 1815/2008 г. по описа на ВКС, като единственото съдебно заседание в това производство е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото. Във фазата по извършване на делбата, продължила 12 години, са допуснати забавяния при допълването на решение, постановено в производството по гр.д.№ 5493/1998 г. по описа на СРС. На 10.05.2010 г. по делото е постановено решение, с което съдът е постановил делбеният недвижим имот да бъде изнесен на публична продан. На 20.05.2010 г. е подадена молба от ищеца за допълване на това решение, като с отговора по тази молба от 26.09.2010 г. ответникът също е направил искане за допълване на решението. По двете молби е постановено решение от 16.03.2011 г., а на 27.09.2011 г. делото е изпратено на СГС за разглеждане на постъпилите въззивни жалби. На 10.05.2012 г. е проведено съдебно заседание по гр.д.№ 12943/2011 г. по описа на СГС, в което е постановено определение за даване на ход по същество на делото. С определение постановено в закрито заседание от същата дата - 10.05.2012 г., определението за даване на ход по същество е отменено и делото е изпратено на СРС с указания за допълване на решението от 16.03.2011 г. и за поправка на очевидна фактическа грешка. След връщане на делото на СРС, първото съдебно заседание в производство по реда на чл. 192, ал. 2 ГПК (отм.) е насрочено за 19.02.2014 г., а с определение от 28.04.2014 г. делото е обявено за решаване. До 17.02.2020 г. по делото не е постановено решение, а с определение от последната дата определението за даване на ход по същество от 28.04.2014 г. е отменено, тъй като делото е преразпределено на нов докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. Насрочени са съдебни заседания на 06.04.2020 г. и на 13.07.2020 г., а на 10.08.2020 г. е постановено съдебно решение.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 10 (десет) на брой.

2. Заявления по производство продължило от 15 до 20 години за анализирания период липсват.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството е 1 (едно) на брой.

3. Заявления по производство продължило повече от 10 до 15 години за анализирания период – 4 (четири) на брой:

- **Заявление вх. рег. №РС-21-341/03.08.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 72 ЗС, с продължителност **13 години, 3 месеца и 3 дни.**

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 4263/2007 г. по описа на СГС, гр.д. № 4481/2018 г. по описа на САС, гр.д. № 3016/2020 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 4263/2007 г. по описа на СГС, продължило 10 години и 1 месец, са допуснати забавяния в организацията на съдебните заседания. В това производство са проведени 15 съдебни заседания, като 12 от тях са отложени по причини, свързани със събирането на доказателства. Наред с допуснатите по делото писмени и гласни доказателства, 8 заседания са отложени за изготвянето на съдебно-техническа експертиза, която е имала за задача да се установят обема, вида и стойността на извършените от ищеца подобрения в процесния имот. Експертизата е допусната в първото съдебно заседание на 30.03.2011 г. Следващото съдебно заседание - на 27.10.2011 г. е отложено, като заключението по СТЕ не е прието, а заседанието на 22.03.2012 г. - защото вещото лице не е открито и е било заменено. Производството е било спряно в периода от 11.10.2012 г. до 09.06.2014 г. на основание чл.229, ал.1, т.7 от ГПК, вр. с § 5в, ал. 2 от ПЗР на ЗТР. След възобновяването му, заседанието на 02.04.2015 г. е отложено отново за замяна на вещото лице, а това на 11.06.2015 г. - за отстраняване на непълноти в заключението. Заключението по допуснатата СТЕ е прието в заседанието на 03.12.2015 г., а в следващото заседание - на 19.05.2016 г. е допусната тройна СТЕ със същата задача. Заседанието на 09.02.2017 г. е отложено за допълване на заключението по тройната СТЕ, а окончателното заключение е прието в последното съдебно заседание по делото - на 15.06.2017 г. Освен посоченото, съдебните заседания са насрочвани през интервали от 4 до 9 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-288/30.06.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с продължителност **12 години и 7 месеца.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 44538/2009 г. по описа на СРС, гр.д.№ 5852/2012 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 5852/2012 г. по описа на СГС, продължило 9

години и 3 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 11 месеца след образуване на делото. Много продължително забавяне е допуснато при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 8 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. №РС-21-321/26.07.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 135, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 10 години, 8 месеца и 4 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 8395/2010 г. по описа на СГС, гр.д.№ 37638/2012 г. по описа на СРС, гр.д.№ 11161/2015 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 37638/2012 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 1 месец, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 4 месеца след постъпване на за отговор на исковата молба от ответника. Кратко забавяне е допуснато и при администриране на въззивната жалба, подадена от ищеца по делото, като разпореждането за изпращане на делото на СГС е постановено 3 месеца след постъпване на становища по жалбата от ответниците.

В производството по гр.д.№ 11161/2015 г. по описа на СГС, продължило 5 години и 6 месеца, разпореждането за насрочване на единственото съдебно заседание е постановено 6 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 4 години и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-446/28.10.2021 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 49 вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 12 години, 8 месеца и 23 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 34973/2008 г. по описа на СРС, гр.д. № 21721/2009 г. по описа на СРС, гр.д. № 8089/2012 г. по описа на СГС, гр.д. № 1568/2014 г. по описа на СГС, гр.д. № 5914/2015 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 34973/2008 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 9 месеца, са допуснати забавяния в организацията на съдебните

заседания. В това производство са насрочени 15 съдебни заседания, като 10 от тях са отложени за събиране на доказателства. В заседанието на 01.03.2010 г. е допусната съдебно-счетоводна експертиза, като вещото лице, което да изготви заключение по експертизата, е определено от съда в съдебно заседание на 09.02.2012 г. В периода от допускане на експертизата до назначаване на вещото лице са насрочени 6 съдебни заседания, но не става ясна причината, поради която не е определен експерт за изготвяне на заключението. След определяне на експерт по СТЕ, за изготвянето ѝ са отложени 6 съдебни заседания - на 23.03.2012 г., на 11.05.2012 г., на 05.10.2012 г., на 30.11.2012 г., на 15.02.2013 г. и на 26.04.2013 г. Тези заседания са отложени, защото пет вещи лица са заменени от съда по тяхно искане.

В производството по гр.д. № 8089/2012 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 1 месец, първото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след определяне на докладчик по делото, а съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ТПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 5914/2015 г. по описа на ВКС, продължило 5 години и 8 месеца, не е допуснато забавяне. Голямата продължителност на това производство се дължи на обстоятелството, че в периода от 09.01.2017 г. до 28.02.2021 г. производството е било спряно на основание чл. 292 ГПК до постановяване на тълкувателно решение по тълкувателно дело № 2/2015 г. по описа на ОСГТК на ВКС и Първа и Втора колегия на ВАС.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 10 (десет) на брой.

4. Заявления по производство продължило от 7 до 10 години за анализирания период - 23 (двадесет и три) на брой:

- **Заявление вх. рег. №РС-21-398/23.09.2021 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 94 вр. чл. 95, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗАПСП, с продължителност 9 години, 1 месец и 8 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (т.д. № 3020/2012 г. по описа на СГС, т.д. № 5113/2016 г. по описа на САС, т.д. № 231/2019 г. по описа на ВКС).

В производството по т.д. № 3020/2012 г. по описа на СГС, продължило 4

години и 5 месеца, са допуснати забавяния в организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 6 съдебни заседания, като те са отлагани, за да се изготви заключение по съдебно-техническа експертиза, която е имала за задача да се установят пропуснатите ползи от упражняването на авторските права върху спорното произведение. Експертизата е допусната в закрито заседание на 07.03.2014 г. Съдебните заседания на 09.05.2014 г., на 01.10.2014 г., на 03.12.2014 г., на 25.02.2015 г. и на 08.05.2015 г. са отложени защото две вещи лица са заменени по тяхно искане, а определянето на експерт с подходяща квалификация е било затруднено, поради специфичния предмет на експертизата.

Движението на въззивното производство по т.д. № 5113/2016 г. по описа на САС, продължило 2 години и 3 месеца, е преминало по сходен начин с това на първоинстанционното. В първото съдебно заседание - 08.02.2017 г. е допуснато изготвяне на заключение по съдебно-техническа експертиза от три вещи лица, която е имала същата задача, като извършената пред първоинстанционния съд. Насрочени са общо 7 съдебни заседания, като всички отлагания се дължат на това, че две от вещите лица е трябвало да бъдат заменени поради отвод. Заключение по допуснатата експертиза е прието в последното заседание, проведено на 25.04.2018 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-369/30.08.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 61, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 7 години, 1 месец и 4 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №4772/2014 г. по описа на СРС, гр.д. №3711/2019 г. по описа на СГС, гр.д. №2838/2020 г. по описа на ВКС).

В производство по гр.д. №4772/2014 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 1 месец, е допуснато забавяне от близо 2 години при проверката за редовност и допустимост на предявения иск. Производството е образувано на 30.01.2014 г., а на 19.12.2014 г. е постановено разпореждане на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника. Освен, че исковата молба е изпратена за отговор до ответника със забавяне от 10 месеца, то на 26.01.2016 г. повече от 1 година след изпращането ѝ за отговор, съдът е постановил разпореждане за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 2 ГПК, тъй като едва в този момент е установено, че не са посочени имена и адрес на представляващия ответника. Забавяне в това производство е допуснато и при постановяване на съдебното решение, като същото е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. №РС-21-396/14.09.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3, пр. 2 ЗОДОВ, с продължителност 7 години, 3 месеца и 6 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 23503/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 620/2020 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1319/2021 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 23503/2014 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 8 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 3 години и 3 месеца след постъпване на за отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 16.01.2018 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. С определение от 30.09.2019 г. определението за даване на ход по същество от 16.01.2018 г. е отменено, тъй като делото е преразпределено на нов докладчик, насрочено е съдебно заседание на 21.10.2019 г., а на 01.11.2019 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявление с вх. рег. №РС-21-315/22.07.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 7 години, 11 месеца и 21 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 26238/2013 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 3506/2015 г. по описа на СГС, гр.д.№ 32259/2015 г. по описа на СРС).

В заповедното производство по ч.гр.д.№ 26238/2013 г. по описа на СРС е допуснато забавяне от приблизително 10 месеца при администриране на частната жалба на ответника срещу разпореждането на съда от 12.02.2014 г. за връщане на възражението на ответника срещу заповедта за изпълнение и на частната жалба срещу разпореждането за допускане на незабавно изпълнение. Частната жалба е постъпила на 06.03.2014 г. На 11.03.2014 г. е изпратена на кредитора за становище, като съобщението е върнато по делото на 24.03.2014 г. с отбелязване, че кредиторът не може да бъде намерен на посочения адрес. На 15.09.2014 г. съдът повторно е разпоредил частната жалба да се изпрати до посочения от кредитора по делото адрес, като съобщението отново е върнато. На 22.01.2015 г. съдът е разпоредил частната жалба да се изпрати на процесуалния представител на кредитора, като тя е връчвана на 13.02.2015 г.

В производството по гр.д.№ 32259/2015 г. по описа на СРС, продължило 6 години, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 3 години и 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 1 година и 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-364/24.08.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 266 ЗЗД, с продължителност **7 години, 9 месеца и 1 ден.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 45842/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 2344/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 45842/2013 г. по описа на СРС, продължило 7 години и 3 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 7 месеца след образуване на делото, като по делото липсват данни книгата да са изпращани на ответника. Повторно разпореждане за изпращане на исковата молба за отговор е постановено 2 години и 1 месец след първото. На следващо място, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 2 години и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-391/09.09.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 190 ЗЗД вр. чл. 87, ал. 3 ЗЗД, с продължителност **8 години, 3 месеца и 23 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 4807/2013 г. по описа на СГС, гр.д. № 1793/2018 г. по описа на САС, гр.д. № 2022/2019 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 4807/2013 г. по описа на СГС, продължило 5 години, е допуснато забавяне при организацията на съдебните заседания. Насрочени са 6 съдебни заседания, като 5 от тях са отложени за изготвяне на съдебно-техническа експертиза, допусната в първото заседание на 02.07.2014 г. Заседанието на 11.03.2015 г. е отложено поради замяна на вещото лице, а тези на 14.10.2015 г. и на 13.04.2016 г., защото заключението не е било изготвено и представено в срок. Заключението по СТЕ е прието в съдебно

заседание на 26.10.2016 г., като е допусната повторна експертиза със същите задачи, която да се извърши от три вещи лица. Заключение по тройната СТЕ е прието в следващото съдебно заседание - на 29.03.2017 г. Освен това, заседанията са насрочвани през интервали от 5 месеца до 8 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-402/27.09.2021 г.**

Производство образувано по жалба срещу решение с правно основание чл. 56 ЗДДС, с продължителност 7 години, 7 месеца и 28 дни.

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 12319/2013 г. по описа на АССГ, адм.д. № 8849/2020 г. по описа на ВАС).

В производството по адм.д. № 12319/2013 г. по описа на АССГ, продължило 6 години и 6 месеца, е допусната забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 21.07.2016 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. С определение от 06.12.2019 г. определението за даване на ход по същество от 21.07.2016 г. е отменено, тъй като делото е преразпределено на нов докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. Насрочено е съдебно заседание на 06.02.2020 г., а на 04.03.2020 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-387/07.09.2021 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 71, ал. 1, т. 1 и т. 3 ЗЗДискр, с продължителност 7 години, 9 месеца и 12 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 7352/2013 г. по описа на РС - Русе, гр.д.№ 774/2014 г. по описа на ОС - Русе, гр.д.№ 949/2015 г. по описа на ВКС, адм. д. №287/2015 г. по описа на АС - Русе, адм.д. №2543/2016 г. по описа на ВАС, гр.д. №2403/2019 г. по описа на РС - Русе, гр.д. №136/2020 г. по описа на ОС Русе, гр.д. №559/2021 г. по описа на ВКС).

Основната причина за продължителността на производството по делото е в това, че в съдебната практика не е еднозначно решаван въпроса дали предявеният иск е подсъден на общите граждански съдилища или на административните съдилища.

В производството по гр.д.№ 7352/2013 г. по описа на РС - Русе е постановено решение от 08.05.2014 г., с което предявеният иск е частично уважен. Цитираното първоинстанционно решение е обезсилено с решение от 19.09.2014 г. по гр.д.№ 774/2014 г. по описа на ОС Русе и делото е изпратено

по подсъдност на АС - Русе.

С решение от 04.01.2016 г. по адм. д. №287/2015 г. по описа на АС - Русе предявеният иск е частично уважен. По касационна жалба от ответника срещу това решение е образувано адм.д. №2543/2016 г. по описа на ВАС. В периода от

06.02.2017 г. до 28.01.2019 г. касационното производство е спряно до постановяване на тълкувателно постановление по т.д. №1/2016 г. на ОСГК на ВКС и ОС на I и II колегия на ВАС. С решение от 24.04.2019 г. по адм.д. №2543/2016 г. по описа на ВАС решението от 04.01.2016 г. по адм. д. №287/2015 г. по описа на АС - Русе е обезсилено и делото е изпратено по подсъдност на РС - Русе.

По този начин разглеждането на предявените иски е започнало отначало пред първоинстанционния съд 5 години и 6 месеца след предявяването им.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-346/09.08.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 240, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 8 години, 10 месеца и 20 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 2384/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 10191/2012 г. по описа на СГС, гр.д. № 3052/2015 г. по описа на САС, гр.д. № 1709/2016 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 5559/2017 г. по описа на САС, гр.д. № 1913/2020 г. по описа на САС, гр.д. № 1322/2021 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 10191/2012 г. по описа на СГС. продължило 3 години, е допуснато забавяне, като съдебното решение от 12.12.2014 г. е обезсилено, като постановено по непредявен иск, с решение от 16.11.2015 г. по гр.д. № 3052/2015 г. по описа на САС и делото е върнато на СГС за ново разглеждане от друг състав на съда. По тази причина разглеждането на предявения иск е започнало отначало 3 години и 9 месеца след предявяването му.

При новото разглеждане на делото е образувано гр.д. № 1709/2016 г. по описа на СГС. В това производство е допуснато забавяне при проверката за допустимост на предявения иск. В първото съдебно заседание по делото на 21.10.2016 г. съдът е оставил исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 ГПК вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК и е указал на ищеца да уточни дали предявеното вземане се основава на договор или на запис на заповед. В направеното уточнение от 27.10.2016 г. е посочено, че се претендира вземането по договора, като е направено и искане за обезсилване на заповедта за изпълнение, издадена въз основа на запис на заповед. С определение от 14.03.2017 г. съдът е прекратил производството по делото, като е приел, че вземане, за което е издадена заповед за изпълнение е

допустимо да бъде защитавано единствено с иск на основание чл. 422, ал. 1 ГПК. Посоченото определение от 14.03.2017 г. е отменено с определение от 22.02.2018 г. по ч.гр.д. № 5559/2017 г. по описа на САС, а делото е върнато на СГС за продължаване на съдопроизводствените действия.

След връщане на делото, разпореждането за изпращането му на СРС за разглеждане на искането за обезсилване на заповедта за изпълнение е постановено със забавяне от 5 месеца, а първото съдебно заседание след произнасяне на СРС по искането за обезсилване на заповедта за изпълнение, е насрочено в СГС 8 месеца след връщане на делото.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-21-351/10.08.2021 г.,**
- **вх. рег. №РС-21-353/11.08.2021 г. и**
- **вх. рег. №РС-21-354/11.08.2021 г.**

Производство образувано по иски с правно основание чл. 108 ЗС и чл. 109 ЗС, с продължителност **8 години, 6 месеца и 24 дни.**

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 69/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 17425/2014 г. по описа на СГС, гр.д. № 2858/2016 г. по описа на ВКС, гр.д. № 4039/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 3678/2020 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 17425/2014 г. по описа на СГС е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 18.12.2015 г. е отменено с решение от 28.03.2017 г. по гр.д. № 2858/2016 г. по описа на ВКС и делото е върнато на СГС за ново разглеждане от друг състав. По този начин разглеждането на въззивната жалба е започнало отначало 2 години и 7 месеца след подаването ѝ.

При новото разглеждане на въззивната жалба е образувано гр.д. № 4039/2017 г. по описа на СГС. В това производство, продължило 3 години и 7 месеца, са допуснати забавяния в организацията на съдебните заседания. Проведени са 6 съдебни заседания, като всички те са отлагани за изготвянето на заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза. Експертизата е допусната при подготовката на делото в закрито заседание с определение 06.04.2017 г. Първите 3 съдебни заседания - на 18.09.2017 г., 19.02.2018 г. и 11.06.2018 г. са отложени, тъй като експертизата не е била изготвена. Заключение по СТЕ е прието в четвъртото заседание - 04.02.2019 г., като е допусната допълнителна СТЕ, а петото заседание на 04.11.2019 г. е отложено, защото на вещото лице не са осигурени необходимите документи за изготвяне на заключението. Освен посоченото, съдебните заседания са насрочвани през интервали от 4 до 9 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-324/26.07.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 12, ал. 2 ЗН, с продължителност **8 години, 6 месеца и 4 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 2249/2013 г. по описа на СГС, гр.д. № 14268/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 15170/2016 г. по описа на СГС, гр.д. № 8208/2018 г. по описа на СГС).

Производството по гр.д. № 2249/2013 г. по описа на СГС е прекратено почти веднага след образуването му при проверката за допустимост на иска и делото е изпратено по подсъдност на СРС.

В производството по гр.д. № 14268/2013 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 8 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Освен това, съдебното решение в това производство от 30.06.2016 г. е обезсилено, като постановено по иск, който е родово подсъден на окръжните съдилища, с решение от 20.04.2018 г. по гр.д. № 15170/2016 г. по описа на СГС и делото е изпратено за разглеждане на СГС. По тази причина разглеждането на предявения иск е започнало отначало 5 години и 4 месеца след подаването му.

При новото разглеждане на иска е образувано гр.д. № 8208/2018 г. по описа на СГС. Това производство е с продължителност от 3 години и 2 месеца. Насрочени са 5 съдебни заседания, като 3 от тях са отложени за събиране на доказателства. Съдебните заседания в това производство са насрочвани през интервали от 6 до 11 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-416/11.10.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 49 вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с продължителност **8 години, 7 месеца и 8 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №13947/2012 г. по описа на СГС, гр.д. №1752/2019 г. по описа на САС).

Първоинстанционното производство по гр.д. №13947/2012 г. по описа на СГС е с продължителност от 6 години и 6 месеца. Забавяния в това производство са допуснати при организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. По делото са насрочени 20 съдебни заседания, като те са отлагани за изготвяне на съдебни експертизи от различни области на медицината, за установяване на фактите по делото, свързани с уврежданията в здравословното състояние на починалата съпруга и майка на ищите. На 20.06.2013 г. съдът е допуснал извършване на СМЕ, като заседанията на 07.11.2013 г., на 13.03.2014 г., на 29.05.2014 г. и на 25.09.2014 г. са отложени, поради отводи на вещи лица или защото заключението не е

представено в срок. В заседанието на 29.01.2015 г. съдът е приел заключението по комплексната съдебно-медицинска експертиза и е допуснал извършване на допълнителна комплексна СМЕ, а в следващото заседание - на 02.04.2015 г. заключението по комплексната СМЕ е прието и е допуснато извършване на повторна съдебно-медицинска експертиза от вещо лице със специалност по онкохирургия. Заседанията на 07.09.2015 г., 09.12.2015 г., 24.03.2016 г., 30.06.2016 г., 20.10.2016 г., 09.03.2017 г., 03.04.2017 г., 01.06.2017 г., 28.09.2017 г., 23.11.2017 г., 01.02.2018 г. и 29.03.2018 г. са отложени, защото определените вещи лица са се отвеждали от изготвяне на експертизата. Съдът многократно е изпращал искания до министъра на здравеопазването и ръководителите на различни институции и организации за определяне на подходящи специалисти. Заключението по повторната СМЕ е прието в двадесетото заседание на 07.06.2018 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-459/05.11.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 вр. чл. 240, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 8 години, 6 месеца и 5 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №5617/2013 г. по описа на СГС, гр.д. №3382/2020 г. по описа на САС).

Първоинстанционното производство по гр.д. №5617/2013 г. по описа на СГС е с продължителност от 7 години и 6 месеца. Забавяния в това производство са допуснати при организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. По делото са насрочени 14 съдебни заседания, като те са отлагани за изготвяне на съдебно-почеркови експертизи за установяване на фактите по делото, свързани с автентичността на представените от ответника разписки за извършени плащания по процесния договор за заем. Във второто съдебно заседание, проведено на 20.03.2014 г., съдът е допуснал извършване на СПЕ, като заключението по тази експертиза е прието в следващото заседание на 23.10.2014 г. и е допуснато извършване на съдебно-почеркова експертиза от три вещи лица. Заседанието на 26.02.2015 г. е отложено за определяне на експертите, които да извършат експертизата, а в заседанието на 08.10.2015 г. е прието заключението по тройната СПЕ. С определение от 12.10.2015 г. съдът е допуснал извършване на нова тройна съдебно-графологична експертиза, защото приетите по делото експертизи са дали противоположни и непълни заключения. Последвалите заседания на 11.02.2016 г., на 26.05.2016 г., на 17.11.2016 г., на 23.03.2017 г. и на 19.10.2017 г. са отложени, защото поради оспорвания от страните не са били определени вещи лица, които да извършат експертизата. С определение от

19.07.2017 г. съдът е определил вещи лица от списъка на Окръжен съд - Пловдив. Заседанието на 22.03.2018 г. е отложено, поради замяна на едно от вещите лица, а тези на 05.07.2018 г. и на 13.12.2018 г. по искане на ищеца и поради отвод на докладчика. Заключението по повторната СПЕ е прието в четиринадесетото заседание на 11.10.2019 г.

- **Заявление с вх. рег. №РС-21-412/06.10.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 31, ал. 1, т. 2 ЗППЕППС (отм.), с продължителност 7 години, 8 месеца и 22 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 53163/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 5567/2017 г. по описа на СГС, ч.гр.д.№ 9175/2017 г. по описа на СГС, гр.д.№ 11247/2017 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 53163/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се о произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 11247/2017 г. по описа на СГС, продължило 4 години, е допуснато забавяне при организацията на съдебните заседания. Насрочени са 8 съдебни заседания, като 3 от тях са отложени за изготвяне на заключение по съдебно-графологична експертиза, допусната в първото съдебно заседание. Две последователни заседания са отложени в съответствие с въведените в организацията на работа на съда противоепидемични мерки, а други 2 заседания - поради отвод на съдии от състава на съда и за установяване на представителната власт на пълномощника на ответника. Освен това, заседанията са насрочвани през интервали от 6 месеца до 8 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-485/29.11.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 9 години, 6 месеца и 29 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 4551/2012 г. по описа на СРС, гр.д.№ 4003/2013 г. по описа на СРС).

В производството по гр.д.№ 4003/2013 г. по описа на СРС са допуснати голям брой забавяния от съда при извършване на процесуалните действия по движение и приключване на делото. Разпореждането на съда за оставяне на

исквата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК е постановено 1 година и 9 месеца след образуване на делото. На следващо място, разпореждането на съда да се извърши справка на основание чл. 47, ал. 3 ГПК за постоянен и настоящ адрес на ответниците по делото е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на 2-седмичния срок по чл. 47, ал. 2 ГПК за получаване на книгата от канцеларията на съда. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 2 години след постъпване на отговор на исквата молба от ответниците, а съдебното решение е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-484/29.11.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1 ЗЗД, с продължителност *8 години, 3 месеца и 1 ден*.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 26968/2012 г. по описа на СРС, гр.д.№ 420/2017 г. по описа на СГС, гр.д.№ 7942/2019 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1749/2020 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 26968/2012 г. по описа на СРС, продължило 7 години, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 9 месеца след постъпване на отговор на исквата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Забавания са допуснати при разглеждането на молбите на ответника за изменение на решението от 14.08.2015 г. в частта за разноските и за допълването му. На 14.09.2015 г. ищецът е подал въззивна жалба срещу решението по делото, както и молба за допълване на решението и за изменението му в частта за разноските. По молбата за изменение на решението в частта за разноските съдът се е произнесъл с определение от 05.08.2016 г., като определението е постановено 9 месеца след постъпване на становище от другата страна на основание чл. 248, ал. 2 ГПК. На 13.01.2017 г. делото е изпратено на СГС за разглеждане на въззивната жалба, като първоинстанционният съд е пропуснал да се произнесе по молбата за допълване на решението.

Въззивното производство по гр.д.№ 420/2017 г. по описа на СГС е било прекратено с определение в открито съдебно заседание на 04.04.2017 г., а делото е върнато на СРС с указания за произнасяне по молбата на ищеца от 14.09.2015 г. за допълване на решението от 14.08.2015 г. По цитираната

молба съдът се е произнесъл с определение едва на 26.02.2019 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-26/17.01.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл.4, §3 ДЕС, с период на продължителност **8 години и 18 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 2273/2013 г. по описа на ОС - Пловдив, адм.д. № 3031/2013 г. по описа на АС - Пловдив, ч.адм.д. №16/2014 г. по описа на ВАС, адм.д. № 2099/2014 г. по описа на АС - Пловдив, адм.д. № 792/2017 г. по описа на ВАС).

В производството по адм.д. № 2099/2014 г. по описа на АС - Пловдив, продължило 2 години и 5 месеца, съдебното решение е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 172, ал. 1 АПК 1-месечен срок.

Производството по адм.д. № 792/2017 г. по описа на ВАС е с продължителност от 4 години и 6 месеца. Това производство е било спряно в периода от 12.02.2018 г. до 19.04.2021 г. на основание чл. 292 ГПК до постановяване на решение по тълкувателно дело № 2/2015 г., образувано пред ОСГТК на ВКС и Първа колегия и Втора колегия на ВАС. Извън периода на спиране, първото съдебно заседание по делото е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-414/07.10.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **8 години и 13 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 24198/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 13292/2015 г. по описа на СГС, гр.д. № 6266/2018 г. по описа на САС, т.д. № 1037/2020 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 13292/2015 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 2 месеца, определението на основание чл. 374 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 9 месеца след постъпване на отговор по допълнителната искова молба от ответника.

В производството по гр.д. № 6266/2018 г. по описа на САС единственото съдебно заседание е насрочено 10 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-483/26.11.2021 г.**

Производство образувано по жалба срещу заповед с правно основание §. 4к, ал. 6 ПЗР на ЗСПЗЗ вр. чл. 286, ал. 8 ППЗСПЗЗ, с продължителност 7 години, 2 месеца и 19 дни.

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (гр.д. № 26095/2015 г. по описа на СРС, адм.д. № 2897/2021 г. по описа на АССГ).

В производството по гр.д. № 26095/2015 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 10 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 28.09.2015 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 19.09.2019 г. по делото не е постановено решение, а на посочената дата делото е преразпределено на друг докладчик. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведени са две съдебни заседания на 03.02.2020 г. и на 16.06.2020 г., а съдебното решение е постановено на 31.08.2020 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-493/06.12.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 7 години, 5 месеца и 22 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 1848/2014 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 19359/2014 г. по описа на СГС, ч.гр.д.№ 324/2018 г. по описа на САС, гр.д.№ 6666/2018 г. по описа на СГС).

В производството по ч.гр.д.№ 19359/2014 г. по описа на СГС, образувано по частна жалба срещу разпореждане за незабавно изпълнение от 02.06.2014 г., разпореждането за представяне на доказателства, установяващи датата на връчване на заповедта за изпълнение, е постановено 1 година и 5 месеца след образуване на делото. На следващо място, постановеното в това производство определение от 05.07.2017 г., с което частната жалба е оставена без разглеждане е отменено с определение от 24.01.2018 г. по ч.гр.д.№ 324/2018 г. по описа на САС и делото е върнато на СГС с указания на жалбоподателя да се предостави възможност да представи четливи доказателства за установяване на датата на връчване на заповедта за изпълнение. В резултат на описаните действия, разглеждането на частната жалба срещу разпореждането за допускане на незабавно изпълнение е започнало отначало 4 години след подаването ѝ.

В производството по гр.д.№ 6666/2018 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 2 месеца, са проведени 3 съдебни заседания, като те са насрочвани през интервали от 7 до 11 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-513/20.12.2021 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 4, § 3 ДЕС, с продължителност **8 години, 11 месеца и 24 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 9121/2012 г. по описа на СГС, адм.д. № 2908/2013 г. по описа на АС - Бургас, адм.д. № 285/2013 г. по описа на АС-Ямбол, адм.д. № 65/2014 г. по описа на ВАС, гр.д. № 4928/2015 г. по описа на СГС, гр.д. № 2403/2019 г. по описа на САС, гр.д. № 424/2020 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 9121/2012 г. по описа на СГС е допуснато забавяне, тъй като с определение от 04.07.2013 г. съдът е прекратил производството и е изпратил делото по подсъдност на АС - Бургас. Забавянето е обусловено от обстоятелството, че към този момент в съдебната практика е разрешаван противоречиво въпросът по кой процесуален ред и пред кой съд следва да се разгледа искът за отговорността на държавата за вреди, причинени от нарушение на правото на Европейския съюз.

В производството по адм.д. № 285/2013 г. по описа на АС - Ямбол е повдигнат спор за подсъдност по делото между АС - Ямбол и СГС, като с определение от 12.02.2015 г., постановено от смесен петчленен състав на ВКС и ВАС по адм.д. № 65/2014 г. по описа на ВАС за компетентен да разгледа делото е определен СГС. По този начин разрешаването на въпроса за подсъдността на предявения иск е отнело 1 година и 7 месеца, като делото отново е изпратено на СГС.

В производството по гр.д. № 4928/2015 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 1 месец, съдебното решение е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 424/2020 г. по описа на ВКС, продължило 1 година и 5 месеца, не е допуснато забавяне. Продължителност на това производство се дължи на обстоятелството, че в периода от 21.05.2020 г. до 22.06.2021 г. производството е било спряно на основание чл. 292 ГПК до постановяване на тълкувателно решение по тълкувателно дело № 2/2015 г. по описа на ОСГТК на ВКС и Първа и Втора колегия на ВАС.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 28 (двадесет и осем) на брой.

5. Заявления по производство продължило от 5 до 7 години за анализирания период – 25 (двадесет и пет) на брой:

- **Заявление вх. рег. №РС-21-381/07.09.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 49 ЗЗД, с продължителност 6 години и 20 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 1891/2015 г. по описа на СГС, гр.д. № 5931/2018 г. по описа на САС, гр.д. № 1914/2020 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 1891/2015 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 11 месеца, е допуснато забавяне при организацията на съдебните заседания. Насрочени са 8 съдебни заседания, като 2 от тях са отложени, за да се предостави възможност на ищеца да уточни обстоятелствата, на които основава иска си, а другите са отлагани за събиране на писмени и гласни доказателства. Освен това заседанията са насрочвани през интервали от 3 месеца до 6 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-397/17.09.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3 ЗОДОВ, с продължителност 6 години, 6 месеца и 1 ден.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 5385/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 5822 '2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 5385/2015 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 5 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 4 години и 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-395/13.09.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 6 години, 6 месеца и 7 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №58697/2014 г. по описа на СРС, гр.д. №11118/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №58697/2014 г. по описа на СРС, продължило 6 години, са допуснати забавяния при назначаването на особен представител на

ответника, който не е бил открит за връчване на книгата по делото. На 03.07.2015 г. съдът е постановил разпореждане на основание чл. 47, ал. 5 ГПК за прилагане на исковата молба към делото, като е приел, че тя е редовно връчена на ответника. Със същото разпореждане на ищеца е указано, че следва да внесе депозит за назначаване на особен представител на ответника на основание чл. 47, ал. 6 ГПК, а на 29.07.2015 г. е постъпила молба от ищеца да бъде освободен от заплащане на разноски за назначаване на особен представител. По молбата за освобождаване на ищеца от заплащане на разноски за назначаване на особен представител на ответника съдът се е произнесъл със забавяне от 1 година и 4 месеца - с разпореждане от 18.11.2016 г., с което на ищеца е указано, че следва да представи декларация за имущественото си състояние. От постановяване на разпореждането от 18.11.2016 г. до 22.12.2017 г. по делото не са извършвани никакви процесуални действия. На 22.12.2017 г. съдът служебно е изискал справки от НАП и от НОИ за местоработата на ответника. Това е направено съобразно измененията в чл. 47, ал. 3 ГПК със ЗИД на ГПК (ДВ, бр. 86 от 2017 г.), с които съдът е задължен служебно да проверява адресната регистрация и местоработата на ответника и да изпраща съобщения до него на тези места, когато последният не се е явил да получи книгата. На 18.01.2018 г. по делото е постъпила справка от НАП, че ответникът няма действащи трудови договори. На 18.06.2018 г. е постъпила декларация за имущественото състояние на ищеца, на 30.08.2018 г. делото е преразпределено на друг докладчик и едва на 20.01.2019 г. съдът е постановил определение, с което е освободил ищеца от заплащане на разноски за назначаване на особен представител на ответника.

Заявления с:

- вх. рег. №РС-21-332/29.07.2021 г. и
- вх. рег. №РС-21-333/29.07.2021 г.

Производство образувано по иск с правно основание чл. чл. 124, ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години и 7 дни.

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 20439/2016 г. по описа на СРС).

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 1 година след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

Три последователни съдебни заседания по делото, насрочени в продължение на 1 година са отложени по обективни причини, като докладчикът е бил в отпуск по болест.

- **Заявления вх. рег. №РС-21-326/27.07.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 92, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 6 години, 5 месеца и 2 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 2750/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 4794/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 2750/2015 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 4 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявления вх. рег. №РС-21-358/27.07.2021 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 55, пр. 1 ЗЗД и чл. 49 ЗЗД, с продължителност 5 години, 2 месеца и 13 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 16964/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 9503/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 16964/2016 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 3 месеца, съдебното решение е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. На следващо място, по това дело е постановено допълнително решение от 02.03.2018 г. по реда на чл. 250 ГПК, с което е отхвърлена молбата на ищеца за допълване на решението по делото. Това обстоятелство е довело до забавяне в движението на делото със 7 месеца, тъй като допълнителното решение от 02.03.2018 г. е отменено с решение от 12.04.2019 г. по гр.д.№ 9503/2018 г. по описа на СГС, като въззивното производство е спряно до допълване на първоинстанционното решение, а делото е върнато на СРС.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-347/09.08.2021 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 55, пр. 1 и пр. 2 ЗЗД, с продължителност 6 години, 10 месеца и 13 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 42393/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 16773/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1262/2021 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 42393/2014 г. по описа на СРС разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 ГПК вр. чл. 128, т. 2 ГПК е постановено 4 месеца след образуване на делото, а разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата

молба за отговор на ответника, е постановено 7 месеца след отстраняване на нередовностите в нея. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д.№ 16773/2018 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 6 месеца след изпълнение на указанията на съда за уточняване на исканията в жалбата, а съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-352/10.08.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 6 години, 11 месеца и 21 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 13741/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 48970/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 7032/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 48970/2014 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 8 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-338/02.08.2021 г.**

Производство образувано по жалба срещу заповед с правно основание чл. 59, ал. 1 АПК, във вр. с пар. 1, т. 2, б. „в“ от ДР на ЗА, с продължителност 5 години, 4 месеца и 5 дни.

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм. д. №440/2015 г. по описа на АС - Русе, адм.д. №6088/2018 г. по описа на ВАС, адм. д. №445/2019 г. по описа на АС - Русе, ч.адм.д. №678/2020 г. по описа на ВАС, адм. д. №102/2020 г. по описа на АС - Русе, адм.д. №9321/2020 г. по описа на ВАС).

В производството по адм. д. №440/2015 г. по описа на АС — Русе е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 2 години и 1 месец след изтичане на установения в чл. 172, ал. 1 АПК 1-месечен срок. Освен това, цитираното съдебно решение от 26.03.2018 г. е обезсилено, като постановено без да бъдат конституирани всички

надлежни страни в производството, с решение от 05.07.2019 г. по адм.д. №6088/2018 г. по описа на ВАС и делото е върнато на АС - Русе за ново разглеждане от друг състав на съда. По тази причина разглеждането на жалбата е започнало отначало 3 години и 9 месеца след подаването ѝ.

При новото разглеждане на жалбата е образувано адм.д. №445/2019 г. по описа на АС - Русе. В това производство също е допуснато забавяне от 4 месеца, тъй като с определение от 08.11.2019 г. съдът е приел, че жалбоподателят няма правен интерес от оспорване на акта, оставил е жалбата без разглеждане и е прекратил производството по делото. Посоченото определение от 08.11.2019 г. е отменено с определение от 05.02.2020 г. по ч.адм.д. №678/2020 г. по описа на ВАС, а делото е върнато на АС - Русе за продължаване на съдопроизводствените действия по делото от друг състав на съда.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-421/15.10.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с продължителност **6 години, 1 месец и 8 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 50082/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 583/2018 г. по описа на СГС, ч.гр.д.№ 1642/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 50082/2015 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 1 месец, са допуснати забавяния при постановяване на съдебното решение. Решението в първоинстанционното производство е постановено на 25.10.2017 г., а на 26.10.2017 г. съдът е постановил и самостоятелно определение, с което е оставил без разглеждане молба на ищеца от 16.03.2016 г. за изменение на иска на основание чл. 214, ал. 1 ГПК, подадена преди първото съдебно заседание по делото, като производството в тази част е прекратено. Съдебното решение и определението от 26.10.2017 г. са обжалвани от ищеца в законоустановените срокове, като на 12.01.2018 г. делото е изпратено на СГС. Въззивното производство по гр.д.№ 583/2017 г. по описа на СГС е спряно с определение от 01.02.2018 г., а с определение от 19.03.2018 г. по ч.гр.д.№ 1642/2018 г. по описа на СГС е отменено определението от 26.10.2017 г. на СРС за прекратяване на производството в частта на подадената молба от 16.03.2016 г. за изменение на иска и делото е върнато на СРС за допълване на съдебното решение. При връщането на делото въззивният съд е пропуснал да констатира, че първоинстанционното решение съдържа очевидна фактическа грешка. В резултат на това, на 21.03.2018 г. делото е върнато на СРС, разгледана е молбата за изменение на иска и делото е изпратено отново на СГС на 26.09.2019 г., а с определение от 21.11.2019 г. производството по гр.д.№ 583/2018 г. по описа на СГС е

прекратено и делото повторно е изпратено на СРС - за поправка на очевидната фактическа грешка в решението от 25.10.2017 г.

Забавяне е допуснато и при произнасяне по молбата на ищеца за оттегляне на въззивната жалба. Тя е подадена на 19.11.2019 г. С решение от 04.03.2020 г. СРС се е произнесъл по въпроса за поправка на очевидна фактическа грешка в първоинстанционното решение от 25.10.2017 г. На 17.06.2020 г. съдът е постановил определение, с което е отхвърлил молба на процесуалния представител на ищеца за присъждане на разноски в производството по поправка на очевидна фактическа грешка. Едва на 19.08.2021 г. след молба на ищеца, делото е изпратено на СГС за разглеждане на молбата от 19.11.2019 г. за оттегляне на въззивната жалба.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-409/01.10.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, с продължителност 5 години, 4 месеца и 27 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (адм. д. №1661/2016 г. по описа на АССГ, адм.д. №3699/2017 г. по описа на ВАС, адм. д. №1427/2018 г. по описа на АССГ, адм.д. №1643/2019 г. по описа на ВАС, адм. д. №13267/2019 г. по описа на АССГ, адм.д. №539/2021 г. по описа на ВАС).

В производството по адм. д. №1661/2016 г. по описа на АССГ е допуснато забавяне, тъй като постановеното съдебното решение от 09.01.2017 г. е обезсилено, като постановено по непредявен иск, с решение от 06.02.2018 г. по адм.д. №3699/2017 г. по описа на ВАС и делото е върнато на АССГ за ново разглеждане от друг състав на съда. По тази причина разглеждането на предявения иск е започнало отначало 2 години след предявяването му.

При новото разглеждане на иска е образувано адм.д. №1427/2018 г. по описа на АССГ. В това производство също е допуснато забавяне, като постановеното съдебно решение от 07.01.2019 г. е отменено с решение от 18.11.2019 г. по адм.д. №1643/2019 г. по описа на ВАС, поради съществено нарушение на съдопроизводствените правила, а делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда. По тази причина разглеждането на предявения иск отново е започнало отначало 3 години и 9 месеца след подаването му.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-11/05.01.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, с продължителност 5 години, 6 месеца и 2 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№

30560/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 1124/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 30560/2016 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 7 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 8 месеца след образуване на делото. В това производство е допуснато забавяне в организацията на съдебните заседания. Насрочени са 9 съдебни заседания, като с определение от 15.10.2018 г., постановено в закрито съдебно заседание, проведено след три открити заседания, е допуснато извършване на съдебно-счетоводна експертиза. Пет поредни заседания - на 15.11.2018 г., на 21.02.2019 г., на 04.04.2019 г., на 23.05.2019 г. и на 28.06.2019 г. са били отложени за замяна на вещи лица и защото заключението не е изготвено своевременно.

В производството по гр.д.№ 1124/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 10 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 1 месец след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-478/25.11.2021 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 87, ал. 3 вр. чл. 189 ЗЗД и чл. 82 ЗЗД, с продължителност 6 години, 9 месеца и 17 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 20074/2014 г. по описа на СГС, гр.д. № 1638/2018 г. по описа на САС, т.д. № 1658/2019 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 20074/2014 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 3 месеца, са допуснати забавяния в организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 9 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. По делото са допуснати една съдебно-техническа, една съдебно-оценителна и една съдебно-счетоводна експертиза за установяване на идентичността на процесния имот и пазарната му оценка. Въпреки че съдебно-счетоводната и съдебно-техническата експертиза са включвали сложни задачи, което е обусловило необходимостта те да бъдат допълвани, част от заседанията - на 28.09.2015 г. и на 21.03.2016 г. са отложени, защото заключението не е било представено в срок.

В производството по гр.д. № 1638/2018 г. по описа на САС единственото съдебно заседание е насрочено 7 месеца след образуване на делото.

- **Заявление с вх. рег. №РС-21-457/03.11.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 51, ал. 4 СК, с

продължителност **5 години, 1 месец и 18 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 31298/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 1622/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 31298/2016 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 8 месеца, е допуснато забавяне от приблизително 6 месеца при събирането на писмени доказателства. С определение от 28.02.2017 г. съдът служебно е постановил да се изиска социален доклад чрез Международната социална служба от компетентната социална служба във Федерална република Германия по настоящ адрес на ответника, но при изпращане на запитването, към него не са приложени необходимите документи и не е посочена държавата, за която се отнася то. В резултат на този пропуск, две последователни съдебни заседания на 26.09.2017 г. и на 18.01.2018 г. са били отложени.

В производството по гр.д.№ 1622/2019 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 5 месеца, е допуснато забавяне при организацията на съдебните заседания. По делото са насрочени 4 съдебни заседания, като 2 от тях са отложени за събиране на доказателства, а едно е пренасрочено в съответствие с въведените в организацията на работа на съда временни противоепидемични мерки. Заседанията са насрочвани през интервали от 7 месеца до 8 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-25/14.01.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422 ГПК, с продължителност **6 години, 11 месеца и 21 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 1508/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 10019/2020г. по описа на СРС).

Относимият спрямо заявителя период на делото е с начален момент от връчване на заповедта за изпълнение и е с продължителност от 1 година и 10 месеца. В този период е допуснато забавяне в исковото производство по гр.д.№ 10019/2020г. по описа на СРС, като определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 1 година след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-33/21.01.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 226, ал. 1 КЗ (отм.),

с продължителност **5 години, 11 месеца и 4 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 49253/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 12381/2017 г. по описа на СГС, гр.д.№ 8629/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 8001/2019 г. по описа на СГС, ч.гр.д.№ 614/2021 г. по описа на САС, ч.т.д.№ 2249/2021 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 49253/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 8 месеца, съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. В това производство е допуснато забавяне и при разглеждането на молбата на ответника за поправка на очевидна фактическа грешка в съдебното решение от 28.02.2017 г. На 23.03.2017 г. ответникът е подал въззивна жалба срещу решението по делото, както и молба за поправка на очевидна фактическа грешка на основание чл. 247 ГПК. На 26.09.2017 г. делото е изпратено на СГС за разглеждане на въззивната жалба, като първоинстанционният съд е пропуснал да се произнесе по молбата за поправка на очевидна фактическа грешка. В резултат на това въззивното производство по гр.д.№ 12381/2017 г. по описа на СГС е било прекратено, а делото е върнато на СРС с указания за произнасяне по молбата от 23.03.2017 г. Разглеждането на молбата за поправка на очевидна фактическа грешка и администрирането на частната жалба, подадена срещу определението от 11.01.2018 г., с което съдът е допуснал поправка на очевидната фактическа грешка в решението от 28.02.2017 г., е с продължителност от 8 месеца. Освен това, в цитираното определение от 11.01.2018 г. за поправка на очевидна фактическа грешка, съдът е допуснал отново очевидна фактическа грешка. В резултат на това разглеждането на делото е забавено с 11 месеца, тъй като въззивното производство по гр.д.№ 8629/2018 г. по описа на СГС също е било прекратено, а делото е върнато на СРС с указания за поправка на очевидната фактическа грешка.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-444/28.10.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 31, ал. 2 ЗС, с продължителност **5 години, 1 месец и 4 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 22342/2016 г. по описа на СРС).

В производството по делото разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК е постановено 5 месеца след образуване на делото, а разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на

ответника е постановено 4 месеца след отстраняване на нередовностите в нея. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. В периода от 10.07.2018 г. до 15.10.2019 г. четири последователни съдебни заседания са отсрочени, поради продължително отсъствие на докладчика по делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-419/13.10.2021 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 226, ал. 1 КЗ (отм.), с продължителност 5 години и 19 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 8086/2016 г. по описа на СГС, гр.д. № 169/2021 г. по описа на САС).

В производството по гр.д. № 8086/2016 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 6 месеца, съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Забавяне е допуснато и при разглеждането на молбата на ищеца за допълване на решението в частта за разноските, като определението на основание чл. 248, ал. 3 ГПК е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 248, ал. 2 ГПК едноседмичен срок за отговор от другата страна по делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-458/05.11.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години и 21 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 2395/2016 г. по описа на РС - Стара Загора, ч.гр.д.№ 34598/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 67494/2017 г. по описа на СРС).

В производството по гр.д.№ 67494/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 8 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 1 година и 5 месеца след постъпването ѝ, като в този период не са извършвани процесуални действия от съда. Причината е, че със заповед от 10.08.2018 г. на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, поради допуснати забавяния по голям брой дела от първоначалния докладчик. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 6 месеца след постъпване на отговор на

исквата молба от ответника.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-431/21.10.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **6 години и 3 месеца**.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 14027/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 61239/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 1889/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 2079/2019 г. по описа на СГС, гр.д.№ 7890/2019 г. по описа на СГС, гр.д.№ 6830/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 61239/2015 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 9 месеца, е допуснато забавяне при разглеждането на молбата на ответника за изменение на решението от 08.11.2016 г. в частта за разноските. На 30.12.2016 г. ответникът са подал въззивна жалба срещу решението по делото, с която е направил и искане за изменение на решението в частта за разноските на основание чл. 248 ГПК. На 04.12.2017 г. делото е изпратено на СГС за разглеждане на въззивната жалба, като първоинстанционният съд е пропуснал да се произнесе по молбата за изменение в частта за разноските.

Въззивното производство по гр.д.№ 1889/2018 г. по описа на СГС е било прекратено с определение в открито съдебно заседание на 12.10.2018 г., а делото е върнато на СРС с указания за отстраняване на очевидна фактическа грешка в диспозитива на решението, установена от въззивния съд. С определение от 19.11.2018 г. по гр.д.№ 61239/2015 г. по описа на СРС съдът е приел, че в съдебното решение не е допусната очевидна фактическа грешка и повторно е изпратил делото на СГС. В резултат на това, производството по гр.д.№ 2079/2019 г. по описа на СГС също е било прекратено и делото отново е върнато на СРС с указания за поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на решението. С определение от 04.04.2019 г. по гр.д.№ 61239/2015 г. по описа на СРС съдът е допуснал поправка на очевидна фактическа грешка.

В производството по гр.д.№ 7890/2019 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото. В това заседание - на 26.02.2020 г. съдът е установил, че във въззивната жалба е направено искане за изменение на решението в частта за разноските, поради което производството е прекратено и делото е върнато на СРС за разглеждане на искането за изменение на решението в частта за разноските.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-464/11.11.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с

продължителност **6 години, 1 месец и 16 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 35087/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 56274/2019 г. по описа на СРС).

В заповедното производството по ч.гр.д.№ 35087/2015 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 3 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1 ГПК, с което съдът указва на кредитора, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 4 години след постъпване на възражения от длъжниците срещу заповедта за изпълнение. Причините са, че в продължение на 3 години и 11 месеца след постъпване на възражение от длъжниците на основание чл. 414 ГПК, по делото не са извършвани никакви процесуални действия от съда. Със заповед на председателя на СРС от 05.07.2019 г. делото е разпределено на нов докладчик, а на 30.08.2019 г. е постановено разпореждането на основание чл. 415, ал. 1 ГПК.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-518/21.12.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **6 години, 2 месеца и 17 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 21298/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 66166/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 11511/2016 г. по описа на СГС, ч.гр.д.№ 6495/2017 г. по описа на СГС, ч.гр.д.№ 1807/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 3428/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 66166/2015 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 4 месеца, е допуснато забавяне при разглеждането на молбата на ответниците за изменение на съдебното решение от 01.07.2016 г. в частта за разноските. На 25.07.2016 г. ответниците са подали въззивна жалба срещу решението по делото, както и молба за изменение на решението в частта за разноските на основание чл. 248 ГПК. На 17.09.2016 г. делото е изпратено на СГС за разглеждане на въззивната жалба, като първоинстанционният съд е пропуснал да се произнесе по молбата за изменение на решението в частта за разноските. В резултат на това въззивното производство по гр.д.№ 11511/2016 г. по описа на СГС е било прекратено, а делото е върнато на СРС с указания за произнасяне по молбата от 25.07.2016 г. При разглеждане на молбата за изменение на решението в частта за разноските е допуснато забавяне, тъй като определението от 09.01.2017 г., с което съдът е отхвърлил тази молба е отменено с определение от 16.08.2017 г. по ч.гр.д.№ 6495/2017 г. по описа на СГС и делото отново е върнато на СРС за разглеждане на молбата по чл. 248, ал. 1 ГПК. При новото разглеждане съдът е уважил

молбата за изменение на решението от 01.07.2016 г. в частта за разноските и е постановил разпореждане да се издаде изпълнителен лист за разноските в заповедното производство, което на свой ред също е отменено с определение от 20.02.2018 г. по ч.гр.д.№ 1807/2018 г. по описа на СГС и делото отново е върнато на СРС. В резултат на описаните действия разглеждането на делото е забавено с 1 година.

В производството по гр.д.№ 3428/2018 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 4 месеца, е допуснато забавяне при организацията на съдебните заседания. Насрочени са 4 съдебни заседания, като първите 3 от тях са проведени през интервали от една година, като заседанията са отлагани за отстраняване на нередовности във въззивната жалба и за произнасяне по молбата на въззивниците за отправяне на преюдициално запитване на основание чл. 629, ал. 1 ГПК.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-448/01.11.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 6 години, 4 месеца и 20 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 31868/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 80425/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 2126/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 2593/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 80425/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 - години и 2 месеца, е допуснато забавяне и при разглеждането на молбата на ответника за изменение на решението от 28.07.2017 г. в частта за разноските. На 11.08.2017 г. ответникът е подал въззивна жалба срещу решението по делото, а на 11.09.2017 г. е подадена и молба за изменение на решението в частта за разноските на основание чл. 248 ГПК. На 13.02.2018 г. делото е изпратено на СГС за разглеждане на въззивната жалба, като първоинстанционният съд е пропуснал да се произнесе по молбата за изменение на решението в частта за разноските. В резултат на това въззивното производство по гр.д.№ 2126/2018 г. по описа на СГС е било прекратено, а делото е върнато на СРС с указания за произнасяне по молбата от 11.09.2017 г. Разглеждането на молбата за изменение на решението от 11.09.2017 г. в частта за разноските, е с продължителност от 8 месеца, като е допуснато забавяне от 6 месеца при съобщаването на определението от 04.07.2018 г. на ответника.

В производството по гр.д.№ 2593/2019 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 8 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-496/09.12.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с продължителност **6 години, 9 месеца и 14 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 64922/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 6361/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 64922/2014 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 7 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 10 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 2 години и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 38 (тридесет и осем) на брой.

6. Заявления по производство продължило от 2 до 5 години за анализирания период – 37 (тридесет и седем) на брой:

- **Заявление вх. рег. №РС-21-376/01.09.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422 ГПК, с продължителност **3 години, 3 месеца и 23 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 21834/2018 г. по описа на СРС, гр.д.№ 36083/2018 г. по описа на СРС, гр.д.№ 7319/2020 г. по описа на СГС).1

В производството по гр.д.№ 36083/2018 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 2 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 1 година и 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-367/30.08.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 4 ЗЗД вр. чл. 147, ал. 1 ЗЗП, с продължителност **3 години, 1 месец и 3 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 4519/2018 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 12713/2019 г. по описа на СГС, гр.д.№ 8512/2021 г. по описа на СГС).

В производството по ч.гр.д.№ 12713/2019 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 4 месеца, е допуснато забавяне при разглеждане на частната жалба на ищеца срещу определение за прекратяване на първоинстанционното производство. Посоченото производство е образувано на 02.10.2019 г. по частна жалба срещу определение от 19.03.2019 г., с което е прекратено производството по гр.д.№ 4519/2018 г. по описа на СРС. На 05.11.2019 г. жалбоподателят е представил доказателства за установяване на датата, на която е подадена частната жалба. На 03.06.2020 г. частният жалбоподател и ищец по делото е подал искане пред първоинстанционния съд за отказ от предявения иск. С разпореждане от 09.06.2020 г. по ч.гр.д.№ 12713/2019 г. по описа на СГС на частния жалбоподател е указано да заяви дали поддържа частната жалба. На 13.10.2020 г. жалбоподателят е посочил, че оттегля частната жалба, а определението за прекратяване на производството по ч.гр.д.№ 12713/2019 г. по описа на СГС е постановено на 12.01.2021 г.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-21-404/28.09.2021 г.**
- **вх. рег. №РС-21-405/28.09.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **4 години, 10 месеца и 6 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 71155/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 10057/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 71155/2016 г. по описа на СРС определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д.№ 10057/2019 г. по описа на СГС е допуснато забавяне от 1 година при връчване на съобщение до жалбоподателите за постановеното от съда разпореждане от 09.10.2019 г., с което въззивната жалба е оставена без движение и на жалбоподателите е указано, че следва да довнесат държавна такса и да представят доказателства за това. Съобщения до жалбоподателите са изпращани на адреса им по делото на 09.10.2019 г., на 27.07.2020 г. и на 14.10.2020 г. С разпореждане от 14.12.2020 г. съдът е указал съобщенията от 14.10.2020 г. да бъдат приложени към делото и е приел същите за редовно връчени на основание чл. 41, ал. 2 ГПК, а с определение от 09.02.2021 г. въззивната жалба е върната и производството по делото е прекратено.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-392/09.09.2021 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с продължителност 3 години, 10 месеца и 14 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 74502/2016 г. по описа на СРС).

В производството по делото са допуснати забавяния при действията на съда по подготовка на делото в закрито заседание. Разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено на 12.02.2018 г. - 1 година и 2 месеца след образуване на делото. Отговор на исковата молба е постъпил по делото на 19.03.2018 г., а едва на 24.10.2019 г. съдът е постановил разпореждане за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 ГПК вр. чл. 127, ал. 1, т. 5 ГПК.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-21-422/15.10.2021 г. и**
- **вх. рег. №РС-21-423/15.10.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС, с продължителност 4 години, 11 месеца и 25 дни.

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 24031/2016 г. по описа на СРС).

Производството по делото във фазата по допускане на делбата е с продължителност от 3 години и 6 месеца. В това производство разпореждането на съда за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК е постановено 1 година и 5 месеца след образуване на делото, а определение на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответниците.

Във фазата по извършване на делбата определението за насрочване на открито съдебно заседание е постановено 8 месеца след влизане в сила на решението за допускане на делбата.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-365/24.08.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 3 години, 10 месеца и 17 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№

57098/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 2485/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 57098/2017 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 6 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 1 година след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. № 2485/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 4 месеца, единственото съдебно заседание е проведено 1 година след образуване на делото. Причината за това е, че първоначално определената дата на съдебното заседание е променена от съда, поради отпуск на член на състава.

- **Заявление с вх. рег. №РС-21-375/01.09.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 3 години, 8 месеца и 13 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 80858/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 78250/2018 г. по описа на СРС).

В заповедното производството по ч.гр.д.№ 80858/2017 г. по описа на СРС разпореждането на основание чл. 415, ал. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че има право да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 9 месеца след подаване на възражение от ответника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д.№ 78250/2018 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 7 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника, е постановено 7 месеца след отстраняване на нередовностите в нея, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление с вх. рег. №РС-21-285/30.06.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 439, ал. 1 ГПК, с продължителност 2 години, 3 месеца и 24 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 71015/2018 г. по описа на СРС, гр.д.№ 16842/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 71015/2018 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 1 месец, разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал.

1, т. 4 и чл. 128, т. 2 ГПК за оставяне на исковата молба без движение е постановено 2 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 2 месеца след изтичане на срока за отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д.№ 16842/2019 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 2 месеца, разпореждането за насрочване на единственото съдебно заседание е постановено близо 5 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-379/02.09.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 2 години, 5 месеца и 9 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 67777/2018 г. по описа на СРС, гр.д.№ 918/2020 г. по описа на СРС).

В заповедното производство по ч.гр.д.№ 67777/2018 г. по описа на СРС разпореждането за издаване на заповед за изпълнение е постановено 7 месеца след изтичане на 3-дневния срок по чл. 411, ал. 2 вр. ал. 1 ГПК. Забавяне е допуснато и при уведомяване на кредитора, че може да предяви иск за установяване на вземането си, като разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК е постановено 4 месеца след постъпване на възражение от длъжника.

В производството по гр.д.№ 918/2020 г. по описа на СРС разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК за отстраняване на нередовности в исковата молба е постановено 6 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-461/09.11.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422 ГПК, с продължителност 3 години, 11 месеца и 18 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 66728/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 15915/2019 г. по описа на СГС, гр.д.№ 276/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 66728/2017 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 3 месеца, съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д.№ 276/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 8 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 1

месец след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-284/30.06.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 4 години, 2 месеца и 15 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 61531/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 12263/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 61531/2016 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д.№ 12263/2019 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-388/08.09.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с продължителност 3 години, 5 месеца и 27 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 664/2017 г. по описа на РС - Пирдоп, гр.д. № 87105/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 14482/2019 г. по описа на СГС).

Производството по гр.д. № 87105/2017 г. по описа на СРС продължило 1 година и 11 месеца. То е образувано на 13.12.2017 г., като делото е изпратено по подсъдност от РС - Пирдоп след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 7 месеца след образуване на делото в СРС. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 14482/2019 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-343/02.09.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 3 години, 7 месеца и 28 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 82287/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 65253/2018 г. по описа на СРС, гр.д.№ 7258/2020 г. по описа на СГС).

В заповедното производство по ч.гр.д.№ 82287/2017 г. по описа на СРС е допуснато забавяне при уведомяване на кредитора, че може да предяви иск за установяване на вземането си, като разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК е постановено 7 месеца след постъпване на възражение от длъжника.

В производството по гр.д.№ 7258/2020 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след постъпване на молба от ищеца - въззиваем в това производство за отстраняване на нередовности в исковата молба.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-400/24.09.2021 г.**

Производство образувано по жалба срещу решение с правно основание чл. 166, ал. 1 от Наредба № 105 от 2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол, с продължителност 3 години и 9 дни.

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. №5509/2018 г. по описа на ВАС, адм.д. №741/2021 г. по описа на ВАС).

В първоинстанционното производство по адм.д. №5509/2018 г. по описа на ВАС, продължило 2 години и 8 месеца, са допуснати забавяния при организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. По делото са насрочени 3 съдебни заседания, като те са отлагани за изготвяне и допълване на съдебно-техническа експертиза. Експертизата е допусната в закрито заседание при подготовката на делото за съдебно заседание на 06.07.2018 г., като заседанието на 18.03.2019 г. е отложено за извършване на допълнителна експертиза, а следващото заседание на 21.10.2019 г. - за извършване на повторна експертиза от три вещи лица. Освен това, заседанията са насрочвани през интервали от 7 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-442/29.07.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422 ГПК, с продължителност 3 години, 5 месеца и 15 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 88278/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 57840/2018 г. по описа на СРС, гр.д.№ 780/2020 г. по описа на СГС).

В заповедното производството по ч.гр.д.№ 88278/2017 г. по описа на СРС разпореждането на основание чл. 415, ал. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че има право да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено повече от 5 месеца след подаване на възражение от ответника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д.№ 780/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 4 месеца, съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-368/30.08.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, с продължителност 4 години и 18 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 21149/2017 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 2477/2019 г. по описа на СГС, ч.т.д.№ 156/2020 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 6275/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 21149/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 3 месеца, е допуснато забавяне от повече от 1 година при администриране на въззивната жалба на ищеца срещу съдебното решение. Решението в първоинстанционното производство е постановено на 27.07.2018 г. и е обжалвано от ищеца с въззивна жалба от 15.09.2018 г., подадена по пощата. С определение от 18.10.2018 г. въззивната жалба е върната като просрочена, като това определение е обжалвано с частна жалба от ищеца. С определение от 11.07.2019 г. по ч.гр.д.№ 2477/2019 г. по описа на СГС частната жалба е отхвърлена, а с определение от 11.02.2020 г. по ч.т.д.№ 156/2020 г. по описа на ВКС обжалваните определения са отменени и делото е върнато на СРС за администриране на въззивната жалба.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-430/21.10.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 26 ЗОДОВ, с продължителност 4 години, 9 месеца и 15 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 73609/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 6235/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 48/2021 г. по описа на СОС, ч. гр.д. № 3285/2021 г. по описа на ВКС).

Продължителността на производството по гр.д.№ 6235/2018 г. по описа на

СГС е 3 години и 8 месеца, като тя се дължи на обстоятелството, че в периода от 15.05.2018 г. до 08.01.2018 г. всички съдии от състава на съда са се отвеждали от разглеждане на делото. Причината за отводите е в това, че единият от ответниците по иска е Софийски градски съд.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-22-4/06.01.2022 г. и**
- **вх. рег. №РС-22-6/06.01.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 59 ЗЗД, с продължителност 4 години, 3 месеца и 8 дни.

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. №47881/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №7341/2020 г. по описа на СГС).

В производство по гр.д. №47881/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128 т. 2 ГПК е постановено 1 година и 3 месеца след образуване на делото, а разпореждането, с което съдът се е произнесъл по молбата на ищците за освобождаване от заплащане на държавна такса, подадена след оставяне на исковата молба без движение, е постановено 9 месеца след постъпването ѝ.

В производство по гр.д. №7341/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 3 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-417/27.09.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 4 години, 4 месеца и 3 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. № 24968/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 47823/2020 г. по описа на СРС).

В заповедното производството по ч.гр.д.№ 24968/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 5 месеца, съдът се е произнесъл по заявлението за издаване на заповед за изпълнение 3 години и 3 месеца след подаването му. Заявлението е подадено на 24.04.2017 г. До 06.03.2020 г. по делото не са извършвани никакви процесуални действия от съда, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето заявлението е оставено без

движение с разпореждане от 06.03.2020 г., а с молба от 24.03.2020 г. нередовностите в него са отстранени. Разпореждането за издаване на заповед за изпълнение е постановено на 20.07.2020 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-58/11.02.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 7, т. 1, б. „а“ вр. чл. 5, т. 1, б. "в" Регламент (ЕО) 261/2004, с продължителност 2 години, 9 месеца и 3 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 3167/2019 г. по описа на СРС).

В производството по делото съдът се е произнесъл по редовността на исковата молба близо 2 години след подаването ѝ. Исковата молба е постъпила в съда на 21.01.2019 г., а разпореждането на основание чл. 129, ал. 2, вр. 128, т. 2 ГПК е постановено на 15.01.2021 г., като в този период не са извършвани процесуални действия по делото. Причината е, че със заповед от 01.07.2020 г. на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния, а със заповед 30.09.2020 г. то отново е преразпределено, поради продължително отсъствие на докладчика.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-88/07.03.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК вр. чл. 55, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 2 години, 11 месеца и 14 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 71026/2018 г. по описа на СРС).

В производството по делото разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 1 година след отстраняване на нередовностите в нея от ищеца, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 11 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-427/20.10.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 4 години, 9 месеца и 13 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 75761/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 81009/2018 г. по описа на СРС).

В производството по гр.д.№ 81009/2018 г. по описа на СРС определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 10 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. №РС-21-437/25.10.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК вр. чл. 26, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 3 години и 2 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (т.д № 121 /2018 г. по описа на ОС - Русе, т.д.№ 99/2018 г. по описа на ОС - Русе).

Производството по т.д.№ 121/2018 г. по описа на ОС - Русе, е било спряно в периода от 20.05.2018 г. до 18.12.2020 г. на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК до приключване на т.д.№ 99/2018 г. по описа на РС Русе. Забавяния са допуснати в основното производство, като определението на основание чл. 374 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 5 месеца след постъпване на отговор по допълнителната искова молба от ответника.

В преюдициалното производство по т.д.№ 99/2018 г. по описа на ОС - Русе също са допуснати кратки забавяния. В това производство са били предявени при условията на евентуалност искове с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК и чл. 74, ал. 1 ТЗ, и кумулативно иск по чл. 29, ал. 1 пр. 2 ЗТРРЮЛНЦ. С разпореждане от 09.05.2018 г. съдът е отделил за разглеждане в отделно производство исковите с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК и чл. чл. 74, ал. 1 ТЗ, по които е образувано т.д. № 144/2018 г. по описа на ОС - Русе. С това разделяне на исковите за разглеждане в отделни производства е допуснато забавяне от приблизително 7 месеца, защото с определение от 12.06.2018 г. производството по т.д.№ 99/2018 г. по описа на ОС - Русе на свой ред е спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на производството пот.д.№ 144/2018 г. по описа на ОС - Русе. С определение от 30.11.2018 г. производството по т.д.№ 144/2018 г. по описа на ОС - Русе в частта на главния иск на основание чл. 124, ал. 1 ГПК е обединено за общо разглеждане с т.д.№ 99/2018 г. по описа на ОС Русе, а в частта на евентуалния е отделено за самостоятелно разглеждане в отделно производство, тъй като последния подлежи на разглеждане по различен процесуален ред.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-516/20.12.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3 ЗОДОВ, с продължителност **2 години, 11 месеца и 12 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №66895/2018 г. по описа на СРС).

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. №РС-21-434/25.10.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗЗД, чл. 124, ал. 1 ГПК и чл. 29, ал. 1 пр. 2 ЗТРРЮЛНЦ, с продължителност **3 години и 1 ден.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (т.д.№ 118/2018 г. по описа на ОС - Русе, т.д.№ 99/2018 г. по описа на ОС Русе, т.д.№ 144/2018 г. по описа на РС - Русе).

Производството по т.д.№ 118/2018 г. по описа на ОС - Русе, е било спряно в периода от 20.05.2018 г. до 18.12.2020 г. на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК до приключване на т.д.№ 99/2018 г. по описа на ОС - Русе. Забавяния са допуснати в основното производство, като определението на основание чл. 374 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 5 месеца след постъпване на отговор по допълнителната искова молба от ответника.

В преюдициалното производство по т.д.№ 99/2018 г. по описа на ОС - Русе също са допуснати кратки забавяния. В това производство са били предявени при условията на евентуалност искове с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК и чл. 74, ал. 1 ТЗ, и кумулативно иск по чл. 29, ал. 1 пр. 2 ЗТРРЮЛНЦ. С разпореждане от 09.05.2018 г. съдът е отделил за разглеждане в отделно производство исковите с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК и чл. чл. 74, ал. 1 ТЗ, по които е образувано т.д. .№ 144/2018 г. по описа на ОС - Русе. С това разделяне на исковите за разглеждане в отделни производства е допуснато забавяне от приблизително 7 месеца, защото с определение от 12.06.2018 г. производството по т.д.№ 99/2018 г. по описа на ОС - Русе на свой ред е спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на

производството по т.д.№ 144/2018 г. по описа на ОС - Русе. С определение от 30.11.2018 г. производството пот.д.№ 144/2018 г. по описа на ОС - Русе в частта на главния иск на основание чл. 124, ал. 1 ГПК е обединено за общо разглеждане с т.д.№ 99/2018 г. по описа на ОС - Русе, а в частта на евентуалния е отделено за самостоятелно разглеждане в отделно производство, тъй като последния подлежи на разглеждане по различен процесуален ред.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-438/25.10.2021 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, чл. 74, ал. 1 ТЗ и чл. 29, ал. 1 пр. 2 ЗТРРЮЛНЦ, с продължителност **3 години, 4 месеца и 21 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (т.д.№ 122/2018 г. по описа на ОС Русе, т.д.№ 99/2018 г. по описа на ОС - Русе, т.д.№ 144/2018 г. по описа на ОС Русе).

Производството по т.д.№ 122/2018 г. по описа на ОС - Русе, е било спряно в периода от 21.05.2018 г. до 17.12.2020 г. на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК до приключване на т.д.№ 99/2018 г. по описа на ОС - Русе. Забавяния са допуснати в преюдициалното производство по т.д.№ 99 2018 г. по описа на ОС - Русе. В това производство са били предявени при условията на евентуалност искове с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК и чл. 74, ал. 1 ТЗ, и кумулативно иск по чл. 29, ал. 1 пр. 2 ЗТРРЮЛНЦ. С разпореждане от 09.05.2018 г. съдът е отделил за разглеждане в отделно производство исковете с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК и чл. чл. 74, ал. 1 ТЗ, по които е образувано т.д. .№ 144/2018 г. по описа на ОС - Русе. С това разделяне на исковете за разглеждане в отделни производства е допуснато забавяне от приблизително 7 месеца, защото с определение от 12.06.2018 г. производството по т.д.№ 99/2018 г. по описа на ОС Русе на свой ред е спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на производството по т.д.№ 144/2018 г. по описа на ОС - Русе. С определение от 30.11.2018 г. производството по т.д.№ 144/2018 г. по описа на ОС - Русе в частта на главния иск на основание чл. 124, ал. 1 ГПК е обединено за общо разглеждане с т.д.№ 99/2018 г. по описа на ОС - Русе, а в частта на евентуалния е отделено за самостоятелно разглеждане в отделно производство, тъй като последния подлежи на разглеждане по различен процесуален ред.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-491/03.12.2021 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 30, ал. 3 ЗС и чл. 31, ал. 2 ЗС, с продължителност **4 години, 8 месеца и 5 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 63620/2016 г. по описа на СРС).

В производството по делото разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК за отстраняване на нередовности в исковата молба е постановено 2 години и 5 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-411/04.10.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 4 години, 11 месеца и 24 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 550321/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 29406/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 14406/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 10981/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 10981/2019 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 1 месец, първото съдебно заседание е насрочено 1 година и 3 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-445/28.10.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 403, ал. 1 ГПК, с продължителност 4 години, 9 месеца и 1 ден.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 1626/2017 г. по описа на СРС).

В производството по делото определенията на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 1 година след постъпване на отговорна исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 2 години и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-487/01.12.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 вр. чл. 266, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 4 години, 4 месеца и 6 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 21230/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 11962/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 21230/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 7 месеца, съдебното решение е постановено 2 години и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-474/23.11.2021 г.**

Производство е образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 133Д, с продължителност 4 години, 7 месеца и 8 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 67970/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 4563/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 67970/2016 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 6 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 25.06.2018 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 24.09.2019 г. по делото не е постановено решение, а на посочената дата делото е преразпределено на друг докладчик. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 25.11.2019 г., а на 16.01.2020 г. е постановено съдебното решение.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-479/25.11.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3, пр. 1 ЗОДОВ, с продължителност 4 години, 3 месеца и 14 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 7841/2017 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1084/2018 г. по описа на САС, гр.д.№ 3905/2020 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 1084/2018 г. по описа на САС, продължило 2 години и 9 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК едномесечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-488/01.12.2021 г.**

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното ■) производство (адм. д. № 11339/2019 г. по описа на АССГ, адм.д. №8197/2020 г. по описа на ВАС, адм. д. №14293/2020 г. по описа на АССГ, адм. д.

№6633/2021 г. по описа на ВАС).

Производство образувано по жалба срещу заповед с правно основание чл. 108, ал. 1 вр. чл. 12, ал. 1 ЗДСл, с продължителност 2 години и 17 дни.

В производството по адм. д. №11339/2019 г. по описа на АССГ е допуснато забавяне, тъй като постановеното съдебното решение от 13.05.2020 г. е обявено за нищожно, с решение от 16.12.2020 г. по адм.д. №8197/2020 г. по описа на ВАС и делото е върнато на АССГ за ново разглеждане от друг състав на съда. По тази причина разглеждането на жалбата е започнало отначало 1 година и 2 месеца след подаването ѝ.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-426/20.10.2021 г.**

Производство образувано по жалба срещу заповед с правно основание чл. 78, ал. 3 вр. чл. 76а, ал. 1 ЗБЛД, с продължителност 4 години, 10 месеца и 5 дни.

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм. д. №9537/2016 г. по описа на АССГ, адм.д. №2285/2017 г. по описа на ВАС, адм. д. №6151/2017 е по описа на АССГ, адм. д. №9176/2018 г. по описа на ВАС, адм. д. №5073/2019 е по описа на АССГ, адм.д. №10971/2020 е по описа на ВАС).

В производството по адм. д. №9537/2016 г. по описа на АССГ е допуснато забавяне, тъй като постановеното съдебно решение от 28.12.2016 г. е отменено, поради допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила, с решение от 02.06.2017 г. по адм.д. №2285/2017 г. по описа на ВАС и делото е върнато на АССГ за ново разглеждане от друг състав на съда. По тази причина разглеждането на жалбата е започнало отначало 8 месеца след подаването ѝ.

При новото разглеждане на жалбата е образувано адм.д. №6151/2017 г. по описа на АССГ. В това производство също е допуснато забавяне, като постановеното съдебно решение от 13.06.2018 г. е обезсилено с решение от 03.05.2019 г. по адм.д. №9176/2018 г. по описа на ВАС, като постановено по нередовно сезиране, тъй като жалбата не е била подписана, а делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ. По тази причина разглеждането на жалбата отново е започнало отначало 2 години и 7 месеца след подаването ѝ.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 55 (петдесет и пет) на брой.

7. Заявления по производства продължили до 2 години за анализирания период - 2 (две) на брой:

- **Заявление вх. рег. №РС-21-320/26.07.2021 г.**

Производство образувано по заявление с правно основание чл. 410 ГПК, с продължителност 1 година, 11 месеца и 23 дни.

Заявителя е бил в качеството на заявител в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 37797/2019 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 296/2021 г. по описа на СГС).

В заповедното производството по ч.гр.д.№ 37797/2019 г. по описа на СРС съдът се е произнесъл по заявлението за издаване на заповед за изпълнение 1 година и 2 месеца след подаването му. Причините са, че първоначалният докладчик по делото е освободен от длъжност 1 година след образуването му, като в този период не са извършвани никакви процесуални действия.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-357/19.08.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 1 година, 11 месеца и 6 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 10994/2019 г. по описа на РС Варна, т.д.№ 3363/2020 г. по описа на ОС Варна, в.ч.т.д.№ 22/2021 г. по описа на АС - Варна, ч.к.т.д.№ 824/2021 г. по описа на ВКС).

В производството по делото е допуснато забавяне от близо 3 месеца при разглеждането на частната жалба на ищеца срещу определение от 26.11.2020 г. по т.д.№ 3363/2020 г. по описа на ОС - Варна за замяна на допуснатата мярка за обезпечаване на иска. Частната жалба е подадена на 14.12.2020 г., като на 12.01.2021 г. е изпратена за разглеждане на АС - Варна. С определение от 15.01.2021 г. по в.ч.т.д.№ 22/2021 г. по описа на АС - Варна жалбата е изпратена по подсъдност на ВКС, а с разпореждане от 22.02.2021 г. на председателя на Търговска колегия на ВКС делото е върнато на ОС - Варна за отстраняване на нередовности в жалбата. На 02.04.2021 г. делото е изпратено отново на ВКС, след като нередовностите в частната жалба са били отстранени. С определение от 18.05.2021 г. по ч.к.т.д.№ 824/2021 г. по описа на ВКС производството по обжалване на определението е прекратено и частната жалба е изпратена по подсъдност на АС - Варна. АС - Варна се е произнесъл по частната жалба от 14.12.2020 г. с окончателно определение от 01.06.2021 г. по в.ч.т.д.№ 22/2021 г.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 5 (пет) на брой.

8. Заявления относно несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните за анализирания период - 11 (единадесет) на брой:

- **Заявление вх. рег. №РС-21-327/27.07.2021 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 128, т. 2 КТ и чл. 221, ал. 1 КТ, с продължителност 1 година, 11 месеца и 18 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 20403/2019 г. по описа на СРС).

В производството по делото определението на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 1 година и 3 месеца след образуване на делото. Причината за това забавяне е, че от образуване на делото до 01.07.2020 г. докладчикът не е извършвал никакви процесуални действия, а със заповед от последната дата на председателя на съда то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е освободен от длъжност.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-356/16.08.2021 г.**

Производство образувано по искане с правно основание чл. 4, ал. 1 ЗЗДН, с продължителност 3 години, 2 месеца и 17 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 19812/2017 г. по описа на РС - Пловдив, гр.д. № 2452/2019 г. по описа на ОС - Пловдив, гр.д. № 164/2020 г. по описа на ОС - Пловдив, гр.д. № 1411/2020 г. по описа на ОС - Пловдив, гр.д. № 2246/2020 г. по описа на ОС - Пловдив).

В производството по гр.д. № 19812/2017 г. по описа на РС - Пловдив, продължило 2 години и 9 месеца, е допуснато забавяне при организацията на съдебните заседания. Насрочени са 14 съдебни заседания, като 8 от тях са отложени без да бъде даден ход на делото, за да бъде осигурена правна помощ на ответника. Четири последователни заседания от посочените осем, са отложени, за установяване на обстоятелствата по чл. 23, ал. 3 ЗПП, а други четири, защото назначените служебни адвокати не са били призовани

своевременно или са били заменяни по тяхно искане.

В това производство е допуснато забавяне и при администриране на въззивните жалби на страните, подадени срещу решението за издаване на заповед за защита от домашно насилие. Срещу решението от 09.11.2018 г. са подадени въззивни жалби от молителя, от ответника и от процесуалния представител на ответника. С въззивните жалби от ответника и от процесуалния му представител е обжалвано в цялост първоинстанционното решение, като те са администрирани самостоятелно. С разпореждане от 07.12.2018 г. подадената от ответника въззивна жалба е оставена без движение и на подателя е предоставен 1-седмичен срок, в който да представи доказателства за платена държавна такса. На 22.02.2019 г. последният е подал молба за възстановяване на срока за отстраняване на нередовностите във въззивната жалба. С определение от 17.06.2019 г. съдът е оставил без уважение молбата за възстановяване на срока за отстраняване на нередовностите във въззивната жалба, като това определение е обжалвано с частна жалба от 15.08.2019 г. С определение от 27.09.2019 г. частната жалба от 15.08.2019 г. е върната, тъй като съдържащите се в нея нередовности, за които съдът е предоставил възможност на жалбоподателя за отстраняване с разпореждане от 16.08.2019 г., не са били отстранени. Определението от 17.06.2019 г., с което съдът е оставил без уважение молбата за възстановяване на срока за отстраняване на нередовностите във въззивната жалба на ответника е влязло в сила на 11.10.2019 г., а на 17.10.2019 г. делото е изпратено на ОС - Пловдив.

С определение от 28.10.2019 г. по гр.д. № 2452/2019 г. по описа на ОС - Пловдив въззивното производство е прекратено и делото е върнато на РС - Пловдив с указания за постановяване на акт за връщане на въззивната жалба на ответника, по която нередовностите не са отстранени, както и за произнасяне по искането, съдържащо се във въззивната жалба от процесуалния представител на ответника за отмяна на глобата, наложена на ответника в последното открито съдебно заседание по делото.

След връщането на делото, докладчикът по гр.д. № 19812/2017 г. по описа на РС - Пловдив се е произнесъл по искането за отмяна на наложената на ответника глоба, но е пропуснал да постанови акт за връщане на въззивната жалба на ответника. В резултат производството по гр.д. № 164/2020 г. по описа на ОС - Пловдив също е прекратено и делото отново е върнато на РС - Пловдив.

С разпореждане от 18.02.2020 г. съдът е върнал въззивната жалба на ответника срещу решението от 09.11.2018 г. по гр.д. № 19812/2017 г. по описа на РС-Пловдив. На 15.05.2020 г. - в срока за обжалване на разпореждането за връщане на въззивната жалба, ответникът е подал молба за тълкуване на решението по делото, която е оставена без разглеждане с разпореждане от 21.05.2020 г. На 18.06.2020 г. е подадена частна жалба срещу разпореждането от 21.05.2020 г., която е оставена без движение с

разпореждане от 19.06.2020 г. На 08.07.2020 г. - след изтичане на срока за отстраняване на нередовностите в частната жалба от 18.06.2020 г., делото е изпратено на ОС Пловдив.

С определение от 14.07.2020 г. по гр.д. № 1411/2020 г. по описа на ОС - Пловдив въззивното производство е прекратено и делото е върнато на РС - Пловдив с указания за постановяване на акт за връщане на частната жалба на ответника от 18.06.2020 г., по която нередовностите не са отстранени.

В резултат на всички описани действия, администрирането на въззивните жалби срещу решението от 09.11.2018 г. по гр.д. № 19812/2017 г. по описа на РС - Пловдив е продължило 1 година и 10 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-345/06.08.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 200, ал. 1 КТ, с продължителност **3 години, 8 месеца и 3 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 38409/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 10614/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 3139/2020 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 38409/2017 г. по описа на СРС е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д.№ 10614/2018 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 2 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-413/07.10.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 222, ал. 3 КТ, с продължителност **5 години, 6 месеца и 9 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 81021/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 8271/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 81021/2015 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 8 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 2 години и 2 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-418/11.10.2021 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 128, т. 2 КТ, чл. 224, ал. 1 КТ и чл. 221, ал. 1 КТ, с продължителност **4 години, 2 месеца и 1 ден.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 32546/2017 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне при проверката за редовност на исковата молба. Делото е образувано на 23.05.2017 г., като с разпореждане от 04.07.2017 г. исковата молба е оставена без движение на основание чл. 129, ал. 2 ГПК вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК. Указанията на съда за уточняване на петитума на предявените искове са изпълнени с молба от 11.10.2017 г. До 01.07.2020 г. по делото не са извършвани други процесуални действия от съда, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето исковата молба отново е оставена без движение с разпореждане от 06.07.2020 г., а с молба от 19.08.2020 г. нередовностите в нея са отстранени. Проведени са съдебни заседания на 08.02.2021 г., на 29.03.2021 г. и на 12.04.2021 г., а на 20.04.2021 г. е постановено съдебно решение.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-21-385/07.09.2021 г. и**
- **вх. рег. №РС-21-386/07.09.2021 г.**

Производство образувано по искане с правно основание чл. 627е ГПК, с продължителност **1 година, 5 месеца и 3 дни.**

Заявителите са били в качеството на молители в проверяваното производство (гр.д.№ 65047/2019 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне при съобщаване на разпореждането на съда, с което на молителите е указано да представят попълнен по образец формуляр IV заявление за издаване на европейско удостоверение за наследство по член 65 от Регламент (ЕС) № 650/2012 на Европейския парламент и на Съвета. Разпореждането е постановено на 10.02.2020 г. и е било съобщено на процесуалния представител на молителите по телефона. Писмено съобщение до страните не е изпращано, а процесуалният им представител е бил в продължителен отпуск по болест, поради което те не са узнали за дадените указания. С разпореждане от 05.01.2021 г. съдът е предоставил последна възможност на молителите да представят заявление по образец, като те са били уведомени за това на 25.01.2021 г.

Заявления с:

- вх. рег. № РС-21-452/01.11.2021 г.,
- вх. рег. № РС-21-503/15.12.2021 г. и
- вх. рег. № РС-21-504/15.12.2021 г.

Производство образувано по искове с правно основание чл. 15, ал. 1 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, с продължителност **11 години, 9 месеца и 6 дни.**

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС, гр.д.№ 5134/2008 г. по описа на СГС, гр.д.№ 62583/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 62600/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 62564/2017 г. по описа на СРС).

Производството по делото е образувано по голям брой субективно съединени искове с правно основание чл. 15, ал. 1 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина за присъждане на суми, представляващи дължими и неизплатени дневни пари за командироване в чужбина. След образуване на гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС, производството по делото е прекратено с определение от 07.11.2008 г. и то е изпратено по подсъдност на СГС на основание чл. 380 ГПК, тъй като съдът е приел, че се касае за колективен иск, подлежащ на разглеждане по реда на Глава тридесет и трета ГПК. Образувано е гр.д. № 5134/2008 г. по описа на СГС, което е с продължителност повече от 4 години. Една от основните причини за голямата продължителност на производството по делото е в това, че по гр.д. № 5134/2008 г. по описа на СГС съдът не е изследвал своевременно въпроса за допустимостта на предявения колективен иск, а е пристъпил към разглеждането му. С определение от 01.08.2012 г. съдът е оставил исковата молба без движение с указания, ищецът да уточни дали предявява исквете в качеството си на пълномощник и от името на упълномощилите го лица за защита на техните индивидуални интереси или за защита на колективния интерес на лица, увредени от едно нарушение, когато според характера на нарушението техният кръг не може да бъде определен точно, но е определяем. Едва с определение от 09.11.2012 г. с оглед направените от ищите уточнения е повдигнал спор за подсъдност по предявените искове пред Софийски апелативен съд, а на 27.12.2012 г. делото е изпратено на СРС за продължаване на производството по разглеждане на индивидуалните субективно съединени искове по гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС.

В производството по гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС са допуснати забавяния при извършване на процесуалните действия по проверката за редовност и допустимост на предявените искове, като те в известна степен се

дължат на сложността на делото от фактическа страна. С разпореждане от 08.01.2013 г. съдът, като е взел предвид, че исковата молба е подадена от шестдесет и шест ищци и са предявени множество обективно и субективно кумулативно съединени иски, е указал на деловодителя на състава да направи служебна справка дали посочените в уточнителната молба от 02.10.2012 г. лица имат образувани пред други състави на СРС граждански дела, като се посочи номер на делото, страна, предмет и на какъв етап е производството. Едва на 18.11.2015 г. т.е след 2 години и 10 месеца съдът е постановил определение по допустимостта на предявените иски, като част от тях са оставени без разглеждане и производството е прекратено, а по отношение на всички допустими иски съдът е постановил те да бъдат докладвани на председателя на II ГО за отделянето им в самостоятелни производства. Освен посоченото, определението от 18.11.2015 г. е изпратено на адвоката на ищците едва на 04.09.2017 г., като по делото липсва информация за причините, довели до това забавяне.

След отделянето на предявените иски за разглеждане в самостоятелни производства, по отношение на заявителите са образувани гр.д.№ 62583/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 62600/2017 г. по описа на СРС и гр.д.№ 62564/2017 г. по описа на СРС, по които не са допуснати продължителни забавяния в движението и приключването на производствата.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-475/24.11.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 213, ал. 2 КТ, с продължителност 6 години, 10 месеца и 14 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 69671/2014 г. по описа на СРС).

В производството по делото разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответниците е постановено 1 година и 1 месец след отстраняване на нередовностите в нея от ищеца. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 4 години и 1 месец след постъпване на отговор на исковата молба от ответниците.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 19 (деветнадесет) на брой.

IV. Причини, водещи до нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

Причини, водещи до нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок в съдебна фаза:

1. Допуснатите нарушения от компетентните органи на съдебната власт по наказателни дела са:

1.1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане - 3 (три) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. нарушения от тази група са 3 (три) на брой.

1.2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания - 3 (три) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. нарушения от тази група са 14 (четринадесет) на брой.

1.3. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове - 5 (пет) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. нарушения от тази група са 8 (осем) на брой.

1.4. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол - 8 (осем) нарушение по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. нарушения от тази група са 10 (десет) на брой.

2. Допуснатите нарушения от компетентните органи на съдебната власт по граждански, търговски и административни дела са:

2.1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито съдебно, довели до необосновано им отлагане - 8 (осем) нарушения по подадени

заявления за анализиран период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. нарушения от тази група са 10 (десет) на брой.

2.2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания - 39 (тридесет и девет) нарушения по подадени заявления за анализиран период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. нарушения от тази група са 53 (петдесет и три) на брой.

2.3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време - 14 (четиринадесет) нарушения по подадени заявления за анализиран период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. нарушения от тази група са 15 (петнадесет) на брой.

2.4. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение - 16 (шестнадесет) нарушения по подадени заявления за анализиран период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. нарушения от тази група са 32 (тридесет и две) на брой.

2.5. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол - 14 (четиринадесет) нарушения по подадени заявления за анализиран период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. нарушения от тази група са 20 (двадесет) на брой.

2.6. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните - 11 (единадесет) нарушения по подадени заявления за разглеждания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. нарушения от тази група са 19 (деветнадесет) на брой.

V. Отчет на министъра на правосъдието относно постъпилите заявления изплатените обезщетения по реда на глава Ш "а" от ЗСВ за периода 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г.

За целия шестмесечен период са изплатени 361 300,00 (триста шестдесет и една хиляди и триста лв.) лева обезщетения по сключени споразумения.

Сумите са изплатени по следните тримесечни отчети:

- За периода от 01.10.2021 г. - 31.12.2021 г. са изплатени 129 400,00 лева (сто двадесет и девет хиляди и четиристотин лв.) по 40 на брой споразумения.
- За периода от 01.01.2022 г. - 31.03.2022 г. са изплатени 231 900,00 лева (двеста тридесет и една хиляди и деветстотин лв.) по 75 на брой споразумения.

За анализирания период от отчетите на министъра на правосъдието се формира следния брой изплатени обезщетения по видове дела:

- по наказателни дела - 29 (двадесет и девет) на брой сключени споразумения по подадени заявления.
- по граждански дела - 82 (осемдесет и две) на брой сключени споразумения по подадени заявления.
- по административни дела - 4 (четири) на брой сключени споразумения по подадени заявления.

В приложения представени към отчетите на министъра на правосъдието по чл. 60м ЗСВ за анализирания период се съдържат следните данни:

- Заявления, постъпили за анализирания период и оставени без разглеждане по същество са 21 (двадесет и едно) на брой, като от тях:
- неспазване на срока за подаване на заявлението, регламентиран по чл.60а, ал.4 ЗСВ - 3 (три) на брой;
- липса на окончателен акт по производството съгласно чл.60а, ал. 4 ЗСВ - 6 (шест) на брой;
- заявителят не е отстранил нередовностите в срок съгласно чл.60в, ал.4 ЗСВ - 5 (пет) на брой;
- заявителят няма качество на страна в производството съгласно чл.60а, ал.2 ЗСВ - 3 (три) на брой;
- процедурата по Глава трета „а“ ЗСВ вече е изчерпана - 2 (две) на брой;
- не попада в приложното поле на - Глава трета „а“ ЗСВ - 1 (едно) на брой.
- Заявления, разгледани по същество за анализирания период - 190 (сто и деветдесет) на брой;
- Неоснователни заявления за анализирания период - 73 (седемдесет и три) на брой;
- Основателни заявления за анализирания период - 116 (сто и шестнадесет) на брой;

- Сключени споразумения за анализирания период - 52 (петдесет и две) на брой.

В отчетите на министъра на правосъдието е посочено, че се включват споразумения по заявления разгледани преди анализирания период. В настоящия анализиран период най-големи суми изплатени за обезщетения по подадени заявления по реда на Глава III „а“ ЗСВ са с констатации за нарушения и в двете фази на производството.

(За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. сумата на изплатените обезщетения по сключени споразумения възлиза на 450 927,00 лева (четирисотин и петдесет хиляди деветстотин двадесет и седем лв.).

VI. Изводи за съдебното производство:

Анализът на вида, естеството и броя на установените нарушения, както и в кой съдебен район са констатациите, по които са изплатени обезщетения по реда на Глава III „а“ ЗСВ през периода 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г., отново сочи установени същите нарушения от предходни отчетени и анализирани периоди.

За Софийски апелативен район в настоящия отчетен период броя на установено нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок е както следва:

- Софийски районен съд - нарушения по 75 дела;
- Софийски градски съд - нарушения по 46 дела;

В общо 15 заявления се констатира забава и на двете инстанции - СРС и СГС.

- Апелативен съд - София - нарушение по 5 дела;

В общо 6 дела се констатира забава и на двете инстанции - СГС и САС.

(За сравнение с предходен отчетен период 01.04.2021 г. – 30.09.2022 г. отчетените нарушения за Софийски районен съд са по 106 дела, а за Софийски градски съд са по 49 дела.)

Положителна констатация за процесния период при наказателните дела с нарушения и в двете фази на производството – досъдебна фаза и съдебна фаза е, че липсват заявления при проверка, на които е констатирана забава на производството над 20 години. Увеличение бележат заявления, при проверка на които е установена продължителност на производството от 10 до 15, които

са 18 на брой, но следва да се отрази факта, че в тази група на продължителност по едно дело има подадени 9 на брой заявления.

За анализирания период по наказателни дела **не се констатира** заявления с нарушения в съдебна фаза на производството с продължителност над 20 години, от 15 до 20 години и от 10 до 15 години. При гражданските дела също следва да се отбележи положителния факт за разглеждания период, че заявления при проверка, на които е констатирана забава на производството над 20 години е 1 на брой. За сравнение с предходен отчетен период 01.04.2021 г. – 30.09.2021 г. заявленията от тази група продължителност на производствата са 10 на брой.

Понижение се констатира в броя на нарушенията от групата:

„Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания“ от *53 дела при предходен анализиран период* на **49** дела по граждански дела за разглеждания период. Констатации от същата група при наказателни дела при *14 дела в предходен анализиран период*, то в настоящия шестмесечен период нарушения от тази група са по **3** дела.

Почти двойно намаление се отчита на броя нарушения от групата:

„Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение“ от *32 броя нарушения при предходен анализиран период* на **16** броя нарушения за настоящия анализиран период.

При наказателните дела от група „Неспазване на предвидените от НПК за спазване сроковете по чл. 308 и чл. 340 НПК“ сочи **намаляване**, при *8 броя за предходен анализиран период*, на **5** дела за настоящия анализиран период.

Понижение се отчита също и в броя на нарушенията в групата: „Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито съдебно заседание, довели до необоснованото им отлагане“ от *10 броя нарушения по дела за предходен разгледан период* същите са **8** броя нарушения по граждански дела за анализирания период, а при разглеждане на **наказателни** дела за настоящия шестмесечен период са посочени **3** броя нарушения, като в *предходния анализиран период нарушенията от тази група също са 3 броя*.

Спад се констатира при броя на нарушенията от групата: “Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове

по реда на институционалния контрол“ при **наказателните** дела, *за предходен анализиран период са 10 броя нарушения*, а за настоящия разглеждан същите са **8** броя такива.

При гражданските дела от същата група нарушенията, данните сочат **намаляване** на броя на нарушенията от тази група *от 20 броя при предходен анализиран период*, на **14** броя за настоящия разглеждан период.

Почти равен е броя на нарушения от групата: „Насрочване на открити съдебни заседания през големи периоди от време“ за настоящия анализиран период са **16** броя за граждански дела, *а за предходен отчетен период същите нарушения са по 15 дела*. При **наказателните** дела, такава констатация **липсва**.

Намаление бележат и броя на делата от групата: „Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните“ с предходен анализиран период *19 (деветнадесет) на брой*, то в настоящия период броя на делата от тази група са **11** на брой и всичките сочат нарушения в Районен съд – Пловдив, Софийски районен съд и Софийски градски съд, като по 1 дело нарушенията са и на двете инстанции.

За сравнение с предходни разглеждани периоди, положителна констатация бележи спада на броя нарушения във всички групи нарушения посочени в настоящия анализ.

Причините за допуснатите нарушения на правото на разглеждане и решаване делото в разумен срок за анализирания период са идентични с тези, които са били констатирани в предходни отчетни периоди.

Висшият съдебен съвет в изпълнение на задължението по чл. 60м, ал. 2 ЗСВ по протокол № 21/19.07.2018 г., т. 90 на Пленума на ВСС и потвърдени с решения по протокол № 29/22.11.2018 г., т. 1; протокол № 4/21.02.2019 г., т. 6; протокол № 17/18.07.2019 г., т. 3 и протокол № 4/20.02.2020 г., т. 1, както и с решения на съдийската колегия на ВСС по протокол № 25/14.07.2020 г., т. 5, протокол № 44/15.12.2020 г., т. 4, протокол № 29/20.07.2021 г., т. 7, и протокол № 44/07.12.2021 г., т. 2, е препоръчано тези мерки да продължат да бъдат изпълнявани от административните ръководители на съдилищата и съдиите, насочени, както следва:

1. ПРЕПОРЪЧВА на административните ръководители на съдилищата съобразно правомощията им, съответно по чл. 80, чл.86, чл.106 и чл. 114 ЗСВ, да контролират стриктното и пълно прилагане на процесуалните способности за съвременното разглеждане и приключване на делото в разумен срок във връзка със:

1.1. Спазване на сроковете за насрочване на делото по чл. 247а НПК; съответните срокове за насрочване делата по ГПК и АПК, включително специалните срокове за разглеждане на някои видове дела - Бързи производства, Заповедни производства, Бързи производства по КТ и др.;

1.2. Използването на процесуални способности за връчване на призовки, съобщения и книжа по съответния процесуален закон;

1.3. Назначаване на резервен защитник и определяне на резервен член на съдебния състав; определяне на резервни дати;

1.4. Съвременен изготвяне на съдебните актове и мотиви към присъдите;

2. ПРЕПОРЪЧВА на съдиите:

2.1. Да прилагат предвидените в съответни процесуален закон дисциплиниращи средства по отношение на страните по делото, вещи лица, свидетели и други участници в процеса;

2.2. Да упражняват правото си на самоотвод съвременен (непосредствено след образуване на делото или след възникване на основанието);

3. НАПОМНЯ на административните ръководители на съдилищата съобразно правомощията си съответно по чл.80,чл.86, чл.114 и чл.122 ЗСВ, да извършат проверка по делата, **образувани преди 2017 г.** и при наличие на недовършени такива да предприемат организационни мерки за тяхното приключване, задължение от Протокол № 44/21.12.2017 г., т.6.4.

4. Обръща внимание на административните ръководители на съдилищата, че следва да изпращат информация и отчети до съдийската колегия на ВСС за предприети действия в изпълнение на тези мерки

5. НЕ ПРИЕМА нови мерки.

6. Материалите по т. 1, т. 2 и т. 3 да се публикуват на интернет страницата на ВСС, след приемането им от съдийската колегия на ВСС.

След измененията в Закона за съдебната власт от 07.02.2020 г. (обн., ДВ, бр. от 11/07.02.2020 г.), съдийската колегия на ВСС в свои решения по протокол

№ 25/14.07.2020 г., т.5; протокол № 44/15.12.2020 г., т.4, протокол № 29/20.07.2021 г., т. 7 и протокол № 44/07.12.2021 г., т. 2 е напомнила, че същите следва да продължат да бъдат изпълнявани от административните ръководители на органите на съдебна власт и съдиите, с цел преодоляване на посочени пропуски и нарушения.

Поради тези мотиви, съдийска колегия на Висшия съдебен съвет отново напомня на административните ръководители на съдилищата и на съдиите, да продължават изпълнението на тези мерки с цел превенция за намаляване броя на случаите на нарушения на правото на разглеждане и решаване делото в разумен срок.