

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 25
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 21 юни 2022 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ


СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на София Андонова Радославова - изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Шумен.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на София Андонова Радославова - изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Шумен.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинала
Ст. специалист: 
М. Стоева

МС/

ВИСШ СЪДЕБЕН СУДЕЦ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС - 3584	28-03-2022

Приложение

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

Част I

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	СОФИЯ АНДОНОВА РАДОСЛАВОВА
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... /дата; университет	1996 г. Бургаски свободен университет
Удостоверение за правоспособност № ... /дата	1997 г.
Орган на съдебната власт	Окръжен съд - Шумен
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Административен ръководител - председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване); - извън органите на съдебната власт	от 02.05.1996 г. до 02.05.1997 г. – 01г.0м.0д. съдебен кандидат в ШОС от 04.06.1997 г. до 01.08.2003 г. – 06г.01м.28д. следовател в ОСС - Шумен от 01.08.2003 г. до 03.06.2004 г. – 0г.10м.02д. заместник-директор на ОСС-Шумен от 03.06.2004 г. до 01.03.2006 г. - 01г.08м.29д. директор на ОСС - Шумен от 01.03.2006 г. до 25.01.2017 г. – 10г.10м.24д. съдия в ШОС от 26.01.2017 г. до 26.01.2022 г. - 05г. 0м. 0д. – административен ръководител – председател на ШОС от 27.01.2022 г. – и.ф. административен ръководител – председател от 25.09.1995 г. до 04.06.1997 г. – 01г.08м.10д. юриконсулт в ЕТ «Елкос» Бургас
Допълнителни квалификации и специализации	- магистър по специалност Психология - ШУ „Еп.Константин Преславски"-Шумен - сертификат № 00964/11.06.2009 г. от Център за чужди езици и мениджмънт ООД – Шумен за ниво на владеене на английски език B1 Участие в конференции, обучения, семинари и проекти

на теми:

- "Компютърна престъпност, пране на пари, отнемане на незаконно придобити печалби и имущество";
- Съдебна практика на съда на ЕО;
- Непълнолетни и правосъдие;
- Проекти "Чуй детето" и "Участие на деца в правни процедури"
- Международен семинар "Закрила на детето в наказателното производство" - мултидисциплинарен подход;
- Практическо прилагане на новия НПК-2006;
- Мултидисциплинарен обучителен семинар "Трафик на хора в България";
- Влияние на общественото право върху националното наказателно право, практическо приложение, преюдициално производство пред съда на ИО;
- Българо-германски семинар на тема: „Борба с организираната престъпност” – 2006;
- Защита на класифицираната информация в съдебната система.
- Българо-германски семинар „Организация и управление на съда”
- „Отстранимите съществени нарушения на процесуални правила по смисъла на НПК, допуснати в хода на досъдебното и съдебно производство, като основания за връщане на делото на прокурора, съответно на първа инстанция”
- Международна конференция на тема: „Деца и правосъдие-иновативни подходи и практики”
- информационен семинар за представяне на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020 г.
- Структура и функции на Евроджъст
- Участие /лектор/ в Пилотната образователна програма „Съдебната власт –информиран избор и гражданско доверие”
- регионален семинар – дискусия на тема: „Актуални проблеми и спорни въпроси в наказателното правораздаване”
- семинар на тема „Интегриран подход за справедливо правосъдие”
- семинар „Прилагане на директивата в практиката за междуинституционално взаимодействие по случаите на престъпления над деца. Индивидуална оценка на жертвите на престъпления в наказателното правосъдие”.
- „Актуални въпроси и промени в НПК”
- „Медиацията в подкрепа на съда, институциите и обществото”
- „Специални разузнавателни средства – разрешение, използване, контрол”
- „Добри практики по управление на съдилищата. Опитът на Нидерландия и новите положения в ЗСВ”

	<p>-участие в обучителен семинар по правен английски език в гр. Букурещ</p> <p>-участие в обучение на лектори в Образователна програма „Съдебната власт- информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“</p> <p>-участие в регионално обучение на тема: „Механизми за успешна комуникация в извънредни и кризисни ситуации в органите на съдебната власт“</p> <p>-участие в международен семинар на тема: „Практически проблеми на прилагането на Хартата на основните права в ЕС“</p> <p>-участие в конференция на тема: „За ефективността на правосъдието“</p> <p>Участие в конференция по проект „Доразвитие и централизиране на порталите в сектор „Правосъдие“ за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие“</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	съгл. чл.129, ал.3, изр.1 от Конституцията на РБ (обн.ДВ, бр.56 от 1991г.) и чл.129 от ЗСВ (обн. ДВ,бр.59 от 22.07.1994.)
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	с ранг "съдия във ВКС и ВАС" решение на ВСС по протокол № 32/26.07. 2012 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	С решение на ВСС по протокол № 39/10.10.2013 г. е приета комплексна оценка от атестирането «Много добра»-
Период на предходната атестация	2009 г.-2012 г.
Период на настоящата атестация	04.01.2017 г. - 04.01.2022 г.

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

НОХД № 44/2017г.; НОХД № 33/2018г.; НОХД № 257/2018г.; НОХД № 14/2019г.; НОХД № 51/2020г.; НОХД № 337/2020г. НОХД № 356/2020 г.; НОХД № 20213600200206/2021г. ВНЧД № 242/2016г.; ВНОХД № 226/2017 г.; ВНОХД № 99/2018 г.; ВНОХД № 271/2019 г.; ВНОХД № 424/2020г., ВНЧД № 20213600600328/2021г.

ЧНД № 412/2017г.; ВНЧД № 407/2020 г.; ЧНД № 426/2020 г., ЧНД № 20213600200487/2021г.; ЧНД № 20213600200484/2021 г.;

Като общи характеристики в администрирането на делата се очертава спазване на процесуалните срокове, ритмичност на съдебните действия, събиране на доказателства, относими към предмета на производството, оперативност и процесуална изчерпателност. Делата се приключват с постановяване на законосъобразен като форма и съдържание съдебен акт. Всички постановени междинни и крайни актове съдържат ясни, точни и прецизни съображения, убедително са разгледани становища на страните, като са постигнати обосновани изводи по прилагане на съответните материалноправни и процесуални норми. Проверката установи, че значителен брой от делата, разгледани от съдия Радославова, налагат мултидисциплинарен подход за изясняване ключовите въпроси при събиране и анализа на доказателствения материал, както и специализирани знания в областта на международното сътрудничество.

Посетени съдебни заседания:

Съдебно заседание по ЧНД № 166/2022г., проведено на 19.04.2022г. от 14ч., производство по чл.32 и сл. от Закона за признаване, изпълнение и изпращане на решения за конфискация или отнемане и решения за налагане на финансови санкции. Поведението на съдия Радославова, председател на съдебния състав, бе респектиращо и осигуряващо пълноценно и равнопоставено участие на страните. Представен бе висок стандарт на професионална етика. Демонстрирано бе познаване на правилата за прилагане на инструмента на международното сътрудничество по наказателни дела за взаимно признаване на съдебни решения в ЕС. Произнесено бе мотивирано и законосъобразно решение по съществуващото на делото.

Събеседвания:

Бяха проведени разговори със съдия Радославова на 12-13.04.2022г. от председателя на помощната атестационна комисия (ПАК), по отношение на въпроси, свързани с материалите по преписката, насрочените в периода на проверка съдебни заседания и актуални инициативи на съда.

На 19.03.2022г. членовете на ПАК посетиха Окръжен съд гр. Шумен (ШОС) и проведеха среща с атестирувания съдия. Бяха обсъдени въпроси по принципни проблеми на статута на съдиите, съдебната карта и кадровата обеспеченост, серийните отводи, противоречивата съдебна практика, както и основните елементи от представената от съдия Радославова нова концепция, с която участва в конкурса за административен ръководител председател на ШОС.

Проверяващите се срещнаха и със съдии от ШОС, които изразиха изцяло положително отношение към съдия Радославова като свой колега, като магистрат и коментираха резултатите от постигнатото от нея в предходния мандат като ръководител на съда. Проведени бяха и разговори със съдии от Апелативен съд Варна, имащи преки впечатления от работата на атестирувания съдия по конкретни наказателни производство, в качеството ѝ на ръководител на ШОС и на колега, участващ в различни обучителни форуми.

ПАК се запозна и с относимите към дейността на атестирувания съдия новини на официалната интернет страница на съда и с интервюта на съдия Радославова, отразени в различни медии.

Достоверна писмена информация:

Годишни отчети на Окръжен съд Шумен и съдилищата на от шуменски съдебен окръг, последен за 2021г., представен на общо събрание на 18.03.2022г., официално обявени на страниците на органа на съдебна власт; Единен формуляр за атестиране ведно с приложенията и справките към него; Становище на комисията по професионална етика при Апелативен съд-Варна; Информация по чл.201 от ЗСВ за дейността на София Андонова Радославова, и.ф.административен ръководител – председател на ОС–гр.Шумен, изготвена от административния ръководител председател на Апелативен съд Варна; Удостоверение по чл. 58 ал. 3 т. 1 от ЗСВ за натовареността на съдията пред атестирувания период; Справка по чл. 58 ал. 2 т. 10 от ЗСВ, установяваща броя на депозираните отводи, както и че през атестирувания период съдията не е имала дела с отменен ход по същество и спрени дела; Служебна бележка за липса на поощрения и дисциплинарни нарушения и производства; Справки за липса на проверки по организацията на дейността на магистрата от ИВСС и от горестоящ орган на съдебната власт; Писмо от Инспектората при ВСС на РБ за липса на жалби и сигнали срещу съдия Радославова; Справки от извършени общи проверки на съда от Апелативен съд-Варна и Инспектората при ВСС на РБ; Справка за липсата на одитни проверки на съда в разглеждания период; Справка по чл. 58 ал. 3 т. 6 от ЗСВ за възлагане от председателя със заповед на съдии от ШОС извършване на проверки по чл. 86 ал. 1 т. 6 от ЗСВ; приложени на електронен и материален носител съдебни актове по 3 избрани от комисия и 4 посочени от атестирувания дела.

Част IV-6
А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	48		314	2	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
	26	10	48	4	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД			КАНД	
	Констатации:				

2.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	3				
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	2017 година				
	нохд	6	5		
	нохд, внесено със споразумение	3	5		
	нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	2		
	нчхд				
	нахд				
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	14	14		
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	38	38		
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
	чнд - определения по чл.243 НПК				
	чнд - други	6	6		
	внохд	4	5		

внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд	1	1		
внахд	2	2		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други	8	8		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	86	89		
2018 година				
нохд	4	3		
нохд, внесено със споразумение	3	3		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	2		
нчхд				
нахд	2	2		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	11	11		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	37	37		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	26	26		
внохд	7	3		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд	1	1		
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	5	5		
вчнд –по чл.243 НПК	4	3		
вчнд – други	3	3		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	108	103		
2019 година				
нохд	3	4		
нохд, внесено със споразумение	2	2		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3		
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	11	11		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	30	30		

чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	13	13		
внохд	5	8		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд	2	2		
внахд	1	1		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК	2	3		
вчнд – други	2	2		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	80	85		
2020 година				
нохд	4	4		
нохд, внесено със споразумение	4	4		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1		
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	4	4		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	17	17		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	12	12		
внохд	5	5		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд	3	3		
внахд	1	1		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК	3	3		
вчнд – други	10	10		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	67	67		
2021 година				
нохд	2	2		
нохд, внесено със споразумение	5	5		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2		

нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	7	7		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	41	41		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	29	28		
внохд	4	4		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд	2	3		
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК	2	2		
вчнд – други	9	9		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	105	105		
ОБЩО за периода на атестация:	446	449		

Констатации:

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2017 година						
нохд	12	12				
нчхд						
нахд						
чнд	61	61				
вчнд	5	5				
вчнд-по чл.243 НК	3	3				
внохд	5	5				
внчхд	1	1				
внахд	2	2				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	89	89				
2018 година						
нохд	8	7		1		
нчхд						
нахд	2	2				
чнд	78	78				
вчнд	8	8				
вчнд-по чл.243 НК	3	3				
внохд	3	3				
внчхд	1	1				
внахд						

дела по реда на възобновяването								
ОБЩО за годината:	103	102		1				
2019 година								
нохд	9	6	3					
нчхд								
нахд								
чнд	60	60						
вчнд	2	2						
вчнд-по чл.243 НК	3	3						
внохд	8	7	1					
внчхд	2	2						
внахд	1	1						
дела по реда на възобновяването								
ОБЩО за годината:	85	81	4					
2020 година								
нохд	9	7	1	1				
нчхд								
нахд								
чнд	36	36						
вчнд	11	11						
вчнд-по чл.243 НК	2	2						
внохд	5	5						
внчхд	3	3						
внахд	1	1						
дела по реда на възобновяването								
ОБЩО за годината:	67	65	1	1				
2021 година								
нохд	9	9						
нчхд								
нахд								
чнд	78	78						
вчнд	9	9						
вчнд-по чл.243 НК	2	2						
внохд	4	4						
внчхд	3	3						
внахд								
дела по реда на възобновяването								
ОБЩО за годината:	105	105						
ОБЩО за периода на атестация:	449	442	5	2				

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
2017 година								
нохд	5	5	5	2		3		
нохд - внесено със споразумение	5							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2						

нчхд							
нахд							
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	2	2			
чнд-определения по чл.243 НПК							
чнд - други	58	6					
внохд	5	5					
внчхд	1	1					
внахд	2	2					
вчнд	8	8					
ОБЩО за годината:	89	32	7	4		3	
2018 година							
нохд	3	3	1	1			
нохд - внесено със споразумение	3						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2					
нчхд							
нахд	2	2	1		1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	1	1			
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1					
чнд - други	74	26					
внохд	3	3					
внчхд	1	1					
внахд							
вчнд	11	11					
ОБЩО за годината:	103	52	3	2		1	
2019 година							
нохд	4	4	1	1			
нохд - внесено със споразумение	2						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3					
нчхд							
нахд							
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3					
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3					
чнд - други	53	13	2	1		1	
внохд	8	8					
внчхд	2	2					
внахд	1	1					
вчнд	5	5					
ОБЩО за годината:	85	42	3	2		1	
2020 година							
нохд	4	4	4	2		2	
нохд - внесено със споразумение	4						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1					
нчхд							

нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3						
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	33	12						
внохд	5	5						
внчхд	3	3						
внахд	1	1						
вчнд	13	13						
ОБЩО за годината:	67	42	4	2		2		
2021 година								
нохд	2	2	1		1	1		
нохд - внесено със споразумение	5							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	1					
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2						
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	76	28	1		1			
внохд	4	4						
внчхд	3	3						
вчнд	11	11						
ОБЩО за годината:	105	52	3		2	1		
ОБЩО за периода на атестация:	449	220	20	10	3	7		

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-6

*Запознах сн с изнесените данн. Нямам възражения.
Сигис с. Василев*

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1128	1287	1162	168	7,66	6,92
Натовареност на отделението	433	469	439	72	6,51	6,10
Натовареност на атестираните магистрат	86	92	89	12	7,67	7,42
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1128	1252	1093	174	7,20	6,28
Натовареност на отделението	468	498	472	72	6,92	6,56
Натовареност на атестираните магистрат	108	111	103	12	9,25	8,58
2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1099	1258	1052	165	7,62	6,38
Натовареност на отделението	423	449	425	72	6,24	5,90
Натовареност на атестираните магистрат	81	89	86	12	7,42	7,17
2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1109	1315	1051	156	8,43	6,74
Натовареност на отделението	429	453	433	72	6,29	6,01
Натовареност на атестираните магистрат	73	76	72	12	6,33	6,00
2021 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1213	1477	1213	150	9,85	8,09
Натовареност на отделението	612	632	607	72	8,78	8,43
Натовареност на атестираните магистрат	119	123	120	12	10,25	10,00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						

Районен съд -.....		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район		
Окръжен съд -.....		
Окръжен съд -.....		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)		
Административен съд -		
Административен съд -		

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период							
1.1 Първоинстанционни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени	
3							
1.2 Въззивни дела							
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски	
3		14					
1.3 Касационни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни		ч.административни	
<i>Констатации:</i>							

2. Спазване на сроковете							
2.1. Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период							
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година	
2.1.1 Обявени за решаване от делата по т.2.1.							
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството							
<i>Дела през периода на атестиране - брой</i>							
година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година				
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това			
2020 година							
граждански дела	3	3					
ч.гр.дела							
в.гр.дела	2	1					
в.ч.гр.дела	1	1					
търговски дела							
ч.търг.дела							
в.търг.дела							
в.ч.търг.дела							
фирмени дела							
адм.дела							
ч.адм.дела							
касац.адм.дела							
ч.касац.адм.дела							
ОБЩО за годината:	6	5					
2021 година							
граждански дела							
ч.гр.дела							
в.гр.дела	1	2					
в.ч.гр.дела	13	13					
търговски дела							

	ч.търг.дела				
	в.търг.дела				
	в.ч.търг.дела				
	фирмени дела				
	адм.дела				
	ч.адм.дела				
	касац.адм.дела				
	ч.касац.адм.дела				
	ОБЩО за годината:	14	15		
	ОБЩО за периода на атестация:	20	20		
Констатации:					
Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.					

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
2020 година						
граждански дела	3	3				
ч.гр.дела						
в.гр.дела	1	1				
в.ч.гр.дела	1	1				
търговски дела						
ч.търг.дела						
в.търг.дела						
в.ч.търг.дела						
фирмени дела						
първоинст.адм.дела						
ч.първоинст.адм.дела						
касац.адм.дела						
ч.касац.адм.дела						
ОБЩО за годината:	5	5				
2021 година						
граждански дела						
ч.гр.дела						
в.гр.дела	2	2				
в.ч.гр.дела	13	13				
търговски дела						
ч.търг.дела						
в.търг.дела						
в.ч.търг.дела						
фирмени дела						
първоинст.адм.дела						
ч.първоинст.адм.дела						
касац.адм.дела						
ч.касац.адм.дела						
ОБЩО за годината:	15	15				
ОБЩО за периода на атестация:	20	20				
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
2020 година								
граждански дела	3	1	1	1				
ч.гр.дела								
в.гр.дела	1							
в.ч.гр.дела	1							
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								

фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	5	1	1	1				
2021 година								
граждански дела								
ч.гр.дела								
в.гр.дела	2							
в.ч.гр.дела	13	2	1	1				
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	15	2	1	1				
ОБЩО за периода на атестация:	20	3	2	2				

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Запознат съм с посочените данни. Вземан ^{възрешен} съюз С. Радославска.

Част VI
Общи критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им
<p><i>Констатации:</i></p> <p>От значение за задълбоченото познаване и прилагане на материалния закон от съдия Радославова, безспорно е продължителният ѝ стаж като магистрат в съдебната система, започнал с назначаването ѝ като следовател от 04.06.1997г., и продължил специализирано в областта на наказателните дела. През атестирания период, 04.01.2017г. – 04.01.2022г. съдията е разгледала общо 466 наказателни и граждански дела и е решила 469 дела.</p> <p>Съдия Радославова е разгледала 446 наказателни дела, решила е по същество 449, включващи дела от предхождащ период. Многообразието на предмета на частните наказателни дела (първоинстанционни и въззивни), качествено осъществяване на контрол върху действията на органите на ДП, разглеждане на искания по ЗСРС и делата с международен елемент, налагат прилагане на знания от широк кръг национални и европейски материалноправни източници. Погледът към същинските наказателни производства установява, че съдията е разгледала и решила 47 НОХД, 39 въззивни дела от общ, частен и административнонаказателен характер, 15 дела, по които прокурор е прекратил наказателното производство, надхвърлящо средното натоварване на магистрат в наказателното отделение на ШОС.</p> <p>От постановените съдебни актове 220 са подлежали на обжалване, като по 20 от тях страните са се възползвали от правото на жалба и протест. 10 от проверените от въззивната инстанция дела са били потвърдени, 7 изменени и 3 отменени.</p> <p>При анализа на отменените съдебни актове, ПАК установи, че само едно от тях е НОХД - № 383/2019г., за което ВАпС е счел, че е допуснато съществено процесуално нарушение по чл. 348 ал. 3 т. 1 от НПК, засегнало качеството на предоставената от защитника на подсъдимия правна помощ (констатирани са били различни линии на защитата, упражнена от подсъдимия и предоставена от упълномощения му защитник), ограничило правото на защита на подсъдимия и постановил отмяна на постановената присъда. Решението по АНД № 32/2018г. по описа на ШОС в производство по чл. 83 а от ЗАНН е било предмет на въззивна проверка, споделила голяма част от фактическите и правни изводи на първоинстанционния съд, но отменила съдебния акт на основание чл. 83 д ал. 4 т. 3 от ЗАНН, тъй като счела, че към процесния период, ангажиращ наказателната отговорност на осъдения представляващ ЮЛ, престъпленията по чл. 255 от НК и чл. 257 от НК не са били годна предпоставка за възникване на административнонаказателна отговорност по чл. 83 а от ЗАНН. Определението по ЧНД № 213/2021г на ШОС, произнесено по молба за реабилитация, било отменено по реда на чл. 436 ал. 3 от НПК при извод на въззивната инстанция за наличие на достатъчно доказателства за добро поведение от осъдения и е постановена реабилитация. Видно е, че в продължителния атестационен период трайно високото качество на правоприлагане от съдия Радославова, не може да бъде повлияно от пренебрежимо ниския брой отменени съдебни актове, изолирания им характер, предмета на производствата и насоката на съображенията на въззивната инстанция.</p> <p>От приложената към атестационната преписка справка част 4-а, е видно, че през периода 2020-2021г. съдия Радославова е работила и приключила и 20 първоинстанционни и въззивни граждански дела. Три от постановените по тях актове са подлежали на обжалване, два от които са били обжалвани и потвърдени от горестоящия съд. Няма отменени или изменени актове по гражданските дела, разглеждани от нея.</p> <p>Изложените данни позволяват категоричен извод за трайно овладяна и обективирана в работата на съдия Радославова способност за прилагане на процесуалните закони.</p> <p>По относимите за този критерий показатели, ПАК счита, че правните познания и умения за прилагането им, утвърдени в изпълнението на служебните правомощия на проверявания съдия, следва да бъдат оценени с максимален брой точки.</p>
<i>Оценка: 20 точки</i>

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Запознаването с производствата, администрирани, изслушани и решени от съдия Радославова, установява уменията ѝ за разбираемо и обосновано мотивиране на постановените актове. В хода на съдебните следствия и в процедурите по събиране на доказателства по останалите производства, съдията постановява актове, като прилага правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства, умения за тяхното систематизиране и за концентриране върху предмета на доказване. В актовете по същество на производствата изчерпателно обсъжда спорните въпроси и възраженията на страните. Аналитичните способности на съдията, изразени както от фактическа, така и от правна страна, позволяват открояване на хронологичните елементи, логическите връзки и зависимости между изследваните явления в действителността, самостоятелно обследване на надеждността на източниците и формирането на правнозначима съвкупност. При оценката на доказателствата и обсъждането на съответните възражения, съдия Радославова конкретно и последователно мотивира на застъпената теза, като обосновано отхвърля онези, които не издържат надлежните проверки. Актовете ѝ се отличават с равностойно изследване на съществуващите съображения по правнорелевантните факти, структурирано изложение и изводи, в съответствие с утвърдените становища на правната доктрина и съдебната практика. Отличителна характеристика на съдебните актове е ясният и професионален език, разкриващ богатата езикова култура на съдия Радославова и интелектуалните ѝ възможности да предаде концентрирано фактически и правно съдържание по достъпен, категоричен и убедителен начин.

С оглед на изложеното ПАК счита, че умения за анализ на правнорелевантните факти, трайно проявени при изпълнението на служебните правомощия на проверявания съдия, следва да бъдат оценени с максимален брой точки.

Оценка: 20 точки

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

При изводите си по показателите по този критерий, ПАК съобразява данните за пряката ангажираност на съдия Радославова в правораздавателния процес, за възложените ѝ отговорности като административен ръководител председател на ШОС, за участието ѝ в различни работни групи с предмет и насока към общо решаване проблемите на съдиите в страната, както и за собственото ѝ самоусъвършенстване като професионалист. Като акценти, очертаващи изключителните ѝ организационни умения, ПАК намира за необходимо да посочи следните:

От общо разгледаните и решени в атестирания период 449 наказателни дела и 20 граждански дела, независимо от съществуващата фактическа и правна сложност, по нито едно съдията не е допуснал продължителност на производството над една година. Забележително е, че от общо 469 крайни съдебни акта, само 5 са били изготвени в двумесечен срок, а 2 в срок до три месеца от приключване на производството. Следователно, 462 съдебни акта съдия Радославова е изготвила в срок до един месец от приключване на производството. Тези данни категорично очертават стриктното придържане на съдията към спазване на процесуалните срокове и максималната възможна срочност по произнасяне на съдебните актове.

ПАК преценява, че независимо от длъжността си на административен ръководител, съдия Радославова е работила със 100% натовареност в периода 2018-2021г. Само през 2017г. е имала 70 % натовареност, но видно от таблицата за общата натовареност на съдебния орган (7, 66 към делата за разглеждане и 6, 92 към свършените дела) и на отделението (съответно 6, 51 и 6, 10), действителната ѝ натовареност е била по-голяма от тази на съда и отделението, в което е работила, а именно 7, 67 към делата за разглеждане и 7, 42 към свършените дела. Това, по-голямо действително натоварване на съдия Радославова е трайно обективизирано и през 2018, 2019, 2021 години от периода на атестиране. Съпоставката между общата натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебна власт, както и натовареността на атестирания съдия в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебна власт, установява завишена натовареност на съдията, която не е довело до влошаването на качеството на съдебните актове и забавянето на сроковете в правораздавателната ѝ работа. Очевидно е, че съдия Радославова умее да постига оптимална организация при администрирането и приключването на производствата и да преодолее по-голямото ѝ обективно натоварване, особено през 2021, когато решените дела са равен брой на разпределените ѝ, при надхвърляне на тези на колегите ѝ в съда и отделението.

ПАК отчита, че в атестирания период съдия Радославова е изпълнявала правомощията си като административен ръководител председател на ШОС, възлагащо ѝ широк кръг допълнителни отговорности за правилното функциониране на органа на съдебната власт. По-конкретни съображения за оценката ѝ в това качество ще бъдат изложени допълнително, но самият факт на съчетаването на перфектно изпълнение на работата като съдия с тази на ръководител на шуменските съдии, обосновава несъмнен извод за притежаваните от нея изключителни организационни качества.

Освен изложеното, съдия Радославова активно участва в организирани мероприятия и работни срещи като: участие във фокус-група „Укрепване капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система“, работен форум „Сътрудничество и взаимодействие при насочване на жертви на домашно насилие към услуги на територията на област Варна и област Добрич“, кръгла маса „Задължителна медиация в полза на страните – възможност и приложно поле“, работна група за обсъждане изменения на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, Правилата за прилагането му и ПАС, работна група по проект „Създаване на модел на оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на ЕИСС. Иницира и участва в редица прояви, насочени към по-голяма прозрачност на съдебната система, издигането на авторитета на съдебната власт и поддържането на диалог с обществото, представено както от децата, включени в специализираната програма, по която съдът работи и съдия Радославова е лектор, така и от възрастните, посещаващи организирани в съда събития и изложби, до представителите на различните власти.

Съдия Радославова полага усилия за собственото си професионално усъвършенстване и квалификация. Посещава и сама е лектор на обучения за магистрати. Поддържа високо владеене на чужд език. През атестирания период спрямо организацията на дейността на съдия Радославова не са били предприети проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет, включително по глава трета "а" на ЗСВ, и от горестоящ орган на съдебната власт.

Препоръките от проверките, извършени от ИВСС и от Апелативния съд Варна, насочени към работата на съда, са били своевременно и пълноценно изпълнени чрез издадените от нея заповеди, проведени срещи и общи събрания на съдиите.

С оглед на изложеното, ПАК счита, че уменията за оптимална организация на съдия Радославова, следва да бъдат оценени с максимален брой точки.

Оценка: 15 точки

4.	<p>Експедитивност и дисциплинираност</p> <p><i>Констатации:</i> При съобразяване съотношенията между постъпили, разгледани и свършени наказателни и граждански дела, липсата на спрени дела, липсата на дела с отменен ход по същество, спазването на сроковете за разглеждане и изписване на съдебните актове, при обективното по-високо натоварване на съдия Радославова като съдия в наказателно отделение през по-голямата част на атестирания период, се обосновава извод за експедитивност. Прилаганата бързина и решенията, мотивирани от процесуална икономия, не са компрометирали формата и съдържанието на взетите решения. ПАК констатира и отговорното изпълнение на служебните задължения на съдията извън прякото разглеждане на делата, налагащо високи лични стандарти за ефективност на усилията и ефикасност на резултатите. През периода на атестиране съдията не е получила поощрения, срещу нея не са инициирани дисциплинарни производства, респ. няма и влезли в сила дисциплинарни наказания и заповеди по чл. 327 ЗСВ. С оглед изложеното по конкретните показатели, ПАК счита, че на атестирания съдия, по този критерий, следва да бъде определен максимален брой точки.</p> <p><i>Оценка: 8 точки</i></p>
-----------	--

5.	<p>Спазване на правилата за етично поведение</p> <p><i>Констатации:</i> През атестирания период спрямо съдия Радославова не са били инициирани и проведени проверки от ИВСС по раздел I "б" от глава девета на ЗСВ, както и проверки на етичната комисия. Видно от становището на етичната комисия към съответния орган на съдебната власт, съдията познава, съобразява и прилага стандартите на Етичния кодекс. Личните качества ѝ позволяват да устоява своята независимост и безпристрастност, като едновременно проявява колегиалност, търпение, зачита позициите и формулира справедливи решения. Проявява се като лидер, заслужил доверието на колегите и служителите на съда. Умее да създава екип, да целеполога приоритети и да влага лични усилия за постигане на желаните резултати. С всяко свое действие в и извън съдебния орган, съдия Радославова проявява отговорност, почтеност, висок морал, съответстващо на професионалните стандарти и издигащо авторитета на съдебната системата. При посещението си в ШОС ПАК изгради преки впечатления за организационните качества, комуникативните умения, инициативността и способностите за намиране на общополесни решения, притежавани от съдията. Възприето бе уважението и признанието към съдия Радославова от страна на колегите ѝ, служителите на съда, участниците в проведеното производство. Цялостното присъствие на съдията обективира осмисляне на етичните изисквания и изградено в съответствие с тях професионално поведение. ПАК извърши проверка на регистрите на направените в ШОС отводи и самоотводи и установи, че съдия Радославова е взела такива решения, съгласно конкретните данни, преобладаващо на основание чл. 22 ал. 1 т. 6 от ГПК (по серийно образувани производства, водени от ищец, изразяващ съмнения в обективността на множество съдии от състава на ШОС), изолирано по чл. 29 ал. 2 от НПК (при наличие на основания, ясно изложени в съответните съдебни актове). Изложените съображения съгласно показателите по този критерий, мотивират ПАК да определи максимален брой точки.</p> <p><i>Оценка: 12 точки</i></p>
-----------	---

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
<p><i>Констатации:</i></p> <p>ПАК вече изложи изводи, очертаващи уменията на съдия Радославова за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата. В допълнение, с оглед специфичния критерий, бе преценена способността ѝ за своевременно и адекватно планиране на обема на конкретната работа, която следва да се осъществи в съответното съдебно заседание. В тази насока се съобразява и проведено съдебно заседание, на което членовете на ПАК присъстваха и лично възприеха уменията за прогнозиране и придържане към относителните времеви рамки на продължителността на съдебното заседание с оглед конкретните процесуални действия, които предстояха да бъдат извършени, включително и постановяването на незабавно и мотивирано решение поради предмета на производството, както и оптималното съставяне на графика с извънредното насрочване на специфичното производство, подлежащо на разглеждане в кратък, установен от закона срок, съобразен с другите рутинно насрочени заседания в ШОС.</p> <p>Видно от проверените дела, ПАК установи правилно разпределение на времевите рамки за разглеждане на същинските наказателни производства, както и отчитане на спецификите на ЕИСС, налагащи осигуряване на технически интервали по отделни действия при решаване на насрочените дела. Спецификата на производствата с международен елемент, вкл. по признаване на съдебни решения на компетентните органи на държавите от ЕС, налага определяне на по-голяма продължителност на производствата и умения за организация на съдебния състав, длъжен да спазва изключително кратки процесуални срокове по администриране и да постанови веднага съдебен акт, който в повечето случаи да насочи към конкретно натоварени с изпълнението му държавни институции и органи.</p> <p>Следва да се подчертае, че съдия Радославова стриктно спазва графика на заседанията, взема адекватни мерки при администрирането на производствата, вкл. чрез указания към страните улесняващи своевременната подготовка и провеждане на планираните действия.</p> <p>Поради изложените съображения, ПАК счита, че предвид конкретните показатели, по този критерий на атестирания следва да се определи максималният брой точки.</p>
Оценка: 3 точки

2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол

Констатации:

Този критерий детайлизира практическото приложение от атестирания съдия на познанията ѝ в областта на процесуалното право. Видно от проверените и наблюдаваното производство, съдия Радославова стриктно спазва правата и законните интереси на участниците в съдебното производство, като предоставя равнопоставени възможности за упражняването им. Извънсъдебното решаване на споровете по наказателни дела е възможно единствено в производствата от частен характер, като съдията полага усилия за помиряване на страните. Важно е да се посочи, че в резултат на съвместните усилия на съдия Радославова, в качеството на административен ръководител на ШОС и председателят на Районен съд – гр.Шумен, за насърчаване на медиацията през 2018 г. е подписано Споразумение за сътрудничество с медиатори, като и в Съдебната палата е обособено помещение за провеждане на медиационни сесии.

Дейността на съдията като председател на съдебните състави по първоинстанционни и въззивни производства се отличава с познаване и практическо приложение на процесуалните инструменти, техники за пълноценно изясняване на делата от фактическа страна. Продължителността на специализацията в наказателната материя, предоставя на съдия Радославова възможност да борави с различен интензитет спрямо проявите, нарушаващи реда в съдебната зала, и да има индивидуален подход спрямо трудни участници в производството, деца, жертви на престъпление. Следва да се отбележи, че проявените в откритите съдебни заседания умения своевременно и законосъобразно да анализира и разрешава фактически и юридически въпроси при разглеждане на делата, са и в резултат на задълбоченото обмисляне на ключовите за делото положения при предварителната ѝ подготовка. Прецизната аргументация и безпристрастното поведение в съдебната зала са характерни проявления на професионализма на съдия Радославова.

Съдия Радославова притежава способност за бързи и целенасочени действия съобразно процесуалния закон с цел разглеждане на делата в разумен срок. По този показател могат да бъдат коментирани изцяло положително данните за оптимална продължителност на водените от нея производства, очертаването на необходимите и достатъчни предели на процеса на събиране и проверка на доказателствата, ползването на технологичните инструменти за провеждане на заседанията с дистанционно участие на страни чрез видеоконференция. С навлизането на електронното правосъдие и в резултат на полаганите от ШОС усилия, от значение за подготовката на страните и участието им в с.з. е възможният достъп до електронните съдебни дела, заявяван по утвърден образец за създаване на индивидуален профил или за достъп до конкретно дело, както получаването на призовки и съобщения по електронен път.

С оглед на изложеното, ПАК счете, че по този критерий, откритите в дейността на атестирания показател, обосновават определянето на максимален брой точки.

Оценка: 7 точки

3.	<p>Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</p> <p><i>Констатации:</i> Проверката на ПАК установи, че съдия Радославова спазва процесуалните изисквания за администриране на жалбите и протестите, като при необходимост на страните, своевременно се дават указания. В регистъра по чл.39 ал.1 т.13 от ПАС, който се води в АС-Варна, няма отразени дела, върнати на съдията за администриране на жалбите и протестите. В съдебните актове, постановени по делата, върнати в предходна фаза, са изложени съответните основания. Всички първоинстанционни актове в този смисъл подлежат на въззивен контрол, като не са налице произнесени от ВАпС отменителни решения по дела, разгледани от съдия Радославова. Във въззивните производства най-честите основания са допуснати в хода на съдебното производство съществени процесуални нарушения, в изолиран случай, поради незабелязани от първата инстанция нарушения при изготвяне на обвинителен акт по чл. 246 от НПК. Всички съдебни актове са мотивирани от съдията, като са изложени и съображения, почиващи на трайната съдебна практика. Причините за отлагане на дела са системно наблюдавани и проследявани, и не са довели до продължаване на водените от съдия Радославова производства за срок над една година. Основната причина е възникналата необходимост от събиране на доказателства или тяхната проверка, ведно с трудността за установяване и призоваване на свидетели, търсенето на специалисти по назначени експертизи. Съществен дял имат случаите делото да се отложи, поради нередовно призоваване на страна, заболяване, неявяване на задължителна страна. Обективно основание за отлагане след провеждане на разпоредително заседание е волята на страните производството да бъде разгледано по общия ред, за което според процесуалния закон следва да се насрочи заседание в месечен срок. Очертава се тенденция в хода на въззивните производства да се водят допълнителни следствия, което също обективно не позволява приключване на делото в едно с.з. Съгласно съображенията по конкретните показатели ПАК счита, че следва да определи максимален брой точки по критерия.</p> <p><i>Оценка: 10 точки</i></p>
----	---

4.	<p>Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</p> <p><i>Констатации:</i> Данните за дейността на съдия Радославова сочат, че от общо решените 449 наказателни дела, 220 акта са подлежали на обжалване, а 20 са били обжалвани, от които 10 потвърдени, 7 изменени и 3 отменени. Съотношението между броя необжалвани 200 от подлежащите на обжалване 220, установяват, че в 91 % от случаите актът не е бил подложен на проверка по инициатива на страна. 9 % от актовете са били обжалвани. 50 % от обжалваните са били потвърдени, 35 % са били изменени, 15 % - 3 съдебни акта, са били отменени. Към тези данни следва да се добавят решените 20 граждански дела, от които 3 са подлежали на обжалвани, 2 са били (съставляващо приблизително 67 %) и след въззивна проверка са потвърдени, равняващо се на 100% обжалвани и потвърдени актове по граждански дела. На тази основа се формират изводи за притежаваната от съдия Радославова способност за мотивиране на актовете, обосноваване и анализ на доказателствата, като в преобладаващия брой случаи, предметът на производството е бил безспорно реализиран с произнасянето на взетото от нея решение. С оглед на изложеното, при отчитане на необходимите съотношения, ПАК счита, че на съдия Радославова следва да бъде определен максимален брой точки по този критерий.</p> <p><i>Оценка: 5 точки</i></p>
----	---

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -
словесна оценка

1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него
--

Констатации:

За да извърши преценката си по този критерий, ПАК съобрази данните от годишните отчети на ШОС и ВАпС, материалите по атестационната преписка, информацията по чл. 201 от ЗСВ, предоставена от административния ръководител председател на Апелативен съд Варна, проведе събеседване със съдия Радославова в качеството ѝ на кандидат за втори мандат като административен ръководител.

София Радославова е назначена на длъжността "Административен ръководител – председател" на Окръжен съд – гр. Шумен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 2 от 17.01.2017 г. и е встъпила в длъжност на 26.01.2017 г., в самото начало на атестирания период. Към момента с решение на СК на ВСС по протокол № 1/18.01.2022 г.е определена за изпълняващ функциите „Административен ръководител-председател“ на Окръжен съд – гр.Шумен и встъпва в изпълнение на тази длъжност на 27.01.2022 г., малко след края на атестирания период.

Изложеното позволява обективна преценка за управленската, организационната и комуникационната компетентност на съдия Радославова, трайно проявена в рамките на пет години, съвпадащи с периода на атестиране. Характерна черта на стила на ръководство, прилаган от съдия Радославова е ясното дефиниране стратегически цели и очертани оперативни приоритети в дейността на съответния орган на съдебна власт. Така, в заключителните изводи на годишния отчет за 2021г. е очертана основната цел на съда и районните съдилища от Шуменския съдебен окръг през следващия отчетен период да бъдат надградени постигнатите добри резултати по отношение на срочност, качество, прозрачност и предвидимост в правораздавателната дейност, с оглед утвърждаване върховенството на закона и повишаване на общественото доверие. Задълбоченото запознаване с работата на съда, ръководен от атестирания магистрат, установява концентрирано фактическо съдържание на всеки от целените приоритетни елементи, а не формални и клиширани декларации. В съда се прилагат План за недопускане забавянето на съдопроизводството, Вътрешни правила за организацията и управлението на човешките ресурси и план за обучение на съдии и съдебни служители за подобряване професионалната им квалификация, комуникационната стратегия на ВСС и утвърдения план за Медийна политика, като се провеждат работни срещи, събрания, дискутират се относими проблеми. Съдия Радославова разкрива отлични умения за сътрудничество и способност за ръководство на работата в екип, като следи за организирането на работата на съдебната администрация за постигане на високо качество на работния процес чрез оптимално разпределение на задачите, създаване на условия за екипна работа, спокойна работна среда и компетентна комуникация с гражданите, а по отношение на съдиите се стреми да поддържа високо ниво на участието им в управленските процеси възлага участие в редицата допълнителни дейности в подпомагане на административната работа, вкл. за извършване проверки по чл. 86 ал. 1 т. 6 от ЗСВ. Проблемите обсъждани на общи събрания са в съответствие с поводите за свикването им при съобразяване на предвидените от закона случаи и възникнали допълнителни обстоятелства от значение за правилното и пълноценно функциониране на съдебния орган. От материалите се установяват активните действия на председателя на ШОС с оглед извършените проверки на ИВСС 2017-2019г., като в определения срок отправените препоръки са били изпълнени, както с изготвяне на необходимите административни актове, така и чрез разясняване и обсъждане на общите събрания на съдиите, а и в процеса на прилагане на съответните организационни мерки, касаещи работата на съдебните състави и разпределението на делата. Съдия Радославова полага системни усилия за постигане на високо качество на работния процес чрез оптимално разпределение на задачите, създаване на условия за екипна работа, спокойна работна среда и компетентна комуникация с гражданите, като по този начин проявява способностите си за взаимен целенасочен и резултатен обмен на информация с други лица с цел постигане на висока степен на взаимно разбиране в процеса на професионално общуване, умение за оптимално разпределение на задълженията и координация между съдиите и служителите и за изграждане на мотивация и атмосфера на доверие. С оглед постигане на прозрачност и авторитет на съдебната институция, обявени на страницата на съда са вътрешните административни актове, сред които Правила за публикуване на съдебните актове, Политика за прозрачност в ОС Шумен, Правила за електронно призоваване, Правила за достъп до обществена информация, Правила за разпределение на дела на случаен принцип, План за недопускане забавяне на съдопроизводството, Правила за достъп на хора с увреждания, Правила за достъп до електронни дела в ЕПЕП, Комуникационна стратегия, Правила за случаен подбор на съдебни заседатели и др. В отношенията към съдиите и служителите в качеството си административен ръководител съдията успява да оцени справедливо проявите и постиженията, да отчита своевременно потенциални конфликтни ситуации, като взема мерки за предотвратяване на възникването им. Извършените през периода проверки от ВАпС относно дейността на съда установяват трайно положително развитие, за което съществен принос има административния ръководител.

2. Способност за вземане на решения

Констатации:

Видно от кадровата справка на съдия Радославова, от 01.08.2003г. до 01.03.2006г., тя последователно е заемала длъжностите заместник-директор и директор на ОСС Шумен. Този управленски опит безспорно е подпомогнал надграждането в хода на изтеклия ѝ мандат като председател на ШОС и утвърждаването на уменията ѝ правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения, и да реагира своевременно с вземане на управленски решения. Характеристики на работата ѝ като лидер са иницирането и разработването на нови идеи и решения обективно и прозрачно идентифициране на необходимите промени след изслушване и мотивирана преценка на становищата на съдиите и служителите, и поемането на отговорност за взетите решения и предприетите при упражняване на ръководните функции мерки. Упражняваният системен мониторинг на работата на съда, изискването на справки за проследяване на тенденциите, екипната работа с останалите членове на ръководството на съда, ѝ позволяват вземане на самостоятелни, своевременни, законосъобразни и справедливи управленски решения. Координацията, контролът, личната съпричастност към усилията на състава на съда, позволяват детайлизиране на отделните елементи на процеса на правораздаване и регулирането им по посока на подобряване на качеството, изискуемо по силата на националното и европейско законодателство. Примери за това са и функциониращите правила за вътрешния трудов ред, включително заповедите за работа на съда в условията на преживяната пандемия; правила за организацията и управлението на човешките ресурси; правила за контрол на процесите на събиране на дължимите държавни такси и присъдените вземания; правила за достъп до обществена информация; правила за атестиране на съдебни служители; правила за работа на съдебните заседатели; правила за организацията на дейността на Общото събрание; правила за определяне на натовареността; вътрешни правила за организацията на работната заплата на персонала; правила за мерките за защита на личните данни, и др. Констатациите на ИВСС по извънредните и планови проверки на ШОС, коментирани и по-горе, са били съобразени и са били предприети активни и последователни мерки за подобряване на работата на съда. Взетите решения по управление и поддръжка на движимото и недвижимото имущество, предоставено за ползване на съответния орган на съдебната власт и възложено за стопанисване на председателя, по създаване на условия за нормална работна среда; както и по управлението на бюджета на съда, разкриват мултидисциплинарната компетентност на съдия Радославова. Спазването на Закона за държавния бюджет, Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, Закона за счетоводството, Постановленията на МС за изпълнение на държавния бюджет, както и на предписанията и правилата, създадени от ВСС, съчетано с оперативните приоритети на съда, постигат висок стандарт на финансово-бюджетна дейност и стабилна материална обезпеченост на работата на съдебния орган. През периода не са били извършвани одитни проверки на съда. Съгласно годишните отчети председателят Радославова е полагала необходимите усилия по системно прецизиране на бюджетните разходи посредством преглед на оперативните плащания и идентифициране на онези от тях, които могат да бъдат намалени. Събирането на публичните вземания на съда се възлага на държавните съдебни изпълнители. Стриктно се спазва процедурата по счетоводното начисляване и проследяване на възложените за събиране публични вземания в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на ШОС.

През атестирания период от съдия Радославова не са били пренебрегнати приложимите в съдебната система технологични решения, като съдът успява да прилага иновациите, при стриктно съблюдаване на рисковете и ползите от тях, при водещото значение на упражняването на основните човешки права на участниците в производствата и необходимите гаранции за спазването им.

3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт

Констатации:

Предвид материалите по атестационната преписка, публично достъпните от сайта на съда и официални местни и национални медии, и с оглед впечатленията, придобити при събеседването с атестирания съдия, ПАК счита, че и по този критерий съдия Радославова проявява съчетание на квалификация, практически достижения и професионална пригодност за заемане на длъжността административен ръководител. Данните за работата ѝ с обществеността с цел повишаване доверието в съдебната власт обективно отразяват личното ѝ убеждение за непрекъснатост и полезност на такъв диалог, усилията и уменията за провеждането му, най-високите стандарти за формулиране на професионалните послания и старание за правилното им възприемане от широк обществен кръг. Актуализирането на участието на ШОС в образователната програма „Съдебна власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ доведе до разгръщането на проявите: проведен през 2017 г. конкурс за рисунка на тема „Съдебната палата през моите очи“ между ученици от училищата в Шуменска област; привличането на допълнителни партньори в програмата като през учебните 2017/2018 г. и 2018/2019 г. са били обхванати 17 паралелки, от 5 училища в цялата област; конкурс за есе на тема „Откровено за съдебната власт“; изготвяне на филм със симулативен наказателен процес „Съдебен процес-грабеж и разпространение на наркотици в двора на училището“ с продължителност 78 минути, трейлър и рекламен клип, представящ образователната програма и участниците в нея, представени на организираната от ВСС годишна среща на магистратите и съдебните служители - лектори и наставници в програмата през м.декември 2018 г.

През периода 2017 г. – 2021 г. от административния ръководител София Радославова се предприети много инициативи, насочени към подобряване на публичния образ на съд пред обществеността. При посещението в съда членовете на ПАК успяха да разгледат Постоянната фотоизложба под надслов „90 години съдебна палата“, организирана от ШОС в партньорство с Държавен архив – Шумен. При откриването ѝ на 14.12.2021г., председателят съдия Радославова е връчила на Държавен архив – Шумен и на специалиста, извършил подбор на снимковия материал, грамоти за изключителен принос в укрепването на публичния образ на съда. Новините за работата на съда, достигащи до обществото чрез прессъобщения, публикации и интервюта, са съобразени с комуникационната стратегия и годишните планове на съда.

Доколкото вече бяха изложени съображения за спазването на правилата за поведение по Кодекса за етично поведение на българските магистрати, по настоящия критерий следва да се подчертае, че съдия Радославова се отличава като взискателен, отговорен и толерантен ръководител, който с поведението си издига авторитета на съдебната система, мотивира колегите си и съдебните служители към отстояване на професионалната етика. Усилията на съдия Радославова като административен ръководител допринасят за утвърждаване на независимостта на съдебната власт, чрез ясни стандарти в планирането, стриктни правила за прозрачност и контрол на административната дейност и на съдебния процес, в съвкупността си гарантиращи постигане на по-висока степен на обществено доверие в съдебната система.

4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица

Съдия Радославова притежава, прилага и усъвършенства уменията си за комуникация с държавни органи, граждани и юридически лица. Някои примери за активната ѝ ангажираност са участието във фокус-група „Укрепване капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система“, работния форум „Сътрудничество и взаимодействие при насочване на жертви на домашно насилие към услуги на територията на област Варна и област Добрич“, кръглата маса „Задължителна медиация в полза на страните – възможност и приложно поле“, работната група за обсъждане изменения на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, Правилата за прилагането му и ПАС, в работната група по проект „Създаване на модел на оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на ЕИСС“, и др. Взаимодействието на съдията административен ръководител Радославова с другите държавни органи е основано на принципите за законосъобразност, разделение на властите, утвърждаване на независимостта на съдебната система.

Електронната страница на съда е важен официален източник на информация за гражданите и предоставя непрекъснат достъп до данни относно работата на администрацията и съдебните услуги, актуални събития, актове по съдебни дела, насрочени съдебни заседания, регистъра на отводите, утвърдения бюджет на съда, подробен набор от образци на документи, възможност за обратна връзка и предложения от потребителите на услуги. Популяризацията на работата на съда има значение и за отстояването на позиции в диалога с представителите на местната и централна изпълнителна власт.

Председателят Радославова съблюдава морално-етичните норми на поведение при комуникация с граждани и представителите на юридически лица. Способностите ѝ да отдава дължимото уважение към всяка аргументирана позиция, уменията да проявява емпатия към страните и участниците в процеса, личната ѝ професионална увереност и компетентност, са силните страни на участието ѝ в тази комуникация.

Словесна оценка:

В обобщение, оценяването на дейността на съдия София Радославова като председател на ШОС по отделните специфични критерии категорично установи висока мултидисциплинарна квалификация, безспорни и издигащи авторитета на съдебната система достижения, личностна и професионална пригодност за заемане на ръководна длъжност. Въз основа на непосредствени наблюдения и впечатления, изслушване, изразени становища от колегите от ШОС и ВАпС и анализ на достоверната писмена информация за съдия Радославова се потвърди уместността, законосъобразността и правилността на взетите от нея управленски решения за подобрене на дейността на съда, който ръководи, вкл. чрез предприетите организационни промени, действията за подобряване на материалната база и условията на труд на съдиите и служителите, детайлизирането и регламентирането чрез вътрешни административни актове на адекватното и справедливо разпределение на работата в органа на съдебната власт, упражняването на контрол, подкрепа, мотивиране на съдиите и съдебните служители, спазването на финансовата дисциплина. С личните си високи нравствено-етични качества, енергия и визия за бъдещото развитие на съда, съдия Радославова изгражда надежден и обещаващ управленски стил в духа на най-добрите традиции и съвременни политики на правораздаването.

С оглед на изложеното, членовете на ПАК констатираат „много добро изпълнение на работата“ по смисъла на чл. 74 ал. 4 от Наредба № 2/23.02.2017г. на Пленума на ВСС, и считат, че единствената подходяща комплексна оценка за работата на съдия Радославова като председател на Окръжен съд Шумен е посочената в чл. 73 ал. 4 от горепосочената Наредба, а именно: „Много добра“.

да бъде определена положителна комплексна оценка „Много добра“, съответстваща на сбора от 100 точки по цифровите оценки по отделните критерии за атестиране.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

- АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА**
(име и фамилия) (подпис) ✓
- СВЕТОСЛАВА КОЛЕВА**
(име и фамилия) (подпис)
- ГЕОРГИ ГРЪНЧЕВ**
(име и фамилия) (подпис)

Единният формуляр е изготвен на: **19.04.2022г.**
(дата)

На основание чл. 60 ал. 1 от Наредба № 2/23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, изготвеният от ПАК формуляр за атестиране бе предоставен за запознаване на атестираня.

Единният формуляр ми бе връчен на: 19.04.2022г.

(дата)

София Радошева.....

(име и фамилия)

.....
(подпис)

Нямам възражения.....

(имам/нямam възражения)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране на София Андонова Радославова - изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Шумен.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, София Андонова Радославова - изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Шумен, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единият формуляр е и отгвен съгласно решение по протокол №24/13.06.2022 г. т. С-17.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

ЗДРАВКА ШУМЕНСКА (п)

Единият формуляр ми бе връчен на: 13.06.2022г.
(дата)

София Радославова
(име и фамилия)

(подпис)

Здравка Радославова
(имам/имам в изражение)

(подпис)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

ОКРЪЖЕН СЪД
ШУМЕН
Вх. No 1169
Дата 21.03.2022 г.

13:53

Република България
АПЕЛАТИВЕН СЪД
№ 111-0083
17.03.2022 г.
гр. ВАРНА

СТ А Н О В И Щ Е

**ОТ РАДОСЛАВ СЛАВОВ
МАРИЯ МАРИНОВА
ДАНИЕЛА КОСТОВА**

**ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА
ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА
ПРИ АПЕЛАТИВЕН СЪД - ВАРНА**

Във връзка с участие на София Андонова Радославова – и.ф. Административен ръководител – председател на Окръжен съд – Шумен в процедура за заемане на длъжността „Административен ръководител – Председател“ на Окръжен съд – Шумен, даваме нашето становище за притежаваните от нея професионални и нравствени качества.

Г-жа София Радославова е с дългогодишен юридически стаж. В съдебната система работи повече от 25 години като съдебен кандидат в Окръжен съд – Шумен, следовател в Окръжна следствена служба – Шумен, заместник-директор и директор на Окръжна следствена служба – Шумен, а от 2006 г. е съдия в Окръжен съд – Шумен. След участие в конкурс за избор на административен ръководител, с решение на Съдийска колегия на Висш съдебен съвет по Протокол № 2/17.01.2017 г. е назначена за административен ръководител – председател на Окръжен съд – Шумен и встъпила в длъжност на 26.01.2017 г. След изтичане на мандата, с решение на Съдийска колегия на Висш съдебен съвет по Протокол № 1/18.01.2022 г., е определена за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Шумен, считано от 27.01.2022 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Юридическият ѝ стаж извън съдебната система е като юрисконсулт.

С решение на ВСС по Протокол № 32/26.07.2012 г. е повишена в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Съдия София Радославова притежава богат професионален опит и изявена квалификация в областта на наказателното право. Демонстрира познаване на действащата нормативна уредба и умение за нейното прилагане на практика. При изпълнение на служебните си задължения и функции като административен ръководител – Председател на Окръжен съд – Шумен и като съдия се ръководи от вътрешното си убеждение, основано на данните по делото и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на властта или други лица. Всичко това я характеризира като независима.

При разглеждане и решаване на делата се основава на установените факти и доказателства по съответното дело, на които извършва обективна и безпристрастна преценка. Създава условия за упражняване на процесуалните права на страните по делата в пълен обем, както и за тяхната равнопоставеност. Не е допускала поведение, което може да се възприеме като привилегироване,

предубеденост, предразсъдък или дискриминационно отношение. Постановените от нея съдебни актове демонстрират висока компетентност и развито чувство за справедливост.

Съдия Радославова има вежливо и коректно поведение спрямо колегите си, адвокатите, страните в процеса и другите граждани. Тя е отзивчива, толерантна и колегиална в отношението си към съдиите и съдебните служители. При необходимост оказва навременна професионална подкрепа и стремеж да решава създали се проблемни ситуации. Демонстрира търпение и способност да изслушва и възприема чуждите мнения и различните гледни точки. Работи отлично в екип, отнася се добросъвестно и отговорно към задълженията си, а действията и поведението ѝ способстват за създаване на спокойна и благоприятна атмосфера, както и за повишаване на доверието в съдебната власт. Подхожда открито и диалогично в отношенията си с външни на съдебната система обществени организации.

Съдия Радославова се отличава с почитеност и не приема облаги от каквото и да е естество, които да поставят под съмнение нейната независимост и безпристрастност. Показва уважение към системата и колегите си, съпричастност и отдаденост на работата си. Проявява благоприличие, като се въздържа от действия, които биха могли да я компрометират в обществото.

В обществените и официалните си контакти съдия Радославова проявява поведение, създаващо авторитет и доверие в съдебната система. Не поддържа контакти и дейности, които биха повлияли негативно на съдийската ѝ независимост и безпристрастност, както и такива, които биха компрометирали честта на съдийската професия в обществото. Личното ѝ поведение е пример за висок морал и почитеност.

Съдия Радославова проявява необходимата дискретност в работата си, като не допуска разгласяване на факти и сведения, съставляващи служебна тайна, или касаещи личния живот на страните по делата.

При осъществяване на административните си задължения проявява организационни и управленски умения, новаторство и стремеж за постигане баланс в съда, който ръководи.

Съдия Радославова проявява стремеж към повишаване на своята професионална квалификация в съответствие с постоянно променящото се законодателство и въвеждането на европейските стандарти в правораздаването.

Комисията за професионална етика при Апелативен съд – Варна не е сезирана със сигнали и жалби на граждани и институции за допуснати нарушения и конфликт на интереси. На комисията не е известно съдия София Радославова да е поддържала контакти, от които да се направи извода, че е на лице поведение в разрез с нормите на Етичния кодекс.

Няма дисциплинарни нарушения по чл.307, ал.3 от ЗСВ и нарушения установени по реда на чл. 327 от ЗСВ с влязла в сила заповед.

1. _____
/И. М. /

2. _____
/М. М. /

3. _____
/Д. Костова/

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **София Андонова Радославова** Дата: 31.3.2022 г. 16:03:01Членове на ПАК: **ГЕОРГИ Н. ГРЪНЧЕВ, АНГЕЛИНА Й. ЛАЗАРОВА, СВЕТОСЛАВА Н. КОЛЕВА**Докладчик: **АНГЕЛИНА Й. ЛАЗАРОВА** Резервен член: **ЯНКО Д. ЯНКОВ**Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :*Ангелитивен съд - Варна*

Име	Брой комисии	Брой докладчик
ЯНКО Д. ЯНКОВ	1	0
ПАВЛИНА Г. ДИМИТРОВА	3	1
РОСИЦА А. ТОНЧЕВА	3	1
АНГЕЛИНА Й. ЛАЗАРОВА	1	0
РУМЯНА ПАНТАЛЕЕВА	2	1
СВЕТОСЛАВА Н. КОЛЕВА	2	0
ГЕОРГИ Н. ГРЪНЧЕВ	1	1



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

У В Е Д О М Л Е Н И Е
до ЧЛЕНОВЕТЕ НА ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ
ЗА ПРОВЕРКА ДЕЙНОСТТА НА
СОФИЯ АНДОНОВА РАДОСЛАВОВА -
и.ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд – Шумен

На основание чл.57, ал.1 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд и Заповед № РД - 0198/31.03.2022г. на Административния ръководител – председател на Апелативен съд - Варна, е назначена помощна атестационна комисия в състав:

Председател:

АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА – съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Членове:

СВЕТΟΣЛАВА КОЛЕВА - съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

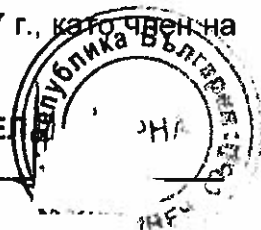
ГЕОРГИ ГРЪНЧЕВ - съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Резервен член:

ЯНКО ЯНКОВ - Зам.административен ръководител и Зам. председател на Наказателно отделение на Апелативен съд Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Съгласно чл.57 ал.3 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г., като член на атестационния състав, може да направите мотивиран самоотвод.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА АпС-ВАРНА : _____
/В.АРАКЕЛЯН/



СЪД.АДМИНИСТРАТОР: _____
/А.БЪЧВАРОВА/

Уведомени:

А.Лазарова

дата 06.04.2022 г.

Св.Колева

дата 07.04.2022 г.

Г.Грънчев

дата 11.04.22 г.

Я.Янков

дата 06.04.2022 г.

Връчител: _____

/А.Бъчварова/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

УВЕДОМЛЕНИЕ

ДО СОФИЯ АНДОНОВА РАДОСЛАВОВА
И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ – ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ОКРЪЖЕН СЪД – ШУМЕН

На основание чл.57, ал.1 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд и Заповед № РД - 0198/31.03.2022г. на Административния ръководител – председател на Апелативен съд Варна, е назначена помощна атестационна комисия в състав:

АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА – съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Членове:

СВЕТОСЛАВА КОЛЕВА - съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

ГЕОРГИ ГРЪНЧЕВ - съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Резервен член:

ЯНКО ЯНКОВ - Зам.административен ръководител и Зам. председател на Наказателно отделение на Апелативен съд Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Съгласно чл.57 ал.2 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г., в тридневен срок от уведомяването Ви, може да направите мотивиран отвод на лице от състава на помощната атестационна комисия пред Административния ръководител – председател на Апелативен съд Варна.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ: _____
/В.АРАКЕЛЯН/

СЪД.АДМИНИСТРАТОР: _____
/А.БЪЧВАРОВА/



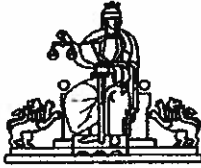
Уведомлението връчено на 05.04.2022г.

Получател: _____
/С.Радославова/

Връчител: _____
/И.Андонова - 10.04.2022г./

Запознат съм със състава на ПАК и не правя/права отвод на членовете на комисията. /излишното се зачертава/

Подпис: _____
/С.Радославова/



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА**

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл.39а, ал.4 от Закона за съдебната власт

от **Ангелина Лазарова** – съдия в Апелативен съд – Варна на Наказателно отделение на Апелативен съд Варна, като председател на помощна атестационна комисия за проверка дейността **София Андонова Радославова** – и.ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд – Шумен, във връзка с извънредно атестиране

ДЕКЛАРИРАМ ЧЕ :

1. Съм лице, което е придобило несменяемост;
2. Съм лице, което при последното си атестиране съм получило положителна комплексна оценка „много добра“;
3. Не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл.308, ал.1, т.3,4,5 или 6 с влязло в сила решение.

Известна ми е отговорността, която нося за невярно декларирани данни.

.....*ж*.....04.2022г.
гр.Варна

ДЕКЛАРАТОР



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 55, ал. от Наредба № 2/ 23.02.2017 год.

Долуподписаният **АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА** – апелативен съдия в Наказателно отделение на Апелативен съд в качеството си на председател на помощна атестационна комисия, назначена със Заповед № РД – 0198/31.03.2022г. на Административния ръководител - председател на Апелативен съд - Варна, за провеждане на процедура по извънредно атестирането на **София Андонова Радославова** – и.ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд – Шумен,

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително на атестирания съдия.
2. Не съм предубеден или заинтересован по отношение резултатите от атестацията на атестирания съдия.
3. Не съм член на Комисията по професионална етика, изразила становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества.
4. Нямам основание за самоотвод, съгласно разпоредбите на чл.55, ал.3 от Наредба № 2/ 23. 02. 2017 год..

При промяна на декларираните по т. 1, 2, 3 и 4 обстоятелства, се задължавам да уведомя Административния ръководител незабавно.

Известно ми е, че за неверни данни нося дисциплинарна отговорност по Закона за съдебната власт.

06.04.2022г.

гр.Варна

ДЕКЛАРАТОР: _____



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл.39а, ал.4 от Закона за съдебната власт

от Светослава Колева – съдия в Апелативен съд – Варна на Наказателно отделение на Апелативен съд Варна, като член на помощна атестационна комисия за проверка дейността **София Андонова Радославова** – и.ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд – Шумен, във връзка с извънредно атестиране

ДЕКЛАРИРАМ ЧЕ :

1. Съм лице, което е придобило несменяемост;
2. Съм лице, което при последното си атестиране съм получило положителна комплексна оценка „много добра“;
3. Не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл.308, ал.1, т.3,4,5 или 6 с влязло в сила решение.

Известна ми е отговорността, която нося за невярно декларирани данни.

.....04.2022г.
гр.Варна

ДЕКЛАРАТОР: _____



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 55, ал. от Наредба № 2/ 23.02.2017 год.

Долуподписаният **Светослава Колева** – апелативен съдия в Наказателно отделение на Апелативен съд в качеството си на член на помощна атестационна комисия, назначена със Заповед № РД – 0198/31.03.2022г. на Административния ръководител - председател на Апелативен съд - Варна, за провеждане на процедура по извънредно атестирането на **София Андонова Радославова** – и.ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд – Шумен,

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително на атестирания съдия.

2. Не съм предубеден или заинтересован по отношение резултатите от атестацията на атестирания съдия.

3. Не съм член на Комисията по професионална етика, изразила становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества.

4. Нямам основание за самоотвод, съгласно разпоредбите на чл.55, ал.3 от Наредба № 2/ 23. 02. 2017 год..

При промяна на декларираните по т. 1, 2, 3 и 4 обстоятелства, се задължавам да уведомя Административния ръководител незабавно.

Известно ми е, че за неверни данни нося дисциплинарна отговорност по Закона за съдебната власт.

...04.2022г.

гр.Варна

ДЕКЛАРАТОР: _____



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл.39а, ал.4 от Закона за съдебната власт

от Георги Грънчев – съдия в Апелативен съд – Варна на Наказателно отделение на Апелативен съд Варна, като член на помощна атестационна комисия за проверка дейността София Андонова Радославова – и.ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд – Шумен, във връзка с извънредно атестиране

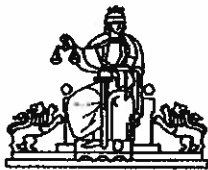
ДЕКЛАРИРАМ ЧЕ :

1. Съм лице, което е придобило несменяемост;
2. Съм лице, което при последното си атестиране съм получило положителна комплексна оценка „много добра“;
3. Не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл.308, ал.1, т.3,4,5 или 6 с влязло в сила решение.

Известна ми е отговорността, която нося за невярно декларирани данни.

14.04.2022г.
гр.Варна

ДЕКЛАРАТОР: _____



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 55, ал. от Наредба № 2/ 23.02.2017 год.

Долуподписаният Георги Грънчев – апелативен съдия в Наказателно отделение на Апелативен съд в качеството си на член на помощна атестационна комисия, назначена със Заповед № РД – 0198/31.03.2022г. на Административния ръководител - председател на Апелативен съд - Варна, за провеждане на процедура по извънредно атестирането на София Андонова Радославова – и.ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд – Шумен,

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително на атестирания съдия.

2. Не съм предубеден или заинтересован по отношение резултатите от атестацията на атестирания съдия.

3. Не съм член на Комисията по професионална етика, изразила становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества.

4. Нямам основание за самоотвод, съгласно разпоредбите на чл.55, ал.3 от Наредба № 2/ 23. 02. 2017 год..

При промяна на декларираните по т. 1, 2, 3 и 4 обстоятелства, се задължавам да уведомя Административния ръководител незабавно.

Известно ми е, че за неверни данни нося дисциплинарна отговорност по Закона за съдебната власт.

...11...04.2022г.

гр.Варна

ДЕКЛАРАТОР: