

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 29
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 20 юли 2021 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Александър Велинов Ангелов - административен ръководител - председател на Софийския районен съд.

38.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Александър Велинов Ангелов - административен ръководител - председател на Софийския районен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Лозан Панов
и Георги Чолаков

Вярно с оригинала.
Ст. специалист:

М. Стоева

МС/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	АЛЕКСАНДЪР ВЕЛИНОВ АНГЕЛОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	Югозападен университет гр. Благоевград Серия ЮЗУ – 2007г.
Удостоверение за правоспособност № ... и дата	2008 г.
Орган на съдебната власт	Софийски районен съд
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Председател на Софийски районен съд
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	10г. 00м. 21д. 10г. 00м. 21д. ОС Монтана - младши съдия – 24.06.2009 г. - 25.06.2012 г. – 03г. 00м. 01д.; <i>/Командиран в СРС от 17.10.2011 г. съгласно заповед № К-628/03.10.2011 г. на САС/</i> РС Монтана – съдия - 25.06.2012 г. - 17.02.2016 г. – 03г. 07м. 22д. <i>/ Командиран в СРС от 26.06.2012 г. до 16.02.2016 г. съгласно заповед № К-486/26.06.2012 г. на САС/</i> СРС - съдия -17.02.2016 г. – 28.07.2017 г. – 01г. 05м. 11д. СРС – Административен ръководител – председател на СРС - 28.07.2017 г. - 15.07.2019 г. – 01г. 11м. 17д. <i>/Съгласно протокол № 31/25.07.2017 г. от заседание на Съдийската колегия на ВСС/</i>
Допълнителни квалификации и специализации	Задължително начално обучение на младши съдии - 2009г. НИП гр.София; Първоначално обучение по защита на класифицираната информация - 2010г., ССИ в ОС-Монтана; Семинар за обучение по НПК в рамките на туининг проект Програма ФАР ВГ/07/ІВ/ЈН/06 „Укрепване на единното прилагане на новото процесуално законодателство в България” – 2010г., ВКС, НИП гр.София; Семинар „Най-добрият интерес на детето в административните и съдебните производства” -2010г., Фондация „Детски правен център-България” съвместно със Семейния съд в Лондон, обучение на място в Съдебна палата Монтана; Обучение „Противодействие на високотехнологичните престъпления новите форми на организираната престъпност” - 2010г., Международна академия за обучение по

	<p>киберразследвания-София - място на обучението гр. Банско;</p> <p>Семинар „Пробация - проблеми при определяне на наказанието и условия за замяната му“ 2010г., НИП гр.София съвместно с ОС-Монтана;</p> <p>Обучение „Противодействие на високотехнологичните престъпления новите форми на организираната престъпност“ модул 2 -2011г., Международна академия за обучение по киберразследвания-София - място на обучението гр.Сандански;</p> <p>Обучение „Противодействие на високотехнологичните престъпления новите форми на организираната престъпност“ модул 3 -2011г., Международна академия за обучение по киберразследвания-София - място на обучението к.к.Боровец;</p> <p>„Противодействие на престъпността, свързана с незаконна търговия, посегателство и трафик на културни ценности, част от културното наследство на Република България“ 2011 г., НИП гр.София; Годишна среща - обсъждане с младши съдиите от випуск 2009г. на актуални въпроси, свързани с гражданското и наказателното право 2011 г., НИП гр.София;</p> <p>„Заповедното производство - правна рамка, съгласно ГПК и правото на ЕС“ 2011г., НИП гр.София.</p> <p>„Човешките права и трансграничното събиране на доказателства“, Министерство на правосъдието на Румъния, гр.Букурещ, 28-29 ноември 2013г.</p> <p>„Новите изменения в процесуалните закони“- 10.02.2018 г., НИП</p> <p>„Доказване в наказателния и гражданския процес“-02.06.2018 г., НИП</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	С решение на ВСС по протокол № 10/25.02.2016 г. – придобива статут на несменяемост /комплексна оценка „много добра“/.
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	- Решение на ВСС по протокол № 2 от заседанието, проведено на 20 януари 2016 г. т.26. - повишава на основание чл.234 от ЗСВ Александър Велинов Ангелов - съдия в РС Монтана, на място в по- горен ранг „съдия в ОС“, считано от датата на вземане на решението. - Ранг „съдия в АС“- реш. на СК на ВССпо протокол № 22/09.07.2019 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	- Периодично атестиране по чл.196, т.2 от ЗСВ - дадена комплексна оценка „мн. добра“ съгласно решение по протокол № 36/19.09.2013 г. от заседание на ВСС
Период на атестацията:	25.06.2014 г. – 25.06.2019 г.

Забележка:

- Назначен в СРС съгласно протокол № 2/20.01.2016 г. от заседание на ВСС.
- С решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №12/12.07.2016 г. е командирован за участие в мисията на Европейския съюз в областта на върховенството на закона в Косово (EULEX Kosovo), считано от 14.07.2016 г. до 15.11.2016 г.
- Отличен с грамота и благодарствено писмо от Центъра за спогодби и медиация към Софийски районен съд и Софийски градски съд.

15.07.2019 г.

Изготвил справката:

И. Станчев

Председател: _____



Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Избрани на принципа на случаен подбор гр.д.№68316/2015г., 28185/2016г., 11878/2016г., гр. д. № 68337/2016 г. и гр. д. № 76181/2018г., на СРС, 67 състав; актове гр. д. № 58825/2014 г., №70471/2016 г., двете на СРС, 67 състав и по гр.д.№ 33730/2015 г. на СРС, 58 състав; Гр. д. № 733/2017 г. и гр. д. № 50124/2016 г. и двете по описа на СРС, 67 състав и ОХ 21141/2013г. по описа на СРС,5 състав

Проверени са и всички отменени актове, постановени от атестирания съдия, представени и на ел. носител СД: решение по гр.д.№6349/2015г.; .гр.д.№17547/2017г.; гр.д.№18148/2016г.; гр.д.№20285/2017г.; гр.д.№20430/2016г.; гр.д.№24763/2016г.; гр.д.№22812/2017г.;гр.д. 33074/2017г.; гр.д.№47756/2015г.; гр.д.№50124/2018г.; по гр.д.53372/2014г.; гр.д.№71229/2016г.; гр.д.№ 72460/2016г.; ч.гр.д.№89870/2017г.; гр.д.№14644/2017г.; гр.д.№70838/2014г.; ч.гр.д.№89705/2017г.; ч.гр.д.№52928/2016г.; гр.д.№22550/2017г.; гр.д 36151/2017г.; гр.д.№20590/2015г.; гр.д.№38188/2015г.

В съдебното заседание, посетено на 12.05.2021г., са проверени разглежданите дела на място, а именно гр.д.№9507/2019г., гр.д.№69604/2016г., гр.д.№13449/2015г., гр.д.№84216/2017г., гр.д.№10563/2013г., като другите разглеждани дела в същото заседание са образувани след 2019г.

Приложени към допълнително изисканата справка с вх.№1920/21.05.2021г. – актове по гр.д.№68337/2016г. и г.№76181/2018г., г.№58825/2014г., гр.д.№33750/2015г., както и изисканите в цялост гр.д.№733/2017г. и гр.д.№50124/2016г.

Изискани в цялост и проверени наказателни дела – нохд №5071/2013г., 8244/2013г., 3602/2013г., 21141/2013г. на СРС, 5 състав и всички актове, включени в приложения диск.

Посетени съдебни заседания:

На 12.05.2021г. от член на ПАК- съдия Елена Иванова, е посетено съдебно заседание на атестирания съдия като председателстващ 67 състав в СРС, ГО. На същото за времето от 13,30ч. до 16,00ч. са разгледани насрочените седем броя дела, при стриктно спазване на графика и насрочването на по едно дело за конкретен час, за да няма струпване на страни и в изпълнение на мерките на ВСС с оглед извънредната епидемиологична обстановка, като от разгледаните дела, такива, свързани с атестационния период са прегледани на място от съдия Иванова, а именно: гр.д.№9507/2019г., гр.д.№69604/2016г., гр.д.№13449/2015г., гр.д.№84216/2017г., гр.д.№10563/2013г. Впечатленията от посетеното съдебно заседание са, че атестираният магистрат познава отлично материята на процесуалния закон, ръководи умело заседанието, дава възможност на страните за изразяване на становища и заявяване на доказателствени искания.

Събеседвания:

На 25.05.2021г. е проведено събеседване с атестиращия съдия Александър Ангелов от ПАК в пълния ѝ състав. Съдия Ангелов сподели затрудненията и проблеми, свързани със съвместяването на дейността му като административен ръководител и същевременно като председател на състав в ГО на СРС, 67 състав, като изтъкна, че за работа по делата на състава ползва извънработното време, тъй като в рамките на работния ден е ангажиран основно с административните дейности. Изтъкна проблемите със свръхнатовареността на ръководения от него съд, недостига на служители и текучеството, служебните ангажименти с поддържането на трите сгради на СРС и тяхното обслужване, налагащо много допълнителни дейности и обществени поръчки. Отговори на въпроси, поставени му от ПАК, във връзка с реализацията на заложените в концепцията му положения. Сподели за работата му с петимата зам.председатели на СРС и техния ресор. Сподели мотивите си за преместване от Наказателно отделение към Гражданско отделение, които са свързани с това, че проявява още от младши съдия интерес към всяка правна материя и е целял да придобие опит и в гражданското право, като повиши квалификацията си и приема професионални предизвикателства.

При посещението на съдебното заседание е разговаряно със съдебния секретар на състава – Елица Данева, която е споделила, че отлично работят със съдия Ангелов, няма никакви проблеми в работата си при разглеждането на делата на състава и обработването им.

Проведено е събеседване на 26.05.2021г. със съдия Мария Дончева от СРС, НО, която от началото на 2017г. и към момента заема длъжността заместник на административния ръководител на СРС по административните въпроси. Тя сочи, че е работила със съдия Ангелов от поемането от него на поста Председател на СРС до излизането ѝ по майчинство в края на 2018г., т.е. в рамките на атестационния период. Споделя, че като Председател на СРС съдия Ангелов е създал много добра организация на работа на определени системи, които с години били в лошо състояние, като напр. статистиката, която под негово ръководство станала действаща, акуратна и актуална. Създал много добра организация на работа с електронната система, с обществените поръчки, които в някои сфери не били правени с години и сега се изпълнили за първи път като напр. за ел.енергия, ОВК и др. Под ръководството на съдия Ангелов започнало назначаването на качествени служители, създадена се работеща организация за преразпределение на делата, с цел осигуряване на равномерна натовареност на съставите. Съдия Дончева споделя, че съдия Ангелов е много отзивчив и към съдии, и към съдебните служители, много комуникативен, дипломатичен и уравновесен.

Проведе се събеседване със съдия М.Тодорова, която е била в един кабинет със съдия Ангелов, в периода преди избирането му за Председател на СРС. Тя посочи, че впечатленията ѝ са, че той много добре организира работа си. Има много добро отношение към всички – и колеги, и съдебни заседатели, служители и други лица.

Проведе се на 26.05.2021г. събеседване със съдия Биляна Магделинова- Славчева, която е работила в СРС в атестационния период 2014г. -2019г. също в ГО на СРС, която сподели добрите си впечатления от съдия Ангелов като колега и като административен ръководител на СРС. Впечатленията ѝ са, че той е много организиран, добронамерен, прави всичко възможно да решава възникналите проблеми. Съдия Ангелов е поставил началото на по-добра организация при разпределението на делата с цел да се постигне равномерна натовареност на колегите от съставите. Въвел е и справедлива система на разпределение на съдебните помощници в СРС, които са крайно недостатъчни.

Проведе се събеседване със съдия Танка Цонева, която е наказателен съдия в СРС и от 2014г. е работила със съдия Ангелов в НО на СРС. Тя сподели, че е много колегиален, отзивчив. След преместването му на адм. длъжност като Председател на СРС, впечатленията са ѝ са отлични ръководни умения. Организацията в НО е много добра. Въвел е в Бюро съдимост нова организация на ротационен принцип, за да се оптимизира натовареността на колегите от НО.

Проверен е разговор и със съдия Доротея Кехайова, която е наказателен съдия и е работила заедно с атестиращия магистрат в СРС, която също сподели отлични впечатления от работата на съдия Ангелов, като посочи и че в качеството си на Председател на СРС, е много колегиален и отзивчив.

Достоверна писмена информация:

Освен цитираните по-горе съдебни актове и изготвени статистически справки, включително допълнително поисканата и постъпила в СГС с вх.№1920/21.05.2021г., са съобразени и следните документи: служебна бележка, че няма данни за наличието на наложено наказание по образувано дисциплинарно производство, както и заповеди по реда на чл.307, ал.3 и чл.327 ЗСВ за периода 25.06.2014г. до 25.06.2019г. срещу съдия Ангелов и че е отличен с грамота и благодарствено писмо от Центъра за спогодби и медиация към СРС и СГС.; справка за извършените проверки от горестоящия орган на съдебната власт за периода на атестиране по организацията на дейността на съответния орган на съдебната власт и на магистрата, както и предприети мерки; справка за извършени планови/годишни проверки и по сигнали на ИВСС, проверки по глава трета "а" ЗСВ и глава девета, раздели I „а“ и I „б“ ЗСВ, от която е видно, че за периода от 25.06.2014г до 25.06.2019г. е била извършена проверка в Наказателно отделение на СРС със Заповед № Ж-02-42/17.01.2017г. на Главния инспектор на ИВСС, като в Акта за резултати от извършената проверка се съдържат констатации и изводи относно правораздавателната дейност на съдия Александър Ангелов, но не са отправени препоръки към магистрата; Справка за ползвания отпусък за периода от отдел ЧР при СРС; Становище на Комисията по професионална етика при Софийски градски Съд; Документи за дейността на атестиращия магистрат като Председател на Софийски районен съд, а именно: справка, удостоверяваща процентната натовареност, с който е работил атестиращият магистрат; два броя справки с данни за административната дейност на съдия Александър Ангелов; списък на заповеди, издадени от 28.07.2017, 2018г, до 24.06.2019г, касаещи общото организационно и административно ръководство на Софийски районен съд; справка за проведени процедури и сключени договори по ЗОП от съдия Александър Ангелов; справка за подписаните договори, предложения за сключване на договори и счетоводни документи от съдия Александър Ангелов; справка за издадените трудови договори, допълнителни споразумения, заповеди за освобождаване, отпуски, производствени характеристики, КС, УП-3, ранг; справка за откритите и проведени процедури по атестиране и повишаване в ранг на магистратите от Софийски районен съд; справка за извършените одитни проверки в Софийски районен съд; Справка за извършени планови проверки, видно от която със заповед № ТП-01-12/29.09.2017г. е извършена тематична проверка, на тема „Разпределението на делата на случайния подбор чрез електронно разпределение, вкл.спазване на Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища, приета от ВСС, както и вътрешните правила за разпределение на делата на случайния подбор в Софийски районен съд за периода от 01.01.2015г. до 31.12.2016г.“ Във връзка с направените препоръки от ИВСС, Административния ръководител е издал заповед №АС-84/27.03.2018г. за създаване на организация при разпределението на делата на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение. Със Заповед № Ж-02-11 от 13.10.2017г. на Главния инспектор на ИВСС е извършена проверка по сигнал в Наказателно отделение на СРС на описаните състави, като Председателя на СРС е изготвил становища с изх.№ 9000837/30.03.2017г, изх.№9001787/27.06.2018г, изх.№ 9002229/09.08.2018г. до Главният инспектор на ИВСС, издал е заповед №АС-38/12.02.2018г, касаеща изготвянето на индивидуални планове за работата на проверяваните състави, като ежесечно се изпращат справки до ИВСС за насрочените и изготвените съдебни актове за предходния месец; Справка от „Човешки ресурси“ при СРС, видно от която за периода от 27.07.2017г. до датата на съставянето й – 05.07-.2019г., са издадени описаните заповеди и др. документи, които са 3846 за 2017г., 7499 за 2018г. и 7348 за 2019г.; Справка за открити процедури по атестации от съдия Ангелов за периода от 28.07.2017г. до 25.06.2019г., видно от която за 2017г. са 11 броя общо, за 2018г. 55 бр., за 2019г. – 68 бр. Писмо с изх.№9002038/15.06.2019г. за издадени разпореждания за периода – 2 233 бр., съдебни удостоверения – 1935 бр., писма до различни институции, списък на заповеди за 2019г. – общо 28 броя, 2018г.- 42 и 2017г.-8 бр.; Справка от Гл. Счетоводител за подписани счетоводни документи-договори и др. – 156 броя и други счетоводни документи, съответно 135 броя за 2017г., 256 броя за 2018г., 362 броя за 2019г.; Справка за извършени одитни проверки на СРС; Концепция за работата като административен ръководител – Председател на СРС, както и приложените самите заповеди и др.; Доклад за функционален анализ на администрацията на Софийски районен съд от 2017г. и мн.др.

Част IV-A - СРС

А. Съди - граждански, административни

АЛЕКСАНДЪР ВЕЛИНОВ АНГЕЛОВ

1.	Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период						
	Първоинстанционни дела						
	1.1	граждански	ч. гражд.	търговски	ч. търг.	администр.	ч. адм.
		764	1530				
1.2	Въззивни дела						
		граждански	ч. граждански	търговски	ч. търговски		
1.3	Касационни дела						
		граждански	ч. граждански	търговски	ч. търговски	административни	ч. адм.
Констатации:							
2.	Спазване на сроковете						
	2.1	Брой и вид на непреключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период					
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година		
		21	23	30	align="center">36		
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)						
	Дела през периода на атестиране						
	Година / Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото			
				брой	причина за неприключване /спиране на делото - констатации		
	от 3.08.2015 до 31.12.2015 г.						
	гр.д.	97	87				
	ч.гр.д	359	342				
	ОБЩО за годината:	456	429				
	1.1.16-13.7.16 и 15.11.16-31.12.16						
	гр.д.	200	195				
	ч.гр.д	466	433				
	ОБЩО за годината:	666	628				
	от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г.						
	гр.д.	175	181				
	ч.гр.д	530	502				
	ОБЩО за годината:	705	683				
	от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г.						
	гр.д.	90	178				
	ч.гр.д	124	133				
	ОБЩО за годината:	214	311				
	от 01.01.2019 г. до 24.06.2019 г.						
	гр.д.	40	84				
	ч.гр.д	51	49				
	ОБЩО за годината:	91	133				
	ОБЩО за периода на атестация	2132	2184				
Констатации:							
<i>(При дела с продължителност на д 1 година, да се опишат причините за отлагане на делото. При дела с продължителност над 1 година, да се посочи само броят.) Забележка: (да се отрази броя на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба).</i>							

2.3. Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

Година Вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
от 3.08.2015 до 31.12.2015 г.					
гр.д.	87	21	66		
ч.гр.д	342	342	0		
ОБЩО за годината:	429	363	66	0	0
2016 г.					
гр.д.	195	55	140		
ч.гр.д	433	433	0		
ОБЩО за годината:	628	488	140	0	0
от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г.					
гр.д.	181	134	46	1	
ч.гр.д	502	502	0	0	
ОБЩО за годината:	683	636	46	1	0
от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г.					
гр.д.	178	55	108	15	
ч.гр.д	133	133	0	0	
ОБЩО за годината:	311	188	108	15	0
от 01.01.2019 г. до 24.06.2019 г.					
гр.д.	70	15	53	2	
ч.гр.д	49	49	0	0	
ОБЩО за годината:	119	64	53	2	0
ОБЩО за периода на атестация	2170	1739	413	18	0

Забележка: В СРС - От изготвените 18 акта в срок до 1 година:
за 2017 г. - 1 (едно) е изготвено до 4 месеца;
за 2018 г. - 11 (единадесет) са изготвени до 4 месеца; 4 (четири) са изготвени до 5 месеца;
за 2019 г. - 2 (две) са изготвени до 4 месеца.

Забележка: следва да се има предвид, че считано от 28.07.2017 г. съдия Ангелов участва с намален процент при разпределението на делата в СРС - 25%, поради встъпването му в длъжност като председател на Софийски районен съд.

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бивност	недопуснати до касационен обжалване	
от 3.08.2015 до 31.12.2015 г.										
гр.д.	87	87	1							
ч.гр.д.	342	315	2							
ОБЩО за годината:	429	402	3	0	0	0				
1.1.16-13.7.16 и 15.11.16-31.12.16										
гр.д.	195	195	43	5	2	0				
ч.гр.д.	433	401	18	14	0	0				
ОБЩО за годината:	628	596	61	19	2	0				
от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г.										
гр.д.	181	181	43	25	3	4				
ч.гр.д.	502	501	95	11	3	1				
ОБЩО за годината:	683	682	138	36	6	5				
от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г.										
гр.д.	178	178	59	40	7	10				
ч.гр.д.	133	130	21	3	3	0				
ОБЩО за годината:	311	308	80	43	10	10				
от 01.01.2019 г. до 24.06.2019 г.										
гр.д.	70	70	15	21	5	3				
ч.гр.д.	49	49	5	0	0	0				
ОБЩО за годината:	119	119	20	21	5	3				
ОБЩО за периода на атестация	2170	2107	302	119	23	18				

Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV

Запознаване!

15 07. 2019 г.

Т. Ангелов

готвил

.....
..... Бълчинова
(съдебен статистик СРС)

0. Общия натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от съдия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човекомесеци	Утвърдена шатна численост	Заета шатна численост
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	104209	136813	98166	1166	175	143
Натовареност на отделението	31376	41377	30175	396		33
Натовареност на атестирания магистрат	456	598	429	5		1
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	99713	133861	94031	1919,8	188	155
Натовареност на отделението	26441	37853	24618	396		33
Натовареност на атестирания магистрат	666	835	628	9		1
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	110432	150595	104408	1896,95	194	162
Натовареност на отделението	30982	44112	28887	408		34
Натовареност на атестирания магистрат	705	912	683	12		1
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	81710	117307	80228	1991	194	188
Натовареност на отделението	27889	41051	27925	408		38
Натовареност на атестирания магистрат	214	443	311	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						
<p><i>Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени граждански и наказателни дела.</i></p>						
<p>Констатации:</p>						

Поради технически причини нямаме информация за натовареността на отделението и за натовареността на органа на съдебната власт за съответните периоди на 2015 г., 2016 г. и 2017 г.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част IV-б – СРС, НО
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии - наказателни
Александър Ангелов

1	Брой и вид на преписките и делата 646 бр.дела				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НДОХ	НДЧХ	АНД	ЧНД	
	147	23	306	170	
1.2	Въззивни дела				
	НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
1.3	Касационни дела				
	НДОХ		АНД		

Констатации:

2.	Спазване на сроковете			
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	0	0	0	0
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/			
2.2	Дела през периода на атестиране			
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
				брой
				причина за несприключване/спирание на делото - констатации
	Година	01.07.2014г. – 31.12.2014г.		
	нохд	37	34	19
	ндчх	4	6	3
	нахд	91	92	3
	нохд по чл.78а от НК	10	10	4
	чнд	47	49	0
	ОБЩО за годината:	189	191	29
	Година	2015г.		
	нохд	49	66	
	ндчх	8	11	
	нахд	96	120	
	нохд по чл.78а от НК	6	17	
	чнд	114	121	
	ОБЩО за годината:	273	335	
	Година	2016г.		
	нохд		8	
	ндчх		2	
	нахд		3	
	нохд по чл.78а от НК		0	
	чнд		0	
	ОБЩО за годината:		13	
	Година	2017г.		
	нохд		3	
	ндчх		0	
	нахд		1	
	нохд по чл.78а от НК		0	

чнд		0		
ОБЩО за		4		
годината:				
Година				
нохд				
ндчх				
нахд				
нохд по чл.78а от НК				
чнд				
ОБЩО за				
годината:				
Година				
нохд				
ндчх				
нахд				
нохд по чл.78а от НК				
чнд				
ОБЩО за				
годината:				
ОБЩО	462	543	29	
за периода на атестация				

Констатации: След прехвърляне на съдия Александър Ангелов от съдия в НО СРС в съдия в ГО на СРС, неговите дела се поемат от нов съдия на същия състав /5 св./

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	01.07.2014г. – 31.12.2014г.	191	136	55	0	0
	2015г.	335	204	131	0	0
	2016г.	13	5	8	0	0
	2017г.	4	3	1	0	0
	ОБЩО за периода на атестация	543	348	195	0	0

Констатации: *Неизготвени съдебни актове /от обявяването за решаване до изготвянето съдебния акт /*
/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
	Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отмене-ни	Изменени	Прекратени	Възобновени
	Година	01.07.2014г. – 31.12.2014г.								
	нохд	34		16	9	21	0	2	0	0
	ндчх	6		6	6	2	1	0	0	0
	нахд	102		102	23	35	11	0	0	0
	чнд	49		29	7	3	3	2	0	0
	ОБЩО за годината:	191		153	45	61	15	4	0	0
	Година	2015г.								
	нохд	66		38	16	8	1	3	0	0
	ндчх	11		11	3	6	0	0	0	0
	нахд	137		137	60	64	15	1	0	0
	чнд	121		50	16	15	1	0	0	0

ОБЩО за	995	236	95	93	17	4	0	0
Годинята:								
Година	2016г.							
нохд	8	8		14	3	0	0	0
ндчх	2	2		2	0	1	0	0
нахд	3	3		16	9	0	0	0
чнд	0	0		0	0	0	0	0
ОБЩО за	13	13		32	12	1	0	0
Година	2017г.							
нохд	3	3		2	2	1	0	0
ндчх	0	0		1	0	0	0	0
нахд	1	1		1	1	0	0	0
чнд	0	0		0	0	0	0	0
ОБЩО за	4	4		4	3	1	0	0
Година								
нохд								
ндчх								
нахд								
чнд								
ОБЩО за								
Година								
нохд								
ндчх								
нахд								
чнд								
ОБЩО за								
ОБЩО за периода на атестация	543	406	140	186	47	9	0	0

Констатации:

Да се предоставят копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини!

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Запознаване! 22.07 2018г.

(А Ангелов)

5. Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете

Констатации:
/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/

Статистик:
/Ю.Иванова/

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпни дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
05м.-12м. 2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт						
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						
01.07.2014 – 31.12.2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт						
Натовареност на отделението	9234	19386	9530	318		53
Натовареност на атестирания магистрат	189	373	191	6		1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт						
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт						
Натовареност на отделението						
Натовареността на атестирания магистрат						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						
Натовареност на органа на съдебната власт						
Натовареност на отделението						
Натовареността на атестирания магистрат						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Забележка: По посочените параметри - постъпни, общо за разглеждане и свършени граждански и наказателни дела.
 Констатации:

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	<p>Правни познания и умения за прилагането им</p> <p>Констатации: Съдия Александър Ангелов има много добри познания в областта на гражданското право и процес, както и в наказателното право и отлични умения за прилагането им в практиката си. Полага постоянни усилия за повишаване на квалификацията си. Работил е в атестационния период в различни правни материи, с което е усъвършенствал правната си квалификация и то съчетано с обемната административна дейност като Председател на Софийски районен съд от 2017г. Участвал е в множество семинари и обучения в периода за повишаване на квалификацията си, описани в кадровата справка. Съгласно справката за процесния период са отменени 22 акта от областта на гражданскоправната материя, като се констатира от ПАК, че един от описаните като отменени такива, този по гр.д.46051/2016г. не е акт, постановен от съдия Ал. Ангелов, а от друг съдия-И.Станкова, т.е. същият не следва да бъде отчитан. Отменени са следните актове:1/решение по гр.д.№6349/2015г., отменено от СГС, 4 г.о., с решение по в.гр.д.№5013/2017г.; 2/ разпореждане за незабавно изпълнение по ч.гр.д.№17547/2017г., отменено от СГС, 6 т.о. по ч.гр.д.№836/2017г. по жалба по чл. 419 от ГПК;3/ разпореждане за връщане на въззивна жалба по гр.д.№18148/2016г. – отменено поради непредставено своевременно платежно, но внесена ДТ; 4/ решение по гр.д.№20285/2017г., трудов спор, отменено частично само за част от периода по иска по чл. 225 от КТ.;5/ решение по гр.д.№20430/2016г. – иск по чл. 55 от ЗЗД, отменено изцяло от СГС, 2е отд.в.гр.д.№14083/2017г. 6/решение по гр.д.№24763/2016г. иск по чл.227 от ЗОВРБ. – отменено изцяло от СГС, като недоказан, потвърдено с недопускане на касация от ВКС с опр-е по ч.гр.д.№978/2019г. ; 7/ решение по гр.д.№22812/2017г. – иск по Регламент 261/2004г. за обезщетение за полет, отменено изцяло СГС, 4а състав по 6869/2018г. като неправилно, в резултат на неправилно разпределение на доказателствената тежест.; 8/ 33074/2017г. – решение по иск по чл. 422 от ГПК, отменено изцяло от СГС, 3в, 10719/2018г. , 9/ определение по чл. 248 ГПК – гр.д.№47756/2015г. – отменено СГС, 6-3 състав по ч.гр.д.№1975/2017г. поради неправилни изводи; 10/ решение по гр.д.№50124/2018г. –спор за неизправност на електромер, отменено изцяло от СГС, 2е състав по гр.д.№16660/2018г., с особено мнение на член на състава с-я Хр. Николова; 11/ решение по 53372/2014г. –по иск по чл. 124 ГПК , също изцяло от СГС, 4в по гр.д.5702/2016г. – също отменено изцяло поради неправилно приложение на материалния закон, но с особено мнение на Хр.Магърдичян; 12/ решение по гр.д.№71229/2016г. – по иск по чл.422 от ГПК.. Обезсилено СР поради отказ от иска – обективно основание.; 13/ разпореждане по гр.д.№ 72460/2016г. за отхвърляне на заявление по чл. 410 от ГПК – отменено по ч.гр.д.№3067/2017г. ,1во, , като въззивният съд е приел, че СРС неправилно е изисквал документ за уведомяване за обявяване на предсрочна изискуемост.;14/ разпореждане по ч.гр.д.№89870/2017г. , с което е отхвърлено заявление на „Мобилтел“ ЕАД, Отменено от СГС по ч.гр.д.№5591/2018г. и върнато за даване на указания за</p>
----	---

уточняване на самото заявление.;15/ определение по гр.д.№14644/2017г.. с което е оставена без разглеждане молба по чл. 248 от ГПК. Отменено от СГС по ч.гр.д.№1301/2019г. и върнато за разглеждане по същество;16/ решение по гр.д.№70838/2014г. – чл.79 от ЗЗД, по ЗЕ – отменено от СГС, 36 по гр.д.№8080/2017г.о.;17/ разпореждане по ч.гр.д.№89705/2017г.. Отменено от СГС по ч.гр.д.№5587/2018г. и върнато за даване на указания за уточняване на самото заявление.;18/ разпореждане за обезсилване на заповед по ч.гр.д.№52928/2016г. отменено от СГС с определение по гр.д.13011/2016г. – несъобразена несвоевременно докладвана молба за изпълнение на указанията.;19/ разпореждане по гр.д.№22550/2017г. за връщане на частна жалба – отменено по ч.гр.д.№10092/2018г. на СГС, 4г поради това, че не е съобразено, че съобщението е връчено неправилно, не е съобразен посочен съдебен адрес; 20/решение по 36151/2017г.–частичен иск по застраховка, отменено с решение на СГС по в.гр.д.12445/2018г. като неправилно, без нови доказателства. Има и молба за отмяна по чл. 303 от ГПК, оставена без уважение от ВКС с определение по т.д.1093/2020г. ;21/ решение по гр.д.№20590/2015г. – обезсилено от СГС по в.гр.д.№2369/2019г., 36 състав – постановено по недопустим иск.;22/ решение по гр.д.№38188/2015г. – трудов спор, отменено само частично относно иска за обезщетение, част. Потвърдено с решение по в.гр.д.№1814/2019г. – представени нови доказателства пред въззивната инстанция. Голяма част от отменените актове се дължат на противоречива практика на горестоящите съдилища, което се разкрива и от факта, че при част от отменителните решения има постановявани особени мнения. Съдията преценява и извършените от предходни докладчици действия по движение на делото и предприема действия за отстраняване на пропуски.

Делата, които са с отменен ход по същество за процесния период са изключително малко – 4 на брой съгласно постъпилата справка и видно от приложените актове горното е обусловено от обективни причини – постъпила молба след съдебното заседание, но изпратена по пощата преди това – гр.д.№70471/2016г.. установена след даден ход по същество смърт на страна / опр.по гр.д.№58825/2014г. и др. От анализа на отменените актове се установява, че част от тях са отменени по обективни причини, а именно има отказ от иска, късно представено платежно нареждане, изтеклия допълнително срок по исковете по чл. 225 от КТ, а има и такива, които са били предмет на спорна и противоречива практика на съдилищата преди постановяване на актове от ВКС за уеднаквяването ѝ, а именно по отношение на задълженията към ЧЕЗ и корекциите на сметки, както и на изменения на закона, напр. в частта относно задължението на заповедния съд да даде указания на заявителя. Следователно не всички описани и установени отменени актове се дължат на неправилно приложение на закона, макар формално отмяната да е без нови доказателства. Общо за атестиращия период като съдия в Гражданско отделение магистратът е постановил 2 170 акта, от които подлежащи на обжалване 2 107, а са били обжалвани 302 акта, като от тях са потвърдени 119, отменени изцяло 22 и частично отменени/изменени са 18. Разликата се дължи на това, че една част от обжалваните актове не са се върнали от институционен контрол все още. Независимо от горното е видно, че съотношението между отменени изцяло и постановени актове говори за много малък процент / 2170 срещу 22/, или приблизително 1,1% са изцяло отменените актове. Като се съобрази, че част от отменените актове са по обективни

причини или противоречива практика и се изключат от бройката, то процентът се намалява значително. От описаните 22 акта, малко под половината са отменени по обективни причини и противоречива практика, което прави процентното съотношение постановени/отменени актове, без тези по обективни причини е 0,8%, което е изключително нисък процент, поради което ПАК намира, че оценката следва да е оптимална.

От областта на наказателното право са постановени 543 акта за периода, от които подлежащи на обжалване 406, обжалвани са 140, като потвърдени са 186 от тях. Отменени са 47, като в основната си част същите са НАХД, чийто инстанционен контрол е от АССГ и там е налице противоречива практика на различните състави. Отменени актове по НОХД по справка са за 2014г. са 0, за 2015г. – 1бр., за 2016г.-0, както и 1бр. за 2017г., т.е. само два акта, което съотнесено към броя обжалваеми НОХД общо 65 е изключително нисък процент. По отношение на отменените актове следва да се отбележи, че една голяма част от тях, касаят дела с административно-наказателен характер, подсъдни като втора инстанция на АССГ, по които не се забелязват съществени пропуски. Една част от тях касаят приложението на чл.28 ЗАНН. Друга голяма част обхващат наличието или не на допуснати в хода на административното производство и в частност при изготвянето на АУАН и НП съществени процесуални нарушения и са резултат от разнопосочната съдебна практика в този смисъл, която не е преодоляна от ВАС по тълкувателен път. За атестирания период съдия Ангелов има само 3 отменени акта по дела от общ характер- нохд № 5071/2013г., нохд № 8244/13г. и нохд № 3602/13г. По НОХД 5071/2013г. е постановена осъдителна присъда за пр. по чл. 129,ал.1 НК, като след провеждане на въззивно следствие, актът е отменен, като въззивният съд е признал подсъдимият за невиновен и го е оправдал по повдигнатото обвинение. По НОХД № 8244/13г. постановената осъдителна присъда за пр. по чл.195,ал.1,т.4 НК е отменена, като въззивният съд е признал подсъдимият за невиновен и го е оправдал по повдигнатото обвинение. Важно е да се отбележи, че въззивната инстанция се е произнесла след проведена процедура по възстановяване на делото, чието изгубване е станало в СГС, като не всички материали са били възстановени, в т.ч доказателства, кредитирани от СРС и това е отразено в мотивите към новата въззивна присъда. В резултат на горното е очевидно, че отмяната е по обективни причини, а именно изгубването на делото и невъзстановяването на всички доказателства. По НОХД № 3602/13г. осъдителната присъда за пр. по чл. 211, пр.2 НК е отменена от въззивният съд, като делото е върнато на прокурора на основание чл. 334, т.1, вр.чл.335, ал.1, т.1 НПК. В обобщение на гореизложеното относно отменените актове на съдия Ангелов, ПАК счита, че техния брой, причината за отмяната им, съпоставена с броя разгледани, решени и обжалвани дела не позволява извод, водещ до редукцията на максималната оценка по този показател.

Оценка: 20

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Актовете на атестирания магистрат са ясни и разбираеми, добре мотивирани. Съдията умее да систематизира относимите към правния спор факти, като изложи ясно и в подходящ обем установеното от фактическа и правна страна. Придържа се към предмета на доказване, умее да разпределя доказателствената тежест съобразно с приложимите правни норми. Отговоря в актовете си мотивирано на възраженията, оспорванията и правните доводи на страните. Показва отлично ниво на езикова култура и грамотност. Голяма част от отменените актове се дължи на противоречива практика на горестоящите съдилища, което се разкрива и от факта, че при част от отменителните решения има постановявани особени мнения. Съдията преценява и извършените от предходни докладчици действия по движение и доклада на делото, като напр. по гр.д.№71229/2016г., сам посочва, че в определението по чл. 140 от ГПК е дадена неправилна правна квалификация и я променя. Делата, които са с отменен ход по същество за процесния период са изключително малко – 4 на брой съгласно постъпилата справка и видно от приложените актове горното е обусловено от обективни причини. Съдия Ангелов обсъжда и правилно и законосъобразно преценява всички относими към конкретния спор факти, при стриктно спазване на процесуалните правила за доказването им. Горният извод е и от проверените от комисията наказателни дела. Изводите обуславят приетата от ПАК максимална оценка по този критерий.

Оценка: 20 точки

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации: За процесния период атестирания съдия като съдия в ГО е получил за разглеждане общо 2132 акта, като всяка от годините са приключвани дела, близко на брой до получените. След 2018г. се забелязва, че броят на приключилите дела превишава броя на новопостъпилите, за 2018г. при постъпили 214, а са приключени 311, за 2019г. – при постъпили 91, са приключили 133, което е с оглед усилената работа на магистрата, както и назначаването на съдия Ангелов за Председател на СРС и съответно намаления брой постъпления в процентно съотношение, тъй като считано от 28.07.2017г. съдия Ангелов участва с намален процент при разпределението на делата в СРС, а именно 25%, което е и определения в правилата от ВСС за административен ръководител. По отношение на неприключилите дела, които са общо 110 към датата на справката, в основната си част същите са в срок до 1 година от образуването им, като само 36 дела са неприключили над 1г. Съгласно допълнителната справка много малко висящи дела на състава са без движение, само 5 броя, което означава, че и своевременно се насрочват, което е видно и от проверените дела. Напр. по гр.д.№ 50124/2016г. определението по чл.140 от ГПК от 04.01.2017г. е постановено в разумен срок след постъпване на подробния и обемен отговор на ответника. Следователно делата се администрират своевременно и няма установени забавяния. По отношение на работата в НО на СРС, съдия Ангелов в атестационния период е получил общо 462 наказателни дела, от които НОХД 37 да 2014г. и 49 за 2015г. Приключени са общо за периода 543 дела, които са повече от постъпилите. В

голямата си част актовете по решените дела са постановени в едномесечния срок -348, като няма нито един акт забавен над разумния тримесечен срок.

Видно от писмо с рег.№ВСС4445/22.05.2020г., срещу съдия Ангелов за процесния период не са подавани заявления за нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, считано от датата на обнародване на приложимата Наредба №2/23.02.2017г.

По отношение на сроковете за изготвяне на съдебните актове, ПАК констатира, че от всичките постановени като съдия в ГО за атестационния период 2170 акта, основната част от същите са в едномесечен срок, а именно 1739 акта. 413 акта са постановени в разумния тримесечен срок и само 18 от актовете са над тримесечния срок, като по тях видно от забележката актовете са основно в срок до 4 месеца и само по 4 деца за 2018г. – в срок до 5 месеца. Горното показва много добра организация в изготвянето на актовете, като тези в срок над 3 месеца са много малко на брой, под 1% спрямо общия брой актове и забавата не е много над горепосочения срок..

Трябва да се отбележи, че работата на съдия Ангелов в процесния период като председателстващ 67 състав в ГО на СРС се съвместява с многобройните му служебни ангажименти като Председател на СРС, ръководител на над 920 души персонал и отговарящ за три служебни сгради. Предвид горното, отчитайки тези обстоятелства, ПАК намира, че организацията на работата на съдия Ангелов е отлична и следва по този показател също да бъде дадена максимална оценка.

Оценка: 15 точки

4. Експедитивност и дисциплинираност

Констатации:

За процесния период съдията като съдия в ГО е получил за разглеждане общо 2132 акта, се отбелязва висок брой приключени дела, а след 2018г., че броят на приключилите дела превишава броя на новопостъпилите, за 2018г. при постъпили 214, а са приключени 311, за 2019г. – при постъпили 91, са приключили 133, което показва ефективност над 100%. Сроковете също се спазват, тъй като постановените в срок актове са голям процент и само 18 от всички постановени 2170 акта са извън тримесечния срок, който процент е приблизително 0,8%, което означава, че 99,2% от актовете на съдия Ангелов са постановени в разумния срок.

По отношение на работата в НО на СРС, съдия Ангелов в атестационния период е получил общо 462 наказателни дела, от които НОХД - 37 да 2014г. и 49 за 2015г. Приключени са общо за периода 543 дела, които са повече от постъпилите. В голямата си част актовете по решените дела са постановени в едномесечния срок -348 броя, останалите в тримесечен срок, като няма нито един акт забавен над разумния тримесечен срок. . Съдия Ангелов много добре владее процесуалните техники за попълване на делата с доказателства и за изясняването им от фактическа и правна страна. Произнася се аргументирано и мотивирано по всички възражения и искания на страните, като протоколите от проведените съдебни заседания се изготвят в срок и се отличават с точно отразяване на случилото се в съдебно заседание. Действа енергично за приключване на процеса в разумен срок.

Предвид горното и при съобразяване, че съдията няма наложени дисциплинарни наказания, издавани заповеди по чл. 327 от ЗСВ, няма постъпили заявления за нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, нито констатации за такива в актове на проверяващи органи, ПАК намира, че оценката по този показател също следва да е оптимална.

Оценка: 8 точки

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации:

За атестирания магистрат постъпилите становища на Комисията по професионална етика са изцяло положителни. Няма данни за постъпили жалби, сигнали, оплаквания за неетично поведение от страна на съдия Ангелов, нито за допуснати нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Видно от писмо с рег.№ВСС4445/22.05.2020г. на ВСС, съдия Ангелов е подавал декларации за имущество и интереси и проверката е приключила с доклад за съответствие. Липсват данни за постъпили сигнали по ЗПУКИ. Предвид горното ПАК намира, че оценката следва да е максималната. За периода от 25.06.2014г до 25.06.2019г. е била извършена проверка в Наказателно отделение на СРС със Заповед № Ж-02-42/17.01.2017г. на Главния инспектор на ИВСС, като в Акта за резултати от извършената проверка се съдържат констатации и изводи относно правораздавателната дейност на съдия Александър Ангелов, но не са отправени препоръки към магистрата.

Оценка: 12 точки

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</p> <p><i>Констатации:</i> От наблюдението на посетеното съдебно заседание и протоколите по проведените дела се установява, че съдебните заседания започват в часа за насрочване, като графикът се спазва. При графика на съдебните заседания се отчита продължителността на извършваните съдебни действия, като се насрочват дела през 15 минути и 30 минути, в зависимост от това дали се събират гласни доказателства. Насрочването е равномерно, а делата се решават или отлагат в разумен срок. Висящността на гражданския състав, 67, председателстван от съдия Ангелов към момента е сравнително ниска за СРС, което се дължи на усилената му работа, но и намаления процент с оглед изпълняваните административни функции, което позволява делата да се отсрочват своевременно, без забавяне. Например насрочените за 21.04.2021г. дела, които се е наложило да се отложат поради поставяне на съдия Ангелов под карантина във връзка с Ковид 19, са отсрочени за 26.05.2021г., т.е. за след около месец, което показва, че съдията полага усилия за бързо и своевременно насрочване на делата си. Стриктно се спазват заповедите във връзка с противоепидемичните мерки в страната. Предвид горното по този критерий ПАК също възприема максималната оценка.</p> <p>Оценка: 3 точки</p>
-----------	--

2.	<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</p> <p><i>Констатации:</i> От посетеното съдебно заседание на 12.05.2021г. впечатлението на члена на ПАК е, че атестираният съдия води заседанието си спокойно и внимателно, като страните правят своите изявления, без да бъдат притеснявани и прекъсвани. Протоколът се диктува от съдията и от проверените дела, изискани от ПАК и постъпили с допълнително писмо справка се установява, че протоколите отразяват подробно процесуалните действия на съда и страните, произнасянията по исканията са ясни и мотивирани. Видно е, че има добра предварителна подготовка на делата предварително, докладват се извършените в закрито заседание и между заседанията процесуални действия на страните и съда, има подреденост и организираност. Атестираният магистрат определя срокове за събиране на доказателствата и се произнася в съдебно заседание по заличаването на такива, за които е определил срок по чл. 158 от ГПК. Произнася се по допустимите и относими искания на страните в съдебно заседание. Горното мотивира ПАК също да даде максималните точки по този критерий.</p> <p>Оценка: 7 точки</p>
-----------	---

3.	<p>Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</p> <p><i>Констатации:</i> Насрочването на делата на състава, председателстван от съдия Ангелов, е своевременно. Няма забавяне и при администрирането на жалбите, видно от проверените дела, както и от съпоставянето на датите на актовете, които са отменени, с тези на въззивната инстанция. Видно от данните се извършва обстойна проверка на редовността и допустимостта на исковите молби, като делата без движение на 67 състав са изключително малко – 5 на брой, което означава, че се администрират бързо и своевременно. При проверка на описаните дела се установява, че по всички има изготвен проектодоклад по реда на чл. 140 от ГПК, който е с необходимото и предписано от закона съдържание, включва изложение както на обстоятелствата, така и произнасяне по исканията на страните. Съобразно данните по преписката и проверката не се установи дела, които да са върнати от въззивната инстанция като ненадлежно администрирани. Делата с отменен ход по същество са изключително малък брой и не се дължат на неизвършена добра подготовка, а на обективни причини – късно постъпили, но изпратени в срок по пощата молби, смърт на страна и др. Пренасрочването на делата е своевременно, винаги мотивирано, а именно какви са процесуалните действия, налагащи отлагането. Не се констатира неоснователни отводи от страна на атестирания съдия. Горните констатации мотивират ПАК да даде максималните точки по този критерий.</p> <p><i>Оценка: 10 точки</i></p>
----	---

4.	<p>Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</p> <p><i>Констатации:</i> Като съдия в НО, от съдия Ангелов съгласно справка са постановени 543 акта за атестационния период, от които подлежащи на обжалване 406, обжалвани са 140, като потвърдени са 186. Отменени са 47, като в основната си част същите са НАХД, чийто инстанционен контрол е от АССГ и там е налице противоречива практика на различните състави по казусите. Отменени актове по НОХД за 2014г. са 0, за 2015г. – 1бр., за 2016г.-0, както и 0 за 2017г., т.е. само два акта, което съотнесено към броя обжалваеми НОХД общо 65 е изключително нисък процент / около 3%./ Общо за атестирания период като съдия в Гражданско отделение магистратът е постановил 2 170 акта, от които подлежащи на обжалване 2 107, а са били обжалвани 302 акта, като от тях са потвърдени 119, отменени изцяло 22 / при отчитане на погрешно включения в справка и общ брой акт на друг съдия/ и частично отменени/изменени са 18. Съотношението между отменени изцяло и постановени актове говори за много малък процент / 2170 срещу 22/, или приблизително 1,1% са изцяло отменените актове. Като се съобрази, че част от отменените актове са по обективни причини или противоречива практика и се изключат от бройката, то процентът се намалява значително. От описаните 22 акта, малко под половината са отменени по обективни причини и противоречива практика, което прави процентното съотношение постановени/отменени актове, без тези по обективни причини е 0,8%, което е изключително нисък процент. Отчитайки, че през голяма част от атестационния период съдия Ангелов освен като председател на 67 състав е извършвал и изключително сложната и обемна дейност на административен ръководител – Председател на СРС, т.е. работата му по актовете на неговия състав е само една малка част от задачите, ПАК намира, че оценката следва да е оптимална и не следва да се отнемат точки по този критерий.</p> <p><i>Оценка: 5 точки</i></p>
----	--

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -
словесна оценка

1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него

Констатации: Атестационната комисия от проверените материали по преписката и проведените събеседвания намира, че съдия Ангелов работи отлично в екип. В СРС е създадена много добра организация на работа, като в качеството си на административен ръководител съдия Ангелов се е справял с всички проблеми, които по отношение на съдиите се изразяват в свръхнатовареност и неравномерно им натоварване, а по отношение на служителите - недостиг и голямо текучество; несъвършенства в компютърната деловодна система и мн.др., а също и във връзка с поддържането на сградите, в които се помещава съдът, общо с над 50000 кв.м. разгъната площ. В качеството си на Председател на СРС съдия Ангелов е участвал в инициране на законодателни изменения за промяна на подсъдността, включително чрез лично участие в работни групи към Министерство на правосъдието и Омбудсмана на Републиката, както и в съвместни мероприятия с ВСС, в която област има съществени успехи, например подсъдността по застрахователни и потребителски спорове. В периода, в който е Председател на СРС, съдия Ангелов е сформирал отличен екип и с помощта на петима заместници ръководи успешно дейността на съда. Предприети са много успешни промени, свързани с намаляване на разликата в натовареността на отделните съдии. По негова инициатива значително е подобрена работата на Бюро Съдимост, където е въведено дежурство на ротационен принцип. Усъвършенствана е системата на водената статистика, предприети са действия по своевременно обявяване и организиране на необходимите обществени поръчки. Във връзка с това още със заповед АС-380/30.11.2017г. са утвърдени вътрешни правила за управление и цикъла на обществените поръчки в СРС.

Видно от данните по преписката за периода от 27.07.2017г. до 05.07.2019г., от съдия Ангелов като председател на СРС са издадени много заповеди и др.актове, които са 3846 на брой за 2017г., 7499 за 2018г. и 7348 за 2019г.; За периода са открити процедури по атестации на съдии, които за 2017г. са 11 броя, за 2018г. 55 бр., за 2019г. – 68 бр. Издадените от съдия Ангелов разпореждания за периода са общо 2 233 бр., съдебни удостоверения – 1935 бр., многобройни писма до различни институции, заповеди за 2019г. – общо 28 броя, 2018г.- 42 и 2017г.-8 бр.; Подписани са множество счетоводни документи- договори. – 156 броя и други счетоводни документи, съответно 135 броя за 2017г., 256 броя за 2018г., 362 броя за 2019г.

През 2017г. е извършен функционален анализ на администрацията на Софийски районен съд, в резултат на констатациите по който в началото на 2018г. е внесено предложение до СК на ВСС за увеличаване на щатната численост на съдебните служители, като е мотивирана необходимостта от общо 77 нови щатни бройки. С оглед привеждане на фактическото състояние и констатациите, че реално са осъществявани функции от служители, които формално са назначени на други длъжности, са извършени трансформации на щатни бройки. Провеждани са регулярно конкурси за назначаване на съдебни служители, по който начин да бъдат

обезпечавани вакантните щатни бройки, като още със заповед АС-332/23.10.2017г. е обявен конкурс за съдебни служители: съдебен секретар - 21 щ.бр. и съдебен деловодител - 14 щ.бр. Със заповед АС-128/11.05.2018г. е назначена комисия във връзка с конкурс за длъжността „Призовкар“ - 27 щ.бр., със заповед АС – 129/105.2018г. - комисия във връзка с конкурс за длъжността „Съдебен секретар“ - 2 щ.бр., със заповед АС – 130/11.05.2018г. е назначена комисия във връзка с конкурс за длъжността: „Съдебен деловодител“ - 1 щ.бр., „Съдебен деловодител-досъдебно производство“ - 2 щ.бр., „Съдебен деловодител-класифицирана информация“ - 1 щ.бр., „Съдебен деловодител- фронт офис“ - 1 щ.бр., със заповед АС-131/11.05.2018г. е утвърдена комисия във връзка с конкурс за длъжността „Съдебен секретар“ - 8 щ.бр., със заповед АС-132/11.05.2018г. - Комисия във връзка с конкурс за длъжността: Р-л сектор „Правно обслужване“ - 1щ.бр., Специалист „Правно обслужване“ - 1щ.бр.,сът заповед АС – 133/11.05.2018г. - конкурс за длъжността Н-к първа административна служба „Съдебни секретари - НО“ - 1 щ.бр.; със заповед АС-134/11.05.2018г. - Комисия във връзка с конкурс за длъжността Ръководител сектор „Управление и контрол при стопанисването на съдебното имущество“ - 1 щ.бр., със заповед АС – 135/11.05.2018г. - конкурс за длъжността „Връзки с обществеността“ - 1 щ.бр., със заповед АС-136/11.05.2018г. конкурс за длъжността: „Счетоводител“ - 1 щ.бр., „Специалист- плащания“ - 1 щ.бр., със заповеди АС-91, 92 и 93, всички от 29.03.2018г. са обявени и конкурси за съдебни служители: „Съдебен секретар, 2 щ.бр., „Съдебен деловодител“ - 9 щ.бр., „Съдебен деловодител-регистратура“ - 5 щ.бр., „Съдебен деловодител-обезпечения“ - 1 щ.бр., „Съдебен деловодител-Агенция по вписванията“, 1 щ.бр., „Съдебен архивар“ - 6 щ.бр., „Призовкар“ - 27 щ.бр. „Съдебен секретар“8 щ.бр., „Съдебен деловодител“ - 1 щ.бр., „Съдебен деловодител-досъдебно производство“2 щ.бр., „Съдебен деловодител-класифицирана информация“ - 1 щ.бр., „Съдебен деловодител- фронт офис“ - 1 щ.бр., : Р-л сектор „Правно обслужване“ - 1щ.бр., Специалист „Правно обслужване“ - 1щ.бр., Р-л сектор „Управление и контрол при стопанисването на съдебното имущество“ - 1 щ.бр., „Връзки с обществеността, с заповед АС-69/15.02.2019г. е обявен конкурс за длъжността ДСИ – 1 щ.бр. и мн.др. С оглед запълване на щата и обезпечаване дейността на СРС със служители са предприети мерки за стимулирането им, като е издадена заповед за изменение на вътрешните правила за определяне на работната заплата, с която е дадена възможност за повишаване на трудовото възнаграждение над минималния регламентиран размер ((Заповед № АС- 118/15.03.2019г.). Издадени са много заповеди, както във връзка с организацията на работата на съдиите, така и свързани с обезпечеността на сградния фонд. Издадена е заповед, касаеща отчетността в наказателното отделение (Заповед № АС-97/30.03.2018г., като във връзка с горната са изисквани ежемесечни отчети. Със заповед АС -420/29.12.2017г. са утвърдени вътрешни правила за дейността на СРС /изменена със Заповед № 239/10.08.2018 г. /.

1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него

Констатации: Атестационната комисия от проверените материали по преписката и проведените събеседвания намира, че съдия Ангелов работи отлично в екип. В СРС е създадена много добра организация на работа, като в качеството си на

административен ръководител съдия Ангелов се е справял с всички проблеми, които по отношение на съдиите се изразяват в свръхнатовареност и неравномерно им натоварване, а по отношение на служителите - недостиг и голямо текучество; несъвършенства в компютърната деловодна система и мн.др., а също и във връзка с поддържането на сградите, в които се помещава съдът, общо с над 50000 кв.м. разгъната площ. В качеството си на Председател на СРС съдия Ангелов е участвал в инициране на законодателни изменения за промяна на подсъдността, включително чрез лично участие в работни групи към Министерство на правосъдието и Омбудсмана на Републиката, както и в съвместни мероприятия с ВСС, в която област има съществени успехи, например подсъдността по застрахователни и потребителски спорове. В периода, в който е Председател на СРС, съдия Ангелов е сформирал отличен екип и с помощта на петима заместници ръководи успешно дейността на съда. Предприети са много успешни промени, свързани с намаляване на разликата в натовареността на отделните съдии. По негова инициатива значително е подобрена работата на Бюро Съдимост, където е въведено дежурство на ротационен принцип. Усъвършенствана е системата на водената статистика, предприети са действия по своевременно обявяване и организиране на необходимите обществени поръчки. Във връзка с това още със заповед АС-380/30.11.2017г. са утвърдени вътрешни правила за управление и цикъла на обществените поръчки в СРС.

Видно от данните по преписката за периода от 27.07.2017г. до 05.07.2019г., от съдия Ангелов като председател на СРС са издадени много заповеди и др.актове, които са 3846 на брой за 2017г., 7499 за 2018г. и 7348 за 2019г.; За периода са открити процедури по атестации на съдии, които за 2017г. са 11 броя, за 2018г. 55 бр., за 2019г. – 68 бр. Издадените от съдия Ангелов разпореждания за периода са общо 2 233 бр., съдебни удостоверения – 1935 бр., многобройни писма до различни институции, заповеди за 2019г. – общо 28 броя, 2018г.- 42 и 2017г.-8 бр.; Подписани са множество счетоводни документи- договори. – 156 броя и други счетоводни документи, съответно 135 броя за 2017г., 256 броя за 2018г., 362 броя за 2019г.

През 2017г. е извършен функционален анализ на администрацията на Софийски районен съд, в резултат на констатациите по които в началото на 2018г. е внесено предложение до СК на ВСС за увеличаване на щатната численост на съдебните служители, като е мотивирана необходимостта от общо 77 нови щатни бройки. С оглед привеждане на фактическото състояние и констатациите, че реално са осъществявани функции от служители, които формално са назначени на други длъжности, са извършени трансформации на щатни бройки. Провеждани са регулярно конкурси за назначаване на съдебни служители, по който начин да бъдат обезпечавани вакантните щатни бройки, като още със заповед АС-332/23.10.2017г. е обявен конкурс за съдебни служители: съдебен секретар - 21 щ.бр. и съдебен деловодител - 14 щ.бр. Със заповед АС-128/11.05.2018г. е назначена комисия във връзка с конкурс за длъжността „Призовкар“ - 27 щ.бр., със заповед АС – 129/105.2018г. - комисия във връзка с конкурс за длъжността „Съдебен секретар“ - 2 щ.бр., със заповед АС – 130/11.05.2018г. е назначена комисия във връзка с конкурс за длъжността: „Съдебен деловодител“ - 1 щ.бр., „Съдебен деловодител-досъдебно

производство“ - 2 щ.бр., „Съдебен деловодител-класифицирана информация“ - 1 щ.бр., „Съдебен деловодител- фронт офис“ - 1 щ.бр., със заповед АС-131/11.05.2018г. е утвърдена комисия във връзка с конкурс за длъжността „Съдебен секретар“ - 8 щ.бр., със заповед АС-132/11.05.2018г. - Комисия във връзка с конкурс за длъжността: Р-л сектор „Правно обслужване“ - 1щ.бр.. Специалист „Правно обслужване“ - 1щ.бр.,сътс заповед АС – 133/11.05.2018г. - конкурс за длъжността Н-к първа административна служба „Съдебни секретари - НО“ - 1 щ.бр.; със заповед АС-134/11.05.2018г. - Комисия във връзка с конкурс за длъжността Ръководител сектор „Управление и контрол при стопанисването на съдебното имущество“ - 1 щ.бр., със заповед АС – 135/11.05.2018г. - конкурс за длъжността „Връзки с обществеността“ - 1 щ.бр., със заповед АС-136/11.05.2018г. конкурс за длъжността: „Счетоводител“ - 1 щ.бр., „Специалист- плащания“ - 1 щ.бр., със заповеди АС-91, 92 и 93, всички от 29.03.2018г. са обявени и конкурси за съдебни служители: „Съдебен секретар, 2 щ.бр., „Съдебен деловодител“ - 9 щ.бр., „Съдебен деловодител-регистраура“ - 5 щ.бр., „Съдебен деловодител-обезпечения“ - 1 щ.бр., „Съдебен деловодител-Агенция по вписванията“, 1 щ.бр., „Съдебен архивар“ - 6 щ.бр., „Призовкар“ - 27 щ.бр. „Съдебен секретар“8 щ.бр., „Съдебен деловодител“ - 1 щ.бр., „Съдебен деловодител-досъдебно производство“2 щ.бр., „Съдебен деловодител-класифицирана информация“ - 1 щ.бр., „Съдебен деловодител- фронт офис“ - 1 щ.бр., : Р-л сектор „Правно обслужване“ - 1щ.бр., Специалист „Правно обслужване“ - 1щ.бр., Р-л сектор „Управление и контрол при стопанисването на съдебното имущество“ - 1 щ.бр., „Връзки с обществеността, с заповед АС-69/15.02.2019г. е обявен конкурс за длъжността ДСИ – 1 щ.бр. и мн.др. С оглед запълване на щата и обезпечаване дейността на СРС със служители са предприети мерки за стимулирането им, като е издадена заповед за изменение на вътрешните правила за определяне на работната заплата, с която е дадена възможност за повишаване на трудовото възнаграждение над минималния регламентиран размер ((Заповед № АС- 118/15.03.2019г.). Издадени са много заповеди, както във връзка с организацията на работата на съдиите, така и свързани с обезпечеността на сградния фонд. Издадена е заповед, касаеща отчетността в наказателното отделение (Заповед № АС-97/30.03.2018г., като във връзка с горната са изисквани ежемесечни отчети. Със заповед АС -420/29.12.2017г. са утвърдени вътрешни правила за дейността на СРС /изменена със Заповед № 239/10.08.2018 г. /.

Констатации:

ПАК констатира, че в концепцията си, представена при избора му за Председател на СРС, съдия Ангелов е поставил ясно дефинирани стратегически цели и очертани оперативни приоритети в дейността, които предвид анализиранията дейност е успял да постигне. От проведените събеседвания се констатира отлични умения на атестирания председател за сътрудничество и способност за ръководство на работата в екип. Налице са данни, че в качеството си на председател на СРС, съдия Ангелов своевременно е свиквал и провеждал на Общи събрания в предвидените от закона случаи, като са налице заповеди за горното, както следва: заповед АС-313/05.10.2017г. за ОС на съдиите на СРС; заповед АС-188/15.06.2018г. за свикване на ОС на съдиите от СРС по въпроси, свързани с дейността на съда; заповед АС-51/01.02.2019г. също за свикване на ОС на съдиите от СРС, заповед АС-99/07.03.2019г. за свикване на ОС на съдиите на СРС и др.

Със заповед АС-109/17.04.2018г. съдия Ангелов е оптимизирал по оптимален начин дейността на съдебните помощници в СРС, които към онзи момент са само 10 на брой, като е разпоредено същите да помагат на съдиите по седмици, в период на техните дежурства, с което е осъществено равномерно разпределение на този недостатъчен ресурс. При събеседването съдия Ангелов сподели, че са отпуснати 22 от исканите още 24 щатни бройки за съдебни помощници и предстои назначаването им.

Изготвените многобройни писма, становища и предложения до различни органи и институции показват отлична способност за взаимен целенасочен и резултатен обмен на информация с други лица. В тази връзка следва да се отчете, че като председател на СРС, съдия Ангелов е внесъл предложение за инициране на изменение на чл.251г от Закона за електронните съобщения, направено във връзка с компетентността му за даване на разрешения за достъп до данни по този закон, а също и предложение за изменение на Закона за административните нарушения и наказания с цел регламентиране на възможност за връчвания на електронен адрес на държавни учреждения и общини, внесено на специално създадената за изменение на ЗАНН междуведомствена работна група и прието изцяло.

От данните по събеседванията и приложените документи атестационната комисия констатира отлични умения на съдия Ангелов за оптимално разпределение на задълженията и координация между съдиите и служителите, включително и случайното разпределение на делата. В тази връзка още при встъпването си като Председател на СРС и като е констатирал, че прилагането на Системата за измерване на натовареността на съдиите, което съобразно ПОНС това е следвало да бъде извършено през 2016г., не е реализирано, със Заповед № АС-02/02.01.2018г. е създадена необходимата организация за отчитане на натовареността, като са регламентирани задълженията на съдиите, съдебните служители и заместник-председателите за осъществяването ѝ. Издадена от съдия Ангелов е и Заповед АС-84/27.03.2018г. за създаване на организация при разпределянето на делата на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение; заповед АС-289/08.10.2018г. за Оптимизиране работата с АСУД, всички съдебни актове, постановени от съдиите в ГО на СРС, с изключение на актовете по заповедните производства, да се обявяват в модул АСУД „Исково производство“. Следва да се отбележи в тази насока и издадената заповед АС-242/25.06.2019г., с която е възложено на съдебните служители на длъжност „Съдебен секретар“ и „Съдебен деловодител“ към НО, СРС, да въвеждат в СИНС данни за приключените дела в СРС, въз основа на изготвени бланки, по които липсват коригиращи коефициенти, във връзка с измерване натовареността на съдиите и мн.др.

заповеди.

От анализа на данните атестационната комисия намира, че съдия Ангелов умее да мотивира съдиите и служителите и създава атмосфера на доверие сред колектива, като проявява справедливост при оценката на проявите и постиженията на съдиите и служителите. Извършвал е и въз основа на констатациите при проверките необходимите действия по предприемане на мерки за реализиране на дисциплинарна отговорност на работещите в СРС, като видно от данните по преписката е внесъл предложение от 08.06.2018г. за образуване на дисциплинарно производство срещу съдия; също друго такова от 20.07.2018г. по отношение на друг съдия, и трето от 09.10.2018г., както е изготвял и становища във връзка с образувани дисциплинарни производства, също налични по преписката. В тази връзка е и издадената заповед АС-154/10.04.2019г. за създаване на организация на дейността по образуване и провеждане на дисциплинарни производства, касаещи служители на СРС.

Налице са данни, че от съдия Ангелов като Председател на СРС се предприемат действия за своевременно отчитане на потенциални конфликтни ситуации и предотвратяване на възникването им.

Изводът на ПАК въз основа на извършените действия е, че в рамките на атестационния период и в качеството си на Председател на СРС, съдия Ангелов е провел всички необходими и възможни действия за подобрене на дейността на ръководения от него съд; предприети са положителни организационни промени, действия за подобряване на материалната база и условията на труд на съдиите и служителите, действия по адекватно и справедливо разпределение на работата в съответния орган на съдебната власт, като са надлежно упражняване и контролни функции, спазвана е финансовата дисциплина.

Способност за вземане на решения

Констатации:

Атестационната комисия констатира въз основа на приложените документи и с оглед извършените събеседвания, че атестираният Председател има отлични умения да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните му задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения. Налице са данни, че той е разработил нови идеи и решения в няколко проблеми сфери на управлявания от него съд, като проявява и самоинициативност. Заслужават да се отбележат специално постигнатото от съдия Ангелов и положените действия и усилия във връзка с управление и поддръжка на движимото и недвижимото имущество, предоставено за ползване на СРС и възложено за стопанисване на председателя, и създаване на условия за нормална работна среда. В тази връзка СРС е един съд, разположен в три сгради, които с обща разгърната площ от над 50 000 кв.м. В началото на мандата му е довършена и открита новата сграда, находяща се на бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23, в която се помещават Наказателното отделение на съда, както и Софийска районна прокуратура, която е оборудвана със сложни системи за ОВК и за сигурност и в тази връзка съдия Ангелов е издал редица заповеди, като напр. заповед АС-364/21.11.2017г. за провеждане на обществена поръчка „Абонаментна поддръжка и профилактика на инсталации за отопление, вентилация и климатизация, изградени в сградата на СРС на бул. „Ген. М.Д.Скобелев“ № 23“; заповед АС-332/14.11.2018г. за откриване на процедура за отдаване под наем и част от недвижим имот – публична държавна собственост чрез търг с тайно наддаване, заповед АС-07/11.01.2019г. за търг с тайно наддаване за отдаване под наем на част от недвижим имот - публична държавна собственост и със същия предмет, но за друг обект – заповед АС-11/11.01.2019г. В периода на дейността си като председател на СРС, съдия Ангелов е организирано преместването на Наказателното отделение на СРС в новата сграда, а в старата сграда на съда, находяща се на бул. „Драган Цанков“ № 6, останало огромно количество мебели и инвентар, като след справка се установило, че само възлагането на дейността по изнасянето на инвентара от сградата би струвало над 40000 лева. и той предложил на Комисията този инвентар да бъде предоставен на други органи на съдебната власт и на външни ведомства, което е прието, след което осъществил необходимата комуникация със СДВР и Дирекции „СП“ в гр. София, които организирали изцяло за тяхна сметка както изнасянето, така и транспортирането му.

ПАК намира, че съдия Ангелов като Председател на СРС проявява отлична способност за вземане на самостоятелни, своевременни, законосъобразни и справедливи управленски решения по обективен и прозрачен начин след изслушване и мотивирана преценка на становищата на съдиите и служителите, като в тази връзка се вслушва в мнението на своите колеги и компетентните служители на СРС.

За атестиционния период в качеството си на Председател на СРС съдия Ангелов е организирано публикуването на актовете на съда на страницата на районния съд в интернет при спазване на Закона за защита на личните данни, като в тази връзка е издал няколко заповеди, като напр. заповед АС-289/08.10.2018г. за оптимизиране

работата с АСУД, заповед №АС-252/02.07.2019г. за осигуряване на възможността страните по водените производства в СРС да се запознават с постановени съдебни актове чрез сайта на съда, което да оптимизира дейността по обслужването на гражданите, всички съдебни актове, постановени в закрито заседание по исково производство, с изключение на актовете по т.2 от настоящата заповед, да се публикуват на сайта на съда след съответното заличаване на лични данни, при съобразяване с чл.64, ал.4 от ЗСВ и др. ПАК констатира, че в качеството си на председател на СРС, атестирания съдия Ангелов е показал умения за управление бюджета на съда, като в тази насока следва да се отбележат издадените от него заповеди като заповед АС-325/16.10.2017г. за регламентиране на реда за предоставяне на съдебните книжа за събиране на държавните такси, заповед АС-322/06.11.2018г., с която е утвърдена „Инструкция за реда и начина на съхранение и контрол на достъпа до информацията от извънсчетоводни регистри в звено „Счетоводство“ на СРС“; заповед АС -64/14.02.2019г. за определяне на длъжностно лице при СРС, да подава по електронен път информация по чл.7г, ал.2, т.1-3 от Закона за електронното управление относно тригодишните бюджетни прогнози, проектобюджетите за следващата година, утвърдените годишни бюджети и извършените промени по бюджетите в тази област, текущите и годишните отчети, заповед АС-18-22.01.2018г. във връзка със Споразумение за сътрудничество за принудително събиране на вземанията на съдебната власт, сключено на 01.07.2015 г. между ВСС и Камара на ЧСИ и др.

В рамките на атестационния период са направени няколко одитни проверки на СРС, описани в приложена справка, от които на основание чл.50, ал.1 от Закона за Сметната палата и в изпълнение на т.6 от Решение №236 от 15.12.2016г. на Сметната палата, със Заповед № ПК-05.01.019 от 09.10.2017г. е извършен одит на СРС; През 2018г. също е извършен одит на проведената инвентаризация към 31.12.2017г., извършените касови операции и сметки, начислените провизии, проверка на оборотните ведомости и отчети за касово изпълнение на бюджета към 31.12.2017, счетоводните записвания по сметка 9200 "Поети ангажменти за разходи - наличности", проверка на водения регистър на договорите, проверка на извършените капиталови разходи към 31.12.2017г. През 2018г. е извършен одит на проведената инвентаризация към 31.12.2018г., счетоводните записвания по § 01-00 "Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения", счетоводните записвания по проверка на разчетни сметки, сметки за приходи, проверка на водения регистър за възложените изпълнителни листове на ЧСИ, НАП и бюджетни организации. През 2019г. на основание годишен ангажимент на дирекция "Вътрешен одит" във Висш съдебен съвет за 2019г., одобрен с протоколно решение № 2 от 24.01.2019г. на пленума на ВСС, е извършен Одитен ангажимент за даване на увереност в СРС за периода 01.01.2018 г. - 31.12.2018 г. Липсват данни за негативни констатации по проверките.

3.	<p>Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт</p>
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>В качеството си на Председател на СРС, съдия Ангелов показва отлични умения за работа с обществеността с цел повишаване на доверието в съдебната власт, като едновременно с това и умение да отстоява и защитава независимостта ѝ. Доказателство за горното са приложените в атестационната преписка няколко декларации, публикувани на сайта на съда и съответно изпращани до медиите, както и писмо за сезиране на ВСС, като е видно, че неколкократно при наличието на медийни атаки срещу личността на съдии от Софийски районен съд от страна на ръководството е налице бърза и съответна реакция. Съдия Ангелов се ползва с авторитет сред колегите си и служителите на съдебната администрация, като е отзивчив към проблемите им, поддържа много добър тон в общуването. Видно от данните по преписката е инициатор на организиране на мероприятия в съда за сплотяване на колектива / организирано е обучение в Бачиново и др./ С оглед данните по преписката и проведените събеседвания ПАК счита, че в работата си като административен ръководител, съдия Ангелов спазва правилата за професионална етика и дава личен принос за издигане на авторитета на съдебната власт.</p>

4.	<p>Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица</p>
	<p>Като Председател на СРС, съдия Ангелов има много добра комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица. Налице са данни, че своевременно отговаря на отправени запитвания, покани за съвместни инициативи. Участва той и екипът му постоянно в работни групи към Министерство на правосъдието и др. институции, през май 2019г. е взето участие в иницираната от ВСС конференция в Бургас. Участието в проведени семинари е подробно описано в кадровата справка. Съгласно приложена справка съдия Ангелов е отличен с грамота и благодарствено писмо от Центъра за спогодби и медиация към СРС и СГС. Предвид данните ПАК счита, че съдия Ангелов има отлични умения за взаимодействие с другите държавни органи и комуникация с граждани и юридически лица. В тази насока, а именно за подобряване на достъпа на граждани е издадена заповед АС-245/20.08.2018г. за осигуряване на възможността страните своевременно да се запознават с представените от вещи лица експертни заключения по разглеждани в СРС производства, заповед АС-252/02.07.2019г. за осигуряване на възможността страните по водените производства в СРС да се запознават с постановени съдебни актове чрез сайта на съда, което да оптимизира дейността по обслужването на гражданите, всички съдебни актове, постановени в закрито заседание по исково производство, с изключение на актовете по т.2 от настоящата заповед, да се публикуват на сайта на съда след съответното заличаване на лични данни, при съобразяване с чл.64, ал.4 от ЗСВ и мн.др.</p>

Словесна оценка: МНОГО ДОБРА

Съдия Александър Ангелов е председател на Софийски районен съд от 28.07.2017г., в рамките на атестационния период и към момента. Според събраните данни от ПАК той работи отлично в екип и се справя много добре с организацията на работата в съда. Създал е работна среда на спокойствие, добър микроклимат и разбирателство. В качеството си на Председател на СРС, съдия Ангелов е провел всички необходими и възможни действия за подобрене на дейността на ръководения от него съд, предприети са положителни организационни промени, действия за подобряване на материалната база и условията на труд на съдиите и служителите, действия по адекватно и справедливо разпределение на работата в СРС, като са надлежно упражнявани и контролните функции, спазвана е финансовата дисциплина. Като административен ръководител е организиран отлично работата на съдебните служители, следял е за разпределението на задачите между тях, и са предприети действия за осигуряване на кадровата обезпеченост на ръководения от него орган. Ползва се с доверието на съдиите и служителите, умее да комуникира с други държавни органи и гражданите. Съдия Ангелов спазва правилата за професионална етика и с поведението си спомага за издигане на авторитета на съдебната власт. Обективният извод въз основа на цялостната преценка на данните по преписката водят ПАК до извода, че съдия Ангелов изпълнява много добре работата си като административен ръководител – председател на СРС.

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Настоящата атестация на съдия Александър Велинов Ангелов – Председател на Софийски районен съд е периодична и обхваща периода 25.06.2014г. – 25.06.2019г. В рамките на атестационния период съдия Ангелов е работил като съдия в СРС, Наказателно отделение и съдия в ГО на СРС, като до 16.02.2016г. е бил командирован, а с решение на ВСС по Протокол 2/20.01.2016г. е назначен за съдия в СРС. Считано от 28.07.2017г., след избора му съгласно Протокол на Съдийската колегия на ВСС №31/25.07.2017г. е избран за Председател на СРС, която длъжност изпълнява до края на атестационния период и към момента. Анализът на работата на атестирувания съдия води до извод, че Александър Ангелов притежава отлична подготовка както в областта на гражданското материално и процесуално право, така и в областта на наказателното право и процес. Работи по делата си старателно и отговорно. Постановените актове от съдия Ангелов са обосновани и мотивирани, съчетават анализ на относимите към правния спор факти и съответната приложима правна норма. Броят обжалвани актове спрямо общия брой постановени от съдията не е голям, а отменените актове са малко на брой и повечето в резултат на спорната съдебна практика на горните инстанции. Правните анализи се отличават с отлични теоретични познания, добра юридическа мисъл и прецизна аргументация. Съдия Ангелов спазва процесуалните срокове, като почти няма актове, постановени извън разумния срок, което съчетано със значителната по обем дейност в качеството му на административен ръководител говори за отлична организация на работата. При провеждането на съдебните заседания се спазват процесуалните права на страните, отношението на съдията към участниците в процеса е спокойно и внимателно. Протоколите се водят при спазване на процесуалните правила. Съдия Ангелов се ползва с много добър авторитет сред съдиите и служителите на СРС, а поведението му отговаря на етичните стандарти. Съдията поддържа правната си квалификация чрез посещение на курсове и обучения. Предвид гореизложеното ПАК предлага на атестирувания съдия Александър Велинов Ангелов да бъде определена комплексна оценка „много добра“ – 100 точки, която счита, че е обективна оценка на работата му като съдия и административен ръководител.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. съдия Мирослава Кацарска-Пантева.....

(име и фамилия)

(подпис)

2.....съдия Елена Иванова

(име и фамилия)

(подпис)

3...съдия Костадинка Костадинова.....

(име и фамилия)

(подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

02.06.2021г.
(дата)

Чаг X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкуренте

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране на Александър Велинов Ангелов - административен ръководител - председател на Софийския районен съд.

Мотиви: При проверката по чл. 58, ал. 2 от ЗСВ КАК констатира, че предложението за комплексна оценка „много добра“ 100 точки от периодично атестиране по чл. 196, ал. 1, т. 3 ЗСВ на съдия Александър Велинов Ангелов – административен ръководител – председател на РС – София, е направено от надлежно конституирана ПАК при СРС. Атестирането обхваща периода от работата му в два органа на съдебна власт от 25.06.2014 г. до 16.02.2016 г. в РС – Монтана, по командирован в СРС и от 17.02.2016 г. до 25.06.2019 г. в СРС, командирован за 4 месеца за участие на мисиите на Европейския съюз в Косово и избран за 1 година и 11 месеца от този подпериод за административен ръководител на този съд.

Предложението от ПАК комплексна оценка е формирана от максимални оценки по всички критерии. ПАК е ползвала информацията по чл. 58, ал. 1 от Наредба №2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник председател на съд. Не е ползвала друга информация.

В проверявания период на съдия Ангелов са разпределяни дела от гражданска материя и по малък брой дела от наказателна материя. Считамо от 28.07.2017 г. съдът е с намалена 25 % натовареност при разпределянето на делата. Той е разгледал (считамо от 03.08.2015 г. до края на атестационния период) 2294 броя граждански дела (искови производства – 764 броя и 1530 ч.с.д.) и (от началото на атестационния период до 02.08.2015 г.) 646 броя наказателни дела (174 броя похд, 23 броя нхд, 306 броя апд и 170 броя чнд). Постъпилите граждански дела са 2132 броя; постъпилите

наказателни дела са 462 броя. Свършените граждански дела са 2184 броя; свършените наказателни дела са 543 броя. От постановените в проверявания период общо 2170 броя актове по граждански дела обжалвани са 2107 броя; обжалвани са 302 броя; изменени са 18 броя (5,96 % от обжалваните); отменени са 23 броя (7,62 % от обжалваните); потвърдени са 119 броя (39,40 % от обжалваните). От тях обявени срочно са 1739 броя, до 3 месеца – 413 броя и до 1 година – 18 броя (в т.ч. 14 броя до 4 месеца). От постановените в проверявания период общо 543 броя актове по наказателни дела, обжалвани са 406 броя, обжалвани са 140 броя; изменени са 9 броя; отменени са 47 броя; потвърдени са 186 броя. От тях обявени срочно са 348 броя, до три месеца – 195 броя.

Относно дейността на магистрата по граждански дела:

КАК се съвещава с констатацията на ИАК, че от общия брой на изцяло отменените актове по граждански дела – 23 броя по статистика – следва да бъде изключен един – решението по гр.д. №46051/2016 г. по описа на СРС, което е постановено от друг съдия, но и още 4 (четири) съдебни акта: разпоредбата по гр.д. №18148/2016 г., което е отменено поради представяне пред въззивния съд на ново доказателство; решението по гр.д. №20285/2017 г., чиято отмяна е поради настъпване на нов факт към приключване на устните състезания пред въззивния съд – завършване на първия срок по чл. 225, ал.1 от КТ и решението по гр.д. №71229/2016 г., обжалвано поради заявен пред въззивната инстанция отказ от иска и решението по гр.д. №38188/2015 г., което в действителност е изменено (потвърдено в една част и отменено в друга). Следователно изцяло порочните актове по граждански дела са 18 броя. Те съставляват 5,96 % от обжалваните (общо 302 броя) актове по граждански дела.

Въз основа на самостоятелен преглед на тези изцяло порочни актове на атестирания съдия и на актовете от институционалния контрол върху тях КАК установява следното:

- първо, налице е само едно решение (по гр.д. № 20590/2015 г.) с по-тежък порок – процесуална недопустимост;

- второ, налице са общо 6 (шест) съдебни актове: решението по гр.д. №6349/2015 г.; решението по гр.д. № 20430/2016 г.; решението по гр.д. №24763/2016 г.; и решението по гр.д. №33074/2017 г., които са отменени поради допуснати нарушения на материалния закон. Безусловно следва да се изчетат, обратно на посоченото от ИАК, двесте отменени решения – решението по гр.д. №50124/2018 г. и на решението по гр.д. №53372/2014 г., като постановени в нарушение на материалния закон – ЗК с изм. от 2012 г. и ППКЗЕ от 2013 г. Независимо от това, че отменителните актове са подписани с особено мнение на един от членовете на въззивния състав, които споромеждени са вземани на електроноразпределително дружество от корекцията на сметките на потребителите за минал период са решени от въззивната инстанция според формираните ги към постановяване на актовете

от атестиращия съдия) на задължителна практика на ВКС за правната възможност на дружеството след влизане в сила на ИИКФЕ (от 2013 г.) да коригира сметките при спазване на реда по тези ИИКФЕ и установяване на предвидените в съответните правила факти;

- трето, налице са общо 7 (седем) съдебни актове: решението по г.р.д. №22812/2017 г. и разпоредбата по ч.р.д. №74460/2016 г.; разпоредбата по ч.р.д. №89870/2017 г.; определението по г.р.д. №14644/2017 г.; разпоредбата по ч.р.д. №89705/2017 г.; разпоредбата по ч.р.д. №52928/2016 г. и разпоредбата по г.р.д. №22550/2017 г., отменени поради допуснати различни нарушения на процесуалния закон. Безусловно, обратно на становището на ПАК, следва да се вземат отмените на разпоредбата от заповедно производство (по ч.р.д. №89705/2017 г. и по ч.р.д. №89870/2017 г.), като постановени (и двете) на 04.01.2018 г. след влизане в сила на чл. 411, ал. 2, т. 1 от ГПК (дон. Дв. бр. 86 от 2017 г.), според който заповедният съд дължи указания за отстраняване на нередовности по извънното и само при неотстраняването им отхвърля заявлението.

- четвърто, налице общо 4 (четири) съдебни актове: разпоредбата по ч.р.д. №17547/2017 г.; определението по г.р.д. №47756/2015 г. са отменени поради необоснованост на изводите по фактите (за наличие на удостоверено с документа по чл. 417 от ГПК вземане и по отговорността за разноска), ведно с решението по г.р.д. №70838/2014 г. и решението по г.р.д. №36151/2017 г., отменени поради неправилно установяване на факти също.

Основанието за отмяна нарушение на закона (материален и процесуален) е показател по чл. 30, ал. 1, т. 2 от Наредбата за оценката по критерия „правни познания и умения за прилагането им“. Основанието за отмяна необоснованост (несъответствие между фактическите констатации по правнорелевантните факти и събраните по делото доказателства поради нарушаване на опитните, юридическите и научните правила) е показател по чл. 31, т. 1 и т. 5 от Наредбата за оценката по критерия „умение за анализ на правнорелевантните факти“.

Направените от КАК по-горе изводи за причините, довели до цялостна отмяна и цялостно обезсилване (само в един случай) на актовете на атестиращия съдия в проверявания период, ведно с изложенияте от ПАК само положителни констатации по другите относими към двата критерия показател и с оглед данните за високата патовареност на магистратата сочат, че са обосновани дадените максимални оценки по двата критерия. Всички констатации на ПАК, послужили при оценяването по останалите критерии се подкрепят от статистическите данни и събраната информация за приложимите показатели. КАК възприема и тези максимални оценки, определени от ПАК по отделните критерии, както и крайното ѝ предложение за комплексна оценка „много добра“ – 100 т.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Александър Велинов Ангелов - административен ръководител - председател на Софийския районен съд, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №22/28.06.2021 г. г. С-22.

ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСНЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

ОЛГА КЕРЕДСКА (п)

Единият формуляр ми бе връчен на: 07.07.2021г.

(дата)

Александър Ангелов
име и фамилия

(позит)

некам съзречениз
позитивна изразжениз

(негат)

СТ А Н О В И Щ Е

за съдия АЛЕКСАНДЪР ВЕЛИНОВ АНГЕЛОВ

На КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА ПРИ СГС

Съдия Александър Ангелов е председател на СРС считано от 28.07.2017 г.

При извършена служебна справка по регистрите, водени от сектор „Административни дейност и пресслужба“ при СГС за периода от 05.01.2015 - 30.04.2019 г. се установява, че срещу него не са постъпвали жалби, сигнали или оплаквания за неетично поведение от страна на граждани и юридически лица.

Съдия Ангелов се ползва с име на толерантен, справедлив и почтен колега.

Проявява чувство за отговорност в служебната си дейност, като постановяване на съдебните актове се ръководи от вътрешното си убеждение и закона.

Съдия Ангелов е коректен, открит и отзивчив колега, отнася се към съдиите и съдебните служители с уважение и зачитане на личното им достойнство, поради което и се ползва с авторитет сред колегите си и съдебните служители.

Съдия Ангелов е добронамерен към колегите си и винаги се отзовава при наличие на конкретни въпроси с колеги и служители, касаещи работата на съда.

На Комисията не ѝ е известно при постановяване на съдебните актове съдия Ангелов да се поддава на влияние и натиск.

В обобщение, поведението на съдия Ангелов в и извън службата е съобразено с повишените стандарти за поведение на магистрата, поради което становището на Комисията е, че съдия Ангелов спазва правилата на професионалната етика.

Изложените в настоящото становище изводи са направени от Комисията на база конкретни факти и мненията на съдиите в Софийски градски съд.

гр. София, 15.06.2021 г.

КОМИСИЯ В СЪСТАВ: ТОНИ ГЕТОВ:

АННА НЕНОВА:

ГЕРГАНА КОЮМДЖИЕ ...

ДОКЛАД ЗА ОЦЕНКА НА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ДОИ)

Формулярът за ДОИ се използва в съответствие със стандартната оперативна процедура на мисията за оценка на ефективността.

ЧАСТ I: ПОДРОБНОСТИ ЗА ЧЛЕНОВЕ НА ПЕРСОНАЛА
(ДА СЕ ПОПЪЛНИ ОТ ЧЛЕНА НА ПЕРСОНАЛА)

Първо име: Александър	Фамилия: Ангелов	ID No.: 04820
Наименование на професия: Юридически служител	Офис/ Отдел: EULEX SPRK	
Дата на започване на работа: 14/07/2016	Период на отчитане	
Край на текущия договор/дата на ангажираност: 14/11/2016	От: 14/07/2016	До: 01/11/2016

ЧАСТ II: УДЪЛЖАВАНЕ НА СЛУЖЕБНИЯ АНГАЖИМЕНТ / ПОДНОВЯВАНЕ НА ДОГОВОРА
НАСТОЯЩАТА ЧАСТ СЕ ПОПЪЛВА ОТ КОМАНДИРОВАННИЯ ЧЛЕН НА ПЕРСОНАЛА КАНДИДАСТВАЩ ЗА УДЪЛЖАВАНЕ НА СЛУЖЕБНИЯ АНГАЖИМЕНТ ИЛИ ПОДНОВЯВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА МЕЖДУНАРОДЕН/ МЕСТЕН ПЕРСОНАЛ, МОЛБА ЗА УДЪЛЖАВАНЕ НА ДОГОВОРА

ЗА КОМАНДИРОВАН ПЕРСОНАЛ

Желая удължаване на моя служебен ангажимент	<input checked="" type="checkbox"/> ДА <input type="checkbox"/> НЕ	Продължителност в месеци: 12 (макс. 12 месеца)	Подпис: Дата: 10/11/2016
---	--	--	-----------------------------

ЗА СЛУЖИТЕЛИ НА ДОГОВОР И ЧЛЕНОВЕ НА МЕСТЕН ПЕРСОНАЛ

Желая подновяване на моя договор	<input type="checkbox"/> ДА <input type="checkbox"/> НЕ	Продължителност в месеци: (макс. за одобрения бюджетен период)	Подпис: Дата:
----------------------------------	---	---	------------------

ЧАСТ III: ЦЕЛИ НА ЧЛЕНОВЕТЕ НА ПЕРСОНАЛА
(ДА БЪДЕ ПОПЪЛНЕНО ОТ ЧЛЕНА НА ПЕРСОНАЛА СЛЕД ВЪЗМОЖНОТО ОБСЪЖДАНЕ С ПРЕКИЯ МЕНИДЖЪР В НАЧАЛОТО НА ДОИ ПЕРИОДА)

Опишете работните цели и стандарти на членовете на персонала (ЧП), които трябва да бъдат оценени през този период за оценка на изпълнението. Не копирайте „основните задачи и отговорности“ от длъжностната характеристика на ЧП. Моля, уверете се, че целите са специфични, измерими, договорени, реалистични и обвързани с времето (SMART-цели).

LEGA TRANS EOOD

През споменатия период бях разпределен по четири текущи дела, наблюдавани от прокурорите на EULEX SPRK - PPS 43/12 – КЕК II /Финансово престъпление/, PPS 81/11 - *Touareg* /Организирана престъпност/, PPS 32/10 - Дело за изнасилване *Ozek* /Военно престъпление/ и PPP 21/11 – Дело *Emerald* /Организирана престъпност/. За съжаление нямаше никакви процесуални действия, които да включват моето участие, а също и едно от делата вече е подготвено за предаване на местните прокурори /ППС 21/11 /. Ето защо работата ми по тези случаи беше да се запозная със съответните документи и да ги обсъдя с отговорните прокурори, за да са подготвени да извършат необходимото, когато е нужно. В два от случаите са повдигнати обвинения и сега се чакат съдебни решения за първоначални изслушвания /PPS 43/12 и PPS 81/11/, едното дело е подготвено за предаване и едно дело е спряно поради отсъствието на заподозрения /PPP 21/11/.

Както и в предишния период, аз участвах главно в процеса на предаване на дела на местните власти и в справянето с прекратени дела. В този ред много случаи бяха разпределени за мен и мисля, че успях да се запозная с процедури и изготвяне на необходимите документи в сроковете - приложимите документи са отбелязани и предадени, делата са индексирани и подготвени за предаване, както и уведомителни писма за прекратените дела са изготвени и изпратени. Но за мен това не са само технически дейности, защото за първия тип случаи трябва да направя описание на ситуацията по делото и да дам мнението си за по-нататък назначения местен прокурор за следващите стъпки в разследванията, което означава да се прочетат внимателно и да се оценят съществуващите доказателства и въз основа на това да се даде изискваното мнение /с конкретни точки, а не просто като цяло /.

Относно прекратените дела също има въпроси, които трябва да бъдат решени, което правя в тясна комуникация с надзираващия прокурор г-жа Боличи. Въз основа на доказателствата и обстоятелствата във всеки случай проверявам кои трябва да бъдат уведомени уволнението в съответствие с приложимите разпоредби /включително за намиране на неговия адрес/ и също така дори подготвям писмени становища, когато е необходимо. Специално направих задълбочени изследвания и подготвих писмено становище по въпроса кой трябва да бъде смятан за пострадала страна според КСРС, което е изключително важно, когато трябва да решим кой трябва да бъде уведомен. Също по този въпрос подготвих многостранно споразумение със Сърбия, където някои от пострадалите страни, които трябва да бъдат уведомени, имат местожителство.

Освен това бих искал да кажа, че присъствах на съдебни заседания в основния съд в Призрен заедно с прокурора на EULEX г-жа Боличи, където имам достъп до съдебните производства на практика и подпомагах прокурора при нейните задължения.

Освен това доброволно помогнах на някои от колегите, когато беше необходимо - например сканирах и подготвих за превод около 50 прекратени дела, възложени на г-жа Боличи.

Първоначална дискусия, проведена на (дата): 14 октомври 2016 г.

Александър Ангелов	Правен служител	1 ноември 2016
Име на член на персонала	Наименование на позицията	Дата и подпис: не се чете
Клаудио Пала	Главен прокурор на EULEX	1 ноември 2016
Име на пряк мениджър	Наименование на позицията	Дата и подпис: не се чете

PROCESSED
14 OCT 2016

**ЧАСТ IV: ОЦЕНКА И КОМЕНТАРИ НА ПРЕКИЯ МЕНИДЖЪР
(ОЦЕНКАТА НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО ТРЯБВА ДА СЕ ПОДКРЕПЯ С ПРИМЕРИ
ОТ РАБОТАТА НА ЧП)**

Скала за оценка на уменията и компетенциите от 4 до 1, както следва:

4. Превъзхожда очакванията (компетентността и резултатите надвишават изискванията, последователно предприема допълнителна работа с високи стандарти и резултати);
3. Отговаря на очакванията (компетентно изпълнение, което напълно отговаря на очакванията);
2. Частично задоволителни (изпълнението отговаря на повечето от изискванията, но се нуждае от подобрение);
1. Незадоволително (изпълнението не отговаря на разумните изисквания).

Всички подходящи изисквания за изпълнение трябва да бъдат оценени и коментирани

ИЗИСКВАНИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ	ОЦЕНКА	КОМЕНТАРИ
1. Качество на работата Дълбочина, спретнатост, точност на работата; спазва сроковете и завършва работата .	3	Качеството на работата на г-н Ангелов се повишава непрекъснато и постоянно през отчетния период и достига много висок стандарт. Той е точен и ясен, когато изпълнява задълженията си и винаги се съобразява с всякакви срокове.
2. Количество работа Обем на приемлива работа при нормални условия; точност; умерени почивки; извънреден труд.	4	Г-н. Ангелов ръководи ефективно огромни обеми работа, вариращи от подпомагане на прокурорите в разследването и завеждането на наказателни дела до подготовка на наказателни преписки за прехвърляне в местните прокуратури. Той показва способност да определя приоритетно своите задачи и винаги е бил точен.
3. Познаване на работата Професионални умения; ясно разбиране на ролята и факторите, свързани с работата	3	Въпреки че се присъедини към мисията съвсем наскоро, г-н Ангелов се стреми да се запознае с особеностите на правната система в Косово. Прокурорите, които работят с него, съобщават, че е търсил всяка възможност за усъвършенстване на своите умения и знания. Той отлично разбира ролята си на юридически служител и какво се очаква от него.
4. Междучелностни умения и работа в екип Способност и желание за хармонична работа с колегите в мултикултурна / етническа среда с чувствителност и уважение към многообразието	4	Макар да е резервиран човек, г-н. Ангелов се оказва умен отборен играч. Той е спокоен, учтив и приятелски настроен както към международния, така и към местния персонал. Той е много уважаван от своите колеги и членове на други звена, които трябва да работят с него.
5. Независимост и гъвкавост Възможност за работа с минимален надзор, способност за адаптиране към промените, умения за решаване на проблеми	3	Г-н. Ангелов изпълнява задачите си под минимален надзор и успява да изпълнява задачите си независимо.
6. Работа под напрежение Възможност за поддържане на качеството на работа; готовност за приемане на допълнителни задължения; способност за изпълнение под натиск. умее да управлява конкурентни изисквания .	4	Г-н. Ангелов винаги се е съгласявал да взема по-малко удобните досиета, свързани с процедурата за предаване, тъй като има желание да помага и да върши работата си. Той често работеше след работно време и през почивните дни, за да завърши задачите си.

ANGEL
K
5
15
10000

7. Други качества Целостност, конфиденциалност, надеждност	3	Г-н. Ангелов със сигурност притежава всички споменати качества.
8. Комуникативни умения Способност за ясна комуникация както устно, така и писмено; владеене на английски	3	Г-н. Ангелов умее ясно да общува на английски както устно, така и писмено .
9. Компютърни умения Възможност за използване на наличните ИТ инструменти, според случая	3	Г-н. Ангелов притежава необходимите компютърни умения за изпълнение на своите задължения.
10. Умения за контрол (ако е приложимо) Способност за поставяне и приоритизиране на целите; мотивира работата на подчинените и делегатите; способност за изграждане и поддържане на екипи		Не е приложимо
11. Общо обобщение на резултатите от члена на персонала през отчетния период .		
План за подобряване на резултатите (Областите на подобрения трябва да бъдат описани и приложени, ако е необходимо) Моля, свържете се с Служба човешки ресурси за насоки, ако е необходимо.		

Име на пряк мениджър Клаудио Пала	Позиция: Главен EULEX прокурор	Дата и подпис: 1 ноември 2016г. Подпис: не се чете
<p>ТАЗИ ЧАСТ СЕ ПОПЪЛВА ПРИ ИСКАНЕ ЗА УДЪЛЖАВАНЕ НА ДОГОВОР/ СЛУЖЕБЕН АНГАЖИМЕНТ</p> <p>Препоръчвам удължаване на договора/ служебния ангажимент <input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не</p>		

<p>Част V: ДА СЕ ПОПЪЛНИ ОТ ЧЛЕНА НА ПЕРСОНАЛА (СЛЕД РЕГИСТРИРАНЕ ОТ ПЪРВИ ПРЯК МЕНИДЖЪР)</p> <p>Коментари, ако има такива: - Подпис на член на персонала: не се чете Наименование на позицията: Правен персонал Дата: 10.11.2016г.</p>
<p>ЧАСТ VI: ДА СЕ ПОПЪЛНИ ОТ ВТОРИ ПРЯК МЕНИДЖЪР (ПРЯК РЪКОВОДИТЕЛ)</p> <p>Вторият пряк ръководител проверява дали оценката на представянето е справедлива, базирана на доказателства съгласно регламента за оценка на представяне на SOP. Може да допълни оценката , ако е достатъчно запознат с представянето на члена на персонала.</p> <p>Име на пряк мениджър: Яј Нј Позиция: Директор Дата: 11 ноември 2016г.</p>

STANDARD
EULEX
11 NOV 2016

Подпис: не се чете

ТАЗИ ЧАСТ СЕ ПОПЪЛВА ПРИ ИСКАНЕ ЗА УДЪЛЖАВАНЕ НА ДОГОВОР/ СЛУЖЕБЕН АНГАЖИМЕНТ

Препоръчвам удължаване на договора/ служебния ангажимент Да Не

ЧАСТ VII: ДА СЕ ПОПЪЛНИ ОТ ЧЛЕНА НА ПЕРСОНАЛА (СЛЕД РЕГИСТРИРАНЕ ОТ ВТОРИ ПРЯК МЕНИДЖЪР)

Коментари, ако има такива:-

Подпис на член на персонала: не се чете

Наименование на позицията: Правен персонал

Дата: 11.11.2016г.

RPS111300WGBCM/29.06.2020

След попълването на този формуляр, оценявания член на персонала, трябва да подпише оригиналното копие и да го предадете на отдел Човешки ресурси. Вашият подпис потвърждава само получаването и не означава непременно съгласие с оценката, съдържаща се тук. Моля, запазете копие за себе си.

Само за командировани служители: Съгласен съм да изпратя копие до моите Изпращащи органи чрез NCL/NPC: Да Не

ЧАСТ VIII: ИЗВЕСТИЕ ЗА ПОЛУЧАВАНЕ ОТ НАЦИОНАЛЕН РЪКОВОДИТЕЛ НА КОНТИНГЕНТ/ НАЦИОНАЛНА КОНТАКТНА ТОЧКА

ДА СЕ ПОПЪЛНИ ПРИ ИСКАНЕ ЗА УДЪЛЖАВАНЕ НА ДОГОВОР/ СЛУЖЕБЕН АНГАЖИМЕНТ (ЧАСТ III Е ПОПЪЛНЕНА)

Коментари, ако има такива:-

Име на национален ръководител на контингент / Национална контактна точка:-

Наименование на позицията: -

Дата и подпис:-

Долуподписаната, Петя Илиева Птичкова, удостоверявам верността на извършения от мен превод от английски на български език на приложения документ – Доклад за оценка на изпълнение . Преводът се състои от 5 /пет/ страници.

Преводач:

П. Илиева Птичкова



PERFORMANCE EVALUATION REPORT (PER)

The PER template is to be used in accordance with Mission Standard Operating Procedure for Performance Evaluation.

PART I: STAFF MEMBER DETAILS (TO BE FILLED OUT BY THE STAFF MEMBER)			
First Name: Aleksandar	Last Name: Angelov	ID No.: 04820	
Job title: Legal Officer		Office/Unit: EULEX SPRK	
Start of Mission date: 14/07/2016		Reporting Period	
Current end of contract/tour of duty date: 14/11/2016		From: 14/07/2016	To: 01/11/2016

PART II: EXTENSION OF TOUR OF DUTY/RENEWAL OF CONTRACT THIS PART ONLY TO BE COMPLETED BY SECONDED SM APPLYING FOR EXTENSION OF TOUR OF DUTY OR INTERNATIONAL CONTRACTED/LOCAL STAFF REQUESTING RENEWAL OF CONTRACT			
FOR SECONDED STAFF MEMBERS			
I wish to request extension of Tour of Duty	<input checked="" type="checkbox"/> YES <input type="checkbox"/> NO	Duration in months: 12 (max. 12 months)	Signature: _____ Date: 10/11/2016
FOR CONTRACTED AND LOCAL STAFF MEMBERS			
I wish to request a renewal of contract	<input type="checkbox"/> YES <input type="checkbox"/> NO	Duration in months: (max. for the approved budget period)	Signature: _____ Date:

PART III: STAFF MEMBER'S WORK OBJECTIVES (TO BE FILLED OUT BY THE STAFF MEMBER AFTER INITIAL DISCUSSION WITH LM AT BEGINNING OF PER CYCLE)
Describe Staff Member's (SM) work goals and standards to be assessed during this performance evaluation period. Do NOT copy "main tasks and responsibilities" from the SM's job description. Please ensure that the objectives are Specific, Measurable, Agreed upon, Realistic and Time bound (SMART-goals).
<p>During mentioned period I was assigned to four ongoing cases overseen by EULEX SPRK Prosecutors - PPS 43/12 - KEK II /Financial crime/, PPS 81/11 - Touareg /Organized crime/, PPS 32/10 - Ozek Rape case /War crime/ and PPP 21/11 - Emerald case /Organized crime/. Unfortunately there were not any procedural actions which include my participation and also one of the cases is already prepared for handover to the Local Prosecutors /PPP 21/11/. That is why my work over these cases was to get familiar with the pertaining documents and to discuss them with the prosecutors in charge in order to be ready to do the needed work when it is necessary. In two of the cases indictments are filed and now court rulings for initial hearings are waited /PPS 43/12 and PPS 81/11/, one case is prepared for handover and one case is suspended due to the absence of the suspect /PPP 21/11/.</p> <p>Like in the previous period, I was mainly involved in the process of handovering of cases to the local authorities and in dealing with dismissed cases. In this line a lot of cases were allocated to me and I think that I succeeded to become familiar with the procedures and to draft the needed documents within the deadlines - the applicable documents are handover note and index for cases prepared for handover and notification letter for dismissed cases. But for me these are not only technical issues, because for the first type of cases I have to make a description of the situation in the case and to give my opinion to the further assigned Local Prosecutor about the next steps in the investigations, which means to read carefully and assess the existing evidence and on the basis of this to give the required opinion /with specific points, not just in general/.</p> <p>About the dismissed cases also there are issues which must be decided, which I make in close communication with the overseen prosecutor Ms Bolici. On the basis of the evidence and circumstances in each case I check who must be notified about the dismissing according to the applicable provisions /including to find his or her address/ and also prepare even written opinions when it is needed. Especially, I made thorough research and prepared a written opinion on the issue of who has to be considered injured party according to KCPC, which is crucial knowledge when we have to decide who must be notified. Also concerning this issue I prepared MLA to Serbia, where some of the injured parties who have to be notified have residence. Additionally I want to say that I attended a court hearings in Prizren Basic Court together with EULEX Prosecutor Ms Bolici, where I get in touch with the court proceedings in practice and assisted the prosecutor in her duties.</p> <p>Besides, I voluntarily helped some of the colleagues when it was necessary - for instance I scanned and prepared for translation</p>

about 50 dismissed cases, assigned to Mrs. Dolici.

Initial discussion held on (date): 14 October 2016

<u>Aleksandar Angelov</u> Name of Staff Member	<u>Legal Officer</u> Job Title	<u>1 November 2016</u> Date and Sig.
<u>Claudio Pala</u> Name of Line Manager	<u>Chief EULEX Prosecutor</u> Job Title	<u>1 November 2016</u> Date and Signature

PART IV: LINE MANAGER'S EVALUATION AND COMMENTS.
(THE PERFORMANCE RATING MUST BE SUPPORTED BY EXAMPLES FROM THE SM WORK)

Rating Scale for skills and competencies from 4 to 1 as follows:

4. Exceeds Expectations (competent and performance exceeds requirements, consistently undertakes additional work with high standards and results);
3. Meets Expectations (competent performance that fully meets expectations);
2. Partially Satisfactory (Performance meets most requirements but is in need of improvement);
1. Unsatisfactory (Performance does not meet reasonable requirements).

All appropriate performance measures must be rated and commented

PERFORMANCE MEASURES	RATING	COMMENTS
1. Quality of Work Thoroughness, neatness, accuracy of work; respects deadlines and completes work.	3	Mr. Angelov's quality of work increased again and again during the reporting period and has reached a very high standard. He is neat when performing his duties and is always mindful of any deadlines.
2. Quantity of Work Volume of acceptable work under normal conditions; punctuality; moderate breaks; overtime.	4	Mr. Angelov managed efficiently huge volumes of work ranging from helping the prosecutors in investigation and prosecution of criminal cases to preparing criminal files for transfer to the local prosecution offices. He showed ability to prioritise his tasks efficiently and was always punctual.
3. Knowledge of the Job Professional skills; clear understanding of the role and factors pertinent to the job	3	Although he joined the mission quite recently, Mr. Angelov strived to get familiar with the peculiarities of the Kosovo legal system. The prosecutors that work with him report that he sought every opportunity to improve his skills and knowledge. He perfectly understands his role as Legal Officer and what is expected from him.
4. Interpersonal Skills and Teamwork Ability and willingness to work harmoniously with colleagues in a multi-cultural/ethnic environment with sensitivity and respect for diversity.	4	Though being a reserved person, Mr. Angelov proved to be a team player. He is calm, polite and friendly to both international and local staff. He is very much respected by his colleagues and members of other units having to work with him.
5. Independence and Flexibility Ability to work with minimum supervision, ability to adapt to change, problem-solving skills	3	Mr. Angelov completed his tasks under minimum supervision and was able to perform his tasks independently.
6. Working under pressure Ability to maintain quality of work; readiness to accept added duties; ability to perform under pressure, able to manage competing demands.	4	Mr. Angelov always volunteered to take on the less comfortable files pertaining the handover procedure as he wanted to help and get the job done. He often worked after working hours and weekends to get his tasks finalized.
7. Other Qualities Integrity, confidentiality, dependability	3	Mr. Angelov surely possesses all the mentioned qualities.
8. Communication Skills Ability to communicate clearly both orally and in writing; command of English	3	Mr. Angelov is able to clearly communicate in English both orally and in writing.
9. Computer Skills Ability to use available IT tools as appropriate	3	Mr. Angelov possesses the necessary computer skills to perform his duties.

10. Supervisory Skills (if applicable) Ability to set and prioritize goals; motivates subordinates and delegates work; ability to build and sustain teams		n/a
11. Overall summary of SM's performance during the reporting period.		
Performance Improvement Plan (Areas of Improvement to be described and attached if necessary) Please contact Human Resources Office for guidance if needed.		
Claudio Pala	Chief EULEX Prosecutor	1 November 2016
Name of Line Manager	Title	Date and Signature
THIS PART TO BE COMPLETED UPON REQUEST OF CONTRACT/ TOUR OF DUTY EXTENSION	I recommend that the contract/tour of duty is extended	<input type="checkbox"/> Yes <input type="checkbox"/> No

PART V: TO BE COMPLETED BY THE STAFF MEMBER (AFTER INPUT BY FIRST LEVEL LINE MANAGER)

Comments, if any:

Staff: _____ signature _____ Legal Officer Job Title _____ 10/11/2016 Date

PART VI: TO BE COMPLETED BY THE SECOND LEVEL LINE MANAGER (LINE MANAGER'S SUPERVISOR)

Second line managers are to ensure the performance assessment was fair, based upon evidence and in accordance with Mission SOP for Performance Evaluation. They can add their assessment if sufficiently familiar with the SM performance.

J. N. _____ signature _____ HoED Job Title _____ _____ Date and Signature

THIS PART TO BE COMPLETED UPON REQUEST OF CONTRACT/ TOUR OF DUTY EXTENSION

I recommend that the contract/tour of duty is extended Yes No

PART VII: TO BE COMPLETED BY THE STAFF MEMBER (AFTER INPUT BY SECOND LEVEL LINE MANAGER)

Comments, if any:

Staff's signature _____ Legal Officer Job Title _____ 11/11/2016 Date

M/29-06-20

Following the completion of this form, as the assessed SM, you must sign the original copy and deliver it to Human Resources Office. Your signature acknowledges only the receipt and does not necessarily indicate agreement with the evaluation contained herein. Please keep a copy for yourself.

For Seconded staff members only: I agree to send a copy to my Seconding Authorities, through the NCL/NPC: Yes No

PART VIII: ACKNOWLEDGEMENT OF RECEIPT FOR NATIONAL CONTINGENT LEADER/NATIONAL POINT OF CONTACT TO BE COMPLETED IN CASE OF A SECONDED STAFF MEMBER REQUESTS EXTENSION OF TOUR OF DUTY (PART III IS COMPLETED)		
Comments, if any:		
_____ Name of National Contingent Leader/National Point of Contact	_____ Job Title	_____ Date and Signature



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД**

ЗА П О В Е Д

№ РД-18-4774

гр. София, 13.11.2020 г.

Във връзка с писмо изх.№ ВСС-5714/2019 г. от 16.07.2020 г. на председателя на Комисията по атестирането и конкурсите към съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, в което се указва да бъде извършено атестиране на съдия Александър Велинов Ангелов – административен ръководител – председател на Софийски районен съд, при спазване условията на чл.39а от ЗСВ и предложение за комплексна оценка на съдия Ангелов, съобразявайки Заповед № РД-18-2609/07.07.2020 г. на председателя на СГС и на основание чл. 86, ал. 1 във вр. с чл. 88, чл. 203а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ,

НАРЕЖДАМ:

1. Да се сформира помощна атестационна комисия за атестиране на съдия Александър Велинов Ангелов – административен ръководител – председател на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

2. В помощната атестационна комисия да бъдат включени трима редовни и един резервен член след проведен жребий на принципа на случайния подбор – чрез електронно разпределение, при спазване условията на чл. 39а от ЗСВ, както следва:

- Редовни членове: един съдия от Гражданско отделение – въззивни състави, един съдия от Търговско отделение, един съдия от Наказателно отделение;
- Резервен член: един съдия от Наказателно отделение.

3. Изборът да бъде извършен от съдия Стела Кацарова – зам.-председател на СГС и ръководител на Гражданско отделение – въззивни състави; Кристиян Михайлов – началник отдел „ИОС“ и Калина Жабонова – административния секретар, за което да бъде изготвен протокол.

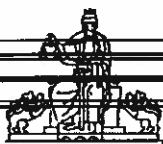
4. След определяне на помощната атестационна комисия, да се уведомят членовете на комисията и атестирания, като им се връчи препис

от протокола за избор, които могат да направят мотивирани – отвод или самоотвод.

Копие от заповедта да се връчи на: съдия Стела Кацарова – зам.-председател на СГС; съдия Александър Ангелов; Кристиян Михайлов – началник отдел „ИОС“ и Калина Жабонова – административния секретар – за сведение и изпълнение, както и на служба „Човешки ресурси“ – за сведение.



АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
СОФИЙСКИ ОУПРАВНИ СЪД



**ПРОТОКОЛ ЗА ИЗБОР НА
ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ ЗА
АТЕСТИРАНЕ**

на

**АЛЕКСАНДЪР ВЕЛИНОВ АНГЕЛОВ – административен
ръководител – председател на Софийски районен съд**

Днес, 13.11.2020 г., в 11:11 ч. на основание Заповед № РД-18-4774/13.11.2020 г. на председателя на СГС и Заповед № РД-08-4535/27.10.2020 г. на председателя на СГС, при спазване условията на чл. 39а от ЗСВ, на принципа на случайния подбор – чрез електронно разпределение се извърши избор на помощна атестационна комисия, както следва :

Редовни членове:

1. съдия Мирослава Кацарска-Пантева – съдия в Търговско отделение;
2. съдия Елена Иванова - съдия в Гражданско отделение – въззивни състави;
3. съдия Костадинка Костадинова – съдия в Наказателно отделение.

Резервен член:

1. съдия Ралица Манолова – съдия в Наказателно отделение.

Извършили разпределението:

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ: _____
/Стефа Кацарова/

Началник отдел „ИОС“: _____
/Кристиан Михайлов/

Административен секретар: _____
/Калина Манолова/

Печат

ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на Александър Велинов Ангелов Дата: 13.11.2020 г. 11:11:55

Членове на ПАК: Мирослава Кацарска-Пантева, Костадинка Костадинова, Елена Иванова

Докладчик: Мирослава Кацарска-Пантева

Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Елена Иванова	3	1
Мирослава Кацарска-Пантева	1	0
Костадинка Костадинова	2	0

 Печат

ПРОТОКОЛ
за избор на ПАК
за атестиране на Александър Велинов Ангелов Дата: 13.11.2020 г. 11:06:33
Член на ПАК: Костадинка Костадинова

Изборът е извършен от списък на.....НО.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Снежина Георгиева	1	1
Вера Чочкова	1	0
Петя Крънчева-Тропчева	1	1
Иван Коев	1	1
Николай Младенов	1	0
Александра Йорданова	1	0
Ралица Манолова	1	0
Атанас Ст. Атанасов	1	0
Костадинка Костадинова	1	0
Ани Захариева	1	0
Андрей Ангелов	1	1
Емил Дечев	1	0
Даниела Борисова-Райчинова	1	0
Величка Маринкова	1	1
Николай Николов	1	1
Веселина Ставрева	1	0
Стефан Милев	1	1
Атанас Н. Атанасов	1	1
Доротея Мишкова-Кехайнова	1	0
Петър Стоица	2	1
Тони Гетов	1	0
Анелия Щерва	1	0

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК

за атестиране на **Александър Велинов Ангелов** Дата: 13.11.2020 г. 10:56:48

Член на ПАК: Елена Иванова

Изборът е извършен от списък на.....ГО - БТЗЗ...с.РЗЧ.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Татяна Димитрова	0	0
Албена Александрова	2	1
Анелия Маркова	3	0
Велина Пейчинова-Ташева	2	0
Виолета Йовчева	3	0
Галина Ташева-Николова	2	1
Елена Иванова	2	1
Здравка Иванова-Рогачева	3	1
Златка Чолева	3	1
Иванка Иванова	2	0
Калина Анастасова	2	0
Красимир Мазгалов	2	1
Любомир Василев	2	2
Мариана Георгиева	2	1
Николай Димов	3	1
Пепа Маринова-Тонева	2	1
Петър Л. Сантиров	2	1
Рени Коджабашева	2	1
Силвана Гълбова	2	0
София Найденова	3	1
Станимира Иванова	2	0
Таня Орешарова-Банкова	3	1
Теменужка Симеонова	3	0
Хрипсима Мъгърдичян	2	1
Цветомира Кордоловска-Дачева	3	0

Печат

ПРОТОКОЛ
за избор на ПАК
за атестиране на **Александър Велинов Ангелов** Дата: 13.11.2020 г. 11:02:31
Член на ПАК: **Мирослава Кацарска-Пантева**

Изборът е извършен от списък на.....^{ТО}.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Жаклин Петрова-Комитова	1	1
Мария Иванова-Вранеску	1	0
Пламен Колев	1	0
Мирослава Кацарска-Пантева	0	0
Венета Цветкова-Комсалова	1	0
Неди Алексиева	1	0
Татяна Костадинова	1	0
Радостина Данаилова	1	1
Петър Теодосиев	1	0
Валерия Братосва-Дамгова	1	1
Владимир Вълков	0	0
Петя Георгиева	1	0
Елена Ралева	2	1
Никола Чомпалов	1	1
Атанас Маджев	1	0
Светослав Василев	1	0
Цвета Желязкова	1	1
Анна Ненова-Вълканова	1	1
Диляна Господинова	0	0

~~Печат~~**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК

за атестиране на Александър Велинов Ангелов (избор на резервен член от НО) Дата:

13.11.2020 г. 11:08:19

Член на ПАК: Ралица Манолова

Изборът е извършен от списък на.....НО.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Снежина Георгиева	1	1
Вера Чочкова	1	0
Петя Крънчева-Тропчева	1	1
Иван Косев	1	1
Николай Младенов	1	0
Александра Йорданова	1	0
Ралица Манолова	1	0
Атанас Ст. Атанасов	1	0
Костадинка Костадинова	2	0
Ани Захариева	1	0
Андрей Ангелов	1	1
Емил Дечев	1	0
Даниела Борисова-Райчинова	1	0
Величка Маринкова	1	1
Николай Николов	1	1
Веселина Ставрева	1	0
Стефан Милев	1	1
Атанас Н. Атанасов	1	1
Доротея Мишкова-Кехайова	1	0
Петър Стоицев	2	1
Тони Гетов	1	0
Анелия Щерева	1	0



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД**

ЗА П О В Е Д

№ РД-18-30

гр. София, 06.01.2021 г.

Във връзка с писмо изх.№ ВСС-5714/2019 г. от 15.07.2020 г. на председателя на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за атестиране на съдия Александър Велинов Ангелов – съдия в Софийския районен съд, предвид протокол за избор на ПАК и докладчик от 13.11.2020 г., съобразно решения на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/15.06.2020 г., т. 13, Протокол № 14/15.06.2020 г., т. 12.1, т. 12.2, т. 12.3, т. 12.4, т. 12.5, и решения на Съдийската Колегия към ВСС по Протокол № 18/09.06.2020 г., т. 20, Протокол № 17/02.06.2020 г., т. 27.1, т.27.2 и Протокол №16/19.05.2020 г., т. 19.1, т. 19.2, т.19.3, при спазване условията на чл. 39а от ЗСВ, и на основание чл. 86, ал. 1 във вр. с чл. 88, чл. 203а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ,

О П Р Е Д Е Л Я М :

Помощна атестационна комисия за атестирането на съдия Александър Велинов Ангелов – съдия в Софийския районен съд, в следния състав:

МИРОСЛАВА КАЦАРСКА - ПАНТЕВА – съдия в Търговско отделение;

ЕЛЕНА ИВАНОВА - съдия в Гражданско отделение – въззивни състави;

КОСТАДИНКА КОСТАДИНОВА - съдия в Наказателно отделение;.

На основание на чл. 39а, ал. 6 от ЗСВ, помощната атестационна комисия избира председател измежду своите членове.

Помощната атестационна комисия да извърши проверка на дейността на атестирания и да даде предложение за комплексна оценка от извършеното атестиране при спазване указанията за попълване на Единния формуляр за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на

съд, приети с решение по протокол № 38/13.09.2017 г., т. Р-8 на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС.

Сроковете за извършване на проверка на дейността на атестирания, попълването на Единния формуляр за атестиране, както и изготвяне и предоставяне на обобщен доклад за резултатите на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет следва да бъдат съгласно разпоредбите на чл. 59 и чл. 60 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

Копие от заповедта да се връчи на: членовете на комисията – за сведение и изпълнение, както и на сектор „Човешки ресурси“ – за сведение.



АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

Изготвил: В. Маринова – специалист, сектор АДП

1000 София, бул. "Витоша" № 2, тел. централа: /02/ 9219 88; факс /02/ 981 37 40;

e-mail: cabinet@sgs.justice.bg

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт

Подписаната Светослава Христова Коцарева-Панова
съдия в Софийски градски съд, в качеството си на член на помощна
атестационна комисия, съгласно протокол за избор на ПАК,
ДЕКЛАРИРАМ, че не са налице пречките посочени в чл. 39а, ал. 4 от
Закона за съдебната власт, за участието ми в състава на помощна
атестационна комисия за атестиране на съдия
Александер Великов Ангелов от СРС.

Изписва се името на атестирания съдия от СРС/

30.12 2020 г.

СЪДИЯ: _____

ЗАЯВЛЕНИЕ

на основание чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

от Алросенки Николаеви Коцарски - Манолов -
съдия в Софийски градски съд

ДЕКЛАРИРАМ, че не са налице пречките посочени в чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд за участието ми в състава на помощна атестационна комисия за атестиране на съдия Александр Велинов Ангелов от СРС.
/изписва се името на атестируания съдия от СРС/

30.12 2020 г.

СЪДИЯ: +

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт

Подписаната

Росица Валентина

съдия в Софийски градски съд, в качеството си на член на помощна атестационна комисия, съгласно протокол за избор на ПАК, ДЕКЛАРИРАМ, че не са налице пречките посочени в чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт, за участието ми в състава на помощна атестационна комисия за атестиране на съдия

Александър Велич Митев от СРС.

/изписва се името на атестирания съдия от СРС/

23.11. 2020 г.

СЪДИЯ:

ЗАЯВЛЕНИЕ

на основание чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

от

Рославина Рославина

съдия в Софийски градски съд

ДЕКЛАРИРАМ, че не са налице пречките посочени в чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд за участието ми в състава на помощна атестационна комисия за атестиране на съдия

Александър Зелинев от СРС.

Изписан се името на атестирания съдия от СРС

23.11. 2020 г.

СЪДИЯ: _

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт

Подписаната Елена Тодорова Цвезкова -
съдия в Софийски градски съд, в качеството си на член на помощна
атестационна комисия, съгласно протокол за избор на ПАК,
ДЕКЛАРИРАМ, че не са налице пречките посочени в чл. 39а, ал. 4 от
Закона за съдебната власт, за участието ми в състава на помощна
атестационна комисия за атестиране на съдия
Александър Велинов Ангелов от СРС.
/изписва се името на атестирания съдия от СРС/

19. 11. 2020 г.

СЪДИЯ: _____

ЗАЯВЛЕНИЕ

на основание чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

от Елена Тодорова Иванова -
съдия в Софийски градски съд

ДЕКЛАРИРАМ, че не са налице пречките посочени в чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд за участието ми в състава на помощна атестационна комисия за атестиране на съдия Александър Велинов Ангелов от СРС.
/изписва се името на атестируания съдия от СРС/

19.11. 2020 г.

СЪДИЯ: _____



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

Изх. № РД-21-ВСС-5714/2020 г.
18.11.2020 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

19. 11. 2020

ДО
СЪДИЯ АЛЕКСАНДЪР АНГЕЛОВ
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АНГЕЛОВ,

Съгласно протокол за избор на Помощна атестационна комисия Ви е определен следният атестационен състав по открита процедура за периодично атестиране.

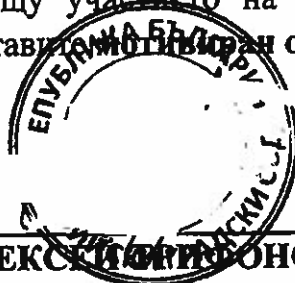
1. Съдия Мирослава Кацарска-Пантева – съдия в Търговско отделение на СГС;
2. Съдия Елена Иванова – съдия в Гражданско отделение – въззивни състави;
3. Съдия Костадинка Костадинова – съдия в Наказателно отделение.

Резервен член:

1. Съдия Ралица Манолова – съдия в Наказателно отделение на СГС.

С оглед разпоредбата на чл. 57 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, моля в 3-дневен срок от получаване на настоящото писмо изрично да заявите правите ли или не отвод на член/членовете на атестационния състав по откритата процедура за атестиране.

В случаите на възражение срещу участието на член/членове на атестационния състав, следва да представите мотивиран отвод.



АЛЕКСИ ВИНЦОНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

Получил на: 2020 г.
/ попълва се от атестиращия съдия/
Изготвил: С. Михалкова – специалист, сектор АДП

ЗАЯВЛЕНИЕ

на основание чл. 57 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

от Александър Велинов Ангелов - председател на СРС
/съдия в Софийския районен съд/

във връзка с чл. 57 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, декларирам, че съм запознат/а с избора на помощната атестационна комисия към СГС и заявявам, че не правя /правя / не правя/ отвод на член/членове на атестационния състав по откритата процедура за атестиране.

**В случай на направен отвод на член/членове на атестационния състав, към настоящото следва да представите мотивиран отвод.*

20.11. 2020 г.

СЪДИЯ: _____



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

ПРОТОКОЛ

Днес, *02.04*.....2021 г., се проведе заседание на помощната атестационна комисия за атестирането на съдия *А. Ангелов* съдия при Софийски районен съд, назначена със Заповед № РД-18-*ЗД*.....*10.04.2020* г. на председателя на Софийски градски съд в състав:
Мирясова... Кашураки... Малиевъ, Грени... Иванова... и
Димитров... Костюков.....

След съвещание комисията единодушно

РЕШИ:

ИЗБИРА съдия *Мирясова Кашураки*.....за председател на комисията за периодично атестиране на *А. Ангелов*.....- съдия в Софийски районен съд.

Членове на комисията:

.....
М. Кашураки...../

.....
Иванова...../

.....
Димитров...../