**ПРОТОКОЛ № 34**

**ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА**

**КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ**

**КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,**

**ПРОВЕДЕНО НА 18.10.2022 г.**

/чрез видеоконферентна връзка/

Присъстват: Огнян Дамянов, Светлана Бошнакова, Евгени Иванов, Стефан Петров, Наталия Василева, Галя Гугушева, Ангелина Митова, Евгений Трифонов, Димитър Стефанов, Марио Василев и Ваня Дойчева

Отсъства: Пламен Найденов

На заседанието присъстват: Петя Тянкова – директор на дирекция „Атестиране на магистрати“, Полина Петкова – началник отдел „Атестиране на прокурори и следователи“ и Яна Мачева – началник отдел „Конкурси на прокурори и следователи”

Протоколирал: Камелия Миладинова

Допълнителни точки, включени за разглеждане в дневния ред на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

ВКЛЮЧВАследните допълнителни точки в дневния ред на Комисията по атестиране и конкурси, за разглеждане: т. 13 - т. 17

РАЗНИ

1. Произнасяне по допустимостта на кандидата – участник в процедурата за избор на директор на Национална следствена служба, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №32/21.09.2022 г.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

1.1.ДОПУСКА, на основание чл. 7, раздел II от Правилата за избор на директор на Национална следствена служба, до участие в процедурата за избор на директор на Национална следствена служба, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 32/21.09.2022 г., следния кандидат:

***ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛНА СЛЕДСТВЕНА СЛУЖБА***

**ДОПУСНАТ КАНДИДАТ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вх. №** | **Име, презиме, фамилия** | **Заемана длъжност към момента** |
| ВСС-13323/26.09.2022г. | Борислав Боби Сарафов | директор на Национална следствена служба |

1.2. Решението по т. 1.1 незабавно да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

2. Обсъждане необходимостта от изменение и допълнение на Правила за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**2.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕДЛОЖИ НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРИЕМЕ** Правила за изменение и допълнение на Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, като предлага да се създаде нова точка 18 със следното съдържание:

*„Т. 18. По изключение, за изключителни заслуги и/или повишаване авторитета на съдебната власт, магистрат се поощрява с отличие и/или награда, без да са налице изискванията на т. 11, т. 12, т. 13 и т. 17.“*

*Досегашната точка 18 става точка 19.*

*Досегашната точка 19 става точка 20.*

*Досегашната точка 20 става точка 21.*

*Досегашната точка 21 става точка 22.*

**2.2.** **ВНАСЯ** предложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 19.10.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

3. Придобиване статут на несменяемост на Теодора Ясенова Тодорова - Георгиева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

3.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО предложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – София, за комплексна оценка на Теодора Ясенова Тодорова - Георгиева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

3.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост „МНОГО ДОБРА“ на Теодора Ясенова Тодорова - Георгиева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

3.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Теодора Ясенова Тодорова - Георгиева - прокурор в Софийска районна прокуратура, резултатите от атестирането за запознаване.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО В ПО-ГОРЕН РАНГ

4. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Варна за повишаване на Едуард Таквор Кехецикян - прокурор в Районна прокуратура - Варна*,* на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

4.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Едуард Таквор Кехецикян - прокурор в Районна прокуратура - Варна*,* на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

4.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 19.10.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

5. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Пловдив за повишаване на Божидар Илиев Елкин - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив*,* на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

5.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Божидар Илиев Елкин - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив*,* на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

5.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 19.10.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

6. Предложение от Анна Красимирова Каменова – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, за повишаванена място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

6.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анна Красимирова Каменова – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

6.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 19.10.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗВЪНРЕДНО АТЕСТИРАНЕ

7. Предложение от Павлина Малчева Узунова – прокурор в Районна прокуратура – Разград за извънредно атестиране.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

7.1. ОТКРИВА, основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, процедура за извънредно атестиране на Павлина Малчева Узунова – прокурор в Районна прокуратура – Разград за извънредно атестиране, за периода от 18.10.2017г. – 18.10.2022 г.

7.2. ВЪЗЛАГА на постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Варна, на основание чл.204, ал. 8 от ЗСВ, във вр. чл. 50, ал. 3 от Наредба 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, да извърши проверка на дейността на магистрата и да направи предложение за комплексна оценка.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ

8. Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Бургас за периодично атестиране на Соня Йовчева Петрова - прокурор в Окръжна прокуратура - Бургас.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

8.1. ОТКРИВА, на основание чл. 196, ал.1, т. 3 от ЗСВ, процедура за периодично атестиране на Соня Йовчева Петрова - прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас, за периода 26.06.2017 г. – 26.06.2022 г.

8.2. Да се изискат от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Бургас, необходимите документи за провеждане на атестиране, съгласно чл. 54, ал. 2 от Наредба № 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС.

9. Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Бургас за периодично атестиране на Благовест Димитров Вангелов - прокурор в Окръжна прокуратура - Бургас.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

9.1. ОТКРИВА, на основание чл. 196, ал.1, т. 3 от ЗСВ, процедура за периодично атестиране на Благовест Димитров Вангелов - прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас, за периода 29.06.2017 г. – 29.06.2022 г.

9.2. Да се изискат от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Бургас, необходимите документи за провеждане на атестиране, съгласно чл. 54, ал. 2 от Наредба № 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС.

10. Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Хасково за периодично атестиране Елеонора Петрова Иванова - прокурор в Окръжна прокуратура - Хасково.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

10.1. ОТКРИВА, на основание чл. 196, ал.1, т. 3 от ЗСВ, процедура за периодично атестиране на Елеонора Петрова Иванова - прокурор в Окръжна прокуратура – Хасково, за периода 03.07.2017 г. – 03.07.2022 г.

10.2. ВЪЗЛАГА на постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Пловдив, на основание чл.204, ал. 8 от ЗСВ, във вр. чл. 50, ал. 3 от Наредба 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, да извърши проверка на дейността на магистрата и да направи предложение за комплексна оценка.

ПОЛУЧЕНА ЧАСТ IX НА ЕФ – БЕЗ ВЪЗРАЖЕНИЕ

11. Придобиване статут на несменяемост на Здравко Любенов Алендаров – прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

11.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Здравко Любенов Алендаров – прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

11.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Здравко Любенов Алендаров – прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

11.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, Здравко Любенов Алендаров – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

11.4. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 19.10.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

12. Периодично атестиране на Даниела Димитрова Петрова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

12.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Даниела Димитрова Петрова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна.

12.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Даниела Димитрова Петрова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна.

12.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 19.10.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

13. Периодично атестиране на Павел Стойков Любенов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Добрич.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

13.1. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от периодично атестиране „МНОГО ДОБРА“ на Павел Стойков Любенов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Добрич.

13.2. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Павел Стойков Любенов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Добрич, резултатите от атестирането за запознаване.

14. Периодично атестиране на Румяна Иванова Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“,*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

14.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛОпредложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура - София за комплексна оценка „Добра“ – 4.31 на Румяна Иванова Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград*.*

***Мотиви****: Комисията по атестирането и конкурсите, след като се запозна с атестационната преписка, предложените от ПАК оценки, възражението от прокурор Иванова и становището на ПАК по чл. 55, ал. 6 от Наредба № 3/23.02.2017 г. на ВСС, счита, че оценките по отделните критерии за атестиране са правилно определени.*

*По отношение на поставените оценки „4“ в Част IV, т.2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти" и в Част V, т.4 „Брой необжалвани прокурорски актове, брой окончателни съдебни актове...", Комисията изцяло се присъединява към изразеното от ПАК становище по възражението, доколкото в* ***качествения*** *критерий по т. 2 на ч. IV оценката е намалена с оглед констатирани от горестоящата прокуратура или съда пороци в отменени/върнати прокурорски актове, както и с оглед основанията, поради които са постановени крайните оправдателни актове, а в* ***количествения*** *критерий по т. 4 на ч. V оценката е намалена предвид отчетения брой и относителен дял на върнати актове и оправдателни присъди, поради което неправилно се явява твърдението във възражението на прокурор Иванова, че е ощетена два пъти за едно и също нещо.*

 *КАК намира за правилно определена оценката „4“ в част IV, т. 3 „Умение за оптимална организация на работата“. Посоченото във възражението, че част от решените преписки извън законния срок са докладвани няколко дни преди ползване на платен годишен отпуск и че срокът за произнасяне e попадал в този период, не следва да служи като оправдание за допуснатите просрочия. Също така, видно от приложена към атестационната преписка справка за брой изготвени административни писма за изтичащи и изтекли срокове за произнасяне (съгласно заповед № 392/2016 г., изменена със заповед № 138/2021 г. на РП- Благоевград) за периода 2017 г. – 2020 г. до прокурорите в РП –Благоевград са изготвени общо 753 бр. писма, като от тях 326 бр. – повече от 40 % касаят преписки и дела само на прокурор Румяна Иванова. Допуснатите просрочия при решаване на 14 бр. преписки и 17 бр. досъдебни производства, някои от които значителни (~30, ~ 60, ~ 70, ~ 150 дни) са пряко относими към показателя „спазване на сроковете“, и не могат да бъдат игнорирани.*

*По отношение на определената оценка „4“ в част IV, т. 4 „Експедитивност и дисциплинираност“, Комисията приема за неоснователно изложеното във възражението на прокурор Иванова твърдение, че наложеното й наказание по дисциплинарно дело № 35/2015 г. е включено като негатив в атестацията й за несменяемост, поради което е ощетена за едно и също нещо два пъти. Действително, наложеното на прокурор Иванова дисциплинарно наказание „понижаване в ранг прокурор в Районна прокуратура“ за срок от една година (по пр. № 16/12.10.2016 г. на ПК на ВСС) първоначално е било отчетено в ч. VIII, т.4 на изготвения ЕФА за придобиване статут на несменяемост, но след подадено възражение с решение на КАК по протокол № 14/11.04.2017 г. е изготвена нова комплексна оценка, като видно от мотивите към т. 1.1., в част VIII, т. 4 „Експедитивност и дисциплинираност“ оценката е увеличена с няколко точки, с оглед данните относими към показателя „поощрения и наказания“, тъй като срещу така наложеното наказание е било налице образувано и висящо административно дело, по което към онзи момент не е имало влязъл в сила съдебен акт. Фактът, че цитираното по-горе наказание не е отчетно при предходното атестиране, както и обстоятелството, че същото е наложено, влязло в сила и изтърпяно в периода на настоящото атестиране е пряко относим към показателя „Поощрения, наказания, мерки по чл. 327 от ЗСВ“, поради което следва да бъде потвърдена предложената от ПАК оценка в тази част.*

*В част IV, т. 5 „Спазване на правилата за етично поведение“, определената от ПАК оценка „4“ следва да бъде потвърдена, с оглед становището на КПЕ при Районна прокуратура – Благоевград, излагащо данни за неетично поведение в общуването на прокурор Иванова, както и за налична в кадровото досие на магистрата докладна записка от заместник-административния ръководител на РП-Благоевград, видно от която атестираният магистрат е проявил „недопустима вербална агресия“ във връзка с отказ за удължаване срок на проверка. Становището на Етичната комисия не може да бъде пренебрегнато, доколкото същото е отделен показател по настоящия критерий..*

*В част V, т. 1 „Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство“ определената от ПАК оценка „4“ следва да бъде потвърдена, с оглед констатирани пропуски в работата на прокурор Иванова при изпълнение на задълженията й като наблюдаващ прокурор по чл. 46, ал. 2, т. 1 и чл. 196, ал. 1 т. 1 от НПК, отразени в Доклад № 3375/2021 г. на ВКП и допуснати в периода на настоящото атестиране. Комисията намира за неоснователно изразеното във възражението становище на прокурор Иванова, че за едно и също нещо трети път е ощетена с една единица, доколкото оценката „4“ в ч. IV, т. 3 е с оглед допуснати просрочия при решаване на възложени преписки и ДП, а оценката „4“ в ч. IV, т. 4 с оглед наложеното през 2016 г. дисциплинарно наказание.*

14.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от периодично атестиране „ДОБРА“ на Румяна Иванова Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград.

14.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Румяна Иванова Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград, резултатите от атестирането за запознаване.

*/Решението е взето без участието на г-жа Светлана Бошнакова и г-н Марио Василев, поради направени самоотводи/.*

15. Статут на несменяемост на Нора Венциславова Манолова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

15.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО определените от Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура - София оценки по общите и специфични критерии за атестиране на Нора Венциславова Манолова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

 *Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите, като се запозна с атестационната преписка и предложените от ПАК при АП-София оценки, счита, че:*

*В част IV, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“**предложената оценка „5“ следва да бъде намалена с 1 (една) единица, с оглед констатираните немалко отменени актове – 5 бр. по преписки и 8 бр. по наказателни производства (по НП - всички отменени в периода следващ предварителното атестиране). Комисията взе предвид и констатираните от горестоящата прокуратура или съда основания за отмяна на част от изготвените постановления, а именно:*

 *- Непълнота на проверката: пр. пр. №№ 32012/2017 г., № 44690/2021г., № 45560/2017 г., № 50394/2017 г. и №5568/2019 г.;*

 *- Непълнота на разследването: пр. пр. №№ 27816/2020 г., № 8512/2018 г., № 32044/2020 г., № 35548/2017 г., № 22848/2018 г. – 2 пъти отмяна;*

 *- по пр. пр. № 9876/2017 г., - постановлението за спиране е отменено от съда, доколкото не са били налице законовите предпоставки на чл. 244, ал. 1, т. 3 от НПК за спиране на наказателното производство;*

*Посочените по-горе неединични случаи свързани с нарушаване на принципите, залегнали в чл. 13 и чл. 14 от общата част на НПК - за разкриване на обективната истина и вземане на решенията по вътрешно убеждение, основано на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото, са пряко относими към показателя за оценяване „способност за прилагане на закона и съдебната практика“, същите не са отчетени от ПАК и обуславят поставената оценка „4“ по настоящия качествен по същността си критерий.*

*В част V, т. 4 „Брой необжалвани прокурорски актове …, предложената оценка „5“ следва да бъде намалена с 1 (една) единица, предвид високия относителен дял на отменените спрямо обжалваните, върнатите прокурорски актове и неуважените протести, а именно: 5 бр. отменени постановления по преписки (0,5 % от общия брой актове по преписки, но 29.4 % – над една четвърт от обжалваните), 8 бр. отменени постановления по наказателни производства (0,6 % от постановените актове по НП, но 47 % от обжалваните – почти половината). По внесени от прокурор Манолова актове са върнати 2 обвинителни акта и 1 споразумение (представляващи 5,7 % от общо внесени 53 бр.). От подадените 4 протеста - неуважени са 2 бр. (50 %).*

*Горните данни обосновават оценка „4“ по коментирания количествен критерий.*

*В допълнение, при проведеното предварително атестиране (за период 04.07.2017 г. – 30.04.2019 г.) на прокурор Нора Манолова е определена максимална оценка „5“ по всички критерии, но не може да бъде пренебрегнато обстоятелството, че преобладаващата част от отменените актове (10 от общо 13) и почти всички върнати ДП (2 от общо 3) са постановени в периода, следващ предварителното атестиране (30.04.2019г. - 04.07.2022 г.). Освен това, Комисията изхожда от разбирането за важните правни последици, които законът свързва с придобиването статут на несменяемост, като отчита и натрупания вече професионален опит, а оттук и по-голямата взискателност към работата на магистрата.*

*Оценките по останалите общи и специфични критерии, определени от ПАК, следва да бъдат потвърдени.*

*С оглед на изложеното, Комисията по атестирането и конкурсите определя комплексна оценка „Много добра“ - 4.61 на Нора Венциславова Манолова - прокурор в Софийска районна прокуратура.*

15.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост „МНОГО ДОБРА“ на Нора Венциславова Манолова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

15.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Нора Венциславова Манолова - прокурор в Софийска районна прокуратура, резултатите от атестирането за запознаване.

РАЗПРЕДЕЛЯНЕ НА ПРЕПИСКИ

16. Разпределяне на преписки по открити процедури за атестиране по докладчици.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

16.1. При спазване принципа на случайния подбор, разпределя по докладчици преписките по открити процедури за атестиране на магистрати, както следва:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Съдебен орган**  | **Магистрат** | **Длъжност** | **ДОКЛАДЧИК** |
| 1 | СГП | Мария Божидарова Стоянова | прокурор | Галя Гугушева |
| 2 | СРП | Мария Емилиянова Динева | прокурор | Димитър Стефанов |
| 3 | РП-БЛАГОЕВГРАД | Красимир Симеонов Тодоров  | прокурор | Евгений Трифонов |

ВЪЗРАЖЕНИЕ

17. Възражение от Владимир Петров Вълев - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

17.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ИЗСЛУША, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Владимир Петров Вълев - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка от периодично атестиране „МНОГО ДОБРА".

17.2. КАНИВладимир Петров Вълев - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 16.11.2022 г., в 13,30 часа, за изслушване.

17.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Владимир Петров Вълев - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив.

*Мотиви: Единният атестационен формуляр на прокурор Владимир Вълев е изготвен от ПАК при АП-Пловдив, с поставена оценка „4“ в Част IV т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“ и формирана крайна оценка „Много добра“ 4.81, с която магистратът е запознат и не е възразил. След разглеждане на атестационната преписка КАК е намалила оценката в Част V, т.4 с една единица, определяйки крайна комплексна оценка „Много добра“ 4.61, срещу която магистратът е депозирал възражение, претендирайки комплексна оценка 5.00.*

 *След запознаване с депозираното възражение, КАК счита същото за неоснователно.*

*За да потвърди поставената оценка „4“ в Част IV, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“, Комисията е възприела изцяло изразеното от ПАК при АП-Пловдив становище и изложени мотиви, свързани с основанията в актовете на контролиращите инстанции, с които са отменени изготвени от магистрата постановления: „…проверките са извършвани в непълнота, не са събирани необходимите доказателства и доказателствени средства, не са изследвани всички обстоятелства, посочени в сигналите или жалбите, неизясняване на фактическата обстановка, допускане на противоречие с Указанията за осъществяване на инстанционен и служебен контрол в прокуратурата и съответно довели до постановяване на неправилен акт“.*

*Изложеното от прокурор Вълев във възражението, че при немалка част от отменените актове по преписки, последващите произнасяния след извършена допълнителна проверка са с акт, идентичен на първоначалния, се явява ирелевантно за качеството на първоначално постановените актове и посочените от контролиращата инстанция пропуски в работата не могат да бъдат заместени или санирани с последващи обстоятелства. Последното е относимо и към три от върнатите ОА, за които прокурор Вълев сочи, че впоследствие са постановени влезли в сила осъдителни присъди. Независимо от постановения краен съдебен акт, не могат да бъдат пренебрегнати допуснатите съществени процесуални нарушения, станали причина за връщане на ОА от съда. Също така, във възражението си прокурор Вълев е изразил и становище, че формираната противоречива практика на отделни съдебни състави е една от причините за връщане на внесените в съда обвинителни актове, но в производството по атестиране Комисията не може да коментира правилността на съдебните и прокурорски актове, постановени от контролиращите инстанции, а само да съобрази констатираните от тях пропуски.*

*По отношение на пр.пр.№ 3598/2019 г., Комисията счита за неточно твърдението на прокурор Вълев, че горестоящата прокуратура е отменила частично постановлението му единствено предвид правното основание. В случая се касае за инстанционна преписка, по която прокурор Вълев е потвърдил постановление на РП-Пловдив за отказ да се образува досъдебно производство, с посочено правно основание чл.24 ал.1 т.1 НПК. Действително, при извършена служебна проверка, прокурор от АП-Пловдив е постановил частична отмяна, но тя касае постановлението на РП-Пловдив, относно правното основание (чл.24 ал.5 предл.1-во НПК), докато постановлението на прокурор Вълев е отменено като неправилно и незаконосъобразно, предвид настъпили законодателни промени в материалния закон, които е следвало да бъдат съобразени от въззивния прокурор.*

*За разлика от първите два качествени критерия в Част IV, т. 1 и т.2, критерият в Част V, т. 4 е специфичен, преди всичко количествен и касае статистическото измерване на дейността на магистрата. Той е отделно регламентиран и въведен от закона, оценява се самостоятелно и именно при оценяването му КАК е взела предвид общия брой постановени от прокурор Вълев актове, броя на отменените и върнати актове; съотношението им спрямо обжалваните, общо постановените и внесените в съда актове; процентното съотношение на неуважените към броя на всички подадени от атестирания магистрат протести за периода; броят на окончателните съдебни актове, постановени по внесени от прокурора актове в съда.* *За да намали оценката в тази част, Комисията е взела предвид единствено статистическите данни в Част III на ЕФА (без да коментира качеството на постановените актове), а именно: през 5-годишния атестационен период прокурор Вълев е постановил 262 акта по преписки и наказателни производства, от които са обжалвани 45 бр. - 33 са потвърдени и 12 акта са отменени, представляващи 26,7 % от обжалваните и 4,6 % от общия брой актове, което е една значителна цифра. Върнатите актове са 4 бр. – 9,5 % от всички 42 внесени в съда. През периода са подадени 27 протеста, от които 10 бр. (37 %) са неуважени, 15 бр. – уважени и 2 бр. - неразгледани. Комисията не споделя становището на атестирания магистрат, че броят на неуважените протести, в конкретния случай се възприема от КАК като „лоша работа“ на прокурора, но се придържа към изискването на закона, че всички прокурорски актове, в т.ч. и протестите, следва да бъдат изготвени въз основа на обективен анализ на събраните в съдебно заседание доказателства и при спазване на изискванията за обективност, всестранност и пълнота на изложените пред горния съд аргументи.*

 *Действително, за периода на атестиране е постановена само една оправдателна присъда, но този факт не може да служи като основание за пренебрегване посочените в Част III статистически данни и не дава основание на КАК да увеличи определената оценка по този количествен по същността си критерий.*

*На последно място, прокурор Вълев е изложил доводи, че при определяне на комплексната оценка нито ПАК при АП-Пловдив, нито КАК са съобразили обширните му познания по Право на ЕС, „…които са на несравнимо по-високо ниво от това на мнозинството магистрати в страната…“, множеството академични и обучителни мероприятия, квалификации, специализации и обмени, организирани от Европейската мрежа за съдебни обучения. Възражението в тази насока е неоснователно, доколкото съгласно разпоредбата на чл. 24, т. 4 от Наредба № 3 от 23.02.2017 г., участията в дейности извън преките служебни задължения се отнасят към показателите по общия критерий „Умение за оптимална организация на работата“, по който на прокурор Вълев е поставена максимална оценка „5“.*

*С оглед гореизложеното, КАК предлага на Прокурорската колегия на ВСС да остави без уважение възражението в Част IV т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“ и в Част V, т. 4 от ЕФА „Брой необжалвани прокурорски актове…" и да приеме комплексна оценка „Много добра" - 4,61 на Владимир Петров Вълев - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив.*

17.4. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ периодично атестиране на Владимир Петров Вълев - прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив.

17.5. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Владимир Петров Вълев - прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив.

17.6. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 16.11.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

 ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ: /П/

 ОГНЯН ДАМЯНОВ