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Допълнителни точки, включени за разглеждане в дневния ред на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

ВКЛЮЧВАследните допълнителни точки в дневния ред на Комисията по атестиране и конкурси, за разглеждане: т. 15 - т. 18

РАЗНИ

1. Доклад относно притежаваните от кандидата за директор на Националната следствена служба професионални качества, изготвен по реда на т. 11, раздел II от Правилата.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Откривам заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Дневният ред е от 14 редовни и 4 допълнителни точки.

Точка 1 е свързана с Доклад относно притежаваните от кандидата за директор на Националната следствена служба професионални качества, изготвен по реда на т. 11, раздел II от Правилата.

Съобразно тези Правила г-н Сарафов е поканен и желае да присъства на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по тази точка. Моля да го поканите.

(Борислав Боби Сарафов влиза в залата)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Добър ден, г-н Сарафов, заповядайте! Мисля, че се виждате – това са онлайн колегите от Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Настоящата процедура, както посочих преди малко, е по т. 11, раздел II от Правилата за избор на директор на Националната следствена служба. Изготвен е доклад от Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, който е от 4 точки:

1. Документи на кандидата, предоставени в срока и по реда на т. 5, раздел I от Правилата, както и данни от кадровото му досие по чл. 30а от ЗСВ.

2. Мотивите към предложението по реда на чл. 174, ал. 1 от ЗСВ и концепцията на кандидата по т. 5.1., Раздел I от Правилата.

3. Данни за органа на съдебната власт, за чието ръководство се кандидатства.

4. Становища по реда на т. 9, Раздел II от Правилата относно притежаваните от кандидата професионални качества.

Няма постъпили становища към този момент. Мисля, че вече няма как, тъй като срокът изтече, поради което и в Четвърти раздел е посочено, че такива предложения няма.

(Огнян Дамянов представя проекта на доклад по т. 11, раздел II от Правилата за избор на директор на Националната следствена служба, относно професионалните качества на Борислав Боби Сарафов – директор на Националната следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването.)

Господин Сарафов, ако искате нещо да добавите.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, Вашата висока оценка е силно ласкателна за мен, за което   
Ви благодаря.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Благодаря Ви, г-н Сарафов.

Ако няма въпроси към Вас? Не виждам.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Благодаря Ви!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Желая Ви хубав и ползотворен ден.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Хубав ден от мен на всички!

(Борислав Сарафов напуска залата)

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

1.1. ПРИЕМА доклада относно притежаваните от кандидата за директор на Националната следствена служба професионални качества.

1.2. Решението по т. 1.1., на основание т. 11, раздел II от Правилата за избор на директор на Националната следствена служба, ведно с доклада да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

2. Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 5 (пет) длъжности „следовател“ в Национална следствена служба, съгласно обявения конкурс с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 20/02.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. 48/08.06.2021 г.)

**УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,**

С решение по протокол № 20/02.06.2021 г. Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Колегията), обяви конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 5 (пет) длъжности „следовател“ в Национална следствена служба. Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в „Държавен вестник“ брой 48 от 08.06.2021 г, като в 14-дневния срок за прием на документи заявления за участие подават 68 (шестдесет и осем) кандидати. Въз основа на извършената по реда на чл. 191, ал. 3 от ЗСВ проверка на подадените документи за участие в конкурса, с решения по протокол № 25/13.07.2021 г. и протокол № 26/20.07.2021 г., Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Комисията) допусна всички кандидати.

Поименният състав на конкурсната комисия, провела процедурата, е определена чрез жребий с решения на Колегията по протокол 26/14.07.2021 г., протокол № 27/21.07.2021 г., протокол № 28/28.07.2021 г., протокол №31/15.09.2021 г. и протокол № 7/23.02.2022 г. За редовни членове са определени: Ваня Атанасова Дойчева, Светослав Донов Василев, Илия Станков Илиев, Наталия Василева Стаменова – следователи в Национална следствена служба и проф. д.ю.н. Георги Иванов Митов – хабилитиран преподавател по наказателно право в Софийски университет "Св. Климент Охридски", а за резервни членове: Мария Панева Стойчева – следовател в Национална следствена служба и доц. д-р Здравка Владимирова Кръстева – хабилитиран преподавател по наказателно право в Софийски университет „Св. Климент Охридски“. За председател на комисията, с решение по протокол от 29.07.2021 г., членовете ѝ единодушно избират следовател Ваня Дойчева.

С оглед обстоятелството, че 23 (двадесет и трима) от кандидатите в конкурсната процедура заемат длъжност „прокурор“ към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник и желаят да преминат на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт, съобразно изискването на чл.192, ал. 2 от ЗСВ, комисията определи дата 20.11.2021г. за провеждане на писмения изпит с тях, за да провери познанията им за заемане на длъжността „следовател“. Един от кандидатите, подлежащ на писмен изпит, подава отказ от участие в конкурса на 11.11.2021 г., а на изпита не се явяват 11 (единадесет) кандидати. По отношение на неявилите се, конкурсната комисия счете, че процедурата е приключена, тъй като не са изпълнени условията на чл. 192, ал. 2 от ЗСВ, за което състави протокол.

Съобразявайки горното, както и депозиран в хода на конкурсната процедура още един отказ от участие от процедурата, окончателният брой на участниците намалява на 55 (петдесет и пет).

Съгласно изискването на чл. 192, ал. 1 от ЗСВ, конкурсната комисия извърши класирането на кандидатите според общата оценка за притежаваните от тях професионални качества, формирана въз основа на резултатите от трите цифрови компонента, получени след извършената преценка и анализ по реда на чл. 40а от Наредба № 1/09.02.2017 г. (обн. в ДВ, бр. 99 от 26.11.2021г.). По отношение на първия компонент, комисията е изследвала данните от атестационните формуляри на кандидатите от последното им атестиране и извършените проверки от ИВСС и от по-горестоящите органи на съдебната власт. По втория компонент са изследвани данните от кадровите им дела. Третият компонент касае проверените от комисията 6 (шест) дела и преписки по отношение на всеки кандидат, от които 3 (три) дела или преписки избрани от комисията въз основа на посочените данни в справките към заявленията за участие в конкурса, както и 3 (три) дела или преписки, избрани от съответния кандидат.

Съгласно решение на конкурсната комисия по протокол от 30.09.2022 г., в процедурата не е оценен 1 (един) от кандидатите – Красимир Тодоров Драганов – следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, поради невъзможност на комисията да избере на случаен принцип 3 (три) дела или преписки по смисъла на чл. 39, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата, тъй като в тригодишния период магистратът е бил командирован в различни органи на съдебната власт и не са налице необходимия брой разгледани и приключени от него дела и преписки.

Видно от предоставената в цялост конкурсна документация по проведения конкурс, ведно с резултатите от класирането по чл. 192, ал. 1 от ЗСВ, мотивираното становище на конкурсната комисия по чл. 192, ал. 3 от ЗСВ, протоколите за работата на комисията и за избор на дела, становищата на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС, видно от които класираните кандидати притежават необходимите нравствени качества за заемане на длъжността, Комисията счита, че конкурсната процедура е проведена при спазване на разпоредбите на Закона за съдебната власт.

С оглед на гореизложеното, след проведено гласуване с вдигане на ръка, при обявения резултат 7 гласа „за“ и 0 гласа „против“ и на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ,

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

2.1. ПРЕДЛАГА на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет да проведе гласуване по поредността на класирането, като на свободните 5 (пет) длъжности „следовател" в Национална следствена служба повиши класираните кандидати, до попълване на свободните места.

2.2. Внася предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено на 02.11.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

*/Решението е взето без участието на г-жа Наталия Василева и г-жа Ваня Дойчева, поради направени самоотводи/.*

3. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Кърджали за оптимизиране щатната численост на органа.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

3.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА ПРЕДЛОЖИ НА ПЛЕНУМА НА ВСС, ДА СЪКРАТИ щатната численост на Районна прокуратура - Велико Търново с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

3.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА ПРЕДЛОЖИ НА ПЛЕНУМА НА ВСС, ДА РАЗКРИЕ 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Кърджали, считано от датата на вземане на решението.

*Мотиви: Във Висшия съдебен съвет е постъпило предложение от административния ръководител на Районна прокуратура – Кърджали за разкриване на 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в органа. Предложението за оптимизиране е мотивирано със структурните промени настъпили в органа поради окрупняването на районните прокуратури и закриването на самостоятелно действащите Районна прокуратура – Момчилград, Районна прокуратура – Крумовград и Районна прокуратура – Ардино и обособяването им като териториални отделения към Районна прокуратура – Кърджали, както и със спецификите на региона, който обслужва – гранични райони със засилен мигрантски натиск.*

*С оптимизирането се цели изравняване натовареността на прокурорите в Районна прокуратура - Кърджали и подсигуряване на кадровото обезпечаване на териториалните отделения в Крумовград и Ардино, които разполагат само с по двама магистрати, което води до завишена натовареност при отсъствие на прокурори поради отпуск или заболяване.*

*Съгласно актуалната щатна численост, Районна прокуратура-Кърджали разполага с 16 (шестнадесет) щатни длъжности, разпределени, както следва:*

* *1 (една) заета длъжност „административен ръководител“;*
* *2 (две) заети длъжности „заместник на административния ръководител“;*
* *11 (единадесет) заети длъжности „прокурор“. Със Заповед № РД-07-909/04.08.2022 г. на главния прокурор, на мястото на продължително отсъстващ прокурор поради заболяване, е командирован прокурор от Районна прокуратура – Ямбол до завръщане на титуляра, считано от 10.08.2022 г.;*
* *2 (две) заети длъжности „младши прокурор“, като единият младши е командирован в Районна прокуратура – Смолян със Заповед № 65/18.07.2022 г. на административния ръководител на Апелативна прокуратура – Пловдив, считано от 01.09.2022 г.*

*Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС (Комисията) прецени, че необходимото кадрово укрепване на Районна прокуратура – Кърджали може да бъде постигнато чрез преразпределяне на щатни длъжности от прокуратурите на районно ниво, отличаващи се с голям брой незаети длъжности „прокурор“. Във връзка с това, Комисията извърши подробен анализ на кадровото състояние на районните прокуратури, сред които се открои Районна прокуратура – Велико Търново с налични свободни щатни длъжности „прокурор“. Съгласно актуалното щатно разписание, органът разполага с 33 (тридесет и три) щатни длъжности за магистрати, както следва:*

* *1 (една) заета длъжност „административен ръководител“;*
* *3 (три) заети длъжности „заместник на административния ръководител“;*
* *26 (двадесет и шест) длъжности „прокурор“, от които 6 (шест) свободни длъжности;*
* *3 (три) длъжности „младши прокурор“. Едната от тях е обявена на конкурс с решение на Прокурорската колегия на ВСС (Колегията) по протокол № 03/26.01.2022 г., като одобреният, с решение на Колегията по протокол № 29/27.07.2022 г., кандидат Георги Георгиев към момента провежда задължителното 9-месечно обучение по чл. 249, ал. 1, т. 1 от ЗСВ в НИП. По отношение на него през 2023г., след успешно завършване на обучението, предстои назначаването му по реда на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ на длъжност „младши прокурор“ в органа. Другите две длъжности са заети от младшите прокурори от конкурс 2020 г. – Мая Александрова Александрова и Пламена Славова Петкова-Димова, чиито двугодишен срок на назначение по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ изтича през 2023 г. Видно от актуалното кадрово състояние на прокуратурата, в органа са налице 6 (шест) свободни длъжности „прокурор“, 2 (две) от които могат да послужат за обезпечаване назначаването на двамата младши прокурори с изтичащ срок.*

*При налични свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Велико Търново, впечатление правят статистическите данни за натовареността по щат на 1 (един) прокурор за първото полугодие на 2022 г., които се отличават със стойности, значително по-ниски от средните за страната, а именно - 389,7, при средна за страната - 618,5. От прогнозната натовареност на органа след евентуалното оптимизиране на прокурорския щат, Комисията установи, че това няма да доведе до затруднения в дейността на органа, тъй като дори при съкращаване на 1 (една) щатна длъжности „прокурор", стойностите ще останат под средната за страната, а именно: 401,88, при средна за страната – 619, 07.*

*Въз основа на гореизложеното и с цел кадровото обезпечаване на Районна прокуратура - Кърджали, Комисията счита за целесъобразно съкращаването на 1 (една) свободна длъжност „прокурор" в Районна прокуратура – Велико Търново и разкриването ѝ в Районна прокуратура - Кърджали.*

3.3. Съгласно чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ изпраща решението на административния ръководител на Районна прокуратура – Велико Търново, за съгласуване.

3.4. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 02.11.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

4. Статут на несменяемост на Мария Емилиянова Динева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

4.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО предложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – София, за комплексна оценка на Мария Емилиянова Динева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

4.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост „МНОГО ДОБРА“ на Мария Емилиянова Динева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

4.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Мария Емилиянова Динева - прокурор в Софийска районна прокуратура, резултатите от атестирането за запознаване.

5. Статут на несменяемост на Валя Николаева Диамандиева - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

5.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛОопределените от Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура - Бургас оценки по общите критерии за атестиране на Валя Николаева Диамандиева - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

*Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите, след като се запозна с предложените от ПАК оценки и прецени представените материали счита, че:*

*В част IV, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“ определената оценка „4“ следва да бъде увеличена с 1 (една) единица. Видно от приложените към атестационната преписка отменени постановления и върнати от съда актове, същите са постановени основно в периода, в който магистратът е работил в РП-Несебър. Съгласно данните в ч. III, табл.2 на ЕФА, през 2017 г., 2018 г., и 2019 г. индивидуалната натовареност на прокурор Диамандиева е била 2 пъти по-висока от отчетената среднодневна натовареност на прокурор за страната. Като съобрази свръхнатовареността на магистрата в посочения период, както и основанията за отмяна на постановленията по преписки и наказателни производства, и на върнатите от съда актове, които в преобладаващата част са относими към показателите на критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти, където оценката е намалена, Комисията определя оценка „5“ по настоящия критерий.*

*В останалата част определените от Постоянната атестационна комисия оценки по общите и специфични критерии за атестиране следва да бъдат потвърдени.*

*С оглед на това определя комплексна оценка „Много добра" (4,81) на Валя Николаева Диамандиева* *- прокурор в Районна прокуратура - Бургас.*

5.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост „МНОГО ДОБРА“ на Валя Николаева Диамандиева - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

5.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Валя Николаева Диамандиева - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, резултатите от атестирането за запознаване.

6. Периодично атестиране на Ана Симеонова Андонова - прокурор в Районна прокуратура - Кюстендил.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

6.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО предложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – София, за комплексна оценка на Ана Симеонова Андонова - прокурор в Районна прокуратура - Кюстендил.

6.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от периодично атестиране „МНОГО ДОБРА“ на Ана Симеонова Андонова - прокурор в Районна прокуратура - Кюстендил.

6.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Ана Симеонова Андонова - прокурор в Районна прокуратура - Кюстендил, резултатите от атестирането за запознаване.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО В ПО-ГОРЕН РАНГ

7. Предложение от Василена Ивайлова Анастасова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

7.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Василена Ивайлова Анастасова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

7.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 02.11.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

8. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура – Варна, за повишаване на Ивелина Петкова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Варна*,* с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

8.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивелина Петкова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Варна*,* с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

8.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 02.11.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

9. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура – Благоевград, за повишаване на Катя Валериева Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград*,* с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

9.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Катя Валериева Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград*,* с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

9.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 02.11.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

10. Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура – Видин, за повишаване на Илияна Атанасова Целова – административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура - Видин*,* с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

10.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Илияна Атанасова Целова – административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура - Видин*,* с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

10.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 02.11.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДЛОЖЕНИE ЗА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ

11. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Варна за периодично атестиране на Стамен Стоянов Стаматов - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

11.1. ОТКРИВА, на основание чл. 196, ал.1, т. 3 от ЗСВ, процедура за периодично атестиране на Стамен Стоянов Стаматов - прокурор в Районна прокуратура – Варна, за периода 01.11.2017 г. – 01.11.2022 г.

11.2. ВЪЗЛАГА на постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Варна, на основание чл.204, ал. 8 от ЗСВ, във вр. чл. 50, ал. 3 от Наредба 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, да извърши проверка на дейността на магистрата и да направи предложение за комплексна оценка.

ПОЛУЧЕНА ЧАСТ IX НА ЕФ – БЕЗ ВЪЗРАЖЕНИЕ

12. Придобиване статут на несменяемост на Борислав Красимиров Георгиев – прокурор в Софийска районна прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

12.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Борислав Красимиров Георгиев – прокурор в Софийска районна прокуратура.

12.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Борислав Красимиров Георгиев – прокурор в Софийска районна прокуратура.

12.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, Борислав Красимиров Георгиев – прокурор в Софийска районна прокуратура, ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

12.4. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 02.11.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

13. Периодично атестиране на Красимир Симеонов Тодоров - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

13.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Красимир Симеонов Тодоров - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград.

13.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Красимир Симеонов Тодоров - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград.

13.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 02.11.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

РАЗПРЕДЕЛЯНЕ НА ПРЕПИСКИ

14. Разпределяне на преписки по открити процедури за атестиране по докладчици.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

14.1. При спазване принципа на случайния подбор, разпределя по докладчици преписките по открити процедури за атестиране на магистрати, както следва:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Съдебен орган** | **Магистрат** | **Длъжност** | **ДОКЛАДЧИК** |
| **1** | СлО в СГП | **Стоил Димчев Димов** | следовател | **Стефан Петров** |
| **2** | СлО в СГП | **Галя Христова Илиева** | следовател | **Ваня Дойчева** |
| **3** | СлО в СГП | **Тихомир Илков Троянов** | следовател | **Наталия Василева** |
| **4** | ОСлО в ОП-София | **Ралица Александрова Райчева** | следовател | **Стефан Петров** |

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

РАЗНИ

15. Доклад от дирекция „Международна дейност и протокол“ относно Грама от Постоянното представителство на Република България на писмо от Европейския главен прокурор - Лаура Кьовеши до министъра на правосъдието Крум Зарков с искане за информация, във връзка с компетентността на Европейската прокуратура по отношение на престъпления със средства по Механизма за възстановяване и устойчивост.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

15.1. ПРИЕМА за сведение Доклада от дирекция „Международна дейност и протокол“ относно Грама от Постоянното представителство на Република България на писмо от Европейския главен прокурор - Лаура Кьовеши до министъра на правосъдието Крум Зарков с искане за информация, във връзка с компетентността на Европейската прокуратура по отношение на престъпления със средства по Механизма за възстановяване и устойчивост.

ВЪЗРАЖЕНИЕ

16. Възражение от Нора Венциславова Манолова - прокурор в Софийска районна прокуратура срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

16.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ИЗСЛУША, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Нора Венциславова Манолова - прокурор в Софийска районна прокуратура, поради постъпило възражение срещу изготвената й комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост „МНОГО ДОБРА".

16.2. КАНИНора Венциславова Манолова - прокурор в Софийска районна прокуратура, в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 25.01.2023 г., в 13.30 часа, за изслушване.

16.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Нора Венциславова Манолова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

*МОТИВИ: Прокурор Нора Манолова е подала възражение до членовете на „КАК при ПК на ВКП“, каквато комисия във ВКП не съществува, но възражението следва да бъде прието по компетентност и разгледано, тъй като вероятно магистратът е имал предвид КАК при ПК на ВСС. Атестираната изразява несъгласие с намалената от КАК оценка в част IV, т.1 от ЕФА, както и с оценката в „част IV, т.4“ от ЕФА „Брой необжалвани прокурорски актове“, като вероятно визира намалената й оценка в част V, т.4 от ЕФА. Намира, че не следва да бъдат пренебрегвани причините, поради които актовете са били отменени, както и че същите са по дела и преписки, които не са еднотипни, а се отличават с висока фактическа и правна сложност. Счита, че прокурорските й актове са обосновани, правилни и законосъобразни, като дори отменените 13 бр. са постановени при анализ на фактите съобразно данните/доказателствата, и същите са подборно мотивирани. Отбелязва, че броят на върнатите актове е незначителен с оглед общия брой на внесените дела, както и че не е без значение обстоятелството, че по нейни актове в периода на атестацията няма постановени оправдателни присъди. Сочи, че са били отменени общо 13 акта от общо 2353 бр. произнасяния по преписки и наказателни производства, които намира за незначителни на фона на големия общ брой произнасяния и висока натовареност. Намира, че броят на обжалваните общо 34 акта спрямо общо постановените 2353 бр. също е незначителен и не следва да служи като единствен ориентир за качеството на постановените актове и за оценка на цялостната й работа. Счита, че големият брой прокурорски актове, които е постановила, следва да бъде зачетен, доколкото самият показател за оценяване е „брой необжалвани прокурорски актове“, а не единствено брой отменени от обжалвани. Изразява становище, че ниският брой отменени актове и върнати дела от съда не следва да се разглежда самостоятелно, а да се съобрази с високата й индивидуална натовареност, липсата на произнасяне извън законовите срокове, липсата на оправдателни присъди, фактическата и правна сложност на делата и преписките, по които са били постановени отменените и върнатите актове, както и че през целия разглеждан период са били постановени и други 6878 прокурорски акта по надзора върху разследването.*

*След запознаване с депозираното възражение, КАК счита същото за неоснователно.*

*По отношение на определената оценка „4“ в ч. IV, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“: по изброените във възражението преписки прокурор Манолова преразказва казусите, фактология по извършените проверки или процесуално-следствените действия в хода на досъдебните производства, но по същество не формулира разбираемо и ясно изразено възражение срещу обосновката и оценката на КАК в част IX на ЕФА. Ако се презюмира, че несъгласието произтича от обстоятелството, че част от коментираните ДП отново са прекратени или спрени, то това разбиране следва да се отхвърли като несъстоятелно. При проверката на отменените актове контролните - прокурорски и съдебни органи са констатирали процесуални нарушения, изразяващи се основно в неизвършване на всички възможни и относими действия по разследването. Констатираните при отмяната нарушения, свързани със събиране, проверка и оценка на доказателствата, обективно нямат връзка с последващите действия и начина на решаване на делата по същество. Порочно изграденото вътрешно убеждение на магистрата при постановяване на отменения акт няма връзка с крайния акт по делото по същество, дори и да съвпада по начин на решаване.*

*При определяне на оценката по този качествен по същността си критерий, Комисията следва да съобрази основанията, поради които контролиращите инстанции са отменили постановени от магистрата актове, а в конкретния случай се наблюдават повтарящи се грешки и слабости, свързани с непълнота на предварителната проверка или проведеното разследване, а именно:*

*По преписки:*

*- По пр. пр. № 55681/2020 г. постановлението за отказ е отменено от прокурор при СГП, който е приел, че изводите на наблюдаващия прокурор са направени при непълнота на проверката и установените данни. Подаденото от прокурор Манолова възражение е оставено без уважение от АП – София. Прието е, че „… На тази фактическа база, извеждаща се от ограничените писмени източници, са формирани незащитени в извършване на пълна и всеобхватна проверка, предполагаеми правни съждения, довели до необосновано и поради това незаконосъобразно заключение за липсата на правнозначимо в случая участие на български граждани в някоя от формите на инкриминираното в чл. 209 и сл. НК изпълнително деяние. Тези изводи са незадоволителни не само поради недопустимото логическо мотивиране в сферата на предположенията, а и поради проявеното неразбиране на материалноправния и евентуално процесуален аспект на елементите на проверяваната дейност в нормативното поле на чл. 209, респ. чл. 211 НК вр. чл. 209 НК“. …. „В тази насока ефективно средство за отстраняване на произволното мотивиране на вътрешното убеждение на СРП, … се съдържа в указанията на СГП. Последните следва да бъдат оценени като ясни, целенасочени и подлежащи на изпълнение със значение за прецизиране на основните линии от предмета на преписката. … Получаването на тази базисна информация за целите на проверката и внимателната й интерпретация в контекста на елементите от нормативната уредба на чл. 209 и сл. НК биха предопределили необходимост от по-нататъшни действия за задълбочаване на резултатите или поне биха обезпечили стабилността, законосъобразността и по-добрата мотивираност на възприетите от първоинстанционната прокуратура предпоставки за отказ от образуване на досъдебно производство“;*

*– По пр. пр. № 44690/2021 г. контролиращата инстанция е приела, че извършената по преписката проверка е непълна, доколкото не са извършени действия с оглед проверка на твърденията на жалбоподателката, като не са извършени каквито и да е действия с оглед приобщаване на писмено сведение от последната, поради което фактическата обстановка не е изяснена в необходимата пълнота, за да бъде формирана крайна преценка за наличие или липса на данни за престъпление от общ характер. Доколкото обжалваното постановление е преждевременно постановено при неизяснена по преписката фактическа обстановка, същото е отменено като неправилно и незаконосъобразно;*

*- По пр. пр. № 50394/2017 г. отказът е постановен при неизяснена фактическа обстановка без да са установени твърдения на жалбоподателя; не е назначена експертна справка на представено веществено доказателство;*

*– По пр.пр. № 45560/2017 г. постановлението за отказ е отменено като необосновано и незаконосъобразно, тъй като е констатирано, че възложената проверка по същество не е изпълнена от разследващите органи – нищо от указаното не е било изпълнено. Въпреки това прокурорът се е произнесъл по същество, с оглед на което прокурорският му акт се явява постановен при неизяснена фактическа обстановка. По преписката липсва събрана информация за естеството на отношенията между страните, от която да може да се направи правилен правен извод дали се касае за неизпълнение на задълженията по чисто гражданскоправни, облигационни правоотношения, или за противоправно поведение, което е престъпно, предвид което не може да бъде направена обективна преценка дали е извършено и ако да – едно или няколко деяния по чл. 209, ал. 1 от НК, кога, къде и как;*

*- По пр. пр. №32102/17г.- Поради непълнота на извършената проверка, постановлението за отказ е отменено от СГП като неправилно и незаконосъобразно. Контролиращата инстанция е посочила, че в хода на проверката не са проверени твърдения на жалбоподателката за наличието на разлика в съдържанието на представени документи и едва след извършване на указаните действия и изясняването на фактическата обстановка по случая, ще е възможно да се направи преценка налице ли са данни за извършено документно престъпление. След подаден сигнал-възражение от прокурор Манолова срещу постановлението на СГП, АП-София е приела, че атакуваното постановление е правилно и законосъобразно, необходимо е да бъде възложено провеждането на допълнителна проверка, в хода на която да се изпълнят дадените от прокурора при СГП указания. Извършената проверка по преписката на СРП е непълна. Предвид установените до момента факти, едва след изпълнение на дадените от прокурора при СГП указания следва да се направи преценка налице ли са достатъчно данни по смисъла на чл. 211 от НПК за реализирано деяние по глава девета от особената част на НК.*

*По наказателни производства:*

*– Пр. пр. 28008/2017 г. - постановление за частично прекратяване е отменено с определение на СРС, който е приел, че достигането на обоснован правен извод по хода и развитието на наказателното производство в рамките на воденото досъдебно такова, изисква реализиране на допълнителни действия по разследването. Не са били изчерпани възможностите за събирането на доказателства в рамките на образуваното досъдебно наказателно производство и изясняването в пълнота на фактите с правно значение, поради което няма как да се обоснове еднозначност на констатацията, че наказателното производство касателно воденото разследване за престъпление „обсебване“ е било законосъобразно и правилно прекратено;*

*– Пр. пр. № 27816/2020 г. - постановление за прекратяване на наказателното производство е отменено като неправилно и незаконосъобразно, тъй като е постановено при непълнота на доказателствения материал в нарушение на чл. 13 и чл. 14 от НПК. След подаден протест, СГС е потвърдил определението на СРС като правилно, доколкото в хода на разследването на са били изчерпани всички възможности за събиране на относими доказателства. Действително, установената и възприета от прокурора фактическа обстановка, която е намерила отражение в съставения прокурорски акт е съответна на събраната до момента доказателствена съвкупност, но независимо от това и по мнение на въззивния съд е формирана при проведено непълно разследване, като направените крайни правни изводи касателно изхода на наказателното производство са преждевременни;*

*- Пр. пр. № 8512/2018 г. - постановление за прекратяване на наказателното производство е отменено от прокурор при СГП като неправилно, необосновано и незаконосъобразно, след като е установено, че СРП е постановила своя акт, въз основа на правни изводи и приложение на чл. 243, ал. 1 вр. с чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК, без да е било проведено пълно разследване и не са били извършени всички необходими действия за установяване на обективната истина, което е довело до преждевременност на акта, а оттам до неговата непълнота и неправилно приложение на материалната норма. След подаден сигнал от прокурор Манолова по отношение законосъобразността и основателността на отменителното постановление, прокурор при АП - София не е установил наличие на основания за отмяна или изменение на акта на СГП;*

*– Пр. пр. № 32044/2020 г. - фактическите и правни изводи на прокурора за липса на осъществено престъпление са направени при неизяснена в необходимата пълнота фактическа обстановка и без да са били изчерпани доказателствените възможности по делото, поради което постановлението за прекратяване е отменено;*

*– Пр. пр. № 35548/2017 г. - постановление за прекратяване на наказателното производство е отменено като неправилно и необосновано от прокурор при СГП, който е приел крайните изводи на наблюдаващия прокурор за преждевременно направени. На първо място, в хода на досъдебното производство не са били извършени необходимите действия по разследването. На второ място, „неправилно е разбирането на прокурора от СРП за това, че липсва субективният елемент от състава на престъплението по чл. 227б НК с оглед обстоятелството, че актовете за установени задължения и поканите за доброволно изпълнение са връчени на управителя В. Р. неприсъствено“, п.к изводът на наблюдаващия прокурор за липса на доказателства за осъществено престъпление от общ характер не е приет за правилен;*

*- Пр. пр. № 9876/2017 г. - постановление за спиране на наказателното производство е отменено като незаконосъобразно, тъй като от събраните по досъдебното производство доказателства съдът е приел, че не са били налице законовите предпоставки на чл. 244, ал. 1, т. 3 от НПК за спиране на наказателното производство – посоченият свидетел не отговаря на законовите изисквания да е единствен свидетел очевидец на инкриминираното деяние;*

*- Пр. пр. № 22484/2018 г. - постановление от 19.11.2018 г. за спиране на наказателното производство е отменено като неправилно и незаконосъобразно от прокурор при СГП, който е приел, че проведеното разследване е формално, с оглед на което прокурорският акт е постановен при неизяснена фактическа обстановка.*

*Последващото постановление за спиране от 15.02.2021 г. отново е отменено като неправилно и незаконосъобразно от контролиращата инстанция, която е приела, че извършителят на деяние по чл. 206, ал. 1от НК е изяснен и спиране на разследването с мотива, че извършителят не е известен, е неправилно. „Много елементарно е СРП да очаква само самопризнания, и след като те липсват да приеме липса на достатъчно доказателства за извършено обсебване“. Срещу отменителния акт е подадено възражение от прокурор Манолова. Същото е оставено без уважение от прокурор при АП-София, който е приел изводите на прокурора при СГП за правилни и законосъобразни. Неоснователно е възражението на прокурора при СРП, че в отменителното постановление са дадени единствено указания да се извърши нова оценка на доказателствата за предприемане на действия по чл. 219 от НПК спрямо конкретно лице и по този начин се нарушавало вътрешното му убеждение. „Въпросът за вътрешното убеждение и независимостта на прокурора са разгледани едностранчиво от прокурора от СРП. Той е посочил, че при упражняване на правомощията си е независим от горестоящия прокурор. Това не означава независимост от всичко, а подчиненост на доказателствата по делото и на закона. Поради това, когато прокурорът е нарушил закона, горестоящият прокурор е длъжен да отмени акта му и да даде указания за правилното му прилагане, които са задължителни – чл. 143, ал. 5 от ЗСВ и чл. 46, ал. 4 от НПК“. Обосновано и правилно прокурорът от СГП е действал, като е отменил постановлението на СРП за спиране на наказателното производство, защото вътрешното убеждение на прокурора от СРП е неправилно. Това е така, тъй като е допуснато нарушение на доказателствената даденост във връзка с оценката на доказателствата- игнорирани са определени доказателства, а на други е изопачена същността. По подаден протест, актът на АП-София е потвърден от ВКП като правилен и законосъобразен. Касационната инстанция е отбелязала, че анализът на данните, направен в постановлението на АП-София не противоречи на формалната логика и връзката между установените обстоятелства, а направените правни изводи за потвърждаване постановлението на СГП, с което е отменено постановлението на СРП за спиране на наказателното производство, изцяло съответстват на установената фактическа обстановка. По подадено възражение срещу постановлението на ВКП, Главният прокурор е приел, че не са налице основания за отмяна или изменение на постановлението на ВКП. По отношение на направеното искане за отвод е уточнено, че същото следва да се направи пред СГП, а не пред ВКП.*

*Съгласно чл. 22 от Наредба № 3/23.02.2017 г. първият показател за оценяване на магистрата по общия критерий "правни познания и умения за прилагането им" е: брой потвърдени и отменени актове, както и основанията за това. Анализът в тази насока показва сравнително висок брой отменени актове, който брой и процентно съотношение с потвърдените му актове не сочи много добра и качествена работа.*

*Вторият компонент за оценка по горния общ критерий е способността за прилагане на законите и съдебната практика. В чл.13 НПК императивно е заложен принципът, а оттам и задължението на прокурора, в пределите на своята компетентност да вземе всички мерки, за да осигури разкриването на обективната истина по реда и със средствата, предвидени в НПК. От анализа на причините, свързани с отмяна на актовете на прокурор Манолова, обективно се откроява видимото непознаване на тези принципни, законови изисквания, което следва да рефлектира в оценката за правните познания на атестирания.*

*Оспорването от прокурор Манолова на основателността при отмяната и връщането от контролните органи на коментираните по-горе актове и дела, с позоваването на субективното му вътрешно убеждение, също илюстрира и непознаване в пълнота на законовите правила, посочени в чл.14 на НПК, установяващи законосъобразния начин при изграждането на вътрешното му убеждение. Същото следва да се изгражда и основава само на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото, които атестираната в цитираните случаи не е събирала, не е установила в пълнота и не е изяснила, съобразно изискването на закона.*

*Посочените по-горе и констатирани по реда на инстанционния, служебния и съдебния контрол пропуски при изготвяне на постановленията по преписки и наказателни производства, послужили като основание за отмяна, сочат на липса на много добри правни познания и умения за прилагане на закона, и преценени в своята съвкупност не могат да обосноват поставянето на максимална оценка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им", поради което КАК счита, че няма основания за увеличаване на определената оценка в тази част.*

*За правилно определена Комисията намира и определената оценка „4“ в част V, т. 4 „Брой необжалвани прокурорски актове…", доколкото се касае за отделно въведен от закона критерий, който има предимно количествени и статистически измерения и следва да бъде оценяван самостоятелно. Във възраженията си прокурор Манолова приоритизира ниския процент на отменените й актове, спрямо общо постановените, но съгласно чл. 42 от Наредба № 3/23.02.2017 г. се отчитат и отменените актове спрямо обжалваните. Видно от данните в Част III на ЕФА, за периода на атестиране са отменени 5 акта по преписки, които представляват 0,5 % спрямо общия брой актове по преписки (991), но 29,4 % от обжалваните (17). Налице са и 8 бр. отменени акта по наказателни производства, представляващи 0,6 % спрямо общия брой актове по НП (1361), но 47 % от обжалваните такива (17).*

*Количеството на необжалваните прокурорски актове е фактор, който зависи основно от волята и инициативността на оправомощените от процесуалния закон лица, и не може да бъде безспорен индикатор за правилността, обосноваността и законосъобразността на останалия голям брой непроверени от контролните инстанции актове, постановени от магистрата по същество.*

*Върнатите от съда дела са общо 3, чиито относителен дял представлява 5,7 % от малкия брой внесени в съда досъдебни производства – само 53 за целия 5-годишен период. Вярно е, че през периода на атестиране няма постановени оправдателни присъди, но реализираните осъдителни са само 37. Всичко това, съпоставено с констатираните 29.4% отменени актове по преписки и почти половината отменени от обжалваните актове по ДП не могат да обосноват поставяне на максимална оценка по критерия.*

*Относно аргументите от възражението, свързани с по-висока индивидуална натовареност от тази в страната и в СРП, липсата на просрочия при произнасянията, участието в съдебни заседания и в редица обучения, следва да се отбележи, че тези обстоятелства са отчетени цифрово и аналитично в част IV, т. 3 от ЕФА, където е поставена оценка „5“, поради което неоснователно се явява изразеното становище, че същите не са взети предвид при определяне на атестационната оценка.*

*С оглед гореизложеното, КАК предлага на Прокурорската колегия на ВСС да остави без уважение възражението и да приеме комплексна оценка „Много добра" – 4,61 на Нора Венциславова Манолова - прокурор в Софийска районна прокуратура.*

16.4. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Нора Венциславова Манолова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

16.5. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Нора Венциславова Манолова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

16.6. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, Нора Венциславова Манолова - прокурор в Софийска районна прокуратура, ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

16.7. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 25.01.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

ПОЛУЧЕНА ЧАСТ IX НА ЕФ – БЕЗ ВЪЗРАЖЕНИЕ

17. Придобиване статут на несменяемост на Цветелина Венциславова Стефанова - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

17.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Цветелина Венциславова Стефанова - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

17.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Цветелина Венциславова Стефанова - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

17.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, Цветелина Венциславова Стефанова - прокурор в Районна прокуратура - Варна, ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

17.4. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 02.11.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

18. Придобиване статут на несменяемост на Иво Величков Боев – прокурор в Софийска районна прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

18.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Иво Величков Боев – прокурор в Софийска районна прокуратура.

18.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Иво Величков Боев – прокурор в Софийска районна прокуратура.

18.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, Иво Величков Боев – прокурор в Софийска районна прокуратура, ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

18.4. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 02.11.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ: /П/

ОГНЯН ДАМЯНОВ