



ПРОТОКОЛ № 79
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Гражданския съвет към ВСС, проведено на 28.01.2022 г.

Днес, 28 януари 2022 г., петък, от 9:30 ч. в Пресцентъра на ВСС в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, се проведе дистанционно заседание чрез видеоконферентна връзка на Гражданския съвет към ВСС, на което присъстват:

От страна на Висшия съдебен съвет:

Г-н Евгени Иванов – съпредседател на Гражданския съвет от ВСС, онлайн;

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Мария Карагъзова – съпредседател на Гражданския съвет от НПО, председател на Асоциация „ФОРУМ”, онлайн;

Г-жа Светла Дерменджива – представител на Асоциация „ФОРУМ“, упълномощена за днешното заседание да представлява Асоциацията на държавните съдебни изпълнители до включването на представител и Българската асоциация на вещите лица и експертите;

Г-жа Мария Колева – председател на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители, включила се в заседанието в 11:06 ч., онлайн;

Г-жа Кристина Найденова – представител на Асоциацията на оценители, вещи лица и експерти, онлайн;

Г-жа Даниела Ангелова – представител на Асоциацията на прокурорите в България;

Г-жа Десислава Михайлова – председател на Българската асоциация на съдиите по вписванията, онлайн;

Г-жа Венета Желева – член на УС на Камарата на независимите оценители в България, онлайн;

Г-н Христо Колев – член на УС на Камарата на следователите в България, онлайн;

Адв. Емил Георгиев – председател на Обединението на свободните адвокати, онлайн;

Г-н Божидар Кънев – представител на сдружение „Съдебно-счетоводни експерти в Република България“;

Г-жа Ева Марчева – председател на сдружение „Съдебно-счетоводни експерти в Република България“, онлайн;

Г-н Николай Михайлов – председател на Съюза на младите юристи, онлайн;

Г-жа Емилия Николова – председател на Съюза на съдебните заседатели в България, онлайн.

Със становище по темата от дневния ред участват:

Г-жа Даниела Попова – председател на Българската съдийска асоциация;

Г-жа Богдана Лазарова – председател на Сдружение „Академия за изследване в сигурността и отбраната“;

Г-жа Веселина Попова – председател на Сдружение „СЕФИТА“;

Г-жа Мила Георгиева – председател на Центъра за приложно-правни изследвания и практики;

От администрацията на Висшия съдебен съвет:

Г-жа Кремена Капралова – експерт на ГС към ВСС, главен експерт в сектор „Връзки с обществеността“;

Г-жа Валентина Тесовска – технически сътрудник на ГС към ВСС, главен специалист в дирекция „Човешки ресурси, административно и техническо обслужване и класифицирана информация“.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Приемане на Индикативен годишен план за дейността на Гражданския съвет за 2022 г.

Вносител: Мария Карагьозова и Евгени Иванов, съпредседатели на Гражданския съвет към ВСС

2. Окончателен доклад на дейността на работна група, сформирана с Акт № 149 от 30.09.2021 г. на ГС към ВСС, по въпросите на вещите лица - предложения за:

(2.1) промени в съществуващата нормативна уредба и

(2.2) рестартиране на процедурите, свързани с изготвяне на законопроект, уреждащ материята за вещите лица и съдебните експертизи.

Вносител: организации-членове на работната група от ГС към ВСС (АОВЛЕ, Асоциация „ФОРУМ“, КСБ, ОСА)

Докладчик: г-жа Светла Дерменджиева, координатор на работната група

3. Организационни въпроси.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Здравейте! В залата може ли да се представите кои сте.

/Участниците в залата се представят – Светла Дерменджиева от Асоциация „ФОРУМ“, Даниела Ангелова – Асоциация на прокурорите в България и Божидар Кънев – Сдружение на съдебно-счетоводните експерти в Р България./

ПРЕДС. ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Здравейте, колеги. Аз се включвам онлайн в днешното заседание.

/Мария Карагъзова съобщава кои са участниците в заседанието, включени онлайн или присъствено в залата. Със становище по темите участват Мила Георгиева – ЦППИП, Богдана Лазарова –АИСО, Даниела Попова – БСА, Веселина Попова – Сдружение „СЕФИТА“. Асоциация „ФОРУМ“ е упълномощена да представлява БАВЛЕК, както и АДСИ при технически проблем с онлайн - връзката. Венета Желева уведомява, че може да напусне заседанието преди края му, поради служебен ангажимент./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, по т. 1 от дневния ред – тя е от миналото ни заседание, изготвяне на Индикативния годишен план за работа на ГС към ВСС за 2022 г., като имаше срокове, които дадохме и всички вие да изпратите своите предложения. Десет организации изпратиха своите писмени предложения в срока. Комбинирала съм ги в документ, който ви изпратих преди седмица. Искам да попитам дали някой от вас е открил несъответствие между това, което сме ми изпратили и това, което съм вписала в комбинирания документ.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Няма.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Няма, както сме ми ги подали, така съм ги включила. Две от организациите на ГС към ВСС, след като изтече срока, все пак изявиха желание поради различни причини не са могли да подадат своите писмени предложения за теми в Плана. Една от тях е ССЗБ, г-жа Николова, заповядайте да кажете темите, които да бъдат допълнени към Плана. Ще подложат на процедурно гласуване, темите, дадени извън срока, да бъдат включени в Плана.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Здравейте. Аз предлагам две теми да бъдат включени от името на ССЗБ, това са теми, свързани със статута на съдебните заседатели в Специализирания наказателен съд в аспекта на закриване на специализираното правосъдие – срокът е текущ и втора точка – теми, свързани с подобряване и усъвършенстване на законодателството, уреждащо статута на съдебните заседатели, ЗСВ и Наредба № 7 за съдебните заседатели – срок текущ. Това са двете предложения от името на ССЗБ. Моля за извинение към всички колеги, че днес подадохме нашите предложения и моля да ги приемете за включване в Индикативния годишен план на ГС към ВСС за 2022 г.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Тъй като миналия път няхахме акт, с който да определим срокове, организационно се разбрахме за времеви рамки за подаване на предложения, които да бъдат включени в годишната програма от различните организации, това не е оформено в официален акт на ГС към ВСС, където те да се фиксирани така, че вчера ми се обади и секретаря на СЮБ – Кети Бозукова, тя помоли също темите, които те са предложили за миналата година – 2021 г., от името на тяхното сдружение да бъдат прехвърлени с текущ срок към Индикативния план за 2022 г.

/Следва преглед на темите, предложени от СЮБ, в материалите от предишния Индикативен годишен план за дейността на ГС към ВСС за 2022 г., както и в телефонен разговор с Кети Бозукова./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-жа Дерменджиева иска думата – заповядайте.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: По повод т. 1 от дневния ред, както и предложенията за допълване, които считам, че следва да приемем, обръщам внимание, че планът е индикативен, винаги може да бъде допълнен в дневния ред в текущ месец, съгласно нашите правила. С оглед в момента да може да се продължи и предложението, което направи г-жа Николова от името на ССЗБ считам, че трябва да се приеме, тъй като и срока е бил индикативен. А по отношение на това, което в момента търсите с г-жа Бозукова – повтарям, че планът е индикативен и винаги може да се допълни с доклади в конкретен месец и те автоматично се прехвърлят в плана, а пък има и такива, които не сме разгледали. С оглед на това считам, че няма проблем, тъй като планът е индикативен. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. Предложението, което миналата година СЮБ са дали, като теми е: 1. Инициране на активност от страна на ГС към ВСС за изпълнение на решението на Бюрото на Великото народно събрание от 15.05.1991 г., във връзка с консолидираното законодателство на Р България; 2. Обсъждане проблемите на качеството на висшето образование по специалност „Право“ – текущ срок. Значи първото е свързано с консолидираното законодателство на Р България и второто – с качеството на висшето образование по специалност „Право“. Това са били теми с текущ срок в годишния план на ГС към ВСС, приети с Акт № 137.

Сега г-жа Николова каза своите предложения, които не са включени в документа, който всички вие сте получили по-рано.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Изпратила съм ги писмено.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Но не всеки сега може да си види пощата, а Вие ги казахте устно, аз, според Правилата, предлагам процедурно гласуване дали сте съгласни предложенията на СЮБ и на ССЗБ да бъдат включени в документа, който днес ще гласуваме,

свързано с Индикативния годишен план за дейността на ГС към ВСС за 2022 г. Колеги, моля да гласуваме.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Асоциация „ФОРУМ“ – „за“, БАВЛЕК – „за“ и АДСИ – „за“.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Аз също гласувам със „за“, тъй като поставените въпроси са важни. Относно предложението на СЮБ, в течението съм, че представител на СЮБ в лицето на г-н Славов са поставили въпроса за нормативните и поднормативни актове, свързани с обучението на юристите, с оглед на което „за“ не само за това предложение, но и напълно за предложенията на ССЗБ.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Сега гласуваме процедурно дали да допуснем предложения, които бяха направени след срока, не е нужно да се аргументирате.

Има ли някой, който да е против – не виждам. Всички, които днес участват по т. 1 от дневния ред, гласуват със „за“ по процедурното предложение за включване на два допълнителни раздела – от страна на СЮБ и от страна на ССЗБ, в Индикативния годишен план за дейността на ГС към ВСС за 2022 г. Техните предложения ще бъдат добавени и включени в консолидирания документ.

Сега ще преминем към гласуване на този документ, като гласуваме документа, който аз съм ви изпратила преди 1 седмица, плюс добавените теми днес от СЮБ и от ССЗБ. Тези, които участват с писмени становища по т. 1 от дневния ред – Мила Георгиева не изразява становище, Сдружение „СЕФИТА“ – „Предлагаме на това заседание да се обсъдят постъпилите материали, да се систематизират и прецизно да се формулират точките от Индикативния годишен план, които да се гласуват на следващо заседание. А в случай, че се възприеме гласуване на това заседание, гласуваме въздържал се.“ АЙСО – „В случай, че в настоящето заседание се стигне до гласуване“, по т. 1 гласува със „за“.

Да обсъдим още нещо преди да гласуваме, искате ли – не виждам желаещи, или да преминем към гласуване на консолидирания документ с добавените днес, в хода на заседанието, теми. Гласуваме един по един акт на ГС към ВСС със следния текст:

„След направени изказвания и състояло се обсъждане, Гражданският съвет към ВСС прие следните теми, като:

**ИНДИКАТИВЕН ГОДИШЕН ПЛАН ЗА ДЕЙНОСТТА НА
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС ЗА 2022 г.
(ТЕМАТИЧЕН)**

1. Теми, предложени от СНЦОП „Обединение на свободните адвокати“:

1.1 Електронното правосъдие в България, вкл. проблеми и възможности за подобряване работата на Единния портал за електронно правосъдие: текущ срок

1.2 Подобряване на техническите възможности за електронни справки по преписки и досъдебни производства в специалния раздел на електронната страница на Прокуратурата на Република България: текущ срок

1.3 Кадастър и имотен регистър – законодателство, правоприлагане и граждански контрол, с оглед опазване на обществения интерес: текущ срок

1.4. Въвеждане на унифицирани правила за времеви и предметен достъп до дела в съдилищата на територията на страната. Съобразяване правилата за достъп до дела с действащия ПАС: текущ срок

1.5. Систематизиране на проблемите с достъпа до дела и дейността /отказа от дейност/ на ЧСИ и Нотариуси. Предложения за тяхното разрешаване: текущ срок

2. Теми, предложени от Българска съдийска асоциация:

2.1 Обсъждане на въпросите за превенция на корупцията, вкл. необходимостта от провеждане на обучения, в т.ч. и сред магистратите, относно практическото приложение на уредбата в тази насока, в т.ч. анализиране практиката на националните съдилища: текущ срок

2.2 Теми свързани с различни аспекти за подобряване и усъвършенстване системата за електронно правосъдие в България: текущ срок

3. Теми, предложени от Асоциация „ФОРУМ“:

3.1 Правната помощ – гаранция за достъп до правосъдие в България. Организиране на съвместни дискусии с представители на Националното бюро за правна помощ с цел търсене допълнителни възможности за укрепване на неговия статут, разширяване и популяризиране на неговите дейности: м. март - май

3.2 Рестартиране на общественото обсъждане на необходимостта от създаване на Закон за вещите лица в България (съвместно с организации-членове на ГС към ВСС, участващи в работна група по въпросите на вещите лица, създадена с акт № 149 от 30.09.2021 г. на ГС към ВСС): м. март - юни

3.3 Публично-частно партньорство между Асоциация „ФОРУМ“ и структурите на МВР, прокуратурата, Академия на МВР, НИП и външни програми по отношение повишаване квалификацията на разследващите полицаи и магистрати, работещи по линията „Противодействие и разследване на престъпления с предмет културни ценности в България“: текущ срок

(Публично-частно партньорство като начин за осъществяване на дейност в обществен интерес с участието на недържавни субекти, вкл. НПО)

3.4 Използване от Гражданския съвет на възможностите, които дава Глава осма от АПК за отправяне на препоръки (предложения) и сигнали от граждани и организации до административни органи, както и до други органи, които осъществяват публичноправни

функции, насочени основно за усъвършенстване на организацията и дейността им или за решаване на други въпроси в рамките на тяхната компетентност: текущ срок

3.5 Превенция и противодействие на корупцията - инициативи насочени към ефективно гражданско участие в процесите на формулиране, изпълнение и мониторинг на антикорупционните политики и правоприлагане: текущ срок

4. Теми, предложени от Камарата на независимите оценители в България:

4.1 Сформиране на работна група към ГС към ВСС - за разглеждане и формиране на предложение за изменения в Наредба № 1 от 14 февруари 2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (загл. изм. - ДВ, бр. 77 от 2017 г., в сила от 01.01.2018 г.) – конкретно чл. 128 и чл. 129 - във връзка с размера на възнагражденията на вещите лица за изготвяне на оценка на непарична вноска: текущ срок

4.2 Обсъждане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за независимите оценители /в случай, че такъв проект се входира за разглеждане от НС през 2022 г./: текущ срок

4.3 Продължаване работа по темата за кадастър и имотен регистър – законодателство и прилагане във връзка с дейността на независимите оценители в България: текущ срок

4.4 Продължаване работа по създаване на Закон за дейността на вещите лица. Текущо включване в месечните теми и ДР в дейността на ГС към ВСС: текущ срок

4.5 Закон за кредитните институции – правоприлагане и ролята на независимите оценители. Текущо включване в месечните или извънредни заседания на ГС към ВСС: текущ срок

4.6 Сформиране на работна група, която да работи по линия на синхронизацията (в т. ч. терминологична) на нормативната уредба в случаите, които се отнасят за оценки на активи: текущ срок

5. Теми, предложени от Асоциация на държавните съдебни изпълнители:

5.1 Укрепване статута на държавния съдебен изпълнител и разширяване на неговите функции: текущ срок

5.2 Проект на Закон и Закон за несъстоятелност на физически лица (лична несъстоятелност) – становища и препоръки по отношение на ролята на ДСИ : текущ срок

5.3 Текущ мониторинг на възлагането на дела от председателите на районни съдилища на ДСИ и ЧСИ: текущ срок

6. Теми, предложени от Камара на следователите в България:

6.1 Изменения и допълнения (ИД) в Закона за съдебната власт: текущ срок

6.2 ИД в Наказателно-процесуалния кодекс, а така също и в материалния закон /Наказателния кодекс/: текущ срок

6.3 Текущо да се представя, за сведение на членовете на ГС към ВСС, информация от ВСС относно разработване и мониторинг по отношение на оптимизация на ЕИСС, а така също и проблеми при Единния портал за електронно правосъдие: текущ срок

6.4 Запознаване на представителите на МП относно промяна в Наредба № 2 за вписванията, квалификацията и възнагражденията на вещите лица или реорганизация на института на вещото лице и създаване на нов Закон за вещите лица и преводачите (съвместно с организации-членове на ГС към ВСС, участващи в работна група по въпросите на вещите лица, създадена с акт 149/30.09.2021 на ГС към ВСС): м. март - юни

6.5 Обсъждане на Наредба за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „Право“ и професионална квалификация „юрист“, съгласно последни промени с Постановление № 82 от 26 април 2017 г., и необходимост от доразвиване: текущ срок

6.6 Други теми, станали необходими за обсъждане в процеса по предприети законодателни промени, засягащи магистратите: текущ срок

7. Теми, предложени от Сдружение на администрацията в органите на съдебна власт:

7.1 Съдебен и прокурорски помощник. Перспективи и проблеми. Промяна в нормативната уредба. Проект за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт относно статута на съдебните и прокурорски помощници: текущ срок

7.2 Предложения за изготвянето на цялостна концепция за съдебна реформа, втри приоритета: текущ срок

Приоритет 1: Независима и ефективна система на съдилищата чрез укрепване на съдийското самоуправление;

Приоритет 2: Реформиране на системата на прокуратурата и въвеждане на механизми за контрол на Главния прокурор;

Приоритет 3: Защита на основните права на гражданите.

8. Теми, предложени от Асоциация на оценители, вещи лица и експерти:

8.1 Подобряване и усъвършенстване на Наредба No. 2 за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица във връзка с изграждането и въвеждането на електронното правосъдие в България с цел улесняване и подобряване работата на вещите лица: текущ срок

8.2 Създаване на възможност за ползване в реално време на база данни с нормативни актове – актуални и исторически текстове, от вещите лица: текущ срок

8.3 Кадастър и имотен регистър – гледната точка на ползвателите на услугите, предлагани от Агенцията по геодезия, картография и кадастър и Агенцията по вписванията. Възможности за улесняване на достъпа на потребителите до услугите, включване на нови услуги и подобряване на съществуващите: текущ срок

8.4 Участие в обсъждания, свързани със Закона за независимите оценители, ако се предложат теми, проблеми и проекти за обсъждания през 2022 г.: текущ срок

9. Теми, предложени от сдружение „Съдебно - счетоводни експерти в Република България“:

9.1 Във връзка с обучението и специализацията на вещи лица – организиране с участието на представител на Института за следдипломна квалификация към УНСС и членовете на ГС към ВСС на среща, с цел да се представи актуалната програма за обучение на вещи лица и програмите, които са подходящи за обучение в сферата на МВР, Прокуратура, Съдебна система и МС: текущ срок

9.2 След предварително съгласуване, покана към министъра на правосъдието и представител на министър-председателя, която да представи пред ГС към ВСС концепцията за промяна на законодателните нормативи: текущ срок

9.3 Идентифициране на нуждата от обучения, свързани с въпроси относно несъстоятелността (към настоящия момент се прилагат остарели норми и коефициенти на индикация). Обученията могат да се организират съвместно чрез СНЦОП „Обединение на свободните адвокати“, Съюз на юристите в България, както и с всички, които желаят да се включат с актуални теми във връзка с несъстоятелността: текущ срок

9.4 Искане от страна на ГС към ВСС за назначаване на работна група в МП, в която да участват утвърдени вещи лица и/или сдружения на вещи лица и експерти - представители и на ГС към ВСС, които да разработят подробни критерии за разработване на електронния регистър, като се вземат предвид предложенията, които постъпваха в работната група от 2018 г. относно Наредба № 2, както и становищата по тях: текущ срок

9.5 Сформиране на работна група, която да изготви и предложи Закон за вещите лица и експертната дейност, каквото е решението на Конституционния съд: текущ срок

9.6 Закона за концесиите – теория и практически казуси: текущ срок

9.7 Публично-частното партньорство – предимства и недостатъци: текущ срок

9.8 Методически и методологически проблеми при оценката на вземанията при експертизи на Агенция по вписванията – правни и икономически проблеми и колизия:

текущ срок

9.9 Практически проблеми на приложението на Наредба № Н-9/14.08.2006 г. на НАП за реда и начина на прилагане на методите за определяне на пазарни цени между свързани

лица и инициране на работна група във връзка с противоречива практика на НАП при изготвяне на РА резивизионен акт: текущ срок

10. Теми, предложени от Съюза на младите юристи:

10.1 Необходимостта от продължаване реформата във висшето образование по специалност “Право”: текущ срок

10.2 Нуждата от реформа в адвокатурата и преразглеждане критериите за достъп на младите юристи до свободната професия “адвокат”: текущ срок

10.3 Индивидуалната конституционна жалба, като необходим правен инструмент за българските граждани и развитието на гражданското общество: текущ срок

11. Съюз на съдебните заседатели – допълнено в хода на заседанието

11.1 Уреждане на статута на съдебните заседатели в Специализирания наказателен съд, в аспекта на закриване на специализираното правосъдие: текущ срок

11.2 Подобряване и усъвършенстване на законодателството, уреждащо статута на съдебните заседатели - ЗСВ и Наредба № 2 за съдебните заседатели: текущ срок

12. Съюз на юристите в България - допълнено в хода на заседанието

12.1 Инициране на активност от страна на ГС към ВСС за изпълнение на решението на Бюрото на Великото народно събрание от 15.05.1991 г. във връзка с консолидираното законодателство на Република България: текущ срок

12.2 Обсъждане проблемите на качеството на висшето образование по специалност „право“: текущ срок

Други текущи теми за обсъждане през годината:

д. 1 Актуални теми, поставени за обсъждане пред Гражданския съвет от ВСС;

д. 2 Работата по изграждането на институционалния капацитет на Гражданския съвет към ВСС и неговото утвърждаване като обществена структура в рамките на съдебната власт;

д. 3 Проекти на нормативни документи, обявени за обществено обсъждане от други компетентни държавни институции.

ЗАБЕЛЕЖКА: Темите в настоящия документ са индикативни. Те могат да бъдат изменяни и допълвани в хода на календарната 2022 г., съгласно т. V.4. и т. V.5. от Правилата за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС. Доклад по всяка от предложените теми могат да направят всички заинтересовани организации.

Асоциация „ФОРУМ“?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: АДСИ?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „За“.

може да бъде вписано в дневния ред по ваше писмено предложение, освен тези теми, които са в годишния план. Само отново ще преброя гласовете по процедурното гласуване – 13 гласа „за“.

Преминваме към т. 2 от дневния ред, която е свързана с доклад на работна група, сформирана с Акт № 149/30.09.2021 г. на ГС към ВСС по въпросите на вещите лица. Този окончателен доклад се състои от две части с предложения – промени в съществуващата нормативна уредба и рестартиране на процедурите, свързани с изготвяне на законопроект, уреждащ материята за вещите лица и съдебните експертизи. В работата на работната група по същество се включиха 4 организации – АОВЛЕ, Асоциация „ФОРУМ“, КСЛБ и ОСА, координатор на групата е Светла Дерменджиева, на която давам думата по тази точка.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИВА: Здравейте още веднъж на всички. Искам първо да благодаря на всички организации, които работихме по въпроса в работната група с решение на ГС към ВСС. Имахме няколко заседания през миналата година и сега през м. януари 2022 г. В ретроспекция искам само да кажа, че в етапа на работата на работната група се изчистиха и се формираха двете течения за предложения, така, както каза г-жа Карагъзова, с концепция по отношение промяна, допълнение и изменение на Наредба № 2, по която работят вещите лица, както и инициатива за създаване на закон за вещите лица.

ГС към ВСС, неговата най-голяма ценност е участието на всички организации от различен ъгъл, които разглеждат едни и същи проблеми и се формира в крайна сметка едно ниво на професионално и компетентно обществено мнение с предложение, което е изключително ценно, тъй като се разчупват вижданията от различни позиции. За да не се губи време, само ще кажа, че се разгледаха изключително много материали, събраха се много материали, които една голяма част от тях биха били безкрайно полезни в работа на работна група по създаване на закон или с работна група, която отново да гледа промени и изменения в Наредбата.

Основно сме се съсредоточили в тези становища и предложения, мотиви и разисквания, които имаме в работната група именно от ъгъл да можем да представим пред ГР към ВСС кратки изложения с цел те да бъдат инициирани с решение на ГС към ВСС, разбира се с придружително писмо до различните инстанции и институции, до които следва да ги изпратим. Така, че, пак повтарям, една част от материалите биха били изключително полезни, в това число и преводи на закони, които са в тази връзка от чужди държави, в това число в исторически план изпратени материали за развитието на тези процеси, както и от различни работни групи, но те биха били полезни за работа на една новосъздадена работна група, ако се стигне, Дай Боже, до там.

Специално искам да благодаря на ОСА и на Христо Колев – с изключителни, подробни материали, които представиха, както, ако си спомняте, началото беше на темата, която аз включих *.../шум в залата/...* Мисълта ми, че първия повод, ако така мога да кажа, да разглеждаме беше само един пример, че не се прилага достатъчно ясно Наредба № 2 в частта за възлагането и избора на конкретни вещи лица. Благодаря на КНОБ, от които изисках определени материали, с които знам, че разполагат, тъй като една част съм ги разглеждала лично аз. Изпратиха всичко, което имаха налице – аз съм го изпратила на всички, което е една илюстрация за положението по отношение прилагане на Наредбата.

Сега, за да не се губи време, ще си позволя – вие всички сте го погледнали, но все пак да сме с пресни впечатления, ще изчета предложенията, които са до членовете на ГС към ВСС, в двете концепции. Ще започна с предложението за създаване на закон. Бързо чета и да си го припомним.

Предложение за утвърждаване на текст от ГС към ВСС с цел внасяне на предложението до Народното събрание (НС) – правна комисия, Министерство на правосъдието (МП), ВСС относно създаване на работна група за цялостна законодателна реорганизация за създаване и приемане на специален закон за вещите лица, преводачите и тълковниците.

Увод. Назначаването на съдебни експертизи в т. ч. съдебно оценителски експертизи, касае ефективността на съдебната система и оптимизиране на съдебните процеси в страната и решаване на неотложни въпроси относно бързина и независимост в съдебната система на Република България. По тази тема са били провеждани множество срещи, дебати, кръгли маси и работни групи, като в края на 2018 г., в резултат на сформирана работна група от Министерство на правосъдието /с участието на представители на голяма част от членовете на ГС към ВСС/, се извършиха допълнения и изменения в действащата Наредба № 2, в сила от 01.01.2019 г. и такива от края на 2021 г. в сила от 01.04.2022 г. Видно е обаче и към момента, че има единно становище на назряла необходимост от промяна, произтичаща от различни професионални среди и научни кръгове, който е и извода от дейността на работната група, излъчена от ГС към ВСС в момента. Работната група установи, че много малко въпроси биха могли да се оптимизират и цялостно да се хармонизират с нормативна уредба, чрез допълнение и изменение на настоящата Наредба № 2, поради което счита, че следва да се извърши цялостна законодателна реорганизация в тази изключително важна област, чрез създаване и приемане на специален закон за вещите лица, преводачите и тълковниците.

Аргументи за необходимостта от създаване на отделен закон за вещите лица, преводачите и тълковниците: С протокол № 26 на ВСС, 27.06.2011г., т. 68.1. приема проект на Закон за вещите лица, преводачите и тълковниците, изготвен по проект по Оперативна

програма „Административен капацитет”, но този проект към момента не е осъществен. Решение № 3 от 2002 г. на Конституционни съд на Република България, по КД № 17/2020 г. – съда е приел за недопустимо, съгласно чл. 133 от Конституцията на РБ, „Министерски съвет да приема правилника за организацията на съдебните експертизи, а дейността на съдебните експерти са в неразривна връзка с осъществяването на правосъдие и следва да бъде уредено със закон.“

В редица европейски държави има влязъл в сила закон за вещите лица, устни и писмени преводачи, а както знаем всеки проекто-закон преминава през становище за съответствие за защита правата на човека и основните свободи и с практиката на ЕС по правата на човека. ВСС предприе създаването на регистър на вещите лица, стартирал през 2021 г., чл. 402 на НК, и е отразено в Закон за изменение и допълнение на ЗСВ, ДВ, бр. № 86, 06.10.2020 г. Видно е, че е неприсъща ролята на ВСС да отговаря за промените, касаещи вещи лица, а не друг орган, което се постига със закон и съответен национален орган, действащ в цялост и единност. В настоящия момент Наредба № 2, съгласно чл. 7, ал. 2 от Закона за нормативните актове, дава определението за „наредба“ - “Наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висок ранг“, а закон за вещите лица, преводачите и тълковниците – няма. Основните положения относно дейността на вещите лица са предвидени в Закона за съдебната власт в около десетина разпоредби. Пак там е предвидено, че с наредби на министъра на правосъдието, съгласувано с ВСС, се определят условията, сроковете и изискването за включване на специалисти в списъците на вещите лица и преводачите. Има издадени две такива наредби – една обща за вещите лица и една за преводачите. Отделно от тях има издадени няколко други наредби, които се прилагат към дейността на вещите лица – една обща за съдебните и арбитражните експертизи и 3-4 за някои специфични видове експертизи. В голяма част от тези актове, се повтарят едни и същи положения, като наредбите за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица и преводачите придават твърде малко добавена стойност към общите положения от Закона за съдебната власт и до голяма степен го преповтарят, без да засягат съществени въпроси и механизми. Същевременно, при нужда да се оцени дейността на дадено вещо лице по конкретен повод, се налага да се проверяват два или три отделни акта, без да се брои ЗСВ – общата Наредба за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, общата Наредба за съдебните и арбитражните експертизи и евентуално специалната Наредба за конкретния вид експертизи, когато има такава.

Въпреки, че е явна логиката на законодателя ЗСВ да служи като обща законова рамка на дейността на вещите лица, а всички специални правила да бъдат развити в подзаконови

нормативни актове, които да се подчиняват на законовата рамка, към настоящия момент цялостната нормативна уредба е твърде разхвърляна, чисто структурно усложнена и същевременно често повтаряща едни и същи положения, без да решава проблемите, пропуските, контрола, квалификацията и отговорността в дейността на вещите лица по същество. Липсват всякакви условия за регулация на тази толкова важна за обществото дейност. Материята изисква по-ясна и хармонизирана уредба, в която да има един общ Закон за вписването, квалификацията, контрола върху дейността и възнагражденията за вещите лица и преводачите, а с наредби да се уреждат специфични правила за отделните видове експертизи.

С такъв закон най-общо може да се уреди: статута на вещи лица (В.Л.); критерии за подбор на вещи лица; стандарти за изготвяне на съдебни експертизи; обучение и повишаване на квалификацията на вещите лица; условия и ред за определяне на възнаграждения на В.Л.; етични правила при изпълнение на дейността им и отговорност за неспазването им; защита на вещите лица при осъществяване на тяхната дейност ред и начин на съдействие.

В оперативен порядък цялостната дейност на В.Л. и преводачите може да премине под Министерството на правосъдието, разделени по апелативни райони или на национално ниво, съобразно заявлението на В.Л.

На отделно основание, дейността на вещите лица е твърде важна и съществена, за да зависи от моментната изпълнителна власт.

Приемането на закон ще осигури стабилност на основните и общовалидни правила за всички вещи лица и преводачи и всички видове експертна дейност, които няма да могат да се променят конюнктурно толкова лесно.

Проблеми – посочваме само част от тях, в съществуващата Наредба № 2 за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, които следва да бъдат решени със закон:

Утвърждаване на лицата, които се вписват в списъците – пак казвам, като пример част посочваме – необходимост от ясно определен национален орган. Например, в действащата сега Наредба № 2 има определени правила за вписването на вещи лица от клас 10-ти – съдебно-оценителски експертизи, които не се прилагат в пълнота дори при наличие на публичен регистър на независимите оценители в България. Работната група установи съответни нарушения в това направление;

Възможност за увеличаване на броя на вещи лица – наличие на сериозна необходимост е признаване и добавяне в Списъка на длъжностите в националната класификация на професиите и длъжностите, 2011 г., Приложение № 4 към Заповед №

РД-01-931/27.12.2010 г. с влезлите в сила промени в НКПД-2011 от 01.01.2020 г., издаван от министъра на труда и социалната политика;

Наблюдават се пропуски (липси) в различни дейности, например като дейността „съдебен експерт“ и тази а „криминалист“ и „криминолог“;

Определяне в пълнота на Съдебните експертизи, които имат помощен характер в различните видове съдопроизводства (наказателно, административно, гражданско, арбитражно). Различието се основава на гносеологически и формално юридически критерии. Съдебните експертизи се основават на специално (не юридическо) знание и допълнителна специална квалификация за целите на съдебната система;

Компетентността и необходимостта от тясна специализация по възложена задача – основен проблем, които кореспондира пряко с качеството на експертните заключения. Примерите, които могат да се посочат, са достатъчни и многообразни;

Въпросът за предварителен, текущ и последващ контрол върху експертните познания на вещите лица – предпоставка за вписване, постигане на качество на експертизите, обвързани с отговорност на вещите лица;

Уреждане въпроса за публична информация – наличие на достъп до публичен регистър, в който са вписани/посочени различни данни, като: дипломи и специалности, сертификатите и други квалификационно-удостоверителни документи, контакти и други от съществено значение за експертизата на вещите лица;

Създаване на ясен и ефективен механизъм за прозрачност при избора на вещи лица, който да минимизира риска от евентуални зависимости;

Създаване на механизъм за отчитане на натовареността на вещите лица, което ще реши проблема за забава при изготвяне на експертните заключения и също така ще установи нарушения на вещите лица относно срокове и/или броя на отказите от поемане на дейността, като се предвиди механизъм за заличаване от списъка на различни основания;

Уреждане процеса/възможността за случайния подбор – постигане на прозрачност и възможност за назначения от друг съдебен район от „Единен регистър на вещите лица“;

Установяване на разумни срокове в закона за определяне на подходящо като квалификация вещо лице от страна на съда по конкретна задача, след изтичането на които страните да могат да посочат вещо лице по тяхно предложение;

Да се разработят обективни критерии за оценка на труда, качеството и разходваното време и от там определяне реално заплащане на труда, отговарящо на квалификацията и качеството на експертизата;

Да се регламентира съдействието, което страните дължат на експертите по делата, най-вече с възможност за достъп до информация;

Да се регламентира възможността за решаване на въпроси от експерти с много специфични, специални познания, които не са включени в списъците на вещите лица;

Разработване на конкретни етични правила за дейността на вещи лица – към момента не намираме къде са разписани, а нормативната уредба се позовава на такива. При това положение как се спазва професионалната етика. Тези несъвършенства в нормативната уредба следва да се променят, като се предвиди ефективен механизъм за проверка на дейността на вещите лица.

Искам да кажа, че този документ е в изражение най-кратко на писмените становища – казах го и благодаря още веднъж на ОСА и Христо Колев от КСлБ, мисълта ми е, че сме се постарали в един по-кратък документ да изложим по-подробните становища, които са изпратени и дори предлагаме, ако се приеме този документ от ГС към ВСС, да бъдат и официално приложение към него за по-голяма яснота. Така, че това е по отношение на тази по-глобална концепция.

Не знам как да процедираме да обсъждаме – моля г-жа Карагъзова за Вашето мнение по въпроса или да изложи другото предложение, което е за текущи промени в действащата Наредба, което също е прието от работната група. Или да ги обсъждаме и приемаме – те са с две различни концепции и Вие сте го дали в отделни подточки в дневния ред. Вашето мнение?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Аз мисля, че трябва да ги гласуваме отделно. Защото може да има организации, които да са „за“ едната точка и „против“ другата.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, да – гласуването е ясно. По поредността на изложението дали има някаква промяна. Тогава давам думата да изказвания по отношение на концепцията за продължаване – ако мога така да кажа, защото инициативи за закон, както изложихме и в правна рамка и с определени решения още по-назад във времето, за изказвания и въпроси и да може да разгледаме тогава т. 2.1. от дневния ред на заседанието.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. Вие прочетохте?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Прочетох предложението на работната група за концепцията за създаване на закон в нейния кратък вид такъв, какъвто го е приела работната група с пълно мнозинство.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, това беше т. 2.2. от днешния дневен ред.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Така ли стана, понеже такава беше поредността, по която сме ги разглеждали и през цялото време така вървахме. Извинявам се, ако това е някакво неудобство.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Аз съм сложила първо проблемите в нормативната уредбана Наредба № 2, защото това беше първоначалната тема на задача на работната група,

която в последствие се разшири с това, което Вие прочетохте в момента, т. е. необходимостта от създаване на нов закон. Така, че в момента обсъждаме доклада на работната група по т. 2.2. – рестартиране на процедурите, свързани с изготвяне на законопроект, уреждащ материята за вещите лица и съдебните експертизи. Предложенията на работната група бяха прочетени от Светла Дерменджиева, те са изпратени на имейлите предварително. Там много документи се изпратиха и аз малко се обърках кое беше окончателното, но предполагам е това, което прочетохте днес.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, това е окончателното, което сме разисквали заедно с работната група и което съм Ви изпратила, Вие сте ги изпратили и няма грешка в изпращането – аз съм ги прегледала.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-жо Найденова, заповядайте.

КРИСТИНА НАЙДЕНОВА: Благодаря. Ще говоря малко по-дълго. Работната група беше създадена, за да разгледа прилагането на Наредба № 2, да я обсъди и евентуално да излезе с предложения. Но някакси в процеса на дискусиите, които продължиха около 6 месеца, разговора се измести към закон за вещите лица. Това може би би бил добър разговор за закон за вещите лица и щеше да има по-голяма тежест, ако излизаше от средите на вещите лица, ако беше направена една ретроспекция на тази дискусия, защото в процеса на разговор за закон се оказва, че тази дискусия има 10-годишна история, която в последствие научихме част от нея, може би не цялата – най-добре е да се знае цялата дискусия, за да се види какво е направено до тук, какви са били „препъни камъните“ и какво би могло да се направи оттук нататък и какво е по-добре да се направи в посока закон за вещите лица. Но това би имало много по-голяма тежест, ако излизаше от средите на вещите лица и затова мисля, че не е момента да говори за това.

Освен това вещите лица имаме реални проблеми, които могат да се решат много бързо с промени в Наредба № 2. Затова смята и предлагам да се откажем от обсъждане на закон за вещите лица, да загърбим това. Сега, може би в бъдеще бихме могли да подновим тази дискусия, но сега смятам, че не е съобразно да я водим.

Ще формулирам само два много съществени проблема, които имаме вещите лица. Имам много проблеми, но тези двата смятам, че са най-съществени и най-належащи за решаване. Единият е сроковете, в които се изплащат възнагражденията на вещите лица. Значи, за експертизите има вещи лица, които чакат да им се изплатят хонорарите от 7-8 месеца до 1-2 години и това мисля, че е много тревожно в състоянието на нещата, защото ако вещите лица умрем от глад, след това няма да има кой да дава експертизи. А вещи лица трудно се произвеждат, отнема десетилетия, за да стане един човек нещо лице.

Вторият съществен проблем е електронното общуване между вещите лица и съдебната система, като под „общуване“ разбирате *.../лоша връзка/...* разменяне на координати, съобщения, ползване на документи, на дела и изпращане на експертизите. Мисля, че ще бъде много по-добре да се съсредоточим върху това, върху тези два проблема и другите съпътстващи, като предложим промени в Наредба № 2 така, че проблемите да се решат в най-кратки срокове, в реално време и да се направи нещо полезно. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Някой друг иска ли да се изкаже?

ЕВА МАРЧЕВА: Да, аз искам. Ако може да допълня, по отношение на вещите лица – сроковете на заплащане и *.../шум в залата/...* изцяло подкрепям. Бих искала да се обърне внимание и да се направи възможно *.../шум в залата/...* и призоваването на вещите лица да стане чрез имейл. Изобщо да има малко по-бърз начин на *.../шум в залата/...* на експертизите. Като пример мога да дам Окръжен съд – Кюстендил, който има много добра система и за изпращане на дела с куриер, и за връщане, и за представяне на експертизи, подписани с електронен подпис, които много малко съдилища практикуват такъв начин на работа. Ние точно за това подкрепяме.

Относно процента на заплащането – трябва да бъде регламентирано и да помислим как да го направим малко по-адекватно, както *.../шум в залата/...* поне 8%.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Г-жа Ангелова, заповядайте.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Уважаеми колеги, аз искам да взема отношение по изказването на г-жа Дерменджиева от залата, която представи становището на работната група. Макар, че в тази работна група ние пряко не участваме, като Асоциация, но по всички въпроси, по които е следвало да вземем становище, сме дали такова и сме също готови да продължим участието си под една или друга форма.

Аз подкрепям казаното от г-жа Дерменджиева, която представи заключението в обобщен вариант на работната група, по което са дали съгласие участниците в тази работна група. На нас също ни беше изпратен материалът, както и последния документ, който получих на електронната поща, становището на КСЛБ също – наши колеги, които изразяват становище относно важният въпрос за вещите лица. Тъй като ние работим с тях – ежедневно мога да кажа, както в хода на досъдебното производство, така и в съдебната фаза по съответните дела и намираме проблеми в работата и сроковете на изготвяне на заключенията, изобщо самата процедура.

Поради тази причина, считам, че разглеждайки въпроса по дневния ред по т. 2.2. – рестартиране на процедурите, свързани с изготвяне на законопроект, уреждащ материята за вещите лица и съдебните експертизи, в изготвеното становище на работната група е правилно и като представител на АПБ, ние ще го приемем. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, действително идеята дойде от КСлБ в работната група, тя беше много мотивирана, г-н Колев беше изготвил много подробно мотиви защо е необходимо не само да се правят текущи промени в съществуващата Наредба № 2, а цялото законодателство, което е пръснато навсякъде, да се консолидира в един нов закон.

Заповядайте, г-н Георгиев.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Да, благодаря, г-жо Карагъзова.

Уважаеми колеги, от ОСА дадохме доста подробно становище във връзка с работата на работната група и също подкрепяме идеята за единен устройствен закон за вещите лица, с оглед наистина спецификата на тяхната дейност и отговорността, която те поемат в рамките на правосъдието, най-вече постановяването на съдебни актове.

Ние, от ОСА, гледаме на колегите – вещи лица и на техните организации, като на естествени съюзници в този стремеж за реализиране на електронно правосъдие, най-вече електронна комуникация с органите на съдебната власт. В тази връзка сме готови да споделим с тях, както и с всички останали организации - членки на ГС към ВСС, да направим един вид обучение как може да се работи с Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) в настоящия му вид – той е далече да е пълен и в добра функционалност, но все пак нещо може да се прави през него, както и през т. нар. Система за сигурно електронно връчване (ССЕВ), която се очертава като наистина добър инструмент за автентично и най-вече установяема електронна комуникация със съдилищата.

За съжаление другите структури на съдебната власт, като прокуратурата и следствието, все още не са се включили към тази система. В последното заседание на ГС към ВСС отправихме въпрос към г-н Иванов от ПК на ВСС за това как там стоят нещата, ако се вземе решение на тази колегия, подобно на решението на Съдийската колегия на ВСС за включване на съдилищата за ССЕВ, защото това определено ще облекчи електронната комуникация и с държавното обвинение, и съответно с органите по разследването.

Така, че в тази светлина е и моето изказване, съответно, г-жо Карагъзова, това е и предложение за организиране на обучение, евентуално презентация. Тя е изготвена за наши колеги – адвокати, с които работим трайно и няма никаква пречка да бъде представена и пред други слушатели и зрители. Както казах, готови сме да споделим своя опит, който сме добили междувременно, както и от чисто практическа страна, някои тънкости кое как се прави, технологични трудности как се преодоляват и т. н. И в този смисъл подкрепяме окончателното становище на работната група. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря.

КРИСТИНА НАЙДЕНОВА: Мога ли да взема думата за едно изречение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-н Георгиев, обучението, което направихте за обучението, ще се разберем за времеви период кога да го направим. Заповядай, Кристина.

КРИСТИНА НАЙДЕНОВА: Благодаря. Благодаря за предложението и идеята. Повечето вещи лица сме добре запознати с електронната съдебна система, но за съжаление в момента сме напълно изключени и това е едно от нашите желания да бъдем включени в нея служебно и да можем да я ползваме като служебни лица, за да може да бъдем ефективни. Благодаря.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това само със закон може да стане.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Венета Желева, заповядайте.

ВЕНЕТА ЖЕЛЕВА: Благодаря. От името на КНОБ се изказвам. Както знаете, ние не участвахме директно в работната група, но косвено дадохме и предоставихме много материали – г-жа Дерменджиева спомена преди малко в доклада. Вероятно знаете, че много голяма част от вещите лица са фактически независими оценители, сертифицирани от КНОБ. Вярно е, че има много проблеми, това стана очевидно, при прилагане на Наредба № 2. Тук идеята смятам, че много добре е обхваната от работната група, че само пипайки малки проекции и промени по самата Наредба не би могло да реши изцяло проблемите, които стоят пред всички страни и участници в съдебното производство.

Предвид, че в ГС към ВСС участват представители на организации от почти всички засегнати страни, мисля, че ако в ГС към ВСС се сформира работна група за изготвяне на законопроект за закон за вещите лица, това ще е най-добрият ход, който може да се направи в посока подобряване работата на вещите лица и въобще на целия процес. Така, че в тази връзка ние подкрепяме предложението за работа по създаване на нов закон, то не е нов, а изобщо на закон, за вещите лица, какъвто за сега няма. Не може да се разчита за един толкова вожен процес на една наредба и още – както стана ясно от доклада, още няколко придружаващи наредби, и материята да е разхвърляна и размита на много места без да е ясно кой носи отговорност, кой упражнява контрол, кой следи за спазването и правилното прилагане на съответните актове. В тази връзка подкрепяме предложенията за закон за вещите лица. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, Венета, както и за предложението от ГС към ВСС да се работи по проекто-закон, което е доста амбициозни, според мен. Не знам дали е в нашия капацитет, до сега никога не сме се пробвали за такова нещо.

Христо Колев – КСЛБ, заповядайте.

ХРИСТО КОЛЕВ: Здравейте и от мен. Аз само в допълнение, което желая да го споделим всички. Тъй като е известно на Съвета, но почти изцяло се препокрива и с това, което ние констатирахме, и повечето организации, в частност и в работната група, изложиха

като становища. Става въпрос и ви благодаря, че ни изпратихте този аналитичен доклад за действащите модели на експертизите и организацията на работа на вещи лица в българската и в европейска уредба, докладвана е на председателстващия ВСС – Боян Магдалинчев, на 09.05.2019 г., обсъден е.

Става въпрос за един проект по Програма „Добро управление“, координатор на проекта е Даниела Марчева, изключително подробен анализ е направен за дейността и работата на вещите лица в нашата държава, съпоставен със законодателството в много, редица други държави – за някои и ние констатирахме, че има такова законодателство. Над 250 страници е този доклад. Мисля, че много добре сте направили *.../лоша връзка/...* т. 2.2. – рестартиране на процедурите, свързани с изготвяне на законопроект. Даже в него видях и логото на Министерство на правосъдието (МП), което означава, че може би сте го *.../лоша връзка/...* до тях, но най-добре да ги подсетим отново, че тук имаме добра основа, която, ако желаят, да я ползват, т. е. ние сме свършили работата на повече от 50%.

Моята молба е бъде вметнато някъде, че сме се запознали с този доклад и се препокрива с констатираното от работната група конкретно по Наредба № 2, касаеща вещите лица.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Извадка от протокола с изказванията на всички вас по т. 2.2. ще бъде приложена и изпратена към МП.

Заповядайте, г-жо Ангелова.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Аз искам само да вметна следното, по повод изказването на представителя на АОВЛЕ – Кристина Найденова. Ще бъде интересна темата, която е предложена и от ГС към ВСС за съвместно разглеждане в заседанието на Съвета по партньорство към ВСС (СП към ВСС) за електронното правосъдие и електронната информационна система, и въпроса, който беше поставен от вещите лица за това, че добре би било и те да имат достъп до тази система.

Считам, че този въпрос е твърде деликатен и няма как да решим ние, като представители или членове на ГС към ВСС, да се допусне една такава възможност и вещите лица да имат достъп до ЕИСС на всички дела, по които се работи както в съдебна или досъдебна фаза. Това трябва да се реши от законодателя и да се обмисли изключително внимателно и задълбочено, да се провери, както каза и колегата Колев, да се вземе предвид нормите на законодателно уреждане и в други държави. След пълен анализ и съпоставяне на ситуацията в нашата страна, тогава може да се предприемат някакви стъпки към решаване на този въпрос дали е възможно и дали е достатъчно обоснована една такава стъпка.

Затова се включих, но не искам да измествам темата на днешното заседание, което е свързано с т. 2.2. по дневния ред. Това е моето изказване в тази насока.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. В т. организационни въпроси ще говорим за наши съвместни заседания със СП към ВСС.

Заповядайте, г-н Кънев.

БОЖИДАР КЪНЕВ: Благодаря. Първо, благодаря за самия факт, че почти 10 години по-късно, след като беше издаден Акт № 1 на ГС към ВСС, който е приложен към пр. № 4 от 26.04.2013 г. – едно от първите заседания на ГС към ВСС, сега отиваме към акт с номер 100, с който ми се струва, че ще повторим онова, което беше поставено като въпроси, проблеми, като нерешени при това проблеми в далечната 2013 г. Спомням си в тази зала колко диспути и въпроси са обсъждани на тази тема, дори някои колеги, които са встрани от тази история, както и сега, подчертаха, че нямат отношение към материята и не вземаха участие нито по време на работната група, нито и в обсъжданията, които се направиха.

Аз благодаря на всички, които поставиха акцент върху някои от въпросите, които са значими, важни и актуални и днес, ще бъдат и утре. Но тук възниква въпросът в крайна сметка – благодаря и на усилията, които координатора предложи в заключителната част на доклада, но се пита все пак какво целим с този доклад. Той доклад ли ще бъде, всъщност той е предложение за текст, доколкото разбирам това трябва да бъде предложение за акт, който да отнесем евентуално във ВСС за по-нататъшно придвижване на проблемите, които ще се обсъждат.

Но тук отново се връщам с думи за благодарност и към г-жа Карагъзова, защото в разговорите, които сме водили по време на работната група, тя направи необходимото, направи контакт с Министерството и има официален отговор от министър Йорданова, която много точно и конкретно в края на писмото е записано, че работната група, която беше създадена през 2016 г., 2018 г. тогава работеха някои работни групи, в крайна сметка не е стигнала до заключителен резултат, за да може той да се внесе, естествено по законния ред, в Министерски съвет, в комисиите към Народното събрание и едва тогава да влезе в зала.

И аз се питам, като положихме все пак усилия толкова хора и с вещина се отнесоха към проблемите, включително това, което е написал г-н Колев в тяхното предложение от името на КСлБ, ОСА и другите колеги, които вземаха отношение, аз се въздържах – вчера и оня ден съм започнал едно становище, но умишлено не го приключих с оглед все пак да чуя и днешната дискусия. Защото имам доста натрупан опит в разискванията на тези проблеми, участвал съм в няколко работни групи и знам защо те приключиха нерационално и без резултатно, защото не се постигна това, което се опитахме и сега да направим, да се координират усилията на всички в една посока. И сега питам – каква беше целта на обсъждането. Започнахме, когато ме поканиха да участвам в работната група, беше въпрос само на няколко члена от Наредбата, което е съвсем нормално и съвсем навременно, но и

съвсем закъсняло, защото във времето, когато ние обсъждахме някои от проблемите, беше ясно, че Наредба № 2 от МП е приета и предложена за утвърждаване от министър Янаки Стоилов тогава.

Така, че какво ще постигнем сега да говорим за нещо, което само преди няколко месеца, даже не е влезнало в пълна сила от тази година някои от членовете, да искаме изменения, промени и допълнения. Няма как това да стане по начина, по който сме го замислили – да пишем предложения, становище, изложения, просто няма кой да ни обърне внимание. В крайна сметка към ВСС ние трябва да предложим конкретно едно изследване на тези проблеми, които са добре описани в няколко в предложенията и да се наблегне на идеята защо всъщност прерастване цялата дейност на работната група от преглед по проблемите на Наредба № 2 в предложение за законопроект. Ами, това е толкова стара история, колкото и ГС към ВСС.

Така, че има неща, които трябва да бъдат доогледани, прецезирани и благодарение все пак на усилията, които е положила г-жа Дерменджиева, да бъдат облечени в един окончателен, добре редактиран акт, защото понятие от няколко, толкова наредби и разпореждания не върви в такъв документ да бъде предоставен. Ако имаме конкретни бележки към отделните членове на Наредбата, към отделни становища, които така или иначе витаят в публичното пространство - вчера, а и тази сутрин, ако някой е обърнал внимание в 8 ч. беше по БНТ излъчено изказване на министър Йорданова за това, което вчера е разисквано и в Европейския съвет така, че проблемите – а вчера също много важно беше изслушването на бившия главен прокурор – г-н Цацаров, който си спомням на времето, когато встъпваше в длъжност, пак в тази зала изложи много коректно и точно проблеми, които ще има да решава като министър, и Слава Богу някои от нещата наистина се придвижиха, други все още вървят с малка бързина.

Та тук, в заключение, искам да подчертая това – усилията, които все пак вложиха колегите, които участваха в обсъжданията, трябва да бъдат увенчани с някакъв документ, който да не бъде в този пожелателен вид, а да бъде нещо по-конкретно, като се ползва онова, което вече го има натрупано в протоколите на ГС към ВСС, а то не е един и два пъти – имаше и национални форуми по тази линия. Много от предложенията стоят едно към едно, пак казвам, са записани в това, което се предлага, а след като в продължение на 10 години не се е придвижило и не са решили тези проблеми, сега отново ги поставяме по начин, по който, пак казвам, няма да има необходимата тежест. Защото – какво, ВСС на свое заседание ще получи документа като наше предложение и виждане и до там. А проблемът всъщност – и в плана заложихме, е, че има смисъл да се работи и усилията на колегите, които имат практика, опит в това отношение, да бъде концентриран върху определена цел. За постигане

на тази цел обаче се иска усилията не само на членовете на ГС към ВСС, а и на ония структури, от които зависи – закон ние няма как да претендираме, че ще направим проектозакон след като 10 години той не можа да стане факт. И не стана факт пак точно по тези причини, че разнородни предложения, нямаше кой да ги обедини и да излезе една законодателна норма, която да решава наистина проблемите от гледна точка на обществото, от гледна точка на държавните интереси, защото много от проблемите, които сега се разискват в публичното пространство, не са възникнали от вчера или днес.

Та, приключвам с това да се обединим към този вариант – добре е направено като предложение от страна на координатора, но то трябва да се преработи и да се доредактира в някои части където има пожелателни неща. Няма смисъл да даваме становище на ВСС какво е наредба, какво е правилник, какво е закон. Смятам, че това дори ще предизвика ирония в някои хора. Нужно е да сложим тези въпроси, които наистина са болезнени и трябва да ги дадем където е нужно. С това приключвам.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, Божидар. За много хора ти си нов в ГС към ВСС, защото в момента представляваш организация, която беше приета на предпоследното заседание, но всъщност ти си един от учредителите на ГС към ВСС през м. януари 2013 г. и аз много се радвам, че отново си с нас и може да се ползваме от твоя опит. Може би в областта на вещите лица си един от хората с най-дълъг опит в тази област, като вещо лице и като човек, работил по политиките, свързани с вещите лица и нормативната уредба в годините назад.

Заповядай, Светла.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодаря. За да не се разтягам излишно във времето, искам да благодаря на всички, които се изказаха в подкрепа. Наистина благодаря и разбира се на г-н Кънев.

Обръщам внимание по повод изказването на г-н Кънев. Може би не е обърнал внимание, че това е предложение за изпращане до Народното събрание – правна комисия, Министерство на правосъдието и ВСС, а не само към ВСС. Смисълът е днес да се приеме с акт на ГС към ВСС, съответно с акта е ясно, че има придружително писмо, а обяснението за наредба – отварям една скоба без да ми се сърдите, г-н Кънев, е само акцент, който посочва защо не може да бъде на ниво наредби и аз го поддържам, тъй като и ОСА, и г-н Колев много правилно са го формулирали в техните дълги становища. Затова казвам, че следва да бъде с акт и съответно придружително писмо до тези институции и целта е за създаване от Министерство на правосъдието, т. е. до всичките, които прецени, създаване на работна група за цялостна законодателна реорганизация.

Проблемите ги знаем, аз не съм ги засегнала и Вие така по повърхността – говоря за г-н Кънев, ги забелязахте и защо тук да си говорим десет часа, и аз съм участвала в последната и предпоследната работна група, където имаше промени от 2019 г., не е там въпроса. Въпросът е, че тук, според мен, много добре успяхме да покажем защо е необходимо, аргументите, акцента на основното съдържание, което като глави би следвало да се развие в този закон така, че това е смисъла. И още веднъж, не знам дали някои ме чува правилно, сега няма външни хора и ще си позволя, както се казва – „Думам ти щерко, сещай се сна’о“, мисля, че ясно казах в първия момент, че в ГС към ВСС са участници от различни ъгли, които имат отношение и са обществено представени. Така, че едно прежде изказване, като например, че някой само определен вид специалисти или професионалисти в някаква област, трябва да участват в предложение за промени или създаване на нов вид нормативни документи, за мен би звучало смешно – без да ми се сърди, който и да е било.

Така, че отново акцентирам, ако няма други изказвания, предлагам на г-жа Карагъзова да даде предложение за акт на ГС към ВСС със съответен текст, като изхождаме от главата, която в момента има в проекта, че да внесем предложение за създаване, отправено към правната комисия на НС, заедно с по-подробните предложения, които са становищата, изброени в края, тъй като са съществени, до правна комисия на НС, МП и ВСС, на които да им предложим спешно създаване на работна група, която да реорганизира създаването и приемането на специален закон за вещите лица, преводачите и тълковниците. Така, че моля г-жа Карагъзова да прецени текста.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Преди това Кристина Найденова иска думата.

КРИСТИНА НАЙДЕНОВА: Бих искала да взема думата от последните две изказвания. Значи, очевидно въпросът за закон за вещите лица е според, дискуссионен и може би трябва да се пренесе дискусията в отделна група и специално да говорим само по този въпрос.

Искам едно нещо да кажа, в този момент закон за вещите лица няма да разреши нито един проблем на вещите лица, но за сметка на това ще създаде много други. Ще посоча само един пример – желанието за контрол върху работата на вещите лица ще доведе – експертизи с *.../лоша връзка/...* текстове, ще доведе до лоши експертизи и несправедливи решения. Мисля, че върху работата на вещите лица не бива да има контрол. Мога да развия и темата, мога да се спра и върху други пожелания, които са записани в този доклад, но смятам, че това е достатъчно. Мисля, че няма да бъде добре да се приеме предложение да правим, да даваме предложение да има закон за вещите лица. Благодаря.

По-добре да си съсредоточим усилията върху Наредба № 2 и нещо, което можем да направим в регистъра на вещите лица, който очевидно се работи и се подобрява и как може

да се подобри още повече, за да бъде полезен за съдебната система, за адвокатите, за гражданите, за вещите лица – за всички, вместо да правим някакви имагинерни неща със съмнителен успех и в далечно бъдеще.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, Кристина, това е твоята позиция.

Промените в Наредба № 2, които вие предложихте в работната и ние всички се обединихме, ще разгледаме след малко. Сега сме на т. 2.2. от днешния дневен ред.

Заповядайте, Божидар.

БОЖИДАР КЪНЕВ: Един въпрос към двамата съпредседатели, тъй като току-що г-жа Дерменджиева спомена, че този документ, който така или иначе се оформи и редактира допълнително, което е нормално, ще бъде изпратен директно и до НС, и до МП. Въпросът ми конкретно към двамата съпредседатели е – има ли резон това да стане, защото ГС към ВСС все пак е орган към ВСС и през главата на ВСС ние да тръгнем към НС и към комисиите, ми се струва, че с нещо ще нарушим правилника, който имаме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Правилника има промени отпреди, когато ти си спомняш. Както знаем, ВСС няма законодателна инициатива, правна законодателна инициатива да се адресира директно до МП – това е практика и сме го правили много пъти. Г-н Иванов ако иска да каже също, защото въпросът беше отправен и към него.

ПРЕДС. ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Абсолютно си права, ВСС няма законодателна инициатива, каквото и както да предприеме то трябва да е насочено към МП. Разчитаме от там да получим добро отношение и те да имат добра воля, за да ги придвижат. Имаше една работна група преди 7-8 месеца за изменения в Наредбата, беше за конкретни текстове, беше по инициатива на МП и тя приключи бързо. Тези инициативи обаче, които тръгват извън МП, съм забелязал, че не са чак толкова много и чисто административно не се движат добре. Така, че това, което мога да кажа, от моя страна съдействие, за да излезнат от нас идеите и да се адресират до този, който има възможност да ги осъществи под някаква форма, аз ще го направя. Но оттам насетне можем само да разчитаме на благоволенieto на МП.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Затова имаме идеята в работната група да отправим директно към правната комисия на НС.

ПРЕДС. ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Това също е възможно, защото всеки депутат има законодателна инициатива.

/Говорят извън темата. Мария Колева се включва онлайн в заседанието./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Всъщност големият проблем сега е, че много бързо има ротация в изпълнителната власт, в законодателната и това ни пречи ние да имаме достатъчно време то да стигне докрай точно, защото се сменят на постове различни лица и всичко започва отначало.

ПРЕДС. ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Да, инициативата се губи.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Някой друг иска ли да вземе отношение по т. 2.2., защото аз мисля, все пак г-н Кънев направи предложение в хода на заседанието докладът, който беше представен от г-жа Дерменджиева по т. 2.2., свързан с мотивите за нов закон за вещите лица, в устройствен закон, докладът да бъде преработен и допълнен с документи, които в година назад са по същата тема и са част от работата на ГС към ВСС.

Г-н Кънев, бих искала да Ви попитам кой би могъл да направи това обобщение, т. е. кой може да намери тези документи назад във времето и да ги добавим към днешния доклад по т. 2.2.?

БОЖИДАР КЪНЕВ: С две думи, очертава се една такава посока – това, което така или иначе ще трябва да се оформи като окончателен документ, да бъде внесено на вниманието на ВСС от името на ГС към ВСС и тогава вече, с едно решение, което ще се вземе на най-близкото заседание, подкрепено в духа, в който сме заложили в проекта за акт, тогава да тръгне и към съответните структури, за които говорихме. Има интерес, има възможности и не случайно в моето предложение, което само Вие му обърнахте внимание, беше, че не можем да постигнем някакъв окончателен резултат от това, което сме замислили, ако не се съгласуваме с това, което вече работи в МП и в работните групи към НС. Няма как без да сме наясно с тяхната концепция ние да тръгнем с нещо, което би влязло в някакво противоречие с техни виждания.

Разумното и нормалното е, както сме го правили и в минали заседания, да поканим все пак техните представители и да направим едно съвместно обсъждане. Тогава вече усилията ще имат някакъв смисъл да тръгнат и към НС. Иначе да пратим това, че има – знаете какъв разнобой има в момента на политическа основа, ние да наливаме масло в огъня, както се казва, няма смисъл. Ние трябва да вървим към държавническият подход в тези проблеми, а то изисква наистина един по-задълбочен анализ на това, което вече минало, пак казвам, 10-на години, мога да посоча десетина документи, които сме приели и които така или иначе увиснаха в небитието, защото не беше подходено по най-правилния начин да се извърви законодателната пътека. Няма начин друг, трябва да се спазват – добри или лоши законите са си закони и който не ги спазва, естествено, че не постига резултат. Така, че, след като сме все пак ангажирали общественото внимание с този проблем, ние трябва да го доведем до край. А как да стане – може да бъде обсъдено допълнително с членовете на работната група, да оформим още по-конкретен бих казал вариант на предложенията и да ги подкрепим наистина с тези актове, които ги има. Те са в архива на ГС към ВСС и не е проблем да бъдат извадени за секунди, както се казва, добре е подредено. Да се ускори и евентуално да се реши проблема с – благодарение пак на усилията на г-жа Карагъзова,

според мен, стана възможно последните актове от предходните актове да получат публичност и в тази посока много наши колеги тепърва задават въпроси защо чак сега някои неща излизат на бял свят – защото сега са публикувани. И нормално е да искат конкретни отговори, касаещи тяхната дейност. Така, че колкото може по-ускорено.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, Божидар, благодаря. Ясна е идеята ти, че даваш предложение да се преработи доклада и тогава да се гласува, т. е. той да се допълни. Затова сега ще сложа едно процедурно предложение да гласуваме, за да вървим напред.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: В тази връзка искам да кажа нещо.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Процедурно предлагам да се гласува варианта, който г-жа Дерменджиева предлага или да се гласува вариант преработен. Ако решите да гласуваме в това процедурно предложение, т. е. повече хора решат да гласуваме варианта, който Светла предложи, като доклад по т. 2.2., тогава ще имаме гласуване и който е „за“ или „против“ ще може да гласува отново.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Искам преди гласуването да се изясни един въпрос, за да може хората да гласуват така, както – разбира се по съвест, но да бъде *.../не довършва мисълта си/...*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: В момента имаме две предложения – едното е доклада, който Светла изчете, другото е предложението на Божидар.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Искам да задам въпрос на г-н Кънев – той каза: „Допълване с материали или преработка.“ Нека да бъде точен и ясен.

БОЖИДАР КЪНЕВ: И двете.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Преработване – в каква посока и допълване – в каква посока?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Той каза с това, което е правено назад във времето.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Кое е то!? Това са архивни документи най-различни. С какво трябва да се допълни!? Значи, предложението, което е прието от групата, има всички аргументи.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, Светла, ти ще гласуваш против това. Моля те, всеки има право да предложи. Въпросът е дали да гласуваме в следващото гласуване вариант, който изчете и който е продукт на работната група или да гласуваме по-нататък във времето документа ще се допълни и преработи, и отново ще бъде предложен на вниманието на ГС към ВСС.

От залата някой иска ли думата – не виждам. Евгени, имаш ли предложение по тази точка.

ПРЕДС. ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Не.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, мисля, че трябва да се уважи и другото предложение, което възникна в хода на дискусиата от Божидар Кънев. Първо ще гласуваме дали да се приеме доклада, който се представи или да се допълни, след което ще гласуваме документа, който Светла изчете – кой е за и кой е против той да бъде подкрепен в текста, който Светла изчете.

Асоциация „ФОРУМ“ е за или против това да се, т. е. да се преработи доклада или да е в този му вид?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Мария, аз съм за по принцип – няма никакъв проблем, просто въпросът ми беше какво точно в материала или какво да се добави. Т. е. смисълът на това, но няма никакъв проблем, ако ние в кратко време, с активното участие на г-н Кънев, след като предлага да предоставим документите, лично аз съм за, за да може да бъде в най-добрия изчистен вариант, защото това са важни неща. И ако зададох въпрос, то не е бил въпрос преди гласуването с обструкция, а в коя част – в аргументите, в увода или в ретроспекция, в случая още една глава да включиме – ретроспективен момент. Защото ние имаме аргументи две страници, проблеми – акцент върху проблемите, които са, следващата част е с изложението. В такъв смисъл попитах – в каква част от доклада? Ако трябва да напишем в исторически план усилията на ГС към ВСС и да се изброят, би било разумно, ако това е възможно, принципно съм за. Иначе пак казвам, отдолу, ако сте обърнали внимание на документа, то е с подробните предложения на ОСА, както и на Христо Колев. Те са изключително подробно, те са на осем страници и половина, мотивите са още по-големи. В такъв смисъл, ние приложение вече имаме така или иначе към това.

Принципно съм за, но – първо, не трябва да губим време в тази посока и трябва да е ясно какво правим, в коя част. Т. е. увеличаваме с още една част, която ще намери подходящо заглавие в документа.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Затова всеки от участниците от днешното заседание ще прецени как да гласува – да гласуваме доклада в оригинала му или да гласуваме след като той се преработи, като начина на преработка, ако това предложение се приеме, г-н Кънев ще каже кое и как точно да се преработи. Сега няма да уточняваме в детайли къде точно ще бъде преработен.

Добре, Светла, ти си за доклада или за преработването му?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз съм за принципно, ако нещо по-добро. Процедурното нямам нищо против.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Може ли аз да кажа как ще гласувам. Гласувам за този доклад, както е представен затова, защото в много видимо кратък диапазон много точно е казано какво е направено, какво предстои да се направи, както и каква е необходимостта от

създаване на такъв закон. От друга страна посочени са проблемите и как следва те да се решат макар, че това нещо е направено на близо една страница. Както спомена и г-жа Дерменджиева от къде са възникнали идеите и от чии становища, в случая на колегата Христо Колев от НСЛС както и на обстояното становище на ОСА.

Считам, че тези предложения добре са формулирани и ние ако се забавим още повече, а не вярвам, че ще се случи или ще се получат още идеи, становища или мотивация в едно предложение - доклад да бъде представено там, където има законодателна инициатива и ще бъде в една по-голяма тежест за преследване и реализиране на целта, която имаме, а тя е да се започне работа от работна група за създаване на нов закон за вещите лица, тъй като всяко нещо, което следва да се направи е важно в подходящия момент да се реагира, а не след един продължителен период от време, в който ние ще работим и ще е налице една съществена липса на правна аргументация на работата на вещите лица и съответните експертизи.

Затова гласувам за този документ.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. гласувате за оригиналния документ, който Светла го предложи, а не да има преработка на текста?

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Да, да. Това е моята мотивация. Считам, че ще се забавим твърде много и ще се разлеем във времето

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Затова предложих да направим това процедурно гласуване дали да гласуваме оригиналния текст или преработен такъв.

Асоциация „ФОРУМ“ – Светла Дерменджиева, ти предлагаш да се гласува ...

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ние сме упълномощени от БАВЛЕК, затова казвам, тъй като координатор имам, освен изразяване волята на Асоциация „ФОРУМ“ и малко по-голям поглед, съвсем демократично в случая гласувам със „за“ по отношение да се гласува предложение на г-н Кънев, с оглед наистина изчерпване на всички възможности, а от ъгъла на БАВЛЕК гласувам с „против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да бъде преработен доклада.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Асоциация „ФОРУМ“ – подкрепям така формулираното от г-н Кънев.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това е неговия вариант – да се преработи и да се допълни доклада, а не да се гласува днес оригинала, който ти изчете.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това е от Асоциация „ФОРУМ“. От БАВЛЕК гласувам против.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. АДСИ?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Мария Колева се включи преди малко.

МАРИЯ КОЛЕВА: Да, тук съм, чуваме ли се?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Подложихме на гласуване на днешното заседание доклада, който Светла прочете или той да бъде отложен, преработен и допълнен.

МАРИЯ КОЛЕВА: Здравейте, първо дали се чуваме, понеже нямам образ, а само звук.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да.

МАРИЯ КОЛЕВА: Добре. Всичко, което ще способства за по-бързото придвижване и разрешаване на всякакви проблеми, ще бъде подкрепено от нас и от мен в частност. Т. е. да не губим време, присъединявам се към това, което каза колежката преди мен. Няма съвършени закони още повече, че знаем, изобщо говорим дали принципно ще бъдем подкрепени и въобще да бъде изработен такъв законопроект – мисля, че това е важното въобще да бъде дадена зелена светлина на такъв законопроект. А вече между първо и второ четене в НС, в работни групи преди това всеки може да прави предложения, ще се променят много текстове, ще се допълват. Не мисля, че е необходимо в случая да изчерпаме всичко до последния детайл и няма как да го направим.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, абсолютно. Имаме предложение днес.

МАРИЯ КОЛЕВА: Нека дадем път на предложенията за законопроект, да не губим време и в хода на вече работните групи ще се допълва.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, благодаря.

АОВЛЕ гласуват днес да се постави на гласуване оригиналния доклад, който Светла изчете по т. 2.2. или той да се отложи, да се преработи и допълни?

КРИСТИНА НАЙДЕНОВА: Гласувам за преработен и допълнен доклад.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, ясно. БАВЛЕК – гласува Светла.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: БАВЛЕК е против.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, против, т. е. БАВЛЕК е за преработка на доклада?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: БАВЛЕК е против да се преработва – да се гласува първоначалния вариант.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Светла, ние в момента гласуваме дали да се гласува оригиналния вариант или да се преработи документа.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да и гласуваме да се – против преработка, за оригиналния документ по отношение на БАВЛЕК.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, значи обратното. БАСВ – Деси Михайлова?

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Гласувам за доклада.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да се гласува оригинала?

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Да, да.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: КНОБ?

ВЕНЕТА ЖЕЛЕВА: За гласуване на оригинала на доклада, против преработка.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: КСлБ – Христо Колев?

ХРИСТО КОЛЕВ: Гласувам да проведе гласуване на настоящия доклад в оригиналния му вид.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: ОСА – Емил Георгиев?

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Гласуваме както е предложен доклада.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Гласувате доклада днес на Светла, без да се преработва и допълва?

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Да.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: СССЕРБ – Ева и Божидар? Предполагам за са преработката, тъй като те предложиха това.

ЕВА МАРЧЕВА: Да, гласувам за преработка.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. СМЮ?

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: За настоящия доклад да се гласува днес.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, ти си за експедитивността. ССЗБ – в оригинал ли да се гласува доклада или да се отложи и бъде допълнен и преработен?

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Да бъде отложено, да се приеме предложението на г-н Кънев. Работната група е свършила много добра работа с този проект, но с оглед всеобхватното отразяване на различни мнения е добре да се даде един кратък срок за допълване на доклада. Ако срокът е кратък, няма проблем. Така, че за отлагане.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, той да бъде преработен и допълнен.

За преработване на доклада имаме 4 гласа, това са ССЗБ, СССЕРБ, БАВЛЕК и АОВЛЕ.

ВАЛЕНТИНА ТЕСОВСКА: БАВЛЕК са за приемане на доклада в оригиналния му вид. Асоциация „ФОРУМ“ са за преработката му.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, значи не БАВЛЕК, а Асоциация „ФОРУМ“ са за преработване на доклада.

Гласуване: за преработване на доклада по т. 2.2.: 4 гласа;

за приемане на доклада по т. 2.2.: 7 гласа.

Не се приема докладът по т. 2.2. да бъде преработен.

Приема се докладът по т. 2.2. да бъде гласуван в оригиналния му вариант.

ВАЛЕНТИНА ТЕСОВСКА: Имам и въздържали се – Мила Георгиева в становището си и Богдана Лазарова също в писменото си становище по днешното заседание.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, те не участват по това гласуване, защото казват по т. 2.2. – Мила казва, че: „Колеги, моля в протокола на заседанието да бъде записано, че

Сдружението няма експертиза по темата на работната група и се въздържа от гласуване.“ Тя се въздържа от гласуване, а не, че гласува с „въздържал се“.

Тук това обаче е процедурно гласуване и тяхното гласуване, на тези, които са с писмени становище са „за“, „против“ или „въздържал се“ в оригиналния му вариант. В хода на заседанието Божидар Кънев предложи друг вариант – този доклад да не се гласува, а да се преработи. И сега, в момента гласуваме това – 4 организации са за преработване на доклада и тогава той да бъде гласуван и 7 организации днес в това процедурно гласуване гласуват той да се подложи на гласуване в оригиналния му вариант, какъвто е внесен в днешния ред от Светла Дерменджиева.

Отново повтарям – за протокола, за оригиналния вариант са: БАВЛЕК, АДСИ, АПБ, БАСВ, КНОБ, КСлБ и ОСА, както и СМЮ. Нали така – правилно съм записала.

Сега вече ще подложат на гласуване доклада на Светла Дерменджиева по т. 2.2. дали подкрепяте предложенията в него или не ги подкрепяте.

Поставям на гласуване текст на акт на ГС към ВСС:

„След представяне на доклад, проведена дискусия и гласуване, Гражданският съвет към ВСС подкрепи текста на доклад по т. 2.2 и предоставянето му на вниманието на Комисията по конституционни и правни въпроси към Народното събрание, Министерството на правосъдието и Висшия съдебен съвет за предприемане на бъдещи съвместни действия.“

Гласуване: 10 гласа „за“, 2 гласа „против“, 2 гласа „въздържал се“.

Приема се.

С „против“ гласуваха АОВЛЕ и СССЕРБ. С „въздържал се“ с писмени становища гласуват Сдружение „СЕФИТА“ и АИСО.

Преминаваме към т. 2.1., това са предложенията на работната група, които е изработила във връзка с проблеми в съществуващата нормативна уредба – Наредба № 2 за вещите лица. Те основно бяха базирани на предложения на АОВЛЕ, за което им благодарим много. Това са мерки, които в краткосрочен план биха облекчили работата на всички заинтересовани страни и в крайна сметка би имало един по-добър и справедлив съдебен процес за хората. Заповядай, Светла.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да. По отношение на АОВЛЕ, както и на останалите, съм изпратила всички придружаващи документи, които бяха. Работната група разгледа тяхното предложение само в частта до предложения, които са във връзка със самата Наредба. Каквото можахме в едната част в чисто съдържателен вид и принципен сме актуализирали по време на разглеждането и гласуването. Искам да кажа, че текста, който сме получили, който аз в оригинал съм ви изпратила на всички, аргументи, мотиви, т. е. структурирано е само като предложение. Изказаха се аргументи, кратки мотиви при разглеждането, но те не са

включени и не са гласувани, защото не са постъпили писмено. Така, че чета примерен текст, който е за промени и изменения, вкарани от АОВЛЕ – Тодор Балабанов и Кристина Найденова, на последното заседание, когато ги разглеждахме, участваше само г-н Балабанов. С желание за подкрепа и с желание това наистина да се случат, ако е възможно, нещата, независимо, че Наредба № 2 беше разгледана с промени, които влизат от 1 април, но работната група се постара да даде възможност и на тези предложения. Затова ги изчитам.

В чл. 44, ал. 2 с текст, предлагаме промени: „Всяко нещо лице може да актуализира информацията по чл. 38, ал. 3, т. т. 2, 3, 4 и 5 от своето досие по ред, определен от администратора на Информационна система „Единен регистър на вещите лица“ и ал. 3 с текст: „Всяко нещо лице може да променя статуса на информацията от чл. 38, ал. 4, т. т. 1, 2, 3, 4 и 5, от неговото досие, от непублична в публична и обратно.“ Отварям една скоба и отново казвам, че, тъй като ние, които сме работили по Наредбата и с тази материя, сме наясно, но ние сме приели структурата такава, каквата ни е предложена с промени, които са гласувани по време на разглеждането.

Второ. Предлагаме в чл. 38, ал. 4, да се добави т. 6 „Снимка на вещото лице.“ Изброените допълнения, които са в първото и второто предложение, които изчетох по отношение на чл. 44 и чл. 38, ще допринесат Единния регистър на вещите лица да дава възможно най-точна, пълна и актуална информация за всяко нещо лице и ще е максимално полезен.

Трето. Предлагаме добавяне в новосъздаден чл. 45 следните текстове:

3.1. „Всяко нещо лице подава Декларация в Информационната система „Единен регистър на вещите лица“ при наличие на промяна в обстоятелствата от досието в седем дневен срок от настъпилата промяна“. Подаването на съответната декларация става по електронен път с КЕП или потребителско име и парола.

3.2. „Всяко нещо лице подава Декларация в Информационната система „Единен регистър на вещите лица“ за отписване от единния регистър на вещите лица.“ Подаването на съответната декларация става по електронен път с КЕП или потребителско име и парола.

3.3. „Всяко нещо лице подава Декларация в Информационната система „Единен регистър на вещите лица“ за временно прекратяване на дейността и последваща Декларация за възстановяване на дейността“. Подаването на съответните декларации става по електронен път с КЕП или потребителско име и парола.

4. Предлагаме добавяне на новосъздадения чл. 45, който да регламентира получаване на призовки от вещите лица по електронен път – имейл, Системата за сигурно електронно връчване или по друг определен ред.

5. Предлагаме добавяне на новосъздаден чл. 46, който да регламентира достъпа на вещите лица до документите от досъдебната и съдебната фази, необходими за изготвяне на възложените им експертизи, в електронно четим формат.

6. Предлагаме добавяне на новосъздаден чл. 47, който да регламентира депозирането на изготвените от вещите лица експертизите по електронен път подписани с електронен подпис.

7. Предлагаме добавяне на новосъздаден чл. 48, който да регламентира воденето на кореспонденция между вещите лица и съдебната система по електронен път.

8. Предлагаме в чл. 27, ал. 1 да се промени/съкрати срока за изплащане на възнагражденията на вещите лица от 60 дни на 7 дни.

9. Предлагаме в чл. 24, ал. 1 възнагражденията на вещите лица да се променят от 3% на 8% от установената минимална работна заплата за страната към датата на възлагане на експертизата.

Давам думата за въпроси, разглеждане и коментари. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Заповядайте – някой ако иска да зададе въпроси или мотиви. Не виждам желаещи. Ако не, да преминем към *.../лоша връзка/...*, както се случи с първия доклад и той да бъде подложен на гласуване в този му вариант за и против. Ева, заповядай.

ЕМА МАРЧЕВА: Благодаря. Във връзка с предложенията на Кристина Найденова, искам да изкажа още един път становището, че подкрепяме изцяло това, което е предложила, като промени и нови членове в Наредбата. На това, на което искам да обърна внимание е, че, според мен, е редно ние, при положение, че ще изпрацаме и предложението към МП, да се обърне внимание на това, че във връзка с Електронния регистър към момента – аз разговарям с някои случители в СГС, които отговарят точно за вещите лица и ми беше казано, че съсипват дори нотариални заверки, работи се *.../лоша връзка/...* правят се досиета на вещи лица, като дори не е ясно дали тези вещи лица дали желаят да изпълняват такава работа и дали искат да бъдат вещи лица. Да не говорим, че не ясно дали не са починали колеги. В момента ще бъдат „качени“ едни данни към 1 април, които няма да бъдат актуални. Така, че ние също трябва да инициираме едно писмо към МП да бъде издадена заповед към съдилищата вещите лица в някакъв кратък срок – може и 14-дневен или 30-дневен, най-добре до 1 март, да заявят своето, да направят де факто волеизявление, че желаят да бъдат включени в този регистър.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: В Наредба № 2 има регламент.

ЕВА МАРЧЕВА: Защото изключването ще стане много сложно и реално Регистърът на вещите лица няма да бъде актуален и по същия начин ще се създаден една голяма каша и то електронно.

По отношение на електронната система за връчване. Изляло съм в подкрепа и много бих искала да се направи това обучение, за което каза г-н Георгиев от ОСА. Така, че изцяло подкрепям предложенията на Кристина. Това, на което също искам да обърна внимание е, че трябва да се акцентира върху електронното връчване на заключенията на вещите лица да са с електронен подпис, защото това ще улесни много работата и отделно достъпа до делата в съдебната и досъдебната система.

Това е от мен принципно. Вече всички разбрахте, че подкрепям.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Още някой иска ли да се изкаже или да преминем към гласуване на изчетения доклад от Светла, който е базиран на предложения на АОВЛЕ в работната група, които ние всички припознахме, като се обединихме и те излизат като общо предложение на всички членове на работната група.

КРИСТИНА НАЙДЕНОВА: Може ли да взема думата. Понеже това предложение излиза от нашата организация, ако има нужда да направя някакви пояснения, ще направя накратко.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Аз точно това попитах хората, но не виждам някой да желае да се изкаже. Те всъщност са достатъчно ясни и конкретни. Г-жо Дерменджиева, ако може накратко – виждам, че искате думата.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Само е едно несложно изречение. Работната група, колкото можа, направи работни промени в тези предложения на АОВЛЕ, които са на организацията - член, а не персонални, до такава степен, с оглед да се изслуша от ГС към ВСС. Т. е. гласуванията както на първия документ, така и на втория са с оглед да имат, да може да се случи в днешното заседание да има как ние да ги докладваме. Само това обръщам внимание, благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: На кого да бъдат предоставени?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не. Казвам, че това е било гласуване на работната група по повод да го има в днешния дневен ред – дали в днешното или в друго заседание, да има възможност да бъдат представени пред ГС към ВСС тези предложения.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: В акта трябва да посочим към кого го адресираме, както в т. 2.2. посочихме.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: В документа нямаше, остана тук да се взема решение по време на гласуването вече. Очаквам предложения, аз не съм си позволила да давам предложения, като координатор, тъй като такива нямаше.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да се постави на вниманието на ВСС, СП към ВСС и на МП – промяна в наредбата не е необходимо да се отнася до правната комисия в Парламента, нали така. Добре, колеги, моля да гласуваме акт на ГС към ВСС със следния текст:

„След представяне на доклад, проведена дискусия и гласуване, Гражданският съвет към ВСС подкрепи текста на доклад по т. 2.1 и предоставянето му на вниманието на Министерство на правосъдието, Висшия съдебен съвет и Съвета за партньорство към ВСС за предприемане на бъдещи съвместни действия.“

Гласуваме организация по организация. Асоциация „ФОРУМ“?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Въздържаме се поради мотив, че – който се изказа и аз благодаря на представителя на АПБ, тъй като Наредбата до сега не върши работа, важни са въпросите, но ние сме ги засегнали в другия документ. Преди 1 месец направиха промени, аз лично не вярвам, че в момента в цялата обстановка, в която се намираме, в ситуацията, че някой ще тръгне към Наредбата и считам, че нашите усилия трябва да са към закона. Не казвам, че не са важни нещата, но се въздържа от ъгъл на целесъобразност.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: АДСИ?

МАРИЯ КОЛЕВА: Аз съм за доклада по т. 2.1., тъй като, ако не тръгне идеята със специален закон, нещата ще продължат да бъдат уредени само в тази наредба. Затова съм за.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: АОВЛЕ?

КРИСТИНА НАЙДЕНОВА: За.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: АПБ?

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: С оглед на моето предходно изказване, клоня към въздържал се, но считам, че с оглед на това каза колегата преди мен, че ако не тръгнат промените със закона, може би тук ще тръгнат по-добре. Така, че предпочитам да гласувам за.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. Това са две неща, които паралелно могат да се движат.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Да, няма пречка паралелно да се движат. Това е практически по-добре, тъй като на нас ни е необходим работещ механизъм, на нас – практиците.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това е едно краткосрочно решение, дори да е кръпка.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Дори да е така, все пак ще бъде нещо.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: АИСО писмено гласуват въздържал се. БАВЛЕК?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: За.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: БАСВ – Деси Михайлова?

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Ако колегите достатъчно подробно са разработили необходимите промени, бих гласувала „за“. Само искам да вметна, че ако се тръгне по отношение за закон, тя – Наредбата, би следвало да бъде.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Елиминирана.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Не елиминирана, тя ще е приложение на новия закон. Т. е. по съвсем друг начин би изглеждала най-вероятно. Ако в краткосрочен план успеят колегите да променят това, което предлагат, гласувам „за“, тъй като не разбрах достатъчно детайлно ли са изчистили проблемите, които са належащи да се променят.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. Те са формулирани в писмения документ, който изпратихме към всички. Това е текста.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Да, разбрахме. Това най-спешните проблеми ли са или са изчистили проблемите, които са като цяло в Наредбата?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Най-спешните и с най-голям приоритет.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Разбрах – гласувам „за“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: КНОБ – Венета Желева?

ВЕНЕТА ЖЕЛЕВА: Много се колебая дали да не сме „въздържал се“. Аз лично не съм привърженик на половинчати промени, не съм сигурна – внимателно слушах предложенията, също и ги четох преди това. Не съм сигурна, че така формулирани добавените членове и тези, които се изменят в Наредба № 2, биха довели до категорично разрешаване на проблемите, които имат вещите лица. Ясно е, че има такива проблеми, но все ми се струва, че трябва да се поработи повече, ако се върви в посока изменения и промени в Наредба № 2. Затова гласувам с „въздържал се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря за мотивацията. КСЛБ – Христо Колев?

ХРИСТО КОЛЕВ: Благодаря. Наредбата с последните изменения влиза в сила от 1 април т. г. и все още нямаме чисто практична представа как ще тръгне да работи – информация малко по-напред във времето ще имаме точно от вас. А вие – Асоциацията, сега предлагате някакви промени, аз не виждам нещо, което да противоречи на това, което сме гласували в т. 2.2., както и възнагражденията. Наболелите теми вие сте ги набелязали така, че гласувам за.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: ОСА – Емил Георгиев?

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Ние подкрепяме, тъй като сме участвали в изработване и намираме и своите предложения в крайния документ.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Точно така беше. СССЕРБ?

ЕВА МАРЧЕВА: Подкрепям – за. Ще реши много наболели въпроси, не всички, но в генерален аспект ще ги реши.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: СБЮ – Ники Михайлов?

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Аз принципно съм за с единственото притеснение, че предложенията по т. 2.1. в Наредбата евентуално биха могли да забавят идеята за правене на закон. Защото ако се мине на този вариант, който в повечето случаи става по пътя на най-лекото съпротивление, една промяна в Наредбата може и да се приеме като решаване на проблема на гилдията и оттам нататък да се забави основния модел за решение. Това е като предположение, но подкрепям в случая тези предложения за промени в Наредбата.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Отбелязвам глас „за“ по т. 2.1. на СМЮ. ССЗБ по т. 2.1 – за? Виждам те, но звукът е изключен. Важно е за протокола.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: За.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Сдружение „СЕФИТА“ и АИСО гласуват писмено с „въздържал се“ по т. 2.1.

Гласуване: 10 гласа „за“, 4 гласа „въздържал се“; против – няма.

Приема се.

С това гласуване изчерпахме т. 2 от дневния ред. Актът ще е един по точката в две части – за доклада по т. 2.1. и за доклада по т. 2.2.

Продължаваме с т. организационни въпроси. Някой иска ли да вземе отношение по нещо. За мен е интересно това, което предложи Емил Георгиев, от организационна гледна точка, за обучението, което те предлагат да направят за членове на ГС към ВСС. Ако искате в организационни въпроси да конкретизираме някакъв срок – кога във времето виждате това предложение, Емил?

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Ние сме в състояние почти по всяко време да го направим, разбира се със съгласуване на някакви дати и съгласуване на начина – дали дистанционно, дали частично присъствено. Тъй като материалите ни са в актуален вариант с изменения, които влезнаха в сила – и в ГПК, и в Закона за електронното управление за ССЕВ. Така, че не знам какъв е реда при установяване на най-високото сцепление от страна на участниците в ГС към ВСС как се установява това нещо. Би било смислено максимално много да се включат, но със сигурност интересът ще бъде за всички онези, които все още не ползват или не ползват в пълен обем тези инструменти и съответно желаят да научат повече, защото обратната връзка, която ние получаваме от колегите – адвокати, които започват да ги ползват, разбира се е много положителна, всички казват, че това облекчава дейността, независимо, че не са в пълна завършеност и двата инструмента – ЕПЕП и ССЕВ.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Много благодаря. Предлагам да изпратите писмена покана в кратък срок, т. е. когато за вас е удобно, до всички членове на ГС към ВСС, с която да ги поканите на това обучение и да опишете накратко обхвата на темите. Т. е. вие

да инициирате покана към членовете на ГС към ВСС, която да включва параметрите – обхвата на темите, времеви диапазон и начина на участие. Отново много благодаря за тази инициатива, която проявявате, като част от организациите и повишаване капацитета на ГС към ВСС.

Относно съвместните ни заседания със СП към ВСС, на г-жа Ангелова мисля, че днес връчихме и на хартия нашите предложения за конкретни теми, свързани с електронното правосъдие. Те са от три организации – ОСА, КСлБ и АОВЛЕ. Надявам се съпредседателите на СП към ВСС да могат да ги включат скоро в дневния ред на Съвета и да имаме съвместно заседание с тези конкретни теми – също да бъдат уважени и да бъдат включени в дневния ред и от ваша страна.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Да. Това е една много добра инициатива на ГС към ВСС в лицето на трите организации, които са направили такова предложение. Темите са много деликатни, да не кажа болезнени, за всички участници в процеса. Пред мен – връченото ми днес на хартиен носител предложение, е от ОСА, на адв. Георгиев, както и прочетох предложението на КСлБ. То ми беше изпратено в предходните дни на електронен носител.

По повод организацията, бих могла да кажа това, че още не е направена, тъй като с съдия Имова не сме се виждали в предходните месеци, понеже имах повече служебни ангажименти. Но поемам задължението и ще направя необходимото, което зависи от мен, да се свържа с другия съпредседател – г-жа Имова, и да направим организация по повод на такова предстоящо съвместно заседание. Ще ви уведомя за това, което се вземе, като организационно решение. То съответно ще бъде свързано и с другите теми, които са представени пред СП към ВСС и ритъма, в който се изпълняват съответните поети ангажименти.

Не е посочена дата за предстоящо заседание, така че в близките седмици ще направим необходимото и ще бъдете уведомени. Благодаря за това предложение. Казвам отново, че то е навременно и поставените теми са интересни.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Аз благодаря на г-н Иванов, благодарение на който се случва вече по-лесно комуникацията между ГС към ВСС, СП към ВСС и всички членове на ВСС.

ПРЕДС. ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Само да кажа и аз две изречения след Даниела Ангелова. Говорих с г-жа Имова онзи ден и една от причините да не се случат в скоро време заседания на СП към ВСС е, че сътрудника от АВСС е в дългосрочен болничен и сега трябва да бъде определен друг. Това ще стане съвсем скоро, чисто техническо е това затруднение, но то ще бъде преодоляно съвсем бързо. В момента, в който се определи дата за заседание на СП към

ВСС, ще уведоим ГС към ВСС, както каза и Даниела Ангелова. Тя е в директна комуникация, аз също ще помагам така, че ще се случи това, което всички желаем.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодарение на твоето избиране за съпредседател някак укрепна, стабилизира се работата на ГС към ВСС по всички линии – големия проблем беше актуализирането на страницата на ВСС в раздел „ГС към ВСС“. Също наваксваме забавянето от 4 години и публикуваме протоколите и актовете от това време – моля, следете раздела, там може да намерите всичко, което ви интересува, там публикуваме всички протоколи, актове и дневни редове. Преди и след всяко заседание отново, след като имаме вече съпредседател от страна на ВСС, пресцентъра на ВСС има съобщение на сайта – преди заседанието какъв е дневния ред, който предстои за ГС към ВСС и след заседанието – какви решения са били взети. Ние чакахме много време това – отново да заработим в среда на публичност и прозрачност, защото тези 4 години ние вършихме много работа, но тя беше невидима за широката общественост. Тя беше видима само за хората, към които ние директно адресирахме нашите доклади, становища, предложения, като това бяха основно институционални обекти, а не широката общественост и медиите. Те не знаеха какво се случва и за нас беше невъзможно да комуникираме с тях, беше много трудно.

Организационни въпроси – за следващо заседание да насрочим дата. Нямам пред себе си календар – ако искате да прескочим м. февруари, ако няма нещо спешно, разбира се. Знаете, една седмица преди да поискате заседание, трябва да внесете предложение, т. е. петък за петък. Зад организацията, както и Евгени каза, стои много техническа работа и много благодаря на Валентина – нашия технически асистент, че толкова добре и всеотдайно работи през цялото време за ГС към ВСС вече 6 години, тя е от 2016 г. с нас.

Следващото заседание нека да бъде през м. март. Индикативно определяме 18 март. Ако някоя институция отвори обществено обсъждане по някой нормативен акт или нещо преди това, което има срок и трябва да се реши по-рано, веднага ще направим заседание. Само внесете предложение и ще направим заседание, според Правилата. Затова индикативно определяме дата за следващо заседание 18 март. Може би преди това ще се случи и съвместното заседание със СП към ВСС по темата електронно правосъдие. Точно заради това отлагам през м. февруари да имаме заседание, за да не се струпат две заседания едно върху друго.

Нещо друго някой да иска да каже – от залата или онлайн участващите?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз искам да благодаря на всички за вниманието и за подкрепата.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, Светла, за твоята работа, като координатор в работната група за вещите лица. Ние много пъти се събирахме, благодаря и на

всички експерти, които работиха. Това бяха представители на ОСА, АОВЛЕ, СССЕРБ се присъединиха, тъй като те по-късно дойдоха в ГС към ВСС, но техни представители бяха поканени от други организации, които вече бяха членове на работната група. КНОБ много помогна със статистика и информация – те също бяха поканени от Асоциация „ФОРУМ“, като външни експерти в работната група към нас. Разбира се и на КСЛБ – Христо Колев, който беше основния двигател на това да се вземе едно стратегическо решение и да се върви към искане за създаване на един чисто нов закон, какъвто не е съществувал, устройствен закон за вещите лица.

ХРИСТО КОЛЕВ: И аз ви благодаря също от мое име, без ваша помощ няма да стане нищо.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Много благодаря. Ти за първи път участва, влезе с летящ старт в ГС към ВСС и беше двигател на една инициатива още съвсем в началото, за което поздравления. Много бързо се ориентира в тематиката, нашите правила на работа и екип.

Някой още нещо организационно да иска да каже – не виждам. С това изчерпахме днешния дневен ред и закривам заседанието.

Пожелавам ви приятен следобед и почивни дни! До скоро, ще комуникираме по пощите.

Заседанието на Гражданския съвет към ВСС приключи в 12:07 ч.

**СЪПРЕДСЕДАТЕЛИ НА
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС:**

/п/

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА

/п/

ЕВГЕНИ ИВАНОВ

*Протоколирал: /п/
Валентина Тесовска
технически сътрудник*