



**ПРОТОКОЛ № 80**  
**от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка**  
**на Гражданския съвет към ВСС, проведено на 07.02.2022 г.**

Днес, 7 февруари 2022 г., понеделник, от 11:30 ч. в Пресцентъра на ВСС в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, се проведе дистанционно заседание чрез видеоконферентна връзка на Гражданския съвет към ВСС, на което присъстват:

От страна на Висшия съдебен съвет:

Г-н Евгени Иванов – съпредседател на Гражданския съвет от ВСС;

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Мария Карагъзова – съпредседател на Гражданския съвет от НПО, председател на Асоциация „ФОРУМ”, упълномощена за днешното заседание да представлява Асоциацията на българските административни съдии и Клуб – Журналисти срещу корупцията, онлайн;

Г-жа Мария Колева – председател на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители, упълномощена за днешното заседание да представлява Българската асоциация на вещите лица и експертите, онлайн;

Г-жа Ралица Първанова – член на УС на Асоциацията на прокурорите в България, онлайн;

Г-жа Десислава Михайлова – председател на Българската асоциация на съдиите по вписванията;

Г-жа Галина Странджева – изпълнителен секретар на Българската асоциация на съдиите по вписванията;

Г-жа Венета Желева – член на УС на Камарата на независимите оценители в България, онлайн;

Г-н Христо Колев – член на УС на Камарата на следователите в България, онлайн;

Г-н Александър Николов – председател на Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт, онлайн;

Адв. Емил Георгиев – председател на Обединението на свободните адвокати, онлайн;

Г-н Владислав Славов – председател на Съюза на юристите в България;

Г-н Божидар Кънев – представляващ сдружение „Съдебно-счетоводни експерти в Република България“

Със становище по темата от дневния ред участват:

Г-жа Мила Георгиева – председател на Центъра за приложно-правни изследвания и практики;

Г-жа Емилия Николова – председател на Съюза на съдебните заседатели в България;

Г-жа Ева Марчева – председател на Сдружение „Съдебно-счетоводни експерти в Република България“;

Г-н Божидар Кънев – представляващ Сдружение „Съдебно-счетоводни експерти в Република България“;

Г-жа Даниела Попова – председател на Българската съдийска асоциация;

УС на Асоциацията на прокурорите в България;

Г-н Георги Георгиев – председател на УС на Камарата на независимите оценители в България;

Г-н Христо Колев – член на УС на Камарата на следователите в България;

Г-н Владислав Славов – председател на Съюза на юристите в България;

Г-жа Ренета Николова – председател на УС на Клуб – Журналисти срещу корупцията;

Г-жа Светла Дерменджиева – експерт в Асоциация „ФОРУМ“;

Г-жа Богдана Лазарова – председател на Сдружение „Академия за изследване в сигурността и отбраната“;

Гости на заседанието:

Г-н Стоян Иванов – журналист от телевизия СКАТ, онлайн;

Г-н Слав Механджийски – репортер на Евроком;

От администрацията на Висшия съдебен съвет:

Г-жа Кремена Капралова – експерт на ГС към ВСС, главен експерт в сектор „Връзки с обществеността“;

Г-жа Валентина Тесовска – технически сътрудник на ГС към ВСС, главен специалист в дирекция „Човешки ресурси, административно и техническо обслужване и класифицирана информация“.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Искане за реакция и предприемане на консолидирани действия от страна на организациите - членове на ГС към ВСС по повод внесения в Народното събрание Проект на Закон за държавния бюджет за 2022 г., в който чрез текст в Преходните и заключителни разпоредби към него се прави опит за безпрецедентна подмяна на едно съдебно-охранително производство и превръщането му в административно такова, като инструмент на изпълнителната власт.

*Вносител: Българска асоциация на съдиите по вписванията;*

2. Организационни въпроси.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добър ден на всички! Благодаря ви, че се отзовахте на поканата и на искането на БАСВ за днешното извънредно заседание. Точката е единствена в дневния ред, тя е известна на всички. Свързана е с „вкараните“ в Преходните и заключителни разпоредби на Проекта на Закона за бюджета на 2022 г. на промени, свързани със статута и изобщо със съдиите по вписванията.

За днешният форум аз участвам от Асоциация „ФОРУМ“, АБАС е упълномощила Асоциация „ФОРУМ“ да ги представлява, както и Клуб –Журналисти срещу корупцията. Мария Колева – Асоциацията на държавните съдебни изпълнители, упълномощена за днешното заседание да представлява Българската асоциация на вещите лица и експертите (БАВЛЕК), участва онлайн. АОВЛЕ към момента нямат представител. АПБ участват със свой представител, както и с писмено становище. АЙСО участват с писмено становище. БАСВ – вносител на темата в днешното заседание, участват на живо в залата, това са Десислава Михайлова – председател на организацията и Галина Странджева – член на УС на БАСВ. БСА участват с писмено становище. КНОБ участват днес он-лайн с представител Венета Желева. КСЛБ участват он-лайн с представител Христо Колев и писмено становище. ОСА участват със своя председател на УС – адв. Емил Георгиев, който е он-лайн. САОСВ днес е представено със своя председател – Александър Николов, който също е он-лайн. На Сдружение „СЕФИТА“ към момента не виждам участник, както и не са изпратили писмено становище. СССЕРБ участват на място в залата с представител Божидар Кънев. ЦППИП участват с писмено становище. СМЮ днес не участват – поне до момента не виждам техен представител. ССЗБ участват с писмено становище. СЮБ са представени днес със своя председател – Владислав Славов, на място в залата. Фондация ЦППИП днес не участват в заседанието.

Днешното заседание е свикано с искане за реакция и приемане на консолидирани действия от страна на организациите – членове на ГС към ВСС, по повод внесения в Народното събрание (НС) Проект на Закон за държавния бюджет за 2022 г., в който чрез текст в Преходните и заключителни разпоредби към него се прави опит за безпрецедентна подмяна на едно съдебно-охранително производство и превръщането му в административно такова, като инструмент на изпълнителната власт. Вносител е Българската асоциация на съдиите по вписванията (БАСВ). С тази тема на 2 февруари е свикано днешното заседание. Сега давам думата, тъй като има динамика по тази тема от 2 февруари до днес – 7 февруари, на представителите на БАСВ – Десислава Михайлова - председател и Галина Странджева – член на УС, които дойдоха от Варна и вече са цяла седмица са в София, за да могат да защитят своето становище и да представят пред различни институции. Заповядайте.

ПРЕДС. ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Г-жо Карагъзова, извинете, че може би променям малко реда, но като съпредседател използвам възможността да кажа няколко думи в самото начало на днешното извънредно заседание.

Искам на първо място да се извиня, че няма да мога да остана до края поради служебни ангажименти, които бяха предвидени по-отрано. Това, което искам да кажа е, че за пореден път се потвърждава категоричното ми убеждение, че ГС към ВСС заслужи и продължава да заслужава своето място и своето съществуване. Защото, както видяхме, в тази динамична обстановка, в рамките на 1-2 дни се организира настоящето извънредно заседание по този изключително важен въпрос и аз забелязвам една ярко изразена солидарност между организациите в ГС към ВСС. И така и трябва да бъде.

Тук са събрани организации с различни интереси, с различни сфери на действие, но когато се проявява такова фрапиращо, мога да кажа, въздействие от страна на държавата, в лицето на сегашните управляващи, към една сфера, която е чувствителна за цялото общество, виждаме, че реакцията е очевидна. Не говоря дали е правилно или не решението, говоря за начина, по който се налага неговото вземане, а това е изключително порочната практика, законодателна практика, за промяна в актове с преходни и заключителни разпоредби в други. Използвам случая, че до мен е г-н Славов, който от години наред критикува тази практика. Порочна е меко казано, но не би трябвало да допускаме подобно действие или най-малкото да си кажем това, което мислим. В крайна сметка не може така.

Точно за това искам да изразя своето уважение към реакцията на колегите към това, което се случва в момента и да кажа, че то за пореден път доказва правото на съществуване на ГС към ВСС.

Благодаря ви и още един път се извинявам, че няма да остана до края, но пожелавам успех в начинанието. Както виждаме, наистина като сме заедно, можем повече и гласът ни се чува много по-ясно и много пос-силно. Успех!

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Благодарим.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Заповядайте, г-жо Михайлова – председател на БАСВ, да кажете какво се случи от вторник до сега.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: На първо място искам да благодаря на всички, които се отзоваха днес. Знаем колко е напрегнато ежедневието на всеки един от вас. Да благодаря на всички, които реагираха с подкрепа, с изразените становища, с това, че изразиха по най-категоричен начин своята позиция. Изключително сме впечатлени за бързата реакция на всеки от вас и наистина сме много благодарни, защото тук не става въпрос само за нас.

Тук става въпрос за нещо много повече, става въпрос за интереса на обществото ни. В този смисъл подготвихме едно кратко изложение, едно становище и оглед на това, че всеки днес бърза и има сериозни ангажменти, предлагам да прочета това становище и да изразим чрез него своята позиция и да обясним точно както се случи в рамките на няколко дни – от вторник насам.

С внесения от Министерски съвет (МС) в Народното събрание (НС) Закон за държавния бюджет за 2022 г. се направи безпрецедентен опит да се изменят с преходни и заключителни разпоредби десетки други закони, които не са с бюджетен характер. Промените се извършват в режим на спешност и неотложност в момент когато стартира дебата за съдебната реформа и се сформирала парламентарна комисия за конституционни промени именно в областта на съдебната власт. Подменя се дневния ред на обществото чрез стремежа на определени кръгове, въпросът с мястото на съдии по вписванията да бъде решен извън дебата за конституционната реформа и неизбежно свързаните с нея изменения в Закона за съдебната власт (ЗСВ).

Подобна реформа се обяснява от създателите с факта, че орган по назначаването на съдиите по вписвания е министъра на правосъдието, от което следвало, че съдиите по вписванията били част от изпълнителната власт, въпреки изрично посоченото място на същите в устройствения закон на съдебната власт. Държим да подчертаем, че министъра на правосъдието е единствения министър, упоменат в Конституцията на Р България, което е неслучаен пропуск на конституционния законодател. Напротив, Министерство на правосъдието е тази държавна институция, която Конституцията и законите на страната са учредили, за да осъществява връзка между съдебната и изпълнителната власт. Това противоречи на заявената политика от коалиционните партньори в подписаното споразумение да осъществи реформи, гарантиращи върховенство на закона и решаване на

назрелите проблеми в обществото. Тези реформи внасят сътресения в правната сигурност за гражданите и бизнеса по отношение на недвижимата собственост.

На заседание на правната комисия управляващите заявиха, че тези промени ще бъдат извадени от Закона за бюджета и ще бъдат внесени като самостоятелни законопроекта. Ето защо на свиканото извънредно заседание днес искаме да изложим становището си за мястото на производството, с което да се гарантира държавна превенция на защита на имуществото на българските граждани. Внушава се, че съдиите по вписванията са против реформите, дигитализацията и електронизацията на процеса по създаване на имотен регистър. Категорично заявяваме, че това не е така. Ние считаме, че дигитализацията е необходима и ще послужи като помощна информация при създаване на имотен регистър.

Липсата на имотен регистър не е заради нежеланието на съдиите по вписванията да участват в процеса, а е поради проблем в нормативната уредба. Асоциацията е инициирала множество дискусии, Кръгла маса, изготвени са множество становища и предложения във връзка с необходимите промени, за да стартира процеса по създаване на имотен регистър. В тази връзка ГС към ВСС излезе с акт, покрепен от 18 организации, да се преосмисли мястото на имотния регистър и той да премине под юрисдикцията на районните съдилища.

Считаме, че не следва съдиите по вписванията да са извън съдебната система, защото вписването и издаването на удостоверение за тежести и преписи представлява нотариално охранително производство. Съгласно приложимите по силата на ГПК правила, за този вид производства решаващия орган разглежда и решава делата според точния смисъл на закона, а при липса на такъв – на основание обичая на правото и морала, като преценява всички доказателства по вътрешно убеждение. Като част от съдебната система, съдиите по вписванията имат гаранции, че при осъществяване на дейността си ще са независими и при решаването на всеки отделен казус ще се водят от закона и вътрешното си убеждение, тъй като, съгласно чл. 80, ал. 1, т. 8 от ЗСВ, правомощието на председателя на съда е свързано единствено и само със създаването на обща организация за работата им без да включва намеса по какъвто и да е начин по същество на произнасянията им.

Следва да се държи сметка и че дейността по вписването на определените в закона актове поражда правни последици, които имат голямо значение за цялото общество. Още през 50-те години на миналия век законодателят е записал правните последици в Закона за собствеността в чл. 113 воден от съображенията на въведе ред и правна сигурност в една важна сфера – недвижимите имоти и техния оборот. Държавата е отговорна за правната сигурност и трябва да създаде необходимите гаранции за всеки един гражданин дали купувания от него имот вече не е продаден на друг, дали върху имота има вещно-правни или облигационно-правни тежести, дали не е предмет на съдебен спор. Такава гаранция е

независимостта на съдията по вписванията при осъществяване на възложените му с императивни правни норми дейност като част от съдебната система.

Всички класации относно защита правото на собственост по света регистрират непрестанни опити за кражба на имоти. Собствеността върху недвижими имоти представлява 90% от националното богатство на България, според проведени проучвания. Превръщането на това производство в административно ще премахне последната бариера пред имотната мафия. Това би поставило под риск и чуждестранните инвестиционни намерения за бъдеще на територията на страната ни и недоверие в България като сигурна страна на инвестиция. Охраната на тези отношения следва да бъде развита към още по-висока степен на гаранции. Поставените изисквания на Европейския съюз (ЕС) налагат утвърждаване и ускоряване на процесите в посока към сигурност и стабилност на гражданския оборот, свързан с недвижими имоти.

Следва да бъдат отчетени изменените степени, нива и видове на правонарушения в съвременното общество, налагащи нуждата от все по-голяма превантивна дейност на съдията по вписванията в рамките на съдебната система извън контрола на изпълнителната власт. С оглед на това, че през годините въпроса по отношение на статута на съдиите по вписвания се поставя на дневен ред поради определени лобистки влияния и интереси, не е ли време той да бъде решен и съдиите по вписванията да се назначават от Висшия съдебен съвет (ВСС).

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Добре. Вие завършвате с един въпрос, който е много съществен – не е ли време проблемът да бъде решен и съдиите по вписванията да се назначават от ВСС, а не от министъра на правосъдието – нали правилно чух, да. Това е един акцент, който е свързан с всичко казано назад.

Добре. Давам думата за изказвания и коментари. Заповядайте, г-н Славов – Съюз на юристите в България.

*/Слав Механджийски – репортер на Евроком, напуска залата./*

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Искам да информирам членовете на ГС към ВСС, че СЮБ е изразил позиция по Законопроекта за бюджет на държавата за 2022 г. и особено по отношение на преходните разпоредби. Няма да чета цялото писмо, защото някакси се изненадах, че не са ми дали гласност до сега, предполагам, че ще излезе поне в правните сайтове – на Lex.bg и DeFakto.bg. Писмото е адресирано до председателя на НС, до председателя на МС и до председателя на Комисията по конституционни и правни въпроси (ККПВ). Няма да го чета цялото, само с няколко думи ще ви кажа горе-долу какво сме написали.

СЮБ преди година – м. януари 2021 г., се обърна към всички политически партии с един кратък анализ на дейността на 44-то НС, което изкара целия си

мандат, посочвайки многобройните слабости в дейността му, които имаха пряко отношение към законодателната дейност, т. е. към основната дейност на един парламент.

Ние, спирайки се на част от тези слаби страни на дейността на Парламента, посочвайки ги в това писмо, с няколко думи какво имаме точно предвид. Това е един от съществените слаби моменти в работата на 44-то НС, което в момента наблюдаваме, че не само не се прекратява, но се продължава и се разширява отричаната практика да се променят закони с преходни и заключителни разпоредби. Тази опасна и противоконституционна тенденция в законотворчеството наложи принципа законът да се чете отзад напред – не знам дали сте го чували, но реално когато се обнародва един закон, започваш отзад да видиш кои закони се променят, което е абсурдно!

Затова да се изостави тази практика, ние сме предложили фактически законодателството, което в това НС ще извършва, да се спазват стриктно изискванията на Закона за нормативните актове и Правилника за организация и дейност на НС, където са заложили изцяло принципите на законодателния процес и които постоянно се нарушават. Посочили сме и две решения на Конституционния съд (КС) – едното, което казва, че на тези нарушения, включително не само на Конституцията, но и на действащи нормативни актове, когато законопроектът не съответства на тях с основание по силата на чл. 4, ал. 1, изр. 2 от Конституцията, за да бъдат обявени за противоконституционни.

И още нещо интересно, което е много съществено за конкретния случай. Това е едно решение на КС от 1995 г., в което е посочено – между другото докладчик по това решение е един много добър юрист с финансови познания – Илчо Костов, лека му пръст, почина преди години, та в това решение се посочва, цитирам: „че ежегодните бюджетни закони са закони във формален смисъл само защото под наименованието „закон“ те са гласувани от НС. В основното, същинското си съдържание те не съдържат правни норми. В разходната си част те съдържат разпоредби, с които се овластяват държавни органи да извършват необходимите им разходи на държавни парични средства до определен размер.“ Затова не случайно сме *.../неразбираем говор/...* с чл. 81 от Закона за публичните финанси, този закон е в сила от 2013 г., ако не ме лъже паметта, изрично в чл. 81 е посочено, че МС не може в законопроектът за държавния бюджет да предлага изменения и допълнения на други закони, които не са свързани със съставянето, изпълнението и отчитането на консолидираната фискална програма.

Накрая на обръщението на СЮБ предлагаме на МС, по силата на чл. 81 от Правилника за организация и дейност на НС, да изтегли тази част от разпоредбите на



Преходните и заключителни разпоредби на Закона за бюджета на Р България, които определено на противоконституционни и да създава излишни проблеми.

Какво е нашето предложение пред ГС към ВСС – да сезираме ВСС с предложение да приемат една декларация, която е свързана именно с тази противоконституционност в дейността на НС, които са първи стъпки и които в края на краищата трябва да бъдат констатирани в началото, за да бъдат пресечени и да не върви напред това НС, както вървеше предишното. Това е много важно, защото тази дейност трябва да бъде публична.

Второто нещо – този закон малко или повече засяга съдебната власт, а има изрични разпоредби – мисля, че в ЗСВ имаше такава разпоредба, но съм сигурен, че в Правилника и в действащия сега Правилник за организация и дейност на НС, това е чл. 73, ал. 3 изрично е посочено, че закон, който засяга дейността на съдебната власт, трябва задължително да се съгласува, т. е. да се изисква становище на ВСС. Това в случая не е направено, но е ясно, че фактически промяната засяга дейността на съдебната власт дотолкова, доколкото фактически съдиите по вписванията се финансират от съдебната система. Мисля, че това беше казано миналата седмица от представителя на ВСС в ККПВ – Севдалин Мавров участва на това заседание. Така, че можем спокойно да поставим този проблем да се включи в декларацията, и да се подчертае, и да се напомни на хората, които в края на краищата законодателстват в страната – просто да не забравят, че има изисквания и принципи на законодателния процес, които така или иначе трябва да се спазват.

Това е едното. Второто си предложение го правя на основата на изложението, което правят колегите по Агенцията по вписванията и БАСВ, да направим едно аргументирано изложение защо не бива да се прави тази промяна по отношение на съдиите по вписванията, защото това, че евентуално в момента тези промени няма да „минат“ в Закона за бюджета, вероятно ще станат факт след известно време с предложения в други закони.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: И то много кратко, доколкото разбрах.

ОТ ЗАЛАТА: Те го заявиха.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Да. Така, че ми се струва, че е хубаво да излезем с една такава позиция, която вече ВСС ако иска да я подкрепи, ако не – ГС към ВСС самостоятелно да я представи пред ВСС и НС, като позиция в подкрепа на колегите от Агенцията по вписванията.

ГАЛИНА СТРАНДЖЕВА: Ние не сме в Агенцията по вписванията.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Добре. Завършвам с това, че една такава съществена промяна, която засяга много важна част от правната сигурност с недвижимите имоти – знаете, че те имат регламентация в Конституцията на Р България, не трябва да се прави толкова прибързано без сериозно обсъждане с участието не само на държавни органи, но и

на всички заинтересовани институции, обществени организации, правни и неправителствени организации и т. н., защото промяната е наистина сериозна. Между другото съм водил разговор с председателя на Нотариалната камара и те приемат критично тази промяна, която се прави. Очевидно не се възприема, както се казва, от никой от правните среди една такава промяна, която е предвидена сега в Закона за бюджета на Р България за 2022 г.

Това са двете предложения.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, отбелязвам си.

Заповядайте, г-н Божидар Кънев.

*/Евгени Иванов напуска залата./*

БОЖИДАР КЪНЕВ: Знам, че обсъждаме един много сериозен проблем и той трябва да бъде обсъден не само в светлината, в която изнесоха *.../шум в залата/...* като подкрепям напълно предложението, представено от г-н Славов. Спомням си далеч в годините с него, когато защитавахме един от първите бюджети на ВСС колко дебати се водеха по някои от параграфите, когато се създаваше Национална следствена служба (НСЛС). Успяхме тогава все пак да наложим правото в пълния смисъл на думата, защото бяхме обединени от целите, които трябваше да се постигнат, с измененията на бюджета, които бяха предложени тогава.

Сега не се различават проблемите коренно различно. Видно е, че благодарение на бързата реакция от страна на уважаемите колеги от БАСВ вече има реакция, защото вчера публично е обявено, че отпада промяната, която се предлага със Закона за бюджета, но ще бъде разгледана в отделен пакет, вероятно от законопроекти, които най-вероятно ще преследват същата цел само с други средства.

Затова моето предложение, което направих от името на СССЕРБ е свързано с това, че ние сме потребители на тези услуги и знаем много добре колко проблеми трябва да се преодолеят, за да се стигне до истината по една имотна сделка, когато тя е обект вече на съдебни заседания, когато има съдебни спорове и единственото доказателство остава наистина ония документи, които носят печата на съответния съдия по вписванията.

Че има необходимост някои промени да се направят, това е безспорно и практиката го е доказала, но не по този начин, като се търси, според мен лично, вклиняване на законодателната власт в проблемите на съдебната. А тук вече засягаме един много основоположен принцип за ненамеса в дейността на независимите все пак структури, каквато е съдебната система, от страна съответно и на изпълнителната власт.

Затова моето предложение беше още от самото начало колегите да подготвят един проект за акт на ГС към ВСС, който официално да бъде внесен не само до ВСС и до Министерство на правосъдието (МП), а и до всички участващи политически партии в заседанията на НС, защото в крайна сметка дебата ще стигне и до там. Много е важно, като

има предвид как се развиват дебатите в комисиите – и Правната комисия, и Комисията по бюджет и финанси, има място да бъде внесен един сериозен документ, в който аргументирано да бъдат изложени тези факти, които са написани в обръщението на уважаемите съдии по вписванията, но да бъдат допълнени с тези обстоятелства какво би последвало, ако се направи едно проформа вземане на решение от НС само по отношение на – каква е целта с тази норма, която се предложи за промени в Закона за бюджета. Явно, че има юристи все пак, които бързо вникнаха в проблема и неслучайно се „свири отбой“ в смисъл, че няма да бъде разглеждан по този начин проекта, а ще бъде внесен с отделен законопроект.

Точно тук, в този отрязък от време, ние трябва да помогнем на тези, които все пак са облечени с власт да решават проблема, да се ориентират във фактическата обстановка, която не е никак за пренебрегване. Онова, което се казва за значимостта на дейността на съдиите по вписванията и за имотния регистър, е много важно да бъде подчертано и да искаме да се отиде към реални законодателни промени, които да допълнят или да усъвършенстват тази структура, отколкото да се търси начин за нейното замитане и прекратяване на дейността по начин, който не обещава да бъде по-добър.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Г-жо Карагъзова, ако е удобно, едно леко разяснение да направя. Вие всички знаете, защото заедно сме обсъждали нееднократно въпроса по отношение на имотния регистър и за това, че ние категорично сме заявили позиция, че процеса следва да стартира с необходимите законодателни промени. Обсъждано е, работни групи сме правили, включително към ГС към ВСС. През 2017 г. направихме Кръгла маса със СЮБ където на доста широк форум се поставиха редица проблеми. Тогава МП пое ангажимента да намери решение. Така или иначе до този момент необходимите законодателни промени не са направени.

Същественото в момента е това, че текат процеси, които би следвало да спомогнат развитието на имотния регистър. Това са дигитализацията и електронизацията, които ние приветстваме изключително много. Но тези процеси са свързани с изключително голям ресурс, който ще постъпи в бюджета чрез План за възстановяване и развитие. Ние сме наясно с това. Този изключително голям ресурс обаче, който ще бъде предоставен, очаква реални резултати, т. е. Европа би дала всичко това като стойност при положение, че се гарантират реални резултати – т. е. действащ и работещ имотен регистър.

Тъй като това няма по никакъв начин как да се свърши за няколко месеца или за година и всички сме наясно с това, в настоящия момент ние имаме едно опасение, че минавайки към изпълнителната власт и към Агенция по вписванията, целта е създадените електронни партии в информационната система – отварям скоба, без да коментираме

въпроса, че са непълни, неточни и съдържат много грешна информация, но още при надграждането по един от проектите на Агенцията, беше предвидено те да бъдат подписвани с подпис на съдията по вписванията. Отварям тази скоба, защото по някакъв начин тези всички процеси са свързани. Та, минавайки към изпълнителната власт, ние ще бъдем по някакъв начин принудени да подпишем тези електронни партиди, за да може да бъде обяснено, че в крайна сметка имаме някакъв имотен регистър.

Така, че основните шрихи са това.

ГАЛИНА СТАНДЖЕВА: Ако позволите само да добавя.

Електронните партиди са непълни и неточни с оглед непълноти в нормативната уредба.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. вие ще бъдете принудени да подпишете едни неточни и непълни *...лоша връзка/...* документи.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Опасявам се, че това е целта. Това е, защото по някакъв начин усвояването на десетки милиони трябва да бъде оправдано. Освен всичко останало, преди това има едно такова усвояване и то тепърва започва отново. И ако до – Европа няма да ни даде ей така, без реален резултат, пари за имотен регистър. Всички сме наясно. Това е всъщност големия проблем и колкото и да се опитват да „замазват“ управляващите положението и да твърдят, че това са необходими промени с оглед на това, че работата между съдиите по вписванията и Агенцията ще бъде улеснена, всъщност реалността е точно такава. Това е истината.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Този проблем беше подтикнат за това, че България търпи санкции за неизплатеното задълженията, свързани с дигитализацията на имотния регистър и въобще на неговото създаване.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Тя първо България, по отношение на Агенцията, търпи санкции, свързани с Търговския регистър. Централният регистър за особени залози се отлага за неопределено време и в един момент – нямаме нищо напротив, но нека Агенцията да си оправи собствената къща и тогава да се занимава със съдиите по вписвания, и по някакъв начин – това е някакси необяснимо. Не може при толкова много проблеми, които имат да решават, в момента да се поставя този въпрос.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Разбирам, т. е. измества се фокуса.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Разбира се, че се измества фокуса.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Някой друг със становище или изказване в хода на заседанието – г-жа Колева, заповядайте, АДСИ.

МАРИЯ КОЛЕВА: Здравейте, колеги. Първо да поздравя колегите от ръководството на БАСВ – знам каква отговорност лежи върху тях. Понеже сме минали вече по този път

преди години и аз, в качеството си на дългогодишен зам.-председател и сегашен председател, знам в такива ключови моменти колко е важно да има стабилно ръководство, което да може да представи по един убедителен начин и да защитава интересите на своите членове. Надявам се и те самите, членовете имам предвид, на вашата асоциация да го оценяват и следва да ви имат пълно доверение по това, което виждам аз.

Да припомня, че преди няколко години в резултат пак на такъв недоляпан опит да се решават въпросите със статута на съдиите по вписвания, колеги, нали ме чувате, спомняте си пак – мисля, че беше със Закон за бюджета, когато ни прехвърлиха автоматично „копи-пейст“ и вас, и нас към МП. Мисля, че трябваше да влезне в сила това безумие от 01.01.2018 г.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Да, точно така беше.

МАРИЯ КОЛЕВА: И без всякакви обсъждания по същия начин беше направено, но тогава имаше известно време – някъде около година, някакво безумие последва от това, защото бидейки към районните съдилища и предвиждайки се да минем към Министерството *.../шум в залата/...* си спомням как ходиха представители на районните съдилища с метри по кабинетите на колегите, за да почнат да изчисляват какво да плащат районните съдилища и какво да плаща Министерството – имаше такива безумия. Незнам дали си спомняте, кой да плаща материалите, кой да плаща заплатите, кой да плаща разходите. Това нещо тогава имаше някакви безумни последствия, но за съжаление не и за тези, които вкараха това безумие в закон, нали така беше, за тях последствие нямаше. Т. е. искам да кажа, че ако някой от нас направи нещо, с което ще нанесе някакви вреди, той ще отговаря моментално. Но не и тези, които творят безумия, за тях последствия никога няма. После те дават заден или нещо други и нещата някак си се замитат.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: За съжаление е точно така.

МАРИЯ КОЛЕВА: Приветствам всеки опит на всеки член на ГС към ВСС да защитава правата си, да защитава правата на своите членове в качеството на колективен орган и по тази причина, естествено, подкрепяме усилията на колегите – съдии по вписванията. Винаги се отнасям с едно огромно недоумение към опитите на държавата, които продължават от много години и тя да се оттегля от важни функции, от важни контролни функции. Смятам, че държавата – няма нищо лошо, даже напротив *.../лоша връзка/...* критикуване, за корупции и т. н. държавата да застава твърдо, това да осъществява контролни функции в лицето на свои структури, каквито в случая са колегите – с „ъдии по вписванията. Повече контрол няма да навреди на никого, напротив! Имам предвид от независими органи, каквито се предполага, че са хората в съдебната система. Това е най-общо казано към момента. Подкрепяме изцяло.

*/Владислав Славов упълномощава Божидар Кънев да гласува от името на СЮБ до края на заседанието и напуска залата./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Христо Колев от КСЛБ, след това Александър Николов.

ХРИСТО КОЛЕВ: Благодаря Ви, г-жо Карагъзова.

Уважаеми колеги,

Това е един много сериозен проблем, който го отчитаме и веднага го застъпваме в нашето становище. Със Закона за изменение и допълнение на Проект на Закона за бюджета за 2022 г. да се правят структурни промени, касаещи не само съдиите по вписванията, видяхме и други точки, залегнали в становището. Изцяло сме против такъв подход на Правителството. Изцяло подкрепяме становището, което преди малко каза г-н Славов, а също така и Божидар Кънев. Редно е да излезнем с акт или с декларация – това вие го решете, което да е ясно, да се отличи да не се продължава тази порочна практика, защото тихомилком може да стане това, което преди малко колежките споменаха, когато *.../лоша връзка/...*

Също така това е редно да го направим, защото в нашите магистратски среди започва да се говори, т. нар. брожение – малко ще отклоним темата, специално за магистратите се предвижда – тук помислете, понеже г-н Иванов излезе от залата, може да го отправите към него и да го обсъдите, дали не следва да се направи чрез ВСС до министъра на правосъдието едно запитване. *.../лоша връзка/...* има последващи точки, добавени в закони за изменение и допълнение на различни закони да се промени ЗСВ относно изплащането на здравно-осигурителни вноски на магистратите да бъдат поети от самите тях, а също така и паричните обезщетения за магистратите при освобождаване от длъжност – нали разбирате, че това са брожения, които трябва да – така да ги направим, като запитване. Защото впоследствие стигаме до настоящата ситуация. Ще съм ви благодарен за тези въпроси да бъдат отнесени чрез г-н Иванов и обсъдени съответно.

Благодаря на съдиите по вписванията за разясненията, които наприхте преди малко относно имотния регистър и т. н. Това са важни разяснения, макар, че в петък имаше отбой, така да се каже, в придвиждането между първо и второ четене на тези допълнения и изменения, касаещи съдиите по вписванията. И тук ние сезирахме, като една констативна организация да кажем, че този подход не е правилен, особено когато се касае за промяна на съдебен закон или части от него *.../лоша връзка/...* на тези структури в него.

Благодаря ви *.../лоша връзка/...*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. в организационни после. Г-н Николов, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Уважаеми колеги,

Ние, от САОСВ, изцяло изразяваме подкрепа за БАСВ. Ще ги подкрепим в тяхното становище, но също така ще подкрепим и становището на г-н Славов, като предлагам да изготвим едно обобщено становище, което да включва и становището на г-н Славов по отношение на правната техника за приемане на такива законодателни решения. Затова ви предлагам да се изготви – дали е доклад, дали е становище, независимо от формата – това вие ще го решите, едно обобщено становище, заедно с част от становището на г-н Славов, което да се изпрати на ВСС за подкрепа и също така до председателите на парламентарни групи. Това считам, че ще окаже влияние.

Пак казвам, приветствам инициативата на ръководството на БАСВ и заставаме плътно зад тях. Благодаря ви.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-н Николов. Г-н Георгиев – ОСА, заповядайте.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Благодаря много.

Уважаеми колеги, представляващи организации – членове на ГС към ВСС, ОСА сме от организациите, които не успяхме да изпратим писмено становище. Това е така, защото имаме специфичен начин на вземане на решения, особено когато става дума за такива важни въпроси – ние си стартирахме процедурата и междуременно разбрахме, че се изтегля така направеното предложение в преходна и заключителна разпоредба към Закона за държавния бюджет.

Разбираме обаче, че темата остава на дневен ред и от наша гледна точка има необходимост за подобряване на работата, най-вече на взаимодействието със съдиите по вписванията. Като адвокатска организация сме имали в миналото възможности да получаваме сигнали от наши колеги – адвокати, да участваме в междуинституционални срещи – имахме такава среща през 2019 г., тогава министър беше Данаил Кирилов, с представител на Агенцията по вписванията. Винаги когато изтъквахме трудности при взаимодействието с определени *.../лоша връзка/...* по вписванията, той казваше никой нищо не може да направи, те не помагат истински нито пред МП, нито са част от съдебната власт, нито ВСС може да вземе отношение към тях – знаете странен статут, най-вероятно ще се пренарежда в бъдеще. Това е, което мога да кажа от чисто практична страна.

Иначе в останалата част ние осъждаме порочната практика, за съжаление продължава и в настоящия 47-ми Парламент, с преходни и заключителни разпоредби в законопроекти, които нямат абсолютно нищо общо с изменяната тема да се правят такива съществени изменения, най-вече заради липсата на нужното обществено обсъждане. Като адвокати ние досега сме били неколkokратно жертви или сме били на път на станем жертва *.../лоша*

*връзка/... първо изменение изменение .../лоша връзка/... закон, поради това няма как да подкрепим един такъв подход.*

Важно е, независимо предложението дали ще е в същия вид или ще изглежда по различен начин, независимо от процедурния подход, по който то ще бъде направено, *.../лоша връзка/... добре е да го има .../лоша връзка/... адвокати ще направим конкретни предложения .../лоша връзка/... взаимодействие със съдиите по вписванията, като .../лоша връзка/... прозиводствата по ГПК.*

Подкрепяме предложението на г-н Славов от СЮБ за тази декларация и за вземане на отношение от страна на ВСС с обсъждане, с оценителен елемент на тази порочна законодателна практика и липса на обществено обсъждане, когато се прави изменение – конкретно в случая, на ЗСВ. Винаги устройствен закон на съдебната власт и принизявайки – аз бих добавил това чисто като лично мнение, принизявайки и пренареждайки съществуващи правоотношения, защото според сегашното предложение, макар и изтеглено, но то беше отправено, *.../лоша връзка/... се влошаваше, категорично се влошаваше положението на съдиите по вписванията в имуществено и не само в имуществено отношение. Това в никакъв случай не може да става по този начин без включване в дискусиата, без широко обществено обсъждане, тъй като това е въпрос за съдебната власт. Обществено обсъждане трябваше да ангажира всички части на населението, особено на особените гилдии, които в най-голяма степен са ползватели на услугите на съдебната система.*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, адв. Георгиев. Венета Желева – КНОБ.

ВЕНЕТА ЖЕЛЕВА: Благодаря, г-жо Карагъзова. От името на КНОБ искам да изкажа и – първо да кажа, че изпратихме писмено становище от нашия юридически съветник.

Като цяло, без да повтарям аргументите на всички до сега изказали се, ние сме наясно, че дейността по вписването не е административна дейност, а дейност, свързана с установяването и охраняването на законни права и интереси на гражданските субекти. Производството по вписването не може да се приравнява на административните производства нито по характер, нито по цел е свързано с упражняването на управленски права и задължения. Напротив, смятаме, че актовете, постановени в производството, не са административни и контролът върху тези актове, както върху действията по вписването, следва да се упражнява от съда, а не от администрация. В този смисъл ние изцяло подкрепяме становището на БАСВ и също така изказаните тук, в залата, допълнителни предложения.

Няма да се впускам в повече подробности. КНОБ подкрепя така направените предложения, формулирани в днешния дневен ред. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Някой друг – не виждам.



Днес, в хода на заседанието, съдиите по вписванията дадоха допълнителни разяснения по своето първоначално становище, което беше от 2-ри и формулираха свои нови становища в предложението си. Освен направеното от СЮБ предложение, което също ще бъде включено в акт на ГС към ВСС, ние все пак трябва да конкретизираме текста на този акт днес, свързан със становището и предложението на БАСВ, които ще допълним с предложенията на г-н Славов, които също получиха подкрепата на участниците в днешната дискусия. Така, че – как да процедираме – Деси Михайлова и Галя Странджева да формулират като конкретни текстове своите предложения, които ние да гласуваме днес с акт, като добавим двете предложения на г-н Славов, който, за съжаление напусна залата и виждам, че е упълномощил Божидар Кънев да гласува вместо него, но формулировката, която той даде – води се запис, но в момента не мога да прослушам какво точно той каза. Това, което съм си записала, като предложение на СЮБ е да сезираме ВСС да изпрати декларация до НС, свързана с прекратяване на негова практика противоконституционна, свързана с изменение на едни закони в преходни и заключителни разпоредби на други закони.

ОТ ЗАЛАТА: Не е точно така.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И второто предложение на г-н Славов беше – да се представи от страна на ГС към ВСС едно подробно, аргументирано обобщено изложение относно това, че не бива едно съдебно охранително производство, каквото е това на съдиите по вписванията, да се превръща в административно такова. Това бяха предложенията на СЮБ, които ще ги включим и ще ги гласуваме. Но преди това основната дискусия, всъщност основните становища са тези, залегнали в това, което днес беше поставено за обсъждане от БАСВ. Затова нека да конкретизираме текстовете, които те искат да подложим на гласуване и да влезнат в акта на ГС към ВСС от днес. Ясно е, че по-нататък ще се прави аргументирано обобщено становище, но ние днес трябва да свършим нещо конкретно.

Г-н Георгиев, заповядайте.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Мисля, че по първото предложение на г-н Славов имаше изрично посочване на чл. 73, ал. 5 от Правилника за организацията и дейността на НС, т. нар. ПОДНС, че по законопроекта, които се отнасят до съдебната власт, председателят на водещата комисия изисква становище от ВСС и че това не е изпълнено.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това също – да. Значи и чл. 73, ал. 5 от ПОДНС. Освен това, че да се сезират с тази декларация за практиката, която се наблюдава в последно време и е противоконституционна, свързана с това в преходни и заключителни разпоредби на един закон да се изменят редица други закони.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Да, които не са пряко свързани с материята в основния закон която е. Тук обаче е предмет на много дълъг спор в нашите среди дали Законът за държавния бюджет винаги – тъй като урежда бюджетите на всички разпоредители на бюджета и средства и там не е мястото да се уреждат и да се правят някакви институционални изменения, но има различни мнения, ние, от ОСА, считаме, че на първо място трябва да се води дискусия относно основния устройствен закон, в настоящия случай това би бил ЗСВ, а вече по-нататък с бюджета може да се работи допълнително.

Да не говорим, че и ако се прави такова изменение, то може да бъде с отложено действие. Ние видяхме в последните години имаше такива изменения, например в ГПК относно електронното правосъдие когато определени разпоредби влязоха с отложено действие. Даде се някакъв срок – дали той беше достатъчен, това е отделна тема, за приготвяне, за привеждане на структурите в електронна готовност. Така, че и тук това можеше да се направи като част от същността на дебата, тъй като то със сигурност по същество продължава да стои и ще продължава да се води. Така, че тази разпоредба от ПОДНС , дава на ВСС, по мое скромно мнение, абсолютно право да се възмути и да излезе със собствена декларация, чисто институционално те са в правото си да дадат становище.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Ние също ще сезираме ВСС да се самоактивират. Практиката напоследък показва, че никой не ги сезира за – никой не ги пита и не се изпълнява от член.

Това е ясно – ще добавим в акта тази декларация, която да изпратим до ВСС. Въпросът е днес ГС към ВСС трябва конкретно да подкрепи съдиите по вписванията по техните искания и становище. Затова е важно да формулираме конкретен текст, който да гласуваме. Например, пред мен е становището им, че ГС към ВСС, след проведено обсъждане, се обявява против всеки опит за промяна на едно съдебно охранително производство, каквото е това по вписванията и превръщането му в административно такова като инструмент на изпълнителната власт. Мисля, че това е един много важен акцент.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: И ние така мислим, г-жо Карагъзова.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. ние се обявяваме против всеки опит за бъдеща промяна, защото, доколкото разбирам, след като сте говорили с представители на коалиционното правителство – тези 4 политически партии, те са ви уведомили, че сега се оттегля тяхното предложение по Проекта за бюджета за тази промяна на съдебно-охранителното производство на съдиите по вписванията и превръщането му в административно, но то се отлага само – те не се отказват.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: По-скоро, ако трябва да дам леко разяснение, защото така или иначе ние го установихме това. Голяма част от Преходните и заключителните

разпоредби, които бяха предложени в Проекта за Закон за държавния бюджет, не бяха прочетени от част от коалиционните партньори в управлението. Това, което ние получихме като информация на среща в МС със заместник министър-председателя Калина Константинова и зам.-министъра на правосъдието – г-н Ганчев, участие взе и представител на Министерството на електронното управление. Това, което ние получихме след дебати, като информация беше, че тези проблеми са решени. Ако мога просто така, като индикация към вас да дам, например Агенцията по вписванията голяма част от службите е разпратила до своите служители заповеди за местене на архиви, за местене на сгради, което някакси ни дава повод да си мислим, че дори и да предизвикаме обществен дебат, най-вероятно решението е взето предварително, което е най-притеснителното за нас. И не само за нас, би следвало да е притеснително за всички.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ясно, да, да – и аз това разбрах от вашето становище, че то се оттегля само временно, за да се успокои общественото мнение, да се успокои нагласата от реакцията. То това всъщност е проблема и аз мисля, че трябва да излезем, че ние се обявяваме против всеки опит за подмяна на това съдебно-охранително производство да стане административно такова, което означава, че където и да се опитат да го набутат отново е ясно, че организациите, които днес участват в това заседание, са против това.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Само още нещо, ако е удобно, да вметна – въпросът, който искам да задам, може би всички колеги – юрисити ще разберат как се извършва едно административно производство по реда на ГПК. Тъй като ГПК в крайна сметка даже не беше по никакъв начин в тази част променен, т. е. нямаше предложение за промяна и какво се случва с нотариалното производство тогава!?

Всички тези въпроси човек, ако се замисли и влезе в по-голяма дълбочина, някакси няма да може да намери стойностни отговори – така мисля аз.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: На мен тук ми прави впечатление, че тази промяна на едно съдебно-охранително производство по вписванията в административно такова се дава една предпоставка за една бъдеща незаконна дейност и нейното по-гладко протичане, свързана с престъпления, извършвани с недвижимите имоти в България. Защото съдиите по вписванията се явяват на практика последна бариера това да не се случва и явно това е пречка пред имотната мафия.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Да, до голяма степен е точно така. Въпреки ограничаването на правомощията, имаме контролни функции, все още има актове, които имат констативно действие и не само това. Издаването на удостоверенията, които касаят всеки български гражданин, който иска да си купи недвижим имот, също не следва да бъдат

подценявани. В момента, в който ти имаш един изпълнителен директор, който може да ти каже на теб какво да впишеш, какво да не впишеш и тази преценка няма да бъде твоя по вътрешно убеждение, проблемът и риска е изключително голям.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това касае не само физическите лица, но и фирмите, чуждите инвестиции.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Бизнеса, всичко, инвестиции.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ако нямат гаранция за своите инвестиции, за своите недвижимости, това ще е риск за тях и съвсем ще намали търсените от държавата чужди инвестиции.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Ако образно може да кажа, това, в което искат да превърнат съдията по вписванията е една пощенска кутия – просто си изпращаме някакви документи и той е длъжен да ги регистрира.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. И тази логистика, която се наблюдава в Агенцията по вписванията, свързана с местене на бюра и документи последните дни, също показва, че явно има някакви процеси, текат, които остават невидими към момента, тъй като официално се оттегля тази промяна, свързана със статута на съдиите по вписванията. Затова ние днес много конкретно трябва да кажем на какво се противопоставяме и какво подкрепяме.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Ако мога да предложа, г-жо Карагъзова, в случай, че организациите подкрепят нашето становище и нашата позиция по отношение на производството, мисля, че като цяло – и предложенията, които даде г-н Славов, да гласуваме принципно за подкрепа на становището и предложението на г-н Славов, а акта за ГС към ВСС да успеем да го –именно това становище и от становището на г-н Славов да бъдат изкарани най-точните изречения.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, но това трябва да стане сега, защото този акт трябва да бъде гласуван. Нека да направим кратка почивка, за да видите в залата от становището на г-н Славов, което е оставил, какво може да извлечем точно, както и съдиите по вписванията – да извлечеме 2-3 приоритета, които ще бъдат прикачени като цялостен текст към акта от днес. Понеже това, което казахте в хода на заседанието, разширява това, което на 2 февруари изпратихте, т. е. има динамика на процесите от 2-ри до 7-ми, затова трябва да извадим в текста на акта и това, което днес казахте.

Двете предложения на г-н Славов са: да сезираме ВСС да изпрати декларация до Парламента – точния текст от становището и второто – да излезем с обобщено, аргументирано изложение в бъдеще, в кратко време Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет или директно към Парламента. Това бяха двете негови становища.

Най-важните изречения от становището на БАСВ, това, което чух, с динамиката, която се случва от 2-ри до 7-ми февруари е, че заставите против всеки опит за бъдеща подмяна на съдебно-охранителното производство по вписването да бъде заменено с административно такова. И много е важен акцента, свързан с това, че вие продължавате да подкрепяте, че създаването на имотен регистър, кадастрален такъв и още нещо имаше, са предпоставка за предотвратяване на възможностите за измами, свързани със сделки с недвижими имоти. Защото ще се създаде прозрачност. Т. е. тези процеси не трябва да спират. Вие казвате, че ви се вменява в момента, че вие сте против тези реформи за дигитализация и електронизация.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Да, да, точно така.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. ние тук ясно трябва да кажем, че вие сте за това да се случи, защото това ще създаде прозрачност и ще е предпоставка за неслучването на имотни измами.

Другият важен акцент е, че съдиите по вписванията се явяват част, орган на съдебната власт, те се явяват на практика една бариера в момента, имотната мафия, каквато те нямат да имат възможността да бъдат, ако бъдат превърнати в административни служители. И съдиите по вписванията трябва да се назначават от ВСС – това е един конкретен текст.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Да, ние така смятаме. Като част от съдебната система, съдиите по вписванията имат гаранции, че при осъществяване на дейността ще са независими и при решаване на всеки отделен казус ще се водят от закона и вътрешното си убеждение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Следователно предлагате съдиите по вписванията да се назначават от ВСС и да се прекрати това „разкратено“ положение между МП и ВСС.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Да.

ГАЛИНА СТРАНДЖЕВА: Погледнете и абзаца съгласно приложимите по силата на ГПК правила *.../шум в залата/...* вид производства решаващия орган – този абзац също може да бъде сложен. „Съгласно приложимите по силата на ГПК правила, за този вид производства решаващия орган разглежда и решава делата според точния смисъл на закона, а при липса на такъв – на основание началата на правото, обичая и морала (чл. 5 от ГПК), като преценява всички доказателства по вътрешно убеждение (чл. 112 от ГПК). Като част от съдебната система съдиите по вписванията имат гаранции при осъществяване на дейността, че са независими и при решаване на всички отделни казуси ще се водят от закона и вътрешно убеждение.“

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. това да се прибави като аргумент защо съдиите по вписванията трябва да се назначават от ВСС и да останат част от съдебната система – да бъдат от.

ГАЛИНА СТРАНДЖЕВА: И може би, с оглед защото сега обсъждаме текста за назначаване от ВСС, там където е записано преди чл. 12 ГПК – „като част от съдебната система“ трябва да стане „власт“ или така да остане.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, то на практика е същото. Това ще бъде аргумент.

ГАЛИНА СТРАНДЖЕВА: И продължава: „тъй като съгласно чл. 80, ал. 1, т. 8 от ЗСВ, правомощието на председателя на съда е свързано единствено и само със създаването на обща организация за работата им без да включва намеса по какъвто и да било начин по съществуващото им производство.“ Тук показваме, че председателят осъществява ръководство и контрол, но не и намеса във вземане на решенията.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, както за всеки съдия.

ГАЛИНА СТРАНДЖЕВА: Да.

БОЖИДАР КЪНЕВ: Г-жо Карагъзова, може ли да вметна едно предложение, което да бъде записано като решение отделно в заключителната част на акта, в който най-добре ще изразим подкрепата, като примерно да звучи така: „ГС към ВСС упълномощава БАСВ да излъчи, примерно 3-членна комисия от специалисти, ангажирани в дейността, която да участва в заседанията на комисиите по бюджет и Правната комисия, когато се разглеждат тези въпроси, свързани с промени в промени“ */не довършва мисълта си/*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Но, доколкото разбирам, те така или иначе участват.

БОЖИДАР КЪНЕВ: Предложението от наша страна ще бъде, че всички организации, които ще гласуват – подкрепят изцяло това, което се предлага и най-вече да имате упълномощаване вашите представители да участват в заседанията на комисията в защита на вашите ... */неясен говор/*. Нека откажат, ако се стигне до такъв въпрос.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ние как да ги упълномощим. Те са си независима организация, дори без нашето упълномощаване.

ГАЛИНА СТРАНДЖЕВА: Участието в каквато и да е комисия в НС става единствено и само по покана на член от комисията. Т. е. ако комисията ни покани да участваме, ще участваме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ние и да ги упълномощим, те ако нямат такава покана... */не довършва мисълта си/* или, че: „ГС към ВСС препоръчва на НС БАСВ да бъде

включвана във всички работни групи и обсъждания, свързани с измененията в техния устройствен закон, ЗСВ и всичко, което касае тяхната дейност“.

ГАЛИНА СТРАНДЖЕВА: По-скоро това. Най-общо – „всички нормативни актове, касаещи дейността им“.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Ако позволите, аз да споделя моя опит от заседания на парламентарни комисии. Когато има заседание, заявявате, че желаете да участвате

ГАЛИНА СТРАНДЖЕВА: Да, знаем. И такава опция има.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Казвате, че изпращата тези и тези лица, трябва да бъде съобразено, изпращаме ги за участие в заседанието на комисията. Аз така бих подходил и като цяло функционира добре. Трябва някакви много сериозни доводи да се посочат от парламентарната комисия, за да не ви допуснат в заседание.

ГАЛИНА СТРАНДЖЕВА: Ако прецените, може изобщо тази точка да не се слага, защото има два варианта – единия вариант е участник във въпросна парламентарна комисия да отправи изрична покана и втория случай е ние да заявим участие.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Сега обсъждаме предложението на г-н Кънев да бъдете упълномощени с този акт да участвате. Ние не можем да препоръчаме на НС, защото вие сами можете да си заявите желанието да участвате и те винаги могат да ви откажат.

БОЖИДАР КЪНЕВ: Нека да има основание, не е излишно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, да, ще го добавим. Тази препоръка към НС ще е да включва представители на БАСВ в подготовката на всякакви нормативни актове, касаещи дейността им.

Колеги, нека да формулираме текст на акт, който ще е от 4 точки. Предложенията на г-н Славов ще са в края. Първо трябва да изнесем предложенията, които БАСВ днес изрази в своите становища и подкрепата, която те получиха. Първото предложение, където се обявява против всеки опит за подмяна на съдебно-охранителното производство по вписване в административно такова, нали така?

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Да.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Второ – ГС към ВСС подкрепя становището, че не следва съдиите по вписвания да са извън съдебната система, те следва да се назначават от ВСС. Съгласно приложимите по силата на ГПК правила за този вид производства, решаващия орган разглежда и решава делата, според точния смисъл на закона, а при липса на такъв – на основните начала на правото, обичая и морала (чл. 5 от ГПК), като преценява всички доказателства по вътрешно убеждение (чл. 12 от ГПК). Като част от съдебната система съдиите по вписванията имат гаранциите, че при усъществуване на дейността ще са независими и при решаването на всеки отделен казус ще се водят от закона и вътрешното си

убеждение. Тъй като, съгласно чл. 80, ал. 1, т. 8 от ЗСВ, правомощието на председателя на съда, в случая се визира районния, е свързано единствено и само с издаването на обща организация на работата и без да включва намеса по какъвто и да е начин. По същество на произнасянията им, т. е. ГС към ВСС подкрепя, че вие трябва да останете част съдебната система и да се прекрати това „разклучено“ положение – да бъдете на подчинение само на изпълнителната власт и да останете в съдебната такава.

Следва да се сезира – това са вече предложенията на г-н Славов, които ще ги извадим точно както той ги представи, да се сезира ВСС да изпрати от свое име декларация до НС, като алармира за наблюдаваната противоконституционна практика, свързана с изменение с преходни и заключителни разпоредби в един закон на редица други закони, както и да се съблюдава чл. 37, ал. 5 от ПОДНС, свързана с това по всички въпроси, касаещи съдебната власт, да се иска становище от ВСС. И второто предложение на г-н Славов е: БАСВ да направи едно аргументирано изложение до ВСС, което да обобщава становищата на всички организации, получени до момента по темата, защо не трябва да се прави промяна в статута на съдиите по вписванията, т. е. те да преминат от съдебната власт към изпълнителната.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: По-скоро това уточнение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Това са 4 точки. Сега трябва да кажем организация по организация как гласуваме.

Гласуваме актове на ГС към ВСС със следните текстове:

„След представяне на становища на вносителя, преди и в хода на заседанието, и проведена дискусия, Гражданският съвет към ВСС взе следните решения, с оглед защитата на най-широк кръг от обществени интереси:

1. Гражданският съвет към ВСС се обявява против всеки бъдещ опит съдебно-охранителното производство по вписванията да бъде подменено/променено в административно такова, чрез промени в нормативната уредба.

2. Гражданският съвет към ВСС счита, че мястото на съдиите по вписванията е в съдебната система и те следва да се назначават от Висшия съдебен съвет. Това ще е гаранция, че при осъществяване на дейността си те ще са независими и при решаването на всеки отделен казус ще се водят от закона и вътрешното си убеждение.

Акът да се изпрати на вниманието на Комисията по конституционни и правни въпроси към 47-то Народно събрание, Министерството на правосъдието, Висшия съдебен съвет и Съвета за партньорство към ВСС.

Приложение: Пълен текст на становище на Българската асоциация на съдиите по вписванията, изразено в хода на заседанието по т. 1 от дневния ред, в допълнение на становище изпратено до ГС към ВСС на 02.02.2022 г.“



„В хода на дискусиата по т. 1 от дневния ред, Гражданският съвет към ВСС подкрепи следните предложения, внесени от г-н Владислав Славов – председател на УС на Съюза на юристите в България:

1. Гражданският съвет към ВСС да сезира ВСС, който от своя страна да изпрати декларация до Народното събрание на Република България с настояване за:

(1.1) прекратяване на противоконституционната практика, която се наблюдава в работата на законодателната власт, свързана с това да се променят закони с преходни и заключителни разпоредби и липсата на обществено обсъждане по тях;

(1.2) Народното събрание стриктно да спазва чл. 73, ал. 5 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, а именно по законопроекти, които се отнасят до съдебната власт, председателят на водещата комисия да изисква становище от Висшия съдебен съвет.

2. Гражданският съвет към ВСС, с водещо участие на Българската асоциация на съдиите по вписванията, да изготви обобщено и аргументирано становище до ВСС, защо статутът на съдиите по вписванията не трябва да бъде променян в посока те да преминат на подчинение на изпълнителната власт.

Актът да се изпрати на вниманието на Висшия съдебен съвет и на Съвета за партньорство към ВСС.“

Аз, като представител днес и на Асоциация „ФОРУМ“, тъй като не можеше друг да се включи, гласувам със „за“, както и от името на АБАС, и Клуб – Журналисти срещу корупцията.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: АДСИ – г-жо Колева и за БАВЛЕК, от която сте упълномощена писмено?

МАРИЯ КОЛЕВА: „За“, подкрепяме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВ: АПБ?

ХРИСТО КОЛЕВ: Включвам се от името на АПБ, тъй като г-жа Първанова има технически проблем и не може да участва, подкрепят изцяло декларацията от името на АПБ и гласувам със „за“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: БАСВ гласувате със „за“. БСА с писмено становище подкрепят вашето предложение. КНОБ?

ВЕНЕТА ЖЕЛЕВА: Гласувам със „за“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: САОСВ – г-н Николов?

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Да, подкрепяме и гласуваме със „за“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: КСЛБ?

ХРИСТО КОЛЕВ: Подкрепяме становището.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: ОСА?

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Подкрепяме предложението, направено от г-н Славов, за реакция на ВСС. По останалите три точки гласуваме с „въздържал се“ със следните съображения: така дадената още изначално подкрепя противоречи на желанието ни да участваме в общественото обсъждане, а обществено обсъждане очакваме да има и отправено ново предложение. Не сме видели конкретното ново предложение, за да се произнесем, защото знаем, че съществуващо ще бъде оттеглено, не знаем дали обаче дали съществуващото просто отново ще бъде без *.../лоша връзка/...*

В останалата част имаме изразена чисто *.../лоша връзка/...* несъгласия – смятаме, че приложението чл. 5 от ГПК, насочено конкретно към съда така, както е упоменато и в Конституцията, видно е, че тази норма не може да се прилага изцяло и по отношение на съдиите по вписванията, тъй като тяхната уредба е различна в ЗСВ. Самият факт, че със заповед на държавен съдебен изпълнител може да бъде назначен да изпълнява функцията на съдия по вписванията и да ни посочи, че там има нещо все пак по-различно. Върху тези разлики върху крайното уреждане на статута ние с уговорка бихме участвали в дебата и в дискусиата по същество, но той още не се е състоял. Поради което и се въздържаме по останалите три точки. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Останалите три точки са свързани точно с предложението на г-н Славов да се изготви едно обобщено становище на всички становища, които са казани по въпроса за или против изместването на съдиите по вписванията към изпълнителната власт.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Да, разбрах за това нещо. Аз смятам, че тук водещия модел е този на длъжностните лица по вписванията, които работят по Закона за търговските регистри и регистъра на юридически лица с нестопанска цел. Аз смятам, че не може да се каже, че този оборот или примерно вписванията, които са свързани по партидите на Търговския регистър, качеството се е влошило или е възникнала някаква опасност вследствие на това, че го извършва Агенцията по вписванията с длъжностните лица там, а не го извършват съдиите от фирмените отделения, както това беше преди това. Не мисля, че така може да се направи и така да се развие този аргумент. И в тази връзка лично аз също не споделям аргументите за опасност пред гражданския оборот, тъй като това е в крайна сметка въпрос на конкретно законодателно разписване и съответно тук има прилагане впоследствие.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. гласувате с „въздържал се“ и пак с „въздържал се“ по предложението за назначаване на съдиите по вписванията от ВСС?

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Да, тъй като не сме видели конкретните предложения. Ние, в ОСА, смятаме, че трябва да бъдат възприети един от двата модела – или съдиите по

вписванията да станат съдии наравно с всички останали, съответно да за тях *...лоша връзка/...* орган по кариерното развитие е ВСС, или да им се намери окончателно място било в администрацията, било в някакво по-специфично звено на администрацията с гарантирана независимост. Примери за такъв тип особена юрисдикция в българското законодателство има не един и два.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. В случая съдиите по вписванията заявяват, че тяхното становище е това те да бъдат част от съдебната власт, а не от изпълнителната, за което вие гласувате с „въздържал се“.

СССЕРБ – г-н Кънев?

БОЖИДАР КЪНЕВ: „За“, подкрепяме и за текста, който се предложи.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Становището, което беше изразено в хода на заседанието и предварителното такова, което беше изпратено на 2 февруари на БАСВ, добре.

ЦППИП писмено изразиха подкрепата си.

ССЗБ писмено изразиха подкрепата си за.

СЮБ – г-н Кънев, Вие гласувате сега от тяхно име.

БОЖИДАР КЪНЕВ: Да, „за“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Резултатите от гласуването по двата акта са следните – 15 организации подкрепят предложенията на СЮБ, а това на БАСВ от 14, защото ОСА е „въздържал се“:

**Гласуване:** 14 гласа „за“, 0 гласа „против“, 1 глас „въздържал се“.

Приема се.

**Гласуване:** 15 гласа „за“, 0 гласа „против“, 0 гласа „въздържал се“.

Приема се.

Емил Георгиев иска да се предостави това, което днес БАСВ изложиха в хода на заседанието, като документ на имейл.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Да, защото искам още веднъж да го погледна. Ако може да ни го изпратите, защото така ще го видят и моите колеги от ОСА.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, да. То на практика разширява това, което беше изпратено на 2 февруари, защото имаше промени. Все пак се оттегли това предложение в Преходните и заключителни разпоредби в Проекта на Закон на държавния бюджет за 2022 г. Но всъщност остава в дневния ред и ще бъде предложено отново по друг начин от изпълнителната власт на НС.

Предложенията на БАСВ се подкрепят от Асоциация „ФОРУМ“, АБАС, АДСИ, АПБ, АИСО, БАСВ, БСА, КНОБ, КСлБ, САОСВ, СССРБ, ЦППИП, ССЗБ, СЮБ, БАВЛЕК и Клуб – Журналисти срещу корупцията. С „въздържал се“ гласуват ОСА.

Предложенията на СЮБ, които са в две точки се подкрепят от всички организации, които участваха днес в заседанието.

Преминаваме към т. организационни въпроси. Важно е да се спомене, че в петък изтича срока за представяне на становища по ЗСВ, който също имаше един кратък 14-дневен срок за обществено обсъждане. Той, разбира се, е много важен в темата на ГС към ВСС, защото всички професионални организации, които са представени, работят в област „Правосъдие“ и за много от тях това е устройствен закон, включително магистратските организации на първо място. Заповядайте, г-н Колев, КСЛБ.

ХРИСТО КОЛЕВ: Благодаря, г-жо Карагъзова.

Точно в тази връзка, понеже срокът е много кратък и не само ние, на нашия форум, но и всички магистратски организации са притеснени с този срок. Искаме да предложим на вашето внимание едно становище, което до края на деня мога да го изпратя на вас, както и да бъде препратено на членуващите организации в Съвета. ЗИД на ЗСВ в момента се изисква становище от МП – сутринта в петък, и основно касае промяната, както и самия законопроект, за заличаване на специализираните структури от процесуалната карта на нашата държава директно. За да не губя времето, становището ще е достатъчно красноречиво за това, че това в момента не е на дневен ред. Най-спешното нещо, като законодателна промяна, което следва да стане, не е достатъчно добре мотивирана и може да изчака събирането на всички становища – от адвокатските общности и други юристи, и форуми, като нашия, за да може другите организации също да са запознати и да си кажат мнението. А пък оставам на вас да прецените възможността за изпращането на нашето становище евентуално подкрепено или не от нашите организации, които членуват в ГС към ВСС, до МП където всички магистратски организации, и ние в това число, ще си депозираме и други обобщени становища. Но, както се казва, от повече глава не боли, за да може да се даде яснота що е то специализирано правосъдие, ще има ли почва в страната и за в бъдеще, кое налага тоталното му заличаване и т. н. Мисля, че до края на деня ще го имате, първо и второ – ще бъде изпратено до съответните членуващи организации в ГС към ВСС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Вие, заедно с АПБ, ще излезете с едно общо становище относно промените в ЗСВ, свързани със специализираното правосъдие, така ли?

ХРИСТО КОЛЕВ: Ще бъде само мое име, като член на УС на КСЛБ. Предполагам, че АПБ ще ме подкрепят в него. Както казах, индивидуално тези две организации, както и най-вероятно съдиите специално ще си отправят такива до МП, тъй като срокът е до петък. Конкретно може би не, но ние имаме конкретно и ще го депозираме и до вас.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ние не можем да направим заседание, за да се изрази подкрепа или не на вашето становище от различните организации, затова, когато Вие

го изпратите до официалния имейл на ГС към ВС, то ще бъде изпратено до всички членове на ГС към ВСС и всеки писмено с имейл до вас може да заяви дали неговата организация подкрепя вашето предложение и вашето становище относно промените в ЗСВ, като съответно вие под становището ще изпишете имената на организациите, които го подкрепят. Това от логистична гледна точка така може да се случи подкрепата от други организации на ГС към ВСС на вашето становище.

ХРИСТО КОЛЕВ: Да и така става. Разбрах. И така може да стане, тъй като то тепърва има още време до тогава и може да се допълни съответното становище, затова казвам, че може би ще е една част от това, което ще отразява в него. Но основният смисъл ще е този, който ще видите и в самото становище. Разбрах идеята, няма проблем и така да бъде – допълнително към нашето становище, когато го изпратим на МП, ще бъде отразено, че се подкрепя от този, този и този, като членове на ГС към ВСС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Точно така. Т. е. няма да имаме акт.

ХРИСТО КОЛЕВ: Именно. Защото ние нямаме това време и в следствие има и други промени, за които имаме също изпратени официални запитвания, депозиран като становища, пак естествено са за ЗСВ до ВСС и т. н.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Разбрах. Това е в организационни въпроси предстоящите промени и общественото обсъждане на ЗСВ.

Заповядайте, г-н Георгиев.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Благодаря. Взимам повод от изказването на колежата Колев, във връзка с изтичащия сега, в петък, срок за обществено обсъждане – това е краткия, 14-дневния, за ЗИД на ЗСВ в частта за закриването на специализираното правосъдие и специализираните прокуратури.

Аз самият и нашето сдружение сме запознати с така направеното предложение, с документацията, качена на правителствения сайт <https://strategy.bg/> Това, което обаче липсва там, е един анализ, за който се твърди, че съществува, изготвен от МП още миналата година за дейността на специализираното правосъдие. Твърди се също така и не могат да се намерят документи, сочещи, че същия анализ е предоставен още в 46-то НС, което за последно се занима с – тогава също имаше внесен законопроект за изменение на ЗСВ в тази част. Аз бих предложил ГС към ВСС да предложи на МП да си допълни документацията на <https://strategy.bg/> и да се облекчи процеса по общественото обсъждане, като публикува и този анализ, в случай, че наистина съществува и така да допринесе за обхвата на дискусиата, тъй като темата е изключително важна и от този анализ могат да се направят заключения действително – първо, какво е анализирано, второ – какви са резултатите и трето – те в

подкрепа на законопроекта ли са, както е направен или по-скоро не в негова подкрепа. Това би било моето предложение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. в т. организационни въпроси Вие правите предложение ГС към ВСС да изпрати препоръка към МП за тези уточнения и допълнения.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Да, да – да „качат“ този анализ, ако го имат действително, а би трябвало да го имат, защото имам такава достоверна информация – има протоколи от заседания с направени предложения.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Колеги, от тези, които сега сме в заседанието, има ли някой против това предложение – не виждам, някой въздържал се – не виждам, добре. Това предложение го приемаме като акт на ГС към ВСС в т. организационни въпроси – да се изпрати тази препоръка към МП да допълни документацията, свързана с общественото обсъждане за ЗИД на ЗСВ.

Колеги, текста на акт на ГС към ВСС е следния:

„Гражданският съвет към ВСС подкрепи следното предложение, внесено в хода на заседанието от г-н Емил Георгиев, председател на УС на СНЦОП „Обединение на свободните адвокати“:

Гражданският съвет към ВСС отправя препоръка към Министерски съвет да допълни документацията, публикувана на Портала за обществено обсъждане [strategy.bg](http://strategy.bg), относно законопроект за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (<https://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=6605>) със следния документ: „Анализ на получената информация за дейността на специализираната прокуратура и съд“.

Последният е достъпен и към момента на адрес <https://mjs.bg/home/index/9c46e96a-5019-407e-b945-d3aaf9731a4c>, но едва след сложното проследяване на няколко електронни препратки в намиращия се на [strategy.bg](http://strategy.bg) документ „Частична предварителна оценка на въздействието към Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт“ и сайта на Министерство на правосъдието.

Непосредственият достъп до посочения анализ в портала [strategy.bg](http://strategy.bg) ще допринесе за по-пълноценното обществено обсъждане по този съществен въпрос.

Актът да се изпрати на вниманието на Министерство на правосъдието.

Актът да се предостави на вниманието на ВСС, за сведение.“

**Гласуване:** 15 гласа „за“, 0 гласа „против“, 0 гласа „въздържал се“.

Приема се.

Колеги, други въпроси в организационни – не виждам. Други предложения и коментари – не виждам.

Днес ще ви изпратя отново текстовете на актовете, които гласувахме, начина на гласуване, за да може пак да прегледате и проследите нещата. След това ще ги подпишем с г-н Иванов и ще ги придвижим в администрацията на ВСС да се заведат в деловодството в окончателния си вид.

Благодаря ви за това, че се включихте днес в този извънреден час.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: И ние много благодарим за подкрепата и за това, че всеки отдели от времето си и е съпричастен с проблема, който поставихме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, Вие с Галина сте двигателя на тази организация и наистина са късметлии хората, които членуват в нея, защото имат един голям отпор от 2-ри до днес и той дава своя резултат. Много е важно да работите смело, да – чакат ви .../лоша връзка/... предавания, доколкото знам днес на живо ще участвате в дискусийно студио в телевизия СКАТ и в други предавания.

С това изчерпахме днешния дневен ред и закривам заседанието.

Благодаря ви още веднъж за участието, колеги! Всичко добро и до скоро!

Заседанието на Гражданския съвет към ВСС приключи в 13:33 ч.

**СЪПРЕДСЕДАТЕЛИ НА  
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС:**

/п/

**МАРИЯ КАРАГЪЗОВА**

/п/

**ЕВГЕНИ ИВАНОВ**

*Протоколирал: /п/  
Валентина Тесовска  
технически сътрудник*