



European Network of Councils  
for the Judiciary (ENCJ)

Réseau européen des Conseils  
de la Justice (RECJ)

## Проектен фиш

### Независимост, отчетност и качество на правосъдието (IA&Q)

2022-2023

#### 1. Въведение

На Общото събрание през юни 2022 г. докладът на ЕМСС „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“: следващата стъпка в измерването на независимостта, опита на потребителите на съдебни услуги и оценката на качеството. В доклада са посочени дейностите, които ще бъдат предприети в периода 2022-2023 г. и следващите периоди. В настоящия проектен фиш, дейностите са планирани за периода, който започва сега (септември 2022 г. - юни 2023 г.). Разграничени са основните теми на проекта (1) Независимост и отчетност, (2) Проучване сред потребителите на съда и (3) Качество.

#### 2. Работа, която трябва да бъде извършена през 2022/2023 г

##### Независимост и отчетност

##### За независимост и отчетност:

- Попълване на актуализирания въпросник за индикатори, оценка и набелязване на предизвикателствата пред независимостта и отчетността:
- По-нататъшно развитие на индикаторите за независимост и отчетност:
  - ролята на инспекционните служби във връзка с текущия индикатор за външен преглед
  - интегриране на работата върху имиджа на правосъдието и общественото доверие в рамката и показателите за независимост и отчетност
  - формулиране на становище на ЕМСС по отношение на официалната и церемониална роля на правителството, които по принцип могат да намалят независимостта на съдебната система и

##### Проучване сред потребителите на съда

- Насърчаване на прилагането на анкети за потребителите на съда в цяла Европа

Фокусът ще бъде върху намирането на членове и наблюдатели, които биха искали да приложат проучването, разработено от ЕМСС.

### **Качество**

- Работа по идентифициране на ролите и компетенциите на съветите за гарантиране и насърчаване на качеството на правосъдието, като се имат предвид профилите на техните държави и по общите препоръки за подобряване на качеството на правосъдието в техните юрисдикции.
- Разпространяване на преработения Въпросник, който да бъде попълнен от Съветите на съдебната власт.
- Преглед и анализ на резултатите от въпросника. Оценка дали резултатите от въпросника биха били полезни за отделните съвети при идентифицирането на областите, в които има потенциал за подобряване на качеството и предприемане на подходящи стъпки за постигане на такова подобрене.

Координатор: Rvdr NL – Ариан Дорсман и Робърт ван дер Лаан

Поддръжка за оценка на качеството, Milda Treige NCA Литва

Вижте приложението за по-подробно предложение относно следващите стъпки по отношение на качеството.

### **3. Методология и очакван резултат**

Независимост и отчетност:

Работен поток 1: Независимост и отчетност - Въпросник, попълване/точкуване

Работен поток 2: Подобряване на индикаторите

Работен поток 3: По-нататъшно насърчаване на проучването на потребителите на съда

### **Качество**

Работен поток 4: Разработване на рамки за качество за Съветите

Работен поток 5: Въпросник за качеството - попълване / точкуване

През 2022-2023 година ще бъдат организирани общо 3 присъствени срещи в съответствие с напредъка на проекта. По време на срещите ще бъде организирана групово сесия. Координаторите вярват, че пълното участие на всички членове и наблюдатели е гарантирано в най-голяма степен, ако всяка отделна група обсъжда една тема.

### **4. Организация на проекта**

**Независимост и отчетност**

Координатор: SJC AJ Гърция - Мария Гкана

Консултация и подкрепа от офиса на ЕМСС: Франс ван Дайк, Моник ван дер Гос, Александра Свиталска

## **Качество**

Координатор: Rvdr NL – Ариан Дорсман и Робърт ван дер Лаан

Подпомагане за оценка на качеството, Милда Трейге NCA Литва

## **5. Времеви рамки**

29/30 септември 2022 г. - Първа среща в Лисабон (хибридно събитие)

15/16 декември 2022 г. Втора среща (присъствена) Хага (следва да се уточни)

Март 2023 г. Трета среща (присъствено или онлайн)

Април 2023 г. Четвърта среща (присъствено или онлайн)

## **Предложение за под-проект: следващи стъпки за качество на правосъдието**

### **Предистория на под-проекта**

От 2015 г. ЕМСС работи върху разработването на показатели за измерване на качеството на съдебната система. Принципите и вижданията за качеството са включени във въпросника за качество. Те са изчерпателно изложени в минали доклади<sup>1</sup>.

Първоначално набор от индикатори беше разработен от работната група „Качество на правосъдието“<sup>2</sup> и приложен пилотно за три съдебни системи. Впоследствие индикаторите бяха прецизирани и до всички членове на ЕМСС<sup>3</sup> и нейните наблюдатели<sup>4</sup> в края на 2019 г. беше разпространен ревизиран въпросник.

Отговорите бяха получени и анализирани в началото на 2020 г. Закъснението обаче беше причинено от пандемията Covid-19. През 2020/2021 г. е изготвен проект на доклад за резултатите от въпросника за 2019 г., който е изпратен на членовете на проектната група „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“ за коментари.

През цялата 2020/2021 г. членовете на работната група се стремяха към подобряване на индикаторите и методологията на въпросника. Те представиха алтернативни формулировки на определени въпроси, предложиха изключване на двусмислени въпроси и предложиха допълнителни въпроси. Всичко това, за да се гарантира, че аспектът на качеството, идентифициран в основния индикатор, е по-ефективно обхванат. Членовете на работната група предоставиха и списък с индикатори за качеството. Накрая те изразиха своето мнение, че е необходима допълнителна работа

---

<sup>1</sup> Доклад ЕМСС 2020, стр. 47-59.

<sup>2</sup> Работната група Качество на съдебната система е част от проектната група на ENCJ Независимост, отчетност и качество на съдебната власт, наричана още проектна група IA&Q..

<sup>3</sup> [Members | ENCJ - European Networks of Councils for the Judiciary](#)

<sup>4</sup> [Other Councils for the Judiciary | ENCJ - European Networks of Councils for the Judiciary](#)

по индикаторите A1 и A2, и че оценяването на въпросника също трябва да бъде допълнително анализирано.

След преглед на работата, извършена от членовете на работната група, бяха представени няколко начина за напредък на срещата на проектната група за Независимост, отчетност и качество през септември 2021 г. Бяха представени следните алтернативи:

- (1) вниманието да се съсредоточи върху ролята на съдебните съвети за насърчаване на качеството на съдебната власт;
- (2) да се работи върху насоки на ЕМСС относно качеството на правосъдието, които да бъдат приети от Съветите на съдебната власт;
- (3) да се продължи работата по въпросника.

Като се има предвид продуктивната работа, извършена по въпросника, беше взето решение вниманието да се съсредоточи върху по-нататъшното му подобряване.

Членовете на работната група приключиха успешно прегледа на въпросника. С някои изменения той беше одобрен на пленарната среща на проектната група IA&Q в Барселона през април 2022 г. и на срещата на Общото събрание на ЕМСС в Атина през юни 2022 г.

### **Координатори на проекта IA&Q 2022-2023**

Изпълнителният борд на ЕМСС определи гръцкия Висш съдебен съвет за административно правосъдие (представяван от Мария Гкана) и холандския Raad voor de rechtspraak (представяван от Ариане Дорсман, заместник-председател на съвета, и Роберт ван дер Лаан), консултант към Съвета) да действат като координатори на проекта IA&Q през 2022/2023 г.

### **Координатори на работни групи**

Частта за независимост и отчетност на проекта ще се координира от Мария Гкана, а частта за качеството от Ариане Дорсман. Координаторите ще бъдат подпомагани от персонала на офиса на ЕМСС, Франс ван Дайк, Александра Свиталска (за I&A) и за оценяването на качеството от Милда Трейге (Литва).

Качество на правосъдието: фокус през 2022-2023 г

Следните препоръки към проектната група IA&Q бяха приети от Общото събрание през 2022 г.:

- Работа по идентифициране на ролите и възможностите на съдебните съвети за насърчаване и гарантиране на качеството на съдебната система, като се вземат предвид техните национални профили и общи препоръки за подобряване на качеството на правосъдието в техните юрисдикции.
- Разпространение на преработения въпросник, който да бъде попълнен от Съветите на съдебната власт.

- Преглед и анализ на резултатите от въпросника. Оценка дали резултатите от въпросника са полезни за всеки Съдебен съвет, за да се идентифицират областите за подобряване на качеството и подходящите стъпки за постигане на такова подобрене.

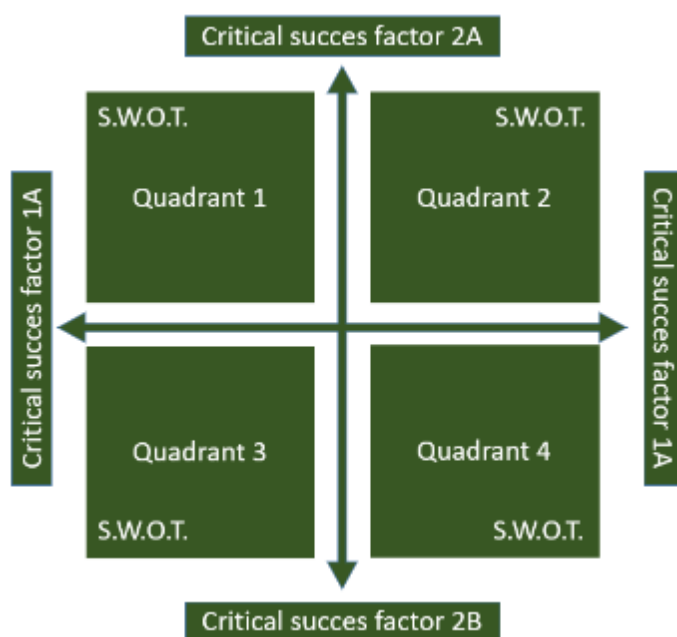
### Предложение за подпроект

Предлагат се следните стъпки за проследяване на препоръката на проектната група.

### Компетенции на съветите

Когато определяме ролите и компетенциите, трябва да имаме предвид, че в рамките на ЕМСС съществуват значителни различия между съдебните съвети, както и между различните юрисдикции. Всеки съвет има силни страни и области за подобрене в рамките на своята юрисдикция, но дори ако даден съвет се справя добре в своята юрисдикция, това не означава непременно, че същият тип съвет ще се справя добре в друга юрисдикция. Следователно е необходимо да се въведат ролите и компетенциите в една рамка по такъв начин, че да може да бъде приложима за всички съвети във всяка от техните юрисдикции.

Предлагаме да се приеме описът на ролите и компетенциите на съветите по образец. Първата стъпка е да се разработи рамка, базирана на две оси. Двете оси представляват двата фактора, които имат най-значимо въздействие върху способността на съвета да подобри качеството на съдебната система (т.нар. критични фактори за успех). За тези фактори препоръките на ЕМСС и КСЕС (Приложение I) могат да се използват като насоки. Например факторът „мандат“, който може да формира измерение от отделен мандат (1 задача/роля) до цялостен мандат (пълна отговорност за съдебната система). Резултатът е рамка от две оси, образуващи четири квадранта. Идеята е, че за всеки квадрант условията могат да бъдат описани под формата на силни, слаби страни, възможности и заплахи (S.W.O.T. анализ).



Следващата стъпка е всеки съвет да определи днешната позиция в рамката и да реши къде иска да бъде позициониран в бъдеще. Това упражнение се извършва с помощта на

така наречения EFQM- модел (приложение II). Този модел помага да се погледне позицията на Съвета от широка перспектива. Този модел предоставя определен план за организациите да развият култура на подобрения и иновации. Моделът помага например да се определи целта на една организация, адресира организационните предизвикателства и помага за постигането на определени цели. Структурата на модела на EFQM се основава на простата, но здрава логика на задаване на три въпроса:

1. Посока: Защо? ( Защо съществува тази организация? Каква цел изпълнява?)
2. Изпълнение: Как? ( Как възнамерява да постигне своята цел и стратегия?)
3. Резултати: Какво? ( Какво е постигнал до момента? Какво възнамерява да постигне утре?)

След това упражнение, което е планирано за първото тримесечие на следващата година, ще се появи преглед на ролите и компетенциите на съдебните съвети, каква е настоящата ситуация и накъде искат да се развиват, както и преглед на факторите, които определят способността им да изпълняват задачите си успешно. Самата рамка, в която са формулирани силните, слабите страни, възможностите и заплахите, може след това да се използва за изготвяне на стратегически план.

### **Предложен подход**

Идеята е да се сформира нова работна група, състояща се от членове и наблюдатели на ЕМСС, която да проучи и оцени ролите и компетенциите на съветите чрез:

1. Разработване на рамка, основана на два критични фактора за успех (сесия на подгрупа на 30 септември), като се използват препоръките, посочени в Приложение I.
2. Определяне за всеки квадрант в рамката на силните, слабите страни, възможностите и заплахите (среща през декември 2022 г.)
3. Определяне на текущата и желаната позиция в рамката (Въпросник в Q1, включващ 3 въпроса „Защо“, „Как“ и „Какво“);
4. Докладване на резултатите на проектната група IA&Q и по-късно на Общото събрание.

### **Въпросник за качеството на правосъдието**

Въпросникът беше, с някои изменения, приет на Общото събрание през юни 2022 г. в Атина. Предложението е работната група, т.е. същата работна група, която ще проучи и оцени ролите и компетенциите на съветите, да извърши следните стъпки:

1. Разпространяване на преработения въпросник за попълване от Съдебните съвети.
2. Преглед и анализ на резултатите от въпросника.
3. Оценка дали резултатите от въпросника са полезни за всеки съвет при идентифициране на областите, в които има потенциал за подобряване на качеството и да предприеме подходящи стъпки за постигане на такова подобрене

4. Докладване на констатациите на проектната група IA&Q и впоследствие на Общото събрание.

## **Приложение I**

Заклучения и препоръки на ЕМСС и КСЕС<sup>5</sup> относно ролите на съветите на съдебната власт

Препоръки на ЕМСС

В **(синьо)** се добавя предложение за централната тема на препоръка

### **Резолюция от Будапеща 2008 (Независимост)**

1. Необходима последица от неговата независимост е Съветът на съдебната власт или друг автономен орган да се отчита за дейността си чрез представяне на периодични и публични доклади.

2. Съдебният съвет трябва да управлява бюджета си независимо от изпълнителната власт;

3. По отношение на състава на съдебните съвети:

a. съветът може да бъде съставен или изключително от членове на съдебната власт, или от членове на съдебната система и извънсъдебни членове;

b. когато съставът е смесен, Съветът трябва да се състои от мнозинство от членове на съдебната власт, но не по-малко от 50 %;

c. във всеки случай (независимо дали има смесен състав или не) съдебните членове на Съвета (както и да са назначени) трябва да действат като представители на цялата съдебна власт.

### **Доклад на проектния екип Съвети на съдебната власт 2010-2011**

#### **Състав на Съвета на съдебната власт**

1. Съветът трябва да бъде система, която изключва каквато и да е изпълнителна или законодателна намеса и изборът на съдии трябва да се извършва единствено от техните колеги и да се основава на широко представителство на съответните сектори на съдебната система. **(Независимост)**

2. Когато Съветът на съдебната власт има представителство от съдии и комбинация от юристи, представители на академичните среди и гражданското общество, ясно е, че включването на непрофесионални членове е от полза за избягване на възприятията за личен интерес, самозащита или самореференция в рамките на съдебната система, както

---

<sup>5</sup> Консултативен съвет на европейските съдии, Становище № 24 (2021 г.), Развитие на съдебните съвети и тяхната роля в независимите и безпристрастни съдебни системи.

и даването на по-голяма легитимност на съдебната власт и засилването на ролята ѝ на пазител и защитник на основните права на всеки гражданин. **(Мандат)**

3. По отношение на непрофесионалното членство се счита за подходящо такова лице да бъде назначено въз основа на неговата компетентност и положение в гражданското общество. Юридическият опит, придобит от практикуването като адвокат, или участие в академичните среди или друга квази-юридическа длъжност, се счита за желателно, за да се гарантира, че тези лица извън съдебната система притежават необходимите умения и опит в области от компетентността на Съвета и имат достатъчно разбиране за съдебния живот за да разберат функционирането на съдебната система с оглед по-голяма отвореност към гражданското общество, като по този начин се осигури по-голяма прозрачност на дейността на Съвета на съдебната власт.

4. Включването на членове на гражданското общество има много предимства. Тези членове трябва да бъдат в състояние да представляват обикновения гражданин в допълнение към нуждите на обществото като цяло, което води до разнообразно представителство на обществото. **(Мандат)**

### **Правомощия и задачи на Съдебния съвет**

1. Най-широко признатото правомощие на Съвета на съдебната власт е неговата роля при назначаването на съдии. Преобладаващият консенсус сега е, че съдебната роля трябва да се контролира от орган, „независим от изпълнителната и законодателната власт“ и „най-малко половината от членовете на органа трябва да бъдат съдии, избрани от техните колеги“, участващи в процеса на подбор, назначаване и повишаване. **(Мандат) (Независимост)**

2. Съветът на съдебната власт трябва да бъде органът за вземане на решения по въпроси, засягащи статута на всеки съдия от момента на започване на кандидатстването за встъпване в съдийската професия, до пенсионирането, така че да се избегне външно влияние при вземането на решения, което може да има потенциал да навреди на независимото изпълнение на съдебната функция. **(Професионализъм)**

3. Един от основните начини, по които може да бъде гарантирана независимостта на съдебната власт, е чрез контрола на съдебната власт и поддържането на „висококачествено обучение за всеки съдия в рамките на съответната система“. Като се гарантира, че съдиите показват сериозен и задълбочен професионализъм, може да се гарантира свободното и безпристрастно изпълнение на съдебните функции и правилното и прозрачно упражняване на независимостта. **(Независимост)**

4. Съветът трябва да играе активна роля по отношение на съдебното обучение и да гарантира, че е осигурено адекватно финансиране за такова висококачествено обучение чрез редовни и задълбочени преговори с разпоредителите на бюджета. Въпреки че има зараждащ се консенсус, че правомощията за съдебно обучение трябва да бъдат поверени от Съвета на съдебната власт на автономен орган със собствен бюджет, този орган трябва да бъде обвързан от насоките, насърчавани от Съвета на съдебната власт, като Съветът запазва надзорната си роля в общото провеждане на съдебното обучение, но като прехвърли оперативната отговорност на автономния орган. **(Професионализъм)**



5. Съветът има отговорността да поддържа репутацията на съдебната система, да опровергава неточни представи за съдиите, създадени от медиите или други държавни органи, и да се ангажира с широката общественост относно централната роля на съдиите в правораздаването, като независими гаранți на върховенството на закона, гражданските свободи и обществения интерес, като по този начин се повишава общественото доверие. За да постигне ефективно тази цел, Съветът следва да публикува комуникационна стратегия и политика за ангажиране на съдебната власт с обществеността и местните общности, за да гарантира доверието в съдебната система и нейните функции. **(Професионализъм)**

6. Абсолютното право на Съвета да изразява становището си трябва да бъде ясно и недвусмислено уредено в законодателен акт, така че да се даде възможност на Съвета да изрази независимо становище, на едностранна основа, по въпроси, които е вероятно да окажат въздействие върху съдебната власт, или които биха могли да намалят гаранцията на гражданите за достъп до правосъдие, дори когато тези възгледи противоречат на тези, изразени от други държавни органи. **(Независимост)**

### **Председателство на Съвета на съдебната власт**

1. Счита се, че поверяването на председателството на вътрешен член на Съвета допринася за гарантиране на независимостта на органа. В това отношение назначаването на председател или главен съдия от Върховния съд може да улесни силната връзка между дейностите на Съвета и съответните съдебни органи. Когато се обмисля външно назначение, важно е съответното лице да няма изпълнителни функции или правомощия и да е неутрално и евентуално да е гарант на Конституцията, като президента на Италия, в контекста на Consiglio Superiore della Magistratura. **(Независимост)**

### **Участие на министъра на правосъдието в Съдебния съвет**

1. Присъствието на министъра на правосъдието като член на Съвета на съдебната власт не се счита за подходящо, тъй като то очевидно води до риск изпълнителната власт да повлияе на дебатите и изборите, направени от съдебния орган, и може ефективно да ограничи откровеността на дебатите и дискусиите. Този риск министърът на правосъдието да бъде член на Съвета надвишава възможното теоретично предимство от това министъра да присъства, за да извършва съвместна оценка на проблемите, произтичащи от функционирането на съдебната система, и въпроси от общ интерес. **(Независимост)**

2. При отсъствието на министъра като член на съвета се счита за важно да има ясно установена линия за комуникация с министъра и длъжностните лица (служители) на министерството с периодични срещи, за да се гарантира прилагане на съгласувани политики за разрешаване на трудностите със съдебната система и по този начин води до по-добро функционираща съдебна служба, произтичаща от институционално сътрудничество в „правилния дух“. **(Мандат)**

### **Връзки между Съвета на съдебната власт, министъра на правосъдието и парламента**

1. За да се създаде ефективна съдебна система, се счита за целесъобразно да има постоянно институционално взаимодействие и диалог между Съвета на съдебната власт и министъра и парламента, като всеки взаимно зачита съответните си независими роли. **(Независимост) (Мандат)**

2. Съветът на съдебната власт следва да изготвя годишен доклад за състоянието на съдебната система и за дейността си, който да се представя пред съответния орган на парламентарната система. **(Отговорност)**

### **Сборник на ЕМСС относно съветите на съдебната власт 2021 г.**

1. Съветът трябва да се състои от мнозинство членове на съдебната система, избрани от техните колеги, като се гарантира възможно най-широко представителство на съдилища, инстанции, нива и региони, както и разнообразие на пола. **(Мандат)**

2. Извънсъдебните членове трябва да отговарят на същите стандарти за почтеност, независимост и безпристрастност като съдиите, но те членове не трябва да бъдат политици или да включват министъра на правосъдието. Извънсъдебните членове на съдебните съвети и други съответни органи не трябва да участват в политиката за разумен период от време преди и след мандата им като член на съдебен съвет или друг съответен орган. **(Независимост)**

3. Определени лица винаги трябва да не бъдат допускани за назначаване като извънсъдебни членове. **(Независимост)**. По-специално:

a. Съдии, макар и пенсионирани;

b. Лица, осъдени за престъпления, или които са или са били фалирали, или които по друг начин са дисквалифицирани от публични длъжности;

c. Членове на парламента (включително бивши членове) и членове на правителството (включително предишни правителства).

4. Извънсъдебните членове трябва да имат същия статут и права на глас като съдебните членове. **(Мандат)**

5. Важно е да се предвиди фиксиран срок на мандата и на члена на Съдебния съвет да се гарантира сигурност на мандата по време на мандата. Това гарантира тяхната независимост, но и непрекъснатостта на работните процеси в рамките на Съдебния съвет. **(Мандат)**

Становище № 24 на КСЕС (2021 г.)

В **(синьо)** се добавя предложение за централната тема на препоръка

1. В много държави членки съветите на съдебната власт са отговорни за защитата на съдебната независимост. Политическото развитие налага да се препотвърдят принципите и препоръките, изразени в Становище № 10 (2007) относно Съветите на съдебната власт и – когато е необходимо – да се допълнят. **(Независимост)**

2. Конституциите и международните стандарти, подкрепящи въвеждането и подходящото регулиране на Съветите на съдебната власт, не са достатъчни за изграждането на независима съдебна система. Съдебната система и другите власти на правителството, политиците, медиите и гражданското общество трябва да работят заедно с дългосрочни усилия за повишаване на професионализма, прозрачността и етиката в съдебната система, за да превърнат правилата на хартия в култура на зачитане на съдебната независимост и управлението на Закона. **(Култура)**

3. Съветът на съдебната власт трябва да разполага с ефективни правни средства за защита, за да защити своята автономия и да постави под съмнение законността на публичните актове, които засягат него или съдебната система. Съветите на съдебната власт трябва да имат позиции в национални и международни съдилища. **(Мандат)**

4. Легитимността на съветите на съдебната власт се основава на тяхната правна основа, но трябва да бъде допълнена от доверието на обществеността, спечелено чрез прозрачност, отчетност и отлична работа в интерес на обществото. **(Мандат)**

5. Колкото по-големи са отговорностите и правомощията, предоставени на даден съвет, толкова по-важно е неговата независимост да се зачита от другите държавни органи, да разполага с достатъчно ресурси и да носи отговорност за своите действия и решения. **(Мандат)**

6. Всички членове на Съвета на съдебната власт трябва да спазват най-високите етични и професионални стандарти и трябва да бъдат държани отговорни за своите действия чрез подходящи средства. **(Мандат)**

7. Всеки Съвет на съдебната власт трябва да работи по прозрачен начин, като мотивира решенията и процедурите си и по този начин се отчита. В подходящи случаи трябва да е възможно да се оспорват решенията на Съвета в съда. **(Отговорност)**

8. КСЕС приема, че няма един-единствен модел за Съвет на съдебната власт. Всеки съвет обаче трябва да има адекватни правомощия, за да защитава независимостта на съдебната система и отделните съдии, така че отделните съдии да са свободни да решават дела без неправомерно влияние отвън и вътре в съдебната система. **(Професионализъм)**

9. Решенията по отношение на кариерата на съдиите не трябва да се вземат поради лоялност към политици или други съдии, а в прозрачна процедура, като се използват обективни критерии, доколкото е възможно. Такива решения трябва да бъдат обосновани и основани единствено на заслуги. Съдиите, които смятат, че правата им са пренебрегнати, трябва да имат право на съдебен контрол. **(Независимост)**

10. Членовете на Съвета трябва да бъдат избрани по прозрачна процедура, която подпомага независимото и ефективно функциониране на Съвета и съдебната власт и избягва всяко възприемане на политическо влияние, личен интерес или кронизъм. **(Независимост)**

11. Членството ex-officio не е приемливо, освен в много малък брой случаи, и не трябва да включва членове или представители на законодателната или изпълнителната власт. **(Независимост)**

12. Председателстващият Съдебния съвет трябва да бъде безпристрастно лице. В парламентарните системи, където президентът/държавният глава има само формални правомощия, няма възражения срещу назначаването на държавния глава за председател на Съвета на съдебната власт, докато в други системи председателят трябва да се избира от самия съвет и трябва бъде съдия. **(Независимост)**

13. Ако изобщо бъде извършена проверка в държава членка, тя трябва да бъде извършена от независима институция. Съветите на съдебната власт трябва да играят важна роля в защитата на съдебната независимост. Самата проверка на Съвета е крайна мярка; и когато се прави, трябва да се прави от независим орган. **(Независимост)**

14. Мнозинството от членовете трябва да бъдат съдии, избрани от колегите си, като се гарантира възможно най-широко представителство на съдилища и инстанции, както и разнообразие на пол и региони. **(Мандат)**

15. КСЕС препоръчва включването на извънсъдебни членове, включително непрофесионалисти, за да се осигури разнообразно представителство на обществото, като се намали рискът от корпоратизъм. **(Мандат)**

16. Изборът на съдии от парламента или изпълнителната власт трябва да се избягва. Когато членовете, които не са съдии, се избират от парламента, следва да се изисква квалифицирано мнозинство. Следва да се въведат подходящи механизми за излизане от евентуално блокиране. **(Независимост)**

17. Членовете трябва да бъдат назначени за определен период от време и трябва да се ползват с подходяща защита за своята безпристрастност и независимост от вътрешен и външен натиск. Мандатът на член по принцип трябва да приключи само след законното избиране на приемник. **(Независимост)**

18. КСЕС желае да потвърди отново значението на сигурността на мандата на всички членове на Съвета като решаващо предварително условие за независимостта на Съвета. Членове могат да бъдат отстранени от длъжност само въз основа на доказано сериозно нарушение в процедура, при която са гарантирани правата им на справедлив процес. **(Независимост)**

19. КСЕС желае да подчертае отговорността на държавите членки да осигурят адекватен персонал и финансиране за своите Съвети на съдебната власт. **(Професионализъм)**

20. Отношенията между Съвета и другите държавни органи трябва да се основават на култура на зачитане на върховенството на закона и разбиране на техните съответни роли в една демократична държава. **(Култура)**

21. Съветите на съдебната власт трябва активно да участват в открит, уважителен диалог с други държавни власти, асоциациите на съдиите и гражданското общество,

включително адвокатските колегии и неправителствените организации и медиите. (Култура)

22. Съветът трябва решително да противодейства на всеки опит за атака или оказване на натиск върху отделни съдии или съдебната власт като цяло. (Независимост)

23. Съветът и неговите членове трябва да бъдат напълно ангажирани да предприемат и подкрепят всички подходящи стъпки в борбата срещу корупцията в съдебната система и Съвета по начин, който зачита върховенството на закона. (Култура).

## Приложение II: Моделът на EFQM

Моделът на Европейската фондация за управление на качеството (EFQM) е рамка за самооценка за измерване на силните страни и областите за подобрене на една организация във всички нейни дейности.

Структурата на модела на EFQM се основава на простата, но здрава логика на задаване на три въпроса:

1. „Защо“ съществува тази организация? Каква цел изпълнява? Защо точно тази стратегия? (Посока)
2. „Как“ възнамерява да постигне своята цел и стратегия? (Изпълнение)
3. „Какво“ е постигнал до момента? „Какво“ възнамерява да постигне утре? (Резултати).

В основата на модела EFQM, „червената нишка“, е връзката между целта и стратегията на една организация и как това се използва, за да ѝ помогне да създаде устойчива стойност за своите заинтересовани страни и да постигне отлични резултати. Диаграмата и описанието по-долу обобщават модела.



### *Цел, визия и стратегия*

*Целта* на организацията обяснява защо нейната работа е важна и осигурява рамка, в която тя поема отговорност за своя принос, за влияние върху системата, в която работи.

*Визията* на организацията описва това, което организацията се опитва да постигне в дългосрочен план. Той е предназначен да служи като ясно ръководство за избор на настоящи и бъдещи курсове на действие.

*Стратегията* на организацията описва как възнамерява да изпълни целта си.

### *Организационна култура и лидерство*

Това описва как организациите се фокусират върху дейностите като: насочват културата и ценностите на организацията, създават условия за реализиране на промяна, позволяват творчество и иновации и се обединяват и ангажират с цел, визия и стратегия.

## **Изпълнение**

### *Ангажиране на заинтересованите страни*

Това описва, след като е решено кои заинтересовани страни са най-важни за организацията (ключови заинтересовани страни), начина, по който организацията идентифицира специфичните типове и категории в рамките на всяка от своите ключови групи заинтересовани страни и начина, по който ключовите заинтересовани страни участват във внедряването на нейната стратегия и създаване на устойчива стойност.

### *Създаване на устойчива стойност*

Ясно дефинираната цел на организацията, обогатена от стратегията, определя за кого организацията трябва да създава устойчива стойност.

### *Представяне и трансформация*

За да остане успешна, е важно една организация да отговаря на две важни изисквания. От една страна, трябва да продължи да управлява успешно изпълнението на текущите си операции (представяне и трансформация). От друга страна, има постоянни промени вътре и извън организацията, които трябва да се управляват паралелно, за да останат успешни (движеща трансформация).

## **Резултати**

### *Възприятия на заинтересованите страни*

Този критерий се концентрира върху резултатите, базирани на обратна връзка от ключови заинтересовани страни относно техния личен опит в работата с организацията – техните възприятия. В допълнение към възприятията, които ключовите заинтересовани страни могат да имат за дадена организация въз основа на личен опит,

възприятията могат също да бъдат оформени от репутацията на организацията за екологично и социално въздействие.

*Стратегическо и оперативно представяне*

Този критерий се концентрира върху резултатите, свързани с представянето на организацията по отношение на способността да изпълни своята цел, да достави стратегията и да създаде устойчива стойност и нейната годност за бъдещето.