

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 14  
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 23 април 2019 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД  
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**26.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ивайло Емилов Иванов - административен ръководител - председател на Административен съд-Перник.

**26.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ивайло Емилов Иванов - административен ръководител - председател на Административен съд-Перник.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Георги Чолаков**

Вярно с оригинала,  
Ст. специали

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,  
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I  
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	<b>ИВАЙЛО ЕМИЛОВ ИВАНОВ</b>
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата: университет	Диплом 2001г., образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалност „Право“ и професионална квалификация – Юрист, Софийски университет „Св.Климент Охридски“
Удостоверение за правоспособност № .... /дата	Удостоверение за правоспособност 2.2002 г.
Орган на съдебната власт	Административен съд – Перник
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Административен ръководител - председател
Юридически стаж:  - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт);	Общо юридически стаж към 01.07.2018 г. <b>17 г. 01 м. 24 д.</b>  Общо в органите на съдебната система: <b>16 г. 04 м. 08 д.</b>  СГС – съдебен кандидат От 01.02.2001 г. до 01.02.2002 г. 1г.0м.0д.  ВАС – Съдебен помощник От 24.02.2003 г. до 15.11.2004 г. 1г.8м.22д.  Районен съд гр. Пирдоп – Съдия От 15.11.2004 г. до 20.10.2009 г. 4г.11м.5д.  Районен съд гр.Костинброд – Административен ръководител – Председател

<p>- извън органите на съдебната власт</p>	<p>От 20.10.2009 г. - 14.04.2014 г. 4г.5м.24д.</p> <p>Административен съд - Перник - Съдия От 14.04.2014 г. - 22.02.2016 г. 1г.10м.08д.</p> <p>Административен съд - Перник - Заместник-председател От 22.02.2016 г. - 24.03.2016 г. 0г.01м.02д.</p> <p>Административен съд - Перник - и.ф. Административен ръководител - председател От 24.03.2016 г. - 22.05.2017 г. 1г.01м.27д.</p> <p>Административен съд - Перник - Заместник-председател от 22.05.2017 г. - 06.06.2017 г. - 0г.00м.14д.</p> <p>Административен съд - Перник - и.ф. Административен ръководител - председател От 06.06.2017 г. - 25.09.2017 г. 0г.03м.19д.</p> <p>Административен съд - Перник - Административен ръководител - председател От 25.09.2017 г. - 01.07.2018 г. 0г.09м.07д.</p> <p>Общо извън органите на съдебната власт: 09 м. 16 д. Агенция за държавни вземания - младши експерт юрист От 08.05.2002г. до 24.02.2003 г. 9м.16д.</p>
<p>Допълнителни квалификации и специализации</p>	<p>Участие в семинари за обучение на магистрати За 2015 г. - „Съдебен контрол върху решенията на НЕЛК/ТЕЛК. Административни спорове“, 12-13.03.2015 г., НИП; „Административен процес“, 18-22.05.2015 г., НИП; „Обща селскостопанска политика на ЕС: регламенти във връзка с финансовото</p>

	<p>субсидиране, националното законодателство. Практика", 01-03.06.2015 г., НИП;</p> <p>„Административно право“, 14-18.09.2015 г., НИП;</p> <p>„Антидискриминация“, дистанционно обучение, НИП</p> <p>За 2016 г. –</p> <p>„Задължения за предоставяне на вътрешноправни средства за защита съгласно Конвенцията. Съдебна практика по ЗОДОВ“, 07-09.03.2016 г., НИП;</p> <p>За 2017 г. –</p> <p>„ЗОДОВ. Защита от дискриминация“, 29-30.03.2017 г., Програма за регионални обучения, НИП;</p> <p>„Административният договор. Актуална съдебна практика“, 08-09.06.2017 г., Програма за регионални обучения, НИП;</p> <p>„Административнопроцесуален кодекс“, 03-05.10.2017 г., Програма за регионални обучения, НИП;</p> <p>„Съдебна практика по чл. 3 от ЗИНЗС. Измененията на същия закон в сила от 05.11.2017 г.“, 30.11.2017 г., НИП;</p> <p>„Актуални въпроси по приложението на ЗУТ и ЗКИР“, 23-24.11.2017 г., Програма за регионални обучения, НИП;</p> <p>За 2018 г. –</p> <p>„Принудителни административни мерки по Глава Шеста от ЗДвП“, 28-29 юни 2018 г., Програма за регионални обучения, НИП;</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Придобива статут на несменяемост, считано от 15.11.2009 г. с Решение на ВСС по т. 21, протокол №41/22.10.2009 г.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Повишаване на място в ранг „Съдия във ВКС и ВАС“ с решение на Съдийска колегия на ВСС по протокол № 21/23.05.2017 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Проведено периодично атестиране на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ и приета комплексна оценка „Много добра“ с решение на ВСС по протокол № 41/24.10.2013 г.
Период на атестацията	01.07.2013 г. – 01.07.2018 г.

Изготвил:  
Петя Илчева  
Съдебен администратор

### Част III

## Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

### Проверени дела:

#### Граждански дела:

- по гр.д.№ 169/2013 г. – протокол от съдебно заседание от 25.07.2013г., в което са обявени за приключени устните състезания и съдът е определил, че ще се произнесе с решение в същия ден. Постановеното решение е с № 150 от 25.07.2013г.
- по гр.д.№ 316/2013 г. – протокол от съдебно заседание от 24.09.2013г., в което са обявени за приключени устните състезания и съдът е определил, че ще се произнесе с решение на 24.10.2013г. Постановеното решение е с № 187 от 24.10.2013г.
- по гр.д.№ 634/2012 г. – протокол от съдебно заседание от 24.09.2013г., в което са обявени за приключени устните състезания и съдът е определил, че ще се произнесе с решение на 24.10.2013г. Постановеното решение е с № 188 от 22.10.2013г.
- по гр.д.№ 158/2011 г. – протокол от съдебно заседание от 15.10.2013г., в което са обявени за приключени устните състезания по делбеното дело и съдът е определил, че ще се произнесе с решение на 15.11.2013г. Постановеното решение е с № 200 от 15.11.2013г.
- по гр.д.№ 343/2013 г. – протокол от съдебно заседание от 29.10.2013г., в което са обявени за приключени устните състезания и съдът е определил, че ще се произнесе с решение на 29.11.2013г. Постановеното решение е с № 206 от 27.11.2013г.
- по гр.д.№ 566/2013 г. – протокол от съдебно заседание от 26.11.2013г., в което са обявени за приключени устните състезания и съдът е определил, че ще се произнесе с решение на 27.12.2013г. Постановеното решение е с № 208 от 27.11.2013г.

#### Наказателни дела:

- чнд № 341/2013г., образувано по чл. 243 НПК;
- нахд № 316/213г., образувано по внесено предложение на прокурора за освобождаване от наказателна отговорност по чл. 78а НК;
- нохд № 106/2014г., водено за престъпление по чл. 343б, ал. 1 НК, приключило със споразумение; - нахд № 437/2013г., образувано по внесено предложение на прокурора за освобождаване от наказателна отговорност по чл. 78а НК;
- нохд № 220/2013 г., образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3, вр. чл. 26, ал. 1 НК и разгледано по реда на чл. 371, т. 2 НПК

#### Административни дела:

##### 1.Приложенияте:

- 3 бр. дела, с проведен инстанционен контрол, избрани на случаен принцип:
- Решение № 517/03.07.2014г., постановено по адм. д. № 386/2014г., оставено в сила с решение № 2034/25.02.2015г. по адм.д. № 10147/2014г. на ВАС;
  - Решение № 416/17.11.2015г., постановено по адм. д. № 523/2015г., оставено в сила с решение № 14159/22.12.2015г. по адм.д. № 13360/2015г. на ВАС;

-Решение № 247/23.10.2017г., постановено по адм. д. № 158/2017г., оставено в сила с решение № 7601/07.06.2018г. по адм.д. № 14666/2017г. на ВАС;

**Избрани от атестирания съдия, влезли в сила актове:**

-Решение № 314/25.10.2016г., постановено по адм. д. № 392/2016г., оставено в сила с решение № 5246/23.04.2018г. по адм.д. № 13685/2016г. на ВАС;

- Решение № 87/10.03.2016г. по адм.д. № 111/2015г., оставено в сила с решение № 12281 от 16.10.2017г. по адм.д. № 6853/2016г. на ВАС;

- Решение № 382/12.11.2015г. по адм.д. № 322/2015г., оставено в сила с решение № 7281 от 16.06.2016г. по адм.д. № 503/2016г. на ВАС;

- Решение № 37/12.02.2015г. по адм.д. № 7642/2014г., оставено в сила с решение № 742 от 25.01.2016г. по адм.д. № 3571/2016г. на ВАС;

- Решение № 251/09.10.2017г. по адм.д. № 289/2017г., оставено в сила с решение № 7295 от 04.06.2018г. по адм.д. № 13464/2017г. на ВАС;

**2. Проверени на място в АС-Перник, на 11.02.2019г., дела:**

**2.1. Три бр. дела - извън периода, с постъпили касационни и частна жалби:**

-адм. д. № 665/2018г., е образувано по жалба срещу решение на директора на ТП на НОИ гр. Перник. Със старателно изготвени подробни разпореждания от 19.12.2018г. и 07.01.2019г. същата е била оставяна без движение, с констатации за нередовности - първоначално за да се представи заверено копие от цялата административна преписка по издаването на акта /резолуция от 28.11.2018г./ и впоследствие - за конкретизация на предмета на жалбата, твърдяните пороци и искания към съда. Указанията са изпълнени с молби от 03.01.2019г. и съответно от 21.01.2019г., с представени доказателства. С определение № 27/24.01.2019г., жалбата е оставена без разглеждане и производството е прекратено, на основание чл. 159, ал. 7 АПК, с оглед образувано друго дело /№ 400/2018г. на АС-Перник/, между същите страни, на същото основание, по което е постановено решение, невлязло в сила – преценката е за повторно подадена жалба със същия предмет – отказ на длъжностно лице по пенсионно осигуряване за отпускане на пенсия за осигурителен стаж и възраст. Частна жалба е депозирана на 04.02.2019г., администрирана е в същия ден с разпореждане за изпращане на препис и възможност за отговор в тридневен срок от другата страна, получила съобщението на 05.02.2019г. Датата на изтичане на срока е обозначена на корицата на делото с жълто листче, за да се следи полесно.

-адм. дело № 581/2018г. е образувано на 05.11.2018г. по жалба на физическо лице, срещу наложена му ПАМ по чл. 106, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 4 от ЗАвТП – спиране на л.а. от движение за срок от 6м. Делото е разпределено в същия ден, с разпореждане от 07.11.2018г. жалбата е оставена без движение за отстраняване на нередовности, с предупреждението, че при неизпълнението им производството ще се прекрати. С определение от 16.11.2018г. съдът е конституирал страните, допуснал е исканите свидетели, дал е указания по доказателствената тежест и е насрочил е о.с.з. за 17.12.2018г., когато е обявил спора за решаване. На 10.01.2019г. е постановено решение с отхвърляне на жалбата, съобщено на 16.01.2019г. Касационната жалба, входяща на 21.01.2019г., е администрирана с разпореждане от следващия ден.

- адм. дело № 66/2018г. е с постановено решение № 414/10.12.2018г., след отмяна на прекратително определение на АС-Перник, досежно срока за произнасяне на горестоящия административен орган. Решението е съобщено на 04.01.2019г., касационната жалба, депозирана на 21.01.2019г. е администрирана на следващия ден, изчаква се срока за отговор по нея.

**2.2.** Разпределени на доклад на съдия Иванов адм. дела, жалбите по които са без движение към датата на проверката:

- адм. дело № 46/2019г. е образувано на 28.01.2019г., по протест на прокурор от ОП-Перник, с оспорени 4 разпоредби от Наредба на Общ. Съвет-Перник, за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища. С разпореждане от 30.01.2019г. са дадени указания към страните за представяне на административната преписка и внасяне на такса за обнародване. Към момента се чака съобщението от редакцията на ДВ за обявяване на оспорването, изпратено след разпореждане от 06.02.2019г.

- адм. дело № 8/2019г. е образувано на 07.01.2019г., по искова молба на физическо лице, по чл. 1, ал. 1 и ал. 4 ЗОДОВ, вр. чл. 203 и сл. АПК. С разпореждане от същия ден са изискани относимите към предмета на спора дела: анд № 1796/2017г. на РС-Перник и канд № 182/2018г. на АС-Перник. С определение от 08.01.2019г. по чл.131 ГПК са дадени подробни указания по съдържанието на писмения отговор и необходимите пълномощно и преписи. Отговор от ОД на МВР-Перник е получен на 08.02.2019г.

- адм. дело № 74/2019г. е образувано на 06.02.2019г., по искова молба на физическо лице, по чл. 1, ал. 1 и ал. 4 ЗОДОВ. С разпореждане от следващия ден е изискано относимото към предмета на спора дела дело на РС-Перник, на 07.02.2019г. е постановено и определение с указания по чл. 131 ГПК.

- адм. дело № 71/2019г. образувано на 05.02.2019г., по жалба на ЕООД по чл. 156 ДОПК, срещу ревизионен акт. С разпореждане от 07.02.2019г. са дадени много подробни указания за отстраняване на нередовности по жалбата.

**2.3.** Протоколи от произволно избрано проведено вече с.з. – на 21.01.2019г.

В него са били насрочени и разгледани 16 дела, с различен предмет: по КСО - 1 дело, ЗУТ - 2 дела, ЗОДОВ - 5 дела, ДОПК - 1 дело, ЗУСЕСИФ - 1 дело, ЗМСМА - 1 дело, ЗЗО - 1 дело, ЗДОИ - 1 дело, ЗОБВВПИ - 1 дело, ЗПЗП - 1 дело и по ЗДС и ЗОС - 1 дело.

Единадесет от делата са обявени за решаване, а към датата на проверката – 11.02.2019г., по 9 от тях са постановени и съдебните актове.

Останалите пет дела са отложени по доказателствата, включително и за СТЕ, поради постъпила /трета по ред/, от в.л. молба за замяна с друг експерт /адм.д. № 443/2018г./, при необходимост от справка на твърдение за подадена искова молба за установяване на трудов и осигурителен стаж на основание чл. 124, ал. 1 ГПК, вр. чл. 1, ал. 1, т. 3 от ЗУТОССР.

Делата са насрочени за 25.02.2019г.: в 13.00ч. – адм. дело № 443/2018г., в 13.20ч. – адм. дело № 198/2018г., в 13.30ч. – адм. дело № 162/2018г., в 13.50ч. – адм. дело № 289/2018г. и в 14.00ч. – адм. дело № 5/2019г.

Съдебните протоколи са изготвени старателно, отразени са ясно и в пълнота конкретните искания на страните и процесуалните действия на съда, обявени са съевременно.

### **3. Всички отменени съдебни актове**

**3.1.** Отменени актове по граждански дела

1. решение №174/08.10.2013 г. по гр. д. № 232/2013 г. на Костинбродски районен съд, 2-ри състав.

Предявени са обективно съединени искиове по чл. 128, т. 2, КТ, чл. 224, ал. 1 КТ и чл. 245, ал. 2 КТ /за неизплатено трудово възнаграждение, обезщетение за неизползван платен годишен отпуск и лихва за забава в плащанията на двете претендирани главници/ като с решението на първа инстанция искивете са

уважени. Решението е отменено частично само в частта относно присъдената лихва за забава по чл. 245, ал. 2 КТ. В тази част първоинстанционният съд е приел, че лихвата се дължи от датата на която трудовото правоотношение е било прекратено до датата на исковата молба /, така както е поискано / и е присъдил обща такава върху двете главнични суми. Втората инстанция е приела, че по отношение на обезщетението за неизползван платен годишен отпуск по чл. 224, ал. 1 лихвата за забава се дължи от датата на поканата /чл. 84 ЗЗД/, доколкото не е предвиден срок за неговото заплащане. Като такава покана е приета исковата молба, съответно е прието, че лихвата за забава е дължима от датата на исковата молба. Въззивният съд се е позовал на ТР №3 от 19.03.1996 г. по гр.д. №3/95 г. ОСГК. По отношение на лихвата върху неизплатеното трудово правоотношение втората инстанция е приела, че същата се дължи върху неизплатеното трудово възнаграждение, считано от края на месеца, за който възнаграждението се дължи до датата на исковата молба. Тези принципни съображения са довели до преизчисляване на дължимата лихва, макар и в много незначителен размер. На практика решението в отменената част е постановено в нарушение на материалния закон.

2. Решение №31/21.02.2014 г. по гр.д. № 257/2013 г. на Костинбродския районен съд

Решението е постановено по отрицателен установителен иск за собственост на недвижим имот по чл. 124, ал. 1 ГПК. Има и искане по чл. 537, ал. 2 ГПК за отмяна на нотариален акт, издаден по реда на обстоятелствената проверка. Искът е уважен като по отношение на ответниците е признато за установено, че не са собственици на спорния имот. Нотариалният акт, с който се легитимират като собственици е отменен. За да постанови този резултат съдът е приел, че ответниците / физически лица/, се позовават на земеделска реституция по ЗСПЗЗ. Приел е, че фактическия състав на възстановяване на собствеността на имота с решение по чл. 18ж, ал. 1 ППЗСПЗЗ не е завършен, доколкото не е изпълнено законовото изискване за издаване на скица, на която имота да е индивидуализиран. Визирани са и непълноти на самото решение. Искането за отмяна на издадения нотариален акт по обстоятелствена проверка е уважено само като последица на резултата по първия иск. Въззивната инстанция излага много по - подробно становищата на страните и фактическата обстановка, която се установява по делото. Въз основа на данните по делото приема, че процесният имот няма характер на земеделска земя и по отношение на него е приложим друг реституционен закон и правото на собственост на ответниците е възстановено „екс леге“ по силата на чл. 2, ал. 2 от ЗВСОНИ. Излага съображения защо ищецът не е придобил имота по давност, на която се позовава. С оглед на това, решението е отменено като неправилно и вместо него е постановено друго, с което искът по чл. 124 ГПК, както и искането за отмяна на нотариалния акт са отхвърлени. Решението е отменено поради неизяснена фактическа обстановка и неправилно приложение на закона. Въззивното решение не е допуснато до касационно обжалване с определение №125/20.03.2015 г. по гр.д. № 7258/2014 г. на ВКС, 2-ро ГО.

3. Решение №187/21.02.2014 г. по гр.д. №316/2013 г. на Костинбродския районен съд.

Решението е постановено по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, за установяване по отношение на ответника съществуването на вземане на ищеца за сума, представляваща стойността на доставена мобилна услуга по фактура, както и изтекли лихви за забава в плащането на сумата. Ищецът твърди, че се явява кредитор на ответника за претендираната сума, по силата на договор за цесия, с който вземането му е било прехвърлено. Проведена е процедура по чл. 410 ГПК, като в срока по ГПК ответникът е подал възражение, че не дължи сумата. Първоинстанционният съд приема за установено наличието на облигационно отношение между първоначалния кредитор и



ответника с предмет мобилна услуга, приема че услугата е предоставена и не е заплатена от ответника. Приема също така наличието на валидно извършена цесия в полза на ищеца по делото и уважава иска. Втората инстанция при обстоен анализ на събраните доказателства стига до изводи, че по делото се установява съществуването на договорни отношения между първоначалния кредитор и ответника с посочения предмет. Приема обаче, че по делото не е установен факта на ползването от ответника услуги, техния обем и цена. На следващо място приема, че представените по делото доказателства за твърдяната цесия не установяват валидно прехвърляне на вземането, поради което ищецът не се явява негов носител. Въз основа на тези изводи приема, че искът не е доказан и го отхвърля. Първоинстанционното решение е обезилено и производството по делото е прекратено в частта, в която съдът се е произнесъл по вземане на ищеца за разноси направени в заповедното производство. Решението е отменено поради необоснованост /неправилно ценене на доказателствата/ и неправилно приложение на закона.

4. Решение №14/27.01.2014 г. по гр.д. № 366/2013 г. на Костинбродския районен съд

Решението е по иск с пр. осн. чл. 422, ал.1 ГПК - за установяване по отношение на ответника, че дължи на ищеца „Топлофикация София“ЕАД сумите по исковата молба за неизплатена топлинна енергия, както и лихви за забава в плащането на главницата. Искът е уважен. Прието е, че ответникът е бил обвързан от действащите към исковия период Общи условия на ищеца тъй като не е изразил своето несъгласие с тях и не е сключил допълнително споразумение със специални условия. Съдът се е позовал на приетите по делото съдебно - счетоводна експертиза, която дава размера на вземането за предоставената през периода топлинна енергия и съдебно - техническа експертиза относно отчитането на използваната топлинна енергия, като е прието, че същото е извършвано правилно и обективно. Въззивната инстанция, въз основа на приетата пред първата инстанция съдебно техническа експертиза, която подробно анализира, стига до извод, че липсват достоверни данни за потребената от ответника топлинна енергия за процесния период, поради което не може да се цени и заключението на съдебно счетоводната експертиза относно размера на задължението, стъпващо на тези недостоверни данни. Установяването на тези обстоятелства, според въззивния съд, е в доказателствена тежест на ищеца и тя не е проведена. С оглед на това, след отмяна на първоинстанционното решение, искът е отхвърлен. Първоинстанционното решение е постановено в нарушение на процесуалните правила и е необосновано.

5. Решение №23/18.02.014 г. по гр.д. № 795/2013 г.

Производството е квалифицирано като такова по чл.14, ал.3 ЗСПЗЗ, като се иска прогласяване нищожността на протокол № 135/29.0.05.1996 г. на ОСЗ гр. Костинброд. Жалбата е отхвърлена като неоснователна. С решение по адм. Д. №405/2014 г. на АССО, решението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав. Прието е, че решението е постановено при липса на мотиви относно допустимостта на производството касателно подаването на жалбата в срок, възможност за обжалване и наличие на правен интерес от това. По същество съдът не е дал отговор на основното твърдение на жалбоподателя - нищожен ли е обжалваният протокол. С оглед на това следва да се приеме, че решението е постановено при нарушение на процесуалните правила.

6.Решение №38/04.03.2014 г. по гр.д. № 688/2013 г. на Костинбродския районен съд

Искът е квалифициран като такъв по чл.146 ЗЗП във вр. чл. 26,ал. 1 ЗЗД, във вр. чл. 76 ЗЗД. Иска се да се обяви за неравноправна нормата на чл. 33,ал.7,изр.1-во от ОУ за продажба на ТЕ за 2008 г. и да се прогласи нищожността й. РС Костинброд уважава иска. Втората инстанция отменя решението и отхвърля иска. Приема, че разпоредбата на чл. 33, ал. 7, изр.1-во от ОУ не е нищожна поради противоречие с нормата на чл. 76 ЗЗД,

Доколкото последната не е от императивен порядък, каквото е изискването на чл. 26 ЗЗД. Същевременно същата не е нищожна като неравнопозна, доколкото касае уреждане на отношенията между страните във връзка с неизпълнението на договорни задължения, а не регламентирани техни права и задължения. Решението на въззивната инстанция не е допуснато до касационно обжалване. Решението е отменено като неправилно, поради неправилно приложение на материалния закон.

7. Заповед №717/04.12.2013 г. за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 ГПК по ч.г.д. №763/2013 г., с което е разпоредено незабавно изпълнение по отношение на задължение за главница и лихви по договор за кредит. Прието е, че сумата по кредита е станала предсрочно изискуема. Обжалвано е с частна жалба разпореждането за незабавно изпълнение, съдържащо се в заповедта. Въззивната инстанция приема, че не е настъпило едно от условията за предсрочна изискуемост, а именно - нарочното волеизявление на кредитора, че счита кредита за предсрочно изискуем, което следва да стигне до знанието на длъжника. Такова волеизявление не представлява заявлението за издаване на заповед за незабавно изпълнение по чл. 417 ГПК, доколкото то не стига до длъжника. Позовава се на ТР №4/18.06.2014 г. по т.д. №4/2013 г. на ОСГТК на ВКС т.18. Разпореждането е отменено, а издаденият въз основа на него изпълнителен лист е обезсилен. Разпореждането е постановено при неправилно приложение на материалния закон.

### **3.2. Отменени актове по наказателни дела – 4 бр.**

1. Решение № 148 от 02.07.2013г. по нахд № 181/13г. на РС-Костинброд, отменено с решение № 1191/03.12.2013г. по кнахд 1005/13г. на административен съд София област, поради липса на доказателства дали наказаното лице е годен субект на административното нарушение по чл. 257, ал. 2 от КЗ и делото е върнато за ново разглеждане;

2. Решение № 34 от 06.03.2014г. по нахд № 459/13г. на РС - Костинброд, отменено с решение № 724 от 21.07.2014г. по кнахд № 487/14г. на административен съд София област, поради съществено нарушение на процесуални правила – произнасяне от страна на районния съд по НП с друг номер, различен от този на обжалваното.;

3. Присъда № 324 от 03.12.2013г. по нохд № 354/13г. на РС - Костинброд е изменена с решение от 31.05.2014г. по внохд № 105/14г. на Софийски окръжен съд само в частта относно разпореждането с веществени доказателства и е потвърдена в останалата част;

4. Присъда № 78 от 08.04.2014г. по нчхд № 326/13г. е изменена с решение от 14.07.2014г. по внохд № 215/14г. в гражданската част, като е намален размерът на присъденото обезщетение за неимуществени вреди и е потвърдена в останалата част.

**3.3. Отменени актове по административни дела:** За периода от 14.04.2014г. – 01.07.2018г., те са общо 18 бр., като 9 от тях са определения:

С определения № 130/04.06.2014г. по адм.д. № 256/2014г. и № 44/01.03.2018г. по адм.д. № 66/2018г., съдът е оставил без разглеждане подадените жалби и е прекратил производствата, след преценката, че са подадени след преклузивния срок. ВАС и в двата случая е приел, че е налице пропуск на административния орган – да укаже на адресата възможността за обжалване, срока и съда, с оглед което е налице хипотезата на чл. 140, ал. 1, вр. чл. 59, ал. 2, т. 7 АПК и срокът за обжалване се удължава на два месеца.

Определения № 141/28.08.2015г. и № 189/09.11.2015г. са постановени по адм.д. № 410/2015г. С първото е прието, че за ищеца не е налице правен интерес до оспори изпълнението на заповед от 2010г. /за премахване на метална барака в съседния на неговия имот/ и да претендира обезщетение за неимуществени вреди от бездействие на

общинските органи. С определение № 9972/29.09.2015г. по адм.д. № 10740/015г. състав на ВАС, четвърто отделение е приел нередовност на исковата молба и е дал указания за изясняване на твърдението от кои именно действия и бездействия са причинени твърдяните вреди в размер на 500 000 лв., което съставлява неизясненост на предмета на спора. След отмяната на прекратителния акт и връщането на делото за продължаване на съдопроизводствените действия, съдия Иванов е указал на ищеца конкретизиране на претенцията му. С второто посочено определение исковата молба отново е върната на подателя ѝ, поради неизпълнени указания – цитирани са доводите в отговора, за "тенденциозно прилагане на законите от община Трън, които, взети в тяхната цялостна съвкупност за изминалите 10 години, са причинили на ищеца непрекъснат психически тормоз и влошаване на здравето му". Обратното е прието от касационния състав при трето отделение на ВАС – че указанията са изпълнени, макар и твърде разширително и в разказвателна форма, но което обуславя допустимост на иска. След повторното връщане на делото, съдът се е произнесъл по същество.

С определение № 235/22.12.2015г., постановено по адм. дело № 669/2015г., съдия Иванов е приел липса на правен интерес за жалбоподателката да оспори мълчалив отказ на сезирания административния орган, след като със заповед от 02.12.2015г., Началникът на РДНСК-ЮЗР се е произнесъл, отхвърляйки жалбата срещу разрешение за строеж № 323/02.10.2015г. Касационната инстанция е отменила прекратителното за производството определение, тъй като подадената срещу мълчалив отказ жалба следва да се счита подадена и срещу постановения изричен отказ по нея, какъвто именно представлява цитираната заповед /т.8 от Постановление № 4/1976г. на Пленума на ВС/. Делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия и произнасяне по жалбата срещу заповедта от 02.12.2015г. на Началника на РДНСК.

Поради липса на правен интерес за жалбоподателя да оспори заповед на ИД на АГКК по одобряване на КК и КР за конкретен имот, е прекратено и производството по адм. дело № 48/2016г., след като дружеството не установява собственост или друго вещно право върху имота по смисъла на чл. 49, ал. 1 ЗКИР. ВАС е отменил акта с обратния извод, тъй като жалбоподателят твърди собственост, по възлагане, на хангари за селскостопанска техника в имота, която собственост следва да се отрази в КК, по реда на изменението ѝ и съответно – да се нанесе в КР, ако бъде надлежно доказана.

С определение № 343/28.12.2016г., на основание чл. 159, т. 1 АПК, е прекратено производството по адм. дело № 565/2016г., като е прието, че оспореният акт – решение на директора на РД „СП“-Перник, с което е потвърдена заповед с отказ за отпускане на целева помощ за отопление, /потвърдено от подателя и след изрично указание за уточняване на предмета на спора/, не подлежи на обжалване. С определение по адм. дело № 743/2017г., ВАС е отменил съдебния акт, посочвайки, че независимо от посоченото в жалбата оспорване на потвърждаващия отказа акт, съгласно чл. 98, ал. 2 АПК, на контрол за законосъобразност подлежи първоначалната заповед, каквито съображения са изложени в сезиращата жалба.

С определение № 2/24.01.2017г., на основание чл. 159, т. 1 АПК, е прекратено производството по адм. дело № 554/2016г. на АС-Перник, като е прието, че оспореният акт – решение на кмета на община-Трън, по своето естество е уведомление по чл. 33 ЗДОИ и като такова няма белезите на индивидуален административен акт, подлежащ на съдебен контрол. Становището си съдът е позовал на 6 определения по дела на пето отделение на ВАС. Касационната инстанция е посочила в отменящия акт, че за да е налице уведомление по чл. 33 ЗДОИ, сезираният орган трябва обективно да не разполага с исканата информация и да няма данни за нейното местонахождение. В случая е постановен, въз основа на два довода, изричен отказ, за който е посочена възможността за обжалване, а преписката не е изпратена на задължения субект, нито са изложени доводи,

че търсената информация обективно не съществува. Именно в тази връзка с изложен и коментар на посочената в определението практика на ВАС, като относима в различни от конкретния случай.

Производството по адм. дело № 135/2017г. на АС-Перник, е прекратено след направен извод за неизпълнени указания на съдебния състав за внасяне на дължимата, по силата на чл. 27, ал. 6 ЗУСЕСИВ, вр. § 4 от ДР на с.з., пропорционална държавна такса. С определение № 15627/19.12.2017г. по адм. д. № 11954/2017г., ВАС е разграничил производствата по ЗУСЕСИВ и тези по ЗПЗП, /по Наредбата, по която е издадена процесната заповед/, като изрично е посочил, че в случая се дължи простата ДТ от 10 лв. и е върнал делото на същия съд и състав за произнасяне.

Отменените съдебни актове по съществото на спора също са девет на брой, като по пет от тях касационната инстанция е отчела и съответно коригирала, нарушаване на материалния закон - решение № 713/18.11.2014г. по адм. дело № 476/2014г. и решение № 385/05.12.2016г. по адм. дело № 234/2016г. са постановени при противоречие с чл. 106, ал. 2 ЗДСл, решение № 194/04.05.2016г. по адм. дело № 149/2016г. – в нарушение на чл. 206, ал. 1 и ал. 2 ЗМВР, решение № 172/27.04.2016г. по адм. дело № 148/2016г. – в противоречие с чл. 70, ал. 3 КСО, решение № 85/24.02.2016г. по адм. дело № 7/2016г. е с нарушение на материалния закон във връзка с искане за отпускане на целева помощ.

По останалите четири дела ВАС се е произнесъл по същество, или е върнал делата за ново произнасяне, с констатации за допуснати нарушения на процесуалните правила: по адм. дело № 198/2015г. – защото спорът не е изяснен от фактическа страна и е налице противоречие, неотчетено от съда, в изводите на назначената медицинска експертиза; адм. дело № 553/2015г. е приключено без да е проведено производство по оспорване истинността на протокол на СИК за отчитане на изборния резултат и при произнасяне извън пределите на съдебния контрол – чл. 193, чл. 194 ГПК, вр. чл. 144 АПК; решението по адм. дело № 648/2015г. е отменено тъй като първоинстанционният съд не е изяснил в пълнота спорните въпроси относно застъпванията на блоковете на земеделските стопанства и дали общата допустима за подпомагане площ е надвишена и по адм.дело № 611/2016г. – тъй като липсват доказателства въз основа на които съдът е направил извода за повторно издадена заповед за прекратяване на договор за отдаване под наем на помещение частна общинска собственост.

#### **Посетени съдебни заседания:**

Посетено бе, от докладчика по атестацията, с.з. на 11.02.2019г., в което бяха разгледани 6 бр. дела: адм.д. № 669/2018г. /насрочено за 13.00 ч./; адм.д. № 249/2018г. /за 13.30ч./; адм.д. № 438/2018г./за 13.45ч./; адм.д. № 646/2018г. – за 14.00ч; адм. д. № 25/2019г., /14.15ч./ и адм.д. № 668/2018г., /за 14.30ч./

Заседанието се проведе в спокойна обстановка, при пълно съобразяване с часовия график /само разглеждането на последното адм. дело № 668/2018г., по изрична молба на пълномощниците на страните, започна с 15 минути по-рано/. В хода на заседанието пролича познаване на делата, сериозна предварителна подготовка за изясняване на спорния предмет и събирането на относими за изясняването му доказателства, като съдът излага проектодоклад по делото и осигурява възможност на страните да изложат становища и да направят исканията си, по които се произнася.

Три от делата - №№ 669/2018г., 646/2018г. и 25/2019г. бяха обявени за решаване, а останалите – отложени: за изпълнение на дадени указания по доказателствата /адм.д. № 249/2018г./, за депозиране на заключение, изготвено, но непредставено в 7-дневен срок по

делото, при направено възражение от пълномощника на община-Радомир /адм.д. № 438/2018г./, а адм.д. № 668/2018г. бе отложено за 11.03.2019г.- 14.00ч. /при съобразяване с възможностите на процесуалните представители на страните/, за да се осигури възможност на вещото лице да изготви допуснатата експертиза и за разпит на свидетел при довеждане. Представените в с.з. доказателства бяха приобщени по делото.

При изпълнение на служебните си задължения, съдия Иванов спазва принципа на равнопоставеност на участниците в процеса, осигурява условия за състезателен, справедлив и безпристрастен процес.

#### **Събеседвания:**

При проведеното събеседване, атестираният съдия изрази удовлетвореността си от работата в АС-Перник, от разнообразието на споровете, с които се сблъсква /след измененията в АПК, вече са образувани и около 20 данъчни дела/, както и от колектива, в който цени разбирателство, колегиалност, взаимопомощ, следи се и се обсъжда практиката и спорни моменти. Сподели, че от около два месеца, с командироването на двама съдии от РС-Перник, вече са преодолените трудностите на работа при голямата натовареност на съда, състоял се доскоро само от трима съдии.

Като много отговорен в работата си, етичен, учтив и внимателен колега го представи Зам. председателят на съда съдия Слава Георгиева. Сподели и, че въпреки голямата си ангажираност като председател, съдия Иванов е на 100 % натовареност в разпределението на делата.

Двамата колеги изложиха мнението си и за служителите в съда, като подготвени, съвестни и изпълнителни в задълженията си.

#### **Достоверна писмена информация:**

-Кадрова справка, от която е видно, че през атестационния период /01.07.2013г.-01.07.2018г./, съдия Иванов е: Административен ръководител – председател на РС-Костинброд /от 01.07.2013г.. до 14.04.2014г./, съдия в АС-Перник - до 22.02.2016г., Зам. адм. ръководител и и.ф. адм. ръководител на АС-Перник - до 20.09.2017г., след което и понастоящем, е Административен ръководител – председател на АС-Перник.

Общият му юридически стаж към 01.07.2018г., е 17г.,1м. и 24 дни, от който само 9 м. са извън органите на съдебната власт. Статут на несменяемост е придобил съгласно Решение на ВСС по т. 21 на Протокол № 21/22.10.2009г., повишен е на място с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“, с решение на СК на ВСС по Протокол № 21/23.05.2017г., а настоящата атестация е втора периодична – предходната е от 24.10.2013г., с приета комплексна оценка „Мн.добра“.

-Справки от РС-Костинброд /от 01.07.2013г. – 14.04.2014г./ и от АС-Перник, до края на периода, за индивидуалната натовареност на съдия Ивайло Иванов по години, като, независимо от заеманите ръководни длъжности, е работил през целия период и в двата съда, на 100% натовареност.

-Справки от РС-Костинброд /от 03.08.2018г./ и от АС-Перник, установяващи, че за атестирания период продължителен отпуск поради временна неработоспособност не е

ползван,

-Справки, от които е видно, че през атестационния период, в АС-Перник не са извършвани проверки от горестоящия орган на съдебна власт на организацията на дейността на съда, включително и на тази на съдия Иванов. За времето, през което Ивайло Иванов е заемал длъжността и.ф.административен ръководител-председател и административен ръководител – председател на АС-Перник, одитни проверки не са извършвани.

В РС-Костинброд, със заповед № А-363/16.09.2014г., е извършена планова проверка, от Софийски окръжен съд, за периода от 01.11.2013г. до 01.07.2014г., като в изготвения доклад не са констатирани нарушения в дейността на магистрата, заемал длъжността председател на РС. Съгласно протокол № 54/29.10.2015г. на ВСС, е извършен одит за финансово-счетоводната информация в РС-Костинброд през 2014г.

-Служебна бележка от 20.08.2018г., подписана от Зам.председателя на АС-Перник, в уверение на това, че на съдия Иванов не са налагани наказания и не са издавани заповеди по чл. 327 ЗСВ. Бил е поощрен с ДТВ, за постигнати високи резултати през 2013г., съгласно заповед Председателя на СОС, както и със заповеди на Председателя на АС-Перник - през 2014г. и на ВАС – през 2017г.

-Справка за извършените от ИВСС Комплексни проверки на РС-Костинброд, по граждански и наказателни дела за 2013-2014г., в изготвените доклади от които не са констатирани нарушения в дейността на съдия Иванов.

За времето, през което магистратът правораздава в АС-Перник, е извършена Планова проверка от ИВСС, без констатации за пропуски, грешки и несъответствия, съгласно приложеното извлечение от изготвения Акт, касаещи дейността на съдия Ивайло Иванов.

-Писмо от 25.07.2018г. на ИВСС, от което е видно – т.8, че по отношение на съдия Иванов, за периода 01.07.2013г.- 01.07.2018г., срещу него не са постъпвали основателни жалби и сигнали, не са подавани заявления по глава трета „а“ на ЗСВ, за нарушаване правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, а проверката на подадената през 2017г. декларация за имущество и интереси е приключила с Доклад за съответствие на основание чл. 175ж, ал. 1 ЗСВ.

-Положителни становища на Комисията за професионална етика при Върховния административен съд и на тази към Софийския окръжен съд.

-Справка от 10.12.2018г., която установява, че във водените регистри по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, във ВСС не са постъпвали сигнали по този закон по отношение на Ивайло Иванов – председател на АС-Перник.

- Копия от актовете за направените от съдия Иванов отводи по разпределени му дела, от която е видно, че те са общо 16 бр.: 4 определения по чл. 22, ал. 1, т.6 ГПК, са от 2016г., 11 бр.– през 2017г. и едно - през 2018г. Петнадесет съдебни акта за отстраняване на докладчика са постановени по дела, образувани по жалби и искове от две физически лица /майка и дъщеря/, от с. Николаево, общ. Радомир, срещу решения на Комисията за защита от дискриминация /КЗД/ - адм. дело № 353/2016г., адм. дело № 373/2016г., адм. дело № 418/2016г., адм. дело № 171/2017г., адм. дело № 191/2017г., адм. дело № 261/2018г., срещу мълчалив отказ на КЗД – адм. дело № 354/2016г., срещу ОД на МВР-Перник, срещу акт на Агенция по заетостта –София, срещу Община-Радомир, Общински съвет-

Радомир, РП-Радомир и Областна дирекция на МВР-Перник – адм. дело № 577/2016г., адм. дело № 391/2017г., адм. дело № 392/2017г., адм. дело № 486/2017г., срещу ВСС – адм. дело № 143/2017г. Преди образуването на цитираните дела, или след това, от двете жалбоподателки или поотделно от тях, са образувани граждански дела по описа на ОС-Перник, насочени срещу Административен съд-Перник, за претърпени неимуществени вреди от постановените съдебни актове. С оглед това, е направена подробно обосноващата преценка за наличие на „други обстоятелства“ по смисъла на закона, съставляващи основание за отвод. Делата са били изпратени за разглеждане в АС София-област.

С протоколно определение от 25.09.2017г., съдия Иванов се е отвел от разглеждането на адм. дело № 281/2017г., образувано по жалба на Сдружение „СПИНОК“-гр. Кюстендил, срещу решение на ОбС-Кюстендил, уважавайки нарочна молба, с изразено предварително съмнение в безпристрастното решаване на делото.

- **Справка за спрените от съдия Иванов, разпределени му дела:**

Адм. дело № 183/2015г., образувано по искова молба на ООД със седалище в с. Студена, общ. Перник, за присъждане на парично обезщетение за претърпени имуществени вреди, в резултат на проведен търг и сключен договор за учредяване право на строеж върху недвижим имот-частна общинска собственост, е било спряно с определение № 61/28.04.2015г., на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, вр. чл. 144 АПК, до приключването на производството по адм. дело № 194/2015г. на АС-Перник /с искане за прогласяване на нищожност на заповед на кмета на община Перник от 2007г./, с влязъл в сила съдебен акт – преюдициален спор по отношение на настоящия. С определение № 223/06.12.2016г. производството по делото е било възобновено и на 03.07.2017г. е постановено решение № 187, с което обективно съединените искове по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ са били отхвърлени.

Адм. дело № 609/2015г., образувано по иск по ЗОДОВ, е било спряно с протоколно определение от 14.03.2016г., на основание чл. 229, ал. 1, т. 2 ГПК, вр. чл. 144 АПК, поради настъпила смърт на ищеца, като е разпоредено служебно извършване на справка за наследниците и техните адреси. Производството е възобновено с определение № 63/12.04.2016г. и след като наследникът на ищеца не е заявил, в дадения от съда срок, че желае да встъпи в процеса, производството е било прекратено.

Адм. дело № 686/2015г., образувано по жалба срещу решение на директора на ТП на НОИ, е спряно до решаването на прокурорска преписка № 1399/2015г. по образувано досъдебно производство по чл. 308, ал. 1 НК, относимо за изхода на спора. С определение от 16.05.2016г. производството по делото е възобновено, след получено удостоверение за прекратяване на наказателното производство. Съдебният акт, решение № 302 е постановен на 06.10.2016г., издаден е и изпълнителен лист в полза на ответната страна за присъдените разноски.

По адм. дело № 182/2016г. производството е спряно с протоколно определение от 30.05.2016г., с оглед удостоверените данни за висящо гр.д. № 01391/2016г. на РС-Перник, по чл. 108 ЗС, вр. чл. 124 ГПК, между същите страни, за имот № 368, кв. 35 по плана на с. Боснек, общ. Перник, преценено като преюдициално за правилното решаване на настоящия спор. Към момента няма данни за възобновяване на производството. Въпреки, че пълномощникът на жалбоподателя се е противопоставил на искането за спиране, не е обжалвал постановеното от съда определение за спиране на производството.

Адм. дело № 308/2016г., е образувано по жалба срещу решение на директора на ТП на НОИ Перник. Производството е спряно при съгласие на страните за преюдициалност, с протоколно определение от 19.09.2016г., до окончателното решаване на гр.д. № 02257/2016г. по описа на РС-Перник, за установяване на заемана длъжност за конкретен период от 1996г., до 2000-та година. Възобновено е с определение № 57/06.03.2017г. и

след заявено оттегляне на процесния административен акт на основание чл. 156, ал. 1 АПК, съдът е оставил жалбата без разглеждане и е прекратил производството по делото, с присъждане на разноски в полза на жалбоподателя. Издаден е и изпълнителен лист на 21.03.2017г.

Адм. дело № 238/2017г. – спряно е с протоколно определение от 25.09.2017г., до окончателното решаване на спора по адм. дело № 241/2017г. на АС-Перник, тъй като оспорената заповед на директора на Областната дирекция по безопасност на храните-Перник, е издадена въз основа на заповед № 46/06.04.2017г., която е негов предмет. Няма данни за възобновяване на производството към момента.

Адм. дело № 373/2017г. е спряно с протоколно определение от 16.10.2017г., на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК, за срок от 6 месеца, поради изразено от страните взаимно съгласие. С определение № 215/24.04.2018г. производството е прекратено, с констатацията, че срокът по чл. 231 ГПК е изтекъл на 23.04.2018г. и никоя от страните не е поискала възобновяване.

Адм. дело № 602/2017г. е спряно с протоколно определение от 15.01.2018г. поради настъпила смърт на заинтересована по делото страна, като са дадени указания на жалбоподателя. Възобновено е с определение № 41/26.02.2018г., конституирани са в качеството на заинтересовани страни наследниците на Г.А.К. и делото е насрочено в о.с.з. за 19.03.2018г. Решение № 245 е постановено на 07.06.2018г. с отмяна на процесната заповед, без данни да е било оспорено. Издаден е изпълнителен лист на 09.07.2018г.

От анализа на материалите по спрените дела е видно, че същите са 8 на брой за целия атестационен период, спирането е постановено на законови основания, с мотивирани и обосновани определения, а заповед № 20/23.02.2010г. на Председателя на АС-Перник, /приложена по преписката/, досежно необходимите действия по ежемесечен контрол на спрените дела и докладването им на съдията-докладчик, е изпълнявана стриктно. Шест от цитираните дела са приключени с влезли в сила съдебни актове. Не са възобновени към момента на проверката само адм. дело № 182/2016г. и адм. дело № 238/2017г., спрени до приключването на преюдициални дела. Първото от тях, съгласно справка от 28.12.2018г., е на производство пред ОС-Перник, по жалба срещу решението по гр.д. № 1391/2016г. на РС-Перник, а второто – пред ВАС, Пето отделение, като образуваното по касационна жалба дело № 14535/2017г., е насрочено за о.с.з. на 17.04.2019г.

-Справка с посочени 9 бр. дела, по които е отменен ходът по същество, за периода 14.04.2014г. – 01.07.2018г.:

Седем от тях са постановени при установена от съда, в хода на производството, недопустимост на жалбата: поради липса на правен интерес за оспорване /адм.д. № 235/2017г., адм. д. № 286/2017г./, при подадена след срока по чл. 211, ал. 1 АПК жалба /канд № 588/2016г./, при липса на годен предмет за обжалване – касае се за неуредено финансово правоотношение, което следва да се уреди по исков път /адм.д. № 236/2017г./, тъй като решението, предмет на обжалване представлява уведомление по чл. 33 ЗДОИ и няма белезите на индивидуален административен акт /адм.д. № 554/2016г./, подобен е случаят и по адм.д. № 278/2016г., в което съдът е приел, че не е налице подлежащ на обжалване административен акт, а подготвителен такъв, с който се стартира производството по издаване на акт, който би създал или засегнал права и интереси, или в хипотезата на влязъл в сила мълчалив отказ за възстановяване и повторно искане със същия предмет, което не формира задължение за адм. орган да се произнесе - адм.д. № 226/2014г.

- Само две дела /адм.д. № 443/2014г. и адм. д. № 194/2015г./, за посочения повече от четири годишен период, са с отменен ход по същество и са възобновени в срока за произнасяне, поради констатацията за неизясненост от фактическа страна. По първото



посочено дело съдът е преценил като основателна подадена молба с искане за допускане на СТЕ, след приемането на която е постановено решение № 647/13.10.2014г., с отмяна на процесната заповед. По второто дело СТЕ е назначена по преценка на съда, изготвена е и е приобщена към доказателствения материал, като е изискано за послужване и приключено гр. дело, а съдебният акт – решение № 249, е постановен на 22.07.2015г., оставено в сила с решение на ВАС по адм.д. № 9124/2015г.



001-2456 / 11 14-00

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**РАЙОНЕН СЪД – КОСТИНБРОД**

**Част IV-а**  
**А. Съдни - граждански, административни**

<b>1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и всящите от предходен период за периода от 01.07.2013 г. до 31.12.2013 г. и от 01.01.2014 г. до 14.04.2014 г.</b>						
<b>1.1 Първоинстанционни дела</b>						
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
100	117					
<b>1.2 Въззивни дела</b>						
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
<b>1.3 Касационни дела</b>						
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
<b>Констатации:</b>						
<b>2. Спазване на сроковете</b>						
<b>2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>						
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година
13		6		1		0
<b>2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)</b>						
<b>Дела през периода на атестиране</b>						
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото			
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации		
<b>01.07.2013 г.</b>						
<b>31.12.2013 г.</b>						
граждански дела	52	49	0			
ч.гр.дела	77	77	0			
<b>Общо за годината</b>	<b>129</b>	<b>126</b>	<b>0</b>			
<b>01.01.2014 г.</b>						
<b>14.04.2014 г.</b>						
граждански дела	17	31	0			
ч.гр.дела	40	40	0			
<b>Общо за годината</b>	<b>57</b>	<b>71</b>	<b>0</b>			
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>186</b>	<b>197</b>	<b>0</b>			

**Констатации:**

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)

Забележка: гр.410/2013 г. – делба е прекратено, поради постигната спогодба между страните. Гр.д.509/2013 г. – развод, прекратено по спогодба; гр.д.836/2013 – вещен иск пр.спогодба

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

**2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)**

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>01.07.2013 г.</b>					
<b>31.12.2013 г.</b>					
граждански дела	49	49	0	0	0
ч.гр.дела	77	77	0	0	0
<b>Общо за годината</b>	<b>126</b>	<b>126</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>01.01.2014 г.</b>					
<b>14.04.2014 г.</b>					
граждански дела	31	31	0	0	0
ч.гр.дела	40	40	0	0	0
<b>Общо за годината:</b>	<b>71</b>	<b>71</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>197</b>	<b>197</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Констатации:**

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

**3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това**

година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за баавност	незопуснати до касационно обжалване
<b>01.07.2013 г.</b>									
<b>31.12.2013 г.</b>									
граждански дела	49	39	10	9	0	1			1
ч.гр.дела	77	3	3	3					
<b>Общо за годината</b>	<b>126</b>	<b>42</b>	<b>13</b>	<b>12</b>		<b>1</b>			<b>1</b>
<b>01.01.2014 г.</b>									
<b>14.04.2014 г.</b>									
Граждански дела	31	15	12	6	6				2
ч.гр.дела	40	1	4	3	1				
<b>Общо за годината</b>	<b>71</b>	<b>16</b>	<b>16</b>	<b>9</b>	<b>7</b>				<b>2</b>
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>197</b>	<b>58</b>	<b>29</b>	<b>21</b>	<b>7</b>	<b>1</b>			<b>3</b>

**Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV-я**

--

**Част IV-6**  
**А. Съдии – наказателни**

<b>1. Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестиранния, включително в всякият от предходен период 01.07.2013 г. до 31.12.2013 г. и от 01.01.2014 г. до 14.04.2014 г.</b>				
<b>1.1 Първоинстанционни дела</b>				
НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
43	1	20	26	
<b>1.2 Въззивни дела</b>				
ВНОХД		ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД
<b>1.3 Касационни дела</b>				
КНОХД			КАНД	
<b>Констатации:</b>				

<b>2. Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>				
<b>2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)</b>				
до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
6	2			
<b>2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)</b>				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
<b>01.07.2013 г. – 31.12.2013 г.</b>				
нохд	3	2		
нохд, внесено със споразумение	26	26		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (сл.27 НПК)	0	0		
нчхд	1	0		
нахд	17	17		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	4	4		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	0	0		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	5	5		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>58</b>	<b>56</b>		
<b>01.01.2014 г.</b>				
<b>14.04.2014 г.</b>				
нохд	4	2		
нохд, внесено със споразумение	9	9		

нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, г.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0		
нчхд	0	1		
нахд	6	5		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	2	2		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0		
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0		
чнд - други	4	4		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>28</b>	<b>26</b>		
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>86</b>	<b>82</b>		

**Констатации:**

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

**Забележка:**

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

**2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)**

година/вкл	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>01.07.2013 г. – 31.12.2013 г.</b>					
нохд	28	28			
нчхд	0	0			
нахд	17	17			
чнд	11	11			
дела по реда на възобновяването	0	0			
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>56</b>	<b>56</b>			
<b>01.01.2014 г. – 14.04.2014 г.</b>					
нохд	11	11			
нчхд	1	1			
нахд	5	5			
чнд	9	9			
дела по реда на възобновяването	0	0			
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>26</b>	<b>26</b>			
<b>ОБЩО ЗА ПЕРИОДА</b>	<b>82</b>	<b>82</b>			

**Констатации:**

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
<b>01.07.2013 година</b>								
нохд	2	2	2	2				
нохд - внесено със споразумение	26	0						
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0						
нчхд	0	0						
нахл	17	17	13	12	1			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1						
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1						
чнд - други	9	9						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>56</b>	<b>30</b>	<b>15</b>	<b>14</b>	<b>1</b>			
<b>3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това</b>								
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
<b>01.04.2014 година</b>								
нохд	2	2	1			1		
нохд - внесено със споразумение	9	0						
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0						
нчхд	1	1	1			1		
нахл	5	5	5	4	1			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0						
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0						
чнд - други	9	8						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>26</b>	<b>16</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>2</b>		
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>82</b>	<b>46</b>	<b>22</b>	<b>18</b>	<b>2</b>	<b>2</b>		

Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV-б

Започват съм с констатиране на част IV.

<b>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт</b>						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човско месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>01.07.2013 – 14.04.2014 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	274	1141	988	38	30,02	26,00
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	272	307	279	9,5	32,3	29,36
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - .....						
Районен съд - .....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район</b>						
Окръжен съд - .....						
Окръжен съд - .....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)</b>						
Административен съд - .....						
Административен съд - .....						

*Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.*

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Изготвил:  
Р.Симеонова, адм.секретар

ACC - 2756/2014

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ПЕРНИК



Част IV-а  
А. Съдни - граждански, административни

<b>1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период за периода от 14.04.2013 г. до 01.07.2018 г.</b>						
<b>1.1 Първоинстанционни дела</b>						
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
				464	40	
<b>1.2 Въззивни дела</b>						
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
<b>1.3 Касационни дела</b>						
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
9				354	4	
<b>Констатации:</b>						

<b>2. Спазване на сроковете</b>							
<b>2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>							
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година	
21		5		1		2	
<b>2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)</b>							
<b>Дела през периода на атестиране</b>							
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото				
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации			
<b>14.04.2014 г. – 31.12.2014 г.</b>							
граждански дела							
ч.гр.дела							
в.гр.дела							
в.ч.гр.дела							
търговски дела							
ч.търг.дела							
в.търг.дела							
в.ч.търг.дела							
фирмени дела							
адм.дела							
95							
81							
14							
ч.адм.дела							
9							
9							
0							
касац.адм.дела							
46							
43							
3							
ч.касац.адм.дела							
1							
1							
0							
<b>ОБЩО за 2014 г.:</b>							
151							
134							
17							



<b>2015 година</b>				
граждански дела				
ч.гр.дела				
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела	75	67	22	
ч.адм.дела	5	5	0	
касац.адм.дела	61	51	13	
ч.касац.адм.дела	3	2	1	
<b>ОБЩО за 2015 г.:</b>	<b>144</b>	<b>125</b>	<b>36</b>	
<b>2016 година</b>				
граждански дела				
ч.гр.дела				
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела	106	97	31	Адм. дело № 183/2015 г. – спряно на 28.04.2015 г.:
ч.адм.дела	8	8	0	
касац.адм.дела	87	89	11	
ч.касац.адм.дела		1		
<b>ОБЩО за 2016 г.:</b>	<b>201</b>	<b>195</b>	<b>42</b>	
<b>2017 година</b>				
граждански дела				
ч.гр.дела				
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела	135	133	33	Адм. дело № 182/2016 г. – спряно на 30.05.2016 г.:
ч.адм.дела	10	10	0	
касац.адм.дела	105	101	15	
ч.касац.адм.дела				
<b>ОБЩО за 2017 г.:</b>	<b>250</b>	<b>244</b>	<b>48</b>	
<b>01.01.2018 г. – 01.07.2018 г.</b>				
граждански дела				
ч.гр.дела				

в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела	53	58	28	Адм. дело № 182/2016 г. – спряно на 30.05.2016 г.; адм. дело № 238/2017 г. – спряно на 25.09.2017 г.
ч.адм.дела	8	8	0	
касац.адм.дела	64	78	1	
ч.касац.адм.дела				
<b>ОБЩО за 2018 г.:</b>	<b>125</b>	<b>144</b>	<b>29</b>	
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>871</b>	<b>842</b>	<b>29</b>	

**Констатации:**

Адм. дело № 183/2015 година по описа на Административен съд – Перник е спряно до приключване на производството по административно дело № 194/2015 година по описа на Административен съд Перник с окончателен съдебен акт.

Адм. дело № 182/2016 година по описа на Административен съд – Перник е спряно до приключване на производството по гражданско дело № 1391/2016 година по описа на Районен съд – Перник.

Адм. дело № 238/2017 година по описа на Административен съд – Перник е спряно до окончателното решаване на адм. д. № 240 по описа на Административен съд – Перник за 2017 г.

*(При дели с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)*

**Забележка:**  
(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>14.04.2014 г. – 31.12.2014 г.</b>					
граждански дела					
ч.гр.дела					
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст. адм. дела	81	81			
ч. първоинст. адм. дела	9	9			
касац. адм. дела	43	43			
ч. касац. адм. дела	1	1			
<b>ОБЩО за 2014 г.:</b>	<b>134</b>	<b>134</b>			
<b>2015 година</b>					
граждански дела					
ч.гр.дела					
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст. адм. дела	67	67			
ч. първоинст. адм. дела	5	5			
касац. адм. дела	51	51			
ч. касац. адм. дела	2	2			
<b>ОБЩО за 2015 г.:</b>	<b>125</b>	<b>125</b>			
<b>2016 година</b>					
граждански дела					
ч.гр.дела					
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст. адм. дела	97	97			
ч. първоинст. адм. дела	8	8			
касац. адм. дела	89	89			
ч. касац. адм. дела	1	1			
<b>ОБЩО за 2016 г.:</b>	<b>195</b>	<b>195</b>			

<b>2017 година</b>								
граждански дела								
ч. гр. дела								
в. гр. дела								
в. ч. гр. дела								
търговски дела								
ч. търг. дела								
в. търг. дела								
в. ч. търг. дела								
фирмени дела								
първоинст. адм. дела		133	133					
ч. първоинст. адм. дела		10	10					
касац. адм. дела		101	101					
ч. касац. адм. дела								
<b>ОБЩО за 2017 г.:</b>		<b>244</b>	<b>244</b>					
<b>01.01.2018 г. – 01.07.2018 г.</b>								
граждански дела								
ч. гр. дела								
в. гр. дела								
в. ч. гр. дела								
търговски дела								
ч. търг. дела								
в. търг. дела								
в. ч. търг. дела								
фирмени дела								
първоинст. адм. дела		58	58					
ч. първоинст. адм. дела		8	8					
касац. адм. дела		78	78					
ч. касац. адм. дела								
<b>ОБЩО за 2018 г.:</b>		<b>144</b>	<b>144</b>					
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>		<b>842</b>	<b>842</b>					
<b>Констатации:</b>								
<i>(При забави на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)</i>								

<b>3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това</b>									
година/вид	поставени	подлежали на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бивност	недопуснати до касац. обжалване
<b>14.04.2014 г. – 31.12.2014 г.</b>									
граждански дела									
ч. гр. дела									
в. гр. дела									
в. ч. гр. дела									
търговски дела									
ч. търг. дела									
в. търг. дела									
в. ч. търг. дела									
фирмени дела									
първоинст. адм. дела									
	81	72	13	3	1				

ч. първоинст. адм. д.	9								
касац. адм. дела	43								
ч. касац. адм. дела	1								
<b>ОБЩО за 2014 г.:</b>	<b>134</b>	<b>72</b>	<b>13</b>	<b>3</b>	<b>1</b>				
<b>2015 година</b>									
граждански дела									
ч. гр. дела									
в. гр. дела									
в. ч. гр. дела									
търговски дела									
ч. търг. дела									
в. търг. дела									
в. ч. търг. дела									
фирмени дела									
първоинст. адм. дела	67	50	22	14	1				
ч. първоинст. адм. д.	5								
касац. адм. дела	51								
ч. касац. адм. дела	2								
<b>ОБЩО за 2015 г.:</b>	<b>125</b>	<b>50</b>	<b>22</b>	<b>14</b>	<b>1</b>				
<b>2106 година</b>									
граждански дела									
ч. гр. дела									
в. гр. дела									
в. ч. гр. дела									
търговски дела									
ч. търг. дела									
в. търг. дела									
в. ч. търг. дела									
фирмени дела									
първоинст. адм. дела	97	83	42	30	5			1	
ч. първоинст. адм. д.	8								
касац. адм. дела	89								
ч. касац. адм. дела	1								
<b>ОБЩО за 2016 г.:</b>	<b>195</b>	<b>83</b>	<b>42</b>	<b>30</b>	<b>5</b>			<b>1</b>	
<b>2017 година</b>									
граждански дела									
ч. гр. дела									
в. гр. дела									
в. ч. гр. дела									
търговски дела									
ч. търг. дела									
в. търг. дела									
в. ч. търг. дела									
фирмени дела									
първоинст. адм. дела	133	89	31	16	9			2	
ч. първоинст. адм. д.	10								
касац. адм. дела	101								
ч. касац. адм. дела									
<b>ОБЩО за 2017 г.:</b>	<b>244</b>	<b>89</b>	<b>31</b>	<b>16</b>	<b>9</b>			<b>2</b>	
<b>01.01.2018 г. – 01.07.2018 г.</b>									

граждански дела									
ч.гр.дела									
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст адм.дела	58	55	24	15	2	1	2		
ч.първоинст адм.дела	8								
касац.адм.дела	78								
ч.касац.адм.дела									
<b>ОБЩО за 2018 г.:</b>	<b>144</b>	<b>55</b>	<b>24</b>	<b>15</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>2</b>		
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>842</b>	<b>349</b>	<b>132</b>	<b>78</b>	<b>18</b>	<b>1</b>	<b>5</b>		

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Знакомята съм с информацията  
на стр. IV.

Изготвил:  
Веселина Пет  
Съдебен деловодител

**Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт**

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>01.01.2014 – 31.12.2014 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	916	1218	1127	53	22,98	21,26
Натовареност на атестирания магистрат 14.04.2014 – 31.12.2014 г	151	151	134	8	18,87	16,75
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)</b>						
Административен съд - .....						
Административен съд - .....						

**Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт**

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>01.01.2015 – 31.12.2015 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	707	798	655	55	14,51	11,91
Натовареност на атестирания магистрат	137	154	128	12	12,83	10,67
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)</b>						
Административен съд - .....						
Административен съд - .....						

**Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт**

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>01.01.2016 – 31.12.2016 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	619	762	646	41	18,59	15,76
Натовареност на атестирания магистрат	197	231	197	12	19,25	16,42
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)</b>						
Административен съд - .....						

Административен съд - .....		
-----------------------------	--	--

**Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт**

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>01.01.2017 – 31.12.2017 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	727	842	698	36	23,39	19,39
Натовареност на атестирания магистрат	253	287	239	12	23,92	19,92
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)</b>						
Административен съд - .....						
Административен съд - .....						

**Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт**

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>01.01.2018 – 01.07.2018 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	360	504	423	18	28	23,50
Натовареност на атестирания магистрат	126	174	144	6	29	24
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)</b>						
Административен съд - .....						
Административен съд - .....						

**Забележка:**

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Изготвил:  
Петя Илчева  
Съдебен администратор



## Част VI

### Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

#### 1. Правни познания и умения за прилагането им

##### *Констатации:*

От прегледа на описаните дотук, постановени от съдия Иванов съдебни актове, се налага извода, че той има отлична теоретична подготовка и задълбочени познания както по гражданско и наказателно право и процес, така и по административно право и процес и способност за прилагането им. Следи и се позовава на практиката и задължителната съдебна практика, обективирана в Тълкувателни решения на ВКС и ВАС. Повишава и задълбочава професионалната си квалификация чрез участие в различни семинари.

Проверените от атестационния състав дела показват много добро познаване на материалния закон и способност за отнасяне на фактите по делото към приложимата правна норма. По делата с фактическа и правна сложност, които са мнозинство, съдията изготвя доклад по смисъла на чл. 146 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК. В него се произнася по доказателствените искания на страните, допускането на доказателства, които са допустими и относими, както и разпределянето на доказателствената тежест между страните по делото по чл. 170 АПК.

За атестационния период, съдия Иванов е разгледал общо 1178 бр. дела – 307 дела в РС-Костинброд, от които 217 бр. гр. дела /100 гр.дела и 117 ч. гр. дела/ и 90 бр. наказателни дела – 43 нохд, 1 нчхд, 20 бр. чнд и 26 анд/. В АС-Перник съдия Иванов е разгледал 871 бр. дела – 464 адм., 40 ч.адм.д. и касационни – 9 бр. к.гр.д., 354 к.адм.д., 4 к.ч.адм.д.

От тях, при при новопостъпили общо 1143 бр. дела, свършени са 1121 бр. дела, останали са несвършени общо 57 дела – 22 от новообразуваните и 35-заварени: в РС-Костинброд – 20 бр. гр. дела и 8 бр. наказателни дела и в АС-Перник – 29 дела. При тези данни, ефективността в работата на съдията /свършени към разгледани дела/ в РС-Костинброд по гр. дела е 90.78%, по наказателни дела – 91.11% и в АС-Перник – 96.67%.

**Постановените 1121 бр. съдебни акта:** 197 бр. по гр. дела, 82 бр. – по наказателни дела и 842 бр. – по административни дела, **са изготвени в едномесечен срок.**

От тях, подлежащи на обжалване са **453 акта общо:** 58 бр. по гр. дела, 46 бр. по наказателни дела и 349 бр. - по адм. дела.

От тях са били са **обжалвани /общо/ 283 акта** – 29 по гр. дела, 22 – по нак. дела и 132 бр. - по адм. дела.

**Потвърдените**, до края на периода актове, са 117 бр. общо – 21 по гр. дела, 18 - по нак. дела, 78 бр. по адм. дела.

**Отменени са /общо/ 27 бр. актове**, представляващи **5.96%** от подлежащите на обжалване 453 акта и **9.54 %** от обжалваните 283 бр. актове. По-конкретно от тях - 7 бр. са по гр. дела /12.07% от подлежащите на обжалване актове и 24.14 % от обжалваните актове/, 2 бр. – по нак. дела /4.35% от подлежащите на обжалване актове и 9.09 % от обжалваните актове/ и 18 бр. – по адм. дела, /5.16% от подлежащите на обжалване актове и 13.64 % от обжалваните актове/. Частично изменени са общо 4 бр., а 5 адм. акта са били прекратени по реда на инстанционния контрол.

Приетата по повечето от делата недопустимост на жалбите, е установена след прецизен анализ на наличните доказателства, не е налице злоупотреба с процесуалния

способ за отмяна на хода по същество. По двете цитирани дела, по които в срока за произнасяне, съдът е възстановил висящността на производството с цел да се изясни в пълнота спора чрез събиране на допълнителни доказателства, атестационният състав намира този подход за оправдан и за предпочитане пред постановяването на необоснован съдебен акт. Решенията са обявени дни сред приключването на делата и сериозна забава при решаването им не е налице.

Анализът на проверените съдебни актове сочи на много добро познаване от страна на атестиращия магистрат на материалното и процесуалното наказателно право. За целия атестационен период няма изцяло отменен съдебен акт по наказателно дело от общ характер, което свидетелства за високо качество на работата.

След анализ и съобразяване на броя на потвърдените и отменените, включително и частично съдебни актове, сложността на казусите по които са постановени, както и това, че не разкриват съществени пропуски в правните знания и способност за прилагане на процесуалните закони, както и повтарящи се грешки в прилагането на административното право и процес, в областта на което съдия Иванов правораздава през последните повече от четири години, оценката по този критерий е

**Оценка: 20 т.**

## 2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

### *Констатации:*

Съдебните актове по проверените дела са изготвени разбираемо и са много добре мотивирани. Атестиращият съдия излага подробно становищата на страните, анализира относимите към предмета на спора доказателства, концентрира се върху предмета на доказване и изчерпателно анализира събраните доказателства, като изрично излага мотиви кои от същите са ирелевантни за спора и на кои почиват изводите му. Актовете са изготвени на професионален и същевременно достъпен за страните език.

Представените съдебни актове по наказателни и административнонаказателни дела изцяло отговарят на изискванията на НПК и ЗАНН. Същите също са добре структурирани, отличават се с ясен език и прецизна юридическа терминология. Доказателственият анализ е подробен, обсъждат се всички събрани доказателства, а при наличие на противоречия се излагат аргументи кои от тях съдът кредитира и по какви съображения.

Във връзка с причините за отмяна на постановени от атестиращия магистрат съдебни актове следва да се подчертае следното:

При гражданските дела – установява се, че по две от делата /гр.д. № 232/2013г. и гр. д. № 688/2013г./ решенията са отменени с констатирани нарушения на материалния закон. Останалите четири решения обаче са отменени: поради нарушаване на процесуалните правила /гр. д. № 795/2013г., гр. д. № 366/2013г. – във връзка с доказателствената тежест/, това по гр.д. № 316/2013г. частично е обезсилено и в останалата част – отменено поради необоснованост, т.е. налице е неправилно ценене на доказателствата, а съдебният акт по гр. д. № 257/2013г. - поради неизяснена в достатъчна степен фактическа обстановка, довело и до неправилно приложение на закона. По две от делата контролната инстанция е констатирала несъобразяване с т.р. № 4/2014г. на ОСГТК /ч.гр.д. № 763/2013г./ и т.р. № 3/1996г. на ОСГК /гр.д. № 232/2013г./

От анализа на отменените съдебни актове, постановени по административни дела, следва: Този, по делата, отнасящи се за допустимостта на жалбите и хода на

<p>производствата, показва различни, неповтарящи се грешки по приложението на закона, преобладават такива в началото на атестационния период и дейността на Ивайло Иванов като административен съдия, но в същото време касаят принципни въпроси – че в КК се нанасят и обектите в имотите, че на оспорване, след потвърждаване, подлежи първоначалният акт, че подадената срещу мълчалив отказ жалба следва да се счита подадена и срещу постановения изричен такъв, както и, че когато административният орган не е посочил в акта си срок и начин на обжалване, срокът се удължава на два месеца. От друга страна тези грешки са отстранени по реда на обжалването и резултатите до края на периода показват, че не са допускани повече в работата на магистрата.</p> <p>И след като анализът на отменените съдебни актове по граждански и административни дела не показва системни пропуски в правоприлагането, а изолирани такива, както и, че общият им брой е под 10 % от обжалваните, по този критерий, комисията определя</p> <p><b>Оценка: 19 т.</b></p>
--

<p><b>3. Умение за оптимална организация на работата</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>По всички общо свършени за атестационния период дела - 1121 бр., които при това са от различна материя, /197 бр. по гр. дела, 82 бр. – по наказателни дела и 842 бр. – по административни дела, първоинстанционни и касационни/, постановените съдебни актове, без изключение, са изготвени в едномесечен срок. Този показател сочи на отговорност в съдийската професия, на стриктно спазване на процесуалните срокове, включително и от закрито заседание. Въпреки допълнителните си ангажименти като административен ръководител на съда, съдия Иванов работи на 100 % натовареност в разпределението на делата и отлично съчетава пряката съдийска работа с тази на председател на АС-Перник. Постигнатите резултати се дължат на умението му да разпределя и организира оптимално служебните си задължения с оглед тяхната характеристика, тежест и значимост.</p> <p><b>Оценка: 15 т.</b></p>
--

<p><b>4. Експедитивност и дисциплинираност</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>За целия атестационен период, съдия Иванов е разгледал общо 1178 бр., при новообразувани 1143 дела. От тях свършени са 1121 бр. дела, останали несвършени /до края на периода: – 29 дела в АС-Перник и 28 дела в РС. При тези данни, ефективността в работата на съдията през повече от 4 години от периода в АС-Перник, е 96.67%. /свършени към разгледани дела/, което е показател за отговорно изпълнение на служебните задължения.</p> <p>За експедитивност, отговорност и дисциплинираност в работата говори и показателя, че всички постановени 1121 бр. актове от разнообразно естество и сложност, са изготвени в едномесечен срок.</p> <p>Съдия Иванов няма налагани наказания, срещу него няма постъпвали сигнали и оплаквания, поощрен е за постигнатите резултати, посочено в общата информация. Не са налице и препоръки за работата му в РС-Костинброд от ИВСС.</p> <p><b>Оценка: 8 т.</b></p>
---

**5. Спазване на правилата за етично поведение**

*Констатации:*

Положителните становища на Комисията за професионална етика при Върховния административен съд и към Софийския окръжен съд, характеризират съдия Иванов като компетентен и квалифициран магистрат, с подчертан стремеж за непрекъснато усъвършенстване и за оптимизиране на организацията и качеството на работата, мотивиращ с личен пример колегите си за максимално ефективно изпълнение на служебните задължения, отговорен, честен и почтен, учтив и внимателен. С проявената като ръководител активност при обсъждане и разрешаване на организационни въпроси и проблеми, с качествата си на открит и търпелив за изслушване на нови и различни аргументи, мнения и гледни точки, е допринесъл за подобряване на микроклимата и в РС-Костинброд и в АС-Перник. С действията и поведението си, съдията отстоява принципите на независимост, непредубеденост, безпристрастност и конфиденциалност в работата.

За атестационния период са налице 16 бр. отводи по административни дела, конкретно описани, образувани по жалби и искове от две физически лица /майка и дъщеря/, от с. Николаево, общ. Радомир. Определенията са подробно мотивирани, израз на стремежа да не се допускат съмнения в пристрастност или конфликт на интереси, като ВАС е постановил разглеждането на делата от АССО.

*Оценка: 12 т.*

## Част VII

### Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

<b>1.</b>	<b>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</b>
	<i>Констатации:</i> Графикът е оптимално съставен. Констатира се извършена предварително преценка на вида и характера на насрочените дела, на адекватно планиране на обема на конкретната работа, която следва да се извърши в с.з. Разглеждането им се извършва в разумни времеви рамки и в съответствие с конкретните процесуални действия, които следва да бъдат извършени. В случай на преценка за необходимост от отлагане на делото, това става в рамките на разумен срок, обикновено до месец. Делата се насрочват в различен час, за удобство на страните, като заявеният график се спазва, видно от прегледаните протоколи по делата и непосредствените впечатления от посетеното с.з.
	<i>Оценка: 3 т.</i>
<b>2.</b>	<b>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</b>
	<i>Констатации:</i> От прегледаните в административните дела съдебни протоколи е видно, че те се изготвят подробно и старателно, с детайлно и ясно отразяване на извършваните процесуални действия от съда и страните. Протоколните определения съдържат правни основания, установява се много добро ниво на познаване на процесуалното право.
	<i>Оценка: 7 т.</i>
<b>3.</b>	<b>Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</b>
	<i>Констатации:</i> Делата се административат във възможно най-кратки срокове, в най-лошия случай-до няколко дни. След преценка за редовност и допустимост на жалбата, в определението /докладът по чл. 146 ГПК, вр. чл. 144 АПК/, съдия Иванов дава конкретни указания на страните и вещите лица. Отлагането на делата е по причини на нередовна процедура по призоваване, или е свързано с направени в с.з. искания на страните за събиране на относими доказателства. Разпределените на доклад на съдия Иванов адм. дела, жалбите по които са без движение към датата на проверката, проверени на място, също са административани своевременно, с много подробни указания за отстраняване на нередовности по тях.
	<i>Оценка: 10 т.</i>

**4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това**

**Констатации:**

За атестационния период, съдия Иванов е разгледал общо 1178 бр. дела – 307 дела в РС-Костинброд, от които 217 бр. гр. дела и 90 бр. наказателни дела. В АС-Перник е разгледал 871 бр. дела – 464 адм., 40 ч.адм.д. и касационни – 9 бр. к.гр.д., 354 к.адм.д., 4 к.ч.адм.д. От тях, при новопостъпили общо 1143 бр. дела, свършени са 1121 бр. дела.

Всички постановени 1121 бр. съдебни акта: 197 бр. по гр. дела, 82 бр. – по наказателни дела и 842 бр. – по административни дела, са изготвени в едномесечен срок.

От тях, подлежащи на обжалване са 453 акта общо: 58 бр. по гр. дела, 46 бр. по наказателни дела и 349 бр. - по адм. дела. Били са обжалвани /общо/ 283 акта – 29 по гр. дела, 22 – по нак. дела и 132 бр. - по адм. дела. Потвърдените, до края на периода актове, са 117 бр. общо – 21 по гр. дела, 18 - по нак. дела, 78 бр. по адм. дела. Отменени са /общо/ 27 бр. актове, представляващи 5.96% от подлежащите на обжалване 453 акта и 9.54 % от обжалваните 283 бр. актове. По-конкретно от тях - 7 бр., са по гр. дела /12.07% от подлежащите на обжалване актове и 24.14 % от обжалваните актове/, 2 бр. – по нак. дела /4.35% от подлежащите на обжалване актове и 9.09 % от обжалваните актове/ и 18 бр. – по адм. дела, /5.16% от подлежащите на обжалване актове и 13.64 % от обжалваните актове/. Частично изменени са общо 4 бр., а 5 адм. акта са били прекратени по реда на инстанционния контрол.

При описаните в общата част данни, ефективността в работата на съдията /свършени към разгледани дела/ в РС-Костинброд по гр. дела е 90.78%, по наказателни дела – 91.11% и в АС-Перник – 96.67%.

**Оценка: 5 т.**

**Част VIII**  
**Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -**  
**словесна оценка**

<b>1.</b>	<p><b>Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Ивайло Иванов, през атестационния период /01.07.2013г.- 01.07.2018г./ е заемал ръководни длъжности: Административен ръководител–председател на РС-Костинброд /от 01.07.2013г., до 14.04.2014г/, Зам. адм. ръководител и и.ф. адм. ръководител на АС-Перник - до 20.09.2017г., след което и понастоящем, е Административен ръководител – председател на АС-Перник.</p> <p>През целия период на работа като адм. ръководител, атестираният магистрат проявява отлична способност за работа в екип и разпределение на задачите в него. Натрупал е значителен управленски опит. Спечелил е доверието на колегите си и на служителите от съда. В колектива е създадена атмосфера на спокойствие, колегиалност и разбирателство. Установен е екипният принцип на работа: съдия/съдебен състав-секретар-деловодител. Като ръководител на съда е обективен и непримирим към прояви на некомпетентност и непочтеност, но до издаване на заповеди за налагане на наказания не се е стигало. Създадена с отлична организация на работа, с ясно разпределение на задълженията и същевременно - спокойна работна атмосфера.</p>
<b>2.</b>	<p><b>Способност за вземане на решения</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Иванов е с доказани способности да взима бързи, правилни и адекватни управленски решения.</p> <p>За периода 24.03.2016 г. – 01.07.2018 г., е издал общо 496 бр. заповеди по управление на административната дейност на съда: във връзка със счетоводната дейност (за изплащане на суми от фонд СБКО, суми за облекло, суми за очила за работа с видеодисплей, инвентаризация на наличности по сметки, каса и др.), заповеди във връзка с назначаване, освобождаване, повишаване в ранг, разрешаване ползване на платен годишен отпуск на съдебни служители; заповеди за инвентаризация на делата в служба „Съдебно деловодство“; инвентаризация на материални активи, годишна проверка на Регистратура за класифицирана информация. През <b>2016</b> г. са издадени заповеди за: актуализиране структурата на съдебната администрация на във връзка с решение на ВСС за намаляване щатната численост; актуализиране и утвърждаване Вътрешни правила за случайно разпределение на постъпили дела в Административен съд – Перник; организация на звено „Регистратура“ за периода 20.07. – 31.08.2016 г.; отмяна на действащата Счетоводна политика и прилагане на Счетоводната политика, приета с решение на ВСС; актуализиране на Правила за управление на обществени поръчки и Правила за достъп до обществена информация; прилагане на Правила за институционална идентичност, изготвяне на официална кореспонденция. През <b>2017</b> г. са издадени заповеди за: оптимизиране вътрешния документооборот и ред за докладване; актуализиране Правила за реда и начина на събиране на държавни такси и Правила за приемане, обработване, изготвяне и съхраняване и архивиране на документи; създаване на комисия за разглеждане, оценяване и класиране на оферти за СМР на гараж; за трансформиране на длъжност, съгласно решение на СК на ВСС; изготвяне на нова структура на съдебната администрация; за организиране дейността на</p>

съдебната администрация по съдии-докладчици. През 2018 г. са издадени заповеди за: утвърждаване Вътрешни правила за плащане чрез ПОС-терминали на държавни такси и депозити за вещи лица, свидетели и глоби; утвърждаване Вътрешни правила за реда и документооборота при движението на финансови средства и Правила за връщане на надръсени, погрешно внесени суми по сметки на съда; утвърждаване регистри на декларации по чл. 35, ал. 1 от ЗПКОНПИ; реда за достъп до е-услуги на НАП с контролиран достъп от съдебни служители.

С решение по протокол № 40 от заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 03.11.2016 г., на Административния ръководител – председател на Административен съд – Перник е възложено стопанисването на предоставения за управление на Пленума на Висш съдебен съвет недвижим имот – Съдебна палата, находяща се в град Перник, ул. „Търговска“ 37. В изпълнение са съществени от съдия Иванов допълнителни дейности за подобряване на материалната база и осигуряване на комфортна обстановка за всички работещи и посещаващи Съдебната палата, отстраняване на технически проблеми, аварии и пр.:

- ремонт на осветителната система на партер на Съдебна палата и възстановено аварийно осветление и външно осветление;
- цялостно преустройство на санитарно помещение (WC) за граждани на партер на Съдебна палата;
- организиране извозване и почистване от строителни отпадъци на сутерена на Съдебна палата, останали от надстрояването на сградата;
- сложен ремонт на асансьора с четири спирки, при който е сменен хидравличния цилиндър и е изградено постоянно електрическо и аварийно осветление в кабината;
- осигурена е двустранна разговорна връзка за трите асансьора в Съдебната палата, с което се отговаря на нормативно изискване;
- иницирана е проверка на изправността на трите асансьора в Съдебната палата (каквато не е правена три години); регулярно се извършва периодичен технически преглед от ДАМТН София;
- подмяна на дограма на стълбищни клетки на Съдебна палата;
- неотложни ремонти на ВиК системата.

Реализирано е преустройство на неизползваемо партерно помещение в Съдебна палата град Перник в гараж за служебни автомобили на Административен съд – Перник и Районен съд – Перник, като се е преминало през процедура по учредяване право на строеж за изграждане на автомобилна рампа, провеждане на обществена поръчка и строително-ремонтни дейности.

Оптимизирана е площта от Съдебната палата, разпределена за ползване на Административен съд – Перник, чрез промяна предназначението на ст. 532, първоначално определена за адвокатска стая на трите съдилища, но без интерес от районен и окръжен съд за реализирането ѝ.

След съгласуване с останалите административни ръководители ст. 532 е преустроена на Регистратура и Касационно деловодство, като са поставени прозорци, за да се осветли помещението за обслужване на гражданите.

Съдебният деловодител „Регистратура“ е преместен от партер, в ст. 532. Така всички служби на Административен съд – Перник са обособени на самостоятелен етаж, което е подобрило взаимодействието между тях.

Осигурена е възможност за плащане на държавни такси и депозити за вещи лица, свидетели и глоби по безкасов път, чрез инсталиране на ПОС-терминали.



През 2017 и 2018 г. са организирани и проведени общо четири обучения за съдии от административни съдилища (София-област, Враца, Видин, Кюстендил, Благоевград) и съдебни служители по Програмата за регионални обучения на съдилищата и прокуратурите на Националния институт на правосъдието.

Свикват се и се ръководят от Председателя Общи събрания на съдиите, за обсъждане искания за приемане на тълкувателни решения и изразяване на мнения по тълкувателни дела, изготвяне становища по проектите на ВСС на Наредба по чл. 209 б от ЗСВ и Наредбата за конкурсите за магистрати и избор на административни ръководители.

През 2018 г. е проведена работна среща със съдии от районните съдилища в съдебен окръг - Перник, на които са обсъдени актуални проблеми в административното производство, с оглед уеднаквяване на практиката.

**3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт**

*Констатации:*

Съдия Ивайло Иванов има поведение /и в професионалното си ежедневие, и в личния си живот/, което не уронва престижа на съдебната власт. С проявите си на толерантност, дискретност, вежливост, уважение към колеги, служители, участници в процеса и граждани, той печели доверие и спомага за издигане авторитета на съдебната власт.

Под ръководството на Председателя, административният съд участва активно в залегналата в Комуникационната стратегия на съдебната власт образователна програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ през 2016/2017 г., 2017/2018 г., в която съдия Иванов участва и като лектор.

Организирано е и самостоятелно провеждане на ежегодни Дни на отворени врати в Административен съд – Перник, с персонален ангажимент – срещи-разговор с ученици, инициативата „Председател за един ден“, с цел превенция и повишаване на тяхната информираност.

**4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица**

Съдия Иванов комуникира открито и коректно, в условия на диалогичност с другите органи на съдебната власт, прокуратура и адвокатура, държавни органи и административни структури, при зачитане на специфичната им компетентност. Това осигурява възможности за ефективно сътрудничество с тях, работи всеотдайно за издигане авторитета на административния съд и същевременно – за неговата независимост.

**Словесна оценка: Много добра**

## Част IX

### Обобщен доклад на атестационния състав, предложение за комплексна оценка

#### 1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Атестацията е периодична.

Съдия Ивайло Иванов, през атестационния период /01.07.2013г.- 01.07.2018г./ е заемал ръководни длъжности: Административен ръководител–председател на РС-Костинброд /от 01.07.2013г., до 14.04.2014г./, Зам. адм. ръководител и и.ф. адм. ръководител на АС-Перник - до 20.09.2017г., след което и понастоящем, е Административен ръководител – председател на АС-Перник. През целия период на работа като адм. ръководител, атестираният магистрат проявява отлична способност за работа в екип и разпределение на задачите в него, натрупал е значителен управленски опит, умело ръководи съда, успешно съчетавайки тези си задължения с пряката съдийска работа.

От прегледа на постановените от съдия Иванов съдебни актове, се налага извода, че той има отлична теоретична подготовка и задълбочени познания както по граждански и наказателно право и процес, така и по административно право и процес и способност за прилагането им. По всички, общо свършени за атестационния период дела - 1121 бр., които при това са от различна материя, /197 бр. по гр. дела, 82 бр. – по наказателни дела и 842 бр. – по административни дела/, постановените съдебни актове, без изключение, са изготвени в едномесечен срок. Този показател сочи на отговорност в съдийската професия и на стриктно спазване на процесуалните срокове.

Въпреки допълнителните си ангажменти като административен ръководител на съда, съдия Иванов работи на 100% натовареност в разпределението на делата и отлично съчетава пряката съдийска работа, с тази на председател на АС-Перник. Постигнатите резултати се дължат на уменията му да разпределя и организира оптимално служебните си задължения с оглед тяхната характеристика, тежест и значимост.

При проверените дела без движение, поради констатирани нередовности, последните са описани в нарочни, старателно и срочно изготвени разпореждания, с дадени ясни за страните и подробни указания за отстраняването им, срок за това и предупреждение, че при неизпълнение производствата ще бъдат прекратени. Спирането по делата е постановено на законови основания, с мотивирани и обосновани определения, а заповед № 20/23.02.2010г. на тогавашния председател на АС-Перник, /актуална и приложена по преписката/, досежно необходимите действия по ежемесечен контрол на спрените дела и докладването им на съдията-докладчик, е изпълнявана стриктно.

Отменените, постановени от съдия Иванов съдебни актове за целия атестационен период са само 27 бр. общо /граждански и административни/, като при прегледа им не се установиха повтарящи се грешки.

Статистическите данни, както и анализът на постановените актове сочат на стремеж към усъвършенстване. Съдия Иванов се ползва с доверието на съдии и служители в АС-Перник, като благодарение на усилията му в колектива е създадена атмосфера на спокойствие, колегиалност и разбирателство.

## 2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки:	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99 г.	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

### Атестационен състав:

1. Захаринка Тодорова - докладчик.....  
(име и фамилия) (подпис)
2. Олга Керелска.....  
(име и фамилия) (подпис)
3. Мика Гопузова.....  
(име и фамилия) (подпис)

Единият формуляр е изготвен на:

25 03 2019г.  
.....  
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на  
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Ивайло Емилов Иванов - административен ръководител - председател на Административен съд – Перник, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 1/25.03.2019 г. т. С-1.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ  
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

МИНА ТОПУЗОВА

Единният формуляр ми бе връчен на: 29.03.2019 г.  
(дата)

Ивайло Иванов  
(име и фамилия)

.....  
(подпис)

Няма да възразявам  
(има/няма възразения)  
оригинът определена оценка

## СТАНОВИЩЕ

на

КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА към Върховния административен съд на основание т. 9, ал.3 от Правилата за организацията и дейността на комисииите по професионална етика в съдилищата за съдия Ивайло Емилов Иванов – административния ръководител – председател на Административен съд – Перник.

С писмо изх. № ВСС – 2756/24.07.2018 г., изпратено от Председателя на Комисията по атестирането и конкурсите при съдийската колегия към Висш съдебен съвет /ВСС/ до Председателя на Върховния административен съд, с вх. № 12493/24.07.2018 г. по описа на съда, входирано като преписка с № 20/2018 г. в регистъра на Комисията по професионална етика към Върховен административен съд и в изпълнение на решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС по протокол № 22/02.07.2018 г., т.С-25, с което е открита процедура за периодично атестиране на съдия Ивайло Емилов Иванов – административен ръководител – председател на Административен съд – Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за периода 01.07.2013 г. – 01.07.2018 г., е помолено на основание чл.58 от Наредба № 2 за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд, да бъдат предоставени данни относими към Единния формуляр за атестиране на съдия Иванов, включващи становище на Комисията по професионална етика към Върховен административен съд.

Във връзка с откритата процедура за периодично атестиране на Ивайло Емилов Иванов – административен ръководител – председател на Административен съд – Перник относно провеждане на периодичното му атестиране на основание чл.39, във вр. чл.196, т.3 ЗСВ и в изпълнение на решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, Комисията по професионална етика към Върховния административен съд, дава следното становище:

Съдия Ивайло Емилов Иванов притежава общ юридически стаж към 01.07.2018 г. 17 /седемнадесет/ години, 02 /два/ месеца и 01/един/ ден.

**В органите на съдебната власт:** общо 16 /шестнадесет/ години, 04 /четири/ месеца, 15 /петнадесет/ дни, от които като:

Съдебен кандидат в Софийски градски съд в периода от 01.02.2001 г. до 01.02.2002 г. – 1 /една/ година;

Съдебен помощник във Върховен административен съд в периода от 24.02.2003 г. до 15.11.2004 г. – 1 /една/ година, 8 /осем/ месеца и 22 /двадесет и два/ дни;

Съдия в Районен съд – Пирдоп в периода от 15.11.2004 г. до 20.10.2009 г. – 4 /четири/ години, 11 /единадесет/ месеца и 5 /пет/ дни;

Административен ръководител – Председател на Районен съд – Костинброд в периода от 20.10.2009 г. до 14.04.2014 г. – 04 /четири/ години, 05 /пет/ месеца и 24 /двадесет и четири/ дни;

Съдия в Административен съд – Перник в периода от 14.04.2014 г. до 22.02.2016 г. – 01 /една/ година, 10 /десет/ месеца, 08 /осем/ дни;

Заместник – председател на Административен съд – Перник от 22.02.2016 г. до 24.03.2016 г. – 01 /един/ месец и 02 /два/ дни;

Изпълняващ функциите на Административен ръководител – председател на Административен съд – Перник в периода от 24.03.2016 г. до 22.05.2017 г.;

Заместник – председател на Административен съд – Перник в периода от 22.05.2017 г. до 06.06.2017 г.;

Изпълняващ функциите на Административен ръководител – председател на Административен съд – Перник в периода от 06.06.2017 г. до 20.09.2017 г.;

Административен ръководител - председател на Административен съд – Перник е от 20.09.2017 г. и към настоящия момент.

**Извън органите на съдебната власт** – 09 /девет/ месеца и 16 /шестнадесет/ дни в периода от 08.05.2002 г. до 24.02.2003 г. като младши експерт юрист в Агенция по държавни вземания.

С решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 21/23.05.2017 г. е повишен на място в ранг „Съдия във ВКС и ВАС“.

С решение на ВСС по протокол № 41/24.10.2013 г., относно проведено на основание чл.196, т.2 ЗСВ периодично атестиране на съдия Ивайло Иванов, е приета комплексна оценка: „Много добра“.

Съгласно заповед № А-363/16.09.2014 г. на СОС е извършена е планова проверка на Районен съд – Костинброд, за периода от 01.11.2013 г до 01.07.2014 г.

Планова проверка, назначена със заповед № ПП-01-56/23.06.2015 г. на Главния инспектор към Инспектората на ВСС, е извършена и по отношение на образуването, движението и приключването на делата за 2013 г. и 2014 г. на Районен съд – Костинброд.

Съгласно заповеди с №№: ПП-01-40/04.06.2015 г. и ПП-01-86/22.10.2015 г. на Главния инспектор към Инспектората на ВСС са направени и комплексни проверки по наказателни дела с обхват периода от 01.01.2013 г. до 31.12.2014 г. по описа на Районен съд – Костинброд.

От встъпването му в длъжност като съдия и в качеството си на административен ръководител – председател на Административен съд - Перник, впечатленията на комисията са, че съдия Ивайло Иванов е показвал отлична теоретична и практическа правна подготовка, способност да се произнася по сложни от фактическа и правна страна казуси. Съдебните му актове са много добре аргументирани, като показват отлични познания в областта на процесуалния и материалния закон. При професионалната си реализация е показвал умение и способност да се справя бързо и компетентно. В работата си се ръководи само и единствено от основните принципи за поведение, утвърдени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Не допуска и не се поддава на влияние при вземането на решения, като се ръководи само от закона и вътрешното си убеждение.

Съдия Иванов е вземал участие в редица семинари и обучения за повишаване на професионалната квалификация, организирани от Националния институт на правосъдието. Следи практиката на ВАС и практиката по прилагане на правото на ЕС.

Съдия Иванов спазва установените правила за професионална етика на магистратите и отстоява принципите на независимост, безпристрастност и справедливост. Същият се е доказал като компетентен и квалифициран магистрат, уважава мнението на останалите съдии в Административен съд - Перник.

Прави впечатление подчергания стремеж към непрекъснато усъвършенстване, оптимизиране на организацията и качеството на работата и мотивиране с личен пример на колегите за максимално ефективно изпълнение на служебните задължения, повишаване на професионалната компетентност и утвърждаване авторитета и доброто име на съдийската професия. Не се поддава на влияния, свързани с работата му на магистрат, не се намесва и не влияе по какъвто и да е начин на вътрешното убеждение на останалите съдии по конкретни дела.

Проявява активност при обсъждане и разрешаване на организационни въпроси или проблеми. Атестацията магистрат винаги се е ръководил единствено и само от закона и вътрешното си убеждение. Поведението му е било пример за колегите и служителите. Няма данни за сигнали, нито за водени дисциплинарни производства срещу него.

Съдия Иванов се ползва с добро име и авторитет сред колегите в Административен съд – Перник. Притежава високи професионални и правствени качества, поради което би допринесъл за подобряване микроклимата в съда.

В обобщение и предвид преценката на изложените факти, Комисията по професионална етика към Върховния административен съд изразява становище, че с поведението си в обществото и в изпълнение на служебните си задължения съдия Ивайло Емилов Иванов като

административен ръководител – председател на Административен съд – Перник, отговаря на критериите, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и е утвърден професионалист с непоклатими морални устои и висока нравственост, изразяващи се в спазване принципите на почтеност, безпристрастност, справедливост, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие, компетентност, висока професионална квалификация и конфиденциалност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

(Татяна Х.....)

ЧЛЕНОВЕ: ...

1. (Мариета Милева)

2. (Красимир Кънчев)

.....



## СТАНОВИЩЕ

КОМИСИЯ ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА  
КЪМ СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД  
ГР. СОФИЯ

*ОТНОСНО: Притежаваните нравствени качества от Ивайло Емилов Иванов, административен ръководител на Административен съд-Перник, за периода 01.07.2013г.-14.04.2014г., през който е бил административен ръководител на районен съд-Костинброд.*

Ивайло Емилов Йорданов е бил съдия в РС-Пирдоп от 15.11.2004г. до 20.10.2009г. и административен ръководител на РС-Костинброд от 20.10.2009г. до 14.04.2014г.

За изминалия период той се утвърди като уважаван от колегите си съдия. Ползва се с репутация на почтен и принципен човек с висок морал и поведение, което напълно съответства на изискванията за професионална етика на магистрата.

Съдия Иванов е независим и безпристрастен. При изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки и косвени влияния от представителите на друга власт – публична или частна, вътрешна или външна на съдебната система.

Отстоява своята безпристрастност, като установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по конкретното дело, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол и религия.

При постановяване на съдебни актове в рамките на общите и абстрактни норми на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба. Зачита правото на страните да изразяват становища, да изказват твърдения и възражения в рамките на производството, в което са участници. Постановява съдебните си актове само когато е убеден, че в рамките на закона са справедливи. В случаите, когато законът предоставя на магистрата възможността да решава определени въпроси по преценка, водещо начало за него е изискването за справедливост. В рамките на закона гарантира публичност на действията и решенията си, като същевременно внимава да не бъдат засегнати законните права и интереси на участници в производството.

Чрез своите действия и актове изразява уважението, което дължи на колегите си, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса.

Съдия Иванов е открит и търпелив за изслушване и възприемане на нови и различни аргументи, мнения и гледни точки. Въздържа се от всякакви

действия, които могат да компрометират честта и достойнството на магистрата в професията и обществото. Чужд е на материални и нематериални облаги, излизачи извън рамките на закона и морала, независимо от естеството им, които могат да поставят под съмнение неговата безпристрастност и независимост.

Съдия Иванов се стреми към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка, като предприема необходимите действия за поддържане и повишаване на своите знания, умения и лични качества за правилното изпълнение на правомощията си.

Не използва неправомерно информацията, станала му известна при осъществяване на неговите функции. Обсъжда само принципни правни проблеми, като в такива случаи запазва в тайна конкретните факти по преписките и делата и не разгласява сведения за личния живот на гражданите или такива, които увреждат интересите на лица или тяхната репутация. Не изразява публично предварително становище по конкретни преписки и дела.

Не допуска участието си в производства при наличие на конфликт на интереси. Не заема друга длъжност, не извършва дейност и не упражнява професия извън предвидените в ЗСВ.

Декларира доходите и имуществото си по реда и в сроковете на Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни длъжности.

Нашето мнение е, че максималната положителна оценка е съответстваща на поведението на съдия Ивайло Емилов Иванов при спазване на правилата на професионалната и човешката етика.

гр. София, 23.01.2019 год.

**ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА:**

**1. Ради Йорданов :**

**2. Евгения Генева . . .**

**3. Росина Дончева : . .**