

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ПЕРНИК



Изх. № 750
Дата: 09.11.2022г.

ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Информационен индекс	Дата
1900-13198	09-11-2022

ДО
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ОТГОВОРИ

От Ивайло Иванов – кандидат за заемане на длъжността „Административен ръководител – председател“ на Административен съд – Перник.

Относно: Въпроси на г-жа Биляна Гяурова – Вегертседер – Директор на Български институт за правни инициативи.

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

УВАЖАЕМА Г-ЖО ГЯУРОВА – ВЕГЕРТСЕДЕР,

Въпрос 1. Какво е Вашето мнение за течащата в публичното пространство дискуссия за промени в Конституцията на Република България в частта за съдебната власт? Какъв е релевантният начин да се чуе мнението на магистратите в този процес?

Отговор: В публичното пространство тече дискуссия за евентуални промени в Конституцията на Република България и то не само в частта за съдебната власт. Към настоящия момент не съм запознат с конкретен проект за евентуалните изменения, които бих могъл да коментирам. Ето защо не мога да дам отговор на поставения въпрос. Относно втората част на въпроса, считам, че релевантният начин да се чуе мнението на магистратите е чрез изразяване на становища на общите събрания в органите на съдебната власт, провеждането на анкети и участието в дискусии.

Въпрос 2. Т. нар. „реформа на съдебната карта“ е в застои. Считате ли, че при евентуално нейно възстановяване, като част от нея може да бъде приложена концепцията за общностния съд?

Отговор: Считам, че би могло при определени граждански и наказателни дела да се възстанови от тази концепция. В административното правосъдие считам че не може да намери приложение.

Въпрос 3. Проблемът с неравномерната натовареност е повсеместен и все още не е намерена формулата, чрез която да се постигне баланс между отделните съдебни райони. Какви са Вашите виждания за въвеждане на инструменти /от нормативен и организационен характер/ за постигане на по – равномерна натовареност между органите на съдебната власт и отделните магистрати.

Отговор: Административните съдилища използват към момента „Система за изчисляване натовареността на съдиите“ /СИНС/, която според статистическите кодове на делата прилага групата и коефициент за тежест, определени в Правилата за оценка и натовареност на съдиите. В Административен съд – Перник няма неравномерна натовареност между отделните съдии. Един от инструментите за преодоляване на този проблем е адекватната кадрова обезпеченост на съответния съд.

Въпрос 4: Една от широко дискутираните теми в съдийските среди е тази за възнаграденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса – смятате ли, че разликата във възнаграденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнаграденията на всички нива в системата, а не само на т.нар. трима големи?

Отговор: По посочения този въпрос се проведе анкета в органите на съдебната власт преди известно време, като към момента няма взето решение. Висшият съдебен съвет работи по тази тема повече от година. Бяха предложени три модела за определяне на възнаграденията на магистратите. След проведена дискусия Административен съд – Перник избра конкретен модел за определяне на възнаграденията на магистратите. Към настоящия момент законово са разписани правилата, по които се формира основното месечно възнаграждение на магистратите от различните нива.

Въпрос 5: Какво е Вашето мнение за Единната информационна система на съдилищата?

Отговор: Административните съдилища не работят с Единната информационна система на съдилищата, с оглед на което не съм запознат с нейните функционалности, поради което не мога да изразя мнение.

Въпрос 6: В контекста на предложенията на ВСС за въвеждане на задължителна медиация по някои видове дела смятате ли, че процедурата по медиация може да се приложи и в рамките на административното производство?

Отговор: Медиацията е способ за извънсъдебно разрешаване на спорове и нейното въвеждане като задължителен способ има смисъл по определени видове граждански дела. Относно приложението на този способ по определени административни производства, считам че има ограничено приложение, което е въпрос на законодателно решение.

Въпрос 7: През 2016 година в Закона за съдебната власт бяха приети промени, които закрепиха законово определени параметри на съдийското самоуправление. Вече изминаха повече от 5 години от действието на тези текстове. Какво е Вашето мнение за приложението им на практика? Как се реализира съдийското самоуправление в съда, където правораздавателите понастоящем?

Отговор: Съдийското самоуправление в Административен съд – Перник се реализира от самото начало на функционирането му, т.е. преди 2016 година. Приетите промени през 2016 година в Закона за съдебната власт облякоха в правна рамка действията, които се извършват при нас и преди тях. В този смисъл и приетите текстове за съдийското самоуправление се прилагат и в момента в съда. Провеждат се общи събрания, на които се обсъждат въпроси от различен характер. Обсъждат се делата, преминали на инстанционен контрол, съответно резултатите от тях, както и съдебната практика на Върховния административен съд и другите административни съдилища в страната. Винаги, когато има образувани тълкувателни дела общото събрание се свиква за изразяване на становища. Това е законоустановения начин, по който може да се чуе мнението на отделния магистрат.

Въпрос 8: На стр. 18 от концепцията си споделяте, че през предходния Ви мандат сте утвърдили план за действие на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014 – 2020 година, в който е предвидено и „повишаване честотата на комуникационните процеси“ между съда и медиите. Как според Вас българските съдилища биха могли да провеждат ефективно проактивна политика, така че тяхното мнение по значими за съдебната власт теми да бъде чуто от журналистите, а чрез тях и от гражданите – можете ли да споделете добри практики от Административен съд – Перник от предходния Ви мандат в тази насока?

Отговор: Както съм посочил и в концепцията си в Административен съд – Перник основен източник на информация за дейността и за изграждане на неговия публичен образ има официалната му интернет страница, част от Електронния портал за електронно правосъдие. Тя се обновява ежедневно, като

по този начин предоставя актуална информация за всички постановени съдебни актове, съгласно изискванията на Закона за съдебната власт, графиците на съдебните заседания, утвърдените вътрешни правила за работата на съда, годишни отчетни доклади за дейността на съда, актуалните правила и процедури, стратегическият план за развитие на Административен съд – Перник за съответният период и други. В Административен съд – Перник успешно се прилага предоставянето на информация чрез прессъобщения, като форма за контакт с граждани, журналисти и институции. Чрез прессъобщенията обществеността и медиите се информират своевременно за образуването, насрочването и решаването на делата от голям обществен интерес или други въпроси, свързани с дейността на съда. В Административен съд – Перник една от наложилите се във времето добри практики е участието на медиите при провеждането на годишните отчетни събрания на съда, и излъчването на репортажи за събитието в новините по местната кабелна телевизия. За конкретни добри практики от предходния ми мандат бих посочил гостуването ми в ТВ Струма, в рубриката „Нещата от живота“, което ми даде възможност на общодостъпен, човешки език да говоря за административното правосъдие и в частност за дейността на Административен съд – Перник, както и излъчването на множество интервюта – за провеждане на Образователна програма, за Дни на отворени врати, за създадената организация за прием на граждани в Съдебната палата и обслужването им по време на Ковид пандемията, дадено в качеството ми на стопанисващ съдебната сграда и др.

С уважение

ИВАЙЛО ИВАНОВ

*И.Ф. Административен ръководител –
Председател на
Административен съд – Перник*