

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 16
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 21 май 2019 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодически атестиране на Мариана Димитрова Шотева - административен ръководител - председател на Административен съд - Пазарджик.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мариана Димитрова Шотева - административен ръководител - председател на Административен съд - Пазарджик.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала
Ст. специалист:

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	МАРИАНА ДИМИТРОВА ШОТЕВА
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата: университет	... /1999 г., Югозападен университет „Неофит Рилски“ Благоевград
Удостоверение за правоспособност № /дата2000 г.
Орган на съдебната власт	Административен съд - Пазарджик
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Административен ръководител - председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	Общ юридически стаж към 01.05.2018 г.: 17 г. 01 м. 4 д. - съдия в Районен съд – Пазарджик от 04.07.2005 г. до 29.07.2014 г. – 9 г. и 25 д. - административен ръководител – председател на Административен съд – Пазарджик от 29.07.2014 г. до 30.04.2018 г. – 3 г. 9 м. 2 д. - РУСО гр.Пазарджик – юрисконсулт – от 26.03.2001 г. до 04.07.2005 г. – 4 г. 3 м. и 7 д.
Допълнителни квалификации и специализации	Участие в семинари и обучения: - Промени в НПК – 2006 г. - Приложение на новия НПК – 2006 г. - Компютърни престъпления – 2006 г. - Промени в ГПК – 2007 г. - Проект „Чуй детето“ – 2007 г. - Престъпления пре непълнолетните – 2007 г. - Взаимодействие на МКБППМН, ИДПС, Кабинетите за социална профилактика на

	<p>поведението и ЦПСА в превантивната и корекционно-възпитателна работа и при разглеждането на възпитателните дела и изпълнение на мерките – 2008 г.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Подготвяне на предложение за изменение на НПК по проект „Чуй детето“ – 2008 г. - Съдебно изслушване на деца, жертви на насилие – 2008 г. - Методика на работа с правонарушители – 2008 г. - Пилотен модел за алтернативни услуги в подкрепа реструктурирането и реформирането на институциите за деца – 2008 г. - Мрежа за превенция на насилието над деца. Интегриран подход за намаляване на сексуалното насилие и експлоатацията на деца – 2008 г. - Работа с деца, жертви на насилие – 2008 г. - Основни аспекти на националната политика за предотвратяване и противодействие на трафика на хора. Развиване на местни и регионални инициативи – 2009 г.
	<ul style="list-style-type: none"> - Специални процедури за участие на деца – съвременни практики в наказателното производство – 2009 г. - Сексуално престъпление. Права на пострадалото дете в българския наказателен процес. Необходими промени – 2009 г. - Участието на деца, жертви или свидетели на престъпление в правни процедури – 2009 г. - Виктимизация на деца, измерения и превенция - 2012 г. - Правосъдие на деца, жертви и свидетели на престъпление – Виена, Австрия 2012 г. - Основи на правото на ЕС и съдебна система на ЕС. Съдебна практика на Съда на ЕС – 2013 г. - Участие на деца в правни процедури – добри практики за разпити на деца – 2013 г. - Международно и европейско съдебно сътрудничество в наказателното право. Институции на съдебно сътрудничество по наказателни дела. Събиране на доказателства в ЕС в наказателния процес – 2013 г. - Курс за административни ръководители в съдебната система- бюджет, обществени поръчки, човешки ресурси, достъп до ОИ, КИ, СРС – 2014 г. - Производства по обжалване на ИА по ЗСПЗЗ. Проблеми по допустимостта и основателността на жалбите – 2015 г. - Съдебен контрол върху решенията на НЕЛК/ТЕЛК. Административни спорове – 2015 г.

	<ul style="list-style-type: none"> - Дистанционен курс "Опазване на околната среда. Административни производства по ЗОООС и ЗБР, екологична оценка в производствата по ЗУТ" – 2015 г. - Дистанционно обучение "Приложение на ЗСРС, ЗЗКИ и ЗЕС" – 2015 г. - Еднодневна присъствена среща на дистанционно обучение „Антидискриминация“ – 2016 г. - Лектор в обучение за Работа по случай –2016 г. - Учебно занятие със служители, работещи по КОС при РУ на МВР към ОДМВР Пазарджик; - Административният договор в административното правосъдие – 2016 г. - Обучител на тема „Правосъдие – приятел на детето – обучение на професионалисти за по-добро взаимодействие“ – 2016 г. - Лектор на семинар на тема „Гарантиране правата на децата, участващи в правни процедури и особено на децата, свидетели и жертви на престъпления и насилие на децата в конфликт със закона“ – 2016 г.
	<ul style="list-style-type: none"> - „Нови моменти в поземлените отношения в контекста на последните изменения на ЗПЗП“, „Заинтересована страна в производството по ЗПЗП. Изясняване съдържанието на понятията „Физически блок“; „Блок на земеделското стопанство“; „Парцел“; „Самолетно заснемане“; „Сателитни снимки“; „Теренни проверки на ТИ на ДФЗ при РА“; „Теренни проверки на Министерство на земеделието и храните“; „Добро земеделско състояние“ и „Добро земеделско и екологично състояние“ – 2016 г. - Обучител на тема „Криминално правосъдие“ – 2016 г. - Обучение на обучители по приложението на чл.3 ЕКПЧ – 2017 г. - Учебно занятие със служителите, работещи по КОС при РУ на МВР към ОДМВР Пазарджик – обсъждане на особеностите по прилагане на Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия (ЗОВВВПИ) и подзаконовите актове, издадени въз основа на него. Оспорване на административни актове по административен ред – 2017 г. - Участие в семинар на тема Обучение на обучители в НИП – 2017 г. - участие като лектор в междуинституционална среща по взаимодействието в Смолян – ИСДП; - участие в Национална конференция „Чуй детето – 2017 г.; - Лектор на тема „Управление на човешките

	<p>ресурси. Организационни аспекти на съдебната администрация. Статут на съдебните служители" – 2018 г.;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Експертно обучение „Обществените поръчки в областта на строителството" – 2018 г.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	<ul style="list-style-type: none"> - Решение на ВСС по протокол № 8, т.29 от заседание, проведено на 23 февруари 2012 г. – на основание чл.207, ал.1 от ЗСВ придобива статут на НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от 23.02.2012 г.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	<ul style="list-style-type: none"> - Решение на ВСС по протокол № 42, т.8 от заседание, проведено на 22 октомври 2008 г. – на основание чл.160, във вр.с чл.234, чл.30, ал.1, т.10 и чл.38, ал.6 от ЗСВ ПОВИШАВА на място в ранг „Съдия в ОС", считано от 22.10.2008 г. - Решение на ВСС по протокол № 5, т.35 от заседание, проведено на 30 януари 2014 г. – на основание чл.234 от ЗСВ ПОВИШАВА на място в по-горен ранг „Съдия в АС", считано от 30.01.2014 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	<ul style="list-style-type: none"> - Решение на ВСС по протокол № 29, т.36 от заседание, проведено на 18 юли 2013 г. – на основание чл.206 от ЗСВ провежда периодично атестиране и приема комплексна оценка „МНОГО ДОБРА". - Решение на ВСС по протокол № 5, т.35 от заседание, проведено на 30 януари 2014 г. – на основание чл.234 от ЗСВ ПОВИШАВА на място в по-горен ранг „Съдия в АС", считано от 30.01.2014 г.
Период на атестацията	01.05.2013 г. – 01.05.2018 г.

15.05.2018 г.

Изготвил:
 Административен секретар
 (Д.Тодурова)

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Проверените дела, решени от съдия Шотева, са както следва: нохд №2114/11 г.; нохд № 2176/12 г.

Проверени са отменените съдебни актове по следните дела: нохд № 283/12 г.; нохд № 863/14 г.; нохд № 2141/13 г.; нчхд № 7/13 г.; нчхд № 2269/12 г.; нчхд № 2229/13 г.; нчд № 503/14 г.; чнд № 631/14 г.; чнд № 950/13 г.; чнд № 1569/13 г.; чнд № 2049/13 г.; нахд № 86/14 г.; нахд № 581/14 г.; нахд № 750/13 г.; нахд № 896/13 г.; нахд № 979/13 г.; нахд № 1031/13 г.; нахд № 1111/13 г.; нахд № 1385/13 г.; нахд № 1789/13 г.; нахд № 1841/13 г.; нахд № 1916/13 г.; нахд № 2180/13 г.; нахд № 2275/13 г.

1. Влезли в сила съдебни актове, ведно с резултата от инстанционния контрол, избрани на принципа на случайния подбор:

1.1. Актове, постановени от съдията в Районен съд – Пазарджик:

- решение от 17.05.2013 г., постановено по ЧНД № 949/2013 г., необжалвано;

- определение от 30.04.2013г . по ЧНД № 876/2013 г., необжалвано;

- определение от 10.12.2013 г. по ЧНД № 2301/2013 г., потвърдено с определение № 33/22.01.2014 г. по ВЧНД № 39/2014 г. на Окръжен съд – Пазарджик;

1.2. Актове, постановени от съдията в Административен съд - Пазарджик:

- решение № 615/10.11.2016 г. по КНАХД № 686/2016г., необжалваемо; протокол от съдебното заседание по същото дело;

- решение № 584/20.11.2014 г. по адм. дело № 737/2014г., необжалвано; протокол от съдебно заседание от 28.10.2014 г. по същото дело; решение № 4944/04.05.2015 г. по адм. дело № 2639/2015г. на ВАС, второ отделение, с което е отхвърлено искане за отмяна на влязлото в сила решение на АС по реда на чл. 246, ал. 1 АПК;

- решение № 505/17.07.2015 г. по адм. дело № 696/2014 г., влязло в сила без провеждане на инстанционен контрол, поради оттегляне на касационната жалба, която е оставена без разглеждане на това основание с определение № 5861/17.05.2016 г. по адм. дело № 9041/2015 г. на ВАС, трето отд.;

2. Влезли в сила съдебни актове, ведно с резултатите от инстанционния контрол, представени по преценка на атестирания съдия:

2.1. Актове, постановени от съдията в Районен съд – Пазарджик:

- присъда № 48/2014 г. по НОХД № 2165/2013 г. и мотиви към нея, потвърдена с решение № 83/23.05.2014 г. по ВНОХД № 114/2014 г. на ОС – Пазарджик;

- присъда № 89/28.03.2014 г. по НОХД № 27/2014 г., ведно с мотивите към нея, потвърдена с решение № 76/19.05.2014 г. по ВНОХД № 173/2014 г. на ОС – Пазарджик;

- присъда № 90/28.03.2014 г. по НОХД № 556/2014 г., потвърдена с решение № 112/30.06.2014 г. по ВНОХД № 217/2014 г. на ОС – Пазарджик;

2.1. Актове, постановени от съдията в Административен съд – Пазарджик:

- решение № 264/30.05.2016 г. по адм. дело № 881/2015г.; оставено в сила с решение № 5671/05.05.2017 г. на ВАС, четвърто отд.;

- решение № 537/20.10.2017 г. по адм. дело № 167/2016 г., оставено в сила с решение № 3898/27.03.2018г. по адм. дело № 605/2017г. на ВАС, трето отд.;

- решение № 728/23.12.2016 г. по адм. дело № 531/2016 г. , оставено в сила с решение № 6321/15.05.2018 г. по адм. дело № 3692/2017 г. на ВАС, трето отделение;

- протоколи от съдебни заседания по трите първоинстанционни дела;

3. Всички изцяло отменени актове, ведно с резултатите от инстанционния контрол, върнати до края на атестирания период, описани по-долу /част VI, т. 1/;

4. Делата, които са с продължителност над една година от датата на образуване:

- адм. дело № 439/2015 г.;
- адм. дело № 509/2015 г.

5. Всички актове, с които съдията се е отвел от разглеждане на делото: общо 9 акта, постановени по адм. дела №№ 188/2015 г., 935/2015 г., 640/2015 г., 443/2016 г., 100/2017 г., 477/2016 г., 16/2016 г., 731/2017 г., 192/2017 г.;

6. Всички актове, с които са отменени определенията за даване ход на делото по същество и за обявяването му за решаване и делото е върнато за разглеждане в съдебно заседание: общо 23 акта, постановени по адм. дела №№ 864/2014 г., 65/2015 г., 23/2015 г., 283/2015 г., 652/2015 г., 778/2015 г., 671/2014 г., 679/2014 г., 685/2014 г., 696/2014 г., 690/2014 г., 697/2014 г. /последните пет са еднотипни/; 439/2015 г., 334/2016 г., 732/2015 г., 471/2016 г., 490/2016 г., 868/2016 г., 154/2018 г., 329/2017 г., 809/2016 г., 153/2016 г., 414/2017 г.;

7. Други съдебни актове, проверени при посещението в АС – определения по адм. дела № № 349/2015 г., 350/2015 г., 352/2015 г., 353/2015 г.; 468/2015 г., 752/2015 г., 468/2015 г. 732/2015 г.; съдебните преписки и постановените съдебни актове по адм. дела № 524/2018 г., № 534/2018 г., № 531/2016 г.; № 716/2018 г.; № 789/2018 г., № 795/2018 г.

Посетени съдебни заседания:

От докладчика на атестационния състав е посетено съдебно заседание на тричленен състав на Административен съд – Пазарджик, председателстван от атестиращия съдия, на 10.10.2018 г. На заседанието бяха разгледани следните първоинстанционни дела, образувани по жалби/протести против нормативен административен акт на общинския съвет - адм. дело № 495/2018 г. и адм. дело № 609/2018 г. /на доклад на друг член от съдебния състав/, както и 23 касационни административно-наказателни дела, от които на доклад на атестиращия съдия следните дела: № 789/2018 г., № 804/2018 г., № 837/2018 г. и № 846/2018 г.

Събеседвания:

Докладчикът на атестационния състав проведе събеседване с атестиращия съдия на 10.10.2018 г. в сградата на Административен съд - Пазарджик. По време на събеседването съдията описа накратко професионалния си опит като съдия и като административен ръководител на съда, посочи проблемите, които среща при работата като съдия по административни дела, включително такива с определена категория дела и страни /напр., искове по Закона за отговорността и държавата за вреди/; изложи вижданията си по организацията на работата в съда, отношенията между съдиите и служителите, проблемите, които стоят за разрешаване пред съда и други.

От атестиращия бяха зададени въпроси по същите теми, както и по всички въпроси, свързани с предмета на атестиране, включително относно вижданията на съдията по скорошни законодателни промени в Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ и в Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/ и евентуалните проблеми във връзка с това, относно готовността на съда и в частност на атестиращия като административен ръководител да се справи с евентуално нарастване на натовареността на съда по брой на делата и предвид разглеждането на нови по предмет дела, каквито до този момент не са били разглеждани от административния съд.

На същата дата докладчикът проведе събеседвания с всички останали съдии в Административен съд – Пазарджик: Десислава Кривиралчева /заместник председател на съда/, Васко Нанев, Георги Видев, Георги Петров и Христина Юркова.

Всички съдии споделиха много добри впечатления от професионалната дейност на съдия Шотева като съдия и като административен ръководител. Двата колеги от тричленния състав – Георги Видев и Георги Петров, споделиха, че при обсъждането на делата съдията показва добро познаване на казусите и приложимите норми, проявява задълбоченост и

отговорност .

Всички отбелязаха, че в съда е създадена добра организация на работа, както и разпределение на различни задължения между съдиите, извън чисто правораздавателната им дейност, което способства за по-добрата работа на съда като цяло; отношенията между съдиите, както и между тях и съдебните служители и между самите съдебни служители са много добри, за което считат, че съществена заслуга има съдия Шотева. Удовлетворени са от работата си в съда и от усилията на председателя за сплотяване на колектива, включително с организиране на общи чествания и пътувания; споделят, че всички съдии имат възможност и са насърчавани от председателя да участват в различни форми на професионално обучение и специализация. Съдиите, които работят в съда от създаването му през 2007 г. споделиха, че в сравнителен аспект микроклиматът в колектива е подобрен, което считат, че се дължи на уравниловния характер, справедливо отношение и изцяло положителна нагласа на съдия Шотева като председател. Всички съдии посочиха, че като единствен по-значим проблем за организацията на работата на съда намират липсата на адекватна сградна обезпеченост на съда, както и че очакват този проблем да бъде разрешен в скоро време; в тази връзка отчитат последователните и целенасочени усилия на председателя.

На 11.10.2018 г. в сградата на Висшия съдебен съвет докладчикът на атестационния състав проведе събеседване с Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд по въпроси, свързани с дейността на съдия Шотева като административен ръководител. Същият сподели изцяло положителни впечатления, като подчерта, че счита работата на съда и отношенията в колектива на съда за много добри. Изрази задоволство от усилията на председателя на съда за разрешаване на сградния проблем на съда, за чието успешно развитие се счита също отговорен.

Достоверна писмена информация:

1. Годишни отчети за дейността на Административен съд - Пазарджик, съответно за Районен съд - Пазарджик за всяка от атестираните години /включени в атестирания период на съдията/, достъпни на официалния сайт на съответния съд.
2. Официални статистически данни относно образувани, насрочени, свършени, обжалвани дела, натовареност и т.н. в административните съдилища, съответно в районните съдилища, по години за атестирания период;
3. Данни, съдържащи се в представените справки във връзка с образувани, свършени, насрочени дела и други за атестирания съдия, които са съставени и предоставени за целите на атестацията;
4. Справка изх. № ЧР-09-09/04.06.2018 г., изготвена от адм. секретар на АС - Пазарджик, относно ползвания продължителен отпуск за временна неработоспособност;
5. Служебна бележка изх. № 724/31.05.2018 г. издадена от административния ръководител на РС –Пазарджик относно липса на наложени наказания и заповеди по чл. 327 ЗСВ за атестирания период, за изплатени средства за допълнително възнаграждение за 2013 г.
6. Служебна бележка № ЧР-09-08/04.06.2018 г. подписана от М. Шотева като адм. ръководител на АС - Пазарджик относно липса на наложени дисциплинарни наказания за атестирания период, както и за това, че въз основа на заповеди на председателя на ВАС - № 206/12.12.2014 г. и № 259/08.12.2017 г., също представени по преписката, са изплатени допълнителни възнаграждения за съответните години;
7. Справки от 10.10.2018 г. – 3 бр. за индивидуалната натовареност на съдия М. Шотева за периодите 01.04.2016 г. – 31.12.2016 г., 01.01.2017 г. – 31.12.2017 г. и за 2018 г. относно допълнителни дейности – участие в съдебен състав по дела на доклад на друг съдия и като председател на съд;
8. Заповеди № РД-08-12/30.07.2014 г., № РД-08-18/26.01.2015 г. и № РД-08-11/24.01.2017 г., издадени от М. Шотева като председател на АС – Пазарджик за определяне на

процента на натовареност при разпределение на постъпващите дела на председателя, зам. председател на съда и на съдиите /по първите две заповеди/, съответно - за определяне на индивидуалното разполагаемо годишно време за разглеждане и приключване на съдебни дела на съдиите, адм. ръководител и зам. адм. ръководител, както и за определяне на процента на натовареност при разпределение на постъпващите дела в АС - Пазарджик, считано от 25.01.2017 г., съобразно решение на общото събрание на съдиите от АС от 18.01.2017 г.;

8.1. Удостоверение изх. № ЧР-09-05/04.06.2018г., издадено от председателя на АС – Пазарджик М. Шотева, относно определения процент натовареност при разпределение на постъпващите дела /цитираните заповеди, описани в т. 8/

9. Становище /без номер и дата/ на Комисията по професионална етика към Върховния административен съд, както и становище /без номер и дата/ на Етичната комисия при Районен съд – Пазарджик;

10. Справка от 26.06.2018 г., издадена от н-к отдел „Деловодно обслужване“, според която до 01.01.2017 г. липсват постъпили сигнали по Закона за предотвратяване и разкриване конфликт на интереси /отм./, както и че към същата дата няма данни за извършени проверки или висящо производство за установяване на конфликт на интереси в административна или съдебна фаза, или влязъл в сила административен акт по този закон;

11. Писмо изх. № А-01-398/17.05.2018 г. от Главния инспектор на ИВСС, според което срещу съдия Марияна Шотева – адм. ръководител на АС – Пазарджик, не са постъпвали основателни жалби и сигнали; срещу съдията не са постъпвали основателни сигнали по раздел 1б от глава девета на ЗСВ; съдия Шотева през 2017 г. е подала декларация за имущество и интереси и проверката по раздел 1а от глава девета на ЗСВ е приключила с доклад за съответствие на основание чл. 175ж, ал. 1 ЗСВ; относно производствата по глава Трета „а“ ЗСВ, срещу съдията не са постъпвали заявления за нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, считано от 01.02.2017 г.

12. Справка /без номер и дата/, подписана от председателя на РС – Пазарджик за това, че през периода 2013 – 2014 г. в РС не са извършвани планови/годишни проверки и по сигнали от ИВСС на дейността на съдия Марияна Шотева;

13. Справка /без номер и дата/, подписана от председателя на РС – Пазарджик, относно извършени проверки на организацията на дейността по наказателни дела в РС и на съдия Мариана Шотева от горестоящ орган на съдебната власт – Окръжен съд – Пазарджик, както следва: три проверки за периодите 01.01 - 29.10.2013 г., 01.01 - 24.06.2014 г., 01.07 - 31.12.2014 г., ведно с резултатите /доклади/ от извършените проверки, назначени със съответна заповед на председателя на ОС – Пазарджик;

14. Справки №№ ЧР-09-01, ЧР-09-02, ЧР-09-03 и -06, ЧР-09-07, всички от 04.06.2018 г., подписани от М. Шотева - председател на АС - Пазарджик, удостоверяващи, че през периода 29.07.2014 г. – 01.05.2018 г., съответно:

- в качеството си на адм. ръководител М. Шотева не е извършвала и не е участвала в проверки по чл. 86, ал. 1, т. 6 и чл. 106, ал. 1, т. 7 ЗСВ,

- в АС - Пазарджик не са извършвани одитни проверки;

- в АС - Пазарджик не са извършвани проверки от горестоящ орган на съдебната власт по организацията на дейността на съда и на съдия М. Шотева;

- в АС Пазарджик не са извършвани планови/годишни проверки и по сигнал към ИВСС на съдия М.Шотева;

15. Справка изх. № ЧР-09-04/04.06., подписана от М. Шотева за това, че през периода 18.04.2016 г. 22.04.2016 г. в АС - Пазарджик е извършена комплексна планова проверка на административните дела за 2014 г. и 2015 г. от ИВСС, с приложение - Акт за резултати от извършената проверка и копие от писмо с изх. № РД-15-188/18.07.2016 от адм. ръководител на АС до Гл. инспектор на ИВСС за изпълнение на дадените от ИВСС препоръки.

16. Актове относно организацията на работата на АС – Пазарджик, обявени на

електронния адрес на съда /Правила за случайно разпределение на делата; Вътрешни правила и времеви стандарти за разглеждане на делата; Правила за изпращане на призовки и съобщения чрез електронен адрес; Правила за публикуване на актовете на съда в интернет; Правила за докладване на нарушения на етичния кодекс от служители на съда; Правила за работа с медиите; Правила за достъп до обществена информация; заповеди - за определяне на критериите за дело с особен обществен интерес, за определяне на нормативи за разходите при предоставяне на обществена информация/;

17. Стратегия на Административен съд – Пазарджик за периода 2014 г. – 2018 г. /обявена на електронния адрес/.

Част IV-б
А. Съдии – наказателни

1. Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период				
1.1 Първоинстанционни дела				
НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
148	13	179	249	0
1.2 Въззивни дела				
ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3 Касационни дела				
КНОХД		КАНД		
<i>Констатации:</i>				
2. Брой и вид на неприключилите дела в времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)				
до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
0	0	0	0	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
01.05.2013 – 31.12.2013 година				
нохд	62	58	27	
нохд, внесено със споразумение	19	19	0	
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	
нчхд	7	7	5	
нахд	123	128	34	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	15	15	0	
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	33	33	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	12	11	1	
чнд - други	44	43	5	
ОБЩО за годината:	323	322	72	
01.01.2014 –28.07.2014 година				
нохд	26	52	0	
нохд, внесено със споразумение	19	19	0	

нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	
нчхд	1	6	0	
нахд	87	121	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	10	10	0	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	18	18	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	11	11	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	8	9	0	
чнд - други	16	21	0	
ОБЩО за годината:	196	267	0	
ОБЩО за периода на атестация:	519	589	0	

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.05.2013 – 31.12.2013 година					
нохд	77	77	0	0	0
нчхд	7	7	0	0	0
нахд	128	128	0	0	0
чнд	110	110	0	0	0
ОБЩО за годината:	322	322	0	0	0
01.01.2014 –28.07.2014 година					
нохд	71	71	0	0	0
нчхд	6	6	0	0	0
нахд	121	121	0	0	0
чнд	69	69	0	0	0
ОБЩО за годината:	267	267	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	589	589	0	0	0

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това

година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
01.05.2013 – 31.12.2013 година								
нохд	58	30	12	7	1	1	0	1
нохд - внесено със споразумение	19	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	7	6	3	1	2	0	0	0

нахд	128	128	20	12	4	1	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8	3	2	1	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	11	11	5	1	3	1	0	0
чнд - други	43	4	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	322	187	43	23	11	3	0	1
01.01.2014 –28.07.2014 година								
нохд	52	32	19	11	3	2	0	1
нохд - внесено със споразумение	19	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	6	6	4	3	1	0	0	0
нахд	121	121	34	22	9	2	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	11	11	2	2	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	9	9	4	3	1	0	0	0
чнд - други	21	6	2	1	1	0	0	0
ОБЩО за годината:	267	185	65	42	15	4	0	1
ОБЩО за периода на атестация:	589	372	108	65	26	7	0	2

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

--

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.05.2013 – 31.12.2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	4542	5455	4468	95,66	57,02	46,71
Натовареност на отделението	1536	1869	1467	39,83	46,92	36,83
Натовареност на атестирания магистрат	323	393	322	7,83	50,19	41,12
01.01.2014 – 28.07.2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3843	4836	4015	87,54	55,24	45,86
Натовареност на отделението	1369	1772	1485	34,50	51,36	43,04
Натовареност на атестирания магистрат	196	268	267	6,9	38,84	38,70
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Зярова!

с.д.м. с.в.д.

ОБЩИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
БС - 4234	26-06-2018

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата, разгледани от атестираня, включително и висящите от предходен период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
					432	20	
1.2	Въззани дела						
	граждански	ч.граждански	търговски				ч.търговски
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
					254	9	
Констатации:							

20	Спазване на сроковете					
18	2.1	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
		27	1			
	2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
		Дела през периода на атестиране				
		година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
					брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
		година				
		граждански дела				
		ч.гр.дела				
		в.гр.дела				
		в.ч.гр.дела				
		търговски дела				
		ч.търг.дела				
		в.търг.дела				
		в.ч.търг.дела				
		фирмени дела				
		адм.дела				
		2014	40	14		
		2015	128	114	2	АД 439/2015г. - АД 509/2015г. – спряно до приключване производството по АД 439/2015
		2016	126	131		
		2017	98	116		
		2018	49	44		
		ч.адм.дела				
		2014	3	3		
		2015	7	6		
		2016	4	5		

2017	2	2		
2018	4	4		
касаци адм. дела				
2014	23	9		
2015	77	78		
2016	95	100		
2017	44	47		
2018	15	14		
ч. касаци адм. дела				
2014	2	2		
2015	2	2		
2016	2	2		
2017	1	1		
2018	2	2		
ОБЩО за годината:				
2014	68	28		
2015	214	200		
2016	227	238		
2017	145	166		
2018	61	64		
ОБЩО за периода на атестация:	715	696		
<p>Констатации: (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)</p> <p>Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)</p>				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
година					
граждански дела					
ч.гр.дела					
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
2014	14	14			
2015	114	113	1		
2016	131	131			
2017	116	115	1		
2018	39	39			
ч.първоинст.адм.дела					
2014	3	3			
2015	6	6			
2016	5	5			
2017	2	2			
2018	4	4			
касац.адм.дела					
2014	9	9			
2015	78	78			
2016	100	100			
2017	47	47			
2018	14	14			
ч.касац.адм.дела					
2014	2	2			
2015	2	2			
2016	2	2			
2017	1	1			
2018	2	2			
ОБЩО за годината:					
2014	28	28			
2015	200	199	1		
2016	238	238			
2017	166	165	1		
2018	59	59			
ОБЩО за периода на атестация:	691	689	2		

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това

година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изляло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касационно обжалване
година									
граждански дела									
ч.гр.дела									
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
2014	14	12	3	3					
2015	114	94	46	21	10	5	9		
2016	131	119	58	35	16	4			
2017	116	112	43	6	4		4		
2018	39	13	1						
ч.първоинст.адм.д.									
2014	3								
2015	6								
2016	5	1	1	1					
2017	2								
2018	4	1							
касац.адм.дела в т.ч ч.касационни									
2014	9								
2015	78	1							
2016	100								
2017	47								
2018	14								
ОБЩО за годината:									
2014	28	12	3	3					
2015	200	95	46	21	10	5	9		
2016	238	120	59	36	16	4			
2017	166	112	43	6	4		4		
2018	59	14	1						
ОБЩО за периода на атестация:									
	691	353	152	66	30	9	13		

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Изготвил:
Съдебен статистик (Ст. Цанкова)

Съдия:
А.Т. Иванова

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
година						
Натовареност на органа на съдебната власт						
2014	1065	1210	984	56,03	21,60	17,56
2015	990	1216	1015	56,71	21,44	17,90
2016	1017	1218	1018	50	24,36	20,36
2017	1038	1238	1024	65	19,05	15,75
2018	438	652	414	24	27,17	17,25
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат						
2014	68	68	28	5,12	13,28	5,47
2015	214	254	200	11,76	21,60	17,01
2016	227	288	238	12	24,00	19,83
2017	145	194	166	12	16,17	13,83
2018	61	92	59	4	23,00	14,75
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: От Системата за изчисляване натовареността на съдиите:

- **Натовареността на съдия Мариана Димитрова Шотева за 2016 година е 190,96**
в.ч 153,46 – дела, 31,25 – Председател, 6,25 – участие в съдебен състав по дело на доклад на друг съдия.
- **Натовареността на съдия Мариана Димитрова Шотева за 2017 година е 148,70**
в.ч 117,45 – дела, 31,25 – Председател
- **Натовареността на съдия Мариана Димитрова Шотева за 2018 година е 71,30.**

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Изготвил:
Съдебен статистик (Ст. Шарков)

Зярозая!

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПАЗАРДЖИК



Изх.№. 4P-09-05
Дата: 04.06..... 2018 г.

УДОСТОВЕРЕНИЕ

Настоящото удостоверява, че на Мариана Димитрова Шотева – административен ръководител – председател на Административен съд – Пазарджик е определен процент на натовареност при разпределение на постъпващите в съда дела, както следва:

1. Съгласно заповед № РД-08-82/30.07.2014 г. :
 - По първоинстанционни дела – 80 %, считано от 04.08.2014 г.
 - По касационни дела – 100 %, считано от 01.09.2014 г.
2. Съгласно заповед № РД-08-18/26.01.2015 г. :
 - По първоинстанционни дела – 80 %, считано то 01.02.2015 г.
 - По касационни дела – 100 %, считано от 01.02.2015 г.
3. Съгласно заповед № РД-08-11/24.01.2017 г. – 67 % натовареност при разпределение на постъпващите във всяка група дела, считано от 25.01.2017 г.

АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ:
(Мариана Шотева)



Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации:

Относно работата на съдия в районен съд по наказателни дела: Съдията Мариана Шотева през периода 01.05.2013 г. - 29.07.2014 г. е разглеждала наказателни дела като първа инстанция, производства по ЗАНН за проверка правилността на обжалвани наказателни постановления и частни наказателни производства. За периода на атестиране съдия Шотева е разгледала 589 бр. дела, от които е приключила 589 бр. – ефективността ѝ е 100 %. От постановените актове на инстанционна проверка са подлежали 372 бр. Реално са обжалвани 108 акта или 29,03% от подлежащите на обжалване, от които са потвърдени 65 акта или 60,18%, отменени са 26 бр. или 24,07% от обжалваните, изменени са 7 бр. или 6,48% от обжалваните и са възобновени 2 акта или 1,85% от обжалваните.

Предметът и тежестта на разглежданите наказателни дела е разнообразен, което е развило и уменията на съдията за справяне с различната по специфика наказателноправна материя. Представените от съдията и избраните на случаен принцип актове по делата за обследвания период, които са разгледани и решени, формират заключение за притежаваните от съдия Шотева добри, съответни на упражняваната професия, теоретични познания в областта на материалното и процесуално право, въз основа на които успешно се справя с изискванията на професията.

Сред проверените съдебни актове по нох-дела, нчх-дела, нчд и нах-дела, посочени от съдия Шотева и избрани на случаен принцип, преминали през инстанционния контрол са както следва: нохд№2114/11г.; нохд№2176/12г. В тях проличава стремежът на съдията към изчерпване на всички въпроси относно изясняване на предмета на делото, изчерпване на отговорите във връзка с доводите на страните, прилагане на задължителната съдебна практика на ВКС по наказателноправната материя. В заключение следва да се изтъкне, че тези актове показват добра способност за прилагане на закона, познаване на общата и особена част на материалното и процесуалното наказателно право, точно и уместно прилагане на актуалната съдебна практика на ВКС по наказателни дела.

Отменените присъди, постановени по нох-дела са следните: нохд№283/12г.; нохд№863/14г.; нохд№2141/13г.; нохд№2261/13г., а отменените присъди, постановени по нчх-дела са: нчхд№7/13г.; нчхд№2269/12г. и нчхд№2229/13г.

Наблюдава се отмяна на съдебни актове поради липса на мотиви или съществена част от тях по нохд№283/12г.; нохд№2141/13г.; нохд№2261/13г.; поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по нохд№ 283/12г.; нохд№863/14г.; нохд№2261/13г.

При осъществения въззивен контрол по нохд№283/12г. с предмет обвинение по чл.209, ал.1 НК ОС – Пазарджик във внохд№608/15г. е приел, че присъдата е постановена при съществено процесуално нарушение, което е отстранимо и което е довело до ограничаване правото на защита на обвиняемия. Проверяващият съд е констатирал, че в обвинителния акт липсват съставомерни факти относно втората форма на изпълнителното деяние на претендираното престъпление по чл.209 НК и е установил противоречие между обстоятелствена част и диспозитив на обвинителния акт. Наред с това е констатирал и липса на мотиви. Възприетата от съда фактическа обстановка представлява копие на обвинителния акт. Липсвал анализ на всички

събрани по делото доказателства поотделно и в съвкупност.

По внохд№290/14г., с което е осъществена проверка на нохд№863/14г., ПзОС е приел, че при разглеждане и решаване на делото е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила. След образуване на делото съдията-докладчик не е изпълнил задължението си по чл.248 НПК. Приложеното по делото разпореждане за насрочване на делото в открито съдебно заседание не се отнася до настоящото дело. Следователно не са обсъдени въпросите по чл.248 НПК. При разглеждане на делото и постановяване на присъдата съдът е действал в състав от един съдия. Съдът не е съобразил, че за престъплението, в което е обвинен подсъдимият по чл.354а, ал.3, т.1 НК се предвижда наказание от една до шест години лишаване от свобода и глоба от две хиляди до десет хиляди лева. Съгласно чл.28, ал.1, т.2 НПК съставът на съда е следвало да бъде от един съдия и двама съдебни заседатели. Присъдата е постановена от незаконен състав.

По нохд№2141/13г. с предмет обвинение по чл.195, ал.1, т.7 вр. чл.28, ал.1, вр. чл.26, ал.1 НК, протекло по реда на чл.371, т.2 НПК, ПзОС във внохд№60/14г. е констатирал липса на мотиви относно индивидуализацията на наказанието. Липсата на индивидуализация на наказателната отговорност преди приложението на редуцията по чл.58а НК поставя в невъзможност въззивната инстанция да извърши проверка относно справедливостта на наложеното наказание.

Обвинение по чл.209, ал.1 вр. чл.18, ал.1 НК е било предмет на разглеждане по нохд№2261/13г. Във внохд№146/14г. проверяващият съд е констатирал, че ПзРС е допуснал съществено процесуално нарушение при разглеждане на делото и при постановяване на присъдата, които са основания за нейната отмяна. В диспозитива на присъдата наложеното на подсъдимата наказание е лишаване от свобода в размер на две години, отложено с четири години изпитателен срок. На последната страница от мотивите към присъдата ПзРС е приел, че следва да намери приложение разпоредбата на чл.66, ал.1 НК и е преценил, че изтърпяването на така наложеното наказание лишаване от свобода следва да се отложи с изпитателен срок от три години. Налице е противоречие между мотиви и диспозитив на присъдата относно продължителността на изпитателния срок по чл.66, ал.1 НК.

На определената от съда дата подсъдимата се е явила и изрично заявила пред съда, че въпреки отбелязаното в призовката ѝ, че ѝ се изпраща и препис от обвинителния акт, тя такъв препис не е получила, а е получила само призовка. При това положение съдът е следвало да връчи препис от обвинителния акт на подсъдимата в залата като вземе становището ѝ по даване ход на делото, като го отложи в случай, че подсъдимата направи възражение във връзка със срока на връчване на обвинителния акт. Вместо това, първоинстанционният съд приел, че такъв препис от обвинителния акт е връчен на подсъдимата, като продължил разглеждането на делото.

Причината за отмяната на постановената присъда по нчхд№7/13г. е непроизнасянето на първоинстанционния съд по два от пунктовете на обвинението. До това се стигнало поради липса на изрично изявление от страна на частната тъжителка за оттегляне частично на тъжбата в посочените пунктове. При липсата на такова изявление от частната тъжителка първоинстанционният съд е дължал произнасяне и по тези обвинения в присъдата. Ако първоинстанционният съд е считал, че е налице оттегляне, то е следвало с определение да прекрати частично производството по делото, което определение подлежи на обжалване и е следвало да изчака евентуално влизането му в сила и тогава да продължи с разглеждането на делото по останалите обвинения. Допуснатото съществено процесуално нарушение е довело до отмяна на постановената присъда и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

Другите две нчх-дела - нчхд№2269/12г. и нчхд№2229/13г. не следва да бъдат

ценени в негативен за атестираната колега аспект, т.к. след постановяване на присъдите по тях, пред въззивната инстанция страните са заявили, в първия случай, че са постигнали извънсъдебна спогодба и пълномощникът на частния тържител е оттеглил тъжбата срещу подсъдимия, а във втория случай е постигната съдебна спогодба пред окръжния съд в гр. Пазарджик, които са били основанията за отмяна на постановените съдебни актове от съдия Шотева.

По нахд№1031/13г. с предмет производство по УБДХ, съдия Шотева е признала извършителите за виновни в осъществяване на административно нарушение, а ПзОС е отменил решението ѝ като намерил извършеното от тях за несъставомерно, т.к. се касаело за деяние, осъществено при условията на неизбежна отбрана по чл.12, ал.1 от НК.

Отменени решения на съдия Шотева, постановени по реда на чл.59 от ЗАНН: Това са съдебните актове по нахд№86/14г.; нахд№581/14г.; нахд№750/13г.; нахд№896/13г.; нахд№979/13г.; нахд№1031/13г.; нахд№1111/13г.; нахд№1385/13г.; нахд№1789/13г.; нахд№1841/13г.; нахд№1916/13г.; нахд№2180/13г.; нахд№2275/13г. Отмяната е поради неправилно приложение на материалния закон при решаването на делата по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН. Нарушенията на закона по посочените дела са свързани с неправилно потвърждаване или отмяна на обжалваните пред ПзРС наказателни постановления и могат да се групират според характера им на две групи. Първата група отменени решения с докладчик съдия Шотева е поради пропуски при прилагането на процесуалните норми по чл.42 и чл.57 от ЗАНН /спр. решенията по: нахд№86/14г., и нахд№1385/13г./. Според решенията на ПзАдмС, неправилно ПзРС е приел спазване на изискванията по чл.42 от ЗАНН за съдържанието на АУАН, изискванията по чл.57 за съдържанието на НП, т.к. по тези отменени решения е установено, че липсва посочване на дата и място на извършване на нарушенията.

В други случаи, въпреки че описанието на нарушението индивидуализирало датата и мястото на същото както и неговото естество, съдът неправилно е приел, че отсъства описание на мястото на нарушението или има неяснота при описване на нарушението /спр. решенията по нахд№581/14г., нахд№750/13г., нахд№979/13г., нахд№1789/13г. всички на ПзРС./. Според касационните решения, с които са отменени решенията по посочените дела, времето и мястото на нарушението се съдържат в АУАН и в НП, както и е налично пълно и подробно словесно описание на нарушението. Неправилно ПзРС е извел отсъствие на тези задължителни реквизити и е отменил наказателните постановления като незаконосъобразни. Датата на извършване на нарушението и мястото се съдържат в описанието на обстоятелствата, като са посочени нарушеният член, алинея, точка, което представлява точно посочване на нарушената разпоредба и е достатъчно, за да разбере наказаното лице правната квалификация на вмененото му нарушение. В един от случаите се е касаело за техническа грешка /кнахд№707/13г., с което е отменено решението по нахд№979/13г./ Извършването на нарушенията било безспорно установено, което налагало отмяна на решенията на ПзРС и потвърждаване на НП.

Прегледът на съдебните актове очертава и основания, свързани с отмяната им поради неправилно приложение на материалния закон по следните дела:

Според решенията по кнахд№85/14г. и кнахд№281/14г., с които са отменени решенията по нахд№1841/13г. и по нахд№2180/13 г., е извършена неправилна преценка за наличието на признаците за маловажност на случая по чл.28 от ЗАНН за нарушения съответно на ЗСВОТС и ЗАДС. Решението по нахд№1916/13 г. е отменено от касационната инстанция поради неправилно приложение на закона – допуснато е нарушение по чл.63, ал.1 и ал.2 КТ, т.к. са налице не гражданскоправни, а трудови правоотношения, което обуславя ангажиране отговорността на дружеството по чл.414, ал.3 КТ. Решението по нахд№2275/13г. е отменено, тъй като неправилно е прието, че деянието не съставлява нарушение на чл.57, ал.1, т.2 и т.3 от Закона за стоковите

борси и тържищата, защото според ПзРС цитираната норма „лимитира силата си единствено по отношение на купувача и единствено към момента на съответната продажба“. Според касационния състав обстоятелството, че в момента на проверката не е осъществена продажба не може да бъде обстоятелство, което изключва административнонаказателната отговорност, т.к. след като документите не са били предоставени на проверяващите органи, би било невъзможно същите да бъдат представени и на евентуалния купувач, ако такива са били в момента налице, следователно е допуснато административното нарушение. Решението по нахд№896/13г. е отменено, поради противоположни изводи на касационната инстанция, свързани с това, че жалбоподателят е осъществил нарушението по чл.267, ал.3 КТ, но то е маловажно, поради което наложената санкция следва да бъде намалена.

Съдия Шотева има 1 брой дело - нахд№1111/13г., при което ПзАдмС е приел, че решението на ПзРС е постановено в нарушение на закона, доколкото не са били налице основания за намаляване размера на наложената санкция, като е преценил тази, наложена от административнонаказващия орган за справедлива.

Отменени и са четири определения на съдия Шотева, постановени по реда на чл.243 НПК - по чнд№503/14г.; чнд№950/13г.; чнд№1569/13г. и чнд№2049/13г. По първите три дела, водени за деяния по чл.216, ал.1 НК, по чл.206, ал.1 НК и по чл.286, ал.2 вр. ал.1 НК, ПзРС е отменил постановлението на прокурора за прекратяване на наказателното производство и е връщал делото за извършване на допълнителни процесуалноследствени действия – назначаване на допълнителни експертизи /по нчд№503/14г. и по нчд№950/13г./, разпити на свидетели и провеждане на очна ставка /по нчд№1569/13г./. При осъществявания контрол ПзОС е отменил определенията на ПзРС като е намерил, че не е било необходимо назначаване на допълнителни експертизи, нито извършване на допълнителни разпити на свидетели и очни ставки и са потвърдени постановленията на прокурора за прекратяване на наказателните производства. При проверката на определението, постановено по чнд№503/14г., ПзОС е постановил да се приложи разпоредбата на чл.218в, т.1 НК, т.к. е приел, че деянието е „малозначителен случай“ по чл.216, ал.4 вр. ал.1 НК, защото стойността на вещта е 340 лв., а предметът на престъплението е частно имущество. По чнд№2049/13г. ПзРС е потвърдил постановлението на прокурора за прекратяване на досъдебното производство, водено по обвинение за деяние по чл.343, ал.1, б.„б“ вр. чл.342, ал.1 НК приемайки, че се касае за случайно деяние по смисъла на чл.15 НК. ПзОС е счел, че не е изяснен механизма на настъпване на ПТП, че не са съобразени от двете експертизи, прокурора и съда данните, съобщени от водача на МПС относно момента на възприемане на пешеходеца и няма даден отговор на въпроса би ли настъпило ПТП в случай, че водача бе натиснал спирачката на мотора, а не само да спре подаването на газта.

Съдия Шотева има постановено *определение по чнд№631/14г. с предмет съдебна реабилитация, с което е отказала да реабилитира съдебно осъденото лице, т.к. то не било изплатило погасено по давност вземане на пострадалата от деянието. Определението на ПзРС било потвърдено от ПзОС. Актът на ПзОС бил проконтролиран по реда на възобновяването от ВКС по нд№1397/14г. и решението на ПзОС било отменено, а делото върнато на ПзОС за ново разглеждане.*

Относно работата на съдията в Административен съд – Пазарджик:

В административния съд се разглеждат всички видове административни дела, които са подсъдни на административните съдилища /без такива, които са местно подсъдни на определени съдилища/, в съда няма специализация по материя.

Според съдържанието на проверените съдебни актове и преписки по дела, атестиращият съдия има добри познания в областта на процесуалното право, както и

умения за правилното им прилагане при образуването, движението, разглеждането и приключването на делата.

По делата са постановявани разпореждания за преценка редовността и допустимостта на оспорването или исковата молба, както и за конституиране на страните, изисквана е административната преписка /в случаите, в които не е била представена/. Констатира се по част от проверените дела, че липсват определения за разпределение на доказателствената тежест и за даване на указания в тази връзка, което е посочено и като процесуално нарушение, довело до отмяна на съответния акт в няколко случая, описани по-долу. В необходимите случаи делата са оставяни без движение; не се установиха случаи на безпредметно оставяне без движение или даване на ненужни указания.

Постановените от съдия Шотева актове в преобладаващата си част са обосновани и задълбочени, съдържат последователно обсъждане на относимите факти по спора, както и на приложимите правни норми. Констатираха се случаи на отмяна на съдебни актове при инстанционния контрол поради неправилно приложение на материалния закон, които са описани по-долу.

От проверените актове сравнително малка част са постановени по правни спорове с фактическа и правна сложност или такива, изискващи тълкуване и прилагане на правото на Европейския съд. По делата, образувани по искове за обезщетения по ЗОДОВ, предявени от лица, изтъпяващи наказание лишаване от свобода или във връзка с изтъпяване на такова наказание или пребиваване в арест, или наказателна килия в затвор др. подобни, съдията се е позовавал на актове на международното право, включително на практиката на Европейския съд по правата на човека.

Разнообразието на оспорваните пред съда административни актове, които са разгледани от съдията през атестирания период и съдържанието на постановените от него актове, които са потвърдени при инстанционния контрол, позволяват да се направи обосноваван извод, че съдия Шотева има добри познания в областта на административното право и практически способности за прилагането им.

Съотношението между постановените актове от една страна и потвърдените и отменените – от друга, налагат извода за превишение на потвърдените актове над отменените /от общо постановени 696 акта, подлежащи на обжалване са 353 акта, от тях са обжалвани 152 акта, или 43,05 %, потвърдени са 66 акта, или 43,42 % от обжалваните, а са отменени 30 акта, или 19,73 % от обжалваните/.

Конкретните резултати от инстанционния контрол по административни дела са следните:

Решение № 255/27.05.2016 г. по адм. дело № 48/2016 г. е отменено с решение № 5232/26.04.2017 г. по адм. дело № 8471/2016 г. на ВАС, четвърто отделение, поради нарушение на материалния закон и съществено нарушение на процесуални правила. Констатираните от касационната инстанция процесуални нарушения се изразяват в недаване на указание на страните относно фактите и обстоятелствата, които следва да докажат предвид разпределението на доказателствената тежест; напълно изложение на фактическата обстановка, без да е проследена хронологията и взаимната връзка между фактите; необсъждане на част от представените доказателства; неизследване на част от относимите към спора факти. Предмет на оспорването пред съда е уведомително писмо за отхвърляне на плащания от Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ). Делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда.

Решение № 197/28.04.2016 г. по адм. дело № 745/2015 г. е отменено с решение № 8217/27.06.2017 г. по адм. дело № 8159/2016 г. на ВАС, четвърто отделение, поради съществени нарушения на процесуални правила и необосновааност, довели и до неправилна преценка относно приложимия материален закон. Като процесуални нарушения са посочени – липса на мотиви по част от релевантните фактически и правни въпроси; необсъждане на заключението на съдебна експертиза. Делото е

върнато за ново разглеждане с указания за установяване по безспорен начин на изискванията на приложимите материалноправни норми. Предмет на оспорването е уведомително писмо на изпълнителния директор на ДФЗ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания от ДФЗ. По сходен предмет на оспорване е решение № 5/13.01.2015 г. по адм. дело № 789/2014 г., което е отменено с решение № 4175/11.04.2016 г. по адм. дело № 2935/2015 г. на ВАС, трето отделение, поради нарушение на материалния закон и необоснованост. Касационната инстанция е приела за неправилен извода на първоинстанционния съд, че липсват мотиви относно фактическите основания за издаване на оспорения акт; приел е, че е налице несъответствие на направените изводи със събраните доказателства, както и неправилно позоваване на разпоредба от европейски регламент. Делото е решено по същество от касационната инстанция.

По сходен предмет на оспорване е решение № 89/18.02.2015 г. по адм. дело № 864/2014 г. отменено с решение № 12614/25.11.2015 г. по адм. дело № 3979/2015 г. на трето отделение. Изводите на касационната инстанция са идентични като по предходното описано дело.

Решение № 393/25.06.2015 г. по адм. дело № 65/2015 г. е отменено с решение № 6015/18.05.2016 г. по адм. дело № 8548/2015 г. на второ отделение, поради съществено нарушение на процесуални правила и необоснованост. Делото е върнато за ново разглеждане. Първоинстанционният съд е приел заключението по съдебно-техническата експертиза, без да изслушва вещото лице, разпоредил е изплащане на определеното и внесено като депозит възнаграждение и изрично е посочил, че с оглед становището на страните няма пречка заключението да бъде прието в отсъствието на вещото лице.

Решение № 463/11.08.2016 г. по адм. дело № 449/2016 г. е отменено с решение № 7677/19.06.2017 г. по адм. дело № 11244/2016 г. на второ отделение, поради нарушение на материалния закон. Касационната инстанция е приела, че констатираните от първоинстанционният съд нарушения на административно-производствени правила и на материалния закон действително са допуснати, но неправилно е прието, че са особено съществени и представляват основание за обявяване нищожността на оспорения пред съда акт (заповед за премахване на незаконен строеж). Според касационната инстанция допуснатите нарушения представляват основания за унищожаемост на административния акт, но оспорването на акта е направено след предвидения преклузивен срок за това. Спорът е решен по същество от ВАС, като искането за обявяване на нищожност на заповедта е отхвърлено.

Решение № 3/04.01.2016 г. по адм. дело № 635/2015 г. е отменено с решение № 11624/01.11.2016 г. по адм. дело № 1776/2016 г. на второ отделение, поради нарушение на материалния закон (неправилна преценка относно квалификацията на обекта като незаконен строеж, и изпълнението на предпоставките за премахването му); спорът е решен по същество.

Решение № 196/24.03.2015 г. по адм. дело № 661/2014 г. е отменено с решение № 13183/07.12.2015 г. на второ отделение, поради нарушение на материалния закон и съществено процесуално нарушение, изразяващо се в неизясняване на фактическата обстановка по спора. Делото е върнато за ново разглеждане.

Решение № 369/16.06.2015 г. по адм. дело № 263/2015 г. е отменено с решение № 5733/14.05.2016 г. по адм. дело № 9131/2015 г. на шесто отделение, поради необоснованост и нарушение на материалния закон. Касационната инстанция е приела, че фактическите и правни изводи на съда не съответстват на събраните доказателства и на приложимите правни норми; първоинстанционният съд неправилно е приел, че жалбоподателят следва да опровергае наличието на основание за издаване на акт. Спорът е решен по същество от касационната инстанция. Предмет

на оспорването пред съда е заповед на директор на дирекция „Социално подпомагане“, с която е спряна месечна социална помощ.

По сходен правен спор е постановено решение № 364/16.06.2015 г. по адм. дело № 269/2015 г., което е отменено с решение № 7039/13.06.2016 г. по адм. дело № 9104/2015 г. на шесто отделение, поради необоснованост и нарушение на материалния закон. В мотивите на първоинстанционното решение (за разлика от предходното описано дело) съдът е посочил, че тежестта за доказване на наличието на основанията за издаване на атакуваната заповед е на административния орган. Спорът е решен по същество от касационната инстанция.

Решение № 684/23.11.2015 г. по адм. дело № 664/2015 г. е отменено с решение № 13722/14.12.2016 г. по адм. дело № 603/2016 г. на шесто отделение, поради нарушение на материалния закон и спорът е решен по същество. Предмет на оспорването е решение на директора на ТП на НОИ за изплащане на лична пенсия за инвалидност в минимален размер. Касационната инстанция е приела, че липсата на доказателства за внесени осигурителни вноски за определен осигурителен период на жалбоподателя в качеството му на самоосигуряващо се лице не е пречка за изчисляване на действителния размер на личната пенсия за осигурителен стаж и възраст, след като са изпълнени останалите предпоставки за това, предвидени в приложимия материален закон. По сходни случаи е налице константна съдебна практика на ВАС в същия смисъл, но тя е установена след постановяване на първоинстанционното решение /напр. решение № 4187/11.04.2016 г. по адм. дело № 8603/2015 г./.

Решение № 246/20.05.2016 г. по адм. дело № 955/2015 г. е отменено с решение № 13142/01.11.2017 г. по адм. дело № 8096/2016 г. на шесто отделение, поради съществено процесуално нарушение, необоснованост и нарушение на материалния закон. Производството пред касационната инстанция е било повторно, поради което спорът е решен по същество. Съдът е посочил, че естеството на правния спор позволява решаването му по същество от първоинстанционния съд, който обаче е отменил изцяло оспорения акт и е върнал преписката на административния орган за ново произнасяне, като е дал указания не по тълкуването и прилагането на закона, а за ново изясняване на фактите.

Решение № 525/14.10.2016 г. по адм. дело № 332/2016 г. е отменено с решение № 4293/03.04.2018 г. по адм. дело № 14451/2016 г. на трето отделение, поради съществено нарушение на съдопроизводствени правила, което е довело до неизясняване на фактичката обстановка по спора. Прието е, че е допуснато нарушение на служебното начало за събиране на доказателства и за даване на указания на страните във връзка с разпределение на доказателствената тежест. Наред с това касационната инстанция е посочила, че първоинстанционният съд не е конституирал като заинтересована страна по делото, в съответствие със задължението си по чл. 153, ал. 1 АПК, лице, чиято правна сфера е засегната от оспорения административен акт.

Предмет на оспорването пред първата инстанция е решение на общинския съвет, с което на основание чл. 99, т. 2 АПК е възобновено административното производство и е отменено предходно решение на общинския съвет, като е възложено на кмета на съответната община да предприеме действия по разваляне на договори за покупко-продажба на поземлени имоти – общинска собственост, между общината и едно търговско дружество. Изводът на касационната инстанция е, че е следвало първоинстанционният съд да конституира като заинтересовано лице това дружество. За него постановения административен акт е неблагоприятен, но то не е подало жалба до съда, а с първоинстанционното решение актът е бил отменен поради допуснати нарушения на административнопроизводствени правила и на материалния закон. Касационната инстанция е преценила като неправилен и извода на първоинстанционния съд, че отмененото решение на ОбС било обжалвано по съдебен

ред, поради което било недопустимо актът да се отменя по реда на чл. 99 и сл. АПК, като е посочила, че всъщност съдебното производство е било по оспорване за нищожност. Данните в случая сочат, че актът е бил оспорен и за унищожаемост, но жалбата не е разгледана по същество, поради просрочие, което в част от съдебната практика на ВАС се приема за препятстващо възобновяване по реда на чл. 99 АПК /напр. решение № 13298/18.10.2011 г. по адм. дело № 6889/2011 г. четвърто отделение/.

Решение № 449/13.07.2015 г. по адм. дело № 343/2015 г. е отменено с решение № 7960/30.06.2016 г. по адм. дело № 9089/2015 г. на трето отделение, поради нарушение на материалния закон, изразяващо се в неправилна преценка на действието на невялзъл в сила общ административен акт и значението му за издаване на друг административен акт (касае се за протест на прокурор против решение на Общински съвет, с което е разрешена продажба на недвижим имот – частна общинска собственост, чрез публичен търг с тайно надаване, като оспореното решение на ОбС е взето преди да е влязло в сила друго решение на ОбС, с което същият имот е обявен за частна общинска собственост, а междуременно е последвала отмяната на последното споменатото решение на ОбС). С решението на касационната инстанция е прието, че оспореното решение на Общински съвет е постановено при липса на материална компетентност за извършване на разпоредителни действия с публична общинска собственост и е прогласена нищожността му.

Решение № 667/28.11.2016 г. по адм. дело № 509/2015 г. е отменено с решение № 3562/20.03.2018 г. на трето отделение, поради нарушение на материалния закон. Пред съда е протестирано от прокурора решение на Общинския съвет, с което е извършена промяна на характера на имоти – публична общинска собственост в частна общинска собственост. Касационната инстанция е приела за неправилен извода на първоинстанционния съд, че промененият начин на ползване на земеделската земя води до възможност за промяна на характера на нейната собственост; това дава възможност чрез заобикаляне на закона да бъдат отчуждавани общински земеделски земи, което категорично е забранено от закона. Спорът е решен по същество от ВАС, като оспореното решение на Общинския съвет е обявено за нищожно поради липса на материална компетентност.

Решение № 680/02.12.2016 г. по адм. дело № 633/2016 г. е обезсилено с решение № 3673/21.03.2018 г. по адм. дело № 604/2017 г. на трето отделение и делото е върнато за ново разглеждане с участието на надлежния ответник по спора. Първоинстанционното производство е образувано по иск срещу Общинска служба „Земеделие“ с правно основание чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ) за заплащане на обезщетение за претърпени вреди от незаконосъобразно бездействие на административен орган. Първоинстанционният съд е отхвърлил предявения иск, като го е приел за неоснователен, поради това че е предявен срещу ненадлежен ответник – Общинска служба „Земеделие“, вместо юридическото лице Областна дирекция „Земеделие“. Касационната инстанция е приела решението за недопустимо като постановено срещу ненадлежен ответник по определения иск, посочила е, че предявяването на иска срещу надлежен ответник е една от положителните процесуални предпоставки за предявяване на иска и първоинстанционният съд е следвало да даде указания на ищеца в този смисъл. Касационното решение е подписано с особено мнение на докладчика по делото само в частта, в която делото се връща за ново разглеждане. В особеното мнение е посочено, че след като е отчел, че Общинска служба „Земеделие“ не е юридическо лице, първоинстанционният съд е следвало да върне исковата молба и да прекрати производството по делото.

Решение № 45/08.02.2016 г. по адм. дело № 690/2015 г. е обезсилено с решение № 6573/26.05.2017 г. по адм. дело № 4829/2016 г. на трето отделение и делото е върнато

за ново разглеждане. Първоинстанционното производство е образувано по иск от физическо лице срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ (ГДИН) по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ за обезщетение за претърпени вреди. Съдът е приел, че решението е постановено при неизяснен предмет, в резултат на множество нередовности на исковата молба, които първоинстанционният съд е следвало да констатира, да остави производството без движение и даде указания за отстраняването им. Наред с това в касационното решение е посочено, че съдът е обсъждал искане за изменение на иска, изслушал е становище на страните, но не се е произнесъл по това искане със съдебен акт; въпреки това в мотивите на решението е посочил, че е допуснато такова изменение.

Решение № 629/14.11.2016 г. по адм. дело № 445/2016 г. е обезсилено като недопустимо с решение № 6359/22.05.2017 г. по адм. дело № 14454/2016 г. на трето отделение и делото е върнато за ново разглеждане и произнасяне по иска, с който съдът е бил сезиран. Производството пред административния съд е образувано по искова молба, подадена от физическо лице против ГД „Изпълнение на наказанията“ за обезщетение за вреди по реда на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, претърпени по време на престоя на ищеца в ареста с цена на исковата претенция 5000 лв. и в два затвора – с цена общо 15000 лв. Касационната инстанция е приела, че съдът е излязъл от предмета на спора, като е приел, че цената на иска е 15000 лв., от които 5000 лв. за престоя в ареста и 10000 лв. - за престоя в двата затвора.

Решение № 179/07.04.2017 г. по адм. дело № 817/2016 г. е обезсилено с решение № 1644/07.02.2018 г. по адм. дело № 6376/2017 г. на осмо отделение и делото е върнато за ново разглеждане с участието на надлежен ответник. Предмет на оспорването пред съда е акт за прихващане или възстановяване, издаден от орган по приходите при община. Касационната инстанция е приела, че първоинстанционният съд неправилно е конституирал като ответник и е разгледал делото с участието на издателя на процесния акт за прихващане или възстановяване, като не е съобразил действието на специалните правила по чл. 152 и следващите от Данъчноосигурителния процесуален кодекс (ДОПК), във връзка с чл. 4, ал. 5 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ), според които ответник в съдебното производство следва да е решаващият орган (органът, който разглежда оспорването по административен ред, в случая - кметът на съответната община).

В мотивите на касационното решение са описани постановените от първоинстанционният съд определения по конституиране на ответник по делото, с които последователно са конституирани като ответник - кметът на общината, ръководителят на звеното за местни приходи при общината, органът по приходите, който е издал оспорения акт за прихващане или възстановяване.

Решение № 477/03.10.2016 г. по адм. дело № 212/2016 г. е отменено с решение № 6867/01.06.2017 г. по адм. дело № 13160/2016 г. на трето отделение, поради нарушение на материалния закон. Производството е по иск на физическо лице против ГД „Изпълнение на наказанията“ за обезщетение за неимуществени вреди по реда на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ по време на престоя му в наказателна килия в затвора. Касационната инстанция е приела, че по делото няма данни за отмяна по съдебен или административен ред на заповедта на началника на затвора в гр. Пазарджик, с която на ищеца е наложено дисциплинарно наказание – изолиране в наказателна килия. Наред с това в касационното решение е посочено, че с исковата молба се претендират неимуществени вреди от неправомерни бездействия на затворническата администрация и не се твърди, че вредите произтичат от административен акт, за да се изследва дали същият е отменен, като условие за допустимост на иска, но в случая не е налице пряка и непосредствена причинна връзка между действия на администрацията и причинените неимуществени вреди. Спорът е решен по същество от касационната инстанция, като предявеният иск е отхвърлен.

Следва да се отбележи, че становището на касационната инстанция не съответства на част от съдебната практика на ВАС по сходни казуси /напр. решение № 6667/15.05.2013 г. на ВАС по адм. дело № 13664/2012 г., трето отд./, както и на мотивите и изводите по пилотно решение „Нешков и др. срещу България“ на Европейския съд по правата на човека /жалба № 36925/10 г./

Решение № 527/10.08.2015 г. по адм. дело № 349/2015 г. е отменено с решение 5590/11.05.2016 г. по адм. дело № 11285/2015 г. на четвърто отделение, поради нарушение на процесуални правила и на материалния закон. Касационната инстанция е приела, че решението е постановено при неизяснена фактическа обстановка и неправилно са тълкувани относимите правни норми. Спорът е решен по същество от касационната инстанция. Със същия съдебен акт ВАС се е произнесъл по частна жалба на ТП на Държавно горско стопанство против определение, с което е оставено без уважение искането за допускане на предварително изпълнение на обжалваната заповед, с която е определен купувач за продажба на прогнозни количества дървесина и недървесни горски продукти по проведен търг с ясно наддаване; първоинстанционното определение е оставено в сила от ВАС.

Решение № 4/04.01.2016 г. по адм. дело № 772/2015 г. е отменено с решение № 13796/15.12.2016 г. по адм. дело № 3024/2016 г. на четвърто отделение, поради нарушение на материалния закон, като спорът е решен по същество от касационната инстанция. Предмет на оспорването пред съда е била заповед за класиране на кандидатите в търг с тайно наддаване за продажба на стояща дървесина на корен по обособена позиция и е обявен купувач на тази позиция, като оспорването е относно отстраняването на жалбоподателя от участие в търга с тайно наддаване относно една от позициите. В касационното решение е приет за неправилен извода на първоинстанционния съд за незаконосъобразност на отстраняването поради допуснати нарушения на административно производствени правила и на материалния закон.

Решение № 310/25.05.2015 г. по адм. дело № 1010/2014 г. е отменено с решение № 2494/07.03.2016 г. на второ отделение, поради нарушение на съдопроизводствени правила и на материалния закон, като спорът е решен по същество. Предмет на оспорването пред съда е била заповед на кмет на община, с която на основание чл. 99, т. 6 АПК е отменена влязла в сила заповед на същия орган. Касационният съд е приел, че първоинстанционният съд е допуснал съществено процесуално нарушение като е изследвал законосъобразността на влязлата в сила заповед, която е отменена при условията на възобновяване на административно производство, включително като е събирал доказателства в тази връзка относно конституирането на надлежните страни. Наред с това е прието, че не е налице посоченото от административния орган основание за възобновяване на производството.

Определения:

С определение № 167/10.02.2016 г. по адм. дело № 87/2016 г. първоинстанционният съд е оставил без разглеждане подадената жалба от търговско дружество против заповед на кмета на община, като е приел, че същата жалба е подадена директно и в административния съд и по нея вече е образувано друго дело, поради което е налице хипотезата на чл. 159, т. 7 АПК. Това определение е отменено с определение № 3100/18.03.2016 г. по адм. дело № 2930/2016 г. на четвърто отделение, поради необоснованост и нарушение на материалния закон, и делото е върнато за продължаване на производството. Прието е, че образуваното пред същия съд друго дело против същата заповед, се отнася за друга част от заповедта и жалбата е подадена от друго лице, поради което не е налице идентичност на страните и на предмета по двете дела.

С определение № 548/08.06.2017 г. по адм. дело № 232/2017 г. е оставена без разглеждане исквата молба, подадена от народно читалище против ДФ “Земеделие“

във връзка с неизпълнение по договор за финансова помощ по мярка 322 „Обновяване и развитие на населените места“ по програмата за развитие на селските райони. Това определение е отменено с определение № 12483/18.10.2017 г. по адм. дело № 9855/2017 г. на първо отделение и делото е върнато за разглеждане на спора по същество. Прието е, че съдът неправилно е приел жалбата за преждевременно подадена, като не е съобразил обстоятелството, че към датата на подаване на молбата за отстраняване на нередовности по исковата молба /след оставянето ѝ без движение от съда/ е „бил завършен фактическият състав, пораждащ право на съдебно производство, като предвид ретроактивното действие на отстраняването на нередовностите на сезирането последващото посочване на несъществуващ към датата на сезирането акт го отнася към предмета на спора“ /цитат от съдебния акт на ВАС/.

Определение № 945/29.08.2016 г. по адм. дело № 460/2015 г. е отменено с определение № 11170/24.10.2016 г. по адм. дело № 11822/2016 г. на второ отделение и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. С първоинстанционния съдебен акт е прекратено производството по делото поради това, че в 6-месечен срок от спирането на делото по взаимно съгласие, никоя от страните не е поискала възобновяването му, а касационната инстанция е приела, че 6-месечният срок неправилно е изчислен от съда, без да е отчетено кога определението за спиране е връчено на частните жалбоподатели, респективно като е влязло в сила.

Определение № 1273/11.12.2017 г. по адм. дело № 585/2017 г. е отменено с определение № 790/19.01.2018 г. по адм. дело № 794/2018 г. на четвърто отделение, и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. Касационният съд е приел за неправилна преценката на административния съд за недопустимост на предявения иск за обезщетение за вреди, претърпени от физическо лице, против ГД “Изпълнение на наказанията“ и Министерство на правосъдието, с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, вр. чл. 284 ЗИНЗС. В мотивите на касационната инстанция е прието, че от исковата молба и подадената молба за отстраняване на нередовности се установява допустимост на предявения иск, първоинстанционният съд неправилно се е позовал на съдебна практика, а част от изложените в обжалваното определение съображения касаят основателността на претенцията, а не нейната допустимост.

Определение № 31/11.01.2017 г. по адм. дело № 987/2016 г. е отменено с определение № 2179/21.02.2017 г. по адм. дело № 1748/2017 г. на първо отделение и делото е върнато за продължаване на производството. Прието е, че първоинстанционният съд неправилно е достигнал до извода, че не са отстранени нередовностите по исковата молба, предявена от физическо лице против ГД “Изпълнение на наказанията“ за обезщетение за вреди, с правно основание по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ и е прекратил производството по делото; с молбата за отстраняване на нередовности, в изпълнение на указанията на съда, ищецът е посочил кои действия и бездействия на длъжностни лица в затвора са му причинили претендираните неимуществени вреди, а въпросът дали действително са извършени е въпрос по основателността на иска, не по неговата допустимост.

Следва да се отбележи, че в първоинстанционното определение съдът се е позовал на съдебна практика, за която е посочил, че е в същия смисъл.

При проверката на изцяло отменените съдебни актове се установява, че по подобни правни казуси е налице практика на ВАС, която е различна от изразената в двете последно описани касационни определения – решение № 6573/26.05.2017 г. по адм. дело № 4829/2016 г. и решение № 6350/22.05.2017 г. по адм. дело № 14454/2016 г., двете на ВАС, трето отделение, с които са обезсилени първоинстанционните решения на АС - Пазарджик, на доклад на съдия М. Шотева /двете решения са описани по-горе/.

Определение № 25/05.01.2016 г. по адм. дело № 893/2015 г. е отменено с определение № 2481/07.03.2016 г. по адм. дело № 1228/2016 г. на трето отделение и делото е

върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. Касационният съд е приел, че определението е постановено при съществено нарушение на съдопроизводствени правила, като съдът не е съобразил, че е налице причинна обусловеност на произнасянето по искането за удължаване на срока за отстраняване на нередовности по чл. 158, ал. 1 АПК по отношение на правомощието по чл. 158, ал. 3 АПК, което произтича от законната възможност за обжалване на първото.

С протоколно определение от 08.10.2015 г. по адм. дело № 415/2015 г. на АС – Пазарджик е оставена без разглеждане като просрочена подадената жалба. Това определение е оставено в сила с определение № 12022/12.11.2015 г. по адм. дело № 12738/2015 г. на ВАС, трето отделение. С решение № 11107/21.10.2016 г. по адм. дело № 9751/2016 г. на петчленен състав на ВАС, първа колегия, постановено в производство по чл. 237 и сл. АПК, е отменено влязлото в сила определение по адм. дело № 415/2015 г. на АС – Пазарджик и делото е върнато на първоинстанционния съд за разглеждане на жалбата по същество. Отмяната е постановена на основание чл. 239, т. 1 АПК поради представяне на нови доказателства във връзка с преценката относно изчисляването на срокове за произнасянето на по-горестоящия административен орган и съответно за подаване на жалбата пред съда.

Следва да се отбележи, че отмяната на посоченото прекратително определение по реда на чл. 237 и сл. АПК не следва да се отчита като отменен съдебен акт за целите на изводите по този критерий, тъй като отмяната не е в рамките на инстанционния контрол /определението е било оставено в сила от касационната инстанция/, а е постановена в извънредно производство за отмяна поради представяне на нови доказателства. Отмяната в случая не е поради допуснатото от съда нарушение.

Анализът на основанията за отмяна налага извода за наличието на случаи, при които съдията не е преценил правилно основанията за допустимост на съответното съдебно производство, което е довело до обезсилване на съдебните актове в описаните случаи /адм. дело № 633/16 г., № 690/2015 г., № 445/2016 г. и № 817/2016 г.). Наред с това в част от случаите на отменени актове касационната инстанция е направила изводи за наличие на няколко основания за отмяна – съществени нарушения на съдопроизводствени правила, необоснованост, нарушение на материалния закон /адм. дела № № 48/2016 г., 745/2015 г., 789/2014 г., 864/2014 г., 65/2015 г., 661/2014 г., 263/2015 г., 955/2015 г., 349/2015 г., 1010/2014 г./, а само поради неправилно приложение на материалния закон са отменени актове по 5 дела /адм. дела № № 449/2016 г., 635/2015 г., 343/2015 г., 509/2015 г., 772/2015 г./.

В два случая се установява непоследователна практика на самия съдия по казуси, които са идентични от правна страна. Същевременно се отчита наличието на противоречива практика на ВАС по идентични или сходни правни спорове, както и случаи на установяване на последователна практика от ВАС, но след периода на постановяване на съответния акт от атестиращия съдия, като в тези случаи отмяната на съдебните актове не се взема предвид при преценката по този критерий за целите на атестацията.

Изложените данни и изводите относно правните познания и умения на съдията и качеството на съдебните актове както по наказателни дела, така и по административни дела, както и анализът на основанията за отмяна, включително естеството и тежестта на допуснатите нарушения, обосновават извода, че атестиращия съдия следва да бъде оценен с 18 точки по този критерий от възможните 20.

Оценка: 18

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Относно проверката на делата и актовете по наказателноправната материя:

Съдията показва способност за добро познаване на структурата и дължимото съдържание на мотивите на присъдите и решенията, които постановява. Уменията й поначало сочат на спазване нормативната връзка между установения юридически факт и относимостта му към съответното правило в закона, с посочените по предходния критерий изключения в част от отменените решения по нах-дела - поради нарушения на процесуалния и материалния закон. Мотивите на проверените решения съдържат дължимото обсъждане на спорните въпроси, както и отговори на възраженията на страните. Те са логични, разбираеми и обосновани. Преимуществено са налице правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства, и умение на съдията да ги систематизира в хода на тяхната оценка и анализ. Съдията използва ясен професионален език, чрез много добра езикова култура.

Относно работата в Административния съд:

От съдържанието на съдебните актове, с които са давани указания на страните по разпределението на доказателствената тежест, протоколите от съдебни заседания и информацията, получена при посещението на съдебното заседание на състава, ръководен от атестиращия съдия, както и от съдържанието на постановените съдебни актове, се налага извода, че съдията разполага с правни познания и практически умения и опит за правилна преценка за това кои са релевантните по спора факти и обстоятелства.

При произнасянето по доказателствените искания на страните в хода на производството съдията се ръководи както от процесуалните правила за допустимост на доказателствата и доказателствените средства, така и за тяхната относимост и необходимост, като в тази връзка отклонява недопустимите и неотносимите искания по доказателствата, или дава указания на страните за уточняване на доказателственото им значение; в случаите, в които е необходимо предприема съответните процесуални действия за служебно събиране на доказателства.

При мотивиране на съдебните актове съдията коментира доказателствата с оглед относимите факти и обстоятелства по спора и изследва осъществяването на фактите в обективната действителност в съответствие с приложимата за спора правна норма. В преобладаващата част от случаите обсъжда всички съществени спорни въпроси по делата, както и доводите и възраженията на страните, като същевременно са налице случаи, при които не е преценил правилно кои са относимите факти и обстоятелства по спора, което е довело до отмяна на съдебния акт на това основание и връщане на делото за ново разглеждане. Съдебните актове, отменени поради допуснати съществени процесуални нарушения и необоснованост са описани по-горе в т. 1. Мотивите на съдебните актове в преобладаващите случаи са конкретни, пълни и разбираеми, съдържат кратко изложение на предмета на спора, на исканията, доводите и възраженията на страните, изложението на фактическата обстановка е последователно и логично, а правните изводи съответстват на релевантните факти и на приложимите правни норми. Налице са няколко случая на отмяна на съдебните актове поради липса на мотиви, описани по-горе в т. 1. Диспозитивите на съдебните актове са ясни, с прецизен правен изказ и в съответствие с формираните мотиви; в случаите на отмяна на административния акт и връщане на преписката на административния орган, дадените указания са конкретни и ясни. Съдията използва правно издържан и ясен език.

От съдържанието на определенията, с които е отменен хода по същество и делото е върнато в съдебно заседание – общо 23 акта за тригодишния период в

<p>административния съд, се установява, че делото е връщано за разглеждане в съдебно заседание за събиране на доказателства /12 случая/, включително такива за установяване компетентността на органа, издал акта по заместване, както и относно наличие на правен интерес. В значителна част от случаите става въпрос за доказателства, които съдът е следвало да събере служебно, но не го е сторил или пък страната не е направила доказателствено искане, поради липсата на дадени указания от съда относно разпределението на доказателствената тежест. В три случая отмяната е заради неправилно конституиране на страни; в два случая – за внасяне на държавна такса за обявяване на оспорването на общ административен акт в ДВ; в два случая за констатирано нередовно призоваване на страна; в два случая съдът е отменил хода по дело и е прекратил производството поради липса на правен интерес от оспорването. Предвид горните констатации, оценката по този критерий следва да бъде 18 точки.</p> <p>Оценка: 18</p>

<p>3. Умение за оптимална организация на работата</p> <p>Констатации:</p> <p>Относно наказателните дела: През периода на атестиране съдия Шотева е работила за времето от 01.05.2013 г. – 29.07.2014 г. – 1г. и 3м. или за 15 месеца в РС – Пазарджик и е разгледала общо 589 бр. наказателни, административнонаказателни и частни дела. Тя няма останали несвършени дела от този период. По отношение на сроковете за изписване на съдебните актове следва да се посочи, че всички постановени 589 бр. съдебни актове от времето като съдия в РС – Пазарджик са изготвени в срок до един месец. Индивидуалната натовареност на съдия Мариана Шотева за реално отработеното от нея време в РС - Пазарджик от 1 г. и 3 м. е 39,26 спрямо делата за разглеждане и 39,26 спрямо свършените дела.</p> <p>Относно работата в Административния съд: През атестирания период от съдията са разгледани общо 715 дела, от които административни дела – 432, равняващи се на 60 % от всички дела, частни административни дела – 20, равняващи се на 2,80 %; касационни административни дела – 254, равняващи се на 35 % и частни касационни дела – 9 броя, равняващи се на 1,25 %. През атестирания период в съда се разглеждат всички видове деца, които са подсъдни на административните съдилища, с изключение на делата, които са местно подсъдни на определени съдилища. Няма специализация на съставите по материя; в съда са определени и работят постоянни тричленни състави /след 2017 г./.</p> <p>Данните относно спазването на сроковете за разглеждане и приключване на делата са следните: към края на атестационния период неприключените дела в състава са общо 28. От висящите дела, с времетрае продължителност от датата на образуване до края на атестационния период, със срок до 3 месеца са 27 дела, със срок от 3 до 6 месеца – 1 дело. За целия период има 2 дела, които не са свършени в срок до 1 година, считано от датата на образуване на делото – адм. дело № 439/2015 г. и № 509/2015 г., като второто е било спряно до приключване на първото. От данните по тези дела, проверени при атестирането, се налага извода, че забавянето при приключване на делото се дължи на усложнения в процеса на доказване и необходимост от приключване на преюдициален правен спор. През атестирания период съдията е изготвил общо 696 съдебни акта /по административни, частни административни и касационни дела/, всички в срок до 1</p>

месец.

Натовареността на органа на съдебна власт по брой постъпили дела, брой разгледани дела и брой свършени дела, действителната натовареност на органа на съдебна власт към дела за разглеждане и към свършени дела, както и индивидуалната натовареност на атестирания съдия по същите показатели са посочени по години в част IV-а.

Средната действителна натовареност на съдиите в административните съдилища за периода на атестиране към дела за разглеждане е 20,29 месечно, при 20,84 за АС – Пазарджик /натовареността на най-натоварения административен съд – Административен съд София – град /АССГ/ е 45,45, а на най-ниско натоварения АС – Ямбол – 7,41/; средната действителна натовареност към свършени дела за същия период – 16,04, при 17,41 за АС – Пазарджик /натовареност на най-натоварения съд АССГ – 33,26, а на най-ниско натоварения АС – Ямбол – 6,36/.

Разпределените, разгледани и свършени от атестирания съдия дела показват, че същият работи в съд, който има натоварване над средното за страната за административните съдилища. От друга страна, натовареността на отделните административни съдилища е в много голям диапазон между най-високо и най-ниско натоварения съд, което е обусловено от много и различни фактори. В този контекст, като се изключи АССГ, който е почти двукратно по-натоварен от следващия по натовареност съд, АС – Пазарджик е сред най-високо натоварените съдилища за последния 5-годишен период /преди него са АС – Благоевград с натовареност, съответно 21,34 и 18,08, АС - Бургас – с натовареност, съответно 27,31 и 20,40, като се има предвид, че този съд разглежда и дела по ДОПК, АС – Перник – 23,76 и 20,26 и АС - Пловдив – 21,59 и 16 дела /съдът също разглежда дела по ДОПК/, АС – Хасково – 22,89 и 18,86/.

Атестираният съдия има лична натовареност под средната за АС - Пазарджик за всяка от годините, както следва: за 2015 г. - дела за разглеждане - 21,60, свършени дела – 17,01, за 2016 г. – съответно, 24 и 19,83, за 2017 г. – съответно, 16,17 и 13,83, за четири месеца от 2018 г. – съответно 23 и 14,75 дела. По-ниската натовареност на атестирания е поради изпълнението на административни функции като ръководител на съда, за което са издадени съответни заповеди.

От страна на Инспектората към ВСС не са правени проверки на дейността на съдия Шотева /нито планови, нито по сигнал/; не са правени проверки и по заявление по Глава трета „а“ ЗСВ; няма данни за други проверки на дейността на съдията.

Направените констатации дават основание да се определи максималната оценка по този критерий.

Оценка: 15

4. Експедитивност и дисциплинираност

Констатации:

През атестирания период като съдия в РС – Пазарджик съдия Шотева е разгледала 589 бр. наказателни и административнонаказателни дела като е приключила всички от тях или ефективността на съдията е 100 %.

През атестирания период /в районен съд и административен съд/ са постъпили общо 1234 дела, разгледани са общо 1304 дела, свършени са 1285 дела, или съдията е работил при ефективност 100 %.

През атестирания период на съдията не са налагани наказания, няма и поощрения, не са издавани заповеди по чл. 327 ЗСВ.

Дейностите, които съдия Шотева е осъществявала като административен ръководител на съда са предмет на оценката по част VIII.

Данните относно показателите по този критерий налагат определяне на максимална оценка.
Оценка: 8

5. Спазване на правилата за етично поведение
<p>Констатации:</p> <p>През атестирания период срещу съдия Шотева не са постъпвали основателни жалби и сигнали в ИВСС; срещу съдията не са постъпвали сигнали по раздел Іб от глава девета на ЗСВ; същата е подала през 2017 г. декларация за имущество и интереси и проверката по раздел Іа от глава девета на ЗСВ, която е приключила с доклад за съответствие на основание чл. 175ж, ал. 1 ЗСВ; не са постъпвали заявления за установяване на нарушение на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, по реда на глава трета „а“ ЗСВ по дела, разглеждани от съдия Шотева.</p> <p>Според становищата на комисията по професионална етика към Върховния административен съд, както и становище на комисията към Районен съд - Пазарджик, съдия Шотева има добра професионална подготовка, аналитични умения и показва високо ниво на познания в областта на материалното и процесуалното право; мотивите на съдебните актове показват логическо задълбочено правно мислене, като водещ е принципа за справедливост; проявява организираност и отговорност при работата си. Като съдия и административен ръководител поддържа добри колегиални отношения с магистратите и служителите; същата е толерантна и съобразителна, умее да взема ръководни решения; притежава необходимите качества и умения, както за индивидуална, така и за работа в екип; ползва се с добър авторитет, проявява уважение и толерантност към околните; притежава умение да мотивира служителите, има коректно и етично отношение към тях и проявява готовност за сътрудничество.</p> <p>Направено е заключение, че с поведението си в обществото и при изпълнение на служебните си задължения съдия Шотева отговаря на критериите и принципите, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.</p> <p>Атестационният състав не разполага с други данни относно поведението на атестирания в и извън изпълняваната служба от гледна точка на задълженията по КЕПБМ. От проверените дела и съдебни актове, както и останалите документи, използвани за целите на атестацията, описани в част ІІІ, не се констатират данни за нарушаване на етичните правила. От проверените актове за направени отводи - общо 9 отвода за целия период, няма нито един необоснован /значителна част от самоотводите – по 7 дела са на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, вр. чл. 144 АПК - поради лични познанства или близки отношения със страна по делото; един случай е поради произнасяне по акта в друга инстанция; един случай – поради изразено негативно отношение от страната по делото спрямо съдията и използване на неприличен език/.</p> <p>Личните впечатления на докладчика от посетеното съдебно заседание и проведеното събеседване са, че атестираният има ясно разбиране относно етичните правила и дължимото поведение на магистрата и ги следва в поведението си при изпълнение на служебните си задължения като съдия и административен ръководител на съд.</p> <p>Предвид направените констатации следва да бъде определена максимална оценка по този критерий.</p>
Оценка: 12

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
<i>Констатации:</i>	
Относно наказателни дела: В преписката не се съдържат данни за това, че съдия Шотева не е спазвала графика на насрочените от нея съдебни заседания в РС - Пазарджик, поради което не са налице основания за редуциране на точките по този показател.	
Относно работата в Административния съд: Съгласно информацията, получена при посещението на съдебното заседание, както и предвид съдържанието на протоколите по делата, които са проверени, атестиращият съдия спазва стриктно графика за провеждане на съдебните заседания. За заседанието на 10.10.2018 г. в тричленния състав бяха насрочени 25 дела, от които 2 дела, образувани по жалби/протести против подзаконовни административни актове на общински съвет - за 9,45 часа, а останалите – касационни административно-наказателни дела, съответно – 15 дела за 10 часа и останалите 8 дела – за 11 часа. Насрочването на делата е съобразено с техния предмет и вероятно необходимото време за извършване на обичайните процесуални действия на съда и страните по съответния вид дела. Определените относителни времеви граници за разглеждане на делата в съдебно заседание се спазиха. Като се отчете обстоятелството, че в конкретното заседание са насрочени дела на трима докладчици, показва се добра способност за адекватно планиране на обема на конкретната работа, която следва да се осъществи в заседанието и съответно прогнозиране и придържане към относителните времеви рамки на продължителността на съдебното заседание.	
<i>Оценка: 3</i>	

2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
<i>Констатации:</i>	
Относно наказателните дела: Съдия Шотева показва старание за целенасочени действия за разглеждане и решаване на делата в разумен срок. Старае се да спазва правата и законните интереси на страните и останалите участници в процеса.	
Относно работата в Административния съд: От информацията, получена при посещението на съдебното заседание, както и от съдържанието на протоколите по проверените дела, се налага извода, че атестиращият съдия води съдебното заседание в съответствие с изискванията на приложимия процесуален закон. Административните дела се разглеждат при второ повикване на страните, прави се проверка за редовността на призоваването и на начина на представяне на страните; прави се кратък доклад на делото. По две от делата, разгледани в съдебното заседание, по които не се даде ход поради нередовно призоваване на страна, не се докладваха обстоятелствата, които обосновават извод за нередовно призоваване, а само се констатира такова. Съдията се произнася веднага по исканията на страните, като излага мотиви в случаите, при което не уважава доказателствените искания на страните или им дава определени указания за уточняване на исканията или на тяхната относимост и необходимост. Протоколите съдържат необходимите реквизити и отразяват ясно и последователно осъществените	

<p>от съдията и страните процесуални действия. Съдията прилага процесуалните способности за отстраняване на пречките за движение на делото и за своевременното му приключване.</p> <p>Констатациите по този критерий обосновават определяне на максимална оценка.</p> <p>Оценка: 7</p>

<p>3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</p> <p>Констатации:</p> <p>Относно администрирането на наказателните дела:</p> <p>Проверката на работата на съдия Шотева в РС-Пазарджик показва наличието на един акт, който е върнат от въззивната инстанция в предходна фаза – нохд № 283/12 г. При извършения контрол от ОС-Пазарджик е прието, че в обвинителния акт липсват съставомерни факти относно втората форма на изпълнителното деяние на претендираното престъпление по чл.209 НК, както и е констатирано противоречие между обстоятелствена част и диспозитив на обвинителния титул, довело до отмяна на постановената присъда на РС-Пазарджик и връщане на делото на РП-Пазарджик.</p> <p>Не се установиха други данни за неправилно администриране на жалбите и протестите.</p> <p>Относно работата в Административния съд:</p> <p>Съдията осъществява предварителна преценка по редовността и допустимостта на оспорването, конституира страните, като при необходимост оставя делата без движение за отстраняване на констатирани нередовности. По част от делата липсват указания относно доказателствената тежест. Предварителната подготовка по делата, начина на провеждане на съдебните заседания /предвид посетеното заседание и според съдържанието на съставените протоколи/ и бързото приключване на делата, обуславят извода, че делата са проучвани старателно както за съдебните заседания, така и преди това, и съдията полага усилия за бързото им приключване, като осигурява на страните възможност да упражнят всички процесуални права и да защитят по допустим начин правата си.</p> <p>За атестирания период в административния съд съдията има 23 постановени акта за отмяна на хода по същество и връщане на делото за разглеждане в съдебно заседание, като нито един от тези случаи не разкрива съществен процесуален пропуск от страна на съда или превратно упражняване на процесуално право. В отделни случаи не е била представена административната преписка в пълнота и съдът не я е изискал преди насрочване на делото, в други случаи съдът е констатирал, че делото не е изяснено от фактическа страна и е предприел процесуални действия за служебното събиране на такива, като е дал и съответни указания на страните. Във всички случаи актовете за отмяна на хода по същество са постановени в разумен срок от датата, на която делото е обявено за решаване.</p> <p>При проверката не се установиха случаи на необосновано или безпредметно отлагане на делата. В края на атестирания период има само 2 дела, които не са приключили в едногодишен срок. Причините за отлагане на последните са описани по-горе и анализът им налага извода, че съдията е проявил необходимата процесуална активност за своевременното им разглеждане и приключване, но фактическата и правна сложност на делата, както и наличието на преюдициален правен спор по едното са обусловили отлагане на делата.</p> <p>Своевременното извършване на дължимите процесуални действия и усилията за предварително проучване на делата обуславят показания резултат относно сроковете за приключване на делата.</p> <p>Констатациите по показателите, включени в този критерий дават основание за</p>

определяне на максимална оценка.
Оценка: 10

4.	<p>Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</p>
	<p>Констатации:</p> <p>Относно наказателните дела: <i>За времето от 01.05.2013 г. до 29.07.2014 г., когато е правораздавала като съдия в РС - Пазарджик, Мариана Шотева е постановила 589 бр. съдебни актове. От тях на обжалване са подлежали 372 бр. Обжалвани са 108 бр. или 29,03% от подлежащите на обжалване; потвърдени са 65 бр. или 60,18% от обжалваните; отменени са 26 бр. или 24,07% от обжалваните; изменени са 7 бр. или 6,48% от обжалваните и са възобновени 2 бр. или 1,85% от обжалваните.</i></p> <p>Относно делата в Административния съд: От подлежащите на обжалване съдебни актове за период на работа в АС – Пазарджик – 353 броя, са обжалвани 152 акта, или 43,05 %. От обжалваните актове, 66 броя са потвърдени, или 43,42 % от обжалваните; изцяло отменени са 30 акта, включително 4 броя обезсилени актове, общо равняващи се на 19,73 % от обжалваните, изменени са 9 акта, или 5,92 %; прекратени 8 броя или 8,55 % от обжалваните.</p> <p>Общо за атестирания период: от подлежащите на обжалване съдебни актове – 725 броя, са обжалвани 260 акта, или 35,86 %. От обжалваните актове, 131 броя са потвърдени, или 50,38 % от обжалваните; изцяло отменени са 56 акта, равняващи се на 21,53 % от обжалваните /или 7,72 % от подлежащите на обжалване актове/, изменени са 16 акта, или 6,15 %; прекратени са 13 броя или 5 % от обжалваните.</p> <p>Описаните данни налагат извода за относително голям процент на изцяло отменените актове спрямо обжалваните актове – 21,53%, като процентното съотношение е приблизително еднакво пред периода на работа на съдията в районния и в административния съд /малко по-ниско в административния съд, при по-голям брой на обжалваните актове/. При това се отчита и процентното съотношение на постановените и подлежащите на обжалване актове /последните са малко повече от половината/, както и на обжалваните спрямо подлежащите на обжалване /около 1/3/. Направените констатации и анализ налагат извода, че по този критерий следва да бъдат определени 4 точки от максимално предвидените 5.</p>
	Оценка: 4

Част VIII

Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност - словесна оценка

1.	<p>Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Като председател на Административен съд – Пазарджик съдия Марияна Шотева работи от датата на встъпването си на 29.07.2014 г., включително и към края на атестирания период. През този период е извършена една планова проверка от ИВСС, не са извършвани проверки от Върховния административен съд. От данните, съдържащите се в писмените документи, описани по-горе, както и всички останали, обявени на интернет-страницата на съда, както и предвид информацията получена при проведените непосредствени наблюдения и събеседвания се налага извода, че съдия Шотева има много добри управленски, организационни и комуникационни качества, които успешно прилага при работата си като административен ръководител.</p> <p>Приета е и публично обявена Стратегия на Административен съд – Пазарджик 2014-2018 г., в съответствие с която са приемани годишни оперативни планове с ясно дефинирани цели, приоритети, задачи, както и конкретни мерки, чрез които да бъдат постигнати. В годишните отчетни доклади на съда последователно е отразявано изпълнението на стратегията и годишните планове, съответно изпълнението на препоръките от проверката на ИВСС. В съда е създадена много добра организация на работата на съдиите и служителите, съществува ясна и ползотворна комуникация между тях, което е видимо както в резултатите на работата на съда, така и в микроклимата на колектива. От председателя на съда се свикват редовно общи събрания, за които предварително се обявява дневен ред, а след дадената препоръка от ИВСС – се изготвят протоколи, които се обявяват на вътрешния сайт. Препоръките, които са дадени при проверката от ИВСС са изпълнени, което надлежно е отчетено пред този орган, съответно – пред СК на ВСС.</p> <p>Постигнато е целесъобразно и справедливо разпределение на задълженията на съдии и служебни служители. Съдиите работят в постоянни тричленни състави по касационни дела и оспорване/протест на нормативни административни актове на ОбС, което е станало възможно след попълване на числения съдийския състав, възложени са допълнителни функции на заместник-председателя на съда във връзка с организация на работата в съда, както и на други съдии, например във връзка с анализ на върнатите от инстанционен контрол дела и практиката на ВАС, изменения на приложими нормативни актове и др. подобни; друг съдия е упълномощен да се произнася по искания по ЗДОИ. Като председател на съда съдия Шотева полага усилия за мотивиране на съдиите и служителите за отговорно и законосъобразно изпълнение на служебните им задължения, като и за създаване на атмосфера на колегиалност, разбирателство и взаимно доверие. В тази връзка много положителни са отзивите за провежданите общи чествания и пътувания. Следва да се подчертае високата оценка и изцяло положителното отношение към работата на съдия Шотева като председател на съда, което дават останалите съдии в съда, както и председателя на ВАС. Няма данни през проверявания период да е имало конфликтни ситуации, които да са станали публично достояние.</p>
2.	<p>Способност за вземане на решения</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>В съда се водят всички книги и регистри, установени в приложимите подзаконови</p>

нормативни актове и актове на ВСС, включително регистър на отводите. В съда действат вътрешни правила за случайно разпределение от 2007, които са изменени и актуализирани многократно, за последен път – през 2018 г., съобразени с ПАС и Единната методика по приложение на принципа на случайното разпределение на делата, приета от ВСС. Приети са и действат Вътрешни правила и времеви стандарти за разглеждане на делата, последно изменени през 2016 г., Правила за изпращане на призовки и съобщения чрез електронен адрес, Правила за публикуване на актовете на съда в интернет, Правила за докладване на нарушения та етичния кодекс от служителите на съда, Правила за работа с медиите, Правила за достъп до обществена информация и други, като всички са публично обявени и достъпни на интернет страницата на съда. Последната е добре структурирана и поддържана, като информацията в нея се актуализира ежедневно. Публикуват се всички съдебни актове, при спазване изискванията на ЗЛД и ЗЗКИ; съставят се електронни папки на делата, като по-малките по обем дела се сканират изцяло, а от по-обемните – съдебните актове и определени видове документи; от 2018 г. се публикуват и протоколите от съдебните заседания. Въведено е и функционира уеб приложение „Съдебна информационна система“, което осигурява интернет достъп за движението на делата. Съществува и се използва пълноценно вътрешна електронна поща, достъпна за съдии и служители. Съдебните зали са оборудвани със звукозаписна техника, инсталирани са електронни информационни табла.

Движимото и недвижимо имущество, предоставено на съда се управлява и поддържа с добра грижа, като се полагат целенасочени усилия за подобряване на материалната обезпеченост на съда. След встъпването в длъжност като председател на съда, съдия Шотева е организираща подмяна на дограмата на предоставените помещения на съда, периодично и своевременно се правят искания за преоборудване, които получават съответно разрешение. По отношение на сградната обезпеченост на съда полага последователни и целенасочени усилия, в резултат на които през м. март 2018 г., въз основа на решение на ВСС, съдия Шотева е упълномощена от представляващия ВСС да представлява ВСС при организиране и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и изграждане на нова съдебна сграда за нуждите на Административен съд – Пазарджик, Окръжна прокуратура Пазарджик и Районна прокуратура Пазарджик“ /през юли същата година е сключен и договор с изпълнител на обществената поръчка/. Осигуряването на сграда на съда неизменно се посочва като една от най-важните стратегически цели на съда и преценката на състава е, че като председател на съда съдия Шотева полага съществени, последователни и целенасочени усилия за постигането ѝ.

3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт

Констатации:

Административен съд - Пазарджик има добра комуникация с обществеността, което допринася за създаване на доверие в правораздавателната система, в частност – в работата на този съд. В съда ежегодно се провежда инициативата Ден на отворените врати, като всяка година е с различно мото, през 2017 г. по случай деня на детето е проведена инициативата „Председател за един ден“. Съдът участва активно в образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратура“, като се осъществява по споразумение между ВСС и Министерство на образованието, като през всяка учебна година съдът си партнира с различни училища. Съдия Шотева участва като лектор по тази програма, заедно с други съдии от съда, като през 2017 г. е отличена, заедно с други

съдии от съда и един служител, от ВСС с грамота и служебна благодарност. Комуникацията с медиите е на добро ниво, като техни представители са канени редовно за годишните отчетни събрания, както и за посочените по-горе инициативи; в медиите са отразявани делата със значим обществен интерес. Няма данни за негативно отразяване на работата на съда в медиите.

Всички съдии участват в професионални обучения, национални и регионални, като председател на съда съдия Шотева е създал условия за редовно и равно участие в обучения и специализации. Самата тя е участвала в работна група към ВСС във връзка със СИНС и ПОНС, както и в МП – по НПК.

4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица

Констатации:

Съдът поддържа добра комуникация с другите държавни органи, като в тази връзка се провеждат периодични срещи, в частност с представители на местни административни органи за целите на по-добрата организация на размяната на преписки по дела, връчване на призовки, съобщения и актове и други подобни. В съда се провежда анонимна електронна анкета относно удовлетвореността от работата на съда, достъпна за попълване на сайта.

Данните за етичното поведение на съдия Шотева като председател на съда показват ясно разбиране на правното положение, ролята и задачите на административния ръководител на съда, както и полагане на целенасочени усилия да бъдат следвани законосъобразно и в съответствие с изискванията на КЕПБМ. Отношенията ѝ като административен ръководител с останалите съдии в съда и със съдебните служители показват отговорност, колегиалност, толерантност и вежливост, които са оказали много добро въздействие за положителния микроклимат в съда. Отношенията ѝ с други представители на съдебната власт, както и с представители на другите власти, както с представители на обществеността, според наличната информация, също сочат на съответно с етичните правила поведение.

Словесна оценка: много добра

Част IX

Обобщен доклад на атестационния състав, предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Атестирането на съдия Мариана Димитрова Шотева - съдия в Административен съд гр. Пазарджик е периодично и обхваща петгодишен период от 01.05.2013 г. до 01.05.2018 г., от които – до 29.07.2014 г. – в Районен съд гр. Пазарджик, а след тази дата – в Административен съд Пазарджик.

Въз основа на критериите за атестиране и съобразно Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда на атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, издадена на основание чл. 209б ЗСВ и приета от пленума на ВСС, обн. ДВ, бр. 21/10.03.2017 г., атестационният състав извърши проверки и наблюдения във връзка с дейността на съдията, взе предвид данни от документите, описани в атестацията, посети съдебно заседание на състава, ръководен от атестирания съдия, проведе събеседване с атестирания и негови колеги. В резултат на това съставът направи констатациите и изводите, отразени подробно по-горе в съответните части и точки на единния формуляр за атестиране, които по същество са в следния смисъл:

Относно наказателноправната материя: За атестирания период работата на съдията Мариана Димитрова Шотева показва много добра теоретична подготовка по материално и процесуално наказателно право и способност за обоснован анализ при проверката и оценката на доказателствата. Познава и прилага точно и еднакво задължителната съдебна практика на ВКС и ВАС. Умее да определя предмета на доказване и да систематизира правнорелевантните факти, да обсъжда събраните и приобщени доказателства, като поначало формираните правни изводи са в съответствие с доказателствения материал. Допуснатите слабости и пропуски, довели до отмяна на част от постановените от нея актове, не сочат на системни или значими дефицити. Някои пропуски по наказателните дела, довели до неправилното приложение на закона, следва да се отбележат като по-интензивни, тъй като в процентно отношение са допуснати в сравнително кратък период в работата на съдията спрямо общия атестационен период. Като цяло, решенията на съдия Шотева са изготвени при използването на прецизен правен език и показват добра правна и езикова култура. Проявява висока степен на организираност, дисциплинираност и отговорност при осъществяване на служебните си задължения.

I. Общи критерии за атестиране на съдин:

1. Правни познания и умения за прилагането им:

Атестираният съдия има последователни и задълбочени правни познания в областта на материалното и процесуалното право, както и умения за правилното им прилагане при образуването, движението, разглеждането и приключването на делата. Постановените съдебни актове в по-голямата част са обосновани и задълбочени, съдържат последователно обсъждане на относимите факти по спора, както и на приложимите правни норми, които са тълкувани и приложени според точния им смисъл и в духа на закона.

Съотношението между постановените актове от една страна и потвърдените и отменените – от друга, налагат извода за превишение на потвърдените актове над отменените. Естеството и многообразието на правните спорове и постановените от съдията актове, а от друга страна - основанията за отмяна при инстанционния контрол, не разкриват съществено незнание или пропуск в работата на съдията.

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти:

В преобладаващата част от случаите атестиращият съдия осъществява правилна преценка относно релевантните факти и обстоятелства по спора, изследва тяхното осъществяване в обективната действителност, като обсъжда подробно, пълно и последователно събраните по делото доказателства и значението им за правния спор, при формирането на фактическите и правните си изводи излага последователни и обосновани мотиви. Съдебните актове са написани на професионален език, мотивите са подробни, логични и обосновани, а диспозитивите – ясни, точни и пълни.

3. Умение за оптимална организация на работата:

През атестиращия период от съдията са разгледани общо 1304 дела, от които административни дела – 715, а останалите - наказателни. В административния съд съда се разглеждат всички видове деца, които са подсъдни на административните съдилища. Няма специализация на съставите.

Към края на атестационния период в административния съд неприключените дела в състава са общо 28. За целия период има 2 дела, които не са свършени в срок до 1 година, считано от датата на образуване на делото, като анализът на основанията за отлагане на делата показва, че във всички случаи са били налице основателни причини за това.

През атестиращия период съдията е изготвил общо 1285 съдебни акта, всички в срок до 1 месец.

Действителната натовареност на органа на съдебна власт към дела за разглеждане и към свършени дела, както и индивидуалната натовареност на атестиращия съдия по същите показатели показват, че Административен съд - Пазарджик има по-висока средна натовареност за целия период на атестиране. Атестиращият съдия има лична натовареност около средната за АС - Пазарджик за всяка от годините, поради това че е административен ръководител на съда.

4. Ефективност и дисциплинираност:

От общо разгледаните 1304 дела, свършени са 1285 дела, постъпили - 1234, или съдията е работил при ефективност 100 %.

На съдията не са налагани наказания, няма и поощрения, не са издавани заповеди по чл. 327 ЗСВ.

5. Спазване на правилата за етично поведение

Срещу съдия Шотева не са постъпвали основателни жалби и сигнали в ИВСС; не са постъпвали сигнали по раздел Іб от глава девета на ЗСВ; проверката на подадената декларация пред ИВСС е приключила с доклад за съответствие; няма заявления по реда на глава трета „а“ ЗСВ по дела, разглеждани от съдия Шотева.

Според становищата на комисиите по професионална етика към Върховния административен съд и към Районен съд - Пазарджик, съдията притежава професионалните и морални качества, които се изискват за статута на магистрат. Становището на атестационния състав е, че атестиращият има ясно разбиране относно етичните правила и дължимото поведение на магистрата.

II. Специфични критерии за атестиране на съднии:

1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания:

Атестиращият магистрат е спазвал графика за провеждане на съдебни заседания. Сведенията от посещението на съдебно заседание, от проверката по делата, както и резултатите от работата на магистрата обосновават извод, че същият притежава умения за целенасочено разпределение на времето и оптимална организация на работата.

2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол:

Изготвените протоколи от заседания отговарят на изискванията за съдържанието им и отразяват извършените от страните и от съда процесуални действия. Сред проверените дела има такива, при които са налице усложнения от процесуална страна, свързани с предмета, страните и др. подобни, което налага извода, че атестиращият магистрат притежава добри професионални познания и способности да разрешава процесуални въпроси от подобно естество.

3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание:

Делата и жалбите се администрират своевременно. Атестираният съдия осъществява предварителна подготовка по делата, като дава необходимите указания до страните по движение на делото и по доказателствената тежест, осигурява на страните възможност да упражнят пълноценно процесуалните си права. Това позволява бързо приключване на делата.

Отлагането на делата от съдебно заседание е поради необходимост от събиране на доказателства или извършване на други процесуални действия, свързани с доказването, както и по обективни причини. За атестирания период има 23 постановени акта за отмяна на хода по същество и връщане на делото за разглеждане в съдебно заседание, като тези случаи не разкриват съществен процесуален пропуск от страна на съдията или превратно упражняване на процесуално право.

4. Способност за мотивиране на актовете, обосноваване и анализ на доказателствата при съобразяване необжалваните от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени актове, изцяло, частично, и основанията за това:

От подлежащите на обжалване съдебни актове за целия период – 725 броя, са обжалвани 260 акта, или 35,86 %. От обжалваните актове, 131 броя са потвърдени, или 50,38 % от обжалваните; изцяло отменени са 56 акта, равняващи се на 21,53 % от обжалваните, изменени са 16 акта, или 6,15 %.

Предвид направените констатации и проведеното обсъждане, и в съответствие с определените точки по всеки от критериите, атестационният състав предлага комплексна оценка от 95 точки.

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав, ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Мариана Димитрова Шотева - административен ръководител - председател на Административен съд - Пазарджик, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №15/22.04.2019 г., т. С-33

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

МИНА ТОПУЗОВА

Единният формуляр ми бе връчен на: 14.05.19
(дата)

Мариана Шотева
(име и фамилия)

(подпис)

Няма възможност
(имам/нямат възможности)

(подпис)

СТАНОВИЩЕ

на

КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА към Върховния административен съд на основание т. 9, ал.3 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата /Правилата/ изготви настоящото становище относно спазване на правилата за етично поведение за съдия Мариана Димитрова Шотева – административния ръководител – председател на Административен съд – Пазарджик.

С писмо изх. № ВСС – 4234/08.05.2018 г., изпратено от председателя на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия към Висшия съдебен съвет до председателя на Върховния административен съд, с вх. № 7726/09.05.2018 г. по описа на съда и образувано като преписка с вх.№ 15/28.05.2018 г. в регистъра на Комисията по професионална етика към Върховния административен съд и в изпълнение на решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС по протокол № 13/30.04.2018 г., т.С-17, с което е открита процедура за периодично атестиране на Мариана Димитрова Шотева – Административен ръководител – Председател на Административен съд – Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, за периода 01.05.2013 г. – 01.05.2018 г.

Съдия **Мариана Димитрова Шотева** притежава общ юридически стаж към 01.05.2018 г. 17 /седемнадесет/ години, 1 /един/ месец и 4 /четири/ дни.

В органите на съдебната власт: съдия в Районен съд – Пазарджик от 04.07.2005 г. до 29.07.2014 г. – 9 /девет/ години и 25 /двадесет и пет/ дни. Като административен ръководител – Председател на Административен съд – Пазарджик от 29.07.2014 г. до 30.04.2018 г. – 3 /три/ години, 9 /девет/ месеца и 2 /два/ дни.

Извън органите на съдебната власт – юрисконсулт в РУСО – Пазарджик от 26.03.2001 г. до 04.07.2005 г. - 4 /четири/ години, 3 /три/ месеца и 7 /седем/ дни:

С решение на ВСС по Протокол № 8, т.29 от заседание, проведено на 23.02.2012 г., на основание чл.207, ал.1 ЗСВ е придобила статут на несменяемост, считано от 23.02.2012 г.

С решение на ВСС по протокол № 42, т.8 от проведено заседание на 22.10.2008 г., на основание чл.160, във вр. чл.234,

чл.30, ал.1, т.10 и чл.38, ал.6 ЗСВ е повишена на място в ранг "Съдия в ОС", считано от 22.10.2008 г.

С решение на ВСС по протокол № 29, т.36 от заседание, проведено на 18.07.2013 г. и на основание чл.206 ЗСВ при проведено периодично атестиране е приета комплексна оценка „Много добра“.

С решение на ВСС по протокол № 5, т.35 от заседание, проведено на 30.01.2014 г. и на основание чл.234 ЗСВ съдия Шотева е повишена на място в по-горен ранг – „Съдия в АС“, считано от 30.01.2014 г.

Съдия Мариана Димитрова Шотева, в качеството си на административния ръководител – председател на Административен съд – Пазарджик се е доказала като компетентен и квалифициран магистрат. Съдията е добре подготвена, организирана, отговорна, притежаваща уменията да мотивира служителите. Доказала се е като професионалист, мотивиран и работещ съобразно изискванията и при спазването на законите.

От встъпването си на съдийска длъжност и в качеството си на административния ръководител – председател на Административен съд – Пазарджик, съдия Мариана Шотева се е утвърдила като магистрат и ръководител с висок морал и съдържано поведение, което отговаря на изискванията за професионална етика на магистратите.

Притежава добра професионална подготовка, аналитични умения и показва високо ниво на познания в областта на материалното административно право и административния процес. В работата си съдия Шотева упражнява правомощията си единствено въз основа на закона и вътрешното си убеждение, като не допуска външно влияние при изпълнение на служебните си задължения. Магистратът достига до правилни заключения, въз основа на фактите по делото и обективен анализ на доказателствения материал. Уважава достойнството на участниците в съдебните производства.

Мотивите на съдебните решения постановявани от нея показват логическо, задълбочено правно мислене, като водещ принцип за магистрата е този за справедливост.

Като магистрат и административен ръководител, съдия Шотева поддържа добри колегиални отношения с магистратите и служителите в съдебната система, има коректно и етично отношение към тях и проявява готовност за сътрудничество. Същата е толерантна и съобразителна, умее да взема ръководни

решения. Притежава необходимите качества и умения, както за индивидуална, така и за работа в екип. В обществото се ползва с добър авторитет, проявява уважение и толерантност към околните.

В Комисията по професионална етика при Върховния административен съд не са постъпвали данни за нарушаване на професионалната етика или конфликт на интереси срещу съдия Шотева.

В обобщение, Комисията по професионална етика към Върховния административен съд изразява становище, че с поведението си в обществото и в изпълнение на служебните си задължения съдия Мариана Димитрова Шотева отговаря на критериите, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, както и на принципите за почтеност, безпристрастност, справедливост, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие, компетентност, висока професионална квалификация и конфиденциалност.

Комисията не разполага с други данни относно поведението на магистрата извън изпълняваната служба от гледна точка на задълженията по КЕПБМ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Гатяна Хинова)

ЧЛЕНОВЕ:

1. (Мариета Милева)

2. (Красимир Кънчев)

.....

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС 4234	22-04-2019

СТ А Н О В И Щ Е

НА ЕТИЧНАТА КОМИСИЯ ПРИ РАЙОНЕН СЪД-ПАЗАРДЖИК

ОТНОСНО: НРАВСТВЕНИТЕ КАЧЕСТВА НА МАРИАНА ДИМИТРОВА ШОТЕВА. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ — ПРЕДСЕДАТЕЛ НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПАЗАРДЖИК. ИЗПЪЛНЯВАЛА ДЛЪЖНОСТТА СЪДИЯ В РАЙОНЕН СЪД ПАЗАРДЖИК. СЧИТАНО ОТ 01.05.2013г. ДО 28.07.2014г..

За периода на работата си като съдия в РС - Пазарджик, Мариана Димитрова Шотева, съгласно направеното вътрешно разпределение разглежда преимуществено наказателни дела.

Съдия Мариана Димитрова Шотева, в качеството си на магистрат от момента на встъпване в длъжност до настоящият такъв, спазва в пълен обем правилата, произтичащи от основните принципи на етично поведение на българския магистрат.

Проявява независимост и безпристрастност при изпълнение на служебните си задължения като съдия, което гарантира справедливост при преценката на неписаните житейски правила, приложими при разглежданите съдебни казуси и справедливост и законосъобразност на постановените съдебни актове.

В личните си отношения проявява дискретност, честност и коректност, а в служебните такива – уважение и толерантност към колеги, граждани, адвокати и служебни служители. Не допуска поведение, което вреди на репутацията на органите на съдебната власт или да буди съмнения в нейната почтеност като магистрат.

Изпълнява служебните си задължения съвестно и отговорно. Следи за новостите във вътрешното и международно право.

Проявява нужната дискретност при опазване на служебната тайна в социалното си общуване и частен живот, относно фактите или сведенията станали и известни при/или по повод изпълнение на служебните задължения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/с-я Майна Попова/

ЧЛЕНОВЕ: 1.

/с-я Димитър Чардаков/

2.

/с-я Христо Георгиев