

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
**ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 32  
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка  
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 13 септември 2022 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД**

**АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**Р Е Ш И:**

**24.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Снежина Петкова Чолакова - Маринова – съдия в Административен съд – Шумен.

**24.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Снежина Петкова Чолакова - Маринова – съдия в Административен съд – Шумен.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** /п/ Галина Захарова  
и Георги Чолаков

Вярно с оригинала,  
Гл. специалист:

В. Гесинска

BT/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,  
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I  
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	СНЕЖИНА ПЕТКОВА ЧОЛАКОВА-МАРИНОВА
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Диплома 1996 г., СУ „Климент Охридски“, Юридически факултет
Удостоверение за правоспособност № .... /дата	Удостоверение от 10.02.1997 г. на Министерство на правосъдието
Орган на съдебната власт	Административен съд Шумен
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване);	Юридически стаж: 26г. 00м. 24д. към 25.02.2022г. 01г. 00м. 00д. Окръжен съд Шумен - съдебен кандидат 01г. 00м. 00д. Районна прокуратура Шумен– младши прокурор 17.03.1997г.-03.12.1998г. Районна прокуратура Шумен– прокурор 03.12.1998г.-20.04.2000г. Районна прокуратура Шумен– зам. районен прокурор 20.04.2000г.-10.05.2001г. Окръжна прокуратура Шумен - прокурор 10.05.2001г.-25.04.2002г. Окръжна прокуратура Шумен – зам. окръжен прокурор 25.04.2002г.-09.02.2005г. Окръжна прокуратура Шумен – зам. адм. ръководител 09.02.2005г.-14.02.2007г. Общ трудов стаж в Окръжна и Районна прокуратура 09г. 10м. 28д. Административен съд Шумен - съдия 15г. 00м. 10д.
- извън органите на съдебната власт	Бюро по труда Шумен – юрисконсулт 00г. 01м. 16д.

Допълнителни квалификации и специализации

Участия в семинари и обучения на теми:

„Административно правосъдие“, „Национално съвещание по критериите за мониторинг по прилагането на АПК“, „Актуални въпроси на административното правосъдие“, „Обучение по новия ГПК. Актуални проблеми по АПК и ЗУТ“, „Подготовка и управление на проекти по ОПАК“, „Спорни пунктове и нови моменти при субсидиарното прилагане на ГПК в административните съдопроизводства“, „Съдебно сътрудничество по граждански дела в ЕС“, „Социално и здравно осигуряване. Одобряване и обжалване на ПУП по ЗУТ. Проблеми по приложението на ЗКИР“, „Акценти по приложението на ЗУТ и ЗСПЗЗ“, „Изборен кодекс“, „Защита на класифицираната информация“, „ЗПРКИ. Съдебно оспорване на административни актове по ЗУТ. Приложение и съдебна практика по ЗАДС и ЗМ. Местни данъци и такси“, „ Съдебно оспорване на съдебни актове, издадени по ЗУТ и ЗКИР“, „Работа с медиите“. „Митнически престъпления. Управление на външните граници на ЕС. Функции на Агенцията за управление на оперативното сътрудничество по външните граници на страните - членки на ЕС“, „Спорни моменти в производствата по ЗУТ и ЗКИР“, „Роля на националния съдия при приложението правото на ЕС. Преюдициално запитване“, „Актуални проблеми по приложението на АПК“, „Акценти по приложението на ЗУТ. Последни изменения в ЗКИР“, „Съдебни производства по Изборния кодекс“, „Дискриминация. Производства пред съд. Производства по ЗЗД, във връзка с ЗОДОВ. Митнически съюз на ЕС. Митнически направления и митнически режими“, „Правота на убежище в светлината на ЕКПЧ“, „Приложението на ЗПЗП и ЗУСЕСИФ“, „Административен договор и административно правосъдие“, „Искови производства по АПК“. „Административния договор в здравеопазването“, „Актуални проблеми по приложението на ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ“, „Практически аспекти при разглеждането на данъчни дела“, „Актуални проблеми по ЗКПО“, „Принудителни административни мерки по ЗДДС“, „Данъчно право“ и др.

Съдия-координатор обучения в Административен съд Шумен. Съдия-координатор по ЕП по Проект "Създаване на мрежа от съдии-координатори по европейско право."

Сертификат № 003403/30.06.2004г. за завършен курс по английски език

	Сертификат № 003403/07.10.2008г. за завършен курс по английски език, ниво А1 Сертификат № 00984/30.05.2009г. за завършен курс по английски език, ниво А2 Сертификат № 24705/27.12.2013г. за завършен курс по английски език, ниво В2 Сертификат № 225/27.06.2018г. за завършен курс по английски език, ниво Юридическа терминология
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон 17.03.2000 г.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	С решение на ВСС по Протокол №46/16.12.2010 г. - повишена в ранг „Съдия във ВКС и ВАС“.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Периодично атестиране - Решение на Висш съдебен съвет по Протокол №50, т.16 от заседание, проведено на 08.10.2015 г. - комплексна оценка от атестацията „МНОГО ДОБРА“.
Период на атестацията	25.02.2017 г. – 25.02.2022 г.

20.04.2022 г.  
Град Шумен

Изготвил:

/Елица Лазарова/



**Част III**  
**Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;**  
**използвана достоверна писмена информация**

**Проверени дела:**

**1. Влезли в сила съдебни актове предоставени от съдия Снежина Петкова Чолакова – Маринова за периода 25.02.2017 г.-25.02.2022 г.**

-Решение № 127/03.07.2019 г. по адм. дело № 184/2019 г. на АС – Шумен, оставено в сила с решение № 4094/13.04.2020 г. по адм. дело № 9906/2019 г. на ВАС.

-Решение № 97/09.07.2020 г. по адм. дело № 195/2020 г. на АС – Шумен, оставено в сила с решение № 15656/16.12.2020 г. по адм. дело № 10589/2020 г. на ВАС.

-Решение № 55/23.03.2021 г. по адм. дело № 465/2020 г. на АС – Шумен. Решението е влязло в сила, няма данни за последващ инстанционен съдебен контрол.

**2. Влезли в сила съдебни актове на съдия Снежина Петкова Чолакова – Маринова за периода 25.02.2017 г.-25.02.2022 г., избрани на случаен принцип с протокол от 19.04.2022 г.**

-Решение № 38/26.02.2021 г. по адм. дело № 443/2020 г. на АС – Шумен, оставено в сила с решение № 6851/08.06.2021 г. по адм. дело № 4028/2021 г. на ВАС.

-Решение № 53/24.01.2019 г. по ванд. № 2943/2018 г. на РС – Шумен, оставено в сила с решение № 125/16.04.2019 г. по кнад. № 72/2019 г. на АС – Шумен. Решението на АС – Шумен е окончателно и на подлежи на обжалване, влязло е в сила на 16.04.2019 г.

-Решение № 178/09.12.2021 г. по адм. дело № 178/2021 г. на АС – Шумен. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**3. Отменени съдебни актове на съдия Снежина Петкова Чолакова – Маринова за периода 25.02.2017 г.-25.02.2022 г.**

**-Отменени решения.**

**-Поради нарушения на материалния закон.**

-Решение № 102 от 9.11.2017 г. по адм. дело № 260/2017 г., с което АС – Шумен отменя заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 17-0323-000186 по чл. 171, т.2а от Закона за движение по пътищата, издадена на 11.07.2017 г. от началник на Група "Охранителна полиция" при Районно управление – гр. Велики Преслав към ОД на МВР – гр. Шумен. Присъжда съдебни разноски.

С решение № 2245 от 18.02.2019 г. по адм. дело № 14389/2017 г., ВАС отменя съдебния акт и вместо него постановява, че отхвърля жалбата на В. М. срещу заповед № 17 – 0323-000186 от 11.07.2017 година за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2а от Закона за движението по пътищата, издадена от началник Група "Охранителна полиция" при Районно управление гр. Велики Преслав при ОД на МВР гр. Шумен. Присъжда съдебни разноски според изхода на делото. За да приеме този правен резултат, съдът излага следните мотиви: Отразената дата на нарушението, както в съставения Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ – л. 13 по дело № 260/2017 г. на АС Шумен, така и в обжалваната заповед е 09.07.2017 г. Към тази дата, относима и приложима редакция на чл. 171, т. 2а ЗДвП е тази, приета с ДВ, бр. 54 от 2017 г., в сила от 05.07.2017 г. Съгласно текста на относимата редакция на нормата, ПАМ "прекръпяване на регистрацията на пътно превозно средство" се налага на собственик, който управлява МПС, без да притежава съответното свидетелство за управление, както и на собственик, чието МПС е управлявано от лице, непритежавашо съответното свидетелство за управление. Прието е, че нормата е императивна, като не предоставя на компетентния орган право на преценка, а последният действа изцяло в условията на обвързана компетентност. В конкретната хипотеза органът няма право на преценка между две или повече законосъобразни възможности. При реализиране в действителността на фактите, представляващи основание за определяне на мярката, същият орган е длъжен да издаде акт, с който да наложи предвидената в ЗДвП ПАМ, без на органа да е дадена възможност на преценка дали мярката да бъде наложена. Посочено е, че единствено размерът на мярката се определя от органа в условията на оперативна самостоятелност в рамките на предвидените граници от шест месеца до една година. Страните спорят дали фактите, така както са реализирани, попадат в посочената хипотеза на нормата на чл.

171, т. 2а ЗДвП, предвид употребения от законодателя глагол "притежава" СУМПС. Едната страна тълкува нормата във връзка с използвания глагол, като акцентира върху два факта: Първо, че водачът към датата на извършване на деянието е бил правоспособен водач, чието СУМПС е с изтекъл срок на валидност; Второ: Че изтичането на срока на валидност на СУМПС не следва да се приравнява на липса на правоспособност. Тези изводи са приети и от първоинстанционния съд.

Подчертано е, че касационната инстанция не споделя съображенията на АС Шумен касаещи приложението на материалното право и целта на закона и мярката. Направен е извод, че в действителност, разпоредбата на нормата в редакцията ѝ към датата на извършване на деянието не изброява изчерпателно хипотезите на "непритежаване" на СУМПС, както това прави нормата в последната ѝ редакция. Законодателната промяна обаче е продиктувана именно от необходимостта нормата да е ясна и недвусмислено да посочва хипотезите, в които органът е длъжен да приложи мярката. За разлика от последната редакция на нормата, която изрично разграничава липсата на правоспособност, от липса на СУМПС, редакцията на нормата към датата на извършване на деянието използва глагола "не притежава" общо. Установено е, че страните не спорят, дали водачът е правоспособен. Факт е, че същият е шофирал със СУМПС с изтекъл срок на валидност, като според касационния състав хипотезата попада в приложното поле на чл. 171, т. 2а ЗДвП в редакцията ѝ към датата на извършване на деянието. Осъщественият състав се свежда до притежаването/непритежаването на съответното СУМПС. Посочено е, че същото като официален удостоверителен документ е със срок, което предопределя и срочността на правото на водача да управлява МПС, разполагайки с валиден удостоверителен документ за правоспособност. С изтичането на срока, за който държавата е признала на съответното лице правото да управлява МПС, същото се прекратява /без значение факта, че лицето е положило изпит за правоспособност/. Срочността на правото е отразена в официалния удостоверяващ правото документ. Изложени са мотиви, че в тази насока управлението на МПС със СУМПС с изтекъл срок се приравнява на управление на МПС без СУМПС /т. е. без лицето да притежава такава/. Дори и след изтичането на срока на действие на СУМПС водачът да запазва правото си на положен изпит за знания и умения, както и това да ползва резултата от същия, той не запазва правото си да бъде третиран като физически годен да управлява МПС. След изтичане на срока на действие на СУМПС водачът е длъжен да поиска издаване на ново СУМПС /т. е. то не се подновява автоматично/, към която молба да приложи определен набор документи, един от които е карта за оценка на физическата му годност. Необходимостта от проверка на физическата годност на кандидата към момента на подаване на молбата за издаване на ново СУМПС категорично обосновава извода, че след изтичане на срока на действие на СУМПС, съответното лице няма право да управлява МПС като попада в хипотеза на липса на такава /т. е. не притежава СУМПС дори и да е положило изпит за правоспособност/. Констатирано е, че касационната инстанция не приема съжденията на съда, че хипотезата включва единствено случаи на отнето СУМПС или изначална липса на такава/приравнена на липса на правоспособност/. Направено е заключение, че горното обосновава извод за неправилност на обжалваното съдебно решение, което следва да бъде отменено и вместо него да се постанови друго, с което да се отхвърли жалбата срещу административния акт като неоснователна. Досежно изводите за несъразмерност на мярката, противоречие на същата с целта на закона и последващите обстоятелства, касаещи издаването на валидно СУМПС, касационната инстанция приема следното: Съгласно разпоредбата на чл. 142, ал. 1 АПК, материалната законосъобразност на акта се преценява към момента на неговото издаване. Установено е, че към датата на издаване на обжалваната заповед, В. М. е управлявал МПС без да притежава СУМПС, тъй като същото е било с изтекъл срок. Констатираното нарушение е основание за налагане на мярката при условията на обвързана компетентност. Поставените въпроси досежно ограничените права на собственика в по-голяма степен от необходимото с оглед издаденото ново СУМПС на М. са неотнормирани досежно законосъобразността на заповедта за налагане на ПАМ. Целта на мярката се определя към момента на налагането ѝ. Релеванните последващи факти не се отразяват върху материалната законосъобразност на същата, нито обосновават извод за липса на преследваната от закона цел. Напротив, целта на мярката към 09.07.2017 г. е била да предотврати управлението на МПС без СУМПС. Прието е, че изложените новонастъпили факти не са такива по смисъла на чл. 142, ал. 2 АПК, но могат да представляват основание за сезиране на органа с молба органът да прекрати

срока на действие на наложената мярка. Отказът на органа да прекрати срока на действие на мярката, ще подлежи на самостоятелно основание на обжалване пред административните съдилища. Това, според касационната инстанция е така, предвид следните изводи от правна страна: ПАМ не е вид наказание, а вид мярка на държавна принуда, която в действителност, трябва да преследва целите по чл. 22 ЗАНН. В случая мярката е "прекратяване на регистрацията на МПС" за срок от шест месеца. В действителност, това е минимално заложен от закона срок, поради което и М. не може да прави възражение за немотивираност на срока на мярката, или за несъответствие на определения срок с тежестта на нарушението /непропорционалност/. В ситуация обаче, в която са настъпили нови факти, и лицето се е снабдило със СУМПС, продължаването на действието на ПАМ се явява без основание, като наложената ПАМ вече не е в състояние да осъществява своите цели. В тази насока, лицето, което търпи действието на ПАМ може да поиска от органа да го прекрати. В противен случай, действието на ПАМ след снабдяване на лицето със СУМПС, ще се отъждестви с вид наказание, тъй като лицето ще търпи негативни последици от мярката, без същата да изпълнява целите си по закон /превантивна, преустановителна или възстановителна/. При снабдяване на лицето със СУМПС явно мярката е постигнала целта си. Прието е, че съдебният състав няма правно основание нито да отмени акта за налагане на мярката, нито да прекрати действието на същата. От една страна това е така, тъй като предмет на делото е законосъобразността на акта, с който мярката се налага, а не законосъобразността на нейното действие след налагането ѝ. От друга страна, законосъобразността на мярката и целите, които преследва се преценяват към момента на налагането ѝ.

- Решение № 124 от 13.12.2017 г. по адм. дело № 303/2017 г., с което АС – Шумен отменя заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 17-0869-001038, издадена на 04.10.2017 г. от ВПД Началник на сектор "Пътна полиция" при към ОД на МВР – гр. Шумен, с която на М.П.П. е наложена принудителна административна мярка – санкция по чл. 171, т.2а от Закона за движение по пътищата – прекратяване на регистрацията на ППС - лек автомобил «Мерцедес ЦЛЦ 180 Компресор» с рег.№ Н9889АР за срок от шест месеца, считано от 30.09.2017 г., и са отнети 2 броя регистрационни табели Н9889АР и СРМПС № 003114471. Присъжда съдебни разноски.

С решение № 4769 от 1.04.2019 г. по адм. дело № 1467/2018 г., ВАС отменя съдебния акт и вместо него постановява, че отхвърля жалбата на М. П. срещу заповед № 17-0869-001038 от 04.10.2017 г. на началника на сектор "Пътна полиция" в Областната дирекция на Министерството на вътрешните работи, гр. Шумен. Присъжда съдебни разноски според изхода на делото. За да се произнесе в този смисъл, съдът е изложил следните съображения: Съгласно чл. 3, ал. 3 и чл. 50, ал. 1 от Закона за българските лични документи (ЗБЛД), свидетелството за управление на моторно превозно средство е индивидуален удостоверяващ документ за правоспособност за управление на моторно превозно средство. Но свидетелството, съгласно чл. 3, ал. 3 и чл. 50, ал. 2 ЗБЛД, е и идентификационен документ за самоличност на българските граждани на територията на Република България. Посочено е, че свидетелството за управление на моторно превозно средство има две удостоверяващи функции. Разпоредбата на чл. 171, т. 2а ЗДвП е относима към свидетелството за управление на моторно превозно средство в качеството му на индивидуален удостоверяващ документ за правоспособност за управление на моторно превозно средство. Съображение 2 от Директива 2006/126/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 20 декември 2006 година относно свидетелствата за управление на превозни средства (Директива 2006/126) сочи, че "Правилата за свидетелствата за управление на превозни средства са съществен елемент на общата транспортна политика и допринасят за подобряване на пътната безопасност и улесняват свободното движение на хора, които се установяват в държава-членка, различна от тази, която е издала свидетелството за управление". Тази значимост, която индивидуалните транспортни средства имат за свободното движение на хора, е обусловила взаимното признаване между държавите членки на издадените от тях свидетелства за управление – член 2, параграф 1 от Директива 2006/126, и е довела до регламентирането чрез вторичен акт на правото на Европейския съюз на предпоставките, при наличието на които се издава и действат съответното свидетелство за управление на превозно средство. Съгласно член 7, параграф 1 от Директива 2006/126 свидетелства за управление на превозно средство се издават само на кандидатите, които са взели изпит по умения и поведение и теоретичен изпит и отговарят на медицинските стандарти

в съответствие с разпоредбите на приложения II и III. Съгласно член 7, параграф 3, буква а) подновяване на свидетелствата за управление на превозни средства, когато техният срок изтече, подлежи на продължаващо спазване на минималните стандарти на физическа и умствена годност за управление, постановени в приложение III за свидетелствата от категория С, СЕ, С1, С1 Е, D, DE, D1 и D1 Е и обичайно пребиваване на територията на държавата членка, а съгласно член 7, параграф 3, буква б) държавите членки могат при подновяване на свидетелствата за управление от категории АМ, А1, А2, А, В, В1 и ВЕ да изискват преглед като прилагат минималните стандарти на физическа и умствена годност за управление, посочени в приложение III.

Направен е извод, че за водачите от категория С изискването за покриване наличие на минималните медицински стандарти и обичайно пребиваване на територията на държавата членка при подновяване на свидетелството е задължително по силата на директивата, а за водачите от категория В изискването за покриване наличие на минималните медицински стандарти е поставено в дискрецията на държавата членка. Съгласно член 7, параграф 2, буква а) и б) от Директива 2006/126 срокът на действие на свидетелството за управление на моторно превозно средство категория С е пет години, а от категория В - десет години. Директива 2006/126 е транспонирана в Закона за движението по пътищата - § 35, т. 3 ЗДвП, и в чл. 51 ЗБЛД, като националният законодател е приел, че изискването за покриване на минималните медицински стандарти и за обичайно пребиваване на територията на страната е задължително и за водачите от категория В – чл. 151, ал. 2 и 5 ЗДвП във вр. с чл. 15, ал. 2 от Наредба №1-157. Посочено е, че с оглед на легалната дефиниция, дадена в чл. 3, ал. 3 и чл. 50, ал. 1 ЗБЛД, свидетелството за управление на моторно превозно средство е официален свидетелстващ документ, който с обвързваща всички доказателствена сила установява релевантния факт – правоспособността на притежавания го да управлява съответното моторно превозно средство. Съгласно изрична законова разпоредба – чл. 51 ЗБЛД, свидетелството за управление на моторно превозно средство е удостоверяващ документ със законово определен срок на валидност по изказа на закона. Той не е официален удостоверяващ документ, който до края на живота на съответното лице удостоверява притежавана правоспособност. Направен е извод, че законодателят е приел, че в рамките на човешкия живот настъпват обективни и субективни факти и обстоятелства, които имат въздействие върху признатата от правото способност на съответния правен субект да управлява моторно превозно средство. Поради това законодателят първо, признава правото да се управлява моторно превозно средство само за определения в закона срок. Второ. Регламентирал е факти, наличието на които води до предсрочно прекратяване на това право. И трето. Създал е възможност правото на управление на моторно превозно средство да бъде продължено, но е приел, че това не става автоматично, а при наличието на определени условия, доказването на които става по определен ред и е в тежест на правоимащия. Правоспособността да се управлява моторно превозно средство е признато от държавата право да се извършва дейността по управление на моторно превозно средство. Признаването на това право държавата е поставила в зависимост от наличието на две групи изисквания: 1. съвкупност от знания, умения и поведение, които позволяват управление на моторното превозно средство, и 2. физическа и психическа годност за управление на моторно превозно средство. Двете изисквания трябва да са налице кумулативно както към момента на първоначалното признаване на правоспособността, така и по време на нейното упражняване. Изразено е заключение, че липсата на което и да е от изискванията води до липса на правоспособност. За установяването на наличието на двете изисквания законодателят е създал специален ред – изпит пред оторизиран от държавата правен субект за проверка на знанията, уменията и поведението, и медицински преглед от компетентно медицинско лице. Проверката на знанията, уменията и поведението на лицето чрез полагане на съответния изпит се извършва при първоначалното признаване на правоспособността. Законодателят е приел, че придобитите знания, умения и поведение не се нуждаят от последваща проверка освен ако управлението на моторно превозно средство водачът е извършвал в нарушение на установените правила. Установяването по надлежния ред на извършени от водача брой и вид нарушения, предвидени в чл. 157, ал. 1 във вр. с ал. 3 ЗДвП, създават презумпция за липса на необходимите знания, умения и поведения, поради което водачът губи правоспособността си и за да упражнява отново дейността е необходимо да положи отново изпит. Но изтичането на определен период от време, без водачът да е извършил законово определените нарушения, не е



само по себе си обстоятелство, което налага нова проверка на придобитите знания, умения и поведение. Напротив. Законодателят презумира, че лицето притежава необходимите знания, умения и поведение. За това с изтичането на срока на правото на управление и при липса на доказателства за презумирана липса на знания, умения и поведение законодателят не изисква полагането на изпит, за да разреши продължаване на срока на правото. Проверка на физическата и психическа годност за управление на моторно превозно средство законодателят изисква при първоначалното признаване на правоспособността. Но за разлика от установените при първоначалното признаване на правоспособността знания, умения и поведение установената при първоначалното признаване на правоспособността физическа годност законодателят е приел, че има срок на действие (на валидност) пет, съответно десет години - чл. 51, ал. 3, 4 и 5 ЗБЛД. Обоснован е извод, че с изтичането на този законово определен срок не е налице законова презумпция за физическа годност на водача. Напротив. Съгласно чл. 159, ал. 1 ЗДвП във вр. с чл. 15, ал. 2 от Наредба №1-157 при "подмяна" на свидетелството за управление водачът представя карта за оценка на физическата годност. Законодателят е приел, че на всеки пет, съответно десет, години е необходимо да бъде извършвана проверка на физическата годност на лицето, което е придобило правоспособността и поради това правоспособността не се придобива безсрочно, а за срок от пет, съответно десет години. С изтичането на петгодишния (десетгодишния) срок знанията, уменията и поведението на водача, при липса на законово определените нарушения, не се проверяват, но физическата годност следва да бъде проверена и само ако е налице доказано съответствие на установените медицински изисквания лицето придобива право да управлява моторно превозно средство за следващия десет годишен период. Следва да бъде налице и другата предпоставка – обичайно пребиваване в страната, за да възникне компетентност именно на органите на българската държава да признаят, при наличие на останалите предпоставки, правоспособността и с оглед на това да издадат свидетелство за правоспособност. Прието е, че правото на управление на моторно превозно средство е срочно право. С изтичането на срока, за който държавата е признала на съответното лице правото да управлява моторно превозно средство, правото се прекратява. То повече не съществува. Срочността на правото е отразена в официалния удостоверяващ правото документ – свидетелството за управление на моторно превозно средство. Поради това законодателят в § 1, т. 2, б. "з" ЗБЛД изрично сочи, че личен документ "с изтекъл срок на валидност" е нередовен. Обобщено е, че в случая законодателят е употребил по отношение на официален свидетелстващ документ израза "изтекъл срок на валидност". Официалният свидетелстващ документ, който удостоверява, че определено право съществува за определен срок, с изтичането на срока не се лишава от материалната си доказателствена сила, т. е. от валидността си. Напротив. И след изтичането на срока, за който документът удостоверява по официален начин съществуването на правото, документът, именно защото е валиден – издаден е от длъжностно лице, в кръга на удостоверителната му компетентност, при спазване на предвиденото в закон удостоверително производство. удостоверява надлежно, че правото е съществувало в рамките на посочения период. Per argumentum a contrario документът надлежно удостоверява, че след посочения в него срок правото на управление на моторно превозно средство не съществува. Направен е довод, че управляването на моторно превозно средство със свидетелство за управление, което удостоверява изтекъл срок на право на управление, е управление без свидетелство по смисъла на чл. 171, т. 2а ЗДвП. При отчитане на горното изводът на съда, че семантичното тълкуване на чл. 171, т. 2а ЗДвП сочело неприложимост по отношение на водач, на когото срокът на свидетелството за управление на моторно превозно средство е изтекъл, е неправилен. Прието е, че в случая, видно от доказателствата по делото срокът на свидетелството за управление на моторно превозно средство на г-жа П. е изтекъл на 09.01.2017 г. Направено е заключение, че считано от тази дата тя не е правоспособна да управлява моторно превозно средство, поради което на 30.09.2017 г. е осъществила състава на чл. 171, т. 2а ЗДвП – управлявала е моторно превозно средство, без да притежава съответно свидетелство за управление.

- Решение № 28 от 19.02.2018 г. по адм. дело № 8/2018 г., с което АС – Шумен отменя заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 17-0869-001228, издадена на 29.11.2017 г. от началник на група в Сектор "Пътна полиция" към ОД на МВР – гр. Шумен, с която на П.Т.П., е наложена принудителна административна мярка – санкция по чл. 171, т.2а от Закона за движение по пътищата – прекратяване на регистрацията на ППС - лек автомобил „Фолксваген

гольф" с рег. ... за срок от шест месеца, считано от 27.11.2017 г., и са отнети СРМПС № ... и 2 броя регистрационни табели НЗ115ВР. Присъжда съдебни разноски.

С решение № 29 от 3.01.2019 г. по адм. д. № 5309/2018 г., ВАС отменя съдебния акт и вместо него постановява, че отхвърля жалбата на П. П. срещу заповед № 17-0869-001228/29.11.2017 г., издадена от началник група в сектор "Пътна полиция" – гр. Шумен за наложена принудителна административна мярка "прекръпяване регистрация на пътно-превозно средство - лек автомобил, марка "Фолксваген голф" с рег. ... за срок от 6 месеца, считано от 27.11.2017 г. и са отнети свидетелство за регистрация на същия автомобил и 2 бр. регистрационни табели".

Присъжда съдебни разноски според изхода на делото. Касационната инстанция е обосновала изводите си със следните мотиви: Изрично в чл. 171, т. 2а ЗДвП в редакцията, в сила от 26.09.2017 г. (ДВ. бр. 77/26.09.2017 г.) е посочено, че принудителната административна мярка се налага на собственик на автомобил, който е предоставен на водач, който не притежава свидетелство за управление. Прието е, че свидетелство с изтекъл срок на годност се приравнява на липса на такова и затова са законосъобразни изводите на първоинстанционния съд, че принудителната административна мярка, наложена на жалбоподателя като собственик на автомобила, е в съответствие с материалноправните разпоредби на ЗДвП. Посочено е, че неправилно първостепенният съд в обжалваното решение е приел за основателно възражението на жалбоподателя П. П., че пропускането на срока за подновяване на свидетелството за управление не означава, че лицето не притежава съответното свидетелство за управление на МПС. В решения по адм. дела № 337/2014 г. и № 3037/21014 г. на ВАС изрично се приема, че съгласно § 35, т. 3 и предвид легалната дефиниция в чл. 3, ал. 3 и чл. 50, ал. 1 от Закона за българските лични документи (ЗБЛД), свидетелството за управление на моторно превозно средство е официален свидетелстващ документ, който с обвързваща всички доказателствена сила установява релевантния факт – правоспособността на притежавания го да управлява съответното моторно превозно средство, а законодателят в § 1, т. 2, б. "з" ЗБЛД изрично сочи, че личен документ "с изтекъл срок на валидност" е нередовен. Подчертано е, че съдебният състав възприема изцяло тази съдебна практика, отговаряща и на законовите изисквания за притежаване на свидетелство за управление на МПС и липсата на такова, независимо от причината, не може да доведе до отмяна на наложената заповед за ПАМ въз основа на посоченото в нея основание по чл. 171, т. 2а ЗДвП. Изложено е, че неоснователно съдът е приел, че при издаването на заповедта за ПАМ органът е нарушил принципа на съразмерност съгласно чл. 6, ал. 1 АПК. ПАМ е наложена в съответствие с приложимия материален закон – чл. 171, т. 2а ЗДвП в приложимата редакция към момента на издаване на заповедта, като срокът, определен на 6 месеца за наложената ПАМ е минималния определен от законодателя, поради което не е необходимо обосноваването на този срок с изрични мотиви. Направен е извод, че следва да се възприемат доводите в касационната жалба, че издаването на ПАМ на основание чл. 171, т. 2а ЗДвП е при обвързана компетентност, а по отношение на срока за налагане на ПАМ (от 6 м. до 12 м.) в настоящия казус е минималния, определен в цитираната разпоредба. Неправилно съдът е обсъдил законодателната промяна от 3.01.2018 г. на чл. 171, т. 2а ЗДвП, която не е приложима в процесния казус, а и законодателят не ѝ е придал обратно действие.

-Решение № 130/26.10.2018 г. по адм. дело № 155/2018 г., с което АС – Шумен отхвърля жалбата на Д. Г. Й., депозирани против заповед № 115/09.03.2018г. на директора на Дирекция "Специализирана администрация" при Община Смядово, с която е отказано издаване на разрешение за отсичане или окастряне на дървета по реда на чл.32, ал.3 от ЗОСИ в имот № 027008, находящ се в землище с. Веселиново, с начин на трайно ползване изоставени трайни насаждения, с площ от 18,096 дка, собственост на Д. Г. Й.

С решение № 7272 от 15.05.2019 г. по адм. дело № 15038/2018 г., ВАС отменя съдебния акт и вместо него постановява, че: 1) отменя заповед № 115/09.03.2018 г. на директора на Дирекция "Специализирана администрация" при Община Смядово, с която е отказано издаване на разрешение за отсичане или окастряне на дървета по реда на чл. 32, ал. 3 от ЗОСИ в имот № 027008, находящ се в землище с. Веселиново, с начин на трайно ползване "изоставени трайни насаждения", с площ от 18, 096 дка, собственост на Д. Й., потвърдена с решение № 179 от 20.04.2018 г. на кмета на община Смядово.; 2) връща преписката за ново произнасяне от директора на Дирекция "Специализирана администрация" при Община Смядово при съобразяване на дадените указания по тълкуването и прилагането на закона. За да постанови този правен

результат, съдът е изложил следните мотиви: Съгласно императивното правило на чл. 142, ал. 1 от АПК, съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Направен е довод, че съдът неправилно е интерпретирал разпоредбата на чл. 142, ал. 2 от АПК, съгласно която установяването на нови факти от значение за делото след издаване на оспорения акт се преценява към момента на приключване на устните състезания. Прието е, че под нови факти от значение за делото по смисъла на чл. 142, ал. 2 от АПК следва да се разбират факти на действителността, които имат спрямо спорното правоотношение значение на юридически или доказателствени факти, т. е. същите да са от значение за решаване на делото по същество. Правно значение за делото имат само нови факти, които може да променят съществуващото към момента на издаване на атакуваната заповед правно положение. Съдебната инстанция по същество преценява законосъобразността на обжалвания административен акт на основата на съдържащите се в него фактически основания за издаването му, като проверява дали те действително са се осъществили и ако са се осъществили следват ли от тях по силата на правна норма разпоредените правни последици. Установеният в производството факт относно характеристиката на процедирания имот е от съществено значение за изясняване на делото, тъй като мотивите на административния орган да откаже издаване на искания акт са обосновани именно с определяне на имота като горска територия. Приет е за необоснован изводът на решаващият съд, че корекцията на горскостопанския план, одобрена от изпълнителния директор на ИАГ на 25.07.2018 г. не е ново обстоятелство по смисъла на чл. 142, ал. 2 от АПК, а нововъзникнало такова, на което няма придадено обратно действие, поради което същото не следва да се обсъжда при преценка на материалната законосъобразност на оспорения акт. Посочено е, че този извод на съда не е съобразен с факта, че корекцията на горскостопанския план е извършена в изпълнение на решение № 6311 от 13.05.2014 г., постановено от тричленен състав на Върховния административен съд – пето отделение по адм. д. № 2469/2014 г., с което е отменена заповед № РД-49-546 от 10.12.2012 г. на министъра на земеделието и храните. Съгласно разпоредбата на чл. 177, ал. 1, изр. 2 от АПК при отмяна на оспорен пред съд административен акт, постановеното решение има действие по отношение на всички. Постановено е, че решението за отмяна на заповедта на министъра на земеделието и храните, в частта с която процедирания имот е определен като поземлен имот в горска територия, притежаващ характеристика на гора има конститутивно действие и е задължително, както за администрацията, така и за съда. Прието е, че считано от влизане в сила на това решение, със сила на присъдено нещо по отношение на всички, е определена характеристиката на имота, поради което не може да се приеме, че издадената в изпълнение на това решение заповед има характер на нововъзникнало обстоятелство. Изразено е заключение, че становището на административния орган и съда относно характеристиката на имота са в противоречие с влязлото в сила съдебно решение, чието конститутивно действие не е зачетено.

- Решение № 2 от 08.01.2021 г. по адм. дело № 326/2020 г., с което АС – Шумен отхвърля жалбата на Шуменски университет „Епископ Константин Преславски“, срещу решение № 0401-10/15.06.2020 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма «Наука и образование за интелигентен растеж» и изпълнителен директор на Изпълнителна агенция "Оперативна програма "Наука и образование за интелигентен растеж" - гр. София, с което на Шуменски университет „Епископ Константин Преславски“, гр. Шумен е определена финансова корекция в размер на 25 на сто върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове по договор № ШУ-Ш-2019-72 от 03.12.2019 г., сключен с „Ж 1“ ООД. Присъжда съдебни разноски.

С решение № 9040 от 04.08.2021 г. по адм. дело № 3166/2021 г., ВАС отменя съдебния акт и вместо него постановява, че отменя решение № 0401-10/15.06.2020 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма "Наука и образование за интелигентен растеж", с което на Шуменски университет "Епископ Константин Преславски" е определена финансова корекция в размер на 25 на сто върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по Договор № ШУ-Ш-2019-72 от 3.12.2019 г., сключен с "Ж1" ООД, на стойност 599 845, 77 лв. без ДДС, съответно 719 814, 92 лв. с ДДС в резултат на проведена обществена поръчка с предмет "Инженеринг (проектиране, извършване на строително-монтажни работи и упражняване на

авторски надзор) за създаване на специализирана научно - изследователска инфраструктура, чрез преустройство, модернизация, разширение и внедряване на енергоспестяващи мерки в сграда "В" с идентификатор " " и сграда "О" с идентификатор " " за целите на Център за Върхови Постижения – УНИТ е по Проект BG05 M20 P001 -1. 001-0004" финансиран от Оперативна програма "Наука и образование за интелигентен растеж", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове. Присъжда съдебни разноски според изхода на делото. За да се произнесе в този смисъл, съдът по съществото обосновава следните доводи: Спорно е по делото е определението което възложителят е формулирал за сходен предмет "Под" проект с предмет и обем, идентичен или сходен, с тези на поръчката" се разбира изготвяне на поне един инвестиционен проект във фаза технически или работен за извършване на ново строителство и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на съществуваща сграда т. ч. за внедряване на мерки за енергийна ефективност (смесена сграда и/или сграда с обществено обслужване с ФтЕЦ и/или части от нея с РЗП поне 300 кв. м. или с капацитет до 100 посетители, поне V категория, или по-висока". Изисква се проект за сграда, в т. ч. за внедряване на мерки за енергийна ефективност на - смесена сграда и/или - сграда с обществено обслужване с ФтЕЦ и/или - части от нея с РЗП поне 300 кв. м. или с капацитет до 100 посетители, поне V категория, или по-висока. Посочено е, че от алтернативно изброените варианти е видно, че изискването за проект на сграда с с ФтЕЦ касае сграда с обществено обслужване, а не смесена сграда, за която също се изисква проектът да е за внедряване на мерки за енергийна ефективност. Освен това третата алтернатива касаеща разгърнатата площ или капацитет също се отнася за сграда с внедряване на мерки за енергийна ефективност. Както сочи прокурорът по делото така заложеното изискване неправилно се възприема от УО и от съда като изискване да е проектиран ФтЕЦ, тъй като точното и буквално тълкуване на изискванията не води до този извод и това изискване не следва да се разбира като изискване за проектиране на фотоелектрическа централа. Не се изисква от страна на възложителя така както са формулирани критериите за участие, всеки проектант да е проектирал сграда с ФтЕЦ. Поради което съдебната инстанция възприема доводите на жалбоподателя, че е виден стремежът на възложителят максимално да разшири обхвата на проектирането което ще се приеме за сходно с предмета на поръчката. Това е постигнато, чрез използването на съюзите и/или даващ възможност за алтернативно доказване на извършеното проектиране включващо проектиране на ново строителство или преустройство или реконструкция или основен ремонт на съществуваща сграда в т. ч. за внедряване на мерки за енергийна ефективност. Указателно е посочено, че мерките за внедряване на енергийна ефективност могат да се отнасят до смесена сграда или сграда за обществено обслужване с ФтЕЦ, като е уточнено че мерките за внедряване на енергийна ефективност могат да се отнасят и за част от сградата. Посочено е че общата разгърната застроена площ на проектираната сграда или реконструкция или преустройства или ремонт на сградата следва да е поне 300 кв. м. или с капацитет до 100 посетители, поне V категория, или по-висока. Прието е, че правилният прочит на критерия за подбор не може да изведе извод, че изискването за всяка част на проектиране следва да се отнася за сграда в която е предвидено изграждането на фотоелектрическа централа. Както сочи жалбоподателят при определяне на изискването за сходство са налице допуснати две граматични грешки, първата при липсата на съюза "в" преди посочването на "т. ч.", както и не затваряне на скобата след посочване на сграда за обществено обслужване с ФтЕЦ, но тези граматични грешки не могат да променят смисъла понятието дадено от възложителят за сходство, който противоречи на изложеното от УО на ОП "НОИР". Видно е, че жалбоподателят слага пропуснатото затваряне на скобата след сграда с обществено обслужване с ФтЕЦ, т. е. в скобите попадат смесена сграда и/или сграда с обществено обслужване с ФтЕЦ, при което третата алтернатива: части от нея с РЗП поне 300 кв. м. или с капацитет до 100 посетители, поне V категория, или по-висока се отнася към сграда, в т. ч. за внедряване на мерки за енергийна ефективност. Направен е извод, че като не е поставено затварянето на скобата в текста, изискването е неясно, което не е възприето като нарушение от управляващия орган. За да приеме, че е налице нарушение на чл. 107, т. 1 от ЗОП, УО е приел, че техническите лица, отговорни за изпълнението на проектирането, не са разработвали в описаните проекти, ФтЕЦ, който извод е неотнормен, тъй като не е налице единствено изискване техническите лица, отговорни за изпълнението на проектирането, да са разработвали ФтЕЦ (фотоелектрическа централа/система), а това е една от предвидените алтернативи.

Обстоятелството, че помощната комисия първоначално е счела, че е трябвало да е разработван проект с ФтЕЦ, не означава, че това е автентичното тълкуване на възложителя, след като последствие комисията е приела, че участникът отговаря на изискванията. В отговор на възраженията на бенефициера УО е посочил, че от представените доказателства за съответствие с критериите за подбор, за посочената сграда със смесено предназначение, преди сключване на договора за изпълнение, е видно, че тя е "жилищна сграда", а не сграда със смесено предназначение. Съдът е демотивирал този извод, като посочил, че от даденото описание на въпросния обект става ясно, че същият отговаря на дефиницията, визирана в § 5, т. 29 от ДР на ЗУТ /се състои от едно или повече жилища, които заемат най-малко 60 на сто от нейната разгъната застроена площ/, респективно представлява жилищна сграда. Това не е посочено от управляващия орган като самостоятелно основание за нарушение и при положение, че затварящата скоба е на мястото, където твърди жалбоподателя, следва да се приеме, че третата алтернатива на изискванията, на която не е спорно, че участникът е отговарял, се отнася за всички сгради с внедрени мерки за енергийна ефективност. Изведено е твърдение, че с оглед неправилното тълкуване на критериите за подбор, неправилно е прието, че е налице второто нарушение, че е поставено изискването всеки експерт да е участвал в разработването на поне един проект с ФтЕЦ и/или части от нея, като сходен предмет на обществената поръчка. Третото нарушение също не е налице, тъй като обстоятелствата с които е мотивирано са същите като обстоятелствата, с които УО е мотивирал първото нарушение - не става ясно и съответно не може да се докаже, че техническите лица, отговорни за изпълнението на проектирането да отговарят на изискванията, да са разработвали описаните проекти, както и в тях да е разработвана ФтЕЦ (фотоелектрическа централа/система). Обобщено е, че след като е прието въз основа на тези обстоятелства, че неправилно са приложени критериите за подбор, като е избран изпълнител на обществената поръчка, който не отговаря на изискванията, същите тези обстоятелства не могат да основание за обосноваване и на друга нередност - "Недостатъчна документална проследимост (одитна следа) за възлагането на обществената поръчка, затова, че в нарушение на чл. 107, т. 1 от ЗОП не е отстранил участника, който не отговаря на критериите за подбор. Не може едно и също нарушение да представлява едновременно две различни нередности. Направен е извод, че неоснователно се твърди от жалбоподателя, че УО неправилно е приложил Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности. Приложение 1а се прилага за обществени поръчки преди влизане в сила на действащия Закон за обществени поръчки -15.04.2016 г., какъвто не е настоящия случай.

**-Поради нарушение на съдопроизводствените правила.**

- Решение № 106 от 14.11.2017 г. по адм. дело № 205/2017 г., с което АС – Шумен обявява за нищожни разпоредбите на член 5, алинеи 5, 6 и 7 от Наредба № 1 за поддържане и опазване на обществения ред на територията на община Шумен, приета с решение № 578 от 11.03.2010 г., в сила от 17.04.2010 г., изм. и доп. с решение № 888 от 18.12.2014 г., изм. и доп. с решение № 920 от 17.02.2015 г., изм. с решение № 9 от 17.12.2015 г., изм. и доп. с решение № 81 от 25.02.2016 г., изм. с решение № 203 от 30.06.2016 г., изм. с решение № 348 от 22.12.2016 г. на Общински съвет - град Шумен. Присъжда съдебни разноски.

С решение № 11748 от 07.08.2019 г. по адм. дело № 14447/2017 г., ВАС отменя съдения акт и връща делото за ново разглеждане от друг състав на АС - Шумен при съобразяване на указанията, дадени в мотивите на съдебното решение. Касационната инстанция излага следните мотиви за да се обоснове: Съгласно чл. 7, ал. 1 ЗВ свободата да се изповядва религия може да бъде ограничавана за целите на националната сигурност, обществения ред, народното здраве и морала или срещу правата и свободите на други лица. За разлика от мерките по ограничаване на правото на вероизповедание (чл. 8, ал. 1 с. з.), както и на органа, който може да наложи това ограничаване (чл. 8, ал. 2 с. з.), в ЗВ не е предвидено съдържанието на понятието обществен ред, нито е предвидено, че съдържанието на това понятие, както и съдържанието на останалите от разпоредбата на чл. 7, ал. 1 – народно здраве, морал, права и свободи на други лица, следва да бъде уредено със законови разпоредби, но не и с разпоредби от подзаконов нормативен акт. Посочено е, че не е спорно, че общинският съвет може да приема разпоредби, които имат за цел да осигурят обществения ред на територията на съответната община. Оспорените разпоредби са предвидени именно в Наредбата за поддържане и опазване на обществения ред на територията на Община Шумен. Те се намират в Глава втора, с наименование "Осигуряване и опазване на

обществения ред". От това следва, че с оспорените разпоредби, общинският съвет не е излязъл извън правомощието си да предвиди правила, които имат за цел защита на обществения ред на територията на общината и спокойствието на населението ѝ. Направен е извод, че целта на оспорените разпоредби е не да предвиди мерки за ограничаване на свободата на вероизповедание, различни от тези, предвидени в ЗВ, а да гарантира защитата на обществения ред на територията на Община Шумен и спокойствието на населението ѝ при осъществяването на дейност от религиозни общности. Предвид изложеното налага се изводът, че оспорените разпоредби са приети от компетентен орган. От друга страна, доколкото с оспорените разпоредби се засяга свободата на вероизповедание е въпрос, касаещ тяхната законосъобразност. За тази преценка обаче, се изисква задълбочен анализ на няколко предпоставки, който не е направен в обжалваното съдебно решение. Изведен е довод, че не е достатъчно да се приеме, че оспорените разпоредби са незаконосъобразни, тъй като засягат или биха могли да засегнат свободата на вероизповедание. Тази свобода съществува редом с други гарантирани основни права на гражданите - населението на една община. Съдът, ако стигне до извод, че оспорените разпоредби или някои от тях засягат или могат да засегнат свободата на вероизповедание, следва да прецени, това засягане, може ли да бъде обосновано със съображения за опазване на обществения ред, народното здраве и морала или с правата и свободите на други лица. При положителен отговор на този въпрос, съдът следва да изложи съображения дали това е пропорционално на преследваната цел, тоест доколко е спазен балансът между конкуриращите се интереси, в случая – между обществения интерес от ред и спокойствие за населението на съответната община и свободата на вероизповедание. Постановено, е че тази преценка не е направена от първоинстанционния съд, постановил обжалваното решение. Затова то следва да се отмени, а делото да се върне за ново разглеждане на друг състав от АС - Шумен с указания за нейното извършване. При това за част от оспорените разпоредби, съдът следва да отговори и на изложените доводи във връзка със защита на най - добрия интерес на детето в контекста на защитата по ЗЗДт. Прието е, че са основателни касационните оплаквания, че съдът не обсъдил твърденията, че спорните разпоредби са в унисон с разпоредбите на чл. 18, ал. 3 от Международния пакт за гражданските и политическите права, чл. 9, ал. 2 КЗПЧОС, чл. 2, чл. 11, ал. 1 и чл. 14, ал. 1 от ЗЗДт, чл. 1 от Конвенцията за правата на детето и Наредбата за специализирана закрила на децата на обществени места, доколкото в решението е посочено единствено, че "Доводите на ответната и на контролиращата страни... не променят извода, че атакуваните нормативни разпоредби са приети при липса на материална компетентност на общинския съвет..." и в противоречие с изброените в решението актове от по - висока степен. Направено е заключение, че при новото разглеждане на делото съдът следва да даде мотивиран отговор и на така направените доводи във връзка с посочените разпоредби.

-Решение № 110 от 13.07.2021 г. по адм. дело № 351/2020 г., с което АС – Шумен отхвърля жалбата на Н. С. П. против Експертно решение по годността за военна служба/служба в доброволния резерв № ВС-997/17.06.2020 г., издадено от Централна военномедицинска комисия при Военномедицинска академия, гр. София. Присъжда съдебни разноски.

С решение № 2145 от 08.03.2022 г. по адм. дело № 9713/2021 г., ВАС отменя съдебния акт и връща делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд при съобразяване с указанията в мотивите на решението. За да постанови този правен резултат, съдът е направил следните мотиви: Първоинстанционният съд не е уважил искането на Н. П. за обявяване на оспорения пред него административен акт за нищожен, поради неспазване на процедурата по издаването му от Централната военномедицинска комисия. По делото няма спор, че касаторът П. е сержант, постъпил на военна служба в Българската армия и е заемал длъжност [длъжност]. Не се спори и относно това, че командирът на ВФ 54060 - гр. Шумен е сезирал председателя на ЦВМК при ВМА с искане за определяне годността за военна служба на сержант Н. П.. На основание чл. 141, ал. 2 Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България (ЗОВСРБ), годността за военна служба по ал. 1, т. 3 (вкл. за сержантите) от същия закон, се определя от военномедицински органи при условия и по ред, определени с акт на министъра на отбраната. Въз основа на споменатата законова делегация е издадена Наредба №Н-6 от 13 февруари 2018 г. за военномедицинска експертиза (Наредба №Н-6). В чл. 2, ал. 1 от същата наредба е посочено, че един от органите на военномедицинската експертиза е Централна военномедицинска комисия (ЦВМК) към Военномедицинска академия (ВМА). Съгласно чл. 2, ал. 1 от Правилника за устройството и дейността на Военномедицинската академия, ВМА е лечебно заведение по чл. 5,

ал. 1 от Закона за лечебните заведения към Министерството на отбраната за извънболнична и болнична помощ и за осъществяване на военномедицинска експертиза по ЗОВСРБ. В чл. 5 от приетия, на основание чл. 109 от Закона за здравето (ЗЗ), от МС Правилник за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи (ПУОРОМЕРКМЕ) е предвидено устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза към лечебните заведения към Министерство на отбраната (каквато е ВМА) да се осъществяват по реда на ПУОРОМЕРКМЕ. Посочено е, че в случая обаче, така регламентираният в ПУОРОМЕРКМЕ общ ред, е неприложим поради наличието на специален нормативен акт (Наредба №Н-6), със същия ранг, издаден по законова делегация. С Правилника на МС са определени устройството и организацията на работа на органите на медицинска експертиза по чл. 103 ЗЗ и на РКМЕ. В обхвата на чл. 103 ЗЗ, като органи на медицинската експертиза са включени лекуващият лекар, лекарските консултативни комисии (ЛКК), териториалните експертни лекарски комисии (ТЕЛК) и Националната експертна лекарска комисия (НЕЛК). Същевременно, в ал. 1 на чл. 9 от Наредба №Н-6, изрично е подчертано, че ЦВМК е "експертен орган в състава на ВМА" за нуждите на Министерството на отбраната (МО), Българската армия (БА) и структурите на пряко подчинение на министъра на отбраната, а ал. 3 на същия член предвижда, че ЦВМК извършва военномедицинска експертиза. Съгласно чл. 48а, ал. 1 от Правилника за устройството и дейността на Военномедицинската академия, ЦВМК е военномедицински експертен орган в състава на ВМА, чиято дейност се урежда с акта на министъра на отбраната по чл. 141, ал. 2 от ЗОВСРБ. От тук следва изводът, че ЦВМК е специализиран орган на медицинска експертиза, (военномедицинска) и като такъв не попада в регулацията на чл. 103 ЗЗ. Направен е извод, че цитираната по-горе подзаконова нормативна разпоредба на чл. 5 от ПУОРОМЕРКМЕ, издаден на основание чл. 109 ЗЗ, може да намира приложение само в случаите на законодателна празнота, каквато в случая не е налице поради действието на Наредба №Н-6. Установено, е че настоящият касатор Н. П. е сред кръга лица, описани в Приложение № 1 към чл. 3 от Наредба № Н-6 от 13.02.2018 г. (ред. преди изм. с ДВ бр. 58/2020 г., в сила от 30.06.2020 г.), които подлежат на освидетелстване за годност за военна служба. Правомощията на ЦВМК показват известно сходство с правомощията на НЕЛК. Съгласно чл. 49, ал. 1 ПУОРОМЕРКМЕ, НЕЛК се произнася с мотивирано експертно решение, постановено от специализиран състав, определен съобразно водещата диагноза, въз основа на медицинската и друга документация. Видно от чл. 13 от Наредба №Н-6, ЦВМК извършва освидетелстване на основание медицински прегледи и изследвания, проведени и назначени от експертите на комисията и консултантите от ВМА, и налична медицинска документация. ЦВМК разполага и с допълнително правомощие - при необходимост, когато здравословното състояние на освидетелствания не позволява той да се яви пред ЦВМК, председателят организира прегледа на освидетелствания на място. Изложен е довод, че жалбите срещу решенията на НЕЛК се подават пред административния съд, в чийто район се намира постоянният или настоящият адрес на жалбоподателя, по реда на Административнопроцесуалния кодекс ( чл. 112 ЗЗ във вр. чл. 63, ал. 1, т. 4 ПУОРОМЕРКМЕ). Видно от разпоредбата на чл. 16, ал. 1 от Наредба №Н-6, решенията на ЦВМК по годността за военна служба, също не подлежат на обжалване по административен ред. За пълнота на изложението следва да се направи разграничение между статута на Централната военномедицинска комисия и този на Централната експертна лекарска комисия (ЦЕЛК) към Медицинския институт на Министерството на вътрешните работи (МВР). В чл. 16, ал. 2 от Наредба №Н-6 е предвидено, че само решенията на сформирания от ЦВМК обща ТЕЛК за военнослужещи подлежат на обжалване по реда и условията на Закона за здравето. Посочено е, че съгласно разпоредбата на чл. 99, ал. 2 от Правилника за устройство и дейността на МВР, ЦЕЛК е орган на медицинска експертиза за служителите на МВР със статут на ТЕЛК по смисъла на чл. 103 ЗЗ и следователно актовете на ЦЕЛК подлежат на обжалване пред НЕЛК, а тези на НЕЛК – пред административния съд. Тази процедура по обжалване е различна от обжалването по административен ред, уредено в АПК и е израз на спецификата на тези органи. Между ТЕЛК и НЕЛК няма връзката между орган и по-горестоящ административен орган, актовете на органите на медицинската експертиза са едновременно експертиза и административни актове по смисъла на чл. 112 ЗЗ. С оглед изложеното по-горе, безспорно единственият административен орган, компетентен да се произнесе относно годността на касатора Н. П. за военна служба, е именно Централната военномедицинска комисия към ВМА, гр. София. Правилно първоинстанционният

съд е счел, че спорният по делото въпрос се свежда до това дали освидетелстваното лице серж. П. страда от заболяването [заболяване], с код [номер], респективно дали е годен за военна служба. Административният съд не е кредитирал заключението по повторната СМЕ, изготвена от д-р Р. Д., тъй като е счел същото за изолирано и в противоречие с първоначалната СМЕ и с цялата медицинска документация по случая. Видно от даденото заключение, д-р Д. е посочил, че описаните в епикризите два [заличен текст] на 12.04.2019 г. и 24.08.2019 г. са получени след преумора и недоспиване, като на 12.04.2019 г., П. е имал нормални ЕЕГ и КАТ изследвания, а на 24.08.2020 г. нормално ЕЕГ изследване. Вещото лице е приело, че оспорващият е [заличен текст] на 12.04.2019 г. [медицинска интервенция], а първият му [заличен текст], получен по време на закуска на 12.04.2019 г. в гр. Сливен, не е класически [заличен текст], а по-скоро [състояние]. Вещото лице сочи, че в случаите, когато е имал пациенти с [заболяване], винаги е имало личностови и характерови промени, каквито в случая не е открил, както и, че винаги има изменения в [заличен текст], откриваеми чрез [заличен текст], [заличен текст] и наличие на патологични графоелементи, които се регистрират при [заличен текст] изследването. Съдът е кредитирал изцяло приетата по делото първоначалната СМЕ, изготвена от д-р И. П., като е заключил, че след [заличен текст] на Панчев от 24.08.2019 г., станал повод за хоспитализацията в отделението по нервни болести на "МБАЛ - Шумен" АД, има достатъчно клинични обстоятелства и медицински данни да се постави диагноза [диагноза]. Решаващият съд е мотивирал извода си с обстоятелството, че заключението на д-р И. П. съответства на фактите по делото и е напълно достатъчно, за да обоснове извод, че П. страда от заболяването, посочено в експертното решение на ЦВМК. Прието е, че решаващият съд не е обсъдил различията в становището на лекарите от консилиума, коментирал диагнозата на Н. П. при престоя му в Клиника по нервни болести при ВМА – гр. София през август 2019 г. (т. е. само месец преди лечението му в "МБАЛ - Шумен" АД). Мнението на д-р П. от консилиума, подкрепено от д-р П., е, че П. е [заличен текст]. Не е необходима терапия". Проф. М. е изказал противоположно на това становище, а именно, че П. не е клинично здрав, [заличен текст] и лицето не може да работи в досегашните условия – негоден за военна служба или отпуск. Д-р Д. е приел, че в случая на П. се касае за [заличен текст]. При тези разнопосочни данни и констатации по делото и заключения на вещите лица по двете СМЕ относно това дали освидетелстваното лице серж. П. страда от заболяването [заболяване], с код [номер], първоинстанционният съд е приел, че няма нужда от допълнителни доказателства и експертизи, въпреки възраженията на една от страните, че следва да се назначи трета поредна експертиза. Направен е извод, че отговорът на този въпрос е от съществено значение за разрешаване на спора, поради което, за да получи категорично и единодушно заключение по него, в разглеждания случай, съдът е следвало да допусне тройна съдебно-медицинска експертиза. Изложено е заключение, че с оглед на горното, изводите на първоинстанционния съд в съдебното решение, изложени без изясняване на съществени за спора обстоятелства и факти, са необосновани.

-Решение № 22 от 04.02.2021 г. по адм. дело № 381/2019 г., с което АС – Шумен: 1) отменя ревизионен акт № Р-03002718005927-091-001/27.03.2019 г., поправен с ревизионен акт за поправка на ревизионен акт № П-03002719059017-003-001/03.04.2019 г., издадени от началник сектор "Ревизии" в Дирекция "Контрол" при ТД на НАП-гр. Варна и главен инспектор по приходите в Дирекция "Контрол" при ТД на НАП-гр. Варна, в частта, с която на „Е. е. Би г.“ ЕООД, представлявано от управителя И. П. П., са установени задължения за Данък върху добавената стойност по Закона за данъка върху добавената стойност и за корпоративен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане, както следва: I. За ДДС по ЗДДС: - за данъчен период м. 03. 2017 г. - за сумата над 43, 61 лева главница и над 8, 62 лева лихви; - за данъчен период м. 06. 2017 г. - за сумата над 38, 95 лева главница и над 6, 72 лева лихви; - за данъчен период м. 09. 2017 г. - за сумата над 132, 55 лева главница и над 19, 47 лева лихви; - за данъчен период м. 12. 2017 г. - за сумата над 74, 72 лева главница и над 9, 07 лева лихви. II. За КД по ЗКПО: - за данъчен период 01.01.2017 г. – 31.12.2017 г. – за сумата в размер на 23937, 34 лева и в размер на 2387, 34 лева лихви.; 2) отхвърля жалбата на „Е. е. Би г.“ ЕООД, представлявано от управителя И. П. П., срещу ревизионен акт № Р-03002718005927-091-001/27.03.2019 г., поправен с ревизионен акт за поправка на ревизионен акт № П-03002719059017-003-001/03.04.2019 г., издадени от началник сектор "Ревизии" в Дирекция "Контрол" при ТД на НАП-гр. Варна и главен инспектор по приходите в Дирекция "Контрол" при ТД на НАП-гр. Варна, в останалата част.; 3)



отхвърля искането на „Е. е. Би г.“ ЕООД, представлявано от управителя И. П. П. за присъждане на сторените деловодни разnosки съобразно уважената част от жалбата. Присъжда съдебни разnosки.

С решение № 12991 от 20.12.2021 г. по адм. д. № 5848/2021 г., ВАС отменя съдебния акт в частта в която е отменен ревизионен акт /РА/ № Р-03002718005927-091-001/27.03.2019 г., поправен с РА за поправка на РА №П-03002719059017-003-001/03.04.2019 г., издаден от органи по приходите в Териториална дирекция /ТД/ на НАП-гр. Варна, потвърден с решение № 111 от 12.07.2019 г. на директора на Дирекция "ОДОП" Варна, в частта, с която на "Е. е. Б. г." ЕООД са установени задължения за Данък върху добавената стойност по Закона за данъка върху добавената стойност и за корпоративен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане, както следва: I. За ДДС по ЗДДС: - за данъчен период м. 03. 2017 г. - за сумата над 43, 61 лева главница и над 8, 62 лева лихви; - за данъчен период м. 06. 2017 г. - за сумата над 38, 95 лева главница и над 6, 72 лева лихви; - за данъчен период м. 09. 2017 г. - за сумата над 132, 55 лева главница и над 19, 47 лева лихви; - за данъчен период м. 12. 2017 г. - за сумата над 74, 72 лева главница и над 9, 07 лева лихви. II. За КД по ЗКПО: - за данъчен период 01.01.2017 г. – 31.12.2017 г. – за сумата в размер на 23937, 34 лева и в размер на 2387, 34 лева лихви, и в частта на разnosките и връща делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд. За да се произнесе в този смисъл, съдът по съществото прави следните изводи: Основателно е възражението в касационната жалба, че съдът се е позовал само на заключението на изготвената ССЧЕ, без да обсъди другите доказателства по делото. Посочено е, че съдът не е изложил свои решаващи мотиви по основните възражения на страните. Основателно е възражението в жалбата, че съдът не е изложил мотиви по отношение на установеното от доказателствата вкл. от заключението на вещото лице, че счетоводството на дружеството не води сметка 303 "Продукция" за отразяване на себестойността на произведената продукция и че използваният складов софтуер не позволява също да се определи себестойността на кухненската продукция. Направен е извод, че съдът е следвало да постанови решението си върху приетите за установени обстоятелства по делото и върху закона, като преценява всички доказателства по свое убеждение и като формира собствени изводи. При мотивирането на фактическите и правни изводи на съда същия следва да обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, да обоснове приемането им за доказателствен материал, както и да отдели спорното от безспорното съобразно събраните доказателства и фактите по делото. Прието е, че съдът също така не е изложил мотиви защо на практика приема складовия софтуер Microinvest склад Pro Light, че представлява част от счетоводството на дружеството и че дава необходимата аналитична информация за правилното установяване на данъчните задължения на ревизираното лице. Верността и автентичността на съдържащата се в представените на магнитен носител документи информация не е проверена от вещото лице, тъй като същото не разполага с технически знания за това. Направено е заключение, че допуснатите от административния съд процесуални нарушения са съществени и водят до не пълно изясняване на фактическата обстановка по делото, а решаването на спора по същество от касационния съд би лишило страните от възможността да реализират правата си пред две съдебни инстанции. Пояснено, е че при новото разглеждане на делото съдът следва да извърши преценката на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и да изложи конкретни мотиви във връзка с тях.

**-Обезсилени съдебни актове на съдия Снежина Петкова Чолакова – Марнинова за периода 25.02.2017 г.-25.02.2022 г.**

**-Решение № 35 от 28.04.2017 г. по адм. дело № 177/2016 г., с което АС – Шумен отменя по жалба на Ж. И. П., заповед № РД-25-1202/09.06.2016 г. на кмета на Община Шумен, с която е одобрен проект за ПУП-ПЗ по чл. 110, ал.1, т.3 от ЗУТ с обхват УПИ XIII-2560, кв.126 по плана на гр. Шумен. Присъжда съдебни разnosки.**

С решение № 4434 от 04.04.2018 г. по адм. дело № 10985/2017 г., ВАС обезсилва съдебния акт и вместо него постановява, че оставя без разглеждане жалбата на Ж. И. П. и Л. Н. Я. срещу заповед № РД - 25 - 1202 от 9.06.2016 г. на кмета на община Шумен и прекратява производството по делото. Касационната инстанция, за да се произнесе е изложила следните доводи: Прието е, че решението е недопустимо, тъй като съдът се е произнесъл по недопустима жалба. Съгласно чл. 131, ал. 2, т. 3 и 4 ЗУТ, собствениците и носителите на ограничени вещни права в съседни имоти, каквито са жалбоподателките в първоинстанционното производство Ж. П. и Л. Я., могат да оспорват ПУП, когато е налице някоя от предпоставките, посочени в тези разпоредби, а именно:

когато се допускат намалени разстояния или се променя предназначението на имота, предмет на плана. От заключението на приетата по делото на АС - гр. Шумен съдебно-техническа експертиза се установява безспорно, че след дадено предписание от ОЕСУТ са представени допълнителни чертежи, от които да се установи спазване на отстоянията към съседните имоти. В тази връзка от СТЕ се установява, че от изработените с ПЗ обемно пространствено проучване на допустимото застрояване предвиденото ново строителство в УПИ XIII - 2560 е с височина на кота корниз 10 м. от север, откъм имота на жалбоподателките пред АС - гр. Шумен УПИ XII - 2661, т. е. в тази си част съгласно чл. 31, ал. 1, т. 1 от ЗУТ изискването за разстояние до страничната граница е 3.00 м., а с ПЗ е установено разстояние от 3.05 м., от което безспорно се установява, че не е допуснато намалено отстояние до страничната регулационна граница с имота на Ж. П. и Л. Я. Това се потвърждава и от извода на АС - гр. Шумен, който в противоречие със закона е сметнал отстоянието при приета и от него височина на сградата от 10м. в тази й част, но незаконосъобразно е приложил чл. 31, ал. 2, т. 1 от ЗУТ, като е приел, че е налице средноетажно строителство. Прието е, че нормите за отстояние се съобразяват действително с характера на предвиденото строителство, като видно от нормата на чл. 23, ал. 1 от ЗУТ - характера на строителството се определя от височината на сградите. Поради и това предвид това, е направен извод, че към имота на П. и Я. предвидената височина на сградата е в рамките на 10 м., т. е. в рамките на определеното нискоетажно строителство съгласно чл. 23, ал. 1 от ЗУТ, то към регулационната граница на техния УПИ XII - 2661 отстоянието следва да бъде съобразено с чл. 31, ал. 1, т. 1 от ЗУТ. Отстоянието по посочената разпоредба е спазено, не са допуснати намалени отстояния, както е посочено и в СТЕ. В тази връзка е необоснован извода на АС - гр. Шумен за приложимост на чл. 31, ал. 2, т. 1 от ЗУТ. Постановено е, че оглед изложеното неправилно първоинстанционният съд е приел, че жалбоподателите Ж. П. и Л. Я. се явява заинтересувани лица, активно легитимирани да оспорят процесната заповед по чл. 131, ал. 2, т. 3 ЗУТ. На второ място в противоречие със закона е и направеният от първоинстанционния съд извод, че жалбоподателките Ж. П. и Л. Я. са заинтересувани лица, активно легитимирано да оспорва процесния ПЗ на основание чл. 131, ал. 2, т. 4 от ЗУТ, тъй като с оспорената заповед е променено предназначението на имота, предмет на процесната заповед. Обоснован е извод, че не се променя предназначението на имота, тъй като същият представлява такъв за жилищно строителство по плана от 1996 г., преди издаване на оспорената заповед. По оспорената заповед не е променено предназначението на имота, като видно от графичната част на заповедта предназначението на същия е за жилища и магазини, т. е. отново за жилищно строителство. Не е предмет на оспорената заповед, с която е одобрен план за застрояване, промяна на предназначението на имота. С нея не е одобрена промяната на предназначението на имота и същият си остава за жилищно строителство. Като одобреното с оспорената заповед изменение на ПЗ е одобрено в съответствие с предвижданията на ОУП за гр. Шумен. Прието е, че следва да се има предвид и обстоятелството, че при противоречието на предвижданията на ПУП с ОУП, прилага се ОУП, като план от висока степен, като с оспорената заповед видно и от заключението на вещото лице ПУП е приведен в съответствие с ОУП относно устройствената зона, в която се намира имота. В тази връзка с оспорената заповед е променена устройствената зона от Цжм (Централна за жилищно малоеетажно строителство) в Ц - смесена централна зона с ниска степен на изразеност на обществени функции. Промяната на устройствената зона, в която се намира имота, съобразно приетия ОУП на града, не влече след себе си промяна на предназначението на имота. Такава промяна с оспорената заповед не е одобрена и имота е останала като такъв за жилищно строителство. Прието е, че не е била налице и предпоставката по чл. 131, ал. 2, т. 4 от ЗУТ, за да се приеме, че жалбоподателките имат качеството на заинтересовани страни, легитимирани да оспорват плана. Направено е заключение, че жалбоподателките пред първоинстанционния съд Ж. П. и Л. Я. не са заинтересовани лица съгласно чл. 131, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗУТ, поради което жалбата им е била процесуално недопустима.

**4.Спрени дела на съдия Снежина Петкова Чолакова – Маринова съгласно справка изх. № РД-14-235/20.04.2022 г.**

-По адм. дело № 169/2017 г. е спряна производството на основание чл. 129, ал. 2 от АПК до произнасяне на управителя на НЗОК по жалбата на „МБАЛ Шумен“ АД срещу заповед № РД-09-134/26.05.2017 г. на директора на РЗОК – Шумен.

-По адм. дело № 277/2017 г. е спряна производството на основание чл. 229, ал. 1, т.1 от ГПК във

връзка с чл. 144 от АПК по общо съгласие на страните.

-По адм. дело № 261/2018 г. е спряно производството до приключване на производството по адм. дело № 971/2018 г. по описа на АС – София – град с влязъл в законна сила съдебен акт.

-По адм. дело № 221/2020 г. е спряно производството до приключване на к. д. № 5/2020 г. по описа на Конституционния съд на Република България.

-По адм. дело № 389/2020 г. е спряно производството по делото до приключване на съдебното производство по адм. дело № 340/2020 г. по описа на АС – Шумен с влязъл в законна сила съдебен акт.

**5. Дела с отменен ход по същество на съдия Снежина Петкова Чолакова – Маринова съгласно справка изх. № РД-14-332/21.06.2022 г.**

-По адм. дело № 62/2017 г. е отменен хода по същество за събиране на нови писмени доказателства.

-По адм. дело № 215/2017 г. е отменен хода по същество поради допуснат разпит на лицата дали сведения в административното производство на осн. чл. 9, ал. 4 от АПК във връзка с чл. 171, ал. 1 изр. Второ от АПК.

-По адм. дело № 142/2018 г. е отменен хода по същество за събиране на нови писмени доказателства.

-По адм. дело № 220/2018 г. е отменен хода по същество за събиране на нови писмени доказателства.

-По адм. дело № 293/2019 г. е отменен хода по същество за събиране на нови писмени доказателства.

-По адм. дело № 441/2019 г. е отменен хода по същество поради назначена допълнителна съдебно – техническа експертиза.

**6. Дела с постановен самоотвод на съдия Снежина Петкова Чолакова – Маринова съгласно справка изх. № РД-14-332/21.06.2022 г.**

-По адм. дело № 236/2018 г. е постановен самоотвод на съдия Чолакова – Маринова на правно основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

-По адм. дело № 19/2019 г. е постановен самоотвод на съдия Чолакова – Маринова на правно основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

-По адм. дело № 11/2021 г. е постановен самоотвод на съдия Чолакова – Маринова на правно основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

-По адм. дело № 60/2021 г. е постановен самоотвод на съдия Чолакова – Маринова на правно основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

**Посетени съдебни заседания:**

С писмо с изх. № 544/14.06.2022 г. са изискани: 1) 10 броя подбрани на произволен принцип протоколи от проведени открити съдебни заседания по дела председателствани от съдия Чолакова – Маринова, на произволно избрани дати попадащи в обхвата на периода на атестацията - 25.02.2017 г. – 25.02.2022 г. ; 2) Графиците на съдебните заседания за датите, за които са предоставени протоколите.; 3) Пет броя определения/разпореждания от проведени закрити съдебни заседания в обхвата на периода на атестацията - 25.02.2017 г. – 25.02.2022 г. отразяващи насрочването на делото, допускане на съдебни експертизи, указания към страните. Със справка изх. № РД-14-333/21.06.2022 г. изисканите допълнително протоколи, определения/разпореждания и графици на заседания са своевременно представени. С оглед на което ПАК е прегледала и проверила: протокол от открито съдебно заседание проведено на 01.10.2018 г. по адм. дело № 300/2018 г. в 10.30 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 03.01.2018 г. по адм. дело № 300/2018 г. в 13.30 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 117.10.2018 г. по адм. дело № 220/2018 г. в 9.30 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 29.01.2015 г. по адм. дело № 628/2019 г. в 10.30 часа; протокол от открито съдебно

заседание проведено на 11.03.2020 г. по адм. дело № 628/2019 г. в 11.00 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 10.06.2020 г. по адм. дело № 195/2020 г. в 14.30; протокол от открито съдебно заседание проведено на 27.10.2021 г. по адм. дело № 303/2021 г. в 09.30 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 27.10.2021 г. по адм. дело № 274/2021 г. в 10.00 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 27.10.2021 г. по адм. дело № 309/2021 г. в 10.30 часа; определение № 229 от закрито съдебно заседание проведено на 12.04.2017 г. по адм. дело № 104/2017 г.; определение № 504 от закрито съдебно заседание проведено на 20.07.2018 г. по адм. дело № 220/2018 г.; определение № 619 от закрито съдебно заседание проведено на 26.09.2018 г. по адм. дело № 296/2018 г.; определение № 163 от закрито съдебно заседание проведено на 22.02.2018 г. по адм. дело № 62/2018 г.; определение № 1089 от закрито съдебно заседание проведено на 26.11.2019 г. по адм. дело № 550/2019 г.; графиците на съдебните заседания за датите, за които са предоставени протоколите, а по точно от 01.10.2018 г.; 03.10.2018 г.; 11.10.2018 г.; 29.01.2020 г.; 11.03.2020 г.; 10.06.2020 г.; 27.10.2021 г.

*Събеседания:*

На ~~6.07.2022~~ дата със съдия Снежина Петкова Чолакова – Маринова бе проведено събеседване. Разговорът премина в свободна и спокойна форма, бяха обсъдени професионалния стаж на магистрата, разнообразието на материята, която разглежда магистрата и поводът за настоящата атестация. Атестираният магистрат показва професионални познания на високо ниво, ангажираност и съпричастност на работата му на съдия в АС – Шумен. Изявява стремеж и желание за запознаване с най – новата съдебна практика на ВАС и СЕС и стремеж към усъвършенстване и развитие на правната си квалификация, знания и практически умения. Съдия Чолакова – Маринова обосновано излага мненията си и аргументирано отстоява позицията си.

**Достоверна писмена информация:**

1. Част I от единния формуляр за атестиране – кадрова справка. 2. Част IV от единния формуляр за атестиране от органите на съдебната власт, в който е работил атестирания магистрат за периода 25.02.2017 г.-25.02.2022 г. съдържаща статистически данни и констатации по общите критерии за атестиране по чл. 198 от ЗСВ. 3. Копия на електронен вариант от съдебни актове изброени по – горе в единния формуляр. 4. Становище на комисията по професионална етика при АС – Шумен от 18.04.2022 г. 5. Справка с изх. № РД-14-231/20.04.2022 г., от която е видно, че съдия Снежина Чолакова - Маринова в периода 12.10.2020 г. до 17.11.2020 г. и от 26.02.2018 г. до 01.04.2018 г. е била в продължителен отпуск поради временна неработоспособност. От справката се установява, че през останалия период на атестацията съдията не е ползвала продължителен отпуск поради временна неработоспособност и/или бременност, раждане и отглеждане на малко дете. 6. Служебна бележка изх. № РД-14-232/20.04.2022 г. удостоверяваща, че съдия Снежина Петкова Чолакова - Маринова за периода на атестиране освен получени суми за ДМС, няма поощрения и няма наличие на наложени наказания и издадени заповеди по реда на чл. 327 от ЗСВ. 7. Справка изх. № РД-14-233/20.04.2022 г. от която е видно, че за периода от 25.02.2017 г. -25.02.2022 г. в АС – Шумен не са извършвани планови или годишни проверки, както и по сигнали от Инспектората на ВСС. Установява се още, че е извършена една проверка във връзка с организацията и дейността на АС – Шумен, относно реда за образуване на частните производства за периода 2016 г. – 2018 г., съгласно заповед № 452/18.02.2019 г. на председателя на ВАС. От дадената справка става ясно, че при тази проверка по отношение на съдия Чолакова – Маринова не са установени нередности, няма забележки и препоръки. 8. Справка изх. № РД-14-234 съдържаща данни, че през периода на атестиране не са извършвани проверки на организацията на дейността на Снежина Чолакова – Маринова. 9. Справка изх. № РД-14-235/20.04.2022 г. за делата на съдия Снежина Чолакова - Маринова за атестирания период с отменен ход по същество, спрени дела и с направени самоотводи. 10. Справка от ИВСС с изх. № А-22-358 от 27.04.2022 г. относно извършени проверки по сигнали и резултатите от тях, вкл. по глава девета, раздел I „а“ и I „б“ на ЗСВ, от която е видно, че: а/ за атестирания период срещу съдия Снежина Петкова Чолакова - Маринова не са постъпвали основателни жалби и сигнали; б/ в ИВСС не са постъпвали сигнали по реда на I „б“ на глава девета на ЗСВ; в/ през 2021 г. съдия Чолакова – Маринова е подала декларация за имущество и интереси и проверката по раздел I „а“ от глава девета на ЗСВ е приключила с доклад за съответствие на основание чл. 175 ж, ал. 1 от ЗСВ; г/ не са постъпвали заявления срещу съдия Снежина Чолакова - Маринова за нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, считано от 10.03.2017 г. 12. Протокол за избор на съдебни актове на случаен принцип за съдия Чолакова – Маринова от 19.04.2022 г. 13. Справка изх. № РД-14-333/21.06.2022 г. 14. Справка изх. № РД-14-332/21.06.2022 г.

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИИ КЪМ ДЕБЕН СЪВЕТ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪДИИТЕ**

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

Съдебен индекс	Дата
BCC - 0926	25-05-2021

1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период

1.1 Първоинстанционни дела						
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
				266	149	
1.2 Въззивни дела						
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
1.3 Касационни дела						
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
				279	12	

Констатации:

**Спазване на сроковете**

2. 2.1. Общ брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период

до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
18	5	2	1

2.1.1 Обявени за решаване от делата по т.2.1.

до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
5	1	1	-

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебни актове които приключва производството

Дела през периода на атестиране - брой

година/вид	постъпили новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
от 25.02.2017 година до 31.12.2017 година				
адм.дела	45	40	1	няма такива
ч.адм.дела	14	14	-	-
касац.адм.дела	45	50	-	-
ч.касац.адм.дела	4	4	-	-
ОБЩО за годината:	108	108	1	-
2018 година				
адм.дела	49	48	няма	няма такива
ч.адм.дела	42	42	-	-
касац.адм.дела	50	49	-	-
ч.касац.адм.дела	1	1	-	-
ОБЩО за годината:	142	140	-	-
2019 година				
адм.дела	69	60	няма	няма такива
ч.адм.дела	45	43	-	-
касац.адм.дела	65	60	-	-
ч.касац.адм.дела	2	2	-	-
ОБЩО за годината:	179	165	-	-
2020 година				

адм.дела	47	48	2	1 брой -- Адм. дело № 261/2018 г. Със закрито заседание от 19.09.2018 г. подадената жалба е оставена без движение. На 14.11.2018 г. делото е спорно до приключване на съдебното производство по АД № 9718/2018 г. по описа на АССГ с влязла в законна сила съдебен акт. С определение от 07.01.2020 г. делото е прекратено, по повод подадена молба за прекратяване на делото.
ч. адм. дела	13	13	-	-
касацион. адм. дела	49	51	-	-
ч. касацион. адм. дела	2	2	-	-
ОБЩО за годината:	111	114	2	1
<b>2021 година</b>				
адм.дела	43	48	3	2 брой -- АД №381/2019 г. Със закрито заседание от 16.12.2019 г. жалбата е оставена без движение. По подадена молба за отлагане на делото от жалбоподателя от 02.03.2020 г. делото е пренасрочено за 07.04.2020 г. По молба на вещото лице делото е пренасрочено. По молба на вещото лице делото е пренасрочено за 29.07.2020 г. По молба на жалбоподателя делото е пренасрочено 14.10.2020 г. Назначена допълнителна експертиза. Приключило с Решение от 04.02.2021 г. Адм. дело №597/2019 г. Образувано на 11.12.2019 г. Със закрито заседание от 16.12.2019 г. подадената жалба е оставена без движение. С определение от 21.01.2020 г. делото е счрочено за 26.02.2020 г. Със закрито заседание от 21.01.2020 г. е назначена експертиза. По молба на вещото лице делото е пренасрочено за 25.03.2020 07.04.2020 г. и за 29.07.2020 г. Подадена молба за отлагане на вещото лице от 21.09.2020 г. Назначено ново вещо лице. Делото е приключило с Решение от 08.01.2021 г.
ч. адм. дела	31	31	-	-
касацион. адм. дела	52	57	-	-
ч. касацион. адм. дела	2	2	-	-
ОБЩО за годината:	128	138	3	2

от 01.01.2022 г. до 25.02.2022 година				
адм.дела	6	6	-	1 брой – Адм. дело № 389/2020 г. На проведеното открито съдебно заседание от 13.01.2021 г. делото е спряно до приключване с окончателен съдебен акт по АД №340/2020 г. по описа на ПЛАДС. Към момента на изготвяне на справка делото е спряно.
ч.адм.дела	6	5	-	-
касац.адм.дела	8	4	-	-
ч.касац.адм.дела	1	-	-	-
ОБЩО за годината:	21	15	-	1
ОБЩО за периода на атестация:	689	680	5	4

**Констатации:**  
Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с мелияция или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.



**2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)**

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>от 25.02.2017 година до 31.12.2017 година</b>					
граждански дела					
ч. гр. дела					
в. гр. дела					
в.ч. гр. дела					
търговски дела					
ч. търг. дела					
в. търг. дела					
в.ч. търг. дела					
фирмени дела					
първоинст. адм. дела	40	40	-	-	-
ч. първоинст. адм. дела	14	14	-	-	-
касац. адм. дела	50	50	-	-	-
ч. касац. адм. дела	4	4	-	-	-
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>108</b>	<b>108</b>	-	-	-
<b>2018 година</b>					
първоинст. адм. дела	48	48	-	-	-
ч. първоинст. адм. дела	42	42	-	-	-
касац. адм. дела	49	49	-	-	-
ч. касац. адм. дела	1	1	-	-	-
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>140</b>	<b>140</b>	-	-	-
<b>2019 година</b>					
първоинст. адм. дела	60	60	-	-	-
ч. първоинст. адм. дела	43	43	-	-	-
касац. адм. дела	60	60	-	-	-
ч. касац. адм. дела	2	2	-	-	-
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>165</b>	<b>165</b>	-	-	-
<b>2020 година</b>					
първоинст. адм. дела	48	45	3	-	-
ч. първоинст. адм. дела	13	13	-	-	-
касац. адм. дела	51	48	3	-	-
ч. касац. адм. дела	2	2	-	-	-
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>114</b>	<b>108</b>	<b>6</b>	-	-
<b>2021 година</b>					
първоинст. адм. дела	48	48	-	-	-
ч. първоинст. адм. дела	31	31	-	-	-
касац. адм. дела	57	57	-	-	-
ч. касац. адм. дела	2	2	-	-	-
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>138</b>	<b>138</b>	-	-	-
<b>от 01.01.2022 година до 25.02.2022 година</b>					
първоинст. адм. дела	6	6	-	-	-
ч. първоинст. адм. дела	5	5	-	-	-
касац. адм. дела	4	4	-	-	-
ч. касац. адм. дела	-	-	-	-	-
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	-	-	-
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>680</b>	<b>674</b>	<b>6</b>	-	-

Констатации: През периода от 26.02.2018 г. до 01.04.2018 г. Съдия Снежина Чолакова – Маринова е била в продължителен отпуск по болест.

През периода от 13.10.2020 г. до 17.11.2020 г. Съдия Снежина Чолакова – Маринова е била в карантина по здравни причини, последвана с продължителен отпуск по болест.

Посочените 6 бр. дела, актовете, по които са изготвени в срок над 1 месец, са просрочени, поради изцяло заболяване на съдията-докладчик в срока за тяхното решаване.

(При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанието за това)

година/вид	посъдени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	цяло отменени*1	изменени	прекратени	немотивирано дожално обжалвано*2
<b>от 25.02.2017 година до 31.12.2017 година</b>								
граждански дела								
ч. гр. дела								
в. гр. дела								
в.ч. гр. дела								
търговски дела								
ч. търг. дела								
в. търг. дела								
в.ч. търг. дела								
фирмени дела								
първоинст. адм. дела	40	37	18	11	4	-	3	-
ч. първоинст. адм. д.	14	-	-	-	-	-	-	-
касац. адм. дела	50	-	-	-	-	-	-	-
ч. касац. адм. дела	4	-	-	-	-	-	-	-
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>108</b>	<b>37</b>	<b>18</b>	<b>11</b>	<b>4</b>	<b>-</b>	<b>3</b>	<b>-</b>
<b>2018 година</b>								
първоинст. адм. дела	48	45	20	17	2	-	1	-
ч. първоинст. адм. д.	42	-	-	-	-	-	-	-
касац. адм. дела	49	-	-	-	-	-	-	-
ч. касац. адм. дела	1	-	-	-	-	-	-	-
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>140</b>	<b>45</b>	<b>20</b>	<b>17</b>	<b>2</b>	<b>-</b>	<b>1</b>	<b>-</b>
<b>2019 година</b>								
първоинст. адм. дела	60	51	16	12	-	-	4	-
ч. първоинст. адм. д.	43	2	1	1	-	-	-	-
касац. адм. дела	60	-	-	-	-	-	-	-
ч. касац. адм. дела	2	-	-	-	-	-	-	-
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>165</b>	<b>53</b>	<b>17</b>	<b>13</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>4</b>	<b>-</b>
<b>2020 година</b>								
първоинст. адм. дела	48	40	14	10	-	-	3	-
ч. първоинст. адм. д.	13	-	-	-	-	-	-	-
касац. адм. дела	51	-	-	-	-	-	-	-
ч. касац. адм. дела	2	-	-	-	-	-	-	-
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>114</b>	<b>40</b>	<b>14</b>	<b>10</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>3</b>	<b>-</b>
<b>2021 година</b>								
първоинст. адм. дела	48	38	18	12	3	-	1	-
ч. първоинст. адм. д.	31	5	1	1	-	-	-	-
касац. адм. дела	57	-	-	-	-	-	-	-
ч. касац. адм. дела	2	-	-	-	-	-	-	-
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>138</b>	<b>43</b>	<b>19</b>	<b>13</b>	<b>3</b>	<b>-</b>	<b>1</b>	<b>-</b>
<b>от 01.01.2022 година до 25.02.2022 година</b>								
първоинст. адм. дела	6	5	2	-	-	-	-	-
ч. първоинст. адм. д.	5	-	-	-	-	-	-	-
касац. адм. дела	4	-	-	-	-	-	-	-
ч. касац. адм. дела	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>15</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>680</b>	<b>223</b>	<b>90</b>	<b>64</b>	<b>9</b>	<b>-</b>	<b>12</b>	<b>-</b>

Забележка: За 2020 година от постановените съдебни актове са обжалвани 14 броя адм. дела, от които 1 бр. адм. дело не се е върнало от институционен контрол. За 2021 година от постановените актове са обжалвани 19 броя адм. дела, от които 2 бр. адм. дела не са се върнали от институционен контрол. За 2022 година от постановените актове са обжалвани 2 броя адм. дела, от които 2 бр. адм. дела не са се върнали от институционен контрол

\*1 - от тях се посочват и брой отменени актове по извънредните процедури за отмяна  
\*2 - от тези се само за граждански дела

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Даннозната съм с данните  
Снежина Золчева

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човesco месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
от 25.02.2017 година до 31.12.2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	631	717	617	60	11,95	10,28
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	106	123	107	10	12,30	10,28
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	720	820	703	67	12,24	10,49
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	142	158	139	11	14,36	12,64
2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	995	1112	988	72	15,44	13,72
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	179	198	165	12	16,50	13,75
2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	755	879	750	69	12,74	10,87
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	111	144	114	10	14,4	11,40
2021 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	781	910	824	72	12,64	11,44

Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	128	158	138	12	13,17	11,50
от 01.01.2022 година до 25.02.2022 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	98	184	100	12	15,33	8,33
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	21	41	16	2	20,50	8,00
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - .....						
Районен съд - .....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район</b>						
Окръжен съд - .....						
Окръжен съд - .....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)</b>						
Административен съд - .....						
Административен съд - .....						

*Забележка: По посочените параметри - постъпки, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.*

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС

## Част VI

### Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	<p><b>Правни познания и умения за прилагането им</b></p> <p><i>Констатации:</i> През атестационния период 25.02.2017 г. до 25.02.2022 г. са постъпили общо 689 бр. дела от тях от съдия Снежина Петкова Чолакова - Маринова са свършени 680 бр. дела. Свършените спрямо постъпилите дала са 98,69%. Съдия Чолакова - Маринова през посоченото време е разгледала 266 бр. първоинстанционни административни дела и 149 бр. частни административни дела. Съдията се е произнасяла и в троен състав по касационни дела, като общо за периода те са 279 бр. административни дела и 12 бр. частни административни дела. Общо за периода изготвените актове са 680 бр., от тях изготвени в срок до 1 месец са 674 бр. – 99,12%, в срок до 3 месеца са 6 бр. – 0,88%. От постановените общо за атестирания период 680 бр. съдебни акта на обжалване са подлежали 223 бр. от тях са обжалвани 90 бр. – 40,36% от подлежащите на обжалване От обжалваните 90 бр. дела, 64 бр.- 71,11% са потвърдени, 9 бр. – 10,00% са изцяло отменени, а 12 бр. – 13.33% не са допуснати до касационно обжалване. Делата с продължителност над една година, свършени в атестационния период са 5 бр., а останалите несвършени са 4 бр. Видно от атестационната преписка е, че съдия Чолакова – Маринова има само 9 бр. отменени съдебни актове, като няма нито едно отменено определение. Поради нарушение на материалния закон са отменени 5 бр. съдебни актове, поради нарушение на съдопроизводствените правила са отменени 3 бр. съдебни актове и 1 бр. решение е обезсилено тъй като жалбоподателката е нямала качествата на заинтересовано лице по ЗУТ и жалбата е била процесуално недопустима. Постановените съдебни актове, са съобразени с конкретните обстоятелства и наличната фактическа обстановка по делото и със постоянната съдебна практика. Написани са на достъпен, разбираем, недвусмислен, юридически език. Много добре са обосновани и мотивирани, правилно са структурирани и подредени. Една част от произнесените съдебни актове – 3 бр. са отменени поради съществени процесуални нарушения /описани по - горе/ и делата са върнати за ново разглеждане от друг съдебен състав за изясняване на фактическата обстановка, обсъждане задълбочено на всички доказателства по делото, назначаване на допълнителни съдебни експертизи. Относно отменените решения поради нарушение на материалния закон се е касало за неправилно приложение на съответния материален закон – ЗУТ, ЗДвП, ЗОСИ, ЗОП, ЗОВСРБ, ЗДДС, ЗКПО. От прегледаните при проверката от ПАК актове на магистрата, става ясно, че са разглеждани дела от разнообразна и различна правна материя. Поради което по този критерии следва да се дадат максималния брой точки.</p> <p><i>Оценка: 20 т.</i></p>
----	--

**2. Умение за анализ на правнорелевантните факти**

*Констатации:*

Съдия Снежина Петрова Чолакова – Маринова извършва умела преценка на правнорелевантните факти и обстоятелства – поотделно и в тяхната съвкупност в съдебните актове и ги привежда под съответната правна норма. Изчерпателно обсъжда всички неясни и спорни въпроси, както и доводите и твърденията на страните по тях. Правните изводи са концентрирани върху очертания предмет на спора, обосновани и подкрепени са от установените по делото факти и са основани на действителното правно и фактическо положение. Видно е от постановените от съдия Чолакова – Маринова съдебни актове е, че тя притежава отлични умения и способности за прилагане правилата за логическо мислене, което има за последица формирането на верни и правилни фактически констатации. Изготвените от нея мотиви към съдебните актове са разбираеми, написани са много ясен и професионален език демонстриращ задълбочени езикови познания, висок стилистичен юридически изказ и грамотност. Поради изложеното по този критерий следва да се дадат максималния брой точки.

*Оценка: 20 т.*

**3. Умение за оптимална организация на работата**

*Констатации:*

През периода 25.02.2017 г.- 31.12.2017 г. натовареността на атестирувания магистрат спрямо брой постъпили дела е 106, спрямо брой дела за разглеждане е 123, спрямо брой свършени дела е 107, а спрямо отработени човеко месеци е 10. Действителната натовареност на съдия Снежина Чолакова - Маринова за същата година към делата за разглеждане е 12,30, а към свършените дела е 10,28. За 2018 г. натовареността на атестирувания магистрат спрямо брой постъпили дела е 142, спрямо брой дела за разглеждане е 158, спрямо брой свършени дела е 139, а спрямо отработени човеко месеци е 11. Действителната натовареност на магистрата за същата година към делата за разглеждане е 14,36, а към свършените дела е 12,64. През 2019 г. натовареността на атестирувания магистрат спрямо брой постъпили дела е 179, спрямо брой дела за разглеждане е 198, спрямо брой свършени дела е 165, а спрямо отработени човеко месеци е 12. Действителната натовареност на Снежина Петкова Чолакова - Маринова за същата година към делата за разглеждане е 16,50, а към свършените дела е 13,75. За 2020 г. натовареността на атестирувания магистрат спрямо брой постъпили дела е 111, спрямо брой дела за разглеждане е 144, спрямо брой свършени дела е 114, а спрямо отработени човеко месеци е 10. Действителната натовареност на магистрата за същата година към делата за разглеждане е 14,4, а към свършените дела е 11,40. За 2021 г. натовареността на атестирувания магистрат спрямо брой постъпили дела е 128, спрямо брой дела за разглеждане е 158, спрямо брой свършени дела е 138, а спрямо отработени човеко месеци е 12. Действителната натовареност на магистрата за същия период към делата за разглеждане е 13,17, а към свършените дела е 11,50. През периода от 01.01.2022 г. – 25.02.2022 г. натовареността на атестирувания магистрат спрямо брой постъпили дела е 21, спрямо брой дела за разглеждане е 41, спрямо брой свършени дела е 16, а спрямо отработени човеко месеци е 2. Действителната натовареност на съдия Чолакова - Маринова за същата година към делата за разглеждане е 20,50, а към свършените дела е 8,00.

С оглед на гореизложеното може да се направи извод, че атестирувания магистрат притежава капацитет и способност рационално и правилно да групира служебните задачи и ангажименти, да ги разпределя, подрежда и планира според тяхната важност, значимост и тежест. Поради, което по този критерий следва да и се дадат максималния брой точки.

*Оценка: 15 т.*

#### 4. Експедитивност и дисциплинираност

##### *Констатации:*

През атестационния период 25.02.2017 г. до 25.02.2022 г. са постъпили общо 689 бр. дела от тях от съдия Снежина Петкова Чолакова - Маринова са свършени 680 бр. дела. Свършените спрямо постъпилите дала са 98,69%. Съдия Чолакова - Маринова през посоченото време е разгледала 266 бр. първоинстанционни административни дела и 149 бр. частни административни дела. Съдията се е произнасяла и в троен състав по касационни дела, като общо за периода те са 279 бр. административни дела и 12 бр. частни административни дела. Общо за периода изготвените актове са 680 бр., от тях изготвени в срок до 1 месец са 674 бр. – 99,12%, в срок до 3 месеца са 6 бр. – 0,88%. От постановените общо за атестирания период 680 бр. съдебни акта на обжалване са подлежали 223 бр. от тях са обжалвани 90 бр. – 40,36% от подлежащите на обжалване. От обжалваните 90 бр. дела, 64 бр.- 71,11% са потвърдени, 9 бр. – 10,00% са изцяло отменени, а 12 бр. – 13,33% не са допуснати до касационно обжалване. Делата с продължителност над една година, свършени в атестационния период са 5 бр., а останалите несвършени са 4 бр. Причините за това са обстойно посочени в част IV от единния формуляр за атестиране, като най – общо да се обобщят така – по адм. дело № 261/2018 г. жалбата е оставена без разглеждане и далото е спряно да приключване на друго административно дело с влязъл в сила съдебен акт.; по адм. дело № 381/2019 г. по молба на жалбоподателя и по друга молба на вещото лице делото е било пренасрочено, назначена е и допълнителна съдебна експертиза.; по адм. дело № 597/2019 г. жалбата е била оставена без движение, назначена е съдебна експертиза, по молба на вещото лице е пренасрочено. подадена е молба за отвод на вещото лице, назначено е ново вещо лице.; по адм. дело № 389/2020 г. производството е спряно до приключване с окончателен съдебен акт друго административно дело. Установява се от предоставените справки, че по отношение на съдия Чолакова - Маринова не са извършвани проверки на организацията на дейността на магистрата и съответно не са предприемани мерки за периода на атестиране от горестоящ орган на съдебната власт. За периода на атестиране освен получени суми за ДМС, няма поощрения и няма наличие на наложени наказания и издадени заповеди по реда на чл. 327 от ЗСВ. От справка изх. № РД-14-233/20.04.2022 г. става ясно, че е извършена една проверка във връзка с организацията и дейността на АС – Шумен, относно реда за образуване на частните производства за периода 2016 г. – 2018 г., съгласно заповед № 452/18.02.2019 г. на председателя на ВАС. От дадената справка се разбира, че при тази проверка по отношение на съдия Чолакова – Маринова не са установени нередности, няма забележки и препоръки. Делата с отменен ход по същество са 6 бр., спрените са 5 бр., а делата със самоотвод на съдията са 4 бр. От гореизложеното може да се направи обоснован извод, че при изпълнени на служебните си задължения по разглеждане, решаване и произнасяне по разпределените и дела съдия Чолакова – Маринова се ръководи само от своето вътрешно убеждение и от закона. не се поддава на натиск, стимули и други преки или косвени влияния. Всичко това свидетелства за отговорно и приоритетно изпълнение на служебните задължения, отлична организация на работата и работния процес, бързина, срочност и всеотдайност. Поради което по този критерии следва да се определят максималния брой точки.

*Оценка: 8 т.*



**5. Спазване на правилата за етично поведение**

*Констатации:*

От становището на комисията по професионална етика при АС – Шумен се установява, че от назначаването си до настоящия момент съдия Снежина Петкова Чолакова – Маринова демонстрира качества на принципен съдия, ръководещ се в професионалната си работа единствено от закона. Изпълнява задълженията си експедитивно, добросъвестно и отговорно, ръководи се изцяло от принципите на независимост и безпристрастност. В становището е посочено още, че съдия Чолакова – Маринова е квалифициран юрист, а в работата си се проявява, като дисциплиниран магистрат. Демонстрира стремеж към придобиване на нови знания и подобряване на професионалната си квалификация. Изпълнява служебните си задължения качествено и в срок. Отношението ѝ към участниците в процеса е толерантно, без демонстрация на субективно отношение, при което показва умение да изслушва становищата на страните и техните доказателствени искания. Пояснено е, че се ползва с много добра репутация в обществото, която е изградила чрез непрекъснатото спазване на норми за поведение, съответстващи на изискванията за професионална етика на магистрата, почтеност и благоприличие. Видно е от становището, че тя подхожда с уважение и разбиране към работата на колегите си, няма случаи на нерегламентирана намеса, като и такива, при които да е установен конфликт на интереси. С цялото си поведение в работата си и в обществото демонстрира, че притежава професионалните и морални качества, отговарящи на статута на магистрат. Установява, се че в комисията за професионална етика, не са сигнали за нарушаване на етичните правила от съдия Снежина Петкова Чолакова - Маринова. Не са известни действия, с които да е уронвала по някакъв начин престижа на съдебната власт. Изразено е становище, че съдия Снежина Чолакова – Маринова не допуска непристойно поведение в обществото и личния живот, а спазва такова, способстващо за утвърждаване на добро име на съдебната институция като цяло. Максимална положителна оценка според комисията е съответстваща на високите етични качества на съдия Снежина Петкова Чолакова – Маринова като магистрат. Поради така изложеното по този критерии следва да се дадат максималния брой точки.

*Оценка: 12 т.*

**Част VII**  
**Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка**

<b>1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</b>
<p><i>Констатации:</i> Бяха проверени предоставените протоколи, определения и графиците на съдебните заседания за датите, за които са предоставени протоколите, а по точно от 01.10.2018 г.; 03.10.2018 г.; 11.10.2018 г.; 29.01.2020 г.; 11.03.2020 г.; 10.06.2020 г.; 27.10.2021 г. От тях се направи заключение, че съдия Снежина Петкова Чолакова – Маринова притежава необходимите умения и знания за съставяне на оптимален и максимален график на съдебните заседания. Тя се придържа към него и стриктно го спазва. Съдията адекватно преценява вида на делата които следва да се насрочват и съобразява графика с процесуалните действия, които следва да се предприемат и съобразно обема им. Не се констатира забавяне при преценка на редовността и допустимостта на жалбите и насрочването им в открито съдебно заседание. Атестираният съдия полага грижа и отговорност към страните и пълномощниците им да планират и предвиждат ангажиментите си, за да присъстват и участват активно във водените съдебни заседания. По този критерии следва да са дадат максималния брой точки.</p>
<b>Оценка: 3 т.</b>

<b>2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</b>
<p><i>Констатации:</i> Видно от предоставените за проверка и преглед съдебни протоколи от открити и закрити съдебни заседания се установява много добро ниво на познаване на атестирания в областта на процесуалното право. То намира израз в коректното, пълно и ясно отразяване на процесуалните действия на съда и страните. Безспорно делата са старателно и прецизно подготвени за заседанието. Наблюдава се яснота относно страните в процеса, умение и способност за отделяне на спорното от безспорното, познаване и прилагане на правилата за разпределяне на доказателствената тежест, преценка на доказателствата и реда за оспорването им. Поддържа необходимата дистанция със страните, формирайки уважение към съда и съдебния състав. Изготвените съдебни протоколи са изчерпателни, подробни и прегледни. С оглед на което по този критерии следва да се дадат максималния брой точки.</p>
<b>Оценка: 7 т.</b>

**3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание**

Със справка изх. № РД-14-333/21.06.2022 г. са своевременно представени изисканите допълнително протоколи, определения/разпоредения. С оглед на което ПАК е прегледала и проверила: протокол от открито съдебно заседание проведено на 01.10.2018 г. по адм. дело № 300/2018 г. в 10.30 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 03.01.2018 г. по адм. дело № 300/2018 г. в 13.30 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 117.10.2018 г. по адм. дело № 220/2018 г. в 9.30 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 29.01.2015 г. по адм. дело № 628/2019 г. в 10.30 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 11.03.2020 г. по адм. дело № 628/2019 г. в 11.00 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 10.06.2020 г. по адм. дело № 195/2020 г. в 14.30; протокол от открито съдебно заседание проведено на 27.10.2021 г. по адм. дело № 303/2021 г. в 09.30 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 27.10.2021 г. по адм. дело № 274/2021 г. в 10.00 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 27.10.2021 г. по адм. дело № 309/2021 г. в 10.30 часа; определение № 229 от закрито съдебно заседание проведено на 12.04.2017 г. по адм. дело № 104/2017 г.; определение № 504 от закрито съдебно заседание проведено на 20.07.2018 г. по адм. дело № 220/2018 г.; определение № 619 от закрито съдебно заседание проведено на 26.09.2018 г. по адм. дело № 296/2018 г.; определение № 163 от закрито съдебно заседание проведено на 22.02.2018 г. по адм. дело № 62/2018 г.; определение № 1089 от закрито съдебно заседание проведено на 26.11.2019 г. по адм. дело № 550/2019 г. От тях се установява, че съдия Снежина Петрова Чолакова - Маринова, постановява разпореденията за оставяне без движение на жалбите/исковите молби без движение своевременно, като дава пълни и ясни указания, съдържащи посочване и на неблагоприятните последици, които биха настъпили в случай на неизпълнение на разпореденията в срок. След преценка на редовността на жалбата/исковата молба, съдията извършва преценка на тяхната допустимост, като с мотивирани определения насрочва делата в открито съдебно заседание. С определенията съдията конституира страните съобразно чл. 153 от АПК или съобразно посочения от ищеца ответник по делата по ЗОДОВ, разпределя доказателствената тежест в процеса, дава указания на страните по събирането на доказателства, включително допускане изслушването на съдебни експертизи, необходими за изясняване на конкретния правен спорен предмет. При допускане на доказателства в закрито съдебно заседание, съдията преценява относимостта им към спорния по делото предмет, тяхната допустимост по реда на АПК, ГПК, ДОПК. Отлагането на делото преимуществено е свързано с направено в открито съдебно заседание искане на страните за събиране на относимите и допустими към спора доказателства. Съдията се подготвя задълбочено и старателно за провеждане на съдебно заседание, взема необходимите и нужни мерки за редовно призоваване на страните и за попълването на делото с поисканите от тях доказателства преди съдебното заседание. Съобразно така изложеното на атестирания съдия следва да се дадат максималния брой точки.

*Оценка: 10 т.*

**4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това**

През атестационния период 25.02.2017 г. до 25.02.2022 г. са постъпили общо 689 бр. дела от тях от съдия Снежина Петкова Чолакова - Маринова са свършени 680 бр. дела. Свършените спрямо постъпилите дала са 98,69%. Съдия Чолакова - Маринова през посоченото време е разгледала 266 бр. първоинстанционни административни дела и 149 бр. частни административни дела. Съдията се е произнасяла и в троен състав по касационни дела, като общо за периода те са 279 бр. административни дела и 12 бр. частни административни дела. Общо за периода изготвените актове са 680 бр., от тях изготвени в срок до 1 месец са 674 бр. – 99,12%, в срок до 3 месеца са 6 бр. – 0,88%. От постановените общо за атестирания период 680 бр. съдебни акта на обжалване са подлежащи 223 бр. от тях са обжалвани 90 бр. – 40,36% от подлежащите на обжалване. От обжалваните 90 бр. дела, 64 бр.- 71,11% са потвърдени. 9 бр. – 10,00% са изцяло отменени, а 12 бр. – 13,33% не са допуснати до касационно обжалване. Видно от направените процентни изчисления 64 бр.- 71,11% от постановените съдебни актове са потвърдени, а само 9 бр. – 10,00% са изцяло отменени. Това е много добър резултата за съотношение между потвърдени и отменен съдебни актове, което свидетелства, че по – голяма част от тях са потвърдени и оставен в сила от контролиращата касационна инстанция. като законосъобразни, правилни и обосновани. Поради изложеното по този критерии следва да са дадат максималния брой точки.

**Оценка: 5 т.**

## Част IX

### Обобщен доклад на помощната атестационна комисия, предложение за комплексна оценка

#### 1. Обобщен доклад на помощната атестационна комисия:

През атестационния период 25.02.2017 г. до 25.02.2022 г. са постъпили общо 689 бр. дела от тях от съдия Снежина Петкова Чолакова - Маринова са свършени 680 бр. дела. Свършените спрямо постъпилите дала са 98,69%. Съдия Чолакова - Маринова през посоченото време е разгледала 266 бр. първоинстанционни административни дела и 149 бр. частни административни дела. Съдията се е произнасяла и в троен състав по касационни дела, като общо за периода те са 279 бр. административни дела и 12 бр. частни административни дела. Общо за периода изготвените актове са 680 бр., от тях изготвени в срок до 1 месец са 674 бр. – 99,12%, в срок до 3 месеца са 6 бр. – 0,88%. От постановените общо за атестирания период 680 бр. съдебни акта на обжалване са подлежали 223 бр. от тях са обжалвани 90 бр. – 40,36% от подлежащите на обжалване От обжалваните 90 бр. дела, 64 бр.- 71,11% са потвърдени, 9 бр. – 10,00% са изцяло отменени, а 12 бр. – 13,33% не са допуснати до касационно обжалване. Делата с продължителност над една година, свършени в атестационния период са 5 бр., а останалите несвършени са 4 бр.

През периода 25.02.2017 г.- 31.12.2017 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 106, спрямо брой дела за разглеждане е 123, спрямо брой свършени дела е 107, а спрямо отработени човеко месеци е 10. Действителната натовареност на съдия Снежина Чолакова - Маринова за същата година към делата за разглеждане е 12,30, а към свършените дела е 10,28. За 2018 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 142, спрямо брой дела за разглеждане е 158, спрямо брой свършени дела е 139, а спрямо отработени човеко месеци е 11. Действителната натовареност на магистрата за същата година към делата за разглеждане е 14,36, а към свършените дела е 12,64. През 2019 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 179, спрямо брой дела за разглеждане е 198, спрямо брой свършени дела е 165, а спрямо отработени човеко месеци е 12. Действителната натовареност на Снежина Петкова Чолакова - Маринова за същата година към делата за разглеждане е 16,50, а към свършените дела е 13,75. За 2020 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 111, спрямо брой дела за разглеждане е 144, спрямо брой свършени дела е 114, а спрямо отработени човеко месеци е 10. Действителната натовареност на магистрата за същата година към делата за разглеждане е 14,4, а към свършените дела е 11,40. За 2021 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 128, спрямо брой дела за разглеждане е 158, спрямо брой свършени дела е 138, а спрямо отработени човеко месеци е 12. Действителната натовареност на магистрата за същия период към делата за разглеждане е 13,17, а към свършените дела е 11,50. През периода от 01.01.2022 г. – 25.02.2022 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 21, спрямо брой дела за разглеждане е 41, спрямо брой свършени дела е 16, а спрямо отработени човеко месеци е 2.

Помощната атестационна комисия /ПАК/, определена със Заповед № 680 от 17.03.2022 г. на Председателя на Върховен административен съд, установи адекватна натовареност на атестираната Снежина Петрова Чолаково - Маринова по брой, вид и сложност на възложените преписки и дела на съответния съдебен район.

Снежина Петкова Чолакова – Маринова демонстрира качества на принципен съдия, ръководещ се в професионалната си работа единствено от закона. Изпълнява задълженията си експедитивно, добросъвестно и отговорно, ръководи се изцяло от принципите на независимост и безпристрастност. Съдия Чолакова – Маринова е квалифициран юрист, а в работата си се проявява, като дисциплиниран магистрат. Демонстрира стремеж към придобиване на нови знания и подобряване на професионалната си квалификация. Изпълнява служебните си задължения качествено и в срок. Отношението ѝ към участниците в процеса е толерантно, без демонстрация на субективно отношение, при което показва умение да

изслушва становищата на страните и техните доказателствени искания. Ползва с много добра репутация в обществото, която е изградила чрез непрекъснатото спазване на норми за поведение, съответстващи на изискванията за професионална етика на магистрата, почтеност и благоприличие. Подхожда с уважение и разбиране към работата на колегите си, няма случаи на нерегламентирана намеса, като и такива, при които да е установен конфликт на интереси.

Разпределените на съдия Снежина Петрова Чолаково - Маринова дела са с различна фактическа и правна сложност, от многообразна правна материя на административното право - ЗУТ, ЗДвП, ЗОСИ, ЗОП, ЗОВСРБ, ЗДДС, ЗКПО, ЗМВР, ЗОБВВПИ, ЗАНН, ДОПК ЗЗДискр и др.

Постановените съдебни актове, са съобразени с конкретните обстоятелства и наличната фактическа обстановка по делото и със постоянната съдебна практика. Написани са на достъпен, разбираем, недвусмислен, юридически език. Много добре са обосновани и мотивирани, правилно са структурирани и подредени. Този показател свидетелства за отговорност в съдийската професия и за стремеж към стриктно спазване на процесуалните срокове в работата на атестирания магистрат. Атестираният съдия заслужава много добра оценка по общите и специфичните критерии за атестиране.

Настоящата атестационна комисия предлага МНОГО ДОБРА - 100 точки комплексна оценка на атестирания съдия по общите и специфични критерии, съгласно Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (приета с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 7 от 23.02.2017г., обнародвана в ДВ бр.21/10.03.2017 г., изм. и доп. в ДВ бр.39/12.05.2021г.).

**2. Предложение за комплексна оценка:**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

1. Диана Огнянова Добрева.

(име и фамилия)

..

(подпис)

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. Мирослав Василев Мирчев.

(име и фамилия)

.....

(подпис)

2. Георги Стефанов Георгиев – докладчик.

(име и фамилия)

(подпис)

*Георги Стефанов*

Единният формуляр е изготвен на:

..06.04.2022г.....

(дата)

## Част X

### Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането в конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране на Снежина Петкова Чолакова - Маринова – съдия в Административен съд – Шумен.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Снежина Петкова Чолакова - Маринова – съдия в Административен съд – Шумен, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №31/25.07.2022 г. т. С-5.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ  
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

ЗДРАВКА ШУМЕНСКА (п)

Единният формуляр ми бе връчен на: 27.07.2022  
(дата)

Снежина Чолакова Маринова  
(име и фамилия) (подпис)

нямам възражения  
(имам/нямам възражения) (подпис)



# СТАНОВИЩЕ

## НА КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА ПРИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ШУМЕН

### Относно: извънредна атестация на магистрат

Снежина Петкова Чолакова - Маринова е съдия в Административен съд Шумен от 15.02.2007 г.

В периода от назначаването си до настоящия момент съдия Снежина Петкова Чолакова - Маринова демонстрира качества на принципен съдия, ръководещ се в професионалната си работа единствено от закона. Изпълнява задълженията се експедитивно, добросъвестно и отговорно, ръководи се изцяло от принципите на независимост и безпристрастност.

Съдия Снежина Петкова Чолакова - Маринова е квалифициран юрист, а в работата си се проявява като дисциплиниран магистрат. Демонстрира стремеж към придобиване на нови знания и подобряване на професионалната си квалификация. Изпълнява служебните си задължения качествено и в срок. Отношението ѝ към участниците в процеса е толерантно, без демонстрация на субективно отношение, при което показва умение да изслушва становищата на страните и техните доказателствени искания.

Ползва се с много добра репутация в обществото, която е изградила чрез непрекъснато спазване на норми за поведение, съответстващи на изискванията за професионална етика на магистрата, почтеност и благоприличие.

Подхожда с уважение и разбиране към работата на колегите си, няма случаи на нерегламентирана намеса, както и такива, при които да е установен конфликт на интереси.

С цялостното си поведение в работата си и в обществото демонстрира, че притежава професионалните и моралните качества, отговарящи на статута на магистрат. В комисията за професионална етика, не са постъпвали сигнали за нарушаване на етичните правила от съдия Снежина Петкова Чолакова - Маринова. Не са известни действия, с които да е уронвала по някакъв начин престижа на съдебната власт. Считаме, че

съдия Снежина Петкова Чолакова - Маринова не допуска непристойно поведение в обществения и личния живот си живот, а спазва такава, способстващо за утвърждаване на доброто име на съдебната институция като цяло.

Максималната положителна оценка, според комисията е съответстващата на високите етични качества на съдия Снежина Петкова Чолакова - Маринова като магистрат.

**КОМИСИЯ  
ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА  
ПРИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ШУМЕН**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЖЕМЕНА БОРИСОВА/**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.  
/ХРИСТИЙКА ДИМИТРОВА/**

**2  
/МАРГАРИТА СТЕРГИОВСКА/**

18.04.2022 г.  
Град Шумен

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на Снежина Петкова Чолакова-Маринова - съдия в АдмС - Шумен Дата:

6.6.2022 г. 10:26:35

Членове на ПАК: ГЕОРГИ СТЕФАНОВ ГЕОРГИЕВ , МИРОСЛАВ ВАСИЛЕВ МИРЧЕВ ,  
ДИАНА ОГНЯНОВА ДОБРЕВА

Докладчик: ГЕОРГИ СТЕФАНОВ ГЕОРГИЕВ Резервен член: РОСЕН ЗЛАТКОВ ВАСИЛЕВ

Изборът е извършен от списък на.....  
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
МАРИНИКА КУНЕВА ЧЕРНЕВА	1	1
ЛЮБОМИР ПАНАЙОТОВ ГАЙДОВ	0	0
ВАНЯ ПЕТРОВА АНЧЕВА	1	1
ЙОВКА ДИМИТРОВА ДРАЖЕВА	1	0
ГЕОРГИ ДИМИТРОВ КОЛЕВ	0	0
ТАТЯНА ИВАНОВА ХИНОВА	0	0
ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА МИТКОВА	0	0
БИСЕРКА СТАНЧЕВА ЦАНЕВА	0	0
МАРИО ДИМИТРОВ МАРИНОВ	1	0
ПАНАЙОТ ПАВЛОВ ГЕНКОВ	1	0
ДИАНА ОГНЯНОВА ДОБРЕВА	0	0
ГАЛИНА ХРИСТОВА САВОВА	1	0
ЖАНЕТА ПЕТРОВА ПЕТРОВА-БОСЕВА	0	0
ТАНЯ ПЕТРОВА РАДКОВА	1	1
СВЕТЛОЗАРА ХРИСТОВА АНЧЕВА	0	0
ГАЛИНА ИВАНОВА СОЛАКОВА	0	0
ЙОРДАН КОНСТАНТИНОВ КОНСТАНТИНОВ	1	0
ДИАНА ИВАНОВА ГЪРБАТОВА	1	0
ЗАХАРИНКА ДИМИТРОВА ТОДОРОВА	0	0
АННА РАДЕВА ДИМИТРОВА	0	0
ТЕОДОРА ПЕТРОВА ПЕШЕВА-НИКОЛОВА	1	0
МИЛЕНА ЛЮБЕНОВА ЗЛАТКОВА	1	1
ТАНЯ ДИМИТРОВА ВАЧЕВА-КАБАДИЙСКА	1	0
ИВАН РАДЕНКОВ ОВЧАРСКИ	0	0
РУМЯНА БОРИСОВА ГЕОРГИЕВА	0	0
МИРОСЛАВ ВАСИЛЕВ МИРЧЕВ	0	0
ИЛИЯНА ХРИСТОВА ДОЙЧЕВА	1	0

ГЕОРГИ СТЕФАНОВ ГЕОРГИЕВ	0	0
ВИОЛЕТА ТРАЯНОВА ГЛАВИНОВА	1	1
ДОНКА ИВАНОВА ГЕНЧЕВА-ЧАКЪРОВА	1	1
ИСКРА ТОДОРОВА АЛЕКСАНДРОВА	1	0
МАРИЕТА МИЛКОВА МИЛЕВА	0	0
ТОДОР КОСТАДИНОВ ТОДОРОВ	0	0
ГАЛИНА ПЕТКОВА ПАЧОВСКА-КАРАГЪЗОВА	1	1
СЕВДАЛИНА ПЕНЧЕВА ЧЕРВЕНКОВА-МИНКОВА	0	0
ЕМАНОИЛ НАЙДЕНОВ МИТЕВ	0	0
ПАВЛИНА ВЪЛЧЕВА НАЙДЕНОВА	1	0
ТАНЯ ЖЕЛЯЗКОВА КУЦАРОВА-ХРИСТОВА	1	0
КРЕМЕНА МИНЧЕВА ХАРАЛАНОВА	0	0
ИЛИАНА АТАНАСОВА СЛАВОВСКА-НАЧКОВА	1	0
ДОБРИНКА СТОЯНОВА СИМЕОНОВА-АНДРЕЕВА	1	0
ТОДОР КИРИЛОВ ПЕТКОВ	1	1
ЛЮБОМИРА ПЕТРОВА МОТОВА-ЛЮБОМИРОВА	1	1
МИРА МИХАЙЛОВА РАЙЧЕВА-ШЕКЕРДЖИЕВА	0	0
НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ ГУНЧЕВ	0	0
СВИЛЕНА ДИМИТРОВА ПРОДАНОВА	1	0
ДАНИЕЛА МАВРОДИЕВА МАВРОДИЕВА	1	0
СВЕТЛАНА ЦЕКОВА БОРИСОВА	1	0
БИСЕР ВЛАДИМИРОВ ЦВЕТКОВ	1	0
БЛАГОВЕСТА ЛЮБОМИРОВА ЛИПЧЕВА	1	0
АНЕЛИЯ ИВАНОВА АНАНИЕВА-СРЪНДЕВА	1	1
КРАСИМИР НОЕВ КЪНЧЕВ	1	0
ДИМИТЪР ЛЮБОМИРОВ ПЪРВАНОВ	1	0
МАДЛЕН ПЕТРОВА ПЕТРОВА	1	0
ПЛАМЕН КИРИЛОВ ПЕТРУНОВ	1	0
АГЛИКА ВЕЛИЧКОВА АДАМОВА-ПЕТКОВА	0	0
ПЕТЯ ГЕОРГИЕВА ЖЕЛЕВА	1	1
ВАСИЛКА МИТКОВА ШАЛАМАНОВА	0	0
КАЛИНА ТОДОРОВА АРНАУДОВА	0	0
МИРОСЛАВА ГЕОРГИЕВА КОПЧЕВА	1	0
АЛБЕНА ГЕОРГИЕВА РАДОСЛАВОВА	1	0
МАРИЯ ГЕОРГИЕВА РАДЕВА	1	0
РОСЕН ЗЛАТКОВ ВАСИЛЕВ	0	0
СВЕТОСЛАВ ПЕТРОВ СЛАВОВ	1	0

	1	0
СТЕФКА ПЕТКОВА КЕМАЛОВА	1	1
МАРТИН ОГНЯНОВ АВРАМОВ	0	0
ВЕСЕЛА АЛЕКСАНДРОВА АНДОНОВА	1	1
СИБИЛА ЕНЕВА СИМЕОНОВА	1	0
РОСИЦА ТИНКОВА ДРАГАНОВА	1	0
ЮЛИЯ СИМЕОНОВА РАЕВА	0	0
ВЕСЕЛА ОРЛИНОВА ПАВЛОВА	1	1
ЕМИЛИЯ ЙОРДАНОВА ИВАНОВА	1	0
ЛОЗАН ЙОРДАНОВ ПАНОВ	0	0
ХАЙГУХИ ХАЧИК БОДИКЯН	1	0
ВЛАДИМИР ИВАНОВ ПЪРВАНОВ	0	0
ХРИСТО ИВАНОВ КОЙЧЕВ	0	0
ЮЛИЯ ГЕОРГИЕВА ТОДОРОВА	0	0
ЕМИЛ ЛЮБЧОВ ДИМИТРОВ	0	0
ЛЮБКА ПЕТРОВА ПЕТРОВА	1	0
СЛАВИНА ЛЮБЕНОВА ВЛАДОВА	1	1
МАРИЯ ВЕЛКОВА НИКОЛОВА	1	1
БРАНИМИРА БОРИСЛАВОВА МИТУШЕВА	1	0
ТИНКА АТАНАСОВА КОСЕВА	1	0
ТАНЯ ДИМОВА ДАМЯНОВА	0	0
ДЕСИСЛАВА РАДОСЛАВОВА СТОЕВА	0	0
ВЕСЕЛА СТОЯНОВА НИКОЛОВА	0	0
СТАНИМИР ХРИСТОВ ХРИСТОВ	1	0
ДОБРОМИР АНДРЕЕВ АНДРЕЕВ	0	0
ЮЛИЯН ВАЛЕРИЕВ КИРОВ	0	0

Изборът е обявен от комисията, определена със заповед № 680 от 17.03.2022 г. на председателя на ВАС.

Георги Тодоров.

0. Микитова  
3. Янкова

	1	0
СТЕФКА ПЕТКОВА КЕМАЛОВА	1	1
МАРТИН ОГНЯНОВ АБРАМОВ	0	0
ВЕСЕЛА АЛЕКСАНДРОВА АНДОНОВА	1	1
СИБИЛА ВНЕВА СИМВОНОВА	1	0
РОСИЦА ТРИНКОВА ДРАГАНОВА	1	0
ЮЛИЯ СИМВОНОВА РАВВА	0	0
ВЕСЕЛА ОГЛНИНОВА ПАВЛОВА	1	1
ЕМИЛИЯ ЙОРДАНОВА ИВАНОВА	1	0
ЛОЗАН ЙОРДАНОВ ПАНОВ	0	0
ХАЙГУКИ ХОДИК БОДЖЕВИ	1	0
ВЛАДИМИР ИВАНОВ ПЪРВАНОВ	0	0
ХРИСТО ИВАНОВ КОБЧЕВ	0	0
ЮЛИЯ ГВОЗДИЧЕВА ТОДОРОВА	0	0
ЕМИЛ ЛЮБЧОВ ДИМИТРОВ	0	0
ЛЮБКА ПЕТРОВА ПЕТРОВА	1	0
СЛАВИНА ЛЮБЕВНОВА БЛАДОВА	1	1
МАРИЯ БЕЛКОВА НИКОЛОВА	1	1
БРАНИМИРА БОРИСЛАНОВА МИГУШЕВА	1	0
ТИНКА АТАНАСОВА КОСЕВА	1	0
ТАНЯ ДИМОВА ДАМЯНОВА	0	0
ДЕСИСЛАВА РАДОСЛАВОВА СТОЕВА	0	0
ВЕСЕЛА СТОЯНОВА НИКОЛОВА	0	0
СТАНИМИР ХРИСТОВ ХРИСТОВ	1	0
ДОБРОМИР АНДРЕЕВ АНДРЕЕВ	0	0
ЮЛИЯ ВАЛЕРИЕВ КИРОВ	0	0

Изборът е в изпълнение от комисията, образувана със заповед № 680 от 17.02.2022 г. на президента на БАС.

Програма Заглавие:

Запозната съм с членовете  
на комисията поименно  
и нямам възражения  
спрежу състава на  
съвета.  
06.06.22г.

0. Милиева,  
3. Стоянова

(Снежина Чолакова)

## ПРОТОКОЛ

В съответствие с изискването на чл. 39а от Закона за съдебната власт, настоящата Помощна атестационна комисия за изготвяне на атестация на Снежина Петкова Чолакова - Маринова – съдия в Административен съд – Шумен, в състав Диана Огнянова Добрева, Мирослав Василев Мирчев, Георги Стефанов Георгиев с резервен член Росен Златков Василев, днес на 20.06.2022 проведе заседание. Помощната атестационна комисия е определена с Протокол от 06.06.2022 г. на Комисия, назначена със Заповед № 680 от 17.03.2022 г. на председателя на Върховния административен съд.

Съобразно изискването на чл. 39а, ал. 6 от Закона за съдебната власт, настоящата Помощна атестационна комисия

### РЕШИ:

**ИЗБИРА** за председател на Помощната атестационна комисия Диана Огнянова Добрева и членове – Мирослав Василев Мирчев, Георги Стефанов Георгиев - докладчик.

Протокола се изготви в съответствие с изискването на Закона за съдебната власт и Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд, издадена от Висшия съдебен съвет.

Председател:

Членове:

# ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт (ЗСВ)

Долуподписаната/ият..... Мирслав Василев Мирчев.....  
на длъжност съдия във Върховния административен съд, в качеството си на член на Помощна атестационна комисия за изготвяне на атестация на Снежина Петкова Чолакова - Маринова - съдия в Административен съд - Шумен.

## ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм придобил/а/ несменяемост;
2. Съм получил/а/ положителна комплексна оценка „Много добра“ от последното ми атестиране;
3. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

дата: 6.07.2022г

Декларатор:..... Мирчев Мирчев.....  
/съдия.....



# ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната/ият Миряков Васил Миряков

съдия във Върховния административен съд на Република България, избран/на за член на Помощната атестационна комисия за изготвяне на атестация на Снежина Петкова Чолакова - Маринова, съдия в Административен съд – Шумен, в съответствие с изискванията на Закона за съдебната власт и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд, издадена от Висшия съдебен съвет, с настоящата **ДЕКЛАРИРАМ:**

1. Атестираната съдия Снежина Петкова Чолакова - Маринова не е моя съпруга или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен и по сватовство до трета степен, включително;
2. Атестираната съдия Снежина Петкова Чолакова - Маринова не е лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че съм предубеден/на или заинтересован/на от вземането на определено решение;
3. Не се налице никакви основания за отвод във връзка с участието ми в Помощната атестационна комисия по повод атестирането на съдия Снежина Петкова Чолакова - Маринова;

06.07.2025  
дата:.....

Декларатор.....  
/съдия Миряков Васил Миряков

# ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт (ЗСВ)

Долуподписаната/ият.....*Яна Петкова Додрева*.....  
на длъжност съдия във Върховния административен съд, в качеството си на член на Помощна атестационна комисия за изготвяне на атестация на Снежина Петкова Чолакова - Маринова - съдия в Административен съд - Шумен.

## ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм придобил/а/ несменяемост;
2. Съм получил/а/ положителна комплексна оценка „Много добра“ от последното ми атестиране;
3. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

дата: *06.07.2022*.....

Декларатор:  
/съдия.....*Яна Додрева*.....

## ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната/ият ..... *Диана Олгова Добрева* .....

съдия във Върховния административен съд на Република България, избран/на за член на Помощната атестационна комисия за изготвяне на атестация на Снежина Петкова Чолакова - Маринова, съдия в Административен съд – Шумен, в съответствие с изискванията на Закона за съдебната власт и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд, издадена от Висшия съдебен съвет, с настоящата **ДЕКЛАРИРАМ:**

1. Атестираната съдия Снежина Петкова Чолакова - Маринова не е моя съпруга или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен и по сватовство до трета степен, включително;
2. Атестираната съдия Снежина Петкова Чолакова - Маринова не е лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че съм предубеден/на или заинтересован/на от вземането на определено решение;
3. Не се налице никакви основания за отвод във връзка с участието ми в Помощната атестационна комисия по повод атестирането на съдия Снежина Петкова Чолакова - Маринова;

дата: *06.04.2022г.* .....

Декларатор:.....  
/съдия *Диана Добрева* .....

# ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт (ЗСВ)

Долуподписаната/ият..... *Георги Стеоржков Георгиев*.....  
на длъжност съдия във Върховния административен съд, в качеството си на член на Помощна атестационна комисия за изготвяне на атестация на Снежина Петкова Чолакова - Маринова - съдия в Административен съд - Шумен.

## ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм придобил/а/ несменяемост;
2. Съм получил/а/ положителна комплексна оценка „Много добра“ от последното ми атестиране;
3. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

дата: *6.07.2022г*.....

Декларатор:.....  
/съдия *Георги Георгиев*.....

# ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната/ият Георги Георгиев Георгиев

съдия във Върховния административен съд на Република България, избран/на за член на Помощната атестационна комисия за изготвяне на атестация на Снежина Петкова Чолакова - Маринова, съдия в Административен съд – Шумен, в съответствие с изискванията на Закона за съдебната власт и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд, издадена от Висшия съдебен съвет, с настоящата **ДЕКЛАРИРАМ:**

1. Атестираната съдия Снежина Петкова Чолакова - Маринова не е моя съпруга или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен и по сватовство до трета степен, включително;
2. Атестираната съдия Снежина Петкова Чолакова - Маринова не е лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че съм предубеден/на или заинтересован/на от вземането на определено решение;
3. Не се налице никакви основания за отвод във връзка с участието ми в Помощната атестационна комисия по повод атестирането на съдия Снежина Петкова Чолакова - Маринова;

дата: 6.07.2022г.

Декларатор: Георги Георгиев  
/съдия Георги Георгиев