

Български институт за правни инициативи
Ул. П. С. Панаевски 22А, 17.3. Офис 1003
София
Тел. +359 2 990 80 84
www.bili-bg.org
office@bili-bg.org



Изх. №: ИПСН- 253/260922

ДО

СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ

ВЪПРОСИ

Към кандидатите за заемане на длъжността административен ръководител – председател на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-ТЪРГОВИЩЕ, ХРИСИМИР МАКСИМОВ ПРОЙНОВ, АНЕТА ИВАНОВА ПЕТРОВА и ТОДОР ИВАНОВ ДИМИТРОВ на основание чл. 50 (1) от Наредбата за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт във връзка с чл. 194а, ал. 6 от ЗСВ (дата на събеседване 04.10.2022 г.):

ВЪПРОСИ КЪМ ВСИЧКИ КАНДИДАТИ:

1. Какво е Вашето мнение за течащата в публичното пространство дискусия за промени в Конституцията на Република България в частта за съдебната власт? Какъв е релевантният начин да се чуе мнението на магистратите в този процес?
2. Т. нар. „реформа на съдебната карта“ е в застои. Считате ли, че при евентуално нейно възстановяване, като част от нея може да бъде приложена концепцията за общностния съд?

3. Проблемът с неравномерната натовареност е повсеместен и все още не е намерена формулата, чрез която да се постигне баланс между отделните съдебни райони. Какви са Вашите виждания за въвеждане на инструменти (от нормативен и организационен характер) за постигане на по-равномерна натовареност между органите на съдебната власт и отделните магистрати.

4. Една от широко дискутираните теми в съдийските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса - смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата, а не само на т.нар. „трима големи“?

5. Какво е Вашето мнение за Единната информационна система на съдилищата?

6. В контекста на предложенията на ВСС за въвеждане на задължителна медиация по някои видове дела, смятате ли, че процедура по медиация може да се приложи и в рамките на административното производство?

7. През 2016 г. в ЗСВ бяха приети промени, които закрепиха законово определени параметри на съдийското самоуправление. Вече изминаха повече от 5 години от действието на тези текстове. Какво е Вашето мнение за приложението им на практика? Как се реализира съдийското самоуправление в съда, където правораздавателите понастоящем?

ВЪПРОСИ КЪМ СЪДИЯ ПРОЙНОВ:

1. На стр. 8 от концепцията си сте записали, че е необходимо *„да се установи постоянна връзка с административните ръководители на всички административни съдилища с цел уеднаквяване на практиката на двадесет и осемте административни съдилища в страната“*. С какви инструменти разполага административният ръководител за постигане на уеднаквяване на практиката? Къде е границата, отвъд която административният ръководител не би могъл да си позволи да стигне, без да компрометира независимостта на редовия съдия, при прилагане на инструменти за уеднаквяване на практиката? С оглед отговора на предходния въпрос, каква ефективност очаквате да постигне заложената в концепцията Ви цел за уеднаквяване на практиката на всички 28 административни съдилища чрез административните им ръководители?

ВЪПРОСИ КЪМ СЪДИЯ ПЕТРОВА:

-
1. На 28.10.2020 г. сте стъпили в длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Търговище. За последните две години на този пост можете ли да дадете пример за изпълнена от Вас стратегическа цел за развитието на този съд, която сте си поставили при кандидатстването за поста?
 2. В частта от изложението в концепцията Ви, касаеща личната Ви мотивация да се кандидатира за административен ръководител – председател на Административен съд – Търговище недвусмислено заявявате, че тя произтича от обстоятелството, че поради неналичието на конкурси за преместване на по-горна инстанция /Окръжен съд Търговище/, за Вас това е възможност за повишение. Как ще се отрази, според Вас, евентуалното Ви избиране за председател на Административен съд – Търговище върху ръководната и кадровата обезпеченост на РС Търговище и на натовареността на магистратите там.

ВЪПРОСИ КЪМ СЪДИЯ ДИМИТРОВ:

1. В цел 3 от концепцията Ви, касаеща използването на информационните технологии залагат практики като електронна размяна на книжа, изпращане на съобщения, призовки и съдебни актове по електронен път. В каква степен тези цели са постижими от отделния съд, при условие, че в страната към момента все още не функционира в цялост нито електронно правителство, нито електронно правосъдие?
2. Очаквате ли съпротива от различни заинтересовани групи, например адвокатурата, към електронното връчване на призовки и в случай, че срещнете такава, как възнамерявате да я преодолеете?

С уважение,

Биляна Гяурова-Вегертседер

Директор

Български институт за правни инициативи
