

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ



Изх. № РД - 14 - 387
Дата: 27.09.2022 г.

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
BCC-133392	8-09-2022

ДО
ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И
КОНКУРСИТЕ КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ул. „ЕКЗАРХ ЙОСИФ“ 12
СОФИЯ 1000

УВАЖАЕМА Г-ЖО ШУМЕНСКА,

Приложено изпращаме Ви протокол от проведено общо събрание на съдиите за изслушване на кандидатите за заемане на длъжността „Административен ръководител – председател“ на Административен съд – Търговище, проведено на 23.09.2022г.

Приложения: Съгласно текста.

КРАСИМИРА ТОДОРОВА
и.ф. Председател на
Административен съд -
Търговище



АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ
гр. Търговище 7700, площад „Свобода” № 1, e-mail:
as_tg@abv.bg, БУЛСТАТ: 125576389, тел.; факс: (0601) 6 22 68,
URL: <http://www.admcourt-trg.org>

ПРОТОКОЛ

от Общото събрание на съдиите при Административен съд-
Търговище

гр. Търговище, 23.09.2022 г.

Днес, 23.09.2022 г. от 10.00 часа, гр. Търговище се проведе Общо събрание на съдиите при Административен съд-Търговище, свикано със Заповед № РД-10-77/19.09.2022 г. на И.ф. административния ръководител-Председател на Административен съд-Търговище, на основание чл. 93, ал. 1, т. 5, във вр. с чл. 194а ал. 7 от ЗСВ, във вр. с чл. 7, ал. 2. от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл.167, ал. 1, т. 2-4 от ЗСВ.

Присъстват съдиите от Административен съд-Търговище, както следва: И.ф. председател - Красимира Тодорова и съдиите - Албена Стефанова и Иванка Иванова.

Събранието е законно на осн. чл.93, ал.5 ЗСВ, налице е необходимият кворум и може да взема решения.

Общото събрание се ръководи от и.ф. административен ръководител-председател на Административен съд-Търговище на осн. чл.93, ал.1, т.5 ЗСВ при следния

ДНЕВЕН РЕД:

т. I Изслушване кандидатите за заемане на длъжността „Административен ръководител-председател на Административен съд-Търговище“.

След проведено гласуване Общото събрание на съдиите при Административен съд-Търговище взе единодушно решение:

Приема предварително обявения дневен ред.
За секретар бе избрана Стоянка Иванова.

Съдия Тодорова: Предлагам, тъй като техниката не е надеждна в съдебната зала да присъства и секретар Г Б , за да се осигури паралелно водене на протокола. На събранието да бъде изготвен звукозапис на изслушването на кандидатите, като е осигурено присъствието на техническо компетентно лице със специалност програмист, а именно: съдебният администратор на Административен съд-Търговище С: В . Предлагам кандидатите да бъдат изслушвани по начина, по който е прието, съгласно правилата на ВСС, а именно това да бъде по азбучен ред, като след гласуване на това решение, същите да бъдат уведомени. Да решим дали да изслушваме концепциите, които са публични, резонно е, че сме ги прочели и сме се запознали с тях или да оставим на тяхна преценка възможността да изложат резюме на концепцията или ако не желаят това да не бъде в техен ущърб.

Съдия Стефанова: Може би най-разумно е те да преценят, как да се представят.

Приема се единодушно, че се осигурява паралелен запис, който се води от съдебен секретар Г Б осигурява се техническа поддръжка чрез присъствието в залата на съдебния администратор С В: Кандидатите ще бъдат измушвани по азбучен ред, като това става един по един, в отсъствие на другите двама. На същите преди изслушването да бъде съобщено, че имат възможност да представят накратко своите виждания или имат възможност да отговорят веднага на въпросите.

В залата влизат кандидатите за административни ръководители-председател на Административен съд-Търговище: Анета Петрова, Тодор Димитров и Хрисимир Проинов. Тримата биват запознати с решението, което е взето.

Съдия Тодорова: Общото събрание на съдиите при Административен съд-Търговище взе решение да бъдете изслушани по азбучен ред, както е редът на изслушване пред ВСС. Взето решение ако желаете може накратко да изложите това, което е във Вашите концепции или да кажете нещо повече от това, което е изложено. Ние сме запознати с всички концепции, специално аз, така че аз смятам, че няма такава необходимост, но нека тази преценка да бъде ваша. Ще помоля двамата кандидати Тодор Димитров и Хрисимир Проинов да изчакат пред залата, за да бъде коректно проведена процедурата без ваше присъствие докато се изслушва другият кандидат.

От съдебната зала са отстранени кандидатите Димитров и Проинов.

В залата остава кандидата за председател на Административен съд-Търговище Анета Петрова.

Съдия Тодорова: Няма пречка, това което съм написала да го кажа във Ваше присъствие.

Съдия Петрова: Ако трябва да изляза.

Същата напуска залата.

Съдия Тодорова: Обръщението е мое към останалите членове на общото събрание. Уважаеми колеги, процедурата, пред която сме изправени касае бъдещето на Административен съд – Търговище за петгодишен период. Пожелавам си всеки от нас да поеме отговорност, да се включи активно по отношение на въпроси към кандидатите, да изрази мнение, на което има право в настоящото общо събрание -нека бъде конструктивно. Разбира се, тежката дума е на членовете на Съдийската колегия на ВСС, на които е дадено доверие преди пет години, но те трябва да и имат ориентир, който ние следва да им дадем. Избора между три кандидатури не е лек, но е безспорно е важен най-вече за нас.

Позволявам си да апелирам към членовете на Съдийската колегия на ВСС, да подложат на преценка, това което са гласували преди по-малко от две години, по отношение избора на административен ръководител – председател на РС – Търговище, когато е било дадено доверие на един от

кандидатите (от общо трима), който е и кандидат и в настоящия конкурс. В рамките на техния мандат, те следва да изслушат този кандидат за втори път. Тя вече е получила подкрепата им. Следва да вземат важното решение, дали да се доверят отново. Те трябва да направят преценка, за по-малко от две години, дали е изпълнена изобщо управленската стратегия, която принципно е петгодишна и е поет ангажимент за толкова време. Вярвам, че ще се направи професионален, мъдър, непредвидим, но и информиран избор, защото пряко последиците от този избор ще търпим съдии и служители в Административен съд - Търговище.

Правя уточнението, че по отношение на този кандидат – настоящия председател на ТРС, стилът на управление ми е познат, застъпен е административен капацитет и управленски опит, на който многократно е наблегнато в концепцията. Четейки същата, но поставяйки се от страни, като страничен наблюдател, аз останах с впечатлението, че това е кандидатът на всички ни, а може би това е и целта – да се убедят членовете на СК на ВСС, че този кандидат се подкрепя от всички ни. Написана е завоалирано. Видим е за мен фактът, желанието да се упражнява контрол във всеки един аспект. Това ме накара да се запозная подробно и с концепцията ѝ за управление на Районен съд - Търговище, (тя е сравнително „нова“, основно разбира се с настоящата концепция за управление на Административен съд – Търговище и съответно: протоколите от проведеното общо събрание, на съдиите от ТРС по повод изслушването на административен ръководител, пълния стенографски протокол на ВСС, по повод проведения избор за Административен ръководител – председател на ТРС и отчетния доклад за дейността на ръководената институция за 2021 г.) Мотивите ми за това са, че исках да придобия по-голяма яснота, за това което евентуално ни очаква, ако бъде избрана.

По отношение на другите двама кандидати, също подробно и в детайли съм се запознала с изготвените от тях концепции. Това го споделям като мое виждане. Предлагам да пристъпим към процедурата по изслушване на кандидата. Преди да влезе следва да уточним. Съдия Иванова, може би имате да кажете нещо, за да може съдия Стефанова да се ориентира.

Съдия Иванова: Госпожо Председател, ние четохме заедно концепциите и формирахме общи въпроси към кандидатите, които следва

да им бъдат поставени за изясняване на техните концепции и виждания за бъдещето на Административен съд-Търговище. В тази връзка предлагам Вие да поемете въпросите към кандидата съдия Петрова, а аз да поема въпросите, тъй като познавате лицето по-добре от мен, а по отношение на колегите съдии да задавам въпроси аз. Въпросите ще бъдат по концепциите на кандидатите и част от тях сме ги уточнили общо. В този смисъл смятам да питаме и съдия Стефанова.

Съдия Стефанова: Аз се разграничавам от така дадената предварителна квалификация, по отношение на един от кандидатите. Считам, че е изключително некоректно да се дават предварително оценки на който и да е кандидат.

Съдия Тодорова: Коя беше квалификацията?

Съдия Стефанова: Конкретизирахте се по отношение на кандидата Анета Петрова. Аз се разграничавам от тази оценка, която дадохте.

Съдия Тодорова: Аз не съм дала оценка.

Съдия Стефанова: Не, дадохте и то много конкретно я дадохте. Това е изключително некоректно.

Съдия Тодорова: Каква беше оценката, каква беше квалификацията?

Съдия Стефанова: То е добре изречитирано това. По отношение на въпросите, смятам, че всеки един от нас трябва да има право да си зададе своите въпроси към всеки един от кандидатите.

Съдия Тодорова: Това е така и с оглед на това, което чухте, кога желаете Вие да поставите тези Ваши въпроси. В смисъл, да започнем от Вас, да започнем от нашите въпроси. Ние уточнихме, че те са общи. Не виждам това да е някаква пречка. Съдбата на този съд безспорно ме интересува в максимална степен, защото осем часа от ежедневието си прекарваме на това работно място, където трябва да му осигурим спокойна работна атмосфера и добър микроклимат.

Съдия Стефанова: Предлагам моите въпроси да бъдат след Вашите и след съдия Иванова.

Съдия Тодорова: Т.е. Вие ще зададете Вашите въпроси след изслушване на кандидата Анета Петрова, а съответно на другите ще имате възможност, след като тя излезе, по същия начин да процедирате.

Съдия Стефанова: Точно така. След като изслушаме кандидата, Вие поставяте Вашите въпроси и след това аз искам да получа възможност да си задам моите въпроси.

Съдия Тодорова: Разбира се, ще имате тази възможност. Може да поканим кандидата съдия Петрова.

В залата е поканен да влезе кандидатът за председател на Административен съд-Търговище съдия Анета Петрова.

Съдия Тодорова: Изборът е Ваш дали ще направите кратко изложение, което разбира се Вие държите да го чуем, независимо, че сме запознати с концепцията или имате желание да пристъпим към задаването на въпроси. Какво е Вашето желание?

Съдия Петрова: Ще направя кратко изложение. Надявам се да бъде кратка.

Съдия Тодорова: Имате думата. Преценката е изцяло Ваша. Вие сте колега, който се е кандидатира за този пост, така че това е Вашето виждане.

Съдия Петрова: Уважаеми Административни съдии, днес, ние участниците в обявения конкурс за длъжността административен ръководител-Председател на Административен съд-Търговище се явяваме и сме поканени на свиканото общо събрание, за да изложим пред Вас своите мотиви да се кандидатираме в този конкурс и съответно визията си за управление на съда. Всеки от нас обстойно е изложил в депозираните концепции целите и задачите, които си поставя, за това аз смятам да маркирам в основни линии мотивите, които са ме ръководили и целите, които намирам за съществени пред съдебната институция. Колеги, по-голямата част от нас кандидатите и Вие Административните съдии принадлежим към едно поколение юристи, с приблизително еднакъв юридически стаж. Вие работите в Административен съд-Търговище от неговото създаване преди 15 години и смятам, че през този период сте имали многократно възможността да проверявате по реда на инстанционния контрол постановяваните от мен актове и през този период сте имали възможността да придобиете впечатление и да си създадете мнение за работата ми като съдия. Юридическият ми стаж е преминал изцяло в съдебната система и вече наброява 24 години, като този стаж е положен изцяло на ниво Районен съд. Съдебният район, в който работим не се отличава с ускорено текучество на кадрите и поне през последните петнадесет години не е имало възможност за кариерно израстване на съдиите от Районните съдилища в по-горен съд от този район. Всички

знаем, че до март месец тази година конкурсната длъжност се заемаше от колега, който съгласно изискванията на ЗСВ имаше право на втори пореден мандат, но поради предприета от него друга посока на професионално развитие, се предостави възможност на всички да обмислим, всички магистрати от района да обмислим възможността за кандидатиране в този конкурс. Знаем, че с приоритет в конкурса са магистратите от същото ниво, на което е конкурсната длъжност и за себе си мога да кажа, че проследих срока, който беше за подаване на документи и когато прецених, че явно кандидат от Административен съд-Търговище няма да участва в конкурса, реших да подам своите документи. Лично моите мотиви да се кандидатирам са свързани с възможността за професионално развитие на следващо ниво на съдебната система, което би ми позволило да разширя своите правни познания в областта на административните дела, които са предизвикателство, особено от гледна точка на разнообразието на приложимите материални закони. През целия си стаж като съдия, аз съм разглеждала всички дела, подсъдни на Районните съдилища-граждански, наказателни, административнонаказателни. Понастоящем правораздавам в наказателното отделение на Районен съд-Търговище и разглеждам приоритетно административнонаказателни дела, които знаете, че по реда на инстанционния контрол се проверяват от Административен съд-Търговище. Считам, че същевременно, участвайки в този конкурс бих могла да предложа и да бъда полезна на Административен съд-Търговище с опита си, който имам до момента като административен ръководител. Колеги, както се отбеляза вече, Вие сте запознати с нашите концепции, за това искам само да маркирам основните цели, които съм заложила в моята концепция.

На първо място, това е осигуряване на качество и бързина на правораздаването, като мерките, които съм предвидила са с оглед гарантиране доброто ниво на показателя бързина на правораздаването е да се извършва едно периодично наблюдение върху спазване на сроковете за образуване, насрочване, на разглеждане и решаване на делата в законните и инструктивни срокове, върху честотата и причините за отлагане на делата, върху статуса на спрените дела. Мисля, че тази мярка не само ще позволи на ръководителя да има поглед върху движението на делата в съда, но и ще подпомогне всеки един съдия-докладчик за това да не пропусне в своята натовареност спазването на някакъв срок. Качеството на

правораздаването е показател, който също следва да бъде проследяван периодично, като се извършва анализ на резултатите от инстанционния контрол на делата и тук имам предвид случаи, в които би се констатирало едно системно допускане на нарушение на процесуалния закон или неправилно приложение на материалния закон. Мисля, че обсъждането на едни такива резултати биха били полезни не само на съответните съдий-докладчици, но и на всички съдии от съда. Смятам, че предоставяне на качествено правосъдие изисква то да се осъществява от добре подготвени теоретично и практически магистрати, за това смятам, че ролята на професионалните обучения и участието на съдиите в тях е особено голяма. В този смисъл считам, че и съдебните служители следва да се включат активно в такива обучения, защото редом с необходимостта те да познават добре материята, с която работят, следва да имат изградени добри умения за работа с граждани, тъй като всички знаем, че гражданите се срещат първо със служителите на съда и въз основа отношението, което получават те формират и своята оценка за съдебната система. Намирам също така за необходимо, предвид малкия брой на щатни длъжности на специализираната администрация, служителите да усвояват и част от задълженията, които са типични за други длъжности, за да може да се осигури една взаимозаменяемост при отсъствие на служители и по този начин да се осигури нормален работен ритъм при отсъствие. Втора цел, според мен е важна, която следва да се постави, това е осигуряване, обезпечаване независимостта на съдебната институция, в лицето на съдиите и съдебните служители, работещи в същата, като първа мярка съм заложила осигуряване принципа, гарантиране принципа на разпределение на делата на случаен подбор по чл. 9, ал. 1 от ЗСВ, това означава актуализиране на приетите от общото събрание на съдиите правила за случайно разпределение на делата, с оглед настъпили изменения на процесуалните закони. Предвиждане на конкретни хипотези на участие на съдиите, според опциите за разпределение, заложили в системата за случайно разпределение на делата, прецизно категоризиране на групите дела. Смятам, че важна мярка в този смисъл е и актуализирането и поддържането на ясни правила за подбор на съдебните служители, по отношение на тяхното назначаване и по отношение на тяхното атестиране, за да може критериите професионални умения и етично поведение да бъдат най-важните критерии в подбора на тези служители. Разбира се, аз съм отбелязала в концепцията си и други мерки, но не искам да губя много

време и да се спирам на всяка поотделно, така че преминавам към третата цел-повишаване на общественото доверие към съда. За постигане на тази цел се изисква създаване и поддържане на екип от професионално подготвени, мотивирани и спазващи професионалната етика съдии и съдебни служители, с необходимия за съответните длъжности потенциал, с проявяване от тяхна страна етично поведение към колеги и граждани. Смятам, че в този смисъл може да се използват възможностите на комплицираната интернет страница на съда, с раздел обратна връзка, с електронна кутия за предложения и сигнали, в която биха могли и по преценка, разбира се на работещите в съда съдии, на общо събрание, да се изготвят анкети, които касаят въпроси пред качеството на предлаганите административни услуги от съда. Така че при обобщаване на резултатите от тези анкети ръководните длъжности в администрацията и председателят биха могли да набележат конкретни мерки за подобряване качеството на обслужването. Също така, за повишаване на общественото доверие към съда, смятам, че от значение е преодоляването на постановяването на противоречиви по сходни съдебни казуси, като се проследява наличието на сходни дела, за които съдиите да бъдат информирани, че са налице такива след тяхното образуване и да могат те предварително да обсъдят разглеждането и евентуалното решаване на тези дела, разбира се без това да засяга вътрешното убеждение и независимостта на всеки един съдия, като по този начин се цели действително избягването на постановяване на диаметрално противоположни решения по идентични казуси и идентична фактическа обстановка. Провеждането на една прецизна медийна политика също е от значение за повишаване на общественото доверие към съда, като разбира се това означава и дела с по-голям обществен интерес, да се информират гражданите за мотивите на съда по един достъпен начин, за да може те да си изградят правилна преценка за това решение, която преценка влияе на тяхното генерално отношение към съдебната система. В този смисъл могат да се прилагат инициативите ден на отворените врати, участие в образователни програми с различни групи от населението, които биха допринесли за разясняване сред обществото на ролята на съда. Разбира се за участието в такива инициативи е необходимо да има мотивирани лица, сред работещите в съда съдии и съдебни служители, които да се включат в тях пълноценно и активно и да допринесат за укрепване авторитета на съда. Като четвърта цел съм заложила дигитализацията на правосъдието. Колеги, знаете, че през последните

години този процес ускорено навлиза в съдебната система. Ние съдиите от общите съдилища в продължение на повече от две години работим с въведената Единна информационна система на съдилищата, която беше голямо предизвикателство за нас, с много трудности, но вече мога да кажа, че ние работим сравнително пълноценно с нея и започваме да виждаме нейните плюсове и удобства. Във връзка с електронното правосъдие, мога да кажа, че тъй като знам, че Административен съд-Търговище е участник и в единния портал за електронно правосъдие, регистриран е и като потребител в системата за сигурно електронно връчване. Наред с това знам, че деловодната програма, която се ползва е САС-съдебно деловодство, мисля, че този принцип, това изискване за пълна идентичност на хартиена и електронна папка на делото следва да бъде реализиран в неговата пълнота и електронната папка не следва да съдържа само създаваните в съда документи при постъпващите от страните такива, а по възможност да се направи необходимото и обемистите административни преписки, административнонаказателни преписки да имат своя електронен образ. За целта ако би било възможно, административните органи да подготвят този електронен образ и да го изпращат или по електронен път или на електронен носител, за да се облекчи работата на служителите, т.е. да се спести тепърва сканирането на документите в съда след тяхното постъпване, а всички знаем, че след това и адвокатите, страните ще бъдат улеснени да достъпят електронно до делото по електронен път или пък да поискат да им бъдат изпратени по електронен път документите, без да се налага копирането на тези документи, което губи време на съдебните служители. Следваща цел е ефективното и ефикасно финансово управление. Всички знаем, че финансовото управление следва да почива на принципите на законосъобразност, на прозрачност, на добра финансова дисциплина. Да се актуализират периодично вътрешните правила, съставляващи системата за финансово управление и контрол, да се насърчават плащанията на ПОС-терминал, виждам като една мярка. Освен това от особена важност смятам, че е прецизното събиране на държавните такси по съдебните дела, като след преценка на броя на свършените дела, би могло да се реши дали тази проверка следва да се извършва на случаен принцип или да обхване всички приключили съдебни дела, така че съответните длъжностни лица или назначена за целта комисия, да провери правилното начисляване на съдебните такси в съдебните актове. На последно място искам да изтъкна, че от особена важност е поддържането на добра

вътрешна и външна комуникация на съда. Мисля, че провеждането на срещи на ръководителя от една страна със съдиите по въпроси, които касаят тях, със служители от общата или специализирана администрация, отново по въпроси, които са от значение за тях е необходимо и полезно. По този начин се осигурява една съпричастност на работещите в съда с управлението на този съд. Така се постига и реализиране на принципа за работа в екип. Мисля, че микроклиматът в един съд следва да бъде поддържан като спокоен, балансиран, за да може всеки един от работещите в съда да разгърне своя потенциал, да работи в една спокойна обстановка, което е във всеобщ интерес. По отношение на външната комуникация, за мен от първостепенно значение е да има възможност да се осигурява възможност за срещи между административните съдии и съдиите от районните съдилища, които разглеждат дела, идващи на инстанционен контрол в Административен съд, защото по този начин биха могли да се обсъдят въпроси, касаещи администрирането на делата, да се обобщи съдебна практика и въобще мисля, че тези срещи биха могли да бъдат от полза на нас съдиите, работещи в този съдебен район. Знаем, че обявеното извънредно положение, извънредната епидемична обстановка намалиха възможността за провеждане на такива срещи, както и за срещи с представители на обществото чрез организиране на различни инициативи, но да се надяваме, че за напред нещата ще се нормализират и ще има възможност това да се случва. Уважаеми колеги, в съкратен вид се опитам да представя моята концепция и в заключение искам да кажа, че искрено се надявам предстоящият избор да бъде изцяло в интерес на Административен съд-Търговище, в полза на неговото успешно развитие за напред. Благодаря ви за вниманието.

Съдия Тодорова: Аз също благодаря. Ние също се надяваме този избор да бъде добър и да бъде добър за най-успешния кандидат за този съд, тъй като предварително сме уточнили помежду си въпросите със съдия Иванова, заедно сме чели концепцията, много неща ни направиха впечатление, някои от тях мен ме притесняват. Съдия Стефанова взе решение да Ви зададе въпроси, след като изслуша нашите, така че независимо, че аз задавам въпросите, приемайте, че това са въпроси на съдия Тодорова и съдия Иванова, просто сме ги компилирали.

Съдия Стефанова: Искам само да уточня, че въпросите са съгласувани между съдия Тодорова и съдия Иванова. Аз не съм участвала.

Съдия Тодорова: Отговори ми се на въпроса, но все пак как се взе решението, кой повлия за участието в настоящия конкурс? Уточнявам, че с мен и съдия Иванова не е говорено предварително. До публикуването във ВСС имахме неяснота. Упорито се спрягаше името на предишния председател на ТРС – Пламен Драганов. Пред съдии и служители на съда бе обявено от предишния председател съдия Цветкова, неговото име. Кой повлия на това Ваше решение?

Съдия Петрова: Благодаря Ви за въпроса. Аз в известна степен засегнах мотивите, които са ме подтикнали към участие в този конкурс, но по повод на въпроса, който ми задавате, не мога да кажа въз основа на какво и кой е спрягал името на колежата Пламен Драганов като кандидат в този конкурс. Мога да отговоря единствено лично за себе си кое ме мотивира да се включа в конкурса. Аз го казах вече и отново ще го поддържам. За мен е ясно, ЗСВ дава приоритет на кандидатите, които са от същото ниво. При това положение, наличието на кандидат от Административен съд винаги има приоритетно значение в такава конкурсна процедура, каквато е обявена за тази длъжност-Председател на Административен съд. За това аз реших, че ако има такъв кандидат, вероятно няма да взема участие в конкурса. В края на срока, няколко дни преди изтичането на този срок, прецених, че вероятно няма да има подадени такива документи и упражних своето право да участвам в конкурса. За мотивите си аз вече казах. 24 години работя на ниво Районен съд, вероятно съм започнала в съдебната система преди съдии, които в момента са на по-горно ниво, така че реших, че следва да опитам възможността за едно професионално израстване на по-високо ниво. Както казах, тази длъжност предполага и работа с по-различна материя, с която основно съм се занимавала в момента. По отношение на някои дела има допирни точки, като касационните административнонаказателни дела, по отношение на административните дела, признавам, че в Районните съдилища тази материя не се засяга така широко, така че за своите мотиви мога да кажа това.

Съдия Тодорова: Въпросът, който ще бъде зададен е резонен, предполагам очакван. На 28.10.2020 г. е встъпването като Административен ръководител - председател на ТРС. Настоящата концепция е изготвена март 2022 г. В този аспект, когато е взето решението за участие, в една процедура, която е завършила с благоприятен резултат, каква е отговорността, която се поема, участвайки в тази процедура

и след по-малко от година и половина, имаме участие в нова, но за административен ръководител, на по-високо ниво?

Съдия Петрова: Нещо не разбрах въпроса.

Съдия Тодорова: Как ще се убеди този същият ВСС, че за толкова кратък период, 5-годишната концепция за административен ръководител-Председател на ТРС е реализирана? Сериозно ли беше отношението Ви когато кандидатствахте за тази институция?

Съдия Петрова: Във всички случаи, когато взимам участие в един конкурс, аз проявявам сериозно отношение. Участвайки в процедурата за избор на председател на Районен съд-Търговище, изготвих своята концепция и след избора ми, от момента на встъпването ми в длъжност като председател на Районен съд-Търговище, съм се опитвала да следвам стратегическите цели, които съм заложила. Действително обстоятелствата се формираха така, че след повече от година стаж на длъжността, която заемам в момента, беше обявен настоящият конкурс. Към момента, в който кандидатствах за позицията Председател на Районен съд-Търговище, едва ли някой от нас е предвиждал, че ще се стигне до обявяване на конкурс, в който досегашният председател на Административен съд-Търговище няма да участва. За това и в експозето пред Вас, аз посочих именно това обстоятелство, че поне за мен внезапното решение на съдия Росица Цветкова да промени посоката на своето професионално развитие, ни постави в едно положение на възможност да мислим дали да не вземем участие в обявения конкурс за Председател на Административен съд-Търговище. Колеги, аз казах, че в районна няма ускорено текучество на кадри. В последните 15 години не е възниквала възможност за карьерно израстване на съдиите от Районните съдилища, така че смятам, че всеки един от съдиите на районно ниво е бил в правото си да вземе участие в настоящия конкурс. Неслучайно виждате, че ние сме трима кандидати и това е показателно за мотивите на колегите. Предполагам, че виждат в този конкурс една от редките възможности да се развиват професионално.

Съдия Тодорова: Аз пак ще се върна на това. Запознах се с много документи, които са извън концепцията, те пак са съставени от Вас, примерно визирам концепцията за участието в ТРС, лични мотиви в първото участие виждам, че са били, че работата е била само в една институция до момента на кандидатстване, желанието да се работи в нов колектив и фактът, че семейството е в гр. Търговище, като към момента то включва съпруг, а децата са навършили пълнолетие. Видях участие в

конкурси през 2019 г., който е за София-област, София-град или за Окръжен съд-Варна. Като коментар мога да кажа само, че от петнадесет години, самата аз работя в Административен съд – Търговище. Моето кариерно развитие започна в Районен съд-Омуртаг, не съм била дългогодишен ръководител. Като цяло то беше 10 години и в крайна сметка бях достатъчно мотивирана да участвам в конкурс през 2006 г. Конкурси за мен е имало и ще има, моите състуденти са във ВКС и ВАП, а на кандидатстващата, състудент е избран за член на ВСС. Те имат редица конкурси зад гърба си. Оставам с впечатлението, че под участие в конкурс се разбира само и единствено този, за административни ръководители. Едната година искам да съм в Търговище, следващата искам да съм на по-високо ниво. В този смисъл, защо не се участва в конкурс за административен ръководител – председател на ТОС, като се предполага, че цивилното и наказателното право са по-голяма „тръпка“? Там са колегите, на които се дължи изграждането на кандидата както професионално и като съдия, и като ръководител. Мисля, че напълно заслужават да споделят работното си ежедневие с човек имащ такъв богат ръководен опит.

Съдия Петрова: Фактът, че не взех участие в двата поредни обявени конкурса-за Председател на Окръжен съд-Търговище е в потвърждение на това, че аз не превръщам в самоцел кандидатстването в поста Председател. Фактът, че съм взела участие в обявените конкурси за съдия на окръжно ниво, които бяха обявени пред 2019 г., означава, че действително съм имала мотива да променя нещо в своето професионално положение и развитие, защото 22 години тогава на едно ниво, в една и съща институция, мисля, че е достатъчна предпоставка за един магистрат да се замисли за някаква промяна. Наред с това в обявените двата поредни конкурса за Председател на Окръжен съд-Търговище имаше кандидати от същия съд и както вече казах, за мен винаги е било важно спазването на правилото на ЗСВ, след като вече има кандидатствал съдия от нивото на конкурсната длъжност, той е с приоритет и би следвало да зачитаме това принципно право, но и ако трябва да бъда откровена, аз лично не съм се замисляла въобще за участие в този конкурс за Председател на Окръжен съд-Търговище.

Съдия Тодорова: Само да вметна, че в нашия съд имахме вътрешен кандидат, това беше съдия Иванова, която се отказа в последния момент, за да получим шанса за четвърти човек и който човек да дойде и създаде

такъв микроклимат, какъвто е бил в Административен съд-Търговище в първоначалните 10 години.

Съдия Петрова: Съжалявам, не ми е било известно.

Съдия Тодорова: Искам пак да попитам, половината професионален път от общо 24 години е преминал на ръководни позиции, какво още може да се даде, не сме ли изправени пред кандидат попадащ в категорията кандидати т.нар. „вечни шефове“? Защото в настоящата концепция, е налице почти пълен препис от изложеното в конкурсната процедура за позиция, която се заема. От този въпрос следва неминуемо следващият: по същия начин ли Административен съд – Търговище ще бъде управляван, така както в момента се управлява ТРС?

Съдия Петрова: Това, че концепцията, която съм подала за участие в конкурса за Председател на Административен съд – Търговище е близка до концепцията, с която съм участвала в конкурса за Председател на Районен съд-Търговище, показва, че аз залагам на едни и същи принципи и цели и не променям възгледите си след определени периоди от време. Това дали моят стаж като ръководител би се преценил като попадащ в категорията на вечните ръководители, мисля, че следва да го преценят хората, които ще осъществят избора в този конкурс. Моето право се заключава до това до подам документи за участие в конкурса, да предложи своята кандидатура, а това как ще бъде гледано на моята кандидатура и как ще бъде преценена тя, вече не е от моята компетентност. До момента като Председател на Районен съд-Търговище, мисля, че правя всичко необходимо за доброто функциониране на този съд, за доброто обслужване на гражданите от службите в съда, за което са направени проверки както от Окръжен съд-Търговище, така и от Инспектората към ВСС и не са констатирани проблеми.

Съдия Тодорова: Въпросите ще следват начина, по който са изложени в самата концепция. Каква би била по-конкретно ползата от кариерното развитие за обществото, така е написано на стр.3 от концепцията? Какво спечели обществото до тук? Каква е ползата за обществото в гр.Търговище и от дадения шанс за ръководител на ТРС, защото ние не чуваме позитивни неща. Аз също имам впечатление от управлението Ви на ОРС. Ситуацията, в която се намират колегите от районния съд мога да кажа, че е нелека. На коментара: „вината си е Ваша, Вие просто не се обединихте“, се отговори: „- Отвори протокола на ВСС за избор и прочети, че на конкретен въпрос от Съдийската колегия на ВСС, се отговаря мигновено

със съответния член и алинея от ЗСВ?“ Това са неща, които бъдат притеснение.

Съдия Петрова: Какво имате предвид, може ли да уточните?

Съдия Годорова: Каква ще бъде ползата за обществото? Каква беше в гр. Омуртаг, каква е сега? И на следващо място въпросът е такъв, че в момента ситуацията в ТРС не е добра. Микроклиматът е много нарушен.

Съдия Стефанова: Нямаме право да хвърляте така внушения, това са внушения в момента.

Съдия Годорова: Това е моят въпрос.

Съдия Стефанова: Това не е въпрос, това е внушение.

Съдия Петрова: Мога да отговоря на така поставения въпрос. Виждам, визирате на стр. 3 изречението: „В интерес на нашето развитие и усъвършенстване като съдии, а и в интерес на обществото е да търсим прогресивна промяна в служебен план“. Това е едно принципно виждане от моя страна, в смисъл такъв, че когато един съдия, било съдия или прокурор се застои прекомерно дълго време на едно ниво и ако щете в една съдебна институция, можем да стигнем до едно положение, в което той губи стимул в своята работа. За това когато имаме един магистрат, загубил стимул да работи и да се развива, от това страда обществото. И именно това е смисълът на израза, който съм употребила в моята концепция, че е и в интерес на обществото да търсим прогресивна промяна в служебен план. По отношение на съдържащите се във въпроса внушения, че обстановката в Районен съд-Търговище била нетърпима, позволете ми да Ви възразя, че аз не съм с такива впечатления. Отношенията ми с колегите съдии и съдебни служители са изключително добри. В този съд няма ситуация, при която съдиите да се разминават без да се поздравяват, да не си говорят. Обсъждаме проблеми в наказателното отделение, което ръководя, така че ни бих могла да споделя това виждане.

Съдия Годорова: Изненадана съм, доколкото комуникирам с всички съдии, които работят в ТРС и поддържам години наред добри колегиални взаимоотношения. Приемам този отговор. На стр. 3 пак сте се позовавали на опит, при разглеждането на административнонаказателни дела и граждански дела по ЗСПЗЗ, чийто ред е за разглеждане по АПК, поради което са изградени преки впечатления от организацията, движението и деловодния процес на посочените видове дела. При нас са били атакувани решения и образувани касационни дела за петгодишен период и половина: четири броя дела от ТРС, четири броя дела от ОРС и два броя дела от ПРС.

Разгледаните дела като съдия-докладчик са общо три броя дела: дело № 4/2016 г., дело № 285/2017 г. и дело № 405/2018 г. След 28.10.2020 г. като наказателен съдия е резонно, че няма такива дела. Всеки един магистрат от този съд е разгледал в пъти повече данъчни дела. Нима можем да кажем, че имаме опит. Определено има още много, какво да се учи. Кандидатства се за съд, който разглежда посочените дела, административни договори и др., т.е. това, което сме учили като студенти по административно право, в последните петнадесет години няма нищо общо, това е претърпяло промяна и развитие. Няма съд който прилага повече кодекси, европейско право и множество материални закони. В крайна сметка, въпросът ми е: каква е разликата в деловодния процес на делата по ЗСПЗЗ, така както се твърди, от другите граждански дела, доколкото тези по ЗСПЗЗ идват образувани като граждански, а не като административни? Какъв е деловодният им процес, не е ли същият като на гражданските дела?

Съдия Петрова: Въпросът Ви касае един период назад във времето и искам първо да започна с това, че тези граждански дела по ЗСПЗЗ, чийто ред на разглеждане е по АПК, бяха изключително малко. Това са, доколкото си спомням, по едно такова дело годишно се е случвало да бъде образувано. Да, в Районния съд са образувани именно като граждански дела, защото, съгласно правилника за администрацията в съдилищата, в Районните съдилища се образуват граждански дела. Да, разглеждали сме ги по реда на ЗСПЗЗ, по реда на ГПК и съответно, доколкото си спомням се намесваха и отделни разпоредби на АПК, но в момента не мога да бъда категорична в спомените си, защото мина много време.

Съдия Тодорова: Т.е. деловодният процес на делата по ЗСПЗЗ е същият?

Съдия Петрова: Да, аз съм ги обединила всички дела в концепцията си, изброила съм всички видове дела и съм казала обобщено, че имам представа от деловодния процес на всички дела.

Съдия Тодорова: Административнонаказателни дела пише и граждански дела по ЗСПЗЗ.

Съдия Петрова: Граждански, наказателни, административнонаказателни.

Съдия Тодорова: С какви активи основно разполага настоящата институция - ТРС, и как са организирате? Твърди се на стр.4 от концепцията. Съвсем накратко, за да се придобие някакво впечатление.

Съдия Петрова: Може ли да уточните въпроса.

Съдия Тодорова: Стр. 4 от концепцията. С какви активи основно разполага настоящата институция-ТРС, как са организирани, това се твърди на стр. 4, като опит в организирането на активите.

Съдия Петрова: Вие разбирате, че аз тук не мога да изброя всички активи, с които разполага.

Съдия Тодорова: Говоря за основните. Аз съм в състояние да изброя на този съд активите.

Съдия Петрова: Активите, с които разполага ТРС, знаете, че ние имаме както всеки един съд компютърна техника, включваща сървърни устройства. ТРС е с много по-голям брой щатна численост, съответно това налага много по-голям брой компютърна техника, разполага се със служебен автомобил, с мебелировка и т.н.

Съдия Тодорова: Как го организирате, това е въпросът ми?

Съдия Петрова: Организирането, това означава, т.е. Вие за самия израз ме питате, който съм употребила. Организиране на активите, по-скоро тук, за да изясня съм имала предвид тяхното поддържане и организиране, т.е. извършване на ежегодни инвентаризации на активите, което позволява тяхното проследяване, необходимостта от тяхното бракуване, ако се налага такава и както знаете, това се извършва от инвентаризационни комисии, назначени от председателя и съответно по този начин се осигурява контрола върху самите активи, ползвани от съда.

Съдия Тодорова: Аз имах предвид, че основната задача на един ръководител е по-скоро институцията му да придобие тези активи, но се отговори на въпроса.

На стр.16, няма да го задавам като въпрос, само ще го направя изкоментирам, че е направен извод за умело и компетентно ръководство на съда, от страна на административния ръководител и ръководните длъжности. „...Достигнатото добро ниво е своеобразно предизвикателство за неговото запазване и надграждане...“. При проверката от ИВСС в проведения разговор със служителите, на който присъствах, бе зета позицията, че същите са изпълнявали заповеди, без каквото и да е правно основание. Това не е за надграждане. Това, което е било, постарях се поне основните недоразумения да ги отстраня.

Съдия Петрова: Може ли да вметна аз нещо. Концепцията си съм я писала на база на изложеното в годишния отчетен доклад на Административен съд-Търговище и като съдия, работещ извън колектива на Административен съд-Търговище, аз няма как да бъда наясно с такива

обстоятелства, за които дори не мога да кажа дали са налични или не. Така че, за това съм стигнала до този извод, че на база на изложеното в годишния отчетен доклад, резултатите на съда изглеждаха добри.

Съдия Тодорова: За това го казвам като коментар, без въпрос, защото по един начин изглеждат нещата, но в крайна сметка са други. Следващият въпрос е: Как ще се реализира на практика увеличаването на щатната численост, с една бройка за секретар? Едната година бе закрыта, а другата година ще се открива. В тази контекст колко нови щатни бройки има от началото на мандата 28.10.2020 г. в ТРС? Запази ли се освободената бройка за архивар в ТРС? В институцията имаме две длъжности за деловодители, две секретар-протоколист и на практика, това, което не го пише е, че имаме двама системни администратори, защото системният администратор е системен години наред, след това стана съдебен. Години наред съчетавахе едната длъжност и другата и дотолкова работата е вършена с лекота и рутина, че нямам представа как е ставало. Начинът за нормалното функциониране на съда, доколкото мислим ние е закриване на щатната бройка за системен администратор и отпускане на такава за секретар. Просто напрежението е много голямо в тази служба. Има ли смелост, да се поиска трансформиране на тази длъжност?

Съдия Петрова: Благодаря за въпроса. Сега от Вас разбирам, че Административен съд-Търговище разполага с две бройки за съдебен администратор.

Съдия Тодорова: Тя е скрита бройката, няма как да го знаете.

Съдия Петрова: Не знам как би могло да бъде скрита една щатна бройка.

Съдия Тодорова: Със способностите на лицето, което я заема, по този начин е скрита. Имаме две магистратура-програмист и икономист, по този начин е скрита.

Съдия Петрова: Всеки месец се подава до ВСС щатно разписание, в което подробно се описват щатните длъжности и би следвало от там да се заключи с какви бройки разполага дадена съдебна институция. Нуждата на всеки отделен съд от съответни кадри е различни. За това дали ще се направи искане за увеличаване на щата или за трансформиране на даден щат, смятам, че едно такова искане следва да се направи след внимателен анализ на натовареността на съда, на натовареността на отделните служители и на самата численост на администрацията. Действително в Административен съд-Търговище са налице 4 щатни бройки за магистрати,

а са налице същевременно 2 щатни бройки за съдебни секретари. След като се анализира натовареността, от гледна точка на дела и изписване на съдебни протоколи и с оглед на това да не се стига до забавяне на изготвянето на съдебните протоколи и обработката на делата в закрити заседания, считам, че на едно общо събрание на съдиите би могло да се обсъди въпросът за това дали ще се иска нова щатна бройка за съдебен секретар или ще се извърши трансформиране на налична, но непотребна на съда бройка в длъжност съдебен секретар. Аз смятам, че общото събрание на съдиите има компетентността и правомощието да се произнася по въпроси за промени в щатното разписание и мисля, че мнението на колегите съдии би било от изключително важно значение в този смисъл. Да, в качеството и сега на ТРС съм полагала всякакви усилия за запазване на оваканти щатни бройки по щатното разписание на съда и смея да твърдя, че от 28.10.2020 г. до момента, въпреки овакантиянето на редица, доколкото сега точния брой не мога да кажа, но примерно 3 или 4 щатни бройки в съдебната администрация, за всички тях, след надлежно поискано съгласие от Комисия „Съдебна администрация“ към ВСС и дадено такова са проведени конкурси и тези длъжности са заети. Единствено, да, както явно имате информация, длъжността за съдебен секретар, не за съдебен архивар, за съдебен секретар в служба „Архив“, каквато длъжност аз заварих при постъпването ми тук беше предложена за съкращаване от Комисия „Съдебна администрация“, тъй като мотивите, те са описани в решението на комисията, не искам да ви товаря с тях, но като критерии се гледа съотношението съдии-съдебни служители и натовареността на ТРС от към дела, а всички Вие знаете, че тя не е висока натовареност. Така че, дори за тази бройка, каквото се е искало от мен като председател, аз съм правила своите искания, правила съм предложения, дори тук искам по този повод да ви кажа, че когато възникна ситуацията, при която се оваканти бройката на съдебен секретар в служба „Архив“, свиках общо събрание на съдиите от ТРС, на което беше обсъдена възможността да бъде поискано да бъде трансформирана тази бройка в длъжност съдебен архивар, с каквато ТРС не разполага. Колегите единодушно се обединиха около това становище и на база на същото, аз изготвих искане до Комисия „Съдебна администрация“ към съдийската колегия на ВСС за трансформиране на тази бройка съдебен секретар в служба „Архив“ в длъжност съдебен архивар, но уви, това искане беше оставено без уважение.

Съдия Тодорова: Мисля, че ми се отговори на следващия въпрос, който само за протокола мога да кажа, че по отношение на щатните промени разбира се считаме, че повече от нормално е председателя на ВАС да е уведомен за тези промени, защото тези председатели са били ангажирани и чувствителни на тази тема, винаги са били адекватни като помощ. В конкретната наша ситуация, ние сме научавали, говоря за съдийския състав или поне по-голямата част от него, в случая, тази, която задава въпросите, научавали сме го от сайта на ВСС? Това се случи със закриването на щатната бройка за съдебен деловодител и откриването на „втората“ за системен. Като в случая, за мен, не можем да говорим за никакво съдийско управление, след като съдиите бяхме изправени пред приключила процедура, очакваше се да мине само на дневен ред пред ВСС. Така че, мисля, че ми се отговори на въпроса, като разбирам, че това не би се допуснало занапред да се случва и че ще има своевременно уведомяване за това, което става, защото в крайна сметка ние всички работим и промяната на един щат понякога е сътресение, не само за съдии, но то е сътресение и за самите служители, на които трябва да се разпределят допълнителни задължения.

Нещо, което ме притесни е по начина, по който е позовано в концепцията е, че виждаме, че има яснота с това, което е на десктопите на един съдийски компютър, който е в Административен съд-Търговище, доколкото част от използваната в концепцията на кандидата информация не е общодостъпна и това е повече от притеснително, т.е. ако, като външен кандидат това е направено, какво да очакваме, при заемане на позицията председател? От друга страна не се ли поставят в неравностойно положение другите двама кандидати, които нямат достъп до тази информация? Визирам това, което е написано в концепцията за това, че на вътрешна на съда страница има информация за всички дела, които са минали на касационен контрол. Това се знае от съдии само в Административен съд-Търговище, евентуално лицата, които качват тези дела. Няма как да го знае външен кандидат. Уточнявам, че това беше по мое настояване, защото в съда нещата бяха тайна, не се е коментирал резултатът от касационна проверка-добър или лош, това е опит, това дава бъдеща насока и съм изненадана, че се оценява за положителна тази практика, породена от нещо негативно, да публикуваме във вътрешната електронна система на преминалите през инстанционен контрол пред ВАС дела? Може ли липсата на комуникация, да роди нещо позитивно? Близко

10 години сме нямали нито противоречия, нито необходимост от тази форма на „комуникация“. В един от случаите аз и зам.-председателят бяхме на различни становища и той взе мъдрото решение: „...отивайте в София и питайте“ и аз го направих. Какъв ще бъде занапред стилът, коментирайте това, което сте написали като информация, която още веднъж повтарям, че не е общодостъпна, няма как да я знаете (стр. 17 от концепцията, вторият абзац)?

Съдия Петрова: Концепцията, която съм подала за участие в настоящия конкурс е подготвена от мен през настоящата календарна година, във време, в което вече работех като председател на Районен съд-Търговище. Именно в това си качество аз имах служебна комуникация с останалите председатели на съдилища, в това число и с председателя на Административен съд-Търговище-съдия Росица Цветкова. Нормално е да обменяме впечатления как да бъдат организирани нещата в съответните съдилища и тя е споделяла пред мен, че има въведена такава вътрешна електронна система за информация, нещо, което аз оцених като едно много добре достижение на съда, поради което и съм го отразила в концепцията. Аз не съм го отразила като цел, отразила съм го именно като добро достижение на този съд.

Съдия Тодорова: Това ли е „достигане“, предвид липсата на комуникация?

Съдия Петрова: Независимо от това как протича комуникацията в един съд, а комуникацията зависи от хората, които работят в този съд, аз намирам за добро въведение наличието на такава вътрешна електронна система за информация. Във всеки почти един съд има изградена подобна система. По различен начин не назовават тези системи в различните съдилища. В Районен съд-Търговище също има изградена подобна система, нарича се Интранет, но тя е предназначена за публикуване в нея на материали, които касаят едното или другото отделение на съда, конкретни правила. В случая, в Административен съд-Търговище тази система касае информацията за преминалите през инстанционен контрол дела. Мисля, че независимо от начина, по който комуникират съдиите в този съд, воденето на такава информационна система би позволило на всеки един съдия, по всяко едно време да направи справка и да види как е разрешен даден казус по реда на инстанционния контрол. Т.е. от полза е за всички.

Съдия Тодорова: На какъв принцип ще се формират касационните състави? Мисля, че трябва да внесе пояснение. От последния председател решението беше взето еднолично. За мен те бяха повече от капсулирани - независимо от буквалния препис на доклада, това са данните, това трябва да използвате в една концепция. Аз на практика не съм знаела становището по даден казус на половината съдии от общо четири по КНАХД, почти никога не се е обсъждала съвместно, схематично са били докладвани казусите. Все още стои за мен неяснота за начина, по който бяха сформирани, защото председателят е съдия - докладчик, един определен от съдиите е също съдия - докладчик, третия просто попълва. Тук говорим за дела, които се произнасят в троен състав. Занапред какъв ще бъде принципът, на който ще се формират тези касационни състави?

Съдия Петрова: Както Вие добре знаете в Районните съдилища, съдиите не заседаваме в подобни състави. Заседаваме или в състав от един съдия или от състав от един съдия и двама съдебни заседатели в наказателни дела от общ характер за тежки престъпления. Така че там нещата са организирани по съвсем друг начин и въз основа на други изисквания. Формирането на касационните състави предполагам, че се извършва с различни подходи, в различните административни съдилища, така че аз смятам, че формирането на касационните състави в Административен съд, следва да се осъществи, след като председателят се допита до мнението на работещите в този съд съдии, да отчете техните предпочитания и техните съображения и тогава да издаде една мотивирана заповед, за която съдиите да имат предварителна информация, че ще бъде постановена.

Съдия Тодорова: Какви качества на обединител притежавате, за да се обединят съдиите около една практика? На мен ми е познат моделът на управление. От районните съдии чувам, че комуникацията с тях е посредством заповеди. В този съд имали сме проблем с НОИ, НАП, СП, с прилагането на ЗДОИ, с прилагането на ЗДвП, нещо повече един и същи казуси се разглеждат по два различни процесуални реда от два състава: от мен и от съдия Стефанова, съответно едната по чл.88, ал.3 АПК, другата по чл.197 АПК. Този съд изисква комуникация както със съдиите в него, така и с институции. Какво да очакваме? Какви качества на обединител притежавате, може да дадете и примери.

Съдия Петрова: Благодаря за въпроса. Винаги ми е било трудно да говоря за себе си и да давам оценка на собственото си поведение и

характер. Това, което мога да кажа по поставения въпрос е че аз подхожда с хората, с които работя с изключителна добронамереност, търся позитивното в тях, а не негативното и мисля, че това е една предпоставка за нормално общуване в един колектив. Това че се издават заповед в един съд от председателя, аз мисля, че е нещо нормално и работата се организира именно посредством разпореждания, заповеди на председателя на съответния съд, така, както ЗСВ регламентира. Естествено когато има неща, които трябва да се обсъдят от съдиите винаги този въпрос е поставян от мен, включително настолно. Не искам да навлизам в конкретика на нещата, защото това са неща, които касаят единствено и само ТРС по даден въпрос, който касаеше съдиите, отново неформално се събрахме, поговорихме, за да мога аз на база казаното от колегите да изразя становище пред съответното място, където трябваше да бъде изразено то. Смятам, че с едно добро отношение помежду си можем да осигурим спокойна работа, където и да било то. Това, което искам да подчертая, че общуването е една двустранна връзка и понякога опитите на един човек да подходи добре към другия, който пък не иска да общува, прави трудно това общуване, но не е невъзможно да се постигне.

Съдия Тодорова: Вписано е на стр. 17 от концепцията, пак като извод: активно участие на съдии и служители в организираните през годините обучения. Имахме председател с 60 обучения и то в условия на пандемия /т.е. две години почти нямаше семинари/, а други не можем да се похвалим примерно с цифрата с 6, като част от тях са дистанционни, които са написани в доклада обаче като принос на ръководството. Нормално ли е да има такова участие за едни, а липса на семинари за други? Какъв ще бъде стилът на управление? Отделно, при едно от малкото участия: две пътуват винаги със служебен автомобил, ден преди семинара, ден след семинара, другите две, в единствения пример: да се спасяват както могат. Различни са били и условията ни за командироване. В единия случай, без право на пътни, дневни и квартирни, примерно за три дни на над 300 км. Как ще се осигури участието на съдии, как ще се спазва наредбата, какво да очакваме?

Съдия Петрова: Благодаря Ви за въпроса. Чисто принципно, абстрахирайки се от конкретиката на нещата, тъй като аз нямам преки наблюдения и не знам как са се случвали до момента обстоятелствата около участието на съдиите от Административен съд-Търговище, чисто принципно, искам да кажа, че за мен не е допустимо да има дисбаланс в

участието на съдиите от даден съд в семинари. На първо място, участието в семинари, предполага желание на съответния съдия и необходимост от това. След като има такова желание, след като има необходимост, аз мисля, че на всеки следва да бъде предоставена възможност да се включи, разбира се при положение, че това не нарушава по някакъв начин работата на съда в конкретния период, т.е. всички знаем, че в съда трябва да има съдия, който да бъде налице, докато другите отсъстват, но дори и в тези случаи може да се постигне една договореност, на едно циклично дежурство, ако мога така да го нарека, за да може всички да вземат участие в семинарите, защото семинарът предполага едно професионално усъвършенстване на съдията и на съдебния служител и за това следва на всеки да бъде осигурена такава възможност. Що се касае до ползването на служебния транспорт, аз смятам, че е нормално тогава, когато и тримата съдии, ако приемем, че единия остава дежурен или пък и четиримата, ако има възможност за участие на четиримата в дадения период, участват в дадено събитие или семинар, съвсем нормално е председателят на съда да направи покана към всички тези съдии, за да могат да пътуват заедно по един и същи начин. Това е нормалното за мен.

Съдия Тодорова: Да уточним, като членове на Асоциацията на българските административни съдии (АБАС), как можем да присъстваме на организираните събития? Лично аз нямам заповед за командировка, поведението ми, че отидох по време на отпуск и с личен автомобил бе „скандално“, естествено, че ако съм в болничен същ е невъзможно. Другите две бяха с командировъчно, какъвто си му е реда. Какъв ще бъде пак стилът за участието на всички съдии в тази асоциация, на която ние плащаме членски внос, ние държим да участваме в тази асоциация, но при равни възможности? Ще се съобразява ли конкретната натовареност при бъдещи мероприятия, защото практиката е свършилите работата си, са били винаги оцелявани откъм присъствие. Практика е, съдиите приключили, насрочили, без насрочени дела за конкретния ден да са в Търговище, винаги са били лишени от присъствие, за сметка на други, които отсрочват насрочени дела, за да присъстват.

Съдия Петрова: Всички тези обстоятелства и детайли, които се съдържат във въпроса Ви, няма как да са ми известни на мен.

Съдия Тодорова: Говорим за напред. До тук не беше лесно.

Съдия Петрова: Това, което мога да кажа за напред е моето принципно становище, че на всички съдии следва да бъде предоставена

еднаква възможност да се включват както в семинарите, професионалните обучения, така и съответно в събитията, организирани от АБАС.

Съдия Тодорова: Ежемесечните справки, описани на стр.18 се правят от създаването на съда. Това, което е вписано, че би било полезно извършването на месечни справки за делата, по които съдебният акт не е обявен в срок, също се прави. Въпросът е друг. По принцип от създаването на съда до настоящия момент съдията, който има проблем с насрочването на дела, с просрочването на съдебни актове, по статистиката е съдия Стефанова. В този контекст, при демонстрираните близки отношения помежду ви, какви обективни мерки ще се вземат спрямо нея. Как ще се накара да промени стила на работа, след като двама председатели до настоящия момент не постигнахме успех? При мен нещата бяха овладени донякъде, защото нямаше статут на несменяемост и премина през две периодични атестации, т.е. е имало по-голямо съобразяване. Стигна се дотам, че решения, постановени извън законовия срок да не фигурират в отчетния доклад за 2020 г. беше откоригирано след мой коментар, като в последствие се отговори, че пропускът не е случаен пред мен и съдия Иванова, от служител, който е изготвил доклада. Как ще се справите?

Съдия Петрова: Благодаря за въпроса. В статуса до момента, мисля, че съм успяла да докажа, че моите лични отношения, познанства, приятелства по никакъв начин не влияят на професионалното ми отношение към работата. Тогава, когато се констатира наличие на даден проблем, естествено е той да бъде обсъден, естествено е да се предприемат някакви мерки за неговото решаване. Вие споменахте ако не се лъжа, за проверка от инспектората, или не съм Ви разбрала правилно, в началото, че сте имали?

Съдия Тодорова: Да, имаше проверка.

Съдия Петрова: Значи правилно съм Ви разбрала. Ако действително има такъв системен проблем с даден съдия, би следвало този проблем да е отчетен и от инспектората на ВСС в изготвения акт, който предстои или вече е изготвен (не знам), но би следвало да бъде отчетен.

Съдия Тодорова: Част от нещата са отчетени.

Съдия Петрова: Тогава това е абсолютно основание за ръководителя да обсъди проблема, ако е налице такъв. Първото нещо което е нормално, като колеги работещи в един съд, независимо на каква позиция – редови съдия или председател, е да проведем един разговор помежду си, да попитаме конкретния съдия, съществуват ли някакви причини от

уважително естество, които водят до това, той системно да не спазва предвидения във закона срок за изписване на решението си. Мисля, че ролята на ръководителя се състои именно в това, да поговори със съдията или със служителя, когото касае даден проблем, да потърси причините, които пораждат този проблем и тогава вече да предприеме съответните мерки.

Съдия Тодорова: На стр. 18, просто ще го изложа само като коментар, без въпроси, това, което е засегнато за периодичното обследване на работните условия. Достатъчно за нас е изпълнението на самия закон и достатъчно е за нас, това, което също е преживявано да се гарантира, че служителите няма да бъдат обърнати с бюрата към стената и да я гледат 8 часа, а ние влизайки в помещението да ги виждаме гърбом. Това е просто коментар и пожелание за нашия съд, да не се изживее отново. Надявам се, че това ще бъде спазено.

На стр. 18 и 19, виждам от концепцията една идея, която ми е споделяна. Това е идеята на съдия Цветкова. В концепцията тази идея вече е доразвита при „бедствие“ да се разбият преградите на трети и четвърти етаж, за да може да се пренасочват лица към друго стълбище. Бедствието за мен, не се разбира само с действието на едни природни сили, но как на практика ще се постигне тази идея? Чувам от всички, информирана съм за отношенията, независимо за отричането. От всички районни съдии, имаме пълна изолация, та не дай си Боже, но хипотетично, с кой бъдещ шеф на този районен съд ще се преговаря, защото след овакантяване на длъжността адм. ръководител, предполага се, че някой друг от тях ще стане председател на РС – Търговище. Мисля, че и по подобен начин стоят нещата и с Окръжна прокуратура Търговище. Как при специалните отношения с прокурорите от Районна прокуратура се очаква окръжният прокурор да подкрепи тази идея? Проведе ли се разговор с шефа на ОЗ „Охрана на съдебната власт“? Дадените предписания е могло да бъдат обжалвани. Как ще стане на практика, магистрати и служители от четири институции, заемащи четири етажа, ще ползват асансьор? Как човекопотока на Административен съд – Търговище ще ползва коридорите, с кабинети на магистратите от Районен съд и Окръжна прокуратура? Отделен е въпросът, че прословутият асансьор обичайно не работи, поради технически проблеми.

Съдия Петрова: Отразеното относно връзката между частите, в които се помещава Административен съд – Търговище и от другата страна

Районен съд - Търговище, на третия етаж – Окръжна прокуратура - Търговище, не е моя идея. Това е предписание, което е дадено, както съм посочила от РСПБЗН – гр. Търговище. На мен не ми е известно и някой от другите председатели да е обжалвал това предписание, защото самия протокол, а и на срещата, която проведохме с представителя на тази служба за противопожарна безопасност, среща на която присъствахме председателите на Районен съд – Търговище, Административен съд – Търговище и Окръжен съд – Търговище, мисля, че и окръжният прокурор беше, бяха изложени ясни мотиви от гледна точка на спазването на правилата за противопожарна безопасност, относно необходимостта това да се направи. Предписанието обаче беше дадено в момент, в който вече беше изтекъл срокът за заявяване на средства за ремонти, поради което и към момента не се предприе действие в това отношение от нито една от споменатите съдебни институции. Да, права сте, асансьорът, който свързва първия, втория, третия и четвъртия етаж в едното крило на съдебната палата е повреден и не се ползва. Това мисля, че се случи след като вече бяха дадени тези предписания (не съм сигурна точно), но отремонтирането на този асансьор, знаете е в правомощията на стопанина на сградата, а това е председателят на Окръжен съд – Търговище и аз не съм наясно, на какъв етап въобще е процедурата с осъществяването на този ремонт.

Съдия Годорова: Продължавайки с концепцията, честно казано не съм срещала по-честа употреба на думите: мониторинг, наблюдение, анализи, контрол, оценка. Кой ще провежда на практика мониторинга на вътрешните правила и кой ще ги оценява?

Съдия Петрова: Всеки един съд следва да разполага с разписани правила, които в своята съвкупност изграждат неговата система за финансово управление и контрол. Тези правила се утвърждават от Председателя, но тези правила поради своето разнообразно естество и материя, която регулират се подготвят като проекти от съответните длъжностни лица в съдебната администрация, които отговарят за съответната дейност. Така например правилата, касаещи счетоводството на съда, биха могли да бъдат подготвени от главния счетоводител. Останалите правила, касаещи организацията и дейността на администрацията, биха могли да бъдат подготвени от административния секретар, където има такава длъжност или от съдебния администратор, където длъжността е такава. Правилата, които касаят информационната сигурност и опазване на наличната техника, биха могли да бъдат

подготвени от системния администратор и така тази група от лица, работещи в съда, които визирах до момента, именно: съдебен администратор, системен администратор, главен счетоводител, биха могли ведно с активната роля и съдействието на ръководителя, да подготвят правилата или да следят за тяхното актуализиране при промяна на нормативната база и съответно тези правила да бъдат утвърждавани впоследствие от ръководителя.

Съдия Тодорова: Какво наблюдение се предвижда на сроковете за образуване на дело? За какъв срок се говори, когато жалби и протести се образуват в дело, в деня на постъпването им в съда? Какъв срок наблюдаваме, когато на практика няма срок (това се случва на деня)?

Съдия Петрова: По принцип има ситуации. Ще дам един пример: Подадена е жалба, директно до съда, без да премине тя през съответния административно-наказващ орган. Тогава, тази жалба следва да бъде администрирана, следва да се изпрати на административно-наказващия орган за окомплектоване. Жалбата е регистрирана в съда съответно, има си вх. номер, но изчакваме пристигането на преписката, която следва да бъде изпратена от административно-наказващия орган. Именно даването на конкретен срок за изпълнението на тази задача от административно-наказващия орган, било то 3-дневен или 7-дневен за изпращане на преписката, гарантира, че тази жалба няма да остане така, без да бъде проследена, а след изтичане на този срок в случай, че не бъде изпратена преписката, ние бихме могли да потърсим обратна връзка към административно-наказващ орган, за да изискаме отново тази преписка и да гарантираме образуването на делото. Това съм имала предвид.

Съдия Тодорова: В АПК има специална разпоредба, че когато не е изискана една преписка, съответно тя се изисква, но изрично е разписано като правомощие на съда, без да е писано това като правомощие на председателя на съда, така че това беше едно от първите неща, които аз откоригирах.

Как се разбира периодичното анализиране на резултатите от инстанционния контрол? Кой ще изготвя анализите, под каква форма писмено-устно, на какъв период от време?

Съдия Петрова: Когато обявявам в концепцията си анализ на резултатите от инстанционния контрол, аз нямах предвид някаква строга система за изготвяне на стриктни писмени анализи. Имам предвид практика, при която съдиите да можем да се събираме и да можем да

анализираме резултатите от инстанционния контрол на актовете, които постановяваме и които биват проверени и гук отново ще кажа нещо, което посочих в изложението си първоначално, че този анализ и обсъждане от една страна би бил от значение, тогава, когато се забележат системни нарушения на процесуалните правила, които са довели до отмяна на съдебни актове или системно неправилно приложение на материалния закон, което също е довело до отмяна на актове. Наред с това обаче, това обсъждане и анализ биха от полза, както вече казах на съдиите, тогава, когато са постановени решения от различни състави по сходни казуси и с оглед избягване на противоречиви решения, хубаво би било да се прави анализ, след като се върнат делата от инстанционен контрол и да се прецени кой е правилния и законосъобразен начин на разрешаване на тези казуси.

Съдия Тодорова: На стр.20, за мен не прави чест, нещо което е въведено като практика от друг съд, визирам Адм.съд – Варна и споделено от Председателя на този съд, да се представя като лична идея. Това бе чуто от всички нас на 15.03.2022 г. в неформалната среща, след общото събрание на съда. Като се обозначат сходните дела, ако липсва комуникация със съдиите, какво ще се постигне? Отделно, лично се убедих, че това в такъв малък съд не е необходимо. Още на следващия ден направих проучване и се отказах във времето, просто при този брой дела няма такава необходимост. Защо тази идея на председателя на Административен съд – Варна, се представя като лична идея.

Съдия Петрова: Благодаря за въпроса. Аз искам да Ви кажа, че в РС-Търговище, аз лично практикувам този подход. Дори наскоро бяха образувани няколко (като брой не мога да посоча) съдебни дела, които бяха между едни и същи страни и някои от тях бяха и със сходна фактическа обстановка. Тогава аз направих отбелязвания на съответно място, върху дадено дело, на което посочих и номерата на делата по сходните казуси. Като докладчик по едно от тези дела, в момента в който аз сядам да прегледам материалите и да си напиша решението, видях номерата на делата по сходните казуси. Видях, че те са разпределени на други колеги и дори проведох разговор с колегата-докладчик на едно от делата, с идеята да се съберем, да ги обсъдим, за да не се стига до различно интерпретиране на едни и същи обстоятелства, което ще доведе до диаметрално противоположни решения и съответно ще създаде едно усещане за нестабилност в произнасянето на съда. Пак казвам, в тези

случаи се зачита абсолютно и на първо място вътрешното убеждение и независимостта на съдията, но това не пречи ние да обсъдим тези сходни казуси, най малкото, това може да доведе и до появата на някакви идеи при разглеждането им. Що се отнася до това, кой от кого е взел дадена практика, аз смятам, че няма нищо лошо да обменяме идеи и да разменяме добри практики, защото не трябва да гледаме на този обмен от лична гледна точка като представяне в добра светлина на даден съдия или ръководител. Ние трябва да гледаме на този обмен на добри практики от гледна точка на интереса на съдопроизводството и ако дадена практика е добра, независимо кой я предложил, аз смятам, че няма пречка тя да бъде възприета и от други колеги.

Съдия Тодорова: Запознахме се, доколкото е възможно, предвид липсата на конкретика, по отношение на идеята за „взаимозаменяемост“ на служителите. Желаям ясен и недвусмислен отговор каква е идеята, как и кои длъжности ще бъдат „взаимозаменяеми“? Прочетох отчетния доклад за 2021 г. на ТРС, донякъде идеята ми се изясни, Мога само да коментирам, че не бих могла да бъда деловодител или съдебен секретар в ТРС. Защото видно от доклада - стр. 9-13 на съдебните секретари е възложено да подпомагат службите „Архив“ и Бюро „Съдимост“, съдебният секретар на Бюро „Съдимост“ подпомага дейността на другия в служба „Архив“. Секретарите влизат по граждански и по наказателни дела, доколкото се запознах. Виждам участие, примерно в утвърден риск-регистър, че има назначена комисия, която осъществява текущо наблюдение, ежемесечни справки и анализират сведения за спазването на процесуалните срокове, възложен на съдебните секретари е и контрола за съответствието на присъдените със съдебните актове държавни такси/разноски и дължими по закон размер такси. Отделно, месечни справки за дела без насрочване, без движение, спрени, месечни проверки и справки за дела, по които не са изготвени съдебните актове в срок, предполагам, че има и други, които може би са свързани с противопожарна охрана, с гориво на сл. автомобил, лични данни и т.н. В този аспект не съм учудена за грешките, които те допускат. Учудена съм обаче, какво правят техните обяснения по едно АНД, защото делото беше на мой доклад.

Въпросът, който е конкретен: Как ще се разпреди всичко това и идеята за взаимозаменяемост на практика, как бъде реализирана? Имаме двама секретари, двама деловодители, като двамата секретари не могат да си вдигнат главата от преките си задължения. Съответно в деловодството е

първоинстанционно деловодство, касационно деловодство, регистратура, архив. Кой, как, какво ще върши занапред? Какво се крие под обичайното изречение, което се използва в една длъжностна характеристика „...и други възложени от съответния ръководител” ?

Съдия Петрова: Благодаря за въпроса. Идеята за взаимозаменяемост, както сами се сещате, не е моя и не ми е хрумнала за първи път на мен, а държа да отбележа, че практиката на взаимозаменяемост на съдебните служители беше въведена в РС-Търговище към момента, в който аз постъпих като ръководител на този съд и смея да кажа, че това е едно много полезна практика. Действително, почти всеки служител е обучен да изпълнява когато това се наложи и някакви други функции, характерни за друга длъжност в съдебната администрация. Тази взаимозаменяемост е изключително необходима, тогава, когато съдът страда от дефицит на кадри от съдебната администрация. Аз мога веднага да Ви дам един пример: В началото на тази календарна година, поради пика на Ковид пандемията, в две от службите на РС – Търговище, служителите бяха в болнични -двама служители в едната служба и другите двама служители от друга служба. Благодарение на това, че имахме служител, който беше обучен да извършва до известна степен работата в едната от тези две служби, ние не затворихме службата. Тя продължи да работи, благодарение на този служител. По същия начин постъпихме и с другата служба, където нямаше така подготвен във времето служител и се наложи служителят, който изпратихме там, действително в процеса на работа да се запознава със ситуацията в службата и да обслужва гражданите, но факт е, че съдът не затвори тези две служби и те продължиха да работят с граждани. За това мисля, че е хубаво служителите да могат да подпомагат своите колеги, тогава когато се налага, за да може работата да върви. Действително тук щатната численост е малка – двама съдебни секретари и двама съдебни деловодители. Трудно би било наистина съдебните секретари, ако в случая са много натоварени с писане на протоколи да отидат да извършват работа в деловодството, но реализирането на всяка една от тези идеи, които аз съм посочила, на практика би следвало да става след отчитане на конкретната обстановка в даден период, защото тази конкретна обстановка би се променяла във времето и едва, като се отчетат конкретните обстоятелства в дадената обстановка и се каже дали това решение е адекватно или не. Това е моят отговор.

Съдия Тодорова: Защо все пак, писмени обяснения на Ваш служител фигурират в кориците на АНД?

Съдия Петрова: От кого са поискани те?

Съдия Тодорова: От Румяна Тодорова.

Съдия Петрова: Кой ги е поискал, може ли да ми кажете.

Съдия Тодорова: Мисля, че от Вас са изискани обясненията. Делото на Анна Димитрова.

Съдия Петрова: Нямам спомен да съм искала писмени обяснения на този служител. Нямам спомен.

Съдия Тодорова: Аз разполагам с тях. Те са ми в бюрото.

Анета Съдия Петрова: Нямам такъв спомен. Може самият съдия да ги е поискал тези обяснения, а не аз.

Съдия Тодорова: Изрично горе пишеше до съдия Анна Димитрова. Делото е нейно. Касае жалби, като на едната очевидно е станала грешка и не е входирана навреме. Два броя жалби, но за нас не е проблем да се напише постъпила в съда и кога е входирана. Аз не считам, че писмени обяснения на един служител, трябва да фигурират по делото.

Съдия Петрова: Пак казвам, аз не съм искала такива обяснения от служителя. Не мога да дам отговор на този въпрос.

Съдия Тодорова: Факт е, че ги има и разполагам с тях.

По отношение на идеята, която е дадена в положителен план, че „не е зададен нов период на изравняване“, свързана с „равномерното“ натоварване на съдиите, няма как съдиите да бъдат равномерно натоварени. Ще вметна, че това няма значение. На годишна основа приключваме +/- от 5 до 10 бр. дела, на съдия. Т. е. дали е изравнен периода или не няма никакво значение в крайна сметка. Нещо повече, при неправилен шифър на дело – примерите са много, през последните години тази грешка става с „натрупване“. Какво решение бихте взели, като административен ръководител?

Съдия Петрова: Само да попитам, защо е неправилен този шифър?

Съдия Тодорова: Защото неправилно е определен от административния ръководител. Мога да дам конкретен пример (защото чух: Не го споделям). Делото е мое, разпределено е по ЗУСЕСИФ, в същото време се оказва, че това едно производство по чл. 197 от АПК, което на този етап разбира се на Вас няма какво да Ви говори, не е и необходимо да Ви говори преди да сте станали административен съдия, но така или иначе такива грешки има и аз мога да дам примери.

Как ще се избегне натрупването на една такава грешка, защото един е коефициентът на натовареност по ЗУСЕСИФ (естествено, че е по-висок), а друг е, когато говорим за чл. 197?

Съдия Петрова: Със системата за случайно разпределение на делата съм работила на един по-ранен етап и за по-кратко време, защото както вече Ви казах, от две години и половина в районен съд работим с Единната информационна система на съдилищата и там този риск от объркване на шифъра е сведен до минимум. Докато доколкото си спомням, в системата за случайно разпределение на делата, шифърът се избираше от разпределящия съдия от падащо меню. Сега си спомням, че това е наистина един момент на повишена отговорност от разпределящия съдия, защото действително избирането на неадекватен шифър за даденото дело, ще доведе до съвсем неадекватна натовареност при отчитане на това дело впоследствие в САС. Довеждането до минимум на тези грешки е свързано със самия подход на разпределящия съдия, затова той следва да подхожда внимателно при определяне на шифъра и тогава, когато има някакви колебания относно избора, защото има ситуации, в които разпределящия съдия се колебае кой е адекватният шифър на дадено дело. Нормално е да се направят съответните запитвания, за да може делото наистина после да получи своята адекватна натовареност в САС. Приоритет при всички случаи е спазването на принципа за случайно разпределение на делата. Разбира се и принципа за равномерно разпределение също е заложен като особено важен. Смятам, че до неравномерно разпределение би си стигнало тогава, когато даден съдия в даден съд изпреварва с изключително голям брой дела останалите съдии, включени в разпределението на същите дела. Това би могло да се дължи на някакъв системен проблем, т. е. проблем на системата, с която се разпределят делата. Съответно, при констатирането на такъв проблем за мен е нормално отново съдиите да се съберат, да обсъдят следва ли това различие в разпределение дела да се отчете като някакъв проблем, прекомерна натовареност на колегата, какви мерки следва да се вземат и тогава да се прецени следва ли да се занулява или не системата за разпределение на делата. Досега като председател, ако трябва да споделя моя личен опит, аз съм била за идеята да се занулява системата за разпределение на делата, като така по този начин в началото на следващата година всички съдии започват с равин старт участието си в разпределението на съответните групи дела. Обяснение за мен, относно идеята да не се занулява системата в края на календарната година, би било

това, че при едно изключително ниско постъпление на дела от дадена група, може да се стигне до там, че единият от всички съдии, включени в тази група да получи пет дела, защото програмата така му и е разпределила, а друг от съдиите за получи само едно дело. И когато системата се занули в края на годината, този съдия остава с пет дела, а другият остава с едно дело. На следващата година започват от равен старт. Има риск да се повтори същата ситуация. Този съдия да получи пет дела, а другият едно. В крайна сметка за двете години единият ще е разгледал десет дела, а другият само две. Това е идеята може би на теорията за това да не се занулява. Но пак казвам, че това дали да се занули програмата или не трябва да се обсъжда според ситуацията всяка година преди приключване, а не просто да се наложи като едно решение.

Съдия Тодорова: Какво се има предвид на стр. 23 по конкретни хипотези на участие на съдии? Правилата са публични. Какво ще се промени? Какви са тези конкретни хипотези за участие на съдиите – стр. 21-2, буква „а“?

Съдия Петрова: Под израза конкретни хипотези на участие на съдиите имам предвид хипотезите, които съвпадат със съответните опции за разпределение, заложи в системата за случайно разпределение на делата. Конкретните хипотези както знаем са ръчно разпределение на определен съдия, без участие на определени съдили, по дежурство и четвъртата е случайното разпределение. Това имам предвид под хипотези.

Съдия Тодорова: По отношение ясните правила за подбор на служители. В тази връзка, кое наложи в комисията на обявения конкурс за длъжността „главен счетоводител“ в ТРС, да участва главния счетоводител на Окръжен съд Шумен, а не на Окръжен съд – Търговище, която обобщава данните? Видно е от сайта на нашия съд, че комисиите са били подобни, с двама „удобни“ членове – едни и същи, а в конкурса за длъжността „съдебен-помощник“, като председател на комисията, бе назначена съдия Снежина Чолакова от Административен съд-Шумен. Така ли се разбира прозрачността, да се изолират колегите, при избор на служители, с които те ще работят, а не съответно съдията от гр. Шумен в нашия случай, защото и общественото мнение е на коренно противоположно становище? На какъв принцип ще се определят комисиите по отношение на обявените конкурси? От едни и същи, от други съдилища...?

Съдия Петрова: Категорично протестирам срещу внушението, което се прави, за поставяне на удобни членове на комисии.

Съдия Годорова: Това го казвам за нашия съд.

Съдия Стефанова: Не. Правите внушение. Изключително съм възмутена от начина, по който се води и трябва да се ограничи това нещо.

Съдия Петрова: Поставеният въпрос налага да излагам пред Вас лични мотиви и съображения, които бившия главен счетоводител на ТРС изтъкна пред мен, за това, че не желае да се включи в тази комисия. Така че аз няма да излагам тези съображения. Както можете да се досетите, нормално е тогава, когато се провежда конкурса за главен счетоводител на даден съд и при положение че в този съд няма друг счетоводител по щат, е да се поиска помощ от друг съд, чрез включване на главен счетоводител от друг съд в комисията. Да, в комисията, която съм назначила за избор на главен счетоводител на ТРС бяха включени зам.-председателя на съда, което показва, че съдиите на са останали изолирани от тази процедура, административния секретар на съда и главния счетоводител, както правилно сте разбрала на Окръжен съд Шумен, защото той е човекът, който има икономическо образование и притежава съответните счетоводни познания, за да прецени участващите в конкурса кандидати. Комисията до голяма степен, поне по отношение на някои от въпросите, е разчитала на този член на комисията. Включването на този член на комисията стана по етапния ред, с официално разменена между мен и председателя на Окръжен съд Шумен кореспонденция, за определянето на този главен счетоводител в състава на конкурсната ни комисия. Мисля, че конкурсът се проведе изключително прозрачно и при спазване на всички правила за конкурсните процедури.

Съдия Годорова: Застъпено е в концепцията, че председателят трябва да е „пръв между равни“. Това клише определено ме плаши, защото и предният председател бе написала същото в нейната концепция. Силно впечатление и остана трайно в съзнанието ми, е това, което каза председателят на ВКС каза, че нейното място е да бъде сред съдиите. Възможно е да не цитирам правилно, но контекста на казаното беше този. Тя не само го каза, но и го направи. Стигна малко по-надолу, към по-малките. Просто го направи. Практиката на другия голям - председателя на ВАС е същата от години, за което само може да му се благодари. Той е бил с колегите си, които са на нива Административен съд. В нашия случай това няма как да бъде опровергано. Преди да е заета длъжността

административен ръководител, ние съответно две по две стоим на отделни маси, пътуваме с различни коли, спим в два различни хотела, държим се все едно не се познаваме, винаги двете на посока, другите две на друга. В съда, в който сме били, това по същия начин е било. Ние не се поздравяваме, аз не отричам това и това е единствения ми случай за колега. Какво ще направите? Какви усилия? Защото това разделение го има още преди да е заета длъжността административен ръководител. Това не е чуто от колеги, а това е изстрадано от мен през годините.

Това ми е познато от ОРС като стил, но от колегите районни съдии чувам същото, комуникира се с тях, посредством само заповеди. Не се поздравяват. Имам лично впечатление. Въпросът е излишен, но така ли ще е? Какви усилия се полагат да се подобри микроклимата в ТРС, защото той на практика липсва?

Съдия Петрова: По отношение на израза „пръв между равни“, този израз означава, че един председател е съдия както всички останали съдии работещи в този съд, но същевременно той носи и отговорностите като председател и съответно важната задача да взема решения по конкретни проблеми. Защото както ЗСВ изисква от него, предвид разписаните му правомощия, така и съдиите и съдебните служители очакват от него да вземе съответните решения. За атмосферата в един съд мога да кажа, че са отговорни всички работещи в този съд. Във всеки един колектив хората, работещи в него, носят своите характери, своите особености. Действително аз смятам, че ръководителят има възможността поне да положи усилия да се изгладят тези отношения, да няма неприязън между колегите. Аз лично, както вече казах, смятам че се едно добронамерено и равнопоставено отношение към всеки един съдия, бих могла да гарантирам, че от моя страна, по отношение на проявяването от мен отношение към съдиите не би следвало някой да се чувства привилегирован, а друг ошетен. Това мога да отговора.

Съдия Тодорова: Имам предвид, че ние сме разделени още преди някой да е дошъл в този съд.

Съдия Петрова: Това е много жалко.

Съдия Тодорова: Това е жалко и аз съм натрупала своята болка в себе си. Как ще се повиши общественото доверие към институцията, която евентуално ще се управлява?

Съдия Петрова: Аз вече казах в изложението, което направих първоначално, че повишаването на общественото доверие в съда се базира

основно на работата и то качеството на работа на съдиите с постановяването на съдебни решения, които са предвидими от гледна точка на това, че не се противоречиви с останалите съдебни решения, постановяване по сходни казуси, с етичното и професионално отношение към гражданите от страна на съдебните служители, съответно и с участието в различни инициативи, в каквито съдилищата могат да участват като ден на отворените врати, в образователни програми и ред такива инициативи.

Съдия Тодорова: Виждаме идеята за електронна кутия, която е заложена на стр. 22 от концепцията. Фигурира идеята за обсъждането на анкетните листи от административния ръководител и служителите на ръководни длъжности. Съжалявам за извода, но за мен това е пълно непознаване на щата на институцията, към която се има претенции. Ръководните длъжности са две - на съдебния администратор и на главния счетоводител. На практика излиза, че съвместно тримата ще обсъждате качествата на останалите служители, за който главния счетоводител няма нужната компетентност, а съдиите, които участват в атестационни комисии, как ще бъдат обективни при изготвянето на атестации?

Съдия Петрова: Когато съм посочила електронната кутия за предложения и сигнали, имам предвид използването на една готова, намираща се на интернет страницата на всеки съд опция. По отношение на тези анкети, те няма да се отнасят

Съдия Тодорова: Не бях правилно разбрана, затова си позволявам да прекъсна. За вписаното, че с тези анкетни карти ще се обсъжда с ръководните длъжности, които в нашия случай са две. Т. е. съдиите ги няма. Ще ги обсъждаме със съдебния администратор и с главния счетоводител.

Съдия Петрова: Тръгвам от там, че анкетите няма да касаят конкретни служители, въпросите, които смятам, че могат да бъдат поставени са общи или касаят нивото на полученото от гражданите административно обслужване от страна на съдебното институция. Естествено начина, по който са поставени въпросите, тяхната формулировка ще предопредели и обсъждането им от съответните лица, занимаващи се с конкретната дейност. Ако тези въпроси касаят счетоводното обслужване, естествено е те да бъдат обсъдени с главния счетоводител, която е една от ръководните длъжности в съдебната администрация. Ако касаят обслужването, предоставено от служба „Деловодство“ могат да бъдат обсъдени със

съдебния администратор. Доколкото тези анкети биха могли да се предоставят на атестационната комисия при атестирането на служителите, аз не мисля, че дотолкова, доколкото тези анкети няма да се отнасят до конкретни служители, биха могли да се ползват въобще при атестирането на тези служители. Мисля, че атестационната процедура не служителите се провежда по ясно разписани правила в ПАС и във вътрешни правила и атестационната комисия се базира както на личните си впечатления от служителите, така и на становището на прекия ръководител на съответния служител. Тези анкетни листи, пак казвам, те няма да са относими към работата на конкретен служител, а по-скоро биха могли да подпомогнат ръководството на съда да види къде има слабости в обслужването и съответно да ги преодолее.

Съдия Тодорова: Очаквате от главния счетоводител да си признае, че има слабости. Защото на практика той е един. Кой ще прецени слабостите му, ако проблемът касае счетоводството.

Съдия Петрова: Ръководителят.

Съдия Тодорова: Доколкото има компетентност, специално в тази насока. Идеята за електронния вариант на административнонаказателните преписки изложена на стр. 24, как се реализира като председател на ТРС. Зная, че ЕИСС на практика прави електронно досие на всяко дело. При нас по първоинстанционните дела електронният и хартиеният носител напълно съответстват. Задача на Председателя на ВАС ли е да го прави или наша? По същата логика защо касационната инстанция ще го прави по КНАХД, а въззивната на практика ще бездейства по АНД-та? Пращате ги в електронен вариант. Ние няма да откажем. Разполагаме с ресурси. Как на практика ще се осъществи комуникацията с над 10 административни органи, с които работим обичайно, и на останалите такива извън съдебния район? Постижимо ли е това за един председател на АС? Как ще се задължи примерно ДНСК да го прави или Агенция митници?

Съдия Петрова: По отношение на електронния обмен на документи между съдилищата знаете, че това е изключително обусловено от системите, които съответните съдилища ползват. Да, към момента административен съд – Търговище, както и останалите съдилища ползват САС съдебно деловодство, докато районните съдилища работим с единната информационна система на съдилищата. Няма връзка между двете системи, поради което и така обменът на документи по електронен път е затруднен. Разбира се, в бъдеще се надявам този възможност за

обмен на електронни документи да бъде осигурена и да се осъществява една пълноценна връзка. По отношение на административните органи, доколкото все още не можем да говорим за работещо електронно правителство и в този смисъл за електронен обмен на всички тези документи, които могат административните органи да изпращат на други места, включително и на съдилищата – да въпрос на евентуална среща, обсъждане между съда и съответния орган би бил начинът на сканиране и изпращане на документите, които постъпват от административните органи в съда. Тук няма място подхода по заповядване или нареждане. Тука има място провеждането на един конструктивен диалог и обсъждане на възможностите, било то и чисто технически в този смисъл.

Съдия Годорова: Чия задача е в крайна сметка това? На председателя на един районен съд или на председателя на един административен съд?

Съдия Петрова: По отношение на първоинстанционните дела – те са първоинстанционни в административен съд. Аз и за тях говорех. По отношение на административнонаказателните дела – да, те преписките там са малки и мисля, че ние ги сканираме. Да, всички се сканира и се качва в електронната папка на делото.

Съдия Годорова: При мен всичко е сканирано и затова казах, че моето виждане е че няма как един председател на административен съд това нещо да го реализира, на практика дори да го е написал в концепцията си. По отношение на изложеното на стр. 25 от концепцията за мен, а и като финансист мога да кажа, че това е направо „залитане“ по СФУК, мониторинг, постоянно наблюдение, оценка, анализ и всякакви такива изрази. За първи път да се наредим един път до АССГ, предвид броя на кандидатите в настоящия конкурс. Само на посочената страница четири пъти е употребена думата „контрол“. Защо има мисъл, че се кандидатства в институция, която е безконтролна? Или може би съдиите и служителите в АС – Търговище са много далеч от изискванията за професионални качества и единственият начин да се създаде организация на работния процес, която да е по друг вкус, е чрез упражняване на перманентен „мониторинг“ и „контрол“? Дори да е имало пропуски та са оправени. Просто се чака бъдещият председател, който следва да наложи стила си на управление. Не съм ги подписала на този етап, защото не ми отива.

Съдия Петрова: Мисля, че с въпроса Ви се прави едно погрешно интерпретиране на изложените от мен виждания. Това, че съм употребила изрази като „контрол“ и „мониторинг“ мисля, че е напълно нормално,

защото в самото наименование ако щете на системите за финансово управление и контрол се съдържа същата дума „контрол“. Неминуемо всички процеси, които протичат в един съд – деловодни, счетоводни и т. н. се нуждаят от мониторинг, от проконтролиране на тяхното протичане. Далеч съм от мисълта, че в Административен съд – Търговище нещата не се развиват според правилата. По-скоро съм посочила, тъй като аз нямам пряко впечатление за това как се случват нещата в Административен съд – Търговище в момента, аз работя на друго място, за мен това са принципни виждания и становища, и смятам, че системата за финансово управление и контрол на едни съд следва да включва всички правила, които са необходими, които регулират работата в този съд и те да бъдат съответно актуализирани при нужда.

Съдия Тодорова: Нашите проблеми са от малко по друго естество. Мисля, че знам отговора на въпроса, той може би ще бъде само за протокола. Мисля, че се отговори и по-рано, че стриктно ще се спазва ПАС. Мога да кажа, че там сме имали проблеми, защото имаме анулирани дела - не знаем защо, съединени три служебни жалби - не знаем защо, предвид че се има възможност да се присъедини по-големия номер към по-малкия. В аналогичния случай сме имали такива дела, което се гледат разделно. Имали сме индекси при повдигната препирня за подсъдност да бъдат поставени и отменени, без да има акт съответно по същество. Имали сме избор на дела, различен от този, която е в ПАС. Например Обжалвано дело, образувано под нов номер и преразпределено на друг, обжалвано и разпределено под същия номер, на същия докладчик. Мисля, че се отговори, че ПАС ще бъде спазван, т. е. нашите проблеми не са в никакъв случай свързани със СФУК, да не говорим, че предстои те да бъдат унифицирани в крайна сметка. Нашите проблеми са били свързани с ПАС и за мен някои от нещата са повече от фрапиращи за това, което се е случвало през годините. Това, което ми направи силно впечатление е изложеното на стр. 25 от концепцията. Забелязвам една видима гордостта, тя е залегнала и в отчетния доклад за 2021 г. на ТРС и като едно „добро“ постижение следва да се внедри и в Административен съд - Търговище. Как може контрол да се осъществява отдолу-нагоре? Не съм го учила и чувала в нито една от трите си магистратури. Откъде накъде, комисията от „работещи в съда лица“ ще контролира дължимите такси, „механизъм, осигуряващ контрол“ и което задължение е на съдията, но в случая ще контролира съдията. Таксите са основно 10 лв. и 50 лв., а имаме и

ЗУСЕСИФ където таксите са % върху материалния интерес, а кой е той: сумата по договора или финансовата корекция или др.? Посоченото обуславя извод, че има пълна неяснота с най-елементарното за длъжността, за която се кандидатства, и очевидно, че проблеми с таксите ще има при бъдещия председател на съда. Кой ще е отговорен съдията или някой, който не е учил за това? Има ли яснота, че дали се дължи такса или не, това обхваща множество закони: ЗСПЗЗ, ЗСП, ЗДСл, КСО, ЗОДОВ, имаме претенции по ЗМВР да се приложи режима по ЗДСл и др. Сигурна съм, че с това и служителите ще се справят, но може ли да искаме невъзможното? Как може някой друг да контролира съдията за такси, за което няма компетентност.

Съдия Петрова: Благодаря за поставени въпрос. Когато съм описала посочената процедура, намирана от самата мен за препоръчителна, не съм имала предвид въвеждането на някакъв механизъм за контролиране на съдията от съдебни служители. При залагането на тази идея в концепцията ми аз се ръководя изцяло от идеята да се постигне събиране, начисляване по-скоро, присъждане на ДТ в техния пълен размер. Трябва да Ви кажа, че примерно в районните съдилища, в които сам работила, е въведена именно такава практика. Или определено длъжностно лице проверява в определен период на годината всички приключили дела от гледна точка на правилното присъждане на таксите и докладва делото на съдията за преценка, ако той нещо е пропуснал, или определена назначена комисия извършва на принципа на случаен подбор проверка върху определени дела. Трябва да Ви кажа, че се е случвало да се намират дела, по които таксата е била изчислена в решението в по-малък размер от дължимия. Това дава възможност на съдията да постанови допълнително разпореждане, с което да присъди остатъка от таксата. Това, което искам да допълня е, че вътрешни одитори са намирали тази практика за изключително полезна и изключително правилна.

Съдия Тодорова: Напълно не споделям това, че е полезна и правилна практика. Не може комисия в съда от лица да казва на един съдия колко му е таксата. Единствената комисия, която може да се назначи е примерно трите съдии, които стоим насреща, но няма как да се сформира състав в случая, ако делото е на един от тези съдии, защото председателя няма право да участва в комисии. Мисълта ми беше, че дали се дължи или не държавна такса обхваща множество материални закони и затова казвам, че за мен има неяснота. Не може да се изисква от служители, от главен

счетоводител или от който е да е в този съд, който не е завършил право, той да преценява дължи ли се такси или не се дължи. Съдия изпитва затруднение за определянето на таксите по един ЗУСЕСИФ, това е факт и това няма как да стане като работещ механизъм в рамките на Административен съд – Търговище. Затова казвам, че не съм съгласна с този отговор.

Какъв ще бъде евентуалният процент на натовареност, ако се спечели позицията административен ръководител и председател на съда?

Съдия Петрова: Процентът на натовареност ще бъде определен съгласно приетите от общо събрание на съдиите, вътрешни правила за определяне на натовареността на съдиите и при отчитане на задължителните обстоятелства, които са заложили в приетия от ВСС правила за определяне натовареността на съдиите и председателите в съдилищата.

Съдия Тодорова: Ако съответно съдиите преценим, че този процент на натовареност трябва да е определен на 100%, каква ще бъде реакцията?

Съдия Петрова: Това е въпрос, който ще бъде обсъден със съответните аргументи и ще намерим съответното решение.

Съдия Тодорова: Друго е, което вълнува съдиите в този съд, аз затова казвам, че СФУК и мониторинг далеч не са проблемите на тази институция, какъв ще бъде режимът на ползване на отпуск през съдебната ваканция? Давам пример: за четири работни дни през месец март, на 04.03.2022 г. имаме издадена заповед от предишния председател на съда, с която е разрешен ПГО от 22.08.2022 г. до 09.09.2022 г., т.е. близо пет месеца и половина преди и отпуснат на съдия Стефанова. Като трима съдии ние не можем да седнем да се разберем. Някои от тези трима пет месеца и половина по-напред си е осигурил комфорта да почива такъв дълъг срок през лятото. Компромисът беше направен от колегата Иванова.

Съдия Петрова: Както Вие преди малко казахте в съда има проблем с комуникацията, за което аз изключително много съжалявам, че е така. Смятам, че ползването на отпуските през съдебното ваканция следва да става след като съдиите се съберат, уточнят си ангажиментите, и направят нещо като график за ползване на отпуските. Знам, че изготвянето на графици не е задължително условие, но пък изготвянето на такива графици е изключително много ще улесни нещата. След предварителен разговор между съдиите времето на съдебната ваканция да бъде разпределено така,

че хем работата да бъде обезпечена кадрово, хем съдиите да могат за използват полагащият им се ПГО.

Съдия Тодорова: Какви правила ще важат за заместване? В продължение на близо четири години и половина съдът е Бил на автопилот. При отсъствието на председателя единственото право, е Било да се разпределят дела, посредством случайния принцип. Имало е месеци, когато е отсъствала. Нормално ли е една институция, да зависи от един човек? Няколко месеца преди изтичането на мандата, това се откоригира и труда взе да се заплаща, както е предвидено в ЗСВ, предвид липсата на щат за зам. председател. Т. е. какви правила ще важат при заместването на председателя при отсъствие?

Съдия Петрова: Както знаем, по щатно разписание Административен съд -Търговище не разполага с щат за зам. -председател, вероятно предвид малката численост на магистратите в него. Това налага при отсъствие на председателя той да възлага функциите на ръководител на някой от другите съдии, работещи в съда. Моето виждане по въпроса е следното и аз на практика го прилагам в ТРС, въпреки че там имаме щат за зам.-председател, но се е случвало в кратки периода от време да отсъстваме и аз и зам.председателят. Тогава сред съдиите, които са работа в този период, аз издавам заповед за някой от тях, който да ме замества. По този начин различни съдии до момента от районния съд са замествали председателя. Разбира се спазва принципа на старшинството. Но не определен човек, а няколко съдии до момента са имали възможността да ме заместват, което им дава възможност те да се докоснат до управлението, макар и за малък период.

Съдия Тодорова: С какви правомощия?

Съдия Петрова: С правомощия за осъществяване на общо административно ръководство, защото няма как съдът да остане без лице, което да осъществяване общото административно ръководство.

Съдия Тодорова: Запознавайки се с доклада за 2021 г. на стр. 17 от него, а не от концепцията, виждам е поредната контролна процедура по отношение мотивираността на отводите? Как се контролират? Ние специално имаме проблем в тази насока, въпреки че ИВСС не се задълбочи и прие, че всички са основателни. Проблемът е защото другите две, гледаме делата по същество. Случаите са на отвод са от типа, защото имало сигнал от друг съдия до ИВСС, защото нещо си се говорило в социалните мрежи, защото някой си колега от съда ни е дълбоко уважаван

от някого. Как ще се реагира и какви мерки ще се вземат? Нима петчленката на ВАС по-малко дълбоко уважава колегите си, постановили акт в тричленен състав? Отводите са на съдия Стефанова. Това е поредната контролна процедура, която виждам в доклада и е въведена в ТРС. Ясно е, че и нас ни очаква такава контролна процедура. Какво на практика прави това? Как се преценяват актове, които не подлежат на обжалване. В същото време е видимо, че това, което е в ръцете на този съдия трябва да се прехвърли в ръцете на някой друг. Как се контролира това?

Съдия Петрова: Искам да започна отговора си с това, че въвеждането на регистър на отводите, не е процедура, въведена само в Районен съд – Търговище, а в изключително много, да не кажа и във всички общи съдилища. Изисква се да има такъв регистър на отводите, за да има една проследяемост на темпото на право на отводи от определени съдии. Не без значение разбира се понякога са и мотивите. Напълно съм наясно, че едно определение за отвод е необжалваемо и то не може да бъде контролирано по никакъв начин, но воденото на такъв регистър позволява тогава, когато някой съдия изрази недоволство, че често му се налага да гледа дела по повод на които друг съдия си прави отводи и това го натовазва, да се седне, да се съберат съдиите и да поговорят за това дали става дума тук за необосновани отводи, които се правят с цел постигане на положение, при което даден съдия се освобождава от разглеждането на едно дело и това е равнозначно знаем на отказ от правосъдие, или тези отводи имат своето основание и са мотивирани. Друг е въпросът, че тези регистри за отводи винаги се изискват, поне в районните съдилища, тогава, когато окръжният съд прави проверка ежегодно на работата на районния съд, а така също се изискват от ИВСС тогава, когато той прави проверка на това. Отговорът ми на въпроса е, че тази практика по водене на регистри на отводи е установена трайно от години в много съдилища, в което се вижда смисъл от съществуването и на съдиите от съда би помогнала при ситуации, каквито описах, да се съберат и да обсъдят в присъствието на съдията, който се отвежда, защо се налагат тези чести отводи и наложителни ли са те.

Съдия Тодорова: Какъв е дневният ред на Общите събрания в ТРС на практика, за какво се събират съдиите в този съд, освен регламентираното в ЗСВ?

Съдия Петрова: Свикваните до момента Общите събрания на съдиите в ТРС са били по различни въпроси и с различен дневен ред. Ще ми е

трудно да изброя всичките, но последното, за което се сещам събрание от тази година беше с няколко точки в дневния ред. Едната от точките беше да се изслуша становището на съдиите във връзка с това да се предложи трансформиране на бройката съдебен секретар в служба „Архив“ в такава за длъжност съдебен архивар. Редом с тази точка имаше и други заложени точки, но в момента не мога да се сетя. Провеждали сме събрания за даване на становища по тълкувателно дело. Имаме случаи, в които сме давали становища по тълкувателно дело не в рамките на общото събрание, а примерно само от съдиите в наказателно отделение, защото тълкувателното дело е касало наказателно-правен въпрос и не сме ангажирали времето и участието на съдиите от гражданското отделение.

Съдия Тодорова: За какви контролни механизми срещу нередности в процеса на планиране и разходване на бюджетните средства става въпрос на стр. 25? Кой планира бюджета в ТРС и кой го контролира? По отношение разходването системата на двойния подпис не е ли гарант и какво още се предвижда?

Съдия Петрова: Принципът за спазване на системата за двойния подпис е част от разписаните правила от системата за финансово управление и контрол и то по своему гарантира недопускането на нередности в процеса на планиране и разходване на бюджетните средства и тази система абсолютно се спазва в съда, който ръководя. Тук тези превантивни контролни механизми срещу нередности в процеса на планиране и разходване на бюджетни средства, които съм отразила в концепцията си, включват именно тази система и по-скоро Вие четете едно определение, което съм дала на системата за финансово управление и контрол, а не предвиждането на някаква конкретна нова мярка.

Съдия Тодорова: По отношение на раздела, който е именуван вътрешна комуникация. Как ще се коментира взетото еднолично решение, което не го пише в концепцията, давам го като пример. ТРС трябва да празнува 16.04. с Административен съд – Търговище. Към тази дата аз бях ИФ. Аз го научавам от съдебния администратор, а съдия Иванова го научава от другата съдия Стефанова. Всички служители знаят, преди мен. Такъв протокол в деловата сфера ми е неизвестен? Кое наложи това? Защо бях заобиколена така да го кажа?

Съдия Петрова: Когато казвате, че има взето еднолично решение е хубаво да се каже кой го е взел. За всеки случай организацията, която беше предприета за празнуване тогава не беше по моя инициатива. Служители

от съда предложиха да поемат организацията за събиране по повод Дена на юриста. Аз съответно им дадох тази възможност да изберат заведение, да поканят когото желаят. Да, споменаха ми, че ще отправят покана и към колегите от Административен съд – Търговище, за което аз нямам нищо против. Винаги се радвам, когато има общуване между институциите. Не е моя еднолична заповед и не е мое еднолично нареждане провеждането, организирането и празнуването на този празник.

Съдия Тодорова: Искам да изложа неща, които ги мисля и които във времето са били по този начин. Бих искала да дам възможност за коментар на същите. Хората, които трябва да вземат решение разбира се са други, но аз считам, че те в максимална степен трябва да са наясно за това кой какво мисли по отношение на кандидат, на кандидатура. Другото, което казах е, че тяхно задължение е да направят един информиран избор. Затова държа да го споделя и ще дам възможност това нещо да бъде коментирано също от отсрещната страна. Нашите лични отношения са още от Районен съд – Омуртаг. За себе си аз не усетих добър микроклимат. Наясно съм с отношението, което е било към съдия-изпълнителя Илияна Станчева, към мен, до това на съдия Пламен Караниколов, съдия Ст. Кюлеров, наясно съм, че две служителки, които бяха каталясали от заповеди и правила се наложи да напуснат - едната понастоящем е съдебният администратор на Окръжна прокуратура, а другата работи в прокуратурата в гр. Омуртаг. Имаше моменти когато бяха изострени отношенията с районни прокурори. По отношение на изложеното, е лично моето впечатление, но отделно защото на нова година не бяха поканени прокурори, а дознатели? Проблеми за съжаление винаги е имало. Твърди се едно познаване на съдиите в концепцията на Административен съд – Търговище, както и че към момента се поддържа добра комуникация – оспорвам този извод. Разчита се на екипна работа и позитивно отношение, на стр. 27 това отношение е преминало в положително. Познаваме се, нямам никаква комуникация, нямам смелостта още по-малко да я квалифицирам като добра. Ние не се поздравяваме. Съдия Иванова има тази чест от сравнително скоро. Не съм убедена, че се притежават качества за работа в екип, защото нямам пример за това да е бил изграден екип. Легенди се носят за проведеното общо събрание на ТРС как останалите съдии са отправяли нападки по отношение на кандидатурата в настоящия конкурс. Самата аз съм провела достатъчно разговори с колеги, които, независимо че се оборва, коментират, че е налице напрежение, опити да са разедини

колектива, а последицата е една съща – изолирана от всички. Такива са отношенията и с колегите прокурори. Комуникирала съм лично, а моите отношения с тях са били винаги коректни и ги ценя. Такива са отношенията и с колегите, които са много притеснителни. Такива са и моите лични впечатления. Аз не мога да кажа нещо по-различно. Как ще се комуникира с институции, с които този съд работи. Изолирането на едно общо събрание на районния прокурор не е попречило на доброто й възпитание да изпрати поздравителен адрес, но той не е бил прочетен, доколкото колегите районни съдии го коментираха с възмущение. За мен няма по-фрапираща липса на колегиалност от това. Този съд работи с множество институции. Едната винаги е власт - административен орган. Как ще се комуникира балансирано. Голям брой от делата се решават окончателно. Учудена съм, като това е коментар, който е известен в тази съдебна палата, в която има няколко институции.

Датата 08.03. се празнува от председателя на ТРС със служители, но няма нито един от колегите районни съдии. В този съд десет години съдии и служители са стояли на една маса винаги и за хубаво и за лошо, имали сме и такива повод за жалост. Мога и да добавя, че са ми известни споделени лично от колеги, които мога да цитирам, но тъй като не съм ги попитала на този етап предпочитам да запазя дискретност, проблеми, които стоят между двете страни да са пренасят на председателя на ТОС от стила на управление, после на свой ред, да бъде посетена и да се обвиняват колегите районни съдии. Това пример за добър микроклимат ли е? Кой си избра тези колеги? Не може толкова много институции с толкова много работещи хора в тях всичките да сме лъжци. Плаши ме, че този пиар се постига и на по-високо ниво, като достига най-високото такова - ВСС. Фактът е налице - от двама вътрешни кандидати за ТРС, бе предпочетена външна кандидатура. Внимателният прочит на документите, които изброих в началото, говорят сами по себе си. Как ще се управлява занапред при всичките тези проблеми, които аз на една част от тях съм очевидец, а другата част са ми казани лично на мен. Какво ще се случва? Този съд има от добър микроклимат – такъв, какъвто е бил, от една сплотеност, от една колегиална реторика ако щете.

Съдия Петрова: Мисля, че направеното изложение навлезе в едни моменти, включително и организация по провеждане на банкети от съдилищата, като се правят отново внушения и като се интерпретират факти, които далеч не са стояли така. За посоченото напускане на

служители то Районен съд – Омуртаг, знам за кои служители се визира – отишли да работят в Районна прокуратура – Омуртаг, но далеч не моето поведение и отношение не беше причината да се преместят и да отидат да работят там. Много добре си спомням проведени разговори с всяка една от тях, споделеното пред мен и мога да посоча конкретните причини, поради които те отидоха в Районна прокуратура – Омуртаг. Не искам да го правя, защото навлизам в ненужни посока, но със сигурност тяхното отиване там не е в мен и аз до ден днешен се поздравявам с добро чувство с тези служители. Нямам спомен в Районен съд – Омуртаг да са организирани банкетни, след като стана дума за такива, на които да не са били поканени Районна прокуратура – Омуртаг. Там се правеха съвместно банкетите с всички колеги, тъй като юридическата общност в г.р. Омуртаг по принцип е малка и винаги юристите и служителите от съответната институция на съдебната власт са били поканени. Посочихте, че в концепцията си съм посочила, че имам добро отношение и комуникация със съдиите от Административен съд Търговище. Знаете ли, моето мнение е такова. Аз имам добро отношение към тях и към момента, към който писах концепцията си действително имах и добра комуникация. Аз нямам нищо против да комуникирам нормално с всички и да можем пълноценно да обсъждаме всички проблеми и въпроси, които ни касаят. Внушението, което се прави от моя страна да разединявам колектива категорично не го приемам и не желая да го коментирам, защото то въобще не почива на истински факти. Възможно е конкретни лица да интерпретират по определен начин някои обстоятелства, но категорично моята политика не включва това да разделям един колектив на две или три части и да смятам, че това е нечина на управление. Напротив, смятам, че колективът винаги трябва да бъде единен и знам колко трудно се постига това. Негативно отношение от моя страна към колегите прокурори не е имало никога и няма и да има. В момента също няма. Това, кои са поканете гости на отчетно събрание изцяло зависи от преценката на един ръководител. С районния прокурор на Търговище винаги когато има някакъв въпрос се чуваме, срещаме и обсъждаме. Така че аз не смятам, че имам проблем с комуникацията с другите органи и не мисля, че и в предишните години съм имала такива проблеми.

Ще се въведат ли присъствени листи по отношение на съдиите, както бе в ОРС?

Съдия Петрова: Никога в ОРС не е имало присъствени листи по отношение на съдиите.

Съдия Тодорова: Един път не беше подписан от мен и от съдия Р. Цветкова.

Съдия Петрова: В ОРС, когато станах председател, заварих положение, при което имаше служители, които си позволяваха през работно време да излизат от работа без да съобщават това на прекия си ръководител в лицето на административния секретар. Да, това наложи един – два пъти да се пусне присъствен списък, за да се разбере дали тези служители са си на работните места. Това че служителят, който е минал със списъка е минал и през съдийските кабинети, не мога да дам отговор защо се е случило това. Целта е била да се установи дали служителите си спазват работното време. Мисля, че по време на председателството ми в ОРС се постигна една добра работна дисциплина и спазване на работното време от страна на служителите. Знаете, че отчетни форми за явяване на работа са един документ, който задължително присъства в счетоводството и се прави на база на това дали лицето е на работа или не.

Съдия Тодорова: При липса на подкрепа от всички, какъв ще е стилът по отношение на неподкрепените кандидата съдии?

Съдия Петрова: Отново искам да заявя, че моето отношение към всички съдии в даден съд, който имам честта да управлявам ще бъде абсолютно равнопоставено. В момента отношение е абсолютно равнопоставено към всички работещи в ТРС съдии. Поне аз не считам, че проявявам някаква разлика в подхода, си в отношението си към отделните съдии.

Съдия Иванова: Нямам въпроси.

Съдия Стефанова: Вие имате 24 години съдийски стаж. Колко от тези години са в ръководен опит?

Съдия Петрова: В ОРС имам стаж като председател в продължителност на 10 години и 8 месеца. В ТРС почти 2 години. Общо 12 години и 8 месеца.

Съдия Стефанова: През времето, в което бяхте председател на районен съд имаше ли проверки от инспектората?

Съдия Петрова: Да. Включително когато бях председател на ОРС имаше проверки, извършени от ИВСС, както по отношение на наказателните дела, така и по отношение на гражданските дела. В периода,

в който вече съм председател на ТРС през тази календарна година беше извършена проверка от ИВСС по отношение на наказателните дела.

Съдия Стефанова: Какви бяха констатациите?

Съдия Петрова: Доколкото проверката в ОРС беше извършена през 2014 г. ми е трудно да си спомня какви са били препоръките, но нямаше констатирани проблеми, които да доведат до вземане на някакви сериозни мерки. Що се касае за акта за извършена проверка на инспектората в наказателното отделение на ТРС през 2022 г. той не съдържа нито една препоръка. Констатирано е, че организацията на работа е на много добро ниво и поради тази причина инспекторатът е приел в доклада си, по точно проверяващият състав от ИВСС, че не намира за необходимо да дава каквито и да е препоръки.

Съдия Стефанова: Като съдия в ОРС Вие сте гледали на практика и граждански и наказателни дела. И двете материи сте упражнявали.

Съдия Петрова: Да

Съдия Стефанова: Административен съд – Търговище няма собствена заседателна зала изцяло на негово разположение. Имате ли виждане по въпроса? Може ли нещо да се направи за развитието на Административен съд – Търговище в тази посока?

Съдия Петрова: Предвид това че Административен съд – Търговище се помещава в съдебната палата, в която се помещават ТРС, ОСТ, РПТ и ОПТ позволява, както и в случая, ползването на съдебна зала на ОСТ и аз, доколкото имам информация, за своите заседания съставите от Административен съд – Търговище ползват зала № 4, която е на ОСТ. Аз мисля, че ако бъде поставен въпросът от страна на ръководството на Административен съд – Търговище би могло да се помисли и за предоставяне в определени дни или ден от седмицата на разположение на съставите на Административен съд – Търговище, някоя от залите на ТРС. Районният съд разполага с три зали, в които заседават гражданските и наказателните състави, така че в един диалог би могло да се помисли по този въпрос.

Съдия Стефанова: Смятате ли, че комуникацията между Административен съд – Търговище и районните съдилища е на съответното ниво и следва ли да се засили тази комуникация и под каква форма?

Съдия Петрова: Опитвам се да си спомня дали са организирани съвместни срещи между съдиите от Административен съд – Търговище и

съдиите от районните съдилища в района, но сякаш аз не си спомням да съм присъствала на такава среща. Възможно е да е била проведена без да сме били поканени, но нямам такъв спомен. Мисля, че именно тези срещи биха били полезни дори и да се познаваме помежду си на първо време, за да започнем и да се поздравяваме, защото понякога не се поздравяваме именно защото не сме се запознали лично. От края на 2020 г., откакто заемам длъжността председател на ТРС, в резултат на комуникация със заемащия тогава длъжността председател на Административен съд – Търговище – съдия Р. Цветкова, бяхме говорили за необходимостта да се проведе един семинар с оглед предстоящите изменения в ЗАНН. Аз съм изключително доволна, че тя откликна и организира един регионален семинар, в който, както съдиите от Административен съд – Търговище така и колеги от други административни съдилища и колегите от районните съдилища в района и в близост до него, успяхме да вземем участие. Давам го като пример за една добра комуникация между институциите, която е полезна за всички съдии. На този етап не знам дали се предвижда от Ваша страна осъществяване на среща със съдиите от районно ниво. Принципно това биха били хубави инициативи, в които ние също като районни съди бихме могли да кажем своите притеснения, своите въпроси и да бъдат обсъдени.

Съдия Стефанова: Благодаря Ви. Нямам повече въпроси.

Съдия Годорова: Може би коректното е да изслушаме тримата кандидати и да обобщим мислите си всеки един от нас. Да се обединим около един, ако това не се случи, то всеки има право да каже. Така че, ако се реши, молбата ми е да се даде становище след изслушването на другите двама кандидати, като съответно го намирам за по-правилно.

Съдия Стефанова: Според мен, всеки от нас тук има право да изкаже своето мнение и да направи своето предложение. А това дали ще се обединим около един, това е...

Съдия Годорова: Казвам, че ще има и друга възможност и в никакъв случай никой няма да бъде ограничен, защото процедурата е доста сериозна по отношение на последиците, които ние ще търпим през близките пет години.

Съдия Стефанова: След изслушването и на останалите кандидати също ще се изкажа. Изключително съм възмутена за внушенията, които се направиха при провеждането на интервюто с кандидата съдия Петрова, изразено от съдия Годорова. Относно това какво битува в общността,

какви са били настроенията в ТРС. Аз също комуникирам с колеги съдии от ТРС. Комуникирам и с прокурори и с колеги от ОСТ, това число и с председателя на ОСТ – Татяна Даскалова, със зам.председателя на ТРС – Вяра Маркова, с предходния председател на ТРС – Пламен Драганов, със служители от ТРС. Никой от тях не е изразил пред мен и не е дал негативна оценка относно ръководната дейност и ръководството на съдия Петрова. Не е изразил пред мен, че атмосферата е лоша и че не се чувства добре в ТРС. Затова се разграничавам от тези внушения, които бяха направени. Разграничавам се от личните нападки, които се позволиха да бъдат отправени към кандидата Петрова, както и от оценъчните коментари, които бяха направени. Тъй като бях цитирана на няколко пъти, искам само да обърна внимание, че относно дейността на Административен съд – Търговище бе извършена проверка от ИВСС като не са налице констатации, нито в посока на нецелесъобразни отводи, нито по отношение на моята дейност по отношение на изписването на делата в инструктивния едномесечен срок. Напротив. Липсва каквато и де е констатация на инспекторите в тази насока. Констатациите са в други посоки. Извършването на оценъчен анализ на дейността на Административен съд – Търговище и нападки, и то именно от човека изпълняващ функциите на председател, е меко казано жалко. По отношение на колегата Петрова, изхождайки от дългия ѝ съдийски опит, от ръководния ѝ опит, който е бил на две съдилища – Районен съд – Омуртаг и в момента в Районен съд – Търговище, считам, че тя би могла да обедини съдиите в Административен съд – Търговище. Аз изразявам моята пълна подкрепа за кандидата съдия Анета Петрова.

В 13:30 часа срещата с кандидата Анета Петрова приключи.

Дадена е почивка до 14.30 часа преди изслушване на следващите кандидати.

В 14:30 часа събранието продължава.

В залата присъстват всички съдии, имащи право на участие в Общото събрание и кандидата за председател на Административен съд – Търговище – Тодор Димитров.

Съдия Годорова: Отново аз, вместо колегата Иванова ще направя уточнението, че по отношение на този кандидат предварително сме стиковали и уточнили въпросите, едни и същи неща сме забелязали, така че нека се приеме, че тя ще задава въпросите, но те са и от мое име. Съдия Стефанова трябва да реши на кой етап ще се включи с нейни въпроси.

Съдия Стефанова: Ще се включа, след като Вие изчерпите Вашите въпроси.

Пристъпи се към задаване на въпроси към г-н Димитров.

Съдия Иванова: Г-н Димитров, как влязохте в съдебната система- по документи или с конкурс?

Съдия Димитров: В съдебната система влязох като младши съдия, през 1999 година. тогава нямаше официални конкурси. Конкурсът беше по документи, подавани пред председателя на Окръжен съд – Търговище.

Съдия Иванова: При изготвяне на атестацията Ви в ТОС, независимо от дадения максимален брой точки, силно впечатление прави големият брой отменени административнонаказателни дела. Вярно е, че имате напредък последните години, който е осезаем, но какво може да кажете по този въпрос?

Съдия Димитров: Имаше извесен период от време, през който имаше доста противоречива практика по приложението на чл. 28 от ЗАНН и именно заради това се получи и големия брой отменени административнонаказателни дела – докато делата се върнат от ВАС, докато бъде уточнена каква е практиката по приложение на този член се получи е този висок процент на отменени административнонаказателни дела

Съдия Иванова: При промяна в щатната численост, как предвиждате реализирането на практика на съдийското самоуправление по смисъла на ЗСВ?

Съдия Димитров: В съдийското самоуправление, правомощията са на Общото събрание на Административен съд на съдиите и смятам в максимална степен да използвам възможностите, които дава закона на общото събрание на съдиите от Административен съд.

Съдия Иванова: Предвиждате ли обсъждане на преминалите през инстанционен контрол дела и как на практика ще се случва това? На какъв период смятате да правите това?

Съдия Димитров: Да, задължително предвиждам обсъждането на делата, които се връщат от инстанционен контрол. Смятам, че това е абсолютно наложително за уеднаквяване на практиката и това е в интерес на обществото и на правосъдието като цяло. В зависимост от обема на делата, които се връщат в Административен съд, предвиждам респективно на 3, евентуално на 6 месеца да се обсъжда този въпрос, за да се избегне нееднаквата и противоречива практика по прилагането на закона.

Съдия Иванова: На какъв принцип ще формирате касационните състави в Адм. съд- Търговище, ако станете ръководител? Вие как смятате да процедурате по въпроса за касационните състави?

Съдия Димитров: Смятам за удачна настоящата практика за постоянни два касационни състава, но мисля да поставим и въпроса на Общото събрание на съдиите, ако се вземе решение да се въведе ротационен принцип във връзка с образуването на касационните състави.

Съдия Иванова: Кажете нещо за Вас. Какви качества на обединител притежавате? (Отговор сте дали в т. 1-12 на цел 1 от концепцията Ви в началото). Кажете нещо по този въпрос.

Съдия Димитров: качествата ми на обедините се основават първо на факта, че съм съдия близо 23 години. От 2001 г. съм съдия в Районен съд-Търговище, от 1999 г. до 2001 г. бях мл. съдия в Окръжен съд - Търговище. Смятам себе си за диалогичен човек, който винаги изслушва чуждото мнение и се съобразява с него. Смятам себе си за отговорен и организиран човек, който е способен да работи в екип и да мотивирам колегите си. Имам и житейския опит, който ми дава възможността да правя обективна и правилна преценка на ситуацията, да предвиждам и предотвратявам възникването на проблеми. Винаги смятам, че водещо следва да е колектива, а не единоначалието и вземане на решение след Общо събрание на съдиите от съда. Смятам, че това е най разумния и правилния подход при управление организация на работата на съда

Съдия Иванова: При бъдещи обучения, семинари, как предвиждате участието на съдии в тях? Ще има ли приоритети? Отговор сте дали в Цел 1, т. 1-11. Ще има ли някакви приоритети?

Съдия Димитров: Смятам, че повишаване квалификацията на магистратите и съдебните служители е от изключителна важност. Административният ръководител следва да се ангажира с това своевременно и да уведомява както съдиите, така и съдебните служители за постъпилите покани за участие в семинари. Всеки съдия, сам си

преценява дали и кога да участва в конкретния семинар, с оглед своята служебна и лична ангажираност, но все пак следва да се даде преимущество на тези колеги, които не са участвали вече на същата тема, за да могат всички колеги да се обучат по тази тема, която е предмет на предстоящия семинар, като разбира се и следва да се отбележи и активното участие, на всички съдии в Регионалните семинари, които намирам за много полезни. Лично аз, участието си в семинар, намирам за полезно не само по въпросите, които се разискват по конкретната тема, но и общуването с колегите от други съдилища, от други съдебни райони по отношение на техния опит по конкретни въпроси.

Съдия Иванова: Еднакви правила ли мислите да важат за всички съдии по отношение Наредбата за командировките, по отношение командироването на съдиите за семинари или обучения?

Съдия Димитров: Правилата за командироване са уредени в Наредбата за командировките и важат еднакво за всички, но има решения на ВСС, които касаят отделни длъжности от съдебната система във връзка с приложението на чл. 8, ал. 4 от Наредбата, иначе правилата са еднакви за всички съдии.

Съдия Иванова: Как мислите да осигурите участието на съдии в Асоциацията на българските административни съдии (АБАС)? Административните съдии в Р. България имат специална организация, може би знаете, асоциация има създадена и често правят събрания и семинари. Как смятате да осигурите участието на съдии в тях?

Съдия Димитров: Участието в АБАС, го виждам като ангажимент на административния ръководител, своевременно да доведе до знанието на всички съдии за предстоящите инициативи на организацията и колегата ще прецени, с оглед своята служебна и лична ангажираност, дали да участва в тази инициатива, но той следва да бъде надлежно информиран за нея, възможно в най кратък срок.

Съдия Иванова: Ще се съобразява ли конкретната натовареност на съдии при бъдещи командировки и в тази връзка, ще се допуска ли неоправдано отсрочване на дела, заради участие в семинари и обучения?

Съдия Димитров: Аз като съдия, винаги съм стоял над принципа, че за мен е недопустимо и неоправдано отсрочването на делата, тъй като това не е в интерес на гражданите и фирмите на страните по делата. Това удря върху авторитета както на съдебната власт, така и върху авторитета на

административния съд в частност и според мен, това не е приемлива практика.

Съдия Иванова: При този щат на Административен съд- Търговище, предвиждате ли „взаимозаменяемост“ по отношение на служителите и каква ще бъде тя на практика?

Съдия Димитров: Този въпрос е актуален с оглед на пандемичната обстановка особено, която възникна в Р. България през 2020-2021 г. и е актуален с оглед на малкия брой съдебни секретари и съдебни деловодители, а именно по двама. Затова смятам, че е напълно реална възможността да възникне ситуация, при която, поради болест най-вече, ще отсъстват двамата съдебни секретари или двамата съдебни деловодители, затова смятам, че административният ръководител, следва да предприеме предварителни действия с надлежни заповеди за обучение на съдебните секретари да могат да изпълняват функциите на съдебни деловодители и обратно, съдебните деловодители да могат да изпълняват функциите на съдебни секретари, защото съдът не може да спре работа във връзка с документооборота обработката на делата или да се налага отлагането на делата поради липса на съдебни секретари. Затова намирам принципа за взаимозаменяемост за доста полезен и ефективен в работата на съда.

Съдия Иванова: На какви принципи залагате и какъв ще бъде стилът Ви, при подбор на нови служители в Административен съд – Търговище, ако се наложи?

Съдия Димитров: Подбора на съдебните служители според мен, трябва да става на принципа на конкурсното начало. Назначаването на съдебните служители е уредено, както в Закона за съдебната власт, така и в Правилника за администрация на съдилищата. Там, за служителите от специализираната администрация е предвидено, назначаването им задължително да става със заповед на административния ръководител, след провеждането на конкурс. За останалите съдебни служители е посочено, че те могат да бъдат назначени и без конкурс. Считам обаче, че всички служители на съда, следва да бъдат назначавани след провеждане на конкурс, с оглед на обективност, с оглед прозрачност, с оглед на факта да не остане в обществото някакво съмнение за предубеденост на Комисията, която назначава служителя и като цяло предубеденост в самия съд.

Съдия Иванова: С оглед отговора на този въпрос, задавам и следващия. Смятате ли да спазвате стриктно Правилника за администрацията на съдилищата (ПАС)?

Съдия Димитров: Да, разбира се. Тук отговорът ми е категоричен, че ще следвам стриктно разпоредбите на ПАС.

Съдия Иванова: Ако бъдете избран за административен ръководител на Административен съд – Търговище, какъв ще бъде индивидуалният Ви процент на натовареност по Ваше усмотрение?

Съдия Димитров: Мисля, че сегашната практика е добра – 80% за административния ръководител и 100% за останалите колеги съдии, но при повишаване постъплението на дела в съда, смятам да поставя въпроса на Общо събрание, да се съобразя с мнението на всички колеги и съответно да се стигне до промяна на процента на натовареност на административния ръководител, но задължително ще се допитам до Вашето становище.

Съдия Иванова: Какъв ще бъде режимът на ползване на отпуск пред съдебната ваканция на съдиите? Какво мислите по този въпрос?

Съдия Димитров: За да отговоря коректно на този въпрос, първо трябва да се запозная по какъв начин разпределяте ползването на отпуските в съда. Знаете, кои дела се гледат през съдебната ваканция съгласно разпоредбите на Закона за съдебната власт. Става въпрос най-вече за разглеждане на бързите производства, които следва да бъдат разглеждани в срок от 24 часа от деня на постъпването им и в срокове по-кратки от 1 месец. Моето лично мнение, което се оформя на база практиката ми в районния съд е, че би било добре, постоянно двама съдии да са на работа в Административен съд по време на съдебната ваканция, тъй като единият съдия ще изпълнява и функциите на административен ръководител и разпределянето на делата, но това е въпрос, който ще възникне, ако нарасне значително броят на бързите производства. Задължително, отново казвам, въпросът ще го поставя за обсъждане и разглеждане от Общото събрание на съдиите, за да може да се вземе най-адекватно, ефективно и работещо решение.

Съдия Иванова: Какви правила ще важат при заместване на административния ръководител, ако станете административен ръководител?

Съдия Димитров: Мисля, че тази уредба намира израз във вътрешните правила за разпределение на делата. Мисля, че на този етап уредбата е удачна и не смятам на този етап, че са необходими някакви промени.

Съдия Тодорова: Бихте ли дали пълен обем от правомощия на този който ще замества или право само да се разпределят на случайния принцип дела? С право само да разпределя делата или по-голям обем от правомощия, бихте дали?

Съдия Димитров: Както да изпълнява функциите на административен ръководител, така и да разпределя делата, тъй като работата на съда е непрестанна.

Съдия Иванова: Как ще бъдат третираны служители и ще има ли приоритети между тях?

Съдия Димитров: Всички служители трябва да бъдат третираны равно, еднакво, с дължимото уважение към тях. За мен е недопустимо да има приоритети в тази насока. Целта е да се създаде нормална, спокойна, работна атмосфера, което е в интерес на цялостната работа на съда.

Съдия Иванова: Ако се създаде напрежение между отделните служби, специализираната администрация или други служби, как смятате да туширате проблема? Какво мислите по този въпрос?

Съдия Димитров: Бих изслушал всички заинтересовани страни, които имат отношение към този проблем. След това, смятам да проведе среща със съдебния администратор, като човек, който най-пряко е запознат с проблемите на администрацията, за да мога да взема най-правилното решение, как може да се тушира възникналия проблем и напрежение. Бих постъпил точно по този начин.

Съдия Иванова: Какъв ще бъде стила при провеждане на конкурси? Предвиждате ли участие на съдии при подбора им? (Застъпили сте го в Цел 2, т. 2 и 3) Какво мислите по този въпрос?

Съдия Димитров: Този въпрос също смятам, че е от компетенциите на Общото събрание на съдиите и смятам да изслушам становището всички съдии във връзка със състава на комисията, която ще провежда конкурсната процедура, но смятам, че е удачно в комисията да участва поне един съдия

Съдия Иванова: При липса на подкрепа, какъв ще е стила по отношение на неподкрепения Ви съдия, ако станете административен ръководител на Административен съд - Търговище?

Съдия Димитров: Не съм сигурен, че разбирам въпроса.

Съдия Тодорова: Протоколите са публични. Ако някой от този състав не Ви подкрепи, какво ще бъде отношението Ви, ако Вие станете ръководител все пак?

Съдия Димитров: Отношението ми няма да се промени в никакъв случай. Ще спечели най-достойният кандидат-колега, който бъде преценен от съдийската колегия на ВСС. Уважаеми Колеги, аз Ви познавам отдавна всички Вас, работите от създаването на административния съд, знам, че сте с безупречна професионална и лична репутация, така че не смятам, че това е мотив да променям положителното си отношение към Вас.

Съдия Иванова: На 1-ва стр. от Концепцията сте изложили, че сте участвали в разглеждането на административни дела, преди създаването на административните съдилища. Не бяха ли подсъдни на окръжните съдилища преди 2007 г. административните дела? Не можахме да разберем, какво искате да кажете.

Съдия Димитров: Става въпрос, че откакто съм в районния съд, разглеждам освен наказателни и административнонаказателни дела в периода, в който заемах длъжността мл. съдия в Окръжен съд – Търговище съм участвал във въззивни състави, които заседаваха въз основа на разпоредбите на тогава действащия закон за административното производство и тогава там се разглеждаха на втора инстанция, дела по Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, дела по отменения ЗСПЗ и т. н.. Това съм имал предвид.

Съдия Иванова: Страниците на са номерирани и малко трудно се ориентирам – Цел 1, т. 1,2 от Концепцията по отношение определянето на началната информация за видовете дела. Предвиждате ли това да стане след обсъждане със съдиите или еднолично ще се определя от Вас?

Съдия Димитров: В никакъв случай еднолично. Предвиждам това да стане след обсъждане на Общо събрание на съдиите. Това е в интерес на цялостната работа по делата.

Съдия Иванова: В Цел 1, т. 3 от Концепцията Ви, е написано, че с изключение на тези подлежащи на незабавно разпределяне и на докладване, предвиждате ли дежурства или делата ще се разпределят между всички, дори и между тези, които не присъстват? Тъй като принципът е делата да се разпределят в деня на постъпването им деловодството на административен съд.

Съдия Димитров: Смятам, че тук сегашният модел е удачен, но пак казвам, че трябва да се запозная отблизо с проблема и в случай, че съществено се увеличи броят на постъпващите бързи производства, въпроса следва да се постави на Общо събрание на всички съдии и съобразно неговото решение да се прецени, дали да се запази досегашния

модел или да се въведат дежурства, като бързите производства се разпределят на дежурния съдия.

Съдия Иванова: В Цел 1, т.1.7 неможах да разбера точно, защо и служители следва да присъстват на периодичните събрания, в случаите на относима към работата на съда тълкувателна дейност на ВАС и ВКС, на пилотно решение на СЕС и т.н.? Защо смятате, че служителите следва да присъстват на тези събрания, които са по-скоро за съдиите?

Съдия Димитров: Смятам, че при обсъждане на тълкувателната дейност на ВАС и ВКС, и тълкувателно решение СЕС, следва да се обсъжда само от съдиите на съда, а в случаите, когато са спуснати конкретни указания от Върховните съдилища, във връзка с администрирането и обработката на делата, считам, че би било полезно да се чуе и мнението на съдебните служители, за да може да се подобри в максимална степен организацията по администрирането по делата.

Съдия Иванова: Какво взаимодействие предвиждате с адвокатурата?(т.2.4)

Съдия Димитров: Този въпрос би бил възникнал, най-вече при проблем между конкретен адвокат или адвокатурата като цяло с организацията и дейността на съда. Тогава административният ръководител, следва да проведе работна среща с представители на адвокатския колектив или с конкретния адвокат, да се запознае с възникналия проблем и да чуе предложението на съда, на представителите на адвокатската колегия или на адвоката, как може да бъде решен този проблем и след това административният ръководител следва да постави проблема пред всички съдии, за да може този проблем да получи своето адекватно решение, най-правилно и в интерес на всички, за да не се допуска в бъдеще същия проблем.

Съдия Иванова: В цел 2, т.2.7 говорите за форум. Обяснете по-подробно, какво имате предвид?

Съдия Димитров: Като вариант може да се използва, след провеждането на Общо събрание за приемане на отчетния годишен доклад, административният ръководител да се срещне с представителите на местните и национални медии и да ги запознае с работата на съда през предходната отчетна година, с постигнатите цели, за да могат гражданите и обществото в максимална степен да бъдат информирани за работата на Административния съд. Друг вариант, който би могло да се помисли е на самото събрание да бъдат поканени представители на мащабната и

централна власт, представители на институциите, с които съдът има взаимоотношения работни, за да могат те също да се запознаят с доклада или на момента да си изкажат своето мнение, своите препоръки, своите виждания, ако имат такива за бъдещото подобряване организацията на съда и взаимоотношенията с отделните институции. Това имах предвид.

Съдия Иванова: В цел 3, т.3.1 моля да ми поясните, какво доразвитите имате предвид по отношение актуализирането на интернет страницата на Административен съд - Търговище?

Съдия Димитров: Имам предвид основно актуализиране, своевременно на интернет страницата на съда, когато настъпят промени в законите и подзаконовите нормативни актове, когато се променят образците на бланките и формулярите, когато настъпят промени във вътрешните правила на съда, с цел своевременно и точно свеждане на информацията до всички граждани.

Съдия Иванова: Нямаме повече въпроси към Вас.

Съдия Димитров: Благодаря.

Въпроси към кандидата Димитров задава съдия Стефанова.

Съдия Стефанова: Колега Димитров, какъв вид дела разглеждате, като съдия в Районен съд- Търговище?

Съдия Димитров: Наказателни и административнонаказателни дела.

Съдия Стефанова: От кога сте в наказателното отделение?

Съдия Димитров: В наказателното отделение съм от 2001 г., откогато постъпих на работа в съда, след като изтече срокът ми като мл. съдия.

Съдия Стефанова: Да разбирам ли, че от 2001 г. правораздавате само по наказателни и административнонаказателни дела?

Съдия Тодоров: Да, така е. Всъщност имаше един период от време, в който по обективни причини отсъстваха няколко колежки от гражданско отделение и тогава на Общо събрание се взе единодушно решение, съдиите от наказателно отделение да поемат разглеждането на заповедните производства по чл. 410 и чл. 417 от ГПК.

Съдия Стефанова: Какъв период от време беше това, когато разглеждахте такъв вид дела?

Съдия Димитров: Около година мисля по спомен, точно не мога да се сетя.

Съдия Стефанова: Коя година, можете ли да кажете?

Съдия Димитров: Преди 2-3 години, наистина нямам конкретен спомен.

Съдия Стефанова: А имате ли ръководен опит?

Съдия Димитров: Тук мога да отговоря, че имам известен административен опит, въз основа на периодите, които съм замествал административния ръководител, в случаите на негово отсъствие, в това число и при разпределението на постъпващите в съда наказателни дела. Смятам, че този опит ми би бил полезен при евентуалния ми избор като ръководител. Този опит ми предостави възможност, за един по-задълбочен поглед върху много от функциите на административния ръководител и ми позволи да придобия способност за вземане на правилни управленски решения и умения за оптимална организация на работата. Смятам, че придобиването на управленски капацитет и неговото развитие е възможно, не само при вземането на ръководна длъжност, но и с оглед на цялостната работа на един съдия, която неразривно свързана с общуване с колеги, със съдебни служители, граждани, адвокати, вещи лица. Всъщност съм убеден, че за да бъде качествен един административен ръководител на съд, той следва първо да е качествен съдия, който познава в детайли основната функция на съда, а именно правораздавателната.

Съдия Стефанова: Освен функции по разпределение на наказателните дела, други функции възлагани ли са Ви?

Съдия Димитров: Възлагани са ми, да замествам административния ръководител в неговите функции, в пълен обем при неговото отсъствие.

Съдия Стефанова: Административен съд – Търговище, няма своя заседателна зала на пълно разположение. Имате ли някакво виждане, как може да се разреши този въпрос и какво бихте предприели?

Съдия Димитров: Мисля, че настоящия модел на провеждане на съдебни заседания в една зала, между Административен съд и Окръжен съд съвместно, е удачен и не смятам, че са необходими никакви промени в тази насока.

Съдия Стефанова: Смятате ли, че Административен съд Търговище е кадрово обезпечен?

Съдия Димитров: Да, смятам че на този етап е достатъчно кадрово обезпечен, но при нарастване броя на делата, постъпващи в съда и то след решение на Общо събрание на съдиите би могло да се помисли за вариант да се поиска увеличаване на щатната численост на съда.

Съдия Стефанова: Смятате ли, че комуникацията между Административен съд и районните съдилища е на необходимото ниво и трябва ли да се засили?

Съдия Димитров: Смятам - да наистина, че трябва да се засили тази комуникация. Като конкретен пример, поради което се налага засилването на тази комуникация са влезлите в сила изменения в ЗАНН от 23.12.2021 г. и би била изключително полезна една среща между Вас и наказателните съдии от трите районни съдилища, с цел унифициране на практиката, която ще се провежда, във връзка с уредените в ЗАНН нови производства в съдебната фаза на процеса.

Съдия Стефанова: Нямам други въпроси.

Съдия Тодорова: И трите изчерпахме въпросите си. Мога само да благодаря за Вашето участие и пожелавам ВСС да вземе правилното решение, което счита. Благодаря.

Съдия Димитров: Благодаря.

В 15:15 часа срещата с кандидата Тодор Димитров приключи.

Дадена е почивка от 10 мин., преди изслушването на следващия кандидат Хрисимир Пройнов.

В 15.25 изслушването продължава с кандидата Хрисимир Пройнов.

Съдия Тодорова: Колега, ще уточня, че предварително със съдия Иванова, за да не се повтаряме, ние сме стиковали помежду си въпросите. В голямата си част, по отношение на Вашата кандидатура и на колежата Димитров, те са еднакви, с изключението където са примерно по съответните концепции. Целта ми, за да спестим време, приемерте, че въпросите, които ще чуете от нея, аз също съм се включила и съм запозната. Тя ги задава също и от мое име. Уточнили сме се със съдия Стефанова, че желае последна да задава въпроси, така че предоставям думата на съдия Иванова.

Съдия Пройнов: Държите ли концепцията да ви я представя?

Съдия Тодорова: Това е Ваш избор, можете нещо накратко да кажете по нея, ако съответно прецените, не е необходимо за нас, тъй като тя е

публична, изчели сме всички концепции, аз в детайли ги познавам, така че за мен това няма да е във Ваш ущърб, но решението трябва да си е Ваше.

Съдия Проинов: Ще бъде максимално кратък. Ще направя резюме, изложение на концепцията с няколко думи. По отношение на мотивация, по отношение на управление на съда и набелязаните задачи, които следва да бъдат постигнати. По отношение на мотивацията, за мен си е предизвикателство както в личен, така и в професионален план кандидатстването за тази длъжност. Вярно, нямам ръководен опит, но за сметка на това, считам, че работата ми в общинска администрация-Търговище, участието в множество комисии ми е дало широк поглед върху управленската дейност и в този смисъл, считам, че притежавам необходимите качества да изпълнявам длъжността, за която кандидатствам и в крайна сметка, ако ми бъде гласувано доверие, да реализирам един успешен мандат. По отношение на кадровата обезпеченост на Административен съд-Търговище, считам, че настоящият щат е абсолютно достатъчен и моят поглед е, че на този етап, разбира се без да имам конкретна преценка, като говорим само за цифри и статистики, смятам, че няма нужда от промяна, нито от увеличаване, нито от намаляване. Същият е оптимален и всяка една дейност на съда е обезпечена. По отношение на чистата статистика, относно натовареността, няма какво да ви я дори и резюмирам. Концепцията е изцяло изготвена по данните, които са изнесени в отчетния доклад. Като цяло съдът работи отлично, трябва да се поддържа това качество и бързина на правосъдие. Посочил съм в концепцията, че би могло, или аз поне не видях на сайта да има изготвени времеви стандарти за разглеждане на делата. При решение на общо събрание, смятам, че ще е добре да има такива. По отношение на делата, би могло да бъде обсъдено, ако отлагането и забавянето е по вина на страни, адвокати, вещи лица, би могло да се обсъдят мерки да бъдат дисциплинирани, но като гледам делата си вървят, насрочват се в срок. По отношение на обученията, според мен много важна част цялата управленска концепция е да бъде предоставена еднаква възможност за участие на съдиите в обучения. Аз си направих труда да прегледам календара на НИП, към момента на изготвяне на концепцията ми се стори, че са малко тези, които са с тематика, засягаща работата на Административен съд и в тази връзка, би могло да се поеме инициатива да се организират регионални обучения, да се обсъжда практиката между съдилищата в региона и ако има противоречива такава, да се обсъждат и да

се вземат мерки да бъде уеднаквена. В крайна сметка идеята е съдът да е предвидим за страните, съответно при възможност това да се случи, смятам, че би било добре. По отношение на материалната обезпеченост, сградата и въобще помещенията, в които съдиите и служителите са добре обезпечени. Доколкото знам, това е единствената зала, с която Административен съд разполага, но мисля, че съобразно статистическите данни и натовареността на съда, тя е абсолютно достатъчна. Софтуерното обезпечение също е добро. Аз съм посочил в концепцията, че би могло да се помисли за вариант, в който при една (да се надяваме, че няма да се случи) извънредна ситуация да се налага да се работи от къщи, това да се обсъди и при техническа възможност да се внедри вариант на дистанционен достъп от домашен компютър до електронните дела в Административен съд, нещо подобно като ЕИС, с който работим ние, с тази разлика, че ЕИС е структуриран и разработен така, че с виртуална частна мрежа да бъде осъществен достъп. Доколкото ми е известно само ЕИС разполага, Вашата програма едва ли има възможност за дистанционен достъп, но всичко това е с едно условие. Доколкото знам в момента се изработват правила за мрежова сигурност, може би още не са одобрени, с условието това, които се прави да отговаря на протоколите за сигурност, защото в противен случай не би могло да бъде изпълнено. Смятам, че не изисква кой знае какъв ресурс и е удобно да се допълни абонамента за АПИС и да се осигури достъп до онлайн версията, която е достъпна и от телефони, и от всяка една точка на планетата, както се казва. Удобно е при участие в обучение на съдиите да не се налага да носят на хартиен носител, удобно е и както казах да се работи дистанционно. По отношение на финансовия аспект, аз съм запознат и дълги години работих с т.нар. СФУК, осъществявах в общината контрол....на съобразност и целесъобразност, така че системата ми е позната. Чисто от към финансово изражение, следва да се спазва консервативна политика, предвид състоянието на държавата и вероятно бюджетът за следващите години ще е и той консервативен. В този смисъл, трябва да се минимизират разходите във всяко едно отношение според мен. В общи линии това е набързо скицирано, не претендирам за изчерпателност, нито за кой знае каква конкретност, защото всеки един от въпросите, които трябва да бъде решен, изисква конкретика, вземане на конкретно решение, на всеки един въпрос считам за необходимо да бъде обсъждан ако не на общо събрание, то поне

неформално от всички съдии. Това е в общи линии. Ще се радвам да отговоря на поставените от вас въпроси.

Съдия Иванова: Първият въпрос, който искаме да Ви зададем, г-н Проинов, е по какъв начин влезнахте в съдебната система, по документи или чрез конкурс?

Съдия Проинов: Чрез конкурс за младши съдии през 2012 г. Първият ми опит беше през 2010 г., който беше неуспешен, след това през 2011 г. нямаше конкурс, но това от друга страна ми даде достатъчно време да подобря знанията си, да се запозная по-детайлно с практиката, която е относима към изпитната материя. През 2012 г., както вече казах, спечелих конкурс и започнах 9-месечно обучение в НПК, след което 2013 г., ако не се лъжа, през месец юли встъпих като младши съдия в Окръжен съд-Търговище. Година и половина бях в Окръжен съд-Търговище, след което бях командирован в Районен съд-Попово и месец юни 2015 г. бях назначен за редови Районен съдия в Районен съд-Попово, където работя до настоящия момент.

Съдия Иванова: При промяна в щатната численост на съда, как предвиждате реализирането на практика на съдийското самоуправление по смисъла на ЗСВ?

Съдия Проинов: Промяна на щата, така като се замисля може да бъде по два варианта: единият е по решение на ВСС, другият е по инициатива на председателя на съда. При първия вариант считам за нужно да бъде обсъден. Не съм запознат с процедурата, но предполагам, че когато е по инициатива на ВСС, преди да бъде взето решение се изпраща писмо, с което уведомяват съда, че ще бъде извършено съкращение или когато е за увеличаване на щата пак трябва да се обсъди, но е по-непроблемно. Когато става въпрос за намаляване на щата, аз смятам, че трябва задължително да бъде обсъдено и съдиите да бъде направено всичко, като писане на становища, изразяване на мнение, мотивиране от нуждата от запазване на съответната бройка, това да бъде обсъдено и предоставено на ВСС с цел да не се стигне до решение за закриване. Когато е по инициатива на председателя, задължително трябва да бъде обсъдено, защото в крайна сметка закриването на една бройка се отразява на всички-и на съдии, и на администрация и не трябва да се допуска при възможност.

Съдия Иванова: Предвиждате ли обсъждане на преминалите през инстанционен контрол дела и как на практика мислите да се случва това?

Съдия Проинов: Считаю, че следва да бъде обсъждано, но ми се струва, че по-скоро трябва да е при неформална среща, отколкото да се свиква общо събрание. Считаю, че не е необходимо за всеки един акт да се свиква общо събрание. Мисля, че работна комуникация между съдиите трябва да позволява в неформална обстановка да бъдат обсъдени тези въпроси, да се уточни ако е налице противоречива практика между различните състави, да се изяснят нещата и да не се допуска, защото както казах, хората очакват от съда да е предвидим, а не да изненадва с решения в една или друга посока.

Съдия Иванова: На какъв принцип смятате да формирате касационните състави, ако станете административен ръководител на Административен съд-Търговище, тъй като до сега това решението бе взето еднолично от стария председател-съдия Цветкова и малко трудно ставаше узнаването начинът, по който се взема решението по даден казус?

Съдия Проинов: Сега не мога да кажа по какъв начин конкретно следва да се конструирани касационните състави, защото аз, както посочих в концепцията, съм ползвал единствено и само общодостъпни материали. Нямам поглед конкретно и чисто практически как стоят нещата и какъв е проблемът с конструирането по сегашния метод, състави. Това при всички случаи трябва да бъде обсъдено от общо събрание или да бъде взето решение, които да обезпечи по най-добрия начин работата в съда и да е удобна за всички. Чисто като предложение, мога на момента да кажа как процедираха до време в Окръжен съд, защото аз след като отидох в Районен съд-Попово, мисля, че нещата се промениха, но нямаше постоянни състави. Моето наблюдение е, че това работеше като метод, но е въпрос на общо събрание да вземе решение.

Съдия Иванова: Какви качества на обединител притежавате, които ще Ви бъдат полезни в работата Ви, ако бъдете избран като административен ръководител на Административен съд-Търговище?

Съдия Проинов: Трудно ми е да се самоизтъквам и не е въобще в моя стил, но считам, че съм в достатъчна степен убедителен, за да мога да мотивирам екипа, с който работя, за да се обедини за постигането на конкретна цел. Толерантен съм към различното мнение и много пъти ми се е налагало да работя по начин, който е наложен от мнозинството, въпреки, че не е било в моя стил, чисто професионално или житейски, но в крайна сметка крайният резултат е по-важен от личните желания на членовете на екипа.

Съдия Иванова: При бъдещи обучения как предвиждате участието на съдии? Ще има ли приоритети, спрямо определените участници?

Съдия Проинов: Спрямо определените участници, би трябвало да се осигури еднаква възможност за присъствие на всеки един от съдиите. Това е от полза не само на отделния съдия, но и в полза на съда и на правосъдието като цяло, така че не би трябвало да се препятства никой от колегите да участва в обучение. Когато става дума за участие в обучение, всички сме съвестни съдии, не вярвам някой да отиде на обучение, без да си е написал решението по делото, срокът му да изтича по време на обучението, изключвам такъв вариант. Твърде прекалено е да се следи до бройка кой на колко обучения е ходил, но горе-долу да е равномерно, ако може целият съд да отиде на обучение, по-добре от това няма, но не знам доколко практически може да се реализира, нямам поглед върху нещата.

Съдия Иванова: При командироване на съдии за обучения еднакви правила ли ще важат за всички по отношение Наредбата за командировките?

Съдия Проинов: Разбира се, няма как за някой да се прилагат правилата, за други не.

Съдия Иванова: Как ще осигурите участието на съдии в АБАС? Съдиите в Административен съд-Търговище участват в тази организация.

Съдия Проинов: Аз не съм запознат в детайли с дейността на асоциацията, по разбираеми причини, предполагам, че тяхната организация е съобразена със заетостта на всички и вероятно ще бъдат организирани така нещата, че да се организират така нещата, че да се осигури участие на всички съдии. Ако питате дали бих препятствал някой, разбира се, че не.

Съдия Иванова: Ще се съобразява ли конкретната натовареност на съдии при бъдещи мероприятия? Ще допускате ли неоправдано отсрочване на дела?

Съдия Проинов: Не, това по никакъв начин не би трябвало да се толерира неоправдано отсрочване на дела. Аз както казах, считам, че всички сме отговорни да си организираме така нещата, графици, съдебните и извън съдебните мероприятия по начин, по който да не се стига до необосновано отлагане на дела.

Съдия Иванова: При този щат предвиждате ли „взаимозаменяемост“ по отношение на служители и каква ще бъде практиката Ви?

Съдия Проинов: С този щат, който е като цифри от доклада, считам го за оптимален и не би следвало да се променя. По отношение за взаимозаменяемост, това е много конкретно, за да бъде даден общ отговор и изисква, смее да твърдя дълъг период от време, може би няколко месеца или половин година, за да се прецени натовареността на отделните служители, кой какви функции изпълнява, кой какви функции може да поеме съответно от работата на другия и тогава да се вземе решение. При всички случаи то трябва да бъде обсъдено с всички съдии, защото всеки един може да има друг поглед върху нещата, дали е нужно или не, това също подлежи на обсъждане. В крайна сметка, вярно, административният ръководител взема решение, но аз не бих си позволил да наложя нещо със сила, без да се допитам до всички колеги и служителите също.

Съдия Иванова: Какъв ще бъде стилът при подбор на служители? Ще спазвате ли стриктно ПАС?

Съдия Проинов: Правилникът винаги трябва да се спазва, а по отношение на подбор на служителите, аз съм участвал от първия ми работен ден в общината, започнах участие в комисии по назначаване на служители, участвал съм в конкурси по назначаване на служители в Районен съд-Попово и последният конкурс, който приключи за Районен съд-Омуртаг. Стилът е бил винаги един-открита процедура, максимална прозрачност, еднакви критерии за всички кандидати и избор на този, който в най-голяма степен отговаря на изискванията за заемане на длъжността, както и съобразна на професионалните му и лични качества.

Съдия Иванова: Ако бъдете избран за административен ръководител, г-н Проинов, какъв ще бъде Вашият индивидуалният процент на натовареност?

Съдия Проинов: Принципно, така е в Районен съд-Попово, в момента всички колеги сме на 100 % натовареност, смятам, че и тук следва да е така. По изключение ако се наложи, примерно се върши нещо, което отнема време и усилия, би могло за периода, за времето, през което се реализира съответното мероприятие, да бъде намален до 90 % и пак казвам временно.

Съдия Иванова: Какъв ще бъде режимът на ползване на отпуск пред съдебната ваканция от съдиите?

Съдия Проинов: Трябва да е възможно да съответства на плановете на всеки един от колегите, по отношение на летните му почивки със семейството и да бъде осигурена възможност за една адекватна и

пълноценна почивка, без да се притеснява да се връща на работа. Предполагам, че при този числен състав, това е постижимо.

Съдия Иванова: Какви правила ще важат при заместване, тъй като с досегашния председател-съдия Цветкова, даваше различни права при заместване, в смисъл такъв, че даваше единствено правото да се разпределят дела до един момент, след това даваше пълни права и на административен ръководител? Вие какво мислите по въпроса, как ще процедурате? Отделно от това, трудът не се заплащаше и в един определен момент започна да се заплаща за заместване. Ние нямаме бройка за заместник.

Съдия Проинов: Когато няма бройка за заместник се заплаща, да така е. Аз считам, че този, който замества председателя трябва да има пълни права, с изключение на тези, които са ограничени по закон. Всички права, които са дадени по закона на председателя, както казах с изключение на тези, които законът допуска изключения, следва да му бъдат предоставени.

Съдия Иванова: Ще бъдат ли третираны еднакво служителите?

Съдия Проинов: Отношението към всички служители трябва да е еднакво, няма как да бъдат третираны по различен начин, няма основания за това. Вероятно сте имали проблем с това, щом ми задавате такъв въпрос, вероятно сте имали проблем с различно третиране на служителите. Аз където съм работил и в общината, и в Районен съд-Попово никога не съм бил свидетел на такова отношение, всички се третират по един и същ начин, независимо от приятелски или други отношения.

Съдия Иванова: Ако се създаде напрежение между отделни служби от специализираната администрация или други служби, как смятате да решите проблема?

Съдия Проинов: Дава се възможност, според мен, на спорещите един с друг да изяснят позициите си и да намерят най-правилното за тях решение, което ще устройва всички спорещи. Ако не успеят да постигнат консенсус по въпроса, решението би следвало да бъде взето от председателя и разбира се ще им бъде разяснено защо се налага такъв подход и защо се приема такъв вариант за действие.

Съдия Иванова: Какъв ще бъде стила при провеждане на конкурси? Предвиждате ли участие на съдии при подбора на служители?

Съдия Проинов: Разбира се, аз считам, че конкурсите трябва да бъдат преимуществено от състав на съда, за който се обявява и провежда този конкурс и само по изключение, както в случая, който споменах за Районен

съд-Омуртаг, там бяхме всички от различни съдилища-от Районен съд-Омуртаг, от Окръжен съд-Търговище и от Районен съд-Попово, просто нямаше как да проведем процедурата. При наличен състав за формиране на комисия, считам, че това трябва да са съдии и служители от Административен съд-Търговище.

Съдия Иванова: При липса на подкрепа от даден съдия, какъв ще бъзе стилът по отношение на него, ако станете административен ръководител? Ще имате ли различно отношение към него, по отношение и на останалите?

Съдия Проинов: Все пак аз се надявам всички Вие да ме подкрепите, но допускам, че някой може да има различни виждания от тези, които съм застъпил в концепцията. В това няма нищо лошо, различни хора сме, различни възгледи, но не бих допуснал никакво различно отношение към колегата или колегите, които не са ме подкрепили. Ще направя всичко възможно да се работи в един здрав екип. Ако бъда избран за административен ръководител на съда, бих го попитал, относно забележките по концепцията и бих се радвал да даде неговите предложения, относно управлението на съда, като бих заимствал и бих се радвал на добри идеи, които ще подобрят работата.

Съдия Иванова: На стр.12 от концепцията си предвиждате анонимна анкета. С кого смятате да обсъждате резултатите от нея, защото единия кандидат смята да го обсъжда със съдебния администратор и гл.счетоводител? Вие евентуално с кого смятате да обсъждате тези резултати от тази анкета?

Съдия Проинов: При всички случаи резултатите трябва да бъдат обсъждани с всички съдии. Ако по конкретните забележки в анкетата касаят финансовата дейност, много ясно, че при обсъждането трябва да участва и главния счетоводител. Когато става дума за въпроси и проблеми, свързани с администрацията, трябва да участва съдебният администратор. Ако въпросите са комплексни, трябва да участват и двамата.

Съдия Иванова: Аз нямам повече въпроси.

Съдия Стефанова: На част от въпросите ми се отговори. Вие казахте, че от 2015 г. сте в Районен съд-Попово, нали така? Това означава, че имате съдийски стаж като районен съдия около 7 години. Смятате ли, че комуникацията между Административен съд и районните съдилища е на необходимото ниво и следва ли да се засили и под каква форма?

Съдия Проинов: Смятам, че комуникацията все пак е на добро ниво, но би трябвало, според мен, да зачестят срещите между Административен съд и Районните съдилища. Аз все си мисля, че има въпроси, които да се обсъждат, още повече, че в момента се работи по измененията на ЗАНН. Още е рано да кажем за обсъждане, говоря за новите процедури, дали вече има проблеми поставени на касационна инстанция, по приложението им, но може би ако възникнат е добре да бъде организирана една среща за обсъждане, конкретно за нашия регион. Другото, което може да бъде направено, въпреки, че сега не са чести делата по ЗСПЗЗ, но аз лично и колегите от гр. Попово имаме известни неясноти по прилагането на закона и имаме чисто практически въпроси, в този смисъл би могло да се организира. Чисто като комуникация между председатели на съдилищата, аз мисля, че няма проблеми.

Съдия Стефанова: Във Вашата концепция акцентирате на срещи между Административен съд-Търговище и представители на административните органи. Как си представяте тези срещи, как ще протичат?

Съдия Проинов: Това е въпрос на конкретика. Когато става въпрос да определен вид дела, да кажем Общинска служба по земеделие и изборни дела. Наблюдават се едни и същи нередности, например при окомплектоване на преписки, не говоря за конкретно дело, а за системен въпрос, който би могъл да бъде отстранен, няма пречка, например в тази зала, не говоря за изнесени събрания, да бъдат представени ръководители и съответните служители, които имат отношение към дейността, да се чуе тяхното мнение, да кажем ние нашето мнение по въпроса и така да се оптимизира работата-тяхната и на съда.

Съдия Стефанова: Аз нямам други въпроси.

Съдия Тодорова: Колега Проинов, благодаря за Вашето представяне, пожелава ме Ви успех и се надяваме изборът за този съд да бъде успешен, да имаме един достоен председател след време.

Съдия Проинов е освободен от присъствие в 16.00 часа.

Съдия Тодорова: След като изчерпахме дневния ред, аз съм длъжна да ви призова, кандидатите са трима, нямали сме подобна възможност преди пет години, което за мен е факт, което дава възможност наистина да се избере най-подходящият човек, който и да е наш ръководител, който да

е такъв и на съдебните служители, така че аз ще ви призова към обединяване около една кандидатура. Разбирам, че може би това ще бъде трудно, но съм длъжна да го направя. До тук съдейки по въпросите, мисля, че няма как да се случи. Имате възможност, всеки един от вас кой кого подкрепя и защо. Като стигаме до проблема кой ще се изкаже първи, втори и съответно трети.

Съдия Иванова: Колеги, аз изслушах внимателно тримата кандидати. Искам да ви кажа, че съдът няма нужда от перфектен административен ръководител, от ръководител с богат административен опит, защото нещата тук са канализирани при нас, има отгъпкана практика, има достатъчно колеги, на които може да се опре административният ръководител, като смятам, че съдът има нужда от мъж ръководител, тъй като аз работих няколко години със съдия Михайлов и да ви кажа честно, много ми липсва мъжкото мислене и обсъждането на делата. Искам да имаме мъж ръководител, за това си давам гласа за двамата мъже.

Съдия Тодорова: Не може за двама, трябва да посочите един кандидат.

Съдия Иванова: Давам си гласа за съдия Пройнов. Комуникативен е, общителен е, с него се познаваме още от работата му като юрисконсулт в община Търговище. Имам добри впечатления от професионалната му подготовка, имам поглед от работата му като съдия, за това давам гласа си за съдия Пройнов.

Съдия Стефанова: След като изслушах и тримата кандидати и добих непосредствени впечатления, преди това имахме възможността да се запознаем с техните концепции, те са публични, аз давам своя глас за съдия Анета Петрова, изхождайки от богатия ѝ ръководен опит, дългият и юридически стаж, това, че е правораздавала и по гражданска материя, която много кореспондира с административния процес, така че моят глас е единствено за съдия Анета Петрова. Не подкрепям, не давам гласа си за съдия Хрисимир Пройнов, поради липсата на ръководен опит и поради малкия му юридически стаж, липсата на всякакъв ръководен опит, би създадо предпоставки за подвеждане при взимането на неговите управленски решения. Не давам своя глас за съдия Тодор Димитров, поради това че правораздава главно в наказателно-правната материя. Твърде отдавна е разглеждал и разрешавал граждански спорове. Това са ми съображенията. Считаю, че критерият мъж или жена не може основание за подбор на ръководител.

Съдия Тодорова: Аз твърдо не подкрепям кандидатурата на съдия Анета Петрова. Единствено от съдиите, които са в тази зала съм тази, която има преки впечатления от нейния ръководен опит, тъй като тя беше назначена в момента, в който аз бях районен съдия в Омуртагски районен съд, тя заемаше позицията административен ръководител-Председател на Районен съд-Омуртаг, така че не ми е непознато, това, което прочетох в концепцията и, още повече, аз не видях никакво личностно развитие от момента, в който тя е заемала тази позиция, от това, което е изложила пред Търговищкия районен съд, за да кандидатства и да стане ръководител, включително и в настоящата процедура, където голяма част от тази концепция е препис. Открих неща, които са идеи на чужди колеги, независимо, че много обиграно успя да ни убеди, че това не е така. Открих за себе си непознаване на основни моменти, което са примерно държавните такси в едно административно производство и на идеи как един съдия, ще бъде контролиран от комисия, която е от служители. Това на мен ми звучи изключително несериозно, защото никога не съм чувала комисия от служители да контролира държавните такси във ВАС. Притеснена съм и от идеите, които са изложени за взаимозаменяемостта. Познаването на административното право, което тя твърди, че притежава, се гради на три дела, изгледани и по които имаме три акта по същество, като през последните години тя не е гледала граждански дела, а дори и да е гледала, те не биха могли да подпомогнат в спецификата на едни административни дела, да не говорим за административният процес, който претърпя много голямо развитие. Определено съм притеснена от факта това да не стане реалност. Пак ще се повтори, аз познавам този стил на управление, не е изненада от всичко, това което чух дори в тази зала. За мен е необходим е един адекватен ръководител, който освен да има ясна визия за развитие, да притежава и качеството „чуваемост“. Един ръководител, който освен колега трябва да бъде и Човек най-вече! Останах с впечатление се цели кариерно развитие, има и ще има конкурси, но там трябва да се докаже и професионализъм. Останах с впечатлението, че не само е имала желанието да се развива в Търговищкия окръжен съд и в Административен съд, с оглед на участието и в конкурса, който беше обявен през 2019 г. и се е включила, където е заявила желанието си за София или Варна.

Длъжна съм да кажа, че всеки съд има своите специфики. Проблемите са от много по-различно естество и изискват и за мен много

по-различни качества. Аз такива не видях в концепцията ѝ и не фигурира нито едно личностно качество. Проблем, в действително ни е противоречивата практика, говоря за едночленните състави, така че полезно би било познаването на административното право. Проблем са отношенията ни, полезен би бил бъдещ председател, който умее да обединява. Специалист по СФУК и мониторинг не е необходим, самата аз, но само при условие, че ми се поиска помощ, но това не трябва да бъде моя инициатива, имам диплома за финансово управление и бих могла да подпомогна този ръководител. Мога да подпомогна и със знанията, които имам по Европейско право и също имам диплома и за това. Отделно, доколкото съм информирана, тези правила предстоят да бъдат унифицирани. Споделих на по-ранен етап, че всичко, което аз съм заварила след управлението на предишния председател беше ревизирано от мен, като в едната част, която касае административно-деловодната дейност, това беше деловодство, тези мерки бяха наложителни, защото имахме и проверка от Инспектората. В другата част, действително имаше правила, които години наред не бяха актуализирани. Това е коригирано във времето, но аз нямах смелостта да го подпиша, защото визията за едно бъдещо управление на този съд трябва да бъде именно на кандидата, който ще бъде избран от ВСС. Безумие да подпиша тези правила, а някой да дойде след един месец или няколко дни и той да има различно мнение от моето, но това също е направено, така че един бъдещ председател, не би имал никакви сътресения както по отношение на административно-деловодната дейност, така и по отношение на вътрешните правила.

Моделът на Административните съдилища доказва, че не е важен опитът, натрупан като административен ръководител. Бе даден шанс на колеги, които са била адвокати, на съдия-изпълнители. Тези хора не управляваха никак зле, те просто имаха чувство за принадлежност към колектива, така и високо чувство за отговорност. Те създадоха едни здрави основи на една прощаваща институция, а други след тях, които нямаха претенции за управленски опит, умело продължиха. Нашият шанс не бе такъв – преди пет години кандидатът ни бе един. Сега е различно, имаме избор между трима кандидати. Разбира се, ако е подходящият избран от СК на ВСС, аз няма да откажа подкрепа и помощ, ще ги дам безрезервно, ако разбира се обаче ми се поискат.

За първи път обаче се изправям „срещу“ толкова колеги и служители. Това всички го виждаме, че има напрежение и в ТРС и в

отношенията с Прокуратурата. Не са приятни тези неща, които не са специфични за дейността на един ръководител и председател на Окръжен съд да бъде занимаван с битовизми, така че за тях това би било много удачен вариант-спечелването на позицията на административен ръководител на Административен съд-Търговище, те просто няма да имат проблем, проблемът ще се прехвърли при нас, познавайки в дълбочина личностните качества на кандидата. Считаю, че промяната няма да доведе до нищо позитивно, освен до задоволяване на лични амбиции на самия кандидат. Казах отначало, че последиците ще търпим петгодишен период, но не е така. Последиците ще ги търпи някой, който ще е единствен, след малко повече от петнадесет години.

Има важен факт, който настоящият ВСС следва да предвиди и поеме също като отговорност. Ако се угоди за пореден път, като включвам нас трите: себе си, съдия Стефанова и кандидатката, ние сме еднакъв набор. Ако оцелеем физически и психически от управлението ѝ (в което се съмнявам), аз ще трябва да се пенсионирам на 23.03., съответно съдия Стефанова на 01.10., съответно другата дата е на 22.12., т.е. точно в рамките на девет месеца – трима магистрати от общо четири в този съд. Този съд, ще бъде де факто закрит. Ще се причини на практика същото, което се причини на ОРС - един съдия. Тук обаче имаме касационен състав, който изисква участието на трима съдии. На практика този съд ще бъде блокиран да правораздава.

По отношение на съдия Димитров, аз не мога да кажа нищо лошо. Това е един безкрайно уважаван от мен колега, който е известен със своята доброта и толерантност. В момента обаче целим обединение. Аз лично имам притеснение в себе си, дали действително би могъл да ни сплоти около единна практика, това го казвам от позицията на съдия-докладчик по негови дела. Безспорно е една добра кандидатура и един човек, който би бил балансиран и отговорен, но споделям това, което каза коллегата Иванова. Напълно се присъединявам към нея. Аз като ръководител с повече опит, отколкото има настоящият кандидат, който е претендент Анета Петрова, мога да кажа, че на мен не ми трябва мъж, на мен ми трябва фигура, която да обединява.

По отношение съдия Проинов, виждам от автобиографията на посочения колега, че същият е започнал кариерата си от най-ниското стъпало в йерархията на Общинска администрация – Търговище, а именно мл. експерт. В последствие е станал мл. юрисконсулт и ст. юрисконсулт. В

съдебната система е започнал след успешно преминал конкурс за младши съдии. В автобиографията си кандидатът е посочил, че е посещавал международни обучения и конференции, което свидетелства за познания на чужди езици на нужното работно ниво. Това би било от особено значение за евентуално бъдещо участие на представител на АС – Търговище на мероприятия с международен елемент, където биха могли да бъдат обсъждани с колеги от други държави прилагани добри практики в областта на административното право и начин на организация на самата съдебна система. Прави впечатление в концепцията на кандидата, че същият притежава компютърни знания и умения, надхвърлящи обикновената работа с текстообработващ и деловоден софтуер. Това безспорно ще е от полза на съда в условията на преход към дигитализация на праворазадавателния процес. Колегата Проинов е посочил в концепцията си, че дълги години е бил член на ОИК и РИК и в този смисъл аз не се съмнявам в организационната му компетентност, доколкото подготовката и обезпечаването на изборния процес е една не особено лека и отговорна задача. Макар настоящият конкурс да е за административен ръководител, за мен не е без значение опитът на съответния кандидат с материята, предмет на делата подсъдни на АС. Посочих няколкократно, че проблем е противоречива практика като еднолични състави, ние допускаме такава. Факт е, че благодарение на такава практика, ние сме ответна страна по две дела, които приключиха с благоприятен резултат в Административен съд-Разград. Съдът не е осъден, но предстои тяхното разглеждане и касационен контрол от ВАС. Познанията в областта на административното право са повече от необходими. Чисто като съдия, аз считам, да това е кандидатът с най-малко опит, но той де факто е кандидатът с най-голям опит в областта на административното право и административния процес. Пак подчертавам, че на нас не ни трябва ръководител, който да разбира от СФУК и да упражнява перманентен контрол и мониторинг, на нас ни трябва човек, който да ни обедини. Убедена съм, че колегата Проинов има същите качества, работел е в общинска администрация, което предполага боравене със широк спектър от нормативни документи в областта на административното право и административния процес. Кандидатът е посочил в автобиографията си, че е осъществявал контрол за законосъобразност по СФУК и в този смисъл посочената система, която е внедрена и в АС не му е непозната. Комплимент към него е това, че той се е учил от опита на другите. Всички

знаем, че в една община не кметът е този, който подготвя документите. Всичко това се изнася от юрисконсулти. Подписът на края е разбира се на кмета на тази община. Това за мен говори за едни качества, които макар и да не е заемана ръководна позиция, за този човек те няма да бъдат изненада. Те са били рутинни в неговата работа. С оглед изложеното, кандидатурата на съдия Проинов в най-пълна степен отговаря на моите виждания какъв трябва да е административният ръководител на съда, поради което изцяло я подкрепям. Когато говорим за Етичен кодекс, аз мисля, че този човек е пример за подражание във всеки един аспект от него. Впечатляващото е, това, което съм чувала от колегите си в гр. Попово, от колегите, които чувам в гр. Търговище от Районен съд-Омуртаг. Аз поддържам добри отношения с тях, включително и със служителите. Чест за нас е, че участва такъв човек на този конкурс, защото наистина казвам, че няма нещо лошо, което може да се каже за него. Помня и колегиалността му преди пет години, когато от две коли за нашия съд – при четири съдии, за мен нямаше място в нито една. Той два дни поред на лични разноски и с личен автомобил ми осигури участието в семинар извън града. Същият, макар и да не притежава административния опит на единия от кандидатите, считам, че във всички други отношения значително ги превъзхожда и разполага с потенциал да реализира един успешен мандат, като се надявам ВСС да му гласува доверие за това. Изложих необходимостите на този съд, които не са свързани с наличието на административен опит и положителните страни, които притежава този кандидат. В заключение, което мога да кажа, първо да пожелаем лека работа на Съдийската колегия на ВСС. Второ, нека направи справедлив избор, в който аз не се съмнявам, тъй като тя се състои от съдии, а знаем, че съдиите първото нещо, което търсят е да бъдат обективни и да се позовават и на конкретните факти. Така че пред тях стои да се запознаят и с концепциите на тримата кандидати и с това, което ние мислим по отношение на тях и това, което ще чуят. Пожелавам им да направят един информиран избор, като този избор да доведе до това, което ни се пожела от Инспектората на ВСС, а именно да станем един „бутиков“ съд. За първи път от толкова време, аз виждам, че ние имаме този шанс, така че разчитам наистина да направят най-справедливият избор за нас, защото работната среда не е без значение. Човек в будно състояние прекарва осем часа на работа и осем часа в къщи, така че важно е да вървим напред и да вървим с

човек, който може да ръководи и може да ни обедини. Отново да пожелаем лека работа на ВСС.

Поради изчерпване на дневния ред, Общото събрание на съдиите при Административен съд-Търговище е закрито в 16.25 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Красимира Тодорова/

СЕКРЕТАР

/Иванова/ :а Иванова/