

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Административен съд София-град



София, изх. № 593
21 ноември 2022 г.

За КАК - СК
22.11.2022г.

ВИШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Административен индекс	Дата
ВСС - 16200/	21-11-2022

До
Съдийската колегия на
Висшия съдебен съвет

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

На основание чл. 50, ал. 2, изр. 2 от Наредба No 1 от 9.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, приложено ви изпращам заверено копие от протокол от проведено на 08.11.2022 г. Общо събрание на съдиите при Административен съд София-град за изслушване на кандидатите за административен ръководител на Административен съд София-град, както и покана за свикване на Общо събрание от председателя на съда.

Прилагам:

- Покана за свикване на Общо събрание;
- Протокол от Общото събрание на съдиите от Административен съд София-град.

и.ф. Председател

Зорница



ПОКАНА

На основание чл. 93, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 92, ал. 1 и ал. 2, т. 2 от Закона за съдебната власт и чл. 50, ал. 2 от Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, свиквам Общо събрание на съдиите от Административен съд София-град, което ще се проведе на 08.11.2022 г. (вторник) от 15.30 часа, зала № 201, ет. 2 в сградата на Националния институт на правосъдието, ул. Екзарх Йосиф № 14

Събранието ще се проведе при дневен ред:

1. Изслушване на кандидатите за административен ръководител на Административен съд София-град по откритата процедура за избор на административен ръководител на АССГ, обн в ДВ, бр. 16/25.02.2022 г.
2. Разни.

И.ф. Председател

Зорница Дойчинова

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА



ПРОТОКОЛ

Днес, 08.11.2022 г., в 15,30 часа, в конферентна зала № 201 в сградата на Националния институт на правосъдието, в гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 14, се проведе Общо събрание (ОС) на съдиите в Административен съд – София-град (АССГ).

От 76 съдии с право на глас, на събранието присъстваха 56 съдии и бяха представени 15 пълномощни, както следва:

1. Цветанка Паунова упълномощава Даниела Гунева;
2. Снежанка Кьосева упълномощава Даниела Гунева;
3. Деница Митрова упълномощава Искра Гърбелова;
4. Анета Юргакиева упълномощава Силвия Димитрова;
5. Пламен Горелски упълномощава Доброслав Руков;
6. Красимира Желева упълномощава Доброслав Руков;
7. Лилия Йорданова упълномощава Антони Йорданов;
8. Луиза Христова упълномощава Красимира Милачкова;
9. Калинка Илиева упълномощава Маргарита Немска;
10. Камелия Серафимова упълномощава Калин Куманов;
11. Катя Аспарухова упълномощава Калин Куманов;
12. Вяра Русева упълномощава Светлана Димитрова;
13. Галин Несторов упълномощава Ива Кечева;
14. Николай Ангелов упълномощава Маруся Йорданова;
15. Татяна Жилова упълномощава Антоанета Аргирова.

Събранието беше открито и се ръководи от и. ф. председател на АССГ съдия Зорница Дойчинова, която констатира, че има нужния кворум.

Дневен ред:

1. Изслушване на кандидатите за административен ръководител на Административен съд - София-град, по откритата процедура за избор на административен ръководител на Административен съд - София-град, обнародвана в ДВ, бр. № 16/25.02.2022 г.
2. Разни.

СЪДИЯ ДОЙЧИНОВА: Уважаеми колеги, на днешния християнски празник Св. Архангел Михаил и понеже в рамките на един месец през лятото загубихме двама колеги, предлагам да им отдадем почит с едноминутно мълчание.

След едноминутно мълчание, събранието продължи.

СЪДИЯ ДОЙЧИНОВА: Днешното събрание е в изпълнение на процедурата по чл. 92, ал. 2, т. 2 ЗСВ по изслушване на кандидатите за председател на АССГ. Процедурата е открита на 25.02.2022 г. Кандидатурите се подаваха до края на м. март 2022 г. В определения от Висшия съдебен

ВАРНО С ОРИГИНАЛ



съвет (ВСС) срок бяха подадени 3 кандидатури, които трябва да изслушаме днес, както е записано в ЗСВ и наредбата, която регламентира правилата за избор на административен ръководител на съдилищата.

Предлагам да вземем решение за времето за представяне на концепциите, тъй като правилата не са регламентирани нито в Закона, нито в Наредбата. Да определим също по какъв ред да изслушваме кандидатите. Предлагам да взимаме от правилата, по които се изслушват кандидатите пред ВСС, а именно кандидатите да разполагат с 20 минути за представяне на концепцията и да бъдат изслушани по азбучен ред. Моля да изразите становище и евентуални предложения. Давам думата на кандидатите, да изразите становище по това предложение.

СЪДИЯ АНДРЕЕВ: Нямам нищо против 20 минути, стига и колегите да не възразяват.

СЪДИЯ СЛАВЕЙКОВА/СЪДИЯ МИЛАЧКОВА: Това време е достатъчно.

СЪДИЯ СТАНЧЕВ: Предлагам времето да е 10 минути.

СЪДИЯ ТЕРЗИЕВ: Предлагам компромисен вариант 15 минути.

СЪДИЯ АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, от собствен опит мога да заявя, че 10 минути са крайно недостатъчни и не е необходимо да препускаме. Имаме два пъти в годината ОС, всички сме се събрали тук. Не знам колегите за колко време са се подготвяли, но предлагам да им дадем 20 минути.

СЪДИЯ ДОЙЧИНОВА: Предложенията са да изслушаме кандидатите по азбучен ред и да им предоставим 15 минути или 20 минути.

Моля да гласуваме за предложението на кандидатите да бъдат предоставени 20 минути за представяне на концепцията.

ЗА - 5

ПРОТИВ – 66.

Общото събрание на съдиите в Административен съд – София-град

РЕШИ:

Кандидатите за административен ръководител – председател на АССГ, да бъдат изслушани по азбучен ред, като всеки от тях има възможност да изложи концепцията си в рамките на 15 минути.

СЪДИЯ ДОЙЧИНОВА: Предлагам след изслушването на всеки кандидат да има възможност да бъдат задавани въпроси и след това да се премине към следващия кандидат. По отношение на изказвания, мнения и становища, считам, че такива трябва да изразим накрая, след изслушване на всички кандидати. Предложението ми е по аналогия с процедурата пред ВСС, доколкото няма разписани правила.

СЪДИЯ ЦВЕТКОВА: Предлагам, ако има общи въпроси към тримата кандидати, да бъдат зададени накрая.

СЪДИЯ ДОЙЧИНОВА: Предложението след изслушването да бъдат зададени общи въпроси, да се изразят становища.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛ



Няма възражения.

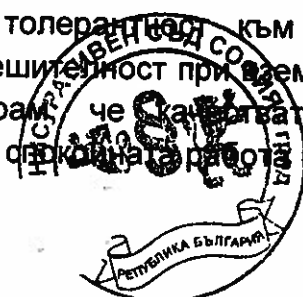
СЪДИЯ ДОЙЧИНОВА: Тъй като ВСС изслушва всеки един поотделно, в отсъствието на другите кандидати, предварително проведем разговор с кандидатите и те заявиха, че не нямат нищо против да бъдат изслушвани в присъствието на другите кандидати. Давам думата на съдия Добромир Андреев.

СЪДИЯ АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, благодаря за издигането на моята кандидатура от ОС за длъжността административен ръководител и председател на АССГ. За мен това е голяма чест и отговорност. В предоставеното ми време накратко ще представя моята концепция за стратегическо управление на АССГ, като в края ще отделя няколко минути на два въпроса, които бяха поставени на ОС на 15.03.2022 г. в мое отсъствие.

В концепцията съм отразил възгледите си за развитието на АССГ и надграждане на постигнатите резултати от предходното управление, от което съм бил част. Смятам, че трябва да се поставят нови насоки в развитието на АССГ, като се съобразят с изискването на времето и предстоящите предизвикателства. В концепцията си съм започнал с личната мотивация за заемане на длъжността, след това съм направил анализ и оценка на дейността на съда, изброил съм постиженията и набелязаните проблеми, формулирал съм 6 стратегически цели за развитието на съда. Намирам, че всяка от тях е изключително важна. Тези цели сами по себе си са взаимнообуславящи се и взаимосвързани. Въз основа на поставените цели съм предложил и мерки за тяхното постигане.

По отношение на личната мотивация. Безспорно издигането на кандидатурата ми за председател на съда е в основата на моята мотивация да участвам в настоящата процедура. Въпреки че от месеци съм съдия във Върховния административен съд (ВАС), продължавам да се чувствам част от АССГ, свързан душевно и емоционално с този съд, който продължавам да наричам *нашия съд*. Повече от 7 години от моя живот са преминали в АССГ. Прекрасно време, през което съм създам здрави връзки, изградени въз основата на колегиалността, сърдечността и приятелството. Тази силна връзка ме мотивира да се върна в АССГ, за да бъде част от тази атмосфера и да допринеса за запазването на този приятелски дух и нормални отношения в съда. От друга страна, времето, което прекарах във ВАС, ми даде възможността да погледна на АССГ от друг ъгъл, който ще ми бъде полезен в евентуалната бъдеща работа като председател. Намирам професионалната си кариера като разнообразна. Преминал съм през всички структури на съдебната власт, както и през всички нива на съдилищата. Опитът, който натрупах в различните органи на съдебната власт, ме обогати с нови познания, квалификация и компетентност. Позволи ми да развия и проявя качества, които по моему биха били полезни в работата на един бъдещ административен ръководител – диалогичност, балансираност, толерантност към чуждото мнение, способност за изслушване, твърдост, и решителност при вземането на управленски решения. В тази връзка, намирам, че качествата, които притежавам, биха били полезни за осигуряване на ефективна работа на съда и

ВЯРНО С ОРИГИНАЛ!



колегите в администрацията. Имам придобита образователна степен *магистър по икономика*, специалност *Счетоводство и контрол*, бил съм хоноруван асистент Варненския свободен университет. Преминал съм през редица обучения и семинари, което също смятам, че би било изключително полезно за евентуалната ми бъдеща работа. Намирам, че чрез придобитият от мен професионален и житейски опит ще допринесат за готовността и мотивацията ми да заема длъжността административен ръководител на АССГ.

В следваща точка съм направил анализ на състоянието и дейността на АССГ. Считам, че е изготвена въз основа на годишните доклади на съда, и допълнителни справки. Ето защо, няма да навлизам в детайли по нея, а само ще маркирам основните моменти. Безспорно, АССГ се е утвърдил във времето като орган на съдебната власт, в който се осигурява бързо и качествено правораздаване и системно се надграждат добри практики. Наясно сме колеги с щатната численост на съда, която се е променила от времето на изготвянето на концепцията. Наясно сме с движението на делата - с постъпилите, свършените, висящите, обжалваните съдебни актове и върнатите от инстанционна проверка. Съдебната администрация на АССГ има изключително важна роля за ефективното и бързо реализиране на правораздавателната дейност. Наясно сме, колеги, със сградния фонд на АССГ - недостатъчната площ и помещения. Мисля, че всички сме на едно мнение, че сградата е амортизирана и изначално не е била пригодена за дейността и функциите на съд, което създава изключителни трудности както при работата на съдиите, така и при тази на съдебните служители. Наясно съм, колеги, че условията на труд в тази сграда са нечовешки. Въпреки трудностите, АССГ се развива през годините изключително успешно и можем да посочим значителна част от неговите постижения. АССГ разполага с доста силна институционална основа за независимото си функциониране, както в законодателен, така и в оперативен план. Бързината и качеството на правораздавателната дейност са залегнали не само в годишните доклади на съда, а и в данните в информационното табло на Европейския съюз (ЕС) в областта *правосъдие*. В АССГ са формирани 3 отделения по специализация, като във всяко работят колеги, които притежават задълбочени познания в съответната област. Следва да се отбележи, че ОС на съда поставя за разглеждане теми не само от неговата компетентност, а и от тази на административния ръководител, което е изключително важно и спомага за съобразяване на колективната воля при вземане на важните организационни и управленски решения. Налице са обаче и редица наболели проблеми, например неравномерната натовареност както между съдиите в отделенията, така и в самите отделения; недостиг на работна площ, дигитализацията на делата. Липсва анализ в случаите на актове на АССГ, отменени от ВАС поради нарушения, допуснати от колегите. АССГ не изразява становища по всички образувани тълкувателни решения на ВАС и др. В тази връзка, наред с достиженията и посочените проблеми, съм изготвил стратегическите цели, към които считам, че следва да се придържа колекцията в евентуално бъдещата работа.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

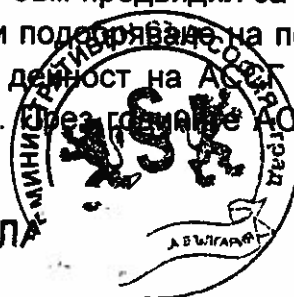


Стратегическа цел № 1 - осигуряване на равномерна натовареност между отделенията в АССГ, както и между съдиите в отделните отделения. Съществено влияние върху неравномерната натовареност на съдиите оказва динамиката на броя на съдиите в отделенията. От друга страна, налице е динамика и в постъпленията на делата, подчинена на т. нар. *кампанийност* на споровете. Колегите от III отделение са запознати със случаите на решенията на КЕВР, които идват голям брой за определен кратък период. Също така - бежанската и мигрантска криза, отчуждителните процедури, касаещи големи инфраструктурни проекти, ковид кризата. Именно тези постъпления на голям брой дела от определени материи, за кратък период от време водят до промяна на натовареността на съдиите в отделенията на АССГ. Проблемът с неравномерната натовареност на съдиите в самите отделения се дължи на системата за случайно разпределение на делата. Тя следи за случайното разпределение, но не гарантира равномерно разпределение на делата на съда. За постигане на тази цел, е необходимо периодично да бъде обобщавана и анализирана информацията относно постъпленията на делата в отделенията. Това ще позволи предприемане на своевременни мерки и минимизиране на рисковете от периоди на свръхнатовареност в отделенията и материите. Своевременната и точна информация стои в основата на процеса на регулиране на натовареността на отделенията. Също така, при анализ на постъпленията на делата следва да се следят данни от системата СИНС, касаещи натовареността по конкретните дела. Равномерната натовареност между съдиите в отделенията в АССГ, както и между отделните съдии, е от решаващо значение за спокойната работа на колегите в АССГ. Неравномерната натовареност създава предпоставки за задълбочаване, за забавяне на делата, влошаване качеството на работата, напрежение и конфликти, липса на удовлетворение и чувство за несправедливост.

В следващата част на концепцията съм посочил редица от мерките, които следва да бъдат предприети, но тъй като времето е малко, няма да отделям повече внимание на тях.

Като следваща цел съм посочил повишаване качеството на правораздавателната дейност. Това би следвало да бъде основен приоритет на всеки един административен ръководител. Тази цел се поражда не само от огромната натовареност на съдиите в АССГ, а се дължи и на обстоятелството, че АССГ е най-големият съд в страната и безспорно постъпват най-сложните и най-обемни дела, с оглед на това, че по-голямата част от бизнеса и администрацията е съсредоточена в столицата. Други фактори, които влияят са: професионалната квалификация на служителите, условията на труд, в които са принудени да работят както администрацията, така и съдиите, дигитализация на делата, административното управление на съда и системата за финансов контрол. Всички мерки, които съм предвидил за реализирането на тази цел, ще доведат до затвърждаване и подобряване на постигнатите много добри резултати в правораздавателната дейност на АССГ и повишаване на доверието на обществото в институцията. През годините АССГ се е утвърдил

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА



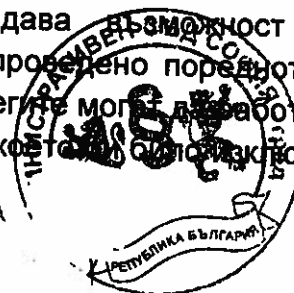
като едно от съдилищата, които пряко прилагат европейското право – свидетелство за отличната подготовка на съдиите.

Следващата стратегическа цел - повишаване квалификацията на съдиите и съдебните служители. Независимо, че ЗСВ предвижда изрични правомощия на председателя в тази насока, безспорно това е изключително важна стратегическа цел и е свързано с редовно обучение както по правото на ЕС, така и по вътрешното право. Тези обучения трябва да се отнасят за съдиите, но същото внимание трябва да се обърне и на администрацията, с периодични - поне веднъж в годината, обучения, с които да се повиши квалификацията и тя да се поддържа на необходимите за работа нива.

Осигуряване на адекватните условия на труд за съдиите и съдебните служители е следващата стратегическа цел в концепцията. Колеги, не искам да приоритизирам дали неравномерната натовареност или условията на труд е важно, но намирам, че всяко едно от тях оказва съществено влияние върху работата на съда. Безспорно, в обозримо бъдеще основна цел следва да бъде постъпването на АССГ в нова сграда. Формулирайки целта, съм посочил и мерки, които към онзи момент бяха насочени към сградата на бул. „Драган Цанков“ № 6. Наскоро получавам информацията, че има намерение сградата на техникума, която се намира на бул. „Александър Стамболийски“, да бъде предоставена на АССГ, която сграда намирам за значително по-добра от другата. Наясно съм, че към момента е приключила обществената поръчка по инженеринг в сградата. Надявам се да върви ремонтът в срок, който ремонт, според мен, следва да е съпроводен с действия за провеждане на обществена поръчка за обзавеждане на сградата. Доколкото обзавеждането много ще се забави във времето, това би могло да забави настаняването на АССГ там и решаването на този така важен стратегически проблем. В тази посока полезна ще бъде дигитализацията на работата на съдиите и осигуряване на достъп до системата от всяко едно място. Доколкото сме принудени да работим в тези условия, следва да намираме временни мерки за облекчаване работата на съда.

Следващата стратегическа цел – дигитализация на делата и въвеждане на електронно правосъдие. Това е основна тема от последните 10 години. Безспорно, електронното правосъдие ще доведе до повишаване ефективността в сектор *Правосъдие* и облекчаване на достъпа до правосъдие от страна на гражданите и бизнеса. В последните години се доказва, че бързото въвеждане на дигитализацията не води до целените добри резултати. В тази посока сме наясно, че общите съдилища не работят добре с тяхната система. По време на работата ми във ВАС обаче, успях да работя с единната деловодна информационна система ЕДИС. Намирам, че тя работи много добре и в пълен обем отговаря на нуждите на колегите и на тяхната работа. В голямата си част делата са сканирани и качени, както жалбите, така и съответните актове, първоинстанционните решения, което дава възможност за работа от дистанция. В тази връзка наскоро беше проведено поредното обучение, при което на базата на електронен подпис, колегите могат да работят дистанционно с ЕДИС, да пишат решения и да ги качват, което е много изключително полезно

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА



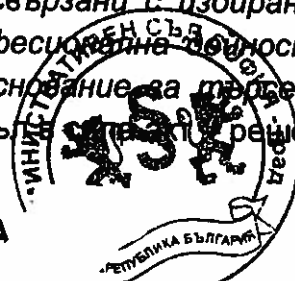
и в нашата работа. Провел съм разговори със системните администратори във ВАС, те са запознати с работата на деловодната система в АССГ. Тя не може да бъде възприета изцяло във вида, в който се ползва във ВАС, но всички са на мнение, че с известно доработване тази система чудесно би отговорила на изискванията на АССГ в работата. По отношение на дигитализацията и електронното правосъдие съществена роля играе комуникационната политика от страна на АССГ и изграждането на положителен публичен образ на съда, както и гарантиране на правото на гражданите да бъдат добре информирани за изключително тежката и отговорна работа на съда. Възприемам идеята, залегнала в европейската практика, за съдия говорител на съда. Намирам, че служителя за връзки с обществеността трябва да предприеме съответните действия, да бъде по-активен за изграждане на публичния образ на АССГ. Отчитам като важен момент обновяване на сайта на АССГ - възможността в него да се търсят делата на АССГ, да се намира съдебна практика и да се изследва дейността на съда.

На последно място, без да посочвам мерките за постигане, ще посоча последната си формулирана като стратегическа цел – оптимизиране на системата на финансово управление и контрол и развитие на администрацията. Тази цел е насочена към поддържането и непрекъснатото развитие и усъвършенстване на системата за финансово управление и контрол и съгласно изискванията на Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор и методическите указания в тази насока, изготвени от МФ. Предвидил съм редица мерки за постигане на стратегическите цели, които могат да се видят в концепцията.

В заключение съм изложил, че с формулираните в концепцията стратегически цели не могат да се обхванат всички аспекти на един 5-годишен мандат. Ясно си давам сметка, че през годините ще възникнат множество непредвидени проблеми и казуси, които не могат да бъдат планирани предварително. Дълбоко вярвам, че с помощта на всички съдии в АССГ, ще успеем да преодолеем възникващите трудности и заедно да отговорим на високите очакванията на обществото. Това е накратко представянето на моята концепция.

Сега ще си позволя да взема отношение по двата въпроса, които споменах в началото. На събранието от 15.03.2022 г. бяха изложени твърдения за допуснати от мен нарушения на етичните правила, касаещи известния случай с Красимир Георгиев - Красьо Черния. Този случай е приключил по отношение на мен с влязъл в сила акт на компетентен орган, а именно ВСС, от 19.11.2009 г. Ще зачета част от мотивите на този протокол, който носи в себе си и решението. След посочване на името ми, протоколът продължава така: *В материалите на прокурорската преписка не са налице данни и доказателства, които да сочат, че контактите между тези магистрати и Красимир Георгиев са имали отношение, свързани с избиране на отделни магистрати или свързани с тяхната професионална дейност. С оглед на това, комисията счита, че не е налице основание за търсене от тях на дисциплинарна отговорност. Налице е влязъл в сила акт на ВСС, с*

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА



което този случай е приключен. Протоколът завършва с диспозитив: *ОБРЪЩА внимание на поредица от магистрати, включително и моето име. След изброяване на магистратите е посочено: ПРЕПОРЪЧВА на всички съдии, прокурори и следователи в страната да повишат хигиената на личните си контакти с трети лица.*

Съгласно разпоредбата на чл. 327 ЗСВ, обръщането на внимание като административна мярка може да бъде наложено от определен орган, който в случая не е ВСС, и то само за допуснати нарушения при образуването и движението на делата и организиране на работата им. Приемам, че така изложеният диспозитив има препоръчителен характер, свидетелство за което е втората част на изречението, което продължава: *ПРЕПОРЪЧВА на всички магистрати в страната да хигиенизират личните си контакти с трети лица.* В тази връзка намирам, че не съм извършил действия и не съм имал поведение, което да е в разрез с Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Свидетелства за това са етичните становища на Комисията по професионална етика към РС - Варна, СГС, АССГ, във връзка с изготвяне на атестацията ми през 2015 г., както и становището на Комисията по професионална етика, при назначаването ми като съдия в АССГ, заместник-председател в АССГ и назначаването ми като съдия във ВАС.

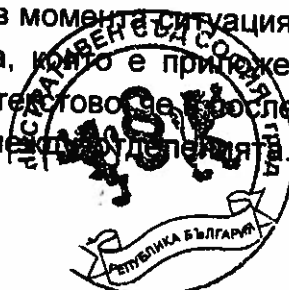
По отношение втория въпрос и твърденията на колеги във връзка с оказан от моя страна натиск във връзка с дела - в момента тече проверка в Комисията по професионална етика към ВСС, ето защо мисля, че този въпрос не следва да се коментира. Аз съм тук, колеги, стоя пред вас с името и честта си. Благодаря за вниманието!

В залата влезе съдия Галин Несторов.

СЪДИЯ МИГЛЕНА НИКОЛОВА: При положение че имаме цели трима кандидати за председател, считам, че трябва много отговорно да се подходи към анализ на техните концепции, тъй като сегашната процедура е именно по изслушване на концепциите. Аз го направих, подходах отговорно и от сутринта изучавам в детайли трите концепции. Смея да твърдя, че ги изучих в детайли. Мога да направя пълна дисекция на трите концепции, сравнителен анализ, препоръки и каквото още искате. Като подходах отговорно към тази тема, имам много въпроси към трите твърде различни една от друга концепции, реших да огранича въпросите си по два на всеки от кандидатите. Въпросите ми ще бъдат различни. Взаимно свързани са. Пристъпвам към въпросите към първия кандидат.

Във Вашата концепция като стратегическа цел № 1 е посочено постигане на равномерно натоварване между различните отделения и между съдиите в рамките на едно отделение. Ако бъдете избран за председател, ще предприемете ли и колко скоро след избирането си реални действия, които да доведат до скоростно облекчаване на ситуацията на колегите от III отделение? Аз съм съдия от II отделение, но считам, че в момента ситуацията е по-тежка в III отделение. Това е видно и от таблицата, която е приложена на л. 11 от концепцията на този кандидат. Посочено е и текстово за последните 4 години има драстична разлика в натоварванията между отделенията. В последната

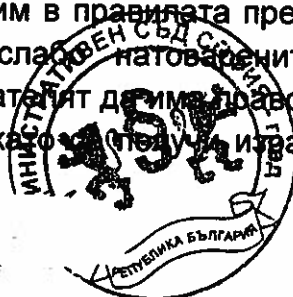
ВЯРНО С ОРИГИНАЛА



2021 година най-натоварено е III отделение, а в предходните 3 години най-натоварено е II отделение. Под реални действия нямам предвид поредната работна група и поредните 3 или 4 години в анализи, предложения и размисли и страсти по темата. Имам предвид предприемане на конкретни действия. Допълвам първия въпрос: на стр. 23 и 24 подробно сте разписали стратегическата си цел №1, а на 37 и 38 са посочени конкретните мерки, които ще доведат до реализирането на тази стратегическа цел. Тъй като цялостната концепция е за периода на 5-годишен мандат, е ясно, че мерките са разписани за 5-годишен период. С какво скоростно, бързо и ефективно ще започнете със стратегическа цел № 1. Ще си позволя да изразя мое лично несъгласие с две от мерките на стр. 38 – едната е изключване от разпределение на съдии от съответното отделение, които са достигнали определена норма на натовареност за последните 12 месеца. Считам, че 12 месеца е твърде дълъг период, за да видим, че някой се е удавил в повече разпределени дела от другите. Второ, считам, че *определената норма*, трябва да се определя като процент от ОС, а не еднолично от председателя. Следващата ми забележка - последната посочена мярка - увеличаване щата на съдебните помощници, считам, че това не е мярка, която ще реши по какъвто и да е начин равномерното натоварване на отделенията. Вторият ми въпрос, който има връзка с първия, но не само: В 5-годишния Ви мандат, включително и по въпроса за неравномерното разпределение, ще има случаи и ситуации, в които интересите на отделенията не съвпадат и се противопоставят. Това може да се случва дори между отделни състави – било касационни, било тройни, може да се случва и между отделни съдии в рамките на отделението. Когато се налага, ще предприемете ли непопулярни мерки, ще вземете ли решения, за които сте наясно, че не срещат одобрението на всички, доколкото трябва да разрешите еднолично такива ситуации, както и ако вземете такива, ще приведете ли тези непопулярни решения в реални действия?

СЪДИЯ АНДРЕЕВ: Ще маркирам основните моменти. По отношение на неравномерната натовареност, посочил съм я като основна цел в концепцията си. Смятам, че подходът с работните групи следва да продължи. Не може тази цялата информация да се обедини без работни групи. Трябва да се вземат бързи и адекватни мерки. На работната група, която ще бъде създадена да анализира информацията, трябва по-кратък срок. Тази работна група следва да следи и в реално време какво се случва с разпределението на делата, а не само за предходния период. Постъплението на делата е динамично. Необходимо е да се предприемат временни мерки, докато се обобщава информацията и се стигне до определено решение. Такива временни мерки, които могат да се вземат, са разместването на съдии от отделение в отделение, както и мярката, която споменахте, за спиране на част от съдиите от разпределение. Съгласен съм, че периодът от 12 месеца е доста продължителен, може би трябва да заложим в правилата преценка. Когато се достигне сериозна разлика между най-слабо натоварените и най-силно натоварени колеги в отделението, председателят трябва да има правомощие да спира определения колега от разпределение, докато се получи изравняване. В този

ВЯРНО С ОРИГИНАЛ



период, в който работи групата, тя ще излезе с решения. Ролята на председателя трябва да бъде в насоки постоянно да се търси компромисът, постоянно да се търси решение на въпроса с максимален консенсус между колегите. Ще дам всичко от себе си решението на този въпрос да бъде взето с максимален консенсус. Ако в този период не успеем да постигнем решение с консенсус, смятам, че председателят трябва да влезе в ролята си, да вземе необходимите решения, те няма да бъдат декларативни, но вземането на такова решение трябва да бъде крайна мярка, едва след като сме направили всичко възможно да решим въпросите с максимален консенсус и съгласие на всяко едно от отделенията. Вземането на крайни решения, в ролята на евентуален председател, следва да се държи сметка за подсигуриране на спокойствието и добрия приятелски дух, който е запазен през годините в нашия съд. Тези решения са крайна стъпка, но при спазване на добрия тон.

СЪДИЯ АРГИРОВА: Какво разбирате под неравномерна натовареност. Какво е мнението ви за тази система и по какъв начин ще се измерва натовареност, за да се разпределя равномерно - само чрез бройки или чрез СИНС. В крайна сметка, тази система има само информационен характер. Тя е много спорна. Ако ще я използваме, какъв ще бъде контролът върху начина, по който се отчита натоварването, защото се опасявам да не се стигне до изкривяване на коефициенти. Какво мислите за СИНС?

Потвърждавам от свое име и от името на съдия Жилова, от която имам пълномощно, тъй като е болна, казаното от нас в предходното ОС. Въпросът е не дали това е вярно или не, а че може би за голяма част от колегите това е нормално.

СЪДИЯ АНДРЕЕВ: Всички сме наясно с ролята на СИНС, аз в голяма степен съм наясно, тъй като съм проверявал и съм работил с тази система като заместник-председател. Наясно съм, че критериите, които бяха заложили, не дават добри резултати, но по-добре да има някакви критерии, отколкото да няма никакви. Добре е при работата на една евентуална работна група да се отбележи това – всяко едно от делата колко време е отнело и какъв е коефициентът по СИНС. За натовареността, доколкото СИНС не работи добре и аз съм наясно с това, поне броят на делата в отделенията е някакво мерило за това. В концепцията изрично съм споменал, че отчитането трябва да бъде по СИНС, съчетано с броя на делата, за да има критерии. Наясно съм, че ВСС не си свърши добре работата по тази система. Всички обстоятелства трябва да се отчетат – както броят на делата, така и натовареността, макар и по недобре работещата СИНС.

СЪДИЯ АРГИРОВА: Идеята беше повече конкретика: как измерваме натовареност, как смятате да го направим това.

СЪДИЯ АНДРЕЕВ: Следим на първо място броя на делата, отчитаме посоченото в СИНС и анализираме.

По втория въпрос казах, че в момента те не проверява. Кое е истина, ще каже проверката.

СЪДИЯ МИГЛЕНА НИКОЛОВА: Аз искам да се обърна към съдия Аргирова и да й кажа ясно в очите, че няма да позволя за второ поредно

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА



събрание някой съдия да преминава границите на това да изрази личното си мнение и това да нарушава ЕК. Последното Ви изречение беше, че за всички нас било нормално да се оказва натиск по делата. Поне по отношение на мен, няма да позволя да правите подобни заключения. Добрия тон не се запазва по този начин. Присъстват членове на Етичната комисия, ако трябва да се самосезират. Аз отказвам да слушам нарушения на ЕК.

СЪДИЯ РАЙКОВСКА: За мен не по-малко важен е въпросът за сградата.

СЪДИЯ АНДРЕЕВ: Новините са доста обнадеждаващи. Има обществена поръчка по инженеринг, което включва проектиране и изпълнение на ремонта на сградата. Вече тече срокът за изпълнение, който е 2,5 години. Колегите са предприели действия, показани са нуждите на АССГ, разпределението на кабинетите. Бъдещият председател трябва да бъде по-активен в посока решение на ВСС по предоставяне на сградата на АССГ.

СЪДИЯ ДОЙЧИНОВА: Приключи обществената поръчка, избран е изпълнител, поръчката е за инженеринг - проектиране и строителство, осигурено е финансиране. Предоставили сме чертежите на сградата с нашите изисквания. В много кратък срок ни беше върнат проектът с отразени върху него нашите изисквания, имаше още някои забележки, нещо не беше отразено, направили сме го. Действа се много оперативно. Срокът на договора е 2,5 години, вероятно няма да бъде спазен, но сме обнадеждени, че в кратки срокове ще приключи и ще ни ще започнем да ползваме тази сграда. Надявам се в 3-годишен период да се приключи. Обществената поръчка за оборудването ще бъде пусната в срока за изпълнение на строителството.

СЪДИЯ РУКОВ: Във връзка с въпроса на колежката Николова, във Вашия отговор казахте, че предвиждате евентуално спиране от разпределение на определен съдия, който достигне дадена норма. Смятате ли, че има предвидена законова възможност да спирате от разпределение определен съдия, ако той не е в отпуск или не може да изпълнява задълженията си. Известно ми е, че в редица съдилища в страната съществува т. нар. *делегирана компетентност* на председателите на съдилищата. Наскоро стана въпрос за РС - Пловдив. ОС е делегирало на председателя на РС компетентност да мести съдии от отделение в отделение и да преразпределя материята. В нашия съд такава делегирана компетентност няма. Ако ОС Ви предостави тази компетентност, бихте ли я приели?

СЪДИЯ АНДРЕЕВ: Идеята, начина, по който възнамерявам да работя при евентуален избор, е в основата на всичко да бъде консенсус. Дали ще ми бъдат делегирани такива правомощия или не, в основата на това ще бъде желание, възможността решението да се вземе с максимално мнозинство и консенсус между колегите. Странно ми е по какъв начин се е случило това, доколкото в ЗСВ изрично са разписани правомощията. Ако доразширим тези правомощия на председателя евентуално да промени процента на споделените материи – това е един от евентуалните механизми, които председателят само може да направи – да промени процента на натовареност на съдиите. Но, повтарям, във всяко едно от действията си ще търся консенсуса. Управленските решения ще бъдат взети в съгласие, при това

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА



стремейки се да запазя добрия дух и нормалните приятелски отношения. Дали има законова възможност за спиране от разпределение на определени съдии – тази идея ми хрумна от работата във ВАС. Там, при достигане на определено ниво на разпределение, се спира. Основанието е решение в правилата за разпределение. Ще предложа евентуално такова решение в правилата за разпределение, което считам, че изхожда от правомощията, които са предвидени във връзка с организация на работа в съда.

СЪДИЯ РУКОВ: Не смятате ли, че това нарушава принципа на случайно разпределение – да спрете един или двама души от разпределение? Това ще рефлектира съответно в разпределението на делата, които постъпват.

СЪДИЯ АНДРЕЕВ: Виждам, че тази мярка дава резултат и ще предложа на ОС. Ако ОС се съгласи по този начин да промени правилата, това ще е едно решение.

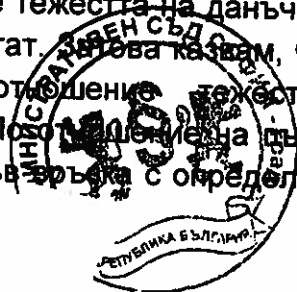
СЪДИЯ РУКОВ: Въпросът ми е дали е законно, според Вас, а ОС може да гласува каквото и да е.

СЪДИЯ МИГЛЕНА НИКОЛОВА: Дали е законно, решава закона, а не кандидатът. Щом това нещо съществува в поредица от съдилища, както сам казахте, означава, че явно не е незаконно, иначе ВСС нямаше да толерира подобна практика. Моля всички да започнем да говорим като съдии, като юристи.

СЪДИЯ АТАНАСОВА: Това, че някъде нещо се прави, не означава, че е законно. Има модератор на събранието, и моля да спазваме ред. Съдия Андреев, казахте, че за постигане на стратегическа цел № 2 сте посочили създаване на съвет по уеднаквяване на практиката, работна група и активно участие във всички тълкувателни дела. Всички знаем как даваме становище или по-скоро как не даваме становище, защото сме прекалено натоварени. Поне лично на мен не ми остава време да изготвям становище по тълкувателни дела. Как ще стимулирате колегите от съда да участват в работни групи и да имаме активно участие в становища, предложения за промени. По какъв начин? Виждаме, че е трудно да отделим допълнително време. В посока, че трябва да сме по-активни в даването на становища. Системата за измерване натовареността на съдиите беше изработена след две анкети на всички съдии в страната, бяха им изпратени въпросите. Съдиите от административните съдилища имаха участие от порядъка на 10 процента от числения състав. Достигна се до ситуация, в която коефициентът за разглеждане на едно данъчно дело да бъде много по-нисък от коефициентът на едно наказателно дело от компетентност на наказателен съдия от РС. Това е последица от липса на активност.

СЪДИЯ АНДРЕЕВ: Спомням си времето и усилията, които положи ВСС по Ваше време. Такава активност не беше проявена. Спомням си, че по онова време колегата Драганова обясняваше тежестта на данъчните дела и в крайна сметка не се стигна до целения резултат. За това казвам, че все пак системата СИНС е някакво мерило по отношение тежестта на делата в административното правораздаване. Посотидеието на първия въпрос. Имаше среща на Шесто отделение на ВАС във връзка с определени казуси. Срещата

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА



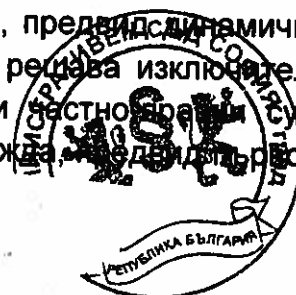
беше неформална, под формата на семинар. Имаше да се обсъдят няколко въпроса. В това време видях, как неусетно сядайки в 14 часа, подхващайки темите, говорейки на юридически език, неусетно стигнахме до времето за вечеря. Всички такива разговори, всяко едно участие във времето, което отделим да се подготвим, да изразим становище, безспорно оказва влияние върху повишаване квалификацията на съдиите, а оттам и върху повишаване качеството на правораздавателната дейност. От нас зависи, ние сме съдии. Като такива законът ни е въвел това задължение. Би трябвало да дадем становище. За да има тълкувателно дело, значи има разделение в позициите, има проблем, който трябва да се реши. В интерес на работата ни е да познаваме становищата на съдиите във ВАС и да вземем отношение. Добре е да се стремя да мотивирам хората, постоянно да разговарям с тях, да обръщам внимание на случващото се в съда, да инициирам срещи, когато възникват такива въпроси, да се коментира с председателите на отделения, за да се изясняват определени проблеми. Безспорна е сериозната натовареност на съда, безспорна е тежестта на делата и в тази насока пак би било полезно за нас.

СЪДИЯ ПЕТКОВА: Имам по - общ въпрос и няма да конкретизирам по концепцията. Какво действително Ви мотивира, бидейки съдия от ВАС, да поискате да бъдете председател на АССГ и какво Ви дава самочувствие, кои Ваши качества Ви правят по-добър от другите двама кандидати? Изпълнихте ли препоръката на ВСС за хигиенизиране на контактите си?

СЪДИЯ АНДРЕЕВ: Дали съм изпълнил препоръките, свидетелстват етичните становища във времето. Мога да ги представя по всяко време. Аз съм бил част от предходния ръководен екип, а процедурата за конкурс за съдии във ВАС започна през далечната 2018 г. Конкурсът можеше да се забави още няколко месеца и тогава аз все още щях да съм съдия в АССГ. Уважавам колегите. Дали ще бъде аз или колегите, мисля, че те са превъзходни професионалисти. Не бих искал да изтъквам мои качества. Представил съм концепцията с възгледите си, решението би трябвало да се вземе от ВСС. Благодаря!

СЪДИЯ ДОЙЧИНОВА: Ако нямате други въпроси, да преминем към изслушване на съдия Милачкова.

СЪДИЯ МИЛАЧКОВА: Здравейте, колеги. Честит Архангеловден на всички. Ще се представя, защото с част от новодошлите колеги не се познаваме. Казвам се Красимира Милачкова, съдия съм в този съд от създаването му през 2007 г., преди това работех като юрисконсулт в Главна данъчна дирекция, която сега се казва ЦУ на НАП. Съдия съм във II отделение на съда, но предвид предишния ми опит, смятам, че реално познавам работата и на другите отделения. Днес ще представя в резюме концепцията си, като има някои допълнения и изменения към нея, предвид динамичните събития от м. март досега. АССГ е институция, която решава изключително широк спектър спорове между държавата, общината и частноправни субекти. А от доста време насам, колкото и странно да изглежда, предвид първоначалната идея на



АПК, вече имаме и доста голямо количество дела между административни органи, които имат спорове помежду си. Всичко това поставя особени предизвикателства пред работата на съда и аз се кандидатирам за негов председател, напълно осъзнавайки тези големи предизвикателства и със съответната отговорност за това.

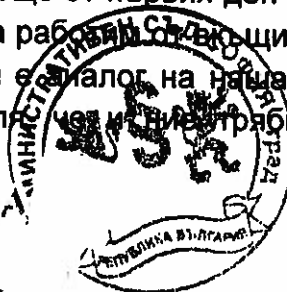
Ще започна с битовия въпрос - сградата. Както стана дума, вече е решено да получим по-подходяща сграда – тази на метростанция *Опълченска*, срещу мол *София*. Тя действително е по-подходяща и като площ, и като транспортна достъпност, в сравнение с тази на бул. „Драган Цанков“. Преди години една работна група представихме на ВСС становище, още тогава нашата сграда беше станала неподходяща, предвид броя на съдиите и служителите. Така или иначе обществената поръчка, която се прави за ремонта, би трябвало според договора да приключи на 20.07. догодина, което е сравнително наскоро и дори да се забави, пак е наскоро. Имайки предвид че Инспекторатът вече се съгласи да отстъпи част от етаж си, смятам, че докато стане готов ремонтът на бившия техникум, напълно реално е да се очаква, че Инспекторатът би се съгласил да отиде в новоремонтираната сграда в „Лозенец“. Те така и иначе нямат този поток от граждани, който е при нас, нямат съдебни заседания, мисля, че при един завършен ремонт, биха се съгласили да отидат, което пък на нас ще ни позволи да се разширим в сегашната ни сграда и в по-добри условия да изчакаме завършването на ремонта на подходящата за нас сграда. Излишно е да коментираме условията. Съдиите са по 3 - 4 души в стая. А служителите - има такива, които работят в помещения без прозорци, което е некачествимо.

Това, което би подобрило условията на работата ни и също е спешно, е създаването на електронни дела. Решението за това на ВСС е от 2017 година и е крайно време наистина да бъде изпълнявано. Има редица конкретни и прости мерки, които да се предприемат - определянето на служител, който да сканира. Преразглеждането на функционалните характеристики и разпределянето на отговорностите на служителите, защото в момента е обичайно за съдия от I и III отделение да се налага да се обажда на системен администратор да качи решението на ОДОП в системата, а това трябва да се случва още с образуване на делото и разпределянето му на съдия.

Друго, което смятам, че е крайно време да започне да се използва, е електронното призоваване, поне на учрежденията. Така или иначе, те си посочват електронни адреси за призоваване, но за момента не се възползваме от тази възможност достатъчно.

Друго, което смятам, че е крайно време да можем да въведем, е възможността за дистанционна работа в системата. Лично мен пандемията ме завари по средата на едногодишната ми командировка в Европейския съд по правата на човека в Страсбург. Мерките още от първия ден бяха изключително строги, поради което се наложи всички да работим откъщи. Осигуряването на дистанционен достъп до това, което там е аналог на нашата система, отне 3 дни. Това не е толкова трудно и мисля, че и вие трябва да имаме тази

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА



възможност. Пандемията отмина, но имайки предвид материалните условия, в които работим, за всички е ясно, че е добре да може да се работи от вкъщи.

Друг аспект, който има пространство за подобряване, е работата на съдебните помощници. За момента оценяването на работата им е по-скоро формално. Следва да бъде направено по-ефективно, така че да бъде стимул за служителите в тяхната работа и едновременно с това да бъдат в реална помощ на съдията.

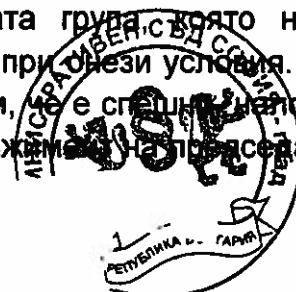
Уеднаквяването на практиката – излишно е да се спирам колко полезно е това за всички. Не само улеснява пряката ни работа, но при по-голям брой оставени в сила актове, при едно атестиране, оценката е по-висока. За тази цел има какво да се направи – не само уеднаквяване на практиката чрез наши ОС и разглеждане на поставени въпроси, но и съвместна работа в тази насока с Върховния административен съд, но и с районния. За районните съдии нашата собствена противоречива практика е не по-малък проблем, отколкото за нас противоречивата практика на ВАС. В тази връзка мисля, че и сега има колеги, чиято организация на работа би им позволила, ако имат желание, да станат част от група, която да събира въпроси от този род за разглеждане от ОС и мисля, че то би могло в тази връзка да реши да им предостави мандат за 1 година или за повече, в рамките на която ангажираните с тази дейност да имат намалено разпределение.

Стана дума за тълкувателната дейност. Преди години бях част от екипа, извършил анализа в рамките на един проект по ОПДУ, който постави началото на сегашното звено за тълкувателна дейност и правилата за работата му. От друга страна, виждам при нас този подход, чрез разпространяване по мейлите, очевидно никой, затънал във всевъзможни други работи и огромно количество дела, няма възможност да представя становище. Но, ако има конкретни колеги, ангажирани с това, би било много по-ефективно и би започнало да върши работа бързо.

Друго, което мисля, че тази група може да прави, е да събира предложенията на колеги за законодателни изменения, каквито намират за необходими. Разбира се ние нямаме законодателна инициатива, но е добре да имаме готовност и в случай че се отвори възможност, било чрез министъра на правосъдието или чрез ВСС, или по друг начин, тези предложения, когато има такава възможност, да бъдат представени и евентуално придвижени. Това смятам за напълно възможно и то с оглед собствения ми опит. От години съм член на работната група, която съгласува проектите за изменение на националното законодателство с цел хармонизирането му с европейското в областта на интелектуалната собственост.

Другият аспект, който от значение за натовареността и с оглед увеличението на състава - мисля, че е дошло време отделенията да станат 4, като преразпределението да бъде придружено и с преразпределяне на материята. Аз съм член на работната група, която на предходното ОС предложи проект за преразпределение при тези условия. За съжаление, тази работа не беше продължена, но смятам, че е специално необходимо е и трябва да се направи. Това е много важен ангажимент на председателя на съда и съм

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА



готова да посветя енергията си, разбирайки значението на това, опита си и идеите си, новите предложения за преразпределение да бъдат придвижени. В тази връзка, разделянето в 4 отделения би допринесло за равнопоставеността между тях.

Беше поставен въпрос и за сътрудничеството и взаимодействието, нещо, което съм отбелязала и в концепцията си и смятам за много важно, но за съжаление, поради ред причини, бяха изоставени всички мероприятия, които правехме заедно, които изграждаха екип, а общността е абсолютно решаваща и за работата, и за отношенията в съда, и за успешното ни развитие. Смятам, че тези форми, обучения, съвместни инициативи, които бяха обичайни преди години, трябва да бъдат възобновени.

Смятам, като още една от формите на съдийско самоуправление, което би могло да се разшири в много аспекти, че отделенията трябва да си избират председателите. Традиционно председателят на съда предлага екипа си, но съм убедена, че избраните от отделенията колеги биха формирали отличен екип и би било в интерес на всички ни и на общата ни работа.

По повод работата, не е важно само колко работим, ясно е, че е много. Но мисля, че не се обръща внимание на това многото ни работа да става обществено достояние и да се изгражда необходимия образ на съда. Вчера погледнах новините на страницата на съда. Те са 4 за тази година – едната е от юни, една от юли, една от февруари. За миналата година няма нито една новина. Като се има предвид какви дела гледаме - практически всеки ден гледаме, има дело на колега от съда в медиите. А нашият съд няма никаква позиция по този въпрос. За тази година има 4 новини, за миналата нула. Предишната новина е от началото на октомври 2020 г. Смятам, че това трябва да се промени. Мисля, че служителят за връзки с обществеността не следва просто да подбира някакви извадки от вестниците и да ни ги изпраща по пощите, не знам някой от вас успява ли да ги гледа. Мисля, че трябва да се определи като начало съдия, който да говори с медиите. Служителя за връзки с обществеността, мисля, че трябва да съгласува текущо становище по интересни за обществото дела със съответния докладчик и да представя позиция на съда по въпроса. Има много неща в тази насока, които могат да се направят, но с оглед краткост, няма да се спирам подробно, но това е едно от нещата, които намирам за много важни.

Наистина се справяме с големи предизвикателства, съдът работи отлично и мисля, че това трябва да бъде надлежно показано. В тази връзка имаме от преди години успешни проекти с университетите, с училища, които трябва да продължат. Доста от нас имат стажанти и стипендианти в момента. Смятам, че всички сте видели колко полезна и за двете страни е тази дейност. Отворена съм за всякакви идеи, които бихте предложили, които да подобрят работата ни, образа на съда и за всяко едно предложение, което мислите, че следва да се направи, защото пространство за подобрене има много голямо, включително ни е необходима трудова медия, обучения, всички тези проекти, които предлагат големи възможности. През септември 2014 г. участвах в много проекти, видях от колегите от други страни различни практики. На

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА



свой ред домакинствах на доста колеги в нашия съд и в резултат на всичко това имам идеи, които ще се радвам да мога да реализирам. Благодаря за вниманието.

СЪДИЯ МИГЛЕНА НИКОЛОВА: Започвам с въпросите към Вас. Мерките, които искате да постигнете в рамките на Вашия мандат са в т. IV. За Вас най-належащата цел, цитирам т. IV.1., е битовият проблем. Точка 2, т.е. втора по важност да разбирам, е предвидимо постъпление на дела и предложение за подходящи законодателни промени. В тази точка IV никъде не фигурира цел за постигане равномерно разпределение на делата или нещо в този порядък, докато в т. III, на стр. 8 изрично е записано, *трябва да отбележим следния специфичен проблем - дисбаланс в натоварването на отделенията*, като се акцентира предимно на II отделение. В т. III е посочено, че съществува такъв проблем, а в т. IV няма посочена мярка за постигане във връзка с този посочен проблем. След това предисловие, ето и въпросите ми, които са свързани с Вашата цел 2. Понеже не ми е ясно какво означава първата част *предвидимо постъпление на дела*, няма да задавам въпрос, въпросът ми е по втората част - *предложения за подходящи законодателни промени*. На стр. 3 от концепцията чета в края на първия абзац: *имам идеи за законодателни промени, които да облекчат работата на съда и заедно с това да допринесат за издигане на неговия авторитет*. Според мен, каквито и да са законодателните промени, не могат да доведат до повдигането на авторитета на който и да е съд. Авторитетът се повдига и се поддържа от правораздавателната дейност, не от закона. Като имате законодателни идеи, на стр. 10, където описвате конкретните мерки, за да реализирате мярка № 2 - инициране на законодателни промени, чета: *В тази връзка предлагам следните мерки – засилване на професионалната комуникация с министъра на правосъдието, който има законодателна инициатива*. На много места във Вашата концепция, както и в днешното изслушване, акцентирате предимно на това, че трябва да участваме в работни групи, трябва да си изразяваме становището, да организираме обучения и пр. При така изложеното от мен, да разбирам ли, че Вашето основно време, енергия и усилия, ако бъдете избрана за председател, ще бъдат насочени към тези дейности и оперативното управление ще оставите на заместниците си. А вторият ми въпрос е във връзка с т. IV.6. – съдийско самоуправление. И преди малко потвърдихте, че смятате, че всяко отделение трябва да си избере заместник. Ако бъдете избрана за председател, да разбираме ли, че веднага ще инициирате смяна на настоящите заместници, тъй като те не са избирани от отделенията и ще инициирате всяко едно отделение, колкото и да са те, в момента са 3, третото няма щатна бройка за заместник в момента, и ще инициирате събрания на отделните отделения да си излъчат заместник. Как точно да си излъчат заместник, и в каква правна форма ще бъде избран за заместник, тъй като в ЗСВ пише, че председателят предлага заместниците на Съдийската колегия.

СЪДИЯ МИЛАЧКОВА: Основна моя ангажираност ще бъде всичко написано, не само законодателните изменения. Това е само част от всичко, което смятам за необходимо. В концепцията съм дала конкретен пример. Тук



ще дам също - имаме огромна маса дела, които не следва да се разглеждат от съда. Вече има някаква първа стъпка в последните изменения на АПК, която дава възможност да се отървем от една част от тези дела, друг пример е ЗЗЛД.

СЪДИЯ МИГЛЕНА НИКОЛОВА: Въпросът ми не беше какви са законодателните Ви идеи, а дали смятате да оставите оперативното управление на съда, което включва сграда, персонал и множество битови въпроси, на заместниците си, докато вие се занимавате с въпроси, по които сте по-сведуща и повече са Ви на сърце, предстои ли смяна на заместниците.

СЪДИЯ МИЛАЧКОВА: Не смятам да оставя оперативното управление, смятам да се занимавам с всичко, което съм описала. Имам и опит от предходната си работа, смятам, че съм доста опитна в управление на държавна собственост, обществени поръчки и изобщо бюджет на организация. До такава степен смятам, че съм опитна в това, че дори на този етап не смятам, че би ми се наложило да си намалявам сегашната натовареност. Бих могла да се справя и с едното, и с другото.

По въпроса за председателите на отделения. Първо трябва да има тези 4 отделения. Първото, което бих направила в тази връзка е да свикам ОС, на което да предложи формирането на 4 отделения. Да решим дали сте съгласни с тези отделения, кой към кое отделение да се присъедини, каква материя към кое отделение да се присъедини, кое отделение каква материя ще започне да разглежда и едва след това тези отделения, ако бъдат формирани 4, ще трябва да си изберат председатели. Оттам нататък следва предлагане на Съдийската колегия. Разбира се няма как да предположа тя какво ще реши. Не ми е известен случай да не са се съобразили с предложение.

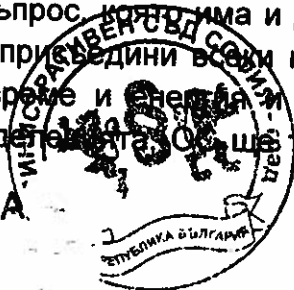
СЪДИЯ АРГИРОВА: Относно медийната политика. Много са случаите, в които колеги са били обект на медийни атаки. Смятате ли, че е добре в случай, когато колега е обект на такава атака, съдът да има позиция и уместно ли е тя да бъде обявена на сайта?

СЪДИЯ МИЛАЧКОВА: Да, смятам, че е необходима незабавна реакция в такъв случай, отделно от това самата аз съм готова в случай на медийна атака срещу колега да го подкрепя по всеки възможен начин, било пред медията, било пред ВСС, в зависимост от ситуацията. Във всякакъв случай на засягане на независимостта на съдията. Аз смятам, че това е в основата на нашата работа и във всеки случай на засягане независимостта на съдията, бих му оказала подкрепа.

СЪДИЯ НЕСТОРОВ: Четири отделения, не разбрах коя е водещата материя на Четвърто отделение.

СЪДИЯ МИЛАЧКОВА: Както казах, предложението за 4 отделения ще бъде придружено с предложение на ОС за преразпределяне на материята. Това предложение трябва да се изготви предварително от вече съществуващата работна група по този въпрос, която има и доста опит в тази насока, и към която бих поканила да се присъедини всеки колега, който има желание да отдели от собственото си време и енергия да допринесе за работата на тази група. Решавайки за отделните ОС, ще трябва да реши и материята.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА



СЪДИЯ ДОЙЧИНОВА: Тоест няма да се отдели някоя материя от сега съществуващите, а може да се стигне до изцяло преразпределение.

СЪДИЯ МИЛАЧКОВА: Възможно е. Както стана дума и на предходното ОС, положението на III отделение е изключително трудно и нерешено. Този въпрос стои.

СЪДИЯ ДОЙЧИНОВА: Съгласно последните справки II отделение е най-натоварено и разликата е в рамките на 1 дело, което е незначителна разлика, т.е. уеднаквена е натовареността в трите отделения.

СЪДИЯ МИЛАЧКОВА: През три месеца, като се направи справка за текущото състояние, винаги има нещо различно. Този въпрос трябва да се реши и мисля, че сега е моментът да се реши, заедно с равномерното разпределяне на делата.

СЪДИЯ РАДКОВ: Не разбрах, при интерес от медиите към обществено значими дела на АССГ, съдът ще взема становище по висящите дела или по вече приключилите?

СЪДИЯ МИЛАЧКОВА: Смятам, че и по висящи дела може да се направи по начин, без да се ангажира съдът с евентуален изход на делото. Това е въпрос на професионализъм на служителя за връзки с обществеността, на самия докладчик, на който работата му е да е съдия и юрист, и не всеки има склонност и желание да общува с медиите, но е наложително да се направи. Така или иначе медиите обсъждат актовете ни, независимо приключили ли са делата или не. Дори по висящи производства смятам, че може да се направи форма и да се изрази по подходящ начин позиция, така че да не се създава усещане за предрешеност на спора. Това се прави в не малко страни. Подходящо е колега, който има желание и склонност да се занимава с това, да бъде един вид говорител на съда. Дори при развихрена медийна дискусия по някои от нашите дела, този колега да застане и да каже, че не е моментът за заявяване на становище, делото ще се разгледа при високия професионализъм на съдиите от този съд.

СЪДИЯ РАДКОВ: А какво ще стане, ако решението бъде отменено от ВАС, а има становище на АССГ за високия професионализъм.

СЪДИЯ МИЛАЧКОВА: Ще се изразява подходящата позиция. Според мен, ще се взема отношение по всички интересни медийни дела, и не само становища, но и новина на страницата на съда.

СЪДИЯ МАРУСЯ ЙОРДАНОВА: Как ще защитавате колегите, за които е писано по медиите, при положение че повечето медии са жълти, как ще вземете становище при такива писания?

СЪДИЯ МИЛАЧКОВА: Например с нещо такова: По повод публикации от последните дни, съдът намира, че е недопустимо, че те са неверни, не съответстват на действителните обстоятелства или нещо подобно.

СЪДИЯ НАТАША НИКОЛОВА: Посочено е засилване на професионалната комуникация с министъра на правосъдието, който има законодателна инициатива. Не смятам, че имаме възможност за комуникация с министъра на правосъдието. Министерство на правосъдието е страна по наши

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА



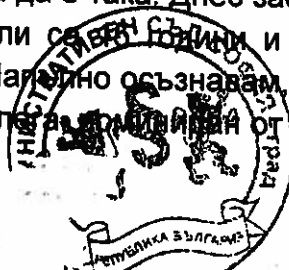
дела. Такава мярка не считам, че може да бъде изпълнена. Не можем да си засилим комуникацията с министъра на правосъдието.

СЪДИЯ МИЛАЧКОВА: Съдията, който разглежда дело със страна министър на правосъдието, не може да си комуникира с него извън делото. Няма пречка председателят на съда да го прави, като му представя официално предложение за законодателни изменения, изготвени от групата колеги, за която споменах. Няма пречка и аз самата имам години опит в тази насока - въпросната междуведомствена работна група по интелектуална собственост включва хора от различни институции, които се занимават със закрилата на интелектуалната собственост. Когато при поредния акт на институциите на ЕС, който налага изменение на нашето национално законодателство, проектът обикновено се изготвя от юристите на Патентно ведомство, но се предоставя на останалите да дадат становище, и по този пример е напълно възможно и мисля, че това е още едно от нещата, по които нашият съд трябва да има проактивна роля в интерес на собствената си работа. Един пример от ЗЗЛД, там вече има възможност за оставяне на жалба без разглеждане, като очевидно неоснователна. Мисля, че този институт трябва да намери много по-широко приложение. Мисля, че във всички отделения има огромно количество дела от податели, които колкото и дела да разгледаме, това по никакъв начин няма да допринесе за правосъдието, тъй като проблемите не са правни. За момента нямаме механизъм да приключим такива дела. При мен те се разглеждат с приоритет, защото, ако не ги разгледам тях, следва взрив от още няколко такива. Това е един от най-простите примери, ако първите стъпки в тази посока, които законодателството ни вече има, намерят по-широко поле на приложение. Сигурна съм, че конкретно по материалните закони, вие имате виждания и идеи какво може да се промени. Благодаря!

СЪДИЯ ДОЙЧИНОВА: Ако нямате въпроси, нека преминем към изслушването на съдия Славейкова.

СЪДИЯ МИЛЕНА СЛАВЕЙКОВА: Колеги, няма да преповтарям концепцията си. Тя е публична. И аз съм готова да я защита пред вас. Какво искам да споделя накратко. Гордея се, че съм съдия в този съд от самото начало. Помня, че седяхме на стол по двама, на компютър по четирима. Разпределението на делата се извършваше пред всички. Компютърът, на който това ставаше, по някаква много странна негова си логика избираше да разпредели делото на колегата, който в този момент минава покрай него и това беше много смях и закачки. Помня и нечовешката свръхнатовареност от първите години, когато 36 еднолични съдебни състава борехме почти същата годишна бройка дела, която в някои от следващите години достигна 14 000. Въпрос на проста аритметика е. Помня и безкрайно веселите ни общи празници, които ни сплотиха и ни направиха колектив. Колеги, този съд е имал много щастливи дни и това ще продължава да е така. Днес заставам пред вас с твърдото си убеждение в това. Да, минали са вече години и това не е малък период. Съдът ни очевидно не е същият. Наредно осъзнавам, че се изправям и срещу номинацията на уважаван от мен колега, който идва от ОС, но именно то

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА



ме мотивира да издигна моята кандидатура, защото ние в АССГ можем да се самоуправляваме. Направихме го в началото, ще го направим и сега. Вярвам, че можем да бъдем обединени от общи идеи и това е съдът ни да бъде място, в което се работи спокойно и с удовлетворение. Вярвам, че трябва да стъпим на общи принципи и общи ценности. Доказала съм през годините, че мога и знам да ръководя съд и това са фактите от моята професионална биография. Показала съм, че не разделям колегите по лични симпатии. Имам воля да работя в общия интерес. От ръководно ниво не общувам от високо, а напротив, често неформално с всеки съдия и служител в нашия съд, защото искрено вярвам, че това е най-добрия начин дори да имаме проблем, той да се реши. Смятам, че съм го доказала с поведението си през годините и най-вече по време на мандата си на заместник-председател. Ние сме първоинстанционни съдии. Като такива можем да бъдем добри професионалисти, но може и да не сме. За мен е особено важно е да бъдем положително настроени към работата си и да се съсредоточим към това колко много имаме. Имаме престижна професия, имаме възможност за самостоятелен творчески труд, материално осигурени сме. Убедена съм, че именно от председателя на съда зависи нашата работа да се случва в спокойна обстановка. В атмосфера на толерантност, на разбиране и на приемане на чуждото мнение и на реална воля за сближаване на насрещните позиции. Показала съм, че мога да бъда такава консенсусна фигура в нашия съд. Намирам в себе си сили и желание да работя за общото ни професионално развитие. Ако получа доверието за тази ръководна позиция, аз съм готова и знам какво ще направя в първите 30, 60 или 90 дни. Като начало, имаме новопостъпили колеги, с които не се познаваме. Добре е да се запознаем, да ги представим. Имаше традиции в тази насока в нашия съд. Защото съм убедена, че тези новопостъпили колеги могат да споделят ценен професионален опит. Най-голямото отделение в съда ни е без ръководител доста продължително време. Вижда се, че това е проблем и бих поставиха като своя основна краткосрочна цел – избор на такъв ръководител, като също застъпвам становището, че това може да стане чрез номинации в рамките на самото отделение. Считам, че много отдавна не сме се събирали по отделения. Застъпвам позиция, че подобно събиране по отделения е изключително важно. На първо място, за уеднаквяване на съдебната практика по спорни случаи. Вярвам, че го дължим на страните в процеса. За разискване на спорни казуси и изобщо на правни проблеми, и най-общо, считам тези събития за безценни и за сплотяване на колектива и за създаване на чувство на принадлежност към едно цяло, каквато имаме всички в професионалното си битие. В тази връзка, смятам да наложа по-активно онлайн общуване по служебни въпроси в рамките на отделенията. Нещо от типа на затворен чат, с помощта на системните администратори, тъй като смятам това за бърз и работен начин за уеднаквяване на практиката, а и за обмен на информация за идентични страните по делата. Всички знаем, че имаме достатъчно разпознаваеми такива страни. Разбира се, за бързо разпространение на най-актуалната национална и международна съдебна практика. Тъй като съдът ни се разрасна много, намисляме за реално също ще толерирам

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА



практиката на работните групи, защото това е работещ начин с представители на различни отделения да се види основата на проблема и да се набележат няколко варианта на разрешаването му. Много по-бързо и лесно е тези няколко варианта да бъдат гласувани на ОС. В заключение, но не на последно място, искам да обърна внимание на високоотговорната функция на съдебната администрация, без чиито усилия ние не можем. Съдебните служители в АССГ са доказали се през годините професионалисти и намирам за изключително важно да запазим този дух на толерантност, на съвместна работа в екипа съдия - съдебен служител, защото съдебната администрация осигурява стабилната основа за нашата работа и в еднаква степен е вярно, че всеки един неин представител е огледало на съдебната власт. Вярвам, че тези, на пръв поглед, сложни отношения в един развиващ се организъм могат да бъдат ръководени простичко и ще си позволя да дам пример с това, как се прави хляб – с брашно, вода, мая и щипка любов. Разбира се, всичко това би имало смисъл, ако спечеля доверието на мнозинството от членовете СК на ВСС. Независимо дали това ще се случи, на днешното ОС, ми се иска по-често да бъдем позитивни в професионалното си ежедневие, защото имаме всички основания за това. Трябва да се гордеем с високо отговорната си професия, да бъдем доволни от позицията, от която я изпълняваме и да бъдем благодарни за това, че можем да работим самостоятелно и независимо. Вярвам, че всеки от вас, ако беше на моето място, щеше да направи същото – да работим заедно, сплотено, с общата мисъл за това колко много имаме, колко много сме постигнали, как да направим така, че бъдещето да е още по-добро. Вярвам в съдийското самоуправление. С тези думи ще приключа. Ще застана пред вас с открито лице, с фактите от биографията си, със силното желание съдът ни да продължи положителното си развитие и твърдата вяра, че съдии и съдебни служители в АССГ имат воля и потенциал за това и не на последно място - с много любов към нашия съд. От позицията и комфорта на последно изслушвана, след като чух представянето на другите кандидати и толкова активната позиция от всички колеги, съм спокойна за бъдещето на нашия съд и твърдо вярвам, че то ще е положително. Благодаря ви!

СЪДИЯ МИГЛЕНА НИКОЛОВА: Във Вашата концепция, също като при съдия Милачкова, цел № 1 е битовият въпрос и никъде в целите не фигурира проблемът с неравномерното разпределение на делата. Едновременно с това, в цялата Ви концепция протича лайтмотивът, че председателят трябва да умее ясно да разграничи личното от служебното, да не толерира никого и да се отнася еднакво към всички. Вие сте мила и деликатна дама, ако бъдете избрана за председател и някой не изпълнява Вашите заповеди, в частност Вашият съпруг, как ще подходите? Предполагам сте обсъдили с Вашия съпруг, ако бъдете избрана за председател, той ще остава ли съдия в този съд? Благодаря!

СЪДИЯ СЛАВЕЙКОВА: Благодаря за въпроса! Убедена съм, че председателят не издава заповеди към останалите съдии как да изпълняват работата си.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА



СЪДИЯ МИГЛЕНА НИКОЛОВА: За работата си не, но има текст в ЗСВ, който казва, че разпорежданията и заповедите на председателя са задължителни за съдиите и служителите.

СЪДИЯ СЛАВЕЙКОВА: Разбира се, както са задължителни за всички, така и ще бъдат и за съдия Руков, на общо основание, даже имам малко съмнение, че ще бъде по-строга към него. Очаквах този въпрос, изчела съм ЗСВ, ЗПКОНПИ, който препраща към ЗСВ, има малък текст в Етичния ни кодекс за това какво е конфликт на интереси. Лично аз не се виждам в конфликт на интереси с моя съпруг, ако стана председател. Той ще трябва да се лиши от амбициите си да бъде председател на отделение. Това е в кръга на шегата, защото аз, лично, не виждам конфликт на интереси. По първия Ви въпрос, този спор с неравномерната натовареност не е от днес и от вчера, той е от самото начало на съда ни и ми е много добре познат. Била съм председател на едно от отделенията и знам как се влоши климатът в съда ни, когато в другото отделение колегите бяха с чувство на несправедливост, не толкова, че са натоварени, а че разглеждат дела с по-разнообразна материя, която ги натоварва. Разбира се, че поставяйки сградния проблем на първо място, не омаловажавам евентуално неравномерна натовареност. Тя съществува винаги е съществувала в битието ни на съдии. През годините сме се събирали по отделения, събирали сме се на ОС, разискваме на базата на статистика. Тя много помага, тя ни казва колко бройки дела има по отделения. Как може определена материя да се премести в друго отделение. Как може да се съобрази евентуално и сложност на делата. Не случайно двете отделения бяха създадени по едни от най-сложните дела – данъчните и делата по ЗУТ. Искам да призная, че може би малко набързо съм изготвила концепцията си и не съм засегнала този проблем, който неминуемо засяга и вълнува всички нас, но съм участвала в справянето с такъв проблем и ще го направя пак. Може да ви се стори далечен пример, но през 2012 г., когато изключително много се засили работата на ДФЗ, започнахме да получаваме по 400 - 500 дела на месец само от тази администрация. Тези дела, както бяхме разпределили материята, отиваха само във II отделение, което оперативно не можеше да ги поеме. Събрах колегите в I отделение и им посочих какво се случва, че тези дела трябва да се разпределят между всички. Убедих ги, съгласиха се. Ходихме дори до председателя на ВАС и той се съгласи, че имаме аргументи в съюзното право, тези дела, които тогава по подсъдност по чл. 133 АПК, трябваше да бъдат само в нашия съд, трябва да отидат във всички съдилища. Отговорът ми накратко е - имам практика и вярвам, че ще се справя и с неравномерната натовареност.

СЪДИЯ ПЕТКОВА: Защо съдия Славейкова не поиска доверието на ОС, да бъде издигната като общ кандидат от името на ОС?

СЪДИЯ СЛАВЕЙКОВА: Смятах го за нещо лично. Смятам за свой личен избор да издигна самостоятелно кандидатурата си, не го направих лесно, защото бях подкрепила номинацията на колега за административен ръководител, когото познавам от началото на образуването на съда като честен и почтен колега, и затова го направих много трудно. Реших, че в

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

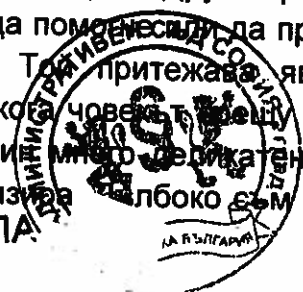


една конкурсна процедура не трябва да има никакъв елемент на съмнение, в смисъл, аз исках да застана с името си, да изградя концепция на база принципи и ценности и да ги защитавам с фактите от професионалното си поведение и професионалната си биография. Не бих искала да противопоставям колеги. Това е личният ми мотив. Благодаря!

СЪДИЯ ДОЙЧИНОВА: Няма други въпроси. Колеги, изслушахме концепциите на тримата кандидати. Предлагам, ако имате желание, да изразите становища и мнения.

СЪДИЯ МИГЛЕНА НИКОЛОВА: За мен, за разлика от тримата кандидати, стратегическа цел № 1 е това да има спокойна атмосфера в съда. Какви са професионалните качества на кандидатите, ще се произнесе КАК в нарочно заключение. За това какви са нравствените им качества, съобразно Етичния кодекс, ще се произнесе Комисията по професионална етика. За моя приоритет – спокойна атмосфера, защото само в такава човек може да работи, независимо колко неравномерно е натоварен, независимо колко лоши са условията, голяма степен и роля има личността на председателя. Говоря за човека председател, а не за длъжността. Каква ще бъде атмосферата, ще зависи до голяма степен от това какъв е човекът, каква е личностната му ценностна система, какво му е излъчването, какво му е поведението. За мен най-структурирана, подредена, ясно посочена, със стратегически цели и мерки за постигането им се явява концепцията на съдия Андреев. На второ място, според мен, по подреденост и изчерпателност е концепцията на съдия Славейкова-Рукова, а на трето място е на съдия Милачкова. Познавам и тримата кандидати. Вече осма година съм в АССГ. От толкова време познавам двете кандидатки жени. Кандидатът Добромир Андреев познавам от много години. Имам наблюдения за него още, когато беше съдия във Варненския районен съд, а аз, като съдия от Административен съд – Варна, му бях касационна инстанция. Какво имам предвид за качествата на човека Добри Андреев, с които спечели моите симпатии и в негово лице припознавам моя кандидат и намирам, че е най-подходяща фигура. На първо място, намирам, че Добри е добър човек. Вярвам, че няма никой в тази зала, който да е работил с него и да го познава извън работата, и да не се съгласи с мен. Той е спокоен и уравновесен и като цяло има много положителна настройка към живота изобщо. Решава проблемите конструктивно и ефикасно. Неслучайно му зададох такива въпроси – как ще се справи и той, като всеки мъж отговори конструктивно и ефикасно. Едновременно с това, той е диалогичен. В годините съм виждала, че той, с голямо внимание и уважение винаги изслушва събеседника си и тъй като не страда от прекомерен егоцентризъм, съм присъствала на ситуации, в които той признава, че неговото мнение не е било правилно, склонен е да признае, че не е бил прав. Друга прекрасна, според мен, личностна черта е, че винаги е готов да помогне, да предложи помощ, дори не се налага да му иска помощ. Той притежава явно достатъчно емоционална интелигентност, за да усети кога човекът, с когото се чувства притеснен и има проблем, и успява по един много деликатен и ненаатрапчив начин да предложи помощ, без да конкретизира. Много дълбоко съм убедена, че ако

ВАРНО С ОРИГИНАЛА



всеки от нас му звънне в 3 часа посред нощ и му поиска помощ, той ще стане и ще направи всичко по силите си, за да помогне поради простия факт, че някой го е помолил за помощ. В един голям колектив, но е основно женски, както често сме си говорили с колежките жени, осигуряването на спокойна атмосфера, без излишни емоции и драматизми, би се осъществило по-лесно от мъж, балансиран и уравновесен, като съдия Андреев. Аз лично вярвам, че той е способен да постигне този баланс. Права е съдия Славейкова-Рукова като казва, че след последните едно - две събрания се очертават различия в колектива. Силно се надявам да утихнат тези зараждащи се негативни страсти. Отново да се върнем към царилия дълги години позитивен тон. Аз намерих много приятели. Много симпатизирам на двете жени кандидатки, особено на Милена Славейкова, но Добри Андреев е моят кандидат. Той в неговата концепция ясно заявява на стр. 3 и 7, че е готов и ще понесе отговорността на този тежък пост, като ще вложи цялата си страст.

СЪДИЯ СТАМБОЛОВА: И аз от Варна познавам Добромир Андреев, той е доста симпатичен. Искам да заявя своята подкрепа за кандидата Добромир Андреев, да стане председател на нашия съд. Това не е защото не уважавам колегите Милачкова и Славейкова, напротив, много ги уважавам. Колегата Андреев отговаря на условията на ЗСВ, това важи и за останалите кандидати. Фактите са си факти. Идва от по-горно ниво - ВАС, бил е част от екипа на този съд е, до скоро беше зам.-председател на този съд. Има над 17-годишни магистратски стаж – разнообразен. Следовател, прокурор, районен съдия, административен съдия, заместник-председател, сега и върховен съдия. По въпроса дали има високи нравствени и професионални качества, този въпрос смятам, че не бива да подлагам на съмнение, тъй като има атестации и оценки, последната от които е при спечелване на конкурса за ВАС. Защо смятам, че се отличава от останалите двама кандидати. Това е заради неговия организационен и управленски опит, и личностни качества. Върху нещо друго искам да акцентирам, той беше заместник-председател на АССГ за 4 години от 2017 - 2021 година, беше ръководител на III отделение. В този смисъл беше мой непосредствен административен ръководител. Той се справяше изключително добре с работата си по организация не само на отделението, но и на съда, с лекота, уважение към колегите и грижа за тях. Трето отделение е имало един ръководител, откакто е създадено. Вярвам, че колегите от отделението ще се съгласят с мен, че нашият административен ръководител ни липсва. Благодаря!

СЪДИЯ ТЕРЗИЕВ: Имаме трима достойни кандидати. Все пак ще изразя моята подкрепа към съдия Андреев. Имам лично впечатление от работата с него в III отделение, в което съм все още и аз. Виждам, че коректно е анализирал реалната обстановка и ситуацията в нашия съд. Съвсем конкретни насоки и стратегически цели е посочил, както и начини за постигане на тези цели. В чисто личен план го познавам като коректен и етичен колега, който умее да създава благоприятна и добра работна обстановка, винаги се е съобразява с мнението на колектива. Това, за мен, дава увереност, че би могъл да се справи с изпълнението на цялата възложена му концепция. Умее да изслушва

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

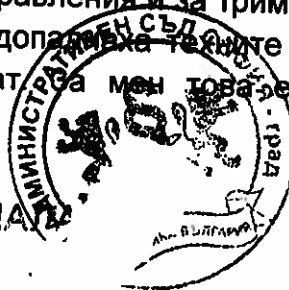
и умее да защитава професионално позициите, които трябва. Наистина вярвам в добрите традиции, които може да продължи в този съд и мисля, че има потенциала да го направи.

СЪДИЯ НАТАША НИКОЛОВА: Подкрепям съдия Андреев. Познавам го от СГС. Там сме работили заедно и знам какво е било отношението към него в една друга среда - едно от най-натоварените съдилища – НО в СГС. Били сме командировани почти по едно и също време и сме били в състава на съдия Астарджиев, докато той беше преподавател в НИП. Получавали сме подкрепата на съдия Астарджиев. Заменяли сме се, влизали сме в състави. Изчаквали сме се, той в този период довършваше дела, знаете, че наказателните дела се довършват от съдията, който ги е започнал. Знам как е бил приеман от всички колеги в този съд, и разбрах от колегите, че аз съм най-младия съдия, командирован в НО, но всъщност най-младият съдия, който е бил командирован в НО през този период от време е колегата Андреев, защото той е по-млад от мен. Мога да ви кажа с какво доверие е подхождано към неговата работа, как сме го чакали за заседанията, как сме правили произнасянията. Всички колеги, с които сме работили са изключително високи професионалисти. И във въззивния състав, в който с колегата сме работили, и първоинстанционните дела, дори секретарите, деловодителите ни. Заставам зад тази кандидатура, защото познавам работата му не само в този съд, не само като председател на отделението, в което работя. Познавам го и в друг съд, много натоварен, със съвсем различна материя, знам какво е високо отношение по отношение на неговия професионализъм и от останалите колеги, които държаха да ме запознаят с колегата Андреев. Колективът там държеше много да ме запознае с колегата Андреев.

СЪДИЯ ПЕТКОВА: Може ли да приключим с хвалебствените слова за съдия Андреев. Ос вече си издигна кандидата съдия Андреев. Идеята беше да изслушаме концепциите, а не да споделяме лични пристрастия.

СЪДИЯ КЕЧЕВА: Съдия Петкова, понеже на предходното ни събрание, когато разгледахме кандидатурите и подкрепихме нашия кандидат, направихме сериозна дисекция на съдия Андреев, в негово отсъствие. Останалите си мълчахме, дадохме Ви възможност да изкажете Вашата гледна точка. Моля сега да дадем възможност на колегите, които имат мнение за съдия Андреев да го изкажат. Аз също искам да кажа, че поддържам подкрепата си към Добри Андреев. Работила съм с него в качеството си на заместник-председатели в екипа на съдия Радков. Имам отлични впечатления изцяло в професионален план. Днес не си избираме съпрузи и приятели, а административен ръководител. Моите контакти с него са най-вече в тази насока. Познавам го като един много коректен и много почтен човек, с когото сме работили заедно, много сериозно и изцяло за доброто на съда. Такова е впечатлението и на повечето колеги. Поздравления и за тримата кандидати. За мен това е сериозна смелост. Много ми допаднаха техните концепции, но аз съм избрала да подкрепя един кандидат. За мен това е много сериозно изпитание.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА



СЪДИЯ АРГИРОВА: Всички знаем, че ние не осъществяваме избора на административен ръководител и моето очакване е ВСС да направи такъв избор, че като председател на АССГ да застане личност с безупречна биография и професионална и нравствена, защото нашият имидж освен от нас самите – от качеството и бързината на актовете, които постановяваме, зависи и много от председателя на съда. Бяха казани много неща и аз не оспорвам правото на лично мнение, но искам да кажа, че и съдия Милена Славейкова и съдия Красимира Милачкова са колеги с безупречна репутация, диалогични в контактите с останалите съдии, колеги които умеят да говорят неформално и проявяват усет към проблемите на другите. Важно е председателят на съда да бъде личност, която заявява и търси решение на проблемите. Очакването ми е наистина съдебната система да докаже, че функционира съобразно разписаното в закона и Конституцията. Да, спокойната обстановка е важна, но не трябва да забравяме, че съдът не функционира заради съдиите, а за да обезпечава върховенството на закона, на правото и справедливостта в обществото. Много зависи от това какви сигнали даваме и кого очакваме да видим. Много е важно кой ще застане начело на съда, кой ще бъде лицето на най-големия административен съд в страната. Безкрайна благодарност и към тримата колеги за куража да бъдат кандидати. За мен лично професионалната биография на съдия Андреев е притеснителна – младши следовател, младши прокурор, граждански съдия в Районен съд Варна, командирован като наказателен съдия в Софийски градски съд, съдия в АССГ, а скоро след това и заместник-председател на АССГ, съдия във Върховен административен съд, а сега пък кандидат за председател на АССГ. Съдебната система, ВСС е тромав и консервативен. Когато съдебната система действа като златната рибка по отношение на някой магистрат, това поражда съмнение. Сред кандидатите за председател на АССГ, има кандидати, които са с безспорна професионална и лична биография, с безспорен нравствен интегритет.

СЪДИЯ ПЕЦОВА: Заявила съм моята поддръжка за Добри. Първо, да поздравя и тримата за смелостта, защото всички ние знаем, че това не е съдийска позиция. Това е съвсем различна позиция. Нашите качества като съдии ги преценяват страните и горната инстанция, докато при колегите кандидати е съвсем различно. Голяма част от съдийските им качества ще бъдат привнесени в дейността им. Аз съм съгласна с колегата Николова, че стратегиите са много различни – сградния фонд, натовареността, проблемите са основните. Това, което ме притеснява, е противопоставянето на колеги, които се опитват да противопоставят кандидатите. Те са кандидати пред ВСС един спрямо друг, за да може да отговори първия на това, защо смята, че е по-добър от другите. Изборът не е наш, а на ВСС и той ще се произнесе. Мен ме разтревожи в днешните изказвания, че става дума за предубеденост, те изначално говорят за предубеденост. Самата натовареност, която колегата Славейкова спомена се е намалила и е поносима, защото вече не са само 36 души. Вярно е, че 36 са започнали през 2007 г., но не трябва да си правим илюзии, че това може да е от аргументите, които през цялото време се внасят за становището. Според мен не е коректно. За колегата Андреев, трябва да се каже, че за да не стане като

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА.

манифест – аз съм заявила мнението си, че Добри ще се справи със задачите на председател.

СЪДИЯ РОМАНОВА: Благодаря на тримата колеги, че са положи толкова усилия, очертали са проблемите, вникнали са в тях и са опитали да намерят разрешение. Изказах си аргументите на предишното ОС, стоя зад това, което съм казала. Същественото е, че за един административен ръководител е, че трябва да притежава самообладание да взима необходимите решения, да стои зад тях, да не се влияе от лични мнения. Нещо, което той е показал, както и през годините, така и през последните месеци. На този светъл празник, светецът известен като най-справедливия и не е редно да поставяме безусловно еднозначно етикети, защото не съдим. Не сме последна инстанция.

СЪДИЯ МАРУСЯ ЙОРДАНОВА: Благодаря и на тримата кандидати за прекрасните концепции. Не съм била на предишното събрание. Подкрепила съм съдия Андреев чрез пълномощник. Вярвам, че всеки един е достоен кандидат, но съдия Андреев, като обединител, понеже е представител на Трето отделение, ни е помогнал много да решаваме не само казусите в съда, но и в личните отношения. Залагам на неговата диалогичност. Това е становището и на съдия Николай Ангелов, от когото съм упълномощена.

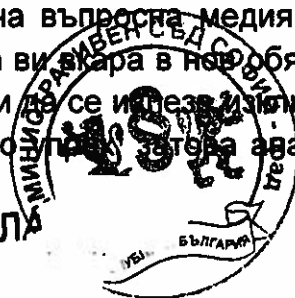
СЪДИЯ БОРОДЖИЕВА: За баланс на становищата, мисля, че доайените в него съдия Милачкова и съдия Славейкова имат енергията да запазят духа, с който този съд беше създаден от съдия Панов, поддържаше се и още се поддържа. Мисля, че те имат енергията да го направят.

СЪДИЯ РАДКОВ: Колеги, на това събрание нямам право да мълча. Първо, защото съм доскорошният председател - в продължение на повече от 10 години и познавам в детайли и работата, която тази длъжност налага ежедневно да се извършва, а и защото се чувствам почти доайен, като съдия с може би най-дълъг съдийски стаж от всички присъстващи, може би само колегата Станчев е с по-дълъг стаж от мен. Бил съм и от едната страна, и от другата страна. От тези 30 години, 18 са били в качеството ми на административен ръководител, а останалите - в качеството на редови съдия. Знам какво е съдът да има силен председател. Знам какво е да има добър председател, знам какво е да има лош председател. Лош – и като човек, и като администратор. От тази гледна точка, съм изключително лично заинтересован, след прекараните не малко години с огромно желание и труд в АССГ, нещата да продължат в позитивна посока. Познавам и тримата кандидати. Двама от тях са ми били заместници през различни периоди. Съдия Славейкова и съдия Андреев. Съдия Славейкова съм я молил почти на колене да продължи да бъде заместник. Тя избра нейното право, което никой не може да оспори, след тежък мандат по създаването на съда, управлението на съда 2007 – 2012 г., тя избра правото, което всеки човек има, да си почине за известен период и аз приветствам нейното желание отново да е полезна за работата на този съд. Убеден съм, че тя може. Също съм изчел и трите концепции. Може би нейната концепция е малко по-постна, но не пропуска нищо важно. Съдия Андреев, аз го предложих, когато за пореден път останах без заместници да стане заместник-председател въпреки сравнително малкия стаж който той имаше към онзи

ВАРНО С ОРИГИНАЛА

момент в АССГ. Съображенията ми за това се базираха най-вече на интуицията ми, която претендирам, че съм изградил през годините, че това е един добър човек. Наблюдавах го преди това дълго време, видях как се държи с останалите си колеги, наблюдавах как се отзовава, без дори някой да му е поискал, как се отзовава на нуждите на колегите както в професионален план. Например, за разлика от други колеги, беше достатъчно само да му намекна, че някой колега отсъства и трябва да бъде заместен, той влизаше да го замести. Отделно от това, в личен план – как се отнасяше с хората. Затова, в момента, с проявената смелост от тримата. За мен и тримата са достойни. Предимството, което съдия Милачкова няма, е че този мега голям съд, какъвто е в момента АССГ, има нужда от някаква приемственост и опит на кандидата, на реалния председател, който ще управлява. Не, че този, който няма опит, няма да се научи. Не съм сигурен за колко време обаче и дали 5 години ще му бъдат достатъчни. Административният ръководител на един орган на съдебната власт не е необходимо да бъде най-квалифицирания и най-добре подготвен в професионално отношение съдия. Трябва по рождение да има необходимите качества, които да му дадат възможност да се развие. Аз съм видял тези качества със собствените си очи в съдия Славейкова-Рукова и в съдия Андреев. Завършвам с това и ви моля да изчакаме спокойно избора на председател на АССГ в оставащите дни или месеци. Да се опитаме през това време да организираме нормални коледни и новогодишни празници, без значение дали изборът ще ги предхожда или не. Това, което пандемията ни отне най-много, беше именно, че спряхме да се събираме. Преди това, по някакви причини, събирахме се, но недостатъчно, както по-рано. Защото наистина в духа на този съд, който се дава за пример в това отношение - пример за голям брой хора, голям брой личности, които са намерили по някакъв начин баланса помежду си и не произвеждат битови, лични, интимни или други скандали. Това трябва да остане такава, каквото е. Иначе, представете си ситуация, в която 81 съдии и 300 служители изгърват духа от бутилката. Тогава не един говорител на съда да назначим, а половината съдии на съда да станат говорители, няма да им стига времето да отговарят на интереса на медиите към този съд. Накрая искам да кажа нещо, свързано с единствения въпрос, който зададох, съдия Милачкова има огромен международен опит. Тя е един от съдиите, които проявява най-голям личен интерес към усъвършенстване по посока на европейски практики. Знам, защото се е налагало да разрешавам тези пътувания и семинари. Съдия Милачкова, повярвайте ми, от моя скромен опит, медийната среда в България няма нищо общо с тази в Германия. Ако в Германия нормалното нещо е съдът да вземе становище неангажиращо, обрано, ефектът в българската медийна среда ще бъде съвсем различен. Тя е много по-замърсена от тази в Германия. Ефектът ще бъде, че добросъвестно Вие като председател, давайки становище по обществено значимо дело, медийно, ще даде лавина от основания на въпросна медия, да спекулира с Вашето становище, да го преекспонира, да ви върта в неограничителен режим, така че да не може да се излезе от него или да се излезе изключително трудно. Затова съм се старал, приех го малко като гост, затова анализирам, старал

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА



съм се колкото може и само при крайна необходимост да се контактува с медии само и то по наистина сериозни, касаещи авторитета на съда въпроси, защото всичко останало е провал на добрите намерения на председателя или на съдията, или на служителя по връзки с обществеността. Желая на всички Вас колеги, и на себе си, защото съм съдия в АССГ. Аз, като съдия Райковска, също нямам кабинет, може би в един момент с нея ще бъдем настанени някъде заедно. Желая Ви, без значение кой ще бъде избран за председател, без значение каква ще бъде волята на този състав на ВСС, да направим всичко възможно, да преглътнем всичко казано на последните две събрания, дори и тези от Вас, които смятат, че са били прави, че казаното е било в интерес на работата на съда, било е в интерес на избора на председател, трябвало е да го кажат. Да преглътнат егото, което всеки от нас има, да поздравят новия избран председател – дама или единствения кавалер и този съд да продължи да работи и с качеството на правораздаването, заради което хората ни споменават с добро. Пожелавам на всички хубави празници, които предстоят, здраве за Вас и семействата Ви и да се срещаме с усмивки в коридорите на съда.

СЪДИЯ ДОЙЧИНОВА: С това изчерпахме задължението, което имаме по ЗСВ, изслушахме кандидатите.

По т. 2 – Разни, единствено искам да ви уведомя, че планираме коледно тържество в седмицата между 12 и 16 декември, като допълнително ще уточним деня, както и заведението.

Поради изчерпване на днешния ред, събранието беше закрито в 18,17 часа.

**И. Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА АССГ:**

(З. Дойчинова)

ПРОТОКОЛИСТ:

(М. Илиев)

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

